

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. szeptember 23-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. **Barányi Albert**
2. **Cserna Gábor**
3. **Cserni Béla**
4. **Dávid Béla**
5. **Dr. Dorkota Lajos**
6. **Hosszú János**
7. **Jakab Sándor**
8. **Dr. Kántor Károly**
9. **Kecskés Rózsa**
10. **Kerekes Judit**
11. **Kismoni László**
12. **Kiss András**
13. **Dr. Kovács Pálné**
14. **Ladányi Béla**
15. **Pintér Attila**
16. **Pochner László**
17. **Dr. Ragó Pál**
18. **Rohonczi Sándor**
19. **Selyem József**
20. **Dr. Skaliczki Andrea**
21. **Somogyi György**
22. **Szántó Péter**
23. **Szekeres György**
24. **Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

1. **Nagy Anikó**
2. **Dr. Sipos János**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István
Berzlánovits Mátyás
Bojtorné Nagy Katalin
Bokor Zsuzsa
Miklós Istvánné
Hum László
Kálmán István

címzetes főjegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szociális iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője
az oktatási iroda csoportvezetője
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalta-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 10.), és 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság valamennyi napirendről tárgyalta, de végül a 3. napirendi pontban nem foglalt semmilyen módon állást, hanem levételre javasolja a közgyűlés számára, miután úgy ítéltük meg, hogy további előkészítést igényel a napirendi pont.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 11.) és 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság minden érintett napirendet tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dávid Béla a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 7.), 8.), 9.) és 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Valamennyi napirendi pontot a kulturális bizottság tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

kec1

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A gazdasági bizottság jelezte, hogy a 3. napirendi pontot, amely „Javaslat Dunaújváros Déli iparterület rendezési terve módosítása elindításának elhatározására” című napirendi pontot nem tárgyalta és javasolja a levételét.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Mielőtt a napirendet meg szavaztatja, legyen kedves a foratókönyvben tovább menni, mert a 3. napirendi pont helyett van egy új javaslat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy a kiesett 3.) napirendi pont helyére a „Javaslat gesztori megállapodás módosítására” című előterjesztést vegyük napirendünkre, amelyet a véleményezésre jogosult bizottságok a közgyűlés ülését megelőző napokban megtárgyalnak.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, ezzel a módosítással teszem fel a napirendet szavazásra. Aki elfogadja a módosított napirendet, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosítással

– mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Bejelentem, hogy az ülés elején kiosztásra került Pochner László képviselőtársunk szóbeli interpellációja, melyben Szekeres György gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úrhoz intéz kérdést „Kérem intézkedését abban, hogy a jövőben egy játszótér, ami a bekért árajánlat alapján 7.428.500 Ft-ba kerül, ne kerülhessen 25.000.000 Ft-ba, mint az a Petőfi ligeti játszótérrel történt” tárgyban. Az SZMSZ 18.§ (5) bekezdése értelmében az interpelláció tárgyalására a zárt ülést megelőzően kerülhet sor.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 13.) napirendi pontja állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek közül ketten zárt ülés tartását kérték, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 13.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője és Horváth László a pénzügyi iroda vezetője.

A 13.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pilch Zoltánnét, az Egyesített Szociális Intézmény megbízott igazgatóját, kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Pilch Zoltánné részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat gesztori megállapodás módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Térfigyelő rendszere I. ütemének üzleti alapon pályázat útján történő megvalósításra és a 318/2003. (XI.6.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a közbiztonsági bizottság elnöke

5. Javaslat a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására irányuló pályázaton való részvételre (az előterjesztés 1. számú melléklete a közgyűlésen kerül kiosztásra)

Előadó: a polgármester

6. Javaslat a temető-fenntartási költség-előirányzat módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

7. Javaslat az ÁRGUS Alapítvány folyóirat-támogatási kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a 119/2004. (IV.22.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a Napló pihenésre című katalógus kiadásával kapcsolatos alapítványi kérelem elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a Vidámpark területének hasznosítására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

11. Javaslat a Magyar Motorcsónak Szövetség által, Dunaújvárosban rendezendő 2004. évi Formula-3 Motorcsónak Világbajnokság, Formula-4 Európa Bajnokság Magyar Nagydíjak támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ifjúsági és sportbizottság elnöke

12. Javaslat a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

13. Tájékoztató az Egyesített Szociális Intézményben végzett pénzügyi revizori célvizsgálat és átfogó ellenőrzés, valamint az alapellátást nyújtó Idősek Otthonában végzett szociális szakmai és törvényességi célvizsgálat megállapításairól

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A „Dunaújvárosért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló, többszörösen módosított 24/1991. (XI.30.) KR számú rendelet 4.§ (3) bekezdése alapján az adományozásra vonatkozó javaslatot a bizottság évente szeptember 30-ig készíti elő és terjeszti a közgyűlés októberi első ülése elé.

Javaslatokat szeptember 10-éig lehetett benyújtani. A megadott határidőig javaslat nem érkezett. Határidőn túl, szeptember 14-én egy javaslat érkezett, melyet az előkészítő bizottság ügyrendje alapján elbírálásra alkalmatlannak nyilvánított, és egyhangúlag úgy döntött, hogy nem terjeszti azt a közgyűlés elé. Ennek megfelelően tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy ebben az évben „Dunaújvárosért Díj” adományozására nem kerül sor.

Tisztelt Közgyűlés! Az írásban kiküldött polgármesteri tájékoztató óta két olyan jelentős esemény történt, amelyről tájékoztatnom kell a közgyűlést. Az egyik ügyben majd kérem Szekeres György alpolgármester urat, mivel a Dunafer Rt. közgyűlésén ő képviselte az önkormányzatot, hogy adjon erről tájékoztatást. Amiről tájékoztatnom kell a Tisztelt Közgyűlést, arról részben a sajtóból tudomást szereztek. Ez év szeptember 8-án megkezdtük a tárgyalásokat a Dunafer Rt. privatizációs pályázatán nyertes konzorciummal, amelynek során felvázoltuk az önkormányzati részvénycsomag értékesítésének feltételeit. A konzorciummal abban állapodtunk meg, hogy a tárgyalásokat október 1-én folytatjuk. Mivel a tárgyalások során csak az önkormányzati ajánlat került ismertetésre és nem tudtak azonnal reagálni. Miután szeptember 30-án zárásra kerül a privatizációs pályázat, ezért mi már a szeptember 8-ai tárgyaláson azt kértük a konzorciumtól, hogy lehetőség szerint szeptember 30-ig zárjuk le a tárgyalásokat. Erre akkor elutasító álláspontot közöltek, azonban a mai nap során újabb tárgyalási fordulóra került sor, ahol ismételtén azt kértük a konzorcium képviselőitől, hogy lehetőség szerint a szeptember 30-ai zárás előtt adjanak érdemi választ az önkormányzat ajánlatára. Reményeink szerint a jövő héten erre sor kerül. Nyilvánvaló, hogy a konzorcium ajánlatáról a közgyűlésnek – miután alapvető vagyoni érdekeit érinti az önkormányzatnak – döntéseket kell hozni. Azt azonban hangsúlyozni szeretném az egyes sajtóorgániumokban megjelent híresztelésekkel szemben, hogy nem alakult ki semmiféle ellentét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a konzorcium között. Nyilvánvaló, hogy egy

részvénycsomag értékesítés tárgyalásai során a felek érdekei eltérnek egymástól. Ezt meghaladó érdekellentét a mai napig nem lelhető fel e tárgyalások során és az lenne a kérésem, hogy a tárgyalások eredményes lezárása érdekében lehetőség szerint senki ne kommunikáljon olyan dolgokat, amellyel esetleg arra lehet utalni, hogy az önkormányzat és a leendő tulajdonos között bármiféle feszültség keletkezett volna, hiszen alapvető és jól felfogott érdeke a városnak az, hogy a város legnagyobb foglalkoztatójának az új tulajdonosával megfelelő kapcsolatokat alakítson ki. Nyilvánvaló, hogy sor kerülhet arra, hogy szeptember 29-e előtt, vagy szeptember 29-én rendkívüli közgyűlést hívjunk össze annak érdekében, hogy a részvénycsomag értékesítéssel kapcsolatos döntéseket az önkormányzat, illetve a közgyűlés meg tudja hozni. Ezért előzetesen felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy lehet, hogy élni fogok ezzel a jogosítvánnyal és a jövő héten rendkívüli közgyűlés összehívására kerül sor, természetesen az SZMSZ előírásainak megfelelő határidőben ezt Tisztelt Képviselőtársaim felé jelzem. Kérem alpolgármester urat, hogy a Dunaferri Rt. szeptember 20-ai közgyűléséről adjon tájékoztatást a testületnek.

Kérdezem, kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Hétfői napon került sor a Dunaferri Rt. rendkívüli közgyűlésére, ahol az előterjesztések között szerepelt a Donbass Ipari Szövetség és az ÁPV Rt. által megkötött adásvételi szerződésnek megfelelően a társaság tőkeemelésére vonatkozó javaslat. Az ezzel kapcsolatos alapító okirat módosítások, illetve a társaság igazgatóságának, illetve felügyelő bizottságának a visszahívása, illetve a társaság igazgatóságának és felügyelő bizottságának újonnan történő megválasztása. A felügyelő bizottság esetében természetesen az érintett dolgozói delegáltakat ez a visszahívás és újonnan kinevezés nem érintette. Annyit kell elmondanom, hogy a tőkeemeléssel kapcsolatban teljesen egyértelmű az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város rendelkezésére - annak idején – bocsátott részvénycsomag piaci értéke jelentős mértékben megváltozott. Mivel megkezdtuk a tárgyalásokat a Donbass Ipari Szövetség megbízott vezetőivel a Dunaújváros Önkormányzat tulajdonában lévő részvények értékesítéséről, ezért én azt kértem a közgyűléstől, hogy azt a hét napirendi pontot, amely összefügg a tőkeemeléssel és az ezzel kapcsolatos alapító okirat módosításokkal, a közgyűlés a tárgyalást függessze fel, a többi napirendet tárgyalja meg és döntsön egészen addig, amíg az önkormányzat és a Donbass a részvények értékesítésében nem jut végleges megállapodásra. Ezt a javaslatomat nem fogadta el a többségi tulajdonos ÁPV Rt., gyakorlatilag a zárással kapcsolatos két előterjesztésen kívül, amelynek a határideje ma még nem ismert, ezért a két utolsó napirendi pontot a zárással kapcsolatban, annak a tárgyalását a közgyűlés felfüggesztette, az előtte levő 11 tervezett napirendi pontot megtárgyalta, végrehajtotta a tőkeemelést, végrehajtotta a testületi tagok visszahívását és végrehajtotta az új testületek megválasztását. Ami ebben nagyon kellemetlen volt az, hogy amikor a Donbassal mi első körben tárgyaltunk, akkor javaslatot tettünk arra, hogy az eddigi hagyományoknak megfelelően az önkormányzat - függetlenül attól, hogy mire megyünk a részvénycsomag értékesítésével kapcsolatos tárgyalásokon – szeretne azzal a lehetőséggel a továbbiakban is élni, hogy az önkormányzat rendelkezzen egy igazgatósági, illetve egy felügyelő bizottsági hellyel. Ebben az esetben a személyes javaslatot is megtettük a Donbass felé, amelynek az állammal kötött szerződése alapján joga volt erre a rendkívüli közgyűlésre, személyi javaslatokat tenni. Azt tapasztaltuk, amikor az

ÁPV Rt. a Donbass javaslatát betervezte, nem szerepeltek az önkormányzat jelöltjei a testületi tagok javasolt sorában, ezért én mindkét napirendnél javaslatot tettem a közgyűlésünk által támogatott két személy testületi taggá való megválasztására, viszont a szavazásnál – beleértve a többi kisebbségi tulajdonost is – az önkormányzatunk magára maradt. Tehát arról kell tájékoztatnom a Tisztelt Közgyűlést, hogy pillanatnyilag Dunaújváros Megyei Jogú Városnak nincs sem igazgatósági tagja a Dunafer Rt.-ben, sem pedig felügyelő bizottsági tagja. Egyben szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy tekintettel arra, hogy jogászokkal vizsgáltuk a kialakult helyzetet és úgy véljük, hogy részben az igazgatóság, részben pedig a közgyűlés döntései nem minden szempontból felelnek meg az érvényben lévő jogszabályoknak, ezért bejelentettem egy lehetséges törvényességi óvást az önkormányzat részéről az itteni döntésekkel szemben. Tettem ezt két ok miatt. Az egyik ok az, hogy valahol rendezni kellene a döntési folyamatban folyamatosan a törvényesség helyreállítását, valamint jelezni kívántuk a Donbass Ipari Szövetségnek, hogy mi mindenképpen szeretnénk felgyorsítani velük a tárgyalásokat és természetesen nem kívánunk ezzel a joggal élni abban az esetben, ha a Donbassal a részvények értékesítésével kapcsolatosan megállapodást garanciákkal meg tudjuk kötni. Ma folytatódott a Donbassal való egyeztetés. Sajnos arról kell tájékoztatást adnom, hogy nem jutottunk előre gyakorlatilag semmiben. Úgy érzem, hogy a Donbass igyekszik az időt húzni, szeretné elérni, hogy a zárást követő új helyzetben tárgyaljon az önkormányzattal. Ennek a megakadályozására jeleztem a közgyűlésen, hogy lehetőség szerint, amennyiben nem sikerül a megállapodás, jogi úton fogjuk ezt kieroszakolni. Ennyit szerettem volna előljáróban ezzel kapcsolatban elmondani. A hírek nagyjából kimentek, olvastam napilapban képviselőtársamnak a tájékoztatóját, ami tökéletesen megfelel az ott kialakult helyzetnek és a valóságnak. Arra vagyok kíváncsi, hogy a Donbass Ipari Szövetség a mai megállapodásnak megfelelően egy héten belül hozza-e azt az ajánlatát, amely ajánlatra – úgy gondolom – nekünk nagyon rövid időn belül szükségünk van, mert nekünk törvényességi óvást 30 napon belül lehet benyújtani, ezen időszak alatt mindenképpen meg kell állapodnunk a Donbass-sal, egyébként úgy gondolom, hogy elég nehéz helyzetbe kerülünk a részvénycsomag értékével kapcsolatban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm alpolgármester úr! Szeretném még felhívni a Tisztelt Közgyűlés figyelmét arra a Dunaújvárosi Hírlapban megjelent hírre, amelyben arról tájékoztatták a város közvéleményét, hogy az EMA-Power Kft. felszámolási eljárást kezdeményezett a Dunafer Rt.-vel szemben. Bár kétségkívül, hogy jórészt ez egyfajta követeléshez való hozzájutást szolgál, én azonban úgy ítélem meg, hogy ezt a diplomáciában is barátságosan lépésnek szokták tekinteni, főleg ha egy résztulajdonos ellen, mivel a Dunafer Rt. tulajdonosa az EMA-Power Kft.-nek, indítanak egy eljárást. Azt gondolom, hogy amelyik társaság ilyen eszközökkel él, azzal a társasággal szemben más területen sem lehet méltányos elbírálásra számítani. Úgy gondolom, ezt okvetlen a város távfűtésével kapcsolatban meg kellett említenem, hiszen az, amitől tartottunk, az a függőség, ami a távfűtéssel kapcsolatban kialakult, az adott esetben immáron úgy látszik, hogy eszközként, jóllehet nem közvetlenül a várossal szemben, de időnként bevetésre kerül. Számomra nem mentség az, hogy valamifajta követelést óhajt az EMA-Power felszámolási eljárással érvényesíteni, különösen a Dunafer vállalatcsoport elég kényes helyzetére tekintettel azt gondolom, hogy nem egy túlságosan jó hír az, hogy a Dunaújvárosban működő társaság, amelynek résztulajdonosa a Dunafer Rt., felszámolási eljárás játékba kezd.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ez utóbbihoz azért annyit hozzáfűznék, hogy az ajánlatot annak idején a Dunaferri, a DESZ és az EMA-Power tette. Tehát azért ebből csak az EMA-Powert kiemelni, elég furcsa dolog számomra, és szerintem ferdítés. Arról nem beszélve, hogy sokkal jobb ajánlatot tett, és semmi köze ennek az ügynek egyébként a gázmotoros dologhoz. Ami a Dunaferri 20-ai közgyűlésén történeteket illeti, azzal kapcsolatban polgármester úr felhívta a figyelmünket, hogy ne tegyünk olyan nyilatkozatot, ami egyébként ronthatná az önkormányzat és a leendő tulajdonos kapcsolatát. Hát nem tudom, ezen van-e mit rontani? Csak annyit tudok mondani, hogy az, hogy az alaptőke emelést az ott jelenlévő Szekeres úr nem szavazta meg, azért üzenet a város lakói felé, ugyanis a 17,5 milliárdos alaptőke emelés volt az indoka a privatizációnak. Azt kijelenteni, hogy ettől a részvényeink kevesebbet érnek, ez meg egész egyszerűen ostobaság. Az igaz, hogy arányaiban kevesebb lesz a részarányunk, tehát a 15 % helyett 7 %, de nominál értékben ugyanannyit fog érni a részvényünk, ez teljesen világos dolog. A harmadik pedig az, hogy ha az igazgatóságba és a felügyelő bizottságba ülhet olyan nem tulajdonos ÁPV Rt-s képviselő – mert ül ott ilyen -, akkor miért ne ülhetne Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatából is? Szerintem az ukránok, illetve a Donbass ezt be fogja látni, nem lesz ebből nagy gond, csak nem itt kellene a tüzet verni, és nem így, és egy olyan gesztust nyugodtan adhattunk volna, hogy igenis megszavazzuk a tőkeemelést, mert a tőkeemelés nem arról szól, hogy most a részvényeink százalékosan mennyit fognak érni, mert százalékosan fognak csak csökkenni a társaságban a részvényeink, hanem arról kellene szólni, hogy értékében csökken-e? Értékében meg nem fog csökkenni, ez teljesen világos, bár most ha én azt mondom, hogy 2,3 milliárdot ér a részvény, mert körülbelül ennyit ér, akkor ugyanannyit fog akkor is érni. Az egy másik kérdés, hogy a piaci értéket esetleg befolyásolja-e az, hogy nem 15 %-nyi tulajdon lesz a leendő, aki megveszi tőlünk, hanem csak 8 %. De ezt nem fogja befolyásolni, mert 15 %-kal ugyanannyi jogosítványa van, mint 7 %-kal jelentem alássan, tehát elég ostoba dolog volt nem megszavazni szerintem a 17,5 milliárdos alaptőke emelést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért nem ártana, ha képviselő úr majd végiggondolná ezt a nyilatkozatát, hogy mi, minek a vonzata. Én azt gondolom, hogy tartózkodni kellene a minősítésétől a döntéseknek, mert ha valóban végiggondolja képviselő úr, akkor ön sem gondolja komolyan, amit most mondott.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Én is kommunikáltam országos lapban. Gyakorlatilag minden információm sajnos pontos volt. Köszönöm az informátoromnak, azóta is jól dolgozik, remélem még marad egy ideig. Nem is ez a lényeg. A lényeg a következő: A Magyar Állam privatizálta – úgymond – a Dunaferri karácsonyi ajándékként 2003. decemberében, 180 napot biztosítva az ukránoknak, hogy a bankokkal megegyezzen, a tőkeemelést végrehajtsa, fejlesztésekről tett ígéretét garanciával biztosítsa és minimum 5 évig tartsa meg a helyeket. A 180 nap letelt és augusztus 23-án az ÁPV Rt. kiadott egy közleményt, hogy az ukrán megegyezett a bankokkal. Hazugság volt. Ne lepődjünk meg, az ÁPV Rt. hazudott. Másnap egyébként mind a CIB, mint a Magyar Fejlesztési Bank cáfolta ezt a hírt. Miért kezdem itt? Ugyanis, ahogy hallottuk Szekeres György alpolgármester úrtól, az ukrán diktál. Az ukrán mondja meg, hogy

kit fogad el IT tagként, az ukrán mondja meg, hogy ki lehet az FB tagja, miközben gondolom Szekeres György alpolgármester úr első kérdése az volt, hogy mutassa meg a banki megállapodást, hogy jogosult-e ő itt adott esetben döntéseket hozni. Majd gondolom, megkapom a választ, hogy ő ezt bemutatta és ennek a felhatalmazása alapján járt el. Mert ha nem, tőkét még nem emelt, a bankokkal nem állapodott meg, semmit sem teljesített, de már pénzt, úgy mond a kereskedelmi vonalat kezeli, mintegy rakja félre. Megjegyzem, az acélipar szárnyal, a világon ilyen magasan az acélipar eladási árai nem voltak az elmúlt 20 évben. A kínai piac felvevője olyant is megtesz, hogy az angol acélipar gyárai soha nem látott veszteségből eredményt érnek el, tehát nagy valószínűséggel azt kell mondanom, hogy több milliárd forintnak kell rendelkezésre állni a Dunaferren belül eredménynek, amelyet adott esetben Dunaújváros 15 %-os osztalékából - tessék már szorozni, 15 milliószor 15 %? No miről beszélünk uraink? Mit csinál az ukrán barátunk? Viszi a pénzünket. A város, és valamennyiünk pénzét. Térjünk vissza még mindig az ominózus szeptember 20-ra. Én is barátságtalan lépésnek tartom, és ritkán, de egyetérték Szekeres úrral. Ugyan mi nem támogattuk volna az IT-ben Farkas urat, Gyöngyössi urat akkor is a FB-ben, meg most is támogattuk volna, de egy város jelöltjét elutasítani akármilyen indokkal is, barátságtalan lépés. Különösen akkor, hogy amennyiben az ÁPV Rt. is értékesíti a tulajdonát, 5 évig IT és FB tagot kap. Tehát a szerződés része. Na most Dunaújváros, és a vasmű kapcsolata, adottsága indokolja azt, hogy ez a két hely járjon Dunaújváros önkormányzatának, tehát változatlanul tisztelettel kérem a város vezetőit, hogy ebben az ügyben határozottan tárgyaljanak. A felszámolással kapcsolatban, elég ritka valóban, hogy a többségi tulajdonú cég az úgynevezett anyacég felszámolását kezdeményezi különösen az ismert helyzetben, tehát a privatizáció lezárása előtt, és azért a megyei bíróság elnöke jogi álláspontját osztom. Tehát amennyiben ez egy jogos követelés, bizony elképzelhető – ő nyilatkozza -, hogy október 10-vel adott esetben elindítják a felszámolást. Megjegyzem, hogy ez a hír a Napi Gazdaságban látott ám először helyet, nem a Dunaújvárosi Hírlapban. Rajtunk kívül más is foglalkozik ezekkel a dolgokkal az országban. Tehát figyelnek Dunaújvárosra, figyelnek a Dunaferre, és azt kell mondanom, hogy sajnos még nem rendeződött a dolog. Nem csak a mi részvényünk értéke, de mind a felszámolás, mind az úgynevezett IT és FB tagság bonyolult, le nem zárt folyamat és ebben az esetben a kényszerpályán mozgó Dunaújvárosnak szorítunk mi is. Ez az egy pont, amiben egyetértünk Szekeres György alpolgármester úrral. Másban még nem sikerült, de ebben az esetben igen.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Egészen más téma: Az elmúlt napokban valamennyi dunaújvárosi postaládába eljutott egy kiadvány, talán Dunaújvárosi Kisokos, mint információs füzet címen, néven. Ennek a kiadványnak a beköszöntője Dr. Kálmán András polgármester fotójával van ellátva, illetve köszöntő szövegével. A kiadvány foglalkozik a dunaújvárosi vállalkozókkal, ezzel nem foglalkozhatom én, azonban tartalmaz adatokat, információkat dunaújvárosi önkormányzati fenntartású intézményekről, oktatásügy, illetve egészségügy vonatkozásában. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, ha polgármester úr bármilyen jellegű reklámkiadványhoz a nevét adja egy ilyen köszöntés formájában, akkor kabinetjének munkatársai nézzék már át, hogy abban kegyeletsértő adatok ne szerepeljenek, hiszen kettő olyan orvos szerepel névvel, körzettel, rendelési idővel, akik a közelmúltban sajnos elhunytak. Két fog szakorvosról beszélek. Tehát kérem, hogy a jövőben legyen erre tekintettel.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A mai hírlapban megjelent cikkkel kapcsolatban – megmondom őszintén, fel voltam készülve arra, hogy erre valamilyen szinten reflektáció lesz itt a közgyűlésben minimum azok részéről, akik valamilyen szinten a gázmotor telepítését támogatták, illetve jóváhagyták. Azt azért nem gondoltam, hogy polgármester úr fogja ezt elmondani annál is inkább, mivel személyesen beszéltem Aranyos József úrral és tájékoztam, mert én azt gondoltam, hogy fontos kérdés, hogy milyen üzenet érteke van ennek a mai hírlapban is megjelent cikknek. Bírom azt a véleményét, amelyet tolmácsolhatok, miszerint „Az elmúlt időben sem gondolkodott soha az EMA-Power Kft. azon, hogy a szolgáltatást bármilyen szinten, bármilyen időre is csökkentse, vagy szüneteltesse, és a jövőben sem gondolkodik az EMA-Power Kft. ebben a kérdésben”. Tehát mivel én kértem, hogy valamilyen állásfoglalást tegyen, ezt mondta, és azt mondta, hogy fel is használhatom és pontosan mondjam is el a közgyűlésnek, amennyiben szükséges. Magáról az ügyről, az hogy felszámolást indít, azt gondolom, hogy két, jogilag teljesen önálló társaságnak az egymásközi pénzügyi vitájáról szól a történet, amelyet persze lehet minősíteni, hogy ez barátságos-e vagy nem. Természetesen az én személyes véleményem is megvan. Én sem az EMA-Power Kft-nél dolgozom, hanem a Dunaferri egy társaságcsoportjánál. Azt gondolom, hogy – itt szokták mondani nekem a közgyűlésben – ne prejudikáljunk, várjuk meg azokat a végső eredményeket, amelyek már jogerős vélemények, vagy megállapodások, mert a honlapon is ha olvasom, hogy felszámolás, vagy megállapodás, lehet, hogy én az utóbbi tippem és nagyobb a valószínűsége és esélye annak, hogy megállapodnak, mert sem az új tulajdonosnak, sem az egész Dunaferrinek és azt gondolom, az egész városnak nem mindegy, hogy egy ilyen ügy valóban egy felszámolással érjen véget. Azt gondolom, hogy változatlanul nem kell aggódni a város lakóinak, hogy ki vannak téve az EMA-Power Kft. és a Dunaferri Rt. közti pénzügyi vitáknak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Persze én láttam már karón varjút, meg éjjeliőrt nappal meghalni.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Dorkota úr kérdésére szeretnék reagálni. Az ukrán leendő tulajdonos nem szavazott ezen a közgyűlésen. Amikor a Donbass Ipari Szövetség megkötötte az adásvételi szerződést az ÁPV Rt-vel, akkor a mostani rendkívüli közgyűlés teljes anyaga belekerült egy szabályozással ebbe a szerződésbe, ami arról szólt, hogy az ÁPV Rt. megszavazza szerződéses kötelezettségként a tőkeemelést, az ukránok megszavazzák kötelező érvénnyel az ÁPV Rt. személyi javaslatait, egy-egy főt a testületekbe és hogy az ÁPV Rt. természetesen elfogadja az ukránok kizárólagos személyi javaslatait a testületbe. Innét kezdve nem mértékadó az, hogy az ukrán bemutatta-e a banki megállapodását, vagy nem, hiszen ezt a feladatot egyelőre még a Magyar Állam képviselőjében az ÁPV Rt. delegáltja végezte el. Pochner képviselőtársamnak azt tudom mondani, hogy én nem tudom, hogy ostoba döntés-e a tőkeemelésre nem-et nyomni, vagy nem, és természetesen a minősítéseket nem kezeltem komolyan az ön részéről, mert nem tartom méltónak egy képviselőhöz. De ha végiggondolta volna, hogy ha én igennel szavazok a tőkeemelésre, és igazából Dunaújváros Közgyűlésének egyetlen egy lehetősége marad bekeményíteni az ukránokkal való tárgyaláson, ez pedig ha az elkövetett jogi hibákra reagál, és törvényességi óvást

jelent be, ha én igennel szavaztam volna, akkor ezt a lehetőséget a város közgyűlése elvesztette volna. Ez egy kiskapu, egy lehetőség, nem több, nem biztos, hogy lehet vele élni, nem biztos, hogy jól lehet vele élni, de ha ott tartózkodom, vagy igent nyomok, akkor ez a lehetőség is kiesik a város kezéből. Nem azért nem emeltem fel a tárcsát, mert szakmailag nem értek egyet, és ezt el is mondtam, hogy mi a város részéről egészen idáig támogattuk a privatizációt tőkeemeléssel, de most olyan helyzetbe hoznak bennünket az új tulajdonosok, hogy belekényszerítenek bennünket abba a helyzetbe, hogy ebben az esetben nem-mel fogunk szavazni, de ez nem a szakmai előterjesztésnek szól, hanem annak a helyzetnek, amilyen helyzetben pillanatnyilag a tárgyalások folyamán állunk a Donbass-sal.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Ha nem csal az emlékezetem, augusztus 3-án rendkívüli közgyűlésen Dunaújváros Önkormányzata a vasműs részvényeket a DVG Rt-től elvonta, magához vonta. Pochner úr és Szekeres alpolgármester úr egy olyan közgazdasági jogtechnikai vitát vet fel, amely megítélésem szerint nem időn túl kellene, hogy megtörténjen, hanem a részvénycsomag tulajdonosa az önkormányzatunk - a napirendet ismerhette a képviselőknek - tehát az önkormányzatnak kellett volna ezt a kérdést a napirendi pont előtt tisztázni, hogy a mi képviselőink ott mit képviselnek. Ha nem jól mondom címzetes főjegyző úr, akkor cáfoljon meg, mert megítélésem szerint ezt nekünk kellett volna a közgyűlésen tárgyalni és az itt megszületett döntést kellett volna Szekeres György alpolgármester úrnak ott képviselnie. Így működik a demokrácia és a tulajdonjog gyakorlása, mert ha mindig utólag tudjuk meg, hogy milyen döntés van, akkor bizony kommentálnom kell, hiszen nem tudunk előtte, érdemében erről állást foglalni. Várom jegyző úr válaszát.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Akkor itt most már jól látható, hogy a 20-ai közgyűlésen az ÁPV Rt., mint többségi tulajdonos hozott döntéseket. Tehát akkor a Donbasst ne nagyon bántsuk, mert még nincs miért. Ez az egyik dolog, és ezzel egyetértek Szekeres úrral. Ettől függetlenül jegyzőkönyvbe lehetett volna mondani azt, amit mondtunk, vagy amit gondolt Szekeres úr, és nem estünk volna el a jogi lehetőségtől ettől függetlenül szerintem, bár így már árnyaltabb a kép, ha ön ezt így gondolja, de ezt kifele le kell kommunikálni az ott dolgozó 8 ezer ember felé, mert így, hogy Dunaújváros nem szavazta ezt meg, vagy Dunaújváros képviselője a Dunaferri közgyűlésében, úgy néz ki, mintha azt akarnák ott lesz, ami lesz, 8 ezer ember húzzon a francba, mert a Dunaferri tudjuk, hogy csak tőkeemeléssel és beruházásokkal, amit egyébként megígért a leendő új tulajdonos, tud megtenni. Tehát ezt így kell kifele kommunikálni és akkor én sem fogom félreérteni a dolgokat, de természetesen amit félre lehet érteni, azt Murphy szerint én félre is fogom.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Képviselő úr! A közgyűlés ebben a tárgyban meghozta a vonatkozó döntését, hiszen a tulajdonosi képviselőt arra utasította, hogy képviselje a közgyűlés azon akaratát, amely szerint az igazgatótanácsba, illetve felügyelő bizottságba bizonyos személyeket jelölt. Szekeres alpolgármester úr beszámolójából kiderült, hogy ennek a feladatnak eleget tett, az más kérdés, hogy éppen a kialakult helyzetben, amikor is egy korábbi várakozás ellenére az ottani közgyűlés másképp döntött, egy cselekvési kényszerben volt. Úgy gondolom, azzal, hogy Szekeres

alpolgármester úr elmondta, mi történt, és abban a pillanatnyi helyzetben ő milyen álláspontot képvisel, és erről tájékoztatta a közgyűlést, a közgyűlés van olyan helyzetben, hogy esetlegesen ebben a témában véleményét kifejtse. Azt hiszem, hogy a tulajdonosi képviselő, tekintettel arra, hogy egy nem várt körülmény következett be, Szekeres alpolgármester úr részére biztosította ezt a cselekvési lehetőséget.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Címzetes Főjegyző úr! Nem a kérdésemre válaszolt. Én azt kérdeztem, hogy ha mi vagyunk a tulajdonosok és ha van egy meghívó és a meghívónak vannak napirendi pontja és egyik napirendi pont a tőkeemelés, na abban hogyan foglaljon állást Dunaújváros Önkormányzata. Ez pedig nem volt a közgyűlésünkön. Erről kérdeztem önt. Egyébként válaszolt a fel nem tett kérdésekre is, amivel úgy is foglalkoztunk egy napirenddel, IT és FB tagság. Nyilvánvalóan foglalkozni kellett volna a másikkal is. A harmadik, a jövőt illetően, visszavontuk, elvontuk a DVG Rt-től a részvényeket. Megítélésem szerint ha olyan napirendi pont van, amelyhez közgyűlési döntés van, tisztelettel kérem, hogy terjessze polgármester úr a közgyűlés elé.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Szeretném tájékoztatni Dorkota képviselőtársamat, hogy ugyan Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése döntött a Dunaferri részvények saját tulajdonba vonásáról, de ez az átvezetés mind a mai napig nem történt meg. Tehát a 20-ai közgyűlésen még a DVG Rt. szavazott, a DVG Rt. társasága volt ott törvényszerűen a részvénytársaság közgyűlésén. Innét kezdve első sorban a DVG Rt. igazgatóságát, vagy pillanatnyilag elnökét illeti az a jogkör, hogy szokásjog alapján felhatalmazást adjon polgármester úrnak, illetve annak távollétében aki helyettesíti. Nem annyira nagy a probléma, bár értem amit mond és elvileg még el is tudom fogadni, csak azt szeretném pontosítani, hogy egyelőre még nincs ténylegesen a tulajdonunkban ez a részvénycsomag.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem semmi egy közgyűlés lehetett. Az ukránnak nincs a birtokán, az ÁPV Rt. dönt, ahogy az ukrán utasít, a DVG Rt-nek már nincs a birtokában, majdnem nálunk van, Szekeres úr úgy ahogy akarja, majd az IT elnöke, aki nem kérte ki a város, de az igazgatóság véleményét sem, szavazott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Cserna képviselő úrnak válaszolom a Dunaújvárosi Kisokossal kapcsolatban. Ha jól emlékszem, két évvel ezelőtt indították el ezt a sorozatot, ez valóban egy vállalkozás, amely arra vállalkozik, hogy a Dunaújvárosban különböző tevékenységet végző intézményekről és vállalkozásokról adjon egy összefoglaló képet, mindenki megtalálhassa a neki megfelelő szolgáltatót. Amikor először elindult ez a sorozat, akkor felkértek arra, hogy ajánljam a lakosság figyelmébe. Ennyi történt az idei évben is, természetesen nem szokták bemutatni azt, hogy mi a tartalma, ezért nem tudjuk ellenőrizni azt a sajnálatos tény, ha így történt, és én elhiszem, hiszen ön erről meggyőződött, hogy ez így történt, hogy olyan orvosok is belekerültek, akik elhunytak. Köszönöm az észrevételét, továbbítani fogom a Kisokos szerkesztőinek

és felhívom a szíves figyelmüket, hogy a hasznos kiadványnál a gondos eljárást folytassák.

Az első napirendet lezárom, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki az I. fejezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Ebben az előterjesztés részben szerepel a pentelei kistemetőnek a témája, mely a Tesco Globál Áruház Rt., illetve Dunaújváros Önkormányzatának egyezségeire

december 31-éig halasztó, békésebb megoldás akkor történik meg. Bizonyára képviselőtársaim is újságokból tájékozódhattak, információt kaphattak arról, hogy egy eredeti elképzeléshez viszonyítva változás történt. Megjegyzem, én ennek nagyon örülök, hiszen amikor ez a téma napirenden volt júliusban, én személy szerint kifejtettem véleményemet, hogy mennyire nem értek egyet azzal, hogy a temetőből bármekkora rész is, de értékesítésre kerüljön. A téma kapcsán azt szeretném elmondani, hogy remélem, hogy decemberre végérvényesen rendeződik a kistemető sorsa és azt is remélem, illetve mindent el fogok követni, gondolom nem csak én, hanem a társaim is, hogy a jövő évi költségvetésben a kistemető önkormányzat által történő karbantartására, rendbe tételére legyen egy megfelelő összeg elkülönítve. Nem óriási feladatról, nem óriási összegről van szó, de egy mindenképpen jogos elvárása azoknak az emberek, akiknek ott hozzátartozóik nyugszanak, akik ezeket a sírokat gondozni tudják. Közel 20 milliárdos költségvetésbe nem igaz, hogy ha az alkalmasan van elosztva, erre ne kerülhetne pénz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr tájékoztatni szeretném, hogy a Pentele Baráti Körrel tárgyalásokat folytattunk a kistemető jövőbeli sorsával kapcsolatban. Nyilvánvaló, hogy itt arról van szó, hogy a Pentele Baráti Kör két levelet intézett a Tesco angliai vezérigazgatójához, ami hatására a Tesco a területi igényétől elállt. Ez automatikusan azt jelenti, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának van egy 45 millió Ft-os tartozása plusz kamatai a Tesco felé. Ezt nekünk rendezni kell. Ezzel kapcsolatban a tárgyalásokat elkezdtük, remélem, hogy rendezni tudjuk. Ami a kistemető további sorsát illeti, én kértem a Pentele Baráti Kört, hogy legalább olyan súlyal képviseljék a penteleiek érdekét a temető karbantartásával kapcsolatban, amelyben részben ígéretet kaptam, bár a baráti kör nem vállalt fel többlet feladatot a temető karbantartására. Azt vállalták, hogy fel fogják kérni az ott eltemetettek hozzátartozóit, hogy a sírok gondozását folytassák. Nyilvánvaló, hogy a kistemető hosszú távon amíg más önkormányzati döntés nem születik, reményeim szerint hosszú távon lezárt temetőként fog szerepelni. Ennek megfelelően, mivel közterület és a költségvetésből közterület karbantartására eddig is tervezett a város összegeket, ezután is tervezni fog és mint ahogy ez idáig is a városüzemeltetési iroda gondoskodott azokról a karbantartási munkálatokról, mai a temetővel kapcsolatos, tehát gondolok ott a fák, bokrok nyesésére és a kinövő növényzet eltávolítására, ezt ezentúl is meg fogja tenni. Erre én ígéretet tettem a Pentele Baráti Körnek. Továbbá arra is ígéretet tettem, hogy elkezdjük, amennyiben lehetséges a következő évben, vagy azt követő évben terveztetni a temetőnek az emlékparkká alakítását. Arra nem tudok választ adni, hogy erre mikor lesz az önkormányzatnak pénze, hogy ezt kivitelezhesse. Többek között a Tescoval való megállapodás ezt a célt szolgálta volna, hogy ott egy rendezett terület alakuljon ki, emlékpark jelleggel, én arra kértem a Pentele Baráti Kört, hogy segítsenek abban, hogy az önkormányzat a költségvetési döntéseknél sorolja a pentelei igényeket, hiszen ma is számtalan olyan igény van Pentelével kapcsolatban, amit az önkormányzatnak teljesítenie kell, hiszen képviselő úr legutóbb felszólalt a Magyar utcai járda kivitelezéssel kapcsolatban, van egy sor terület, aminek a csatornázását és az egyéb közművesítési munkálatait el kellene végezni, van egy döntési sor a Szórád Márton Általános Iskola hosszú távú hasznosításával, figyelemmel arra, hogy a gyereklétszám jelentősen lecsökkent. Készült egy elképzelés annak a részben iskolaként, részben közösségi házként történő hasznosításáról és sorolhatnám még azokat a dolgokat, amik napirenden vannak. Az volt a Pentele Baráti Kör válasza, hogy természetesen ezeket a sorolásokat nem óhajtják megváltoztatni. Azt

gondolom, hogy Pentelén bőven vannak olyan feladatai az önkormányzatnak, amit a költségvetésébe tervezni kellene, sürgősen meg kellene oldani, nyilvánvaló, hogy ez belátható, pár éven belül nem teszi lehetővé azt, hogy a kistemetőt emlékparkká alakítsa az önkormányzat. Mindenesetre fel fogunk rá készülni és amennyiben a költségvetés erre fedezetet nyújt, úgy abban a sorban a penteleiek jogos igénye ezeket az igényeket megpróbáljuk a költségvetésbe érvényesíteni.

Mivel nincs több jelentkező a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 288/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve szeptember 23-ai ülésére ütemezett:

„**Tájékoztató a 2005. évi költségvetés irányelveiről**” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. október 7-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

„**Tájékoztató a 2005. évi költségvetés irányelveiről**”

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 09. 22.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 09. 22.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 09. 30.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 09. 30.

- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 10. 01.

A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:

-

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozata 12.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. március 31-re módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 234/2004.(VII.2.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2004. december 31-re módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat gesztori megállapodás módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Meggyes Lászlóné asszonyt, Baracs Község Polgármesterét, Schreiner Béla urat, Kisapostag Község Polgármesterét, Varga László urat, Mezőfalva Nagyközség Polgármesterét, Rauf Pál urat, Nagyvenyim Község Polgármesterét és Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. Ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlés ülése előtt került kiosztásra és az előterjesztés mellékletét képezi a Közbeszerzési Tanácsadó Testület és a Közbeszerzési Előkészítő Munkacsoport 2004. szeptember 22-ei soron kívüli, együttes üléséről készült jegyzőkönyv.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi hosszú ülésén az előterjesztéseket kitárgyalta, az előterjeszt végigtárgyalta és nem mondhatom azt, hogy sikerült a megoldást megtalálni. Gondolom, hogy a gazdasági bizottság mint szervezet erre önmagában nem is alkalmas, de talán az ellentmondások feltárásában haladtunk valamit előre, tehát talán sikerült körültagogatni azokat a problémákat, amelyeknek a megoldása a konszenzusos döntés irányába viheti el az ügyeket. Látható az, hogy a korábban érvényben lévő gesztori szerződéssel kapcsolatban a környező települések, tehát Dunaújvároson kívül másik négy település fenntartásokat fogalmazott meg és ennek kapcsán pedig olyan módosítási indítványokat tett, amelyek a négy településnek az ellenőrzési, beleszólási lehetőségeit nagyobb mértékben biztosítja. Nem is volt a tekintetben vita a gazdasági bizottságban, a helyzet, hogy a települések nagyobb betekintést, nagyobb rálátást kívánnak, ezt akceptálni kell. Csak sajnós, valószínűleg az előkészítés sajátágaiból fakadólag az a helyzet állt elő, hogy amíg a környező települések képviselői, polgármesterei azt mondják, hogy az előző gesztori szerződés volt kicsit féloldalas és nekik adott kisebb mozgásteret, addig azt kell mondani, hogy a gazdasági bizottság azt állapította meg, hogy a most előterjesztett alternatív gesztori szerződés pedig olyan szempontból féloldalas, hogy azok a szempontok kerültek nagyon határozottan és precízen megfogalmazva, amelyek a környező négy település szempontjait, érdekeit képviseli, viszont azok a szempontok, amelyek a gesztor érdekeit – és engedjék meg, hogy itt olyan dolgot mondjak, ami nem csupán testület, hanem személyre is vonatkozik, mert köztudott, hogy a közbeszerzési törvény értelmében akkor, ha a gesztor szervezetnek, önkormányzatnak a polgármestere az, aki kiírja a közbeszerzési pályázatot, akkor személyesen felel annak valamennyi törvényességi vonzatáért. Tehát itt szemben áll egy közösségi felelősség és egy személyes felelősség is. Ezt is artikuláltuk a gazdasági bizottságon, hogy azt gondoljuk, hogy amikor ilyen személyes felelősség jelenik meg, akkor ezzel szemben a másik oldalon is, mert az van a javaslatban, hogy nagyobb beleszólás, szinte vétőjog, ellenőrzés, de viszont a gesztor önkormányzat polgármesterének meg nincs meg az a lehetősége, hogy ő olyan megoldásokat, amely a közbeszerzési eljárás során törvénytelen, meg tudjon akadályozni, vagy vétőt tudjon bejelenteni. Azt gondolom, ez is akceptálható. Próbáltunk a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen eljutni odáig, hogy ma itt valamilyen döntést lehessen hozni, ami azt a reményt fenntartja, hogy az erre az évre esedékes összeget le lehessen hívni. Nagyon reménytelennek tűnt a tegnapi gazdasági bizottságon, azt kértük, ha lehetséges ezeket az ellentmondásokat a mai napra célszerű lenne szöveg szerinti megoldásokkal rendezni, hogy legyen miről szavazni, mert az látszott, ha a két anyagot egymás mellé tettük, akkor számos ellentmondás feszül és nem láttuk azt, hogy milyen javaslatokat kell megfogalmazni, hogy ez feloldható legyen. Az is eltartott egy darabig, mire teljesen tisztáztuk magunkban, hogy például itt az előkészítéssel kapcsolatban nem a polgármesteri hivatal köztisztviselőihez címezni, hogy miért nincsenek ide letéve az asztalra ezek az írásos dokumentumok, amelyek az ellentmondásokat feloldják, hanem a bonyolítónak, a DVCSH-nak kellett volna letenni ezt az asztalra. A másik oldalról meg azt gondolom, hogy egy bonyolítónak nagyon nehéz lerakni mindenki számára elfogadható, szöveges anyagot, amíg az érintett politikai, közigazgatási vezetők nem jutottak legalább a konszenzus közelébe, hogy legalább alternatívákat lehessen megfogalmazni. Ebből kiindulva a gazdasági bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy minden ellentmondás és itt-ott előkészítetlenség ellenére is ne mondjuk azt, hogy vegyük le napirendről és ne kerüljön tárgyalásra, hanem azt mondtuk, hogy kerüljön ide a közgyűlés elé, és megfogalmaztunk egy olyan javaslatot, hogy ezek az ellentmondások kerüljenek feloldásra, ha lehet, akkor a mai

napra. Ahogyan értesültem, az csak áttételesen sikerült a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság keretén belül. Minden esetre tárgyalásra alkalmasnak minősítettük ezzel együtt, ezekkel a megjegyzésekkel és azt kértük, hogy aki a bonyolító, az készítse elő olyan szempontból, hogy konszenzusos szövegrészek legyenek elfogadhatók. Csak egy „apróságot” említenék meg, mert ebben az új gesztori megállapodásban például nincs szövegszerű utalás arra vonatkozólag, hogy az előző gesztori megállapodás alapján itt a gesztor különböző megállapodásokat kötött például a bonyolítóval kapcsolatban, aki ezzel kapcsolatban feladatokat végzett, költségei merültek fel. Ha mondjuk, mint ahogy itt a határozati javaslatban szerepel, felmondjuk az eddigi gesztori megállapodást, akkor az alapján megkötött szerződések érvényben maradnak-e, nem maradnak-e érvényben, ha nem maradnak érvényben, akkor azzal felmerülő plusz költségeket, kártérítést ki viseli. Tehát azt hiszem, ha csak egy ilyen példát mondok, ha ez nincs előre rendezve, amikor azt mondjuk, hogy felmondjuk az előző gesztori megállapodást, elfogadjuk azt, amit a környékbeli települések elének terjesztettek, akkor ez a kérdés például mindenképpen rendezendő, és talán szerencsés a jelenlegi szituációban. Ez előre tisztázott, és nem azt követően, ha már felmondtuk a korábbi gesztori megállapodást. Tehát a gazdasági bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy a DVCSH készítse elő mindkét fél számára elfogadható szövegszerű javaslatokat, egyhangúlag elfogadta és így a tárgyalásra alkalmasnak és tárgyalhatónak ítélte.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Nem kívánok ismétlésekbe bocsátkozni. Az ügyrendi bizottság elsősorban jogi aspektusból megvizsgálva a napirendet arra a megállapításra jutott, hogy a korábban született dokumentumok, szerződések és a beterjesztett szerződésmódosítás nincs paritásban egymással és erre megoldási javaslatokat sem terjesztett elő úgy a szerződésmódosítás, illetve az eljárási rend megfogalmazása. Az ügyrendi bizottságon azonban az előző gazdasági bizottsághoz képest ígéretes volt az egyeztetést. A felvetett jogi kérdésekre egyértelműen, egyhangúlag válaszoltak a települési polgármesterek és egyértelműen látszott, hogy egyszerű konszenzusos megoldásra lehet jutni. Várták ugyanakkor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatától azokat a jogi javaslatokat, ami ezt a szerződést konkretizálja. Tehát ennek megfelelően arra jutottunk, hogy szövegszerű megfogalmazással jelen esetben nem tudunk élni, mert az olyan alapos vizsgálatot igényel, ezért azt a javaslatot tette a bizottság egyhangúlag, hogy elfogadva a települési önkormányzatok polgármestereinek teljes körű felhatalmazását, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata hatalmazza fel polgármester urat, gazdasági alpolgármester urat, a közbeszerzési testület javaslata alapján az aljegyző asszony, mint közbeszerzésben kellőképpen jártas szakembert és az ügyrendi bizottság részéről az elnököt, tehát az én személyemet javasolta ebbe a delegáló bizottságba. Valamint még arra tettünk javaslatot, hogy az érintett szerződések vonatkozásában a DVCSH részéről egy kompetenciával rendelkező személy megbízását, hogy a szerződéseket kellőképpen hatékonyan tudjuk módosítani, vagy összhangba hozni. Ezzel kapcsolatban az a javaslatunk, hogy ezzel az érdekegyeztető testületet mihamarabb hozza össze Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat polgármestere és ezen benyújtott dokumentumok alapján szülessen meg a gesztori szerződés elfogadása, vagy módosítása és ennek megfelelően a már megszületett szerződések összhangba hozása.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A környező községek javaslatai a pénzügyi bizottság elnökének, tehát az én fakkomba kerülve átolvastam és fordultam a gazdasági alpolgármester úrhoz, hogy feltétlen tárgyalásra kerüljön. Hétfőn volt pénzügyi bizottsági ülés. Egyetértetünk abban, hogy oda már valamilyen anyag érkezzon, és ebben intézkedés is történt. A pénzügyi bizottságon felvetődött gondolatokat, amelyek egyeznek az előttem szólókéval, azokat nem szeretném ismételni. Mindenesetre azt erősítem meg, és ehhez egyhangú támogatást kapott az előterjesztés, nevezetesen, hogy a változtatás módosítási javaslatok érdemben kerüljenek a közgyűlésen megtárgyalásra, egyhangú támogatást kapott. Azt pedig amit Skaliczki képviselőasszony mondott, hogy ilyen egyeztetés is nagyon sürgősen jöjjön létre és valósuljon meg, azzal egyetérték. Az idő sürget és nyilván egy ilyen nagy értékű beruházást csak az érdekeltek folyamatos bevonásával és egyetértésével lehet lefolytatni, illetve az ahhoz szükséges szerződéseket szakembereknek, de az érdekeltek bevonásával kell lefolytatni.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Néhány információt szeretnék kiegészítőként elmondani, mert azért történt az ügyben néhány változás. Körülbelül három hete – nem tudom a pontos időt megmondani -, amikor polgármester úr fogadta a négy település polgármesterét, ahol folyt egy konzultáció arról, hogy a közbeszerzési eljárás rendjéről szóló szabályozás, illetve a gesztori szerződéssel összhangban valahol egyfajta felelősség megosztásra kerüljön sor, amit én igazából nem érzek az előterjesztésből. Amit a bizottságok elmondtak, tökéletesen fedi az én véleményemet, amit nagyjából az együttes testületi ülésen megfogalmaztam Mezőfalván. Egy dolog azonban történt, amiről mindenképpen tájékoztatást kívánok adni, hogy az érintett négy települési önkormányzat polgármestere arra kérte Dunaújváros gesztor város polgármesterét, hogy a Belügyminisztérium, illetve a kincstár felé egy átütemezési kérelemmel forduljon, ami arról szól, hogy az idei évi kötelezettsége a beruházásnak lehetőség szerint a következő évre húzódhasson át. Ez a levél gyakorlatilag a négy polgármester kérésének megfelelően elment a Belügyminisztériumhoz és a kincstárhoz. Ami az előterjesztést illeti, az elhangzott három bizottsági vélemény után azt szeretném javasolni, hogy függetlenül attól, hogy a határozati javaslatban mi szerepel, én próbáltam nagyjából összefoglalni a bizottsági véleményeket és szeretnék egy „B” változatnak megfelelő határozati javaslattal élni, ami a következőket tartalmazza, igyekeztem a lehető legjobban támaszkodni a szakbizottságok véleményére. 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelenlegi formában nem fogadja el a Javaslat gesztori megállapodás módosítására című előterjesztést, valamint annak mellékletét képező közbeszerzési eljárási rendre vonatkozó négy települési önkormányzat által támogatott javaslatot. Egyben felkéri Dunaújváros polgármesterét, hogy az érintett polgármesterek, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének és Dunaújváros aljegyzőjének bevonásával kezdeményezzen egyeztető tárgyalást, egy konszenzussal minden érintett fél számára elfogadható előterjesztés elkészítése érdekében. Felelős a polgármester, határidő 2004. október 10. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy az egyeztetett előterjesztés az érintett öt település testületei elé kerüljön megtárgyalásra. Felelős a polgármester, határidő 2004. október 21. Ezt írásban átadom polgármester úrnak.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Itt arról is van szó, ne menjünk bele nagyon a dologba, 2,2 milliárd forintról van szó, tehát ezt hagyni veszi örültség lenne, bár ez közvetlenül Dunaújvárosnak, mondjuk a szennyvíztisztítót ha belevevesszük azért számítana, vagy számíthatna, de itt a környékbeli négy település csatornázásának egy részéről van szó, mert a teljes csatornázásra nem elegendő. Teljesen érthető és akceptálható az a vélemény, vagy az igény, a települések polgármesterei részéről, hogy ezt a beruházást minden fázisában szeretnék ellenőrizni. Teljesen logikus és érthető. Ugyanígy logikus és érthető, amit Rohonczi úr felvetett, hogy a gesztor, azaz Dunaújváros polgármesterével nem szerencsés nagyobb kockázatot vállaltatni, anyagi vagy egyéb, mint amennyi jogosítványa van a dologhoz. Teljesen világos a dolog. Szekeres úrnak a „B” javaslatát el tudom fogadni akkor, ha valóban biztosítható, hogy ezt a pályázati pénzt nem bukjuk el, mert itt azért 2005 tavaszán – mert ezt tavasszal lehet igazán elkezdni, műszaki előkészítések meg egyéb dolgok szükségesek ehhez – el akarnák kezdeni, akkor nincs idő átütemezgetni pénzeket, meg egyéb dolgokat. Tehát ha ez nem okoz csúszást, én el tudom fogadni Szekeres úr javaslatát, csak akkor jelentsék ki, hogy ez nem okoz csúszást és legalább 98 % az, hogy nem bukja el a négy település ezt a csatorna-beruházást, illetve a csatornázásokhoz szükséges költség felét, mert ez körülbelül ennyiről szól.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak tájékoztatni szeretném képviselő úr, hogy amit az alpolgármester úr említett az átütemezéssel kapcsolatban, ez jelenleg 150 millió forintot érint, az idei kötelezettség vállalást, és a kérés az úgy szövegezte a négy település részéről, hogy ezt sem szeretnék elveszíteni. Tehát a Belügyminisztériumhoz úgy ment a levél, hogy azt kérjük, hogy biztosítson lehetőséget ennek a 150 millió forintnak, amit az idei évben fel kellett volna használni, a felhasználhatóságára, tehát nagyságrendekben van különbség.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az a határozati javaslat, amit Szekeres alpolgármester úr előterjesztett, majdnem pariban van az ügyrendi bizottság javaslatával. El is tudom fogadni, de abból kellene kiindulni a határozat meghozatala előtt, hogy itt az alfája és az ómegája, amit elmondtam mindkét bizottsági ülésen, a jelenleg hatályos megbízási szerződés. Ha ott a DVCSH-val nem tudnak megállapodni a másik felek, nem lehet létrehozni ezt a konszenzust, amire ez a határozati javaslat irányul. Magyarul; én azt tudom elfogadni, bár én nem vagyok döntési helyzetben, de ha én dönthetnék azt tudnám elfogadni, amit az ügyrendi bizottság elnöke mondott, hogy a DVCSH-t is be kell vonni ebbe az egyeztető tárgyalásba, mert ha nem lehet azt a szerződést módosítani, vagy nem lehet helyette egy új szerződést kötni, akkor az egész mutatvány borulni fog. Nem győzöm hangsúlyozni, hogy azon áll az egész helyzet, hogy azzal a szerződéssel mi történik, mert az jelenleg hatályos kétségtelenül, ez elhangzott az ügyrendi bizottság ülésén, hogy még az akkor hatályban lévő közbeszerzési törvény alapján a 7 millió forint esetében továbbra is megáll függetlenül attól, hogy változott május 1-je óta, akkor lépett hatályba az új. Tehát az itt lévő vonatkozásában nem támadható, de ugyanakkor támadható az úgynevezett 7 egész nem tudom hány százalék vonatkozásában, mert az a régi közbeszerzési törvény alapján is meghaladja azt az értékhatárt, ami már közbeszerzést írt volna elő. Ezért javasolta az ügyrendi bizottság elnök asszonya – most helyette mondom, de hát ő elmondta, csak nem

konkrétan a határozati javaslatához fűzte mondandóját, hanem hogy mit mondott az ügyrendi bizottság, hogy be kell vonni a DVCSH-t, mert amíg ezzel a szerződéssel nem tudunk valamit kezdeni, nincs esély arra, hogy a többi témában a konszenzus létrejött, mert mi köthetünk konszenzust, mármint az öt település, de ha a DVCSH-t kihagyjuk és nem hajlandó a módosításra, akkor bukni fog az egész mutatvány.

Schreiner Béla Kispostag Község Polgármestere:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen polgármestertársaim nevében is a részvételi lehetőségnek a megadását, és mind a négyünk nevében beszélnék pillanatnyilag. Tulajdonképpen nem jutottunk volna el idáig, ha a május 17-én a közlönyben megjelent, és szerencsés nyerő pályázatról megjelent cikk után rögtön lehetőséget kaptunk volna a gesztor polgármesteri hivataltól bármikor, bármilyen ügyben való tárgyalás megbeszélésére. Augusztus 18-án kaptuk kezünkbe először azt a dokumentumot, amiből egyáltalán dolgozni tudtunk, amiből egyáltalán gondolkodni tudtunk, addig bármikor, bármilyen kérdést tettünk fel, kistencilezett darabpapírokat kaptunk, tehát semmi összképet nem láttunk erről az egész dologról. A gazdasági bizottság vezetőjének a véleményéhez annyit szeretnék mondani, hogy jól látják a dolgot. Egyben mi nem a gesztori szerződés felbontását kezdeményezzük, ahogy Skaliczki képviselőasszony mondta, hanem a módosítását, amire szerintem lehetőség van, de mivel betekintésünk nem volt, ezt mi a jogászokra és a hozzáértő emberek bízánk. De vártuk azt a lehetőséget, hogy a hozzáértő emberek, akiket sajnós nekünk is fogadnunk kellett, hogy a hátunk mögött megfelelő háttérrel és biztonsággal rendelkezzenek, leülnek és megtárgyalják ezeket a dolgokat. A másik dolog, ebben a javaslatban, amit letettünk le van írva feketén-fehéren, hogy természetesen a környező települések polgármesterei is arányosan vállalják a felelősséget, mert ez kutyakötelességünk, a beruházás arányában, tehát semmiképpen nem kívánjuk áthárítani a gesztor önkormányzat polgármesterére a teljes felelősséget. Amit eddig csináltak, arra igen, mert azt eddig csak egyedül és önállóan csinálták. Ami ezután lesz, arra természetesen mindenre vállaljuk a garanciát és a felelősséget, ez a dolgunk. Nem akarok a múltba visszalépni, annyit azért el kell mondanom, ahogy a különböző médiákban, sajtóban megjelent cikkek nem jó fényt vetettek ránk a falunk előtt, a településeink előtt, mi egy faluért, sok-sok emberért felelünk, és ha valaki nálunk jobban akarja azt a csatornát, akkor itt bármikor jelentkezhet és megmutathatja magát, nem hiszem. Mi nagyon sokat dolgoztunk ezért, és amikor fontos döntéseket kell hozni, akkor nem volt miben döntést hozni, mert nem tudtunk ezekről a dolgokról, ezt őszintén meg kell vallani. Azoknak az emberek, akik a gesztori önkormányzat alkalmas emberei, és részt kellene ebben venniük, augusztus 18-ig fogalmuk sem volt arról, hogy miről van szó. Nem tudták, hogy miről beszélünk. Ez a gesztori önkormányzatnak a dolga lenne, hogy az arra megfelelő és alkalmas embereket ezekről a dolgokról tájékoztassa és bevonja őket ezekbe a munkákba. Én csak azt kérem tisztelettel, hogy a képviselőtestület fogadja el a testület által javasolt mai javaslatot. Ha esetlegesen felmerülő kérdések vannak, kompromisszumra hajlandóak vagyunk természetesen jogi és szakértői háttérrel, és ne az legyen amit Szekeres úr mondott, hogy „nem fogadjuk el, de..”. Ha nem fogadjuk el, akkor már nincs „de”. Tehát fogadjuk el ezt a javaslatot, ha vannak olyan kérdések, ami esetleg hibázik, azt a szakemberek majd felteszik egymásnak nagyon sürgősen, és akkor remélem, hogy ezzel a jogi háttérrel, jogi és szakmai háttérrel megtámogatva biztos, hogy el fog indulni ez a beruházás. Azt, hogy a 150 millió forintnak nem az átütettségét kérjük polgármester úrtól, illetve a gesztor önkormányzattól, hanem a későbbi felhasználást. Itt a szavakon múlnak a dolgok, és jogilag megnéztük, utána néztünk a Belügyminisztériumnál,

nincs szó arról, hogy elvesz ez a pénz, csak megfelelő módon kell kérni az átprogramozást. Erre van példa, a környékünkön Fejér megyében nem is egy, 2002-es pénzt költenek most 2004-ben. Tehát ez nem hivatkozás, és nem kell félni. Mi nem félünk attól, hogy elveszítjük, viszont attól félünk, hogy ha most azonnal nem kezdünk el gőzerővel dolgozni – természetesen együtt -, akkor lehet, hogy elbukjuk, különben nem. Mi a gesztori megállapodás módosításába csak fékeket raktunk be. Ezek a fékek a négy település önkormányzatának, polgármesterének a védelme érdekében, és a falu védelme érdekében történt. Kérem ezeknek a figyelembevételével pozitív döntésüket.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A dunaújvárosi csatornázásra épülő, tehát a szennyvíztisztító-mű építésénél egy gigantikus beruházásba fogott a város és 15 E m³-es szennyvíztisztító-művet építettünk. Ez egy olyan 7-8 E m³-es kihasználtságú, ennek minden nyúgével, ezért aztán kicsit többbe is kerül a szennyvíztisztítási díj. A települések csatlakozhatnak erre a műre, elkészülhet az ő hálózatuk, nyilvánvalóan Dunaújváros is jól jár, nagyobb lesz a kihasználtság, olcsóbbnak kell, hogy legyen majd a szennyvíztisztítási díj. Ezt így támogatni kell és lehet is. Eredetileg 4,2 milliárd forintos igény volt, amely 2,2 milliárd forinttal került elfogadásra, majd ez sajnos tavaly óta terheli egy áfa is, amely elvett újabb 220 millió Ft-ot a programtól, tehát a konkrét négy települést érintő megvalósítás jelen esetben 30 % körüli volna, azaz a lakosság mintegy 30 %-a köthetne rá a csatornára. Tehát pontosítsunk, ez a csatornaépítés első üteme, mert még kb. 70 %-nyi hátra marad a következő pályázaton. Majd lesz egy kérdésem a polgármester asszonyhoz, és polgármester urakhoz, hogy mivel része a beruházásnak a lakossági hozzájárulás, ez kb. mennyi. Mennyi volt, amikor indultak, és mennyi ma, a megvalósítás kezdetekor. Tehát mi terheli a lakosságot ebből a beruházásból. Dunaújváros önkormányzata, mint gesztor, valóban a települések mintegy hozzájárulása és tudta nélkül kötött megállapodást a DVCSH-val, pontosabban akkor még 2000. november 24-én a dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-vel, és a Víz- Csatornaszolgáltató Kft-vel. Hát 46 életévet megéltem, jó néhány szerződést láttam, de ez egy csúcsa az életemnek, amikor Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere aláír egy szerződést, aminek a 2. oldalán a határidő és az összegeknél a következő szerepel. Amennyiben a beruházás bármilyen okból nem kezdődik meg 20 év napjáig, megbízott díjazást nem igényel, költségeit nem térítheti meg és amennyiben valamiért meghiúsul, akkor 4 %-át kapja meg. Ez polgármester úrkézbjeggyével ellátta. Hát a 20 években a görög, római birodalom történetében tán Tibériusz volt a császár, az is híres volt valamiről, sőt építettek csatornákat, de Dunaújvárosban ez nem történt meg. Ez egy semmis, vicces szerződés, amire mondjuk jogok nem alapíthatók. 2003-ban azonban már egy jobb szerződést kötöttek, aminek a tartalma ugyanez volt, beírták a számokat és itt látszik az, hogy 7,5 %-ot kellene a gesztornak megtéríteni, a bonyolítónak, méghozzá beruházás állami céltámogatási értékének 7,5 %-át, 2,2 milliárd Ft-nak ez 165 millió Ft. Most ez az a probléma, ahol mi megálltunk tegnap a gazdasági bizottságon, és kérdést tettünk fel, úgy érzem, hogy roppant egyszerű kérdést, hiszen a vita sarokpontja az, hogy a négy település nem igen bízik a gesztor bonyolítójában, amire egyébként az anyag mintegy reális esélyt is ad, hogy kételyek merüljenek fel. Ezért aztán úgy döntött a gazdasági bizottság tegnap, hogy megkérjük a tisztelt hivatalt, forduljon a gesztor bonyolítójához, hogy az ominózus szerződés 8. pontjára nyilatkozzon. Amennyiben nem ő a bonyolító, igényt tart a 7,5 %-ra. Körülnéztem az ülés előtt, meg körülnéztem tegnap is az ülésen, augusztus 3-án rendkívüli közgyűlést tartott Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzata

ebben a témában. A rendkívüli ülésen nem jelenik meg a bonyolító. Tegnap bizottsági ülést tart – rendkívülit – ebben a témában, nem jelenik meg a bonyolító. Ma napirenden, nem jelenik meg a bonyolító. Jogos a települések kételye és problémája? Hát hogya volna jogos. Arról, amiről döntenünk kellene, mindig arra hivatkozunk, hogy majd egyeztetjük a bonyolítóval. Hol a bonyolító? Folytathatnám, de nincs értelme, mert a döntés megszületett, ha jól értelmezem, gondolom majd megkapjuk, mert úgy illik, hogy írásban is megkapjuk a betérjesztéseket, hogy most majd leülnek, megint tárgyalnak, aztán tárgyalgatnak. Itt nem az a kérdés, hogy tárgyalnak-e, hanem végre születik-e egy megállapodás. Nem sok esélyét látom most a hozzáállásban, amit a gesztor által felkért szervezet tanúsít a várossal és a négy településsel szemben. És egy kis színes, hogy jobb kedélyre is derítsem Dunaújváros önkormányzatát, augusztus 3-án van egy közgyűlés, ahol döntünk, mi már akkor jeleztük volna, ha a települések is szót kapnak, hogy a települések kérése és az önkormányzat határozati javaslata ellentétben áll egymással. Ennek ellenére a többség megszavazta, majd ma ezt hatályon kívül helyezi, tehát az augusztus 3-ai közgyűlés mintegy értelmetlen volt. Egy héttel ezelőtt, ha jól emlékeznek, a 2. napirendi pontnál felvettem Szekeres György úr tárgyalt a településekkel, hogy miért október 21-e a határidő, amikor erre vissza fogunk térni. Szekeres György úr azt mondta, hogy azért, mert a települések nem igen kívánnak ezzel foglalkozni, várunk tőlük anyagot, lassúak, nem is biztos, hogy az október 21-éig is ideér az anyag, de hát az egy jó időpontnak tűnik. Akkor én kértem, hogy ez lehetőleg minél előbb történjék meg, polgármester úr megerősítette Szekeres urat, nem megy ez, mert ez egy komoly, ami aztán nehézségekbe ütközhet. A kezemben van a mi közgyűlésünknek címzett, a négy polgármester által aláírt anyag, mely így indul: Baracs, Kisapostag, Mezőfalva, Nagyvenyim községek önkormányzatai 2004. szeptember 15-én – ez múlt hét szerda – Mezőfalván tartottak együttes ülést a szennyvízcsatorna beruházással kapcsolatosan. Az együttes ülésen az önkormányzatát Szekeres György alpolgármester képviselte. Csütörtökön azt mondta nekem itt valamennyiünk nyilvánossága előtt, - hoppá, nem haladnak az ügyek – szerdán a négy település ezt a gesztori megállapodást és az összes dokumentumot elfogadta jelen levő Szekeres György alpolgármester úr. Miért hazudik Ön alpolgármester úr?

Szekeres György alpolgármester:

Mélyen tisztelt Dorkota Úr! Nem lep meg ez a stílus, de megint jobban járt volna, ha előbb kérdez, aztán mond véleményt. Az időrendi sorrend tényleg ilyen volt. Szerdán volt egy testületi ülés, ahol a négy testület összeült, hoztak döntéseket ezen a testületi ülésen, jelen volt a községek által felkért közbeszerzési szakértő. Ott különböző javaslatok hangoztak el, egy különböző ellenőrzést végző létrehozandó ad hoc jellegű bizottságok létszámára, kik kerüljenek be, kik ne kerüljenek be. Gyakorlatilag ott megtörtént egyfajta döntés, csütörtökön volt nálunk közgyűlés, én azt kértem a települések által felkért közbeszerzési szakértőtől, hogy lehetőség szerint a csütörtöki napon az előterjesztést végleges formában, ahogy ezt a módosító indítványokkal együtt elfogadták, küldje el, megígérte, ez az anyag viszont csak pénteken jött meg. Tehát én csütörtöki napon nem mondhattam a képviselőtestület tagjainak azt, hogy ez az előterjesztés a végleges formájában, ahogy ott jóváhagyásra került és a módosító indítványokkal egy végleges szerkezetbe nem került, nem mondhattam azt, hogy a rendelkezésünkre áll. Tehát tisztelt képviselőtársam, ha előbb kérdezett volna, akkor megint nem esik túlzásokba. Egyébként nem azért kértem szót, mert erre Isten igazából nem is reagáltam volna. A magam részéről Kálmán irodavezető úr javaslatát elfogadom és azt kérem a

polgármester úrtól, hogy a DVCSH képviselőivel kiegészítve terjessze be az általam javasolt határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Van egy módosított határozati javaslat, amely úgy szól, hogy „ 1.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelenlegi formájában nem fogadja el a „Javaslat gesztori megállapodás módosítására” című előterjesztést, valamint annak mellékletét képező „Közbeszerzési eljárási rendre” vonatkozó négy települési önkormányzata (Baracs, Kisapostag, Mezőfalva, Nagyvenyim) által támogatott javaslatot. Egyben felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterét, hogy az érintett települések polgármestereinek, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének és Dunaújváros Megyei Jogú Város aljegyzőjének, továbbá a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatójának bevonásával kezdeményezzen egyeztető tárgyalást, egy konszenzussal minden érintett fél számára elfogadható előterjesztés elkészítése érdekében. Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért: a városgazdálkodási iroda vezetője, Határidő: 2004. október 10. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterét, hogy gondoskodjon arról, hogy az egyeztetett előterjesztés az érintett öt település testületei elé kerüljön megtárgyalásra. Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért: a városgazdálkodási iroda vezetője, Határidő: 2004. október 21.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Kértem, hogy ebből kaphassunk egy kinyomtatott példányt. Eddig az volt a gyakorlat, hogy írásban megkapjuk ezeket, amely határidőt tartalmaz, feladatokat tartalmaz, így majd akkor kapjuk meg, mi nem rendelkezünk az önkormányzati lap toppal, amikor a lejelentése történik meg a határozatnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérésére szünetet rendelék el, és felkérem az illetékes irodát, hogy gondoskodjon a sokszorosításról. Szünet után folytatjuk.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3. napirendi pontot folytatjuk, a határozathozatal előtt vagyunk. Képviselőtársaim megkapták a módosított határozati javaslatot. Kérdés ezzel kapcsolatban, észrevétel?

Amennyiben nincs, a kiosztott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres

György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 289/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelenlegi formájában nem fogadja el a „Javaslat gesztori megállapodás módosítására” című előterjesztést, valamint annak mellékletét képező „Közbeszerzési eljárási rendre” vonatkozó négy települési önkormányzata (Baracs, Kisapostag, Mezőfalva, Nagyvenyim) által támogatott javaslatot. Egyben felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterét, hogy az érintett települések polgármestereinek, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének és Dunaújváros Megyei Jogú Város aljegyzőjének, továbbá a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatójának bevonásával kezdeményezzen egyeztető tárgyalást, egy konszenzussal minden érintett fél számára elfogadható előterjesztés elkészítése érdekében.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. október 10.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterét, hogy gondoskodjon arról, hogy az egyeztetett előterjesztés az érintett öt település testületei elé kerüljön megtárgyalásra.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. október 21.

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Térfigyelő rendszere I. ütemének üzleti alapon pályázat útján történő megvalósításra és a 318/2003. (XI.6.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Klein Imre rendőr alezredes bűnmegelőzési alosztályvezető urat és Orgovány Zoltán rendőr őrnagy urat. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András,

Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlés ülésének megkezdése előtt kézhez kaptak képviselőtársaim egy új határozati javaslatot, amely az eredeti határozati javaslatához képest „B” verzióban szerepelteti a közbiztonsági bizottság állásfoglalását és a „C” verzió tartalmazza a gazdasági bizottság állásfoglalását. Az egyes változatokról külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és akkor már birtokunkban volt az a „B” változat, amelyet a közbiztonsági bizottság kidolgozott, mi ezt alakítottuk tovább. A gazdasági bizottság ülésén egyértelműen felmerült, hogy egy ilyen térfigyelő rendszerre mindenképpen szükség van Dunaújvárosban és azokon a fertőzött, vagy kiemelten veszedelmes területeken, ahol a közbiztonság nem a kívánatos, ott jelentős javulásokat eredményezhet és abban a helyzetben, amikor ebben az évben erre fejlesztési forrásokat nem látunk, egy olyan konstrukció, amely korábban az eredeti előterjesztés kapcsán felmerült, a beruházási költségeket a későbbi üzemeltető fedezné, közösségi célokat magántőke felhasználásával lehet megvalósítani és később az üzemeltetés, működtetés költségei hárulnak csak a közösségi szférára, viszont annak az áldásos hatásai viszont már a beruházást követően is érvényesülhetnek. Ami még felmerült a gazdasági bizottságban, nagyon lényeges kérdés, hogy a személyiségi jogi adatvédelmi kérdések miként kerülnek rendezésre ennek a rendszernek a kapcsán és a módosító javaslatunknak a lényege az volt, hogy a közbeszerzési pályázati kiírás kapcsán mindenképpen feltétel legyen a pályázatot benyújtó részéről, hogy ezeket a kérdéseket megnyugtató módon kezelje és ezekre garanciákat biztosítson. Az ülés előtt kiosztásra került egy pótlólagos anyag, amelyik már „C” változatként megjeleníti a gazdasági bizottságban összeállított határozati javaslatot, végső soron ez az, amit a bizottság egyhangúan, 6 igen szavazattal támogatott. Így tehát én is elfogadásra javaslom.

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

A közbiztonsági bizottság megtárgyalta a térfigyelő rendszer ügyét és akkor még nem ismertük a gazdasági bizottságnak az állásfoglalását, mi azért terjesztettük be a „B” változatot. Konzultálva a jelenlévő közbiztonsági bizottsági tagokkal, az a vélemény alakult ki bennünk, hogy a „C” változatot támogatja a bizottság, úgyhogy elállunk a „B” változattól.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság örömmel látta, hogy pályázat útján lehet megoldani a térfigyelő rendszer első ütemének megvalósítását és teljesen üzleti alapon. A bizottsági ülésen

nálunk is felvetődött a személyi jogok védelme és erre a pályázat kiírása kapcsán garanciákat kell kérni. Ilyen feltételek mellett, természetesen mi sem ismertük a másik két változatot, tulajdonképpen az mellett foglalt 4 igen, 2 tartózkodás mellett pozitívan állást a bizottság, hogy pályázat útján, de a személyiségi jogok garantálása mellett kerüljön megvalósításra a rendszer.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dávid Béla képviselő:

Szeretnék egy-két dolgot elmondani a térfigyelő rendszerrel kapcsolatban, mert úgy látom, hogy sokan nem kellően tájékozottak. A közbiztonsági koncepció elfogadásakor közgyűlésünk úgy határozott, hogy térfigyelő rendszer megvalósítására lehetőséget biztosít. Megpróbáltuk különféle csatornákon pályázat útján pénzt szerezni ezekre a témákra, de sajnos ilyen pályázatokat nem írtak ki, ezért rengeteg céget megkerestünk, akikkel személyes elbeszélgetések alapján elmondtuk véleményünket, hogy mit szeretnénk Dunaújváros térfigyelő rendszerével kapcsolatban. Erre a rendőrség illetékes szakemberei kidolgozták azt az ún. első ütemet, ami jelen pillanatban Dunaújvárosban a legideálisabb, a legcélszerűbb lenne, egy ún. nyolc kamerás rendszert letelepíteni. Ezzel el lehetnek indulni és olyan kellő tapasztalatokat lehetne szerezni, ami a későbbiek folyamán, ha anyagi erőnk és lehetőségünk lesz, hogy a rendszert tovább tudjuk fejleszteni. Erre sok cég jelentkezése alapján két ajánlat jött be lényegében, egy 32 millió Ft-os kivitelezési ajánlat, egyszer csak egy cég bejelentkezett és az ismertek alapján, térítésmentesen felajánlotta, hogy megépíti az első ütemeztet és az üzemeltetési jogokat szeretne volna megkérni. Felmerült, hogy a térfigyelő rendszernek mi is a jelentősége. Dunaújvárosban az lenne a nagy jelentősége a térfigyelő rendszernek, ahol ezeket elhelyeznénk, főleg a piac és egyéb területeken, állandó 24 órás szolgálatban figyelemmel lehetne kíséreni a területen lévő összes mozgásokat. Ami a városnak egy nagyon nagy lehetőséget biztosítana. Egyszer el tudnánk érni azt, hogy a falfirkálások megszűnnének, mert lényegében kamerával lehet ellenőrizni és utólag lehetne azonosítani. A gépkocsi feltöréseket meg lehetne akadályozni, ahol kamerák vannak. Bűnmegelőzés szempontjából egy igen fontos feladatot látna el. Ugyanakkor tudjuk, hogy az önkormányzatunknak egyben feladata a rendőrséget bűnmegelőzés szempontjából segíteni. Felmerült az adatvédelmi kérdés. Ha valaki egy kicsit tájékozott ezekben a dolgokban, az tudhatja, hogy egy ilyen üzemeltetésnél egy ún. üzemeltetési szabályzatot kell elkészíteni, amit az illetékes szervek hagynak jóvá és ebben a szabályzatban van rögzítve mindazok az aggályok, amelyeket felvetettek a tisztelt képviselők, hogy milyen személyiségi jogokat kell védeni. Teljesen le lesz szabályozva. A személyzet csak olyan személyzet lehet, aki illetékes, szakmai tapasztalatokkal rendelkezik. Gondoltunk arra, hogy nyugalmazott rendőrök, esetleg rendőrök és egyéb ilyen szakemberek lennének. Tehát nem őrző-védő szolgálat. Egyáltalán szó sincs róla. Felmerült, hogy lehetne elhelyezni a központot. Felajánlották a tűzoltók, hogy a tűzoltóság épületében lehetne hely, ott van egy ún. kábelkiépítés, ahol jelátvitelt lehetne megoldani. Felmerült a Vasmű út 41-nek a tetőtér része és legújabbban a rendőrség felajánlotta, hogy helyezzük el a rendőrség épületében ezt az ügyeletet. Ennek az lenne az óriási nagy előnye, mivel a feladat közös, ha valami gyanús, vagy egyéb dolgokat észlelnek az ott ügyeletben lévők, tudják azonnal jelezni a rendőröknek. Gyorsabb a kommunikáció, gyorsabban lehetne intézkedni. Egy olyan jelrendszert kell kialakítani, ami olyan biztonságot ad,

hogy megakadályozza, hogy hozzá lehessen férni. Azért meggondolandó sok esetben az analógjel a központban, mert a mai technikával szemben elképzelhető, hogy meg lehetne csípni, fel lehetne használni. Ezért úgy gondoltuk és ez majd a pályázat kiírásánál szerepeljen, hogy lehetőleg digitális rendszerű adattovábbítás történjen és csak a központban lévő berendezés tudná azonosítani. Utólag gondoltuk azt, hogy jobb, ha a törvényesség módját választjuk, legyen kiírva közbeszerzési pályázat, vagy legyen meghívásos, ezt bízunk az illetékes szaktanácsadó testületre, hogy milyen formában akarja megoldani és akkor remélhetőleg, lehet, hogy még jobb ajánlat is fog érkezni, mint ami a birtokunkban van és akkor talán megvalósul ez a térfigyelő rendszer.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Sajnálattal hallom, hogy a bűnmegelőzésre nem volt forrás, tehát anélkül került kiírásra a pályázat. Meg fogom kérdezni, hogy miért, mert annak idején a belügyminiszter asszony mondta nekem kérdésemre, hogy 64 millió Ft erre szerepel. Gondolom rövidesen lehet ezt tisztázni. A képviselőtársam az előbb azt mondta, hogy a személyiségi jogok védelme, az adatvédelmi kérdések rendezve vannak, hiszen egy szabályzat került erre kiadásra. Törvény azt is mondja, hogy ne lopj! Azt is mondja a törvény, hogy ne firkáld a falat, hiszen az rongálás, mégis lopnak, meg firkálják a falat. Azért mondom, hogy milyen rendeletet, szabályzatot ad ki valaki erre, hogy hogyan kell betartani, az még kevés. Az én véleményem az, hogy amennyiben a pályázat kiírásra kerül és a pályázó az adatvédelmi biztos által kiadott állásfoglalásnak megfelelően pályázott és azt tudja biztosítani, akkor támogatandó az ügy. A korábbi hozzáálláshoz képest, amikor emlékeznek valamennyien képviselőtársaim, egy konkrét cég milyen módon állt ehhez az ügyhöz, azt elvetettük valamennyien. Szerintem akkor jól döntöttünk. Most is jól döntünk akkor, amennyiben a pályázati kiírást támogatjuk, a „C” változatát és majd a konkrét ajánlattevőket kell megvizsgálni, hogy megfelelnek-e a feltételeknek, mert a cél jó, csak nem mindegy, hogy milyen eszközzel jutunk el hozzá.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A „B” változatot visszavonta a bizottság, ezért csak „A” és „C” változatról szavazunk. Aki az „A” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 290/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy közbeszerzési eljárás keretében kerülhet sor a térfigyelő rendszer I. ütemének megvalósításra úgy, hogy a pályázó a térfigyelő rendszer megvalósítására és üzemeltetésére nyújt be ajánlatot.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Tanácsadó Testület közreműködésével folytassa le az eljárást. A Közbeszerzési Tanácsadó Testület az ajánlati felhívást a közbiztonsági, gazdasági, pénzügyi és ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének megismerését követően jelenteti meg. Az ajánlati felhívásban feltétlenül szerepeljen, hogy a pályázat része legyen a térfigyelő rendszer üzemeltetéséhez szükséges adatvédelmi és személyiségi jogok védelmét szolgáló szabályok betartásának pályázó által nyújtott garanciája.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: az ajánlati felhívás tervezete elkészítéstől számított 30 nap (várhatóan 2004. december 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 318/2003.(XI.6.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.

5. Javaslat a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására irányuló pályázaton való részvételre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a Duna-ferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kadocsa László urat, a Dunaújvárosi Főiskola főigazgató

helyettesét, Horváth Ádám urat, a HQM Kft. ügyvezető igazgatóját és Kárpáti Gábor urat, a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetőjét.
Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt került kiosztásra a KIÉT 2004. szeptember 22-ei ülésének jegyzőkönyve, amely az előterjesztés mellékletét képezi. A Meghívóban az szerepelt, hogy az előterjesztés 1.) sz. melléklete (a pályázathoz kapcsolódó költségvetés) az ülés előtt kerül kiosztásra, amely csak a pályázat benyújtásának időpontjára készül el, ezért kiosztására nem került sor.

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét, pénzügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és végső soron a módosított „A” változatot 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett jóváhagyta. Gondolom, hogy a szakbizottság vezetője bővebben kiegészítést fog mondani, a szerintem nagy jelentőségű pályázathoz. Engedtessek meg, mint a gazdasági bizottság elnöke néhány szót szóljak elsősorban arról, hogy azt hiszem, mindannyiunk számára nyilvánvaló, hogy Dunaújváros négy nagy régió határán fekszik és igazából közép- és hosszú távon egy integráló alközpont szerepet tölthet be ebben a nagyváros hiányos térségben. Nem tudom azt mondani, hogy városhiányos, mert ugye Dunavecse és Adony is várossá vált, de azért belátható, hogy Székesfehérvár, Kecskemét azok a legközelebb eső nagy középvárosok, akik itt a körzetünkben vannak és ebben a térségben Dunaújvárosnak be kell töltenie azt a szerepet, ami ebből az inter regionális szerepkörből fakad. Ezért létkérdés, hogy olyan funkciókat vonzunk ide a városba, amelyek nem csupán a városra, nem csupán a kistérségre, hanem ezt meghaladó térségekre is hatást fejthetnek. Valójában nem csupán egy pályázatról van szó, ami önmagában is nagyon hasznos és kívánatos, hanem egy olyan építkezésről, amelyik azt gondolom, hogy igazán realitást azokkal a döntésekkel, amit az elmúlt időszakban az infrastruktúra fejlesztés területén megtörténtek, hogy meg fog épülni az M6-os autópálya, meg fog épülni a dunaújvárosi híd, nem a Duna egyik partján lesz csak hatása a városnak, hanem nagyobb területeken is és Dunaújváros elindulhat abba az irányba, hogy földrajzi helyzetének, jelentőségének, gazdasági súlyának megfelelő intenzív kisugárzást és hatást gyakoroljon ennek a négy régióknak az érintett területére. Én ezt a pályázatot így is tekintem és nagyon bízom benne, hogy több ilyen pályázat lesz. Nem lesz

könnyű pályázat én úgy tudom, mert ezért nagyon komoly múlttal, városi múlttal rendelkező megyeszékhelyek, régiós központok is indulnak, de én azt gondolom, ha nem próbáljuk meg, hogy ilyen szerepre szert tegyünk, akkor biztos nem is fogjuk elérni. Én kérem, hogy a közgyűlés valamennyi frakciója támogassa ezt az előterjesztést, ugyanis azt gondolom, mindannyiunk által elfogadott közös stratégia egyik eleme ez, mégpedig az, hogy Dunaújváros egy fontos pont legyen az ország majdnem hogy mértani közepén.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság áttekintve az anyagot a határozati javaslat 5. pontját annyiban módosítaná, hogy a céltámogatási szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének ismeretében.

Pochner László képviselő:

A pénzügyi bizottság elnökének nevében szólok. A pénzügyi bizottság határozottan nem támogatta a javaslatot.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Azzal kezdeném a hozzászólásomat, hogy másfél évvel ezelőtt a város főiskolája, és szakképző intézményei egy együttműködési keret megállapodást írtak alá. Az együttműködési keret megállapodás arról szólt, azt határozták el a szakintézményeink vezetőit, hogy a városi szakképzés színvonalát elméleti és gyakorlati képzését a következő időszakban közös erővel, összefogással, együttműködéssel kívánják javítani, magasabb színvonalra emelni. Annak érdekében, hogy a városban az iskolaváros jelleg tovább erősödjön és úgy gondolom, hogy ez egy nagyon helyes elképzelés volt, ami el is kezdődött az elmúlt időszakban. Az előttünk lévő előterjesztésben szereplő térségi integrált szakképző központ egybe cseng azzal az elképzeléssel, ami megfogalmazódott a város szakképző intézményei részéről másfél évvel ezelőtt, hogy egy regionális szakképzési központ létrehozása mindenképpen szükséges a városban. Ezen előttünk lévő javaslat, pályázat lehetőséget biztosít arra, hogy ez a kívánság, ez a lehetőség, ez a szükségszerűség létrejöjjön a városban. Én úgy gondolom, hogy ezzel a lehetőséggel mindenképpen élni kell az önkormányzatnak, élni kell az iskoláknak annak érdekében, hogy a következő időszakban az előttünk álló szakképzés színvonal emelése megvalósulhasson. Egy-két dolgot még a pályázattal kapcsolatosan el szeretnék mondani. Ez egy olyan lehetőség, amely a város előtt még nem volt, több mint egy milliárd forintos lehetőség van ebben a pályázatban. Én úgy gondolom, hogy a pályázat előkészítői az elmúlt időszakban mindent megtettek annak érdekében, hogy ez az összeg idekerüljön a városba és a város szakképzésének fejlesztésére tudjuk fordítani. Mindenképpen fontos lenne ennek az elérése. Rohonci képviselőtársam elmondott már egy-két dolgot, de mindenképpen hozzátartozik az, hogy ezzel a képzési központ kialakításával egy olyan központ jönne létre, ami vonzóvá teszi a városban a szakképzést a fiatalok előtt, nemcsak a városban tovább tanulni szándékozók, hanem az egész országban, mivel 16 ilyen szakképző központ alakulna meg és egyik mi lennénk a megyében. Úgy gondolom, hogy ez nagyban hozzájárulna ahhoz, hogy a városunk tovább fejlődjön, mert ahol képzett munkaerő áll rendelkezésre a szakmai képzés színvonala magas, oda szívesen jönnek a beruházók, szívesen jönnek a vállalkozók és hosszabb távon ez

mindenképpen azt eredményezné, hogy a város töretlenül fejlődhet a következő időszakban. Ez is hozzájárulna természetesen. Én javaslom a közgyűlésnek, hogy mindenképpen fogadjuk el ezt a pályázati javaslatot. Úgy gondolom, hogy mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ez elfogadásra is kerüljön. Ha elfogadásra kerül, akkor ennek a kimunkálását is mindenképpen magas színvonalon kell végezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az előterjesztés szöveges részének második oldala harmadik bekezdése azt tartalmazza, hogy a pályázat költségvetésének fő összege 350 millió, részletes költségvetés elkészítését pedig a közgyűlésen megkapjuk. Hol a részletes kimutatás, vagy csak én nem kaptam meg? Ez egy kérdés, és ha erre kapok választ, akkor folytatom.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A polgármester úr a napirend megnyitásánál felolvasta, hogy nem készült el a költségvetés, csak a pályázat benyújtásának időpontjában, ezért nem került kiosztásra.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A gazdasági bizottság ülésén 3,7 m²-es ingatlant valaki meg akar vásárolni, tulajdoni lapot kérünk, rajzot kérünk a területről, kérünk hozzá értékbecslést. Ezt követően foglalunk állást. Több százmilliós ügyről van szó, ahol a pályázati kiíró, akit felkért és összeállította az anyagot, egyszer megbíztak 2 millió Ft-tal, majd az anyagban szerepel 10 millió Ft sikerdíjat is kér a pályázat előkészítője, amennyiben a pályázat eredményes lesz. És nincs itt a 350 millióra taksált beruházási költség. Javaslom ügyrendileg, hogy vegyük le napirendről az anyagot, és amennyiben a 350 millió Ft-os kimutatás elének kerül maga a pályázattal, akkor tudunk ebben állást foglalni.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Nézzék el nekem, hogy most nincs itt a fejemben, lehet, hogy az anyag tartalmazza, hogy mikor van ennek a beadási határideje. Azért kértem ügyrendiben, mert szavazunk a Dorkota úrnak az ügyrendi javaslatáról, amit én tartalmilag megalapozottnak és értelmesnek tartok, minden más esetben, ha nem szorít bennünket a határidő, akkor én azt gondolom, ennek van értelme. Úgy látom, amit Dorkota úr vár, hogy lehessen látni és én azt gondolom, hogy nincs különbség e tekintetben az eljárás módban, ugyanolyan körültekintőknek kell lennünk a kisebb és nagyobb ügyekben is. Azt javaslom, hogy természetesen ügyrendi van, szavazunk kell róla, azt javaslom, hogy ezt ne fogadjuk el, viszont én szeretném azt kérni, ha elkészül a költségvetés, benyújtásra kerül, mint ahogy ez lenni szokott, ismerhessék meg a képviselők, és én azt gondolom, ha valaki ebben olyan rendellenességet talál, egy benyújtott pályázatot még vissza is lehet vonni. Ha nem nyújtjuk be határidőre, minden esélyünket elveszítjük arra, hogy ebben a menetben nyerjünk. Én azt gondolom, hogy Dorkota úr felvetése kezelhető, most szavazunk arról, hogy ezt a pályázatot nyújtsuk be és amikor minden összeállt és részt veszek

néhány pályázat összeállításában, ez például nem egy egyszerű dolog. Nagyon bonyolult, nagyon nagy munka és általában az utolsó pillanatra készül el, sajnálatos módon ez így szokott lenni. Ha kész van, nézzük meg, ha észrevétel van, még mindig dönthet úgy a közgyűlés, hogy nekünk ez nem tetszik, vonjuk vissza, nem ezt akartuk. Azt javasolnám, hogy ezt most ezzel ne akasszuk meg, mert lehet, hogy egy fontosabb dolgot akadályozunk meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy ügyrendi javaslat, azt javasolta Dorkota képviselő úr, hogy vegyük le a napirendről a „Javaslat a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására irányuló pályázaton való részvételre” című előterjesztést. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendről a „Javaslat a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására irányuló pályázaton való részvételre” című előterjesztést. – mellette szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés a levételt elutasította.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Rohonczi úr biztos az elején nem figyelt kellően, polgármester úr rendkívüli közgyűlés összehívását említette 29-én, tehát a javaslatom esetlegesen korrekt lett volna, hiszen a napirend határidőben megtörténhetett volna. Térjünk át érdekemben az ügyre. Kérdésem volna a címzetes főjegyző úrhoz, hogy ez a pályázat, ez a pályázat által elhatározott cél és a 6. pont a határozatban, miszerint 2007-2012-ig az önkormányzat az igénybevett szolgáltatást finanszírozza, ezzel hozzájárul-e, ez kötelező önkormányzati feladata-e? Hiszen tudjuk jól, hogy Szekeres – Kálmán csomag, illetve Kálmán úr legutóbbi kijelentése arról szól, hogy felül kell vizsgálni, hogy még adott esetben a kötelező önkormányzati feladatokat sem tudjuk finanszírozni. Ez egy kérdésem volna, ha megkapom rá a választ, folytathán.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Képviselő Úr! Én ebben a pillanatban nem tudok Önnek korrekt választ adni, mert nem ismerem az intézmény működésének a tartalmát, nincs jóváhagyott szervezeti és működési szabályzata, tehát most jelen pillanatban nem megválaszolható a kérdése.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ahogy láthatják képviselőtársaim, olyan döntéseket hoznak, hogy azt sem tudjuk miről, mikor, mennyit, mire. A célokat én is támogatom, elviekben. Mert most elviekben hozzájárulunk. Itt azonban konkrét pénzekekről van szó most, meg a következő, 2007-2012-es időszakban. A másik, ha jól látom a főiskola rendel, velünk meg fizettet. A kérelem arról szól, hogy 2 millió Ft értékben elkészült egy elvi építési engedély, ezt az önkormányzat kiadta volna ingyen egy pillanat alatt, majd ehhez készült egy tervdokumentáció, és ezért adunk mi 2 milliót, amit a főiskola megrendelt. Majd 10 millió Ft sikerdíjat fogunk fizetni, kéri a főiskola, amennyiben eredményesen zárul a pályázat. A „Tocsikolás” időszakában volt ez a sikerdíj, hiszen valaki megír egy pályázatot és megkapja érte a díját, a bérét a munkájáért, onnan reményeim szerint már nincs ráhatása arra, hogy ezt a pályázatot bíráló bizottság állami pénzből hogyan dönti el. Mert ha van és ezért pénzt kér, hát bár az új időszakban, amit „Kulcsárizmus, Gyurcsányizmus”-nak nevezünk, előfordulhat, de én nagyon bízom benne, hogy ezt a 10 milliót kapásból elutasítja Dunaújváros Önkormányzata. Sőt én vagyok a garancia, hogy ez megtörténik, és ne adj Isten kormányváltás van, meg is vizsgáljuk, hogy mi történt és miért. Kedves Rohonczy Úr! Én már néztem Önre az egyik napirendi pontnál, most csak azzal folytatnám, hogy elviekben mi ezzel egyetértünk, gyakorlatilag viszont mivel teljesen előkészítetlen, pontatlan, pongyola, és hogy a szakszervezeti véleményt is idézzem, bizonytalan, sötét és kilátástalan ma még ez az ügy, ezért nem tudjuk támogatni. Tudom, hogy ez a mai nem, még nem sokat ér. De a jövőben jelezném, hogy nem támogattuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sok mindent kedvem lenne képviselő úrnak mondani ezzel a TISZK-vel kapcsolatban, de nem teszem, majd megteszem egy másik alkalommal, elteszem magamnak, hogy egyszer a Fidesz azt mondta, hogy nem.

Pallos László, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatója:

Nagyon sok kérdésre kellene válaszolni. Az első számú kérdés, ahogy itt sorrendben elhangzott, a költségvetés kérdése. Teljes mértékben jogosnak tartom, hogy itt kellene lenni. Azt is el kell mondanom, hogy ez a költségvetés egy kicsit bonyolultabb, mint eredetileg bárki is gondolta, főleg én, aki ebbe belekerültem. négy önkormányzatnak, négy fenntartónak és nyolc iskolának minden adata kell ahhoz és a vállalása is, hogy ezt a költségvetést meg tudjuk tervezni. Az Önök által kért 350 millió költségvetésnek az egyik része 30 %-a kb. 105 millió Ft az eszközre és az épület felszerelésére fordítódik, az nem hiszem, hogy nagyon magyarázatra szorul, mert az biztos, hogy megfogható, tényszerű, az épületnek a részeként fog megjelenni. Marad a fennmaradó, kb. 245 millió Ft. Ez a 245 millió Ft pedig azt jelenti, hogy az iskolák pedagógusai természetesen módon a fenntartóknak a bázisán vállalnak tananyag kidolgozást, továbbképzéseket, pályaválasztási tanácsadást. Kimondottan az oktatási eszközöknek, tananyagoknak a kidolgozásáról van szó. Addig, amíg egy hétköznapi másik pályázatról van szó, amit már egy párszor nyertünk a városban, mondjuk a mi iskolánk megnyerte annak idején a világbanki árkomponensnek a feladatát, tananyagot kellett kialakítanunk, és a tananyag elkészült, de arra a kidolgozók semmit sem kaptak. Ennek a pályázatnak annyi előnye van a többiekhez képest, hogy az a bizonyos 245 millió a pedagógusoknak a munkájának az igazi ára lenne, tehát a tevékenységet valamilyen úton-módon forintosítani lehet. E mögött kimondottan pedagógus tevékenység van, illetve ennek az egésznek az egyéb költségei, bérletek, nyomdai költség, szórólapok és egyebek.

Ez van e mögött a 350 millió mögött, ami meg kell mondani ma délre összeállt, de nem tudtuk számítógépbe feltenni a mostani időpontig, mert egyszerűen nagyon nehéz Pusztaszabolcs, Paks és egyéb iskoláktól mindig bekérni az adatot és nagyon sok esetben módosítást kell kérni. Ha egy költségvetést az asztalra akarunk tenni, akkor pontosnak kellett volna lenni, emiatt nem sikerült. A költségvetéshez ennyit tudok mondani. Dorkota úrnak teljes mértékben igaza van akkor, amikor azt mondja, hogy nem tudjuk mi lesz ennek a biztos jövője. Csak annyit tudunk, hogy a pályázatra meglesz a pénz. Ha megnyerjük. Ilyen feltételekkel, lesz építési költségvetése és lesz ilyen jellegű munkának az értékelése, amit az előbb mondtam. Az is igaz, hogy a konzorciumi szerződésben is le van írva, hogy a fenntartás a pályázat megnyerése után 3, vagy öt évig, pontosan nem tudom, természetes módon kötelező erejűvé válik, de nem a dunaújvárosi önkormányzat számára, hanem a konzorciumi tagok számára a tulajdonképpeni részvétel arányában. Nyilván, hogy ez is kiadás, nem szabad elfelejteni. Egyik forrás maga a fejkvóta lenne, mert ez a feladat, ami itt most tulajdonképpen majd meg fog oszlani az iskolák és az önkormányzat, illetve mondjuk ennek a tisztnek a feladatai között, nyilván pénzbe kerül. De a fejkvótával megkapjuk. Itt az az eldöntendő, hogy a fejkvóta hány százaléka kerülhet ennek a feladatnak a finanszírozására. A normál átgondolásunk alapján feladatarányosan, ahány órát ott töltenek a gyerekek, olyan óra arányban a fejkvótából részesülhetnek. Igen, de itt rögtön megint lehet feltenni egy kérdést, hogy igen, de hogy lesz, kettős kifizetés lesz, a pedagógusokat hogy fogják netán leterhelni. Az elgondolásunk az, hogy nem kellene párhuzamban még egy oktatói gárdát ennél a szervezetnél kialakítani, hanem úgy működne, mintegy normál hétköznapi labor, ahol a csúcstechnika megvan, mondjuk egy nyelvi labor, azt a labort használná minden tanár, aki nyelvet tanít. Az illető esetleg később felkérésre kerülő kollégáknak le kell vizsgáznia a modern eszközöknek a kezeléséből és ők mennek a gyerekekkel abba a laborba, ami helyileg ennek a szervezetnek a laboratóriuma lenne. Itt akkor plusz bérkifizetésről nem lenne szó, természetes módon kiadást jelent a gyerekeknek a kísérése ahhoz az épülethez, meg a visszakisérése. Ehhez természetes módon még nem látom a száz százalékos forrást. Milyen források lehetnek. Egyszer maga a fejkvótából a fenntartó arányos költség. Azonkívül a szakképzési alapból több mint valószínű, most még nem állíthatom, hogy hogy fogják változtatni a törvényt, de biztos, hogy kell, hogy adjanak, mert egyszerűen a szakképzést a szakképzési alapból szokták fejleszteni. Ha én a mai törvényeket ismerem és a mai szakképzési alapról szóló törvényt komolyan veszem, akkor ez a szervezet ez befizeti a szakképzési alapnak, mert lesznek munkatársai. Ha vannak munkatársai, akkor ott van bér, ha van bér, akkor másfél százalékot erre a célra be kell fizetni. Ez már jogosítja őt arra, hogy a szakképzésre a feladat arányában kérjen a szakképzési alaptól. Ez a mai törvény, tehát ez él. A másik rész az, ami még tulajdonképpen hiányzik, hogy egy leendő törvény foglalkozzon ezzel a szervezettel, hogy hogy fog majd elhelyezkedni az egész oktatási struktúrában és milyen lesz a központi finanszírozása és a szakképzési alapból tulajdonképpen ténylegesen hogy részesül. Tehát nyilván ezt törvény változásnak, jogszabály változásnak kell megelőznie. Egy ilyen cégnél, ahol ilyen modern gépek vannak, ezeken a gépeken lehet termelni is. Nyilván első feladat az oktatás, de a produktumnak, amik az oktatás során keletkeznek, értékesíthetők. Úgy gondolom, hogy ebből bevételre is lehet számítani. Felnőttképzés azt lehet mondani, hogy manapság a legjobb üzlet. Ezzel is foglalkozni kell, mert eleve a kiírásban szerepel, hogy ezt fel kell vállalnia. Itt aztán lehet még minden mást mondani, bérbeadás, referencia helyként is, ha netán helyt tudunk állni, akkor a fejlesztés jövője is talán biztosítva van. Én nem látom annyira sötétnek a dolgot, miközben teljes mértékben meg kell mondanom azt, hogy ezek a dolgok természetes módon

törvényileg még nincsenek alátámasztva. Az is igaz, hogy Európai Unió pályázat időszakában még úgy érzem, hogy minden törvény nem készülhetett el, azt biztosnak tartom, hogy a jövő útja az, hogy a legolcsóbbá kell tenni a szakképzést. Ha minden iskola külön fejleszti a saját tanműhelyét, akkor az drága. Itt több mint valószínű, hogy már az integráció fogalma nem ismeretlen, a közgyűlés előtt egyáltalán nem ismeretlen, és van aki elolvasta a Közép-Dunántúli Régió szakképzési stratégiáját, márciusban jelent meg, abban egyértelműen le van írva, hogy át akarják világítani a szakképzés egész rendszerét, nemcsak a régióban, hanem országosan is, és a leggazdaságosabb működést akarják elérni és ennek az integráció az egyik útja. E mögött még az integrációnak a szabályozottsága és valami fajta rendelet levezetése is talán megbújhat. Természetes módon nem vagyok különösképpen felhatalmazva arra, hogy olyasmit mondjak, amit nem is nagyon tudhatok, az információimat mondom és nem biztos, hogy tényeket. A főiskola megrendelte azt a tervet, ami ennek az ő általa felajánlott két épületnek az átalakításához kell. A főiskola egy 100 millió Ft körüli telekkel és épülettel száll be ebbe a pályázatba és így adja meg az önrészt. Ha ő ezt nem adta volna, akkor sokkal nehezebben lehetett volna ilyen pályázattal a közgyűlés elé jönni, mert az egész pályázatnak – most hirtelen nem tudom megmondani, hogy mennyi az önrész – 70-80 millió Ft önrészt kellett volna letenni. Ez a 70-80 millió Ft-os önrész az, ami most már nem terheli az önkormányzatot, mert a dunaújvárosi főiskola annak a két épületnek a felajánlásával és a rajta levő telekkel együtt önrészként felajánlotta, így hozzájárult. Az elkészült létesítmény egyáltalán nem lesz a főiskola tulajdona. Az elkészült létesítmény egy önálló közhasznú társaság lesz, nem lehet tudni, hogy milyen formációban, mert törvényi módosítás előtt állunk és a kht. fogalma most még egyelőre nem tiszta. Biztos, hogy egy nonprofit szervezetként kell ennek a csapatnak működnie. Ebben a csapatban a főiskola egy a nyolc iskola közül. A fenntartó és irányító a konzorcium, a tulajdonképpen megyei önkormányzat, a dunaújvárosi önkormányzat, illetve az iskola fenntartó önkormányzatoknak a konzorciuma. Ők az irányító testület és annak kell történni ebben a szervezetben, amit ez az irányító testület a szakképzés érdekében felvállal.

Kismonyi László alpolgármester:

A KIÉT tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, mint ahogy az az ülés előtt kiosztásra került a dokumentuma. Szeretném javasolni, hogy a KIÉT által javasolt döntési sor 6. pontjára vonatkozó egy mondatos kiegészítésről szavazzunk, amely így szól: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a TISZK foglalkoztatási rendszerének kidolgozásában a KIÉT bevonásával kíván részt venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az alpolgármester úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Mindenkinél ott van a KIÉT jegyzőkönyv. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismonyi László alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a TISZK foglalkoztatási rendszerének kidolgozásában a KIÉT bevonásával kíván részt venni. – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 291/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium Humánerőforrás-fejlesztés Operatív Program Irányító Hatósága által kiírt „3.2.2. Térségi Integrált Szakképző Központok létrehozása és 4.1.1. Térségi Integrált Szakképző Központok infrastrukturális feltételeinek javítása pályázaton Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott
 - Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
 - Dunaferri Szakközép- és Szakiskola,
 - Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
 - Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
 részt vegyenek a Dunaújvárosi Főiskolával, a paksi Energetikai Szakközépiskola és Kollégiumot fenntartó ESZI Intézményfenntartó és Működtető Alapítvánnyal, továbbá a dunaújvárosi Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskolát fenntartó Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal illetve a Szabolcs Vezér Szakiskola és Kollégiumot fenntartó Fejér Megyei Önkormányzattal közösen alkotott pályázati konzorciumban.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy ha bármely oktatási intézmény a pályázat beadása előtt az összefogásból kilép, akkor helyére önkormányzat által fenntartott más szakképző intézményt jelöljön ki.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének ismeretében a határozat 1. sz. és 2. sz mellékletét képező konzorciumi szerződések aláírására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője;

oktatási iroda vezetője (intézmény kijelölésben)

Határidő: 2004. szeptember 29.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Pallos Lászlót a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját javasolja a pályázati projekt menedzserének.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője;

Határidő: 2004. szeptember 29.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetés pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész céltartalék sor terhére, a Dunaújvárosi Főiskola számára, a jövőendő Térségi Integrált Szakképző Központ elvi építési engedélyéhez kapcsolódó tervdokumentáció elkészítéséhez céltámogatási szerződés keretében 2 M Ft-ot biztosít.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
céltámogatási szerződés előkészítéséért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője;

Határidő: 2004. november.30.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Térségi Integrált Szakképző Központ foglalkoztatási rendszerének kidolgozásában a KIÉT bevonásával kíván részt venni.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi szándékát, hogy megvalósuló pályázat esetén, a Térségi Integrált Szakképző Központ működési költségeihez, a pályázati támogatást lejártát követően előreláthatólag 2007-től 2012.-ig az önkormányzat által fenntartott intézmények által igénybe vett szolgáltatások arányában hozzájárul.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 4. pontban foglalt döntést az önkormányzat 2004. évi költségvetésének soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: céltámogatási szerződés aláírását követő 2004. évi költségvetés módosítás időpontja

6. Javaslat a temető-fenntartási költség-előirányzat módosítására

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DVG Temető Kft. ügyvezető igazgatóját, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot, egyben felhívom a figyelmet, hogy Kakas Antal úr tanácskozási jogáról nem kell külön döntést hoznunk, mivel azt az SZMSZ biztosítja számára. Mivel nincs itt Gebei úr, nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jogot.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, egyben felkérem őket, hogy tegyenek javaslatot az „A” változatban az összeg nagyságára és annak forrására!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Talán Gebei úr is azért nincs ma itt a meghívás ellenére, mert a gazdasági bizottságon is egyértelművé vált az, hogy igazából a megoldás talán nem abban leledzik, hogy az önkormányzat további támogatásokban részesítse a temető-üzemeltetését, hanem inkább az lenne a megoldás, ha egy középtávú üzleti terv alakulna ki, amelyik a bevételek növelését tudná biztosítani ezen a területen, esetleg új üzletágak bevezetésével, új szolgáltatások megnyitásával. Ezért dolgozta ki a gazdasági bizottság a „C” változatot, ami valójában erre irányul, hogy készüljön egy ilyen terv és annak tükrében tudjuk tekinteni a temető-üzemeltetőnek a kérvényét, és valójában ezért is nincs összeg javasolva az „A” verziónál. Igazából a gazdasági bizottságban a „C” változat kapott támogatást, így nem volt szó arról, hogy mennyi legyen az összeg.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság amikor tárgyalta ezt az anyagot, már ismerte a „C” változatnak megfelelő gazdasági bizottsági állásfoglalást, és ezt fogadta el azzal, hogy a konkrét összeg csak annak ismeretében kerüljön meghatározásra, hogy ha ezt tervet októberre rendelkezésre bocsátja. Mi azt is hozzátettük, hogy végleges állásfoglalás, illetve döntés csak azt követően jöhessen létre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester! Azt már a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy egy céget amikor létrehozunk, bár ezt nem a város hozta létre, hanem a DVG Rt. annak idején, az az alapvető és minimális dolog, hogy csinálnak minimum egy középtávú tervet, abban a középtávú tervben gazdaságosan üzemeltethető-e a cég. Ezek szerint annak idején, amikor létrehozták ezt a céget, nem is nézték ezt meg, hiszen ezt az elemet még a cég létrehozása előtt meg kellett volna csinálni, hogy egy középtávú gazdaságossági terv legyen. Ezt létrehozták, hogy legyen még egy cégünk, amiből majd lehet pénzeket ide-oda áramoltatni. Véleményem szerint ez pont fordítva van. Két, vagy három évre rá, a létrehozás után kérünk olyant, amit már a létrehozás előtt meg kellett volna csinálni. Örület, hogy úgy hoz létre céget a DVG Rt., hogy nem is tudta, hogy hatékonyan tud-e középtávon üzemelni ez a cég. Majd most fogjuk megvizsgálni, hogy tud-e.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatok egyes változatait fogom feltenni szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatát „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „C” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette sza-

vazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 292/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának Elnökét, hogy dolgozza ki és terjessze a közgyűlés elé a temető gazdaságos üzemeltetésére vonatkozó középtávú tervét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a DVG Rt. Igazgatóságának elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városüzemeltetési iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. október 30.

7. Javaslat az ÁRGUS Alapítvány folyóirat-támogatási kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 6 igen és 1 tartózkodás mellett a betérjesztett határozati javaslat „A” változatát támogatta, vagyis azt, hogy az ÁRGUS Alapítványnak 300 E Ft támogatást szavazzunk meg. Kérem önöket, szíveskedjenek ezt a javaslatot elfogadni és támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 293/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 300.000 Ft-os céltámogatást nyújt az ÁRGUS Alapítványnak, az ÁRGUS folyóirat megjelenítése érdekében. A támogatást a polgármesteri hivatal Közművelődési célfeladatok, vallás és kisebbségi ügyek rovata terhére kell teljesíteni.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a közalapítvánnyal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. október 7.

8. Javaslat a 119/2004. (IV.22.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elfogadta a napirendi pontot, 7 igen szavazattal támogatta a kérelmet, azaz, hogy a korábban Móder kiállításra megítélt támogatást a Modern Művészetért Közalapítvány egy másik kiállításra fordítsa.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 294/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy Móder Rezső lemondott a Modern Művészetért Közalapítvány által a Kortárs Művészeti Intézetben tervezett kiállítás lehetőségéről. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2004.(IV.22.)KH számú határozat 1. pontjában a „Móder Rezső jubileumi kiállítására 100.000 Ft támogatást nyújt” szövegrészt hatályon kívül helyezi, helyébe az alábbi rendelkezés lép:
 „ a KLUB VH csoport kiállítására 100.000 Ft támogatást nyújt”

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat e pontban nem érintett rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján módosítsa a Modern Művészetért Közalapítvánnyal megkötött céltámogatási szerződést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtása előkészítéséért:
 a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. október 7.

9. Javaslat a Napló pihenésre című katalógus kiadásával kapcsolatos alapítványi kérelem elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményyt!

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk megvitatta a beterjesztett napirendi pontot és 100 E Ft-os javaslat érkezett, amit a bizottság 3 igen, és 4 tartózkodás mellett nem fogadott el, így a bizottság a határozati javaslat „B” változatát fogadta el és azt javasolja a közgyűlésnek is elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel először szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Cserni Béla, Kecskés Rózsa, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 3 fő (Barányi Albert, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 295/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Modern Művészetért Közalapítványnak, mint bonyolítónak Fehérvári Tamás-Füredi Tamás: Napló pihenésre című műve megjelentetéséhez.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. október 7.

10. Javaslat a Vidámpark területének hasznosítására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A Meghívóban nem szerepel, de a napirendet megtárgyalta a gazdasági bizottság, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is, tehát ezen bizottságok elnökei is előadói e napirendnek. Felkérem őket, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag 7 szavazattal jóváhagyta és elfogadásra javasolta.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtestület! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és 7 igen szavazattal támogatását javasolja.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Egyetlen kérdésem van, hogy miből fogjuk fizetni ezt a költséget, mert tudomásom szerint ilyen célra nincs már forrásunk.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Lehet, hogy abszurdnak tűnik a bejelentésem, én azt szeretném látni, hogy ebből Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának bevétele lenne és nem pénzünkbe kerülne. A pályázat kiírása azért ennyire laza. Érdeklődve várjuk a jelentkezőket és remélem, hogy lesz olyan, aki olyan fantáziát lát ebben, hogy ahhoz képest, hogy jelenlegi színvonalon való fenntartás évi 3 millió forintba kerül az önkormányzatnak. Azt gondolom, hogy ha itt egy lényeges változás nem történik, akkor körülbelül ez a helyzet, ha jelentkezik egy jelentős befektető egy nagyobb horderejű gondolattal, megoldással, akkor talán ez a végén jelentős nyereséget hozó vállalkozássá válhat és Dunaújvárosnak is pénzt hoz. Ha egy olyan verzió jön elő, ami a jelenlegi költségeknél magasabb költséget eredményez, akkor valószínűleg még tovább keresgélünk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én viszont azt szeretném megkérdezni, hogy itt a 2. pont azt tartalmazza, hogy a pályázati felhívást megjelenteti egy alkalommal a HétNap, valamint a Szuperinfó című hetilapban. Tudom, mert a múltkor levette a közgyűlés a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester javaslatára azt a témakört, amiben a HétNap cirka 20 millió forintért fordult ide, mert elfogyott már az a 17 millió forint, amit megszavaztunk annak idején neki. Az a kérdésem, hogy akkor ezt a HétNap ingyen jelenteti meg nekünk, vagy pusziért, mi lesz ezzel, mert ha ezt pénzért, akkor nincs pénz rá, nekik legalább is, és mi nem döntöttünk arról, hogy újabb 20 milliót adunk számukra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Két dolgot összetéveszt képviselő úr. A 20 millió forinttól függetlenül a HétNap, miután még működő újság, természetesen abban hirdetést meg lehet jelentetni, az adott hirdetés terjedelmének megfelelő díjért.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 296/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Vidámpark területének hasznosítására 15 évre vonatkozó nyilvános pályázatot ír ki.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékelt pályázati felhívást megjelenteti egy alkalommal a HétNap című hetilapban, valamint a Szuperinfó című hetilapban.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője,
 a kulturális iroda vezetője,
 az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2004. október 15.

- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a gazdasági bizottságot, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságot és az ifjúsági és sport bizottságot, hogy a 2. pontban meghatározott pályázati kiírás alapján beérkező pályázatokat bírálja el, és a javaslataikat terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ifjúsági és sportiroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

11. Javaslat a Magyar Motorcsónak Szövetség által, Dunaújvárosban rendezendő 2004. évi Formula-3 Motorcsónak Világbajnokság, Formula-4 Európa Bajnokság Magyar Nagydíjak támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt kiosztásra került a Forma 3-as Motorcsónak Világbajnokság 2004. szeptember 10-12-ei dunaújvárosi futamának költségvetése, amely az előterjesztés mellékletét képezi.

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és olyan döntést sikerült hoznunk, hogy igazából valószínűleg ezzel nem befolyásoljuk a közgyűlést a végleges döntés alkotásában, ugyanis az „A” változatot 2 igen, 5 tartózkodás mellett nem támogatta a bizottság, míg a „B” változatot 3 igen és 4 tartózkodás mellett szintén nem támogatta.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! A pénzügyi bizottságban a legnagyobb fejtörést az okozta, hogy hol lehetne forrást találni a támogatás biztosítására. Erre vonatkozóan az EU-s integrációs bizottság keretét jelölte meg a bizottság és erre két alternatívát is meg kell szavaztatnom. Az egyik 3 millió, a másik pedig 5 millió forintos értékre. Azonban ezek egyike sem kapott elegendő igen szavazatot, viszont az „A” változatot 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett támogatta, forrás megjelölése nélkül. Mivel azonban a bizottsági ülésen két alternatívára is az EU-s integrációs bizottság pénzkerete volt megnevezve, ezt személy szerint és nem a bizottság nevében, hanem a magam nevében most, mint alternatívát javaslom szavazásra bocsátani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend 3. előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Fájó szívvel tölt el a tény, hogy az ifjúsági és sportbizottság elnöke nem kíván hozzászólni. Legalább az aggodását fejezné már ki a tekintetben, hogy van egy nagyon fontos ügy, amelynek egyébként valószínűnek tartom, hogy támogatója lenne, ha megfelelő anyagi támogatást tudna esetleg mellé sorakoztatni.

Ezen szeretnék segíteni. Örülök, hogy a pénzügyi bizottság ettől konstruktívabb volt, bár egyik változat sem kapta meg a szükséges támogatást, mert gondolom ez olyan dolog, amikor az egyik ujjamat megharapom, a másik fáj és így tovább. Ezért én próbáltam megnézni a költségvetésünkben rejlő, ha nem is tartalékokat, de lehetőségeket. Előre is mindazoktól elnézést fogok kérni azon bizottsági elnököktől, akinek a területéhez bármilyen szinten hozzá kell nyúlni, de azt tudjuk, hogy csak ebből a költségvetésből lehet és nem lehet mondjuk a szomszédos települések költségvetéséből elvenni erre a feladatra. De azt gondolom, hogy mindenki által elég közismert az a történet, hogy hogyan is maradt ki a költségvetésből az erre a célra szánt keret, és az illetékes bizottság ülésén nem mondanám hogy rossz tájékoztatás, téves tájékoztatásnak inkább felfogom, olyan hitben volt az ifjúsági és sportbizottság, amikor keretét felosztotta az éves egyéb támogatandó céltámogatások során, amikor is abban a hitben volt, hogy a költségvetésben külön soron van úgy, ahogy az egyébként azt megelőzően volt. Csak közben igazításra került a költségvetés és valamiért, általunk ismert spórolási okok miatt kikerült azzal, hogy a sportbizottság majd rendezze el a dolgot. Csak a sportbizottság nem volt ezen információk teljes körű birtokában. Az eredmény az lett, hogy azóta, tavasz óta, nem lett helyére téve. Én magam csak többször, így a közgyűlések szünetében hallottam és tapasztaltam az érintett irodavezetők, illetve az érintett sportbizottsági tagok között, hogy elég komoly vita volt, mert elvileg mindenki támogatná, de a meglévő sport részére biztosított keret már nem adja meg a lehetőséget arra, hogy ezt az 5 millió forintot kisorsítsa. Ezért kénytelen voltam, és az ügy szempontjából fontosnak tartom, egyfajta ígérvény elhangzott a sportág képviselői felé. Az ígérvény persze nem kötelezvény, ezzel teljes mértékben tisztában vagyok, de azt gondolom, hogy helyt kellene állni bizonyos értelemben ennek a kérdésnek. Egyrészt, mert utána is vagyunk az eseményeknek, másrészt magánpénzből ez egyrészt meg lett finanszírozva abban a hitben, hogy figyelembe véve Dunaújváros Önkormányzatának anyagi helyzetét is, és ha szükséges a pozitív döntés után akár egy-két hónapot is tudnak a teljesítéssel várni. Úgy hogy Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, szeretnék javaslatot tenni az átadott pénzeszközök költségvetési helyről, az MMK Kht. Divattánc VB-re 9 millió forintra szánt összegből mindösszesen csak 1,5 millió forintot javasolnék rövidíteni. Azt gondolom, hogy nagyon fontos a kultúrának ezen szegmense, mint ahogy nagyon fontos a sportnak emez szegmense is és azt gondolom, hogy most egy kicsit osztozni kellene a gondban. A pénzügyi bizottságon elhangzott az EU integrációs bizottság működéséhez biztosított 9.750.000 Ft-os keretből egy javaslat, én ott is mindössze 1,5 millió forintot javaslok kurtítani a sport kontójára, valamint a céltartalékok rovatnál van az egységes pavilonsor kialakítása a rendezvények számára 10 millió forintos keretből javasolnék további 2 millió forintot rövidíteni, és azt gondolom, így aránylag kisebb érdeksérellem nélkül egy negyedik nagyon fontos cél meg tudna valósulni. Kérem, hogy próbáljuk meg átgondolni, és kérem a támogatásukat.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Képviselőtársak! Azt gondolom, hogy most megadnám a lehetőséget Selyem József sportbizottsági elnök úrnak, hogy válaszoljon Somogyi úrnak, utána szólnék én a témához, ha szabad ezt kérnem.

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim, Somogyi úr! Nagy érdeklődéssel hallgattam, hogy mennyire otthon van a sportbizottság munkájában, bár ha jól

emlékszem az elmúlt néhány évben nem nagyon találkoztunk a bizottsági üléseken. Ettől függetlenül természetesen megfogadhatóak az ön jó tanácsai. Azonban azt gondolom, ha figyelmesen olvassa az előterjesztést, akkor a sportbizottság véleménye, ugyan csak egy sorban van leírva, és ugyan nem mondtam el a Tisztelt Választópolgároknak, ahogy ezt elmondhattam volna, 7:0:0 arányban támogattuk, nem csak elviekben támogattuk, hanem gyakorlatban is támogattuk a döntést.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Somogyi úr hozzászólása után úgy döntöttem, hogy szólnom kell, ugyanis Somogyi úr nem mást tett, mint elővette a költségvetésünket és keresett forrást egy bizonyos, nagyon jó célra, és ezt nem vitatom. Szeretném felhívni a figyelmét képviselő úrnak és mindannyiunknak, hogy az államháztartási törvény alapján azok a kiadási tételek és költségvetési keretek, amelyek elfogadásra kerültek február 12-én, csak abban az esetben kiadhatók, amennyiben azt bevételi oldalon realizáltuk. Képviselő úr ezt nagyon jól tudja természetesen. Azt gondolom tehát, hogy itt nem arról szól a dolog, hogy honnét szedjük össze erre a pénzt, hanem arról szól a dolog, hogy van-e ma Dunaújváros Megyei Jogú Városnak 5 millió forintja, vagy nincs. Nem arról szól a dolog, hogy itt egyes emberek, akik balra és jobbra ülnek szeretik-e a motorcsónakot, vagy nem szeretik, hanem hogy felelősen a város iránt való elkötelezettséggel mit lehet, és mit nem szabad felvállalni.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Hozzászólásomnak azt a címet adtam, hogy „Adnak, vagy nem adnak, Ez volt a kérdés”. Ezt úgy Shakespeare után szabadon mondtam volna, de mielőtt kifejténém eme gondolataimat, előtte Selyem József bizottsági elnök úrhoz szólnék, amely azon a bizonyos ominózus sportbizottsági ülésen történt, ahol a sportbizottság költségvetéséből törölve lett az 5 milliós motorcsónakverseny támogatási kérelem azzal a szándékkal, hogy ez természetesen benne van a nagy költségvetésben. Akkor, abban a pillanatban kértem Takács Csabát az irodavezetőt, hogy egy nagy költségvetést tud-e hozni, meg tudjuk-e abban nézni, hogy hol van. Ő azt mondta, hogy jelen pillanatban ezt nem tudja előszedni, sajnos nem tudtuk megnézni, de én hittem neki, és amellett szavaztam, hogy ha ott benne van, innen vegyük ki, természetesen ne nyomja a sportbizottságnak a költségvetését, hogy ha ez ott nem fér el. Ezután levő közgyűlésen, amire számomra nyilvánvalóvá vált, hogy a nagy költségvetésben ez a tétel már nem szerepel benne, kérdést intéztem a bizottsághoz, hogy mi lesz a helyzete, sorsa ennek a versenynek, hiszen itt egy támogatási igénnyel lépett fel a Magyar Motorcsónak Szövetség, mint országunk egyik szakági szakszövetsége a motorcsónak sportág tekintetében természetesen. Ekkor az időpont még május előtt, tavaszi időpont volt, amikor ők a május 24-25-ei versenyre igényeltek 5 millió forint támogatást egy Forma 2, illetve Forma 3 típusú verseny lebonyolításához, ami nem ismeretlen a városiakok és a képviselőtársaim számára sem, hiszen ez a verseny több ízben megrendezésre került nagy sikerrel és pozitív visszhanggal az elmúlt években. Ezután a Magyar Motorcsónak Szövetség sajnálatosan egy olyan helyzetbe keveredett, hogy ezt az időpontot nem tudta tartani annál is inkább, mert a Nemzetközi Motorcsónak Szövetség egy új időpontot tűzött ki nekik célul, mert ez az időpont ütközött egy másik versennyel, illetve nálunk az ország a Pünkösöd ünnepét ünnepelte, tehát ez a dátum semmi szín alatt nem lett volna szerencsés. Ekkor a Magyar Motorcsónak Szövetség 2004. május 14-én kelt levelében bejelentette az

időpont változtatást és ezt az időpont változtatást egészen pontosan szeptember 18-19-re tette. Ezek után kaptam Takács Csabától a sportiroda vezetőjétől azt az információt, hogy az volt a gond és azért került ki a nagy költségvetésből ez a versenytámogatási összeg, mert nem volt fix időpont megjelölve. Elkértem a szövetségtől, ez nem az én asztalom, én csak egy sajátos szenvedő és elfogult alanya vagyok ennek az egész szavazásnak, hiszen én magam is motorcsónakversenyző volnék. A levélben igenis benne van az időpont megjelölés, egész pontosan szeptember 18 és 19. Ha bárki meg szeretné nézni, meg tudnám mutatni. Ezek után augusztus 16-án Takács Csabához elmentünk a motorcsónak szövetség főtitkárával, ahol kérdeztük, hogy a folyamat hol áll jelen pillanatban. Ő akkor azt mondta, hogy ő érti a helyzetet, érti a gondot, ő megpróbál mindent megtenni, de értsem meg, hogy ő mint a polgármester úrnak gyakorlatilag a beosztottja, alkalmazottja, nem kompetens egy ilyen kérdést a város polgármesterének feltenni. Ő azt szeretné, ha egy képviselőnek adna választ, és miért pont ne én lennék, ha én vagyok ebben az érdekelt fél. Természetesen kértem egy időpontot polgármester úrtól augusztus 25-én, ezek után augusztus 26-ra meg is kaptam azt. Búzacska Krisztina főtitkárral együtt érkeztem és Kálmán András polgármester úr azt a tájékoztatást volt szíves adni nekünk, hogy szabadságolása előtt volt egyfajta frakció értekezlet, ahol Selyem József sportbizottsági elnök úrnak azt a kérést tette fel, hogy szeretné, ha a többi, egyéb sportági tényező mellett, ennek a kérésnek is meg tudná találni a forrását. Ezek után én augusztus 26-án délután beszereztem Selyem József úrnak igen fontos telefonszámát és felhívtam őt, majd augusztus 27-re kaptam egy időpontot a Gourmand teraszán 14 órára. Én ott meg is jelentem, nagyon szíves meghívásban részesültem, ittunk egy pohár sört, hiszen már végül is vége volt a hétnek. Ő csodálkozva mondta azt, hogy ő erre a feladatra fel lett kérve, de természetesen én élve azon jogommal, amivel polgármester úr ruházott fel, hogy ha Selyem úrnak bármiféle problémája lenne az ügy kapcsán, akkor hívja őt telefonon. Ő azt mondta, hogy igen, ezzel élni fog, hívni fogja vagy holnap, vagy legkésőbb hétfőn. Csodálkoztam a holnapon, hiszen a holnap egy szombati napra esett, gondoltam egymás között mégis elvannak lehet, ilyen síkon is, hívható szombaton is, megkaphatom akár szombaton is a választ. Nem érkezett választ hétfőn sem. Úgy gondoltam, ha azt ígérte nekem a bizottsági elnök úr, hát majd valószínű estí órákban teszi. Nem tette, ezért én augusztus 31-én felhívtam Selyem József urat és megkérdeztem tőle, hogy sikerült-e valamit esetleg az ügyben lépni, tenni. Ő erre azt válaszolta, hogy sajnos egyelőre még érdembeni információt nem tud adni. Canossa-járásunknak, hiszen itt a Magyar Motorcsónak Szövetség főtitkára is minden ponton érdekelt volt, tovább kellett lépnek. Szeptember 6-án hívott engem Selyem úr, és közölte velem, hogy sajnos az a válasz született, hogy a motorcsónak szövetségnek eme kérelmét el kell utasítaniuk anyagi megfontolásból. Kértem tőle azon felhatalmazás mellett, amelyet a versenyszervező Magyar Motorcsónak Szövetség és azt finanszírozó – úgymond – magánemberek zsebéből betett pénzből finanszírozott esetleges lebonyolítást elképzelő emberek mondtak nekem, hogy ők ezt a pénzt beteszik ha kell időlegesen, de nagyon szeretnék azt, hogy ha ez a pénz legkésőbb 2005. január 31-ig befolya a számlájukra, hiszen ezt ők saját zsebükből teszik bele. Selyem József bizottsági elnök úr azt mondta erre nekem, hogy ő fut még egy kört Takács Csabánál és Tóth Kálmán úrnál, akinél már esetleg több alkalommal is azt a választ kaptuk, hogy esetleg beleférhet a költségvetésbe az, hogy a motorcsónak verseny támogatására fordított összeget előző évhez hasonlóan az EU integrációs bizottság költség terhére tegyék. De ekkor még mindig nem ért véget a dolog. Azt kértem tőle, hogy most már az időpont nagyon sürget minket, hiszen a következő hét végén a versenynek le kell bonyolódnia, hiszen ez egy versenynaptárban meghatározott időpont. Ő azt ígérte, hogy még péntekig fel fog

engem hívni. Ebből a hívásból igazság szerint nem lett semmi, viszont vasárnap fél 12-kor, amikor ültem a saját versenyhajómban, hiszen én ott versenyzőként is részt vettem, éppen előgyújtást állítottunk a hajón, ekkor csöngött a telefon, Selyem József úr volt a vonalban és közölte velem, hogy nagyon sajnálja, de forrás még mindig nincs, úgy hogy nem lesz támogatása a versenynek. Miért e cím mondandómnak, hogy Adni, vagy nem adni, Ez volt a kérdés, hiszen ez a Magyar Motorcsónak Szövetség, amely ennek a versenynek a szervezője volt, egy olyan helyzetbe került, hogy nem tudta azt, hogy lesz pénz, nem lesz pénz a várostól, ki tudja fizetni a végén a cekket, nem tudja kifizetni, és kénytelen-kelletlen, a serleget, serlegeket, amelyek minden versenyzőkhöz kikerültek, akik a Forma 3-as géposztályban indult, akként gravírozatták, ami egy esetleges támogatáskor jár annak a serlegnek, jár a városnak „U.I.M. Dunaújváros Formula 3 Nagydíj”. Jelentem, én őrzöm a legnagyobb serleget ebből a garnitúrából és bárkinek meg tudom mutatni, kint van az autóban a parkolóban a serleg, a tábla így lett gravírozva, tulajdonképpen a szervezők egy folyamatos bizonytalanságban tartva egy nagyon nehéz körülmények között lebonyolított versenyen vannak túl. Ami nagyon lényeges, valóban a versenyen túl vagyunk. A költségeket ki kell fizetni, most már nem halasztható a dolog, ezen túl vagyunk. Tisztelettel kérem Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének tagjait, hogy szavazatukkal akként próbálják ezt a már lefutott ügyet támogatni, hogy a Magyar Motorcsónak Szövetség ne kerüljön nehéz helyzetbe attól, hogy ezt a rendezvényt már lebonyolította. Egy határozati javaslatmódosítással szeretnék élni, amely arról szól, hogy én, Cserni Béla Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselője 1 millió forintot a saját pénzemből áldozok a megrendezett verseny költségeire és kérem a közgyűlést, hogy a hiányzó 4 millió forintot legalább, szavazza meg a verseny számára.

Somogyi György képviselő:

Megmondom őszintén, nem tudtam semmit erről a várható határozati javaslatmódosításról és rendkívüli módon meglepett és én csak gratulálni tudok Cserni képviselőtársamnak, hogy a megoldás felé személyes példamutatásával, anyagi természetű példamutatásával is próbál Dunaújváros Önkormányzatának, nekünk, közgyűlési tagoknak úgy segíteni, hogy gyakorlatilag a korábban tett módosító indítványomat értelemszerűen módosítani is kell ehhez képest, mert már adott gyakorlatilag 1 millió forint, már csak a hiányzó 4 millió forint kellene. Elsősorban azért kértem szót, mert Selyem képviselőtársamnak szeretném elmondani, hogy nem kell azon csodálkozni, hogy tájékozott vagyok sportügyekben, egyrészt azért mert van a LÉSZ-től bizottsági tag az ifjúsági és sportbizottságban és rendszeresen meghallgatjuk az ott folyó ügyeket. Így nem feltétlenül szükséges személyesen részt venni a bizottság munkájában ahhoz, hogy ezekről tudjak. Arról nem beszélve, hogy a motorcsónak ügyeket – mondom – jó párszor itt a közgyűlés előtti teremben az elmúlt egynéhány hónapban hallottam, hogy mentek azok a kísérletezések, amit egyébként elég szemléletesen bemutatott Cserni képviselőtársunk. Azt gondolom, hogy ez természetes, ehhez képest már csak a kulturális bizottságból hiányosak az információim, mert ott nem vagyunk jelen, de ahol nagyon fontosnak tartom, hogy még tovább erősítsem az információéhségemet, ott személyesen részt is szoktam venni. Kismoni alpolgármester úrnak válaszolnám, hogy értem az elvet, nincs ezzel semmi gond, de ezzel ő azt akarta mondani, hogy a Divattánc VB-re gyakorlatilag ma nincs meg a pénz, azt akarta mondani, hogy az EU integrációs bizottság működéséhez a 9.750.000 Ft nincs meg, illetve a Dózsa Mozi előtti téren, amit karácsonykor fel szoktunk állítani pavilionsort, akkor ehhez sincs meg a 10 millió forint. Akkor ezekből az idén nem lesz semmi. Azt gondolom, hogy

ennek az ügynek a támogatásakor, amikor ebben döntünk, mint ahogy ezekben is már egyfajta döntés van, az én módosító indítványaimat semmilyen mértékben ezek, az ön által mondott dolgok nem befolyásolják. Legfeljebb ha nem lesz pénz, akkor sajnos csak később lesz belőle meg a teljesíthetőség, de majd szeretném látni karácsony időszakában, hogy a Dózsa Mozi előtti téren szokásos ünnep előtti dolgokat hogyan rendezzük, vagy az MMK tánc-témáját, vagy az integrációs bizottság költségeire hányszor, s miképpen ítéljük meg a pénzt és teremtjük elő valahonnét. Sokkal jobban és ékesszólóbban elmondta Cserni képviselőtársam, hogy miért is kell annyira támogatni. Egyrészt nem teheti meg, hogy már oly sokszor vágtuk pofon a motorcsónaksportot Dunaújvárosban, amikor ettől lett híres – egyrészt – Dunaújváros sok tekintetben, hiszen egy időben az EuroSport innét helyszíni közvetítést adott. Ahhoz képest most gyakorlatilag még maradt egy nagyon kis szelete a motorcsónaksportnak Magyarországon, az is itt Dunaújvárosban, gyakorlatilag teljesen el akarjuk lehetetleníteni. Érdemes lett volna, nem tudom kinek volt szerencséje látni a vasárnapi versenyt, amikor a Duna partja hál' Istennek ismét megtelt, rengeteg dunaújvárosi élvezte ezt a sportot és érezni lehet, hogy ha több pénz lenne és megfelelő propagandát tudnánk kifejteni, akkor még több dunaújvárosi tudott volna róla és tette volna személyesen is tiszteletét. Maximum az indítványaimban a módosító részeket annyiban tenném be, hogy az MMK-tól, illetve az EU integrációs bizottság működéséből a 1,5 millió helyett 1-1 millió forintot javaslok kurtítani és változatlanul az egységes pavilon sor kialakítás rendezvények számára költségvetési helyről pedig 2 millió forintot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először módosító indítványra teszek javaslatot. Somogyi képviselő úr a forrás fedezetéül az „A” változathoz a céltartalék „nagyrendezvények” keret helyett a Divattánc Világbajnokságtól 1 millió forintot, az EU integrációs bizottság működési fedezetéből 1 millió forintot, és a céltartalék „egységes pavilonsor működtetésére” sorról 2 millió forint átcsoportosítását javasolja. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatában a céltartalék nagyrendezvények” keret helyett a Divattánc Világbajnokságtól 1 millió forintot, az EU integrációs bizottság működési fedezetéből 1 millió forintot, és a céltartalék „egységes pavilonsor működtetésére” sorról 2 millió forint kerüljön átcsoportosításra – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Cserni Béla képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, amely az „A” változatnál 4 millió forintra módosítaná az 5 millió forintos támogatás. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserni Béla javaslatát, mely szerint az „A” változatnál 4 millió forintra módosuljon az 5 millió forintos támogatás – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Kiss András képviselő:

Nekem is volt egy javaslatom, polgármester úr nem bocsátotta szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hallgatom képviselő úr, elnézést, nem emlékszem, hogy melyik volt a javaslat.

Kiss András képviselő:

A pénzügyi bizottság az „A” változatot 4 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal támogatta, de forrásmegjelölés nélkül. Erre mondtam, hogy én javaslom az előző forrást, amely az EU integrációs bizottság volt, annak a terhére az 5 millió forint legyen megszavaztatva. Ezt mondtam, jegyzőkönyvben visszakereshető.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést képviselő úr, nem emlékeztem, hogy volt egy ilyen módosító indítvány. Kiss képviselő úr azt indítványozta, hogy az „A” változat 2.) pontjában az 1. pontban meghatározott támogatást az EU integrációs bizottság működési költség terhére biztosítsa az önkormányzat. Aki ezzel a javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint az „A” változat 2.) pontjának 1. pontjában meghatározott támogatást az EU integrációs bizottság működési költség terhére biztosítsa az önkormányzat – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Barányi Albert, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „B” változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 5 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Kismoni László, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 297/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Magyar Motorcsónak Szövetség által, Dunaújvárosban rendezendő 2004. évi Formula-3 Motorcsónak Világbajnokság, Formula-4 Európa Bajnokság Magyar Nagydíjak támogatására” című előterjesztésben nem döntött.

12.Javaslat a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Jászka Ernőt, a szervezési és jogi iroda csoportvezetőjét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Jászka Ernő számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 298/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány alapító okiratát módosítja a határozat 1. sz. mellékletét képező egységes szerkezetű alapító okirat szerint.

A közgyűlés kurátorként kéri fel Pölöskei Zsuzsannát, ellenőrző bizottsági tagként Deák Ibolyát és Horváth Lászlót.

2. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban jóváhagyott egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, egyben utasítja annak bírósági bejegyeztetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. október 4.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Mint az ülés elején már jeleztem, most Pochner László képviselő úr által benyújtott szóbeli interpellációt fogjuk megtárgyalni.

Felhívom a figyelmet, hogy az SZMSZ 18.§ (6) bekezdése értelmében az interpelláció és az arra adott válasz időtartama maximum 3-3 perc lehet.

Felkérem Pochner László képviselő urat, ismertesse a „Kérem intézkedését abban, hogy a jövőben egy játszótér ami a bekért árajánlat alapján 7.428.500 Ft-ba kerül, ne kerülhessen 25.000.000 Ft-ba, mint az a Petőfi ligeti játszótérrel történt” tárgyban benyújtott interpellációját!

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármesterúr! Másképp feltéve a kérdést, vajon mi került 25 millió forintba a Petőfi ligetben felállított játszótéren? A Dunaújváros Jövőjéért Egyesület árajánlatot kért be a Petőfi ligeti játszótér játékait szállító Lénia Kft-től és nem kis meglepetésünkre a játékok beszerzésére és telepítésére egy 4.278.500 Ft-os ajánlat érkezett be. Az ajánlatban a következő mondat is szerepel: Árunk a 25 %-os áfát és a játékok felállításának munkadíját is tartalmazza, de a szállítást nem. A megrendelő feladata a terep előkészítés, gödörásás és a játékok lábainak rögzítéséhez szükséges betonmennység biztosítása. Természetesen az árajánlatot egy budapesti címre kértük, nehogy eszükbe jusson, hogy Dunaújvárosban már esetleg adtak ennél lényegesen magasabb árajánlatot is. A játszótérhez elkészült ezen felül még 41 db fém kerítéselem és egy kapu, amelynek ára 1,5 millió Ft, valamint felmerültek egyéb költségek a már említett terep előkészítés, gödörásás, szállítás, beton a játékok rögzítéséhez, térkő lerakás 200 négyzetméter felületen, és ez került 1.650.000 Ft-ba. Mindez összesen 7.428.500 Ft számításaink szerint. Ezek után joggal merül fel a kérdés, hogy a különbözetként jelentkező több mint 17.000.500 Ft-nak mi lett a sorsa. Úgy látszik, hogy a közgyűlés MSZP, SZDSZ alkotta koalíciós többsége már nem restelli a dunaújvárosi gyermekek megrövidítését sem. A Dunaújváros Jövőjéért Egyesület teljes mértékben támogatja a játszótér rekonstrukciós programot, ezért kéri mindazokat, akik a fent említett 17.571.500 Ft-ot lenyúlták, hogy hozzák vissza ezt a pénzt, mert ezen még legalább kettő, a Petőfi ligetivel azonos játszótér lehetne építeni Dunaújváros kicsiny lakóinak. Remélem ezzel Dunaújváros humán alpolgármestere, Kismondi László úr is egyetért. Érdeklődve város gazdasági alpolgármester úr megtisztelő válaszát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az interpellált személy, Szekeres György alpolgármester urat, hogy válaszoljon az interpellációra.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő úr! Érdeklődve hallgattam szokásos kötekedését. Már megint jobban járt volna, ha előbb kérdez és utána tájékozódik. A Petőfi ligeti játszótérrel kapcsolatban az interpellációjára az alábbiakat tudom válaszolni: A közgyűlésünk 2002-2003. évi költségvetésében biztosította a Petőfi liget környezetrendezési munkáinak költségeit. A Petőfi liget környezetének rendezésére a Garden Stúdió Kft. készítette el az engedélyezési és a kiviteli terveket ütemekre bontva, amely alapján az alábbiak valósultak meg. Első ütemként gyakorlatilag a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza hátsó teraszának és környezetének az építési munkái, második ütemként a zenepavilon és környezetének rendezése, majd harmadik ütemként a Petőfi ligeti játszótérnek a kiépítése. 2003. augusztus 12-én a Lénia Kft-vel aláírásra került a Petőfi ligeti játszótér építési munkáinak vállalkozási szerződése 24.380.000 Ft-os összeggel. A harmadik ütemként betervezett játszótér építési és környezetrendezési munkáinak bruttó összege 53.224.000 Ft volt, a tervező által beárazott költségvetés szerint 2200 évi árszinten. A költségcsökkentések érdekében lefolytatott egyeztetések alapján módosításra került a beépítendő játszótérek típusa, csökkentésre került a növényültetési munkák mennyisége, elmaradt az ivókút kialakítása, illetve műkö

ping-pongasztal kihelyezése, mely változtatásokhoz akkor a tervező abban az időben hozzájárulását adta. Tehát a módosítások után 24.380.000 Ft összegű szerződés alapján a játszótéren letelepítésre kerültek az alábbi játszószeresek és ezeket tételesen felolvasom: 1 db egy személyes rugós játék, 1 db famozdony pótkocsival, 1 db fateknős, 2 db csónak homokozó, 1 db csúszda állvánnyal, 2 db két személyes lengőhinta, bölcső, és lapülőkével kigumizva korosztályonként megbontva, 2 db mérleghinta, 1 db vár kötélhálóval, mászókával, csúszdával, 1 db kombinált vár, 1 db játszótéri dühöngő és 1 db kosárhinta. Valamennyien Lénia típusúak, tehát összesen 14 db játszószer, amelyek mindannyian rendelkeznek az előírt EU-s minőségi tanúsítványokkal. Beépítésre került az előző ütemekkel összhangban betervezett megálló típusú köztéri pad, összesen 7db, valamint 2 db hulladékgyűjtő is. Megvalósult ebből az összegből 275 négyzetméter térburkolat, továbbá a játszótér bekerítése céljából kiépítésre került 150 fm kerítés is. Mellékesen szeretném megjegyezni, hogy a 2003. évben a Gyermek Ifjúsági és Sportminisztérium által kiadott játszótéri tervek tartalmazó katalógusban szereplő, ehhez a játszótérhez is hasonló típusú játszótér bekerülési költsége nettó 21.000.046 Ft, áfával 26.308.000 Ft, mely összeg nem tartalmazza a területre történő adaptálását, továbbá a tereprendezést, a térburkolatokat, a kerítést, a növényültetést, amelyek pedig nálunk a Petőfi ligetben kiépítésre kerültek. Még egy megjegyzésem van, hogy Magyarországon játszótérek gyártó és forgalmazó cégek egy időben megküldték önkormányzatunk részére nagyszámú katalógusait, illetve árajánlataikat. A közgyűlés által jóváhagyott Garden Studió terveinek leginkább megfelelő, de költségkímélő játszótéreket választotta ki a hivatal szakapparátusa. Innét kezdve lehet dobálózni a számokkal Tisztelt Képviselő úr, csak igazából nem látom reálisnak a felvetését, bár értem, hogy miért teszi, de ez egészen más céllal született – úgy gondolom. Tisztelt Képviselő úr! Az a kérésem, hogy a szóbeli interpellációjára adott válaszat legyen szíves elfogadni. Az eredeti, harmadik ütemre vonatkozó árazott tervezői költségvetési kiírást képviselő úrnak tételesen átadom csak azért, hogy a következő 2-3 hétben legyen mivel szórakozni a továbbiakban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem Pochner László képviselő urat, elfogadja-e a gazdasági alpolgármester úr választát?

Pochner László képviselő:

Nem fogadom el. Egyébként a költségvetési kiírással már rendelkezem, most már kettő van belőle.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Kérdezem, hogy elfogadja-e a közgyűlés az interpellációra adott választ? Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László interpellációjára adott választ – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Cserna

Gábor, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 299/2004. (IX.23.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Pochner László képviselő „Kérem intézkedését abban, hogy a jövőben egy játszótér ami a bekért árajánlat alapján 7.428.500 Ft-ba kerül, ne kerülhessen 25.000.000 Ft-ba, mint az a Petőfi ligeti játszótérrel történt” tárgyban, a gazdasági alpolgármesterhez intézett interpellációra adott választ.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Pochner László bejelentésén túl ilyen nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem kérdésem lesz, hanem egy törvényi kötelezettségemnek teszek eleget, amit napirend előtt szerettem volna. A Fejér Megyei Bíróság jogerős ítéletében arra kötelezett, hogy a ítélet jogerőre emelkedését követő önkormányzati képviselőtestületi ülésén az alábbi nyilatkozatot tegyem közzé: Nem igazolható, hogy a felperes az árképzés során jogellenesen járt el, a lakosságnak, Dunaújvárosnak kárt okozott. Ezt meghaladóan a felperes DVCSH Kft. keresetét a bíróság mindenben elutasítja. Mivel az ítélet indoklásában szerepel, hogy az alperesek által felvetett néhány problémának, például az átalánydíja való korrigálás, hőveszteség díjérték, és ezek miatt a realishoz képest a fogyasztókat terhelő magasabb szolgáltatási díjnak lehet, hogy van valóság és igazságtartalma, ez azonban a jogi szabályozási megoldásból eredhet. Az alperesek azonban nem a jogszabályt kritizálták, hanem a felperes ellen fordultak és erre nem lehet magyarázat az sem, hogy a jogi szabályozás a felperes javaslatára készült és azt a laikus képviselők elfogadták. Ezek alapján továbbra is fenntartom azon szigorúan magánvéleményemet, hogy Dunaújváros lakosságát és közintézményeit 1998. július 1 óta közel 2 milliárd forint kár érte az indokolatlanul magas hőszolgáltatási díjakból eredően. Ezt a kárt Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselőtestülete okozta azzal, hogy olyan rendeletet fogadott el, amely alkalmas a lakosság és a közintézmények távhőszolgáltatási díjakon keresztül történő megrövidítéséhez. Ezért azért a Tisztelt bírónővel ellentétben véleményem szerint nem laikus, hanem feltehetően korrupt, megvesztegethető képviselők fogadták el ezt a rendeletet, csak úgy mint a gázmotoros erőművek lakóterületre történő telepítését is.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Többször szóba került a mai napon a DVCSH. Kérem a hivatalt, hogy a gazdasági bizottság döntésének megfelelően kérje ki a

DVCSH válaszát a bizottság kérésének megfelelően, miszerint a gesztori szerződés 8.) pontját hogyan értékeli, tehát a megbízás 165 millió összegét követeli, amennyiben nem ő nyerné el a bonyolítását a csatornázásnak. Ezt azért is kérem, mert a bizottság egyhangúlag foglalt ebben állást, és sem ma, sem tegnap a DVCSH képviselői nem jelentek meg a bizottságon és a közgyűlésen. A kérdésem ide újra kapcsolódik; Szekeres úr értesítette a DVCSH vezetését, hogy nem kell megjelenniük, mert ez a döntés születik, hogy majd egy bizottság kezd el tárgyalni a csatornáról? (Ők hívták és akkor egyeztettek. Jó, köszönöm.)

A második, az EHEP ügyben évek óta próbálom folyamatban tartani, megtalálni előbb-utóbb – nem fogom feladni -, hogy hova tűnt el a város több mint 200 millió forintja. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a tőzsrészcsevények tőzsdéi forgalmából indult ki, azt mondja; hogy mivel a papírra az elmúlt években csak elvétele kötöttek üzletet, vélhetően akkor is árfolyam-spekuláció történt, és megjegyzi, hogy 2000 eleje és 2003 vége között a PSZÁF összesen 20 esetben szabott ki bírságot tisztességtelen árfolyam befolyásolásáért és – most kapaszkodjunk meg – ebből 6 ízben az EHEP részvényekre. Azért nem olyan súlyos ez az EHEP részvény a tőzsdéi forgalomban. Na, ehhez képest a 30 %-át három év alatt ez a cég kapta meg a tisztességtelen befolyásolás miatt, melynek meghatározott tulajdonosa Dunaújváros Önkormányzata. Folytatom: A felügyelet kíváncsi lett volna arra is, hogy léteznek-e háttér-megállapodások a Buda-Cash Brókerház Rt. és cégcsoportja, valamint az Agrár Portfólió Rt. között? Az EHEP idei első félévi gyorsjelentésében 390 millió forintnyi tartós befektetést feltüntetett értékpapír állományban kizárólag a tulajdonos felvásárlási cégcsoport tagvállalatainak részvényeiből és üzletrészcsevényből – és most jön a lényeg -, amit az energiapapírok eladásából befolyt pénzből vettek meg. Ez a városé volt Tisztelt MSZP, SZDSZ-es többség. Dunaújváros Önkormányzatáé volt ez a két energiapapír, amelyet 1000 Ft-os névértéken vittek be – a többség, amely megszavazta – az EHEP-be, és most 66 Ft-ot sem ér, és az elmúlt években, mint látjuk, bennfentes üzletekkel egyesek meggazdagodtak, hiszen a pénz és a részvény nem tűnt el, csak a városi vagyon.

Tisztelettel kérném polgármester urat, mivel Sipos alpolgármester úr nincs jelen, és ő képviseli a DVG Rt-ben a tulajdonosi jogokat, és a DVG Rt. jár el az EHEP-ben, hogy erre is térjen ki a válasz, amit kértem egy hete. Mit tesz Dunaújváros Önkormányzatának képviselője, mint tulajdonos a vagyonunkért? Én is kíváncsi vagyok a Buda Cash Brókerház Rt. és cégcsoportjainak pénzmozgására, hiszen információim szerint többek között a női kézilabdában feltűnt ez a cég Dunaújvárosban. Antali Károly úr is a Dunaferr Dunai Vasmű gazdasági vezérigazgató is megtalálható hirtelenjében ebben a csoportban, tehát a pénzek nem tűnnek el barátaim, csak a városé, úgy hogy némi tájékoztatást szeretnék kérni hivatalosan arról, hogy mi lett a több mint 205 millió forint értékű részvényeinkkel, melyek a tőzsdéi csúcson 325 millió forintot értek, kamatokkal együtt 424.600.000 Ft-ot érnének ma.

Hát azért tegyenek már valamit közel 400 millió forintért.

Dávid Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Közgyűlés! Szeretném megkérni a városüzemeltetési iroda vezetőjét, hogy Újtelepen a Jókai utcai autóbuszmegállóval szemben lévő telken egy idős, 84 éves bácsi lakik, aki huzamosabb ideje kórházban van és nem tudja a telkén levágni a fűvet. Már nem lehet eljárni, a bokrok is annyira megnöttek. Ha lehetséges, le kellene vágni a fűvet és a bokrokat megnyesni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző