

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. szeptember 16-ai üléséről.

**Az ülés helye:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Kiss András**
- 13. Dr. Kovács Pálné**
- 14. Ladányi Béla**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Rohonczi Sándor**
- 19. Selyem József**
- 20. Dr. Sipos János**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Szekeres György**
- 25. Tóth Kálmán**

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

**Nagy Anikó**

**képviselő**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

**Dr. Tóth István**

**Berzlánovits Mátyás**

**Bojtorné Nagy Katalin**

**Bokor Zsuzsa**

**Miklós Istvánné**

**Hum László**

**címzetes főjegyző**

**a városüzemeltetési iroda vezetője**

**a szociális iroda vezetője**

**a kulturális iroda vezetője**

**az oktatási iroda vezetőjének helyettese**

**az egészségügyi iroda vezetője**

Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Nemes Józsefné	a városgazdálkodási iroda képviselőjében
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 7.), 9.), 10.), 11.), 12.), 13.), 14.), 15.) és 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a 6. és 7. pontot levette napirendről, nem tárgyalta, a többi említett napirendi pontot tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 11.), 12.), 13.) és 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a 6. napirendi pontot levette napirendjéről, a többit tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.) és 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását a 6. és 7. pont kivételével.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Szekeres György alpolgármester:**

Javaslatlalt szeretnék élni a közgyűlés felé, hogy a 16. napirendi pontot „Javaslat a közgyűlés rendeletei és egyéb hirdetményei megjelentetésére” kerüljön levételre a mai tárgysorból. A javaslatom indoklása az, hogy a közgyűlés jelenlegi pénzügyi helyzetében úgy gondolom, hogy valamilyen olcsóbb megoldást kell találni erre a feladatra. Tisztelettel kérem a képviselőtársaimnak a támogatását abban, hogy a 16. naprend ne kerüljön ma tárgyalásra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Alpolgármester úr javasolta a 16. napirendi pontnak a levételét, amely „Javaslat a közgyűlés rendeletei és egyéb hirdetményeinek megjelenéséhez szükséges további pénzügyi fedezet biztosítására”. Aki a levétellel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a 16. napirendi pont ne kerüljön tárgyalásra – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr.

Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Pochner László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével javaslom a meghívóban szereplő napirendek elfogadását, kivéve a most levett 16. napirendi pontot, valamint a 6. és 7. napirendeket. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 6., 7. és 16. napirendi pontok kivételével – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

### **N a p i r e n d:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/2004. (VII.05.) KR számú, a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról szóló rendeletének módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Rt. Alapító Okiratának elfogadására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Tass Községnek a dunaújvárosi térség hulladékkezelési közszolgáltatásához való csatlakozásának elfogadására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

6. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás 2005. évi megújításának támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

7. Javaslat az iparüzési adó 2%-ának felhasználására

**Előadó:** a címzetes főjegyző

8. Javaslat számlavezető pénzügyintézet kiválasztására irányuló egyszerű közbeszerzési eljárásra

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

9. Beszámoló a 2004. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

**Előadó:** a polgármester

10. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

11. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos pályázatainak (LEP-2004-LA-2) jóváhagyására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi lakóépület felújítási tervének elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

13. Javaslat a DUNAFERR Dunai Vasmű Rt. Igazgatótanácsába történő igazgatósági tag delegálására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

14. Javaslat a FERR-ISOPLUS Kft. területvásárlási kérelmére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

15. Javaslat Simon Lajos területvásárlási kérelmére az 1537 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat az Amper 99 Kft. területvásárlási kérelmére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat az AGTT Kft. helyiségvásárlási kérelmére a 16/3/A/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt napokban, beleértve a mai napot is, néhány olyan esemény történt, amely – úgy érzem – a város hosszú távú életére kihat és mindenképpen figyelmet érdemel. Néhány képviselőtársam megtisztelte a mai napon a Dunaújvárosi Főiskola felújított Dózsa György úti kollégiumi épületének az átadását, valamint a főiskola által kialakított médiacentrum átalakítását. Aki személyesen látta, az meggyőződhetett arról, hogy mind külsejében, mint belső elrendezésében komolyan szolgálja a dunaújvárosi felsőoktatás céljait, és segíti a városkép szebbé tételét. Megerősített engem abban, hogy a közgyűlés jól döntött akkor, amikor a nyár előtti időszakban a középső kollégiumi épület átadása mellett döntött. A holnapi nap során itt a közgyűlési teremben aláírásra kerül a gazdasági miniszter úr, a Nemzeti Autópálya Építő Rt., valamint a nyertes konzorcium között a dunaújvárosi híd kivitelezésére vonatkozó szerződés. Azt gondolom, hogy ez valóban egy olyan esemény, amely jól lehet, még csak a szerződés aláírására kerül sor, de hosszú távon Dunaújváros és térsége fejlődését a híd kivitelezésének megindítása befolyásolja. Természetesen van olyan, ami örömteli esemény lenne, ha időnként egyet tudnánk érteni néhány dologban, amiről persze külsőségekben nagyon sokszor egyet tudtunk érteni, de úgy gondolom, hogy a tettek szokták meghatározni a világot. A magyar országgyűlés során kívüli eljárásban tárgyalta volna az M6-os autópálya szerződés érdi tető és Dunaújváros közötti jóváhagyását. Az a megrázkódtatás ért, hogy Tisztelt Ellenzéki Képviselőtársaim a gazdasági bizottságban nem szavaztak a szerződés során kívüli tárgyalásával kapcsolatban. Jóllehet, emlékeztettem őket arra, hogy az elmúlt ciklusban egyetlen olyan közös beadvány született, amit akkori kormánypárti és akkori ellenzéki képviselők aláírtak országgyűlési határozati javaslat tervezeként. Sajnálattal tapasztaltam azt, hogy az ellenzék a sürgősségi indítványhoz nem járult hozzá. Nagyon remélem azt, hogy a város két ellenzéki országgyűlési képviselője akkor is, ha a szerződéssel kapcsolatban vannak fenntartásaik, tartják magukat ahhoz a konszenzushoz, hogy a térség fejlesztése szempontjából fontosnak ítélt kérdésekben együttműködünk a továbbiakban is. Mindenesetre ennek kapcsán az a lehetőségem van, hogy a parlamenti tárgyalás során a gazdasági bizottság véleményét ismertessem. Remélem, meg fogom tudni győzni az ellenzéket arról, hogy a szerződés jóváhagyása a térség fejlesztése szempontjából fontos.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A kiegészítésével kezdeném, az ön által megadott sorrendben. A Dunaújvárosi Főiskola fejlesztésének kifejezetten örülünk, tán még emlékszik rá, hogy a polgári kormány volt az, amely támogatta egyhangúlag az ön szavazatával is, hogy a Dunaújvárosi Főiskola önállóvá váljon. Ilyen egyébként nincs több az országban, hogy egy városnak egy önálló főiskolája, vagy egyeteme

legyen. Ami a mostani fejlesztéseket illeti, ez a PPP programban valósul meg, tehát nagy valószínűséggel a következő - mindegy, hogy milyen színű - kormány fogja kifizetni. A dunaújvárosi hidat illetően soha nem volt köztünk vita. 1999-ben az Orbán kormány határozata alapján egyébként már tavaly el kellett volna kezdeni a kivitelezést. Emlékeztetném önt, saját programjában az átadás 2005-ben szerepelt, úgy gondolom ebből sincs köztünk vita. Sajnos egy évet csúszik a kivitelezés, reményeink szerint 2006-ban állni fog a dunaújvárosi híd. Ami az M6-ost illeti, biztosan elfelejtette megnézni a parlamenti jegyzőkönyvet, képviselőtársammal együtt támogattuk a sürgősségi indítványt. Ajánlom figyelmébe, mert az Interneten minden nyilvános, rá lehet kattintani, nyilvános, tehát 10 percen belül ellenőrizheti, amit mondok. Ami a pénzügyi finanszírozást illeti, ott csak Medgyessy Péterre tudnék hivatkozni, aki azt mondta, hogy gondok vannak körülötte, korrupciógyanús az ügy. Hogy alátámasszam Medgyessy Péter szavait, gyakorlatilag valóban, jelen pillanatban még építési engedély sincs sajnos az útra. Tehát alá lehet írni a szerződést, de nem lehet elkezdni a kivitelezést, mert nincs még jogerős építési engedély, sőt gyakorlatilag még a tulajdonosok sem teljes mértékben járultak hozzá az M6-oshoz, sőt bizonyos értelemben nem államilag finanszírozott, hanem úgynevezett koncepciós autópálya épül, amelynek 1 km-re több mint 2 milliárd forint lesz, szemben a korábbi kormány által építetett és nagyon támadott 1,3 milliárddal. De ezek lényegtelen kérdések valóban, hiszen a pénz nem számít akkor, ha Dunaújváros fejlődése a cél. Tehát mi folyamatosan, és a jövőben is támogatni fogjuk az M6-ost annak ellenére, hogy valóban gondok vannak a pénzügyi finanszírozásban, sőt talán inkább azt kellene mondanom, hogy nem valószínű, hogy emiatt nem fog elkezdeni a kivitelezés, mint említettem, elmaradások vannak az engedélyeztetési eljárásban. Ennyit arról amit ön mondott, és most beszéljünk arról, ami kimaradt, amit ön nem mondott. Gyakorlatilag az elmúlt időszakban történtek mások is, amiről ön biztosan tud, de mi nem, ezért engedje meg, hogy kérdésekkel forduljak önhöz, mint a város polgármesteréhez. A nyári szünet előtt többször szóba került a DVG Rt., a DVG Rt. körüli ügyek, többek között a két volt igazgató végkielégítése, az ingatlan ügy, szóba került, hogy a rendőrség lefoglalta a DVG Rt. iratait. Kérdéseim a következők volnának; a két volt igazgató visszafizette-e azokat az összegeket, ami 132 millió forint volt emlékeim szerint, amit egy év alatt felvettek. Az ingatlan visszakérült-e a DVG Rt. tulajdonába? Amennyiben igen, akkor milyen összeggel, mi terhelte ezt a DVG-t különböző költségek címén? A rendelőintézet közgyűlési döntést hozott a zöld SZTK ügyében, hogy 130 millió forintért megvásárolják, megtörtént-e? Kifizette-e a vevő a 130 millió forintot? Amennyiben nem, miért nem? Az úgynevezett EHEP Rt. ügye – a sajtó folyamatosan foglalkozik vele, miszerint az Agrár Portfólió Rt. vételi ajánlatot tett, a pénzügyi szervezetek állami felügyelete vizsgálja az ügyet, 66 forintos vételi áron, 1000 forint volt a névérték. Ha 1000 forintos névértékű tulajdonunkat 66 forintért értékesítik, ez azt jelenti, hogy 6,6 %-át kapjuk vissza a több mint 200 millió forintunknak, tehát nyugodtan mondhatjuk, hogy közel 200 millió, 190 millió forint veszteség éri a várost. Emlékeim szerint az MSZP, SZDSZ amikor ezt az ügyet támogatta azt is mondta, hogy ez hosszú távú beruházás, amely megtérül a városnak. Erről is szeretnék tájékoztatást kapni, hogy akkor most mi van. Megtérült, vagy elveszítettük a 200 millió forintunkat?

Dunaferr. Rendkívüli közgyűlésen döntött az önkormányzat. Sipos doktor azt mondta, hogy elkezdenek a tárgyalások az ukrán tulajdonossal? (Jegyzőkönyvnek mondom, hogy a végén a hangsúlyom mögött kérdőjel van), hiszen augusztus 20-ig nem született meg 180 napon belül a megállapodás az ukrán és az ÁPV Rt. között,

bár az ÁPV Rt. kiadott egy közleményt, miszerint a bankok és az ukrán fél megegyezett. Ez a közlemény valótlan volt. Mind a CIB Bank, mind a Fejlesztési Bank másnap cáfolta. Polgármester úr biztosan tudja mi az igazság, hiszen kormánypárti képviselő, tehát számíthatunk-e arra, hogy ez a dolog rendezésre kerül, és a városi vagyonnal mi lesz, tehát mi lesz a városi részvény sorsa. Készpénzben mennyit kapunk érte, vagy milyen ingatlan, vagy ingó cserét tervez ön, hiszen erről mi hivatalosan nem tudunk. Gondolom, a nyáron erről tárgyalt. Amennyiben erről tárgyalt, akkor talán elbírt volna a beszámolója két sorban, hiszen ez talán fontosabb, mint amit az a pár oldal tartalmaz, hogy mi történt kulturálisan, oktatásilag és egyébben, azt sem vitatva, hogy fontos, de azért egy 3 milliárdos vagyon sorsa és 8 ezer dolgozó sorsa megérte volna azt, hogy egy mondatban megosztja velünk, hogy mit is tett a nyáron ennek érdekében. A többit majd később.

### **Kismoni László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az 1.) napirendi pont előterjesztésében vannak átlagos, vannak jó hírek és vannak rossz hírek. Két dologhoz szeretnék kiegészítést tenni. Az egyik az oktatási intézményeknek a gyermeklétszámának az alakulása. Sajnálatosan tovább csökkent a gyermeklétszám városunkban. A szeptemberi adatok alapján óvodába 47 gyermekkel, általános iskolába 311 tanulóval, középiskolába pedig 168 tanulóval jár kevesebb, mint az előző tanévben. Ez elsősorban az általános iskolák vonatkozásában megdöbbentő adat főleg, ha figyelembe vesszük, hogy 311 fő egy kisebb, vagy közepes iskola létszámának felel meg. Az anyag másik részében örömmel olvashattuk gondolom mindannyian, hogy a városgazdálkodási iroda tájékoztatója szerint 6 intézményünkben közel 8 millió forintos összegben történt, már átadott felújítás és emellett tudomásunk szerint még több intézményben folyamatban van a felújítás. Az más koránt sem örömteli, hogy milyen állapotban vannak az intézményeink. Az egyik, kollégiummal rendelkező középiskolánk a hétfői nap folyamán meghívott az intézménybe és megmutatta nekem a kollégium vizesblokkjait. Elkészerítő állapotokat láttam. Valószínűsíthetően ugyanezt látnám több intézményünkben is. Azt gondolom, hogy a 2005. év folyamán feltétlenül meg kell történnie néhány fejlesztésnek. Azt kérem a városgazdálkodási irodától, hogy hangsúlyosan jelenjenek meg az ilyen igények a 2005. éves tervnek elkészítése folyamán, és azt kérem magunktól, hogy amikor majd döntünk a büdzsé elfogadásáról, minimálisan annyi fejlesztési forrást hagyjunk bent, ami ezekre a felújításokra elegendő lesz.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Képviselőtársaim! Mindenekelőtt szeretnék gratulálni Cserni Béla képviselőtársunknak a legutóbbi hétvégén szerzett aranyérméért és – megmondom őszintén – büszkeség tölt el, hogy a képviselőtársak között is vannak, eddig is voltak sportszeretők, és a sportot néha amatőr módon űzők, de szép dolog, hogy közöttünk is ül világbajnok és úgy gyakorolja képviselői dolgát. Még egyszer, gratulálunk. Tisztelt Polgármester úr! Az elmúlt két, két és fél hónapban rendkívül sok téma felmerült és az eddig elhangzott kérdések közül is az derül ki, hogy vannak témák, amelyek elég rendszeresen visszahúzódnak a nyári szünetet megelőző közgyűlésen. Többek között én is egy-két ilyen dologról szeretnék beszélni és kérdéseket feltenni, vagy legalább is tájékoztatást kérni. Ha jól emlékszem pontosan a legutolsó közgyűlésen – nem a rendkívüliire gondolok – vettem fel, hogy napirenden volt a



szemétszállítás díjmelésének kérdésekor az, hogy félévkor felül kell vizsgálni a szemétszállítás díjának a bevételek és kiadások dolgát. Tekintettel arra, csak emlékeztetőül mondanám, közel 20 %-os szemétdíj emelés történt, és akkor a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán került indoklásul e magas díj. Itt a közgyűlésen akkor elhangzott válaszul, hogy természetesen a nyár folyamán meg fog történni ez az értékelés és a közgyűlés elé fog kerülni, vagy az illetékes bizottság elé először. Ez nem történt meg, pontosabban nem is kaptunk erről semmilyen tájékoztatást, még maga az ügyvezető igazgató úr is erről itt a közgyűlésen adott tájékoztatást, és nem tudom, hogy hol tart ez a dolog. Fontos lenne tudni, közeleg az év végi hónap, a november, amikor szinte ránk zúdulnak az áremelések, és azok a napirendek amikor minden szolgáltatás díját emeljük. Jó lenne az elemző munkát időben elvégezni, hogy a megfelelő következtetéseket le tudjuk vonni.

A mai újságban jelent meg egy nyílt olvasói levél, jegyző úrnak címezték. Én is felírtam ezt a témakört, de a kettő összekapcsolódik. Az éves hődíj elszámolása területén anarchia van – lehetett olvasni korábban, egy-két héttel ezelőtt szintén az újságban, amikor az ügyvezető igazgatóasszony arról nyilatkozott, hogy megkezdődtek a fűtéssel kapcsolatos záró számlák kiküldései, ez azt jelenti, hogy ahol többet fogyasztottak a korábbi átalánydíjas időszakban lefixálnál, tehát a hőmennyiségen mért értéknél, ott visszafizetést kell eszközölni, illetve ahol takarékoskodtak, vagy olyan viszonyok uralkodnak a hőfizikai állapotban, ott megtakarításként jelentkezik és visszafizettek a lakóknak. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy valaki tisztában van-e már végre akár a hivatalban, akár a közgyűlésben – szakbizottságok elnökeire gondolok -, hogy végül is ezen a területen nem történt semmi, ami a mi rendeletünkben le van írva, sőt a távhő törvényben le van írva. Nevezetesen a fogyasztói közösségeket meg kellett volna alakítani. A fogyasztói közösségekkel szerződést kellett volna a szolgáltatónak kötni és az ebben foglaltak alapján kellett volna fizetni vissza, vagy követelni. Nem véletlenül szól a nyíltlevél arról, hogy jogalap nélkül nem lehet semmilyen módon számlát kibocsátani, és a jogalap ez esetben a szerződés hiánya. Ha a jogalap hiánya miatt nem fizetnek a lakók, akkor megint azt fogják mondani, hogy már megint egyesek a nemfizetésre buzdítják a lakókat. Kérem szépen, tegyük már törvényessé azt, amit megfelelő törvények és helyi rendeletünk megfelelő módon előír, és lépünk egyrészt azért, mert az önkormányzatunk többségi tulajdonában lévő cégről van szó, és egyszerűen káosz van körülbelül egy éve. Adatokat nem hajlandó kiadni a hőszolgáltató, egyébként a fogyasztóvédelmi törvényben a vonatkozó rendeletekben leírtak ellenére sem. Itt a közgyűlésen januártól folyamatosan erről beszéltem, illetve a megalakulásra váró fogyasztói közösségek sem kapják meg azokat az alapvető adatokat, ami arra kellene, hogy a fogyasztói közösségeket meg lehessen alakítani. Kérem sürgős intézkedését jegyző úrnak, mert azt gondolom, hogy a törvény a jegyző úrnak aposztrofál nagyon sok tennivalót e kérdésben.

Kérdésem lenne még; ugyancsak sajtóból egy felvillanó értesülés kapcsán vetődött nálam is reflektorfénybe a szökőkút és környékének a kérdése. Mi van ezzel a területtel? Korábban a közgyűlés hozott egy döntést, ha jól tudom hozzájárult annak az értékesítéséhez. Ott valami meg fog valósulni. Fel is vázolták itt a leendő befektetők, ugyanakkor semmifajta tájékoztatást nem kaptunk, hogy ez bizony nem történt meg ezért meg ezért, és azt gondolom, hogy elég frekventált területe a városnak, reményeink szerint szerettük volna még frekventáltabbá tenni a régi Vasmű útnak a miliójét. A mostani állapotával azt hiszem csak a szegény marad.

A Dunaferri részvények értékesítését akartam megkérdezni, hogy azzal hogyan állunk, de Dorkota úr ezzel kapcsolatban megfogalmazta kérdését. Gondolom a választ majd megkapjuk.

Másik kérdés; felkértek többen a Százszorszép utcában lakók a következőkre. Megint csak az újság és a TV is foglalkozott vele, nagy riportokkal. Nevezetesen, új aszfalt került a Százszorszép utcára. Itt ezen a közgyűlésen szorgalmaztam, hogy valami érdemi intézkedés történjen ez ügyben, mert akkor egyébként lehetett látni, hogy a Búzavirág utcában is mekkora sártenger volt. Az ott lévő lakók összefogtak, egy szervező személy felvállalta a dolgokat, s lám két hete új burkolatot kapott a terület. Természetesen a hivatal reakciója ilyenkor az, ahogy nekem itt elmondták, ahogy kell lenni, a törvényesség az törvényesség, hivatalból feljelentjük rögtön azt a kivitelezőt, aki engedély nélkül mert ott valamit is csinálni. Értem a jognak a dolgát, de azt próbáltam magyarázni és azt kérem, hogy a közgyűlés tagjai is támogassanak abban, hogy mi azért vagyunk, hogy élhetőbb életet teremtsünk Dunaújváros polgárainak. Nem gondolom, hogy akkor, amikor a törvények olyanok, amilyenek, akkor ne találjuk meg azt a lehetőséget, hogy Dunaújváros egy területén – vannak persze még más területek is -, ahol eddig térdig jártak a sárban az emberek eső idején, saját pénzükön, mert mondhatom, hogy 4,5 millió forintért, kvázi megpróbáltak valamilyen járható utat csinálni, még esztétikailag is nagyon szép, járhatóság tekintetében is jó. Persze, nem a tervekkel megegyező, ez így igaz, ugyanis nem tellett 60 – 70 millió forintra, hogy a megfelelő vízelvezető árkokat megcsinálják, de ez is folyamatban van, legalább is megpróbálják a pénztárcájuknak megfelelően tenni a dolgokat, akkor azt nézzük, hogy hogyan tudunk gáncsoskodni. Tudom, hogy vannak hivatalból megteendő feladatok, de e közé kellene besorolni azt is, hogyan segíthetem az ott élőket, hogy a tervtől való eltérésre Dunaújváros Önkormányzata akár hivatala, hatósága, nem tudom kire tartozik, tegye meg a lépéseket a megyei közútkezelő felé pontosan azért, hogy ne cseszegessük azokat, akik Dunaújváros Önkormányzata helyett a büdzsé hiánya miatt költöttek annyi pénzt arra az útra. Tájékoztatom a jelenlévőket, akkora az elégedetlenség, mert sokkal vadabb hírek mentek ki ez ügyben, hogy mit tettek – ezért tájékoztattam az irodavezetőnél -, hogy nem riadnak vissza az ott élők attól sem, azt mondták, ha bármi atrocitás éri őket, vagy anyagi hátrány, vagy egyebek – ezen felül -, ha kell a törvényes keretek között, de akármilyen útlezárásokkal, fel fogják hívni az ország figyelmét arra, hogy mi folyik itt Dunaújvárosban, mondjuk egy városrésznek a területén. Azt is egyébként képviselőasszony társamnak mondanám, sérelmezik, hogy a körzet egyéni képviselője nem segít, nem reagál a korábban elküldött levelekre. Ezt önnek azért mondom csak, hogy vegye fel velük a kapcsolatot, mert én azt hiszem, ha mást nem, legalább meghallgatni illik az ott élőket. Azt is szeretném mondani, hogy további kezdeményezések vannak más utcákban is, hogy elviselhetőbbé tegyék az ottani dolgot. Többek között a Hosszú soron, amely ma nem önkormányzati tulajdonú út, és vannak kezdeményezések arra, hogy valahogy járhatóbbá tegyék az utakat.

A 83. oldalon szerepel a Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterének a 404/2004. számú határozata. Nincs ezzel különösebb gond, szeretném elmondani, hogy a Táncsics Mihály utcai teraszról szól a határozat, hogy a kérelmező kérelmére engedélyezték a terasz üzemeltetését, nevezetesen itt a szeptember 1. és szeptember 31. közötti időszakra. A saját költségén kialakította a közterületen a nevezett kft. tulajdonosai ezt a teraszt, azt nem értem, hogy miért csak egy hónapra van a bérleti díj, mert a közterületet – ha tetszik, ha nem – 30-a után is fogja foglalni, de lehet, hogy nem vagyok teljesen képben ebben a kérdésben. Azt hiszem nagy

örömmel vettem észre, hogy mivel előzetesen engem megkerestek az ott élők és kérték, hogy félnek a terasz éjfélig tartó üzemelésétől, nagy örömmel vettem tudomásul, hogy 22 óráig adták ki, ahogy korábban irodavezető úr már tájékoztatott. Remélem, hogy ennek megfelelő ellenőrzésével elejét lehet venni az ott élőknek a panaszáradatának, mert nagyon félek attól, hogy ez a terasz a Kőműves utcai teraszokhoz hasonlóan az ott élők nyugalmát zavarni fogja. Az, hogy most 33.750-et kapunk erre az egy hónapra, még méltányosnak is tartom, miközben egy aránylag rendezetlen közterületet nagyon kulturált módon szilárd burkolattal ellátott, csak azt nem értem, miért egy hónapról szól a bérleti szerződés.

### **Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársak! Engedjék meg, hogy köszönetemet fejezzem ki Somogyi képviselőtársamnak a gratulációjáért, és hozzátegyem azt, hogy természetesen bármiféle élethelyzetben nem csak magamért és a csapatomért dolgozom, hanem valahol Dunaújvárosért is, így ajánlom ezt a világbajnoki aranyérmét hányatott sorsú sportjának is.

Amiért szólni szerettem volna az, hogy a tájékoztató mellékleteként ismételtén megkaptuk a Fejér megyei Munkaügyi Központnak az értékelését, ez egy féléves anyag, az első félévet, illetve júliust taglalja. Mivel ez egy hosszabb távú anyag, azért hozzátenném azt is, hogy 2002-ben a Fidesz kormány idején 5,2 %-os volt a munkanélküliségi ráta, most ez a mutató 2003-ban 7 %-ra változott, 2004-ben pedig már 7,6 %-ra növekedett, és a június legutolsó adat alapján is 7,3 %, ami kiegészülve a júliusi adattal 7,4 %-ra növekedett. Pedig azt tudhatjuk, hogy a szezonális munkák – építőipar, vendéglátás – nyáron igenis felszívják a munkanélkülieket, tehát csökken a munkanélküliség. Azt említettük, hogy a Donbass – ha minden jól megy – lassan átveszi a vezető szerepet a Dunai Vasműben és lehet, hogy ezek a mutatók még csak romlani fognak. Azt hallottuk az SZDSZ, szocialista kormánytól, hogy a munkanélküliséget csökkenteni fogják, rengeteg új munkahely fog létesülni. Ezek után a mutatók után egy dolog érdekelne minket csak, hogy a munkaügyi miniszter Burány Sándor, Gyurcsány Ferenc új kormányában kap-e majd helyet, vagy nem. Kérdezném polgármester urat, hogy mit kíván, mit tud tenni, hogy a közeljövőben ez nagyon negatívba szökő mutató, pozitív irányba változzon.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Először én is egy olyan dologgal kezdeném, hogy a Magyar út lakói megkerestek, ki kellett mennem, mert nem nagyon tudnak az ottani képviselővel találkozni, és a következő dolgot említették, ha már itt Kismonyi úr a jövő évi költségvetés számait szeretné biztosítani bizonyos célokra, akkor én is felvetném ezt a kérdést. A Magyar útról leágazó utcákban élnek emberek természetesen. Buszmegálló van a laktanyánál, meg a hídnál. Hogy oda eljussanak az emberek, az útpadkán kell menni, a gyerekeknek ott kell menni iskolába, ott viszik gyermekkosziban a gyermekeket és ez egy veszélyes dolog. Ott, tetszik, nem tetszik, a hídtól illetve a híd után 50 méterre megcsinálták, de onnantól a laktanyáig meg kellene csinálni egy gyalogjárót az egyik oldalon. Ne várjuk meg, hogy ott valakit kivasaljanak, egy gyereket, vagy bárkit, mert ott valóban egyrészt, ha nem mennek gyorsan az autók akkor is van forgalom, hiszen tudjuk, hogy a kikötői

közúti teherforgalom ott bonyolódik, hiszen a városban, nagyon helyesen nem nagyon mehetnek át. Erre azért oda kellene figyelni.

Másik dolog, amit polgármester úr elfelejtett említeni, az ő szemszögükből sikertörténet, hogy mi jó ütemben halad a gázmotoros erőmű építése. Ezzel kapcsolatban viszont a címzetes főjegyző urat szeretném megkérdeni, hogy mikor adott Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elvi építési engedélyt kettő, azaz 2 db 30 MW-os gázkazán Dunaújváros belterületére való telepítésére? Ez a két gázkazán kapacitásában a Dunaferri teljes erőműi kapacitásának 10 %-a. Annak nem vagyok ellene, hogy néhány képviselő a saját családját el akarja gázosítani, de úgy gondolom, hogy a városlakókat talán nem kellene csak azért, hogy egyes képviselők zsebe jól érezze magát. Tehát a kérdésem továbbra is, hogy mikor adtuk elvi építési engedélyt, mert azt tudom, hogy érvényes építési engedélyt sajnos a hivatal ennek ellenére kiadott erre a két 30 MW-os gázkazánra. Jó lenne látni azt, hogy történt-e ilyen?

### **Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi képviselő úr érzékletesen bemutatta a Búzavirág utca környékén kialakult anomáliákat. A bejelentő, illetve a lakók képviselője irodámat több alkalommal megkereste, és egy ízben polgármester úrnál is tárgyaltunk ennek az utcának a kialakításáról. Tájékoztattuk a lakók képviselőjét, hogy az utca rendelkezik érvényes építési engedéllyel, amelyet még az Észter Kft. beszerezett. Tájékoztattuk a lakók képviselőjét, hogy engedélytől eltérő módon építkezni, törvénytelen. Megjelöltük az engedélyező hatóságot szóban és írásban is. Ennek ellenére mindezeket figyelmen kívül hagyva, az engedélytől eltérő módon alacsonyabb műszaki színvonalon elkészült egy aszfaltozás. Közútkezelő kollégám érzekelte, ezt követően felszólítottuk a kivitelezőt, hogy az engedély nélküli építkezést haladéktalanul szüntesse be és az engedélyező hatósághoz bejelentést tettünk, és nem feljelentéseket csináltunk. Tehát a jogszabályban előírt kötelezettségének tett eleget a hivatal. A Táncsics Mihály utcai közterület használatával kapcsolatban mondanám, hogy való igaz, csak egy hónapos engedély ment ki és 22 órás nyitva tartással. Engedélyt csak arra az időszakra adhat ki a hivatal, amire a kérelem szólt. Tehát a kérelmező ez évben az ősz folyamán csak szeptember végéig kívánja a teraszt üzemeltetni. Ennél fogva a hivatalnak nincs módja októberig, novemberig kiadni az engedélyt.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Képviselőtársam! Elhallgattam a felvetését ezzel az újonnan aszfaltozott úttal kapcsolatban és belegondolok abba, hogy volt ott egy probléma, a helyi erők megoldották, és a hivatal meg akadékoskodik. Körülbelül ez volt ennek a lényege. Ugye milyen igazságtalannak tűnik ez a dolog, miközben egy jó ügy szolgáltatásban megoldódott egy probléma. Belegondolok abba, hogy vajon ez akadékoskodás-e, vagy akadálygördítés-e, vagy csak betartják a szabályokat, és akkor mellé állítok egy másik példát, mert hajlamosak vagyunk nagyon hasonló szituációkat attól függően, hogy melyik oldalon állunk, másként értékelni. Húzok egy párhuzamot, biztosan azt fogja mondani, hogy messze áll egymástól, nincs is köze egymáshoz, de én csak arra gondolok, hogy ebben a városban megoldódott a biológiai szennyvíztisztítás. Megoldódott, és bizony ahogy itt kiderült, észrevételek voltak ezzel kapcsolatban, és

ha jól emlékszem a vége a dolognak az, hogy talán nem az számláz akinek kellene, és nem lenne neki ehhez joga. Egy a lényeg. A szennyvíz ki van tisztítva. A Duna tisztább. Működik a dolog, a szolgáltató nyújtja a szolgáltatást és mégis valakik beleakasztották a csákányt és nem hagyják nyugodni. Most az a kérdés, hogy az egyik esetben ez a hivatalnak az akadékoskodása egy jól működő megoldással szemben, a másik esetben pedig ez egy okos felháborodás. Azt gondolom, hogy célszerű lenne ezekben a dolgokban hasonló értékítélet mentén mérni. Ha azt gondoljuk, hogy fontos az, hogy a lényeg megoldódjon, meg a lényege működjön a dolognak és akkor a szabályok nem annyira fontosak, akkor az egyik esetben is ehhez kellene tartani magunkat, meg a másokban is. Ha azt mondjuk, hogy a szabályok azért lettek kitalálva, hogy minden körülmények között betartsuk őket, akkor meg amikor a hivatal eljár a maga normái szerint, akkor meg el kell hogy fogadjuk és meg kellene értenünk az ő ügymenetüket is. Arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy mennyire ellentmondásos a mi munkánk, és kellene egy kis emóció, egy kis beleérzőképesség, amikor a dolog másik oldalán állunk. Azt javasolnám, hogy amikor az ügyeinket tekintjük, általában azt tekintjük, hogy működik-e, jó-e az, hasznos-e, maga a funkció teljesül-e, és amellet keressük a törvényességnek a kereteit. Tehát én megértem az ön észrevételét. Amikor arra jártam, tényleg jó volt nézni, aztán amikor meghallgatom Berzlánovits urat, akkor meg arra gondolok, megépült ez az út, később meg rossz minőségű, megtöredezik, vagy műszaki problémák vannak, lehet, hogy össze lehetett volna egyeztetni. Azt szeretném kérni, hogy más esetekben is legyünk toleránsabbak.

### **Petroviczkijné Angerer Ildikó a környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi képviselő úr! A hulladékkezelési közszolgáltatással kapcsolatban szeretnék választ adni. A szemétszállítási díj felülvizsgálata a most hatályban lévő közgyűlési határozat szerint szeptember 30 a határidő, tehát nem vagyunk ez ügyben késésben. Azonban a Dunanett Kft. még nem küldte meg részünkre a szükséges árelemzést, így az előkészítési folyamat hosszadalmassága miatt, amint megérkezik az árelemzés a Dunanett Kft-től, október 5-re lehet beterjeszteni.

### **Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner képviselő úrnak válaszul elmondom, hogy a közgyűlésnek elvi építési engedély kiadására nincs kötelezettsége, sem jogosítványa. A végleges építési engedélyt a hivatal valóban kiadta az építkezési munkákra. Magára az erőműre még nem.

### **Szabó Imre városi főépítész:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi úr! A szökőkút környékének a tervezésével kapcsolatban mondom el önnek azt az információt, ami nekem birtokomban van. Erre a területre egy beépítési terv formájában egy elvi építési kérelmet adtak be a beruházó által megbízott tervezők. Ezt az elvi engedély kérelmet tervtanácsunk megnézte és véleményezte. Többszöri javítási felszólítás után a javított terveket minden bizonnyal az építési hatóság munkába fogta, hiszen a beruházóknak is és a tervezőknek is tervtanácsunk véleményét kiküldtem és bízom abban, hogy az elvi engedély kiadásra került.

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm mindazoknak, akik a felvetett kérdésemmel kapcsolatosan válaszoltak. Egy észrevételem van Rohonczi képviselőtársamhoz, nem vagyunk mi messze a téma megítélésében, csak másképp fogjuk fel. Egyébként a szennyvízes témát csak azért volt rossz idehozni, mert ott semmi baj nincs, valóban, nagy örömünkre a szennyvíz tisztításra kerül és környezetünket védjük. Azzal csak az a gond, hogy akkor, amikor két évvel ezelőtt már arról beszéltünk és itt ezen a közgyűlésen azt mondtuk, hogy ezt egy cégnek kellene összefogni és csinálni, számlázni és ha a döntés úgy született, hogy két cég végzi a tevékenységet, de a számlázásnak akkor is kellett volna tudni az akkor érvényben lévő törvények szerint is, hogy hogyan kell azt leszámlázni, akkor itt nem lennének ekkora felháborodások, illetve nem lennének jogalapjai azoknak, amit ma I. fokú bírósági ítéletben a lakók részére megítéltek. Természetesen akkor is lenne felháborodás, mert minden új díj – ezt jeleztük előre – általában irritálja az embereket, és a szennyvíznél maradvá továbbra is, igazából az a gond, hogy indokolatlanul nagy kapacitású szennyvíztisztító került megépítésre, amelynek a fajlagos költségei a lakosságra vetítve, törvénytörően megint csak nagyobbak lettek.

Az út témában szeretném, ha irodavezető úr is úgy érezné, ahogy én gondoltam, hogy nem az irodának az effektív ebbéli tevékenységét kritizáltam. Azt gondolom, hogy ők azt tették, amit nekik, mint hatóságnak meg kellett tenni. Ettől feljebb megyek, és jegyző úr, aki a hivatal vezetője, és polgármester úr, aki ennek a közgyűlésnek a vezetője, polgármestere, kellene tudni tovább lépni és megnézni mindazokat a lehetőségeket, amit meg lehetne tenni annak érdekében, hogy az ott élőknek inkább köszönetet mondanánk, hogy Dunaújváros jelenlegi anyagi helyzetét is figyelembe véve, egy időre mentesítették attól a feladattól, hogy ott most azonnal utat kelljen csinálni, mert nincs rá pénz, még akkor is, ha ez az út, amely nem azzal a műszaki tartalommal készült el, ami a tervekben szerepel, természetesen ez el fog romlani. A nagyon jó műszaki tartalommal elkészült utak is el szoktak romlani egy idő után, ez is el fog – jelentem. Várhatóan, ha nem lesz az önkormányzatnak pénze, akkor a kátyúkat továbbra is az ott élők fogják valamilyen módon megcsinálni, mert nem tudnak mást tenni saját gépjárművük és gyermekeik biztonságba érdekében, mert kerékpároznak és a többi. Tehát azt hiányolom, hogy nem próbáljuk rugalmasan megnézni, hogy mit lehetne tenni, ami nem kerül pénzbe. Legalább is adjuk meg azt a jogi, szakmai és műszaki támogatást, ami ilyenkor kell. Ha kell fennmaradási engedélyt kérni, akkor mondjuk meg, hogy „kell fennmaradási engedély, amelyet itt és itt, így intézünk, vagy adjátok ide a szükséges papírokat, írjátok alá, és majd mi küldjük tovább”. Ezt hiányolom, szeretném hangsúlyozni, és nem az a problémám, hogy ha a „nincsből” most nem csináltak utat, mert ezt is nehéz elfogadni, főleg azt, hogy nem most keletkezett ez az út, nem most lakták be. Kiss András képviselőtársam, mint a terület képviselője, egyéni képviselőként annak idején éppen eleget ostorozta az önkormányzatot éppen ezért. Akkor én még nem is nagyon értettem miről beszél, de hát most már a környéken lakom én is, jobban érzékelem, testközelből látom az ott élőknek az ilyen jellegű problémáját. Nem vagyunk messze a megítélés kérdésében Rohonczi képviselőtársammal, csak azt gondolom, hogy máképp éljük át a napi élet folyamán az ebben a problémában való találkozást és ezért nem mindegy. Nem vagyok büszke akkor, amikor engem megállítanak akár a Százszorszép utcában, vagy bárhol, és szidják az önkormányzatot, engem az tölt ez büszkeséggel, ha tudnám mondani, hogy igen, mi

elintéztük, megcsináltuk és függetlenül pártállástól. Csak mostanában egyre kevesebb ilyen sikerélmény van. Azt gondolom, majd a mai nap egyes napirendi pontjainál lesz még mód arra, hogy rá tudjak mutatni, hogy „na ez is egy ilyen kérdéskör”.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, megkérném Sipos alpolgármester urat, hogy a DVG Rt-vel kapcsolatban adja meg a választ, mert nekem nem teljesen állnak rendelkezésemre az információk.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Megmondom őszintén, hogy a DVG Rt. peres ügyeivel kapcsolatban az utóbbi két-három hétben nem tájékozódtam, tehát egészen pontosan nem tudok most szóban egészen pontos választ adni, hogy a különböző polgári, illetve egyéb jellegű ügyek perrendtartás szerűen hol tartanak, de folyamatban vannak. Egyetlen dolog van ezzel kapcsolatban és természetesen írásban képviselőtársam részére pontosan válaszolni fogok. Az egészen biztos, hogy a Duna Erdő Kft. telephelye visszakerült a DVG Rt. tulajdonába, tehát felbontásra került az adásvételi szerződés. Az szomorú tény, hogy ez egyébként felesleges többletköltségeket okozott, de ennek összegszerűségéről természetesen képviselőtársamat pontosan tájékoztatni fogom.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Az első kérdés, észrevétel Somogyi képviselő úrtól érkezett az olvasói levéllel összefüggésben. Én ezt a levelet megkaptam néhány nappal ezelőtt, hasonló tartalmú levelet kaptam az Intercisa Lakásszövetkezet elnökétől, folyamatban van ennek megválaszolása. Válaszom lényege az, ami korábban volt, amikor is májusban hozzám intézett egy levelet, és ennek kapcsán nagyon rövid időn belül választ is adtam és arról tájékoztattam, hogy az ügyet át kellett tennem hatáskör hiányában. Ugyanis a törvény kizárja jelen esetben a dunaújvárosi jegyző eljárási hatáskörét, hiszen itt az önkormányzat közvetett vagyonáról van szó ilyen esetben, mint ahogy más esetekben sem nem járhat el a jegyző. Erről kellett tudni a lakásszövetkezet elnökének, hiszen tértivevényes levéllel értesítettük annak idején. Gyakorlatilag nem tesz mást, mint megismétli korábbi észrevételét, de az a lényeg, hogy ön erről a dologról nyilvánvalóan nem tudhatott, mondom önnek, hogy hónapok óta Székesfehérváron van az ügy és a székesfehérvári intézkedésre várunk.

A következő, szökőkút és környékére vonatkozó kérdés hangzott el ugyancsak Somogyi képviselő úrtól. Főépítész úr válaszolt, én pontosítanám azért az ő válaszát annyiban, amennyiben azt kell mondanom, hogy sajnos az elvi építési engedély kiadására még nem került sor tekintettel arra, hogy kellékhányosan adták be, és hiánypótlásra kellett felszólítani őket. Miután ezeket csatolták a lehető legrövidebb időn belül, erre nézve intézkedtem. Ki fogjuk adni az elvi építési engedélyt, majd az elvi építési engedélyt követően a kivitelezési engedélyt, kérelem esetén. Annyit az előzményekről, hogy azért húzódott el ennyire az eljárás, mert a beruházónak különböző elképzelései voltak és mi nem tettünk mást, illetve a főépítész iroda, mint ragaszkodott a rendezési tervhez, hiszen nem is tehetett mást. Amíg sikerült elfogadtatni a beruházóval, hogy a rendezési terv megváltoztatására nincs mód és

nincs ok sem, nagyon sok idő eltelt. Most már ugyanarról beszélünk és a hatályos rendezési tervvel összhangban adta be kérelmét a beruházó.

Pochner képviselő úrnak volt egy felvetése Magyar úti balesetveszélyes járdaszakasszal kapcsolatban. Nyilvánvalóan ezen észrevételét nekünk is kezelni kell, de úgy gondolom, hogy mivel Pochner úr nem véletlenül ad ennek hangsúlyt. Úgy gondolom Pochner úr is a jövő évi költségvetés tervezésénél képviselni fogja ezt, hiszen valóban számomra is laikusként is úgy gondolom, hogy ezt a problémát meg kell oldani. Ami pedig a szükséges segítség megadását jelenti a Százszorszép utcai lakóknak, ugyan Berzlánovits irodavezető úr nem szólt hozzá, de valamennyiünk által ismert az ő hozzáállása és feltételezem, hogy képviselő úr is úgy gondolja, és amikor beszél az érintettekkel, akkor azt tolmácsolja, hogy Berzlánovits urat meg lehet keresni ezzel a kéréssel, hiszen minden szükséges segítséget meg fog adni. Tehát a nevében is felajánlom az irodára vonatkozó szükséges segítséget. Azokra a kérdésekre, amelyek ugyan engem is érintettek, részben, de választ kaptak, nem térnék ki ismét.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Maradt még néhány kérdés megválaszolatlanul. A zöld rendelővel kapcsolatban kérdezte Dr. Dorkota képviselő úr, hogy kifizette-e a pályázó a vételárat. Nem fizette ki, mert még nem sikerült lezárni a bent lévő házi orvosokkal a szerződéskötéseket és nyilvánvaló, hogy van egy-két rendezetlen dolog, amit a zöld rendelővel kapcsolatban el kell végezni, ami sajnos menetközben jött ki. Ezért én a jövő hét péntekre kértem a közreműködőket, hogy folytassunk ezzel kapcsolatban egy megbeszélést. Úgy néz ki, hogy ezen problémák egy része meglehetősen kemény. Reméljük, hogy a pályázóval meg fogunk tudni állapodni a rendezésére, mert amennyiben nem akkor esetleg felül kell vizsgálnunk a pályázatot.

A Dunaferri tárgyalásokkal kapcsolatban azért nem tartalmaz az anyag beszámolót, mert szeptember 10-re egyeztünk meg a Donbassal a tárgyalások megkezdésére, ők kértek egy nappal előtte, tehát szeptember 9-ei időpontot. Szeptember 9-én leültünk a Donbassal, gyakorlatilag vázoltuk a Donbassnak, hogy milyen elképzeléseink vannak a Dunaferri Rt. részvényeivel kapcsolatban. Megjelöltük azt a vételár nagyságot, amit tárgyalási kiindulási alapnak tekintünk. Ez egy 4 milliárd forintos összegben került megjelölésre. Gyakorlatilag nem vártunk reakciót a Donbasstól, nem is adtak választ, hanem abban állapodtunk meg, hogy október 1-én folytatjuk az ezzel kapcsolatos tárgyalásokat és időközben elindítottuk annak a befektető társaságnak az előkészítését, amellyel Rohonczy képviselő urat bízom meg, mint a gazdasági bizottság elnökét, amelyet a Donbass a szándéknyilatkozatával vállalt, és ami 5 éven keresztül 1 millió eurónak megfelelő befektetést biztosítana a térség és a város munkaerőhelyzetének a javítására. Tehát azt tudom mondani képviselő úrnak, hogy természetesen tájékoztatni fogjuk a közgyűlést, hiszen a tárgyalás függvényében valószínű, hogy közgyűlési döntéseket is kell hozni. Október 1-je 11 óra - ha jól emlékszem - a következő tárgyalási időpont. Nyilvánvaló, hogy ezen valamit már fog mondani a Donbass. Az én tudomásom szerint egyébiránt nincs még aláírva a bankokkal a megállapodás, és úgy tudom, hogy szeptember 30-a a feltételek teljesítésének az időpontja, erre hosszabbított az ÁPV Rt. Mi ennek tulajdonítjuk azt, hogy október 1-re kérte a Donbass a tárgyalások folytatását.

Az EHEP részvényekkel kapcsolatban nyilván majd alpolgármester úr ad választ, hiszen ez is abba a körbe tartozik, ami a DVG Rt-vel kapcsolatos.



Cserni képviselő úrnak a munkanélküliség elleni fellépéssel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy természetesen a város a befektetések ösztönzésével azt kívánja elérni, hogy minél több munkahely létesüljön és minél kevesebb szűnjön meg. A következő új munkahely, ami mintegy 90 munkahelyet tartalmaz, az a képviselő úr szeme előtt is épül, ez az OBI áruház, a múltkor tárgyaltam az OBI magyarországi képviselőjével, jelezte, hogy mintegy 90 munkahely fog létesülni az áruházban. Reményünk van arra, hogy több, Dunaújvárosban működő vállalkozás jelzett olyan beruházásokat, ami egyébként részben kapcsolódik az M6 építéséhez, meg a dunaújvárosi híd építéséhez. Tudomásom szerint a Ferrobeton egy új csarnokot épít, miután a gyorsforgalmi úthálózat építése miatt megnövekedett a kereslet a felüljáróhoz általuk gyártott elemekhez, és viszonylag rövid időn belül kivitelezik a beruházást. Ez is mintegy 70 új munkahely teremtését jelenti Dunaújvárosban. Azt gondolom, hogy azért hatnak azok az intézkedések, amelyet ebbe a körbe eddig erőfeszítésként tettünk. Úgy tudom, hogy a Dunafernnél is folynak fejlesztések, várhatóan ennek a munkaerő kihatása nem lesz lényeges, és úgy tudom, hogy előkészítette a Dunapakk, illetve halad annak az útján, hogy egy új papírgyártó gépsor kerül a dunaújvárosi gyárba. Reményeink szerint egyébként folytattuk mindazokat a tárgyalásokat, amelyek nyár eleje óta megszakadtak, illetve szüneteltek a nyári időszakra való tekintettel, és miután a jövő héten zárni tervezi a minisztérium, illetve a kormány a Dunaferri tárcaközi bizottság munkáját és kértek tőlünk egy jelentést, hogy ezzel hogyan állunk, ez a zárójelentés el fog készülni, de a zárójelentésbe néhány olyan tételt természetesen beépítettünk, amelynek a feladata az, hogy hosszú távon biztosítsa a befektetési lehetőségeket Dunaújvárosba. Többek között ilyen tétel lesz az a Rácalmás határába tervezett új, nagy kiterjedésű iparterületnek a biztosítása, amelyről már csak egyetlen szakhatósági engedélyt várunk, az összes többi rendelkezésre áll, és ígéretünk szerint, ha nem is 300 hektárra, de 150 hektárra meg fogja kapni a szakhatósági hozzájárulást. Tehát azt gondolom, hogy önkormányzatoktól szokatlan közreműködéssel folyik a munkahelyteremtés lehetősége a városban és környékén, és hoztak a Tisztelt Képviselőtársaim is olyan döntéseket még a nyár előtt, aminek a munkaerőpiacra természetesen hatása van és úgy tudom, hogy a pályázat előkészítések ebben jól állnak. Nevezetesen; hozzájárultunk ahhoz, hogy a népfőiskola pályázat keretében egy újfajta képzési lehetőséget biztosítson nagyon rászoruló embereknek a térségben, és azt gondolom, hogy a közgyűlés előtt álló, de egyébként intenzíven folyó Területi Integrált Szakképzési pályázaton való részvétele a városnak remélem, hogy a 23-ai közgyűlésen megerősítésre kerül. Tehát ezeket az intézkedéseket tettük, meg tesszük, ezek az örömteli hírek vannak munkaügyi piacon. Persze ettől még a foglalkoztatás néhány tizedszázalékkal ingadozhat és természetesen adott esetben az is előfordul, hogy új munkahelyek létrejövetelével mellett romlanak a munkaügyi mutatók, amely annak tudható be, hogy esetleg több munkahely szűnik meg, mint amennyit sikerült létrehozni. Szerencsére arról nincs tudomásunk, hogy nagy arányú munkahelyszűkítésre kerülne sor a térségben. Remélem, hogy az a néhány tizedes ingadozás, ami egyébként abszolút számokban nem egy túl magas szám, szintjén marad meg Dunaújvárosban és térségében a foglalkoztatásnak az alakulása.

### **Somogyi György képviselő:**

Egy kérdésem merülne fel a jegyző úr által adott válasz kapcsán. Öntől szeretném megkérdezni, mit tehetünk mi, mint Dunaújváros, és ön, mint polgármester annak

érdekében, hogy most már hónapok óta ebben az évben, talán jegyző úr pontosabban meg tudná mondani, de úgy emlékszem, március körül már egy ügyben a közigazgatási hivatal közreműködését kérte, hogy Székesfehérvár jegyzője ezekben a távhőszolgáltatási kérdésekben, ügyekben járjon el, foglaljon állást és a többi, hogy egyáltalán válaszra is méltasson bennünket most már valaki. Azért az nem állapot, hogy Dunaújvárosban van egy távhőrendelet, a távhőtörvény szabályoz bizonyos dolgokat, ha a távhőrendeletől eltérő módon történnek dolgok, most az erre illetékes – és most ne vitatkozzunk, hogy miért nem Dunaújváros jegyzője, miért székesfehérvári, tök mindegy – ezekben a kérdésekben hozza meg a szükséges intézkedést, hatáskörén belül a döntéseket, határozatokat, ugyanis a fűtési idény rövidesen kezdődik és még az elmúlt fűtési időt nem tudták lerögzíteni, elszámolni. Arról már nem beszélve, hogy vannak olyan lakóépületek, ahol 3-4-5 hónapja is leolvasták a költségmegosztókat. Jó házak, költségtakarékosak, tehát a hőfizikai állapotba a korábbi években fektettek be nem kevés pénzt, kapnák vissza a pénzt, de nem kapják vissza, mert nem megy az elszámolás sem. Ezért kérdezem, hogy milyen jogi lehetősége van a városnak? Ha mondjuk valaki határidőre nem tesz meg, én azt hittem, hogy a 30 napos határidők azért ott is érvényesek.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Amelyek meghosszabbíthatók és teljesen törvényesek. Azt gondolom, hogy valószínű, a jóhiszeműségből kiindulva valószínű, hogy nem azért nem teljesíti közigazgatási eljárási határidőn belül, amelynek – hangsúlyoznám – meghosszabbítható és valószínű, hogy azért hosszabbítottak határidőt, ha egyáltalán lejárt, mert nem voltak egyszerűek a kérdések. Hát azért a távhőszolgáltatással kapcsolatban elég sok új dolog lépett hatályba – sügött nekem Dorkota képviselő úr, új törvény készül – ezzel kapcsolatban hozzám is jutott el információ, én még a tervezetét az új távhőtörvénynek nem láttam, csak a híre jutott el hozzám. Természetesen ennek néhány szabályozása Dunaújváros szempontjából többek között itt a nagyon izgalmasnak tartott gázmotoros, vagy a sínhűtés felhasználása kapcsán is tartalmaz állítólag majd rendelkezéseket. Azt gondolom, Dunaújváros számára az új törvény, ha valóban ilyen részletesen szabályoz, akkor az meglehetősen izgalmas lesz. Hozzátenném, hogy pont az a része a korábbi szabályozásnak, ami a fogyasztói közösségek létrehozására vonatkozik, gondolom megerősíthető, mint lakásüzemeltetéssel foglalkozó társadalmi szervezet, hát nem tartozik a könnyen értelmezhető és a könnyen kezelhető kategóriába. Valószínű, hogy kissé elhamarkodott volt az általánydíjfizetési rendszernek a leállítása törvényi szinten. Tehát azt gondolom, hogy ezen nagyon hosszasan el lehetne beszélgetni, reméljük, hogy az új távhőtörvény ezekre a negatív tapasztalatokra is figyelemmel van, és természetesen ehhez az is hozzátartozik, hogy tulajdonképpen a távhőtörvény azért nem nagyon függetleníthető az ország energetikai stratégiájától. Az már nagyon régen alapvető probléma, hogy nem rendelkezünk olyan energetikai stratégiával, ami most mondjuk a 44 dollár alá nem szálló olajárak mellett kezelhetővé teszi a gázfelhasználással kapcsolatos elképzeléseket, amikor egy rendszer egy olcsó gázenergiára épült fel, és túlságosan nagy szerepet biztosítottak a gáznak. Tehát azt gondolom, hogy ez – mondjuk – 15 évre elhúzódó probléma, és nyilvánvaló, hogy a távhőtörvénynek ahhoz kellene igazodni, hogy mondjuk az energiasztratégiába is rendesen beilleszthető legyen, hiszen az borzasztó ellentmondásos dolog, amivel Dunaújváros Közgyűlése is szembenézett jó néhányszor, most ugyan gázmotoros beruházás kapcsán merült fel, csak

emlékeztetni szeretném képviselőtársaimat, hogy milyen vihar volt itt a távhőről egyedi fűtésre való átállítás, annak az engedélyeztetésével, meg a hozzájárulással kapcsolatos kérdésköröknek a rendezésével. Hát most, hogy a gázárak elkezdtek felfele menni, talán majd egyszer visszaáll az a normál állapot, hogy nem derül ki az, hogy az egyedi gázfűtés olcsóbb, mint a távhőellátás, és a világon mindenhol távhőellátásban gondolkodnak, ugyanakkor Magyarországon pedig gazdaságos volt lakásokat átállítani nem kis beruházással, mert nyilván a lakó számára azért ezek a párszázezer forintos nagyságrendek komoly megterhelést jelentettek.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Valóban úgy van, ahogy ön mondja, annyit azért hozzáténnék, hogy amennyiben egy államigazgatási jogkörben határidőt hosszabbítanak, arról szokták a felet értesíteni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azért tettem fel kérdőjelként.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Amennyiben ez így van, ahogy ön mondja, akkor kérjük jegyző urat, hogy kollégájánál járjon el annak érdekében, hogy tisztázzódjék, hogy miért nem történt meg a határidőben az ügyintézés, gondolom ez egy telefonnal orvosolható. Ami a távhőtörvényt illeti, azt valóban az őszi ülészenon tárgyalja várhatóan a parlament. Én felajánlom mindenféle segítségemet, tehát az érintett feleknek rendelkezésre bocsátom. A gázzal csak azért nem értem az ön problémáját, hiszen azt mondta, hogy azok elkezdtek felfele menni, hát én úgy emlékszem, hogy a gázárak 20 évig nem fognak módosulni, azt mondta az MSZP. Tehát amennyiben tévedésbe ejtettek, vagy tartottak polgárokat, azt a Btk. is minősíti, nem csak a politika.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én a világpiacról beszéltem Kedves Képviselő úr!

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ezt mondta polgármester úr, felírtam: „a gázárak elkezdtek felfele menni”.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előzményt is hozzámondtam, hogy a 44 dolláros olajárak összefüggésében.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Akkor ön most felvázolta, hogy végül is milyen rossz döntést hozott Dunaújváros Önkormányzata amikor elvi hozzájárulást adott a gázmotorokra, földgázüzemi motorokra – bocsánat -, amikor itt van egy olyan cég, ahol a technológiai folyamat révén kohógáz, kamragáz, hadd ne mondjam milyen fűtőanyagok keletkeznek, ami egyébként nem annyira világpiacfüggő, mint

mondjuk a földgáz. Tehát önök nyugodtan elmondhatják, hogy Dunaújváros lakosságának lényegesen drágább lesz a távfűtése, mert ha olyan jó a távfűtés, akkor ön miért egyedi gázfűtéssel fűti a családi házát, akkor vezesse ki oda a távfűtést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kicsit költséges lenne.

**Pochner László képviselő:**

Mondom, ki kell vezetni. Azért ebbe bele kell gondolni, hogy önök ráadásul az akkori ajánlat szerint is a rosszabb ajánlatot fogadták el, mert a DVCSH ajánlata 18 %-kal rosszabbra volt, mint a Dunaferri Rt-é, és innentől szeretném, ha a képviselőink zöme nem nagyon aggódna a Dunaferri Rt-ért, mert amikor egyik oldalról szemén köpik a Dunaferri-t, meg oldalba rúgják, a másik oldalon ne nagyon aggódjanak érte, majd az új tulajdonos megcsinálja azt, amit meg kell csinálni, hogy be fogja tartani a szavát, önök pedig ne nagyon csináljanak úgy, mintha aggódnának a Dunaferri Rt-ért, mikor amikor csak lehet belerúgnak csak azért, mert a másik oldalon esetleg önöket elég vastagon ellentételezik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát elég messzemenő következtetéseket vont le Kedves Képviselőtársam ezekből az ügyekből, jó érzés én ezt nem mondtam egyrészt, amilyen következtetést levont képviselőtársam, semmilyen összefüggésben. Azt gondolom, ez lényegesen hosszabb vitát megérne. A belerúgásról én nem gondolnám, hogy Dunaújváros Közgyszűlését bármikor is bármilyen szempontból a belerúgás vezényelte volna. Azt gondolom, hogy voltak ennek más racionális indokai, legkevésbé a belerúgás. Ugyan egy szerző tollából olvastam, vagy nyilatkozatából, hogy amikor még baráti volt a Dunaferri vezetése, akkor nem nagyon jutott a városvezetés eszébe – csak a gondolatait folytatom képviselő úr – az, hogy fűtés ügyben kötözködjön. Én úgy tudom, hogy mind a mai napig baráti vezetése van a Dunaferri-nek, legalább is a városvezetés szempontjából barátinak tekinthető a városvezetés. Volt egy időszak, amikor nem annyira volt barátinak tekinthető, és eszünk ágában nem volt ezeket a kérdéseket feszegetni, mert hát az egyik beruházó, aki gázmotoros ügyben érdekelt, akkor ott éppen vezérigazgató helyettes volt. Lett volna rá okunk.

Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közsűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonci Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közsűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A I. fejezetről van szó, annak is a 27.) pontja tartalmazza a jelentést a 182/2004. számú közgyűlési határozat végrehajtásáról. Ebben szerepel, hogy a Horizont Holding Tanácsadó Rt. megkezdte a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának átvilágítását. Ezzel kapcsolatban három rövid kérdésem lenne. Ki látja el konkrétan ezt a feladatot? Milyen szakaszban tart a hivatal átvilágítása? Mikorra fejeződik be?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt megadnám tovább a szót, mivel ezt én azonnali kérdésnek tekintem, a pályázatot nyert szervezet képviselői elvégezték a munkát a hivatalban, ami elég összetett volt. A jelentés első változata elkészült és átadták véleményezésre. Reményeim szerint az átvilágítással kapcsolatos anyag október közepén a közgyűlés elé kerülhet, és lényegében két részből áll az átvilágítási anyag. Mindkettőt jól tudja hasznosítani a közgyűlés. Az egyik a költségvetés helyzetével kapcsolatos, illetve a város gazdálkodásával és az ezzel kapcsolatos javaslatokat tartalmazza. A második rész pedig a hivatal működésének az átvilágítását tartalmazza és tartalmaz javaslatokat a közgyűlés számára, illetve bocsnat, van egy harmadik része, ami a közgyűléssel kapcsolatos megállapításokat tartalmaz és ezzel kapcsolatban is fogalmaz meg javaslatokat. Tehát nyilvánvaló, hogy az átvilágítási anyagot a közgyűlés tagjai meg fogják ismerni és azzal kapcsolatban javaslattal fogunk élni, hogy melyik pontokon, milyen határozathozatalat javasolunk a közgyűlésnek.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! 197/2004. számú határozat 33.) pont, Dunaújváros, Vasmű 15. fsz. szám alatti tulajdon eladása. Június 3-ai a határozat, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után az adásvételi szerződést meg kell kötni, határidő 2004. július 1. Itt az 1/33.) pontban pedig az szerepel, hogy aláírásra kiküldtük kft. részére, és most szeptember van. Ha valaki felvilágosítana, hogy akkor most a határozati javaslatunk, vagy a lejelentés közötti ellentmondást fel lehet-e

oldani? Megtörtént-e a teljesítés, vagy megint hitelezünk valakinek, miközben Dunaújváros nehéz anyagi helyzetben van.

A másik, a következő határozati javaslat, amelyet a közgyűlés elfogadott. 34. számú, ez pedig a 201/2004. számú közgyűlési határozat. Ugyancsak június 3-án kelt. Ez szintén több százmillió forintos ügy, a DVG Rt-t jogosítottuk arra fel, hogy a Budai Nagy Antal út 2. szám alatt található ipartelepét 625 millió forintért értékesítheti, és az szerepelt ebben, hogy 3 napon belül a vételár felét, majd a másik felét 30 napon belül kell megfizetni a vevőnek. Itt a kérdésem az volna, hogy ez megtörtént-e, mert a határozati javaslat lejelentése csak arról szól, hogy mi ezt megküldtük, de nem azt tartalmazza, hogy a teljesítés megtörtént-e, itt pedig 625 millió forintról van szó egy önkormányzati tulajdonú cégnél. Tehát erre a kettő kérdésre szeretnék választ kapni.

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Az előző, a 182/2004. számú közgyűlési határozattal kapcsolatos három kérdésből egyre Isten igazából nem kaptam választ. Ez pedig úgy hangzott, hogy ki látja el konkrétan, személy szerint a hivatal átvilágítását a Horizont Holding Tanácsadó Rt. megbízásából.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Több személy járt a hivatalban. Én név szerint nem ismerek mindenkit. A kapcsolatos az Ungár Klára nevű hölgygel tartottam.

**Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársak! A lejárt határidejű közgyűlési határozatok között az I. fejezetben az 1.) pontban 61/1998. (III.10.) KH, Szent Pantaleon Kórház adósságállományának alakulása. A főigazgató úr a 2004. június, július havi zárási adatokat tartalmazó jelentését elkészítette és ebben azt láthatjuk, hogy ilyen magas adósságállománya még nem volt a Szent Pantaleon Kórháznak, mint napjainkban, hiszen a június 30-ai adatok kamatokkal növelten 516.017 626 forintról szólnak, míg a július 31-ei adatok szerint 570.593 871 forint a Szent Pantaleon Kórháznak az adósságállománya, ami egy hónap eltéréssel 54.576 245 forinttal emelkedett. Ha visszaemlékszünk arra, hogy mit mondott Medgyessy Péter miniszterelnök, illetve Kuncze Gábor SZDSZ elnök, aki gyermeket pelenkázva közölte, hogy a rendbe tesszük az egészségügyet. Most ehelyett leépítik, tönkreteszik, és ahogy a jövőt elnézzük, olcsón majd eladják azt. Nagyon érdekelne bennünket, hogy mi lesz a Szent Pantaleon Kórháznak? Hogyan fogjuk tudni megoldani ennek a létesítménynek a jövőbeli sorsát? Hogyha ez ilyen ütemben halad, elképzelhetetlen, hogy mi lesz majd a betegek sorsa a jövőt illetően.

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Még mindig a 182/2004. számú KH-val kapcsolatban, csak hogy a történetet mindenki számára megnyugtatóan lezárhassam. Elképzelhető-e, hogy a polgármester úr által említett személy azonos – adott esetben – a Szabad Demokraták Szövetségének egyik ügyvivőjével, vagy csak egy névazonosságról van szó? Mert ha azonos, és azt szokták mondani, hogy nagy embereket szó szerint idézzünk, ma már többször elhangzott közgyűlésünkön Medgyessy Péter

miniszterelnök neve, valahogy úgy fogalmazott a közszolgálati televízióban a lemondott miniszterelnök szó szerint, hogy „az SZDSZ tele van korrupciós ügyekkel”. Majd pár nap múlva egy másik interjúban ezt megmagyarázta, hogy ő egész pontosan a két nyári eseményre gondolt, mégpedig a fővárosi főpolgármester Demszky Gábor, valamint az országgyűlés alelnökének, Wekler Ferenc ügyeire. Kérdezem polgármester úr, de próbáljon meg tényleg komolyan, vicc nélkül válaszolni, mennyire tartja tisztességesnek és etikusnak - hiszen ebben a városban MSZP, SZDSZ kisebbségi önkormányzat koalícióban működtetik Dunaújvárost -, hogy a Szabad Demokraták Szövetségének egyik ügyvivőjének érdekeltiségébe tartozó cég nyer el egy ekkora városban, egy megyei jogú városban, ahol szintén hasonló politikai összetételű vezetés van, egy hivatali átvilágítást, ezzel pénzhez - úgymond jutalomjáték módjára – juttatva saját cégét?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megpróbálok tisztességesen válaszolni képviselő úrnak, bár valószínű, hogy a válaszomat nem fogja elhinni, ugyanis én nyár végén tudtam meg, hogy ebben a munkában az ön által, nem névazonos, hanem személyesen is azonos hölgy is ennek a cégnek a keretei között részt vesz az átvilágítási munkában, sőt talán ő, aki koordinálta ezeket a tevékenységeket. Azért tettem hozzá, hogy nyilván nem fogja képviselő úr elhinni, hogy erről nekem személy szerint nem volt tudomásom. Azt feltételezem, hogy nem volt erről tudomása a bizottságoknak sem, akik a döntést előkészítették, mert nem tudom hány pályázat érkezett. Nagyon népszerű volt ez a pályázat, talán nem is volt még ennyire népszerű és cégnév alapján nekem nem mondott semmit, sőt amikor a javaslatot néztem, akkor sem mondott semmit, tehát még egyszer aláhúzom képviselő úr, hogy feltételezem, hogy ezt nem nagyon fogja elhinni. De sajnos ezek az egyszerű, tiszta tények, hogy fogalmam sem volt, és nagyon meglepett, amikor a nyár folyamán én szabadságon voltam, a hölgy felhívott, hogy mikor tudunk egyeztetni. De meg kell mondanom, hogy azóta kétszer egyeztettem vele, és remélem hogy képviselő úr is azt fogja látni, amit én láttam ebben az anyagban, hogy nagyon jó elemző munkát végeztek, gyakorlatilag köntörfalazás nélkül írtak le dolgokat. Még olyan dolgokat is, amely adott esetben nem túl hízelgő, mondjuk az önkormányzat vezetése számára. Azt gondolom, hogy meg fogja ismerni képviselő úr az anyagot, nem egy kozmetikázott anyag, azt hozza az anyag, amit az anyagtól elvártunk. Egy picit válaszolnék Cserni képviselő úrnak is az előző felvetésével kapcsolatban, hogy természetesen mi sem tudjuk, hogy mi lesz a kórházzal, hiszen az átvilágítását azért rendeltük el, hogy egy kicsit több információval rendelkezünk, megalapozottabbak legyenek a döntések, és remélem, bízva az eddigi hozzáállásában az átvilágítást végző cégnek, valóban egy olyan anyagot tesznek le, amely anyag hozzásegíti, nem a városvezetést, hanem a képviselőket ahhoz, hogy tiszta lelkiismerettel és nyugodtan mondhassák azt, hogy igen, a Szent Pantaleon Kórházzal kapcsolatban ezeket és ezeket a döntéseket kell meghozni. Adott esetben, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy nem adja ki a működtetést a kezéből, hanem változatlan önkormányzati működtetésben tartja az intézményt, hiszen azt hiszem, hogy valamennyiünk számára az a nagy kérdés, hogy hogyan működtethető a Szent Pantaleon Kórház úgy, hogy az szolgálja nem csak Dunaújváros, hanem annak a 130 ezer lakosnak, akiknek az ellátási területét jelenti anélkül, amit képviselő úr itt idézett, hogy időről-időre a működéssel kapcsolatban olyan tartozások halmozódnak fel, hogy az önkormányzat lassan nem fogja tudni ezeket a működési költség kiegészítéseket biztosítani, holott nekünk az alapvető

feladatunk az lenne, hogy a fejlesztését biztosítsuk a kórháznak, amiről persze szó nincs már 1-2 éve, mert elpacsáljuk a pénzt a kórház működtetés kiegészítésére, amihez egyébként papíron az önkormányzatnak semmiféle köze nem lenne. Azt szeretnénk látni, hogy egyáltalán létrehozható-e önkormányzati működtetés alatt egy olyan kórház, ami nem okoz többletköltséget az önkormányzatnak, fejlődőképes és a betegek megelégedésére is szolgál. Tehát én azt gondolom, hogy ezek az átvilágítási anyagok azt szolgálják, és ha még emlékeznek Tisztelt Képviselőtársaim, akkor többek között a költségvetéssel kapcsolatban döntött úgy - amit önök boldogan és gyakran „Kálmán-Szekeres csomag”-ként emlegetnek – a közgyűlés, hogy átvilágíttatja a hivatalt, valamennyiünk megnyugtatására. Ez az anyag azt fogja tartalmazni. Remélem, hogy a kórházi anyag is azt fogja tartalmazni, ami egy ilyen átvilágításnak a lényege, hogy döntés előkészítő anyagként mindenki érthetően és egyértelműen tudja kezelni, és ezekbe az egyébként cseppet sem egyszerű kérdésekben, ami időnként politikai felhangot kap, mindenki nyugodt lelkiismerettel nyomjon igent, vagy nemet, értsen vele egyet, és ne abból kiindulva, hogy ez most rohadt jól hangzik, hogy elpacsálták a kórházat is, és a betegeknek meg nincs ellátása. Azt gondolom, hogy ez a közös felelősségünk.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota Képviselő úr! A 34. sorszám alatt szereplő határozat, ami a Dunanett és a DVG Rt. közötti adásvételről szól, mondjuk itt nem kellett nekünk jelenteni azt, hogy aláírták a szerződést, vagy nem, hiszen itt tulajdonosi hozzájárulás volt, hogy a szerződés aláírása az más kérdés, hogy tartalmilag is jóváhagyta a közgyűlés, mint tulajdonos. Ismereteim szerint ha jó az információm, július 23-án aláírták a szerződést, és 3 nap múlva a Dunanett átutalta a DVG Rt. részére a vételárat. Ez szóbeli információ, tehát sem megerősíteni, sem megcáfolni nem tudom – ahogy a politikusok szokták mondani. A másikkal kapcsolatban a Komplex Kft. esetében a jelentési határidőben ez a folyamat játszódott le, ami itt le van írva. Miután nincs itt Silye irodavezető úr, aki erre választ tudna adni, azt tudom ígérni, hogy 8 napon belül írásban tájékoztatjuk Dorkota urat, hogy a Komplex Kft. aláírta-e a szerződést, vagy sem, de ha igényt tart az aláírt szerződés másolatára, akkor természetesen azt is átadjuk. Erre nem tudok konkrétan válaszolni, tehát a végrehajtási időig ez az esemény történt meg az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezte, polgármester úr aláírta, vagy a helyettes, nem tudom, hogy abban a pillanatban ki írta alá, tehát vagy az alpolgármester úr és utána kiküldésre került, de nem tudok választ adni, hogy mi a sorsa, ezért ezt tudom ígérni, ha elfogadja képviselő úr.

### **Kismondi László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Cserna úrnak szeretnék válaszolni. Polgármester úr ugyan Ungár Klárát érintően adott egy teljes választ, amivel én maximálisan egyetértek. Hadd egészítsem ki polgármester úr által elmondottakat. Kétszer találkoztam Ungár Klárával, mindkétszer másfél órát beszélgettünk, és ezalatt a kétszer másfél óra alatt szilárd meggyőződés alakult ki, hogy Ungár Klára tisztességesen látja el azt a feladatát, amivel Dunaújváros Megyei Jogú Város megbízta. Azt gondolom, szakmai síkon kellene tartani ezt a kérdést, nem politikai síkon. Úgy emlékszem egyébként, hogy Ungár Klára az eredeti ős-Fidesztől nem volt olyan nagyon távol, és kvalitását látva azt gondolom, szívesen látnánk akár még a mi pártunkban is.



**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Lehet, hogy egy lényegtelen ügyet lihegünk itt most túl ebben az átvilágítási ügyben, mert amikor készülök a közgyűlésre, szoktam azon gondolkodni, hogy vajon melyik napirend kapcsán, milyen vita várható és kényesebb ügyekben végig szoktam gondolni, hogy milyen érveket célszerű használni. Hát meg nem fordult a fejemben, hogy ez a dolog itt ma téma lesz, és tudom, hogy nem fogja elhinni, a gazdasági bizottság elé került körülbelül 40 ajánlat, itt le kell szögezmem, hogy szerintem nem volt szerencsés, hogy a pályázókkal szemben nem kötöttünk ki komolyabb követelményeket, mert gyakorlatilag, aki életében látott már önkormányzatot, épületet kívülről, az ide bepályázott. Azt hiszem 40 pályázat érkezett. Amikor meglátta a gazdasági bizottság, azt mondta, hogy kijelölünk egy albizottságot, az kínlódjon vele. Abban a szerencsés helyzetben voltam, hogy azt én vezettem, Kerekes képviselő asszony volt még benne és Palkovics Jenő, aki érezve a helyzet komolyságát, nem ért oda a megbeszélésre. Azt tudom mondani, hogy azzal kezdtük, hogy átnéztük, hogy ki az, aki egyáltalán látott már önkormányzatot. Ekkor körülbelül felét kiraktuk. Volt olyan, aki negyedoldalas papíron írta, hogy ő ezt szeretné 15 millió forintért megcsinálni, és igazán nem drága ez nekünk. Na, ezek kiraktuk. Azt követően a hivatal dolgozói szigorúan felállítottak egy pontozási rendszert referenciákkal kapcsolatban, eddigi életúttal, szakembereknek a nacionáléja, hogy ki, milyen egyetemet végzett, egyebek. A pontozási rendszer szerint lett egy rangsor. Akkor mi megnéztük, mert volt 15 millió forintos is, meg volt 1 millió forintos is. Az 1 millió forintoson lehetett látni, mert volt benne egy svédcsavar, hogy 1 milliót kell most fizetni, de még ilyen, meg olyan, meg amolyan, lehetett volna belőle 8 millió, és azt mondtuk, hogy ez a játék nem kell. Azt mondtuk, hogy 5 millió forint alatt, és kiraktuk a legolcsóbbat, amelyiknek legjobb a pedigréje a pontszámok alapján. Nem mi pontoztuk, a hivatalban, nem tudom, hogy mondhatom-e, fiatal kolléga, aki lelkiismeretesen dolgozott ezen a feladaton, osztott, szorzott, táblázatba összerakta és ez a cég jött ki. Behoztuk a gazdasági bizottságra, elfogadtuk. Amikor utána megkérdeztük, hogy kik ezek, akkor mondta valaki, én előbb tudtam, mint polgármester úr, mondták, hogy ezek az Ungár Klárának. Mondtam, jó. Ez a dolog így történt. Persze nem kell elhinni. Azt is megértem, hogy Cserna úr mindenben ilyen hátsó szándékot lát, nem tudom, hogy ebben a közgyűlésben így egymással szemben lehet-e azt mondani; higgye el, ebben a dologban, már csak a jellege miatt, a nagyságrendje, az ügynek a témája miatt, egyáltalán, igyekeztünk a legjobb ismeretünk szerint ezt a dolgot végigcsinálni, erre pont ebbe kötnek bele. Azt tudom mondani, örülök, hogy megismerhettem Ungár Klárát, velem is beszélgetett, ugyanaz a benyomásom, mint Kismoni úrnak. Megértem, hogy sajnálják, hogy nem önök között van ez az értékes ember, nem kellene emiatt a szabad demokratákat nyomorgatni, meg talán minket sem. Azt gondolom, hogy ez a dolog teljesen tisztán történt, szabály szerint történt. Kértékeltük, ez volt az eredménye, hát hamut szórok a fejemre, hogy nem tudtam, hogy ki ez. Még egy dolgot szeretnék elmondani, hogy személy szerint engem ebben az ügyben előtte, vagy 8 ismerősöm keresett meg, hogy adott be pályázatot. Ők nem voltak az ismerőseim. Ebben a dologban teljesen ártatlanok vagyunk, remélem, hogy jó lesz az anyag, remélem, hogy ön is azt fogja mondani, hogy nem volt értelme ennek a purparlénak, mert egy jó cég kapta a megbízást, és megdolgoztak a pénzükért. Ha nem dolgoztak meg a pénzükért, és nem csinálták jól, akkor meg tök mindegy, hogy kicsoda, szerintem ne fizessük ki nekik, ezt tudom mondani.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem kívánok Ungár Klárával foglalkozni, majd akkor, ha az anyagban az én szavaimat, vagy az én utasításomnak megfelelő útmutatásokat viszontlátják, akkor majd szóljanak. Ezt nem fogják persze látni, mert ilyen nem volt, de addig nem kívánok foglalkozni ezekkel a meglehetősen alantásnak tűnő támadásokkal. A DVG Rt-nek a Verebély úti telepére vonatkozóan – mindenki tudja miről beszélek – a szerződés megkötésre került, a vételár kifizetésre került.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Hát nyilvánvaló - Ungár Kláráról csak egy mondatot, én sem ezzel akartam foglalkozni – baráti kapcsolatot ápol az MSZP, és SZDSZ-ben, teljesen mindegy hol ül, az egy oldal. Csak arra várok, amikor az MSZP hívő tagozata boldoggá, majd szentté avatja Kismoni és Rohonczi úr javaslata alapján. Ami pedig a két konkrét kérdésemet illeti irodavezető úr, én afelől érdeklődtem, hogy a mi közgyűlésünk hozott egy határozatot, hogy július 1-ig meg kell kötni a szerződést és 9.171 752 forintnak be kell folyni Dunaújváros Önkormányzatának kasszájába a Vasmű úti ingatlanra. Úgy tudom ez ideig, hogy Dunaújváros nehéz anyagi helyzetben van, és ha egy nehéz anyagi helyzetben lévő önkormányzat közel 10 millió forintért nem nyúl le, nem hajol le, akkor még Ungár Klára is elvihet 4 milliót. Amit viszont Sipos úr mondott, köszönöm.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hogy elkerüljük azt, hogy 40 pályázat jöjjön be egy kiírásunkra, úgy kell a kiírást megcsinálni, hogy ne tudjon, csak 8-10 komoly jelentkezni rá. Ilyen egyszerű. Ami az én személyes, szakmai véleményemet ismeri, vagy akarja hallani, Ungár Klárát egyébként nem ismerem, de olvastam egyik tanulmányát, meg mint közgazdászt ismerem, jó szakember, ezt alá kell írni. Viszont meg lehet érteni a felvetett álláspontokat, mert azért akkor, amikor Szekeres úr egyik üzlettársa világítja át mondjuk a kórházat stb., akkor jogos ez a reflex, vagy el tudom képzelni ezt a reflexet. Bár Lehet, hogy ebben az esetben nem volt szerencsénk, de amikor jönnek ilyen volt privatizációs tárca nélküli miniszterek, akik most cégeket vezetnek és kiderül ráadásul, hogy Szekeres úrnak nem csak cimborái, hanem üzlettársai is, és ezek kapnak mondjuk kórházi, meg egyéb megrendeléseket, akkor bizony az emberek – nem csak Dorkota úr -, lehet, hogy a lakosság is azt mondja, hogy „nem zörög a haraszt”. De ebben az esetben is hajlok arra, amit Rohonczi úr mondott, hogy elég nehéz lett volna itt irányítottan kiválasztani a dolgokat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a jelentés I. fejezetét lezárom. Szavazásra teszem fel. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla,

Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rátértünk a II. fejezet tárgyalására. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Közgyűlés! II. 8.) pont, 272/2004. számú határozat Dunaújváros és Térsége szennyvízcsatorna-hálózat és távvezeték-építés, első ütem. Rendkívüli közgyűlés tárgyalta az ügyet augusztus 3-án. Augusztus 19-én Szekeres úr a közgyűlés többségének felhatalmazásából a négy településsel tárgyal, ahol részt vett Hönigh Magdolna aljegyző is. Hönigh Magdolna aljegyző a következőket nyilatkozta: „A mi testületünk nem kíváncsi arra, hogy a DVCSH kit fog megbízni szakértőként. Mi megmondtuk azt, hogy a pályázatnak melyek a konkrét sarokpontjai.” Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy én nem a – Hogyan mondja Hönigh doktornő? – mi testületünk tagja vagyok, de én kíváncsi volnék arra, hogy kit bízna meg a közbeszerzés szakértőjeként és lebonyolítóival Dunaújváros DVCSH-ja, amelynek többségi tulajdonosa – ismereteim szerint – még mindig Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. Amiben pedig Szekeres György úr benne van, vállalkozás, cég, vagy megbízás, abban kételyeim vannak, mert tudjuk – a saját szavait idézem újfent -, hogy ő nagyon sikeres vállalkozó, ugyanakkor tudjuk, hogy Dunaújváros meg nagyon sikertelen város, ami az ön pozícióját illeti, tehát valószínűsíthetően az történik, hogy miközben a vállalkozók jól járnak, a csatorna 2006-ig 100 %-ban nem épül meg. Ráadásul a probléma ott folytatódik, hogy Szekeres alpolgármester úr még azt is elmondja egy jegyzőkönyvben, hogy ezt a csatornaprogramot mindenki támogatja. Hát ezt, nem. Az eredeti csatornaprogramot valóban mindenki támogatta, de minekután a négy település sem támogatja, és ők a fő érintettek ebben, itt van a több oldalas jegyzőkönyv, ismerjük a kifogásaikat, előre jelzem, hogy ezt a programot mi nem támogatjuk, tehát adott esetben, amikor majd fizetésre kerül a sor, vagy a második ütemet kellene megvalósítani, arra csak akkor kerülhet sor, ha erről mindenki az utolsó fillérig elszámol. Egyetértek Pochner úrral, bizonyos okok miatt nagyobb figyelmet érdemel majd ez a dolog. Összefoglalva; amennyiben a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy mi ezt az ügyet rendbetettük, a közbeszerzési eljárás felelősségi körét meghatározó előterjesztés tervezet határidőre elkészült, de tekintettel, hogy még a négy település önkormányzata nem foglalt állást, ezért október 21-re napoljuk el. Aljegyző asszony azt mondja, hogy minden nap veszély, és talán a „vörös újság” klómban azt is nyilatkozzák, hogy amennyiben határidőben nem születik meg a döntés, akkor elúszik a 2 milliárd 200 millió forintos beruházás. Szekeres úr! Miért kell akkor húzni az időt? Ismereteim szerint az önkormányzatok már holnap meghoznák a döntést, hiszen őket érinti ez keményen, és amennyiben ugyanezen jegyzőkönyvben, amit azért gondolom valamennyien átolvastak, az is szerepel, hogy augusztus 23-ig folytatják és

megegyezés születik, ma pedig szeptember 16. van. Akkor mi történt az elmúlt 3 hétben, vagy mi nem történt?

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy Dorkota képviselőtársam jobban járt volna, ha előbb kérdez, és utána mond véleményt. A következő helyzet van: Ahogy azt a jegyzőkönyv tartalmazza, ténylegesen a közgyűlés felhatalmazása alapján és a közgyűlés kérésének megfelelően ez az egyeztetés teljes körben megtörtént a négy érintett településsel. A jegyzőkönyv is tartalmazza, hogy megállapodtunk abban, hogy augusztus 23-án az idő rövidegére való tekintettel a négy település polgármestere összehívja az együttes testületi ülést, ahol megszületik a közbeszerzési pályázat kiírására vonatkozó pozitív döntés. Augusztus 23-án tudtam meg, hogy gyakorlatilag a négy polgármester ezt a testületi ülést nem hívta össze és elkezdtek azon gondolkodni, hogyan lehetne ezt a parlamenti döntésnek megfelelő összeget átütemeztetni a következő évre. Az alapprobléma az, hogy a gesztori szerződéstől eltérően a községi önkormányzatok tulajdonképpen minden lényeges, illetve kevésbé lényeges kérdésben testületi döntéssel akarnak túljutni ezen a helyzeten. Mondok rá példát; hogy a gesztori szerződés azt tartalmazza, hogy a nem közbeszerzési eljárás alá eső szerződéses tételeket a gesztor megkötheti. Megkötheti a szerződéseket, utólagosan van kötelezettsége tájékoztatásra a négy község felé. A négy település vezetői, illetve testületei most úgy gondolják, hogy ezeket a típusú szerződéseket is, beleértve a bonyolító, beleértve a műszaki ellenőri, beleértve a közbeszerzési eljárást lefolytató szerződést is, testületileg kívánják jóváhagyni. Innét kezdve dől az ügy, mert az már szinte biztos, figyelembe véve egy minimális időarányt egy közbeszerzési eljárás lefolytatására, ami legjobb esetben 90 nap, és a pályázati kiírás tartalmazza azt, hogy a munkákat meg kell kezdeni és egy bizonyos összeget ellenőrizhető módon még az idei évben el kell költeni, úgy tűnik, hogy ennek a realitása rendkívül alacsony szintű. A tegnapi napra hívták össze az érintett települések az együttes testületi ülést, ahol szintén nem hozták be a polgármesterek a közbeszerzési pályázatra vonatkozó csomagról szóló döntést, behoztak viszont egy gesztori szerződésmódosítást, és behozták amiben megegyeztünk, mert valamit azért teljesítettek ebből a megállapodásból, amit a 19-ei jegyzőkönyv tartalmaz, behozták a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályozásnak a tervezetét. Mivel egyik előterjesztés sem volt olyan, amit én el tudok fogadni, mert mondjuk a gesztori szerződésnek véleményem szerint 9 olyan pontja volt, ahol aggályosnak tartottam. Azt kértem az érintett településektől, ha már elvi döntést hoztak arról, hogy inkább az átütemezést kérik és megpróbálják a háttérfeltételeket testületileg rendezni, akkor adjanak arra felhatalmazást a polgármestereiknek, hogy mi 23-án ezt a két anyagot, amit ők jóváhagytak, abban a formában betérjesztjük Dunaújváros Közgyűlése elé, nyilvánvalóan az érintett bizottságok meghallgatásával. Azt követően adjanak felhatalmazást a polgármestereiknek egy egyeztető tárgyalásra, mert jól láthatóan valószínűsíthető, hogy nem lesz azonos a mi közgyűlésünknek az álláspontja az ő álláspontjukkal. Mondhatok egy konkrét példát; azt írták be a közbeszerzési szabályozásba feltételként, hogy mondjuk, a pénzügyi bonyolító ne fizethessen ki egyetlen egy számlát sem addig, amíg a négy érintett településnek a pénzügyi ellenőre ezt ellen nem jegyezte. Figyelembe véve, hogy itt várhatóan több tízezer számla fut egy ekkora beruházásnál, nem feltétlenül tartom indokoltnak ezt a fajta megoldást, és azt ígértem nekik, hogy próbálok gondolkodni azon, hogy ezt az

igényüket milyen formában tudják érvényesíteni. Azt én nem tartom indokoltnak, hogy a mi pénzügyi irodánk, ha ő lesz a pénzügyi bonyolító – várhatóan ő lesz -, állandóan az legyen az alapfeladata, hogy valakit kocsival küld, és állandóan a négy településen szaladgáljon, hogy a beérkező számláknak az ellenjegyzését az érintett települések által kijelölt személyei tegyék meg és azt követően lehet a pénzügyi teljesítést folytatni. Ilyen alapvető kilenc problémám van nekem a települések által tegnap jóváhagyott szerződéstervezetekkel. Innét kezdve azt látom, hogy sajnos a települések felvállalták ennek a rizikóját, hogy az idei kezdést szinte lehetetlennek látom, hogy ebből legyen konkrét ügy. Hogy sikerül-e átütemeztetni a magyar kormánynál, illetve a parlamentnél a következő évre ennek a támogatásnak az összecszerúságát, ezzel szemben is igen jelentős kételyeim vannak. Ezt többször megfogalmaztam az érintett polgármestereknek, jegyzőknek, ők bíznak abban, hogy ez a folyamat késleltethető. Én egy kicsit másképp látom, de legyen igazuk. Tehát itt tartunk most. A mai napra ígérték, hogy elküldik végleges formában a kért anyagot, amely tegnap jóváhagyásra került a négy testület jelenlétében, ezt az anyagot ennek ellenére még az én ismereteim szerint nem kaptuk meg, pedig nekem elvileg minimum holnap postáznom kellene a két érintett bizottság felé. Itt tartunk, nem hiszem, hogy ebben Dunaújvárosnak bármiféle sara lenne. Úgy gondolom, hogy a négy település vezetése nem tudom, hogy milyen oknál fogva - erre nekik kell majd a saját lakosaik előtt választ adni – belementek egy olyan időhúzó játékba, amit én magam részéről nehezen tudok elfogadni. Visszatérve aljegyző asszony mondatára, aljegyző asszony nem úgy értette ezen a tárgyaláson, mert nem erről szólt a történet, hogy most a dunaújvárosi képviselőtestület kíváncsi-e, vagy nem. Természetesen kíváncsi, meg a megkötött szerződésről tájékoztatni is kell a város közgyűlését, hanem olyan értelemben, hogy nem kíván ebben konkrétan dönteni, hiszen mi arról döntöttünk, hogy megbízzuk a bonyolítót, hogy kössön szerződést egy szakértő céggel, amiről tájékoztatást kapunk. Ott arról szólt a történet, hogy a másik négy település vezetése viszont testület elé akarta bevinni, hogy mielőtt a kiválasztás megtörténik és a szerződés megkötetik, ők testületileg akarták ezt jóváhagyni. Erről szólt aljegyző asszonynak az a megjegyzése, hogy mi ilyen értelemben nem óhajtunk már, hiszen más tartalmú döntést hoztunk meg a rendkívüli közgyűlésen, tehát nem kívánunk abban dönteni, hogy ez a szerződés kivel köttessen meg, viszont tudni szeretnénk róla, és gondolom, hogy a DVCSH mint bonyolító ezt a tájékoztatást meg is fogja adni.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Alpolgármester úr! Véleményemet arra alapoztam, amit ön megerősített, hogy ha a közbeszerzés kezdetétől 90 napos a határidő és október 21-én kerül elénk és tárgyaljuk, akkor elúszik a pénz. Erre mondtam, hogy nem jó ez a határidő. Ezzel Dunaújváros Önkormányzata mintegy elismeri, hogy nem valósulhat meg ez a beruházás. Pont ön erősítette meg a szavaimat. Tehát én, ha mód és lehetőség van rá, azt mondanám, hogy 23-án, vagy rendkívüli közgyűlésen – ami belefér – a négy település, plusz Dunaújváros Önkormányzata egyezzen meg és kerüljön kiírásra, mert én sem hiszek abban, hogy a magyar parlament egyébként még egyszer ezt a pénzt megadja ebben a ciklusban. Kizártnak tartom, egyébként ismereteim szerint már novemberig át is futtatta, a belügyminiszter javaslatot tesz október végéig a következő címzett támogatásokra. Gyakorlatilag nagy valószínűséggel ez a program elmarad. Aljegyző asszonyt pedig szó szerint idéztem. Hogy ő mire gondolt? Sok mindenre szoktunk mi

itt gondolni, de hát a mi gondolatunk még nem határozza meg döntéseinket, hanem az, amit mondunk, és én szó szerint felolvastam és nyilvánvaló, hogy ha a települések és Dunaújváros Önkormányzata között valami probléma van, akkor most már az ön kötelessége ezt rendezni, hiszen önt bízta meg ezzel Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársam! Még egyszer mondom, hogy jól érthető legyen. Amennyiben a mai nap, vagy legkésőbb a holnapi nap a négy település által felkért közbeszerzési szakértő megküldi azt a végleges anyagot, amit tegnap mind a négy testület jóváhagyott külön-külön szavazással, abban az esetben igyekszem gondoskodni arról, hogy a 23-ai közgyűlésre ez bejőjön. De ha nem kapom meg, akkor nem tudom behozni. Hiába mondja nekem, hogy mert engem bízott meg a közgyűlés, akkor én felelek érte. Felelek érte abban az esetben, ha rendelkezésemre áll az előterjesztés, amit ők jóváhagytak. Addig tudom bevállalni a felelősséget, amíg az az én kompetenciám. Ami nem az enyém, arról nem tudok gondoskodni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Volt egy javaslatom. Arról szavaztatnia kell akkor is, ha nem kapok többséget. A javaslatom arról szólt, hogy szeptember 23-án kerüljön közgyűlés elé. Csak ügyrendileg mondom, hogy ha akkor nem kerül, még mindig ugyanígy le lehet jelenteni, hogy miért csúszik. Én lehetőséget adok. Ha önök az október 21-ben maradnak, akkor magyarul, feladják a reális lehetőséget, hogy időben teljesüljön, még szeptember 23-án mindig lehet azt mondani, hogy mivel a települések nem teljesítettek, módosítjuk a határidőt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azt gondolom képviselő úr, persze, hogy ettől még szeptember 23-ra nem fog teljesülni. Ez egy keret, hogy október 21-ig, és ha nem fog teljesülni, ettől még nem lesz jobb az egész ügy, de egy biztos, hogy bekódoljuk azt, hogy újabb határidő módosítást kell végrehajtani. Tehát ha dolgoztatni szeretné a hivatalt meg az egyéb dolgokat akkor lehet, de azt gondolom, hogy inkább a tisztelt társ beruházó önkormányzatokat kellene szorgalmazni, hogy teljesítsék a vállalásaikat, mert e nélkül nem fog menni. De természetesen felteszem szavazásra képviselő úr indítványát.

Aki egyetért azzal, hogy a határidő október 21 helyett 2004. szeptember 23. legyen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a közbeszerzési eljárás felelősségi körét meghatározó előterjesztés tervezet határideje 2004. október 21. helyett 2004. szeptember 23-a legyen – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,

Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 273/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 176/2003.(V.22.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. január 15-re módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 70/2004.(III.25.) KH számú határozat 1.)-2.) pontjainak végrehajtási határidejét 2004. október 30-ra módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 155/2004.(V.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2004. december 16-ra módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 217/2004.(VI.17.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2004.október 7-re módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 228/2004.(VII.2.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. október 7-re módosítja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 230/2004.(VII.2.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. november 30-ra módosítja.
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 263/2004.(VII.2.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. november 30-ra módosítja.
- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 272/2004.(VIII.3.) KH számú határozat 4.) és 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. október 21-re módosítja.

9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) **Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/2004. (VII.05.) KR számú, a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról szóló rendeletének módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta a rendelet tervezetét, illetve a rendelet módosítási tervezetét. A rendelettervezet indokaként felhozó tényvázlat viszont nem volt azonos a rendeletben foglaltakkal, ezért módosítani kívánjuk a 4. §. b. pontját, amely ennek megfelelően 10, vagy annál több lakásból áll. Tehát nem volt nevesítve a 10, csak az afölötti lakásszám. Helyesen ezt tartanánk indokoltnak bevenni a rendelet szövegébe. A rendelet tervezet 9. §. első mondata rendelkezik a kihirdetésről, illetve a hatályba léptetésről. Ez a kihirdetés napján, 2004. szeptember 17-én lép hatályba, amennyiben most ez elfogadásra kerül.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 4. §. B. pontjában 10, vagy annál több lakásból áll megfogalmazás szerepeljen, valamint a 9. §. Első mondata a következő legyen: E rendelet a kihirdetés napján, 2004. Szeptember 17-én lép hatályba. – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Ezek figyelembevételével a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - megalkotta a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról szóló 51/2004. (VII.05.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 53/2004. (IX.17.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **53/2004. (IX.17.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az 51/2004 (VII. 05.) KR számú a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról szóló rendeletének (továbbiakban KR) módosításáról**

#### **1. §**

A KR 2.§ (2) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

*(2) „... biztosítva ezzel a pályázati kiírásban szereplő a pályázó Önkormányzat részéről fizetendő a felújítási költségek 1/3 –ad részét kitevő hozzájárulást”*

#### **2. §**

A KR 3. §-ának (2) bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

*(2) „...negyedéves rendszerességgel.”*

#### **3. §**

A KR 4. §-ának b, pontja az alábbiakra változik.

*„b) tíz, vagy annál több lakásból áll”*

#### **4. §**

A KR az alábbi 4/A. §-al egészül ki.

*„A támogatás minden esetben csak azokra munkálatokra és olyan körben igényelhetőek amelyeket az adott költségvetési évben a pályázat központi kiírója meghatároz.”*

#### **5. §**

(1) A KR 6. §-a (1) bekezdés I. és II. pontjai helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„ I. Utólagos hőszigetelési feladatok

- a) Az épület külső nyílászáróinak szigetelése vagy cseréje a lakások és közösségi helyiségek (lépcsőházak, közös tárolók, stb.) 100 százalékában;
- b) Az épület valamennyi homlokzatának hőszigetelése, és a tető teljes felületének hő- vízszigetelése, továbbá az első fűtött lakószint alatti földem hőszigetelése, amennyiben az első fűtött lakószint alatti földem fűtetlen helyiséggel (pld. pince, garázs, stb.) érintkezik;
- c) Az épület egy, vagy mindkét jellemzően külső nyílászárókkal nem tagolt végfalának hőszigetelése;
- d) Külső nyílászárók szigetelése, cseréje a lakások legalább 90 százalékában;
- e) Tető teljes felületének hő- és vízszigetelése;
- f) Az első fűtött lakószint alatti (pince feletti és/vagy árkád) földem hőszigetelése;
- g) Az utolsó fűtött lakószint feletti (záró) földem alsó síkjának hőszigetelése;
- h) Az épület valamennyi homlokzatának hőszigetelése

II. Épületgépészeti rendszerek energiatakarékos felújítása, korszerűsítése

- a) Meglévő központi fűtési berendezések és rendszerek, valamint hőleadók és a fűtésszabályozók korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje;
- b) Hálózati melegvíz ellátási berendezések és rendszerek korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje;
- c) Épületek közös részei világításának korszerű berendezésekre történő cseréje;
- d) Az épület valamennyi felvonójának korszerűsítése, illetve cseréje;
- e) Szellőzőrendszerek felújítása, korszerűsítése; „

(2) A KR 6. §-a (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

2

„ (2) Az (1) bekezdés I. és II. pontok alatt felsorolt, betűvel jelölt munkálatok bármelyikére – egy pályázónak többre is – lehet pályázni, de az ott felsorolt munkálatokat teljes körűen el kell végezni azzal, hogy az épületgépészeti rendszer II. pontja alatt felsorolt munkálatok bármelyikére csak akkor kerülhet sor, ha előzőleg az I. a. vagy a II. b. szigetelési feladatot az épületen ezen pályázat keretében teljes körűen elvégeztetik, vagy ha az épület dokumentumokkal, illetve számításokkal igazoltan kielégíti a jelenleg érvényes hőtechnikai szabványokat.”

6. §

(1) A KR 8. §-a (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„ (1) A támogatás időtartama (futamideje) legfeljebb 5 év lehet.”

(2) A KR 8. §-a (2) bekezdése hatályát veszti.

7. §

(1) A KR 10. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ (1) A pályázatokat a kiírást követően folyamatosan, a pályázati kiírásban foglalt határidőn belül lehet csak benyújtani. „

(2) A KR 10. §-a (2) bekezdés c pontja kiegészül az alábbi szövegrésszel:

3 „ ... különös tekintettel arra, hogy az Önkormányzat vállalását negyedéves terminusokban teljesíti. „

#### 8. §

A KR 11. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép.

„A pályázatokat a polgármester előterjesztése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése évente két alkalommal, az Önkormányzat által kiírt pályázati kiírásban a pályázatok benyújtásának határidejét követő 30 napon belül bírálja el.”

#### 9. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. szeptember 17-én lép hatályba.

Egyidejűleg hatályát veszti a KR 4. § b pontja, a 6 § (1) bekezdés I. és II. pontja és (2) bekezdése, a 8 § (1) és (2) bekezdése, valamint a 10 § (1) bekezdése és a 11 §.

Dr. Kálmán András s. k.  
polgármester

Dr. Tóth István s. k.  
címzetes főjegyző

#### 4.) **Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Rt. Alapító Okiratának elfogadására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez és a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját és Farkas Endre urat, a KDV Hulladékgazdálkodási Rendszer Projektiroda projektvezetőjét, őt Antal Lajos úr képviseli. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rosta Gyula és Antal Lajos részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Hosszú János, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapelőtti ülésén megtárgyalta és 5:0:2 arányban elfogadásra javasolja az alapító okiratot.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményével egyetértve egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

A napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 274/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Részvénytársaság Alapító Okiratának tervezetét elfogadja, és egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a Részvénytársaság Alapító Okiratának aláírására.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az Alapító Okirat aláírásával, az önkormányzatra jutó részvényeket átveszi, annak ellenértékét 2004. évre eső 398.138,- Ft-ot - melynek forrásául az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapot jelöli meg - az Alapító Okirat szerint megfizeti.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. október 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2005. évre eső 398.138,- Ft részvényellenértékét a 2005. évi költségvetésről szóló rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2005. évi költségvetés elfogadásának időpontja, várhatóan 2005. február 15.

5.) **Javaslat Tass Községnek a dunaújvárosi térség hulladékkezelési közszolgáltatásához való csatlakozásának elfogadására**

**Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához az előbb biztosítottuk a tanácskozási jogot Rosta és Antal uraknak.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A bizottságon elhangzott egy módosító indítvány, amelyet szeretnék most is közkinccsé bocsátani, nevezetesen nemcsak Tass Község csatlakozott, hanem összesen 7 község jelezte a csatlakozását, amit a bizottság azért is jónak tartott és elfogadásra javasol önöknek, hiszen a 150 körüli konzorciális tag mellé ha többen vannak, nyilvánvalóan a matematika jelenlegi törvényei szerint az összeg is osztódik

és milyen jogon hagynánk ki azokat a községeket, amelyeket felsorolnék és így a határozati javaslatot ezzel a módosítással javasoljuk. Tass után bekerülne Akasztó, Apostag, Daruszentmiklós, Ercsi, Kunpeszér, Ráckeresztúr és Tass. Így kérem a javaslatot módosítani, valamint egy község, Besnyő az eltávozott a közszolgáltatásból. Gyakorlatilag így állna össze a módosítás. Ezt kérném, hogy így szavazzanak.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Akkor viszont ki kell hagyni azt a határozati számot, amely hivatkozik a határozati javaslat, hiszen azt csak Tass község hozta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely Tass község mellett tartalmazza azon város és községeknek a felsorolását, amelyeket Barányi képviselő úr említette azzal, hogy természetesen ebben az esetben kimarad a határozati javaslatból a tassi önkormányzat hivatkozott határozata.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Ügyrendi kérdésem lenne, hogy önkormányzati határozatuk van-e ezeknek a testületeknek, vagy erről van-e tudomásunk, mert most mi előbb elfogadjuk, amíg ők nem döntöttek róla, akkor ez egy kicsit ambivalens.

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Azt a tájékoztatást kaptuk Rosta úrtól, aki itt van és bólogatásával most is megerősítette, hogy folyamatban van, csak írásban még nem ért ide. Tehát ugyanígy meg kell kapnunk pótlólag valóban és szám szerint a hét községnek, illetve a másik hatnak a határozatát. Ez azért praktikus így, mert akkor nem kell még egyszer a bizottság elé kerülni, tehát ugyanarról a tényről van szó, nyilvánvaló az ügyintézés során be kell csatolni majd a hat másikat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor azzal javaslom a határozati javaslat módosítási kiegészítését, hogy amennyiben ezek a települések rendelkezésre bocsátják az ezzel kapcsolatos önkormányzati döntéseiket. Aki ezzel a módosítással együtt elfogadja a bizottság módosító indítványát, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a városüzemeltetési bizottság módosító indítványával, amely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Akasztó, Apostag, Daruszentmiklós, Ercsi, Kunpeszér, Ráckeresztúr és Tass önkormányzatainak

csatlakozását – amennyiben a települések rendelkezésre bocsátják az ezzel kapcsolatos képviselőtestületi döntéseiket - a dunaújvárosi térség hulladékkezelési közszolgáltatásához, és utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott közgyűlési határozat kivonatát küldje meg a jelzett önkormányzatok polgármestereinek. – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1fő (Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 275/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Akasztó, Apostag, Daruszentmiklós, Ercsi, Kunpeszér, Ráckeresztúr és Tass önkormányzatainak csatlakozását – amennyiben a települések rendelkezésre bocsátják az ezzel kapcsolatos képviselőtestületi döntéseiket - a dunaújvárosi térség hulladékkezelési közszolgáltatásához, és utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott közgyűlési határozat kivonatát küldje meg a jelzett önkormányzatok polgármestereinek.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a környezetvédelmi irodavezető

**Határidő:** 2004. október 7.

6.) **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás 2005. évi megújításának támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Az előterjesztést a pénzügyi bizottság egyöntetűen támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő:**

Úgy gondolom, pár szót mindenképpen kell erről az előterjesztésről szólni. Annyit, hogy a szociális helyzetük miatt hátrányos helyzetben lévő egyetemi, főiskolai

hallgatónak testületünk az elmúlt öt évben folyamatosan támogatta, 2001. óta minden esetben sor került erre a támogatásra. A megújításról van szó ennek a támogatásnak, ami azt jelenti, hogy jövő évtől kezdődően 2008-ig bezáróan folytatódna ez a munka, ez a támogatás. Én úgy gondolom, hogy esélyegyenlőséget biztosítani kell azon fiatalok részére az egyetemeken és főiskolákon, akik rászorulnak erre. Ezzel a kis összeggel, amit mi adunk és amit még hozzátesz ez a minisztérium a saját keretéből, jobb helyzetet biztosít a tovább tanuláshoz. Én mindenképpen támogatom és kérem a testületet, hogy támogatásával biztosítsa a következő öt évet is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 276/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy csatlakozni kíván az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2005. évi fordulójához, ezért elfogadja az Oktatási Minisztérium Általános Szerződési Feltételeit, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során az abban leírtaknak megfelelően jár el, valamint felhatalmazza a polgármestert, hogy a csatlakozási nyilatkozatot aláírja, és eljuttassa az Oktatási Minisztérium Alapkezelő Felsőoktatási Pályázatok Osztálya számára.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a nyilatkozatok benyújtására: 2004. szeptember 30.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyertes fiatalok támogatására 2006. évben 3,7 milliót, 2007. és 2008. évben pedig 4 milliót kíván fordítani.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester



- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a nyilatkozatok benyújtására: 2004. szeptember 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban foglalt döntést először a 2006. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - először a 2006. évi költségvetés előkészítésének időpontja

### **7.) Javaslat az iparűzési adó 2%-ának felhasználására**

**Előadó:** a címzetes főjegyző

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi bizottság elnökét és gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

#### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László,

Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 277/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az adóalanyok nyilatkozatát, a befizetett 2003. évi iparűzési adóból a következő célokra az alábbi pénzüsszegeket utalja át a címzetteknek.

Sorszám	Címzett	Összeg (Ft)
1.	Baleseti Ellátásért Alapítvány	7.002.500
2.	Dunaferr Alkotó Alapítvány	6.464.800
3.	Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Al.,Tűzoltóság	4.584.400
4.	Híd Dunaújváros és Környéke Egyesület	3.768.800
5.	Bartók Kamaraszínház	3.217.800
6.	Szent Pantaleon Kórház	2.731.200
7.	Dunaújvárosi Hoki-Suli Alapítvány	1.339.100
8.	Dunaferr Sportegyesület	874.300
9.	Dunaújvárosi Atlétikai Club	811.400
10.	Dunaferr Uszonyos és Búvárúszó SE	741.900
11.	Dunaújváros Sportjáért Alapítvány	582.500
12.	Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány	569.700
13.	Dunaújvárosi Sebészetért Alapítvány	469.400
14.	Muzsikáló Fiatalok Alapítványa	385.100
15.	Bánki Donát Alapítvány	330.900
16.	Jószolgálati Otthon Közalapítvány	325.100
17.	Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány	318.400
18.	Aranyecset Alapítvány	275.800
19.	Dunaferr Foglalkoztatásért Acélalapítvány	244.000
20.	Dunaújvárosi Zenei Egyesület	211.800
21.	Dunaújvárosi Építők Természetjáró Sportegyesület	151.800
22.	Széchenyi Gimnázium	141.000
23.	Kosársuli Sportklub Egyesület	67.400
24.	Titán Sportegyesület	60.200
25.	Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány	47.400
26.	Dunaújváros Színházáért Alapítvány	35.300
27.	Dunaújvárosi Kosárlabda Sportklub	28.300
28.	Iskolánkért Iskolatábor Alapítvány	27.100
29.	Dunaújvárosi Főiskolai Diák SE	19.900
30.	ANGELS Női Jégkorong SE	9.300
31.	Dunaújvárosi Kertbarát Klub	4.400
32.	Dunaújvárosi Fül-Orr-Gége Alapítvány	4.200
33.	HIKARI DOJO Sportegyesület	4.000
<b>Összesen:</b>		<b>35.849.200</b>

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a támogatási szerződést kösse meg, és a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszköz átadását.

**Felelős:** - a határozat közléséért és a szerződés megkötéséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

az egészségügyi iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a környezetvédelmi iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. december 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a befizetett 2003. évi iparűzési adóból – figyelembe véve az adóalanyok nyilatkozatát - egészségügyi célra 941.400 Ft, ifjúsági és sport célra 108.100 Ft, összesen 1.049.500 Ft támogatást biztosít.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az illetékes bizottságokat, hogy tegyék meg javaslatukat a 3.) pontban megjelölt célokra biztosított összegek felosztására, címzettjeire.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

az egészségügyi bizottság elnöke

az ifjúsági és sport bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

az egészségügyi iroda vezetője

az ifjúsági és sport iroda vezetője

**Határidő:** 2004. október 14.

### **8. Javaslat számlavezető pénzügyintézet kiválasztására irányuló egyszerű közbeszerzési eljárásra**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Az előterjesztés „A” változatát egyhangúlag támogatta a pénzügyi bizottság.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést tegnapi ülésén megtárgyalta és az „A” változatot a bizottság 1 igen, 5 tartózkodás mellett, a „B” változatot pedig 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a 2. pont „A” és „B” verziójáról fogunk szavazni. Aki a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot – ennek figyelembevételével – teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 278/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 249/2004.(VII.02.) KH. számú határozatot hatályon kívül helyezi.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyszerű – tárgyalás nélküli- közbeszerzési eljárást folytat le az 1. számú melléklet szerinti ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően. Az ajánlattételi felhívást a következő

pénzügyintézetek részére kell megküldeni: CIB Bank Rt., Erste Bank Rt., Kereskedelmi és Hitelbank Rt., Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Rt., Raiffeisen Bank Rt.

**Felelős:** - az ajánlattételi felhívás megküldéséért és a beérkezett ajánlatok alapján az eljárás lefolytatása eredményeként elkészült bírálat közgyűlés elé terjesztéséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője.

**Határidő:** 2004. november 18.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert

- Ha az első ajánlattételi felhívásra nem érkezne be legalább három ajánlat, akkor 2004. október 13-án az ajánlattételi felhívást ismételje meg.

- A második ajánlattételi felhívást is a 2. pont szerinti eljárás keretében, azonos tartalommal – kivéve a határidőket, melyet a polgármester határoz meg – kell közzétenni.

**Felelős:** - az ajánlattételi felhívás megküldéséért és a beérkezett ajánlatok alapján az eljárás lefolytatása eredményeként elkészült bírálat közgyűlés elé terjesztéséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. november 18.

### **9. Beszámoló a 2004. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi bizottság elnökét és gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen, 1 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az előterjesztést 3 igen, 2 nem szavazattal támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Amikor a 2004. Évi költségvetés vitája volt az önkormányzatban, már akkor mondtuk, többek között én is, hogy költségvetésben szereplő számok nem teljesíthetők. Akkor látszott sajnós, hogy a tervezett bevétel és kiadás közötti egyensúly megbomolhat, Gondolok itt a nagy arányú ingatlan eladás összegére, amit beállított az MSZP – SZDSZ többség, a nem lakás céljára szolgáló helyiségeknél és a földterületeknél, de lehetne még tovább sorolni. A féléves beszámoló a következőket tartalmazza. A költségvetési egyensúlyt csak nagy összegű, 2,3 milliárd Ft összegű hitel teljesítésével lehetett biztosítani. Ebből 600 millió felhalmozási célú hitel, 1,7 milliárd Ft működési célú folyószámla hitel. Az anyag részletesen, tételesen, könnyen követhetően tartalmazza, hogy az I. félévben mi, hogyan teljesült, majd a 9. Oldalon az összefoglaló így szól: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2044. I. félévi teljesítési adatai, valamint az azóta eltelt időszak gazdasági folyamatai egyértelműen jelzik, hogy a bevételek és a kiadások között egyre nagyobb a rés. Kiegyenlítően szállítai állományunk jelenleg megközelíti a 600 millió Ft-ot, miközben a rendelkezésre álló szabad folyószámla hitelünk 260 millió Ft körül mozog. A tervezett 600 millió Ft felhalmozási hitel teljes összegét nem veheti igénybe az önkormányzat, akkor 900 millió, 1 milliárd Ft pénzügyi hiány várható év végére. Nem azt mondom, hogy örülünk, de sajnós az látszik, hogy a 2,3 milliárd Ft-os hitel sem fogja biztosítani Dunaújváros működését. Pénzügyi irodavezető úr még azt is elmondta, hogy nem nézünk jobb év elé, tehát még azt sem mondhatjuk, hogy fennállásunknak legrosszabb évét zárjuk, hiszen szeptemberben azért a vége nagyjából látható. Tisztelettel arra kérném az önkormányzatot, hogy a következő évi költségvetés tervezésénél egyszer próbálják már meg azt figyelembe venni, hogy mi az a lehetőség, amivel gazdálkodhatunk. Talán fogadják meg Pochner László képviselői indítványait, amely bizonyos értelemben átcsoportosítást hajtott volna végre a költségvetésen belül. Sok éve mondjuk, hogy tulajdonképpen elfogadunk egy költségvetést év elején, amely aztán a különböző beérkező igények többnyire természetesen az MSZP – SZDSZ érdekében, lobbicsoportjaiktól felbomlasztják ezt a költségvetést és utána erről beszélünk, hogy egyre nő az eladósodottság és a hiány, miközben nem látszik a biztos jövő. Ugy érzem, hogy aki ezt a féléves költségvetést elfogadja, az még mindig elhiszi azt az MSZP-s ígéretet, hogy több pénzt az embereknek, több pénzt az önkormányzatoknak, miközben a tények és adatok ezzel teljesen ellentétesek. Több pénzt vettek el az emberektől helyi adókban, új adónemekben, és több pénzt vettek el az önkormányzatoktól, hiszen látjuk, hogy közel 3 milliárd forint lesz év végéig a hiány.

**Pochner László képviselő:**

Nem vagyok boldog ennek a beszámolóknak a láttán, mert olyan dolgokat is tartalmaz, ami már pénzügyileg elég veszélyes. Ugyanis most már azt látjuk, hogy hitelt sem kaphatunk, nem tudunk fedezetet biztosítani. Kérem szépen, a kiskanál is a zaciban van, jelentem alásan, az ezüst kiskanál és még mindig nem gondolkozott

el az önkormányzat azon, vagy a közgyűlés többsége azon, hogy egy költségvetési tervezetben azért hogy fogjuk majd például, és engem aggasztanak, és ennek én utána néznék, csak nekem most nincs jogosítványom utána nézni, hogy a szállítói állomány nem rég még vastagon 200 millió alatt volt, hogy a túruba lett megint 600 millió. Ezek már olyanveszélyes dolgok, hogy már nincs mihez nyúlni. Ha csak valaki nem einstandol le egy bank egy nyomdát, akkor itt nagyon nagy bajok lesznek. Sajnos az önkormányzat, pontosabban ez a város vezetés, itt szigorúan a magánvéleményemet mondom, olyan, mint egy züllött, részeges ember. Már mindenét eladta és nincs hitele.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát örülök, hogy a képviselő urak, akik hozzászóltak, hasonlóan látják a helyzetet, ahogy én látom. Azt gondolom azonban, hogy időnként nem egyforma költségvetést olvasunk év elején, amikor a költségvetés szállításáról van szó, és nagyon reménykedem abban, hogy az átvilágítási anyag, ami az önkormányzat gazdálkodásáról készült, az elvezet majd a közös megvilágosodásunkhoz. Egyetértek azzal, hogy a bevételeknek és a kiadásoknak egyensúlyban kell lenni. Azt gondolom, hogy meg kell nézni, hogy vajon mitől áll fenn, - persze jó néhányan tudjuk – az, hogy ma, meg tavaly, meg tavalyelőtt a bevételeink nem fedezték a kiadásainkat. Vannak erre természetesen egyértelmű válaszok és azt gondolom, hogy valamennyiünk érdekében, már csak azért is, mert a kiskanál is a zaciban van, hogy idézzem Pochner képviselő urat, azt gondolom, hogy el kellene azon gondolkodni, hogy talán az a 22 pontos költségvetési jobbitást célzó csomag is kevés volt. El kellene azon gondolkodni, hogy bizonyos feladatok meddig finanszírozhatók. El kellene azon gondolkodni, hogy vajon elég jól működnek-e az intézményeink, vagy esetleg netalán tán nemcsak a jövő kapui csukódnak be itt, ott, amott, hanem gyakorlatilag a jövő kapuit nem lehet finanszírozni. Amikor ezt az anyagot elém tették és megkérdezték, hogy egyetértek-e vele, azt mondtam, hogy igen, én természetesen egyetértek a ténybeli megállapításokkal. Csak azt gondolom, hogy ebben helyzetben Kossuth Lajost lehet idézni, hogy legalább annyit a tettekben, mint amilyen lelkesek a megajánlások.

### **Pochner László képviselő:**

Valóban volt itt egy 22 pontos csomag is, Szekeres úré, meg volt egy 14 pontos, amit mi adtuk be, a DJE, illetve csatlakozott a LÉSZ és a Fidesz és ebben az esetben lehet, sajnos nem tudom bizonyítani, mert nem azt fogadták el, hogy a kevesebb több lett volna. Az volt a probléma, meg az a problémám, hogy fejből idézzem, mi ugye a DVG Rt-s különböző szatelit cégeken keresztül kivitt pénzek ellenőrzésére is odafigyeltünk volna, addig maguk erre a fülük botját sem mozdították. Azóta azért kiderült, ez még akkor önök számára nem derült ki, számomra már akkor is, hogy bizony a DVG Rt-től sok százmillió forint ment és megy a mai napig is. Teljesen mindegy, ki a vezető, a mai napig is megy, mert ez nem vezető függő. Ez sajnos politika függő kérdés. De ugyanígy mondhatnám a Duna-Tükörtől kezdve, rengeteg olyan céget, sőt majd még hozok olyan tény is, majd a jövő heti interpellációban a közgyűlésen, hogy miért épülnek bizonyos objektumok háromszor annyiért, mint amennyiért esetleg épülhetnének. Hozom természetesen a különböző bizonyítékokat erre. Önök erre nem figyelnek oda, itt kezdődnek a problémák. Meg kell nézni, hogy a DVCS felé hogyan és miért adósodott el olyan mértékben a DVG Rt. Nem figyelnek

oda, mert Szekeres úrnak az az érdeke, meg a holdudvarában tartózkodóknak, hogy ne figyeljenek oda. A probléma ott kezdődik, hogy addig, amíg én nyitott vagyok azokra a javaslatokra tisztelt polgármester úr, ha lesz ilyen, hogy bizony csak a kötelezően finanszírozandó feladatokat lássuk el. Én erre nyitott vagyok és leszek is a jövőben. De akkor vegyük bele természetesen ne csak a kórházat, hanem mondjuk a főiskolát, meg egyéb dolgot, mert azt sem kimondottak kötelezően finanszírozandó feladat. Vegyük bele a különböző közhasznú társaságokat, meg egyesületeket, egyéb dolgokat, mert azok sem biztos, hogy kötelező feladatok, ráadásul látjuk, hogy ezeket a cégeket mi tartjuk életbe közpénzből. A magánszektor nem ad oda pénzt, pedig a cél az lenne, hogy az adjon, meg mi is adunk valamennyit, 10-15 %-ot. Ezekre én nyitott vagyok és én polgármester úr higgye el, hogy támogatni fogok minden jó javaslatot, de ez csomagban jó. Át kell nézni azt is, amit ön javasol és el kell fogadni belőle azokat, amelyek természetesen a városlakók érdekeit nem sértik, illetve el kéne fogadni azt is, amit esetleg mi teszünk, még akkor is, ha azok egyes emberek, egyes pártokhoz tartozó szuper gazdasági talentumok érdekeit sértik. Egyszerű ez a kérdés. Mert ezt csak így lehet megcsinálni. Ne gondolja senki, hogy itt egy kommunális adóból olyan borzasztó nagy pénzek lesznek. Látszik az anyagból, hogy csak a hitelkamat több, mint amennyi a kommunális adóból be fog jönni. Ezt már most bárkinek borítékolom. Én önök meg is fogják látni. Akkor ezt kell csökkenteni. Természetesen ma nem vagyunk abban a helyzetben, hogy zseniális közgazdász három hét alatt annullálja ezt a 2,5 milliárd hiányt. De meg kéne fordulni a trendnek. Ezt akartuk mi a költségvetési vitában, hogy legalább a trend visszaforduljon és onnan azért év, mint év, talán 2006-ra lemehetett volna egy kezelhető 3-400 millióra a hitelállomány, önök ezt sem akarták. Itt kezdődik a probléma. Mert ezt egyszerre csak akkor lehet, ha valaki és akkor is csak a felét, ha valaki megnyeri a lottó ötöst és azt Dunaújváros Önkormányzatának ajánlja. Legalábbis a mostani nyereség alapján.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Azt úgyis lehetne mondani, amit ön mondott, hogy csak annyi ígéretet, amennyit teljesíteni lehet. Az ígéretekre nem térnék ki, mert azt már mindenki tudja, hogy volt valós, semmi nem volt valós. Ami a közös felelősséget illeti, Rohonczy urat tudnám idézni, mindenhol mi vagyunk, mert mi nyertünk. Tehát az önök közös felelőssége abban nyilvánul meg, hogy az érdemi javaslatainkat az elmúlt években soha nem fogadták el, tehát a közös felelősségünk valóban megvan, mert én nem osztom Szekeres György alpolgármester úr véleményét, hogy még száz évig is önök lesznek hatalmon, amiből már 50 eltelt, tehát még 50, tehát nyilvánvaló, hogy ez a város előbb-utóbb más formában is fog működni, 10,20, 30, 40 év múlva és reméljük még lesz város, amit működtetni kell. Ebben valóban van közös felelősségünk. Azt is tudjuk azonban, hogy a mozgásterünk bizonyos értelemben kicsi, mert ugye a mindenkori többség itt is, meg a parlamentben is eldönti, hogy mi a jó nekünk. Csak egyet ne felejtessen el tisztelt polgármester úr, ott is önök vannak, itt is önök vannak. Az elmúlt két év alatt a tények azt bizonyítják, hogy Dunaújváros helyzete anyagilag romlott. Azok a színes plakátért több százézer forintért, hogy jobb lesz, jó lét van, nem igazak és ez az anyag, amit idéztem, nem én mondom, az ön aláírása szerepel alatta. Ami azt állítja, hogy sokkal rosszabb a helyzetünk, mint valaha volt. Tegyen már valamit, hogy jobban éljünk, jobb legyen.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**



Ezen leszek képviselő úr. Nem tudom egyébként, hogy milyen ígéretekről beszélt, én a saját ígéreteimmel el tudok számolni. Én azt gondolom, hogy nem ezzel van a probléma.

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 279/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. I. félévi költségvetési beszámolót elfogadja.

**Szünet.**

**Szünet után:**

### **10. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt tevő képviselőt, Somogyi György urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

### **Somogyi György képviselő:**

Mindenekelőtt, mielőtt személyes véleményemet szeretném elmondani, előtte ismertetnék egy levelet. Egyedül a nevet nem ismertetem, itt a boríték is, bárki megnézheti a feladóját, nem kérte, hogy elhallgassam a nevét, de nem is hatalmazott fel, hogy nyilvánosság előtt bemondjam. „Tisztelt Somogyi György képviselő úr! Tisztelettel megkérem, hogy amennyiben lehetséges és méltónak tartja az alábbi leveletem a legközelebbi közgyűlés alkalmával azt felolvasni és így a megalkotott rendeletük tisztaságára felhívni a figyelmüket. Fáradozását előre is köszönöm. Tisztelt képviselő urak, polgármester úr és alpolgármesterek! Nem tudom, hogy az ún. Szekeres féle megszorító intézkedéseket tartalmazó csomagban szereplő építmény és kommunális adó tárgyalása előtt elolvasták-e a rendelet tervezetét és azt átgondolták-e. Az építmény és kommunális adók kivetése nem kifogásolható, csak annak kedvezményezettre vonatkozó utolsó pontja. Abban a kedvezményezett azok, akik 70 év feletti és kizárólagos tulajdonosok és egyedül élők. Akik 70 év feletti, de haszonélvezeti joggal rendelkező lakók, azokra a

kedvezmény nem vonatkozik. Mi okból? A tulajdon fenntartásának, festésének, esetleges hibák kijavítási költségei a víz- és csatornadíj, szennyvíz, gáz, áram, telefon, tv díjait minden 70 év feletti egyedül élő nyugdíjas ugyanúgy köteles fizetni, akár tulajdonos, akár hasznélvezeti joggal lakásban tartózkodó. Különbség csak annyi lehet, hogy családi okok miatt a tulajdonjogot fiára, vagy unokáira íratta. Ezzel az átgondolatlanul megalkotott törvényükkel a 70 év felett egyedül élő nyugdíjasokat megkülönböztetve kezelik és még jobban szegénységbe és nyomorba sodorják. Bízva abban, hogy lelkiismeretük megnyugtatása miatt a rendeletük módosításával a kedvezményezettek körét a 70 év feletti egyedül élő hasznélvezeti jogú nyugdíjasokra is kiterjesztik. Maradok tisztelettel: ..... 70 év feletti egyedül élő hasznélvezeti joggal élő nyugdíjas.” Tisztelt képviselőtársaim! Ilyen és ehhez hasonló leveleket kaptam, de sóban, személyesen többen is megkerestek és ahogy a bizottsági vitákban is volt szerencsém képviselni a társaimmal e témában szót váltani, többen mondták, hogy őket is megkeresték. Azt hiszem, eléggé közismert a gond és a probléma. Szeretném előre bocsátani, hogy amikor a kommunális adó rendeletünket tárgyaltuk, én akkor sem értettem vele egyet, nem is fogadtam el, ennek ellenére teszek módosító indítványt képviselői indítványomban a rendelet módosítására. Teszem ezt azért, mert ha már van egy többség által elfogadott rendelet és ha azon valamit még javíthatunk az előbb említett körben, tehát a 70. év feletti nyugdíjasok körében, azt gondolom, hogy akkor független attól, hogy én egyetérték-e a kommunális adóval, vagy nem, kötelességemnek éreztem, hogy képviselői indítványomat megfogalmazzam. Szeretnék arra a kérdésre utalni, hogy az előterjesztésem is „A” és „B” verziót tettem, hisz az „A” verzió, ami általam legjobban támogatott, mert itt tulajdonképpen két problémakört lehetne megoldani, egyrészt azt, hogy a 70 év felett egyedülálló, vagy nem egyedülálló kérdése ne legyen kérdés, tehát minden 70 év felettire vonatkozzon a kedvezményezettek köre, illetve a tulajdonjog és a hasznélvezeti jognak a különböző differenciálását is szeretném megszüntetni a javaslatommal. Magyarul: mind a kettő esetében azt gondolom, hogy az a szerencsés, ha figyelembe vesszük az élet realitásait, az életközeli helyzetet próbáljuk meg lemodellezni a rendelet alkotásánál, illetve a meglévő rendeletünket ehhez képest kellene módosítani. Természetesen én azt gondolom, hogy a közgyűlésre való felkészüléskor mindenki a maga módján, frakció üléseken ezt megtárgyalták képviselőtársaim. Ezzel együtt még egyszer befejezésként azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy lelkiismeretük szerint próbálják meg mérlegelni képviselői indítványomban fogalmazottakat, mert ha az egyéni képviselőket végig nézem, szinte nincs olyan egyéni képviselő, akinek a körzetében ez a kérdéskör nem érintené az adott választópolgárok egy bizonyos részét. Tegnap a gazdasági bizottsági ülés előtt számsor is szerepelt, ami valószínűsítésen alapuló ezres mintavétel alapján ment, én azt gondolom, ebben a módosításban most nem szabadna hogy a forint alapvetően döntő játékot játsszon, mert az előbb hallottuk az előbbi napirendnél, alapvetően nem ez fogja megoldani Dunaújváros Közgyűlésének a helyzetét. ez még nem bejött pénz, nem kellene helyette máshonnan szereznit, hanem akkor csak a bejövő pénzt kellene tudni felosztani. Úgy gondolom, hogy valamilyen módon az a közhangulat, ami egyébként más egyéb intézkedések hatására is borzolja Dunaújváros polgárainak kedélyét, azt gondolom, hogy ezzel valami gesztust lehetne tenni. Ha elfogadják az „A” verziót, akkor a szociális érzékenységet bizonyítaná Dunaújváros Közgyűlése.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 1.) pontja 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Azt gondolom, hogy érzékelve a problémát, én is találkoztam lakossági bejelentésekkel, ahol ez felmerült, miután én az ügyrendi bizottság elnökeként részese voltam az előkészítésnek, nem igazán értettem, hogy miből adódik a probléma egy része, ugyanis a jogszabály a javasolt „B” verziónak gyakorlatilag megfelel a jelen pillanatában is. Nyitott kapukat dönget, mert egy sajátos rendelet jogalkotási folyamatban két fajta verziót lehet alkalmazni, ha egy magasabb szintű jogszabály, jelen esetben a helyi adókról szóló 90-es törvény vagy szövegszerűen citálja a helyi rendelet, vagy csak egyes lényeges momentumait kiveszi. Jelen esetben nem akartunk nagyon terjedős jogszabályt létrehozni és azt gondoltuk, hogy az iroda ügyis ismerte az alapul szolgáló több oldalas jogszabályt, csak a citálásra hagyatkozott, tehát csak egyes momentumokat. Ebből adódik valószínűleg a félreértés, amit én közben egyébként tisztáztam és aminek az a lényege, hogy ahol meg vannak jelölve azok a személyek, akik az adó alanyai, azt a törvény a 12. §. (1) bekezdésében gyűjtőfogalomként egyértelműen tulajdonosként jelöl. Ez alatt érti közvetlenül a tulajdonosokat és minden vagyoni jog jogosultját egyben. Ebben benne van a haszonélvezeti jog, az egyéb használati jog jogosultja, az özvegyi jogosult, tehát minden vagyoni jog, amely egyébként a gyakorlatban megelőzi használatban a tulajdonost. Ebből adódóan a mi rendeletünk 1. §. (2) bekezdésében citált a. pontjában a lakás tulajdonosa az a törvényi értelmezésnek megfelelően minden vagyoni jog jogosultját is jelenti. Ennek megfelelően a rendelet 3. §-a, amely a mentességet tartalmazza és ennek (2) bekezdése úgy fogalmaz, hogy mentes az adó megfizetése alól a 70 év feletti egyedül élő magánszemély, amennyiben a lakás kizárólagos tulajdonosa, vagy bérlője és egyben használója. Azzal a javaslattal élnék c. pontként, hogy hivatkozzunk a saját rendeletünk 1. §. (2) bekezdés a-b. pontjára, mert akkor ott nevesítettük, hogy ki az az alanyi kör, amely jelen esetben a képviselő úr részben, mert nemcsak a haszonélvezeti jogot jelöli, ezt a személyi kört jelöli azzal, hogy mindenképpen fenntartjuk azt a fajta korábbi döntést, hogy 70 éves és egyedül élő. Akkor a rendelet egyebekben nem változik, csak abban a szövegrészében, hogy a 3. §. (2) bekezdésben nevesítjük azt, hogy az 1. §. (2) bekezdés a-b. pontja szerinti jogosult és egyben használója a lakásnak. Ennyiben változna és ez akkor gyakorlatilag megfelel annak a lakossági igénynek is, ami azt gondolom, hogy teljesen jogos. Egyebekben azért tájékoztatom a közgyűlést és a lakosságot is, hogy az adatgyűjtés ennek szellemében történt. A hivatal a kiküldött formanyomtatványok, amennyiben mindenki elolvasta a kitöltési útmutatót, akkor haszonélvezeti jog, vagy egyéb jogosultként teljesen szakszerűen végig van írva minden jogosultság, ami alapján megjelöli azt, hogy elsődlegesen ő az adó alanya és amennyiben megfelel annak a mentességnek, hogy 70 éves és egyedül él, akkor természetesen nem kell adót fizetnie.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és az „A” változatot 1 igen, 5 tartózkodás mellett, a „B” változatot 0 igen és 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság hétfői ülésén a napirend tárgyalásakor úgy foglalt állást a bizottság, hogy az „A” változatot 3 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett támogatta, a „B” változatot 5 tartózkodással nem támogatta. Engedjék meg, hogy a személyes véleményemet is elmondjam ezt követően. Somogyi képviselő úr indítványát természetesen messzemenően támogatni tudom, valamint Skaliczki képviselő asszonynak az értelmezéshez adott instrukcióit, kiegészítését fogadni tudom. Úgy gondolom, hogy Somogyi képviselő úr ezt követően reagál erre a kiegészítésre és azt hiszem, hogy összeállhat a finomítása a rendeletnek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Ha jól értelmezem Skaliczki képviselő asszony mondandóját, akkor a „B” változatot tartalmazza az eredeti rendeletünk is. Innentől az a kérdés, hogy a gazdasági bizottság a „B” változatot miért nem támogatta.

**Somogyi György képviselő:**

Örömmel hallottam Skaliczki képviselőtársam jogi érvelését, annál is inkább, mivel tőle itt közben megtudtam, hogy igazából nem is a jogi bizottsági ülésen, hanem az adóhatóságtól beszerzett jogértelmezés és pontosítás kapcsán derült erre fény. Ez azért is zavar engem, erre választ találni, hogy a gazdasági bizottság miért nem támogatta a „B”-t, azért, mert a gazdasági bizottság amikor tárgyalta, nem volt senki, aki ezt jogértelmezésben számunkra ott feltárta volna. Valószínű, hogy a „B” verziót a gazdasági bizottság tárgyalta volna, mert akkor nem történik semmi. Azt gondolom, mint ahogy a bevezetőmben is mondtam, én az „A” változatot favorizálom és akkor könnyebb a helyzet, akkor nincs is olyan túl nagy kérésem, akkor csak gyakorlatilag az én képviselői indítványomból az „A” változatból csak annyi a kérés, hogy nemcsak az egyedül élő 70 év feletti nyugdíjasnak adjuk meg ezt, hanem a 70 év felett élő nyugdíjasok számára. A módosításnak akkor tulajdonképpen csak ennyi a lényege. Az „A” változat csak ilyen tartalommal szerepelne. Viszont szükségesnek tartom a rendeletünkben valamilyen szinten ezt pontosítani. Mert most így elmondtuk, meg a jegyzőkönyvben is benne van és gondolom a helyi adóhatóságunk ennek megfelelően fogja előkészíteni a jegyző úr számára majd azokat a határozatokat, ami alapján a fizetésre felszólítást tartalmazza. Magyarul ilyen esetekben egyedülállóknál nem lesz haszonélvezeti jog mellett felszólítás, de azért azt gondolom, hogy jó lett volna, ha tudták volna. A levelem, meg jó magam képessége is és képviselőtársaim mindannyian egyformán úgy értelmeztük. Én örülök ennek az új jogi fordulatnak. Akkor már csak ezt a 70 év felettiekre való teljes körű kiterjesztését javaslom.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Pochner képviselőtársam! Akkor miért kérdezi meg Somogyi úrtól, hogy egy olyat, ami benne van a rendeletben, miért terjeszti be módosításként. Miért kell valami olyat tárgyalni, ami ugyanez, ami eddig volt és miért kell újra elfogadni. Azt gondolom, hogy ez a rendelet úgy ahogy van jó, a gazdasági bizottság ezt az álláspontot fogadta el, az eredeti jogalkotói szándék az volt, hogy ezt a réteget preferálja, könnyítést adjon nekik. Azt gondolom, hogy értelmezési probléma volt. Az vitathatatlan, hogy volt értelmezési probléma, mert az érintett polgártársaink, érintett idős emberek úgy értelmezték. Nagyon jó, hogy a Somogyi úr ezt a kérdést felvetette, mert itt legalább most tisztázni lehet. Ebben a rendeletben igen, gondoltunk a 70 év felettiekre, az egyedül élőkre és akkor, amikor az adatlapok begyűjtésre kerültek, félreértések merülhettek fel. Én nem gondolom, hogy ezt a hivatal generálta, nem gondolom, hogy a jogalkotó generálta, ezt az élet szülte. Ha mit most ezt itt így megbeszéljük és azt mondjuk, hogy eredetileg is ezt gondoltuk és kérjük, amikor alkalmazzák, lehet itt erről határozni is, amikor alkalmazzák ezt a helyi rendeletet, akkor ezt így értsék, ahogy a bizottsági elnök asszony elmondta, akkor nem lehet róla vita. Azt mondom, hogy mi továbbra is fenntartjuk az eredeti rendeletünket, és továbbra is valljuk azt, hogy az volt a szándékunk, hogy ezeket az idős embereket vonjuk ki ennek a rendeletnek a hatálya alól és ne tegyünk rájuk plusz terhet. Azt gondolom, hogy a gazdasági bizottság ezért tartott ki az eredeti rendelet mellett és ezért nem támogatta egyik javaslatot sem, amelyik módosította volna az eredetit. Viszont erről szó kellett, hogy essen, az biztos, és azt gondolom, hogy egy nagyon jó megoldás született. Ha egy kicsit még őszinte is akarok lenni, igazából a mi számunkra a gazdasági bizottság ülésén ez a jogi álláspont nem volt igazán tiszta.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Valóban az a jogértelmezés, amit Skaliczki Andrea mondott, abszolút elfogadható, éppen ezért, hogy ne legyen vita és ne csak jegyzőkönyvben jelenjen meg, én azt javaslom, ő javasolta ugyan, hogy a 3. §. (2) bekezdésnél, hogy vissza kell utalni a 2. §. A. pontjára. Magyarul azt jelenti, hogy mentes az adó megfizetése alól a 1. §. (2) bekezdés a. pontjában meghatározott tulajdonos, aki 70 év feletti és egyedül él. Azért gondoltam, hogy át kellene venni az 1. §. (2) bekezdésénél a törvényi szöveget, és akkor a félreértés elkerülhető lenne. Úgy kellene módosítani a rendeletet, hogy egy az egyben át kellene venni az adóalany körét és természetesen utána az, hogy együtt tulajdonos és utána nem okozna gondot. Akkor nem lenne olyan probléma a jogalkotás során, amibe mi is beleszaladtunk.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Egyre több felvetés merül fel ezzel a rendelettel kapcsolatban. Tudomásom szerint az irodavezető úr tájékoztatása szerint a közigazgatási hivatal azt a fajta érvelésemet, ami annak idején azt erősítette volna, hogy szövegszerűen emeljünk át az alaprendeletből szövegeket, mind az alanyi, mind a tárgyra vonatkozóan, erre vonatkozóan rendelkezéseket tette. Tehát ez a rendelet gyakorlatilag egy újabb átfésülést igényel. Azt javasolnám, hogy ezzel a szövegszerű módosítással, illetve én a közigazgatási hivatalnak a rendelkezéseit nem láttam, azzal együtt egyszerre

hozzuk vissza a rendeletet ilyenfajta szövegszerű értelmezéssel, azzal, hogy egyebekben ezt a fajta értelmezést nem módosítja, ez csak egy jogtechnikai probléma jelen esetben. Azt gondolom, hogy a közigazgatási határozattal egyidejűleg, illetve ezzel a c. pontban általam előterjesztett javaslattal, hogy hivatkozzunk vissza az 1. §. (2) bekezdésre egy az egyben, ezzel a módosítással kerüljön vissza a rendelet.

**Barányi Albert képviselő:**

Én nem vagyok jogász, csak próbálom úgy olvasni, egyszerű nényelven, ha a 3. §. (2) bekezdésbe azt a szót beszúrnánk, hogy haszonélvezője, akkor szerintem mindenki megértené.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én azt javasolnám, hogy ne menjünk bele itt most a rendelet alkotásba, mert az nem fog semmiféle irányba menni. Egyetértek Skaliczki képviselő asszonynak azzal az indítványával, hogy az általa tett megjegyzések figyelembevételével és a közigazgatási hivatal ezzel kapcsolatos átiratával egybefoglalva a rendelet módosítása átdolgozva kerüljön vissza a közgyűlés elé. Természetesen fenntartva azt, hogy tulajdonképpen amit Somogyi képviselő úr ezzel a képviselői indítvánnyal megcélzott, a rendelet módosítása nélkül is evidensnek kellene lenni a hivatal számára, hogy a 71 év feletti egyedülálló haszonélvezőkre is vonatkozik már most a rendelet mai állapotában az adómentesség. Azt kérem a pénzügyi iroda vezetőjétől, hogy az iroda eljárása során ebből az állapotból induljon ki, független attól, hogy a közgyűlés annak érdekében, hogy soha többé ne legyen értelmezési vita, végre fogja hajtani ezt a rendelet módosítást.

**Somogyi György képviselő:**

Akkor én magam részéről tudom fogadni ezt a verziót, csak akkor annyi különbséggel, hogy ezt az A. változatba beemelni 2. pontnak, illetve a B. változat 1. pontját akkor nem javaslom szavazás tárgyává tenni, hanem az eredeti 2. pont maradjon, mert az ugyanezt mondja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én úgy gondolom, hogy ezek után önnek a képviselői indítványából egyetlen egy dolog maradt meg, amit természetesen szavazásra fogok feltenni, ami azért ezen túlterjeszkedik ezen a jogi problémán, mert nem a jogi problémát kezeli, hanem megnyitja a további kedvezményeket. Persze én azt gondolom, hogy még ezenkívül 151 szociális problémát lehetne ezzel a rendelettel kezelni, és azt gondolom, nem félretéve a szolidaritásomat bizonyos szociális kategóriákkal, ez kezelhetetlen, mert ezt követően jönnek a 65 év felettek, jönnek a valamilyen szempontból sérült emberek, és gyakorlatilag én nem látom indokoltnak a kedvezmény kiterjesztését. Természetesen megköszönöm a képviselő úrnak azt, hogy felhívta a képviselői indítványán keresztül azt, hogy sérülni látszott a közgyűlésnek az eredeti körre vonatkozó elképzése, de be fogom terjeszteni az „A” változatot azzal a megjegyzéssel, hogy az nem ezt a problémát kezeli, hanem az tartalmaz egy további kedvezmény kiterjesztést.

**Somogyi György képviselő:**

Én csak szerettem volna segíteni a tekintetben, hogy én is egyetértek azzal a módosítással, hogy mi kerüljön be, a jogi ügyrendi bizottság ezt dolgozza át, én a bevezetőmben is említettem, „A” és „B” változatot milyen megfontolásból terjesztettem és nem vontam vissza. Az „A” változatban megfogalmazottakat, ahogy Ön fogalmaz, jogi problémán túlterjeszkedő, újabb kedvezményezetti kört kíván bevonni, ezt én egy pillanatig nem próbáltam elsummantani, határozottan mondtam, bővítenék az igen is egy háztartásban élő férj, feleség együtt lakik és bizony az egyik teszem azt még 70 év fölötti is, a másik még ráadásul 70 év alatti, az már így is probléma, de ha mind a ketten 70 év fölöttiek, és nem kapják meg a kedvezményt, mert nem egyedül élők, én azt gondolom, nem akarom azt a szót használni, hogy diszkrimináció, a levél írója is megfogalmazta, hogy különbséget teszünk 70 és 70 év fölöttiek között, én azt gondolom, hogy próbáltam a javaslatomat megfogalmazni. Természetesen szíve joga a közgyűlés többségének eldönteni, hogy ezt akceptálja, vagy nem, én azért gondoltam, hogy a B. változatban megfogalmazottak az 'A' verzióban ugyanúgy benn maradhat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem kívántam elsinkófolni az ön indítványát.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Miután az adórendeletek elfogadása két fordulás, nekem lenne egy ügyrendi javaslatom, még pedig az, hogy koncepcionális szinten fogalmazza meg a közgyűlés, akár elfogadja az „A” változatot, akár nem, vagy amit elfogad azzal együtt, hogy koncepcionális szinten elfogadja, hogy a közigazgatási hivatal faxon érkezett – nem hivatalosan – felhívásával összhangban kerüljön megfogalmazásra a rendelet módosítás. Akkor nem kellene két fordulóban behozni, hiszen a szöveges rész egyrészt a törvényből lenne átemelve, másrészt azt az értelmezést is magában foglalná, amit Skaliczki képviselő asszony elmondott. Akkor a következő közgyűlésre, ha nem is a 23-aira, mert azt holnap kell postázni, hanem az októberi első közgyűlésre be lehetne hozni a rendelet tervezet módosítását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Magamévá teszem az irodavezető úr javaslatát és koncepcióként fogom beterjeszteni azzal kiegészítve, ha elfogadják az „A” változatot, az is koncepció szinten kezelendő.

**Pochner László képviselő:**

Akkor egy kicsit vesézzük ezt a kérdést, hogy még jobban meg lehessen érteni, mert én nem értem Somogyi úr azért, ugyanis itt ön leírja, hogy 70 év feletti, de nem egyedül élő nyugdíjasokkal kapcsolatban. Mondjuk 70 év feletti, de a fiával él, az is kapjon mentességet? Most miről szól ez a dolog? „A” változatban elég pongyolán van, mentes az adó megfizetése alól az a 70 év felett élő magánszemély, vagy magánszemélyek, amennyiben a lakásban lakik. Mos házastársi viszonyok kell

lenni, vagy hogy? Azért ezt le kellene tisztázni, mert ebbe bele lehetne később kötni. Egy 70 éves anyuka együtt él a fiával, akkor adja kiterjed? Tehát mind a kettőnek 70 év felettinek kell lenni? Mert a felvezetésben ez nem így van.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Többszörösen nem egyértelmű. A szándékot tessék értékelni képviselő úr. Úgy teszem fel szavazásra, hogy a közgyűlés koncepció szinten, mint adórendelet módosítást, amelynek a második fordulójában kerül megfogalmazásra az, a „B” változatban, amit Skaliczki képviselő asszony elmondott, plusz a közigazgatási hivatal, mert a képviselői indítvány „B2 változata ezt takarja, ezzel a kis kiegészítéssel. És ha az „A” változatot fogadja el a közgyűlés, akkor plusz még kiterjeszti egy további kedvezménnyel. Először a „B” változatot teszem fel szavazásra, mert abban az „A” változat is benne van. Ha megszavazzák az „A” változatot, az a „B” változatnak a kiterjesztése. Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az „A” változatot teszem fel azzal, hogy az „A” változat a „B” változatnak egy kiterjesztett változata, amely szerint nem csak az egyedül élő 70 év felettiekre vonatkozik, hanem a 70 év feletti házastársakra, élettársakra, valamint a 70 év feletti – szélső esetben szülő, gyermek esetében is – ha mind a ketten 70 év felett vannak. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – nem fogadta el, a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 280/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése koncepcionálisan elfogadja a közigazgatási hivatal észrevételeit, valamint azt, hogy a magánszemélyek



kommunális adójáról szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet 3.§ (2) bekezdésében szabályozott adómentesség a következők szerint módosuljon:

„ mentes az adó megfizetése alól a 70 év felett egyedül élő magánszemély, amennyiben a lakás kizárólagos tulajdonosa, haszonélvezője vagy bérlője és egyben használója.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1. pontban elfogadott koncepció alapján készítse el a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés 2004. október 7-ei ülése elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. október 7.

### **11. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos pályázatainak (LEP-2004-LA-2) jóváhagyására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjának kipontozott részeire!

#### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag támogatta, még pedig a következő módon és tartalommal. Arról van szó, hogy a benyújtott pályázatok közül melyeket támogassuk, 39 ilyen pályázat érkezett. Megvan az adott táblázat, a 39 lakóközösséget kérjük beírni, ezenkívül összességében 61 pályázat érkezett, akik vállalták, amennyiben nem kapnak önkormányzati támogatást, akkor saját finanszírozásban is benyújtják. Abban az esetben is az önkormányzatnak kell a pályázati díjat befizetni, ami esetenként 20 E Ft. Így aztán a gazdasági bizottság a másik kipontozott helyre, a 61 x 20 E Ft-ot, tehát 1.220 E Ft-ot javasol beírni. Magyarul az előterjesztést támogatjuk. Ebben az nyilvánul meg, hogy ezt az igen sikeres és hasznos programot jelenlegi szándékaink szerint és anyagi helyzetünket ismerve is támogatandónak ítéljük és úgy gondoljuk, ha erre egy mód van és anyagi források is lesznek, a következő években is megtörténhessen. Mindenesetre ez a gazdasági bizottság javaslata.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal, tehát egyhangúlag támogatta és hasonlóan a gazdasági bizottsághoz, a 39. sorszámú pályázattal bezárólag. Nyilván itt számítások történtek, hogy hol van az limit, ameddig el lehet menni. A pályázati pénzügyi összeggel kapcsolatban a pénzügyi bizottság nem foglalt állást, egyrészt ez a 39. sorszámmal bezárólagos rend nem fedeti le teljesen a rendelkezésre álló összeget, tehát ott marad, amennyiben ez a keret összeg rendelkezésre áll, további pályázatok támogathatóak, elfogadhatóak legyenek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Az elvvel egyetértek, csak ahogy látjuk, hiszen nagyon sok lakóépületet már hőszigeteltek, akár ablakcserével, akár homlokzat, akár födém szigeteléssel, hát ez nem sok eredménnyel járt szerintem. Engem nagyon meglepett, hogy most, amikor mérés szerint teszi meg az adatait a DVCSH, akkor összességében a város ugyanannyi hőenergiát fogyasztott, mint amikor átalánydíjban. Nincs jelentősége, hogy mérhető, vagy nem. Csak az zavar, hogy ezelőtt két, vagy három évvel kb. ugyanolyan telek voltak mint most, akkor is ugyanannyit fogyasztott a lakosság, mint most, két, három, négy évvel később, amikor már a lakások, az épületek egy része hőszigetelve van. Ez műszaki nonszensz. Akkor minek csináljuk az egészet. Gondolkozzunk el, nincs akkor értelme csinálni műszakilag. Nagyon jól tudom, hogy ez nem így van, de akkor nézzen már a tulajdonos a DVCSH körmére.

**Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Az utolsó mondat nem hangzott volna el, akkor lehet, hogy komolyan el kezdtem volna önnel vitázni, de megértettem, hogy miről szól. Azt gondolom, hogy ez egy fontos program, szükség van rá, haszna van, idősorok alapján mutatható ki az eredmény. Egyik oldalról azt gondolom, hogy az a nagyon jelentős munka, amit eddig elvégeztünk, az is az összes panelhez képest még csak néhány százalékos, tehát nem éri el a 10 %-át az épületeknek a lehetséges hőszigetelési munkáiban. Egyből nem mutatható ki. Másik oldalról a mi ismereteink szerint, bár az öné szélesebb körű és mindenre kiterjed, de megállapítani, hogy egyformák voltak a telek, ugyanolyan volt a helyzet, ez egy kis merészség. Azt gondolom, hogy nem voltak egyformák. Én azt javasolnám, hogy egy ilyen programnak a megítélését mindenképpen célszerű lenne valamilyen összehasonlító elemzés alapján, idősorokat figyelembe véve meghatározni. Ahogy ismerőseimmel beszélgetek, ahol olyanok voltak a hőfizikai tulajdonságok, ahol végrehajtottak ilyen akciókat, ott kevesebbet fizetnek. Lehet, hogy ön azt veszi, hogy a hőfogyasztás összességében nem csökken, de ha megnézem a lakóközösségeket, akik ilyen feladatokat végrehajtottak és nem úgy volt, hogy messze túl fogyasztottak a normatíván felül, azoknál általában visszatérítések és kisebb fogyasztások jelentkeznek. Ezt sem merem 100 %-ban kijelenteni, mert minden eset más, de akikkel beszéltem, ez a tapasztalat. Én azt gondolom, hogy kár lenne ezt az egész folyamatot a DVCSH irányába oldalvágással megkérdőjelezni, mert maga a dolog jó, hasznos és azt

gondolom, hogy beszéljük rá a lakóközösségeket, hogy minél többen pályázzanak, használják ki ezeket a lehetőségeket, ahol nem tudnak támogatást szerezni, maguk is gyűjtsenek rá forrásokat, mert ez biztos, hogy olyan befektetés, ami megtérül, egyrészt a hőfizikai állapotot javítja, a költségeket csökkenti és az ingatlanoknak az értékét is emeli.

### **Somogyi György képviselő:**

Csak azért, nehogy a kedves tévénező, aki érdeklődéssel várja, hogy mi lesz a döntés, 61 társasház várja az érvényes döntést, nehogy félreértsék a helyzetet, ugyanis a hőszigetelésnél jelentős megtakarításuk van. Számszerűsíteni nem tudom, de meg fogom tenni, amikor végre kiadásra kerülnek azok a hőelszámolások, amiről még az első napirendnél beszéltem. Amikor a hődíjképlet napirenden van a távhő rendeletnél, érdekes módon a behelyettesítő képlet évről évre az elfogyasztott hőmennyiséget tartalmazza, 1.165 E GJ mennyiséget, ahelyett ha már kevesebbet fogyaszt a város összességében, akkor ez valahol a képletben is meg kellene, hogy jelenjen. Ennek eredménye lehetne, hogy olcsóbb is lehetne, csak hát sajnos az üzemeltetés fajlagos költségei elviszik, csak akkor mondjuk ki, hogy nem ennyi hőmennyiség, hanem az üzemeltetés fajlagos költségei miatt emelkednek. Az ügy szempontjából az a fontos, hogy ezt a támogatást megkapják a lakóközösségek. Régebben azt szoktam mondani, hogy a lakóközösségek elaludtak. Az elmúlt öt évben nagyon sokszor mondtuk, hogy kezdjék meg, mert jön a távhő törvény. Nagyon sokan nem ébredtek fel. Most olyannyira felébredtek, hogy ezeken az épületeken kívül, akik itt most pályáznak, egyrészt 39-re elegendő, a 39-ből most pontosan nem tudom hány lépcsőház aki tudja, hogy nem fog kapni önkormányzati támogatást, mert végesek az anyagiak, felvállalják az önkormányzati részt is, és mindössze annyiba kerül az önkormányzatnak, hogy 20 E Ft-ot pályázati díjban befizet. Tehát 2/3-os pályázattal, de mennek az 1/3-ért, mert az is talált pénz. Tovább megyek. Tudok olyan épületekről, két épület is van, teljes ablakcserét teljes 100 %-ban végez. Az egyik a Római városrészben, a másik a Béke városrészben van. Odáig eljutottak, hogy nem várnak pályázati pénzre, mert jön a tél. Tudni kell, hogy nagyon sokan a megtakarításból fogják finanszírozni a felvett hiteleket.

### **Pochner László képviselő:**

Az idősorokkal én tisztában vagyok. Jól tudom, hogy a tavalyi tél 4,1 átlag C fokkal melegebb volt, mint a tavalyelőtti. Ez sem jelentkezik egyébként a hőfogyasztásban, pedig ennek is kellene jelentkezni. Azt is tudom, hogy ezeknek az épületeknek ez a beruházás soha nem fog megtérülni, csak akkor, ha leválnak a DVCSH rendszeréről és saját gázkazánnal, vagy gázmotorral fűtenek.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Elhangzott az, hogy azért kell több pénzt biztosítani a regisztrációs díjhoz, mert valószínű, hogy több pályázó lesz, aki magára vállalja az önkormányzati részt is. Tehát nemcsak az a 39, akit a bizottság javasol. A 39 az, akit az önkormányzat magára vállal és a hitelkamatot fizeti, azon belül vannak, akik magukra vállalják az önkormányzati részt is. Éppen ezért ki kell egészíteni a határozati javaslat 4. pontját, még pedig a következő szöveggel: továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az alábbi szervezetek energiatakarékos pályázatát is nyújtsa be a

belügyminisztériumhoz az 1. pontban jelzett rendeletek alapján, akik az önkormányzati és a támogatási részt is magukra vállalják. Ezt akkor kell benyújtani, ha magukra vállalják. Ez egyébként a tavalyi határozatban is benne volt és azért nem lett külön leírva, ez a 4. pontnak lenne a kiegészítése. Ezt rögzíteni kellene, mert akkor nincs joga az önkormányzatban benyújtani. Már pedig csak az önkormányzat nyújthatja be.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Magamévá teszem az irodavezető úr módosító indítványát a 4. ponttal kapcsolatban. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pontjának kiegészítését „továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az alábbi szervezetek energiatakarékos pályázatát is nyújtsa be a Belügyminisztériumhoz az 1. pontban jelzett közgyűlési rendeletek alapján, amennyiben az önkormányzatra eső támogatási részt is magukra vállalják.” – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, amit a gazdasági bizottság elnöke ismertetett az 1. pont felsorolásával és a 2. pontra vonatkozó pályázati díjjal. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 281/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült lakóépületek, valamint a lakótömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II. 23.) KR. és az 51/2004. (VII. 05.) KR. sz. rendeletek alapján lefolytatott eljárásra, továbbá a fajlagos hőenergia fogyasztás (GJ/lm<sup>3</sup>) alapján támogatja az alábbi szervezetek energiatakarékos pályázatát az alábbi

sorrendiséget követve azzal, hogy a támogatását a pénzügyintézetől igényelhető hitel tőketörlesztésének visszafizetéséhez 50%-os hozzájárulással adja.

Támogatott megjelölése

Támogatási (hitel visszafiz.) összege

Október 23. tér 10-11.	7.034.148 Ft
Október 23 tér 12-13.	7.034.148 Ft
Táncsics u. 28-30-32.	4.238.213 Ft
Vasmű út 57.	2.178.990 Ft
Fáy A. u. 12.	4.766.850 Ft
Lajos kir. krt. 21-23.	3.297.442 Ft
Weiner T. krt. 9-15.	6.605.280 Ft
Weiner T. krt. 10.	7.119.750 Ft
Köztársaság u. 10-12.	6.466.680 Ft
Martinovics u. 28-30.	6.767.244 Ft
Latinovits u. 1-3.	6.014.287 Ft
Lobogó u. 2.	5.149.089 Ft
Szórád M. u. 42.	8.101.311 Ft
Szórád M. u. 44.	9.205.557 Ft
Október 23. tér 8.	6.500.142 Ft
Fáy A. u. 7.	4.766.850 Ft
Szabadság u. 34-36.	2.613.996 Ft
Szabadság u. 50-52.	2.984.404 Ft
Szabadság u. 38-40.	2.613.996 Ft
Október 23 tér 9.	6.500.142 Ft
Erdősor 41.	5.360.355 Ft
Károlyi sor 4-5-6.	4.830.606 Ft
Fáy A. u. 9.	6.759.442 Ft
Apáczai Cs. J. u. 4.	2.485.890 Ft
Zalka M. u. 4-5-6.	3.296.106 Ft
Németh L. u. 2-4.	3.074.359 Ft
Köztársaság u. 2-4.	10.533.600 Ft
Batsányi u. 47-49-51.	4.852.089 Ft
Batsányi u. 35-37-39.	4.272.048 Ft
Derkovits u. 14-16.	6.466.680 Ft
Batsányi u. 29-31-33.	4.272.048 Ft
Szabadság u. 14-16.	3.527.865 Ft
Hajnal u. 2.	5.610.528 Ft
Római krt. 10.	1.636.420 Ft
Fáy a. u. 10.	4.766.850 Ft
Batsányi u. 17-19-21.	4.852.089 Ft
Római krt. 12-14.	3.530.885 Ft
Hajnal u. 5.	5.671.215 Ft
Tavaszi u. 13-15.	2.984.404 Ft

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 2005-2006-2007-2008-2009. évi költségvetésében biztosított összeget elkülönítetten kezeli.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a LEP-2004-LA-2 pályázatok benyújtásához a pályázati díjat az 5/2004. (II. 13.) KR. számú rendelet 5. sz. melléklete 10. során 1.180.000 Ft összegben biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban vállalt kötelezettségekre az éves költségvetési rendeletekben biztosított fedezetet különítse el, a 2. pontban vállalt kötelezettséget a 2004. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2004. évi költségvetés módosítás időpontja, illetve az éves költségvetés készítés időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, – figyelemmel az 1. pontban hozott döntésre - hogy a Belügyminisztériumhoz a pályázatokat nyújtsa be, és a pályázókat erről értesítse, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az alábbi szervezetek energiatakarékos pályázatát is nyújtsa be a Belügyminisztériumhoz az 1. pontban jelzett közgyűlési rendeletek alapján, amennyiben az önkormányzatra eső támogatási részt is magukra vállalják.

Tavaszi u. 9-11.

Fáklya u. 1-2.

Fáklya u. 5-6.

Fáklya u. 3-4.

Március 15. tér 7-8.

Hajnal u. 3.

Szabadság u. 1/e-f.

Szabadság u. 3-5.

Táncsics u. 4/a-b.

Hajnal u. 4.

Szabadság u. 26-28.

Szabadság u. 22-24.

Mátyás kir. krt. 12-14.

Mátyás kir. krt. 8-10.

Táncsics M. u. 2/a.

Alkotás u. 3-4.

Alkotás u. 5-6.

Olof Palme köz 13-15.

Olof Palme köz 5-7.

Alkotás u. 1-2.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén a Belügyminisztériummal – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – a szerződést írja alá.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a Belügyminisztérium által megküldött szerződéstervezet beérkezésétől számított 30 nap.

## **12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2004. évi lakóépület felújítási tervének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Ez a napirendi pont gyakorlatilag feltétele az előbbinek, mert egy ilyen felújítási terv nélkül nem nyújtható be az előző pályázat. Tehát értelemszerű, hogy egyrészt a gazdasági bizottság támogatta, másrészt elfogadásra javasoljuk és igazából ha ezt nem tennék meg, akkor az előző napirendi pontban elfogadottakat kérdőjeleznék meg. Tisztelt képviselőtársam, Somogyi György képviselő úr, még az 1. napirendi pont kapcsán volt egy nagyon halovány fél mondata, hogy még a mai nap folyamán, később lesz alkalom arra, hogy bizonyos együttgondolkodásról, együttes felelősségről lehessen szó, én azt gondolom, lezárultak azok a napirendek, amelyekre ön gondolt. Személy szerint én azt gondolom, a képviselői indítványa és ez a két téma volt az, amelyekre szerintem ön gondolhatott. Ha itt ezek után megállapítaná, hogy az a felelősség, amire ön gondolt, az létezik a közgyűlésben, lehet, hogy jót tenne.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Meg lettem szólítva és én természetesen örömmel teszek eleget minden olyan kérdésnek, ami egyrészt túl azon, hogy jogos, és egyet is értek vele, de én a

képviselői feladatomból fakadóan azt gondolom, hogy ez minden egyes napirendre vonatkozni kell, de erre a háromra, amit említett különösen én is gondoltam, és jól gondolta, hogy erre fogok gondolni. Örülök, hogy a konstruktivitás ebben a tekintetben is tud érvényesülni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 282/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi lakóépület felújítási tervét elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy – figyelemmel az 1. pontban hozott döntésre – a Belügyminisztériumhoz benyújtandó pályázathoz csatolja és annak mellékleteként küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 30.

**13. Javaslat a DUNAFERR Dunai Vasmű Rt. Igazgatótanácsába történő igazgatósági tag delegálására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta a gazdasági bizottsággal összevont bizottsági ülésen a napirendet és elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a felügyelő bizottság tagját is megerősítette jelenlegi helyzetében.



**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Gyakorlatilag ennél a napirendnél arról van szó, hogy a közgyűlés a Dunaferr Rt. igazgatósági tagság odadelegált önkormányzati delegáltat visszahívta és itt most kerülne meghatározásra, hogy ki legyen az a személy, viszont felmerült az a helyzet, hogy teljes körű tisztségviselői csere lesz várhatóan a Dunaferr Rt. közgyűlésén és felhívta a hivatal a figyelmünket, hogy a felügyelő bizottság tagjával kapcsolatban is célszerű, hogy állást foglaljon a közgyűlés. Ezért itt az a határozati javaslat, hogy egyik oldalról a Dunaferr Rt igazgatóságába Farkas Lászlót delegálja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, a felügyelő bizottságba pedig továbbra is Dr. Gyöngyösi Pált delegálja. tehát ez a javaslatunk. Azt hiszem, hogy a jelenlévők közül sokan ismerik Farkas Lászlót, de aki nem vasműs, vagy nem ismeri, akkor talán el kellene azt mondani, hogy ő egy kohómérnök közgazdász, orosz-német nyelvismerttel, ukrán egyetemen végzett, tehát én azt gondolom, hogy Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése minden szempontból, minden kényes igénynek megfelelő jelöltet állít erre a posztra. Tehát kérném képviselőtársaimat, hogy támogassák.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Én ugyan Dunaferr-es vagyok, mégsem ismerem az urat személyesen, de én is csak azt tudom elmondani, hogy végre egy olyan javaslat, amit én is tudok támogatni, bár ehhez hozzájárulok, hogy ezzel kapcsolatban volt egy pártegyeztetés-szerű, és ott vetődött fel több név is, többek között az övé is, és valóban egy – bár nem tudom, hogy ukrán egyetemen végzett-e, most ezt divat mondani, Szovjetunióban végzett. De ez nem zár ki semmit, lehet, hogy több tudása van, mintha a Harvardon végzett volna. Azt azért tudni kell, hogy én sokkal jobban örültem volna, ha ez az úriember mondjuk a 90-es évek elején kap pozíciót a Dunaferrnél, mondjuk bizonyos horvátok és tótok helyett, akkor lehet, hogy a Dunaferr nem itt lenne.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel teszem fel szavazásra – amit a két bizottság javasolt, hogy a közgyűlés megerősíti a felügyelő bizottsági tagságában Dr. Gyöngyösi Pál jelenleg is önkormányzati delegáltat. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés — mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 283/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferri Dunai Vasmű Rt. igazgatóságába igazgatósági tagnak Farkas Lászlót (an.: Réfi Oszo Erzsébet, szül.: Sopron, 1952. május 17.) jelöli. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaferri Dunai Vasmű Részvénytársaságban az önkormányzatot képviselő tulajdonosi képviselőjét, hogy a részvénytársaság közgyűlésén igazgatósági tagnak Farkas Lászlót jelölje, egyben erősítse meg, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felügyelő bizottsági tagként továbbra is Dr. Gyöngyösi Pált delegálja.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a Dunaferri Dunai Vasmű Rt. közgyűlésének napja

**14. Javaslat a FERR-ISOPLUS Kft. területvásárlási kérelmére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Ha jól emlékszem az utolsó nem rendkívüli közgyűlésen napirenden volt ez a téma, de akkor levetettük, igazából amiatt, hogy az a terület, amelyiket ez érint, ezen a területen menne az a vasútvonal, amely a dunaújvárosi déli kikötőt tárná fel és akkor arról volt szó, hogy egészben adnánk el ezt a területet, akkor kértük, hogy vegyék ki belőle ezt a sávot és akkor két helyrajzi számon csak az a rész van, amelyik csakugyan értékesíthető és nem zárjuk ki ennek a távlati fejlesztésnek a tulajdoni feltételeit. Úgy tudom, hogy ez megtörtént. Az előterjesztés ezt tartalmazza. Innentől kezdve a gazdasági bizottság korábban tárgyalta, ezzel a feltétellel és akkor támogatta az előterjesztést. Most is azt mondom, hogy fogadjuk el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Egy rövid kis ellenérzésemet hadd fejezzem ki, egyrészt rendkívül alacsonynak tűnik ez a vételi ár, miközben az alatta lévő sor egyértelműen azt mondja, hogy a terület szennyezettségét a mellékelt környezetvédelmi iroda által kiadott vélemény alátámasztja. Elolvastam a környezetvédelmi iroda által írt véleményt, ami nem más, mint azt mondja, hogy ez a terület szennyezett. Ez nekem nem szakvélemény. Azt megelőzően egy olyan csomó, korábban tárolt iszap miatt sugárszennyezett, a

terület helyreállítása igen magas költségekkel valósítható meg. Érdekes módon nekem a környezetvédelmi iroda által írt ilyen levél, ami az anyagban megtalálható, nem támasztotta ezeket alá, ez így fennáll, akkor a területet talán mentesíteni kellene első sorban, mert ártalmatlan. Lehet, hogy ezzel a saját magunk gazdasági érdeke ellen szólok, de a 240 Ft négyzetméter áron kezdtem gondolkodni, hogy miért van. Ellenérzésemet szerettem volna csak elmondani.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Somogyi képviselőtársamnak csak azt szeretném elmondani, hogy bizonyára emlékszik rá, hogy ez az a rét, ami a Papírgyári úttól északra van, ahol hosszú ideig a vasműnek a széniszapját ülepítették. Ez az ár nagyon jó.

**Pochner László képviselő:**

Somogyi úrnak csak azt tudom válaszolni, hogy lehet, hogy azért ilyen nyomott az ára, mert ez van ott. Valószínű, természetesen ezt szerződésben kellene foglalni, hogy a kármentesítés, egyéb a vevőt terheli. És ezért ilyen alacsony, de akkor ezt bele kellene írni mondjuk a szerződésbe, nehogy visszaköszönjön. Így el tudom fogadni ezt az igen alacsony árat, de akkor tudjuk azt, hogy később nem köszön nekünk vissza, hogy mit tudom hány millióért ezt mentesíteni kell. Ha valaki szól a környezetvédelmi hatóságtól, akkor az akkori tulajdonost fogja terhelni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 284/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a FERR-ISOPLUS Építőipari és Kereskedelmi Kft. (2400. Dunaújváros, Papírgyári út 36.) részére értékesíti a dunaújvárosi 3657/1 helyrajzi számból telekalakítás után kialakuló 3657/4 helyrajzi számú 4,5244m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant, valamint a 3657/6 helyrajzi számú 2,2984 m<sup>2</sup> területet 350 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa vételáron.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a határozat végrehajtására: a jogerős telekalakítást követő 30. nap.

**15. Javaslat Simon Lajos területvásárlási kérelmére az 1537 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 285/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti Simon Lajos (2457 Adony, Táncsics M. u. 33.) részére a Dunaújváros, Toldi Miklós köz 5. szám alatt található, 1537 helyrajzi számú 1151m<sup>2</sup> belterületi ingatlan 791/1151 tulajdoni hányadát 6.000 Ft/m<sup>2</sup> + 25% Áfa vételárért, amennyiben a tulajdonostárs QUATRO Bt. nem él elővásárlási jogával.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő adásvételi szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért :  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. október 30.

**16. Javaslat az Amper 99 Kft. területvásárlási kérelmére**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A Meghívóban tévesen szerepel az előadók között az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke.

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan az „A” változatot támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 286/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Amper 99 Kft. ( 2400. Dunaújváros, Verebély u. 2. ) részére értékesíti a dunaújvárosi 780/26 helyrajzi számú, 2445 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant 5.000 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa vételáron.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert , hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a határozat végrehajtására: 2004. október 30.

**17. Javaslat az AGTT Kft. helyiségvásárlási kérelmére a 16/3/A/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Pochner László), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 287/2004. (IX.16.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az AGTT Kft. (2400 Dunaújváros, Vörösmarty u. 2. képviselője: Nemes Imre) ) részére értékesíti a Dunaújváros Vörösmarty u. 2. szám alatt található 16/3/A/2 helyrajzi számú, 40 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakáscélú helyiséget 4.200.000 Ft + 25% Áfa vételáron.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért :  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. október 30.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Amennyiben nincs, az ülést bezárom.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző