

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. augusztus 3-ai rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

1. Barányi Albert
2. Cserni Béla
3. Dávid Béla
4. Dr. Dorkota Lajos
5. Hosszú János
6. Jakab Sándor
7. Dr. Kántor Károly
8. Kerekes Judit
9. Kismoni László
10. Kiss András
11. Dr. Kovács Pálné
12. Ladányi Béla
13. Nagy Anikó
14. Pintér Attila
15. Pochner László
16. Dr. Ragó Pál
17. Rohonczi Sándor
18. Selyem József
19. Dr. Sipos János
20. Dr. Skaliczki Andrea
21. Somogyi György
22. Szántó Péter
23. Szekeres György
24. Tóth Kálmán

képviselők

Igazoltan távol:

1. Cserna Gábor
2. Kecskés Rózsa

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	alfőjegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Farkasné Balázs Ilona	az oktatási iroda vezetője
Kovács Zoltán	a szervezési és jogi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

N a p i r e n d:

1. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. alaptőkéjének tőke kivo-nással történő leszállítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. Javaslat a Dunaújváros és térsége szennyvízcsatorna hálózat és távvezeték építés I. ütemének megkezdésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított joggal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendeket a meghívó tartalmazza.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a meghívóban szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, a meghívóban szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, a meghívóban szereplő előterjesztéseket megtárgyalta-e a bizottság?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbeszerzési tanácsadó testület elnökét, hogy a meghívóban szereplő előterjesztést megtárgyalta-e?

Kerekes Judit képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendkívüli közgyűlés napirendjét – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

1. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. alaptőkéjének tőke kivo-nással történő leszállítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kakas Antal urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kakas Antal számára – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és elfogadásra javasolta. Azóta eltelt időszakban kaptam egy pontosító információt a határozati javaslatban szereplő összegekkel kapcsolatban. Mint ismeretes a közgyűlés tagjai számára Dunaújvárosi Megyei Jogú Város közgyűlése döntött arról, hogy a Vasas Szakszervezeti Szövetségnek 940 000 Ft értékű részvényt értékesít, és ennyivel több az itt szereplő összeg. Tehát a határozati javaslat 1.) pontjában a következő módosításokat javaslom. A részvénytársaság alaptőkéjét 2.988 000 000 Ft-ra csökkenti, tehát a 940 000 Ft kijön belőle. Ugyancsak ez az összeg szerepel a következő helyen, ahol szintén ez az összeg volt, és a legvégén pedig a részvénytársaság alaptőkéjét nem 1.969 555 000 Ft-ban állapítja meg, hanem 1.970 495 000 Ft-ban állapítja meg. Tehát javasolnám, hogy ezzel a technikai módosítással tekintsük a határozatot.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a napirendi pontot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ha Rohonczi úr szavait jól figyeltem, amikor eladták ezt a részvényt, akkor nem lett átvezetve a tulajdoni szerkezeten, tehát a jegyzett tőke nem csökkent ennyivel, vagy mi történt ebben a kérdésben, mert ha át lett vezetve, akkor a második szám, az 1. 969 555 000 Ft, jó. Akkor nem jó, ha nem lett átvezetve azóta a részvénytársaságnak az alaptőkéjeként. Ez az egyik. Még mielőtt tovább adnám a szót, önmagában ezzel a határozati javaslattal egyet is lehetne érteni, hiszen én is, meg a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület is mindig is azt mondta, hogy ezeknek a részvényeknek itt a helyük a város szeme előtt. A gond az, hogy én tudom azt is, hogy ezt miért kell kivonni, vagy miért kell idevonni, mert a közgyűlés sürgősen a fenekére akar ennek a részvénytársaságnak csapni. Bár most nem erről van szó, de azért nem árt tudatosítani azt, hogy ezzel a húzással, bár nem tudom kinek lesz eladva, meg mennyiért, még akár jó áron is el lehet adni, de ez baromi rossz üzenet a Dunaferri munkavállalói számára, hogy a közgyűlés még csak bele sem akar látni a Dunaferri többségi tulajdonosának dolgaiba. Nagyon-nagyon rossz üzenet, bár én a többségi tulajdonosban bízom – meg kell mondanom -, jó dolog a bizalom, de még jobb az ellenőrzés – mondta Lenin bátyó annak idején, és én ezt meg is fogadom, bár sokan, akik azon nőttek fel, nem fogadják meg, vagy nem veszik ezt figyelembe. Tehát azt gondolom, hogy most tényleg nem erről van szó, és én ezt a határozati javaslatot meg fogom szavazni. Viszont amiért ki lesz vonva, ezt majd szeptember, vagy októberben fogjuk tárgyalni, azért, hogy ezt a részvénycsomagot eladjuk, ezt a 3 milliárdos névértékű csomagot, na azt már nem tudom elfogadni, de ebben a határozati javaslatban nincs mit kivetni, ha csak azt nem, hogy itt a számokat azért tisztázzuk. Abban egyetértünk Rohonczi úrral, hogy valóban ha ez még benne van még ebben a csomagban, tehát a szakszervezetnek eladottnak nem szabadna benne lenni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner úr felemás helyzetet vetített előre. A határozati javaslat egyébként fekete és fehér, tehát a kivonás az értékesítés miatt történik. Ide van írva. Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetési helyzetére való tekintettel, a költségvetési hiány csökkentése érdekében vonjuk ki. Majd folytatódik a (4) bekezdésben: mód és lehetőség nyílik arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Dunaferri részvényeket értékesítse. Ahogy az országban, úgy Dunaújvárosban is zajlik a kótyavetye, a vagyon felélése. Talán még emlékeznek 2002-ből „Több pénzt az embereknek, több pénzt az önkormányzatoknak”. Hát ha több pénz van az önkormányzatoknak, akkor miért kell a 3 milliárd forintos részvényt felélni. Ha belegondolunk, amikor ez a Dunaferri részvény az önkormányzathoz került, még az 1990-es években, és az értéke nem volt megfelelő, akkor egy per folyamán érte el az önkormányzat ezt az értéket. Sosem felejttem el, elő kell venni a jegyzőkönyveket, akkor az volt a cél, hogy azért maradjon az önkormányzat kezében, hogy a Dunaferri munkavállaló biztonsága az önkormányzat oldaláról is szavatolva legyen, hiszen azért úgy általában egy önkormányzat meghatározó szereplője a közéletnek. Úgy általában. Nem mindig, nem mindenhol, de azért a társadalomban az önkormányzat ereje elfogadott, és az önkormányzat területén működő vállalkozók, még ha az egy Dunaferri is, még ha az egy ukrán is, azért egyenlő partnernek kellene, hogy elfogadja. Ezért ragaszkodtunk a Dunaferri részvényéhez, ezért

tettünk meg annak idején mindent, hogy ennek értéke növekedjen. Most ellentétes tendencia fog bekövetkezni. Semmi kétségem nincs afelől, hogy szeptember 16-án új tulajdonosról fogunk dönteni, és a dunaújvárosi 3 milliárd forint el fog tűnni úgy, mint annyi minden már, az elmúlt években. Gyakorlatilag Szekeres úr nem is olyan régen mondta, hogy ő igen sikeres magánvállalkozó. Hát azt látjuk, de azt is tudjuk, hogy a város pedig a csőd szélén van, amit ő vezet, mint gazdasági ügyekért felelős alpolgármester. Ez egy újabb szelete annak a tortának, amit majd szétosztanak, miközben a város itt hagyják, már azt sem mondom, hogy a csőd szélén, hiszen ez az utolsó értékes vagyontárgy is eltűnik. Nagy valószínűséggel szűk egy éven belül már a csődről fogunk beszélni. Mindezek után azt kell mondanom, hogy addig amíg legalább annak a lehetősége nem adott, hogy az önkormányzat partnerként tárgyaljon az új tulajdonossal, nem adott annak a lehetősége, hogy befolyásolja annak döntését, legyen az fejlesztés, személyi kérdés, vagy bármi, addig mi nem támogatjuk, hogy az MSZP, SZDSZ elkótyavetyélje a Dunaferri részvényeket.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim! Kezdhethném úgy is a hozzászólásomat, hogy „Netán kampányolunk?” Nem véletlenül bátorodom ezeket a szavakat használni, hiszen 2002. szeptemberében én is szeretnék pontos lenni, hogy nehogyan gondok merüljenek fel. Szeptember 26-ai ülésen szerepelt egy napirend, „Javaslat a Dunaújvárosi kistérség megújított fejlesztési tervének elfogadására, és az abból következő feladatok végrehajtására”. E napirend kapcsán tettem egy hozzászólást, akkor Szekeres alpolgármester úr vezette a közgyűlés munkáját, és több koncepcionális kérdést vettem fel hozzászólásomban. Arra is emlékszem, valószínűleg többen is emlékeznek rá, hogy többet is beszéltem a szokottnál, ahogy Szekeres úrtól hallottam, 12 percet, és a végén figyelmeztetett többek között arra, hogy ne kampányoljak. Ebben a hozzászólásomban többek között a Dunaferri Rt. részvényeiről is beszéltem. Többek között volt egy olyan megfontolandó javaslatom, hogy a Dunaferri Rt. részvényeit el kellene adni, és ez nem ellentétes mondjuk a véleményünk Pochner úr véleményével, csak ha majd esetleg az indokaim is meghallja, lehet, hogy egyet is értek velem. Egyrészt azért gondoltuk akkor, hiszen a LÉSZ-nek egy választási programja volt ez akkor, hogy a Dunaferri Rt. részvényeivel tulajdonképpen ma, gyakorlatilag érdemben beleszólni a Dunaferri Rt. munkájába nem tudunk, ez bebizonyosodott, hozadékot a részvényekért gyakorlatilag az elmúlt egynéhány évben egy alkalomra emlékszem, hogy a DVG Rt. kapott, gyakorlatilag semmi hozadék nem. Ugyanakkor abban az időszakban elég nemkívánatos információ is napvilágra került, sőt maga Csillag miniszter úr is tett akkor egy olyan kijelentést, hogy a Dunaferri Rt. valószínűleg veszíteni fog a térségben betöltött szerepéből, és ennek kapcsán beszélt, hogy ezét más irányba is mozdulni kell a városnak. Bátorkodtam azt mondani, hogy akár 1 % is elég ahhoz, hogy a Dunaferri Rt. ügyeibe beleláthasson Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, és azt gondoltuk mi, hogy esetleg az ÁPV Rt. kijelentései, a kormányzat kijelentése, mely szerint szerencsés lenne, illetve minden segítséget meg fognak adni a városnak és a Dunaferri Rt-nek, ennek megfelelően arra gondoltunk, hogy az ÁPV Rt. vegye meg a részvényeket, akkor azt mondtuk, csak egy elvi számítást végeztünk, amelyre azt mondtuk, hogy amennyiben egy 2 milliárdos forintális tőkét tud a város belőle képezni, akkor ezt megfelelő lekötések mellett nem elherdálva, mert bármire adjuk most innét kezdve a lyukak tömögetésénél ez már herdálásnak tűnik, megfelelően lekötve, ennek kamataiból éves fejlesztési forrást tudna a város képezni magának, amennyit egy 600 millió forintos nagyságrend azt hiszem

nagyon boldogok lennénk, ha ezekben az években, egyrészt az elmúlt évre gondolkodunk, erre a tárgyévre, vagy az előttünk állóra, a 600 millió forintot kimondottan fejlesztési célból tudnánk fordítani a város területén. Ehhez képest kaptam meg Szekeres alpolgármester úrtól azt, hogy egyrészt figyelmeztetett arra, hogy rövidebb legyenek, ne térjünk el a tárgytól. Hát ez volt a napirend. De azt is elmondtuk, hogy több témakörben kellene fejleszteni a várost. Sok mindenről beszéltünk, és ennek érdekében a pénzügyi fedezeteként próbáltunk ilyenfajta lehetőséget felcsillantani, hogy esetleg a vasúti részvényekkel ezt lehetne kezdeni. Akkor azt mondta Szekeres alpolgármester úr, ilyen kampány ízű, vagy kampány jellegű, 10 percet jóval meghaladó hozzászólásoktól tartózkodjunk, amit természetesen más képviselőtársaim is kikértek, mint ahogy én is kikértem magamnak. Arra is emlékszem, amikor Rohonczy úr ezután hozzászólt, és vitába szállt alpolgármester úrral is, mert ő megfontolandó észrevételeket talált az anyagban. El is kérte, át is adtam tekintve arra, hogy akkor a tervnek a kidolgozásába nem vontak be bennünket, és ezt szóvá is tette, ha jól emlékszem Sipos alpolgármester úr is, akkor mint képviselő. Tisztelt Közgyűlés! Ezeket azért tartottam fontosnak elmondani, mert az a gondolat, hogy a Dunaferri Rt. részvényeit vegyük magunkhoz azért, hogy mint gazda, utána természetesen akár az eladásban is tudjunk dönteni, ez bizonyos értelemben nem idegen számomra, csak ahogy Dorkota képviselőtársam felvezetésében elmondta félő - és Pochner úr is az előbb erről beszélt -, hogy igazából ez az adásvételt követő időszakban, ahogy önök már az elmúlt időszakban is megszokták, hogy gyakorlatilag el is döntenek egyedül a dolgokat, nem kérdezik és nem egyeztetnek másokkal itt a képviselőtestületben, előfordul egy olyan helyzet, hogy gyakorlatilag a ma meglévő lyukakat a nagy hiányokat gyakorlatilag fel tudják vele számolni. Egyszer meg lehet vele oldani, de valójában a dunaújvárosi önkormányzatnak egyetlen és utolsó olyan komolyan vehető vagyonteste, ami még létezik. Ami a DVG Rt-nél még megmaradó vagyontest, amit apportnak hívnak, és erre majd visszatérek, gyakorlatilag ehhez képest halott tőke. A DVG Rt. kapcsán, hogy kivonjuk a tőkét a DVG Rt-ből, nekem jogi aggályaim is vannak, de hát vannak itt jogászok, talán közigazdászok is, akik el tudnák mondani azt is, hogy jogi oldalról nem támadható-e a dunaújvárosi önkormányzatnak ez a döntése, amennyiben ezt meghozza, ami a határozati javaslatban szerepel. Ugyanis a DVG Rt. alapításától számítottan jövő év februárjában telik le az 5 év, ameddig a törvény szerint is felelni kell az apport értékéért. Ehhez képest gyakorlatilag most egy hatalmas értéket kivonunk anélkül, hogy ezt pótolnánk, vagy helyettesítsenénk. Volt már a DVG Rt. működése alatt egy apportcserés akció, amely ugyanúgy halott tőkét adott a halott tőkékért, de azt gondolom, ez legalább jogilag megállta a helyét. Az más, hogy közigazdaságilag nem volt túl szerencsés, viszont most egyenesen arról szól a történet, hogy kivonunk közel 3 milliárd forint értékű részvényt, és gyakorlatilag az apportot lecsökkentjük. Nem tudom, hogy ez jogilag hogy áll meg. Szeretnék erre feltétlenül választ kapni, és rendkívül nagy fenntartásom van azzal, és nem azzal van nekem sem bajom, hogy a DVG Rt-től elkerülnek a részvények, azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatába kerülnek, ahol gyakorlatilag utána egy jelentős szocialista többséggel bíró önkormányzat kénye-kedve szerint ezt eladhatja, illetve felhasználhatja.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem vitásan, most jelen pillanatban a tőke csökkentéséről szól az előterjesztés, de az sem titok senki előtt, és úgy gondolom, hogy a város lakossága előtt sem szabad, hogy az legyen, hogy a törzstőke kivonására a DVG Rt.

törzsvagyonából természetesen annak értékesítése érdekében történik, és ennek következtében minden előzetes hozzászólónak helyes volt a felvetése. Az értékesítés során három értékpontot kell – úgy gondolom – nagyjából egyenlő rangban kezelni. Az egyik rendkívül fontos indoka ennek az értékesítésnek, ami azt is mondhatnám, hogy nem feltétlenül közgyűlés döntése, hanem egyfajta kényszerhelyzet, ez pedig Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetésének helyzete. Jelen pillanatban relatíve jelentős összegű számlatartozás halmozódott fel az önkormányzatnál, ami nem csak abból a szempontból hátrányos, hogy az elvégzett munkát illik kifizetni, hanem abból a szempontból is hátrányos, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának gazdasági pozícióit jelentősen rontja az a helyzet, hogy jelentős összegű ki nem fizetett számlái vannak, ugyanis nyilvánvaló, hogy a megrendelőben megrendült bizalom rontja az úgynevezett piaci pozícióit az önkormányzatnak, és ennek következtében az elkövetkező időben meglehetősen magas biztosítékokkal fogják megkötni velünk a szerződéseket. Meglehetősen magas mellékkötelezettségekkel fogják megkötni a szerződéseket abban az esetben, ha megfelelő időben nem teljesítjük a pénzügyi kötelezettségeinket. Ez mindenképpen egy kényszerítő hatás és úgy gondolom, hogy nem csak azért, mert ezt illik kifizetni, hanem egészen egyszerűen elementáris érdeke egy megyei jogú városnak, hogy az általa megrendelt szolgáltatások ellenértékét megfelelő határidőn belül ki tudja fizetni, ugyanis a piaci lehetőségeit ez biztosítja. A másik legalább ugyanilyen fontos érv és érdek, hogy azért azt tudomásul kell venni, hogy abban az esetben, ha hozzávetőlegesen 2,9 milliárd forinttal csökken a DVG Rt. törzsvagyon, az természetesen önmagában az eredményességét nem érinti, de ugyanakkor a tőkearányos eladósodottsági színvonalát természetesen növeli és ennek következtében a DVG Rt. piaci pozícióit gyengíti mind a hitelfelvétel, mind pedig a hosszú távú és nagy értékű szerződéskötések vonatkozásában. Ezt egyetlen módon lehet ellensúlyozni, ellenpontosítani abban az esetben, hogy ha azért arról gondoskodik Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, hogy a DVG Rt. által elvégzett és leszámlázott munkák jelentős része kifizetésre kerüljön, és ezt figyelembe kell venni az értékesítést követően rendelkezésre álló pénzügyi forrásokban. A harmadik, és legalább a korábbi kettővel azonos értéket képviseli, ami itt részben elhangzott, hogy tekintettel arra, hogy a Dunaferri főtulajdonosa vonatkozásában tulajdonosváltás következik be, ennek határideje nem teljesen tiszta, mert augusztus 23-ra van kitűzve, de vannak hangok, amelyek már szeptemberről, sőt októberről beszélnek, de mindenképpen tulajdonosváltás kellős közepén vagyunk. Ennek következtében a részvénytárcsák értékesítésével kapcsolatban mindenképpen többfordulós és részletes tárgyalásokat kell folytatni az új tulajdonossal. Gyakorlatilag ők a folyamatból nem hagyhatók ki annál is inkább, mert úgy gondolom, hogy gazdasági szempontból ellenségesebb lépést, mint hogy az új tulajdonos szándékainak ismerete nélkül más tulajdonost hozunk be a Dunaferri tulajdonosi körébe, úgy gondolom, hogy nem nagyon lehet elképzelni. Tehát a Donbass céggel igenis többfordulós hosszú tárgyalásokat kell folytatni annál is inkább, mert mindannyian tudjuk, hogy különböző ígérek, illetve szerződési ajánlatok vannak abban a vonatkozásban, hogy a Donbass vezette Dunaferri a későbbi regionális fejlesztési programokba száll, ergo azt veszélyeztetjük, hogy ha őt – úgy mond – az alkufolyamatból, vagy az eladási folyamatból kihagyjuk, azt veszélyeztetjük, hogy ezek a hosszú távú célkitűzések egyszer és mindenkorra meghiúsulnak, tehát őket egyszerűen nem lehet kihagyni a folyamatból. A másik, és ez abban az esetben, ha a Dunaferri új tulajdonosa nem kívánja megvásárolni a felajánlott részvénycsomagot, akkor természetesen – úgy gondolom -, hogy a teljes nyilvánosság bevonásával és annak szabályainak betartásával kell ennek a részvénycsomagnak az értékesítését meghir-

detni, és nem hiszem, hogy ez kikerülhető. Tehát gyakorlatilag a piac mérje meg azt, hogy ez a részvénycsomag mennyit ér és ezen ellenőrzés során lehet csak értékesíteni. Ami itt felmerült, az természetesen a további kérdése, hogy valamennyi részvényt pakettet értékesíti-e az önkormányzat. Nyilvánvalóan alapvető érdekében áll, hogy valamennyit visszatartson saját tulajdonában annak érdekében, hogy ha a Dunaferri közgyűlésén, ha nem is döntő hatással – egyébként most sem vagyunk döntő hatással – a döntésekre, de legalább információ szerzése, és egyáltalán az alapküldetők beszerzése érdekében nyilvánvalóan célszerű fenntartani, és ezzel biztosítható az, hogy a Dunaferri érintő jelentős információkhoz az önkormányzat a sajátán keresztül Dunaújváros lakossága hozzájusson és megfelelő minőségű információt kapjon. Ami a Somogyi képviselőtársam által felvetett probléma, az egy félreértés valószínűleg, mert az apportért való szavatosság annyit jelent, hogy ha én beviszek egy autót, vagy egy részvényt pakettet egy társaságba, akkor annak értékeért, működőképességéért 5 éven keresztül szavatosságot vállalok. De ez nem azt jelenti, hogy nem vonhatom ki a társaság törzstőkéjéből, hogy ha arra egyébként nincs szükségem a társaság működése szempontjából. Tehát ez önmagában az 5 éves szavatossági felelősséget nem érinti tekintettel arra, hogy itt nem az értékállóságáért felelünk, egyébként – magunk között – ezt már megszegtük teljesen akaratlanul természetesen, hiszen ez az ÁPV Rt. értékesítése során a Dunaferri részvények a névértékhez viszonyítottan jelentős értékcsökkenésen mentek keresztül. Tehát gyakorlatilag nem tudjuk szavatolni a névértéknek megfelelő valós forgalmi értéket, hiszen egy ügylet már kötöttet lényegesen alacsonyabb értéken, tehát azt a szavatosságot nem tudjuk, de ez a szavatossági felelősség nem is erre vonatkozik, hanem arra vonatkozik, hogy a bent lévő vagyonért, tehát a társaságba bevitt és bent tartott vagyonnak az értékeért működőképességgel vállalunk felelősséget. Ami azt illeti, hogy hova használjuk fel az értékesítésből származó bevételeket, természetesen ez egy későbbi kérdés. Én egyébként alapvetően egyetértek vele, hogy túl azon, hogy a költségvetés szűkös helyzetét természetesen oldani kell, egészen egyszerűen nem tartható a jelenlegi állapot ez egészen biztos. Ennek ellenére természetesen én azzal egyetértek, hogy csak, és kizárólag olyan feladatok céljából szabad a pénzt felhasználni, ami fejlesztési célú. Azonban azt természetesen én nem gondolom, hogy Dunaújváros Önkormányzata ebből akkora maradvány bevételekhez jut, amiből jelentős fejlesztési projektek elindíthatók, azt azonban gondolom, hogy azt az alapot, amit egyébként az önkormányzat meglehetősen magasan tart, és ezt a pályázati alapot - nagyon helyesen egyébként – a maradvány pénzzel gyakorlatilag megnövelné, és ennek következtében azokat a fejlesztési célokat elérné, amelyek kormányzati szinten, illetve most már Európa Unió szinten is pályázatként kiírásra kerülnek. Tehát úgy gondolom, hogy ilyen szempontból az a felvetés, hogy a fejlesztés és a megtartás érdekében tennünk kell, úgy gondolom, hogy ezen keresztül biztosítható. Azt is gondolom, hogy mindegy, hogy kinek mi a feltételezése, ebben az önkormányzatban sem az önkormányzat oldalán, sem a mi oldalunkon nem ül olyan ember, aki el kívánná kótyavetyélni ezt a vagyont, és az abból befolyó vételárat olyan célra felhasználni, amit önkormányzat feltételeznek. Csak, és kizárólag kétségkívül történtek az elmúlt időszakban ezzel ellentétes ügyletek is, és azt sem vitatom, hogy ez bizonyos fajta óvatosságra inthet mindenkit. De az biztos, hogy az ebből befolyó vételár csak, és kizárólag a város fejlődését biztosíthatja azért, hogy bármennyiért is tudjuk eladni, ez egy igen jelentős bevételi forrás, igen jelentős pénzeszközről szól, és ennek következtében igen jelentős az a felelősség a döntéshozóknak, ami a város felé ebben a vonatkozásban –fennáll.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ha már itt az eladásnál vagyunk, azt hittem hogy ez a napirendi pont amiről beszélünk, de ha az eladásnál vagyunk, azért én nem vagyok arról meggyőződve, hogy ebből akár egy forint is bejön Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának. Ha be is jön, akkor az ugyanolyan haszontalanul és korrupciógyanúsán fog elköltődni, ahogy az eddigi pénzek is elköltődtek. A problémám, és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület problémája is maximálisan az, hogy míg egyesek csak a forrásoldal ésszerűtlen növekedésében látják a megoldást, addig én a forrásoldal ésszerű növekedésében, illetve a kiadási oldal drasztikus csökkentésében látnám, és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület is így látja. Senki nem vizsgálta meg, hogy az eladósodottságnak mi az oka. Maximum addig jutottak el egyes szocialista képviselők, hogy azt mondták – nagyon óvatosan, mert most már nem lehet akárhova mutogatni -, hogy „hát a kormány keveset ad”. Tehát eddig jutottak el, polgármester úr is többször hangsúlyozta ezt, tehát oda óvatosan lehet csak mutogatni, mert ott elvbarátok vannak, akárkit nem lehet ott lehúzni, vagy földbe taposni. Úgy gondolom, hogy ez a részvénycsomag – és most megint nem szeretném, ha igazam lenne, de igazam lesz – valamiért cserébe lesz eladva. Mondjuk, kintlévőségért valakinek. Csak úgy szőrén, szórt. Egy forint nem fog ebből befolyjni. Nagyon óvatosan bánnék ezzel a kérdéssel. Ami azt illeti, hogy mondjuk bizonyos mutatók változnak, nem osztom Somogyi képviselőtársam azon véleményét, hogy ha ezt kivonjuk, ez nem hozott pénzt a DVG Rt-nek, tehát forrást egy dekát sem hozott, tehát nyugodtan ki lehet vonni. Ennél sokkal jobban működött a DVG Rt. akkor, amikor 600 millió forint volt az alaptőkéje, most jelenleg még 5 milliárd körül van. Tehát azt gondolom, hogy egy cég nem biztos, hogy akkor működik jól, ha nagy az alaptőkéje. Az más kérdés, hogy milyen az árbevétele, de az árbevétel – még egyszer mondom – ettől nem fog függni. Sőt bizonyos mutatók javulnak, mert netán a DVG Rt. nyereséges lesz, akkor bizony a saját tőkearányos nyereség egy szép mutatót fog nekünk mutatni. Azt nem tudom mitől lesz nyereséges, de ez egy másik kérdés. Tehát úgy gondolom, hogy ezt nagyon át kell gondolni. Arról meg hogy most ez milyen értéken fog, tehát piaci értékről itt senki ne beszéljen. Addig míg a Dunafer, vagy ez a cég nincs – mondjuk – egy pénzpiacon bent, mondjuk a tőzsdén, addig miről beszélünk piaci értékről? Mi a piaci érték? Amit Szekeres úr megmond? Persze ki lehet sakkozni a saját tőkéből, ha tudjuk, hogy mi a saját tőke, meg egyéb dolog, ahhoz lehet hasonlítani. Ahhoz képest bőven ér ennyit a részvényünk, szerintem még névértéken felüli értéket is ér, de ez megint egy másik kérdés, mert azért a Dunafernél nem vették át a könyvekben az adósságállományt a saját tőkén keresztül, tehát itt azért olyan hatalmas csökkenés nem volt. Valamennyi volt, de azt a jegyzett tőkét csökkentették, ami természetesen hatással van a saját tőkére is, én ezt nem vitatom. Azt gondolom, hogy az ok, amiért kivonjuk az nem szerencsés, tehát az, hogy most minden határon túl gyorsan-gyorsan ebből pénzt csinálni, sokkal szerencsésebb lenne Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetési kiadási oldalát átnézni, annak is a fejlesztési oldalait, meg bizonyos működési oldalait, de hát erre nem volt hajlandó a közgyűlés annak idején, pedig mi, a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, illetve a Fidesz és a LÉSZ letett egy – szerintünk – értékelhető javaslatot, amiből azért néhány megfontolandó pontot, Szekeres úr is azt mondta, hogy gondolkozzunk el rajta, hát eddig jutott. El nem gondolkodott dolgokon, pedig ha amellet haladtunk volna, lehet hogy nem így állna a költségvetés. Azt gondolom, hogy nem szerencsés dolog ezt megcsinálni. Azt gondolom, hogy a munkavállalókat nyilvánosan, egyértelműen, nagyon rossz politikai üzenete is van ennek, gazdasági is, de politikai is a munkavállalók szempontjából. Egyszerűen úgy van vele az önkormányzat, hogy „melósok csi-

náljatok, amit akartok”, pedig eddig mindig rájuk hivatkoztak, legalább is a közgyűlési többség. Azt gondolom, hogy ezt át kell gondolni, és ha visszatérünk természetesen az eladás konkretizálására, akkor ennél azért gondolom egy kicsit élesebb és keményebb vita lesz, mert most nagyon visszafogott vagyok és nagyon békés nyári hangulatban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. Csak azért reagálok képviselő úr az ön szavaira, mert szokása szerint részigazságokat ragadott ki. Azt gondolom, hogy az alatt az időszak alatt, amíg polgármester voltam, vagy amikor gazdasági ügyekért felelős alpolgármester, akkor azért nem ennyire egyszerűen láttam, ahogy ön most megpróbálja bemutatni a költségvetéssel kapcsolatos problémákat. Csak néhány pontot szeretnék kiemelni; valóban többször mondtam azt, hogy a „kormányok”, mindazok a kormányok, amelyek az önkormányzatiság bevezetése óta voltak, kivétel nélkül nem kímélve sem az 1994 és 1998 közötti időszakot, sem a 2002 utáni időszakot, de természetesen ugyanez vonatkozik az 1990 és 1994 közötti időszakra, bár egy kis késéssel indult be, és természetesen ugyanez vonatkozik az 1998 és 2002 közötti időszakra. Én ezt úgy szoktam lefordítani, hogy nemhogy forrásokat biztosítottak volna, hanem voltak időszakok, amikor jelentős forráselvonások történtek, lásd 1998 és 2002 közötti időszak. Egy sor többletfeladatot bíznak a kormányok az önkormányzatokra, amit átmenetileg finanszíroznak, aztán elmulasztanak finanszírozni. Ennyit a kormányzati oldalnak a részvételére, az önkormányzat, nevezetesen Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetésének alakulásáról. De természetesen azzal egyetértek, és mindig elmondtam, hogy a kiadási oldalakat meg kell vizsgálni, ugyanis az önkormányzat nagylelkűen átvállalt egy csomó önkéntes feladatot. Nem csak átvállalt, hanem minden ciklusban ezeket az önként vállalt feladatokat növelte. Tessék megnézni az egyes ágazatokat, hogy miket vállalt fel az önkormányzat, amikor úgy védekezett az oktatási intézményhálózatunk a gyereklétszám-csökkentéssel szemben, hogy növelték a tagozatos iskolák számát. Tessék megnézni, hogy a költségvetésben ennek például milyen a kiadása, ezt csak példaként akartam mondani. És azokat az áldatlan vitákat, ami itt az intézmény hálózatnak a gyereklétszámhoz való igazításával, amikor rendszeresen vita van, holott csak egy egészséges folyamatot kellene akkor, amikor nem fedezi az állami normatíva az intézményhálózat fenntartását. Hogyne, természetesen, és abban a 22. pontban, amit a közgyűlés elfogadott, abban bizony vannak a kiadási oldalal kapcsolatos csökkentések. Nem elegendők természetesen, de tessék megmondani képviselő úr, hogy melyik színezetű önkormányzat fogja felvállalni azt, hogy az eddig ellátott feladatait egyszerűen kihúzza? És majd – mondjuk – a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület meg fogja mondani, hogy melyik eddig ellátott feladatot hagyja el az önkormányzat. Félreértés ne essék, hogy ezekkel a dolgokkal kell szembesülni minden egyes közgyűlési döntés előtt, és kerüljön olyan helyzetbe – kívánom – a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, hogy majd ő határozhatja meg, csak azt hiszem, hogy több lesz belőle a vakarózás, mint amit most nagyon könnyű kimondani természetesen. Nem ilyen egyszerű ez a kérdés, és csak azért tartottam szükségesnek elmondani képviselő úr, mert meglehetősen egyoldalúan próbálja beállítani a költségvetéssel kapcsolatos felfogásom. Ebben az önkormányzatban a megalakulása óta itt ülök. Végigkísértem mindig azt, hogy mitől szoros, vagy kevésbé szoros a költségvetésünk, és azt az egy-két évet leszámítva, amikor Dunaújváros jó gazdasági helyzetben elindult jogelődünknek köszönhetően, hozzá kell tennem, nem azért mert az önkormányzat olyan rettentő nagyot produkált, bizony minden időszakban az jött be,

hogy nem a fejlesztési oldalakkal van probléma, bár kétségkívül, hogy bizonyos fejlesztésekkel költségeket is indikál az önkormányzat, hanem azzal van az alapvető probléma, hogy a működési kiadásaink lassan meghaladják a bevételeinket. Én mélyen egyetértek, persze, lássunk hozzá együtt, csak akkor mindenkinek fel kell ám vállalni a felelősséget azért, és ki kell állni a város lakossága elé, hogy ez, vagy az a feladatellátás miért nem következik be. És kin kéri szám a város lakossága azt, hogy a Dunaferri kivonult a sportból? Ki szeretné azt, hogy az önkormányzat tartaná el ugyanazokat a sportágakat, amelyeket már a Dunaferri sem tud finanszírozni? Lehetne sorolni ezeket a kérdéseket. Fontosnak tartottam, hogy szögezzük már le végre egyszer, hogy nem a kormányzat, a mindenkori kormányzatnak is van felelőssége, meg a mindenkori önkormányzatnak, meg annak a közvéleménynek, amelyik azt gondolja, hogy Dunaújváros Önkormányzatának a forrásai kimeríthetetlenek, és azt kellene védeni önöknek képviselő úr, függetlenül attól, hogy melyik oldalon ülnek.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Álláspontom szerint, illetve figyelembe véve amit Rohonczi úr elmondott, bár erre még mindig nem kaptunk választ, a határozati javaslat 2.) pontját módosítani szükséges. Ez úgy szól: a mellékletként beterjesztett alapító okirat módosításáról szóló tervezetet kell aláírni. A „mellékletként beterjesztett”-et ki kellene hagyni annál is inkább, mert a tervezetet még polgármester úrra tervezték, tehát hogy ön írja alá, a határozati javaslat 2.) pontja pedig arról szól, hogy a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester úr fogja aláírni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Megszólítottam, én azt szeretném kérni, hogy a DVG Rt. illetékesei adjanak választ erre a kérdésre az apporttal kapcsolatban, meg a tőkekivonással kapcsolatban. Nekem is kérdéseim voltak, amikor ezt az információt itt az ülés előtt kaptam, hadd tudják meg képviselőtársaim is első kézből a választ.

Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az eddig elhangzottakhoz két gondolat járulok hozzá. Az egyik, Somogyi úr jól emlékszik, valóban egy alkalommal, 2000-ben volt hozadéka a Dunaferri részvényeknek. Akkor 7 millió forintot kapott a DVG Rt. osztalékként. Pochner úr felvetésére mondanám, természetesen helyesen jártak el munkatársaim, amikor sor került ennek a 94 db 940 000 Ft értékű részvénynek az adásvételére. Befektetést értékesítettünk, pénzügyi bevételünk keletkezett, az értéket pedig ráfordításként kell elkönyvelnünk, eredménye a saját tőkében jelenik meg. Ami az adásvételhez kapcsolódó módosítást jelenti, a Dunaferri Rt. a részvénykönyvében ezt a változást megtette. A 940 000 Ft-os tévesztésért a munkatársaim nevében is elnézését kérem a közgyűlésnek és Tisztelt Polgármester úrnak. Azokkal a számokkal, amit Rohonczi úr ismertetett, kell értenünk a határozati javaslatot, és minden további dokumentumot, amit ehhez kapcsolódóan a DVG Rt-nek kell majd előállítania és megtennie.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatához érkezett módosító indítvány. E szerint az 1.) pontba a 2.988.940.000,- Ft helyesen 2.988.000.000,- Ft, az alaptőkéje pedig 1.970.495.000,- Ft legyen. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontja a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság (Dunaújváros, Vasmű út 41.) egyszemélyes tulajdonosa úgy határoz, hogy a részvénytársaság alaptőkéjét 2.988.000.000,- Ft-tal csökkenti tőke kivonással azzal, hogy a részvénytársaság alaptőkéjéből kivonja a részvénytársaság tulajdonában álló 2.988.000.000,- Ft értékű DUNAFERR Dunai Vasműs részvényt. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság alaptőkéjét 1.970.495.000,- Ft-ban állapítja meg. - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál)– elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2.) pontnál pedig az alpolgármester úr helyett a polgármester úrra vonatkozó megjelölést kell alkalmazni. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a mellékletként beterjesztett DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításáról szóló tervezetet írja alá. – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál),

tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 271/2004. (VIII.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság (Dunaújváros, Vasmű út 41.) egyszemélyes tulajdonosa úgy határoz, hogy a részvénytársaság alaptőkéjét 2.988.000.000,- Ft-tal csökkenti tőkekivonással azzal, hogy a részvénytársaság alaptőkéjéből kivonja a részvénytársaság tulajdonában álló 2.988.000.000,- Ft értékű DUNAFERR Dunai Vasműs részvényt. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság alaptőkéjét 1.970.495.000,- Ft-ban állapítja meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a mellékletként beterjesztett DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság Alapító Okiratának módosításáról szóló tervezetet írja alá.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatóját, Kakas Antalt, hogy az alaptőke csökkentéshez szükséges további intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közzétételéért és az alapító okirat módosításának aláírásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. augusztus 10.

2. Javaslat a Dunaújváros és térsége szennyvízcsatorna hálózat és távvezeték építés I. ütemének megkezdésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, mivel nincs itt az ügyvezető igazgató asszony, a tanácskozási jog biztosítását nem teszem fel szavazásra.

Tisztelt Közgyűlés!

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság több ponton is módosította az előterjesztés mellékleteit képező szerződéstervezeteket és az ajánlattételi dokumentációt, amelyet azonban az idő rövidségére tekintettel a délelőtti folyamán nem sikerült átvezetni az írásos anyagba, ezért a bizottság módosító javaslatait a bizottság elnöke szóban fogja közölni az ülésen. Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Sajátos helyzet állt elő a tegnapi együttes vagyongazdálkodási és ügyrendi bizottságon, ugyanis az előterjesztésnek van gazdasági vonzata, pénzügyi vonzata, de nagyon sok ponton a közbeszerzést, illetve a jogi aspektusát tekintve kellett vizsgálnunk az anyagot. Miután akkor a bizottsági ülésen nem tisztáztuk azt, hogy a megbízott eljáró cég, jelen esetben a DVCSH Kft. milyen mélységig jár el ebben az eljárásban, ezért a gazdasági bizottság, illetve a közös együttes ülésen gyakorlatilag csak a gazdasági aspektusú vizsgálata történt meg az ajánlati dokumentációnak és arra hagyatkoztunk, hogy a közbeszerzési tanácsadó testület a közbeszerzési és egyéb jogi észrevételeit majd a következő nap, tehát a mai napon megteszi. Az ügyrendi bizottság észrevételének megfelelően ezt a mintegy két oldalnyi módosítást felolvasom azzal, hogy a mindenkinél kézben lévő anyag utolsó jegyzőkönyve, tehát közös önkormányzati jegyzőkönyve 9. oldala egy olyanfajta felhatalmazást tartalmaz, mely minden önkormányzat részéről aláírásra került, vagy képviselői által aláírásra került, hogy a DVCSH, mint műszaki lebonyolítót a szennyvízcsatorna beruházás megvalósításával összefüggésben közbeszerzési eljárás lebonyolításával foglalkozó szakcéget válassza ki. Tehát erre volt a megbízása, és hogy terjessze ezt a képviselőtestület elé. Ügyrendileg innét kezdve én ezt csak jogi aggályként látom, hogy napirendben viszont a DVCSH terjesztette be ezt az anyagot. Akkor mondanám: Az ajánlattételi dokumentáció III. 2. (3) bekezdésében szereplő millió kifejezés, 1 milliárd után 1 millió is megjelölt, a millió kifejezése szükséges. Az ajánlattételi dokumentáció III. 2. (4) bekezdésében szereplő évszámok helyesen: 2000-től 2003-ra módosítása szükséges, és ezzel összefüggésben a jegyzőkönyv nem tartalmazza, de a III. 1. – 2. pontjában ez az átvezetés szintén szükséges. Az ajánlattételi dokumentáció III. 2. (5) bekezdésében szereplő tartalom a következők szerint módosítása szükséges: Az ajánlattevő nem rendelkezik ISO minősítésirányítási rendszerrel, tehát a szám megjelölése nem szükséges, ugyanis hatályon kívül helyezték. Az ajánlattételi dokumentáció III. 2. (7) bekezdésében szakirányú felsőfokú végzettség kiírása szerepeljen, mint kitétel. A IV. 3. 2. hasáb bekezdésében, „Ha az ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz” kezdetű mondatban a „kirívóan alacsony” megfogalmazást a közbeszerzési munkacsoport vizsgálja meg, és javaslatát a közgyűlés ülése elé terjessze. A közbeszerzési tanácsadó testület majd egy globális megfogalmazást ezzel kapcsolatban tesz. Az ajánlattételi dokumentáció IV. 5. pontjának 2. mondata Fenntartja a jogot című mondatot törölni szükséges annak jogi aggályai miatt. Ajánlattételi dokumentáció IV. 2. pontjában szereplő rétegpontok súlyozásánál a következő módosítás szükséges, az ajánlati árnál a 70-ről 90 pontra történő módosítás. Szükséges annak rögzítése is, hogy azonos pontszám elérésekor a kedvezőbb ajánlati ár alapján kell a döntést meghozni. IV. 8. pontját törölni szükséges. A V. 1/i. pontját szintén törölni szükséges. Ugyanígy a V. 4. pontját, a V. 5. pontjának 9. franciabekezdésében a szerzői jog díját összegszerűen szükséges meghatározni, valamint az egész franciabekezdés megfogalmazása aggályos, ezért átfogalmazása szükséges azzal, hogy nyertes pályázat esetén azt a tájékoztatást kaptuk az ügyvezető igazgató asszonytól, hogy már a jogdíj tulajdonosának is, illetve a jogdíj összegének a megjelölését a közgyűlésre megkapjuk. Az ajánlattételi dokumentáció VI.3. pontját szintén törölni szükséges. A VI. 7. pontjának szövegét módosítani szükséges azzal, hogy „...minden önkormányzat lehetséges”, ez a kitermelt földdel kapcsolatos elhelyezésről szól. A VII. 4. pontjában éppen ezért az ajánlatkérő mondatrészt törölni szükséges. A VIII. 1. pontban rögzített bankgarancia átdolgozása szükséges, erre vonatkozóan szintén ígéretet tett tegnap az ügyvezető igazgatóasszony, hogy a

pontosítás mára megérkezik. A fővállalkozási szerződés a továbbiakban több ponton nem egyezik a közbeszerzési ajánlati dokumentáció szöveges kéréseivel, vagy ajánlati pontjaival. Ilyen többek között a 2/4. pont törlés szükséges, a 3.) pont 1. pontjában szereplő 7 nap, 8 napra, a 4.) ponttól 17., a 4/17-től a 4/20. pontjában rögzítettek egy pontban való szövegezése szükséges azzal, hogy a 18.) pont ismétlés miatt törlésre kell hogy kerüljön. A 21.) pontban törlésre szükséges, miután a 4.) pont 21-ben szintén megfogalmazásra kerül. A 4.) pont 25. szövegrész módosuljon, esetleges jogdíjak felhasználási, vagy szabadalomhasznosítási szerződésekkel kapcsolatban. Az 4.) pont 2. pontjában szereplő 15 naptári nap kifejezés helytelen, miután az ajánlattevőnek kell meghatározni a banki fizetést minimum 30 banki nappal a közbeszerzési ajánlat szerint, tehát kipontozásra kell hogy kerüljön. A 6.) pont 2. egészüljön ki a „...ellenőrzi az adott önkormányzat műszaki megbízottjának bevonásával”. A 7.) pont 2. egészüljön ki „egy időben további két példány” szövegrész a továbbiakkal. A 8.) pont 1. pontjában az „eltakarások előtt” véleményezés az „eltakarásokat engedélyezi” szövegrészre módosítsa. A 10.) pont 1. módosuljon az „esetlegesen felmerült igazolt többletköltségekkel” szövegrészre. A 11.) 2. a „minimum egyéb” kifejezés helyett a „...év” szövegrész kerüljön, ez is vállalás kérdése, hogy mekkora terjedelmű garanciát vállal. A fővállalkozási szerződés 11.) 6. törlésre szükséges, a műszaki ellenőri megbízási szerződés, tehát a harmadik szerződéssel kapcsolatban. Az 1.) pont 7. franciabekezdésének kiegészítése szükséges, „a feladatok ellátásával az adott önkormányzat megbízottjával együtt” szöveggel. A műszaki ellenőri megbízási szükséges 2.) pontja 2. francia bekezdésének módosítása szükséges a „műszaki ellenőrzés 8 naponta, és szükség szerint” szövegrésszel egészüljön ki. A 2.) pont francia bekezdésének következő mondata a feladat ellátásához kezdetű mondat törlése szükséges. A 3.) pont 2. francia bekezdésben szereplő tulajdonjogának rendezése és átadása szövegrész törlése. A 4.) pont 1. mondata módosuljon „A jelen szerződés a teljes kivitelezés idejére szól”. A 4.) pont utolsó mondata „Amennyiben a fővállalkozó” kezdetű mondat törlése szükséges. Az 5.) pont 1. mondat módosítása szükséges, „A tárgyával összefüggő valamennyi költségét dologi kiadások” szövegrésze. Az 5.) pont 2. „Nem tartalmazza viszont” kezdetű mondat törlése szükséges. A 6.) pontjában szereplő teljesítési ütemezések ne a beterjesztett dátumok szerint legyenek meghatározva, hanem a határidők igazodjanak a teljesítés arányos ütemezéshez. A műszaki ellenőri megbízási szerződés 6.) pont utolsója „A megbízó a késedelem” mondat törlése szükséges. A bizottsági jegyzőkönyv ezt tartalmazza. Miután a jogi szempontokat én az együttes ülésen nem mondtam el, csak annyit jeleztem, hogy több ponton a közbeszerzési törvénnyel ellentétes megfogalmazások vannak az ajánlati dokumentációban.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! A jogi helyzetet szeretném tisztázni, hogy egyáltalán most jelen pillanatban miről döntünk. Két információ van. Az egyik az, hogy Nagyvenyim Önkormányzata leszavazta, illetve levette napirendjéről, Kisapostag, ha jól vettem észre, tiltakozik. Ez egy közös megbízási szerződés, amit valamennyi önkormányzat képviselőjének alá kell írnia. Mi a helyzet ezzel? Gyakorlatilag mi lesz a sorsa ennek a pályázati kiírásnak, és ennek a megbízási szerződésnek? A 2004. június 7-én Dunaujváros is, meg az önkormányzatok is aláírtak egy jegyzőkönyvet, hogy ennek most mi a jogi következménye, hogy gyakorlatilag ellentétes az ott kötött megállapodással a mostani előterjesztés, tehát milyen következményekkel fog ez járni. Elsősorban persze abból a szempontból, hogy a környező önkormányzatok mennyire fogják

tudni ezt kezelni sajátjukként, ha az eredeti megállapodással ellentétes. A másik; itt a közbeszerzési eljárás előkészítése és szakmai lebonyolításával bízza meg az önkormányzat a DVCSH-t, de természetesen a közbeszerzés értékelését követően a döntés a nyertes pályázó kiválasztása Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését illeti. Gyakorlatilag ez, és ez eldöntendő kérdés, ez egy alternatíva, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, és annak szakbizottságai kívánják-e látni a pályázati dokumentációt és a pályázati kiírást különös tekintettel arra, hogy megállapításra került, hogy több helyen törvénysértő a jelen előkészítés, vagy pedig azt mondja, hogy a megbízott cég teljes mértékben bonyolítsa le, és bennünket különösebben nem érdekel, hogy azokat a szabályokat betartják-e, vagy nem tartják be. Az egy más kérdés, hogy ennek az összes politikai és jogi következményét természetesen a végén az önkormányzat fogja viselni tekintettel arra, hogy az eredményesség, eredménytelenség kérdésében, illetve az eredményes pályázat esetén a nyertes kiválasztásában a közgyűlés fog dönteni. Tehát el kell dönteni azt, hogy kívánja-e látni, és kívánja-e kontrollálni ezt a folyamatot, mert én azzal egyetértek, hogy ha megbízunk, a közbeszerzési bizottság elnöke ezzel érvel, és ebben igaza is van, ha megbízunk egy céget, és ezért fizetünk is, hogy azt teljes szakszerűség mellett lebonyolítsa, akkor természetesen őt terheli a felelősség és neki kell ezt megoldani. Csak az a baj, hogy sem a jogi, sem a politikai felelősségből nem tudunk kibújni különös tekintettel arra, hogy azért mégiscsak az elsődleges célnak az kell legyen, hogy egy 2,4 milliárdos beruházás megvalósuljon, és a környező falvak szennyvíz elvezetése megoldásra kerüljön, vagy legalább is egy része megoldásra kerüljön. Tehát a végcél álláspontom szerint nem az, hogy a képviselőtestületet semmifajta felelősség ne terhelje, hanem az kell hogy legyen a cél, hogy megfelelő minőségben és megfelelő áron megvalósításra kerüljön ez a beruházás. Ha az önkormányzat képviselőtestülete úgy látja, hogy teljesen szabadjára engedjük a szerződő partner részére, hogy „azt csinál bizonyos határokon belül amit akar”, és majd a végeredménnyel visszajön, ez is egy döntés, de nekünk tudni kell a következményeit. Meg az is egy döntés, hogy valamilyen szinten kontrollálva bele kíván lépni ebbe a folyamatba, vagy legalább is ellenőrizni akarja, vele egyetértésben lehet csak lefolytatni ezt az eljárást. Ebben az esetben azonban a pályázati kiírás szövegét az önkormányzat képviselőtestületének látni kell, és akkor annak a döntésnek kell megszületnie, hogy a pályázati kiírás szövegének vissza kell kerülnie a közgyűlésre. Mindkettő mellett lehet érvelni, az egyik mellett kétségkívül a felelősség áttételése, és talán valamennyire a gyorsaság is természetesen, a másik pedig az, hogy egyfajta politikai és szakmai kontroll mellett folyjon le az egész közbeszerzési eljárás azért, mert a végén gyakorlatilag polgármester úr lesz az előterjesztője az eredmény hirdetésének, és ennek következtében annak összes következménye a közgyűlés nyakába ömlik.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Néhány dolgot szeretnék az előterjesztéssel kapcsolatban elmondani, és egy kicsit időben is visszamennék. Amiért elnézést kérek minden képviselőtársamtól az az, hogy én szándékoztam a nyári időszakban rendkívüli közgyűlést összehívni, sem a bizottságokat nem akartam a nyári szünetben terhelni. Tehát elnézést kérek mindazoktól, akik a nyári szabadságukat megszakították azért, hogy a mai közgyűlésen, illetve a tegnapi bizottsági üléseken részt vehettek. Adódott egy kényszerpálya, amikor a tervezett beruházással kapcsolatban a Parlament döntött, akkor a feltételrendszerben szerepelt az is, hogy a közbeszerzési eljárást követően a beruházást még az idei évben meg kell kezdeni. Ha végig-

gondolják képviselőtársaim, ha én város szeptember 16-ig, és hozzáteszem azt a három, három és fél hónapot, amíg a közbeszerzési eljárást lefolytatjuk, átmegyünk a következő évbe, és nagy valószínűséggel az első ütem a Parlament által jóváhagyott 2,2 milliárd forintját elveszítettük volna. Ez az ami motivált abban, hogy a mai napra sokakkal egyeztetve ezt a rendkívüli közgyűlés polgármester úr összehívja. Közben történt néhány dolog. A négy érintett település önkormányzatának a kérésére összehívtam a négy testületet, amelynek a jegyzőkönyvét képviselőtársaim látják. Ennek a lényegét én a következőben látom, ami a mostani előterjesztésünket illeti. Én elmondtam a négy település testületének, hogy mi a magunk részéről nem biztos, hogy feltétlenül ragaszkodunk ahhoz, hogy az öt település közbeszerzési bizottsága részesüljön abban a hálás szerepben, hogy egy 4,8 milliárdos közbeszerzési eljárást lebonyolítson, és arra tettem javaslatot, hogy ezt bízzuk egy olyan külső szakértő cégre, akik rendszeresen részt vesznek különböző államilag támogatott nagyberuházások közbeszerzési eljárásainak a lefolytatásában. Ezt az érintett négy település testülete ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta. Innentől számomra a következő a lényeg: hogy ha elfogadta a négy település, hogy külső szakértő céget bízunk meg, akkor úgy gondolom, hogy ennek a mai előterjesztésnek egy rendkívül fontos pontja, hogy Dunaújváros Önkormányzata is hozzon hasonló döntést. Az, hogy mégis tárgyalnia kellett az előterjesztést az én megközelítésemből különböző bizottságoknak, ez számomra abból következik, hogy függetlenül attól, hogy a négy település önkormányzata hozott egy ilyen értelmű határozatot, a mi Szervezeti és Működési Szabályzatunk nem teszi lehetővé azt, hogy bizottsági tárgyalás nélkül bármiféle előterjesztést behozzunk a közgyűlésre, beleértve még nem egy általunk véglegesen diktált közbeszerzési eljárás kiírását, és nem feltétlenül a közbeszerzési bíráló bizottságunk nélkül. Számomra az a legfontosabb konzekvenciája ennek a négy települési döntésnek, illetve a mai közgyűlésünknek, hogy a bonyolító ténylegesen bízjon meg egy külső szakértői céget, ami ugyan a határozati javaslat 1.) pontjából kikerült, ezért én a határozati javaslat 1.) pontjához rögtön egy kiegészítő módosító indítványt is szeretnék tenni, amit természetesen polgármester úrnak írásban át fogok adni. Az 1.) pont amikor ott folyik, hogy a Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft-t mi megbízuk, onnét kezdve szeretném, ha bekerülne az a szöveg, hogy „ külső szakértő cég bevonásával indítsa el a közbeszerzési eljárást”. Sipos képviselőtársammal tökéletesen egyetértek a két verzió általa felvetett módjával, én a másodikat támogatom. Úgy gondolom, hogy a szakmai, törvényességi felelősség nem feltétlenül kell hogy terhelje az öt érintett önkormányzatot. Vita van a községi vezetők és közöttünk, amit most itt közvetlen a közgyűlés után, aki egy kicsit vájt fülű az érzékelhette, Mezőfalva jegyzője és Kisapostag polgármestere jött be, és tájékoztattak arról, hogy ők tulajdonképpen érdemben szeretnék tárgyalni a végleges pályázati kiírást. Az alapproblémám ott van, és ebben vitánk van a községekkel, hogy ha községek is döntöttek, és mi is döntünk arról, hogy ezt külső szakértő céggel bonyolítsuk le, lehet egyfajta ellenőrzési funkciót gyakorolni azzal, hogy igenis a gesztori önkormányzat megtárgyalja ezt a közgyűlésen, az ügyrendi bizottság javaslatainak megfelelően, mivel én személy szerint többségével egyetértek, jó néhány passzussal nem, de hogy hozzon valami kiinduló mankót a bonyolító számára, hogy legyen mivel motiválja azt a külső céget, ami ezt majd bonyolítja. Azt ígértem a négy település önkormányzatának most itt a külső vitában, és azt kértem tőlük, hogy lehetőség szerint az időt nem húzva, egy héten belül az általunk most, a mai közgyűlésen valamilyen formában elfogadott előterjesztést egy héten belül tárgyalják meg, hozzáik meg róla az írásos véleményüket, és ezt a pakkot a bonyolító egy az egyben adja át annak a szerveződésnek, amelyet majd megbíz ennek a feladatnak a lebonyolításával.

Nyilvánvaló, hogy ez a külső cég maximálisan a javaslatvételi jogig juthat el, hiszen a döntés úgy van, ahogy azt Sipos alpolgármester úr mondta, a döntés valójában a gesztori önkormányzat véleményezése után, vagy a közbeszerzési bíráló bizottság véleményezése után polgármester úrnak a kompetenciája, tehát a politikai felelőség alól úgy gondolom, hogy egyetlen egy testület sem fog tudni kibújni. De mi abban is megállapodtunk a négy testülettel, hogy amikor a közbeszerzési eljárást lefolytató cég a javaslatot mielőtt véglegesen megteszi, előtte az érintett önkormányzatok egy-egy delegáltjából álló munkacsoport azt véleményezi, amelyet köteles ez a bíráló cég, vagy javaslatvételi joggal rendelkező cég figyelembe venni, és a végleges döntés előtt gyakorlatilag így a négy községi önkormányzat is jöhet azzal a jogával, hogy valamilyen úton-módon befolyásolja a végleges döntést. Én pillanatnyilag ezt a helyzetet így látom, és tekintettel arra, hogy az ügyrendi bizottság, illetve a többi bizottság együttes ülésén 38 pontban került megfogalmazásra az utólagos jegyzőkönyv szerint, mert amit reggel kaptam az 37., most a közgyűlést megelőzően volt egy módosítás egy területen, ahol még egy témakör az ügyrendi bizottság állásfoglalásának megfelelően bekövetkezett, ezért szeretnék egy ügyrendi javaslattal is élni polgármester úr felé. Az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy magam részéről a mai napon megtettem azt, hogy a bonyolító és a hivatali érintett irodák szakembereinek a bevonásával végigmentünk a jegyzőkönyv tartalmán, és amit együttesen úgy látunk, hogy tényleg számszaki, elírásbeli, minőségbeli, jogi problémát jelent, összesen 23 kérdésben, tételesen sorszám szerint, ha kell, elmondom, tehát mivel nincs beszámozva a jegyzőkönyv, ezért mondom, hogy az 1., 2., 3., 4., 8., 9., 10., 11., 12., 14., 18., 21., 22., 24., 25., 26., 27., 30., 33., 34., 35., 37., és 38. megállapítását az ügyrendi bizottságnak minden további nélkül támogatandónak tartom, ezért az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy ezt a blokkot - természetesen ezt is átadom polgármester úrnak – egyben javaslom a közgyűléssel megszavaztatni, illetve még egy szavazást kérnék, hogy az összes többi, ami az általam sorolt felsorolásból kimaradt, azt is kérem ügyrendi javaslatként, hogy polgármester úr egyben szavaztassa meg. Egyrészt azért, mert rendkívül hosszadalmas lenne egyenként ezt végigszavazni, másrészt szeretném kímélni képviselőtársaim idejét, harmadrészt meg tényleg vettem a fáradságot, és egy elég hosszas egyeztetést folytattunk le. Úgy gondolom, hogy ebben az előterjesztésben nem feltétlenül kell kivenni azon szövegrészeket, amelyek az önkormányzatnak a befolyási lehetőségeit teljesen megszüntetné. Valamilyen úton-módon azért hadd maradjon meg nekünk arra a lehetőségünk mind az érintett öt önkormányzatot beleértve, hogy legalább minimális mértékben rajta tartsuk a kezünket ezen az egész eljáráson.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Két dologhoz szeretnék hozzászólni. Először tárgyyszerűen a tegnapi gazdasági bizottság üléséről szeretnék tájékoztatni. Együttes ülésen került sor az előterjesztés megtárgyalására. Igazából az ajánlatvételi felhívásig együtt dolgozott az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsággal a gazdasági bizottság, a szerződéses feltételeket együtt már nem tárgyaltuk, azt külön tárgyalta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság. Így is több órán keresztül tartott a dolog. Azt gondolom volt értelme, tehát módunk, lehetőségünk volt elmélyedni az anyagban, azt gondolom sikerült javítani is rajta. Azt a részt, amit megismerhetett a gazdasági bizottság és amit együtt tárgyaltunk, ott gyakorlatilag az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság álláspontjával azonos módon egyhangúlag elfogadásra javasolja a gazdasági bizottság. Magán a gazdasági bizottság ülésén is előkerült, hogy való-

jában miért szükséges ez, hogy ilyen gyorsított ütemben kerüljön ez elé. Magam is vettem részt közbeszerzési eljárásban, én tudom azt, hogy ha azt akarjuk, hogy valami határidőre elkészüljön, akkor ez az a szakasz, ahol nagyon sűríteni kell, mert később már a törvény megadja az időbeli kereteket, tehát ott már nagyon nem lehet hozzátenni, elvenni, az megy a maga útján, és ha ne adj Isten nem sikeres, akkor végképp jóval tovább tart. Tehát ezt az aspektust a bizottság egyértelműen értette, elfogadta és azon voltunk, hogy azzal együtt, hogy nagyon sok észrevétel volt ezeken a bonyolult anyagokon, de hogy jussunk túl rajta, és olyan állapotba kerülhessen a közgyűlés elé, hogy itt dönteni lehessen erről, mert ezt fontosnak tartottuk. Ritka helyzetben vagyok, talán életemben először vagyok abban a helyzetben, hogy négy polgármester és három jegyző aláírásával nekem személy szerint címeztek egy levelet. Természetesen polgármester úrral, alpolgármester úrral, jegyző úrral és a közbeszerzési bizottság elnökével együtt, ezért nem tehetem meg, hogy ne olvassam fel itt, ugyanis ezt ma 2 óra 3 perckor kaptam a kezembe, ezt nem ismertem amikor a gazdasági bizottság döntött. Nem tudom, hogy megkapták-e képviselőtársaim is. Meg kell hogy ismerjék ennek a tartalmát. Megmondom őszintén, kissé tanácstalan vagyok. „A szennyvízcsatorna hálózat építésében érdekelt önkormányzatok, Baracs, Kisapostag, Mezőfalva, Nagyvenyim települések polgármesterei és jegyzői a 2004. augusztus 3-án 10 óra 30 perc kezdettel tartott tanácskozásuk eredményeként az alábbi észrevételt juttatják el Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalába Dr. Kálmán András polgármester úrnak, Szekeres György gazdasági alpolgármester úrnak, Dr. Tóth István jegyző úrnak, a közbeszerzési bizottság elnökének, valamint a gazdasági bizottság elnökének. 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését az érvényben lévő Gesztori Megállapodás 2.) pontja nem hatalmazza fel önálló döntéshozatalra e tárgykörben. 2.) Javasoljuk Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, hogy vizsgálja meg, melyik Gesztori Megállapodást tartja érvényesnek 2000. november 24., illetve az azt 2003. áprilisában módosított, illetve a címzett támogatáshoz benyújtott képviselőtestület által el nem fogadott 2003. december 9-ei megállapodást. 3.) Kifogásoljuk, hogy a Gesztori Önkormányzat nem a teljes anyagot bocsátotta rendelkezésünkre, csupán annak egy részét, és kellő időt nem hagyva arra, hogy az anyag részleteit megismerhesse, kérdéseit az anyag készítőihez feltehesse, és azáltal úgy ítéli meg, hogy a betervezett részanyag számos tartalmi és formai hibát is tartalmaz. A fentiek alapján felhívjuk Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését a Gesztori Megállapodás 2.) és 3.) pontjában foglaltak maradéktalan betartására. Felkérjük, hogy gesztori tevékenysége során önkormányzatainkat tekintse egyenrangú partnereknek. Felkérjük és figyelmeztetjük, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. augusztus 3-án, illetve írásos jóváhagyásunk nélkül a közbeszerzési eljárás ajánlattételi dokumentációt ne tárgyalja.” Kissé tanácstalan vagyok ezzel a levéllel kapcsolatban és el kell hogy mondjam, hogy szerettem volna Szekeres úr előtt hozzászólni ehhez, mert lehet, hogy tudott volna ezekre is választ adni. Nem tudom, hogy valójában mi van a 2.) és a 3.) pontban. Nem volt módom, hogy most ezt áttanulmányozzam. Egy viszont biztos, hogy a környékbeli települések polgármesterei, jegyzői Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez egy ilyen tartalmú levéllel fordultak. Azt gondolom, hogy ezt meg kell hogy ismerjék szó szerint és valamilyen válaszuk erre kell hogy legyen. Olyan válaszuk kell hogy legyen, ami bennünket is megnyugtat ebben a tárgykörben. Azt gondolom, hogy a térségi partnereinkkel, testvértelepüléseinkkel való jövőbeli viszonyunk szempontjából nekünk erre olyan választ kell adni, ami mi magunkat is megnyugtat, és őket is. Ha tudunk most olyant adni, akkor adjunk. Nem véletlenül mondtam el, hogy az alapgondolat az, hogy ennek minél előbb el kell indulnia, hogy teljesíthető legyen. Nem vagyok arról

meggyőződve, hogy bármi áron. Beszéljünk erről. Ha van olyan áthidaló megoldás, ami ezen ülés keretén belül meghozható, akkor hozzuk meg. Nekem ez a javaslatom. Ha nincs olyan megoldás, én azt gondolom, hogy nem szívesen jöttünk össze augusztus 3-án a nyár közepén, de ha egy hét múlva össze kell jönni, ígérem, hogy én itt leszek. Nem nyilatkozhatok másnak a nevében, és nem tudom, hogy milyen tekintetben az autonómiájuk, nem tudom, hogy mi van a 2.) 3.) pontban, de maga a levél az én számomra most, ahogy itt elolvastam, eléggé megrázó élmény volt. Én azt javaslom, ha egy mód van rá, valahogy verekedjük magunkat túl ezen a helyzeten, ha lehet, akkor indítsuk el, de ne bántsuk meg, és tekintsük partnerként azokat a településeket, és ez elhangzott a gazdasági bizottság ülésén is. Úgy merült fel, hogy egyáltalán mi ezt miért tárgyaljuk, amikor mindössze néhány százezer forintos önrész része van. Én akkor mondtam el képviselőtársaimnak, hogy azt gondoljuk, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének illetékes szakbizottságai rendelkeznek olyan szakmai kompetenciákkal, hogy tudjuk segíteni a környékbeli településeknek az ez irányú munkáját, döntését. Meg sem fordult a fejemben az, hogy mi mondjuk esetleg helyettük akarunk ebben dönteni. Tehát én kicsit tanácstalan vagyok, ha tudunk itt, akkor csináljunk valamit, ha nem, akkor kis szünetet, majd ez még kiderül, de lehet, hogy van rá válasz, és feltételes módon javasolnám, hogy akkor visszatérnék.

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Testület! A közgyűlést megelőző időben tartotta a közbeszerzési tanácsadó testületi ülését, és ennek a javaslatát szeretném közölni és elmondani. Ehhez tudni kell, hogy a tanácsadó testület nem ment végig a pontokon, mert én úgy érzem, hogy nekünk nem is az volt a feladatunk, hiszen nem mi fogjuk ezt a közbeszerzési eljárást lefolytatni, hanem bizonyos megbízott cég. De azért itt is, ahogy az anyagban és az összevont bizottsági üléseken kiderült, hogy az ajánlati dokumentációban nagyon sok olyan téves, és nem jól értelmezett, nem –megfelelő meghatározás van, és a tanácsadó testületnek az a javaslata, hogy a határozati javaslat 1.) pontja az alábbiak szerint módosuljon, sajnos nem tudtuk leírni, mert a közgyűlést megelőzően volt az ülésünk. „1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés felkéri a Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft-t a közbeszerzési eljárás megindítására azzal, hogy az ajánlati felhívást és a pontosított ajánlati dokumentációt a közgyűlés elé kell terjesztenie.” A többi pontok maradhatnak, és abban az esetben tudunk érdemben foglalkozni, mert a jelenleg ideterjesztett anyagban a közbeszerzési törvénnyel ellentétes dolgok vannak. Annyit szeretnék még elmondani, hogy megkaptam én is a levelet, de a bizottsággal nem tudtam ismertetni, mert 2 óra után történt, és nem volt utána már rá időm. A következő, hiszen ezt a közbeszerzési eljárást nem mi folytatjuk le, de jó lenne, ha meghatározásra kerülne az is, hogy a közbeszerzési tanácsadó testületnek mi a feladata, és mi a kötelessége, hogy miként járjon el ebben a dologban, mert ilyenre példa még nem volt, hogy más bonyolította és ebben nekünk felelősségünk volt, mint ahogy itt elhangzott Sipos úr részéről is. Én azért tiltakoztam bizonyos dolog ellen, hogy akkor határozza meg a közgyűlés, vagy polgármester úr, hogy mit vár el tőlünk, hogyan kísérjük figyelemmel és milyen feladatunk legyen. Ezt tisztázni kell, hogy megfelelőképpen meg tudjunk felelni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nem tudom, hogy a környező települések önkormányzatai, vagy képviselőtestületei milyen anyagot kaptak, mert ha ugyanezt kapták mint mi, akkor nekem is ugyanez volt a problémám, hogy nem látjuk Gesztori Szerződést. Ha 2000-ben volt egy közgyűlési határozat ezzel kapcsolatban, tehát nem tudom, hogy azok módosításra hogy kerültek, hogy nem kerültek, tehát tényleg, hogy milyen kötelezettségei vannak a Gesztori Önkormányzatnak, vagy mivel bízták meg a környező települések a mi önkormányzatunkat. Ez egy kérdés. A másik az, hogy ha egy öt település által aláírt jegyzőkönyvben az van, hogy a DVCSH-t azzal bízunk meg, hogy egy szakértőt válasszon ki és azt a képviselőtestületek elé hozza, hogy eldöntsék, hogy elfogadják, vagy azt az ajánlati anyagot, akkor nem értem, hogy már hogyha egy ilyen testületi döntés születik, akkor utána miért történik ez másképp. Ennek megfelelően ellentétes tartalmú további cselekmények vannak, mint amiről a megállapodás szól. Tehát ettől, gondolom ez indukálta azt a fajta levelet, amit Rohonczi úr felolvasott. A másik problémám valóban az, hogy ebből az anyagból az ajánlati dokumentáció mellé az ajánlati hirdetés is hiányzik, vagy felhívás, ami azért ennek szoros eleme. Ez az egyik. A másik, ha én azt gondolom, hogy megbízunk egy céget azzal, hogy egy ilyen fajsúlyú dologban, ami több milliárdos beruházást jelent, ami az EU közbeszerzési értékhatárt meghaladja, és ennek mindenfajta dokumentációja, elbírálása felmegy az EU bizottsághoz, mert fel fog menni, akkor azt gondolom, hogy igenis akkor azt kell mondani, hogy a közgyűlés üljön össze még egyszer és tárgyalja meg ezt az anyagot. Ugyanis az a problémám ezzel, hogy ha végigolvasta valaki ezt az anyagot, hogy az ajánlati dokumentáció és a fővállalkozó szerződés nincs összhangban egymással. Az ajánlati dokumentáció a közbeszerzési törvénnyel ellentétes rendelkezéseket tartalmaz. Hogy ha most én azt mondom, hogy egy szaktanácsadónak milliókat fizetek ki azért, hogy ezt az ajánlati dokumentációt ide beterjessze, nem vitatva a műszaki tartalmát - mert hogy azt ki kellene dolgozni világos -, de ami a közbeszerzésre vonatkozó hiányosságokat jelenti, azt gondolom, hogy ezzel sokkal nagyobb politikai és személyi anyagi felelősséggel is tartozunk, mert a közbeszerzési törvény erről rendelkezik. A másik, amit én nagyon hiányolok ebből, amire Kerekes Judit aszszony is hivatkozott, hogy elméletileg a közbeszerzési törvény leírja azt, hogy az eljárásban résztvevő személyek felelősségét le kell határolni. Tehát nevesíteni kell az előkészítő esetében a különböző stádiumokban, hogy mely jogi személy, vagy magánszemély milyen felelősséggel bír. Tehát jelen esetben a Gesztori Önkormányzat polgármestere, vagy a tanácsadó testülete, vagy a közgyűlése milyen felelősséggel bír. Miután ez egy többszemélyes, többszereplős eljárás, ezt a dokumentációnak tartalmaznia kellene, amit megint nem tartalmaz. Tehát ezeket az aggályokat én a gazdasági bizottságon elmondtam, mert ezek jogi formulák, de a felelősség szempontjából nem lenne mindegy, hogy én azt mondom, hogy a műszaki tartalomra vonatkozó tervpályázattal kapcsolatban nekem nincs felelősségem, de azt, hogy az előkészítés szakaszában ezt mennyire kontrollálom. Ugyanis a felelősség valóban a miénk a közbeszerzési törvény szerint, viszont egy rosszul jóváhagyott, vagy általunk nem kontrollált közbeszerzési eljárás után kényszerpályán fogunk mozogni, és lehet, hogy csak rossz döntést fogunk hozni, viszont annak a politikai vetülete nem a DVCSH-nál fog lecsapódni, hanem itt.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Egyetértek a közbeszerzési bizottságunk elnökével, amikor azt mondja, hogy olyan helyzetbe került Dunaújváros Közgyűlése, amilyen még nem volt. Azzal is egyetértek, hogy ez a fajta konstrukció, beleértve a

másik négy önkormányzatot, hogy nincs kellően leszabályozva. Azt is tudomásul kell venni, hogy erre most nincs időnk. Azt kell eldönteni, hogy mit akarunk. Én egyetlenegy reális lehetőséget látok, azt, hogy mind az öt önkormányzat véleményezi azt a tervezetet, ami odakerült, írásban megadja a maga véleményét, innét kezdve kénytelenek vagyunk átadni a lehetőséget annak a szerveződésnek, ami ezt az egészet bonyolítja. Az is igaz, amikor azt írják a polgármesterek, hogy a Gesztori Szerződés nem hatalmazza fel Dunaújváros Önkormányzatát arra, hogy önálló döntést hozzon. Itt az alapprobléma az, hogy tényleg nincs szabályozva, és sem mi nem vagyunk alkalmasak ebben a helyzetben önálló döntésre, sem a másik négy települési önkormányzat nincs ebben a helyzetben. Érzem a jogi aggályokat, csak azt szeretném, ha mindenki mérlegelné, amikor a mai nap valamilyen úton-módon megnyomja a gombot, hogy rendkívül kevés az időnk, mert a közbeszerzési eljárásnak van egy meghatározott ideje, amit nem lehet kikerülni. A kényszerpálya, hogy a beruházást az idei évben meg kell kezdeni, az ott van. Most tényleg nem tudtam más javaslatot tenni a települési önkormányzatoknak mint azt, hogy mind az öt testület foglaljon állást, mondjon egyfajta véleményt erről a tervezetről, és azt követően a teljes jogi és teljes törvényességi felelősséget hárítsa át arra a cégre, amely ezt végzi. Lehet azon medítni, hogy magán, az eljárás során mikor akar az öt illetékes önkormányzat, és milyen formában részben tájékozódni, részben befolyást gyakorolni, de az úgy gondolom, nem feltétlenül a pályázat kiírásának a feltételrendszerébe tartozik. Én elfogadom az ügyrendi bizottság elnökének azt a véleményét, hogy egy sor jogi kérdés a jelenlegi helyzetben tisztázatlan, de van egy kényszerpálya, akkor mondjanak jobbat. Én most tényleg nem tudok más javaslattal élni. Ezért kértem az érintett önkormányzatok jelenlévő vezetőit is, hogy lehetőség szerint egy héten belül alakítsák ki saját véleményüket, és ezt az egész csomagot egy az egyben adjuk át annak a cégnek, amellyel a bonyolító erre szerződést köt, aztán majd rengeteg időnk van arra, hogy szabályozzuk, hogy hol akarunk beavatkozni, hol akarunk tájékozódni, és hogy ebben a furcsa helyzetben, ami tulajdonképpen igazándiból – nekem még jogi aggályom Skaliczki képviselőasszony még ott is van, hogy igaz-e az a megállapítás, a jelenlegi helyzetben, figyelembe véve a Gesztori Szerződést, hogy joga van-e Dunaújváros Önkormányzatának, vagy önkormányzatának a közbeszerzési bíráló bizottságnak, mondjuk javaslattételi joga, és feltétlenül – mondjuk – jelenleg a szabályozás mellett Dunaújváros Önkormányzatának a polgármesterének kell-e a döntést meghoznia, mert nincs rá másik négy településsel megállapodásunk. Tehát annyira szabályozatlan a dolog. Egyetlen dolgot kérek, hogy indítsuk el, és akkor térjünk vissza arra, hogy a folyamatot hogyan akarjuk szabályozni mind a négy másik településsel együtt. Én most tényleg nem tudok önöknek más javaslattal élni. De ha elcsúszunk, akkor nincs miről vitatkozni, mert most, amikor pont abba a helyzetbe kerülünk, hogy esély van arra, hogy a beruházás második fázisát is a jelenlegitől kedvezőbb feltételek mellett kormányzati szinten megfinanszíroztassuk. Úgy érzem, hogy most nagy felelőtlenség lenne bármelyik érintett önkormányzati testület részéről, ha nem indítaná el a folyamatot. Most már látjuk a végeredményt. Jó esélyünk van arra, hogy az egész beruházás kormányzati szinten, első szakasz 90 %, második szakasz 95 %-os állami hozzájárulással megvalósuljon. Úgy gondolom, hogy ezt az esélyt elszalasztani nem szabad csak azért, mert ilyen még nem volt, és nem tudjuk egymás között leszabályozni, nem volt időnk arra, hogy leszabályozzuk egymás között, hogy milyen úton-módon lehet ezt a folyamatot egymás igényeit tiszteletben tartva megoldani. Azt mondom, hogy adjuk át a törvényi felelősséget annak a cégnek, amelyik bonyolítja, írja ki a pályázatot, tájékoztassa mind az öt önkormányzatot a végleges pályázat szövegéről. Bonyolítsa le az eljárást, és tegyen javaslatot a nyertesre. Addig van időnk,

hogy a döntési mechanizmust hogy alakítsuk ki. Ha tudnak jobbat, mondjanak, de én ebből a helyzetből most nem tudok jobbat, viszont semmilyen körülmények között nem szeretném elveszíteni a lehetőséget.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A feltételes módban megfogalmazott szünet kérésemet szeretném hivatalosan, kijelentő módban megfogalmazni. Szeretném, ha polgármester úr azt követően, hogy aljegyző asszony elmondja a véleményét, elképzelhetőnek tartom, hogy a szünetben folytatott konzultációkat esetleg segítheti, ha az ő véleménye itt elhangzik, tehát azt követően rendeljen el polgármester úr szünetet, de hangsúlyozva, hogy én magam részéről ugyanazon az állásponton vagyok, mint alpolgármester úr, hogy nem kellene hagyni ezt a pénzt veszni, de azt gondolom, nem csak pénzről van itt most szó, ahogy az ismeretek itt szépen összejöttek.

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Valóban azt remélem, hogy olyan javaslatot tudok tenni, ami segítheti önöket a továbbhaladásban. Szerintem egy igen bonyolult, és furcsa helyzet állt elő, ugyanis megjelent az új Kbt, és ez az első olyan eljárás, ami meghaladja a nemzeti értékhatárt, vagyis valóban az EU hivatalos lapjában kell közzétenni, és ennek megfelelően igencsak szabályosan kell lebonyolítani. Ehhez képest ez az ajánlattételi dokumentáció, ami idekerült elénk, nem felel meg ennek. De nem kicsit nem felel meg, hanem számos vonatkozásban nem felel meg. Ez az ajánlattételi dokumentáció megfelel egyfajta tervezetnek, de sokkal szerencsésebb lett volna, ha azt mondják, hogy a műszaki, tartalmi követelményeket dolgozzák ki benne. De nem ez történt. Ha most a közgyűlés azt mondja a határozatában, hogy jóváhagyja ezt az ajánlati dokumentációt akár Skaliczki képviselőasszony által megfogalmazott pontosításokkal, akkor tudomásul kell vennünk, hogy még mindig egy szabálytalan, jogszabályoknak és Kbt-nak nem mindenben megfelelő ajánlati dokumentációt hagyunk jóvá. Én nem hiszem, hogy Dunaújváros Közgyűlésének az a célja, hogy felküldjön a Közbeszerzések Tanácsához egy ilyen jellegű dokumentációt. Abban tökéletesen igaza van alpolgármester úrnak, hogy adjuk át egy szakértő cégnek, és ő dolgozza ki. Azt hiszem, hogy a mi közgyűlésünknek az a feladata, hogy meghatározza azt a szempontrendszert, ami alapján elkészülhet ez az ajánlati dokumentáció. Most, ahogy végiglapoztam a dokumentációt, úgy gondolom, hogy a valamikori későbbi döntés megalapozását kell előkészíteni. Még pedig kétféle szempontból. Az egyik az, amikor meghatározzuk, és az ajánlattételi dokumentáció tesz erre javaslatot, a 2.) pontjában a 3/2.) pontban, amikor is azt mondja, hogy meghatározza az Ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére alkalmatlanná minősítésének szempontjait. Ez az a szempontrendszer, ami alkalmas arra, hogy egy ajánlattevőt kiejtsen azzal, hogy érvénytelen az ajánlata, mert bizonyos feltételeknek nem felel meg. Tehát ez lenne az egyik rész, amit meg kellene nézni abból a szempontból, hogy vajon valóban olyan ajánlattevőket kívánunk-e beírni, akik ennek a feltételrendszernek megfelelnek. Ha ezt megnézték, és eldöntötték, akkor a másik, az 5.) pontban, mégpedig az ajánlatok elbírálására vonatkozó 4. fejezet 5.) pontjában található, ami azt mondja, hogy az ajánlatok elbírálásánál megállapít egy súlypontrendszert, mivel azt mondja, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlatot akarja kihozni nyertesnek, tehát mögé tesz egy súlypontrendszert. Ezt a súlypontrendszert kellene

még megnézni és megmondani, hogy ezeken az itt meghatározott elemeken kívül be akarunk-e még valamit emelni ahhoz, hogy mi kiválasszuk a nyertes ajánlattevőt. Úgy gondolom, hogy ha ezt a két dolgot most lerögzítjük, és átadjuk a DVCSH-nak azzal, hogy bízson meg egy szakértő céget, akkor a szakértő el tud indulni. Utána, hogy a közgyűlés azt mondja, hogy közben még foglalkozni kíván valamilyen módon ezzel a kérdéssel, vagy kijelöl valamilyen szakértőt a tagjai közül, aki rá fog nézni erre az anyagra, amikor ez elkészült úgy, hogy elmenjen a Közbeszerzési Tanácshoz, az egy következő történet, de ezzel most megindulhatna a munka. Amit még meg kell jegyezni az, hogy a Közbeszerzési Tanács az ajánlatkérő által megküldött hirdetményt mindenképpen megvizsgálja jogi szempontból. Tehát abból a szempontból, hogy a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak megfelel-e. Hogy meddig tart ez a Közbeszerzési Tanácsi vizsgálat, nem tudjuk, hiszen ez lesz – legalább is részünkről – az első olyan ajánlat, amit egészen az EU-ig szeretnénk eljuttatni, tehát szerintem nem lesz túl gyors a Közbeszerzési Tanácsi vizsgálat. Tökéletesen igaz, hogy ha végignézzük a határidőket, plusz betesszük ezt az általunk nem ismert vizsgálati időt, akkor nagyon sürgősen döntést kellene hozni. A mai közgyűlésnek arról döntenie kellene, hogy megbízza a DVCSH-t, illetve egy külső szakértő céget, hogy bonyolítsa le az eljárást. Arról is döntenie kellene, hogy mi az a két sarokszempont, tehát az alkalmatlanná minősítés, illetve a legelőnyösebb ajánlat kiválasztása, ami alapján elindulhat a dokumentáció és az ajánlati felhívás kidolgozása. És ha még van módja a közgyűlésnek, akkor azt is eldönthetné, hogy kiválaszt-e valakit, aki alkalmasint ránéz az elkészült anyagra. Ez lenne a javaslatom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. Félóra szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A szünetben való konzultációnak a lényege azt volt, hogy a magunk részéről elfogadva aljegyző asszony kompromisszumos javaslatát, a következő javaslatot tenném. A kiküldött határozati javaslat 1.) pontját elhagynánk, és helyére a következő lépne: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft-t az EU-s normáknak és a Kbt-nek mindenben megfelelő közbeszerzési eljárás megindítására külső szakértő bevonásával, az alábbi szempontok figyelembevételével: Az Ajánlattevőknek a szerződés teljesítésére alkalmatlanná minősítésének szempontjai:

A részvételre jelentkezőre, illetve a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóra vonatkozó alkalmasságot kizáró tényezők:

- A saját tőke kisebb a jegyzett tőkénél 2003. évben (kivéve ha a becsatolt dokumentumokkal – például könyvvizsgálói jelentés – igazolja az Ajánlattevő, hogy a GT tv. alapján a feltőkésítést az ajánlat beadásának időpontjáig elvégezte).
- A számlavezető pénzügyi intézet által igazolt időszakban az igazolás szerint számláján sorban állás volt.

- Az Ajánlattevő árbevétele a 2003. évben nem haladta meg az 1 milliárd forintot.
- Ha nem rendelkezik az utóbbi 2000-2003. évben teljesített, legalább évenként 2 db, megrendelő által pozitív véleménnyel igazolt és leinformálható, a megvalósítandó beruházással évenként azonos nagyságrendű, vagy nagyobb volumenű, azonos tárgyú, pozitív referenciával.
- Az ajánlattevő nem rendelkezik ISO, vagy azzal azonos értékű minőségbiztosítási rendszerrel.
- Ha ajánlati árának részletezettsége, ajánlata nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban kértnek.
- A vezető tisztségviselők között nincs legalább egy szakirányú felsőfokú végzettséggel és legalább öt év szakmai gyakorlattal rendelkező.
- A teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek a beszerzés tárgyát képező munkák területén nincs legalább három éves szakmai gyakorlata.
- Az éves statisztikai állományi létszám a megadott három év átlagában kevesebb, mint 70 fő.
- A részvételre jelentkezőre, illetve a közbeszerzés értékének 10 százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóra vonatkozó kizáró okok:
A Kbt. 60. §. (1) bekezdés a.)-f.) pontjai közül bármelyik kizáró ok fennáll.
A Kbt. 61. §. (1) bekezdés a.)-c.) pontjai közül bármelyik kizáró ok fennáll.
A Kbt. 62. §. (1) bekezdés a.)-b.) pontjai közül bármelyik kizáró ok fennáll.

2.) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztására:

A Kbt. 34. §. (3) bekezdés szerinti részszempontok és súlyszámok a következők:

- | | | |
|---|----------------|----------|
| 1.) Ajánlati ár | súlyszám: 60 | |
| 2.) Megvalósítás szerződés aláírásától számított időtartama | súly- | szám: 15 |
| 3.) Fizetési határidő | súlyszám: 15 | |
| 4.) Napi kötbér értéke | súlyszám: 10." | |

Ez kerülne be a határozati javaslat 1.) pontjába. A határozati javaslatnak a kiküldött anyagban a 2.) 3.) és 4.) pontja változatlan maradna. Ez lenne a módosító indítvány a szünetben eltöltöttek érdekében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést, én még javasolnék egy 5.) pontot, amely úgy szól, hogy: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbeszerzési eljárás felelősségi köreit legkésőbb 2004. szeptember 16-i közgyűlésén rögzíti. Mert nem szeretném a családom házáat feltenni a közbeszerzési eljárásra. Ugyanis ez egy egyszemélyes felelősség.

Szekeres György alpolgármester:

Akkor azt javasoljuk, hogy ezzel együtt kérjük polgármester urat a szavaztatásra.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tekintettel Rohonczi képviselőtársam által felolvasott levélre, arra kell számítanunk, hogy az elkövetkező két, három hétben a környező önkormányzatok nem fognak bárátságosan viszonyulni a kérdéshez. Ennek következtében azt kell mondanom, hogy ez formális határozat legyen, de hogy Szekeres úrnak végig kell járni az önkormány-

zatokat és egyfajta írásbeli megállapodásra kell velük jutni abban a kérdésben, mert az egy dolog, hogy mi elfogadjuk az idő rövidege miatt, hogy menjen az eljárás, ha ők nem fogadják el, és két hét múlva ugyanitt fogunk ülni, hogy 15 db módosító indítványt fognak elénk terjeszteni, hogy azzal egészítik ki a mi határozatunkat, akkor ugyanitt leszünk két hét múlva, tehát úgy gondolom, hogy az elkövetkező egy hétben a környező önkormányzatokkal valamifajta írásbeli megállapodásra jutni kell, mert úgy, ahogy ez gyakorlat is volt egyébként, erre jutni kell, mert egyébként két hét múlva ugyanitt fogunk ülni, ami az én szempontomból nem baj, csak magából az eljárás szempontjából nem túl kedvező.

Szekeres György alpolgármester:

Egy mondattal szeretnék erre reagálni. Sipos képviselő úr felvetésének az alapelveivel egyetértek, de nem tudom bevállalni az írásos megállapodást, erre nincs semmiféle bizottság, testület mögöttem. Azt tudom vállalni, hogy mind a négy önkormányzathoz kimegyek és megpróbálok egyfajta konszenzusra törekedni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy tényleg nem lehet ezt a felelősséget alpolgármester úrra így ebben a szakaszban, ebből a levélből nem az derül ki, hogy ez, ezen a szinten rendezhető. Azt javasolnám, hogy erre a levélre mindenképpen reagáljunk hivatalosan, mert itt tudomásom szerint magánbeszélgetések során két héttel ezelőtt Rauff úr már jelezte, hogy ők nem kapták meg az összes dokumentációt. Szekeres alpolgármester úrral beszéltem, azt mondta; természetesen nem kapták meg a dunaújvárosi közgyűlés előterjesztését, de az olyan nagyon nem is tartozik az illető önkormányzatra. Tehát meg kellene nyugtatni őket a tekintetben, hogy a tárgykörhöz tartozó létező, és az őket érintő dokumentumokat megkapták. Azt gondolom, ha ilyen felfokozott idegállapotban, mert azért látható, hogy ma van a rendkívüli közgyűlés, tegnap összeült a Nagyvenyimi Önkormányzati Testület, ma összeültek a polgármesterek, jegyzők, tehát én mindenképpen azt javasolnám, ha ezekre a kérdésekre van válasz, akkor azt adjuk meg nekik, ne maradjon úgy, hogy ez fennmarad a levegőben oly módon, hogy küldtek egy levelet nekünk, amire mi nem tudunk érdemben válaszolni. Ahogy Szekeres úr elmondta, gyakorlatilag megkapták azokat az anyagokat, amelyek ehhez érdemben kapcsolódnak. Akkor mondjuk azt, hogy ezek, azok, és ha van a 2.) 3.) ponttal kapcsolatban, akkor reagáljunk rá, hogy mi ezt figyelembe vesszük és törekszünk, és ennek szellemében milyen egyeztetést kezdeményezünk. Javasolnám, hogy erre valamilyen levél válaszként menjen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom, hogy a válaszlevél menjen el, hogy köszönettel megkaptuk, és feljogosítottuk Szekeres György alpolgármester urat, hogy a levélben felvetettekkel kapcsolatban személyes megbeszéléseket folytasson az érintett önkormányzatokkal, mert ezt úgy sem tudjuk részletesen leírni, Szekeres úrtól pedig azt kérjük, hogy erről készüljön jegyzőkönyv.

A módosítást teszem fel először szavazásra. Aki a módosítást elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja helyébe a következő szöveg lépjen:

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft-t az EU-s normáknak és a Kbt-nek mindenben megfelelő közbeszerzési eljárás megindítására külső szakértő bevonásával, az alábbi szempontok figyelembevételével:

1.) Az Ajánlattevőknek a szerződés teljesítésére alkalmatlanná minősítésének szempontjai:

A részvételre jelentkezőre, illetve a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóra vonatkozó alkalmasságot kizáró tényezők:

- A saját tőke kisebb a jegyzett tőkénél 2003. évben (kivéve ha a becsatolt dokumentumokkal – például könyvvizsgálói jelentés – igazolja az Ajánlattevő, hogy a GT tv. alapján a feltőkésítést az ajánlat beadásának időpontjáig elvégezte).
- A számlavezető pénzügyi intézet által igazolt időszakban az igazolás szerint számláján sorban állás volt.
- Az Ajánlattevő árbevétele a 2003. évben nem haladta meg az 1 milliárd forintot.
- Ha nem rendelkezik az utóbbi 2000-2003. évben teljesített, legalább évenként 2 db, megrendelő által pozitív véleménnyel igazolt és leinformálható, a megvalósítandó beruházással évenként azonos nagyságrendű, vagy nagyobb volumenű, azonos tárgyú, pozitív referenciával.
- Az ajánlattevő nem rendelkezik ISO, vagy azzal azonos értékű minőségbiztosítási rendszerrel.
- Ha ajánlati árának részletezettsége, ajánlata nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban kértnek.
- A vezető tisztségviselők között nincs legalább egy szakirányú felsőfokú végzettséggel és legalább öt év szakmai gyakorlattal rendelkező.
- A teljesítésbe bevonnak kívánt szakembereknek a beszerzés tárgyát képező munkák területén nincs legalább három éves szakmai gyakorlata.
- Az éves statisztikai állományi létszám a megadott három év átlagában kevesebb, mint 70 fő.
- A részvételre jelentkezőre, illetve a közbeszerzés értékének 10 százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóra vonatkozó kizáró okok:

A Kbt. 60. §. (1) bekezdés a.)-f.) pontjai közül bármelyik kizáró ok fennáll.

A Kbt. 61. §. (1) bekezdés a.)-c.) pontjai közül bármelyik kizáró ok fennáll.

A kbt. 62. §. (1) bekezdés a.)-b.) pontjai közül bármelyik kizáró ok fennáll.

2.) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztására:

A Kbt. 34. §. (3) bekezdés szerinti részszempontok és súlyszámok a következők:

- | | |
|---|--------------|
| 1.) Ajánlati ár | súlyszám: 60 |
| 2.) Megvalósítás szerződés aláírásától számított időtartama | súlyszám: 15 |
| 3.) Fizetési határidő | súlyszám: 15 |
| 4.) Napi kötbér értéke | súlyszám: 10 |

- mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 7 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 7 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 272/2004. (VIII.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft-t az EU-s normáknak és a Kbt-nek mindenben megfelelő közbeszerzési eljárás megindítására külső szakértő bevonásával, az alábbi szempontok figyelembevételével:

1.) Az Ajánlattevőknek a szerződés teljesítésére alkalmatlanná minősítésének szempontjai:

A részvételre jelentkezőre, illetve a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóra vonatkozó alkalmasságot kizáró tényezők:

- A saját tőke kisebb a jegyzett tőkénél 2003. évben (kivéve ha a becsatolt dokumentumokkal – például könyvvizsgálói jelentés – igazolja az Ajánlattevő, hogy a GT tv. alapján a feltőkésítést az ajánlat beadásának időpontjáig elvégezte).
- A számlavezető pénzügyi intézmény által igazolt időszakban az igazolás szerint számláján sorban állás volt.
- Az Ajánlattevő árbevétele a 2003. évben nem haladta meg az 1 milliárd forintot.
- Ha nem rendelkezik az utóbbi 2000-2003. évben teljesített, legalább évenként 2 db, megrendelő által pozitív véleménnyel igazolt és leinformálható, a megvalósítandó beruházással évenként azonos nagyságrendű, vagy nagyobb volumenű, azonos tárgyú, pozitív referenciával.
- Az ajánlattevő nem rendelkezik ISO, vagy azzal azonos értékű minőségbiztosítási rendszerrel.

- Ha ajánlati árának részletezettsége, ajánlata nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban kértnek.
- A vezető tisztségviselők között nincs legalább egy szakirányú felsőfokú végzettséggel és legalább öt év szakmai gyakorlattal rendelkező.
- A teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek a beszerzés tárgyát képező munkák területén nincs legalább három éves szakmai gyakorlata.
- Az éves statisztikai állományi létszám a megadott három év átlagában kevesebb, mint 70 fő.
- A részvételre jelentkezőre, illetve a közbeszerzés értékének 10 százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóra vonatkozó kizáró okok:

A Kbt. 60. §. (1) bekezdés a.)-f.) pontjai közül bármelyik kizáró ok fennáll.

A Kbt. 61. §. (1) bekezdés a.)-c.) pontjai közül bármelyik kizáró ok fennáll.

A kbt. 62. §. (1) bekezdés a.)-b.) pontjai közül bármelyik kizáró ok fennáll.

2.) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztására:

A Kbt. 34. §. (3) bekezdés szerinti részszerzőpontok és súlyszámok a következők:

- | | |
|---|--------------|
| 1.) Ajánlati ár | súlyszám: 60 |
| 2.) Megvalósítás szerződés aláírásától számított időtartama | súlyszám: 15 |
| 3.) Fizetési határidő | súlyszám: 15 |
| 4.) Napi kötbér értéke | súlyszám: 10 |

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a megbízási szerződés 1. számú kiegészítését elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés-kiegészítés aláírására.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a lebonyolítói feladattervet elfogadja és jóváhagyja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a műszaki ellenőri szerződést elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. augusztus 23.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbeszerzési eljárás felelősségi köreit legkésőbb 2004. szeptember 16-i közgyűlésén rögzíti.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

Határidő: 2004. szeptember 16.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Mivel mai ülésünk rendkívüli ülés, ezért szóbeli interpellációra és kérdések feltevésére nincs lehetőség.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző