

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. július 2-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kerekes Judit**
- 10. Kismoni László**
- 11. Kiss András**
- 12. Nagy Anikó**
- 13. Pintér Attila**
- 14. Pochner László**
- 15. Dr. Ragó Pál**
- 16. Rohonczi Sándor**
- 17. Selyem József**
- 18. Dr. Skaliczki Andrea**
- 19. Somogyi György**
- 20. Szántó Péter**
- 21. Szekeres György**
- 22. Tóth Kálmán**

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

- 1. Kecskés Rózsa**
- 2. Dr. Kovács Pálné**
- 3. Ladányi Béla**
- 4. Dr. Sipos János**

**képviselők**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

**Dr. Tóth István**

**Dr. Hőnigh Magdolna**

**Berzlánovits Mátyás**

**Bojtorné Nagy Katalin**

**Bokor Zsuzsa**

**Dr. Deák Mária**

**címzetes főjegyző**

**aljegyző**

**a városüzemeltetési iroda vezetője**

**a szociális iroda vezetője**

**a kulturális iroda vezetője**

**az oktatási iroda vezetője**

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 7.), 9.), 10.), 15.) 16. ), 17.), 18.), 20.), 21.), 22.), 24.), 28.), 30.), 31.), 46.), 47.), 48.), 49.), 50.), 51.) és 52.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szerdai ülésén az említett napirendek túlnyomó többségét tárgyalta, ahol más a helyzet, azokról külön adnék tájékoztatást. A 7. és 15. napirendi pontot nem tárgyalta, a 46. napirendi pontot tárgyalta, de olyan új körülmények merültek fel, ami miatt levételre javasoljuk.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát a 46. pont, amely „Javaslat a FERR-ISOPPLUS Kft. területvásárlási kérelmére” című előterjesztés.

Nem tárgyalta a bizottság a 7. és 15. napirendi pontot.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 11.), 15.), 17.), 21.), 22.), 24.), 31.), 51.) és 52.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

### **Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A 7. és 11. pontot nem tárgyaltuk, a többit igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát a 7. pontot, amely „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról szóló .../2004. (VII.5.) KR. számú rendelet megalkotására”, a 11. pont, amely „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Térfigyelő Rendszere I. ütemének vállalkozói forrásból történő megvalósítására és a 318/2003. (XI.6.) KH. számú határozat hatályban tartására” című előterjesztés.

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 46.) és 51.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 7.), 12.), 22.), 31.), 39.) és 51.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A 7. napirendi pontot nem tárgyalta, a többi meg tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 24.), 26.), 27.), 38.), 39.), és 52.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 18.), 40.), 41.), 42.) és 45.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Igen tárgyalta, és a 41. napirendi pontot kérte a bizottság, hogy kerüljön vissza bizottság elé, úgyhogy most javasolom annak levételét.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 9.) és 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az EU integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, illetve távollétében a helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.) és 50.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Nagy Anikó képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek alapján megállapítom, hogy a gazdasági bizottság nem tárgyalta a 7. és 15. napirendi pontot, és levételre javasolta a 46. napirendi pontot. A pénzügyi bizottság nem tárgyalta a 7. és 11. napirendi pontot. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tárgyalta a 7. napirendi pontot. A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság levételre javasolta a 41. napirendi pontot. Tehát ennek megfelelően először azt teszem fel szavazásra, hogy a 41. és 46. napirendi pontokat leveszi-e a közgyűlés a bizottságok véleményével egyezően. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság, valamint

a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 41. pontot „Javaslat a Napló pihenése című katalógus kiadásával kapcsolatos alapítványi kérelem elbírálására”, és 46. pontot „Javaslat a FERR-ISOPLUS Kft. területvásárlási kérelmére” a közgyűlés mai ülésén ne tárgyalja – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy indítványozom további 2 napirend tárgysorozatba vételét. 51.) napirendi pontként javasolom megtárgyalni a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dózsa György út 35. szám alatt található kollégium, iskola és udvar megnevezésű ingatlan tulajdonjogának átruházására vonatkozó javaslatot, valamint élve az önkormányzati törvény 35. § (3) bekezdésében biztosított jogkörömmel, 52.) napirendi pontként javasolom újratárgyalni a „Javaslat a dunaújvárosi fizetőparkolás megszüntetésére irányuló helyi népi kezdeményezés alapján történő döntéshozatalra” című előterjesztést.

Mindkét előterjesztést képviselőtársaim az ülés előtt kapták kézhez.

A meghívóban szereplő 7.) napirendi pontot, a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról szóló - .../2004. (VII.5.) KR számú rendelet megalkotására” című előterjesztést az illetékes bizottságok levették napirendjükről, tehát nem véleményezték.

Az SZMSZ 16.§ (2) és (5) bekezdése szerint, ha az adott előterjesztés halaszthatatlan döntési ok miatt szerepel a közgyűlés javasolt napirendjei között, de az illetékes bizottságok határozatképtelenség miatt véleményezni nem tudták, és a rendkívüli bizottsági ülés összehívása sem vezetett eredményre, vagy az előterjesztést az előírt eljárást megszegve nem véleményezték, akkor az adott előterjesztést a közgyűlés bizottsági vélemény nélkül is felveheti napirendjére, és azt tárgyalhatja.

Halaszthatatlan döntési oknak minősül, ha a döntés hiánya valamilyen határidő elmulasztását vonja maga után.

A javasolt rendeletervezet olyan, ún. LEP pályázathoz kapcsolódik, melynek benyújtási határideje szeptember vége, október eleje. Figyelemmel arra, hogy a közgyűlés legközelebb csak szeptember 9-én ülésezik, nem lesz olyan helyi rendelet, mely alapján a pályázati előkészítés és a pályázatok benyújtása megtörténhetne. A rendelet elfogadása nem érinti az idei költségvetést, csak 2005-től kell a kötelezettség forrását biztosítani.

Az előzőekre figyelemmel javaslom a napirend felvételét és az előterjesztés megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Szekeres György alpolgármester:**

A 9. napirendi pontot „Javaslat városi gázmotoros fűtőerőmű létesítésére történő elvi hozzájárulás megadására című előterjesztést javaslom, hogy a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez majd a következőkben lesz, amikor a napirendet elfogadjuk.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság által levenni javasolt napirendek közül a 15. ponttal kapcsolatban polgármester úr nem szavaztatott, nem tudom, hogy mi az álláspontja, mert a 7. ponttal kapcsolatban megismertük, a 46. pont levételre került, de a 15. ponttal kapcsolatban nem szavaztatott.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 15. pontot ugyanazokkal az indokokkal javaslom tárgyalásra, mint a 7. napirendi pontot. Tehát a 7., 11. és 15. pontra vonatkozik az indítványom, hogy halaszthatatlanság miatt, annak ellenére tárgyalja, hogy a bizottságok nem tárgyalták.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A 11. pont nem halaszthatatlan.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor a 7. és 15. pont. Ezt teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 7. pontot „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról szóló - .../2004. (VII.5.) KR számú rendelet megalkotására”, valamint a 15. pontot „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház felújítási munkálatainak fedezetére” című előterjesztést annak ellenére tárgyalja a közgyűlés, hogy azokat az illetékes bizottságok nem tárgyalták – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dávid Béla), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mindezek figyelembevételével, tehát a három levett napirend, a két új napirend és a két fenntartott napirenddel együtt teszem fel szavazásra a mai közgyűlés napirendjét. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 11., 41. és 45. pont levételével, a 7. és 15. pont fenntartásával, valamint a két új napirend felvételével – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 54.) és 55.) napirendi pontjai kinevezést, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügyeket tartalmaznak és az érintettek közül többen zárt ülés tartását kérték, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Mai ülésünk 9.) és 53.) napirendi pontjának nyílt ülésen való tárgyalása sértene az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy e napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Somogyi úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Már az október 9-ei alkalommal is, amikor a gázmotoros előterjesztést tárgyalva volt, akkor a tisztelt közgyűléstől azt kértük, amelyet aztán nem fogadott el, hogy mivel a nagy nyilvánosságot is, közérdeklődésre elég komolyan számot tartó esemény a gázmotoros témakör megítélése, és mivel a városi érdekképviseleti szervezetek a LÉSZ, a DULÉSZ, illetve a város lakásállományának döntő többségét kitevő lakásszövetkezetek azt várják el a mai közgyűléstől és a képviselő uraktól, hölgyektől, hogy nyilvános ülésen, nyílt szavazással döntünk és szülessen döntés a gázmotor ügyében. Annál is inkább, mert a korábbi 2003. októberi közgyűlésen zárt ülésen történt események, ha úgy tetszik nyilvánosságra kerültek a megfelelő anyagok kiküldésével, a szó szerinti jegyzőkönyvvel. Azt gondolom, hogy nincs miről különösebben titkolózni. Azt gondolom, hogy valamennyi képviselőt valamilyen módon megkérdezik a véleményét, azt gondolom, hogy valamilyen szinten vállalni kell. Erre vonatkozóan több hirdetés jelent meg, én a mai újságot

még nem láttam, de mondják, hogy megjelent egy másik újság is azért, hogy a közgyűlési képviselők miért döntsenek úgy, ahogy azt a DVCSH javasolta. Természetesen az érdekképviseleti szervek komoly szakmai anyagot jelentettek meg egy héttel ezelőtt pontosan azért, hogy segítsünk mi is a közgyűlési képviselőknek, illetve széles körben, a lakosság körében is megfelelő tájékoztatást tudjunk adni az állásponturnkról. Azt szeretném kérni a tisztelt közgyűléstől, hogy a város lakosságát ily nagymértékben érintő jövőbeni környezetét, közérzetét is jelentősen befolyásoló, és nem utolsósorban a hőszolgáltatásért fizetendő díjakat érintő kérdésekben az átláthatóság és a nyilvánosság mindannyiunk érdeke, ezért ez nyílt ülésen, az eredeti napirendnek megfelelően legyen tárgyalva.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Somogyi képviselő úr! Valóban az előterjesztés mellékletében szerepel a zárt ülés szó szerinti jegyzőkönyve, de azt jelezni szeretném, hogy csak azok kapták meg, akik egyébként is jogosultak betekinteni a zárt ülés jegyzőkönyvébe, magyarul a képviselők, illetve miután az érdekképviseleti szervek kihagyása jogszabályellenes volt a vita során, ezért ők kapták meg. Úgy gondolom, hogy ezt az anyagot továbbra is úgy kell kezelni, mint zárt ülési anyagot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez így igaz, képviselő úrnak egyébként hivatalból kell tudnia, hogy egy zárt ülés anyaga az a továbbiakban sem nyilvános. Ha ezzel kapcsolatban megsértette a képviselő úr a kezelő szabályokat, akkor gondolom a felelősséget vállalja.

**Somogyi György képviselő:**

Én nem gondolom, hogy megsértettem volna, én megkaptam, gyakorlatilag csak azt tudtam kontrollálni, hogy valóban azok íródtak le, amelyek elhangzottak, ezzel semmi kétség nincs, ez pontos volt, de gondoltam, ha én megkaptam az előterjesztéshez, megkapta más is. Másrészt, ha ilyen anyagot kiküldünk, ha én egy zárt ülés jegyzőkönyvét elkérem a hivatalban, aláírattnak öt, vagy hat anyagot velem. Ehhez képest most semmit nem írattnak alá, ebből mertem következtetni, hogy ez innentől kezdve publikus. Azzal együtt nem tudom, hogy ki, milyen módon használta fel, én a saját munkám során hasznosítottam. Ezzel együtt viszont azt gondolom, legközelebb, ha ilyen eset van, akkor kérném a tisztelt hivatalt, hogy írják le, hogy a zárt ülés szabályainak megfelelően kérjük a mellékelt anyagot kezelni. Én csak ennyit szeretnék kérni a jövőt illetően.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm képviselő úr, hogy betartotta a vonatkozó szabályokat is spontán és remélem, hogy valamennyi képviselőtársunk betartotta. Ennek megfelelően kérem szavazzunk a zárt ülés tartásáról, először a 9.) napirendre vonatkozóan! Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 9. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette szavazott 15 fő (Dr.



Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 221/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. július 2-ai rendes ülésén tárgyalta „Javaslat városi gázmotoros fűtőerőmű létesítésére történő elvi hozzájárulás megadására” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az 53.) napirend vonatkozásában rendelem el a szavazást. Aki elfogadja, hogy az 53. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint az 53. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 222/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. július 2-ai rendes ülésén tárgyalta „Javaslat felhalmozási célú kölcsönszerződés biztosítékának jóváhagyására, a kölcsönszerződés és a keretbiztosítéki jelzálogszerződés megkötésére” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Jelzem, hogy az előbb hozott döntésünk miatt a megtárgyalt napirendek sorszáma és a Meghívóban szereplő napirendek sorszáma a 9.) – 53.) napirendek vonatkozásában egymástól eltér, a megtárgyalt napirendek sorszáma egyel kevesebb, mint a meghívó szerinti sorszám.

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért az 52.) napirendi pont tárgyalásán részt

vesz Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője 53.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Horváth László a pénzügyi iroda vezetője, az 54.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője, az 55.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

Az 52.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Pecz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Szervezete elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Egyesülete elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét és Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, az 53.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Rt. fiókgazgatóját, az 55.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a pályázókat, Pich Zoltánné asszonyt és Köller Péterné asszonyt, kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a civil szervezetekkel való kapcsolattartásról és e szervezetek támogatásának feltételeiről szóló 4/2002. (I.25.) KR számú rendeletének módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a talajterhelési díjjal kapcsolatos helyi szabályokról szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város helyi hulladékgazdálkodási tervéről szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a címzetes főjegyző

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról szóló ...../2004. (VII.5.) KR számú rendelet megalkotására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a Kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló többszörösen módosított 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2003. január 1. – december 31. időszakban című tájékoztató elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

11. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Rt. létrehozására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a házi orvosi ügyeleti szolgálatra kiírt pályázat eredményének megállapítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

13. Javaslat emlőrák szűrési program beindítására Dunaújvárosban

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

14. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház felújítási munkálatainak fedezetére

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke

15. Javaslat a Zöld Rendelő Társasház étékesítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház átvilágítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

17. Javaslat az 1/2004/ROP 2.2. „A Dunaújvárosi Szalki-sziget rehabilitációs beruházási program I. 1.” című pályázati projekt támogatására és megvalósítására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

18. Javaslat a Vidám Park területének átmeneti működtetésére és szerződéskötésre

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a TESCO-GLOBAL Áruházak Rt. között létrejött megállapodás végrehajtására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

20. Javaslat a Dunaújvárosi Atlétikai Club Jégkorong Kft. és a Raiffeisen Bank Rt. közötti kölcsönszerződés készfizető kezességvállalására

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

21. Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslat a teljes munkaidőben foglalkoztatott beosztott pedagógusok teljesítményótlékkal történő alkalmazására 2004. szeptember 1-jétől

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

23. Javaslat A Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal közoktatási feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24. Javaslát a 2004/2005-ös tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

25. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő általános iskolák módosított pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

26. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő középiskolák módosított pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

27. Javaslát a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2003. évi egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására és a Kht. tőkepótlására

**Előadó:** az európai ügyekért felelős alpolgármester

28. Javaslát letéti számla nyitására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

29. Javaslát a Jókai Mór utcában található (volt iskola) 1189 hrsz-ú ingatlan hasznosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

30. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 152/2004. (V.27.) KH számú határozatával elfogadott Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2004. évi felújítási tervének módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

31. Javaslát a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza és a József Attila Könyvtár alapító okiratának módosítására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

32. Javaslát a Családi Intézet más szervezeti formában való működtetésének alternatíváira

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

33. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről

**Előadó:** a polgármester

34. Javaslat számlavezető pénzügyintézet megválasztására irányuló pályázati felhívás kiírására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

35. Javaslat a pedagógus munkakörben foglalkoztatott közalkalmazott pedagógusokat kötelezően megillető illetménypótlékok mértékének 2004. szeptember 1-jétől történő megemelésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

36. Javaslat a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által az iskolatej program keretében meghirdetett támogatás igénybevételére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

37. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 205/2004. (VI.03.) KH számú határozatának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

38. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 168/2004. (V.27.) KH számú határozat 1., 2., 4. pontjainak kiegészítésére

**Előadó:** a polgármester

39. Beszámoló a Munkásművelődési Központ 2003. évi közhasznú tevékenységéről

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

40. Javaslat köztéri műalkotás elhelyezésének engedélyezésére

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

41. Javaslat a Csodaszarvas legendája című szoborcsoport felállításával kapcsolatos alapítványi kérelem elbírálására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

42. Javaslat a Városháza „C” szárnya átalakítási engedélyezési terve elkészítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
 a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

43. Javaslat Dunaújváros helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása elindításának elhatározására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

44. Javaslat Dunaújváros, Fáy András u. 13. szám alatti (volt 25. Óvoda) ingatlan értékesítésére beérkezett pályázatok elbírálására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

45. Javaslat a Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

46. Javaslat az ACÉL-HÍD Foglalkoztatási és Térségfejlesztési Program szakmai beszámolójának elfogadására és a programmal kapcsolatos aktuális intézkedések megtételére

**Előadó:** a polgármester

47. Javaslat háziiorvosi rendelők értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

48. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dózsa György út 35. szám alatt található kollégium, iskola és udvar megnevezésű ingatlan tulajdonjogának átruházására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

49. Kezdeményezés a helyi önkormányzatokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1990. évi LXV. 35.§ (3) bekezdése alapján

**Előadó:** a polgármester

**Zárt ülés:**

49. Javaslat városi gázmotoros fűtőerőmű létesítésére történő elvi hozzájárulás megadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

50. Javaslat felhalmozási célú kölcsönszerződés biztosítékának jóváhagyására, a kölcsönszerződés és a keretbiztosítéki jelzálogszerződés megkötésére

**Előadó:** a polgármester

51. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 168/2004. (V.27.) KH számú határozat 11., 12., 13., 16., 17., 18. pontjainak módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** a polgármester

52. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Pochner László képviselő úrnak adom meg a szót, aki napirend előtti hozzászólást kért.

**Pochner László képviselő:**

Most már múlt időben beszélhetünk erről, tehát annyit szeretnék mondani, hogy Dunaújváros Közgyűlésének többsége megint egy adott szituációban, nevezetesen a gázmotor ügyében, olyannyira nem meri, hogy látva kint a szavazó urnákat, még a szavazást is titkosan kell lebonyolítani, holott már nem áll fenn az a veszély, ami annak idején, félték, főleg a Dunaferr-es képviselők, hogy el lesznek tanácsolva, A szavazó fülke magányában azt szavaznak meg, amit akarnak. Meg kell mondjam, hogy inkorrekt ez az eljárás a lakossággal szemben. Továbbá azt szeretném mondani, ami a zárt ülésen elhangzottak nyilvánosságra hozatalát illeti, én tettem annak idején egy esküt, amikor képviselő lettem, abban természetesen az eskümhöz híven a szolgálati és egyéb titkokat megtartom. Tettem ám egy másik esküt is, hogy Dunaújváros lakosságának érdekeit képviselem és ami rájuk tartozik, és egyébként szolgálati és egyéb titkot nem sért, azt én speciál nyilvánosságra hozom és utána aztán természetesen a közgyűlés, vagy a polgármester úr, ha ezzel okoztam kárt, gazdasági kárt az önkormányzatnak, akkor beperelhet, aztán majd meglátjuk, mi lesz a vége. Még egy dolgot szeretnék mondani. Szerdán volt a gazdasági bizottsági ülés, szerintem ott sem zárt ülés volt ez a kérdés. Ez érdekes, hogy ott nem volt zárt ülés, itt meg zárt ülés van. Nem értem, hogy a jogszabályok hogy változnak ebben a kérdésben. Ami érdekes, a város egyik legjobb elektronikus médiájában, a dunaújvárosi Online-on olyat olvasok, hogy Pomázi Csaba úr azt találta mondani, gondolom freud-i elszólás volt, hogy ezzel szemben a létesítendő gázmotoros erőműnél a 7 milliárd forint benne van a hődíjakban, banki törlesztés során az a tőkekötség csökkenni is fog. Hát kérem szépen, azt mondta ki Pomázi úr, amit gyakorlatilag a bíróságon mi bizonyítottunk is, és ezt el is fogadta a bíróság, hogy 300-350 millió forinttal többet fizetne a lakosság hődíjban, mint kellene, hiszen egy 7 milliárdos 20 éves futamidejű, vagy 19, mert 2023-ig van ez a szerződés a DVCSH-val, ez benne van, és ezt röhögve ki fogják tudni fizetni. Kérem szépen, ez finoman fogalmazva pofátlanság, ez is igazolja azt, hogy 1998-tól gyakorlatilag 1,5-2 milliárddal megkárosították a lakosságot és mivel ezt jóvá hagyta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, ezeket a díjakat, ezért a DVCSH jogi szempontból jogszerűen járt el, de aki megkárosította a lakosságot, ez nem más, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának azon képviselői, akik ezeket a hődíjakat év, mint év elfogadták, illetve 1998-ban úgy szavaztak, hogy a DVCSH akkor még többségi tulajdonú cége, akkor 50 %-ban bizonyos konzorcium vette át, és annak a képviselője már akkor is Pomázi Csaba úr volt, megkaphassa 25 évre ezt a kvázi monopóliumot. Még egy



dolgot szeretnék, meg kellene talán hívni, tavaly októberben a Duna-ferr képviselőit meghívtuk. Azért ne csináljuk már azt, hogy ennyire tiszteletlenek vagyunk velük szemben, azért meg kellene hívni a zárt ülésre őket, hiszen akkor is ő volt a másik ajánlattevő és itt voltak és elmondhatták a szakmai érveiket, most nem tudom, miért hagyjuk ki őket a mostani zárt ülés tárgyalásról. Most már önök nemcsak a lakosságot kötik szemben, hanem a Duna-ferr vezetését is, és menedzsmentjét is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő urat arról szeretném tájékoztatni, hogy nem kell ahhoz gazdasági érdeket sérteni, hogy egyébként valaki megsértse titoktartási kötelezettséget, tehát nincs egyenes összefüggés a gazdasági érdek között és amit egyébként az esküjével kapcsolatban mondott, azt természetesen nem lehet így összeecsúsztatni, mert természetesen az érdekképviselőt az adott szabályok betartása mellett kell végrehajtani. Rátérünk az egyes napirendek tárgyalására.

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés ülésének megkezdése előtt került kiosztásra az intézmények költségvetési megszorítását vizsgáló munkacsoport 2004. június 23-ai alakuló üléséről készült emlékeztető, amely a tájékoztató mellékletét képezi.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Kismondi László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Tájékoztatom a közgyűlést, hogy egy elég nagyvonalú pályázaton, egy PHARE EU-s pályázaton nyert Dunaújváros. Nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata volt a pályázó, hanem a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány. A projektnek a témája; Dunaújváros tíz éve működő iskolai egészségnevelés és mentálhigiénés program továbbfejlesztése. A programot együttműködve az önkormányzat, az Egészségmegőrzési Központ és Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány adta be közösen. A programhoz az önkormányzat 650 000 Ft önrészt biztosított és a programban nyertünk 20 000 eurót, amit több mint 5 millió forint.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A Partvonal Bt-vel kapcsolatban immár sokadik alkalommal szólok. Tudnunk kell, hogy a Partvonal Bt. képviselője Cs. Fekete Györgyi. Ugyanaz a Cs. Fekete Györgyi, aki a DTV vezetője is. Egyszer 10, 13, majd 29 millió forinttal szerződött a DTV ügyvezetőjeként az általa vezetett Partvonal Bt-vel úgy, hogy a Partvonal Bt-ben egyetlen alkalmazottja sem volt. Polgármester úr korábban azt mondta, hogy az anyagokat megkaphatom, majd most a DTV ügyvezetője, illetve a Partvonal Bt. képviselője levelére írásbeli meghatalmazást kaptam polgármester úr-

tól, hogy betekinthelek a Partvonal Bt. iratanyagaiba. 1990. óta vagyok önkormányzati képviselő, együtt kezdtünk polgármester úrral. 100 százalékban önkormányzati a Partvonal Bt., mert a másik oldalon a DTV szerepel, ami szintén 100 százalékban önkormányzati, és tulajdonosi képviselője Kálmán András polgármester úr. Már számolatlanul elmondtam, hogy tulajdonképpen nem én vagyok kíváncsi. Amikor – úgy mond – 1990-ben az időszaki rendszerváltás megtörtént, ami aztán majd 2006-ban újra megtörténhet, akkor az önkormányzati törvény azt tartalmazta, hogy a képviselőknek joguk van az iratokat megismerni, joguk van többnyire a nyilvánosság elé tárni, és ahhoz is joguk van főleg az ellenzéki képviselőknek, hogy felügyeljék az önkormányzat és hivatalát, működtetését közpénzek esetén. Tisztelt Polgármester úr! Ebben az ügyben áttételesen már a Fejér Megyei Rendőrkapitányság sikkasztás alapos gyanúja miatt, valamint egyéb bűncselekmények miatt az ügyészségre átküldte az iratokat és van egy olyan véleményem, hogy a Partvonal Bt-nél sincs minden rendben. Ezen véleményemet nem iratbetekintéssel szeretném megoldani, szeretném az ORTT arra hivatott szakértőjével az összes dokumentumot megvizsgáltatni a teljesítésigazolásoktól kezdve az arányosságot figyelembe véve. Úgy érzem, hogy ehhez jogom van. Tisztelettel kérem önt, hogy próbálja meg rendelkezésünkre bocsátani ezt az iratanyagot azért, hogy szakértők bevonásával azt a közel 50 millió forint közpénz, ami 3 év alatt kifolyt véleményem szerint ezen a csatornán, azt ellenőrizni tudjuk valamennyien, nem csak én. Különösen azért kérem ezt öntől, mert gyakorló jogászként is ismerhette azt a dolgot, hogy egy láncolatban szerződések, alvállalkozók és egyéb, nem elegendő az, hogy én ott személyesen beletekintgessek, hanem szakértő közreműködésével, mondom jogászok, ORTT szakértő, műsorszerkesztők, közgazdászok, írásszakértő, hogy az aláírás egy éves, vagy tegnapelőtti, kívánom ezt felderíteni saját költségemre, egy fillért nem kívánok igénybe venni közpénzből. A szakértőket is én kívánom megfizetni. Tehát Tisztelettel kérem Polgármester urat, hogy ezeket a bizonylatokat számomra rendelkezésre adja. Ugyanakkor tisztában vagyok a személyességi jogokkal. Kérem szépen az érintettek anyja nevét, születési évét és egyéb adatokat nyugodtan meszeljék ki, és úgy ahogy illik, így megkaphatom nyilvánvalóan az úgynevezett alvállalkozói szerződéseket. Mivel a nyár rendelkezésekre áll, én ígéretet teszek, hogy a nyári 60 nap alatt korrekt, fillér, forintra elszámolt anyagot fogok Dunaújváros Közgyűlése elé letenni, és amennyiben szükséges nyilvánvaló, hogy hatóságokhoz fordulunk.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr! Miután eddig még nem tájékoztatott arról, hogy külső személyeket is be kíván vonni a Partvonal Bt., vagy bármely önkormányzati tulajdonú cég vizsgálatába, természetesen meg fogom vizsgálni a kérdést ezen a szemüvegen keresztül, és természetesen ennek megfelelően a rendelkezésre bocsátható iratokat az ön rendelkezésére fogom bocsátani, és erre írásban fogok tájékoztatást adni.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7

fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatot is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Kismoni László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Egy hibát szeretnék kijavítani. A 15.) pont alatt az oktatási elismerések átadásánál az van írva, hogy a humán ügyekért felelős alpolgármester adta át, ez sajnálatos módon nem így történt, polgármester úr adta át a díjakat. Kérem a javítását.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez nem olyan sajnálatos.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A I. fejezet 26.) pontjába még az volt írva, hogy megküldte polgármester úr aláírásra a szerződést a DVG Rt-nek. Azóta visszaérkezett aláírva és megindult a folyamat. Tehát az anyag készítése után történt meg a DVG Rt. részéről az aláírás.

### **Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! A lejárt határozatoknál a 6.) számú pontot szeretném módosítani. Ebben az szerepel, hogy a Dózsa Mozinál az átadás-átvételi leltár június 29-én megtörtént. Ez igaz, viszont a jegyzőkönyvet a mai ülésen nem tudjuk kiosztani, mert még nem készült el. Elnézést kérünk, a közgyűlés következő ülésén kerül kiosztásra.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezettel kapcsolatban az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 2 fő (Pochner László, Rohonczi Sándor) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában lezárom a napirendet. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Pochner László, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 223/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 187/2004.(V.27.) KH számú határozat 2.) pontjainak végrehajtási határidejét 2004. július 30-ra módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

3. **Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Csáder Dezső urat, az Alba Volán Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának üzemigazgatóját, Tóth István urat, az Alba Volán Rt. vezérigazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét.

Kérem, hogy a megjelentek számára biztosítsunk tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert), távol volt 2 fő (Pochner László, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság tagja:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság a napirendet megtárgyalta és az „A” változatot 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta, és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta mindkét verziót.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Nem is olyan régen, az Európa Parlamenti választás kampányában harsogta a Magyar Szocialista Párt országosan, hogy „Állítsuk meg a Fidesz hazugsággárát!” Lám, mi riogattuk a Magyar Szocialista Párt szerint a lakosságot, hogy újabb áremelések, megszorítások várhatóak. A miniszterelnök úr, a pénzügyminiszter úr ezeket folyamatosan cáfolta. Három hét nem telt el az EP választás, június 13-a óta, újabb áremelés szerepel a közgyűlés napirendjén. Az Alba Volán nem szokta évközben a viteldíjat emelni. Az idén már volt egy 11 %-os szocialista áremelés ebben a városban a viteldíjakkal kapcsolatban. Természetes, hogy

nem tudjuk elfogadni, nem tudjuk támogatni az újabb áremeléseket. Amellett, hogy mi indokolja igazából, ha nem olyan mértékű az infláció elszabadulása – ahogy pénzügyminiszter úr a héten tett ezzel kapcsolatban nyilatkozatokat -, mi indokol egy augusztus elsejei, szép csendben, a közgyűlési nyári szünetet megelőzőleg augusztus 1-én egy igen jelentős mértékű áremelést. Jelentős mértékű ez a közel 5 %, ha azt a változatot fogadja el a közgyűlés tekintettel arra, hogy – még egyszer mondom – már volt egy több mint 11 %-os áremelés ebben a kérdésben.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm Képviselő úr! Én azt megértem, hogy ön itt politizál, bár ez nem igazán a helyi szintre tartozik, azonban abban szeretném helyreigazítani, hogy egyetlen egy áremelés esetében, amelyet a szolgáltatók kérnek, szó nincs szocialista áremelésről, ugyanis a közgyűlésnek nincs áremelési jogköre. A közgyűlésnek árhatósági jogköre van, azt a képviselő úr nagyon jól tudja, ami azt jelenti, hogy a szolgáltató - legyen az hőszolgáltató, legyen az tömegközlekedési szolgáltató, vagy kéményseprési szolgáltató -, beterjeszti a közgyűlés elé az indokokkal alátámasztott áremelési javaslatát. A közgyűlés két dolgot tehet. Megvizsgálja, hogy megalapozott-e az áremelése a szolgáltatónak, és hozzájárul mint árhatóság, az áremeléshez. Tehet egy másik lépést is természetesen, és ezzel képviselő úr legalább olyan jól tisztában van, mint én, hogy elutasítja az áremelési javaslatot. Ebben az esetben, ha igazolni tudja az illetékes szolgáltató, hogy az ár, mint hatósági ár, jóvá nem hagyásából vesztesége keletkezik, akkor megteheti Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, hogy a költségvetése terhére kompenzálja az ezzel kapcsolatos veszteségeket. Egyébként mindenben igaza van, csak azt szeretném még egyszer aláhúzni, hogy soha nem a szocialista városvezetés emel árakat, hanem a szolgáltató.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! 7 %-os emelést írt elő a 68/2003. (X.28.) Gazdasági és Közlekedési Miniszteri rendelet november 1-től. Ehhez képest Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. januártól 11,06 %-kal emelte a jegyárakat, jóval az előírton felül, ami az inflációt is majdnem kétszeresével érte el. Egyik indok az Áfa indoklása volt. Lassan mondom, hogy a balliberálisok is megértsék; Áfa, az általános forgalmi adó. Merthogy a szabad demokraták nem emelik az adókat. Az Áfa, az adó. És bizony a szabad demokraták is megszavazták, tehát elég jelentősen emelték az adókat. Ez is belekerült, és ez bizony – azt kell, hogy mondjam - indokolatlan többletterhet jelentett a lakosságnak. Az, hogy most újra kell emelni az árakat nyilvánvaló – sóhajtozni lehet, Kedves Skaliczki képviselőasszony, hiszen a liberálisokat nemigen érdekli a lakosság és az anyagi helyzete, nem arról híresek, „adjunk el mindent, tegyünk tönkre mindent, mert szül a csajom” – de ennek ellenére mi úgy ítéljük meg, hogy egy év közbeni, újabb, közel 4-5 %-os emelés 15-16 %-os emelés bizony-bizony, jóval magasabb, mint az infláció. Polgármester úrnak részben igaza van.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem részben, egészben.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Befejezhetném, Tisztelt Polgármester úr?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Persze, de én vezetem az ülést képviselő úr.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Akkor vegye el tőlem a szót.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem veszem el.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Akkor meg legyen szíves hallgasson végig, és utána kérjen szót, és mondja el a véleményét.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hallgatom Képviselő úr!

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Köszönöm szépen Polgármester úr! Öntől ez ma nagy megtiszteltetés. Nem ehhez volt szokva gondolom, az elmúlt években. Tehát azt kell mondanom, hogy a 15 %-ot semmi nem indokolja, hiszen ebben az esetben én rábíznám az arra illetékesekre, hogy megvizsgálják az Alba Volán működtetésének a feltételeit. Mi miatt kell ekkorát emelni, hiszen az infláció jóval alacsonyabb. Áfa miatt? Az az önök döntése volt, igenis politikai döntés volt az Áfa megemelése. Az emelkedő benzinárak miatt? Most ebbe tényleg ne menjünk bele, hogy Irak és egyéb mi, indokolja az emelkedő benzináremeléseket. Ez is gyakorlatilag inkább önökre hárítható, mint bárki másra. Álláspontunk szerint nem támogatható az újabb 4-5 %-os áremelés.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm Képviselő úr! Meghasad a szívem, hogy egyedül egyetlen párt van, amely a lakosság érdekeit képviseli ebben az országban, nevezetesen a Fidesz. Az összes többi pedig lakosságellenes, a lakosság érdekeivel szemben megy minden esetben. Valamelyik nap olvastam az egyik képviselőtársunk ezzel kapcsolatos álláspontját, mélyen egyet tudok vele érteni, hogy a Fidesz meglehetősen kettős arcú. Mászt képvisel kormányon, és mászt képvisel ellenzékben. Mi még emlékszünk néhányan, ha úgy gondolja képviselő úr, hogy amnéziában szenved a lakosság, remélem, hogy egyre többen fognak emlékezni, hogy természetesen, amikor kormányon volt, akkor nem egészen ezt az álláspontot képviselte.

**Somogyi György képviselő:**

Alapvetően nem volt szándékom szólni a témához, de véletlenül sem szeretném, ha Dunaújvárosban azt hinnék, hogy valamilyen pártpolitika tárgya a lakossági érdekvédelem, de mélységesen egyet kell értenem, bármely párt részéről érkezik, a lakosság érdekeiért való konkrét gondolkodás, ennek megfelelően számunkra is, mint fogyasztóvédelmi szervezet, meg érdekvédelmi szervezet számára, teljesen érthetetlen az évközi emelés. Túl az indokláson, amely az előterjesztésben olvasható volt. Természetesen voltak üzemanyagár változások, ingadoznak, a lakosságot is érintik ezek természetesen, de az, hogy dupla duplán érzékeljük, hogy a piactól kezdve természetesen már a viteldíjban is, amikor már az év eleji jóváhagyást megelőzően is szóvá tettük, hogy az inflációt jelentős mértékben meghaladó áremelést tervezett be a Volán a menetjegy-közlekedésbe. Bizonyos fokig – gondolom – a többségi frakció, amely elfogadta annak idején, akkor esetleg bekalkulálta, esetleg többet tudott a várható évközi benzinár emelésekről, illetve gázolaj változásokról. Természetesen ezt bizonyos fokig utólag el lehetett volna fogadni, de ez abszurdum, hogy mindezekre a 11 %-ot meghaladó emelésre még további emelést rátegyenek, ráadásul nem is akármilyent, méghozzá több variációban, amely egy kicsit mézesmadzag jelleggel jön. Tehát látszólag a nagyobb emelést, ha nem fogadjuk el, akkor viszont a kisebb emelésnél a lakosság fizet többet. Az a lakossági réteg, amely azt a bizonyos összvonalas bérletet lényegesen többet használja, tehát abból van a többlet árbevétel. Csak a statisztikai számolások alapján jönnek ki ezek az emelési százalékok. Egyik emelést sem indokolt évközből elfogadni, éves prognózisokkal dolgozik egy cég, annak előre látni kellett volna azokat a gazdasági mutatókat, amelyeket lehetett látni, és azt gondolom, megfelelő módon gazdálkodik ki minden cégnek, nem csak az Alba Volánnak, hanem a városban működő valamennyi cégnek vannak gondjai. Ha mind-egyik beesik év közben, például akár a Dunanett Kft-ről beszélhetnék, a távhőszolgáltatóról, amelyik ma valószínű, hogy be fog esni, és azt fogja bizonyítani, hogy hogyan fogja lefele vinni az árakat, de legalább az egyensúlyt teremtenénk meg, csak minden felfele megy. Nem szeretném, ha pártpolitika színtere lenne a lakosságnak az áremeléssel kapcsolatos érdekvédelme, de kénytelen vagyok megerősíteni az előttem szólókat abban, hogy indokolatlannak tűnik az előterjesztésben megfogalmazott indok az emelés nagyságrendjéről.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának napirendje van. Emlékeim szerint a korábbi kormány Pénzügyminisztériuma soha nem járult hozzá az infláció feletti emeléshez. Vissza lehet nézni, 1998 – 2002 között. Tehát amit itt mondott, egy kicsit messze van a valóságtól. A másik; indoklásként elhangzik az Alba Volántól, hogy azért kell emelni az árakat, mert a menetjegy és bérletjegy értékesítése egyaránt csökkent. Hát ha felemeljük, még jobban csökkenni fog. Tehát már nézem, novemberben egy újabb, jóval inflációt meghaladó emelési javaslattal fog élni az Alba Volán, mert megint csökkenni fog a menetjegy és a bérletjegy vásárlása, hiszen minél drágább, annál kevesebben tudják megvenni. Változatlanul az a véleményem, hogy 15-16 %-os éves díjemelés nem támogatható.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Az utóbbi indoklással egyet kell értenem, mert hiányoltam ebből az előterjesztésből ennek a fajta prognosztizálását, tehát az emelés indokaként, hogy egy olyan lakossági visszajelzést tartalmaz az anyag, hogy a fizetőképes kereslet csökkent tulajdon-



képpen ez iránt a szolgáltatás iránt. Valószínűleg azért, mert a lakosság teljesítőképességének a határán van. Tehát arra való kimutatás, hogy ez a további áremelés hogyan fog visszahatni a további bérletvásárlásra, ezt én hiányoltam ebből az anyagból, mint prognosztizálást. A másik, azért arra kell reagálnom, hogy egy ellenzéki pozíció nem biztos, hogy a lakosság érdekeit védi, illetve azzal esik egy hangsúlyba.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. „A” és „B” változata van a rendeletnek. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Pochner László, Rohonczy Sándor) – megalkotta a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 47/2004. (VII.5.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**47/2004. (VII.5.) KR számú rendelete**

**a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról**

**1.§**

A KR 2. §-a (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ (1) A menetrend szerinti helyi autóbuszjárat áfával növelt viteldíjai:

	<u>Megnevezés</u>	<u>me.</u>	<u>Árak</u>
a)	Vonaljegy díja	<u>Ft</u>	100
b)	Egyvonalas havi bérlet díja	<u>Ft</u>	-
c)	Egyvonalas félhavi bérlet díja	<u>Ft</u>	-
d)	Egyvonalas negyedévi bérlet díja	<u>Ft</u>	-
e)	Összvonalas havi bérlet díja	<u>Ft</u>	2900
f)	Összvonalas félhavi bérlet díja	<u>Ft</u>	2000
g)	Összvonalas negyedévi bérlet díja	<u>Ft</u>	7600
h)	Összvonlas tanuló/nyugdíjas havi bérlet díja	<u>Ft</u>	940
i)	Összvonalas tanuló/nyugdíjas negyedévi bérlet díja	<u>Ft</u>	2500
j)	Arckép nélküli havi bérlet díja	<u>Ft</u>	8400
k)	Autóbuszon váltott vonaljegy díja	<u>Ft</u>	130

## 2.§

E rendelet 2004. augusztus 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 39/2003. (XII.5) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a civil szervezetekkel való kapcsolattartásról és e szervezetek támogatásának feltételeiről szóló 4/2002. (I.25.) KR számú rendeletének módosítására és kiegészítésére**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Katona Ferenc civil referens urat, és Gere János urat, a Dunaújvárosi Érdekegyeztető Tanács képviselőjét, akik nem jelentek meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a közgyűlés ülésének megkezdése előtt kiosztásra került egy rendelettervezet, amely a vita alapját képezi és erre vonatkozóan fogom a szavazást is elrendelni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság két alkalommal is tárgyalta a napirendi pontot, és az alkotmányossági szempontokat szem előtt tartva tájékoztatta az előterjesztőket, illetve a kérelmezőket a rendeletmódosítással kapcsolatban az egyesülési jogról és a diszkriminációmentes szabályozásra vonatkozóan. Ennek megfelelően a beérkezett kérelmet módosították is a Civil Érdekegyeztető Tanács részéről képviselő személyek, így ennek megfelelően mindenki kézhez kaphatta a napirendhez a kiegészítést. Gyakorlatilag a pályázati pénzek időbeni civil szervezetek részére történő átadásáról, illetve két stílus javításáról szól a rendeletmódosítás összességében. Így a közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta már az ügyrendi bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Igazából most, az ülés előtt kiosztott módosító indítványt és amit Skaliczki képviselőtársam ismertetett ugyan nem sok, de még lesz idő a szavazásig valamilyen módon értelmezni. A felkészülés során alapvetően a kiküldött anyagot tudtam - amelyben „A” és „B” változatok voltak beírva – tanulmányozni és véleményezni, és amikor a LÉSZ átnézte ezt a tervezetet, akkor nem nagyon értettük először, hogy miről szól a

történet, majd később kiderült, hogy igazából a civil szervezetek egyfajta éves, szociális valamilyen működési támogatásának a finanszírozásának a kérdéseit szeretnék volna a meglévő rendeletünkbe behelyezni. Ehhez képest gyakorlatilag azt láttam - pontosan a támogatás kapcsán többször, többféle módon itt a közgyűlésen is napi-rendre került a kérdés -, hogy a civil érdekegyeztető tanácsot egyfajta módon felhasználva a civil szervezetekkel szemben valahogy a gyepőlőt odadobjuk a civil szervezetek közé, és egy felelőst kijelölünk aki felel majd a következőkben azért, hogy egyáltalán ki, melyik civil szervezet és milyen nagyságrendű, milyen támogatást kap. Nem tartom helyénvalónak. Több kérdésben az anyag előterjesztésében is olvastam az ügyrendi, igazgatósági és jogi bizottságnak az érvelését, amely, megmondom őszintén, ritkán szokott előfordulni velem, hogy dicsérjem, hogy odafigyelnek a kérdésre, mert nagyon fontos jogi kérdésnél, főleg a távhő területén lehet, hogy szakmai hozzáérték hiányából fakad, jogi oldalról nem támasztják alá a szakmának a megítélését, itt viszont nagyon sok kérdésben igazat kell adnom és azt látom, hogy talán nem szerencsés a Civil Érdekegyeztető Tanácsot felhasználni, amely huszonvalahány civil szervezet képviselőjében jött létre, de ugyanakkor, és ebben a közgyűlésben elég gyakran szokták használni azt a kifejezést, hogy mintegy 184 civil szervezet működik a városban. Azt gondolom, hogy azért ezt sokkal kardinálisabban kell kezelni, és ami ha működött, nem biztos, hogy jól, de ha működött a polgármesteri hivatalon belül és azon belül a közgyűlésen belül a civil szervezetek támogatása, akkor ne akarjuk a felelősséget ily módon valamilyen testület nyakába tenni. Nem szeretném, ha a civil szervezetek között torzsalkodás lenne a vége, amikor is a következő évben a civil szervezetek működési támogatásának odaítélését követően egymásra fognak mutogatni, hogy „Persze, te bent vagy a tanácsban, te képviseltetve vagy, Uram bocsá’, te még egy bizonyos szakszabványi elnök is vagy, persze saját magatoknak adtatok”, szóval egy torzsalkodást javaslok megelőzni. Nagyon szeretném, ha úgy gondolkodna a testület is, ahogy egyébként az anyagban meg van fogalmazva, hogy a civil szervezetek működési támogatásánál természetesen, mivel anyagi korlátok közé vannak szorítva, ezért megfelelő módon azt kell megvizsgálni, hogy ezek közül a civil szervezetek közül melyek azok, amelyek a város működőképességének fenntartásában, működésében tevőlegesen is hozzájárulnak, azaz az önkormányzati feladatokról ki, és milyen részt vállal. Azt hiszem, hogy ezek jól érzékelhető szempontok, és azt gondolom, hogy akár a közgyűlés is megfelelő módon tudná ezt - ha képesek persze pártpolitikai megítéléstől függetlenül kezelni a kérdést – megítélni, és azt hiszem sokkal szerencsésebb lenne, mint a civilek közé bedobni a petárdát, aztán akit talál, talál, akit nem, azt nem.

### **Kismondi László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi úr hozzászólásához muszáj szólnom, miután az előkészítésben részt vettem, és néhány dolog, amit elmondott, nem akarom, hogy így maradjon meg a Tv nézőkben. Mindenki tudja, hogy a civil társadalom Magyarországon és itt Dunaújvárosban is, mennyire megosztott. A nagy kérdés az, hogy az önkormányzat, Dunaújváros Megyei Jogú Város a civil társadalommal, a helyi civil szervezetekkel kapcsolatban milyen hozzáállást akar nyújtani. Lehetünk elutasítóak, lehetünk megengedők. Nekem az a véleményem, hogy a civil szervezetekkel kapcsolatban megengedő álláspontot kellene alkalmaznunk. Gyakorlatilag részt vettem mindkét civil fórumon, ahol ennek a bizonyos civil szerveződésnek a megalakulásáról meghozták a döntéseket. Ugyan a második ülésen, ahol az alapszabályokat elfogadták, valóban huszonegynéhány civil szervezet volt ott, de az elsőt, amely arról szólt,

hogy akar-e Dunaújvárosban a civil szervezetek többsége egy ilyen civil összefogást, vagy nem akar, azon több mint harmincöt civil szervezet volt ott. Emlékeztetem még egyszer önöket, hogy én mindkettőn ott voltam. A száznyolcvan civil szervezetet korrigálnám, közben kiderült, hogy a nyilvántartásunk párhuzamosan futott és körülbelül 150-155 civil szervezet van Dunaújvárosban ma bejegyezve. A civil referens úr lejárt ezeket a civil szervezeteket és felelősen ki lehet jelenteni, hogy alig több mint fele, amely ténylegesen dolgozik. Gyakorlatilag ezen civil szervezeteknek így számolva, nagy része ott volt az alakuló ülésen. Ezek a civil szervezetek természetesen szeretnének valami eredményt elérni az önkormányzattal szemben. Én azt kértem ezeken az üléseken, hogy fogalmazzák meg egyértelműen, hogy mit szeretnének, az önkormányzat pedig meg fogja vizsgálni, hogy mit tud ebből teljesíteni. Megfogalmazták. Leültünk polgármester úrral együtt ezen civil szerveződéseknek a vezetőivel, ők előterjesztettek rengeteg kérést. Ebből a rengeteg kérésből, helyből körülbelül a feléről el kellett mondanunk, hogy nem tudunk megfelelni olyan jellegű kérdéseknek, amelyeket nem tartunk ma indokoltnak. Ami idekerült a közgyűlés elé, már egy sokkal szűkebb szelete a kéréseknek. Azt kell mondanom, hogy az ügyrendi bizottságon engem is meggyőzött a bizottság arról, hogy alkotmányossági és egyéb törvényi szabályozási szempontból túlzó volt a civil szervezeteknek az igénye. Somogyi Képviselő úr! Szó sincs most itt arról, hogy az önkormányzat vezérelni akarná a civil szervezeteket. Azt gondolnám, hogy itt nem pénzről van szó, hogy ki, milyen módon jut majd pénzekhez, és ebben mi a mi hozzáállásunk. Szó sincs erről. Együttműködésről van szó, legalább is a mi szándékaink szintjén – engedje meg, hogy elmondjam -, én azt gondolom, ez itt a lényeg. Ma Dunaújvárosban a civil szervezetek nagyon megosztottak. Ezen szeretnék változtatni. Ez egy lehetőség erre. Minden dunaújvárosi civil szervezetnek megadatott a lehetőség, hogy ebben az együttműködésben részt vegyen. Azt kérem itt, ezen a fórumon is, minden dunaújvárosi civil szervezettől, hogy legyenek szívesek vegyenek részt a kerek-asztal munkájában, de ha ezt nem teszik meg, velük is természetesen együtt fogunk működni, és szó sincs itt semmiféle kizárásról. Mindössze azt akarjuk, hogy a dunaújvárosi civil szervezetek jobban tudjanak működni a jövőben. Ehhez egyfajta javaslat szerepel önök előtt. Javaslom az ügyrendi bizottságnak a helyszínen kiosztott javaslatát fogadjuk el.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Azért az előterjesztésből és a két hozzászóló részéről történő megközelítésből jól látszik, hogy a civil társadalom részéről mindenképpen van egyfajta nyomás azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzati döntésekre valamilyenfajta közvetlen ráhatást gyakoroljanak. Ez az igény azt hiszem joggal érzékelhető, nem véletlen, hogy érdekvédelmi szervezetek megjelennek egy-egy rendelet mellett, amit törvény is kötelezővé tett bizonyos rendeletek meghozatalakor, és azt, hogy LÉSZ-es és egyéb lakossági civil szervezetből önkormányzati képviselők kerülnek a közgyűlésbe megválasztásra. Ezzel az egyre növekvő igénnyel számolnunk kell. Elmondtam az ügyrendi bizottságon is, hogy ennek a kezelhetővé tételét kell mindenképpen szabályoznunk azzal, hogy 150-155 civil szervezetet, és hogy ez mindig alakul, ha megszűnnek és újak jönnek létre, különböző alakulatokat hozhatnak létre egymás között és attól függően, hogy kinek milyen fajta tematikai, vagy politikai állásfoglalása van. Ezt mindenképpen kezelnie kell az önkormányzatnak. Azt, hogy ezekben a döntésekben, miután nyilvánosak a bizottsági ülések is, hogy lehet artikulálni a civil szervezeteknek, én azt gondolom, hogy minden civil szervezetnek, és ezeknek a képviselőiknek gondolkodni kell azon, hogy egy önkormányzati nyilvántartásba vétel,

vagy egy folyamatos, az adott témával kapcsolatosan érintetten, a civil szervezetek meghívásra kerüljenek. Azt határoztuk el az ügyrendi bizottság keretében, hogy az SZMSZ és egyéb ügyrendek kapcsán megpróbáljuk ezeket az igényeket összefoglalni, és egyfajta SZMSZ módosítással majd a közeljövőben újból a közgyűlés elé jönni, hogy ezeket a civil igényeket hogyan lehet alkotmányosan is, és mindenkire nézve diszkrimináció mentesen kezelni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Mindenek előtt szeretném elmondani Skaliczki képviselő asszonynak, hogy nagyon jól fogalmazott, egyre jobban számolni kell a civil szervezetek térhódításával és azt hiszem, hogy nagyon helyesen várospolitikai viszonylatban gondolkodunk, mert valahol a lokálpatriotizmus vihet oda, hogy valóban a város érdekében és a városban lakók érdekében születhessenek a legjobb döntések, mert a pártpolitika sokszor mételyezi a különböző döntéseket. Kismonni alpolgármester úr által elmondottak kapcsolatban azt gondolom, hogy ugyanarról beszélünk, csak más megközelítésben, mert a számok kiigazítása után is, mintegy egyötöde az, aki a Civil Érdekegyeztető Tanácsban deklarálta magát. A LÉSZ is deklarálta magát, ott vagyunk. Tehát én azok nevében szólok, akik valamilyen oknál fogva, ma általunk ismeretlen ok miatt valamiért nem jöttek el azokra a megbeszélésekre, vagy még nem találtatott meg kellőképpen. Azt szerettem volna érzékeltetni, hogy nem szabad a gyepelűt odadobni, és főleg a támogatási rendszer kérdésében, ami volt ott egy egyetértési, véleményezési jogot biztosítani egy olyan szervezetnek, olyan véleményezési jogot, ami viszont felhasználható. Itt mondtam a veszélyét; politikailag felhasználható, és bármennyire is mondja alpolgármester úr, ezen a közgyűlésen is volt erről már vita pontosan azért, mert ráadásul a saját törvényeink megsértésével már politikai célból is fel lehetett használni ezt az eszközt. Bízom benne, hogy a jövőben ilyen nem fordulhat elő, és ezt szeretném megakadályozni. Közben átnéztem a javaslatot, és én nagyon korrektnek tartom az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát. Azért nem lennék az a LÉSZ-es képviselő, ha nem tennék erre azért még egy módosítást. Mindössze egy módosítási javaslatom van az újonnan be-terjesztett javaslathoz képest. A 8. pont helyébe az lépne, hogy a szervezetek működését támogató pályázati kiírás minden év február 28-ig, az elbírálás a támogatási szerződések aláírása és a pályázati összeg átutalása legkésőbb június 10-ig megtörténik. És az utána következőket javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek elhagyni, ugyanis azért elég jól tervezhető ez a dolog. Ne tegyük a civil szervezetek működési támogatásának kérdését olyan értelemben a likviditási helyzet függvényébe, hogy majd októberben, vagy novemberben kapják meg, ami a tárgy évi működésükhöz szükséges. Mindössze ez az indoklása a javaslatomnak, hogy ez szerencsésebb lenne, mivel áprilisban már rendelkezésre állnak az összegek, innét kezdve azt gondolom, hogy ez csak a közgyűlés elhatározása, meg a gazdálkodásért felelős személyek elhatározása, hogy erre biztosítani akarom, és ha én komolyan veszem a civil szervezeteket, akkor legalább két hónap alatt tudjam is teljesíteni, amit megítélek számukra.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az előterjesztés zömével egyetértek, de azért szeretném felhívni a figyelmet egy-két dologra. Itt működési támogatásokról meg egyebekről van szó. Azért azt tudni kell, ha valaki létrehoz egy civil szervezetet, vagy valakik, minimum 10 ember, akkor számolni kell, hogy mennyi lesz a működési

költség, milyen célok és a többi. Ha ez nincs meg, akkor miért hozza létre? Nem is értem. Itt arról lehet szó, hogy a civil szervezet, amire létrejött, azoknak a céloknak a megvalósítására forrást igényel, és ha azok jó célok, azt támogassuk. Önmagára a működésre, hát az elég bonyolult dolog, mert akkor létrehoz 10, vagy 12 ember egy civil szervezetet, aztán majd mindig jön ide az önkormányzathoz pénzért. Van ettől eltérően kivétel is, hála Istennek, aki soha nem fog ilyen tömörülésben részt venni, mert el tudják magukat látni. Kismoni alpolgármester érintette, hogy a civil szervezetek meg vannak osztva. Hát meg bizony, mert megosztják a civil szervezeteket a politikusok. De ahogy látom ennek a civil szervezetnek az elnökségi tagságát, azért a Fidesznek is nyomtak egy kedvező dolgot, mert látom, hogy a családi vállalkozást rendszeresen támogatják.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi Képviselő úr! Az ön javaslatára az 1. §-t kogens szabállyá tenné, márpedig ez kivitelezhetetlen, hiszen ön is tudja, hogy a pályázatokat ki kell írni, azokat el kell bírálni, és előfordulhat a bírálat során, hogy az adott bizottság nem ért egyet a polgármesterrel, vagy fordítva, és akkor közgyűlés elé kell hozni. Arról nem is beszélve, hogy az alapítványok esetében csak közgyűlési döntés lehet. Ha ön azt mondja, hogy nem kell az a második fordulata az 1. §-nak, akkor kogens szabállyá válna, tehát ha török, ha szakad, ki kell fizetni függetlenül attól, hogy volt döntés, vagy nem volt. A likviditás a mai helyzetben azért nem mellőzhető kérdés. Úgy gondolom, a fő szabály az, hogy ki kell fizetni, de lehetnek kivételes esetek. Ez egyébként felmerült az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságon is. A civil szervezetek jelen lévő képviselője is ugyanezt javasolta amit ön, de úgy gondolom, hogy nem lehet kogens szabállyá tenni. Fő szabállyá lehet, de kell kivétel, hiszen korlátai vannak esetleg a közgyűlésnek, hogy teljesítse, ha kogens szabállyként alkalmazza.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nem kívántam a napirendhez hozzászólni, csak Pochner László vicces megjegyzését a jegyzőkönyv számára pontosítanám mielőtt valaki félreértené. A családi vállalkozásnál Pochner úr arra gondolt, hogy a Fidesz támogatja a családi vállalkozókat és gazdálkodásokat. Ugyanakkor ebben az esetben Katona Ferenc és Katona Ferencnéől van szó, akik a szocialistákhoz állnak közel, tehát maradjunk a pontosság talaján a jegyzőkönyv kedvéért. Tehát ezekben a civil vállalkozásokban a Fidesz nem vesz részt. Ez a civil vállalkozások támogatása és egyéb, Kismoni úr feladata, ez kötelező előírás volt, mozgósítani kell. A Fidesz, hála Istennek, a polgári körökön keresztül működik, segítenek nekünk, egy kanyi garast nem kértek és nem is kaptak, önmagukat szervezik. Nem közpénzekből kampányolnak a szocialista pártért.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm. Azt gondoltam egyébként, hogy most a civil szervezetekről van szó. A napirendet lezárom, először Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel, ami az 1. § a 4. § (8) bekezdésére vonatkozik. Somogyi úr javasolta elhagyni a második mondatot. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az 1. § 4. § (8) bekezdésének második mondata kerüljön törlésre – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kis András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Dr. Kálmán András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelettervezetet teszem fel szavazásra. Aki a rendelettervezetet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – megalkotta a civil szervezetekkel való kapcsolattartásról és e szervezetek támogatásának feltételeiről szóló 4/2002. (I.25.) KR számú rendeletének módosítására és kiegészítésére vonatkozó 48/2004. (VII.05.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**48/2004 (VII.5.) KR számú rendelete a**

**CIVIL SZERVEZETEKKEL VALÓ KAPCSOLATTARTÁSRÓL ÉS E SZERVEZETEK  
TÁMOGATÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ 4/2002 (I.25.) KR SZÁMÚ RENDELET  
(TOVÁBBIAKBAN: CKR) MÓDOSÍTÁSÁRÓL  
ÉS KIEGÉSZÍTÉSÉRŐL**

**1.§**

A CKR 4.§ (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(8) A szervezetek működését támogató pályázat kiírása minden év február 28-ig, az elbírálás, a támogatási szerződések aláírása és a pályázati összeg átutalása legkésőbb június 10-ig megtörténik. E fő szabálytól akkor lehet eltérni, ha az önkormányzat likviditási helyzete annak betartását lehetetlenné teszi, vagy a közgyűlési döntést igénylő kérdésben a június 10-ei határidőre határozat nem születik.”

**2.§**

A CKR 5.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A civil szervezetekkel és azok szövetségeivel, szakbizottságaival a tevékenységük jellege szerint illetékes irodák folyamatos kapcsolatot tartanak.”

**3.§**

A CKR 6.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A bizottságok elnökei ülésvezetésük során az (1) bekezdésben jelzett rendelettervezetek, vagy egyéb civil szervezeteket érintő téma esetén kezdeményezik a tanácskozási jog biztosítását a bizottsági ülésen a jelen lévő civil szervezetek képviselői részére”

**Hatályba lépés****4.§**

E rendelet 2004. július 15-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a CKR 4.§ (8) bekezdése, az 5.§ (2) bekezdése, valamint a 6.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.  
polgármester

Dr. Tóth István s.k.  
címzetes főjegyző

**5. Javaslát a talajterhelési díjjal kapcsolatos helyi szabályokról szóló rendelet megalkotására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén számára – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**



Az ügyrendi bizottság megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a tervezetet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?  
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Annyit szeretnék elmondani e témához, hogy azt tartalmazza, hogy ahol műszakilag rendelkezésre áll közcsatorna, és nem kötnek rá a rendszerre, azoknak jogszabályt követő módon talajterhelési díjfizetési kötelezettségük van. Tehát meg kellene őrizni a szippantási számlákat ott ahol szippantás van és nincs közcsatorna, és különböző kedvezményeket dolgozott ki az önkormányzat a rendeletében, az összes többi pedig egy törvényi átvezetés.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Két technikai javítást szeretnék kezdeményezni. Tekintettel arra, hogy ma péntek van, hétfőn tudjuk csak kihirdetni a rendeletet, tehát a kihirdetés napja 5-e, és ezért a fejcímben, ahova az van írva, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ..../2004. (VI.3.), ez (VI.5.)-re változna. A hatálybalépítésnél pedig ez a rendelet a kihirdetés napján 2004. július 5-én lép hatályba. Ezt a két technikai módosítást javaslom.

**Somogyi György képviselő:**

Skaliczki képviselő asszony javítja, tehát nem VI. 5., hanem VII. 5-ét akart irodavezető úr mondani, mert hétfőn az lesz.

Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Polgármester úr! Lehet ezt finoman fogalmazni, hogy talajterhelési díj, mert a törvény betűjéből ez jön ki, egy újabb adónem bevezetéséről van szó. Az előterjesztésből látszik, hogy mintegy 6-700 háztartást érint Dunaújváros önkormányzati felségterületén. Bizonyos értelemben érthető is, hiszen aki a környezetért valamilyen szinten aggódó, vagy aggódik a környezeti helyzetéért, a káros hatások kivédéséért valamit próbál tenni, az valószínű hogy egyetért azzal, hogy aki a környezetet úgy szennyezi, hogy a szennyvizét minőségileg nem megfelelően kivitelezett szikkasztókba ereszti, amelyből érdekes módon folyamatosan nem lehet szippantani, mert mindig üres, azt gondolom, ezzel egyet kell érteni. Amivel nagyon nem tudok egyetérteni; van Dunaújvárosnak egy hatalmas területe, az északi terület, rendkívül sok család lakik ott, akik viszont ma Dunaújvárosban nem áll módjukban, hogy csatornára köthessenek. Volt már szó a közgyűlésben arról, hogy a csatornarakötésen túl jelentősen hiányzik a csapadékvíz megfelelő elvezetése, ezért nagy záporok esetén értelemszerűen térdig, nyakig sárban, illetve az út nem megfelelő minősége miatt, pontosabban útnak már csak jó szándékkal lehet nevezni, nem rendelkezik úttal. Ezen a helyen is gyakorlatilag egyetlen megoldás lehetséges a családi házas övezetben az ott lakóknak, hogy szippantó igénybevételeivel távolítsák el. Bizottsági üléseken elég érdekes vetülete merült fel a kérdésnek, pontosan a szol-

gálató vetette fel, a DVCSH képviselője, joggal, tekintve hogy ő nem csak a vizet szolgáltatja, hanem pontosan az önkormányzat döntése alapján a szennyvíz eltávolítását, tehát a szippantás kérdéskörben is pályázatot nyert, ő például pontosan meg tudja mondani, hogy mely háztartásban mennyi vizet fizetnek. Ehhez képest nála mennyi szennyvizet szállítottak el. Természetesen ennek a különözete nem egyértelműen a talajba való elszivárogtatás eredménye – gondolom én -, hanem a látottak alapján mondanám azt, hogy nem mindig a kijelölt szolgáltató igénybevetelével történik a szennyvízszippantás. Ez azért érdekes, mert nagyon határozottan fel kell hívni a lakosság figyelmét egyrészt a vonatkozó rendelet és Dunaújváros vonatkozó közgyűlési határozatának a betartására, mert amikor az adatszolgáltatás, amely a rendeletben is benne foglaltatik megtörténik az önkormányzat felé, az önkormányzat a talajterhelési díj, vagy adónak a kivetését teljesen megalapozottnak fogja tekinteni, miközben nem valószínű, hogy talajt szennyezett, csak nem a határozat szerinti szippantásra kijelölt céggel szállította el a szennyvizét. Ezzel együtt azt gondolom, a dunaújvárosi önkormányzatnak arra kell törekedni, hogy minden Dunaújvárosban élő polgárnak, akinek nincs módja, lehetősége a szennyvízcsatornára valamilyen szinten rákötni, teremtsük meg a lehetőséget minél előbb. Tudom, hogy ez nem tárgy évi feladat főleg a nagyságrendje miatt, de én azt gondolom, hogy a következő költségvetésben próbáljuk megteremteni annak a feltételét, hogy valamilyen szinten a csatornaépítés elkezdődhessék, mert akkor több problémát is meg tudunk oldani, nem csak a szennyvíz elszállítását, vagy elvezetését, hanem a csapadékvíznek valamilyen szinten történő összegyűjtését is meg lehetne oldani. Emiatt nem kerülnek bizonyos ingatlanok teljesen víz alá nagy esőzéseknél, illetve az ott közlekedő embereknek, akik nem csak gépjárművel közlekednek, hanem igenis gyalogosan, azoknak is lehetőséget teremtenénk a normális életfeltételekhez.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azok alapján, amelyek itt elhangzottak azért néhány dolgot célszerű egyértelműsíteni. Nem mondom azt, hogy bárki mást mondott volna, csak esetleg félreérthető. Egyik oldalról én úgy tudom, hogy szikkasztó típusú szennyvíztárolót évtizedek óta nem engedélyeznek. Tehát akinek ilyen típusú szennyvíztárolója van, az nem engedélyezett. Zárt szennyvíztárolót lehetett építeni, amelyeknek a víztartó képességét átvételkor kötelesek ellenőrizni. Amelyik zárt szennyvíztároló megfelelő mértékben, tehát átvételre került, olyan mértékűen víztartó, abban az esetben nem merülhet fel, ha minden szabályt betart valaki, talajterhelési díj fizetése. Ezt azért rögzíteni kell. Mindannyian ismerjük azt a gyakorlatot, ami még jó néhány évvel ezelőtt azt gondolom általános volt sajnálatos módon, hogy úgy építették a zárt szennyvíztárolókat, hogy már eleve telepítettek bele sörösüveget, amelyek az átvételkor egészben voltak, amikor átvették, utána kiütötték az alját és azon keresztül el tudott szivárogni a szennyvíz. Még olyant is tapasztalni lehetett, hogy volt aki búvárszivattyúval nyomta a saját kertjébe ezt a szennyvizet. Na ennek vet ez gátat. Azt gondolom ez magától értődő, hogy ezt meg kell akadályozni, és azt gondolom, hogy aki viszont nem tud elszámolni a felhasznált víz és a számlával igazolt elszállított szennyvíz különözeteivel, az kell, hogy ezt fizesse. Ez nem adó, ez mindannyiunk érdekében hozott intézkedés azért, hogy az embereket a különben ésszerű és azt gondolom, ösztársadalmi szempontból hasznos cselekvésre ösztönözze. Ez nem adó, ez segítség arra vonatkozóan, hogy mindenki tudjon kalkulálni, és maga részéről meg tudja hozni a szükséges döntést, ami abba az irányba mutat, hogy nem szennyezzük el jobban az élővizeinket, hogy jogkövető magatartást

tanúsítunk, ami abba az irányba mutat, hogy az igénybe vett szolgáltatás esetében kérjük a számlát, ami után természetesen az adó befizetési kötelezettségek megjelennek. Ha ezek a viszonyok tisztulnak, a legjobb alap arra, hogy általában véve az adóterhelést csökkenteni lehessen, mert ha csökken ennek a megkerülési lehetősége és mindenki vállalja a közteherviselést, abban az esetben fajlagosan mindenkire kevesebb jut. Tehát, ha úgy vesszük ez nem újabb adó, hanem segítség abban, hogy a közterheket fajlagosan csökkenteni lehessen.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottságnak is aggályos volt egy kicsit, hogy július 1-vel életbe lép ez a jogszabály, törvényi jogalap, ami kötelezi teszi az önkormányzatokat arra, hogy ezt a helyi rendeletet megalkossák. Egy kicsit aggályosnak tartottuk, hogy az erről szóló lakossági tájékoztatás egy kicsit későn történik meg, de a minisztérium nagyon későn, múlt hét pénteken postázta az erről szóló adatlapokat, illetve a biankóleveleket és minden egyebet, amit a lakossághoz el lehet juttatni az önkéntes adatszolgáltatáshoz és a többi. De azért az előzőekkel kapcsolatban még annyit szeretnék megjegyezni, hogy a nem csatornázott területek előző módon igénybe vett, tehát nem szikkasztásos rendszerű szennyvíztisztítójánál is a rendelet, illetve a törvény szabályozza, hogy csak akkor számolja el, ha műszakilag egyébként rendelkezésre áll, tehát csatornázott a terület. Tehát nem kell annak attól tartania, hogy azért mert nincs közművesítve a terület ezen a téren, tehát szennyvízelvezető csatornarendszer nincs kiépítve, hogy ezért ezzel a helyi adóval tulajdonképpen bírságnak. A lakosság sajnos most így, talán ezúton tájékozik ennek az új adónemnek a bevezetéséről, ezekkel az elhangzottakkal együtt, úgy hogy azt gondolom, senkinek nincs nagyon tartanivalója.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Bizottsági tárgyaláson is felmerült már, hogy abban az esetben, ha ugyan rá lehetne kötni a csatornára, de nem köt rá valaki, mert mondjuk 20-30, vagy 40 köbméteres helyi szennyvíztisztítót épít, mert ma már erre is van műszaki lehetőség, akkor mi van? Én az ügyvezető igazgatóasszonytól kaptam erre megnyugtató választ, hogy akkor ez természetesen mentesül a díjfizetés alól, de ezt jó lenne beemelni ebbe a rendeletbe, mert nem látom benne, hiszen azok ugyanolyan normáknak megfelelő szennyvíztisztítók, mint lent a 15 ezer köbméteres Dunaújvárosi Szennyvíztisztító. Aztán, hogy mit csinál a tisztított szennyvízével, locsolásra használja – általában erre szokták – az egy másik dolog. Ezt meg lehet szerintem csinálni. Az, hogy ez azért egy adónem az látszik abból, hogy azért kik mentesek alóla. Tehát ez egy adónem. Az meg megint egy érdekes dolgot vet fel szerintem, hogy értem azt, hogy őrizzük meg a szennyvíz elszállítási számlákat, de azt jól tudjuk, hogy Dunaújváros Önkormányzata Dunaújvárosban monopolhelyzetbe hozta DVCSH-t ebben a kérdésben. Mi a helyzet akkor, ha én elszállítatom a szennyvizet, de nem a DVCSH-val? Azt mondja Somogyi úr, hogy nem lehet. Hát ez a szomorú, pedig én akkor eleget tettem, elszállítottam a szennyvizemet egy másik, esetleg olcsóbb céggel. Ezek olyan dolgok, amelyeket megfontolásra javasolnék ebben a kérdésben, mert ez nem túl szerencsés. Magyarul; bele kell írni, hogy csak azt a számlát érdemes megőrizni, amit a DVCSH bocsátott ki, és ez már szerintem, a piaci versenybe szóló kemény beleszólás. A DVCSH-t nem először monopolhelyzetbe hozza az önkormányzat, lásd a gázmotoros ügyet, meg egyéb dolgokat.

**Somogyi György képviselő:**

Elnézést, hogy a témához még egyszer szólok, de a szennyvíztisztító, amit említett Pochner képviselőtársam, jó hogy mondta, mert valóban a DVCSH képviselője mondhat ilyeneket, nem ezzel van a gond, hanem a helyi építési szabályzatunk, meg a vonatkozó rendeletünkben ez azért nincs helyére téve. A vonatkozó szakbizottságok figyelmét szeretném felhívni, hogy a vonatkozó rendeletek ez irányú módosítását jó lenne elvégezni. Én is tudok olyan családi házról, láttam is a napokban, ahol saját kis szennyvíztisztító működik, Magyarországon engedélyezett berendezések ezek, ne nagy dologra gondoljunk, és egy családi háznak a vizes témáját nagyon gyönyörűen, környezetbarát módon és ráadásul beépülve, teljesen szagtalanul, nem is biológiai szinten, de nagyon szépen megoldja. Rendezni kell a más rendeletekkel való ütközését, és azt gondolom, utána természetesen nem lehet. Felmerült az is, hogy mi van akkor, ha valaki nem a DVCSH-val szállítja el a szennyvizét? Semmi gond, annak a számlájával tudja bizonyítani, hogy ő elszállította, tehát nem terhelte a talajt. Viszont az más kérdés, hogy a vonatkozó határozat megsértéséért mint a kötelező közszolgáltatás igénybevételéért adott esetben lehet, hogy a közszolgáltatással megbízott cég akár szabálysértési, vagy nem tudom milyen eljárásban eljárhat vele szemben, de ez nem az én dolgom. Amit elfelejtettem mondani, az előterjesztésben volt egy nagyon fontos momentum, amit támogatni tudok. A befolyt talajterhelési díj a helyi környezetvédelmi alap bevételét képezi, ahol azt elkülönítetten kell kezelni, és felhasználása csak a talaj, valamint a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi védelmére történhet. Ezzel nagyon egyetértek. Nagyon-nagyon szeretném, ha ezt olyan komolyan vennénk, ahogy ez itt le van írva, és nem úgy, mint a például lakásalapra vonatkozó ugyanilyen szintű megfogalmazást, ahogy sajnálatos módon nem a lakásalapba kerül be minden esetben, mondjuk tavaly például 418 millió forint nem oda került be, illetve nem ott került felhasználásra.

**Petroviczkijné Angerer Ildikó a környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Képviselő úr! Felvetésére a talajterhelési környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény ad választ a 13. §. (2) bekezdése. „Nem terheli díjfizetési kötelezettség azt a kibocsátót, aki külön jogszabályban meghatározott egyedi szennyvíz-elhelyezési kislétesítményt, illetve egyedi szennyvíztisztító kisberendezést alkalmaz, illetve akinél a közcsatorna kiépítésre került, de műszakilag nem áll számára rendelkezésre.” Tehát a törvény tartalmazza már ezt a rendelkezést. Nem láttuk értelmét szó szerint áttemelni a helyi rendeletbe. Természetesen a tájékoztatást a lakosság erről időben meg fogja kapni. Azt, hogy megfelelő közszolgáltatóval lehet elszállíttatni a keletkezett szennyvizet, arra pedig ugyanennek a törvénynek a 14. §-a ad választ. A talajterhelési díj alapja csökkenthető azzal a számlákkal igazolt mennyiséggel, amelyet a kibocsátó szennyvíztárolójából olyan, arra feljogosított szervezettel szállíttat el, amely a folyékony hulladék jogszabályi előírások szerinti elhelyezését igazolja. Annak idején Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiírt egy pályázatot a folyékony települési hulladék elszállítására, és ezt a pályázatot annak idején a DVCSH nyerte el. Erről helyi rendelet rendelkezik, hogy csak a DVCSH-val lehet elszállíttatni a szippantott szennyvizet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez egyébként minden településen így van.

**Berzlánovits Mátvás, a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Amire reagálni akartam az utolsó mondatában Petrovickijné irodavezető asszony elmondta. Még egy dolgot teszek hozzá, hogy a helyi építési szabályzatunk helyesen szabályoz, hiszen azokon a területeken, nevezetesen az északi területen úgy fogalmaz a szabály, hogy „Ahol nincs kiépített vezetékes közmű, ott közműpótló berendezést kell alkalmazni.” Közműpótló berendezés lehet jelen esetben egy zárt szennyvíztároló, ami nem lehet szikkasztó, hiszen a lösz roskadós tulajdonsága miatt Dunaújvárosban nem lehet elszikkasztani a szennyvizet. Ez lehet az egyik közműpótló berendezés, a másik pedig lehet egy egyéni szennyvíztisztító. Tehát ilyen szempontból összhangban van a rendelet az elképzeléssel, hiszen ahol nincs közművezeték, ott közműpótlót engedélyez a helyi építési szabályzat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelettervezetet teszem fel szavazásra. Aki a rendelettervezetet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a talajterhelési díjjal kapcsolatos helyi szabályokról szóló 49/2004. (VII. 05.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése  
49/2001. (X.12.) KR számú rendelete  
egyes helyi rendeletek módosításáról**

**1.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 27/2001.(V.4.) KR számú rendelete a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 5.§ (4) bekezdése hatályát veszti.

**2.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 27/2001.(V.4.) KR számú rendelete a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 14.§ az alábbiak szerint módosul:

## " Kiszolgáló út céljára történő lejegyzés

### 14. §

- (1) Amikor a kiszolgáló út létesítése, bővítése vagy szabályozása az érintett tulajdonosok érdekében szükséges, az építésügyi hatóság az ingatlanok a kiszolgáló út céljára szükséges részét kisajátítási eljárás nélkül – a kisajátítási kártalanítás szabályai szerinti kártalanítás mellett – az illetékes települési önkormányzat javára igénybe veheti, és lejegyezheti, amihez az érdekeltek hozzájárulása nem szükséges.
- (2) Ha a lejegyzésre az érdekeltek kérelmére indított telekalakítási eljárásban vagy a kiszolgáló út kialakítására az érdekeltek kérelme alapján kerül sor, és az érdekeltek a kártalanítási igényükről lemondanak, a lejegyzésért nem jár kártalanítás.
- (3) Ha az ingatlanok a kiszolgáló út céljára szükséges részén építmény vagy építményrész áll, kisajátítási eljárást kell lefolytatni, kivéve, ha a kártalanításról az érdekeltek megállapodtak.
- (4) Ha a lejegyzéssel érintett ingatlan a rendeltetésének megfelelő használatra alkalmatlanná válik, a tulajdonos kérelmére az egész telket igénybe kell venni.
- (5) A kiszolgáló út kialakítása során feleslegessé vált területet az érintett ingatlan-tulajdonosok részére vételre fel kell ajánlani. Ha az ilyen területet korábban a (3) bekezdés szerint jegyezték le, azt az érintett tulajdonosnak térítés nélkül vissza kell adni.
- (6) Az ingatlan kiszolgáló út céljára igénybe vett részéért járó kártalanítás összegénél figyelembe kell venni a kiszolgáló út megépítéséből, illetőleg az ezzel összefüggő közművesítésből eredő ingatlanérték-növekedés összegét."

### 3.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 28/2001. (V.4.) KR számú rendelete a Kallós Dezső út térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 5. § (4) bekezdése hatályát veszti.

### 4.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2001. (V.18.) KR számú rendelete a Baracsi út – Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 5.§ (4) bekezdése hatályát veszti.

### 5.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2001. (V.18.) KR számú rendelete a Baracsi út – Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 12.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"A védelmi erdő övezetben új építmények nem helyezhető el, a meglévő építményeket a hatályos erdőtervnek megfelelően kell fenntartani."

### 6.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2001. (V.18.) KR számú rendelete a Baracsi út – Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 14.§ (11) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

" A tervezési területen az erdészeti törvény hatálya alá tartozó faállomány esetében (1996. évi LVI. tv. 4. §) az erdő igénybevétele, fa kivágása csak az Állami Erdészeti Szolgálat engedélye alapján történhet. A törvény hatálya alá nem tartozó közterületeken fa kivágása csak jegyzői engedéllyel történhet. A meglévő, főként egybefüggő faállomány védelméről az építés folyamán fokozottan gondoskodni kell (favédő rács, stb.)."

### **7.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 30/2001. (V.18.) KR számú rendelete a Baracsi út – Béke körút térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 14.§ (13) bekezdése hatályát veszti.

### **8.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 26/2001. (V.4.) KR számú rendelete az Aranyvölgyi út- Magyar út - Kistemető utca által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 5.§ (5) bekezdése hatályát veszti.

### **9.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 26/2001. (V.4.) KR számú rendelete az Aranyvölgyi út- Magyar út - Kistemető utca által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervének 13.§ az alábbiak szerint módosul:

## **" Kiszolgáló út céljára történő lejegyzés**

### **13. §**

- (1) Amikor a kiszolgáló út létesítése, bővítése vagy szabályozása az érintett tulajdonosok érdekében szükséges, az építésügyi hatóság az ingatlanok a kiszolgáló út céljára szükséges részét kisajátítási eljárás nélkül – a kisajátítási kártalanítás szabályai szerinti kártalanítás mellett – az illetékes települési önkormányzat javára igénybe veheti, és lejegyezheti, amihez az érdekeltek hozzájárulása nem szükséges.
- (2) Ha a lejegyzésre az érdekeltek kérelmére indított telekalakítási eljárásban vagy a kiszolgáló út kialakítására az érdekeltek kérelme alapján kerül sor, és az érdekeltek a kártalanítási igényükről lemondanak, a lejegyzésért nem jár kártalanítás.
- (3) Ha az ingatlanok a kiszolgáló út céljára szükséges részén építmény vagy építményrész áll, kisajátítási eljárást kell lefolytatni, kivéve, ha a kártalanításról az érdekeltek megállapodtak.
- (4) Ha a lejegyzéssel érintett ingatlan a rendeltetésének megfelelő használatra alkalmatlanná válik, a tulajdonos kérelmére az egész telket igénybe kell venni.
- (7) A kiszolgáló út kialakítása során feleslegessé vált területet az érintett ingatlan tulajdonosok részére vételre fel kell ajánlani. Ha az ilyen területet korábban a (3) bekezdés szerint jegyezték le, azt az érintett tulajdonosnak térítés nélkül vissza kell adni.
- (8) Az ingatlan kiszolgáló út céljára igénybe vett részéért járó kártalanítás összegénél figyelembe kell venni a kiszolgáló út megépítéséből, illetőleg az ezzel összefüggő közművesítésből eredő ingatlanérték-növekedés összegét."

**10.§**

E rendelet a kihirdetés napján 2001. október 12-én lép hatályba.

**Szekeres György s.k.**  
alpolgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

**6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város helyi hulladékgazdálkodási tervéről szóló rendelet megalkotására**

**Előadó:** a címzetes főjegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Klimó Erzsébet asszonyt, az EdiCon Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Projektvezetőjét, Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját és Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját. Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! E rendelettervezetnél is ugyanazt a technikai javaslatot szeretném tenni mint az előzőnél, tehát a kihirdetés napja VII.5. és a hatálybaléptetés pedig a kihirdetés napján VII.5-én.

**Somogyi György képviselő:**



Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Egyetlen észrevételem van. Nem a leírt javaslatához, és nem is az előterjesztéshez, de a témához szigorúan hozzátartozik. Ahhoz, hogy egy hulladékgazdálkodási tervről érdemben tudjunk beszélni, nem tudunk elvonatkoztatni napjaink valóságától. Az, hogy ebben az évben több mint 21 %-kal emelkedett Dunaújváros lakosságának szemétszállítási díja. Tavaly év végén, amikor erről tárgyaltunk, akkor ez a szelektív hulladékgyűjtés kapcsáni újszerű bevezetések miatt történt, illetve ezzel indokolták. Ehhez képest még az is ígéretként hangzott el, hogy ez év fél év tájékán június 30-ig a tapasztalatok összegzésre kerülnek, és egyáltalán, a szemétszállítási díj kérdése felülvizsgálat tárgyává kerül. Szeretnék e napirend kapcsán az arra illetékestől választ kapni, hogy ennek a munkája elkezdődött-e, hiszen ma már július 2-a van, egyáltalán a szeptemberi közgyűlésre, vagy szakbizottsági ülésekre megfelelő anyag e témában előkészül-e, mert egyébként amennyiben indokolatlan ez a mértékű emelés, amit tavaly elhatározott a közgyűlés, akkor az addig egyfolytában ketyeg, és bár egyszer szoktunk a rendeletünkön módosítani, de azt gondolom, ha indokolatlan annak a díjnak a beszedése, akkor azt módosítani kellene. Tehát én a 21 %-os emelés kapcsáni szemétszállítási díj felülvizsgálatát szeretném kérdezni, mert addig én hulladékgazdálkodási tervről nemigen tudok állást foglalni, amíg napjainkban indokoltan, vagy indokolatlanul illetéktelenül szedik be a lakosságtól a pénzt.

**Rosta Gyula, a Dunanett Kft. üzemigazgatója:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úr által felvetett díj-emeléssel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy azért ennek egy része adóemelés volt, körülbelül 4,5 %-a. A szelektív gyűjtés bevezetése miatt került nagyobb díjemelésre sor az idén. Ennek a fél éves anyagát el fogjuk készíteni, és a bizottsági ülésekre és a szeptemberi közgyűlésre az elszámolást behozzuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező a napirendet bezárjuk, a rendelettervezetet teszem fel szavazásra. Aki a rendelettervezetet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a város helyi hulladékgazdálkodási tervéről szóló 50/2004. (VII.05.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**50/2004. (VII.5.) KR számú rendelete**  
**Dunaújváros Megyei Jogú Város helyi hulladékgazdálkodási tervéről**

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 35. §-ának (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése következő rendeletet alkotja:

**1. §**  
**A rendelet hatálya**

- (1) A rendelet személyi hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatára és Dunaújváros közigazgatási területén hulladékkezelési közszolgáltatást végző szervezetre.
- (2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed mindennemű önkormányzati hatáskörbe tartozó hulladékgazdálkodási tevékenységekre.

**2. §**

A helyi hulladékgazdálkodási tervet e rendelet melléklete határozza meg.

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetés napján 2004. július 5. napján lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**címzetes főjegyző**

**7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról szóló .../2004. (VII.5.) KR számú rendelet megalkotására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Ezt a napirendi pontot a pénzügyi bizottság nem tárgyalta, levette napirendről, ennek a tárgyalásával nem értettünk egyet, és most sem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Áttekintve az előterjesztést, nagyon röviden szeretnék mondani róla néhány szót. Az egyik az, hogy itt arról szól a történet, hogy az önkormányzat a szokásos pályázati renden belül, ami általában úgy működik, hogy egyharmad önrész a társasházak, lakásszövetkezet részéről, egyharmad önkormányzati rész, egyharmad állami támogatási rész. Hogy ezen felül milyen úton-módon tudja az önkormányzat saját pénzügyi lehetőségeiből támogatni még a különböző társasházakat, lakásszövetkezeteket, illetve lakóközösségeket. Az eredeti előterjesztés tartalmaz néhány olyan elemet, amit nem tartok túlságosan szerencsésnek, hogy a támogatási lehetőségbe bekerült, és ez nálam azt jelenti, hogy elvben egyet tudok azzal érteni, hogy a különböző lakóközösségek által felvett hiteleknek a tőkerészebe az önkormányzat bizonyos feltételek mellett támogatást adjon, de azzal már nem nagyon tudok azonosulni, hogy ha ezt kiterjesztjük a különböző kamatokra, késedelmi pótlékokra meg egyebekre, mert ebből mindig elszámolási vita lesz az önkormányzat, illetve az adott közösségek között. Ezért, hogy ez ne legyen a jövőben folyamatos vita tárgya, kezdeményezem a következőt; a rendeletervezet 3. § 1.) pontjánál szabályozzuk le az általam javasoltaknak megfelelően, hogy csak a tőkerésszel foglalkozzon az önkormányzat, tehát csak ebben a tételben segítsünk lehetőség szerint a különböző lakóközösségeknek, illetve a 7. §-ban mivel arról szól a történet, hogy itt meghatározott rendszerességgel kellene a visszafizetési feltételeket rendezni, ezért azt javasolnám, hogy a 3. §-nál a 3. sorban, ahol úgy folytatódik a mondat, hogy „meghatározott rendszerességgel a társasház által fizetendő törlesztő részlet összegének 50 %-a”, ezért én itt csak visszahivatkoznék a 3/1.) pontra, ahol leszabályozzuk, hogy tulajdonképpen milyen pénzügyi tételekről szólna ez a támogatás. Ugyanakkor a rendeletervezetnek az úgynevezett záró rendelkezéseinél, a 13. §-nál is az a javaslatom, hogy ne a társasházak, illetve a lakóközösségek kössék közvetlenül szabályozatlanul a pénzügyi tételletekkel ezeket a szerződéseket, hanem ebben a szerződéses konstrukcióban vegyen részt az önkormányzat is, hiszen így tudjuk nagyjából kezelni az éves keretnek, tehát a közgyűlés által elhatározott keretnek a kezelését, mert ha a rendeletet meghozzuk, és kötelezzük saját magunkat arra, hogy a tervezett formában adjunk térítéseket a társasházaknak, akkor bármelyik évben előfordulhat, hogy a költségvetésbe betervezett keretet a társasházak és a pénzügyi intézetek közötti szerződések mennyisége meghaladja. Ebben az esetben kellemetlen helyzetbe kerülhet az önkormányzat, illetve a testület. Ezért javaslom a 13. § 1.) pontjában, hogy jöjjön létre háromoldalú megállapodás a pénzügyi intézet, a társasházak, illetve az önkormányzat között. Ha ez megvan, akkor természetes állapotában van, hogy az 1.) pont 2. oldala logikája szerint érvényét veszíti. Ugyanez szerepel, hogy egyértelműsítve legyen a záró rendelkezések 2.) pontjában, ahol a következő módosítást szeretném tenni teljesen egyértelműen leszabályozva, hogy milyen tételek terhelik a társasházakat, ezért javaslom, hogy a tételes szöveg úgy módosuljon, hogy a pénzügyi intézet által a hitelfelvételhez kapcsolódóan felszámított egyszeri költségek, jutalékok, ügyleti kamat, illetve késedelmi kamat alapvetően a társasházak terheljék, mert nem lenne túlságosan szerencsés, ha a társasház gazdálkodásából adódó problémákat az önkormányzatnak kellene kezelnie, ha ott likviditási, vagy pénzügyi probléma van, az alapvetően az önkormányzatot sújtsa. Ennyi lett volna a módosító indítványom, és remélem minden képviselőtársamhoz eljutott.

### **Kiss András képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, képviselőtársaim! Nem gondoltam, hogy ehhez a napirendi ponthoz hozzá fogok szólani, illetve határozottan azt reméltem, hogy most Dunaújvá-

ros jelenlegi költségvetési állapotát figyelembe véve ez a napirend nem kerül megtárgyalásra. Tévedtem, viszont néhány aggályomat szeretném megosztani önökkel. A mai napirendi pontok között pontosan szerepel egy olyan súlyos kérdés, itt a 600 millió forintnak a költségvetésünk számára hitel útján való biztosítása, amely kell Dunaújváros likviditási problémáinak kezeléséhez. Nagyon izgalmas dolgokat meg lehetne itt említeni, hogy mi mindenre kell ez a pénz, és mi mindenért okoz komoly gondot. Az előteremtés, a biztosítása. Az is gondot jelent, hogy minek a terhére, milyen jelzálogfeltétel mellett lehet ehhez a pénzhez hozzájutni. Ugyanakkor ebben a napirendben arról beszélünk, hogy 10 éves elkötelezettséget vállal az önkormányzat, és egyáltalán nem látom, de nem csak én, a pénzügyi bizottság tagjai is hasonlóképpen vélekedtek, hogy hova vezet ez a kezességvállalás, illetve hova vezet a költség, illetve teherátvállalás, ugyanis óriási költségekbe verhetik magukat lakásszövetkezetek, amelyek behúzzák magukkal Dunaújváros Önkormányzatát e határozat kapcsán, illetve e döntés kapcsán, ha ez megszületik. Ha még azt is hozzáteszem, hogy ne korlátozzuk akkor ezt a jogosítványt, csak lakásszövetkezetekre, mert a kertés házak lakói is Dunaújváros polgárai, akkor – megkockáztatom – beláthatatlan következményekkel jár. Nem arról van szó, hogy Dunaújváros Önkormányzata ne segítse a lakástulajdonosokat lakásaik felújításában, a hőszigetelési program folytatásában, és a többi, de nem erről van szó. Arról van szó, hogy olyan tehermértéket vállaljon fel, amit kezelni képes, amit be tud látni. De ezt nem lehet ma belátni, hogy hova vezet.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék köszönetet mondani polgármester úrnak azért, hogy élt az SZMSZ adta jogával, és annak ellenére, hogy három bizottság nem vette napirendjére, bár jó magam a gazdasági bizottságon tudtam jelen lenni, ahol próbáltam kezdeményezni, hogy azért tárgyaljuk meg, mert az a véleményem, és most már az elhangzottakból is az derül ki, hogy tárgyi tévedések sorozata okozhatta azt, hogy a bizottságok nem vették napirendre. Ugyanis az előterjesztő az előterjesztés fázisában erről a kérdéskörrel – a LÉSZ volt az egyik kezdeményezője többek között, hogy ez napirendre kerüljön, na nem ebben a formájában. Ezt így elfogadva előfordulhatnak azok a helyzetek, amelyeket Kiss András képviselőtársam mondott. Tehát, egyrészt egyetérték azzal, hogy akkor, amikor Dunaújváros Önkormányzatának pénzügyi helyzete, különös tekintettel majd a 600 millió forintos napirendre is előretekintve fennáll, akkor kvázi, egy költségesnek tűnik az, ami most előttünk fekszik, illetve a kertés házak kérdésében is maximálisan egyetérték. Csak amire ez a rendelet szól, abból a kertés házak pályázati lehetőségét kizárja, mert ilyen nincs ma Magyarországon, volt korábban, az úgynevezett NEP-es programnak az analógiájára készült ez a rendeletervezet, amelyet - nem tagadva – nyíregyházi példából merítve közvetítettünk Dunaújváros Önkormányzata felé. Ennek pontosan az a lényege, hogy Dunaújvárosban pontosan a nehéz anyagi helyzetre való tekintettel, nem állt módjában a költségvetésben külön a szigetelésre elhatározni mondjuk 40 millió forintot, meg majd jövőre, és akkor újra 40-50 milliót, vagy amennyi akkor éppen telik, és erre mindig pályázatot kiírni. Ezzel a konstrukcióval, amikor is a lakásszövetkezetek, társasházak rendelkeznek a saját önrészükkel, ahogy alpolgármester úr mondta, mintegy egyharmadával, azzal kötelező rendelkezni, de felvehetnek hitelt is, felvehetik az önkormányzat helyett is a hitelt és előrehozhatják mindazokat a beruházásokat, amelyeket az elkövetkezendő 5 évben szerettek volna megtenni. Akinek nem volt annyi önrésze ma, vagy nincs annyi önrésze, de ezzel a rendelet adta lehetőséggel és ezzel a szerződéses konstrukcióval lehetősége van az 5 év múlva esedékes szigetelési

problémáit már most elkezdni megpályázni és megvalósítani. Hozzá kell tenni, hogy a Belügyminisztérium pályázatához kapcsolódik ez a dolog, és ez a pályázat nem ad lehetőséget a családi, vagy egyedi, vagy 6 lakásosnál kisebb társasházak részére. A rendeletről mondanék még pár mondatot, utána Szekeres alpolgármester úr módosító indítványával kapcsolatban. Először is, az 1. §-ban az van, hogy az önkormányzat illetékességi területén lévő, és az 5. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelően társasházakra és lakásszövetkezetre terjed ki. Sajnálatos módon – nem tudom miért – az anyagban 5. § nincs, de hiányzik is, tehát valószínű ez csak számozási probléma. Viszont az 5. § nekem máshol visszaköszön. Nevezetesen, a 9/2001. – és kérném képviselőtársaimat, hogy laptopjukon a rendelettárból vegyék elő a 9/2001. sz. rendeletet, mert módosító indítványaim döntő többsége, vagy egy nagyobb egysége onnét fog merítődni, és nem állt módomban lefénymásoltatva körbeadni, tehát ott meg lehet tekinteni az 5. §-t. Arra vonatkozólag mindjárt teszem a módosító indítványt. Tehát ha az 5. § nincs, akkor tételezzük fel, hogy ez csak technikai probléma. A 2. §-ban van egy szó „társasházak és lakásszövetkezetek épületeinek felújításához”, tehát az épületeinek szó, ha jól emlékszem nem volt benne, azt javasolnám beszúrni. „Épületeinek”, tehát nem a társasházak és a lakásszövetek felújításához, hanem azok épületeinek, de ezt megint csak akár fogalmazási dolognak is vegyük, de javaslom konkretizálni. A 2. § 2.) pontjában a Belügyminisztérium, illetve a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium. Az „illetve a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium” szövegrészt töröljük, mert ez a pályázati formáció csak a Belügyminisztériumnál van. A Gazdasági Minisztériumnál a NEP-es pályázatok vannak, amelyek gyakorlatilag nincsenek, és a NEP-es pályázatban az önkormányzat nem vesz részt, hanem a lakóközösségek egyenesen pályáznak a Nemzeti Energiatakarékos Programra, tehát erre nincs szükség, csak Belügyminisztérium jöhet szóba e tekintetben. A 3. §-ban és az előterjesztésben is a zölddel kiemelt szövegrész az gyárilag, azaz aki készítette az anyagot, az előterjesztő emelte ki a szövegrészt. Gondolom azért, mert arról szól, hogy az önkormányzat a társasházak részére - és itt zavaró, hogy többször társasházak és lakásszövetek vagy egyszer adjuk meg azt, hogy továbbiakban telep-szerű, többszintes épületek, és akkor lehet egy összefoglaló nevet tartani – támogatást a költségvetési rendelet alapján elkülönített pénzeszközök terhére nyújtja. Ez a baj, és azért aggódik joggal a pénzügyi bizottság, hogy nincs erre elkülönített rész, ha csak nem a pályázati önrészhez tartozó önkormányzati költségvetési sort meg nem nevezzük erre, de ha erről van itt szó, én megnyugodtam és tudom, hogy annak a kontójára van meg ez az összeg. Viszont nem szerepel a rendelet tárgyalásához kiadott határozati javaslatban, hogy erre ebből a keretből mennyit kíván Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szálni ebben az évben, illetve mivel ezzel a konstrukcióval 5 évre vonatkozólag kötelezi el magát az önkormányzat, akkor azt a következő évekre vonatkozóan be kell tervezettni. Közben láttam Szekeres alpolgármester úr azt mondja, hogy „semmit”. Azzal egyetértünk ebben az ügyben, ez forintális kiadást nem jelent az önkormányzatnak, de meg kell nevezni az összeget, mert a pályázatokhoz viszont a vonatkozó önkormányzati határozatot el kell küldeni, és majd mellékelni kell. A 4. § c.) pontjában nem rendelkezik közüzemi díjtartozással, köztartozással, vagy a társasház közössége által felvett hiteltartozással, a javaslat: „hiteltörlesztés elmaradással” lenne jobb kifejezés, mivel az, hogy egy társasház ne rendelkezzen hitellel, az ma már elég nagy blódség lenne, mert amit lehet, és arra lehet hitelt kapni, és ő felújítással foglalkozik, lehet hitele. De én azt gondolom, hogy ez nem bír. Az a baj, ha nem törleszti a korábban felvett hiteleit. Tehát az lenne a javaslatom, a „hiteltartozással” szó helyett, „hiteltörlesztés elmaradással”. Tehát azt kell igazolnia, hogy nincs hiteltörlesztés elmaradása. A másik, a 6. §-ban van, de valójá-

ban ennek az 5. §-nak kellene lenni, felírja, hogy az alábbi felújítási és korszerűsítési munkálatokhoz vehető igénybe támogatás. Itt javasolnánk a teljes 1.) pont törlését azzal, hogy a 9/2001. (II.23.)Kr. rendelet 5. §-ában foglaltak az érvényesek, ugyanis ami ide le van írva, erre nem fognak kiírni pályázatot. Teljesen feleslegesen dolgozunk, tornázunk, ez nem szigetelési pályázat, tehát nem ez a klasszikus NEP-es része, mert itt utólagos hőszigetelési feladatokra lesz pályázati kiírás, illetve az épületgépészeti szerkezeti elemek vonatkozásában, de csak akkor lehet épületgépészeti pályázatra majd pályázni, ha előtte bizonyítja az adott épület, hogy a hőfizikai mutatói a vonatkozó szabványoknak megfelelnek. Viszont itt kapásból alapmegerősítés, részleges felújítás akár tetőszerkezetre, liftcserére, erre-arra, tehát köze nincs a hőfizikai állapot javításához. Ezért én javasolnám beemelni a 9/2011. sz. rendelet 5. §-ának 1.), 2.), 3.), 4.), 5.) és 6.) pontját, amelyet polgármester úrnak egy példányban átadok, de a laptopján mindenki megkeresheti ezt a vonatkozó rendeletet. Nem akarom a két oldalt felolvasni. A másik; szóba került a pénzügyi bizottság elnökének aggodalma, ami a 10 éves futamidőről szól. Valóban, 10 év alatt egy bizonyos hitelkonstrukciót, amikor három fél szerződést köt, követni eléggé hosszú idő. A mi javaslatunk; 5 év. Tehát a 8. § 1.) pontjában a támogatás időtartama, futamideje legfeljebb – 10 év van beírva -, mi javasoljuk az 5 évet elfogadni. Azt gondolom, ha egy lakásszövetkezeti lakóépület, vagy társasházi épület felelősen dönt, akkor 5 évre legyen szíves e tekintetben is nekirugaszkodni, mert azért ennek előéletének is kell lenni és pénznek kell lenni. A 11. §-ban „a pályázati kiírásban rögzített határidő szerint írja ki, illetve bírálja el” szövegrészt be kellene illeszteni, mert ma az van írva, hogy a Mogyei Jogú Város Közgyűlésén évente két alkalommal a tárgyév június 30-ig, valamint tárgyév november 30-ig bírálja el. Ha most elfogadjuk ezt a rendeletet, akkor ebben az évben nem tudunk pályázni, ugyanis június 30 eltelt, tehát nem lehet bekérni június 30-ig a pályázatot. Ha november 30-ig kérjük be egy pályázati kiírással a lakóközösségek pályázatait, akkor meg lecsúszunk az országos pályázatról, mert ott maximum október 15-ig – azt hiszem – már az önkormányzatnak kell benyújtani a pályázatot. Azt gondolom, célszerű „a pályázati kiírásban rögzített határidő szerint írja ki, illetve bírálja el” szövegrészt beiktatni. Ezt azért is fontosnak tartom, mert a másik nagy gondom, hogy a rendelet mellékleteként nem szerepel semmifajta pályázati kiírás, pedig a korábbi, és pont a 9/2001. sz. rendeletünk mellett is ott volt a pályázati kiírás, azt ki kell írni. Ezért nem tudom, hogy javasolhatnám-e azt, hogy polgármester úr a rendelet szellemében a pályázatot írja ki, mert ki kell írni ahhoz, hogy augusztus 15-ig legkésőbb be kellene érkezni az önkormányzathoz a pályázatoknak, amit utána még át kell nézni, és a szeptemberi első közgyűlés elé be kellene terjeszteni elbírálásra. Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon sajnálom, hogy akkor, amikor egyébként 55 napirendes közgyűlésünk van, egy napirendnél is ennyi kiegészítést és módosítást kell tenni, de azért egy dolgot nem tudok kihagyni. Nevezetesen azt, hogy a rendelettel kapcsolatos észrevételeinket el tudtuk volna mondani, és amit felajánlottunk a hivatalnak, hogy mi segítünk, észrevételeinket elmondjuk. Nem azt mondtuk, hogy annak kell lenni, de ezeket mind előre el tudtuk volna mondani és talán jobban elő lehetett volna készíteni, illetve a bizottságok nem kerültek volna olyan helyzetbe, hogy adott esetben nem értik miről van szó, és esetleg arról van szó, hogy az önkormányzatnak kell kezességet vállalnia a lakóközösségekért. Nem gondolnám, hogy ez csak egyoldalú dolog, mert ilyen, hogy kezességvállalás, nincs is leírva. Ellenben valóban egy fizetési kötelezettséget kell felvállalni, de az önkormányzati részből fakadóan, mert egyelőre a lakók veszik fel az önkormányzat részét is, amelynek a törlesztését vállalná, hogy az önkormányzati résznek a törlesztését vállalná az önkormányzat. Ennek megfelelően alpolgármester úr javaslatait, a tőke részének kérdését azért

nem értem, mert itt arról van szó, hogy mindenki a maga részét kellene hogy állja, és annak az egyharmad résznek is vannak – mivel hitelből történik a pótlása – kamatai. Nem másról van szó, itt egy nagyon kedvezményes kamatkonstrukció van, hiszen az eredeti hitelhez az „állambácsi” még hozzáteszi a maga kedvezményes kamattámogatását és a megmaradó kamatnak, ami 2-3 %-os nagyságrendűnek kell az önkormányzati résre eső részét pótolni. Tehát én csak a „tőkerészének” szó beszúrását egy többletthez a lakosság részére való rátevésének tartanám. Ennek megfelelően a helyi §-ban értelemszerűen ugyanez a következménye, mert visszautal a 3. § 1-re. A 13. § (1) bekezdésének a módosító javaslatával egyetérték, valójában itt egy háromoldalú szerződést kell kötni, hogy ez létrejöhessen. Nem lehet így kimondani, hogy csak a társasházat, vagy szövetkezetet terhelik, mert adott esetben mi lesz, ha az önkormányzat az ő felvállalt tőkerészével nem törleszti rendesen, akkor annak a késedelmi kamatát miért kellene a lakóknak megfizetni. Kérem alpolgármester urat, hogy a szükséges módosítást esetleg ezen a gondolon végezze el.

### **Horváth László, pénzügyi irodavezető:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az általam ismert előterjesztésről, ami egészen másról szól, mint amit Somogyi képviselő úr mondott el az előbb, igazából nem tudom, hogy most milyen rendelettervezet kerül be. Az előterjesztés, ami a bizottságok előtt futott, a 12/2001. sz. kormányrendeletre hivatkozott, ahol a lakástámogatások állami finanszírozása kerül ismertetésre és ott van erről a többek között a NEP-es, illetve a város rehabilitációs programról szóló pályázatoknak a leírása, az ahhoz kapcsolódó eljárási szabályok. Amiért szót kértem, és az eredeti, általam ismert rendelettervezet arról szól, hogy nem csak az egyharmad, hanem afölött szintén az egyharmadnyi rész felével támogatnánk a társasházakat. Ez amennyiben általános jelleggel működne, akkor ennek személyi jövedelemadós hatása is van. Tehát ezt mindenképpen meg kellene gondolni, ugyanis az SZJA törvény előírja, hogy amennyiben rendelet alapján támogat az önkormányzat társasházi közösségeket, illetve a társasházi közösségek tulajdonosait, akkor az SZJA mentes. Viszont a 12/2001. sz. kormányrendelet, mivel lehetővé teszi ezeket a támogatásokat, de nem általános jelleggel, csak az egyes tulajdonosokra, a jövedelmi és szociális helyzetük alapján. Egyébként a pályázathoz pedig kapcsolni kell a helyi önkormányzatnak a lakásfenntartási támogatásról szóló helyi szabályzatát is.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Vállalom, mint bizottsági elnök, hogy valóban nem tudtuk, hogy miről van szó, de egyre zavarosabb lesz a kép. A rendelettervezethez az alapul szolgáló jogszabályt, amiről irodavezető úr is beszélt, az alapján számunkra valamelyest kezelhető volt ez a rendelettervezet mindamelllett, hogy én egy határozati javaslatot is vártam azzal kapcsolatban, hogy az érvényben lévő, ez a bizonyos emlegetett 9/2001-es, a NEP-es pályázatokhoz kapcsolódó rendelettel milyen korrelációban lesz az új rendelet. Tehát ez vagy-vagy, vagy ezt felülírja, vagy azt hatályon kívül helyezzük, vagy az ez alapjául szolgáló, amit itt Somogyi képviselő úr emlegetett Belügyminisztériumi pályázatot jó lett volna látni, hogy milyen önkormányzati elvárásokat támaszt, hogy ahhoz képest valóban nekem, mint önkormányzatnak van-e önrészvállalási kötelezettségem, vagy elegendő a társasházaknak önrészt biztosítania. Tehát miután így ehhez nem tudunk igazán hozzászólni, én azt értelmezve, amit Szekeres alpolgármester úr előterjesztett, Kiss András képviselő úr aggályaival együtt, hogy belátható le-

gyen az, hogy forintosan tudom kezelni, hogy csak a tőkerészét támogatom meg vállalva azt, hogy ott sem késedelembe, hívásteljesítésbe nem esek, akkor azt gondolom, hogy a társasházak késedelmes, vagy esetleges likviditási gondjaiból keletkezően pluszba keletkező ügyleti kamatot és késedelmi kamatot nem vállalja fel az önkormányzat. Tehát pénzügyileg kezelhető így ez a része, ha a jogszabály, nem tudom, hogy most előírja ezt az egyharmadot az önkormányzat részére, és azon felül jelentkezik a társasházi önrészbe a mi 50 %-os felelősségvállalásunk, vagy a kettőnk együtti kétharmadáról szól ez a történet. Tehát ez, ebből az előterjesztésből – igazság szerint – nem derül ki. A pályázatkirrással kapcsolatban azt, hogy a társasházak milyen likviditás mellett vehetik ezt igénybe. Tehát ha lekötött pénzeszköze van, de neki gazdaságosabb az, hogy az önkormányzattal együtt közösen felvesz egy hitelt, illetve az, hogy az önkormányzat ezt a tőkerészt megfinanszírozza, akkor azt fogja mondani, hogy a lekötött tőkebetétjét nem fogja felbontani. Tehát a jobb anyagi helyzetben lévő társasházak is élhetnek ezzel a lehetőséggel, ha a pályázatunk például erre nem terjed ki. Nagyon sok vetülete van még ennek a problémának, és azt gondolom, hogy igenis a másik rendelet viszonylatában a kiírt BM-es pályázat viszonylatában, illetve a társasházak valós anyagi helyzetének a viszonylatában meg kellene vizsgálni, és így tényleg hiányzik a pályázat kiírása azzal együtt, hogy a központi pályázatokra el tudjanak indulni ezek a társasházak.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egy-két dolgot én is hozzáfűznék ehhez a dologhoz. Előjáróban csak annyit, hogy annak idején, amikor eladtuk a több mint 10 ezer önkormányzati lakást, azért adtuk oda a forgalmi érték 26 %-áért, mert tudtuk, hogy milyen állapotban van. Nem látom be, hogy most bármilyen indokkal miért kellene plusz pénzeket, vagy legalább is olyan pénzeket adni, ami más adófizetőktől keletkező közpénz. Ez az elvi része. A gyakorlati része, hogy itt bizony nem az van leírva, amit Somogyi úr 15 percen keresztül mondott. Ugyanis itt olyan van leírva, hogy az önkormányzat a tartozás egészére készfizető kezességet vállal. Ez ugyan csak a felvezetésben van az általános indoklásban, de azért ez elég rázós dolog. Ha ezt elfogadjuk, sokak számára így is nehezen tervezhető a költségvetés, de ebben az esetben teljesen tervezhetetlen lesz, mert nem fogjuk tudni, hogy melyik társasház milyen terheket vesz fel, amiért mi készfizető kezességet vállalunk. Tudom, hogy Somogyi úrnak nem tetszik amit mondok, de azt gondolom, hogy nekem a lakosság egészét kell néznom, és nem pedig a LÉSZ által képviselt lakosság egészét, és az önkormányzat egészét. Itt egyetértek annyiban Szekeres úrral, hogy bizony ez a konstrukció itt nem is javítható ki, nekem az a véleményem. Azt javaslom, hogy ezt vegyük le, nem kerget a tatár, és tényleg, ha ki akarunk dolgozni, akkor egy olyan konstrukciót dolgozzunk ki, ami mindenki számára tökéletesen egyértelmű, mindenki által tervezhető, vagyis általunk, a következő költségvetésekben, itt több százmillió forintról lehet szó, amit egyszerűen nem tudunk tervezni a költségvetésben. Adott esetben honnan tudjuk, hogy melyik társasház hogyan veszi fel a pénzeket, mire vállalunk készfizető kezességet. Ez elég veszélyes dolog, én pedig nem nagyon szeretek kitöltetlen csekket csak úgy aláírni, amelybe gyakorlatilag az írja bele a számokat, aki akarja. Át kell ezt gondolni. Az elvvel egyetértek, de át kell gondolni, hogy mindenki számára tökéletes legyen, mert most nem világos. Teljesen egyetértek az irodavezető úrral. Valószínűleg azért, mert hasonló a szakmánk, pénzügyi területen forgolódnak, úgyhogy ez nem arról szól, amit itt el akarnak egyesek fogadtatni velünk, és azt gondolom ezt le kell venni. Nem véletlen, hogy a pénzügyi bizottság nem



is tárgyalta ezt, mert annyira előkészítetlennek tartotta, illetve ahogy most elő van készítve, az gyakorlatilag életveszélyes a jövőre való tekintettel.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Sok kérdésben igazat adok mindazoknak, akik nem egészen látják, hogy miről van szó. Nem tudok mást mondani, nem mi készítettük elő az anyagot, másrészt meg Pochner képviselőtársamat arra kérem, hogy a puskaporát tartogassa azokra, akik arra rászolgáltak, ugyanis én nem a LÉSZ-es képviselt társasházaknak harcolok, Dunaújváros valamennyi telepszerű, többszintes épületében azok a dunaújvárosi polgárok laknak, akik majd e rendelet kapcsán, ha ez megszületne, ha ez jól elő lett volna készítve, akkor ezt igénybe is vehetnék függetlenül attól, hogy a LÉSZ-nek tagja e vagy nem. Csak azt engedtesse meg nekem ő is, meg mindenki, hogy ebben a kérdésben mi legalább vettük a fáradságot, utána néztünk, felajánlottuk az illetékes irodának a segítségünket, aki nem élt vele. Így teljesen értem a pénzügyi irodavezető aggályát, ami a 12/2001. sz. kormányrendeletéről szól. Abból csak annyi az érdekes, amely a kamattámogatásra vonatkozik. Azért lett bele téve az előterjesztésbe. Az a baj, hogy nyíregyházi alaprendeletet, amit hoztunk mintának, és az ottani nagyon jól működő rendszerből próbáltunk Dunaújvárosra alkalmazni, rosszul lett adaptálva. Sok mindenben egyetértenék, de azt tőlem ne várja senki, hogy azt mondjuk, hogy ezt vegyük le, mert egyébként a levétel azt jelenti, hogy Dunaújvárosban 2004-ben ebben az ügyben pályázat nem lesz, hiszen a pályázati lehetőségekből és határidőkből csúszunk ki. Sok kérdésre meg tudom adni a választ. Tudom, hogy önöket nem vigasztalja, hogy én ezt értem. Ha önök nem értik, cselekedjenek legjobb belátásuk szerint, de pontosan Dunaújváros telepszerű, többszintes épületeinek valamennyi lakosa érdekében javasoltuk ezt a lehetőséget.

### **Horváth László, pénzügyi irodavezető:**

Pontosítani kellene a dolgot, ugyanis a kormányrendeletben van egy, ami a kamattámogatási rész szabályozza passzus, az viszont nem függ össze semmiféle pályázattal, az alanyi jogot jár, és a 28-tól a 32. §-ig vannak benne azok a pályázati lehetőségek, ahol felsorolja, hogy kinek, milyen arányban kell részt vennie.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Óva intek mindenkit attól, hogy megint olyan döntést hozzunk, amivel úgy járhatunk, mint a Sziget Program kezdeténél, hogy egyes lakóházaknak 10 %-ot kellett fizetni, ott látszott, hogy változtatni kell a rendszeren. Most itt ugyanaz van. Ha ezt a rosszat elfogadjuk, a korán kelőknek készfizető kezesség, meg mindent, amit akarsz meglesz, jövőre ezt módosítani kell, és akkor természetesen az már nem visszamenő. Akkor akik gyorsan keltek, gondolom majd az Intercisa Lakásszövetkezet égisze alatti társasházak gyorsan fognak kelni, egy rossz rendeletet nem szabad elfogadni, az a véleményem, mert előbb-utóbb ebből gond lesz. Somogyi úr lehet, hogy a LÉSZ-re esküdött itt fel, én meg a városra esküdtem fel, és annak természetesen egy szelete a LÉSZ is, meg a társasházban lakók is. De ez a rendelet így, pénzügyileg, teljesen kezelhetetlen, és a mostani helyzetben - amikor tudjuk, hogy milyen helyzetben van az önkormányzat - még felvállalni egy olyan kockázatot, ami elmehet akár félmilliárdig is, mert nem tudjuk ke-

zelni, ez egy életveszélyes dolog. Még mindig inkább ne adjunk, ha nem adunk az idén pályázati összegeket, de jövőre legyen már egy korrekt, hosszú távon elfogadható konstrukció. Az a véleményem, ezt nem szabad tárgyalni, le kellene venni, és ez a javaslatom is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen tolerálom képviselő úr javaslatát, fel fogom tenni szavazásra, és mindenféle észrevételekkel természetesen egyetértek. Azonban nem javasolnám, hogy levegye a közgyűlés, azt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy alpolgármester úr módosító indítványait fogadja el. Szeptember 9-én van az első közgyűlés. Ez alapján egyetlen szerződést nem kell megkötni képviselő úr, ugyanis ez egy lehetőség szerződéskötésre. Viszont ha nem hozzuk meg az alaprendeletet, akkor még a 2004-es pályázatok alól elvágjuk még a lehetőséget is. Látom, hogy vannak problémák pro és kontra, azt gondolom a rendeletet lehet módosítani a szeptemberi első közgyűlésen, de ez a rendelet semmiféle kötelezettséget nem tartalmaz az önkormányzatra. Majd tartalmaz azokban a szerződésekben, illetve azokban a megállapodásokban, amelyek külön-külön - adott esetben – aláírásra kerülnek, tehát a féket bármikor be lehet húzni. Kedves képviselő úr, itt az elvről, a lehetőség biztosításáról van szó. Én érzékelem azt, hogy nagyon sok probléma van, nem sikerült ezek szerint teljesen jól adaptálni a dunaújvárosi viszonyokra. De hangsúlyoznám, hogy itt szó nincs arról, hogy ezen rendelet alapján szerződéskötési kötelezettsége lenne az önkormányzatnak. Minden egyes szerződést le kell tárgyalni és közben ki lehet javítani azokat a problémákat, amire a képviselő úr is felhívta a figyelmet, alpolgármester úr is, irodavezető úr is. Tehát azt kérném a Tisztelt Önkormányzattól, hogy a módosító indítványokkal kapcsolatban – elnézést, hogy nem a Somogyi úr indítványát mondom – mód lesz arra, hogy átrádjuk a nyár folyamán, és szeptemberben az első közgyűlésre azok a finomítások bekerüljenek, amelyek esetleg az adaptációt zavarják.

**Somogyi György képviselő:**

A módosítási indítványaim közül az előbbi gondolatokat mérlegelve mindössze a másik rendeletben az 5. §. 1.) 6.) pontjának a beemelése kell, mert ahhoz lehet viszont a nyárra kiírni a pályázatot, hogy azzal pariban legyen a döntés. Az összes többi - ami a rendeletben van - módosító szöveggel szeptember 9-én is ráérünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor az a kérésem képviselő úr, hogy vonja vissza és azt egyet tartsa fenn.

**Somogyi György képviselő:**

Akkor azt az egyet tartom fenn.

**Kiss András képviselő:**

Elnézést, hogy ismét szót kérek. Az a javaslatom, hogy ne „lehet” szintjén kerüljön akkor megfogalmazásra, hogy a szeptember első közgyűlésen ennek a rendeletnek a korrekt kiigazításai történjenek meg. Erre szülessen ma határozat, hogy azt akkor

meg kell csinálni, akkor elő kell készíteni, mert bármilyen értékes dolgot, és távlatilag hasznos lehetőséget jelent, így, ez a rendelet nem kezelhető számomra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Egyetértek képviselő úr. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először alpolgármester úr módosító indítványait teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a rendeletervezet 3. § 1.) pontja a következő legyen: Az Önkormányzat a jelen rendelet szerinti támogatását a pénzüntéztől igényelhető hitel tőkerészenek visszafizetéséhez történő maximum 50%-os hozzájárulással adja. A 7. § a következő legyen: Az Önkormányzat által nyújtott törlesztőrészlet-támogatás mértéke a társasház és a pénzüntézet között létrejött hitelre vonatkozó hitelszerződésben (a továbbiakban: hitelszerződés) meghatározott rendszerességgel a 3. § (1) bekezdése szerint. A 13. § (1) (2) bekezdése a következő legyen: (1) A támogatás további feltétele, hogy az önkormányzat, a társasház és a pénzüntézet között a háromoldalú megállapodás létrejöhön. (2) A pénzüntézet által a hitelfelvételhez kapcsolódóan felszámított egyszeri költségek, jutalékok, ügyleti kamat és késedelmi kamat a társasház terhelik. – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr által fenntartott 5. §-ra vonatkozó módosító indítványt teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György képviselő javaslatát, mely szerint a rendeletervezet 5. §-a a következő legyen: (1) A támogatás az alábbi felújítási és korszerűsítési munkálatokhoz vehető igénybe: az épület fő tartószerkezeti elemeinek felújítása, alapmegerősítés; tető, tetőszerkezet, födémek, kémények teljes vagy részleges felújítása; homlokzat teljes vagy részleges felújítása, ha együtt jár az épület hőszigetelésének javítását vagy a baleset-megelőzést célzó munkálatokkal; lépcsőház, egyéb közös használatra szolgáló helyiségek teljes vagy részleges felújítása; függőfolyosók, erkélyek tartószerkezeteinek felújítása; lift felújítása, az alapító okirat szerint közös tulajdonban lévő épületgépészeti berendezések és vezetékhálózatok teljes vagy részleges felújítása, korszerűsítése (a központi antenna, a kaputelefon és a kábel tv berendezéseinek és vezetékhálózatának kivételével); (2) A támogatás kizárólag az (1) bekezdésben meghatározott munkálatok elengedhetetlenül szükséges mértékét meg nem haladó kivitelezési és bonyolítási közvetlen költségeinek fedezésére nyújtható. – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi

György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Jakab Sándor) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész rendelettervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról szóló 51/2004. (VII.5.) számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**51/2004. (VII.5.) KR számú rendelete**  
**a társasházak és lakásszövetkezetek hitelfelvételének támogatásáról**

Dunaújváros Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a társasházak felújítási hitelfelvételének elősegítéséről a következő önkormányzati rendeletet alkotja:

**A rendelet hatálya és célja**

**1. §**

Jelen rendelet hatálya az Önkormányzat illetékességi területén lévő, a 4. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelő társasházakra és lakásszövetkezetekre (a továbbiakban együtt: társasház) terjed ki.

**2. §**

**(1)** Jelen rendelet célja az, hogy az Önkormányzat – a rendelkezésére álló anyagi források figyelembevételével – a társasházak részére, a közös tulajdonú részek felújításához pénzügyintézetektől igényelhető hitel visszafizetése kapcsán a társasházak törlesztési terheinek könnyítése érdekében támogatást nyújtson, ily módon hozzájárulva a társasházak épületeinek felújításához, korszerűsítéséhez, az épületállomány állagának javításához.

**(2)** Az Önkormányzat jelen rendeletben meghatározott támogatását (a továbbiakban: támogatás) a Belügyminisztérium által kiírt, felújítások támogatására vonatkozó pályázatokhoz kapcsolódóan nyújtja.

**A támogatás módja és fedezete**

**3. §**

- (1) Az Önkormányzat a jelen rendelet szerinti támogatását a pénzügyintézetől igényelhető hitel tőkerészenek visszafizetéséhez történő maximum 50%-os hozzájárulással adja.
- (2) Az Önkormányzat a társasházak részére támogatást a költségvetési rendelet alapján elkülönített pénzeszközök terhére nyújtja.

**A támogatás nyújtásának feltételei****4. §**

Támogatás annak a társasháznak nyújtható, amely

- a) az ingatlan-nyilvántartásban társasházként bejegyzésre került, (ennek hiányában a társasház alapító okiratát a Földhivatalhoz benyújtották), és
- b) hatnál több lakásból áll, és
- c) nem rendelkezik közüzemi díjtarozással, köztartozással vagy a társasházközösség által felvett hitel-tartozással, és
- d) építéshatósági engedélyköteles munkálatok esetében rendelkezik az építéshatóság elvi építési engedélyével, és
- e) döntött – a pénzügyintézetől igényelt kölcsön visszafizetéséhez megfelelő mértékű fedezetet nyújtó – a felújítási alap javára történő befizetési kötelezettségről és
- f) a 9.§ alapján elnyerte az önkormányzat tárgyban kiírt pályázatát.

**5. §**

(1) A támogatás az alábbi felújítási és korszerűsítési munkálatokhoz vehető igénybe:

- (a) az épület fő tartószerkezeti elemeinek felújítása, alapmegerősítés;
- (b) tető, tetőszerkezet, födémek, kémények teljes vagy részleges felújítása;
- (c) homlokzat teljes vagy részleges felújítása, ha együtt jár az épület hőszigetelésének javítását vagy a baleset-megelőzést célzó munkálatokkal;
- (d) lépcsőház, egyéb közös használatra szolgáló helyiségek teljes vagy részleges felújítása;
- (e) függőfolyosók, erkélyek tartószerkezeteinek felújítása;
- (f) lift felújítása
- (g) az alapító okirat szerint közös tulajdonban lévő épületgépezeti berendezések és vezetékhálózatok teljes vagy részleges felújítása, korszerűsítése (a központi antenna, a kaputelefon és a kábel tv berendezéseinek és vezetékhálózatának kivételével);
- (2) A támogatás kizárólag az (1) bekezdésben meghatározott munkálatok elengedhetetlenül szükséges mértékét meg nem haladó kivitelezési és bonyolítási közvetlen költségeinek fedezésére nyújtható.

## 6.§

(1) Az iparosított technológiával épített lakóépületek energiatakarékos felújítása vonatkozásában támogatás a következőkben részletezett munkálatokra igényelhető:

I. Utólagos hőszigetelési feladatok:

- a.) Külső nyílászárók szigetelése vagy cseréje, ideértve az adott lépcsőház nyílászáróit is, valamint tető illetve pincefödém szigetelése.
- b.) Homlokzatok teljes hőszigetelése.
- c.) Épület északi homlokzatának hőszigetelése.
- d.) Külső nyílászárók szigetelése, cseréje a lakások legalább 90 %-ában.

II. Épületgépészeti rendszerek felújítása, korszerűsítése:

- a.) Meglévő fűtési berendezések és rendszerek korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje.
- b.) Hálózati melegvíz-ellátási berendezések és rendszerek korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje.
- c.) Épületek közös részei világításának korszerű berendezésekre történő cseréje.
- d.) Felvonó javítása, illetve cseréje energia-megtakarítás esetén.
- e.) Szellőző rendszerek felújítása, korszerűsítése.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott, az épületgépészeti rendszer II. pontban felsorolt energiatakarékos felújítására, korszerűsítésére kizárólag akkor lehet pályázni, ha előzőleg az I/a.) vagy I/b.) szigetelési feladatot a lakóközösség ezen pályázat keretében elvégezteti, vagy ha a lakóközösség korábbi beruházásai révén az épület kielégíti a jelenleg érvényes hőtechnikai szabványokat.

(3) A támogatás tárgya csak teljes épület, vagy dilatációval határolt épületrész lehet.

(4) Az épülettömbök rehabilitációjára támogatás a következőkben részletezett munkálatokra igényelhető:

I. Épületek szerkezeti elemeinek felújítása, cseréje az alábbi alrendszerek szerint:

a.) Építészeti alrendszerek

- pince
- földszinti közös területek
- lépcsőházak
- padlás
- tető
- homlokzatok
- udvar

b.) Tartószerkezeti alrendszerek

- alapozás
- függőleges teherhordó szerkezetek
- vízszintes teherhordó szerkezetek
- függőfolyosók
- tetőszerkezet

## II. Épületgépészeti alrendszerek korszerűsítése

- felvonó
- vízvezeték-hálózat (bekötés, alapvezetékek, felszálló vezeték)
- csapadékvíz-hálózat (bekötés, ejtővezeték, ereszcsonna)
- szennyvízvezeték hálózat (bekötés, alapvezeték, ejtővezeték)
- gázhálózat
- szellőzés
- kémények
- épületvillamosság

## III. Épületek energia-megtakarítást eredményező felújítása

- épületek utólagos vagy kiegészítő hőszigetelése (homlokzatok, tetőterek, földemek, pinték)
- nyílászárók utólagos hőszigetelése, illetve cseréje és légzárásuk javítása
- meglévő fűtési rendszerek és berendezések korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje
- hálózati melegvíz-ellátási rendszerek és berendezések, és ellenőrző rendszereinek korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje
- épületek közös részeinek világítása korszerű, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje

- (5) A tömbrehabilitációs programnál az épület részeinek és berendezéseinek felújításával, illetve korszerűsítésével el kell érni a szerkezeti elemek állékonyságának a biztosítását - és amennyiben ez biztosítva van - a költség hatékonyabb épületüzemeltetést és az épületek energiamérlegének javítását.
- (6) Nem igényelhető támogatás a pályázat benyújtása előtt már megkezdett beruházásokhoz.

### **A támogatás mértéke és feltételei**

#### **7. §**

Az Önkormányzat által nyújtott törlesztőrészlet-támogatás mértéke a társasház és a pénztárcát között létrejött hitelre vonatkozó hitelszerződésben (a továbbiakban: hitelszerződés) meghatározott rendszerességgel a 3.§ (1) bekezdése szerint.

#### **8. §**

- (1) A támogatás időtartama (futamideje) legfeljebb 10 év lehet.
- (2) Az általa vállalt időtartamot – az (1) bekezdés figyelembe vételével – a társasház maga határozza meg.

### **A támogatás odaítélése**

#### **9. §**

- (1) A támogatást pályázati úton lehet elnyerni.

- (2)** A pályázatot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése írja ki. A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell a pályázaton való részvétel feltételeit és módját, valamint a pályázatok elbírálásnak szabályait.
- (3)** A pályázati kiírást a helyi sajtóban közzé kell tenni.

### **10. §**

- (1)** A pályázatokat a kiírást követően folyamatosan lehet benyújtani.
- (2)** A pályázatokat az erre a célra rendszeresített nyomtatványokon kell benyújtani a Polgármesteri Hivatalnál. A pályázathoz mellékelni kell:
- a)** a felújítás elvégzéséről, illetve a pályázaton való részvételről szóló társasházi közgyűlési határozatot, amely a kért összeget és futamidőt, valamint a felújítási alapba történő befizetési kötelezettség mértékét is tartalmazza;
  - b)** a tervezett felújítási munkák részletes műszaki leírását (szükség szerint műszaki rajzokkal együtt), tervezett ütemezését és indokoltságának okait;
  - c)** részletes költségvetést, mely tartalmazza a pénzügyi intézetől felvenni szándékozott állami kamattámogatású hitel összegét és a törlesztő részletek várható nagyságát,
  - d)** nyilatkozatot a pénzügyi fedezet forrásairól;
  - e)** igazolásokat arról, hogy a társasháznak nincs közüzemi és egyéb köztartozása, továbbá nyilatkozatot arról, hogy a társasháznak nincs hiteltartozása;
  - f)** a társasház alapító okiratát, illetve a lakásszövetkezet alapszabályát;
  - g)** a társasház, illetve lakásszövetkezet tulajdoni törzslapját (ennek hiányában a Földhivatal igazolását arról, hogy az alapító okirat (alapszabály) a Földhivatalhoz benyújtásra került);
  - h)** az 5. § d) pontja esetében az elvi, vagy végleges építési engedély másolatát.
- (3)** A hiányosan benyújtott pályázatok nem kerülnek elbírálásra.

### **11. §**

A pályázatokat a polgármester előterjesztése alapján a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése évente két alkalommal a tárgyév június 30-áig valamint a tárgyév november 30-áig bírálja el.

### **12. §**

- (1)** A pályázat nyerteseivel a támogatás nyújtásáról és annak feltételeiről az Önkormányzat szerződést köt.



- (2) Az (1) bekezdés szerinti szerződést a pályázat eredményéről való értesítés kézbesítésétől számított 30 napon belül kell megkötni. Amennyiben ezen határidőn belül a társasház hibájából nem kerül sor a szerződés megkötésére, a társasház elveszti a támogatás igénybe vételére való jogosultságát.

### **Záró rendelkezések**

#### **13. §**

- (1) A támogatás további feltétele, hogy az önkormányzat, a társasház és a pénztintézet között a háromoldalú megállapodás létrejöttön.
- (2) A pénztintézet által a hitelfelvételhez kapcsolódóan felszámított egyszeri költségek, jutalékok, ügyleti kamat és késedelmi kamat a társasházat terhelik.

#### **14.§**

Ez a rendelet 2004. augusztus 1-jén lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címzetes főjegyző

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Most egy határozati javaslatot terjesztek elő, amely úgy szól, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy 2004. szeptember 16-ai közgyűlésen terjessze elő az 51/2004. KR. számú rendelet felülvizsgált szövegét.”

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy 2004. szeptember 16-ai közgyűlésen terjessze elő az 51/2004. KR. számú rendelet felülvizsgált szövegét. – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 224/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy 2004. szeptember 16-ai közgyűlésen terjessze elő az 51/2004. KR. számú rendelet felülvizsgált szövegét.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
a gazdasági bizottság
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való részvételért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 16.

**8. Javaslat a Kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló többszörösen módosított 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

E napirend tárgyalásához, valamint a 9.) napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Pecz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Szervezete elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Egyesülete elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét és Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot mindhárom napirend tárgyalásához.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorokota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, egyben felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet 2. §-ának (1) és (2) bekezdései 2-2 alternatívát tartalmaznak, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Pecz Péter a MESZ Dunaújvárosi Szervezete elnöke:**

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszönöm a szót. Egy örömhírral szeretném kezdeni. A mai nap az utolsó, amikor itt a közgyűlésen személyesen meg kívánok jelenni és szót kívánok kérni fogyasztóvédelmi kérdésekben. Ennek okát előljáróban annyiban szeretném megjelölni, hogy – röviden és tömören – öregnek érzem már magam bohócnak. Most egy olyan napirendről van szó, ahol a fogyasztóvédelmi szervezetek egyetlen hatékony eszközének a megszüntetésére készül Dunaújváros Önkormányzata. Ezt onnan tudom, hogy a bizottsági üléseken részt vettem, ismerem a bizottságok álláspontját és tudom azt, hogy a döntés az lesz, hogy tulajdonképpen azt az

egyetlen hatékony lehetőségét a fogyasztóvédelmi szervezeteknek, hogy az egyetértési jogukat gyakorolva érvényre juttathassanak fogyasztói érdekeket, ez most ma, megszűntetésre kerül. Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy négy éve szegi meg a szolgáltató vállalat Dunaújváros Önkormányzatának rendeletét, amelyben egyértelműen elő van írva mind a mai napig még hatályosan, hogy az üzletszabályzatának és a blankettaszerveződéseknek az elfogadtatása előtt, hatósági betérjesztése előtt be kell szerezniük a fogyasztói érdekvédelmi szervezetek egyetértő véleményét. A hőszolgáltató mindaddig ezt nem szerezte be, ezeket az iratokat úgy bocsátotta hatósági jóváhagyásra, hogy ez a kellék hiányzott, és miután a hatósági eljárás Dunaújváros jegyzőjétől át lett passzolva Székesfehérvár jegyzőjéhez, Székesfehérváron aki az engedélyezést végezte, nem rendelkezett arról információkkal, mondhatnám, fogalma sem volt arról, hogy a helyi rendeletben van egy ilyen szabály, és kiadta az engedélyeket anélkül, hogy betartatta volna a jogszabályt. Amikor erre négy év után fény derült, mert a fogyasztóvédelmi szervezetek végre kénytelenek voltak elmenni Székesfehérvárra, hogy megnézzék, hogy ott mi zajlik, mert most újra módosításra kerültek volna ezek az iratok, akkor nem azt történt, hogy az engedélyt kiadó jegyző elvárta volna a helyi jogszabály betartását, nem az történt, hogy a helyi szolgáltató vállalat, ami 51 %-ban önkormányzati tulajdon, betartotta volna az önkormányzat rendeletét, hanem ez a vállalat megtámadta a közigazgatási hivatalnál a helyi rendeletet, annak jogszabálysértő voltára hivatkozva. Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy a közigazgatási hivatal nem azt mondta ki, hogy nem lehet előírni az egyetértő véleményt, beszerzésének kötelezettségét, hanem azt írta elő, hogy nem lehet az engedélyt adó jegyző engedélykiadási aktusának előfeltételévé tenni azt, hogy ez a bizonyos engedély ott legyen. Ennek ellenére, hogy a közigazgatási hivatal sem mondta, hogy nem lehet az egyetértő véleményt előírni, mégis Dunaújváros Közggyűlése előtt olyan javaslat van „A” változatban, ami itt el lesz fogadva, amely megszünteti a helyi érdekvédelmi szervezeteknek ezt a lehetőségét. Azért tartom én ezt döbbenetesnek, mert itt ugyan nem hangzanak el érvek, mert mindenki hallgat, de a bizottsági üléseken azért elhangzottak azok az érvek, amelyek úgy szóltak, hogy „milyen dolog lenne az, ha az egyetértő vélemény fennmaradna, akkor szegény hőszolgáltató soha nem tudna betérjeszteni egyetlen egy iratot engedélyezésre, hiszen valamelyik érdekvédelmi szervezet nem adná meg ezt az engedélyt, ezzel megakadályozná, hogy a világ fogaskerekei egymáshoz kapcsolódjanak és működni tudjon”. Azért tartom ezt a demagóg megközelítést érthetetlennek, mert Dunaújváros Önkormányzatában tudomásom szerint jó néhány ügyvéd ül a képviselők között, a jegyző úr is jogász, az előkészítők között is számtalan jogász ül, ezért én nem értem, hogy miért nem szólal meg egyetlen egy olyan ember, aki jogi végzettséggel rendelkezik, és tisztában van a fogalmakkal. Szeretném én – hogy ne hibázzak -, pontosan idézni a Ptk-nak az 5. §-át, amely minden jogvégzett ember számára nyilvánvaló, és úgy szól az (1) bekezdése, hogy a törvény tiltja a joggal való visszaélést. A 3.§ azt mondja: Ha a joggal való visszaélés jogszabály által megkívánt nyilatkozat megtagadásában áll, és ez magatartás nyomós közérdeket, vagy különös méltánylást érdemlő magánérdeket sért, a bíróság a fél jognyilatkozatát ítéletével pótolhatja, feltéve, hogy az érdeksérelem másképp nem hárítható el. Hadd hivatkozzak arra, hogy ha netán Dunaújváros helyi rendelete egy jogszabályban előír egy jognyilatkozat megadását, és azt valamelyik fogyasztói érdekvédelmi szervezet netán nem adná meg, akkor a hőszolgáltatónak jogában áll a bírósághoz fordulni a jognyilatkozat pótlása érdekében, és a bíróság pótolni is fogja, hogy ha alaptalanul tagadta meg a jognyilatkozatot az érdekvédelmi szervezet, továbbá pedig arra is szeretném felhívni a figyelmet, ha az érdekvédelmi szervezet ezzel kárt okozott a szolgáltatónak, akkor még

kártérítési igénnyel is élhet a szolgáltató az érdekvédelmi szervezettel szemben. Nem jelent tehát korlátlan visszaélési lehetőséget az, ha a helyi rendelet az egyetértő vélemény beszerzését előírja. Ennek a jognyilatkozatnak a beszerzését előírja. Az a fajta érvelés és hivatkozás, hogy itt az érdekvédelmi szervezetek megakadályozhatják a hőszolgáltató működését, egész egyszerűen nem állja meg a helyét. Aki jogot végzett ember, annak tudnia kell, hogy az ilyenfajta hivatkozások nem egyebek egyszerű demagógiánál. Ennek ellenére, hogy így áll a helyzet, önök mégis arra törnek, hogy ez a lehetősége a fogyasztói érdekvédelmi szervezeteknek megszűnjön. Ebben a szituációban én teljes egészében feleslegesnek és értelmetlennek látom azt a munkát, amelyet a fogyasztóvédelmi szervezetek fejtenek ki, mert egyébként egy olyan önkormányzatnál, amely alapvetően a lakosság érdekében hozza a döntéseit, a fogyasztóvédelmi szervezetek, ha jól működnek, akkor a segítségét jelentik, a segédcsapatait jelentik az önkormányzati testületnek, hiszen felhívják a figyelmet olyan problémákra, amelyek a fogyasztók érdekét sértik. Egész egyszerűen nem találok sem erkölcsi, sem jogi, sem egyéb magyarázatát annak, hogy miért kell egy ilyen döntést hozni most Dunaújváros Önkormányzatának, illetve csak azt tudom feltételezni, hogy megint a fogyasztó érdekeinek egyoldalú kiszolgálására kerül sor.

### **Somogyi György képviselő:**

Szándékosan vártam, hogy először Pecz úr mondja el a dolgot, mert ő jogilag kellően felkészülten azt igyekezett bemutatni, hogy az „A” és a „B” verzió közötti különbségben mi a leglényegesebb elem. Én még annyival egészíteném ki, hogy nem először mondom a közgyűlésben sajnálatos módon hosszú évek óta, és azt megelőzően sem volt, de most sincs energetikai szakember a hivatal apparátusában, ugyanakkor a jegyző úr jogosítványokkal van ellátva, amelyet persze döntően és többségében Székesfehérvár jegyzőjéhez testálnak át. De én azt gondolom, hogy mindez a problémakör megelőzhető lett volna, ha már régebben egy energetikusi, főenergetikusi végzettségű, képzettségű ember a hivatalban kellő kontrollt, az önkormányzat testületének segítségére tudta volna bocsátani. Ehhez képest az van, amit Pecz úr említett, hogy a fogyasztóvédelmi szervezetek között van legalább kettő, amelyek megfelelő szakemberekkel felvértezve, megfelelő segítséget tudnak Dunaújváros Közgyűlésének adni. Tehát lehetőségét tudják biztosítani Dunaújváros polgárainak a képviselőre, ugyanis pontosan az önkormányzati törvényből fakad az a kötelezettsége Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, tehát minden egyes közgyűlési képviselőnek, akinek szavazati joga van, hogy Dunaújváros lakosságának érdekét képviselje. Természetesen messze figyelembe véve a közszolgáltatást végző cég érdekeit is, amelyben – mint tudjuk – 51 %-ban tulajdonosok vagyunk. Ha ez a szakmai háttér nincs a közgyűlés mögött, akkor kérdezem; hogyan tudunk ennek a feladatnak megfelelni? Ez az egyik dolog. Nem gondolom, hogy a törvényen túlterjeszkedett volna Dunaújváros Önkormányzata, amikor az egyetértési jogot megadta. Sokáig működött a dolog, és vannak dolgok, amelyekben a szolgáltató bekeményített, azaz nem volt hajlandó elfogadni az érveket. Nem akarom részletezni, hogy valamikor, talán időnként még jogosan is, de döntő többségében jogalap nélkül, és ennek megfelelően a tárgyalások is megszakadnak. Ugyanakkor tudjuk, hogy a távhőtörvényből fakadóan 2003. július 1-től hőmennyiség szerinti elszámolás történik. Ahhoz, hogy a hőmennyiség szerinti elszámolások megtörténhessenek, a megfelelő szerződéseket meg kellett volna kötni a lakóközösségekkel, vagy ahogy a törvény fogalmaz, a fogyasztói közösségekkel. Ma ezek a szerződések nincsenek meg, nem készültek el, ugyanakkor egy év fogyasztását valamilyen szinten el kellene számolni. Eléggé ek-

lektikus állapotok uralkodnak majd ezen a fronton. Nagyon kíváncsiak leszünk, hogy a távhőszolgáltató minek alapján, és milyen végszámlát fog kibocsátani az elmúlt fűtési időnyről, és egyáltalán, milyen jogorvoslati lehetősége lesz az adott lakóközösségeknek, ha szerződés nélkül próbálnak többletfogyasztás címen majd kiszámlázni felénk, mert igazából ki volt ott a hőmennyiség leolvasásakor, szabályozták-e a leolvasások rendjét, és egy csomó dolgot. A Tisztelt Közgyűlés, ha egy kicsit félre tudja tenni a fogyasztóvédelemmel szemben időnként tanúsított ellenérzését, és jól belegondol Pecz úr, és általam most elmondottakba, akkor a „B” verzióban rögzítetteket támogatnánk, mert ez biztosítja Dunaújváros lakóinak érdekvédelmét, és megfelelő önkormányzati védelmét is. Ha az ellenkezője történik, akkor semmifajta fogyasztói érdekképviselőnek a lehetősége nem lesz, ahogy Pecz úr fogalmazott, a jogosítványunkat bevonják anélkül, hogy ittasan vezettünk volna, anélkül, hogy loptuk volna a gépjárművet, vagy anélkül, hogy esetleg nem is vizsgáztunk volna. Azt gondolom, hogy ez rendkívül rossz helyzetbe kerül, és nem tudom, hogy a választók irányában hogyan és miképpen lehet majd elszámolni.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én is a „B” verziót tudnám támogatni. Egyszerű oka van a dolognak, azért úgy látom, hogy itt a többséget alkotó szervezetek nagyapáink azon bölcsességét, hogy több szem többet lát, lehet hogy okosabb dolgokat, ezt félreteszik. Ez gyakorlatilag az fogyasztóvédelmi és érdekvédelmi szervezetek lefokozásával deklarálják azt, hogy ők a hatalom. Ezt azért meg kell gondolni, át kell nézni ezeket a dolgokat. Ez természetesen már megint egy olyan gesztus a DVCSH irányába - majd lesz a gázmotoros szavazás -, hogy gyakorlatilag mindent, amit ők kérnek adjunk meg, pénz, posztó, karika nem számít, csak megint az a probléma, hogy a lakosság érdekei sérülnek ezzel, és annak a lakosságnak az érdekei, amelyekre talán önök is felesküdték, csak az a helyzet, hogy úgy néz ki, hogy önök az esküjükhöz nem hűek.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Talán hangozzanak el másfajta érvek is ebben a vitában, mert nagyon úgy néz ki, hogy itt az önkormányzat nem demokratikusan működik, nem úgy akarunk dönteni, és nem vesszük figyelembe a lakosságnak az érdekeit. Azért ez így teljesen rosszindulatú közelítés. Köszönöm szépen Pecz úr, nem kell az én szavaimat idézni, különösen úgy nem, hogy ha nem azokat idézi, hanem beleszövi a saját gondolatait. El tudom én mondani azt, ami én a gazdasági bizottságon mondtam, és ennek az okfejtésnek rövid lényegét itt is kifejteném, nem terhelném túlzottan a közgyűlést az okfejtéssel túl hosszán. Pecz úr okfejtésének a lényege az, hogy ha kötelező, hogy egyetértést ki kell kérni, ez később kikényszeríthető, ha jogszerűtlenül tagadta meg. De tegyük fel, mi történik abban a folyamatban, hogy ha végül kiderül, hogy jogszerűtlenül tagadta meg. Ennek következtében a szolgáltatót kár éri. Kivel áll kapcsolatban, kinek a joga, hogy rendeletet alkosson ezzel kapcsolatban, hatóságként eljárjon; az önkormányzat. Kin tudja a kártérítési igényét behajtani; az önkormányzaton tudja, mert nem alkotta meg a rendeletet, vagy nem alkotta meg azokat a szabályokat. Azt követően az önkormányzat természetesen, miután bebizonyosodik, hogy jogszerűtlenül járt el az érdekvédelmi szervezet, és nem adta meg a hozzájárulását, nem élt az egyetértési jogával, akkor egy olyan érdekvédelmi szervezeten, amelyiknek sok esetben a tagsága is csekély,

de hogy jelentős vagyonnal nem rendelkezik általában, azért ez tény. Nem arra jönnek létre az érdekvédelmi szervezetek, hogy nagy vagyon gyűjtsenek. Megpróbáljuk ezzel az érdekvédelmi szervezettel, mondjuk azt a jelentős kártérítési igényt behajtani, ami ezzel kapcsolatban felmerült. Hol fog az a pénz maradni, vagy az adósság? Itt, az önkormányzaton fog maradni. Ezt ott is elmondtam, hogy nem lenne célszerű az érdekképviselői szervezeteket néha, jó szándéktól vezérelve, de esetleg a jogaikkal nem teljesen tisztában léve, olyan helyzetbe hozni, hogy jelentős kártérítési kötelezettségeik legyenek. Azt gondolom, hogy az érdekvédelmi szervezeteknek is érdekében áll az, hogy ilyen helyzetekbe ne szoruljanak bele. Pecz úr a gazdasági bizottság ülésén is kifejtette, hogy egyedül az az érdekvédelmi szervezet képviseli becsülettel és konzekvensen és szakmailag a lakosság érdekeit, amelyiket ő vezet. Ebben a rendeletben az van benne, hogy „az érdekvédelmi szervezetek egyetértésével”. Bátorkodtam az elmúlt időszaknak a tapasztalatai alapján feltételezni azt, hogy még egymás között sem fognak egyetérteni. Maga a rendelet nem rendelkezik arról, hogy egy adott érdekvédelmi szervezetnek az egyetértése szükséges, hanem az, hogy az érdekvédelmi szervezeteknek. Az elmúlt időszaknak az a tapasztalata számomra, hogy az volt a legritkább eset - és az itteni vita is ezt bizonyította -, hogy az érdekvédelmi szervezetek egymással egyetértettek volna. Ezek után akkor kerüljön bíróságra, én azt gondolom, és Pochner úrnak az alapállásában, mert én az gondolom, hogy a demokráciában a civil szervezeteknek megadjuk azt a lehetőséget, hogy kifejtsék azt az érdekvédelmi tevékenységet, ami szükséges ahhoz, hogy bizonyos mértékig a politikai hatalmat is kontrollálják, én ezzel egyetértek. De azt tudom mondani, hogy az elmúlt éveknek a tapasztalatai azt mutatják, hogy sok esetben ezek az érintett szervezetek egymással sem értenek egyet, és nem szeretnék őket olyan helyzetbe hozni a tagságuk előtt sem, meg a vállalt szerepükkel összefüggésben sem, hogy anyagilag ellehetetlenedjenek, esetleg valamilyen érzelmi alapon, vagy bizonyos ismerethiányból megtagadott egyetértési nyilatkozat miatt, és ha megfordítjuk a dolgot, ugyan így lehetőségük van az érdekképviselői szervezeteknek ezen rendeletmódosítás szerint is, hogy a lakosság érdekeit képviseljék, csak nem akadályozhatják meg, hogy különben létrehozandó dokumentumok időben létrejöjjenek.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azért az nem sűrűn fordult elő az elmúlt hat évben, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kárt okozott volna – mondjuk – a DVCSH-nak. Olyannyira nem, hogy ma is a közgyűlés által árhatalmát jogánál elfogadott árképletekben, egyebekben, évi 300 millió forint plusz van. Miről beszélünk, hogy kárt okozunk? Ez az egyik. A másik, hogy Rohonczi úrral azért egy-két dologban egyetérték. Ott viszont, amikor azt pedzegeti, hogy szegény érdekvédelmi szervezetek nem akarnak, hiszen ők nem tudják kifizetni, hát szegény Polgár Tibi barátomtól 15 milliót vártak, nem tudom miből fizette volna, tőlem 50 milliót. Hát kinéz belőlem 50 millió forintot? Tudom, hogy ezt a pert a DVCSH indította ellenünk, de a politika állt mögötte. Ezt azért ne felejtsük el. Az a politika, amit a többség képvisel ebben a közgyűlésben. Tehát azt gondolom, hogy itt azért ilyen megfontolások nem nagyon szoktak lenni, hogy „szegény ki tudja-e fizetni, vagy nem”, hanem majd győzze meg a bíróságot arról, hogy a bíróság hogy döntsön, vagy miket tegyen. Nekem ez a véleményem. Világos, lehetett volna ezt úgy csinálni, hogy az érdekvédelmi szervezetek egységesen alkossák meg a véleményüket, és ne lehessen az, hogy egyik támogatja, a másik nem. Meg lehetett volna ezt csinálni, millió lehetőség lett volna erre. Én így gondolom, a nem akarásnak nyögés a vége. Persze, majd peres-

kedjenek az érdekvédelmi szervezetek, ha akarnak, miközben a „kutya ugat, karaván halad” című eljárással minden rendben van és minden jó. Azt gondolom, hogy itt megint a DVCSH, pontosabban most a DVCSH-t nem akarom bántani, megint egy olyan céggel szemben lojális a többség, amely cég azért a lakossági érdekeket messze, mondom a lakossági érdekeket messze nem szokta szem előtt tartani, és ez baromi jó partnerra talált Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatában immár hat, vagy hét éve.

### **Dr. Pecz Péter a MESZ Dunaújvárosi Szervezete elnöke:**

Szeretném megköszönni Rohonczi úrnak, hogy ízelítőt adott abból a vitából, abból a fajta érvelésből, ami a gazdasági bizottság előtt elhangzott, ugyanis most valamennyi képviselő láthatta, aki ott nem vett részt, hogy valójában milyen érvekről van itt szó. Először is Rohonczi képviselő úr, gazdasági bizottsági elnök úr ezt a kérdést úgy találta, mintha olyan ügyről lenne szó, amelyben az önkormányzat jogalkotói hatalmával él. Ráadásul egy olyan kijelentés is elhangzott, hogy az önkormányzat a jogalkotói hatáskörében elkövetett károkozás kapcsán, netán polgári jogilag felelősségre vonható lenne, amiről én még soha nem hallottam. Mindenesetre ezek azok az igazi érvek, amelyek itt döntenek, és szeretném arra felhívni Rohonczi úr figyelmét, hogy kifejezetten a mostani döntésnél a cégnek, a szolgáltatónak, az üzletszabályzatáról és a blankettaszerződéséről van szó. Ugyan mondtam, de úgy látszik nem hangsúlyoztam kellően. Ezek nem az önkormányzat által alkotott dokumentumok. Az önkormányzat jogalkotói hatásköréhez a világon semmi közük nincs, és szeretnék arra is utalni, hogy annak idején, amikor a helyi rendelet elfogadásra került, ez a passzus éppen azért maradt bent, mert akkor azzal érveltünk - Kálmán István irodavezető úr ezt megerősítheti -, hogy itt semmi másról nincs szó, mint arra kapnak lehetőséget az érdekvédelmi szervezetek, hogy a jogszabályokat betartassák a szolgáltatóval. Hiszen nem követelhetnek az érdekvédelmi szervezetek olyat, ami nincs benn a jogszabályokban. Szeretném, ha a képviselő hölgyek, urak tisztában lennének azzal is, hogy mi miatt robbant ki ez az egész. Az üzletszabályzatot módosítani kellett a hőszolgáltatónak, meg a blankettaszerződéseket azért, mert megszűnt az átalánydíjas szolgáltatás. Mindenhol át kell állni mérés szerinti szolgáltatásra, új üzletszabályzati szabályok és új szerződésblanketták kellene. Ezekben elkezdtünk tárgyalni a szolgáltatóval. Hogy milyen körülmények között, nem részletezem, volt itt már erről szó. Ezekben a tárgyalásokban úgy viselkedett a szolgáltató, hogy „ezzel egyetértek, ezt meghallgattam, nem érdekel”. És milyen kérdésekről volt szó? Olyan kérdésekről volt szó, mint a szolgáltató felelőssége a szolgáltatás minőségéért. Olyan szabályt akart beletenni a szerződésbe, ami kizárta volna tulajdonképpen a felelősségét, hogy mindig, minden időben megfelelő szolgáltatást nyújt. Továbbá, szintén benne van az önök által megalkotott helyi rendeletben az energiatakarékossági megállapodásnak a kérdése. Azt kértük fogyasztóvédelmi szervezeti oldalról, hogy folytatódjon az egyeztetés itt a blankettaszerződések és üzletszabályzat vonatkozásában, hogy hogyan élhetnek Dunaújváros fogyasztói ezzel az energiatakarékossági megállapodással. A szolgáltató itt lezárta a tárgyalásokat, beadta a különböző dokumentumokat Székesfehérvár jegyzőjéhez. Nem volt ott a fogyasztóvédelmi szervezetek egyetértő véleménye, sőt, olyan jegyzőkönyvek kerültek beadásra, amely jegyzőkönyvek aláírására senki nem hatalmazta fel az aláírókat. Ezek történtek, ilyenfajta kérdésekben alakult ki a vita. Nem tudom, hogy mire alapozza Rohonczi úr azt a véleményét, hogy itt esetleg hozzá nem értő, és szándékosan bajt keverő szervezeteknek az akadémuskodásáról volt szó, mert úgy gondolom, ha erről beszélünk, akkor tisztázni kell azt,

hogy miről folyik az a vita, amelyet a végén úgy old meg Dunaújváros közgyűlése, hogy lehetetlenné teszi a fogyasztói érdekvédelmi szervezetek számára, hogy ezt a kérdést igenis kiharcolják a fogyasztók javára.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Pecz úrnak a következőt mondanám és tanácsolnám; hogy ki a bohóc, és ki nem, az mindig nézőpont kérdése, és különben sem korfüggő. Mondhatnám, hogy itt a Fidesz frakcióban ülök, jó néhány éve bohócok vagyunk a többség megítélése szempontjából. Hasonló eredménnyel dolgozunk, mint ön. Ennek ellenére mi még vállaljuk ezt a megtiszteltető feladatot, és bízunk benne, hogy a bohóc és a közönség előbb-utóbb változni fog. Bizonyos értelemben a cirkuszban a bohóc pozitív ember, és hogy ez nagyjából egy cirkusz, ami itt zajlik. Higgye el nekem Pecz úr, hogy érdemes csinálni, tehát én várom önt két hét múlva is, két hónap múlva is. Ne adja fel. De hát ez csak egy pozitív támogatás lenne, nem biztos, hogy sokra megy vele az elkövetkezendő hónapokban. Ami pedig azt illeti, hogy egyetértési jog kell valamihez, vagy véleményezési jog, valóban hatalmas differencia, hiszen mondhatjuk a véleményünket, aztán a többség leszavaz. Innét kezdve mi is bohócok vagyunk, majd együtt fogunk fellépni. Piros izét teszünk az orrunk, és ugrálni fogunk. Megítélésem szerint sajnos igaza van önnek, de hát itt az elkövetkezendő két évben még bohócnak fognak minket tekinteni, de változatlanul azt mondom, hogy nem kell feladni. Eljön még az az idő, amikor el lehet számoltatni azokat, akik úgy érezték, hogy nem kíváncsiak a szolgáltatóval szemben álló véleményekre. Az, hogy pedig vita van adott esetben a DULÉSZ, az OFE, a LÉSZ, vagy a NESZ között nyilvánvaló, hogy ők meg fogják ezt oldani, de mi nem zárhatjuk ki azt, hogy ők egymás között vitatkozzanak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szünetet fogok elrendelni ezután a napirend után Tisztelt Képviselőtársaim, csak jelezni szeretném, mert azt gondolom, hogy ha az ülésvezető türelmével visszaélnék, akkor az ülésvezető is visszaélhet, úgymond az ülésvezetési jogaival.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Részleteiben én keveset szoktam beszélni. Dorkota, illetve Pecz úrhoz visszatérve, azért a bohócok, illetve az udvari bolondok – a történelem már bebizonyította -, lehet, hogy a legokosabbak a királyi udvarban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak melleleg jegyezném meg, hogy miután szívesen kutatják az elmúlt időszak jegyzőkönyveit, majd szívesen látnám annak a jegyzőkönyvnek az idézését, amelyben bármikor az MSZP frakció bárkit bohócnak minősített volna, akár az ellenzékben, akár azon kívül. Persze hogy ha valakinek van ilyen érzete és azt kivetíti, én arról nem tehetek.

A rendeletmódosításról fogunk szavazni. A 2.§ (1) bekezdésének „A”, „B” változata van. Először a variációkról fogunk szavazni. Aki a 2.§ (1) bekezdésének „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 2.§ (1) bekezdésének „A” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 2.§ (2) bekezdés „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 2.§ (2) bekezdés „A” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész rendeletmódosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – megalkotta a Kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló többszörösen vonatkozó 52/2004. (VII.05.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE  
52/2004. (VII. 5.) KR számú rendelete  
**a kommunális célú távhőszolgáltatásról,  
a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb  
díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelete  
(a továbbiakban: TSZKR) módosításáról**

**1. §**

A TSZKR 2. § (1) bekezdése a következő ah.), valamint ai.) pontokkal egészül ki:

- „ah.) „Fogyasztóvédelmi szervezet”: a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 44. §-a szerinti „fogyasztóvédelmi társadalmi szervezet”, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény 7. §-a szerinti „fogyasztóvédelmi szerv” és „fogyasztói érdekképviselőt” együttesen.
- ai.) „Fogyasztói érdekképviselői szervezet”: a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 44. §-a szerinti „fogyasztóvédelmi társadalmi szervezet”, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény 7. §-a szerinti „fogyasztói érdekképviselőt” együttesen.”

## **2. §**

(1) A TSZKR 84. § (2) bekezdés d.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- d.) az "Üzletszabályzat", valamint az abban foglalt "blanketta" szerződések hatósági jóváhagyása előtt ki kell kérni a fogyasztói érdekképviselői szervezetek véleményét.

(2) A TSZKR 85. § (2) bekezdés d.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- d.) a szolgáltató köteles valamennyi, a fogyasztót érintő általános szerződési feltételt ("Üzletszabályzat"-ot és "blanketta" szerződést) a fogyasztói érdekképviselői szervezetekkel egyeztetni. A fogyasztói érdekképviselői szervezetek véleményét az engedélykérelemhez kell csatolni.

## **3. §**

A TSZKR 83., 84., és 85. §-aiban a „fogyasztóvédelmi szervek”, a „fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek”, a „társadalmi szervezetek”, valamint a „fogyasztóvédelmi szervezetek” megjelölések helyébe a „fogyasztói érdekképviselői szervezetek” megjelölés lép.

## **4. §**

A TSZKR 87. § (1) bekezdése „fogyasztói érdekképviselői szervek” megjelölés helyébe a „fogyasztói érdekképviselői szervezetek” megjelölés lép.

## **5. §**

A TSZKR, 5. számú mellékleteként, e rendelet mellékletével egészül ki.

## **6. §**

E rendelet 2004. július 15-én lép hatályba, egyidejűleg a TSZKR 84. § (2) bekezdés d.) pontja, a 85. § (2) bekezdés d.) pontja, valamint a TSZKR 83., 84., 85., és a 87. §-ában a „fogyasztóvédelmi szervek”, a „fogyasztóvédelmi társadalmi szervezetek”, a „társadalmi szervezetek”, a „fogyasztóvédelmi szervezetek” és a „fogyasztói érdekképviseleti szervek” megjelölések hatályukat veszítik.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címetes főjegyző

**MELLÉKLET**

**A kommunális célú távhőszolgáltatással,  
a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb  
díjának megállapításával és a díjalkalmazási feltételekkel összefüggő el-  
járásokkal kapcsolatos vélemény-nyilvánításba bevont fogyasztói  
érdekképviseletek jegyzéke**

Magyar Energiafogyasztók Szövetsége Dunaújvárosi Csoport (MESZ)  
Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szövetsége (LÉSZ)  
Dunaújvárosi Lakossági Érdekvédelmi Szervezet (DULÉSZ)  
Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete (OFE)

Szünet.  
Szünet után:

**9. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2003. január 1. – december 31. időszakban című tájékoztató elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívottak tanácskozási jogát már korábban biztosítottuk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A városüzemeltetési bizottság 5:0:2 arányban elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Pecz Péter a MESZ Dunaújvárosi Szervezete elnöke:**

A gazdasági bizottság ülésén volt alkalmam arra, hogy elmondjam álláspontunkat ezzel a beszámolóval kapcsolatban. Az azonban egyértelművé lett téve a gazdasági bizottság ülésén, hogy természetesen, amit ott elmondunk, az nem kerül bele a jegyzőkönyvbe. Nem került bele a jegyzőkönyvbe az se, amit az általunk elmondottakra aztán a Víz- Csatornaművek igazgatója és a Pomázi Csaba úr nem tudom milyen minőségében válaszolt. Ezzel a beszámolóval kapcsolatban azt szeretném előljáróban elmondani, hogy ennek az 5. oldalán a 10. pontjában foglalkozik azzal a beszámolóval, hogy mi minden területen működik együtt a szolgáltató a fogyasztóvédelem és érdekvédelmi szervezetekkel és felsorol nyolc pontot, amely nyolc pontban ő szerinte együttműködés folyik és a dolgok haladnak előre. Nem szeretném az időt ezzel húzni, mert van ebben egy fontosabb kérdéskör is, szeretném itt és most kijelenteni, hogy ebből egy szó sem igaz. Amikor én részletesen felsoroltam ezeket a pontokat, hogy mely pontban valójában mi is történik, illetve mi nem történik, erre Pomázi úr akként reagált, nyugodt hangon, méltóságteljesen, elmondta, hogy az egyeztetések folynak, csak a Pecz úrnak más az elképzelése az érdekegyeztetésről. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a mi elképzelésünk az érdekegyeztetésről az, hogy a felek először is találkoznak. Jelen vannak, megvitatják a kérdéseket és megpróbálnak valahol közös álláspontra jutni. Ez a mi elképzelésünk. Pomázi úrnak valami más lehet, amelyet azonban mi nem ismerünk. Azt is szeretném elmondani, hogy ennek a megtárgyalásának az volt a vége, hogy a bizottság elnöke engem azzal támadott meg, hogy én az exhibicionizmusomat élem ki a gazdasági bizottság ülése alatt és az ő ezen nézetét az váltotta ki, hogy én feltettem néhány kérdést, és miután nem került jegyzőkönyvezésre, ezeket a kérdéseket én most megismételném itt a közgyűlés előtt, ugyanis ez a beszámoló, ami önök előtt van, és a beszámoló ilyen arányban elfogadásra javasolják a bizottságok, a 7. pontjában azt tartalmazza, hogy van egy rendszeres vagyonbérleti díj, amelyet a szolgáltató fizet az önkormányzatnak, ez bruttó 140 millió Ft – a százakkal nem törődve – és szerepel egy rendkívüli vagyonbérleti díj 300 millió Ft-tal ebben a beszámolóban. Voltam olyan bátor, hogy megkérdeztem, tessék szíves lenni azt megmondani, hogy mi az a vagyonbérleti díj, amelyet eddig a hőszolgáltató a szerződéssel kapcsolatban még nem bérelt ki az önkormányzattól, most azonban rendkívüli módon ki kell bérelni 300 millió Ft-ot kell érte fizetni. Természetesen tudjuk, hogy mi ez a 300 millió Ft, ezt juttatta Pomázi Csaba úr elmúlt évben az önkormányzatnak, év végén, melyből az önkormányzat a 13. havi béreket és egyebeket fizette ki. Ez megjelenik ebben a beszámolóban, mint rendkívüli vagyonbérleti díj. Aztán megkérdeztem továbbá, hogy tessék mondani, ha ez egy rendkívüli vagyonbérleti díj, akkor ez egyszer kerül bérlésre és utána visszaidézésre kerül az önkormányzatnak, mert csak rendkívüli módon van erre szüksége a hőszolgáltatónak. Következésképpen vajon a jövő évben is megjelenik ugyanez a 300 millió Ft ebben a beszámolóban, vagy ez csak annyira rendkívüli volt, hogy csak ebben az évben jelenik meg. Még volt egy fontos kérdésem, hogy ezzel kapcsolatban módosításra került-e az üzemeltetési vállalkozásba adási szerződés és ha mó-

dosításra került, vajon a fogyasztó érdekvédelmi szervezetek meg voltak-e ezzel kapcsolatban kérdezve. Azt a választ kaptam, hogy nem került módosításra ez a szerződés. Azért a vagyonért fizetett most többet a távhőszolgáltató, amelyet egyébként évi 140 millióért bérel az önkormányzattól, illetve kapta használatba, de most rendkívüli esetben 300 millióval többet fizet ugyanazért. Elmondták nekem a gazdasági bizottsági ülésen, hogy ez teljesen rendjén való, hiszen a felek bármikor dönthetnek úgy, hogy mért ne fizetne ugyan 300 millió Ft-tal többet ebben az adott konkrét évben a szolgáltató. Következő kérdésem az volt ezzel kapcsolatban, és tessék mondani, ez mint indokolt költség, meg fog jelenni a távhőszolgáltatási árakban is inentől kezdve. A válasz az volt, az ügyvezető igazgató asszony megerősítette, hogy nem, ez nem fog megjelenni az árakban. Na inentől kezdve kezdtem abszolút nem érteni a dolgokat, legalább is a hivatalos szinten. Mert vajon a következő kérdésre miképpen lehet válaszolni, hogy honnan volt ennek a szervezetnek 300 millió Ft-ja arra, hogy rendkívüli vagyonbérleti díjat fizessen ennyit, ugyanis ha ennek a szervezetnek ennyi szabd pénzeszköze van, akkor feltehetőleg ezt a távhőszolgáltatásból sikerült neki annak nyereségéből összegyűjteni. Szeretném felhívni az önök figyelmét, hogy évek óta küzdenek a fogyasztóvédelmi szervezetek azért, hogy legyen a távhőszolgáltató valamennyi költsége felülvizsgálva, ezt sose tudjuk elérni, álvizsgálatok voltak, de most kiderült, hogy 300 millió Ft többlet eredmény van ebben a cégben, amelyet egy rendkívüli vagyonbérleti díj át tudott adni az önkormányzatnak. Ha pedig ekkora összeg van ebben a vállalkozásban pluszban, akkor az az árhatósági eljárás, amelyet az önkormányzat itt végrehajtott, amely ekkora többlet nyereséget biztosított a távhőszolgáltatónak, valahol nem jó volt elvégezve. Szeretném azt mondani a Rohonczi úrnak, aki kihangsúlyozta, ha az önkormányzat ezeknek a szolgáltatóknak kárt okoz azzal az eljárásával, amelyben megállapítja az árat és azt meg kell fizetnie, mert ő így ismeri ezeket a jogszabályokat, akkor vajon fordítva, ha fogyasztóknak okoz évi 300 millió Ft-os kárt az önkormányzat, mert nem úgy látja el az árhatósági feladatát, ahogy az a törvényben elő van írva, akkor vajon meg kell-e a Rohonczi úr szerint fizetni az önkormányzatnak a fogyasztók felé az így okozott kárt. Mert elég furcsa jogfelfogás az, ami az egyik oldal irányába úgy gondolja, hogy ez a kötelezettsége fennáll, a másik irányban nem. Ezek voltak azok a kérdéseim, amikre ezeket a válaszokat kaptam. Én most a közgyűlés teljes nyilvánossága előtt megismétlem ugyanezeket a kérdéseket, hogyan lehetséges az, hogy egy egyszeri rendkívüli vagyonbérleti díj kapcsán ilyen összeg felmerül. De hogy ne a levegőbe beszéljek, én néhány dologra szeretném felhívni az önkormányzat közgyűlésének a figyelmét és a jogi szakemberek figyelmét. Először is a 2000. évi 100. törvény a számvitelről szabályaira hívnám fel a figyelmet, annak a 14., 15. paragrafusában meg vannak határozva azok az alapelvek, amelyek alapján a számvitelt bonyolítani kell és a beszámolóknak, aminek meg kell felelnie. És csak úgy nagyon röviden felsorolnám, hogy a teljesség elve, a valóság elve, a világosság elve, a folytonosság elve, az összemérés elve, az óvatosság elve, a bruttó elszámolás elve és a többi. Ebben a tranzakcióban mindez sérült, amit a számviteli törvény előír ezeknek az adatoknak a kezelésével kapcsolatban, de ezen túlmenően szeretném felhívni a büntető törvénykönyv alábbi szakaszaira a közgyűlés figyelmét. Felhívnam a figyelmet a Btk. 289. §-ára, ami a számvitel rendjének megsértésével kapcsolatos. Szeretném felhívni a 298/A §-ára, amely a gazdasági társaság, vagy szövetkezet vezető tisztségviselőinek visszaélésére vonatkozik. Szeretném felhívni a 303. §-ra a figyelmet, amely a pénzmosással foglalkozik. Szeretném felhívni továbbá a 303/B. §-ra a figyelmet, amely a pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos. Szeretném továbbá felhívni a 310. §-ra a figyelmet, ami adó és társadalombiztosítási

csalással kapcsolatban fogalmaz meg szabályokat. Én úgy gondolom, hogy a tisztelt képviselőtestületnek, miután erre a fogyasztóvédelem oldaláról felhívtuk a figyelmet, mielőtt elfogadná ezt a beszámolót és felelősséget vállalna ezzel kapcsolatban az ebben foglaltaknak a jogszerűségével kapcsolatban, az általam most említett jogszabályoknak a megvizsgálása elengedhetetlennek tűnik. Én úgy érzem.

### **Somogyi György képviselő:**

Két héttel ezelőtti közgyűlésen kértem polgármester urat és a jegyző urat is, hogy tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy a januártól már többször kért adatszolgáltatását a DVCSH teljesítse, amit az érdekvédelem abban a formátumban, ahogy kérte, hogy összehasonlítható adatok legyenek, kapjuk meg annak érdekében, hogy a mai közgyűlésen, amikor napirendre kerül ez a téma, a beszámolója az elmúlt egy év munkájáról a DVCSH-nak és a megkötött szerződésben foglaltak teljesítéséről, azt megfelelő számadatokkal is meg tudjuk nézni, vizsgálni. A mai napig nem kaptuk meg ismételten ezt az anyagot, táblázatokat és megfelelő adatot és abban a táblázati formában, amely az összehasonlítás lehetőségét biztosítja, sőt magát ezt a beszámolót is ismételten csak szkennelvel lehet megkapni, mert megint a DVCSH nem küldte meg lemezen, ahogy ezt állítólag az irodák már többször kérik a szokásos előadóknál. Azt gondolom, hogy igazából nem lehet ezt az anyagot értékelni, túl azon, amit Pecz úr elmondott, egyrészt azért, mert a DVCSH tevékenységében a szolgáltatási ágak közti különbségeket, illetve a külön elszámolásokat nem lehet látni, nem lehet látni magát csak a távhőszolgáltatást, pedig ez törvényben le van írva. Sőt korábban egy vizsgálat kapcsán ebbéli hiányosságok megállapítása kapcsán az önkormányzat egy határozatában felhívta a figyelmet, hogy legyen szíves az elszámolási rendjét ennek megfelelően kialakítani. Értelemszerűen a beszámoláskor ezt letenni. Azt, ami a profit orientált üzletágait és a távhőszolgáltatást jelen pillanatban nem lehet összehasonlítani. Az egy szokás dolog volt és azt hiszem, hogy úgy pari az egész, hogy minden évben, a napirendnél, amikor a távhőszolgáltató beszámol az előző évi időszakának munkájáról és a szerződésben vállaltak teljesítéséről, vele együtt az üzleti tervet is le szokták tenni, mert a következő évben ehhez képest lehet valami viszonyítást tenni. Természetesen ez sem szerepel az anyagban. Azt gondolom, csak olyan táblázatok, meg hiba bejelentések tömkelegét regisztrációs lapon szépen be lett téve, amely gyakorlatilag az oldalak számát igyekezett vinni, a valóságos beszámoló nagyon gyér, kevés, mondhatnám nem megfelelő. Azzal a tiszteletteljes javaslattal élek a közgyűlésnek, hogy ezt a napirendet vegyük le most a napirendről, az előbb felsoroltak alapján és kérjük meg a DVCSH-t, hogy az adatok előzetes megküldése mellett az anyagát egészítse ki a korábban hozott határozatban foglaltaknak megfelelően és pótolja az anyagban azokat a hiányosságokat, mint üzleti terv, ahhoz, hogy ezt kerek, egész módon meg lehessen tárgyalni. Ugyanakkor az elhangzott hozzászólás kapcsán pedig a már felvetett kérdésekre is gyakorlatilag az anyagban ki lehet részletesebben térni.

### **Pochner László képviselő:**

Nagyon nem akarok ebbe az anyagba belemélyedni, mert természetes, hogy én nem fogom elfogadni. Amit Pecz úr mondott, az bizony úgy van, ahogy elmondta, csak hogy én lefordítom, hogy mi az a 300 millió, mert igaz, hogy utalt erre rá. Van egy nagyon jó film, az volt a címe, hogy a hallgatás bére. Ez a gázmotoros szavazás bére. Tetszik érteni? Visszatérve az „A” változatra, az éves beszámolóval kapcsolatban,

azért érdekes ám, hogy itt hogy nőnek az árbevételek, meg a vagyonelemek. Milyen mértékben. Azért jó lenne erre odafigyelni. Ez természetesen nem feltétlenül mutatódik ki a mérleg adatokból, illetve a mérlegből. Itt azért érdekes dolgok fognak még kiderülni. Visszatérve – ha már a gázmotort említettem -, zárt ülésen lesz a dolog, azt tudjuk, de felhívom a figyelmet, hogy a DVCSH-nak kiadandó elvi építési engedélyről van szó, ha jól sejtem. A DVCSH-nak építési engedélye gázmotorra nincs. Azonban a kezemben van és a birtokomban az Energot Kft-nek kiadott engedély és a Finescoo Kft-nek. Kérem szépen, ha közgyűlés ezt az elvi engedélyt a DVCSH-nak adja meg, akkor egész egyszerűen törvényt fog sérteni. Mert nem a DVCSH-nak van megadva az engedély. Akkor vagy módosítani kell a tervezetet úgy, hogy az Energot Kft-nek, amelyik azért úgy elhíresült már a magyar gazdasági életben és a bíróságok előtt is, és a Finescoo Kft-nek van a birtokomban építési engedély, illetve annak a határozata. Még mielőtt nagyon pofára nem esik a szabad demokrata – szocialista többség, azért ezt gondolják át ezt a kérdést és ezt azért mondtam el most, mert természetesen most nyilvános a közgyűlés. Itt puffoghatok majd zárt ülésen, nem fogja senki sem tudni és látni ezeket a dolgokat. Erről szól a dolog. És amit mondom Pecz úr mondott, igen, ez az akkori szavazás bére, meg a mostani szavazás bére, ez a 300 millió Ft.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr! Azért illene a napirend keretei között beszélni. Természetesen legközelebb meg fogom vonni a szót, ha ezt teszi, mert úgy látom, hogy szándékosan követi el, és én azt gondolom, hogy többek között az SZMSZ-t is be kellene egy képviselőnek tartani.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Miután zárt ülésen lesz a gázmotoros erőművel kapcsolatos döntés, amit el szeretnék mondani a Pochner úrnak – és én nem vehetek részt a tárgyaláson, ez nem elvi építési engedély, erre nem is jogosult a közgyűlés. Ezt már tisztáztuk a Pecz úrral a városgazdasági bizottsági ülésen, ez a polgári szerződésen alapuló nyilatkozat, amely nem befolyásolja a hatósági eljárást. Ha nem adná ki az önkormányzat ezt a nyilatkozatot, attól még az építési engedélyt megkaphatnák, akik igénylik, illetve a legjobb megoldás erre, hogy az építési engedélyt kell megtámadni. Ennek nincs olyan joga, amire Pochner úr célzott.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt Somogyi képviselő úrnak egy indítványa, hogy halasszuk el a tárgyalást és kerüljön kiegészítésre a LÉSZ által kért adatokkal. Aki ezzel az indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés az előterjesztést vegye le napirendről és a LÉSZ által kért adatokkal kerüljön újra közgyűlés elé – mellette szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Jakab Sándor, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szekeres

György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kerekes Judit, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismondi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 225/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. által készített, az előterjesztés mellékletét képező, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési–vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló, 2003. január 1. – 2003. december 31. időszakra vonatkozó tájékoztatót.

**Felelős:** – a határozat közléséért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a városüzemeltetési iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 15.

**10. Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Rt. létrehozására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Antal Lajos urat, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer Projektiroda képviselőjét, Dr. Salgó András ügyvéd urat, Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját és Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, egyben felhívom a figyelmet, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét tartalmazó javaslat a határozati javaslat „B” változatoként került rögzítésre, amit képviselőtársaim az ülés megkezdése előtt kaptak kézhez, míg az eredeti verzió „A” változatoként kerül szavazásra!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Ezt az anyagot is több probléma okán kétszer tárgyalta az ügyrendi bizottság. Egyszer levette, utána a szakértőkkel, illetve előkészítőkkel személyesen is tárgyalt. Tudni kell a „B” változat születéséről, hogy egy új törvény módosítás van születőben ezzel kapcsolatban, ami kimondottan a hulladékgazdálkodási konzorciális formákra egyfajta előkompatibilitást fog biztosítani. Ezt az EU bizottság tájékoztatta Magyarországot erről, hogy ezzel kapcsolatban jogszabályi aggályok merültek fel. Személyesen megkerestem a környezetvédelmi minisztérium osztályvezetőjét, aki tájékoztatott róla, hogy július végéig megszületik mindenképpen a törvény tervezet. Azt gondoltuk, miután egy 159 önkormányzatot tömörítő jogi konstrukcióról van szó, hogy az ügymenetet ne akasszuk meg, ezért a „B” változatot terjesztette elő az ügyrendi bizottság azzal természetesen, hogy amikor a jogalap megszületik, és a végleges alapító okiratot láthatjuk, újból közgyűlés elé kerül a végleges alapító okirat tervezete. Ezt tartalmazza a „B” változat. A határidő szeptember 9. helyett szeptember 16.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az „A” és „B” változatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a „B” változattal, mint módosító javaslattal fogjuk kezdeni a szavazást, annyi módosítással, hogy a szeptember 16-i ülésre kell terjeszteni. A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismonyi László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Barányi Albert, Dávid Béla,

Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Nagy Anikó), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 226/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-Duna Vidéke térség regionális szilárdhulladék gazdálkodási rendszerének megvalósítása érdekében elfogadja egy zártkörű, többségi önkormányzati tulajdonú részvénytársaság létrehozását, a Közép-Duna Vidéke Konzorcionális Együtműködés keretében egységes üzemeltetési rendszer megvalósítására, egyben utasítja a polgármestert, hogy az illetékes bizottságok véleményének kikérése után, a részvénytársaság végleges alapító okiratának tervezetét terjessze a közgyűlés 2004. szeptember 16-ai ülése elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a környezetvédelmi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 16.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem képviselőtársaimat, hogy a szavazás során jobban figyeljenek.

**11. Javaslát a házi orvosi ügyeleti szolgálatra kiírt pályázat eredményének megállapítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos aszszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Agócs Sándor ügyvezető igazgató urat és Bánházy András ügyvezető urat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. (A tanácskozási jog biztosításához a jelenlévő képviselők több mint felének támogató szavazata szükséges.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 16 fő (Dr.

Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Szántó Péter képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság tagja:**

Az egészségügyi bizottság megvitatta a napirendi pontot és olyan kéréssel fordult az egyetlen helyes pályázó felé, az Európa Ambulans Bt. felé, hogy egészítse ki, mivel referencia anyagot csak az Európa Mentőszolgálattal kapcsolatban kaptunk, egészítse ki egy vele történt megállapodással, amit a képviselőtársaim átvehettek a mai közgyűlés megkezdésekor. Az egészségügyi bizottság 4:0:2 arányban elfogadásra javasolja a beterjesztett anyagot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 227/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a háziorvosi ügyeleti szolgálat működtetésére kiírt pályázat meghirdetése, a beérkezett ajánlatok bontása és értékelése szabályosan zajlott le, a két beérkezett pályázat közül az Európa Ambulance Bt ajánlata tekinthető érvényesnek.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázatot benyújtók közül az Európa Ambulance Bt-t választja ki a háziorvosi ügyeleti szolgálat ellátására, és egyben megbízza a polgármestert, hogy a nyertes pályázót a jelen határozatban foglaltakról a határozat megküldésével értesítse.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 30.

## **12. Javaslat emlőrák szűrési program beindítására Dunaújvárosban**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát .

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté Kasza László részére – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Jelzem, hogy a napirend tárgyalásához meghívott dr. Deák Csaba ügyvezető igazgató úr nem tudott eljönni, de a véleményét Kismoni László alpolgármester úrhoz címzett levélben közölte, amelyet képviselőtársaim az ülés előtt kaptak kézhez. Az irat természetesen az előterjesztés mellékletét képezi.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

### **Nagy Anikó képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság tagja:**

Az egészségügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen, 1 tartózkodással javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 228/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi, hogy Dunaújvárosban az emlőrák szűrés mielőbb megszervezésre kerüljön.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a az 1. pont szerinti döntés megvalósulása érdekében szükséges tárgyalásokat folytassa le valamennyi érintett szolgáltatóval és a megállapodás tervezetét az egészségügy és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett terjessze a közgyűlés ülése elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 23.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját és a Mamm-Alba Egészségügyi Szolgáltató Kft ügyvezető igazgatóját a határozat megküldésével tájékoztassa.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
a határozat végrehajtásáért való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 31.

**13. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház felújítási munkálatainak fedezetére**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss

András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben tegyenek javaslatot a kért összeg forrására!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság ezt levette napirendjéről, ezért erre a kérdésre nem tudok válaszolni, mint a gazdasági bizottság elnöke.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Mivel nincs itt a pénzügyi bizottság elnöke, kénytelen vagyok szólni. Ma megtárgyalta a bizottság ezt a napirendi pontot reggel 8 órakor kezdődő ülésén, 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslatot. Mellesleg jelzem, hogy véleményem az, hogy ez egy támogatandó dolog, továbbá a forrásra azt a 10 millió Ft-ot javaslom, vagyis a forrás egy részére, amit az átvilágítására fordítana a kórház a közgyűlés. Akkor már mindjárt nincs is olyan nagy gond és nagy probléma.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 1 fő (Pochner László), ellene szavazott 4 fő (Jakab Sándor, Pintér Attila, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 229/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház felújítási munkálatainak fedezetére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**14. Javaslat a Zöld Rendelő Társasház étékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismondi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), 4 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt, egyben tegyen javaslatot a pályázat nyertesére!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Korábbi időpontban szabályos körülmények között a pályázati anyagokat felbontotta, két érvényes pályázat szerepelt. Egyértelműen eldönthető volt a két pályázatról, hogy mindegyik érvényes és figyelembe veendő. Ilyen körülmények között a gazdasági bizottság a magasabb árat ajánló EGINVEST Kft-nek javasolja eladni, ha jól emlékszem 130 millió Ft volt az összeg.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Nem nagyon ismerem az anyagot, de az előkészítésben a pályázati kiírás utolsó oldala azt tartalmazza, hogy a pályázatot elnyerő, a legnagyobb ajánlatot tevő pályázó felé a pályázat elbírálása határnapjától számított 9. naptól szerződéskötési kötelezettséget ír elő. Ennek megfelelően a határozati javaslatban ha a július 2-i közgyűlést tekintjük a pályázat elbírálásának, akkor ennek megfelelően kell a határidőt módosítani. Nem lehet a szerződés előkészítésének a határideje július 30. és a szerződéskötés ideje augusztus. A határozati javaslatban módosítani szükséges. A határozati javaslatban a polgármester szerződést köt az ügyrendi bizottság véleményével szövegrész kimaradt. Ez a határozati javaslat 3. pontja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy a Zöld Rendelő árbevételét korábban az önkormányzat egy döntéssel a kórház javára ugyan odaítélte, de a kórház és az Egészségügyi Minisztérium között folytatott tárgyalásokon a minisztérium igényelte, hogy a zöld rendelő értékesítésével kapcsolatos határozati javaslatban utaljon a szövegrész arra, hogy az önkormányzat továbbra is kötelezettséget vállal arra, hogy ezen árbevétel az adós-

ságkonszolidációval kapcsolatos szerződésnek megfelelően továbbra is fenntartja azt az akaratát, hogy ezt a kórház kapja meg, ezért javaslom, hogy a határozati javaslat egészüljön ki ennek megfelelően egy 4. ponttal, amit körbe küldtem minden képviselőtársamnak. Ennek a lényege az, hogy egy korábbi döntésünket a minisztérium igényének megfelelően formálisan megerősítjük.

### **Pochner László képviselő:**

Az a helyzet, hogy az EGINVEST Kft-t nem lehet beírni a határozati javaslatba, mert ez a kft. még nem is létezik. Itt arról szól a dolog, ha jól látom, hogy az ajánlat elfogadása esetén a vevő Dr. Szabó József meghatározó részesedésével alapított EGINVEST Kft. Ez akkor lesz majd alakítva, ha Dr. Szabó József úr ajánlatát elfogadja a közgyűlés. Gondolom én. Ebbe a határozati javaslatba egy nem létező kft-t beírni, egész egyszerűen furcsának tartanám. Ezt nem nekem kellene észrevennem, hanem jogászoknak, mert nekem ez nem szakmám. Oda az ajánlattevő Dr. Szabó Józsefet illenék beírni. Egyébként az egész eladással, független, hogy kinek adjuk el, én már ezerszer elmondtam, hogy miért nem értek egyet, ez lényegesen többé fog kerülni a kórháznak, mint ahogy kerül most.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Pochner képviselőtársam! Igaza van, én voltam, aki pongyolán fogalmaztam, nem így van a határozati javaslatban, ott szó szerint az szerepel, hogy a pályázat nyertesének javasolja Dr. Szabó József által képviselt EGINVEST Kft-t. Nem ugyanaz pontosan, mint amit ön mond, de végül is ott ilyen megfogalmazás hangzott el. Azt javaslom, hogy ezt az ajánlatot tekintsük nyertesnek és ezt mondjuk ki, és az ajánlattevőnek adjuk el az ingatlant. Még el kell, hogy mondjam, hogy 6 igen és 1 nem szavazattal támogatta a gazdasági bizottság.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosításokat teszem fel szavazásra. Dr. Skaliczki képviselő asszonynak több egybefüggő módosító indítványa volt, ami a határidőre, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egyetértésére vonatkozik. Aki ezekkel a módosító indítványokkal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontjában szerepeljen az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egyetértésével, valamint a határidő 2004. július 11. legyen – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**



Szekeres alpolgármester úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely egy 4. ponttal egészíti ki a határozati javaslatot, mely a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a „Zöld Rendelő Társasház” értékesítéséből származó bevétel felhasználása tekintetében az önkormányzat, az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium és a Szent Pantaleon Kórház között létrejött adóssághozzájárulási szerződésben foglalt kötelezettségeinek tessen eleget. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő 4. ponttal egészüljön ki: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a „Zöld Rendelő Társasház” értékesítéséből származó bevétel felhasználása tekintetében az önkormányzat, az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium és a Szent Pantaleon Kórház között létrejött adóssághozzájárulási szerződésben foglalt kötelezettségeinek tessen eleget. – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a nyertesről kellene döntenünk. Aki egyetért a gazdasági bizottság javaslatával, hogy Dr. Szabó József által jegyzett pályázatot tekinti az önkormányzat nyertesnek, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pályázat nyertese Dr. Szabó József által képviselt EGINVEST Kft legyen – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Pochner László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most pedig az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Pochner László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 3

fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 230/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló 36/4 hrsz.-ú, Dunaújváros, Szórád Márton út 39. szám alatt található Zöld Redelő Társasház értékesítésére kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
- 2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt pályázat nyertesének Dr. Szabó József által képviselt EGINVEST Kft-t jelöli meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban megjelölt nyertessel történő adásvételi szerződés megkötésére – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményével - felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy az adásvételi szerződés a kiírt pályázatban megfogalmazott feltételek, illetve a benyújtott pályázatban megjelölt feltételek alapján készül el.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a „Zöld Redelő Társasház” értékesítéséből származó bevétel felhasználása tekintetében az önkormányzat, az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium és a Szent Pantaleon Kórház között létrejött adóssághozzájárulási szerződésben foglalt kötelezettségeinek tegyen eleget.

**Felelős:**

- a szerződés előkészítéséért:  
a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
- a szerződés aláírásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** - a szerződés aláírására: 2004. július 11.

**15. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház átvilágítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosa  
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki

Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni. Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen tárgyaltuk a napirendet ismételten, 3 nem, 2 szavazattal nem támogatja azt, hogy ismételt átvilágítás történjék.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Kismonni László, Kiss András, Pochner László, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Pochner László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 231/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház átvilágítását határozza el a működés stabilitásának és a feladatellátás garantálásának érdekében.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott feladat végrehajtása érdekében utasítja a polgármestert, hogy a Kbt. 299. § alapján, a Közbeszerzési Tanácsadó Testület és az Egészségügyi és Szociális bizottság véleményének kikérése mellett, gondoskodjon az egyszerű közbeszerzési eljárás lefolytatásáról, majd az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett írja alá a szerződést.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 a közbeszerzést előkészítő munkacsoport tagjai  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. augusztus 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban meghatározott díj fedezetét a Polgármesteri Hivatal költségvetése pályázati önrész sora forrás terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozatban foglaltakat a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a gazdasági iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. évi költségvetés módosítása előkészítésének időpontja

**16. Javaslát az 1/2004/ROP 2.2. „A Dunaújvárosi Szalki-sziget rehabilitációs beruházási program I. 1.” című pályázati projekt támogatására és megvalósítására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Madár Péter urat, az MSB Consult Kft. ügyvezető igazgatóját, Szabó Gábor urat, a TÉRTEAM Kft. ügyvezetőjét és Vér Szilveszter urat, a városgazdálkodási iroda városfejlesztési vezető főtanácsosát. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatta.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az előterjesztést 4 igen, 3 tartózkodás mellett támogatta. Egy észrevételnek hangsúlyt adtunk, az első jelentősebb összeg, amely mint önrész, kell, hogy megjelenjen, az csak a 2005. költségvetés terhére történhet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 232/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Közgyűlés 382/2003. (XII. 18.) KH. számú határozatával jóváhagyott, a „Szalki-sziget” környezeti állapotjavító és területhasználat fejlesztési beruházási programját, a város hosszú távú településfejlesztési akcióprogramjaként elfogadja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az 1/2004/ROP 2.2. „A Dunaújvárosi Szalki-sziget rehabilitációs beruházási program I. 1.” című pályázati projekt előkészítését, beadását és megvalósítását. Biztosítja a pályázat előkészítési feladatokat, valamint a beadáshoz szükséges létesítési tervek kidolgozásának és az engedélyek beszerzésének költségeihez 8,3 MFt-ot a 2004 évi költségvetés felhalmozási célú átvett pénzeszközök (2003-as Szalki-sziget pályázati támogatás) keret terhére.

Továbbá a pályázat önrészeként, a projekt költségvetési összeg 10 %-os arányának megfelelő, 60 MFt felhasználását a költségvetés „céltartalék” fejezetének „pályázati tevékenység” keret terhére, melynek kifizetése 2005 I. negyedévében válik esedékessé.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** Végrehajtásra folyamatos, jelentéstételre 2005. márc. 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, a feladatok végrehajtásához szükséges szerződések aláírására az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vélemény kikérése mellett.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** Végrehajtásra folyamatos, jelentéstételre 2004. december 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2004. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során, valamint a 2005-ös költségvetés összeállításánál a 2. pontban foglalt kötelezettség vállalást vegye figyelembe.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való előterjesztésért:

a pénzügyi bizottság elnöke,

a gazdasági bizottság elnöke,

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője,

a városgazdálkodási iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője.

**Határidő:** a 2004 évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

## **17. Javaslat a Vidám Park területének átmeneti működtetésére és szerződés-kötésre**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szentesi Sándor vállalkozó urat és Horváth László urat, a Calibra Bt. Képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán, távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni. Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

### **Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság többször is tárgyalta ezt a témát. A jelenleg elének került anyagból a határozati javaslat „A” változatát fogadta el egyhangúlag és javasolja a közgyűlésnek is elfogadásra.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Ká-

roly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 233/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. július 1. – 2004. december 31. közötti időtartamra a Calibra Bt-t bízta meg a Vidám Park területének üzemeltetésével, egyben felhatalmazza a polgármestert a mellékelt „Üzemeltetési szerződés módosítása” elnevezésű szerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 5.

**18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a TESCO-GLOBAL Áruházak Rt. között létrejött megállapodás végrehajtására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bocskay Árpád urat, az Ampliar Kft. ügyvezető igazgatóját, aki nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapelőtti ülésén az előterjesztést megtárgyalta és végső soron egyhangúlag 6 igennel elfogadásra javasolja. Kiegészítette az itt szereplő határozati javaslatot, sőt az azóta eltelt időszakban még újabb felajánlás is érkezett, mindegyikről tájékoztatást adnék. Azt a javaslatot teszi a gazdasági bizottság, hogy elfogadja az előterjesztést azzal, hogy az ajánlattevő a kegyeleti parkot saját költségén megépíti az önkormányzat által elkészített tervek alapján. Én ott felvettem, hogy a terveket is elkészíthetné az Ampliár Kft, először ott a képviselőjük elzárkózott előle, de később azt az értesítést kaptam, hogy mégis csak vállalják a tervezést is, azzal a kikötéssel, hogy természetesen az önkormányzat illetékes bizottságának támogatásával, vagy amellet, hogy részt vesz az illetékes bizottság a folyamatban. Azt javasolnám elfogadásra, hogy amellet, hogy a saját költségén megépíti ezt a kegyeleti parkot, a terv költségeket is ő vállalja oly módon, hogy a tervezés folyamatába az illetékes önkormányzati bizottság részt vesz. És egyben felhatalmazza a közgyűlés a főépítésszt, hogy a rendezési terv módosítását indítsa el azzal, hogy a tervezési folyamat költségeit építse be a 2005. évi költségvetésbe.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Kérdésem lenne az anyaggal kapcsolatban, hogy nem látok okirati csatolást az anyagban arra vonatkozóan, hogy a Tesco az egyirányú teljesítést elfogadja-e. Ugyanis az eredeti szerződésben az Ampliar Kft nem jelenik meg képviselőként, lehet, hogy az eljárásban részt vett informálisan, hogy erre vonatkozóan a Tesco nyilatkozatát mindenképpen csatolni kellene, mert a szerződés nem ezt tartalmazza, nem az ezirányú teljesítést. Július 2-a a teljesítés határideje ugye, mert úgy jár le az egy év.

**Pochner László képviselő:**

Itt ugye arról van szó, hogy egy 16.299 m<sup>2</sup>-es területből 12.299 m<sup>2</sup>-t eladjunk, amivel nem is lenne gond, ha ez nem egy temető lenne. Nekem itt baromi érdekes jogi aggályaim, nem is jogi aggályaim, kegyeleti aggályaim vannak, hogy azért az az önkormányzat, amelyik már odavetemedik, hogy egy évekkkel ezelőtt felvett 45 milliót ugye nem tud visszafizetni, illetve ennek a kamatait, az már mondjuk az anyáink és apáink csontjaira rátelepít egy parkolót, ez egy érdekes dolog. Ami pedig az Ampliar Kft-t illeti, hát nem tudjuk, hogy a Tesco-nak ő hogy fogja tovább értékesíteni ezt a dolgot. Nekem olyan aggályom van, hogy vajon a Tesco ennyiért fogja-e megvenni. Mert van egy olyan gyanúm, hogy nem ennyiért fogja megvenni. Akkor miért közvetlen a Tesco-nak adjuk el ennyiért ezt a területet. Itt megint elképzelhető az, hogy beékelődve az értékesítési láncba, hát a Tesco-nak ugye van pénze, az nem foglalkozik vele, hogy 5, vagy 6 ezer forintért veszi meg, de itt súlyos tíz milliókat lenyúl valaki. Az én személyes véleményem szerint. Nehogy megint bíróság elé legyek citálva. Én azt gondolom és azt hiszem, hogy ez nem egy szerencsés dolog ez az értékesítési lánc sem, az, hogy egy bár lezárt köztemetőről van szó, mint tudjuk, mégis eladjuk, nem rétem. Mit szólnának azok, vagy mit szólnának ahhoz, ha én meg holnapután tennék egy ajánlatot a szintén lezárt, egy köztemetőre szeretnék egy családi házat, mondjuk ott a szabad strand környékén. Megadnák-e nekem az engedélyt arra, hogy oda egy családi házat felhúzzak. Természetesen exhumálnám a halottakat, stb. amit kell, megadnák ezt az engedélyt? Hát azért gondolkozzunk már el azon a kérdésen, hogy mi mindent tesz meg az önkormányzatnál. Semmi sem szent, úgymond szent, hogy szocialista többségi önkormányzatnál ilyen mondani vétek, bár én nem vagyok hívő, el kell, hogy mondjam, keresztény vagyok, de nem hívő. Hát azért, hogy is mondjam, kell bőr az ember képén, hogy ezt megmerje csinálni, bár úgy gondolom, hogy az itt ülők többségének olyan vastag a bőr a képén, hogy ahhoz képest a rino-cérosz bőr valóságos baba popszi.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő urat már többször megkértem, hogy ne minősítse a képviselőtársait. Úgy látszik ez falra hányt borsó. Természetesen ez nincs benne a képviselői eskübe, ez valami egészen más kérdés lenne, ha ezt a –képviseelő úr hajlandó lenne betartani.

**Somogyi György képviselő:**

Igyekszem rendkívüli módon mérsékelni magam, már ami a napirendhez való hangulati hozzászólásomat illeti, ugyanis többen megkerestek, akik ráadásul érintettek és rokonaik az említett területen nyugszanak. Nem szüleik, hanem dédszüleik, vagy annál idősebb generáció, akiknek ott emlékművet is állítottak a maguk módján síremléket állítottak és egyszerűen nem értik, hogy hogyan lehet erről a témáról tárgyalni. Nem akarták elhinni, miközben az anyagot néztem és emlékképeimben felidéztem ennek a korábbi, egy évvel ezelőtti tárgyalási meneteit, nem kevés vita volt erről a kérdéskörrel. Jól emlékszem, és lehet, hogy az emlékeim nekem is megkopnak, de arról volt szó, hogy a temető lezárását követő 25 év múlva kerülhet sor, hogy ott valamihez hozzányúljanak, ha már egyáltalán semmifajta hozzátartozót sem találnak meg. Én nem tudom, de valaki mesélje már el itt nekünk, hogy egyáltalán mi ennek a jogi lépései, mert az, hogy az Ampliar Kft megteszi a szükséges jogi lépéseket az értékesítendő területen az exhumálásra és az exhumálásokat saját költségén elvégezteti? Milyen jogon akarjuk kezdeményezni, törvényes örökösök vannak. Azok kérhetik. azok dönthetnek. Azok megváltották, vagy meg kellett váltani, vagy nem váltották meg és esetleg ez a baj? Vagy mi a gond? Hozzon valaki képbe, hogy a jogalapját mondja ki az önkormányzat, hogy milyen jogon nyúl a temetőnek ezen részéhez, ahol halottak nyugszanak. Nem tudom elfogadni. Nem tudom értékelni, vagy érzékelni, hogy most itt mi van. Lehet itt kegyeleti dolgokról beszélni, de én szerintem vagy a kommunikációval, vagy az információk nem megfelelő színvonalú előterjesztésével van, de az, hogy parkolót létesít, meg az, hogy 45 millió, az egy más kérdéskör, hogy végül is húzta-vonta itt a dolgokat az önkormányzat és valóban olyan helyzetbe került, hogy azt valamilyen módon szeretné eltüntetni. Valami más módszert kellett találni. A területen van egy civil szervezet, a Pentele Baráti Kör, aki rendkívül sokat tesz ennek a területnek, többek között annak a temetőnek is a karbantartására, akciókat szerveznek. Nem tudom, velük konzultált-e valaki. Az ő véleményüket mennyire ismerjük. A hozzátartozókról tudunk-e. Ezekre a kérdésekre én választ várnék, gondolom valaki teljes körűen képben van, akik ezekre a kérdéseimre megadja a választ.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Pochner Úr, tisztelt Somogyi Úr! Nem ugyanúgy szólok mindkettőjükhöz, mert én a Somogyi úrban a jobbító szándékot érzem, míg Pochner úr kihasználta az alkalmat, hogy újra élezze a nyelvét. Különbösen én azt gondolom, hogy igen érzékeny témában és azt gondolom, hogy akik élünk, azoknak halottaik is vannak, tehát ezen a híron mindig lehet eredményesen játszani. Azt gondolni rólunk, hogy mi embertelen, könyörtelen, korrupt alakok vagyunk, ez nagyon népszerű dolog a Pochner úr-nak, nem vagyunk azok. Mi is emberek vagyunk, nekünk is vannak rokonaink, nekem is van halottam a dunaújvárosi temetőben, édesapám ott nyugszik, nem ebben a temetőben, hanem a másikban és át tudom érezni azoknak az embereknek az érzéseit, akiknek a szeretteit esetleg át akarják telepíteni a sírjukat. Azt gondolom, hogy ezt a feladatot az Ampliar Kft elvállalja ebben a szerződésben és a kegyeleti szempontokat figyelembe véve vállalja el. Tudomásom szerint ő ezt pontosan úgy gondolja, hogy az ottani civil szervezetekkel együttműködve és az érintetteket felkutatva, azokat, akiknek még élő hozzátartozói vannak és velük egyezsége jutva. Azt gondolom, hogy természetesen kegyeleti dolgokat nem lehet pénzre átváltani, elképzelhető, hogy van olyan, akik azt mondja, semmilyen szín alatt nem tudja elképzelni, hogy a hozzátartozójának a földi maradványait áttelepítsék. Azt gondolom, hogy ebben az esetben az Ampliar Kft rizikója. Ők állítják, hogy ezt meg tudják tenni. Én nagyon bí-

zom benne, hogy ez sikerül is és akkor ezen a területen egy igazán igényes kegyeleti park alakulhat ki és az igazi szándék az, hogy azoknak az elhunytaknak, akik ezen a területen nyugszanak már elé régóta, akár örök emléket állítsunk, mert lássuk be, hogy azoknak az embereknek, akik mondjuk száz évvel ezelőtt éltek, már igazából alig marad nyoma, többnyire csak az unokáig, dédunokáik nyúlnak ezek a dolgok vissza, addig tartható fenn. Itt igazából az a helyzet állhat elő, hogy lehet, hogy azoknak az elhunytaknak, akiknek 3-4 generáció után azt kel, hogy mondjam, jószerivel semmi nyoma nem marad a fején kívül, mert már leszármaztatható rokona nincs, lehet, hogy egy ilyen kegyeleti parkban megemlékezve a nevről, akár egy fát ültetve, vagy egy kopjafát odatéve talán örök életre meglesz az emléke és meg lesz örökítve. Azt gondolom, hogy ezeket a dolgokat többféleképpen lehet közelíteni. Természetesen lehet együttműködően és jó szándékkal és lehet mindig a kákán csomót keresve. Azt gondolom, miután ez nagyon érzékeny téma és embereknek a földi maradványairól szól, akiket szeretünk, akiket halálukban is szeretünk, nem biztos, hogy ebbe az irányba kellene elvinni és azt gondolni, hogy akik ezekről a dolgokról döntenek, azok nem emberek és nincs a szívükben fájdalom, mondjuk egy halottal kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy ha ezt meg tudja oldani az Ampliar Kft, akkor mindenki számára hasznos és hasznosítható és eredménnyel kecsegtető megoldást lehet kihozni belőle. Azt meg, hogy a Tesco Globál, amelyik odaadta ezt a pénzt egyszer nekünk és ezért cserébe, rendezi, hogy ne épüljön eléje más, hanem mondjuk egy parkoló lesz ezen a területen, hogy még extra profitot juttasson az Ampliar Kft-nek, ez számomra közgazdaságilag nem logikus. Gyakorlatilag a pénzt már odaadta, itt van nálunk, miért adna ő ezért még pénzt, nem fér bele a fejembe, hogy hol van ebben a nagy üzleti haszonnak a lehetősége. Bizonyára Pochner úrnak az ismeretei szélesebbek az enyémnél, de ebben az esetben én nem látom, hogy itt nagy boltot lehetne kötni. Egy neuralgikus pont megoldható lenne, az önkormányzat az adósságát, ami jogos és fennáll, meg tudná szüntetni és hogyha csakugyan sikerül az ott eltemetett emberek hozzátartozóival, az ő érdekeiket is képviselő civil szervezettel a vállalkozónak valamilyen egyezsége jutni, normális emberi egyezsége, akkor ez a csomó eltűnhetne innen az asztalunkról. Ha ez nem sikerül, és nem jól csinálják a dolgukat, akkor valószínűleg ez újra idekerül. Én kívánom, hogy azon tudjunk együttműködni, hogy az elhunytaknak a hozzátartozói érdekei is teljesüljenek, a civil szervezeteknek is, és rendeződjön a dolog úgy, hogy lehetőség szerint az önkormányzatnak ez ne kerüljön plusz pénzébe. Szerintem ez egy jó törekvés. Ha sikerül teljesíteni, szerintem siker, ha nem sikerül teljesíteni, akkor bizony sok pénzükbe fog kerülni. Én remélem, hogy nem ez jön be.

### **Kiss András képviselő:**

Ebben a témában valóban roppant nehéz megszólalni, mert egyrészt etikai kérdés egy emlékhelyet eladni. Nem is tudom összekapcsolni megfelelően ezt a két fogalmat. A másik gondolatom Somogyi úrhoz kapcsolódik, az ő gondolataihoz, hogy a Pentele Baráti Kör nagyon sokat tett, nemcsak a Pentelei Baráti Kör, hanem intézmények, középiskolák tanulói, általános iskolák tanulói, amikor ezt a temetőt olyan igényességgel állították vissza látogatható állapotá, vezetékes vizet vittek oda közadakozásból, hogy hova tovább oda lehetett mellé tenni a 48-as emlékművünket, amely egy igazán nagyszerűen sikerült műalkotás ráadásul. Most ennek a sok száz, de inkább ezres nagyságrendű létszámú embernek, akik együtt gondolkodtak és tevékenykedtek azért, hogy ez kulturáltan látogatható temető legyen, az ő törekvésük, munkájuk, akaratuk a pénz miatt elszakadt. Azt hiszem, nagyon komoly lépéshiba

történt, mert talán először az ott élőket, azt a civil szervezetet kellett volna megszólítani és utána az üzletről beszélni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm szépen képviselő úr. Azért néhány dolgot ezzel kapcsolatban, egyetértve azzal, hogy ez egy nagyon kényes téma, azt gondolom, hogy fontos lenne elmondani. Kétségtől az ún. kistemető területének egy része mind a mai napig jó állapotban van. A kistemető másik része azonban sajnos nincs jó állapotban, ami köszönhető annak, hogy nyilvánvalóan a hozzátartozók kihaltak, vagy elmúltak azok a kötődések az ott eltemetett emberekkel kapcsolatban. Van a kistemetőnek egy megőrzendő része, és mindig is azt tervezte az önkormányzat, hogy ebből a területből emlékparkot képez, ez az előterjesztés azt tartalmazza, hogy mindazok a pentelei halottak, akikre a korábbi időszakban is figyelmet fordított maga Pentele Nagyközség annak idején, azóta pedig Dunaújváros város, ezt a kellő figyelmet méltó környezetbe megkapják. Természetesen azok is megkapják a méltó figyelmet, akit valamikor itt ezen a területen eltemettek. Ma már felkutatott az, hogy kik vannak eltemetve, az is megkutatott, hogy kinek él hozzátartozója, az is jól felmérhető, hogy mely sírokat gondozzák és hát az is ezzel együtt természetesen, hogy mely sírokat nem gondoznak. A korábbi időszakban, amikor ezen a területen az ún. tsz központ működött, és mielőtt elkezdték ott az építkezést, bizony a kistemetőnek bizonyos részei nagyon elhanyagolt állapotban voltak. Ezen egy kicsit javított az ottani építkezés, helyreállították azt a részét is, amit nem érintett az a társadalmi összefogás, amiről képviselő úr beszélt. Ezt a területet hosszú távon karban kellene tartani, mindazon emlékeket megőrizve. Az Ampliar Kft. egy olyan javaslatot tett, hogy felkutatva a hozzátartozókat, velük egyeztetve ott, ahol szükséges a halottat áthelyezik, és áthelyezik azokat a halottakat is, akiknek nincs hozzátartozója, mert természetesen ez egy minimum kegyelet akkor is, ha már a hozzátartozók nem élnek. Az emlékfalon felállítanak egy táblát, amin megőrkítik mindazokat, akit ezen a területen eltemettek és a nyilvántartásból megállapítható a nevük és a kilétük. Kialakítanak egy olyan színvonalú emlékparkot, ami a vita során elhangzott, amit az önkormányzat terveztet meg mindezeknek a szempontoknak a figyelembevételével. Természetesen azt gondolom, hogy nagyon sokszor nem tudunk bizonyos területekkel mit kezdeni, mert nagyon kényesek, de azért a világban ennek vannak megoldásai. Jártam jó néhány olyan német településen, ahol a régi temetőt, amit bezártak, ugyanúgy, mint a penteleit, oly módon tartották fenn, hogy egy kis parkrészt hagytam meg belőle, néhány síremlék emlékeztet arra, hogy az temető volt, de egyébként egy ilyen csendes parkrész van a település közepén, valószínű, hogy ez valamikor a település szélén volt ez a temető. Ez egyébként Rácalmás község testvértelepülése, ahol elég sok dunaújvárosi is megfordul és láthatja, hogy hogyan őrzik meg. Valami ilyesmit szeretnénk, csak egy kicsit többet ennél, hiszen tudjuk, hogy olyan penteleiek vannak, és nem véletlenül odatelepült a 48-as emlékmű, amihez kötődik az 1848-as szabadságharchoz, nemzetőrként, vagy akár Rosti Pálról beszélünk és feltérképezhető még jó néhány olyan család, aki Pentelének nagyon sokat adott. Azt gondolom, hogy ennek az emlékparknak olyannak kell lenni, hogy mindazokra emlékeztessen és méltó módon emlékeztessen, akik itt nyugszanak, vagy itt nyugodtak addig az időszakik, amíg ez a temető működött. Tudva azt, hogy természetesen ezt másképp is meg lehet fogni, az előszelét én érzékeltem itt Pochner képviselő úr és Somogyi képviselő úr felszólalásában, lehet bizony ezekkel indulatokat gerjeszteni. Higgye el Pochner képviselő úr, ez nem vicc kérdése, még azt is hozzátenném, hogy persze természetesen a Magyar Szocialista Párt nem egy ideo-

lógiai párt, hiszen van hívő tagozata. Ezt csak tényként közlöm, nem vita alapként. Azt gondolom, hogy normálisan próbáljuk kezelni a kérdést. Mindenki érzékenysége- nek és a kegyeleti szempontoknak a figyelembevételével. Lehet természetesen egy másik döntést hozni, annak a másik döntésnek az a következménye, hogy ettől a kis- temető nem lesz rendben. Ettől a kistemető nem lesz rendezett, lesz egy kicsi területe ott a kápolna környékén, amit az önkormányzat időnként rendbe hozat, vagy esetleg társadalmi összefogással rendbe hoznak és egyébként a temetőnek a többi része pedig újra elhanyagolt állapotba kerül. Azt gondolom, hogy akkor állítunk méltó emlé- ket a halottaknak, ha egy rendezett területen valóban emlékparkként tudjuk működ- tetni. Ha a piszkos anyagokat vesszük alapul, akkor mondhatnám azt, hogy jól jött most, hogy van olyan, aki hajlandó erre áldozni. Egyébként a megoldáshoz az is hoz- zátartozik, hogy még az sem igaz, hogy oda parkolók épülnek, mert azt egyeztetjük le, hogy arra a területre a zöld övezet kerüljön, hiszen egy zöld sávot kell a parkolók mellett létesíteni, tehát nagy valószínűséggel úgymond a parkoló sem fogja érinteni még azt a területet sem, ahonnan egyébként majd az exhumálás után emberi halot- tak nélküli területre, tehát még azt a kegyeletet sem sérti, hogy ott valamikor sír volt és a fölé bármi került. Azt gondolom, hogy erről kellene dönten, erről kellene beszél- ni, ezt kellene a dunaújvárosiakkal, de leginkább a penteleiekkel megbeszélni. Egyébként az az egyeztetés a Pentele Baráti Körrel elkezdődött és remélem, hogy velük végig lesz egyeztetve és mindazon penteleivel lesz egyeztetve, aki érintett benne bármilyen szinten. Azt gondolom, a kérdés erről szól.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottság módosítá- sával teszem fel a határozati javaslatot szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg- állapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészíté- sével, mely szerint az Ampliar Kft megépíti a kegyeleti parkot, a terv költségeket is ő vállalja oly módon, hogy a tervezés folyamatába az illetékes önkormányzati bizottság részt vesz, egyben felhatalmazza a közgyűlés a főépítészt, hogy a rendezési terv módosítását indítsa el azzal, hogy a tervezési folyamat költségeit építse be a 2005. évi költségvetésbe. mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dá- vid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Ká- roly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határo- zatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 234/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Ampliar Kft. (2400 Dunaúj- város, Kenyérgyári út 2., képviselő: Bocskay Árpád ügyvezető) az 1. számú mellék- letként beterjesztett ajánlatát azzal, hogy az ajánlattevő a kegyeleti parkot saját költ- ségén megépíti az általa elkészített tervek alapján, melyet a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság véleményez, egyben felhatalmazza a főépítészt, hogy a rendezési terv módosítását indítsa el azzal, hogy a tervezési folyamat költségeinek beépítését kezdeményezze be a 2005. évi költségvetésébe. Az ajánlatban megfogalmazott felté-

telek mellett utasítja a polgármestert a szerződés aláírására az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a főépítész iroda vezetője  
a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 15, illetve a 2005. évi költségvetési rendelet tervezet előkészítésének időpontja

### **19. Javaslat a Dunaújvárosi Atlétikai Club Jégkorong Kft. és a Raiffeisen Bank Rt. közötti kölcsönszerződés készfizető kezességvállalására**

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Takács Endre urat, a DAC Jégkorong Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Takács Endre részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Az ifjúsági és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta bizonyos feltételek mellett, figyelembe véve városunk költségvetési helyzetét, úgy gondoltuk, hogy feltétlenül szükséges lenne valamilyen visszafizetési garanciát beépíteni a határozati javaslatba. Éppen ezért a javaslat mindkét pontját kiegészítéssel szeretném ellátni. Határozati javaslat 1. pontjához a következő kiegészítést: azzal a feltétellel, ha a Dunaújvárosi Atlétikai Club Jégkorong Kft. magántulajdonosai az önkormányzat felé garanciát vállalnak arra, hogy amennyiben a DAC Jégkorong Kft. nem teljesíti a hitel visszafizetésének a kötelezettségét, akkor az önkormányzat helyett a készfizető

kezességéből eredő kötelezett teljesítését magukra vállalják. A 2. pont pedig annyival egészül ki, hogy amennyiben az 1. pontban meghatározott feltétel teljesül.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan 6 igennel elfogadásra javasolja.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen 3 tartózkodás, 1 nem, 1 igen szavazat mellett a kérést nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Amit Selyem úr javasolt, mint bizottsági elnök, azzal egyetértek, de akkor az a kérdés, hogy ezek a magántulajdonosok miért nem adják meg ezt a kezességvállalást, miért kell a miénk. Akkor adják meg ők ezt a kezességvállalást. Még egy, ez a hitel, ezt mindenképpen mi fogjuk kifizetni, ezt látni kell. Nem is az a szándék, hogy ezt ne is akarjuk. Tavaly is volt egy ilyen, nagyon jól emlékezünk, hogy ott is kezességvállalás, aztán utána jöttek, hogy fizessük ki és ki is fizettük, nincs is ezzel gond, csak a problémám az, ha idejött a jégkorong szakosztály, akkor ugyanilyen konstrukcióval miért nincs itt a többi sport egyesületnek, szakosztálynak a kérelme. Az, hogy az egyiknek megadjuk, a másiknak nem, az egy dolog, az meg egy másik dolog, hogy a CIB Bank mit szól mindehhez, egy csontig legatyásodott önkormányzat mínusz 2,5 milliárdos hitelállománnyal kezességet vállal egy másik anyagilag legatyásodott céggel, vagy szakosztályért. Ez elég nevetséges számomra. Meg kell mondjam, nem túl szerencsés. Még egyszer mondom, ha van ebben a szakosztályban magántulajdonos, akkor legyenek szívesek ők vállaljanak készfizető kezességet, ne mi a lakosság pénzéből, az adófizetők által befizetett közpénzből.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az ifjúsági és sport bizottság módosító indítványával együtt terjesztem a határozati javaslatot szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot az ifjúsági és sport bizottság javaslatával, mely szerint az 1. pont egészüljön ki a következőkkel: azzal a feltétellel, ha a Dunaújvárosi Atlétikai Club Jégkorong Kft. magántulajdonosai az önkormányzat felé garanciát vállalnak arra, hogy amennyiben a DAC Jégkorong Kft. nem teljesíti a hitel visszafizetésének a kötelezettségét, akkor az önkormányzat helyett a készfizető kezességéből eredő kötelezett teljesítését magukra vállalják. A 2. pont egészüljön ki a következőkkel: amennyiben az 1. pontban meghatározott feltétel teljesül. – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dá-

vid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 235/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése készfizető kezességet vállal a Dunaújvárosi Atlétikai Club Jégkorong Kft. részére a Raiffeisen Bank Rt.-től igényelt 15.000.000,- Ft hitel folyósításához, azzal a feltétellel, ha a Dunaújvárosi Atlétikai Club Jégkorong Kft. magántulajdonosai az önkormányzat felé garanciát vállalnak arra, hogy amennyiben a DAC Jégkorong Kft. nem teljesíti a hitel visszafizetésének a kötelezettségét, akkor az önkormányzat helyett a készfizető kezességéből eredő kötelezettség teljesítését magukra vállalják.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az utóbb csatolandó szerződést, a CIB Bank Rt. ellenjegyzését, valamint az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság véleményezését követően, készfizető kezességvállalási záradékkal lássa el, amennyiben az 1. pontban meghatározott feltétel teljesül.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az ifjúsági és sport iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. augusztus 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2004. évi költségvetési rendelet soros következő módosításánál vegye figyelembe az 1. és 2. pontban meghatározott kötelezettségvállalást.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. évi költségvetési rendelet soros következő módosításának időpontja (várhatóan: 2004. október 15.)

**20. Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban**



**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az Innopark Kht. ügyvezetőjét, aki nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottság véleményeket, egyben tegyenek javaslatot a vételárra!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Valójában arról van szó, hogy egy dunaújvárosi vállalkozás, nevezetesen a Darusín Kft, amelyik már az ipari park területén vásárolt egy területet és ott épített egy csarnokot, ott termelő tevékenységet folytat, és nagy örömeinkre szolgál, hogy azt mondhatjuk, hogy eredményes termelő tevékenységet, mert úgy néz ki, hogy bővíteni kíván. Külön öröm, hogy ezt Dunaújvárosban akarja megtenni. Gyakorlatilag az ő mostani területéhez kapcsolódóan. A gazdasági bizottságban az áron ment az elmékedés, azt hiszem, ez nem meglepő. Erre az évre az irányár 4.500 Ft négyzetméterenként erre a területre. Általában elfogadott volt a korábbi időszakban, hogy az első részletet viszonylat rövid időn belül, tehát 50 %-ot 30 napon belül kifizetett a vásárló és kb. egy évre halasztott fizetési lehetőséget biztosítottunk. A jelenlegi gazdasági helyzetben, ahogy az önkormányzat büdzsége áll, az lenne a szerencsés, ha ennek a területnek a teljes vételára befolyna az idei évben. Másik oldalról a helyi vállalkozónak a fejlesztési szándékát is valamilyen módon célszerűnek láttuk támogatni és természetesen nem 2.800 Ft-on javasoljuk eladni, mint amennyi az ő induló ajánlata volt, hanem a bizottság hosszas vita után, de végül egyhangú állásponttal, 6 igennel azt a megoldást támogatta, hogy 3.700 Ft + Áfában határozzuk meg ennek a területnek a négyzetméter árát oly módon, hogy a vételár 50 %-át 8 napon belül, a maradék 50 %-át legkésőbb december 1-éig fizesse meg az önkormányzatnak.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen a gazdasági bizottság ezen módosító javaslatát, hogy a fizetési kötelezettség milyen időintervallumban legyen teljesítve, elfogadtuk, vagyis azzal értünk egyet. Azzal viszont, hogy csökkentett árral legyen eladva, mint amennyi ennek a valós piaci értéke ma, és amennyi előirányzott erre az esztendőre kevésbé, ezért a pénzügyi bizottság ragaszkodott a 4.500 Ft + ÁFA négyzetméterenkénti árhoz és ennek a két dolognak az egyesítésével 5 igen és 2 tartózkodással támogatja a napirendet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs a napirendet lezárom. A gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki a gazdasági bizottság módosító indítványát, ami 3.700

Ft/m<sup>2</sup>+ÁFA vételárat tartalmaz, plusz a fizetési feltételeket, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a közgyűlés 3.700 Ft + Áfában határozza meg a terület négyzetméter árát oly módon, hogy a vételár 50 %-át 8 napon belül, a maradék 50 %-át legkésőbb december 1-éig fizesse meg az önkormányzatnak. – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 236/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Radvánszki Sándor (2400 Dunaújváros, Mikszáth Kálmán út 32/A.) részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a telekalakítás után 3331/15 hrsz.-on kialakításra kerülő 4.906 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant, 3.700,- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA vételáron. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vételár fizetési feltételeként kiköti, hogy a vevő a vételárból 50%-ot a szerződés aláírásától számított 8 napon belül, a fennmaradó vételár hátralékot legkésőbb 2004. december 1-ig fizeti meg.

**Felelős:** – a határozat közléséért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 31.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt telekértékesítésből származó bevételből, 55/2004. (III.11.) KH sz. határozata szerint, folyósítja az Innopark Kht. 2004. évi 1,5 M Ft-os működési támogatását.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. augusztus 31.

**21. Javaslat a teljes munkaidőben foglalkoztatott beosztott pedagógusok teljesítménypótlékkal történő alkalmazására 2004. szeptember 1-jétől**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódoriné Juhász Márta asszonyt, az általános iskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét és Pallos László urat, a középiskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), el-lene szavazott 4 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kismonni László, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 237/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. szeptember 1-jétől az általános és középiskolákban a teljesítménypótlék bevezetésére költségvetési fedezetet nem biztosít.

**Felelős:** - a határozat közzléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásáért: valamennyi oktatási-nevelési intézmény vezetője  
 - a határozat közzlésében való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közzlésére: 2004. július 15.

**22. Javaslat A Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal közoktatási feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Cser Béláné asszonyt, „A Jövő Oktatásáért Alapítvány” kuratórium elnökét és Molnárné Dóczy Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját.  
 Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

A közgyűlésünk 2001-ben kötött szerződést a Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal arra, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola fenntartó jogát gyakorolja és az elmúlt időszakban ez a tevékenység azt lehet mondani, hogy eredményes volt, mert olyan tevékenységeket végeztek, ami a város számára igény és szükség volt. Az oktatási bizottság a szerdai ülésén tárgyalta a javaslatot és a javaslatot tárgyalásánál igen körültekintően járt el annak érdekében, hogy a Jövő Oktatásáért Alapítványnak a kérésének megfelelően, illetve a kérésnek, ami a tisztelt képviselőtársaim előtt van, mindenképpen olyan szempontból is meg tudjunk felelni, hogy város oktatási ágazatot, oktatási intézményrendszerébe hogy illeszkedik az a javaslat, az a kérés, ami a képviselőtestület előtt van. A képviselőtestület előtt egy olyan kérés van, amit az oktatási bizottság tárgyal, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola az annak idején, 2001-ben önkormányzattal kötött megállapodásában úgy határozta meg, hogy 930 főben állapítja meg a tanulói létszámot. Talán első közelítésben jónak tűnik az, hogy egy olyan kérés jött elénk, hogy ez a létszám ne 930, hanem 1200 legyen. Ez egy igen nagy arányú tanulói létszám emelés, amely az oktatási ágazat egészét, intézmény hálózatunkat érinti és ezeknek a figyelembevételével alakította ki az oktatási bizottság az állásfoglalását. Az állásfoglalásban a következőket vette figyelembe a bizottság. Egyrészt a városban az oktatásban résztvevő tanulói létszám folyamatosan csökkent az elmúlt időszakban, ezt mindnyájan tudjuk. A következő anyagban 2.250 fővel csökken a következő tanítási évben a tanulók száma. A következő, amit figyelembe vettünk, hogy a 2.700 tanulói létszám növekedése ennél az iskolánál, mivel a tanulói létszám csökken, azt jelenti, hogy a városban tovább tanulni szándékozók száma csökkenésével ez a 270 fő egyértelműen csak a meglévő tanulókból tövödhez össze, aki tovább akar tanulni, tehát azt jelenti, hogy a többi középiskolába kevesebben tudnak tovább tanulni. A következő, amit figyelembe vett az oktatási bizottság, hogy a közgyűlés a létszámmal kapcsolatos kérdéseket ésszel tárgyalja, tehát a következő évre vonatkoztatva 2005/2006. tanévre az ősz folyamán fogja majd megállapítani. A következő, az anyagban szerepel az, hogy érettségire való felkészítést is kíván bevezetni a Vendéglátóipari és Kereskedelmi Szakiskola, amit azt jelenti, hogy jelen pillanatban a közgyűlés két intézménynek adta oda ezt a jogot, a Dunaferr iskolának és a Rosti iskolának, tehát azt jelenti, hogy az érettségire való felkészülés osztódik tovább, egy párhuzamos képzések jönnek létre. A következő, amit figyelembe vett és úgy gondolom, hogy mindenképpen nagyon fontos, a szakképzés ideje két évről háromra nő. Ez egy nagyon fontos igény, és ami úgy gondolom, hogy mindenképpen majd teljesíteni kell a jövő alapítványának a következő időszakban. Ezen dolgokat figyelembe véve alakította ki állásfoglalását a bizottság és a tisztelt közgyűlés előtt lévő „A” változat mellett egy „B” változatú határozati javaslattal élt. Ez a következő: 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004/2005. tanévre szólóan nem járul hozzá a Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal 2001. június 26-án kötött, a közoktatási feladatok ellátására szóló Megállapodás 2. pontjában rögzített 930 fő tanulói keretszám módosításához. 2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi magát, hogy 2004. őszén ismételten megvizsgálja az Alapítvány kérését. Kérem a közgyűlést, hogy ezen indokokkal, amit az oktatási bizottság kialakított, és

az oktatási bizottság egyhangú szavazással ezen határozati javaslatot javasolja a közgyűlésnek elfogadni.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett az „A” változatot támogatta.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Nagyon örülök annak, hogy néhány indok is elhangzott az mellett, hogy most miért nem aktuális ezt a bizonyos szerződés módosítást megejteni. Ebből egy elemre tenném a hangsúlyt, minden olyan engedmény, amely a további tanulók nevezett iskolába történő beiskoláztatására ad lehetőséget, a megmaradó dunaújvárosi középiskolák fajlagos költségnövelését fogja előidézni, még hozzá folyamatosan, tartósan. Ugyanis ugyanazt a létesítményt kell működtetni, csak kevesebb állami normatíva érkezése mellett. Az, hogy ősszel felülvizsgálatra kerüljön ez a kérdés, és a jövő évre egy komoly áttekintés szülessen, hogy az engedménynek, vagy a kérdésnek milyen mértékben lehet engedni, személy szerint is helyeslem. A pénzügyi bizottság pedig a szakmai bizottság véleményét osztja és azt a „B” változatot támogatja, amit a bizottsági elnök úr felolvasott és a polgármester úrnak átadott.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend 4. előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az oktatási bizottság módosított határozati javaslatát teszem fel először szavazásra, amely arról szól, hogy nem járul hozzá a közgyűlés a megállapodás 2. pontjában rögzített 930 fő tanulói keretszám módosításához, egyben kötelezi magát arra, hogy 2004. őszén ismételten megvizsgálja az alapítvány kérését. Aki ezt a módosító indítványt „B” változatú határozati javaslatként, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat - „B” változat - a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004/2005. tanévre szólóan nem járul hozzá a Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal 2001. június 26-án kötött, a közoktatási feladatok ellátására szóló Megállapodás 2. pontjában rögzített 930 fő tanulói keretszám módosításához. 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi magát, hogy 2004. őszén ismételten megvizsgálja az Alapítvány kérését. – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 238/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004/2005. tanévre szólóan nem járul hozzá a Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal 2001. június 26-án kötött, a közoktatási feladatok ellátására szóló Megállapodás 2. pontjában rögzített 930 fő tanulói keretszám módosításához.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi magát, hogy 2004. őszén ismételten megvizsgálja az Alapítvány kérését.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a Jövő Oktatásáért Alapítvány kuratóriumának elnöke

**Határidő:** 2004. október 29.

**23. Javaslat a 2004/2005-ös tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskolaigazgatóját.  
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Horváthné Nagyszöllősi Magdolna részére – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pintér Attila), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

A következő, amit mindenképpen fontos megemlíteni, hogy a következő évben, mint ahogy képviselőtársaim előtt van, a 2004/2005-ös tanévben indítandó általános iskolai osztályának számának megállapításánál látszik az a tendencia, amelyik az elmúlt időszakban elkezdődött a városban. A 9 általános iskolában még a befejezett tanévben 5.091 tanuló tanul, 212 osztályban, addig a következő tanévben 4.836 tanuló ta-

nul a 9 általános iskolában 203 osztályban. A tanulók számának csökkenése 255 fő. Tehát folytatódik az a tendencia, ami elkezdődött. Természetesen egy iskolában folyó tanítás színvonalát nemcsak a tanulók száma dönti el, hanem az oktató munka is. Ugy gondolom, azt mindenképpen meg kell említeni, hogy a következő tanévre az iskolák tantestületei nagyon jól felkészültek a tanév indítására. A másik pedig az, hogy az iskolákban a módosított pedagógiai program, amit most fogunk majd tárgyalni, jó alapot teremt arra, hogy a színvonal emelkedése az iskoláinkban a következő időszakban folytatódjon.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 239/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. szeptember 1-jétől Dunaújváros általános iskoláiban a következő számú osztály működését finanszírozza:

intézmény	2004/2005-ös tanév	
	tanulók száma	osztályok száma
Arany János Általános Iskola (Kőrösi iskolával együtt)	1170	43+6 kislétszámú
Dózsa György Általános Iskola	728	28
Gárdonyi Géza Általános Iskola	581	24
Móra Ferenc Általános Iskola	127	13
Móricz Zsigmond Általános Iskola	443	16
Petőfi Sándor Általános Iskola	558	21+2 kislétszámú
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	400	15



Szórád Márton Általános Iskola	234	11
Vasvári Pál Általános Iskola	595	24
Összesen	4836	203

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2004. július 9.  
 - a határozat végrehajtására: 2004. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1. pontban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató – változásokor kell kimutatni.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. november 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati fenntartású intézményekbe, akik az osztályok megszűnése miatt jelenlegi munkahelyükön tovább nem foglalkoztathatók.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntést követően, a tanulócsoporthoz csökkenése miatt fellépő létszámleépítés során felmerülő költségek megtérítésére nyújtson be pályázatot a Belügyminisztérium felé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:  
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
**Határidő:** 2004. december 31.

**24. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő általános iskolák módosított pedagógiai programjának elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját, Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját és Szigeti Károly urat, az Ama(r) –gi Könyvkiadó, Szolgáltató és Kereskedelmi BT közoktatási szakértőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Bár előbb hosszú ez a nap, különböző témákat tárgyalunk, de én úgy gondolom, egy pár gondolatot mindenképpen el kell mondani, egyrészt az oktatási bizottság állásfoglalásában és egy-két gondolatot a módosított pedagógiai programok jelentőségéről. Úgy gondolom, hogy a pedagógiai programok ilyen fontos szerepet töltenek be az oktatási nevelési tevékenységben, ennek alapján folyik az a színvonalas munka intézményeinknél, amit az elmúlt időszakban tapasztalhatott a közgyűlés. Ez a módosítás azt jelenti, hogy az elfogadott pedagógiai program a két évvel ezelőtti közoktatásról szóló törvény módosításában lefektetett alapelvek szerint módosításra került.

Ezt a módosítást mind a 10 általános iskolánál és a Sándor Frigyes Zeneiskolánál elvégezték az iskoláink. Az oktatási bizottság egy ilyen fontos kérdés tárgyalására szakértőket kért fel és a szakértőknek a véleményét is lehet olvasni a betervezett anyagban. A szakértők egyértelműen megállapították mind a 10 elkészült program igen színvonalas, nagyon jó alapot nyújt arra, hogy a következő évben a munka folyamata tovább növekedjen. Ugyanakkor a képviselőtársaim olvashatták, hogy kisebb nagyobb javítások, módosítások vannak kéresképpen, amit az oktatási bizottság mindenképpen fontosnak tart, hogy elkészüljön, ami a határozati javaslatba be is van építve. Én úgy gondolom, hogy a pedagógiai programokkal a következő időszakban hozzá fogunk járulni a tanulók korszerű és használati tudásának további emeléséhez, hozzá fogunk járulni ahhoz, hogy csökkenjen a tanulók felesleges túlterheltsége az iskolákban, a harmadik ilyen fontos dolog, amit én fontosnak tartok, hogy a hátrányos helyzetben lévő fiatalok esélyegyenlősége tovább nőjön. Ezekről szólnak ezek a programok, én egyértelműen javaslom a pedagógiai programok elfogadását.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés — mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 240/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LX-XIX. törvény 103.§ (2) bekezdés a.) pontja értelmében megállapítja, hogy a fenntartása alá tartozó 10 általános iskola, valamint a Sándor Frigyes Zeneiskola pedagógiai programja a törvényben előírtaknak megfelel, a testület a felülvizsgált pedagógiai programokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a pedagógiai programot jóváhagyó nyilatkozat aláírására azzal, hogy a nyilatkozat aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

**Felelős:** - a határozat közzéléért és a nyilatkozat aláírásáért:

a polgármester

- a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közzélére: 2004. július 16.

- a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlására: 2004. augusztus 24.
- a nyilatkozat aláírására: 2004. augusztus 31.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pedagógiai programokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében dönt.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes pedagógiai programok hatályosságának idejét 2012. július 30-áig határozza meg, egyben elrendeli, hogy azok felülvizsgálatát - a helyi tanterv 5-8-dik évfolyam tantervével való kiegészítése után-, az intézmények 2005. június 30-áig végezzék el.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:  
az érintett iskolák igazgatói
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2004. július 16.

- a határozat végrehajtására:  
első felülvizsgálatra: 2005. június 30.

#### **24. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő középiskolák módosított pedagógiai programjának elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Dr. Kiss Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját és Szigeti Károly urat, az Ama(r) –gi Könyvkiadó, Szolgáltató és Kereskedelmi BT közoktatási szakértőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az előbbi napirendi pontnak egy folytatása a középiskolai pedagógiai programok elfogadása című előterjesztés. Az oktatási bizottság ezt az anyagot is megtárgyalta. Nem kívánom szaporítani a szót, ugyanazok az észrevételek vonatkoznak a középiskolai pedagógiai programokra, ami az általános iskoláknál. Hozzá szeretném tenni azt a nagyon fontos részt, amit a közgyűlés már elfogadott, hogy a nyelvtanulás elősegítésére, amit elfogadott a közgyűlés, egy nagyon fontos van ebben a pedagógiai programban, egy éves nyelvtanulás, informatika, kommunikáció, de nem akarom mondani a többi dolgot, mert lehetne sorolni ezeket a dolgokat, ami a pedagógiai programok kiegészítésében történt. Úgy gondolom, hogy azokkal a kiegészítésekkel, amit az oktatási bizottság elfogadott a szakértői vélemények alapján javasolnám a magas színvonalú programoknak az elfogadását. Úgy gondolom, szintén jó alap arra, hogy a szakképzés színvonala a következő időszakban tovább emelkedjen, nőjön és olyan legyen, hogy mind több vállalkozó jöjjön a városunkba és a munkavállalást ezzel is megkönnyítsük.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 241/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LX-XIX. törvény 103.§ (2) bekezdés a.) pontja értelmében megállapítja, hogy a fenntartása alá tartozó

- Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola,
- Dunaferri Szakközépiskola és Szakiskola,
- Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola,
- Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- Széchenyi István Gimnázium

pedagógiai programja a hatályos jogszabályokban előírtaknak megfelel, a testület ezen középiskolák felülvizsgált pedagógiai programját jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert, a pedagógiai programot jóváhagyó nyilatkozat aláírására az-zal, hogy a nyilatkozat aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását elvégezte az intézmény.

**Felelős:** - a határozat közzéléért és a nyilatkozat aláírásáért:

- a polgármester
- a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlásáért:  
az érintett középiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közzelésére: 2004. július 16.

- a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlására: 2004. au-  
gusztus 24.
- a nyilatkozat aláírására: 2004. augusztus 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pedagógiai programokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében dönt.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az egyes pedagógiai programok hatályosságának idejét, egyben elrendeli - amennyiben jogszabályi változásból kifolyólag a közoktatási törvény másként nem rendelkezik – hogy azok felülvizsgálatát az intézmények 2011. július 30-áig végezzék el.

**Felelős:** - a határozat közzéléért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
a középiskolák igazgatói
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közzelésére: 2004. július 16.

- a határozat végrehajtására:  
valamennyi középiskola esetében: 2011. július 30.  
kivéve a Széchenyi István Gimnázium, amelynek: 2007. július 30.

## **26. Javaslat a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. 2003. évi egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására és a Kht. tőkepótlására**

**Előadó:** az európai ügyekért felelős alpolgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Huszti Zsolt urat, a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Huszti Zsolt részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kál-

mán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező EU integrációs bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottság véleményét!

**Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.**

Az EU Integrációs Bizottság a szerdai ülésén megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot egyhangúan támogatta. Egyben szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy az EU Kht. iroda az elmúlt évben, 2003-ban 34 millió Ft pályázati önrészt pályázaton sikeresen szerepelt. Ez miatt kell nekünk a tőke részt betennünk, ami az EU Integrációs Bizottság pénzéből megtehető. Megköszönöm az elvégzett munkát, amit 2003-ban végzett az iroda. Úgy gondolom, hogy új színfolt a városban ennek az irodának a működtetése, ami augusztus 3-ától még jobban ki fog bővülni. Van egy újabb lehetőség a városunk lakossága érdekében, hogy még nagyobb körben tudjuk tájékoztatni akár a környék településeit, vagy az országos bármilyen rendezvényeinkről. Úgy érzem, hogy amit befektettünk az irodának a működésére az elmúlt évben, kétszeresen meg is hozta a pénzét. Úgy érzem, hogy az iroda a működésében a pályázati lehetőségek mellett igen is támogatásra érdemes.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 242/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2003. évi egyszerűsített éves beszámolóját.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, az eredeti tulajdonosi arány megtartásával, a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. törzstőkéjét pótolja, 469 E Ft értékben, a költségvetés EU integrációs bizottság költségvetési sora terhére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
 az EU ügyekért felelős alpolgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004.07.30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározott döntést a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtási előkészítésében való közreműködésért  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője”

## **27. Javaslat letéti számla nyitására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**



Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 243/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnak, hogy letéti számlát nyisson a Hajléktalanok Átmeneti Otthonában és a Családok Átmeneti Otthonában élő gondozottak tulajdonát képező pénzeszközök átmeneti elhelyezésére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a határozat egy példányának megküldésével értesítse a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 09.

**28. Javaslat a Jókai Mór utcában található (volt iskola) 1189 hrsz-ú ingatlan hasznosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Almási Zsolt urat, a Dunamenti Regionális Népfőiskola elnökét, Dr. Kántor Károlyné asszonyt, a Dunamenti Regionális Népfőiskola alelnökét és Puskásné Radó Ágnes asszonyt, a Violin Művészeti Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor),

távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét, egyben tegyen javaslatot a vételárra!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Úgy tűnik, hogy erre a régóta húzódó ügyre talán most a város javára megoldás születhet. Háttér információként el kell, hogy mondjam, hogy magának a tranzakciónak a tárgyát nem az egész ingatlan képezi, hanem eredetileg is az volt az elképzelés, hogy ott a volt tankert területén 2 db építési telek leválasztható erről az ingatlanról anélkül, hogy bármilyen oktatási funkciót ez akadályozna. Amellett az árbevétel mellett, amit – el kell, hogy mondjam, hogy elég szerény, amit a gazdasági bizottság meghatározott, emellett még két komoly építési telek árbevételére is lehet számítani. Ez darabonként 700 m<sup>2</sup>-esek ezek a telkek, én egy kicsit túlzónak érzem, de olyan is elhangzott a gazdasági bizottságon, hogy ez darabonként talán még 10 millió forintot is ér. Mindenesetre jelentős értéket képvisel. Ezeket a telkeket mindenképpen el kellene adni. Ezek után elmondanám, hogy a gazdasági bizottság milyen álláspontot alakított ki. Fenntartotta azt az alapelvet, hogy ez továbbra is oktatási közösségi célra legyen hasznosítva, tehát nem csupán pénzügyi befektetésnek tekintette és ezért a bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal azt az álláspontot alakította ki, hogy a határozati javaslatban az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye kikérése helyett utólagos beszámolási kötelezettség szerepeljen, továbbá a vételárat 30 millió Ft + Áfában állapítja meg azzal, hogy az évek előre haladtával a KSH inflációs rátájával emelkedjen. A határozati javaslat „A” változatában az opciós jog egy összegben szerepeljen azzal, hogy a használók a vételár terhét egy tényleges használat alapján fizessék meg az egymás közötti megállapodás alapján.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. „A” és „B” változatú határozati javaslat van. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a gazdasági bizottság kiegészítésével, mely szerint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése helyett az utólagos beszámolási kötelezettség szerepeljen, továbbá a vételárat 30.000.000 Ft-ban állapítja meg azzal, hogy az évek előrehaladtával a KSH inflációs rátájával emelkedjen, valamint az opciós jog egy összegben szerepeljen azzal, hogy a használók a vételár terhét a tényleges használat alapján fizessék meg az egy-

más közötti megállapodás alapján. – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 244/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunamenti Regionális Népfőiskola részére haszonkölcsönbe adja a Dunaújváros, Jókai Mór u. 19. szám alatt található volt Szórád Márton Általános Iskola újtelepi iskola részéből a jelenleg üresen álló ingatlanrész 5 éves időtartamra, és ezzel egyidejűleg opciós jogot alapít 5 éves időtartamra az egész épületre 30.000.000 forint vételárért - amely évenként emelkedik a KSH inflációs rátájával - együttesen a Dunamenti Regionális Népfőiskola, valamint a Violin Művészeti Iskola részére azzal, hogy az opció jogosultjai a vételár terhét az általuk ténylegesen használt alapterület alapján fizessék meg egymás közötti megállapodás alapján. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunamenti Regionális Népfőiskolát és a Violin Művészeti Iskolát, hogy az ingatlanrészek használata tekintetében kössön megállapodást. A felépítménnyel nem érintett földterület tulajdoni hányada a két szervezet közötti használati megosztás tulajdoni hányadához viszonyul. Egyebekben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a haszonkölcsön-szerződés aláírásával egyidejűleg biztosítja a Dunamenti Regionális Népfőiskolának, hogy az ingatlanon birtokba lépjen, és pályázatnyertesség esetén a szükséges átalakításokhoz jelen határozattal hozzájárul.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott haszonkölcsön szerződést, illetve opciós jogokat alapító szerződéseket írja alá utólagos beszámolási kötelezettség mellett.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtás előkészítésében való közreműködésért: a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 30.

**29. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 152/2004. (V.27.) KH számú határozatával elfogadott Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2004. évi felújítási tervének módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nemcsek Tibor urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóját és Fejes László urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 245/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 152/2004. (V.27. KH. számú határozat 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. által a városi szennyvíztisztító telepre vonatkozóan összeállított 2004. évi felújítási terv módosítását.”

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 152/2004. (V.27.) KH. számú határozat 2.) pontjában meghatározott bruttó 23.227.500.- Ft-ot 23.382.950.- Ft-ra, valamint a végrehajtási határidőt 2004. június 15-ről 2004. július 15-re módosítja, egyben a „... vállalkozási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett ...” szövegrészt hatályon kívül helyezi.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 152/2004. (V.27.) KH. számú határozat 3.) pontjában meghatározott 23.227.500.- Ft-ot 23.382.950.- Ft-ra módosítja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-3.) pontokban jelzett módosításokkal a 152/2004. (V.27.) KH. számú határozatát továbbra is hatályban tartja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2004. július 10.

### **30. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza és a József Attila Könyvtár alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját és Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját. Úgy látom, hogy nincsenek itt, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismóni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 246/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza intézmény 310/1996.(XII.27.) KH számú határozat 1.b.) pontja, valamint annak melléklete szerint elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, helyébe a jelen határozat 1. számú mellékletét képező alapító okiratot fogadja el.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Könyvtár intézmény 310/1996.(XII.27.) KH számú határozat 1.f.) pontja, valamint melléklete szerint elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, helyébe a jelen határozat 2. számú mellékletét képező alapító okiratot fogadja el.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) és 2.) pontban meghozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát, valamint küldje meg az alapító okiratokat az intézményeknek is.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 15.

### **31. Javaslat a Családi Intézet más szervezeti formában való működtetésének alternatíváira**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Rózsa Sándorné asszonyt, a Dunaújvárosi Családi Intézet igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rózsa Sándorné részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János,

Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 247/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Dunaújvárosi Családi Intézet költségvetési szervet 2004. december 31-ei hatállyal megszünteti, a családi események szervezését ezt követően a Polgármesteri Hivatal Okmányirodája látja el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elhatározottak alapján dolgozza ki az átszervezésre vonatkozó javaslatot és terjessze be a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
  - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a kulturális iroda vezetője
  - az okmányiroda vezetője
  - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. október 21.

**32. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Anikó, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 248/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2004. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évi költségvetési rendelet céltartaléka „pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” sora terhére biztosítja a:

- 191/2004. (VI.3.) KH ételmezési normaemelés	10.684 E Ft,
- 195/2004. (VI.3.) KH lakóházkezelés 2003. évi vesztesége	22.227 E Ft,
- 196/2004. (VI.3.) KH üres önkormányzati lakások felújítása	2.700 E Ft,
Összesen:	35.611 E Ft

előirányzatok fedezetét. Egyben utasítja a polgármestert, hogy a 2004. évi költségvetési rendelet módosításánál az előirányzat-módosításokat vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozati javaslat végrehajtásáért:  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 16.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy csak olyan pályázatok fogadhatók be, melyeknél a:



- a pályázati önrész összege nem haladja meg a 2.000.000,- Ft-ot, valamint
- a pályázati önrész mértéke nem haladja meg a 20%-ot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közgyűlés valamennyi bizottságának elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a polgármesteri hivatal valamennyi irodavezetője

**Határidő:** visszavonásig, legkorábban 2004. szeptember 16.

### **33. Javaslat számlavezető pénzügyi intézet megválasztására irányuló pályázati felhívás kiírására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerkes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 249/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő bankok részére a 2. számú melléklet szerinti pályázati felhívást írja ki.

**Felelős:** - a pályázati kiírásért és a beérkezett pályázatok közgyűlés elé terjesztéséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. november 18.

**34. Javaslát a pedagógus munkakörben foglalkoztatott közalkalmazott pedagógusokat kötelezően megillető illetménypótlékok mértékének 2004. szeptember 1-jétől történő megemelésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

A magam részéről úgy gondolom, hogy nagyon fontos kérdés az, hogy ez a pótlék mértéke rendeződjön a törvényi előírás szerint. A közgyűlés nehéz helyzetben van, de erre mindenképpen áldozni kell. A legnagyobb mértéket sajnálatos módon úgy gondolom, hogy nincs módunk megszavazni, legalább is a magam részéről, én az „A” változatban a 30 %-os mértékű emelést javaslom a közgyűlésnek elfogadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat egyes alternatíváiról fogunk szavazni. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 250/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási ágazatban az osztályfőnöki pótlék mértékét 2004. szeptember 1-jétől a mindenkori illetménypótlék számítási alapjának 30%-ában állapítja meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozat 1.) pontjában elfogadott százalékos mérték alapján meghatározott pótlékemelés fedezetét - a tényleges 2004. szeptember 1-jei pedagóguslétszám alapján számított költségek sze-

rint – (megközelítően 3.027.024.- Ft-ot, havonta 1.009.008.-Ft) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 5/2004. (II. 13.) KR rendelete - a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról – általános tartaléka terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a közgyűlés jelen döntését a 2004. évi költségvetés módosításakor, majd a 2005. évi költségvetés készítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2004. évi költségvetés során következő módosításának időpontja  
 (várható időpontja: 2004.....)  
 a 2005. évi költségvetési koncepció készítésének időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 169/1997. (VI. 17.) KH számú határozat 1.) pontját hatályon kívül helyezi, a határozat többi pontját változatlanul hatályban tartja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az általános és a középiskolák igazgatóit, hogy a pótlékemeléssel kapcsolatos feladatokat hajtsák végre.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásáért:  
 valamennyi általános és középiskola igazgatója  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2004. július 15.  
 - a határozat végrehajtására: 2004. szeptember 1.

### **35. Javaslat a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által az iskolatej program keretében meghirdetett támogatás igénybevételére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Én úgy gondolom, hogy ez a javaslat az iskolatej program, amely a városban már elindult az elmúlt időszakban, társadalmi összefogás alapján és bizonyos ideig működött, ez mindnképpen egy olyan fontos igény a gyermekek részéről is, hosszabb tá-

von is, amit mindenképpen célszerű folytatni. Ez a lehetőség, amely a Földművelésügyi Minisztérium részéről adódott, lehetővé teszi a folytatást. A folytatás pedig azt jelenti, amennyiben a közgyűlés elfogadja a javaslatot, akkor a következő félévben 4.208 tanuló napi 2 dl tej fogyasztását tudja az iskolában megkapni. Javasolnám mindenképpen, hogy fogadjuk el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 251/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi csatlakozási szándékát a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Miniszter által meghirdetett iskolatej programhoz.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Tanácsadó Testület közreműködésével a közbeszerzési törvény alapján a szeptembertől kezdődő tejszállításra a közbeszerzési eljárást folytassa le.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
Közbeszerzési Tanácsadó Testület  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - az eljárás lefolytatására: 2004. szeptember 1.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban engedélyezett program várható költségét maximum 9.720.480.-Ft-ot (ebből visszaigényelhető 4.040.480.-Ft) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II. 13.) KR számú rendelet 5. számú mellékletében az általános tartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2004. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja (várható időpontja: 2004.....)”

**36. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 205/2004. (VI.03.) KH számú határozatának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság e heti ülésén megtárgyalta az előterjesztést. Sajnálatos módon egy munkáltatói döntésen alapuló illetményrész kimaradt a Kondor László igazgató úr havi illetményéből. Az oktatási bizottság ezt a hibát pótolva javasolja a határozati javaslat elfogadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kezkes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Jakab Sándor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 252/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 205/2004. (VI.03) KH. határozat 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja a jelen határozattal nem érintett rendelkezések változatlan hatályban tartása mellett:

„1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Kondor Lászlót 2004. augusztus 1-jétől 2009. július 31-éig terjedő határozott időre a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium intézményvezetői teendőinek ellátásával. Havi illetménye: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tör-

vény (a továbbiakban: Kjt.) 1. számú mellékletében a megbízottra vonatkozó fizetési osztály és fizetési fokozat által garantált illetmény és a további szakképzettség elismerésével összefüggő, a Kjt. 66. §-a alapján adandó illetménynövekedés, **munkáltatói döntésen alapuló illetményrész**, valamint vezetői pótlék a Kjt. 70. §-a alapján.”

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2004. július 16.  
- a határozat végrehajtására: 2004. augusztus 01.

**37. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 168/2004. (V.27.) KH számú határozat 1., 2., 4., 5. pontjainak kiegészítésére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Jelzem, hogy a napirend helyes címe: Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 168/2004. (V.27.) KH számú határozat 1., 2., 4. és 5. pontjainak kiegészítésére, egyben felhívom a képviselőtársaim figyelmét., hogy a közgyűlés ülése előtt egy pontosított tartalmú határozati javaslat került kiosztásra, amely a vita alapját képezi és erre vonatkozóan fogom a szavazást elrendelni.

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményeit!

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Oktatási bizottságunk szerdai ülésén tárgyalta az előterjesztést és 3 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslatot.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László,

Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 253/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 168/2004. (V. 27.) KH számú határozat 1-2.) pontjait az alábbiak szerint egészíti ki:

„1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003. (XI. 06.) KH számú határozat 10. pontja értelmében az óvodai intézményrendszert úgy alakítja át, hogy 1 önálló jogi személyiséggel, **önálló gazdálkodó jogkörrel rendelkező** intézményt hoz létre az alábbiak szerint:

**Az önálló jogi személyiségű, önálló gazdálkodó jogkörrel rendelkező szervezet**  
székhelye: 17. számú Napköziotthonos Óvoda  
2400 Dunaújváros, Pajtás u. 2.

Intézményegységek:

Mesevár Óvoda, 2400 Dunaújváros, Garibaldi u. 1.  
Kincskereső Óvoda, 2400 Dunaújváros, Ady E. u. 1/A.  
Aranyalma Óvoda, 2400 Dunaújváros, Gagarin tér 1.  
2. számú Napköziotthonos Óvoda, 2400 Dunaújváros, Bartók B. tér 6.  
4. számú Óvoda, 2400 Dunaújváros, Gorkij tér 3/b.  
14. számú Óvoda, 2400 Dunaújváros, Latinovits u. 10.  
Napsugár Óvoda, 2400 Dunaújváros, Március 15. tér 12.  
Bóbita Óvoda, 2400 Dunaújváros, Földes F. liget 1.  
Kőris utcai Óvoda, 2400 Dunaújváros, Kőris utca 16.  
Százszorszép Óvoda, 2400 Dunaújváros, Lajos király krt. 31.  
Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda, 2400 Dunaújváros, Gábor Á. u. 2-4.  
Margaréta Óvoda, 2400 Dunaújváros, Lilla köz 1.  
Szivárvány Óvoda, 2400 Dunaújváros, Ságvári u. 7.  
20. számú Napköziotthonos Óvoda, 2400 Dunaújváros, Batsányi u. 2-4.  
Katica Óvoda, 2400 Dunaújváros, Petőfi u. 4.  
Óvodai GAMESZ, 2400 Dunaújváros, **Pajtás u. 2.**

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodai ágazat átszervezése miatt 2004. július 1-jei hatállyal megszünteti **az Óvodai GAMESZ jogi önállóságát és önálló gazdálkodási jogkörét, valamint az alábbi intézmények jogi önállóságát, és részben önálló gazdálkodási jogkörét:**

Aranyalma Óvoda, Dunaújváros, Gagarin tér 1.  
Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység, Dunaújváros, Ady E. u. 1/a  
2. számú Napköziotthonos Óvoda, Dunaújváros, Bartók B. tér 6.  
4-14. számú Összevont Óvodai Egység, Dunaújváros, Gorkij u. 3/B.  
Kőris utcai Óvoda, Dunaújváros, Kőris u. 16.  
Százszorszép Óvoda, Dunaújváros, Lajos király krt. 31.

Napsugár Óvoda, Dunaújváros, Március 15. tér 12.  
 Margaréta Óvoda, Dunaújváros, Lilla köz 1.  
 Szivárvány Óvoda, Dunaújváros, Ságvári u. 7.  
 Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda, Dunaújváros, Gábor Á. u. 2-4.  
 20. számú Napköziotthonos Óvoda, Dunaújváros, Batsányi u. 2-4.  
 Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység, Dunaújváros, Földes F. liget 1.  
 17. számú Napköziotthonos Óvoda, Dunaújváros, Pajtás u. 2.

A felsorolt intézmények **az önálló jogi személyiségű, önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező** 17. számú Napköziotthonos Óvoda intézményegységeiként működnek tovább. „

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a közgyűlés döntését követő 8 nap

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 168/2004. (V. 27.) KH számú határozat 4-5.) pontjait az alábbiak szerint egészíti ki:

„4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2. pont végrehajtása érdekében 2004. július 1-jei hatállyal az alábbi intézmények 323/2003. (XI. 06.) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratait hatályon kívül helyezi és a határozat mellékletét képező megszüntető okiratait, fogadja el:

Aranyalma Óvoda, Dunaújváros, Gagarin tér 1.  
 Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység, Dunaújváros, Ady E. u. 1/a  
 2. számú Napköziotthonos Óvoda, Dunaújváros, Bartók B. tér 6.  
 4-14. számú Összevont Óvodai Egység, Dunaújváros, Gorkij u. 3/B.  
 Kőris utcai Óvoda, Dunaújváros, Kőris u. 16.  
 Százszorszép Óvoda, Dunaújváros, Lajos király krt. 31.  
 Napsugár Óvoda, Dunaújváros, Március 15. tér 12.  
 Margaréta Óvoda, Dunaújváros, Lilla köz 1.  
 Szivárvány Óvoda, Dunaújváros, Ságvári u. 7.  
 Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda, Dunaújváros, Gábor Á. u. 2-4.  
 20. számú Napköziotthonos Óvoda, Dunaújváros, Batsányi u. 2-4.  
 Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység, Dunaújváros, Földes F. liget 1.  
 Óvodai GAMESZ, 2400 Dunaújváros, Vigadó tér 2.  
 17. számú Napköziotthonos Óvoda, Dunaújváros, Pajtás u. 2.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2004. július 15.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2. pont végrehajtása érdekében 2004. július 1-jei hatállyal a 17. számú Napköziotthonos Óvoda 323/2003. (XI.



06.) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi és a határozat mellékletét képező módosított alapító okiratot fogadja el.

5/A.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2. pont végrehajtása érdekében 2004. július 1-jei hatállyal a Logopédiai Intézet és a Nevelési Tanácsadó Intézet 324/2003. (XI. 06.) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratait hatályon kívül helyezi és a határozat mellékletét képező módosított alapító okiratokat fogadja el.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzétételére: 2004. július 15.”

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a közgyűlés döntését követő 8 nap

### **38. Beszámoló a Munkásművelődési Központ 2003. évi közhasznú tevékenységéről**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

#### **Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság legutolsó ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangú szavazással javasolja elfogadásra.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán, ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor,

Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 254/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság tulajdonosi képviselőjét a kht. 2003. évi közhasznúsági jelentésének elfogadására.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
- a humán ügyekért felelős alpolgármester  
- a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 15.

**39. Javaslat köztéri műalkotás elhelyezésének engedélyezésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális bizottság legutolsó ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és a határozati javaslat „B” variációját javasolja elfogadásra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 255/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Munkásművelődési Központ Kht parkolója előtti zöld területen a Munkásművelődési Központ Kht és a Dunaferr-Art Dunaújváros Alapítvány az előterjesztésben részletezett módon felállítsa Jon Barlow Hudson cím nélküli művét, azzal, hogy a műalkotás fenntartásáról és felújításáról a jövőben ez a két szervezet köteles gondoskodni.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 15.

**40. Javaslat a Csodaszarvas legendája című szoborcsoport felállításával kapcsolatos alapítványi kérelem elbírálására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, egyben felkérem őket, hogy tegyenek javaslatot a támogatás összegére, valamint annak forrására!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozat javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), ellene

szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 256/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Nagyrév Turizmusáért Alapítványnak a Csodaszarvas legendája c. szoborcsoport felállításához.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 15.

**41. Javaslat a Városháza „C” szárnya átalakítási engedélyezési terve elkészítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László,

Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 257/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a FINTA-STÚDIÓ által benyújtott megbízási szerződés tervezetét, és egyben felhatalmazza a polgármester a szerződés aláírására, mely a Városháza „C” szárny átalakítási munkái engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére vonatkozik.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a főépítész iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 8.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy az 1.) pont alatti munka a 2004. évi költségvetés Polgármesteri Hivatal cím 11.alcím Városrendezés dologi jellegű kiadás terhére biztosít forrást.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a főépítész iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. október 30.

**42. Javaslat Dunaújváros helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása elindításának elhatározására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 258/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros helyi építési szabályzata és szabályozási terve szerinti 15. és 21.jelű területein a KG-5 jelű övezeti besorolás legkisebb kialakítható telekterülete 3000 m<sup>2</sup>-ről 800 m<sup>2</sup>-re változzon.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak a területre vonatkozó helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét az 1.) pont alattiaknak megfelelően dolgoztassa ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városi főépítész

a városgazdálkodási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

**Határidő:** - a tervezés elindítására: 2004. július 30.

- az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés-  
nyezési eljárást követő közgyűlés vélemé-

**43. Javaslat Dunaújváros, Fáy András u. 13. szám alatti (volt 25. Óvoda) ingatlan értékesítésére beérkezett pályázatok elbírálására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, egyben tegyen javaslatot a pályázat nyertesére, valamint a vételárra!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igazából a gazdasági bizottság hosszas vita után, elég nehéz és önmagában is kétkedve hozott döntést, de jobb híján nem tudunk más megállapításra jutni, mint-hogy azon az áron, mint amilyen árat ajánlottak ezért az ingatlanért, adjuk oda. A dilemma lényegét röviden vázolnám. Az a kérdés, hogy mit ér egy olyan ingatlan, amelyiket a víz alá mosott, szerkezetileg megroggyant. Kint van egy olyan területen, amelynek egy része építési tilalom alá helyeződik és ott van a házak között, közparkok közepén. Volt erre egy vevő korábban, nem nevezném igazából vevőnek, mert egy haszonkölcsön szerződés keretén belül közösségi célra kívánták hasznosítani. Mi akkor úgy gondoltuk, hogy lehet, hogy az a pénz kevés, amit ezért lehet kapni, hirdessük meg, pályáztassuk meg, és legyen ezen aktuális készpénz bevétel. Eközben ennek az ingatlannak az állapota tovább romlott, aminek az lett az eredménye, hogy az, aki eredetileg haszonkölcsönbe vitte volna azt mondja, hogy ilyen állapotban már nem képes arra, hogy felújítsa és hasznosítsa. Ez az út lezárult. Ez azért kérdéses, mert a pályázatra egy ajánlat érkezett. Az eredetileg meghatározott minimális kikiáltási áron, tehát 10,5 millió Ft + Áfán. Jelenleg ez az épület ha elbontanánk, ennél többbe kerül a bontási költség. Ha elbontanánk, annak helyébe igazából mást nem nagyon tudnánk építeni, mert kint van a löszparknak a szélén, a másik dolog, nem tudjuk, hogy ahol vízalámosás történt, annak mik a következményei. Ezért a magam részéről valamelyest azon is csodálkozom, hogy egyáltalán érkezett rá vevő. Még egyszer hangsúlyozom, a gazdasági bizottságon hosszas vita, kínlódás zajlott és végül úgy döntött a bizottság 4:3 arányban, hogy azt javasolja, hogy ezen az áron a 10,5 millió Ft + Áfán annak az egy pályázónak, aki két szervezet, de együttesen adott be pályázatot, el kell, hogy mondjam, egy magántervező, aki építészeti terveket akar készíteni, azt gondolom illeszkedik, a másik pedig egy ilyen műszaki előkészítő, tehát raktározási tevékenységet gondolt. A gazdasági bizottság végül is 4:3 arányban azt javasolta, hogy ezen az áron ezt értékesítsük. Nem könnyű a döntés, én úgy gondolom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Bizottság elnökétől szeretném megkérdezni, hogy ki lesz a nyertes pályázó.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Elnézést kell kérjek, magának a probléma bemutatása során a leglényegesebb kérdésre nem tértem ki. Az egyik Szabó Lászlóné, a másik pedig FERROLEX Kft. Dunaújváros Bocskai út 6. Az egyik egy mérnöki iroda gépészeti kiviteli tervek és számítógépes gépi hímzőműhely üzemeltetése, és a FERROLEX Kft. pedig Virág Béla által képviselt pályázó, létesítmények karbantartásával kapcsolatos előkészítése és szer-

vezési irodai munka végzése és kisebb mértékű csővezetéki szerelvények és gépeszeti eszközök tárolása. Ez a cél, amire szeretnék megvásárolni. 10.500.000 Ft + Áfa a vételár.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészítésével teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság javaslatával, mely szerint a pályázat nyertesének Szabó Lászlónét és a FERROLEX Kft-t jelöli meg, valamint az ingatlan vételárát 10.500 E Ft-ban állapítja meg – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 259/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Fáy András u.13. szám alatti (volt 25.Óvoda) értékesítésére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt pályázat nyertesének a Szabó Lászlónét és a FERROLEX Kft-t nevezi meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fáy András u. 13. szám alatti ingatlan vételárát 10.500 E Ft. + áfa állapítja meg.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázat nyertesével az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a határozat végrehajtására: 2004. szeptember 30.

**44. Javaslat a Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló nem lakás célú helyiségek értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag, 6 igen szavazással elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 3 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 260/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben megjelölt helyiségekre vonatkozóan készíttessen értékbecslést, és az értékbecslésben meghatározott áron ajánlja fel megvételre a helyiség bérlőinek az ingatlant. A bérlők nyilatkozatai alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a konkrét értékesítésre tett javaslatát döntéshozatal céljából terjessze a közgyűlés elé.

2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2. számú mellékletben található helyiségekre vonatkozóan területegységi szempontból – az értékbecslés figyelembevételével – konkrét értékesítési javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésében  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. október 15.

**45. Javaslat az ACÉL-HÍD Foglalkoztatási és Térségfejlesztési Program szakmai beszámolójának elfogadására és a programmal kapcsolatos aktuális intézkedések megtételére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság a szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismondi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 261/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és elfogadja az határozat mellékletét képező „Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért” Alapítvány és az M8-Dunahíd Kht. beszámolóját az ACÉL-HÍD Foglalkoztatási és Térségfejlesztési Program időszaki végrehajtásáról, valamint az átadott pénzeszköz szerződés szerinti felhasználásáról.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az ACÉL-HÍD Foglalkoztatási és Térségfejlesztési Program Programtanács eddigi munkájáról szóló szakmai beszámolóját, megállapítja hogy a program cél szerint halad, és a programot folytatni szükséges.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ACÉL-HÍD Foglalkoztatási és Térségfejlesztési Program folytatásának támogatására az M8-Dunahíd Kht.-nak 12 M Ft-ot ad át a program munkaszervezeti feladatainak ellátásához az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződés keretében, az ACÉL-HÍD Program költségvetési céltartalék sor terhére.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az „Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért” Alapítványt, hogy a pénzmaradványt a továbbiakban cél szerint felhasználja.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. június 30.

#### **46. Javaslat házi orvosi rendelők értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést szerdai ülésén megtárgyalta és kialakította az álláspontját, ami szerint azt javasolja egyhangúlag, 6 igen szavazattal a közgyűlés számára, hogy értékesítse ezeket az orvosi rendelőket, egyöntetűen 160.000 Ft + Áfa árért és egyben felkéri a polgármester urat, hogy a rendelők bérletére irányuló konstrukciót dolgoztassa ki és azt terjessze a közgyűlés elé. A bizottság azt kérte, ha lehet, ez mindjárt szeptemberben történjen meg.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor az a javaslat, hogy egy üzlet 160.000 Ft./ m<sup>2</sup>+Áfa.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottság módosító indítványával teszem fel a határozati javaslatot szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság javaslatával, mely szerint az orvosi rendelőket egységesen 160.000 Ft/m<sup>2</sup>+ ÁFA áron értékesítse, valamint a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a házi orvosi rendelők bérletére irányuló konstrukciót dolgoztassa ki és azt terjessze a közgyűlés elé. – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerkes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 262/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíteni kívánja egységesen 160.000 Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA vételárért
- az Alkotás u. 7. szám alatt található 730/62/A/51 hrsz.-ú, 160 m<sup>2</sup> nagyságú orvosi rendelő megnevezésű ingatlanát az ingatlant jelenleg is használó házi orvosok részére,
  - az Alkotás u. 7. szám alatt található 730/62/A/42 hrsz.-ú, 180 m<sup>2</sup> nagyságú orvosi rendelő megnevezésű ingatlanát az ingatlant jelenleg is használó házi orvosok részére,
  - az Derkovits u. 2. szám alatt található 42/15/A/1 hrsz.-ú, 72 m<sup>2</sup> nagyságú orvosi rendelő megnevezésű ingatlanát az ingatlant jelenleg is használó házi orvosok részére,
  - az Derkovits u. 2. szám alatt található 42/15/A/2 hrsz.-ú, 108 m<sup>2</sup> nagyságú orvosi rendelő megnevezésű ingatlanát az ingatlant jelenleg is használó házi orvosok részére,
  - az Derkovits u. 2. szám alatt található 42/15/A/2 hrsz.-ú, 56 m<sup>2</sup> nagyságú orvosi rendelő megnevezésű ingatlanát az ingatlant jelenleg is használó házi orvosok részére,
  - az Váci Mihály u. 9-10. szám alatt található 451/31/B/83 hrsz.-ú, 78 m<sup>2</sup> nagyságú orvosi rendelő megnevezésű ingatlanát az ingatlant jelenleg is használó házi orvosok részére,
  - az Váci Mihály u. 9-10. szám alatt található 451/31/B/82 hrsz.-ú, 113 m<sup>2</sup> nagyságú orvosi rendelő megnevezésű ingatlanát az ingatlant jelenleg is használó házi orvosok részére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban megjelölt orvosi rendelők tekintetében az értékesítésről tájékoztassa a 2. számú mellékletben megjelölt orvosokat, és kérjen jognyilatkozatot a vásárlással összefüggésben.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban megjelölt jognyilatkozatok beérkezése után azt döntéshozatal céljából terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. október 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a házi-orvosi rendelők bérletére irányuló konstrukciót dolgoztassa ki és azt terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 23.

**47. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dózsa György út 35. szám alatt található kollégium, iskola és udvar megnevezésű ingatlan tulajdonjogának átruházására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, egyben jelzem, hogy a határozati javaslat 3.) pontjának határideje helyesen: „a 2005. évi költségvetés előkészítésének napja”!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság szerdai ülésén sürgősséggel napirendre vette egyhangú szavazással az előterjesztést, majd pedig alaposan végig tárgyalva arra az álláspontra jutott, hogy az előterjesztéssel szemben igazából 16.000 Ft/fő bérleti díj értékért javasoljuk visszabérelni. Javasoljuk elfogadni a határozati javaslatot, a bérleti díj az ott szereplőnél jóval alacsonyabb, tehát 16.000 Ft/fő legyen. A bérleti idő évenként 10 hónapra terjedjen ki. Az álláspontot a gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot a gazdasági bizottság véleményével együtt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság javaslatával, mely szerint a bérleti díj 16.000 Ft/fő/hó – a bérleti idő évente 10 hónap – legyen - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szerkes György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 263/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dózsa György út 35. szám alatt található, 102/2 hrsz.-ú, kollégium, iskola és udvar megnevezésű, 2990 m<sup>2</sup> nagyságú, jelenleg Hild József Szakközépiskola kollégiumaként funkcionáló épületet térítésmentesen a Dunaújvárosi Főiskola tulajdonába adja, s egyben felhatalmazza a polgármestert a tulajdonba adási szerződés aláírására.

2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban megjelölt ingatlanon történő Dunaújvárosi Főiskola saját beruházásában megvalósuló teljes körű felújítás után kollégium működtetése céljára, 154 fő részére, 16.000 Ft/fő/hó – a bérleti idő évente 10 hónap - bérbe vegye.

**Felelős:** – a határozat közléséért és a szerződés aláírásáért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. augusztus 30..

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2005. évi költségvetés elkészítésénél a 2.) pontban megjelölt bérleti díj összegét vegye figyelembe.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője,  
a városgazdálkodási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. évi költségvetés előkészítése

**48. Kezdeményezés a helyi önkormányzatokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1990. évi LXV. törvény 35.§ (3) bekezdése alapján**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az önkormányzati törvény 35. § (3) bekezdésében biztosított jogköröm a alapján élttem a kezdeményezéssel, mivel álláspontom szerint a 2004. június 26-ai rendkívüli közgyűlésen hozott döntés sérti az önkormányzat érdekeit. Jelzem, hogy a határozati javaslat határideje helyesen 2004. szeptember 23.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Sajnos ismételnünk kell önmagunkat. Mindazt tudom csak elmondani, hisz azóta a helyzet nem változott, amit a múlt szombaton tartott rendkívüli közgyűlésen véleményként elmondtunk. Ez év márciusában a LÉSZ, a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, valamint a Fidesz indított egy népi kezdeményezést. Ennek a népi kezdeményezésnek a címe „Kezdeményezem a dunaújvárosi fizetőparkolás megszüntetését.” E tárgykörben az előbb ismertetett három szervezet, a LÉSZ, a DJE, valamint a Fidesz összegyűjtött és április 24-én leadott több mint 8.000 aláírást, majd az azt követő hetekben már leadhatatlanul úgymond még beérkezett hozzánk több száz, így az aláírások száma meghaladta a 9.000-et. A népi kezdeményezés tárgya egyértelmű volt, a fizetőparkoló rendszer megszüntetése. Ezt írta alá több mint 9.000 dunaújvárosi, illetve városkörnyéki polgár. Eredménytelen volt a múlt heti közgyűlés, azonban ehhez képest egyetlenegy változat, az akkori „B” változat került vissza a közgyűlés elé. Nem erről szólt a népi kezdeményezés, nem kellene több mint 9.000 dunaújvárosi polgár véleményét szembe köpni, figyelmen kívül hagyni. Ebből adódóan módosító javaslattal szeretnék élni, mely módosító javaslat alapján a most elének terjesztett változat „A” változatként futhatna és „B” változatként Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. KR. számú rendelet, valamint az azt módosító és kiegészítő 34/2003., valamint a 7/2004. számú rendeletét hatályon kívül helyezi.” Tehát az, amelyik múlt héten a közgyűlés előtt „C” változatként szerepelt, hiszen a népi kezdeményezés erről szólt. A fizetőparkolás rendszerének megszüntetéséről és nem a parkolás feltétel rendszerének megváltoztatásáról, ennek végig gondolásáról. Teljesen egyértelmű, hogy miről szólt a dunaújvárosiak óhaja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A dunaújvárosiak egy részének óhaja. Pontosan kellene fogalmazni. Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt egy módosító indítvány, azt teszem fel először szavazásra. Cserna képviselő úr javaslatával aki egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változata a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. KR. számú rendeletet, valamint az azt módosító és kiegészítő 34/2003., valamint a 7/2004. számú rendeletét hatályon kívül helyezi.” – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Barányi Albert,

Dávid Béla, Hosszú János, Kerekes Judit, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 264/2004. (VII.02) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg Dunaújváros közigazgatási területén „a rövid parkolási zónarendszer” bevezetésének lehetőségét az alábbiakra is figyelemmel:

a.) a vizsgálat terjedjen ki a forgalomtechnikát befolyásoló tényezőkre, a mentességek és kedvezmények lehetőségeire;

b.) a rövid parkolási zónarendszer technikai és személyi feltételeire.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett, a vizsgálat eredményét terjessze a közgyűlés szeptemberi második ülése elé és ha a vizsgálat eredménye szükségessé teszi a Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. (I.25.) KR számú rendelet módosítását, vagy e rendelet hatályaon kívül helyezését, illetve új rendelet megalkotását, akkor a vizsgálat eredményével együtt, a rendeletalkotás koncepciója is kerüljön betérjesztésre a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője



a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 23.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A Görbe utcából jelezték, hogy a Görbe utca 7. szám mögött a lakók közös összefogással saját költségükön egy kiszáradó fát kivágtak és felaprítottak. Abban kérnék a segítséget a városüzemeltetési irodától, hogy elszállítsák az ott felhalmozott farönköket.

**Barányi Albert képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Elveimmel ellentétben, én nem szoktam felolvasni olyan levelet, amit el lehet intézni úgy, hogy az irodával megbeszélem, azonban most kifejezetten interpellálásra kértek fel a körzetemből.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Amire nincs lehetőség.

**Barányi Albert képviselő:**

Tudom, de egy lakó azt természetesen nem tudja, ezért én felolvasnám, hogy a Dózsa György út 60. és a Táncsics Mihály utca 3/B. társasházak lakói azzal a kéréssel fordulnak hozzám, illetve az önkormányzathoz, hogy az udvarukban uralkodó áldatlan állapotok miatt interpellálni szíveskedjek, de kérdésként szeretném a megoldást kérni. Az utóbbi években oly mértékben megnőtt a pihenő udvarnak és játszótérnek kialakított park autóforgalma, hogy már nyomokban sem emlékeztet régi önmagára. A járdán autók rodeóznak, a fűvön 10 tonnás autók járnak áruval tele. Terepjárók a félórás behajtási engedélyre hivatkozva napokon át itt parkolnak, ennyi erővel egy roncstelepen is lakhatnánk. Az üzletek számának gyarapodása nyilván toleranciát követel tőlünk. Ez így van, de ezek lakóházak élni szeretnénk benne. És van 6 oldalnyi aláírás. Azért éreztem talán közérdekűnek, hogy továbbítsam a kérést. Az lenne a kérésem, átnyújtom irodavezető úrnak, hogy a megoldásról tájékoztasson.

**Szántó Péter képviselő:**

Ma reggel kerestek meg a Batsányi út 47. szám alatti lakók és kérik, hogy a közvilágítást ha lehet, akkor hozzák rendbe, mert napok óta nem megfelelő az utcai közvilágítás. Ugyancsak a Batsányi út 53-55-57. szám alatti lakók kerestek meg, illetve Dózsa Lakásfenntartó Szövetkezet ügyvezető igazgatója a Civil Házzal kapcsolatban. A Civil Ház környéke nagyon elhanyagolt, többek között fél kocsira való sóder van a kapun kívülre öntve, ami a közlekedést is akadályozza. Azt kérdezik, hogy hogyan oldható meg ennek a rendbetétele.

### **Dr. Kántor Károly képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársak! Szeretném elmondani, hogy igen szépen felfestették, pontosan az utca nevét hirtelen nem tudom kimondani, de lényeg, hogy Szekeres alpolgármester úr háza mögötti parkolót, és nagyon szeretném, ha ugyanezt megcsinálnák a Latinovits utcában, a Károlyi Mihály soron, az OTP mögött, mert ezt igen sokszor kértük, és én már levélben is kaptam rá olyan választ régebben, hogy nincs rá pénz. Nagyon sokszor kértük, ideje lenne megcsinálni.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Itt a tavasz, itt a nyár, nagyon sok biciklistát lehet látni az utcákon. Nagyon sok gyermek az utcákon tekereg, biciklizik. Szeretném kérni a sportirodának a vezetőjét, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a játszótereken, vagy egy nagy parkolóban a Béke városrész hátsó területén a biciklistáknak rodeózásra, vagy bármilyen játékokat nem lehetne-e összehozni, mint amilyen a Római városrészben található, mert úgy érezzük, hogy ezek a gyerekek nem az utcákon kellene hogy játszanak, vagy biciklizzenek különböző mutatványokkal, hanem egy kialakított kerékpáros területen. Nem tudom, hogy ennek van-e pénzügyi lehetősége, tudom a szűkös helyzetet, de jó lenne ezzel is egy kicsit foglalkozni.

### **Jakab Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt időszakban, amit a lakók a fogadóórán elmondtak, még egyszer, most már pozitív irányban is szeretném elmondani amit kértek, hogy mindenképpen említsem meg, hogy a Kohász szobornál az átjáró helyzete megoldódott, mindenképpen köszönettel vették, és a Kossuth Lajos utca, kórház környékén a járda elkészítése szintén igen pozitív fogadtatásra lelt. Ugyanakkor további olyan kérdések vannak, amelyben kérném a megoldást. A Duna sor 1. és 11. szám előtti parkolóban két fedetlen csatornanyílás van, ami balesetveszélyes, szeretnék, ha minél előbb megcsinálnák, illetve a Kossuth Lajos utcában az elkészült új járdaszakasz egy részén egy olyan akna van, ami átlukadt, ez szintén balesetveszélyes. Képném, hogy ebben, ha van mód és lehetőség, mindenképpen megoldást találjunk.

### **Nagy Anikó képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Szeretném felhívni a városüzemeltetési iroda figyelmét, és egyben képném, hogy az Esze Tamás utcában a gázvezeték csere kapcsán a zöld terü-

letnek a rendezését egy kicsit figyeljenek oda, mert eléggé olyan állapotban adták át, vagy nem tudom, hogy hivatalosan átadták. A másik kérésem, hogy a Bocskai utca 2. 2/A., Dózsa György út 64. belső udvarban kérik a lakók és a gyermekes szülők a játszótérnek a felújítását, ha pénz és lehetőség adódik erre.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző