

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. június 26-ai rendkívüli üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

1. Cserna Gábor
2. Cserni Béla
3. Dávid Béla
4. Hosszú János
5. Jakab Sándor
6. Dr. Kántor Károly
7. Kerekes Judit
8. Kismoni László
9. Kiss András
10. Dr. Kovács Pálné
11. Ladányi Béla
12. Nagy Anikó
13. Pochner László
14. Dr. Ragó Pál
15. Rohonczi Sándor
16. Selyem József
17. Dr. Sipos János
18. Somogyi György
19. Tóth Kálmán

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

1. Barányi Albert
2. Dr. Dorkota Lajos
3. Kecskés Rózsa
4. Pintér Attila
5. Dr. Skaliczki Andrea
6. Szántó Péter
7. Szekeres György

**képviselők**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője

Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 20 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendet a meghívó tartalmazza.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, a meghívóban szereplő előterjesztést megtárgyalták-e a bizottságok?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Jakab Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:**

Igen.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendi pont megtárgyalását.

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pont tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pont tárgyalását – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú Já-

nos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

### **N a p i r e n d :**

Javaslat a dunaújvárosi fizetőparkolás megszüntetésére irányuló helyi népi kezdeményezés alapján történő döntéshozatalra

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Javaslat a dunaújvárosi fizetőparkolás megszüntetésére irányuló helyi népi kezdeményezés alapján történő döntéshozatalra**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DUNA-TÉR Kft. ügyvezető igazgatóját. Úgy látom nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz egy két alternatívás határozati javaslatot („A” és „B” változat) és „C” változatként egy rendeletervezetet, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság a szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta és végső soron a „B” változatot kiegészítéssel támogatta, tehát azt a változatot, amely a rövid parkolási zóna rendszer bevezetésének lehetőségét kívánja megvizsgáltatni. A városüzemeltetési bizottságnak volt egy olyan kiegészítő javaslata, hogy még mielőtt ez a javaslat elkészülne, készüljön egy olyan szempontrendszer, amelyik úgy forgalomtechnikai, mind gazdasági oldalról szempontokat határoz meg ennek a megoldásnak bevezetéséhez és erre vonatkozólag szeptemberi első közgyűlésre, vagyis első gazdasági bizottságra kerüljön betervezésre. Ezt a javaslatot a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 1 nem szavazattal támogatta.

### **Jakab Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:**

A városüzemeltetési bizottság megtárgyalta a javaslatot és Rohonczi képviselőtársam által elmondott rövid parkolási rendszer „B” változatot fogadta el és kéri a közgyűlést ennek támogatására.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tekintettel arra, hogy sem az elnök asszony, sem a helyettes nincs itt, azt szeretném mondani, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést, nem foglalt állást az egyes alternatívák között.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt a kérdések, hozzászólások és egyéb javaslatokra térnék rá, engedjék meg, hogy néhány dolgot a fizetőparkolási rendszerrel kapcsolatban megemlítsék. Először is tisztázni szeretném azt a félreértést, ami a mai egyes sajtó orgánumban voltak, nincs bennem semmiféle sértődöttség, szívem szerint természetesen csütörtökön, vagy pénteken tartottam volna a rendkívüli közgyűlést, azonban a közgyűlés határozatának megfelelően korábban megszervezésre került Sremska Mitrovicával a testvérvárosi kapcsolat aláírására vonatkozó szerződés és ezért csütörtökön el kellett utaznom. Egyéb iránt csütörtökre, vagy péntekre hívtuk volna össze a közgyűlést. Ami pedig a fizetőparkoló rendszer megszüntetésével kapcsolatban tett népi kezdeményezéssel függ össze, ez az a népi kezdeményezések közé tartozik, ami kivételesen szívem szerint készült, azért, mert a fizetőparkoló bevezetése óta a város közvéleményében volt egyfajta ellenállás a fizetőparkoló rendszerrel szemben. Tehát nyilvánvaló volt, hogy a fizetőparkolási rendszert át kell tekinteni. A lakosság jelentős része egyfajta adóként, vagy sarcként tekintette. Az én álláspontom ezzel kapcsolatban mindig az volt, hogy a fizetőparkolás az egy forgalomszervezési technikai kérdés. Miután a városban jó néhány olyan területe van, ami indokolja a forgalomtechnikai szervezést, csak példaként hadd említsem a Dózsa György utat, a kórház környékét, vagy a piac térségét, amellyel kapcsolatban a korábbi időszakokban komoly gondok merültek fel. Ez közismert a képviselőtársaink előtt, hiszen az árusok, az ott kialakított parkolót a saját gépkocsijaik, sok esetben pedig az utánfutók tárolására használták fel, emiatt az Építők útja környékén komoly parkolási gondot okozott az ott lévő lakosságnak. Ugyanez vonatkozik a Kék Duna Áruház környékére, ahol ráadásul több pénzüintézet települt és ezek elérhetősége a postával együtt a lakosság számára szükséges lenne. Ugyanakkor bizonyos vállalkozások ezt ilyen gépjármű forgalmazási célokra használták fel. Nyilvánvaló egy olyan megoldást kellett keresni, vagy kell keresni a közgyűlésnek, ami mind a két feltételnek megfelel, tehát a forgalomtechnikai szervezésről nem mond le, ugyanakkor pedig azok számára, akik valóban ügyintézésre, bevásárlásra, vagy más célból kívánnak parkolni, azok számára ez a parkolás ne kerüljön pénzbe. Ezért már korábban terveztük az ún. rövid parkolási rendszer bevezetését. Erre szerencsésen megérkezett ez a népi kezdeményezés, ami nyilván egy kényszer pályára terelte ezt a kérdést. Nekem változatlanul az a véleményem, hogy úgy lehet teljesíteni a népi kezdeményezésben foglaltakat, amely egyrészt mentesít a díjfizetési kötelezettség alól, ott ahol szükséges, forgalomtechnikai szervezési okokból nem adja fel a szabályozás lehetőségét. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**



Tisztelt Közgyűlés! Mindenekelőtt szeretném a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökhelyettesének információit bővíteni, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság abban a témában is állást foglalt, azaz szavazott, szinte egyhangúan fogadta el, hogy javasolja a közgyűlésnek, tegye fel először szavazásra a polgármester úr, illetve erről szavazzon először. Végül is egy hosszú kezdeményezés, hosszú munka után vagyunk a közgyűlésen, amikor a fizetőparkolás megszüntetése kapcsán döntenünk kell Dunaújváros ebbéli jövőjét illetően és ennek megfelelően polgármester úrnak a bevezetőjében elhangzottakat többnyire meglepőnek tartom. Meglepő a tekintetben, ha ezt tudtam volna, akkor elmentem volna polgármester úrhoz az aláírást begyűjteni, de hát tudjuk, hogy erre gyakorlatilag jogilag nincs lehetőség, hogy érvényesen alá tudja írni. Leginkább az lepett meg, hogy azt mondja, már korábban el kezdtek gondolkodni a rövid parkolás kérdéskörének esetleges megoldásán. Megmondom miért, mert ha ez már korábban is felvetődött és gyakorlatilag készülöben voltak erre a témára és szerencsésnek tartja – ahogy ő mondta – a népi kezdeményezés megérkezését, akkor azt gondolom, hogy semmi akadálya nem lehetett volna az alatt az idő alatt, amíg az aláírást gyűjtöttük, amíg a szavazatokat számlálták, amíg a hivatal az előterjesztést elkészíti, hogy gyakorlatilag az azt megelőző időszak gondolkodását olyan formában tegyék, hogy ma érdemben tudtunk volna erről a kérdéssel tárgyalni, a fizetőparkolás megszüntetéséről és ha úgy tetszik az ön által említett rövid parkolás bevezetésének módozatairól, körülményeiről. Igazából ez zavar engem. Rendkívül módon egyfajta cinizmusnak tartom azt a „B” variánst, ami le van írva, ugyanis nem tesz mást, mint novemberig gyakorlatilag teljesen elodázza az ügyet, és semmi határozott álláspontot nem képvisel arra vonatkozólag, hogy azt meg akarja szüntetni, hisz a gondolatjelekbe tett szavak azt sugallják, ha amennyiben szükség van rá, úgy a vonatkozó rendeletet módosítani kell, ami adott esetben az eltörlését is jelentheti. Természetesen ha itt kalkulálunk és számolunk, mindannyian tudjuk, hogy legrövidebb idő, amire bekövetkezhet Dunaújvárosban egy népi kezdeményezés több mint 9.000 ember akaratának megfelelő döntés, az január 1-je lehet jó esetben, de kétségeim vannak eziránt, hogy egyáltalán bekövetkezik. A másik, még az előterjesztés variánsainak a sorba rakása. Kaptam egyfajta választ, hogy nem ügydöntő szavazás volt, ezt tudomásul veszem, de azt gondolom, ez a napirend ma azért jöhetett létre, mert a népi kezdeményezés okán több mint 9 ezer ember azt óhajtotta a tisztelt közgyűléstől, hogy igen is a jog szerint és a lehetősége szerint tűzze napirendre. Tehát kötelezővé tette a közgyűlésnek, hogy ezt ma, vagy közgyűlésen tárgyalni kell. Innentől kezdve én nem gondolnám, hogy akár más megelőzhetné ezt a kérdéskört, hogy nem az érvényes népi kezdeményezés akarata legyen az első az, amit szavazás tárgyává teszünk, tehát lehet itt most jogászkodni, lehet, hogy ügydöntő, vagy nem ügydöntő, de ez a minimum, a legminimálisabb illemszabálynak felelne meg a kérdés, tiszteletben tartom a polgárok akaratát és először is az ő akaratukat teszem fel kérdésnek. Természetesen ezt követően, amennyiben ez nem kapná meg a megfelelő és szükséges többséget, akkor lehet egyéb alternatívákban gondolkodni, illetve szavazni. Nem akarom húzni én az időt, nem csak a szombat miatt, mert azt gondolom, hogy nagyon sokat beszéltünk erről a kérdéskörrel, fel lehetne eleveníteni, hogy tulajdonképpen az a fizetőparkolás hogy indult, milyen szándékkal, a büdzsé növelését tekintve, amikor 25 millió forintos bevételt várt a közgyűlés ettől a parkolástól. Tudjuk a botrányokat a parkoló cég körül, tudjuk, hogy hogyan, s miképpen vette meg a DVG Rt. az üzletrészt, aztán finomodott a rendelet, a rendelet mellékletét képező vállalkozási szerződés, amely tulajdonképpen a végén már legalább minimum 10 millió forintot garantált volna az önkormányzatnak bevételekre. Ez sem teljesült, egyfolytában, folyamatosan gyakorlatilag úgy módosultak a

szerződések, amelynek eredményeképpen, miután a DVG Rt. tulajdonában van a parkolással kapcsolatos feladat, azaz a Duna-Tér Kft-t erre megalapították, gyakorlatilag az elmúlt időszakban összesen, mintegy kilencszázvalahány ezer forintot kapott az önkormányzat belőle, miközben jóval többet áldoztunk és fordítottunk rá. Én azt gondolom, hogy ez önmagában bizonyítja az eredeti célját eleve eltévesztette. A másik célja, amit most már utólag artikulálunk, nevezetesen, hogy igazából nem is a büdzsének a gyarapítása volt a cél, hanem alapvetően pontosan a forgalomtechnikai ok indokolja, hogy ez a kérdés megoldódjék, ez már utólagosan jött magyarázkodás. Gyakorlatilag ezt a célt sem tudta megvalósítani a fizető parkolás, hisz a központi és frekventált, rendkívül terhelt területeken kívüli területek estek áldozatául ennek a kérdésnek. Rendkívül zavaró volt a lakosságnak ezeken a területeken a saját gépkocsijával való és a lakásához közeli területeken való megállás. Igazából semmilyen szinten nem tudta elérni a célját. Lehet beszélnünk rövid parkolási megoldásokról, azt gondolom, hogy ezt ki is lehetett volna dolgozni ennyi idő alatt, lehetne erről beszélni. Azt gondolom, a legfrappánsabban a közgyűlés akkor tesz eleget annak a küldetésének, amiért itt vagyunk, ha a népi kezdeményezés által támogatott variánsokat választva megszünteti a fizető parkolást és mint felelős közgyűlés, gondolkodik azon, ha van ilyen gond, ha ténylegesen megvan ez a gond, akkor hol és milyen módon, esetleg más módszerrel segítsen a város ezen gondján. De nem fordítva. Azt gondolom, hogy ma valahogy fordítva ülünk a lovon. Először is elvetjük a fizető parkolás kapcsán a népi kezdeményezés által megfogalmazottakat, majd el kezdünk gondolkodni, aztán majd lesz valahogy és valami és valamikor. Engem ez zavar egyfolytában, hogy nem akarjuk tudomásul venni, hogy én azt gondoltam, amikor polgármester úrnak átadtuk a fizető parkolással kapcsolatos aláíró gyűjtő íveket, akkor azt nyilatkozta a polgármester úr, nekünk hármunknak, akik a három szervezet képviselőiben átadtuk, hogy Ön nem kíván a népi akarattal szembe menni, amennyiben ez egy érvényes népi kezdeményezés, úgy partner lesz, sőt előjáróban elmondta azt, hogy természetesen ön egy rövid parkolás kérdéskörében tud gondolkodni. Azt gondolom, az azóta eltelt időben nemcsak gondolkodni lehetett volna, hanem cselekedni is és mint mondtam, még egyszer megismétlem, most kellett volna ezt a kérdést nyugvó pontra tenni. Igaz, ehhez elő kellett volna készülni, dolgozni kellett volna, nem annyira bonyolult az a rövid parkolási rendszernek a témája, az előkészítése és a bevezetéssel kapcsolatos feladatok, mert ha ezt is az egész város területére ki akarják terjeszteni, persze akkor lehet bonyolítani, de pontosan az ön által említett két nagyobb frekventált terület jöhetne elvileg azon a téren számításba, és ennek megfelelően lehetett volna előkészíteni. Nem bonyolult. Addig, amíg a fizető parkoló cég emberei és vezetői már eleve, még a közgyűlést megelőzően, mielőtt az előterjesztés megjelent volna, már jól hirdették, pontosan tudják, hogy nem lesz eltörölve a fizető parkolás. Teljes elánnal rakják a kis kék zacskókat és molesztálják a város lakóit, és továbbra is fenn fog maradni ez az áldatlan állapot. Azt hittem és azt gondoltam, hogy tisztelt polgármester úr az európai választás kapcsán a választók akaratát majd olyan értelemben fogják figyelembe venni, hogy észrevehették azt, hogy jelentősen csökkent a város vezető koalíciója iránti bizalom és azt gondoltam, hogy ezt figyelembe véve egy kicsit odafigyelve a kérdéskörre, esetleg ez is motiválja majd önöket az előterjesztésben. Hát ebben is tévedtem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát elég sok mindenben.

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az ön által a napirend elé tett felvezető gondolatához egyetlen megjegyzésem lenne. Azzal tisztában vagyok, hogy a nemzetközi kapcsolatok előkészítése időt és szervezési munkákat vesz igénybe. Azonban azt meg ön nagyon jól tudja, hogy bármelyik alpolgármester levezetheti a közgyűlést. Tehát ez az indok elfogadhatatlan. Ráadásul akkor, egy héttel ezelőtt csütörtökön polgármester úr nem mondta volna a közgyűlésen a Dunaújvárosi Televízió nyilvánossága előtt, hogy „összehívom a rendkívüli közgyűlést, hogy ezt a gumicsontot kiemeljem a város közéletéből”. Ez nem gumicsont Tisztelt Közgyűlés, itt több mint 9 ezer dunaújvárosi polgár akarataról, óhajáról, szándékáról van szó. Ha szerencsésnek találja a népi kezdeményezést ebben a témakörben, akkor kérem jelölje meg az ellenzék felé, hogy melyik még az a témakör, mert minden további nélkül, akár a nyár folyamán, nagyon szívesen elindítjuk a következő népi kezdeményezési akciónkat. A tényeket nézve, a márciusban a LÉSZ, a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, valamint a Fidesz által elindított népi kezdeményezés során leadtunk április 23-án pénteken több mint 8 ezer, utána a következő néhány hétben befolyt összes aláírásgyűjtő ívvel együtt több mint 9 ezer ember véleménye fekszik ma a rendkívüli közgyűlés asztalán napirendi pontként. A népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének, amelyet március 24-től indíthatott meg az ellenzék – mármint az aláírásgyűjtést a városban – április 24-ig a címe „Kezdeményezem a dunaújvárosi fizetőparkolás megszüntetését”, és nem az, hogy „Kezdeményezem a dunaújvárosi fizetőparkolás feltételrendszerének megváltoztatását, átalakítását”. A cím teljesen egyértelmű, a címet az előttünk fekvő anyagban a „C” változat tartalmazza, tehát a korábbi rendelet hatályon kívül helyezése. Önök eldönthetik, hogy az „A” változatot támogatják, amely fenntartja ezt a rendszert, szemben mennek a dunaújvárosi, véleményüket kifejező polgárok szándékával, vagy megszüntetik azt, amit Somogyi képviselőtársam is említett, hogy hogyan alakítanák át ilyen, meg olyan szakmai szempontok figyelembevételével, az egy másik dolog. Ma egy népi kezdeményezés megtárgyalása miatt jött össze a rendkívüli közgyűlés Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés. Tehát javasolom a „C” változat támogatását.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Sok dolgot elmondtak előttem, de azért egy-két dolog maradt nekem is, amit el kellene mondani.

A fizetőparkolás amikor indult – emlékszem rá, évekkel ezelőtt -, akkor bizony körülnéztek szakcégek, megkért az önkormányzat szakcégeket, hogy forgalomtechnikailag van-e létjogosultsága a fizetőparkolásnak. Hát, ott azt hozták ki Tisztelt Polgármester úr, hogy nincs létjogosultsága, és ebben nem értek egyet Somogyi úrral, mert még a rövid fizetési parkolási rendszer is egy nagy marhaság véleményem szerint. Elmondom, hogy miért. Amióta a fizetőparkolást bevezették, azóta vannak kaotikus állapotok Dunaújváros parkolási rendszerében Tisztelt Polgármester úr. Nagyon jól tudjuk, hogy ez annak idején úgy indult, hogy egy magánvállalkozó bizniszt látott benne, és el kezdte csinálni. Hát az önkormányzat hogy, hogysen odaadta neki, utána az önkormányzat cége, amely a vagyonekezelést is megkapta, a DVG Rt. rájött, hogy ez a buli oda is jó lehetne, jó lenne, és onnét aztán teljesen átláthatatlanul mentek a dolgok. Hadd utaljak arra, hogy amikor már kifizették, szinte néhány év alatt, két év alatt ezeket a jegykiadó automatákat, ami azért nem kevés tíz millióba került, utána felajánlotta a cég, hogy 600 ezer forintért, a maradványértéken adjuk el. Erre mit csináltak? Valaki megkapta a 600 ezerért és azt további bérleti díjat szedett a



DVG Rt-től, illetve annak a leányvállalatától, a Duna-Tér Kft-től. Azt látom, hogy ez az előterjesztés, illetve ennek a „B” verziója egészen egyértelműen Dunaújváros lakóinak a szemenköpeése. Ilyen egyszerű a kérdés, és én ilyen egyszerűen fordítom ezeket a kérdéseket le, mert Cserna képviselő úr is elmondta, hogy itt az aláírásgyűjtés nem arra ment, hogy lehet variálni, hogy lehet megtartani ezt a céget, teljesen mindegy, hogy milyen okból kifolyólag, és talán még esetlen nem csak annak a két-három embernek, aki iszonyúan meggazdagodott a DVG Rt-s disznóságokból, hanem nekünk is hozhat valamit. Én ezt látom ebben a kérdésben. Forgalomtechnikailag biztos, hogy semmi létjogosultsága nincs. Itt akkor állna helyre a rend, ha egyszerűen megszüntetnénk a fizetőparkolást. Azt nem lehet megcsinálni, és nem szerencsés megcsinálni, hogy elkezdjük gyúrni a dolgot, hogy hogyan lehetne másképpen, de azért ez megmaradjon, meg még a lakosságnak is jó legyen. Most igazolódni látszik a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület az az aggálya, ami annak idején, amikor ez a népi kezdeményezés indult, mi ugyanis azt javasoltuk, hogy népszavazási kezdeményezést nyomjunk, mert ha a népszavazást lebonyolítjuk, és a nép azt akarja, az önkökre is kötelező, és nem lehet magyarázni, hogy nem is azt akarta, hanem ezt akarta és a többi. Beláttuk azt persze, hogy ilyen költségvetési helyzetben azért 3-4 millió forint is számít, nekünk legalább is számít, egyeseknek ebben a közgyűlésben nem nagyon, és lemondtunk erről. De elképzelhető, hogy ha a „B” verziót fogadja el a közgyűlés, újra fárasztani kellene a lakosságot ezzel a kérdéssel, illetve ennek egy kibővített változatával, a népszavazási kezdeményezéssel. De féltő, hogy a lakosság meg bele fog ebbe fásulni, hogy most megint járunk oda, vagy megint molesztáljuk őket, hogy írják már alá, meg egyéb, és nem fogják elhinni – nekünk legalább is -, hogy akár egy népszavazáskor is a többség ha azt akarja, hogy megszüntessék a fizetőparkolást, az MSZP, SZDSZ sztárjogászaik bizonyára kimagyarázzák magukat, hogy tulajdonképpen nem is akarták ezzel a megszüntetéssel a városlakók, hanem valami mást akartak. Nem, kérem szépen. Az aláírásgyűjtési kezdeményezésen meg van a cím, hogy mit akartak. Erről lehetne most szavazni. Vagy megszüntetjük, vagy nem szüntetjük meg. Ilyen egyszerű, de természetesen akik még mindig ragaszkodnak ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése még 1-2 milliárddal eladósodjon, és abból természetesen egyesek baromira jól járnak, mert pénz nem vész el, csak tulajdonost cserél, azok továbbra is ezt a rendszert is fenn akarják tartani. Ha megnézzük más városokat, ahol 6-7-800 parkoló van, hogy milyen eszméletlen profitokat tesznek el úgy, hogy ahol magánvállalkozó csinálja, vagy végzi, még be is fizet az önkormányzatnak. Van ahol az önkormányzat saját cége csinálja, de ott tisztességesebb az önkormányzat, illetve annak a vezető ereje. Arról már nem is beszélve, hogy itt eszméletlen pofátlan mértékű az egy órára számított díj, mert az önkormányzat jóvoltából mostanában sajnos elég sűrűn megfordultam Székesfehérváron a megyei bíróságnál, és meglepődve tapasztaltam, hogy 50 Ft egy órára. Nem 102 Ft, 50 Ft, és az elég frekventált hely Székesfehérváron. Tehát itt semmi másra nem megy a kérdés mint arra, hogy továbbra is rabolják egyesek a közpénzeket.

### **Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem nagyon szerettem volna hozzászólni, de úgy látom, hogy némileg félrecsúszik a dolog. Nem vitás, és ebben igaza van Cserna képviselőtársamnak, az előterjesztés arról szól, hogy töröljük el a parkoló rendszert, vagy ne töröljük el, és emellett felsorakoztattak 9 ezer valahány száz aláírást. Az összegyűjtött 9 ezer valahány száz aláírást komolyan kell venni. Nem azért kell komolyan ven-

ni, mert ebből politikai kérdés lett, hanem azért, mert ez egy komoly alkotmányos intézmény, amit népi kezdeményezésnek hívnak helyi szinten is. Ennek következtében valóban tartalmilag kell arról tárgyalni, hogy Dunaújvárosban a parkoló rendszerrel mi legyen. Tehát nem lehet lesöpörni akár így, akár úgy, akár igennel, akár nemmel Dunaújváros lakosságának kinyilvánított akaratát. Ez az egyik része. A másik része azonban éppen azért, mert Dunaújváros lakosságának akaratát igen is komolyan kell venni, meg kell vizsgálni azt is, hogy ebben a városban az, amit polgármester úr mondott, hogy közlekedésszervezés szempontjából fontos-e, hogy szabályozzuk ezeket a kérdéseket, ugyanis ha a népi kezdeményezést kiterjesztették volna arra a képviselőtársaim, hogy szeretnének-e a város lakói egy rendezett, szervezett közlekedési körülmények között élni, vagy létezni, igen nagy valószínűséggel legalább ugyanennyi aláírást szereztek volna. Tehát a kettőt, ahogy polgármester úr is mondta, egyensúlyban kell tartani. Egyrészt valóban nagyon komolyan meg kell nézni, hogy azok a kifogások, amelyek a város lakossága oldaláról ezt a rendszert érik és közlekedésszervezés szempontjából, meg az összes többi ráakódó – az üzemeltető kft., vagy a tulajdonos vonatkozásában ráakódó – kérdések nem kapcsolódnak közvetlenül a parkolási rendszerhez. Ezeket a kérdéseket nagyon pontosan meg kell vizsgálni és a lehető legnagyobb mértékben a város lakóinak igénye szerint átalakítani. Ha ennek a végeredménye az lesz, ami itt az előterjesztésben szerepel, hogy átmenetileg, tehát rövid ideig ingyenesen lehessen parkolni a városban, akkor azt kell támogatni, mert az lehetőséget ad valóban az ingyenes parkolásra és ugyanakkor arra is, hogy azok a problémák, amelyek nem vitásan, és ezt mindannyian tudjuk függetlenül attól, hogy mi mellett gyűjtötték az aláírásokat, mindannyian tudjuk, hogy szombatoként a Piac téren nem lehetett közlekedni, mindannyian láttuk az OTP mellett azt a rendezetlenséget, ahol eladó gépjárművek álltak, mindannyian tudjuk, hogy a Városháza tér előtt nem lehetett parkolni, a kórház előtt valóban nem lehetett parkolni. Tehát mi, függetlenül attól, hogy melyik politikai oldalon ülünk, mindannyian tudjuk, hogy igen is voltak a parkolással kapcsolatban Dunaújvárosban gondok. Nem vitatom, hogy nem akkora mint egy világvárosban, tehát nem akkora mint Budapesten, vagy a kisebb történelmi belvárossal rendelkező városokban, mint Székesfehérvár. Nyilvánvalóan ezekben a városokban lényegesen nagyobbak voltak a gondok mint Dunaújvárosban, de ha objektívan és egy kicsit visszafogottan vizsgáljuk ezt a kérdést, magukban legalább, ha nem is mondják ki nyilvánosan, meg kell hogy állapítsák; igenis voltak a parkolással gondok. Ezt a két szempontrendszerrel valóban a választók akaratának legnagyobb komolysággal vétele mellett meg kell vizsgálni és amennyire lehet, egyensúlyba kell hozni. Erre vonatkozik egyébként a „B” változat. Természetesen egyetérték azzal, és meg is fogom szavazni, hogy a „C” verzióról szavazzunk először tekintettel arra, hogy valóban a népi kezdeményezés arról szól, tehát az a témája valóban a felvetésnek, és azzal is egyetérték, hogy másodlagosan szavazunk arról, hogy ha nem kapja meg a többséget, akkor a módosítás lehetőségéről. Arra kérem az előterjesztésben résztvevő szervezetek képviselőit, hogy abban a nem várt esetben, ha a „C” változat nem kapja meg a többséget, akkor igen is vegyenek részt az elkövetkező munkában és azt a választói akaratot, amit egyébként a 9 ezer valahány száz aláírás valóban kifejez, próbálják meg érvényesíteni a rendeletmódosításának kialakítása során.

### **Somogyi György képviselő:**

Ugyan ismertettem, hogy a városüzemeltetési bizottságnak volt egy ilyen javaslata, tehát vagy azt, vagy most mondanám, hogy akkor javaslom, hogy a „C” verziót tegye

fel polgármester úr először majd szavazásra, és a közgyűlés remélem hogy ezt meg is szavazza. Sipos alpolgármester úr elmondott gondolataiból; a legvégén azt mondja, hogy ha amennyiben nem kapja meg a „C” verzió a megfelelő szavazatot, akkor azért vegyünk részt, pontosan a polgárok akaratának érdekében ennek a kimunkálásában. Nem emlékszem, hogy a népi kezdeményezés során a polgárok bármire felhatalmaztak volna, vagy kértek volna tőlünk ezzel kapcsolatban bármit, mondjuk hogy akármilyen parkoló átalakítási rendszerben képviseljük őket. Értem a gondolatát, hogy mit akart ezzel kifejezni. Ezt akkor most gondolom elő fogja készíteni az, akinek a feladata lesz és aki ezt felvállalta, és ez esetben ezt polgármester úr kinyilatkozta. Természetesen majd a polgárok érdekében, vagy a városlakók érdekében majd megfelelő módon a véleményeinket ki fogjuk fejteni. De lehetne vitatkozni, hogy mennyi és milyen nagyságrendű és mélységű gondokat és problémákat okozott a parkoló rendszer. Magam is elég sokat járok a délutáni órákban is városban, és azt gondolom, hogy akkor amikor meg kellett állni, nem mindig ott tudtam megállni ahol kellett, de 100 - 150 méterrel arrébb meg tudtam állni. Nem akkora gond volt, ami miatt be kellett volna vezetni. Ezt kezdettől fogva elmondtuk és végül is lehet ezen vitatkozni, természetesen a legjobb az, ha az OTP-be megyek, az OTP előtti parkolóban tudjak megállni, azt is, ha esetleg fel kell tenni gondolatnak, és akár a „B” variáns kidolgozóinak majd annak idején figyelembe kellene venni, hogyan lehetne a parkolók számát gyarapítani. Azokra a területekre gondolok, ahol leginkább frekventált és ahol leginkább a zöld felületgazdálkodás gazdátlan, mert az csak garázdálkodás, és esetleg megnézni, hogyan lehetne hasznosítani, és a probléma megoldásán gondolkodni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Engedtessék meg, hogy egy kicsit Sipos alpolgármester úrral vitatkozzam a tekintetben, hogy milyen sorrendben szavazzunk. Ha kimondottan a népi kezdeményezés témáját és azt, hogy van előttünk egy nagyon komolyan megalapozott felvetés, egy népi kezdeményezés, amiről véleményt kell formálni, egyet kell értenem azzal, hogy ez fontos és döntenem kell róla. Viszont én úgy vagyok ezzel a dologgal, hogy addig amíg a „B” változat szerinti vizsgálatoknak az eredményét nem látom, addig nem tudom eldönteni, hogy igent, vagy nemet szavazzak a „C” verzióra. Én egyetértek Sipos úrral a tekintetben, és én emlékszem rá, hogy nem tudtam megállni a piacnál, valószínűleg Somogyi úrnak szerencsésebb volt a helyzete, vagy nem ugyanabban az időpontban mentünk, és arra is emlékszem, hogy mi volt az OTP körül, de ez most már a legendáriumnak a tárgykörébe tartozik. Amikor tényekről vitatkozunk, akkor azért ez elég furcsa, tehát valószínű, hogy mások is voltak, akik nem tudtak megállni. De ha mondjuk ennek a vizsgálatnak, amit a „B” pont előírt az az eredménye, hogy nem hozható össze a két megoldás, vagy az a két szempont, hogy egyik oldalról akinek rövid ideig van valahol dolga meg tudjon állni, a másik oldalról meg a forgalomtechnikai szempontok is teljesíthetők legyenek, akkor én is azt fogom mondani, hogy igen, szüntessük meg a fizetőparkoló rendszert. De ha van egy ilyen megoldás – ezt ma viszont nem látjuk, és nincs kidolgozva -, akkor meg azt mondom, hogy azt a megoldást válasszuk, ami komplexebben közelíti meg a problémát is, egy átfogó megoldást ad erre a dologra. Azt, hogy teszünk egy intézkedést és utána másik problémákat idézünk elő vele, még a népi kezdeményezés sem indok erre. Magam részéről logikusnak tartom a jelenlegi helyzetben, hogy „A”, „B”, „C” verziókról szavazzunk, és ha a „B” verziót szavaznánk meg, amikor legközelebb visszajön ezzel a vizsgálattal az anyag, akkor

amellett lesz egy olyan verzió is, hogy vezessük be ezt a megoldást, „B” verzió; szüntessük meg. Tehát érdemben erről a dologról akkor fogunk tudni dönteni, ha ezt a megoldást is kidolgozva látjuk. Természetesen ha az „A”, vagy a „B” verzió nem kap többséget, akkor a „C”-ről is fogunk szavazni, és ott el fog dőlni, hogy támogatja-e a közgyűlés, de én a magam részéről azt, hogy ebben a sorrendben szavazzunk, ahogyan ez ide le van írva, ezt támogatom.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Nem is értem Rohonczi úr okfejtését. Ha az el-lenzék helyben kezdeményezne egy népi kezdeményezést azzal a címmel, hogy „Kezdeményezem a Dunaújvárosban a július 1-től bevezetendő adók megszüntetését”, bejönne egy határozati javaslat a közgyűlésre valamikor az ősszel, az „A” változat fenntartaná az adókat, a „C” változat megszüntetné, és a „B” változat „hát ez így nem jó, átalakítjuk az adórendszert és kitalálunk egy harmadik adót, megvizsgáljuk majd x hónapon belül”, nem erről szól. Elfogadom Rohonczi úr, nagyon nehéz lenne önöknek nem-et nyomni a „C” változatra, és ezért nem igazán lenne szerencsés arról szavazni először, de a népi kezdeményezésnek – és tényleg nem szólok többet – „Kezdeményezem a dunaújvárosi fizetőparkolás megszüntetését”. Az „A” nem változtat rajta, a „C” megszünteti, a „B” a rendszert megvizsgálja, átalakítja, visszatérünk rá. A népi kezdeményezés nem erről szólt.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Rohonczi úrnak nagyon logikus az okfejtése és azt is mondanám, hogy az úgy jó, ha most egy nem fizető rendszerről térnénk át egy fizető rendszerre. Akkor azt mondanám, hogy ezt így kell csinálni. De itt nem erről szólt a dolog és nem erről szól a dolog. Ugyanis annak idején sajnos ez a része sem lett megvizsgálva. Most valakik hallottak valamit, hogy létezik ilyen tárcsás rendszer, 30, vagy 45 percig lehet ingyenesen és a többi. Emlékszem, és az is a legendárium körébe tartozik, hogy annak idején – bár milyen hihetetlen – akár az OTP-től, akár a kórháztól 50-60 méterre mindig meg tudtam állni, sőt még a piacon is általában hétköznap meg lehetett állni. Most megáll a 10 millió forintos autójával a büdös bunkó, mondjuk a banknál, látják, hogy milyen autóból száll ki, elballag 50 métert a jegykiadóhoz, meg visszaballag 50 métert. Tehát 100 métert tesz meg, nem ment többet, mint egyébként addig ment. Azt gondolom, hogy ez így nem szerencsés. Az viszont szerencsés, és az támogatandó, hogy mostanában látom, hogy olyan helyeken – függetlenül attól, hogy ott most van fizetőparkolás, vagy nincs -, ahol ki lehet alakítani parkolókat, ott kialakítanak, nem a zöldterület rovására. Ilyen például az 1. sz. rendelő, illetve az Október 23 tér 10-13-nál amikor az utat csinálták megoldották merőleges parkolással, ami 50-60 %-kal növeli a parkolóhelyek számát. Ha bárhol is lenne kaotikus helyzet, vagy kaotikusabb – adott esetekben -, mert én arra a vizsgálatra emlékszem, ott – ha jól emlékszem – a piacnál szombati napon 3 óra volt, amikor a 100 %-ot meghaladta, olyan 120 % volt a parkolási lehetőség. Mindenhol máshol, minden időszakban 100 % alatt volt a kihasználtság. Tehát gyakorlatilag semmi nem indokolta forgalomtechnikailag a bevezetését ennek a dolognak. Az más kérdés, hogy miért lett bevezetve, ezzel ne is foglalkozzunk. Tehát a megoldás az, hogy ha van olyan aggálya polgármester úrnak, vagy bármelyik szocialista, vagy szabad-demokrata képviselőnek, hogy igen is, ahol lehet és ahol nem a zöld terület rovására történik ez, ott parkolókat kell építeni. Ilyen egyszerű a kérdés. Viszont meg kellene

vizsgálni, hogy aki esetleg nem dunaújvárosi, de naponta 8-10 órát autóval itt eszi a rosseb, az esetleg hogyan fizethetne ne adj' Isten, hiszen nem járul hozzá az adóival a parkolási, vagy a parkolóhelyek kialakításához, meg egyéb dolgokhoz. Tehát úgy gondolom, hogy nagyvenyimi, rácalmási meg kispostagiaknál meg kellene ezt gondolni, hogy hogyan lehetne bevezetni. Ehhez partner lennék, de nem erről szól ez a kérdés, tehát én csak a „C” verziót tudom elfogadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután nincs jelentkező, a vitát lezárom. Néhány felvetésre szeretnék válaszolni. Először szeretném megköszönni Somogyi képviselő úrnak, hogy alátámasztotta, hogy ez a rövid parkolási elgondolásom nem egy új keletű dolog, tehát nem a népi kezdeményezés kapcsán pattant ki az agyunkból. Természetesen a máskor megtartható közgyűléssel kapcsolatban Cserna képviselő úrnak csak azt tudom mondani, hogy ez a van rajta sapka, nincs rajta sapka szindróma, mert ha azt a megoldást választottam, hogy valamelyik alpolgármester vezeti le a közgyűlést, akkor azt mondták volna, hogy megfutamodtam a város jelentős kérdését tárgyaló közgyűlésen való részvételtől. Természetesen én tudom azt, hogy a politika erről szól. Természetesen a „C” változattal fogjuk kezdeni a szavazást. Miután én vezetem a közgyűlést, azt gondolom, hogy nincs ennek semmi akadálya. Nem akar itt senki elbújni semmiféle döntés mögé. Azt gondolom, ha az „A”, „B”, „C” szerint mentünk volna, az is egyfajta állásfoglalás lett volna természetesen. Nyilvánvaló, hogy fel kell vállalni az ezzel kapcsolatos döntéseket. Ezért mód lesz valószínű a „B” változatra történő szavazásra is. Azt gondolom, hogy tiszta víz kerül mindenképpen a pohárba.

Tisztelt képviselőtársaim! A „B” változathoz volt egy bizottsági kiegészítés, ami arra vonatkozott, hogy a hivatal részletes elemzést végezzen a javaslat betérjesztése előtt, illetve bizottsági tárgyalás előtt. Aki ezzel a kiegészítéssel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változata egészüljön ki azzal, hogy a polgármesteri hivatal gazdasági irodája készítse el egy olyan szempontrendszer, amelyik úgy forgalomtechnikai, mind gazdasági oldalról szempontokat határoz meg ennek a megoldásnak bevezetéséhez és erre vonatkozólag a szeptemberi első gazdasági bizottsági ülésre, majd a közgyűlésre kerüljön betérjesztésre. – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Somogyi György) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „C” változatot – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr.

Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Sipos János), tartózkodott 10 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 5 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, dr. Ragó Pál, Somogyi György) – nem fogadta el.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 220/2004. (VI.26.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a dunaújvárosi fizetőparkolás megszüntetésére irányuló helyi népi kezdeményezés alapján történő döntéshozatalra” című előterjesztésről nem döntött.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Mivel mai ülésünk rendkívüli ülés, ezért szóbeli interpellációra és kérdések feltevésére nincs lehetőség.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

**K.m.f.**

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző