

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. június 17-ei üléséről.

**Az ülés helye:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

1. **Barányi Albert**
2. **Cserna Gábor**
3. **Dávid Béla**
4. **Dr. Dorkota Lajos**
5. **Jakab Sándor**
6. **Dr. Kántor Károly**
7. **Kecskés Rózsa**
8. **Kerekes Judit**
9. **Kismoni László**
10. **Dr. Kovács Pálné**
11. **Ladányi Béla**
12. **Nagy Anikó**
13. **Pintér Attila**
14. **Pochner László**
15. **Dr. Ragó Pál**
16. **Rohonczi Sándor**
17. **Selyem József**
18. **Dr. Skaliczki Andrea**
19. **Somogyi György**
20. **Szekeres György**
21. **Tóth Kálmán**

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

1. **Cserni Béla**
2. **Hosszú János**
3. **Kiss András**
4. **Dr. Sipos János**
5. **Szántó Péter**

**képviselők**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István  
Dr. Hőnigh Magdolna  
Berzlánovits Mátyás  
Bojtorné Nagy Katalin  
Bokor Zsuzsa

címzetes főjegyző  
aljegyző  
a városüzemeltetési iroda vezetője  
a szociális iroda vezetője  
a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 22 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 16.) és 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pochner László képviselő, a pnzügyi bizottság tagja:**

Nem tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az EU Integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.) és 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását a 9. pont kivételével, valamint az ülés elején kiosztott „Javaslat a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság tagjának delegálására” című új előterjesztés megtárgyalását, feltéve, ha a hivatkozott új előterjesztést az oktatási bizottság megtárgyalta.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a hivatkozott előterjesztést a bizottság véleményezte-e?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra a 9. pont kivételével, valamint a „Javaslat a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság tagjának delegálására” című új előterjesztéssel. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 9. pont kivételével, valamint a „Javaslat a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság tagjának delegálására” című új előterjesztéssel – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem

József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

### **N a p i r e n d :**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló, többször módosított és kiegészített 3/2002. (I.11.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésével kapcsolatos megbízási szerződés megkötésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat testvérvárosi kapcsolat újrafelvételére Alcsevszkkal

**Előadó:** a polgármester

11. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társaság megalapítására, a Szent Pantaleon Kórház hosszú távú racionális működtetésének előkészítésére

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2003. évi beszámolójának elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

13. Javaslat az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány alapító okirat módosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására az Igazságügyi Minisztérium Bűnmegelőzési modellprojektek megvalósítására szolgáló pályázati felhívásán való induláshoz

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
ifjúsági és sport bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
a közbiztonsági bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzati pályázati önrész biztosítására a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság „Pályázat a munkaerő-piaci alap képzési alaprész 2004. évi decentralizált regionális keretének felhasználására” megnevezésű pályázathoz

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat a PÁKÓ-DV Kft. a rácalmási 054/1 hrsz. alatti ingatlan üzemeltetésére, valamint őrzésére vonatkozó ajánlatának megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
**Meghívott:** Palkovics Milán, a PÁKÓ-DV Kft. képviselője

17. Javaslat a közművelődési szakfelüyeleti jelentésben foglaltak tudomásulvételére és a szükséges intézkedések meghatározására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

18. Tájékoztató a 2004. évi költségvetési megszorításokkal kapcsolatban tett intézményvezetői intézkedésekről

**Előadó:** a polgármester

19. Javaslat a dunaújvárosi sportszervezetek rendkívüli támogatására

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

20.) Javaslat a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság tagjának delegálására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztató előkészítése után, de annak postázása előtt érkezett az önkormányzati költségvetési intézmények munkaügyi ellenőrzéseiről készült tájékoztató, amely az előterjesztés mellékletét képezi. Az ülés elején kiosztásra kerültek Dr. Dorkota Lajos képviselő úr Duna Hír Kft-vel kötött szerződés közbeszerzésre vonatkozó kérdésére, illetve a Partvonal Bt-hez kapcsolódó szerződések betekintésével kapcsolatos kezdeményezésére adott válaszok.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a július 1-i köztisztviselők napja. Ezen a napon kerül sor a közgyűlés által alapított Közszolgálatért Díj átadására. Ebben az évben, miután ez a nap a köztisztviselők számára munkaszüneti nap, a díj átadására egész napos program keretében a Lemezalakító Kft. szabadidő parkjában kerül sor, melyre ezúton valamennyi képviselőtársamat tisztelettel meghívom. A program délelőtt 10 órától 17 óráig tart. Kérem, hogy képviselőtársaim a titkárságra szíveskedjenek eljuttatni részvételi szándékukat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Körülbelül egy hónappal ezelőtt egy levelet olvastam fel önöknek. Most engedjék meg, hogy e levél kapcsán egy másik levelet olvassak fel.

„Tisztelt Polgármester úr, Képviselő Hölgyek és Urak! Ezúton szeretném megköszönni a nagylelkű adományait, mellyel igazán sokat segítettek. Végre megérezhettük, hogy vannak még jó szándékú emberek, akik a mi tragédiánkat mélyen átérezték és szükségét érezték, hogy anyagilag segítsenek. Amikor polgármester úr közölte és átadta azt az összeget, nem hittem a fülemnek. Ennyit nem is reméltünk. Igazán nem is tudom szavakkal kifejezni azt a szívemből jövő mérhetetlenül nagy hálámat, azt a határtalan jó érzést, amit érzek, érzünk az önzetlen segítségükért. Hálás vagyok, hogy ebben a nehéz helyzetben mellém álltak, segítettek és támogattak, ezzel enyhítve nagy fájdalmunkat. Kívánok önöknek sok sikert a munkájukhoz és jó egészséget. Tisztelettel: Gyömrei Ivánné és családja.”

Én is köszönöm Tisztelt Képviselőtársaim a segítségüket.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A tájékoztató elkészülte után történt az az esemény, hogy a közgyűlésen többször felmerült kérdésként a Vasmű úti nyilvános WC-nek a működtetése, illetve hogy mikor nyit meg. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, július 1-től a nyilvános WC mindenkinek a rendelkezésére fog állni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlést, Tisztelt Polgármester úr! Első helyen van a nyilvános WC felírva nekem, köszönöm Silye úr, hogy megelőzött. Amikor jöttem én is odamentem, és megnéztem, még mindig nem volt nyitva. Július 1-én újra megnézem. Mindenesetre, ha februártól július sikerül kinyitni, ebben a városban ez nagy eredmény lesz. Két választ kaptam kérdéseimre. Az egyik a közbeszerzési törvényt érintő rész. A jövőt illetően nyilvánvalóan majd visszatérünk rá 2005. januárjában, de a múltat illetően azért tények vannak. A közgyűlésen bemutattam tételesen és ismertettem önökkel, 2003-ban 30 millió forint került kifizetésre jegyző úr! Elő fogom venni legközelebb, és el fogom küldeni önnek újra, tételesen az összes számla a rendelkezésemre áll, egytől egyig. Erre azt mondani, hogy ebből a tavalyi évben 82 és 18 % volt, és ugyanezzel a felhasználási aránnyal terveznek, az jóval több mint 15 millió forint, és meggyőződésem szerint mivel a díj, amit a Hét Nap újság a Duna Hír Kft-n keresztül kap – kiszámoltam – 1,2 %-kal kevesebb, mint a tavalyi díj, és ha megnézzük, hogy előre a rendeletek, határozatok, hirdetések nem valószínű, hogy kevesebb lesz, mint tavaly volt, vélelmezhetően az olyan 28 millió forint körüli összeget tesz ki. Újra megkérném önt, hogy a tények birtokában szíveskedjen majd tájékoztatni, hogy miből kalkulálták ki, hogy mindössze 15 millió forint alatt lesz egy olyan megbízás, természetesen a 15 millió a közbeszerzési értékhatár, ez az az összeg, amikor nem kell közbeszerzést írni, mert véletlenül fél áron jelentették volna meg kétszer annyi példányban azt tudjuk, mert itt bebizonyítottuk. Tehát, miből kalkulálták önök ki, hogy ez pont ennyi lesz. Különös tekintettel arra, hogy 30 millió forintot fizettek ki 2003-ban ugyanezekre a hirdetésekre.

A másik; Partvonal Bt. Nagyon messze álljon tőlem, hogy polgármester urat megsértsem. Ez a levél arról szól, hogy kérjek írásbeli hozzájárulást a tulajdonostól ahhoz, hogy ezeket az adatokat megkapjuk. Polgármester úr itt a közgyűlésen 6 héttel ezelőtt azt mondta, hogy ezeket az adatokat megkapjuk. Silye úr! Nem hisz ön a polgármesternek, vagy kérjen egy írásbeli meghatalmazást tőle, hogy én ezt megkapjam, mert szóban mondta. Próbálják meg biztosítani az önkormányzati képviselőnek azt a jogát, hogy önkormányzati közpénzeknél a felhasználást ellenőrizze. Gondolom ez nem olyan nagy kérés. Tehát passzolnám tovább, Tisztelt Polgármester úr! Szíveskedjék nekem írásos felhatalmazást adni arra, hogy az önkormányzati törvényben biztosított jogommal élhessek. Ennyit a Partvonal Bt-ről. Úgy látom, hogy 6 hét után még mindig nem tudjuk, hogy egyszer 10, egyszer 12, egyszer 13 és egyszer 29 millió forint közpénz mire ment el. Ugyanide még egy gondolat; eredetiben szeretném azokat a dokumentumoknak a tartalmát szakértők bevonásával megvizsgáltatni, és az aláírásokat, tehát hogy az eredeti 2001-es tinta. Azért mondom, hogy szíveskedjenek ezt nekem rendelkezésre bocsátani.

Harmadik; DVG Rt. Duna Erdő ügy. Sipos doktor nincs itt, őszintén sajnálom, mert korábban elhangzott a közgyűlésben, hogy az úgynevezett ingatlanértékesítés - ami

feltűnően aránytalan, és a felügyelő bizottság kezdeményezte az eljárásokat - akkor folytatódik, amennyiben a vevő nem bontja fel a szerződést, akkor büntetőfeljelentésre kerül sor, és ez a határidő lejárt. A DVG Rt. egy 2001-ben 100 millió forintra értékelt ingatlant 13 millió forint + áfáért értékesített. Feltűnő aránytalanság áll fenn a szerződésnél. Úgy gondoltam, hogy amennyiben ezt nem lehet orvosolni, akkor azért valami eljárást vonzzon maga után, hiszen ez az önkormányzat vagyona, és Sipos doktor úr ígéretet tett arra, hogy erre választ kapunk. Tisztelettel kérdezném polgármester urat, gazdasági ügyekért felelős alpolgármester urat, tud-e valaki arra válaszolni, hogy történt-e valami a város 100 millió forintos vagyonának visszaszerzése érdekében?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem akarom azt mondani, hogy Dorkota úr álomvilágban él, de abban él. Dorkota úr! Ezek nem hozzák vissza azt a pénzt, amit el lehet vinni. Nem is ezért kértem szót, hanem azért, mert a mai újságban olvastam egy meglepő nyilatkozatot, ami arról szól, hogy a fizetőparkolás ügye gyakorlatilag még behozható határidőn belül – szerintem – egy rendkívüli közgyűlésre. De a főjegyző úr valami olyasmit mondott, hogy nem számít az a 2-3 nap, mert nem számít. Úgy gondolom, hogy ha a törvény előírja, hogy 30 napon belül testület elé kell hozni a dolgot, akkor a törvényesség legfőbb őrének sem ad felmentést mondjuk a törvényesség betartása alól, ez a véleményem. Persze ezt a hibát még lehet orvosolni, jövő héten rendkívüli közgyűlést kell tartani, vagy ezen a határidőn belül valamikor és meg kell tárgyalni ezt a kérdést, mert azért azt 9 ezer ember valahol aláírta azt az aláírásgyűjtő ívet, abból 5,5 ezer a személyi számát is odaírta, és elfogadható volt, a többi a személyi igazolványszámát írta oda, szóval ezeket az embereket nem illik – már elnézést kérek – magasról leejteni, hogy finoman fogalmazzak. Kérdésem az, hogy most akkor ez hogy van? Ha a törvény előírja a 30 napos határidőt, akkor 3 nappal túlléphetjük 4 nappal? Hogy van ez? Az Európa Unió választást akkor miért nem úgy tartották, hogy az ország egyik felében vasárnap, három napra rá meg a másik felében. Köszönöm a figyelmet, és kérem a választ.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy Pochner úr is álomvilágban él, mert itt nem szokott számítani 2-3 nap, ugyanis mindenképp köszönetet szeretnék mondani főjegyző úrnak azért, hogy ismételtén elküldte levelét a DVCSH-nak nagy irtumburgummal, hogy most már legyenek szívesek válaszolni. A rosszul idézett dátumot mert - márciust írt a levélben főjegyző úr -, január óta egyfolytában kérjük ezeknek az adatoknak a meglétét, amelyet a LÉSZ a fogyasztóvédelmi törvény, illetve a helyi rendeletünk értelmében megkért, és abban a szerkezeti formában, amely alkalmas arra, hogy a közgyűlés elé bejövő beszámolót majd annak idején véleményezni tudjuk. Azért mondom, hogy álomvilágban él Pochner úr, mert azért nem szokott számítani 2-3 napos határidő akkor, amikor január óta egy törvényben is biztosított jogunkkal szeretnénk élni, és gyakorlatilag nem csak hogy a főjegyző úr nem tudott érvényt szerezni ennek, hanem emlékszem rá, hogy polgármester úr is írt e tárgyban levelet, és sajnálatos módon a többségi tulajdonban lévő önkormányzati cégünk elszabotálja egyfolytában azt, hogy egyáltalán ezeket az adatokat megadják. Ugyanakkor a munkaterv szerint a következő közgyűlésen, július 2-án napirendre kell



hogy kerüljön a DVCSH-nak az önkormányzattal kötött szerződésnek az értékelő beszámoló jelentése, amely az elmúlt egy évnek az értékelését jelentené, és igazából anélkül kell majd megtennünk a véleményünket, vagy meg sem tudjuk tenni igazából, mert az adatsorokat nem kaptuk meg, és amikor más adatokkal próbálunk és úgymond nem legális úton beszerzett adatokkal próbálkozunk, akkor mindig cáfolata jön. Azt gondolom, hogy ezeken az állapotokon változtatni kell, és mélységesen egyetértek azzal a gondolattal, hogy amikor a fizetőparkolás megszüntetésével kapcsolatosan a lakosságnak nagyon jelentős hányada aláírásával egyetértett annak megszüntetésével, a helyi népi kezdeményezésről szóló rendeletek értelmében természetesen a választási bizottság az aláírásokat hitelesítve, illetve értékelve azt eredményesnek mondta ki, innét kezdve már ketyegnek azok a határidők. Emlékszem arra, amikor átadtuk polgármester úrnak ezeket az íveket. Én magam is arra kértem, igyekezzünk megtenni mindent annak érdekében, hogy ezek az aláíró ívek megfelelő időben értékelve legyenek annak érdekében, hogy még a nyári szünet előtt napirendre lehessen tűzni. Polgármester úr azt mondta – nagyon helyesen és messze egyetértettem vele – nem áll szándékában késleltetni, ő is szeretné, ha minél előbb nyugvópontra jutna ez a kérdés. Azt gondolom, akkor csak egyetlen mód lehet, legalább a törvény betűjét és határidejét tartjuk be, és ha eljön az idő, mint ahogy más témákban is elő szokott fordulni, akkor ha kell, rendkívüli közgyűléssel is a témát meg lehetne tárgyalni. Nem tudom mi oka van arra, hogy ezt július 2-ig eltoljuk. Úgynevezett adminisztrációs hiba miatt – én nem is akarom elhinni, hogy ilyen nüansznyi oka lehet oka annak, hogy egy előterjesztés nem készül elő. Itt nagyon egyszerű, ha kell, segítségünket fel tudjuk ajánlani egy határozati javaslat, ami 3 sorban megfogalmazható, tulajdonképpen az aláíróíven is már megfogalmazódott, csak még egy kicsit esztétikailag úgy kell fogalmazni, vagy úgy kell határozatba tenni, hogy az mindenki számára, és főleg a közgyűlésen szokott határozati formát elérje. Nagyon nehezményezem, hogy ilyenfajta reakció van főjegyző úr részéről, amikor egy nagyon fontos kérdéstről van szó, legalább is a fontosság nagy részét, több mint 9 ezer ember úgy látta, hogy aláírásával is igazolta, és hadd ne mondjam, hogy nagyon sokan szerették volna aláírni, de vagy nem találkoztak, vagy éppenséggel valami oknál fogva nem tették ezt meg. A kistérségi hatásról már ne is beszéljünk, hát az aláírásakor mi nagyon jól érzékeltük, hogy a kistérségen belül nagyon sokan szerették volna ezeket az aláíróíveket aláírni. Egy-ketten sajnos alá is írták, ami „sajnos”, de érvénytelennek minősül, tehát ennek sokkal nagyobb hatása van, és ha már oly sokszor a kistérséget szokták felemlíteni más napirendek, vagy más probléma felvetése kapcsán, azt gondolom, akkor egy kistérségi szemüveggel is kellett volna erre a kérdésre ügyelni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, válaszadásokra kerülne sor. Dorkota képviselő úr a Duna Erdő ingatlanával kapcsolatban tett fel kérdést. Igazán a tulajdonosi képviselő alpolgármester úr lenne a jogosult erre válaszolni, de mivel rendelkezem információval, ezért válaszolok önnek képviselő úr. Nem zárultak le teljesen azok a tárgyalások, amelyek az ingatlan visszaszolgáltatásával kapcsolatosak. Ma kaptam róla tájékoztatást. Természetesen a szándékunk változatlanul az, hogy amennyiben eredménytelen és nem kerül vissza az ingatlan a DVG Rt. tulajdonába, akkor minden jogi eljárást, ideértve a büntető és polgárjogi következményeket, megteesszük. Azért hagytuk nyitva ezt a kérdést, mert úgy gondoljuk, hogy remény van arra, hogy ez

tárgyalás pozitívan záródik, hiszen képviselő úr nagyon jól tudja azt, hogy a polgári eljárásnak nem az a következménye, hogy visszakerül az ingatlan a DVG Rt. tulajdonába, hiszen a szolgáltatás, ellenszolgáltatás feltűnő aránytalansága nem azt jelenti, hogy a tulajdonjogot is visszakapjuk, az alapvető érdeke pedig a DVG Rt-nek és a városnak is az lenne, hogy a tulajdonjog visszakerüljön. Nem pedig az, hogy az aránytalanság kiküszöbölésre kerüljön és ennek megfelelően megkapjuk – mondjuk – a valós értéknek megfelelő pénzt, hiszen egyébiránt nem volt szándékunkban, és azt gondolom, hogy tulajdonképpen a DVG Rt. vezetésének sem volt szándékában az értékesítés. Hogy ebben ki, mit követett el, persze nem a mi feladatunk megállapítani.

A fizetőparkolással kapcsolatban szeretném megerősíteni képviselő urakat abban, hogy természetesen változatlanul nem szándékunk az, hogy elhúzzuk az ezzel kapcsolatos döntést. Az én véleményem az, hogy ha már ez a hiba becsúszott, akkor bizony július 2-án normálisan meg lehet tárgyalni, hiszen én nem változtattam azon az állásponton, hogy ez azért nem olyan egyszerű kérdés, hogy azt mondjuk, hogy holnaptól megszüntetjük a fizetőparkolást Dunaújvárosban. Természetesen egyetértek azzal, hogy a fizetőparkolást ingyenessé kell tenni, de nem szabad lemondani a forgalomszabályozási szempontokról. Tehát ha csak az lenne a kérdés – és én úgy gondolom, hogy ezzel eleget teszünk a kérelmezők kérésének -, hiszen a rövid parkolási rendszer bevezetése, ami az én szándékaimat takarja, az biztosítja az ingyenes parkolás lehetőségét. Ugyanakkor nem biztosítja a visszaélés szerű parkolást, hogy felborítva Dunaújváros különböző intézményei környékén a meglévő és már megszokott parkolási rendet. Persze ha a képviselő urak egy része úgy gondolja, hogy ez egy egyszerű kérdés, és azt lehet mondani, hogy 2004. július 1-től megszüntetjük a fizetőparkolási rendszert és innét kezdve szabadrablás van a városban, az egy más kérdés, de jelezni szeretném, hogy én ezzel nem értek egyet. Azzal egyetértek, hogy természetesen a fizetőparkolást bizonyos feltételek mellett meg kell szüntetni, és lehetővé kell tenni mindenki számára, hogy az ügyei intézéséhez, vagy az intézmények igénybevételéhez ingyen jusson hozzá függetlenül attól, hogy dunaújvárosi az illető, vagy kistérségbeli. Azzal a kistérségi szemlélettel persze nem értek egyet, amit Somogyi úr elmondott, hiszen azt gondolom, hogy minden feltétel nélkül a környező települések számára ingyenessé tenni a közterületeink használatát, nem éppen azt az elvet erősíti, ami ilyenkor – mondjuk – a költségmegosztást szolgálná, és egyébként a megyeközpontoknál ez egyáltalán nem divat, hogy a megye összes lakosának, ha képviselő úr Székesfehérvárra megy valószínű, hogy azzal fog szembesülni, hogy a megyei bíróságtól kezdve minden területen fizetni fog a parkolásért. Természetesen nem zárkozom el az elől, hogy ha úgy gondolják képviselő urak, hogy össze kell hívni egy rendkívüli közgyűlést, az a kérésem, hogy szíveskedjenek kezdeményezni. Össze fogom a jövő hétre hívni a rendkívüli közgyűlést. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy július 2-án normálisan meg fogja tudni tárgyalni a közgyűlés, és senkinek a kezdeményezése ezzel nem kerül leértékelésre.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Ami a DVG Rt. ingatlanát illeti, 100 százalékosan egyetértünk, azért is forszírozom. Meggyőződésem szerint valóban nem akarta eladni senki. Egyrészt szükség van rá, másrészt vagyontárgy, harmadik pedig az már tényleg csak részletkérdés, hogy 100 millió forintos ingatlant 13 millióért eladni butaság és botorság. Nem is ehhez akartam hozzászólni, hanem pusztán ahhoz polgármester

úr, hogy a törvények elég egyértelműen szabályozzák ezt a dolgot. Mi népi kezdeményezést indítottunk. A népi kezdeményezés mondatát a főjegyző úr jogszabály szerint hitelesítette, ezt követően pedig 30 napon belül a polgármesteri hivatalnak előterjesztését meg kell tenni. Nem nekünk, nem a 9 ezer aláírónak. Tehát a törvény roppant egyszerű, címzetes főjegyző úr nagyon jól ismeri, címzetes főjegyző úr már akkor tudta, hogy ez bekövetkezik, amikor átvették hitelesítésre. Az ön közlése, hogy a hitelesítés eredményes volt, az még eltartott 2-3 hetet, azóta pedig eltelt 30 nap. Azért mondom, hogy hangzatos, amit ön mond, csak nincs mögötte tartalom. Tehát nem Somogyi úrnak, nem nekünk kell ezt megoldani, hanem önöknek kell a törvénynek megfelelő előterjesztéssel a közgyűlés elé hozni 30 napon belül.

### **Somogyi György képviselő:**

Azt hiszem Dorkota képviselőtársam ennek a jogi oldalát elég jól és egyértelműen kifejtette. Azért a kistérségi vetületéhez engedjen meg egy pár gondolatot. Azért bátorkodtam mondani, mert korábban más napirendek kapcsán, legyen az a közintézményeink használatával kapcsolatos témakör, amikor a kistérség központi szerepéről beszéltünk, akkor gyakorta elhangzott olyan, hogy nehogy már a környékbeli községek a finanszírozási oldaláról beszálljanak – mondjuk – az intézményeinkbe iskoláknál, óvodáknál, miközben jól kimutatható, hogy oktatási intézményeinknél nagyon sokan a környező községekből – dicsérve ezzel persze az itt folyó oktatási munkát – szívesen járatják ide a gyerekeket. Vagy, vegyek egy fogászati ügyeleti rendszert, amelyben évek óta nem tudjuk elérni, hogy a kistérség a finanszírozási oldalába beszálljon. Erre mondom, ha ezt tudomásul vesszük és elfogadjuk azt, amit önök ez ügyben mondtak, hogy kistérségi központi szerepkört töltünk be, akkor tudomásul kell venni azt is, hogy adott esetben hivatali ügyek, vagy kórház, vagy egészségügyi intézmények, vagy oktatási intézményekben történő szükségszerű ügyintézés nem tudja megtenni a kistérségi idejövő, hogy ne itt intézze el, amikor csak itt lehet elintézni. Innét kezdve azért már ugyanaz a jog – kvázi jog – illetné meg, mint adott esetben az itt lakókat. Természetesen lehet diszkriminálni, hogy parkolás esetén fizetni kell, egyéb ügyeknél nem kell fizetni. Én nem erről vitatkozom, de azt gondolom, hogy egy kérdést azért én is hozzátennék ehhez a határidős kérdéshez, miközben felszólít polgármester úr bennünket, hogy tegyünk-e esetleg egy rendkívüli közgyűlésre vonatkozó kezdeményezést. Hogy ha mi a megadott határidőt követő 1 nap múlva, vagy még a lejárt előtt akár egy órával bejelentettük volna, hogy még 2 nap kellene, hogy gyűjtsünk egy kis aláírást, nagyon kíváncsi lettem volna, hogy mi lett volna főjegyző úrnak a vonatkozó álláspontja. Azt gondolom, hogy a törvény betűjét nagyon pontosan idézte volna, és helyesen tette volna. Azt gondolom, hogy ránk is épp úgy vonatkozik a törvény, ahogy órá, vagy a hivatalra is vonatkozik.

Másik dolog; azt gondolom, hogy ma, az önkormányzatban többséget alkotó frakció, vagy annak vezetésének – így önnek is polgármester úr – egyfajta stratégiával kell a mindennapokat átélni, ennek megfelelően nem lehet úgy élni, hogy amikor megszületik majd egy döntés – mondjuk – július 2-án, akkor döntöm el, hogy utána mit akarok. Pontosán előrelátható volt az aláírások nagyságrendjéből, hogy ez várhatóan érvényes volt, és ahogy ön fogalmazott, a rövidparkolás kérdéskörét látja egyfajta megoldásnak, és én azzal egyetérték, hogy nem lehet anarchiát teremteni. Nem csak az a megoldás, hogy kimondjuk, de ez esetben a mi részünkről a népi kezdeményezésnek ez volt a célja, hogy kimondja, hogy nem lesz fizetőparkolás,

akkor önöknek az lett volna a feladata az eltelt másfél hónapban, hogy előkészítsék azt, ha nem fizetőparkolás, akkor hogy ne legyen az az állapot, amit ön sem tartana kívánatosnak, hogy akkor az milyen legyen. Ha erre másfél hónap kell, azt gondolom, akkor két hónap múlva sem biztos, hogy a legmegfelelőbbet tudjuk előkészíteni és a döntést meghozni. Ugyanis, ha ebből is a jó megoldást szeretnék, akkor egy megfelelő szintű előzetes konzultációt, ha még be is iktatnak, akkor talán szerencsésebb lenne, és később nem az lenne, hogy mi tényleg az anarchikus megoldásokat támogatjuk, mert lehet, hogy a rövidparkolás jó dolog, de annak is vannak apró részletei, amit ha nem egyeztetünk le a megfelelő módon és nem értjük meg, csak itt a közgyűlésen kell egy anyagból olvasva megvitatni, hát bizony akkor megint lehet egy jó nagy vita belőle, esetleg egy újabb népi kezdeményezés.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Somogyi úr! Ön jelezte, hogy nem márciusban kérték először az adatot. Ez teljesen megfelel a valóságnak, de ha visszaemlékszik Somogyi úr, először megkapták az adatokat, csak nem volt megfelelő, és a márciusi levél tartalmazta először azt, hogy olyan adattartalomban kéri főjegyző úr, ahogy önök kérték. Tehát az teljesen hiteles, ami ott le van írva. Igaz a január is, de igaz a március 1-je is, illetve az a dátum, ami márciusra utal. A fizetőparkolókkal kapcsolatban az előterjesztés elkészült, és elindult bizottsági tárgyalásokra, ezt jelezni szeretném. Az előterjesztés a mellékletekkel felszerelve elkészült, és önök majd döntenek róla. Bizottsági szinten javaslatot tehetnek, közgyűlésen pedig dönthetnek.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota képviselő úr! Az első kérdése a 15 millió forintos értékhatárral összefüggésben a Duna Hír Kft-nek adott megrendelés. Ön azt a kérdést tette fel, miből kalkuláltuk ki, hogy 15 millió forint alatt marad a megrendelés értéke. Természetesen ezt nem tudtuk, különösen az előző év tapasztalati adataiból nem tudhattuk kikalkulálni. Egyszerűen a költségvetés készítésének időszakában az önkormányzat ennyi pénzzel rendelkezett. Már akkor, számoltunk rá, hogy az I. félévben megemelkedett megrendelési költségek fognak jelentkezni, hiszen a jogharmonizációval összefüggésben feladataink vannak. Ezt a szám adatot tükrözi az önnek küldött levél, ami azért tanúskodik ilyen magas felhasználásról, mert a jogharmonizációval összefüggésben ezeket a közgyűlési rendeleteket közzé kellett tenni az I. félévben, illetve a megadott határidőig, a csatlakozás időpontjáig. Azt tudom mondani önnek ezzel kapcsolatban, hogy ha nem lesz elég a pénz, akkor kezdeményezni fogjuk – mint ahogy már most lehet látni, hogy nem lesz elég – a Szervezeti és Működési Szabályzat vonatkozó szakaszának a módosítását, illetve hatályon kívül helyezését. A Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg, hogy milyen módon kell közzétenni a helyi rendeleteket. Ennek egyik módja ez a fajta megoldás, amivel a közgyűlés a szerződéskötés kapcsán élt. Azt fogom kezdeményezni, hogy a közgyűlés vonatkozó rendeletét helyezze hatályon kívül annak érdekében, hogy ezt az összeghatárt ne lépjük túl. Egy másik megoldás – de annak semmi realitását nem látom -; hogy a közgyűlés megemeli a polgármesteri hivatal dologi kiadásaira adott összeget.

Ami pedig a fizetőparkolás kérdését illeti, szeretném leszögezni, hogy természetesen a jogszabály köti mindenkit, pláne köti a polgármesteri hivatalt és pláne köti a polgármesteri hivatal vezetőjét, a jegyzőt. Én, miután megszületett az ezzel

kapcsolatos eredményes népi kezdeményezés, meg is tettem a szükséges intézkedéseket, hogy az anyag határidőre elkészüljön. Azt fogalmaztam meg az újságíróknak adott nyilatkozatomban, hogy kommunikációs hiba következménye, hogy nem került be a mostani közgyűlésre ez az anyag. Tehát nem adminisztrációs, ez belső kommunikációs probléma volt. Most a részletekkel nem terhelem a közgyűlés tagjait, de mindenesetre a szükséges konzekvenciát levontam, az intézkedéseket megtettem, és ennek kapcsán, miután ez a dolog kiderült, beszéltem polgármester úrral a lehetséges megoldásokról. Polgármester úr azért választotta a július 2-ai határidőt, tudván azt, hogy az későbbi, mint a törvényi határidő, mert mint ebben a most elmondott válaszában is utalt arra, hogy ezt az előterjesztést alaposan elő kell készíteni, illetve garantálni kell, hogy valamennyi képviselő megismerkedjen az anyaggal, véleményt tudjon nyilvánítani és szavazatával voksolhasson a megoldás mellett. Ez pedig egy rendkívüli közgyűlés alkalmával nem feltétlenül biztosított oly mértékben, mint egy előre tervezett rendes közgyűlés alkalmával. Ami pedig a dolog érdemi részét illeti, polgármester úr erről nem beszélt, de pont a népi kezdeményezés előtt néhány héttel, hónappal beszélünk polgármester úrral a probléma esetleges megoldásáról. Már akkor megfogalmazta polgármester úr azt a megoldási lehetőséget figyelemmel a most általa elmondott forgalomszervezési szempontokra is, amely szerint késznek mutatkozott a jelenlegi rendszer felülvizsgálatára és az anyag egyik változata pontosan ezt a megoldást fogja tartalmazni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy rendkívüli közgyűlést fogok összehívni a fizetőparkolási ügyben. Most nem tudom még kijelölni az időpontot, de természetesen a jogszabályi előírások betartása mellett, határidőben a közgyűlés meg fogja tárgyalni a fizetőparkolással kapcsolatos népi kezdeményezést. Egy dolgot azonban ezzel kapcsolatban meg kell jegyezniem, mert a jogismeret szükséges. A népi kezdeményezés nem azt jelenti, hogy a népi kezdeményezést az önkormányzatnak kötelezően magáévá kell tenni, következésképpen erre lehetne egy arrogáns választ adni. Gondolom, hogy a népi kezdeményezést előterjesztők erre várnak. Ezt a politikai hibát nem fogjuk elkövetni, és nem fogunk arrogáns választ adni. A népi kezdeményezés nem jelenti azt sem, hogy ha a közgyűlés arra az álláspontra helyezkedik, hogy megszünteti a fizetőparkolást, hogy ezt holnap, holnapután, július 1-től, 2005. január 1-től, vagy 2006. január 1-től kellene megszüntetni, ez egy cinikus válasz lenne azt gondolom a közgyűlést alkotó többség részéről, ha ezt a megoldást választaná. Mi azt a megoldást szeretnénk választani, és miután Somogyi úr támogatóan ebben az elképzelésünkben, hogy természetesen a közvélemény óhaját is ki óhajtjuk elégíteni és természetesen nem szeretnénk anarchiát a város parkolási rendjében. Olyan előterjesztés fog születni, amely a népi kezdeményezést alátámasztja, de nem azt jelenti, hogy július 1-től megszűnik a fizetőparkolási rendszer Dunaújvárosban. Akkor fog megszűnni - az én elképzeléseim szerint -, amikor a rövid parkolási rendszer bevezethető. Azt gondolom, hogy politikailag ezt a választ lehet rá adni és természetesen képviselőtársaim, be fogom tartani a 30 napos határidőt és azt gondolom, hogy ezzel egy politikai csontot ki lehet emelni Dunaújváros közéletéből.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tehát, ha egy politikai csontot ki lehet emelni a közvélemény, közel 9 ezer ember akaratával úgy, hogy a törvény szabályozza a 30 napot, akkor reményeim szerint sok csontot ki fognak emelni, amennyiben törvényesen működnek az elkövetkezendő időszakban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mint eddig képviselő úr. Eddig is törvényesen működtünk. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) - elfogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 207/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkatervéből a Közgyűlés 2004. július 8-ai ülését.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. július 2-ai ülésének napirendjeit az alábbiak szerint határozza meg:

**A közgyűlés időpontja:**

***2004. július 2.***

**Javasolt napirendi pontok:**

- 1.) **Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a polgármesteri hivatal irodavezetői

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a jegyző

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az információt tartalmazó anyagok leadása a szervezési és jogi irodára: 2004. 06.23. 13<sup>00</sup>
- a tájékoztató tervezetének elkészítése és véleményezése a polgármesterrel: 2004. 06. 23. 16<sup>00</sup>
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 25.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az adott határozatban megjelölt irodák vezetői

### **A napirend előkészítését koordinálja:**

- a jegyző

### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- a részjelentések leadása a szervezési és jogi irodára: 2004. 06. 23. 13<sup>00</sup>
- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 23. 16<sup>00</sup>
- a napirend postázásra való elkészítésének végső határnapja: 2004. 06. 25.

### **A napirend előkészítésében résztvevők:**

-

## **3.) Beszámoló a Munkásművelődési Központ Kht. 2003. évi közhasznú tevékenységéről**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

### **A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság

### **A napirend előkészítését koordinálja:**

- a kulturális iroda vezetője

### **A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a kulturális iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 08.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 10.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 16.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 20.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 25.

### **A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:**



- a Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezető igazgatója

#### **4.) Javaslat az önkormányzat fenntartásában működő középiskolai kollégiumok módosított pedagógiai programjainak elfogadására**

**Előadó:** a polgármester

##### **A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az oktatási bizottság elnöke

##### **A napirend előkészítését koordinálja:**

- az oktatási bizottság elnöke

##### **A napirend előkészítésében közreműködők:**

- az oktatási iroda vezetője  
- a szervezési és jogi iroda vezetője

##### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 08.  
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 10.  
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 16.  
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 20.  
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 25.

##### **A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:**

- szakértő

#### **5.) Javaslat az önkormányzat fenntartásában működő középiskolák módosított pedagógiai programjainak elfogadására**

**Előadó:** a polgármester

##### **A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az oktatási bizottság elnöke

##### **A napirend előkészítését koordinálja:**

- az oktatási bizottság elnöke

##### **A napirend előkészítésében közreműködők:**

- az oktatási iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 08.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 10.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 16.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 20.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 25.

**A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:**

- szakértő

**6.) Javaslat az önkormányzat fenntartásában működő általános iskolák módosított pedagógiai programjainak elfogadására**

**Előadó:** a polgármester

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az oktatási bizottság elnöke

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- az oktatási bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 08.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 10.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 16.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 20.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 25.

**A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:**

- szakértő

**7.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetésének I-V. havi végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a pénzügyi iroda vezetője

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 06. 08.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 06. 10.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 06. 16.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 06. 20.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 06. 25.

**A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:**

-

**Előre nem tervezhető napirendek**

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkatervét 2004. július 8-ai ülésének 7.) és 8.) napirendjeként tervezett

**„Javaslat az önkormányzat fenntartásában működő óvodák módosított pedagógiai programjainak elfogadására” és a**

**„Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázathoz való csatlakozás 2005. évi megújításának támogatására”**

című előterjesztéseket, és azok közgyűlés elé való terjesztésének határidejeként a 2005. évi januári első közgyűlést jelöli meg.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 127/2004.(IV.22.)KH számú határozat végrehajtási határidejét 2004. június 30-ra módosítja.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 139/2004.(V.6.)KH számú határozat végrehajtási határidejét 2004. július 2-re módosítja.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 154/2004.(V.27.)KH számú határozat végrehajtási határidejét a kiegészítő biztosítékról szóló közgyűlési döntést követő 5. munkanapra módosítja.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés

II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

### **3. Javaslat a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés módosításának koncepcióját a közgyűlés a korábban már elfogadott költségvetést érintő újabb kötelezettség-vállalásokkal egyidejűleg már elfogadta. Mai ülésünkön - a korábban már elfogadott koncepcióra figyelemmel - a rendelet fogjuk módosítani.

Felhívom a képviselők figyelmét, hogy esetleges módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pochner László) – a közgyűlés megalkotta a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 41/2004. (VI.18.) KR számú rendeletét.

### **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE** **41/2004. (VI.18.) KR számú rendelete** **a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló** **5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosításáról**

#### **1.§**

A 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2004. évi költségvetésének:

**bevételi és kiadási főösszegét**

**16.976.344 E Ft-ban**

ezen belül:

- a felhalmozási célú bevételt	1.484.377 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.086.090 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	607.224 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	152.419 E Ft-ban
- a felújítások összegét	326.447 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	15.491.967 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	15.890.254 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	6.360.739 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.091.355 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	4.623.764 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	5.184 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	958.006 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	729.707 E Ft-ban
- a tartalékokat	1.121.499 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.298 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.045 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	253 főben

állapítja meg.”

## 2.§

### (1) A KKR 8.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés az önkormányzat általános tartalékát 57.790 E Ft összegben hagyja jóvá a rendelet 13.§ (2) és (4) bekezdésében megfogalmazott feladatokra.”

(2) A KKR 13.§-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az általános tartalék a (2) bekezdésben felsoroltakon kívül a háziiorvosi rendelőkben az ÁNTSZ által észlelt hiányosságok helyreállításának fedezetéül szolgál.”

## 3.§

A KKR 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 9., 9/a, 14. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 9., 9/a, 14. számú mellékletei lépnek.

## 4.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2004. június 18-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg az 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet 4.§-a, 8.§ (1) bekezdése, valamint 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 9., 9/a, 14. számú mellékletei hatályukat veszítik.

**Dr. Kálmán András s.k.**

**Dr. Tóth István s.k.**

polgármester

címzetes főjegyző

**4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 42/2004. (VI.18.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**42/2004. (VI. 18.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelete (továbbiakban: KR jut.) módosításáról**

**1.§**

A KR jut. 3§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés a köztisztviselők részére illetménykiegészítést állapít meg, melynek mértéke:

a.) valamennyi felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében az államigazgatásban érvényes illetményalappal számolt alapilletményük 20%-a,

- b.) valamennyi középfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében az államigazgatásban érvényes illetményalappal számolt alapilletményük 10%-a.”

## 2.§

A KR jut. 4.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közgyűlés az irodavezetők részére vezetői illetménypótlékot állapít meg, melynek mértéke az államigazgatásban érvényes illetményalappal számolt alapilletményük 15%-a.”

## 3.§

A KR jut. 5.§-a hatályát veszti.

## 4.§

A KR jut. 8.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés a célfeladatot ellátó, illetve az eredményes és jelentős többletmunkát végző köztisztviselők és ügykezelők jutalmazására – a tárgyévet megelőző december 31-ei létszámadatot alapul véve – 3 havi illetményüknek megfelelő jutalomkeretet hoz létre.”

## 5.§

E rendelet 3.§ és 4.§-a a kihirdetés napján 2004. június 18-án, 1.§ és 2.§-a 2004. október 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR jut.3.§ (1) bekezdése, 4.§-a, 5.§-a és 8.§ (1) bekezdése hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címzetes főjegyző

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló, többször módosított és kiegészített 3/2002. (I.11.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló, többször módosított és kiegészített 3/2002. (I.11.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére vonatkozó 43/2004. (VI.18.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**43/2004 (VI.18.) KR számú rendelete**  
**az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás**  
**elősegítéséről szóló,**  
**többszörösen módosított és kiegészített**  
**3/2002 (I.11.) KR számú rendelet ( továbbiakban: MGKR) módosításáról és**  
**kiegészítéséről**

**1.§**

Az MGKR 1. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(2) A rendelet személyi hatálya - a hivatásos tűzoltóság személyi állományát kivéve - kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő valamennyi intézmény - továbbá 1996. évi XXV. tv a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról keretében adósságrendezésbe vont önkormányzati költségvetési intézmény - vezetőjére, valamint ezen szervezetek által foglalkoztatott személyekre, **továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala által foglalkoztatott közalkalmazottakra.**"

**2.§**

Az MGKR 2. § (7), (8), és (9) bekezdése hatályát veszti.

**3. §**

Az MGKR 4.§ (4) bekezdés a.) és b.) pontjai helyébe az alábbi bekezdések lépnek

"(4) Intézményi adatszolgáltatás az Adatbázisba:

a.) Az intézmények a foglalkoztatási alapadatokat az Adatbázis rendelkezésére bocsátják, azon személyekre vonatkozóan, akik munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban állnak az adatszolgáltató intézménnyel. A foglalkoztatottak az adatközléshez szükséges adataikat a munkáltató rendelkezésére bocsátják.



- b.) Az adatok felvételét az adott intézmény végzi, mely egy technikai kód segítségével a személyi azonosító adatokat és a foglalkoztatási adatokat e rendelet 3. sz. mellékletében található formanyomtatvány segítségével teszi, kizárólag a munkáltató számára, azonosíthatóvá. E vonatkozásban a személyes adatok védelme az intézmények felelőssége és feladata. A munkáltató kódját a polgármesteri hivatal, a foglalkoztatott kódját az intézmény képezi. Minden egyes kiadott személyi technikai kód csak egyszer kerülhet felhasználásra."

#### **4.§**

Az MGKR a következő alcímmel és 4/A §-sal egészül ki:

#### **"Szerződés nyilvántartás 4/A §**

A költségvetési intézmény, az általa által kötött valamennyi szerződés típusra úgymint;

- a.) munkaszerződésekre
- b.) megbízási szerződésekre
- c.) vállalkozói szerződésekre
- d.) kollektív szerződésekre

vonatkozóan létrehozza a intézményi szerződés-nyilvántartást, e rendelet mellékletét képező Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyv, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyok létesítésének szabályai tartalmazó fejezetének 4./ pontjában meghatározott tartalommal.

A költségvetési intézmények az (1) pontban meghatározott kollektív szerződéseket az önkormányzat munkaerő-gazdálkodási szervezeti egységének, a megbízási szerződéseket és a vállalkozási szerződéseket pedig az önkormányzat pénzügyi irodájának – nyilvántartás céljából - a létrehozását követő három munkanapon megküldi. "

#### **5. §**

Az MGKR 6. § helyébe az alábbi alcím és rendelkezés lép:

#### **"Foglalkoztatási ellenőrzés 6. §**

(1) A foglalkoztatási ellenőrzés célja, hogy

- a.) a foglalkoztatásra vonatkozó jogszabályokban megállapított köteleességek
- b.) az intézmény belső-külső jogviszonyai szabályszerűségének
- c.) a foglalkoztatottak összeférhetetlenségére vonatkozó jogszabályok megtartását az intézményekben ellenőrzési tevékenységgel segítse elő.

(2) A foglalkoztatási ellenőrzés kiterjed:

- a.) a foglalkoztatás szabályszerűségének,
- b.) a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítése, az ehhez szükséges jognyilatkozatok alakszerűségére vonatkozó rendelkezések,
- c.) a munkaviszony létesítésével összefüggő bejelentési kötelezettség,
- d.) a munkáltató nyilvántartási kötelessége,
- e.) a hátrányos megkülönböztetés tilalma,
- f.) a egyenlő bánásmód követelményének,
- g.) a nők, a fiatalok és a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásával kapcsolatos jogszabályok,
- h.) a munkaidőre, a pihenőidőre, a rendkívüli munkavégzésre, valamint a szabadságra vonatkozó, jogszabályban vagy kollektív szerződésben előírt rendelkezések,
- i.) jogszabályban vagy kollektív szerződésben megállapított munkabér összegére, valamint a munkabér védelmére vonatkozó rendelkezések,
- j.) a foglalkoztatásra irányuló jogviszony megszűnésével összefüggő - a munkavállalót megillető - igazolások kiállításának és kiadásának,
- k.) a munkanélküli ellátások melletti foglalkoztatás feltételeire vonatkozó jogszabályok,
- l.) a munkavállalók gazdasági és társadalmi érdekei védelme céljából szakszervezet szervezését biztosító szabályokkal összefüggő munkáltatói kötelességek,
- m.) kollektív szerződések létesítésének, bejelentésének és tartalmára,
- n.) a választott szakszervezeti tisztséget betöltő munkavállalónak, a közalkalmazotti tanács tagjának és a munkavédelmi képviselőnek a munkajogi védelmére, valamint munkaidő-kedvezményére vonatkozó szabályok,
- o.) a szakszervezet által kifogásolt intézkedésekkel összefüggő munkáltatói kötelességek végrehajtására
- p.) az intézmény által létesített külső és belső jogviszonyokra
- q.) a foglalkoztatottak összeférhetetlenségére vonatkozó szabályok megtartására.

(3) A foglalkoztatási ellenőrzést foglalkoztatási ellenőr végzi.

(4) A foglalkoztatási ellenőr:

- a.) az intézményekkel előzetesen egyeztetni az ellenőrzés időpontját
- b.) meghatározza az ellenőrzés aktuális tárgyát
- c.) jogosult belépni az intézmény valamennyi munkahelyére
- d.) jogosult az ellenőrzéshez szükséges iratokba betekinteni, munkafolyamatokat, nyilvántartásokat megtekinteni.

(5) A foglalkoztatási ellenőr köteles az ellenőrzés során tudomására jutott szolgálati titkot, valamint a foglalkoztatóra vonatkozó információkat megőrizni. Ezen túlmenően nem közölhet harmadik személlyel olyan adatot, amely az ellenőrzéssel összefüggésben jutott tudomására.

(6) A foglalkoztatási ellenőr az ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok esetleges szabálytalanságok megszüntetése érdekében:

- a) Írásban felhívja a foglalkoztató figyelmét a foglalkoztatásra vonatkozó szabályok megtartására, a hiányosság, szabálytalanság meghatározott időn belüli, jövőre nézve történő megszüntetésére.

- b.) Amennyiben a foglalkoztatási ellenőr által kifogásolt hiányosságot, szabálytalanságot határidőre az intézmény vezetője nem szünteti meg, akkor az ellenőr az intézményfenntartó önkormányzathoz fordul további intézkedésért.
- (7) A foglalkoztatási ellenőr évente írásban számol be ellenőrzési tapasztalatról a közgyűlés számára.
- (8) A foglalkoztatási ellenőri feladat végzésére, jogi végzettséggel rendelkező szakembert kell alkalmazni.
- (9) Amennyiben a dunaújvárosi statisztikai kistérség bármely önkormányzata részt kíván venni a foglalkoztatási ellenőrzésben, akkor e rendelet 2. sz. mellékletében található csatlakozási nyilatkozat megtétele után, a csatlakozott önkormányzat vonatkozásában a foglalkoztatási ellenőr, e rendeletben foglaltak szerint jár el."

### 6. §

Az MGKR Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyv " Gondoskodó létszámcsökkentés fejezet" III. alfejezete 2/a pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### 2./ Fenntartói döntési kötelezettség

- a.) Az intézmény fenntartó önkormányzat közgyűlése az intézményre vonatkozó álláshely megszüntetéssel járó létszámcsökkentésről hozott döntésében köteles rögzíteni a csökkentés következményeként kialakuló álláshely illetve létszámadatokat. A közgyűlés vonatkozó határozatában speciális alapelveket határozhat meg – különös tekintettel az ágazati szintű munkaerő-gazdálkodásra - a létszámcsökkentési folyamat eljárási rendjére.

### 7. §

Az MGKR Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyv "Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyok létesítésének szabályai " fejezet helyébe az utóbbiak lépnek:

## **"Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyv MUNKAVÉGZÉSRE IRÁNYULÓ EGYÉB JOGVISZONYOK LÉTESÍTÉSÉNEK SZABÁLYAI FEJEZET**

Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) kormányrendelet (a továbbiakban: ámr.) 59. §-ának (9) és (10) bekezdésében továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. tv. 41-42. § -ában foglaltaknak eleget téve az önkormányzat a költségvetési intézményeiben az alábbi módon szabályozza a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyok, valamint a szolgáltatási szerződések létesítésének szabályait:

- 1./ Költségvetési intézmény abban az esetben köthet az intézménnyel közalkalmazotti jogviszonyban nem álló természetes személlyel illetve jogi személlyel vagy jogi személynek nem minősülő egyéb szervezettel szellemi bármely tevékenység elvégzésére irányuló megbízási vagy vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés), ha arra jogszabályban vagy költségvetési alapokmányában, illetve szervezeti és működési szabályzatában

meghatározott szakmai alapfeladatai zavartalan ellátásához feltétlenül szükség van, és

- a) az adott feladat elvégzéséhez megfelelő szakértelemmel, szakképzettséggel és gyakorlattal rendelkező munkavállalót az intézmény nem foglalkoztat;-
- b) az alaptevékenység részeként felmerülő, a szerződés tárgyát képező szolgáltatás meghatározott alkalmanként ellátandó feladat;
- c.) amennyiben az a.) vagy b.) pontokban foglalt feladat ellátása, a heti kötelező munkaóra mennyiség 40%-át nem haladja meg illetve
- d) olyan mértékű munkamennyiséggel lehetne ellátni az adott feladatot, mely a jogszabályban megengedett túlóraszámot meghaladja;
- e) kulturális területen, a feladatnak megfelelő művészi adottságokkal, képességekkel rendelkező munkavállalót nem foglalkoztat

2./ Költségvetési intézmény nem létesíthet szolgáltatási szerződést olyan egyéni vagy társas vállalkozással, amelyben az adott költségvetési intézmény vezető beosztású alkalmazottja tagsággal rendelkezik vagy annak vezető tisztségviselője.

3./ Költségvetési intézmény egyéni vagy társas vállalkozással nem létesíthet szolgáltatási szerződést az adott költségvetési intézmény alkalmazásában álló munkavállalók foglalkoztatására.

4./ Költségvetési intézmény alkalmazásában álló munkavállaló nem létesíthet szolgáltatási szerződést az adott költségvetési intézmény területén, illetve tevékenységi körében és eszközeivel történő munkavégzésre. E rendelkezés nem vonatkozik az adott költségvetési intézménnyel létesített szolgáltatási szerződésre, figyelemmel az Áht. végrehajtásáról szóló 217/1998 (XII. 30.) 59. § (9) bekezdésében foglaltakra.

5./ Jogszabályban vagy a költségvetési intézmény szervezeti és működési szabályzatában meghatározott vezetői feladat ellátására 1./ pont szerinti szerződés nem köthető, illetve szerződéssel foglalkoztatott munkavállaló vezetői megbízást nem kaphat.

6./A szerződésnek tartalmaznia kell különösen:

- a) az ellátandó feladatot, tevékenység leírással feladatonként
- b) annak pontos megjelölését, hogy a 1./ pontban meghatározott feltételek közül melyik miatt kerül sor a szerződés kötésre
- c) a tevékenység ellátásának részletes feltételeit, a felek jogait és kötelezettségeit,
- d) a szerződés időtartamát
- e) a teljesítés igazolására felhatalmazott személy nevét
- f.) szerződő felek megnevezését
- g.) a szerződés értékét, annak ÁFA tartalmát (amennyiben van)
- h.) a szerződő feleknek az adott költségvetési szervvel fennálló munkajogi státuszát

7./ Az intézménnyel közalkalmazotti jogviszonyban álló munkavállalónak megbízási, vállalkozási vagy, szolgáltatási szerződéssel díjazás,

- a) az alapító okirat szerint munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírható feladatra nem fizethető. Az ilyen jellegű többlet feladatok díjazására a

határozott időre szóló illetménykiegészítést vagy a rendkívüli munkavégzés szabályait kell alkalmazni

b) számára munkaköri feladatként elő nem írható tevékenységre fizethető, abban az esetben, ha az 1./ pontban leírt feltételek fennállnak.

8./ A rendeletet a meglévő szerződésekre is alkalmazni kell továbbá, a rendeletbe ütköző szerződések megszüntetéséről e rendelet hatályba lépést követő 30 napon belül gondoskodni kell."

### 8.§

Az MGKR 4/a melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

### 9. §

E rendelt kihirdetése napján, 2004. június 18. napján lép hatályba és ezzel egyidejűleg az MGKR 2.§ (7)-(9) bekezdései, a 4.§ (4) bekezdés a.) és b.) pontjai, 6. §-a és a 6. § alcíme, az MGKR Munkaerő-gazdálkodási kézikönyv, "Gondoskodó létszámcsökkentés fejezet" III. alfejezete 2/a. pontja, az MGKR-t módosító 9/2002 (II.22) KR számú rendelet 2. §-a és az MGKR-t módosító 40/2002 (XII.20) KR számú rendelet 1.§ -a, az MGKR-t módosító 15/2003 (IV.25.) KR számú rendelet 4.§ -a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.  
polgármester

Dr. Tóth István sk.  
címzetes főjegyző

### **6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 44/2004. (VI.18.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**44/2004. (VI.18.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete**  
**(a továbbiakban: Gyer.) módosításáról**

**1. §**

(1) A Gyer. 1. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiakra módosul:

“(1) E rendelet hatálya kiterjed:

- a) azon gyermeket vagy gyermekeket nevelő magyar állampolgárokra, valamint bevándorolt, vagy letelepedési engedéllyel rendelkezőkre, továbbá a Gyvt. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott személyekre, akik Dunaújváros közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel rendelkeznek; fentiekén túlmenően a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás tekintetében a Gyvt. 4. § (2) bekezdésében meghatározott személyekre.”

**2. §**

A Gyer. 4. §-a az alábbiakra módosul:

**“4. §**

A rendszeres gyermekvédelmi támogatás és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelmet Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális Irodáján az arra rendszeresített formanyomtatványon kell előterjeszteni.”

**3. §**

A Gyer. 5. § (1) bekezdés következő mondata az alábbiakra módosul:

“(1) A rendszeres gyermekvédelmi támogatás és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelemhez mellékelni kell:”

**4. §**

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. június 18-án lép hatályba, és ezzel egyidejűleg a Gyvt.-t módosító 2/2001. (I.12.) KR számú rendelet 1. §-a és a 24/2004. (IV.23.) KR számú rendelet 1. §-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**címzetes főjegyző**

**7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke**

**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 45/2004. (VI.18.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**45/2004. (VI. 18.) KR számú rendelete a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V. 19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZR) módosításáról**

**1. §**

Az SZR 1. §-ának (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

“(1) A rendelet hatálya kiterjed a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményekre, valamint az intézmények szolgáltatásait igénylő dunaújvárosi állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező az Szt. 3. § (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott lakosokra, valamint ugyanezen § (2) bekezdésében, és (3) bekezdés a) pontjában meghatározott személyekre.”

**2. §**

(1) Az SZR 25. § c) pontja az alábbiak szerint módosul:

“c) a határozott idejű intézményi elhelyezés esetén a megjelölt időtartam lejártával, kivéve, ha e rendelet rendelkezései alapján az elhelyezés időtartama meghosszabbítható, valamint”

(2) Az SZR 25. §-a az alábbi d) ponttal egészül ki:

“d) az Szt. 3. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott személyek esetében az Szt. 108. § (2) bekezdése szerint.”

### 3. §

E rendelet 2004. június 21-én lép hatályba, és ezzel egyidejűleg az SZR 25. § c) pontja és az SZR-t módosító 25/2004. (IV.23.) KR számú rendelet 1. §-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címzetes főjegyző

**8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 46/2004. (VI.18.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**46/2004. (VI. 18.) KR sz. rendelete a Dunaújváros Megyei Jogú Város**  
**Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott**  
**szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI. 16.) KR számú rendelete**  
**(továbbiakban: SZTR.) módosításáról**

### 1. §

(1) Az SZTR 1. § (1) bekezdés felvezető mondata az alábbiakra módosul:



“(1) E rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros közigazgatási területén”

(2) Az SZTR 1. § (1) bekezdés b) pontja az alábbiakra módosul:

“b) bevándorlási vagy letelepedési engedéllyel rendelkező személyekre,”

(3) Az SZTR 1. § (1) bekezdés d) pontja az alábbiakra módosul:

“d) tartózkodó hajléktalan személyekre, továbbá”

(4) Az SZTR 1. § (1) bekezdése az alábbi e) - f) pontokkal egészül ki:

“e) az Szt. 3. § (3) bekezdése a) pontjában meghatározott személyekre.

f) az időskorúak járadéka tekintetében az Szt. 3. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott személyekre.”

(6) Az SZTR 1. §-a (2) bekezdésének harmadik mondata hatályát veszti.

## 2. §

(1) Az SZTR 16. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosul:

“a) a lakás nagyságát igazoló hiteles iratot, illetve bérleti-, albérleti szerződést,”

(2) Az SZTR 16. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“A támogatás megállapításánál lakásfenntartási költségként az Szt. 38. § (3) bekezdésében meghatározott egy négyzetméterre jutó elismert havi költséget, illetve albérlő esetében a bérleti szerződés alapján fizetendő díjat kell figyelembe venni.”

## 3. §

(1) Az SZTR 17. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“(2) Lakásfenntartási támogatást kell megállapítani annak a személynek, aki

a) az Szt. 38. § (2) bekezdése alapján normatív lakásfenntartási támogatásra jogosult, illetve

b) adósságkezelési szolgáltatásban részesül.”

(2) Az SZTR 17. § (3) bekezdésének felvezető mondata az alábbira módosul:

“(3) A (2) bekezdésben szabályozottakon kívül helyi lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy,”

(3) Az SZTR 17. §-a a következő (4) – (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4) – (9) bekezdés jelölése (6) – (11) bekezdésre módosul:

“(4) Helyi lakásfenntartási támogatás önálló ellátásként, vagy kiegészítő támogatásként állapítható meg.

(5) Kiegészítő támogatásra az a (2) bekezdésben meghatározott személy jogosult, akinek az Szt. 38. § (3)-(7) bekezdése alapján számított támogatás összege kevesebb az azonos egy főre jutó jövedelemmel rendelkező, helyi lakásfenntartási támogatásra jogosult személy részére megállapított támogatási összegénél.”

#### 4. §

(1) Az SZTR 18. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4) – (6) bekezdés számozása (5) – (7) bekezdésre változik:

“(4) A 17. § (2) bekezdés alapján jogosultak lakásfenntartási támogatásának az Szt. 38. § (3)-(7) bekezdése alapján számított egy hónapra jutó összegét ki kell egészíteni a (3) bekezdésben meghatározott támogatási összegre.”

(2) Az SZTR 18. §-ának (1) bekezdéssel átszámozott (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“(5) A jogosult részére megállapított természetbeni támogatást a közüzemeknek, szolgáltatóknak az alábbi sorrendben kell átutalni:

- önkormányzati bérlakás bérleti díja,
- távhőszolgáltatás díja,
- villanyáram díja,
- gázfogyasztás díja.”

#### 5. §

### Átmeneti és záró rendelkezések

(1) Ez a rendelet 2004. június 21-én lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépésekor folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az SZTR

a) 1. § (2) bekezdésének a 26/2004. (IV. 23.) KR sz. rendelet 1. §-ával kiegészített harmadik mondata,

b) 16. § (1) bekezdés b) pontjában “a kérelmező írásos nyilatkozatát a lakás alapterületéről,” szövegrész,

c) 16. § (1) bekezdésének a 6/2004. (II. 13.) KR sz. rendelet 1. § (1) bekezdésével megállapított e) pontja,

d) 16. § (1) bekezdésének a 6/2004. (II. 13.) KR sz. rendelet 1. § (2) bekezdésével megállapított f) pontja.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**9.) Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésével kapcsolatos megbízási szerződés megkötésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kurán Józsefné asszonyt, a DVG INVESZT Kft. ügyvezetőjét és dr. Orbán Zsolt ügyvéd urat, a DVG Rt. jogi képviselőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kurán Józsefné részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 208/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésének lebonyolítására és a kapcsolódó feladatok ellátására vonatkozó, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. között megkötendő megbízási szerződést jóváhagyja, egyben utasítja a polgármester a szerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. június 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott megbízási szerződésből eredő megbízási díj forrásául az önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséből származó bevételt jelöli meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előkészítése során e döntést vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítésének időpontja

## **10. Javaslát testvérvárosi kapcsolat újrafelvételére Alcsevszkkal**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés elején kiosztásra került az előterjesztés 2. számú melléklete. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a döntésnél ezt vegye figyelembe.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hónig Péter urat, a DUNAFERR Rt. elnök-vezérigazgatóját, aki akadályoztatva van, ezért nem teszem szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem a napirendet véleményező EU Integrációs Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.**

Az Európai Integrációs Bizottság mai ülésén megtárgyalta a javaslatot és egyhangúan támogatta. Szeretném tájékoztatni a tisztelt képviselőtársaimat, hogy ez a kapcsolat már 1961-ben létezett már egy hasonló kapcsolat, csak másképp hívták akkor még ezt a várost. Ez a kapcsolat egy gazdasági és egy nagyon komoly új kapcsolatokat jelent a városunk számára. A rendszer változás után ez a kapcsolat egy kicsit szűkült, de most újra jelentkezik egy új lehetőség és kérem, hogy a tisztelt képviselőtársaim is támogassák az előterjesztést.

-

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László alpolgármester:**

Az anyagban egy sajnálatos elírás van, Dufferco-Dombass a neve a Konzorciumnak, akiről az anyag szól, kérem a javítását. Kérem, hogy fogadjuk el az előterjesztést.

**Pochner László képviselő:**

Támogatom a javaslatot, de azért megfontolás tárgyává teszem, hogy jövőben ne adj Isten, a jelenlegi tulajdonos, az ukrán fél eladja mondjuk egy indiai cégnek, mondjuk a LNM-nek a gyárat, ne siessünk gyorsan testvérvárosi kapcsolatot kötni. Tehát ne az legyen a lényege, hogy ki a Dunaferri tulajdonosa és úgy kötünk testvérvárosi kapcsolatot. Én nem is így veszem ezt a dolgot, hanem úgy veszem, hogy barátainkkal kötünk testvérvárosi kapcsolatot, csak ezt a logikát lehetőleg ne kövessük és ne e logika mentén fogadjuk el ezt a javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak tájékoztatni szeretném a képviselő urat, hogy az LNM fő tulajdonosa Londonban lakik, a múltkor megjelent annak a kis palotának a képe, amit megvásárolt, úgy hogy ilyen veszély nem fenyeget bennünket.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 209/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ukrain Alcsevszk városával a testvérvárosi kapcsolat újrafelvételét jóváhagyja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az együttműködési szándék deklarálására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2004. június 19.

Szünet.

Szünet után:

**11. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társaság megalapítására, a Szent Pantaleon Kórház hosszú távú racionális működtetésének előkészítésére**

**Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szabó Tamás urat, a SEL Kft. ügyvezető igazgatóját, Dr. Ferencz Péter megyei tisztifőorvos urat és Dr. Máté-Kasza László főigazgató főorvos urat.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatom a képviselőket, hogy a közgyűlés által kért elfogadó nyilatkozatok kiosztásra kerültek az ülés elején. Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság ma ismételtén tárgyalta az alapító okiratot és az ezzel kapcsolatos ügyrendi kérdéseket. Megállapítottuk, hogy a korábbi ügyrendi javaslatokat az alapító okirat most már tartalmazza javított formában. Ezzel kapcsolatban egy duplikálásra sor került a 2.1.1 bekezdésben az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó szabályozásnál az o.) pont, miután azonos az a.) ponttal, ezért annak törlését javasoljuk. A határozati javaslat 3.) pontjával kapcsolatban az ügyvezető, illetve a felügyelő bizottság tagjaival kapcsolatban a bizottság a közgyűlési anyaggal ellentétesen egy módosított javaslatot tárgyalt. Az új személyek nevét most ismertetném: az ügyvezető személyében ismételtén Dr. Tiszamarti Sámuel Miklós Dunaújváros, Juhar köz 2.

szám alatti lakost jelölte meg, mivel a korábban megjelölt Szűcs Aranka az összeférhetetlenségi ellenőrzés során összeférhetetlennek bizonyult, ezért őt a felügyelő bizottság tagjai közé javasoltuk. Ennek megfelelően kimarad a korábban javasolt Tóth Pálné. Egyebekben a bizottság megállapította, hogy az elfogadó nyilatkozatok Dr. Skaliczki Zoltán kivételével mindenkitől megérkeztek, ő jelenleg külföldön tartózkodik, ezért az ügyrendi bizottság miután szóbeli elfogadásra került a megbízatás, ezért az írásbeli elfogadó nyilatkozatra a legkésőbb az alapító okirat cégbírósághoz történő benyújtásáig határidőt javasolt adni. Ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az ügyrendi bizottság az anyagot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Gondolom, nem lepek meg senkit, ha azt mondom, hogy a Fidesz Magyar Polgári Szövetség ezt az anyagot nem támogatja. Olyannyira nem, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy a leendő népszavazás eredményes legyen és megakadályozzuk a kórház privatizációját. Ugyanakkor egy kérdésem azért volna. Emlékeim szerint a pártegyeztetést követően a bizottságok, a gazdasági bizottság a személyi kérdéseket tárgyalni szokta, mi tárgyaltuk is korábban. Képviselőasszony jól mondja, azóta úgymond a közgyűlésnek kiküldött anyagban változás állt be, melyet a bizottság nem tárgyalt. Ön ezelőtt szűk egy órával azt mondta, hogy önök mindig betartják a jogszabályokat. Gondolom az SZMSZ jogszabály, helyi rendelet. Meg kell állapítanom rövid időn belül másodszor, hogy nem igaz, nem tartják be, mert a személyi kérdés módosulását a gazdasági bizottság nem tárgyalta. Tehát értelmében most nem lehetne érdemben dönteni. Ezért egy érdemi ügyviteli javaslatom volna, hogy kívánja-e összehívni a gazdasági bizottságot, kívánja-e szabályosan beterjeszteni a személyi kérdéseket, és folytathatjuk a munkát, vagy sem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselő úr! Tájékoztatom arról, hogy ez egy képviselői indítvány volt, amire bármikor sor kerülhet, nyilván szavazni fogunk róla. Ennek megfelelően a bizottság összehívására még SZMSZ szerint sem kell sort keríteni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Dorkota úrnak abban igaza van, hogy a gazdasági bizottság nem ezt a beterjesztést fogadta el, ezért, hogy ne érhessen bennünket semmi alaptalan vád, javaslom, hogy a gazdasági bizottság által elfogadott személyi javaslat is egy alternatívaként szerepeljen itt a mai döntéshozatalban. Azt gondolom, mint ahogyan ezt polgármester úr elmondta, bárkinek joga van más javaslatot beterjeszteni. Ha a gazdasági bizottság által elfogadott javaslatról szavazni tudunk, itt szerepel, akkor semmilyen törvénytelenység nem következett be.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezt mondtam képviselő úr. Tudom, hogy nem ez van az anyagban. Természetesen külön fogok szavaztatni a személyi összetételről. Ez a 3.) pontja a határozati javaslatnak. Lesz egy „A” és egy „B” változata, illetve egy módosító indítvány, amiről dönteni fogunk.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Akkor csapjunk a lovak közé. Azért vártam, hogy eldöntsük, hogy levesszük, vagy nem vesszük le a dolgokat. A felvezetésben szerepel az, hogy a pénzügyi bizottság támogatta a létrehozást. A pénzügyi bizottság emlékeim szerint a létrehozást sem támogatta az együttes ülésen. De nem is ez a lényeg. Harmadik nekifutással megyünk ennek a kérdésnek. Az előterjesztők, illetve a többségi MSZP, SZDSZ frakció szerette volna görcsösen kifele, a választók, lakosság felé, hogy itt nem privatizációról van szó, vagy lesz szó. Az első olvasatban már a címe is privatizációról szól. Legalább is az én közgazdasági ismereteim szerint, hiszen az úgy szól, hogy a Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társaság megalapításáról tőkeemelésének előkészítéséről, és a kórház, mint költségvetési intézmény megszüntetéséről. Itt most annyiban váltott, hogy racionális működtetéséről, ha jól emlékszem a címre. De itt is a 6.) pont 6. alpontjában azért szó van az üzleti rész eladásáról, ha jól emlékszem, és itt bárki, bármit mond, itt egy privatizációról lesz, vagy van szó. Nem is ez a gondom ezzel a kérdéssel, bár ez is. A gondom a következő; pénzügyileg átgondolta-e valaki – szerintem senki -, hogy jelen pillanatban a költségvetési főösszegünkben 4 milliárd forint körüli összeggel a kórház, mint olyan, bent van, tehát 16,8 vagy 16,9 milliárd a főösszegünk. Innen 4 milliárd forint nem fog feltűnni ebben. Tehát a költségvetési főösszegünk 13 milliárd forint körüli összeg lesz. Dunaújváros elég komoly hitelállománnyal rendelkezik. Ma költségvetési főösszeghez viszonyított eladósodottságunk, vagy hitelfelvételi mértékünk 15% körüli – pontosan nem számoltam ki -, majd a 13 milliárd forinthez meg lesz 19 %. Számolta-e valaki, hogy ezt a látszólagos eladósodottság növekedést, hiszen nominál értékben nem nőtt az eladósodottság, csak a főösszeghez képest, ezt a hitelező bank milyen kockázatnak véli, ugyanis véleményem szerint 1-2 % ponttal fogja honorálni hitelkamatban ezt a kockázatot, mert a bank a kockázatait mindig hitelkamatban méri, és egy kockázatosabb hitelkihelyezést – úgymond – keményebb kamatfeltételek mellett adja. Tehát ha erre rábólintunk, és ha nem is lesz eladva, vagy privatizálva ez a kórház, vagy ez a tevékenység, akkor is több tízmillió forint plusz terhet rakunk ezzel az önkormányzat, vagy ha úgy tetszik a saját vállunkra, mert nekünk kell ezzel a dologgal foglalkozni. Bele lehet gondolni, hogy 1-2 % 2,3 milliárd forintnál milyen összeg, ki-ki számolja ki, mert nem olyan bonyolult matematikai művelet. Vannak ennek ilyen hatásai is, holott csak egy kórházzal beszélünk, vagy egy kórház privatizációról. Arról meg már nem is beszélek, hogy esetleg a Munkáspártnak a kórház privatizációt megakadályozó országos aláírásgyűjtése után, esetleg a népszavazás kiírása előtt egy ilyen meglépni több mint bátor dolog több százezer emberrel szemben, akik ezt aláírták és nem akarják a kórház privatizációt. Természetesen azt is el kell mondanom, mert a szakmaiság így kívánja, hogy abban a részében van racionális eleme ennek a kérdésnek, hogy ha bármilyen társasággá átalakul ez a társaság, akkor az amortizációs kulcsok egy része forrássá át tud alakulni, tehát lehet forrást teremteni. Most meg nem lehet. De az igazság az, hogy



ott amortizáció majd akkor fog igazán keletkezni, ha valaki fejleszt, hiszen annak lehet leírni majd az amortizációját és abból lehet fejleszteni. Még egyet szeretnék mondani, bár ez nem tudom kórházra mennyire vonatkozik, de szerintem arra is, hogy ha egy termelő vállalkozás, vagy termelő cég csak amortizáció szintű fejlesztést hajt végre, előbb-utóbb lemarad a versenyben. Tehát ennél többet kellene ám mindig végrehajtani. Az más kérdés, hogy ezt ki fogja adni. És még egy kérdést engedjenek meg; azért az egészségügy finanszírozás tudjuk, hogy úgy rossz ahogy van, tehát az egészségügyre ráférne egy alapos átfazonírozás – hogy finoman fogalmazzak – és gondolkodnak is ezen kormányzati szinten. Én nem látom be, hogy mitől lenne itt sokkal több pénz, ha csak nem a betegek majd zsákszámba viszik be a lóvét – már most is vannak ráutaló jelek, hogy viszik -, tehát az állam többet nem fog adni a különböző beavatkozásokért járó összegeket az Országos Egészség Pénztár ugyanúgy fizeti. Nem látom, hogy itt ebben előrelépés lenne, vagy lehetne. Azt gondolom, és azt hiszem, hogy nem kellene megkockáztatni azt, hogy betegek még nehezebb helyzetbe, ne adj' Isten életveszélybe kerüljenek azért, mert esetleg egy későbbi befektető, vagy befektetői csoport minél előbb viszont szeretné látni a befektetett pénzt és tőkét.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azt tudjuk, hogy a városvezetés a tőke pártján áll. Azt hiszem ez alaptétel, ebből induljunk ki. Ez az anyag két ütemet tartalmaz. Az egyik ütemben kht-vé alakítják a kórházat, majd 2005. január 1-vel, mintegy tőkebevonással, működtetik tovább. Én még nem láttam olyan tőkést, talán még baloldali tőkést sem, aki azért adna több százmillió forintot valakinek, hogy jótékonykodjon vele. Ezt a beruházott összeget rövid határidőn belül meg fogja szerezni, ki fogja venni a kórházból. Hogyan jut a pénzéhez? Kétféle módon juthat a pénzéhez. Az egyik oldalon csökkenteni a szolgáltatás színvonalát, azaz rosszul jár a beteg. A másik oldalon térítést kér a szolgáltatásért, azaz rosszul jár a beteg. Harmadik alternatíva nincs. Az, hogy a Szekeres csomag része a kórház privatizáció, azon meg nem lepődünk meg, hiszen a Szekeres csomag pontjai eddig iskola-, óvodaracionalizálást, összevonást jelentettek, munkahelyek megszűnését jelentették, új adókat jelentenek július 1-től, tehát az, hogy a kórház is az utcára és a piacra kerül, nem meglepő. Az, hogy aki előkészítette az anyagot, Szekeres úr üzlettársa, azt hiszem azon sem lepődik meg senki, hiszen tudjuk, hogy ő a magánszektorban roppantul eredményes, miközben a város soha nem látott hiányokkal küzd. Én jobban örülnék, ha a város a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úr eredményes lenne, a magánszektorra nem érdekel. Örülnék, ha abban tevékenykedne. Sőt, őszintén segítenék, hogy ott tevékenykedjen, ha rajtam múlna, már ott dolgozhatna aktívan. Sajnos nem rajtam múlik. Idővel majd igazolja a történelem, hogy igazunk volt-e vagy sem. Meggyőződésem, hogy Pochner úr egyébként korrektül és jól látja a dolgot. A mai döntésnek vesztese Dunaújváros lakossága, főleg az idős, rászorult ember.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Dorkota Képviselő úr! Én nem nagyon szeretem a demagógiát, de ha megengedi, akkor fordítanék egy kicsit erre is egy kis figyelmet. Azt gondolom, hogy

a város vezetése nem tőke párti, hanem lakosság párti. Következésképpen természetesen én nagyon jó néven veszem az ellenzék részéről, hogy felhívja bizonyos veszélyekre a figyelmet. Azt gondolom, hogy érzékeljük ezeket a veszélyeket, természetesen azt gondolom, hogy bizonyos kényszerhelyzetben van Dunaújváros önkormányzata, mint minden más önkormányzat, és mivel nem látunk teljesen tisztán ezekben az ügyekben, ezért hamarosan a bizottságok elé kerül az anyag. Az lenne a kérésem, hogy az ellenzék támogassa, hiszen ezt a tisztánlátást hivatott szolgálni, ami arról szól, hogy szeretnénk megbízni egy független céget azzal, hogy adjon a kórház gazdasági helyzetéről egy képet, állítsa fel azokat az alternatívákat, hogy ha önkormányzati működtetésben marad a kórház, akkor ez milyen feltétel megváltoztatását igényli. Úgy gondolom, hogy ez mindenki érdekét szolgálja és csak akkor lehet azt a végső döntést meghozni, amiről önök most már mint borítékolt döntésről beszélnek. Nagyon szeretném, ha a lakosságot valóban nem riogatnánk, hanem fel tudnánk mutatni, mint felelős intézményt működtető azt, hogy „kérem szépen ennyi a finanszírozása a Szent Pantaleon Kórháznak, ebből ezeket a feladatokat lehet ellátni, és ilyen változtatások szükségesek ahhoz, hogy ebből a finanszírozásból anélkül, hogy az önkormányzat ahhoz a szűkös forrásaihoz hozzányúlna, ami egyébként nem áll rendelkezésre, és ilyen fejlesztéseket lehet végrehajtani”, hogy valóban mindnyájan lássuk ennek a képét, és ne azzal dobálózzunk, hogy ki, milyen párti, megy hogy tesszük tönkre a lakosság számára az egészségügyi ellátást, hanem beszéljünk arról, és azt gondolom, hogy egyébiránt az oktatási intézmények racionalizálása is, meg az összes többi is ezekről a kérdésekről szól. Persze én tudom, hogy abba jól esik politikai felhangokat belekeverni, de Dunaújváros mindenkorai önkormányzatának az a feladata, hogy a feladatait, az intézményeit működtesse azokkal a forrásokkal, amely források rendelkezésre állnak. Azt gondolom, hogy a következő napirend tulajdonképpen választ ad erre, mert a Szent Pantaleon Kórház 2003. évi beszámolóját ha képviselő urak elolvassák, akkor ad egyfajta képet a kórház működési körülményeiről. Erről valóban érdemi vitát kellene folytatni, és szeretném, ha a közgyűlés bizottságai ezt a lépésemet támogatnák, és valóban egy olyan tükörképet tudnánk a térség elé, nem csak Dunaújváros, hiszen a kórház térségi ellátó szerepkörben van, amelyben ezeket a vagdalkozásokat rövidre lehetne zárni, és azt lehetne mondani, hogy „kérem szépen Dunaújvárosban működtethető egy általános kórház – mondjuk – négy általános osztállyal, ezek között a feltételek között, vagy működtethető hat osztállyal”, sorolhatnám tovább, „ilyen fejlesztési igények vannak, ezek között lehet választani.” A mai közgyűlési előterjesztés nem erről szól. A mai közgyűlési előterjesztés arról szól, hogy megteremtjük a lehetőségét annak, hogy egy másik fajta működési formát keressünk, amelybe az önkormányzatra vélhetően kevesebb teher hárul. Tehát, majd ha a két anyagot egymás mellé tesszük, ezekről a kérdésekről lehet dönteni.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nagy örömmel várjuk ezt az anyagot az átvilágításra, és támogatni is fogjuk. Nagyon jól emlékszem arra, hogy önök azt ígérték, hogy több pénzt az embereknek, több pénzt az önkormányzatoknak, rendbe tesszük az egészségügyet. A következő meg valóban csak egy mondat; a magyar egészségügyben sok rejtett bomba ketyeg, a gyógyítás finanszírozása reálértékben tovább csökkent, valójában akkor téma ez a probléma, amelyre, mondhatja ön, hogy nem a dunaújvárosi önkormányzat miatt következett be, de tudjuk jól, hogy milyen

intézkedések vezettek idáig, és ez az egy, amit nem háríthatnak senki másra, önmagukban kell keresni annak a hibáját, hogy miért nem tették rendbe az egészségügyet, és miért nem adtak több pénzt az önkormányzatoknak, hiszen nagyon jól emlékszünk arra, hogy az elmúlt ciklusban szintén ön volt a polgármester, a kórházat mind az önkormányzat tudta finanszírozni, mind a Dunaferri tudta finanszírozni, tehát valóban megvannak az okok, amelyek ebbe a rohadt nehéz helyzetbe hozták a kórházat. De azokért nem a helyi ellenzék, vagy az országos ellenzék a felelős, vagy tehet róla. Természetesen, amennyiben van más megoldás, mint a kórház eladása, privatizálása, abban közreműködni és segíteni fogunk.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tételezzük fel azt, mert én remélem azon kevesek egyike vagyok, aki még hisz önnek, hogy nem lesz eladva a kórház, de át lesz alakítva kht-vá, tehát nem vonunk be külső tőkét. Mondok egy nagyon rossz analóg példát, pedig az nem is kórház. A DVG Rt-be nem győzi az önkormányzat visszalapátolni azokat a százmilliókat, amelyeket onnan egy-két ember, vagy egy csoport egész egyszerűen ellopott. Lehetett volna azt is csinálni, hogy becsődöltesse a DVG Rt-t, nyugodtan becsődöltesse volna, ez nem azt jelenti, hogy megszűnik, és azt mondjuk, hogy visszaáll az a működés, vagy arra a szintre, ahogy működött – mondjuk – 1997-ben, vagy 1998-ban, amikor elműködött rendesen a DVG Rt, és nem voltak ilyen problémák. Gondoljunk bele, ha a kórház egyszer csak szétteszi a kezét, hogy több százmillió forint hiányunk van, hiába volt kht, ki vállalja a felelősséget, hogy nem teszi oda azt a pénzt? Oda kell tenni, ott emberek halhatnak meg, az egy veszélyes üzem, ilyen szempontból polgármester úr. És még nincs is külső tőke bevonás, csak átalakult. Hogy milyen sokba kerül. Az utóbbi 4-5 évben nem volt a kórházzal túl bőkezű ez a közgyűlés. Ma is azt mondom, hogy ha nincsenek DVG Rt-s ügyek, nincsenek különböző kht-k, amelyek tudjuk, hogy mire lettek létrehozva, simán a kórháznak 60-80 millió forintot lehetett volna fejlesztésre adni. Úgy gondolom – a kórház igazgatója, vagy megerősít van nem – ennek nagyon tudtak volna örülni, és ezt nagyon fel tudták volna használni. Az más kérdés, hogy az én olvasatomban bizony a felhasználásnak a racionalitását kökeményen megnéztem volna. Tehát egy árajánlattal nem foglalkozunk, meg egy-két ilyen dologgal. Itt nagyon kell erre vigyázni, mert a kórháznál ha netán a kht. vezetése később, 1-2 év múlva azt mondja, hogy „Uraim, vagy adtok 500 milliót, vagy pedig sorban halnak az emberek”, akiknek egyébként nem kellene meghalni, nem adunk pénzt? Dehogynem adunk. Hát a DVG Rt-nek is adunk. A telephelyet, amelynek a pénze ide is folyhatna, az 500 milliót odalapátoljuk a DVG Rt-nek, mert kell nekik. Nem kell. Hogy az a pénz is elmenjen onnan? Hát nagyon egyszerűen meg lehet a DVG Rt. kérdését oldani, csak hallgatni kellene az ellenzékre, azon belül is főleg a DJE-re. Úgy gondolom, hogy gondoljuk át ezt a kórházkérdést, és még egyszer, a sima kht-vá alakulásnál is a hitelező bank azt a kockázatot, hogy a költségvetési főösszeghez képest gyakorlatilag nő a százalékos eladósodottságunk, azt hitelkamatban, ha csak 1 %, az is 23, vagy 24 millió forintot jelent évente. Azért ezzel a huszonvalahánymillió forinttal is lehetne mit kezdeni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Pontosan erről beszéltem képviselő úr, hogy gondoljuk át közösen. Semmi másról, természetesen.

Ha nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Az ügyrendi, igazgatási és jog bizottság az o.) pont elhagyását javasolta. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint az alapító okirat 2.1.1 bekezdésben az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó szabályozásnál az o.) pont, miután azonos az a.) ponttal, kerüljön törlésre – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A személyi módosító javaslatokat teszem fel szavazásra, ami a határozati javaslat 3.) pontját érinti és az ügyvezető személyét Dr. Tiszamarti Sámuel Miklós személyében, a felügyelő bizottsági tagoknál pedig Tóth Pálné helyett Szűcs Arankát jelöli meg.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3.) pontjában az ügyvezető 2004. december 31-ig Dr. Tiszamarti Sámuel Miklós legyen, a felügyelő bizottsági tagoknál pedig Tóth Pálné helyett Szűcs Aranka legyen – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A módosító indítványok figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 210/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

1. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen határozattal elfogadja az előterjesztést, létrehozza a Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társaságot, intézkedik forrásbevonása előkészítéséről és előkészíti a Szent Pantaleon Kórház, mint költségvetési szerv megszüntetését.
  2. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésnek megfelelően létrehozza az egyszemélyes, önkormányzati tulajdonú Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társaságot (Kórház Kht), elfogadja a Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társaság Alapító Okiratát, amely a jelen határozat mellékletét képezi azzal, hogy a 2.1.1. bekezdés 0. pontja törlésre kerül.
  3. A Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társasággal kapcsolatban a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint Alapító elfogadja a társaságra vonatkozóan a következő fő feltételeket:
    - Név: Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társaság
    - Székhely: 2400 Dunaújváros, Korányi Sándor u. 4-6.
    - Törzstőke: 3 millió Ft készpénz befizetése.
    - Ügyvezető az alapítástól 2004. december 31-ig: Dr. Tiszamarti Sámuel Miklós Dunaújváros, Juhar köz 2. szám
    - Ügyvezető 2005. január 1-től: Dr. Máté-Kasza László
    - A felügyelő bizottsági tagok: Dr. Skaliczky Zoltán Győr, Farkas M u. 7.  
Lebics Edit Dunaújváros, Zrínyi u. 9.  
Szűcs Aranka Dunaújváros, Kossuth L. út 23. fsz.
- A könyvvizsgáló: Bata János Salgótarján, Fáy A. krt. 90.2.1.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a törzstőke forrását a 2004. évi költségvetés Intézmények racionalizálásával kapcsolatos kiadások terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozatban foglalt kötelezettséget a költségvetés során következő módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** a 2004. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

5. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az a tulajdonosi képviselettel megbízza a polgármestert és utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját a cégbírósági eljárás lefolytatására.

**Felelős:** a cégbírósági eljárás lefolytatásáért: Szent Pantaleon Kórház főigazgatója

**Határidő:** 2004. július 30.

6. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbiakban külön részletezett határozattal megszabja a Szent Pantaleon Kórház működési módjának átalakításával kapcsolatos feladatokat, továbbá külön határozatot hoz a kórház, mint költségvetési szerv megszüntetéséről.

6.1.A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a kórház főigazgatóját, hogy együttműködve a Kht ügyvezetőjével 2004. december 31-i fordulónappal készítse elő a dolgozók közalkalmazotti státuszának megszüntetését és 2005. január 1-i hatállyal az ezt nyilatkozattal és munkaszerződés aláírásával megerősítő dolgozóknak az 1992. évi XXXIII. Tv. 25/A §.a szerinti átkerülését a Szent Pantaleon Kórház Közhasznú Társasághoz.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetője\_

**Határidő:** 2004. december 31.

6.2. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy biztosítsa a feladatok előkészítését és vegyen részt azokon a tárgyalásokon, amelyeket a Kht. ügyvezetője folytat a telephelyengedély, a működési engedély, kapacitásszerződések és a MEP finanszírozási szerződések 2005. január 1-i hatályú megváltoztatása érdekében, hogy a Kórház Kht. lépjen a kórház, mint költségvetési szerv helyébe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetője\_

**Határidő:** 2004. szeptember 23.

6.3.A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a kórház főigazgatóját, hogy 2004. december 31-i fordulónappal készítse el az ingatlanok és nagy értékű eszközök részletes vagyonelemtárát, amelyre vonatkozóan az önkormányzat vagyonhasználati szerződést köt a Kórház Kht.-vel.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. december 31.

6.4.A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Kórház főigazgatóját, hogy augusztus 31-ig készítse el a kórház részletes stratégiai fejlesztési tervét. 2008. év végéig szólóan dolgozza ki a fejlesztések egészségügyi, műszaki tartalmát, ráfordítási igényét, végezze el a gazdaságossági vizsgálatokat és szakmailag indokolt, gazdaságilag megalapozott, időben ütemezett fejlesztési tervet nyújtson be a 2004. szeptemberben sorra kerülő Közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 23.

6.5. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a kórház főigazgatóját, hogy mérje fel az ingatlanokkal kapcsolatos fenntartási és fejlesztési igényeket 2008. végéig szólóan, összhangban a stratégiai fejlesztési tervvel, és nyújtsa be a 2004. szeptemberében sorra kerülő testületi ülés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 23.

6.6.A Közgyűlés utasítja a kórház főigazgatóját, hogy együttműködve a Kht ügyvezetőjével és összhangban a stratégiai fejlesztési tervvel dolgozza ki annak a pályázatnak a szakmai és pénzügyi követelményrendszerét, melyet az Önkormányzat szándékozik kiírni a Kórház Kht üzletrészeinek értékesítésére és a Kórház Kht tőkeemelésére, illetve működési forrásainak bővítésére és terjessze a szeptemberi közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetője  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 23.

7. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy dolgozza ki a jelenlegi működési keretek között, mint költségvetési szerv a Szent Pantaleon Kórház 2004. évi racionális működtetésének lehetőségeit.

**Felelős:** - a végrehajtásért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. szeptember 23.

## **12. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2003. évi beszámolójának elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László főigazgató főorvos urat.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Jakab Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Pochner László képviselő:**

Nem lenne kérdésem, csak egy köszönetet szeretnék nyilvánítani, egyrészt, hogy elektronikus formában juttatták el az anyagot, így akkor Somogyi képviselő úr is kielégült ezen a téren. Azt is el szeretném mondani, amíg nem voltak a számítástechnikai eszközök, ha jól emlékszem már tavaly is megkaptuk, ha jól emlékszem digitális CD lemez formájában és ez is egy hasonlóan összeállított jó, precíz anyag, legalább is amit én pénzügyileg látok. A szakmai részét nem akarom forszírozni, mert nem értek hozzá, de ez az anyag vizuálisan eléggé szép és elfogadható.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pontot lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea,



Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 211/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 2003. Évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004.június 30.”

**13. Javaslat az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány alapító okirat módosítására**

**Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Zsolnai Mária asszonyt, kuratórium elnökét, aki nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 212/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány alapító okiratát módosítja a határozat 2.sz. mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a módosítások bírósági bejegyeztetéséről.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. augusztus 30.

**14. Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására az Igazságügyi Minisztérium Bűnmegelőzési modellprojektek megvalósítására szolgáló pályázati felhívásán való induláshoz**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 ifjúsági és sport bizottság elnöke  
 az oktatási bizottság elnöke  
 a közbiztonsági bizottság elnöke  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Klein Imre alezredest, a Városi Rendőrkapitányság Bűnmegelőzési Alosztály vezetőjét, Lévay Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét és Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a bűnmegelőzéssel kapcsolatos pályázaton való indulással összefüggő javaslatot. A bizottság a kérelemben szereplő 5 millió Ft pályázati önrész biztosítását támogatta. Javasolja a közgyűlésnek 5 igen, 1 tartózkodás mellett, hogy támogassa a javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Nem igazán szoktunk minisztériumok által kiírt pályázatokhoz hozzászólni, hanem egyszerűen az igen gombot megnyomja frakciónk, hiszen pénzt hozhat a városba, ugyanúgy, mint ez a pályázat is. Az országgyűlés fogadta el a társadalom bűnmegelőzéséről szóló országgyűlési határozati javaslatot, készült egy városi bűnmegelőzési koncepció, van egy ritka jó pályázati lehetőség, az indoklása egyértelmű, gondolom önök is megnézték a pályázati elképzelést, amit az előkészítők benyújtottak az önkormányzathoz, önrészt kérve. Ennek a pályázatnak a segítségével a pályázati partnerek lehetőséget kaphatnak a gyermek és ifjúsági korosztályt érintő preventív, tehát megelőző tevékenységek és beavatkozások megfelelő szakmai színvonalú megvalósítására. Mindenhol arról beszélnek, hogy a bűnmegelőzés mindenhol, itt Dunaújvárosban is rendkívül fontossággal bír. Dorkota Lajos képviselőtársammal részt vettünk a megyei rendőrfőkapitány úr tájékoztatóján, amelyet a megye országgyűlési képviselői számára tartott Székesfehérváron, és az ott látott adatok, térképek alapján igen fertőzött – ha szabad ezt a szót használni – Dunaújváros és kistérsége. Öt millió forint az a pályázati önrész, ami szükségeltetik egy jó pályázat benyújtásához, bízva annak további sikerében. Humán alpolgármester úr elmondta a tegnapi bizottsági ülésen, hogy igazából erre, bármilyen fontos is lenne, nem igazán látja azt a helyet, amelyről a forrás biztosítható. Úgy virtuális alapon nem látja, nincs meg úgy mond ez a hely, ez a pénzösszeg. Erre fogalmaztam úgy, mert elég hosszas vita volt a tegnapi oktatási bizottsági ülésen, mert hogy úgy virtuálisan tűnnek el a városban a pénzek, amelyeket már korábbi napirendek kapcsán az ellenzék képviselői a mai ülés során is elég hosszasan fejtegettek. Ha egy ilyen célra nem tudunk pénzt biztosítani, az nagyon szomorú. Azt nem engedhetjük meg, hogy a város lejtőre kerüljön, további lecsúszását a városnak meg kell akadályoznunk, ilyen és ehhez hasonló pályázatokat nem szabad a közgyűlésnek kihagynia, nem szabad támogatás nélkül hagynia, miközben egy későbbi napirend során 96 millió Ft el fog folyni egy emlékezetes labdarúgó csapatra, illetve négy szakosztály kérelmének, összesen 96 millió, azzal semmi gond nincsen, iskolákat, városi intézményeket, középiskolás diákokat, általános iskolás diákokat érintő tanárok felkészítésére és egyéb ilyen szakmai jellegű célokra nincs pénz. Nagyon bízom benne, hogy akik az oktatási bizottságon tegnap az igen gombot nyomták meg, illetve az igenre tették fel a kezüket, azok nyilván most is támogatni fogják a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt képviselő Úr! Ön virtuális pénzeltűnésről beszél, sajnos ez a nem virtuális pénzeltűnés remélem, hogy július 2-án kézhez fogják venni az önkormányzat költségvetésének állásáról és a teendő intézkedésekről szóló beszámolót. Sajnos nagyon is reális, hogy ugyanaz következett be, mint az elmúlt évben, meg a korábbi időszakokban, hogy felborult a költségvetés bevételi és kiadási oldala és a bevételi oldalon megközelítően nem jönnek azok a bevételek, amire a költségvetését alapította az önkormányzat. Az a probléma, hogy miközben a kiadási oldalt rendesen

szokás szerint a közgyűlés kezeli, ugyanakkora bevételi oldal valahogy ebből kimarad, ennek egyszer nemet kell mondani. Nagyon sajnálom, nem ez lesz az első, amit magam sem tudok támogatni, de hiába borítékolja képviselő úr a sport támogatást, mert arra is sajnós nemet kell mondani. Innentől kezdve nagyon sok mindenre. Ha valóban a város költségvetési egyensúlyát fenn akarjuk tartani. Ennyiben korrigálnám, hogy nem virtuális pénzeltűnésről van szó, hanem bevételek meg nem jelenéséről. Közismert, és gondolom, hogy képviselő úrnak nem kell különösen mondani, ha a bevételi és kiadási oldal között megbomlik az egyensúly, akkor sajnós ez mással nem pótolható. Nagyon sajnálom, de nagyon sok jó kezdeményezés el fog vérezni, egyáltalán az anyagi feltételek nem biztosíthatóságán. Azt gondolom, hogy ezt okvetlenül el kellett mondani. Szeretném, ha a jövőben ezt az ellenzék is tudomásul venné, hogy ezek nem virtuális pénz eltűnések.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Mivel Cserna képviselő úrnak egy kicsit tágabb választ adok, csak azért szólni, mivel eddig sok mindent tudomásul vett, felhívta az ellenzék a figyelmet, tehát benyújtott költségvetés az, hogy a betervezett bevételek irreálisak, elmondtuk akkor, hogy ez a költségvetés nem fog megérni egy hónapot sem és ugyanazt tudom csak mondani, hogy nem az ellenzék fogadta el ezt a költségvetést, amely májusra már megbukott, hogy sajnálatos módon a lecsúszás szó megilleti ezt a költségvetést, hiszen azért csatlakozott az Unióhoz Magyarország többek között, hogy pályázati forrásokhoz jusson, amennyiben önrészt nem tudunk biztosítani pályázati forrásokhoz, akkor bizony le fog csúszni ez a város és ez a város lefog maradni, nem Európáról, az országon belül is verseny van a városok között.

**Pochner László képviselő:**

Annyiból helyesbíteném az Ön által elmondottakat, hogy önmagában az, hogy megbomlik a kiadás és bevételi oldal, az nem baj, ha úgy bomlik meg, hogy a bevétel kétszerese a kiadásnak. Nincs ezzel gond. A probléma az, ha ellentételesen bomlik meg, ez azért úgy gondolom, így csak sematikusán állja meg a helyét, amit Ön elmondott. Ettől független ez a napirendi pont és ez a határozati javaslat számomra elfogadható és megvan hozzá természetesen a forrásoldal is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla) – nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 213/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására az Igazságügyi Minisztérium Bűnmegelőzési modellprojektek megvalósítására szolgáló pályázati felhívásán való induláshoz” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzati pályázati önrész biztosítására a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság „Pályázat a munkaerő-piaci alap képzési alaprész 2004. évi decentralizált regionális keretének felhasználására” megnevezésű pályázathoz**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját és Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját.  
Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2.) pontjában az Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium DH 1 rovatában elírás történt, amely befolyásolja a végösszegeket is. Az ülés elején kiosztásra került helyes adattartalommal a határozati javaslat 2.) pontja.

Kérem, a döntésnél ezt vegyék figyelembe.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a város hat szakképző intézményének a pályázati szándékát. Nagyon fontos pályázatról van szó, a gyakorlati oktatás tárgyi feltételei fejlesztésére irányuló pályázatról. Oktatási bizottságunk egyhangúan fontosnak tartja, hogy a tárgyi feltételekre irányuló pályázatok mindenképpen elfogadásra kerüljenek. A bizottság tegnapi ülésén, amikor ezt az anyagot megtárgyalta, amit polgármester úr elmondott, ezt a pontosítást kívántam volna elmondani, ami egyértelmű, hogy a Hild Szakközépiskolánál nem 40.600, hanem 406.000 Ft, ami az összes összeget módosítja. Ennek megfelelően a teljes összeg nem 6.042.600 Ft, hanem 6.408.000 Ft az önkormányzat pályázati önrésze, amint mindenképpen a bizottságunk kért, hogy a közgyűlés támogassa. Ugyanakkor egy kiegészítő javaslattal is élt a bizottságunk, még pedig a következővel: a határozati javaslat 2. pontját egy mondattal javasolja a közgyűlésnek kiegészíteni, ez pedig a következő: Abban az esetben, ha az intézmények számára a pályázati támogatás 75 %-os, előfinanszírozási összeggel rendelkezésre áll. Itt a bizottságunk, amikor egyhangúan szavazott ezen határozati javaslatról és a kiegészítésekkel együtt figyelembe vette az önkormányzatnak azt a helyzetét, hogy anyagilag nem a legjobb helyzetben áll. Ez azt jelenti ez a 2. ponti kiegészítés, hogy 75 % az 57.644 E Ft, úgy ítélte meg a bizottság is, hogy ennek a biztosítása problémát okozhatna, ennek a 75 %-át mindenképpen biztosítani kell a pályázat benyújtása után a központnak, tehát az, akik biztosítják az összeget a finanszírozáshoz. A bizottság mindenképpen kéri a közgyűlést, hogy támogassa a bizottsági kiegészítésekkel együtt a határozati javaslatot.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és az oktatási bizottság által kidolgozott módosító javaslattal együtt 8:0 arányban elfogadta és elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Először az oktatási bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki a következő mondattal: Abban az esetben, ha az intézmények számára a pályázati támogatás 75 %-os, előfinanszírozási összeggel rendelkezésre áll, valamint az összegek pontosítását – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László)– elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 214/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a
  - a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
  - a Lórántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
  - a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola,
  - a Dunaferr Szakközép és Szakiskola,
  - a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
  - valamint
  - a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola
 a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság által kiírt „Pályázat a munkaerő-piaci alap, képzési alaprész 2004. évi decentralizált regionális keretének felhasználására” megnevezésű pályázaton részt vegyen, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az intézmények pályázatához szükséges fenntartói támogató nyilatkozatot Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere kiállítsa.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az intézmények pályázatához szükséges pályázati önrész a 2004. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére legyen biztosítva az alábbi megoszlásban és értékben, abban az esetben, ha az intézmények számára a pályázati támogatás 75 %-os előfinanszírozási összege rendelkezésre áll.

<b>Intézmény neve</b>	<b>önkormányzati pályázati önrész</b>	<b>Előfinanszírozási igény 100%-a, amennyiben az előleg kérelmet nem támogatja a pályázat kiírója</b>	<b>Előfinanszírozási igény 25%-a, melyet a fenntartónak kell biztosítania</b>
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	900 000 Ft	8 100 000 Ft	2 025 000 Ft
Lórántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	527 000 Ft	4 736 000 Ft	1 184 000 Ft

Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	1 875 000 Ft	16 875 000 Ft	4 218 750 Ft
Dunaferr Szakközép és Szakiskola	1 580 000 Ft	14 204 000 Ft	3 551 000 Ft
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium DH 1	406 000 Ft	3 654 000 Ft	913 500 Ft
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium DH 3	225 000 Ft	2 025 000 Ft	506 250 Ft
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola	895 000 Ft	8 050 000 Ft	2 012 500 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>6 408 000 Ft</b>	<b>57 644 000 Ft</b>	<b>14 411 000 Ft</b>

Amennyiben a pályázati kiíró a támogatást csökkenti, azzal arányos mértékben csökken az önkormányzati önrész is, melynek a projekt főösszegének 10 %-át ki kell tennie.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért,

- a határozat közzéléért és a fenntartói nyilatkozat kiállításáért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője;

- a pályázati önrész biztosításáért:

a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** - a pályázati önrész biztosításáért: a pályázati eredmény hirdetését követő 8 munkanapon belül

- a határozat közzéléért és a fenntartói nyilatkozat kiállításáért:

2004. június 18.

3. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy eredményes pályázat esetén a pályázati támogatás megérkezéséig a hivatal, az adott intézmény költségvetési sora terhére megelőlegezze az elő finanszírozást igénylő költségeket.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** intézmény nyertes pályázatáról szóló írásos értesítését követő 8 munkanapon belül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2). pont alapján, nyertes pályázat esetén, az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződést kösse meg az intézményekkel.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:



a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** intézmény nyertes pályázatáról szóló írásos értesítését követő 8 munkanapon belül

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 2.) pontban foglalt döntést a költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

**Felelős:** -a határozat végrehajtásáért  
a jegyző  
-a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés módosítás időpontja

**16. Javaslat a PÁKÓ-DV Kft. a rácalmási 054/1 hrsz. alatti ingatlan üzemeltetésére, valamint őrzésére vonatkozó ajánlatának megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Palkovics Milán urat, a PÁKÓ-DV Kft. képviselőjét. Úgy látom nincs itt, így nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Mint ahogy talán ismeretes, az ún. természető telepen a bérleti jogviszonyt az önkormányzat felmondta a bérlővel, arra való tekintettel, hogy ezt a területet önkormányzati vállalkozású övezetté, vagy az ipari park részeként kezelve befektetők fogadására alkalmas területté kívánjuk alakítani, érkezett egy javaslat, hogy arra az időszakra, amíg nem érkezik ide befektető, ennek a területnek az őrzéséről, fenntartásáról az itt meglévő felesleges ingatlanok bontásáról a PÁKÓ-DV Kft. gondoskodna. Tett egy ajánlatot, a bizottság megtárgyalta és egy módosító javaslatot, egy kiegészítést tenne az „A” változathoz, ami úgy szólna, hogy a polgármesteri hivatal városgazdálkodási irodája előzetes vizsgálat alapján tegyen javaslatot, hogy a telepen használhatatlan, értékesíthetetlen felépítmények

elbontására. A vizsgálatból eredő javaslat kerüljön rögzítésre a megállapodásban az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezése előtt. A gazdasági bizottság az „A” változatot ezzel a kiegészítéssel 7 igen, 1 ellenvéleménnyel nem került a jegyzőkönyvben rögzítésre, viszont a gazdasági bizottság állást foglalt és itt most ezt elmondanám a közgyűlésen és szintén kiegészítő javaslatnak, hogy 60 napon belüli terület átadást ígér az, aki biztosítaná ennek a területnek, a PÁKÓ-DV Kft. az őrzését, fenntartását, a bizottság úgy látta helyesnek, hogy ez ne 60 nap, hanem 30 nap legyen. Azt javasoljuk, amikor készül a szerződés, ez ne 60 napos kivonulást, hanem 30 napos kivonulást tartalmazzon.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Miután a gazdasági bizottság az előterjesztő, ennek megfelelően nem teszem fel szavazásra a kiegészítést, hiszen ez része, csak azt kérném, hogy a szavazásnál vegye figyelembe a közgyűlés, hogy az „A” változat kiegészül a gazdasági bizottság által tett javaslattal. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a gazdasági bizottság kiegészítésével – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 215/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a PÁKÓ-DV Kft. által benyújtott ajánlatot elfogadja azzal a módosítással, illetve kiegészítéssel, hogy a szerződésben a terület átadási határideje 60 nap helyett 30 nap, valamint a polgármesteri hivatal városgazdálkodási irodája előzetes vizsgálat alapján tegyen javaslatot a telepen használhatatlan, értékesíthetetlen felépítmények elbontására. A vizsgálatból eredő javaslat kerüljön rögzítésre a megállapodásban az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezése előtt.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Kft-t a terület őrzésével, valamint karbantartásával, egyben utasítja a polgármestert, hogy terület őrzéséről, üzemeltetéséről szóló, a Kft. ajánlatában szereplő feltételekkel biztosított megállapodást az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után írja alá.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért: ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért: a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. Június 30.

**17.Javaslat a közművelődési szakfelügyeleti jelentésben foglalt tudomásulvételére és a szükséges intézkedések meghatározására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 216/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által Dunaújváros Megyei Jogú Város közművelődési feladatellátásáról készített szakfelügyeleti jelentésben foglalt megállapításokat és feladat-meghatározásokat tudomásul veszi, további konzultációt e tárgyban nem igényel.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 8.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy 99/2004.(IV.08.) KH számú határozatával elfogadott kulturális koncepciót küldje meg a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 8.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a kulturális intézmények alapító okiratait vizsgálja felül és a módosított okiratokat terjessze be elfogadásra a közgyűléshez.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 8.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatóját, hogy a szakfelügyeleti jelentésben és a hatályos jogszabályokban megfogalmazottak figyelembevételével dolgozza át az intézmény SZMSZ-ét és nyújtsa be jóváhagyásra a polgármesterhez.

**Felelős:** - a határozat közzléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője
- a határozat végrehajtásáért:  
Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatója

**Határidő:** a határozat közzlésére: 2004. július 8.

a határozat végrehajtására: 2004. október 7.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a 39/1999.(XII.03.) KR számú, helyi közművelődési rendelet szakfelügyeleti jelentésben megfogalmazott szempontok szerinti átdolgozásáról, és közgyűlés elő terjesztéséről.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. december 2.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy kezdeményezzen politikai és szakmai egyeztetést a kistérségi polgármesterekkel és intézményvezetőkkel a kulturális területen lehetséges együttműködésről, és a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a humán ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. december 2.

**18. Tájékoztató a 2004. évi költségvetési megszorításokkal kapcsolatban tett intézményvezetői intézkedésekről**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Somogyi György, Szekeres György) tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő ((Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 217/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el a 2004. évi költségvetési megszorításokkal kapcsolatban tett intézményvezetői intézkedésekről szóló tájékoztatót.

Egyben utasítja a humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy az érintett ágazatok, valamint a pénzügyi iroda bevonásával alakítson munkacsoportot az intézményvezetői intézkedések felülvizsgálatára. A felülvizsgálat alapján elkészült tájékoztatót terjessze a 2004. szeptember 16-ai közgyűlés elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a humán ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
az oktatási iroda vezetője  
a kulturális iroda vezetője  
a szociális iroda vezetője

**Határidő:**

- a munkacsoport megalakítására: 2004. június 25.
- a tájékoztató közgyűlés elé terjesztésére: 2004. szeptember 16.

**Határidő:** 2004. október 7.

### **19. Javaslat a dunaújvárosi sportszervezetek rendkívüli támogatására**

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 1.) – 4.) pontjai alternatívákat tartalmaznak, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben tegyenek javaslatot a határozati javaslat 5.) pontjának kipontozott részére, vagyis a támogatások forrására!

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Gyakorlatilag valamennyi kérelemmel kapcsolatban állást foglalt. Én most itt nem részletezném a szavazásoknak az eredményét, lényegében az „A” változatok mind a négy esetben a támogatás megadását, a „B” változat pedig a támogatásnak a nem odaítélését tartalmazza különböző arányban. De a gazdasági bizottság mindegyik esetben ezeknek a támogatásoknak a lehetőségét nem látja, és a „B” változatot támogatta.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság a közgyűlés előtti rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta ezt a témát és egyhangúlag nem támogatja.

Nem látunk forrást egyetlen verzióra, egyetlen javaslatra sem, pedig átgondolandó lehetne a kérdés bizonyos esetekben, de ha nincs pénz, akkor kár gondolkodni a dolgokon.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Tulajdonképpen Pochner képviselőtársam gondolatát szeretném folytatni. Úgy gondolom, hogy az adott napirend nem kimondottan csak arról szól, hogy támogatjuk-e ezeket az egyesületeket, illetve kft-eket, vagy ezek közül valamelyiket, illetve nem támogatjuk, ennél jóval többről, tulajdonképpen Dunaújváros élsportjának szinte teljes egésze szerepel ebben az előterjesztésben. Éppen ezért az a véleményem, hogy semmiképpen sem mondhatunk egyértelműen nem-et arra, hogy ezek a szakosztályok, ezek a kft-k támogatásban részesüljenek. Éppen ezért a határozati javaslat 3. és 4. pontjához már körbeadtam a módosító javaslatomat, mely azt tartalmazza, hogy ismerve a költségvetésünk helyzetét, októberben, az októberi első közgyűlésen térjünk vissza a labdarúgó kft. és a jégkorong kft. támogatásának esetleges lehetőségére. A pontos szöveget eljuttattam polgármester úrhoz is.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Kézbe vettük ezt a 3.C, 4.C módosító indítványt. Ha jól értelmezem, akkor a férfi kézilabda és a férfi röplabda még a visszatérés szintjén sem szerepel, mert a négy sportból csak a jégkorong és futball kerülhet újra vissza októberben, hogy adunk-e, vagy sem. Gyakorlatilag támogatjuk azt, hogy a férfi kézilabda és a férfi röplabda ellehetetlenüljön, hiszen tudjuk, hogy a Dunaferri Rt. nem támogatja őket.

**Selyem József képviselő:**

Nem arról szól a történet véleményem szerint, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város mely szakosztályokat, mely kft-eket akarja megszüntetni, mely sportágakról kíván lemondani. A történet arról szól, hogy a Dunaferri vállalatcsoport drasztikusan csökkentette az elmúlt két évben a sportra szánt támogatást. A Dunaferri vállalatcsoport konkrétan megnevezte az idei évben, hogy mely sportágakat kívánja támogatni. Ezek közül az említett négy sportágból mindössze a férfi kézilabda szerepel 80 millió forint támogatással. Javaslatomba azért került be a labdarúgás és a jégkorong, mert két olyan sportépülettel rendelkezünk, mint a stadionunk, illetve a jégcsarnokunk, mely félő, hogy ha elhal ez a két sportág, akkor teljesen üresen marad. A sport támogatása természetesen további kérdéseket is felvet, hiszen ha nem lesz élsport, akkor van-e értelme az utánpótlás sport támogatásának. Ha az utánpótlás sport sem lenne támogatva, akkor mi lesz azzal a rengeteg gyerekkel, akik jelenleg utánpótlás szinten sportolnak. De tovább lehet vinni a kérdést. Mi lesz a sportiskolával, ha nem lesz szükség utánpótlásra? Abban viszont talán mindannyian egyetértünk, hogy egy megyei jogú város semmiképpen nem engedheti meg azt magának, hogy egyetlen élsport támogatásában se vállaljon szerepet. Úgy tudom

erre országunkban a huszonegynéhány megyei jogú városban nincs is példa. Az általam tett javaslat mindössze a két sportlétesítmény miatt került ki.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem szoktam reagálni újságban megjelent cikkekre, de szeretném felhívni a Tisztelt Újságírók figyelmét, ha a tulajdonos nem kap meghívást különböző ülésekre, akkor nincs joga részt venni rajta. Úgy, hogy a gazdasági bizottság ülésére, sem a sportbizottság ülésére a Dunaújvárosi Futball Klub Kft. tulajdonosai nem kaptak meghívást, és ezért nem tudtak részt venni.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Igen kellemetlen volt valóban, hogy a meghívott, az érdemi kérelmező nem kap meghívást. A meghívást nyilvánvaló, hogy a polgármesteri hivatalnak kellett volna megküldeni a többséget alkotó képviselő úr, majd a jegyző úron keresztül próbálja meg elérni azt, hogy kapjanak meghívást. De érdemében szeretnék hozzászólni a dologhoz. Nem oly régen Cserna Gábor képviselőtársam a lecsúszás szót alkalmazta. Rövid időn belül a második eseménynek vagyunk tanúi. Valóban, Dunaújváros a Nemzet Sportvárosa címmel büszkélkedhet. Két évvel, sőt három évvel ezelőtt még magyar bajnokok voltunk. Ma meg már sajnós az eredmények alapján az MB II-ben futballozik a város csapata. Döbbenetes eredményt sikerült felmutatni jó bő két év alatt. Nem is hiszem egyébként, hogy ez az előterjesztés magát a sportlétesítményt díjazná, nyilván hogy teljesen más áll e mögött, hiszen ha a férfi kézilabda, vagy a röplabda eredményét nézzük, azok sokkal jobbak, mint adott esetben az MB II-ben levergődött labdarúgók, és nem ők tehetnek róla nyilvánvalóan, hiszen a labdarúgás a legpénzigényesebb sportág. A labdarúgás MB I/B-ben többbe kerül, mint adott esetben a férfi, női kézilabda MB I-ben. Azt hiszem ezt valamennyien tudjuk. Aztán, hogy miért kerültek ide, az külön részletkérdés. Azt meg, hogy miért támogatja a város, azt is sejtjük, hiszen az úgynevezett „Lenin-fiúk”, tehát itt Andics úrra és társára gondolok, megérdemlik nyilvánvalóan a második nagyobb összeget akkor, amikor itt már egyéb elvonások voltak. Nem is olyan régen azt mondta polgármester úr, hogy nehéz helyzetben van a város, semmire nincs pénz, de természetesen Andics barátjának van.

### **Kismondi László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota úrnak szeretném megjegyezni, csapatsportágban az idei évben is két magyar bajnoki címet értek a dunaújvárosi csapatok.

### **Pochner László képviselő:**

Azt javaslom, hogy erre a kérdésre bármikor vissza lehet térni, tehát most a javítószándékot nem kétségbe vonva, a 3.C, meg 4.C-nél ne tegyünk olyant, mi az, amit nem hozhatunk még vissza, vagy visszahozhatunk. Gondoljunk bele, a röplabdacsapat azért hajszálhíján aranyérmet nyert. Ezt is látni kell. A kézilabdacsapat csak magyar bronzérmet szerzett, de azért megfordul nemzetközi porondon is imitt-amott. A jégkorongcsapat szintén szokott nemzetközi porondon szerepelni. Mondjuk a magyar bajnokságról, meg annak erejéről, meg



csapatlétszámáról nem akarok beszélni, de azért szépszámmal vannak a magyar jégkorong válogatottban dunaújvárosiak is. Úgy gondolom, hogy itt nem arról szól a dolog, és a pénzügyi bizottság sem azt mondta, hogy ne adjunk – mi tartózkodtunk -, nem látjuk a forrást. Térjünk vissza akkor, amikor lesz forrás. Úgy gondolom, és úgy látom, hogy az új tulajdonos másképp fogja ezt a kérdést látni. Ő úgy fogja látni, hogy ahol a szponzorált pénz jobb hatékonysággal működik, mintha azt direkt reklámra fordítaná, oda fog adni, mert hülye lenne nem adni. Az másik kérdés, hogy a Dunaújvárosi Futball Klub mikor kerül arra a szintre, hogy megér 36 millió forintot egy Duna-ferr jövőbeni tulajdonosának. Várjuk meg az új tulajdonost, lehet, hogy talán fogják támogatni nem csak a labdarúgást, abban szóban volt egy ígérvényük, hanem a többi olyan sportágat is, amely játékosai – nem tudom mi lesz a neve a cégnek – Duna-ferr-Donbass feliratot hordják, akkor esetleg az egy nagyon jó reklámhordozó lesz neki, és ezért megéri neki 50-80, vagy 100 milliót adni. Az egy másik kérdés, hogy a sportegyesületbe befizetett pénzeinek utána fog nagyon nézni, tehát nem úgy fogja csinálni mint a Duna-ferr, hogy belenyomott 2 milliárdot, és nem nézte, hogy az hogyan költődik el, és elég szépen költődtek el, mint az tudjuk. Ne zárjuk ki azt a lehetőséget, hogy később akár mind a négy igényre is visszatérjünk, ha látunk rá pénzt. Most én nem nagyon látok, de ha erőteljesen lottóznak és újra lesz 1-2 milliárd a nyereményalapban, akkor talán meg nyerhetjük ezt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az egyes változatokról fogunk szavazni. Először az 1. pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pont „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 3 fő (Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Szekeres György) tartózkodott 16 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az 1. pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pont „B” változatát – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kerekes Judit, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 8 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 2. pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pont „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 3 fő (Kismonni László, Rohonczi Sándor, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 2. pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pont „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 3. pontnál a „C” változatokkal kezdjük, mert ezek a módosító indítványok. Aki a 3. „C” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pont „C” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 4. pont „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pont „C” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál),

tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mindezek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, nyilvánvaló, hogy az 5. és 6. pontok hatályukat veszítik, mert az elfogadott változatok erre utalnak, az 1. pontban nem született döntés, nyilván azt jelenti, hogy azzal kapcsolatban sem igent, sem nemet nem tudunk mondani. Aki elfogadja az egész határozati javaslatot, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 218/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferri Férfi Kézilabda Kft. támogatási kérelmében nem döntött és felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferri Röplabda Kft. részére kért támogatást nem biztosítja és felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 az ifjúsági és sportiroda vezetője

**Határidő:** 2004. július 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Atlétikai Club Jégkorong Kft. részére kért támogatást nem biztosítja, annak lehetőségét az októberi első közgyűlésen a költségvetés függvényében ismét megvizsgálja, egyben felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Futball Club Kft. részére kért támogatást nem biztosítja, annak lehetőségét az októberi első közgyűlésen a költségvetés függvényében ismét megvizsgálja, egyben felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásáért:  
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

**20.) Javaslat a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság tagjának delegálására**

**Előadó: az oktatási bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a javaslatot és a bizottság egyhangúan javasolja, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselőjeként Simon József a Dunaferri Rt. személyzeti vezérigazgató-helyettesét delegáljuk a képzési bizottság tagjának, aki a közgyűlés döntése értelmében 2003. szeptember 11-től már tagja volt, de most június 30-án jár le a megbízatása.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál)– a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 219/2004. (VI.17.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselőjeként Simon Józsefet a Dunaferri Rt. személyzeti vezérigazgató-helyettesét delegálja.

**Felelős:** - a határozat közléséért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. június 25.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Nagyon fontos témát szeretnék megemlíteni, nevezetesen, ma a Dunaújvárosi Bíróságon I. fokon egy ítélet született, amelyre úgy is fogalmazhatnám, hogy az egyik csontváz kiesett a szekrényből. A szennyvíztisztítással kapcsolatos hosszú idő óta vajúdó perekben I. fokon a lakosság részére kedvező ítélet született. Mondom, ez még csak I. fokú, reméljük, hogy a II. fokon jogerős ítélet ezt csak meg fogja erősíteni. Ennek kapcsán, ha a kérdések félórája van, akkor azt kérdezném, hogy remélem, hogy a közeljövőben – és bízom benne, hogy ez így is fognak történni – vajon mikor fog a többi szolgáltatás területén a szolgáltatók területén a szolgáltatók elgondolkodni azon, hogy bizonyos helyi rendeleteinkben – és ez a közgyűlésre, mint rendeletalkotókra vonatkozik – a jogtalanságokat megszüntessük. Már csak azért, mert a következő közgyűlésre érlelődik a távhő rendeletnek a felülvizsgálata, ami a közigazgatási hivatal kapcsán jött, és ennek kapcsán egy sor kérdést lehetett látni, amelyeket felvetettek. Már odáig jutunk, hogy Pikóné Irénke az ügyvezető igazgató asszony nagyon jónak, és megfelelő, jogilag megalapozottnak találja a rendelet előkészítését, illetve a közigazgatási hivatal vezetőjének a döntését. Tehát én már nagyjából látom is, hogy az érdekvédelemnek a jogosítványait hogyan csorbítják meg.

A másik dolog a szelektív hulladékgyűjtés. Azt hiszem arról lehetett itt számot adni, és maga a szolgáltató is ezt mondta el, hogy meglepte őket is az a pozitív hozzáállás, amit Dunaújváros lakói tettek a szelektív hulladékgyűjtés tekintetében, olyan mennyiségű hulladékot igenis hordanak az edényzetekbe, amelyre kezdetben nem számítottak. Ráadásul nehezíti a munkájukat, hogy nincs meg az a gépjármű, amelyik szakszerűen tudja a konténercserét megoldani, tehát többletköltséggel, többletmunkával tudják csak tenni. Nagyon pozitív eredménynek tartom, hogy a lakosságot erre rászoktattuk. Annál durvább dolog, amikor már megszokta, egyszerűen fogjuk és elvisszük a szelektív hulladékgyűjtő edényzetet. Utána néztem, hogy ne itt kelljen kérdést feltennem, és azt mondta a szolgáltató igazgatója, hogy az északi területen egy pontban kihelyezett hulladékgyűjtőt – óváros után már csak egyet raktak ki – azért vitték el, mert a Béke városrészben szükség volt rá. „Majd később vissza fogjuk hozni.” Jó volt látni, hogy a gyerekek jöttek a családi házakból, elsétálgattak, biciklivel, és hozták a szelektív hulladékgyűjtőbe a hulladékot. Azzal bíztattam az első napokban, amikor nem találtam ott az edényt, hogy biztosan valami gond volt, vagy az alját le akarják betonozni, és amikor már 4 nap után rákérdeztem, hogy hol van, akkor közölték velünk. Tehát tájékoztatást sem kaptunk. Ez nagy bűn. Ugyanis nagyon féltünk a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésénél, hogy majd a lakossági hozzáállás nem olyan lesz, és nem olyan mérvű, amilyen. Nézzük meg a két iskola példáját, ahol a PET palackgyűjtő verseny volt, milyen pozitív eredménnyel zárult. Mit akarunk elérni? Hogy ne csináljuk? Akkor miért ölte az önkormányzat azt a

sok-sok millió forintot ebbe a kérdésbe. Azt gondolom, hogy felelőtlen magatartás, és kérném az intézkedését az illetékes irodának, vagy ha ez irodai hatáskört meghaladó, akkor polgármester úrnak, ahogy először is, ha már szükségszerű ilyen változtatás, akkor tájékoztassák a lakosságot, másodszor pedig hogy mi várható, és addig milyen módon tudja ezt a szelektív hulladékgyűjtést megoldani.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az volna az első kérdésem, hogy az M8 Duna Híd Kht-nak EU pályázati írásképzésre biztosított-e a város forrást, ugyanis itt elhangzott az előbb, hogy elfogytak a pénzeink, tehát nemigen tudunk pályázatokat benyújtani. Amennyiben biztosított, milyen összeggel biztosította ezt a forrást, hiszen tudjuk, hogy ezt a képzést a jövőben szeretnék folytatni. Többek között megkérdezik az étkezési szokásokat, vegetáriánus, diabetes, stb. Ez a stb. biztos a sőtöri menüre, vagy a szivarra vonatkozhat. Tehát, ha megválaszthatják a résztvevők, hogy 4 napig mit szeretnének fogyasztani, ami gáláns dolog, de épp az előbb hangzott el, hogy még pályázatra sincs pénzünk, nemhogy képzésre.

Másik kérdésem a következő volna, polgármester úr, ön ezelőtt 4 héttel azt mondta, hogy amikor a Dunaferri és a DVG igazgatóságának elnökét a közgyűlés visszahívta, pártegyeztetést kezdeményez, és javaslatot tesz, mint tulajdonosi képviselő majd a Dunaferri Rt-nél adott esetben az új igazgatótanácsi tag megválasztására. Ismereteim szerint 28-án lesz ez az alkalom a Dunaferriben, ma pedig 17-e van és nem láttam a közgyűlés előtt az anyagot. Kérdésem; elképzelhető, hogy Dunaújváros Önkormányzata a 15 %-os tulajdonosként nem delegál senkit az igazgatóságba akkor, amikor a korábbi jelöltjét visszahívták?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Nekem a Béke városrészben lenne egy problémám, amit szeretném, ha megoldanának. A Március 15. térről a 19-es buszmegálló járda fel lett újítva. Érdemes megnézni az eső után hogy lehetett a járdán közlekedni, mert fel lett újítva, igaz, hogy az eső meg nem megy el róla, úgy hogy bokáig lehet járni ezen a felújított járdán. Szeretném, ha megnézné az iroda ennek a kivitelezését és jó lenne, ha kijavítanák, mert ha jön a tél, akkor ezen egy csúszós, balesetveszélyes helyzet áll elő.

**Petroviczkijné Angerer Ildikó a környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi Képviselő úr! A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos felvetésekre a következőket tudom válaszolni. A közszolgáltatást ellátó Dunanett Kft-vel folyamatos kapcsolatban vagyunk, illetve készítették a kísérleti szakasz folyamán egy felmérést, mely során kiderült, hogy egyes területeken kihasználatlan volt a szelektív gyűjtősziget, és ez egy kísérleti szakasz ami most hamarosan le fog zárulni, és végleges helyükre kerülnek a gyűjtőpontok. Ezt megelőzően lebetonozzák a gyűjtőszigetek helyét. A felmérés alapján kiderült, hogy néhány helyen bizony kihasználatlan volt ez a gyűjtősziget, egyes helyeken pedig többletkereslet, például a Béke városrészben, illetve még egy-két ezen kívüli területen, a volt Skála áruház melletti gyűjtőszigetek. Ezeket a kéréseket továbbítani tudom a Dunanett Kft-hez, illetve egy 3 fős grémium, ami a Dunanett Kft-ből a városüzemeltetési iroda munkatársából,

illetve a városfejlesztési iroda munkatársából állt, végigmentek a gyűjtőszigeteken és meghatározták most már a végleges helyeit a gyűjtőpontoknak.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota képviselőtársam! Az M8 Duna Híd Kht. szerződést kötött az önkormányzattal ennek a feladatnak az ellátására, öt napos tréning keretén belül, amelyik reggel 8-tól délután 4-ig tart, kerülnek kiképzésre a projekt ciklusmenedzsment tananyagban. Ez Európai Unió által elfogadott tananyag. A jelentkezők fejenként 50 ezer forintos díjért, tehát 5 napos tréningre 50 ezer forintos díj, azt gondolom a mai árak mellett ez egy elfogadott érték, elvárható, hogy egy egész napos program során a résztvevők étkezésben részesüljenek, én a magam részéről dicséretnek tekintem, hogy Dorkota úrnak feltűnt az, hogy igyekszünk körültekintően eljárni, mert mint ahogyan – mondjuk – az akadálymentesítés is feladat a mai Európában, ugyanúgy feladat az is, ha valakinek olyan betegsége van, vagy olyan szokásai vannak, mondjuk diabetesben szenved, vagy pedig vegetáriánus, olyan típusú étkezésben részesüljön. Ez az árat nem befolyásolja, viszont a szolgáltatás színvonalát remélem, hogy igen.

**Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Köszönöm Tóth Kálmán úrnak az észrevételét, ki fogom vizsgáltatni és a szükséges intézkedést megteszem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dorkota képviselő urat tájékoztatom, hogy még a közgyűlés előtt a pártegyeztetést természetesen meg fogom tartani.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző