

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. április 22-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserni Béla
4. Cserna Gábor
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kiss András
13. Dr. Kovács Pálné
14. Nagy Anikó
15. Pintér Attila
16. Pochner László
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Sipos János
21. Dr. Skaliczki Andrea
22. Somogyi György
23. Szántó Péter
24. Szekeres György
25. Tóth Kálmán képviselők

Igazoltan távol:

1. Kismoni László
2. Ladányi Béla képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző

Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda képviselőjében

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A 11/1995. (IV.5.) KR számú rendelettel alapított „ÉV RENDŐRE” és az „ÉV TŰZOLTÓJA” díjat a közgyűlés a 108/2004. (IV.8.) KH számú határozatával 2004. évben Szabó György rendőr főtörzszászlósnak, Rakonczai András rendőr őrnagynak és Alexi Győző tűzoltó főtörzsőrmesternek adományozta.

Szabó György rendőr főtörzszászlós 1977. november 1-jén került a rendőrség állományába, mint járőr. Eddigi rendőri pályafutása során mindvégig a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályán teljesített szolgálatot. Jó munkája elismeréseként beiskolázásra került a zászlósképző iskolába. Jó tanulmányai miatt – még az iskola elvégzése előtt – 1983-ban kinevezték körzeti megbízottnak. Folyamatos, jó munkája alapján sok fontos beosztást töltött be, így volt alosztályvezető-helyettes és váltásparancsnok is az Őr- és Járőrszolgálati Alosztályon. Mikor újra szerveződött Dunaújvárosban a körzeti megbízotti állomány, ismételen körzeti megbízottként kezdett dolgozni és ezt a tevékenységet a mai napig parancsnokai, munkatársai és az állampolgárok megelégedésére végzi.

Megkérem Szabó György urat, vegye át a díjat.

Szabó György a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rakonczai András rendőr őrnagy 1992. február 1-je óta tagja a rendőrségnek, ekkor szerelt fel a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Nyomozó Alosztályára nyomozónak. 1993 júliusától a rendőrkapitányság gazdaságvédelmi alosztályán nyomozói, majd főnyomozói beosztásban dolgozott, majd 1997. február 1-jétől ügyeletes tiszti beosztást látott el. Szakmai ismeretei, munkája során szerzett tekintélye és eredményei alapján 1997-ben kinevezésre került rendőrkapitányságunk vizsgálati alosztályára alosztályvezető-helyettesnek. 2000. január 1-jén pályázati úton került a nyomozó alosztály élére, majd egy év múlva vizsgálati alosztályvezetői feladatokat kapott. Mivel a Bűnügyi Osztály stratégiai területeit mind nyomozóként, mind vezetőként megismerte és ott nagyfokú szakmai jártasságra tett szert, 2002-ben osztályvezető-helyettesi beosztásba nyert kinevezést, és rövid ideig megbízott osztályvezetőként is tevékenykedett.

Rakonczai András rendőr őrnagy úr jelenleg bűnügyi osztályvezető-helyettesként a rendőrkapitányság bűnügyi munkájának egyik első számú felelőse. Feladata elsősorban az ismert tetteses ügyekkel kapcsolatos intézkedések koordinálása. Munkáját rendkívüli szorgalommal és tudással végzi. Tevékenysége nem túl látványos, azonban nélkülözhetetlen a bűnügyi munkában. Komoly érdemei voltak abban, hogy a bűnügyi szolgálat 2003. évben minőségi struktúraváltáson ment keresztül, amely mind a számszerű eredményekben, mind pedig a beosztottjai munkamoráljában visszatükröződik.

Megkérem Rakonczai András urat, vegye át a díjat.

Rakonczai András a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Alexi Győző tűzoltó főtörzsőrmester 1992. október 1-jétől lát el hivatásos tűzoltói szolgálatot az „A”- kiemelt - szolgálati csoportban, mint gépjárművezető. Szolgálatát alatt 1992-ben eredményesen elvégezte a tűzoltó alapfokú iskolát. A megszerzett ismereteit a gyakorlatban tűz- és káreseteknél megfelelően alkalmazza. Munkáját pontosan elvégzi. Hivatástudata fejlett, munkájáért vállalja a felelősséget. Megbízásra képes nagyobb feladatok önálló megoldására. Szorgalmas, igyekvő, megfelelő szakmai tudással, rutinnal rendelkező személy. Húzó embernek számít, társai hallgatnak rá megfontolt, önképzésére nagy hangsúlyt fektet. Szolgálati feladatait az érvényben lévő parancsnok, utasítások szellemében fegyelmezetten látja el. Tevékenyen részt vesz a fiatalabb kollégák szakmai képességeinek fejlesztésében. Jó fizikai állóképességű, a megkövetelt fizikai felmérést rendszeresen kiválóan teljesíti, munkahelyén munkatársaival a kapcsolata megfelelő. Tevékenységét több alkalommal különböző szintű dicsérettel ismerték el.

Megkérem Alexi Győző urat, vegye át a díjat.

Alexi Győző a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A kitüntetetteknek mind a magam, mind Dunaújváros Önkormányzata nevében gratulálok és meghívom a jelenlévőket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 13.), 16.), 17.), 18.) 19.), 21.), 24.), 25.), 31.), 33.), 34.) és 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a felsorolt napirendi pontok közül a 16. 35. és a 36. napirendi pontot levételre javasolja a közgyűlés számára.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez azt jelenti, hogy nem is tárgyalta a bizottság?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tárgyaltuk, de végül állásfoglalás az előterjesztett határozati pontokban nem történt, hanem azokat a határozatokat fogalmazzuk meg saját magunk számára, hogy itt azt terjesszem elő, hogy ezek a napirendek kerüljenek levételre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 16.), 17.), 18.), 19.), 25.), 31.), 32.), 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 33.) és 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A vagyongazdálkodási bizottság összevont ülésen tárgyalta a két napirendi pontot, és egyhangúlag a 36. napirendi pont levételét javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.) és 31.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően megállapítom, hogy a gazdasági bizottság a 16. napirendi pontot, amely Javaslat a kegyeleti eljárás szabályairól szóló közgyűlési rendelet megalkotására vonatkozik, a 35 – 36. napirendi pontot, amely Javaslat a DTV Kht. munkajogi ellenőrzéséről szóló jelentés, valamint az ehhez kapcsolódó tulajdonosi intézkedések elfogadása, továbbá Javaslat a DTV Kht. 2001 – 2002. évekre vonatkozó teljes körű pénzügyi és jogi ellenőrzéséről szóló jelentés megtárgyalására vonatkozott, és a vagyongazdálkodási bizottság ugyancsak a 36. napirend levételét javasolta. Aki ezekkel a javaslatokkal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 16., 35. és 36. pontot a közgyűlés ne tárgyalja - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő napirendi pontokat teszem fel szavazásra a 16., 35. és 36. pont kivételével. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 6., 35. és 36. pont kivételével - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 37.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető, ezért a 37.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi költségvetési végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Közgyűlése a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló többször módosított és kiegészített 16/1992. (VI.3.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 17/1997. (III.26.) KR számú rendeletének hatályon kívül helyezésére, és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata igazgatási területén lévő közoktatási feladatot ellátó intézmények térítési díjai szabályozására vonatkozó új rendelet megalkotására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat az ingatlanok és közterületek tisztántartásával összefüggő tevékenységről szóló 5/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

11. Javaslat a közterület-felügyelet működéséről és működésének egyes kérdéseiről szóló 4/2000. (II.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

12. Javaslat a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

13. Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

14. Javaslat a közcélú zöldfelületek használatáról és védelméről szóló rendelet megalkotására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

15. Javaslat az állattartásról szóló rendelet megalkotására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

16. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2003. II. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a 2004/2005-ös nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

18. Javaslat a 2004/2005-ös tanévben Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Tájékoztató az ÁNTSZ 2003. évi tevékenységéről

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

20. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2003. évi közbeszerzési beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

21. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egészségügyi, Szociális, és Családügyi Minisztérium között létrejött adósságrendezési szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslat pályázat kiírására a háziorvosi ügyeleti szolgáltatásra
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
23. Javaslat a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium art mozik korszerűsítésére kiírt pályázaton való részvétel feltételeinek meghatározására és a konzorciumi szerződés előkészítésére, vagy a pályázati szándék visszavonására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
24. Javaslat a Don-kanyar Kápolna Alapítvány kérelmével kapcsolatos döntésre
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
25. Javaslat különböző kulturális pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
26. Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
27. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási intézményrendszere működésének minőségirányítási programjának elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

28. Javaslat adósságkezelési szolgáltatásról szóló megállapodások megkötésére
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
29. Javaslat az ifjúsági táborok támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

30. Javaslat a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására vonatkozó, a helyi önkormányzatok 2005. évi címzett támogatására kiírt pályázat támogatására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
31. Javaslat a Nemzeti Energiatakarékosági Program (NEP-2004-2) pályázat, valamint az ezzel kapcsolatos feladatok jóváhagyására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
32. Javaslat a 337/2003. (XI.06.) KH számú határozat 20. pontjában meghatározott feladat végrehajtásából eredő intézkedések elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
33. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének honlapjára írt pályázat nyertesére vonatkozó javaslat elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Zárt ülés:

34. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására
Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztató előkészítése után, de annak postázása előtt érkezett Jakab Sándor képviselő úrnak a Duna part közbiztonságával kapcsolatban feltett kérdésére, intézkedésre felkérő levél, Pochner László képviselő úrnak a vásárok és piacok, valamint a temető üzemelésével kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz, Kismonyi László alpolgármester úrnak az Esze Tamás u-i csőtöréssel kapcsolatban feltett kérdésére adott kiegészítő válasz, valamint Dr. Dorkota Lajos képviselő úrnak a 20. sz. autóbusz útvonalával kapcsolatba feltett kérdésére adott válasz, amelyek a tájékoztató részét képezik.

A közgyűlési anyagok postázása után érkezett és az ülés előtt került kiosztásra a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének értesítése az ivóvíz –és

szennyvíz elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet törvényességi szempontú felülvizsgálatáról, valamint Cserna Gábor képviselő úrnak a 150/2004. (II.23.) PH számú határozattal kapcsolatos kérdésére adott válasz, amelyek az előterjesztés mellékleteit képezik.

A Dunaújvárosi Víz-, Csatorna – Hőszolgáltató Kft. kérésének megfelelően kiosztásra került a Kft. ügyvezető igazgatójának hozzám írt levele is. Továbbá a DVG Rt. volt igazgatói kereseteire vonatkozó kimutatás, mely Dr. Dorkota Lajos képviselő úr kérésére készült.

Tisztelt Közgyűlés!

2004. április 21-én lépett hatályba a nemzeti kulturális örökség miniszterének 9/2004. (IV.13.) NKÖM számú rendelete, amely műemlékké nyilvánította a Dózsa Mozicentrum, valamint a Vasmű út 10. szám alatt lévő rendelőintézet épületét és műemléki környezetévé nyilvánította a mozi, valamint a rendelőintézet környezetében lévő ingatlanokat.

Tisztelt Közgyűlés!

Képviselőtársaim már megkapták a meghívót az április 29-ei ünnepi ülésre. Sajnos a kitüntetett külföldön tartózkodik, ezért a „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím átadására a jelzett, összehívott ünnepi ülésen nem kerülhet sor, ezért 2004. május 6-án 13.00 órai kezdettel hívom össze újra a rendkívüli ülést, amelyre a meghívót kézbesíteni fogjuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Szólnom kell arról, hogy a tegnapi napon sajnálatos üzemi baleset történt a Dunaferri Dunai Vasmű Részvénytársaságnál. A balesetet szenvedett egyik munkavállaló életét veszítette. A közgyűlés nevében innét is őszinte részvétünket nyilvánítom a családnak, és szurkolunk a másik sérült életéért.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ülés előtt kiosztásra került és az igazgatóhelyettesek bérére vonatkozó táblázatot mindenki megkapta. Ezzel kapcsolatban egyetlen dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy függetlenül attól, hogy közérdeklődésre természetesen számot tarthat az adatsor, ugyanakkor viszont az adatvédelmi törvény hatálya alá tartozó adatokat tartalmaz, így mindenkitől azt kérem, hogy bizalmasan kezelje pontosan az adatvédelmi törvény szabályainak betartása mellett.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota képviselő úr kérdésére adott válaszomat annyival egészítem ki, illetve pontosítanám, hogy a héten lefolytattuk az egyeztető tárgyalást a Volánnal, melynek eredményeképpen tájékoztatom a közgyűlést és a lakosságnak azt a részét, aki nézi a közvetítést, hogy május 1-től a 20-as járat az eredeti útvonalának megfelelően fog közlekedni. Ez volt zömében a kérés, és az utasszámlálási adatok is ezzel egybehangzó eredményt hoztak. Ugyancsak ezzel kapcsolatos tájékoztatásom, hogy a mai napon megkezdtek a CIB Bank előtt a 12.sz. busznak egy új megálló kialakítását, ezzel is elősegítendő a város központjából a Tescóba történő eljutást.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Első helyen meg szerettem volna köszönni Berzlánovits úrnak a válaszát a Volánnal kapcsolatban, és köszönöm a gyors intézkedést. Azt hiszem, hogy az ott élők ez kedvezően érinti, köszönöm a hivatal hozzáállását. A második észrevételem; megpróbálom a személyiségi jogokat tiszteletben tartani. A DVG Rt. két igazgatója, korábbi ismereteim szerint 70 millió forint végkielégítéssel távozott. Munkájuk minősítése most már a rendőrségre, az ügyészségre és a bíróságra tartozik, hiszen büntetőeljárást kezdeményeztek ismeretlen tettes ellen, de valószínűleg nem kerülhet meg majd a felelőségük. Ezen anyag viszont azt tartalmazza, hogy 2003-ban a két igazgató mindösszesen 172 millió forintjába került a DVG Rt-nek. 172 millió forint. Ez akkora bődületes szám, hogy gyakorlatilag Dunaújváros összes közalkalmazottja megkaphatta volna ebből a pénzből a januárban esedékes 6 %-os bérfelesztést, hiszen 180 millió forint körüli összeget tett volna ki. Talán első olvasatban nem is találok erre szavakat. Még a jól fizetett állami menedzserek - és most ez nem pejoratíven értem – sem keresik a töredékét ennek évente.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom és a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a jelentés I. fejezetét lezárom és szavazásra teszem fel. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában lezárom a II. fejezetet, és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés

Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 110/2004.(IV.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 92/2003.(III.27.) KH számú határozata 2.) pontját hatályon kívül helyezi és helyette új 2.) pontot fogad el az alábbiak szerint :

„2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban benyújtott pályázat Vállalkozási szerződésének megkötéséhez a szükséges önrészt 4.245 E Ft-ot, illetve az előfinanszírozáshoz szükséges 1.213 E Ft-ot a 2004. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II. 13.) KR. számú rendeletének céltartalékában szereplő Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész sor terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. augusztus 31.”

Ezzel egyidejűleg a közgyűlés a 2.) pont végrehajtási határidejét 2004. augusztus 31-re módosítja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 10/2004.(I.29.) KH számú határozata végrehajtási határidejét 2004. június 17-re módosítja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 18/2004.(I.29.) KH számú határozata 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. május 6-ra módosítja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi költségvetési végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bata János számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági bizottság és pénzügyi bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban elfogadásra javasolta.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet korábban véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom és a rendeletervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi költségvetési végrehajtásáról szóló 20/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
20/2004. (IV.23.) KR számú rendelete a
2003. évi költségvetés végrehajtásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§-a és 22.§-a, valamint a Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló 2002. évi LXII. tv. alapján az alábbi rendeletet alkotja:

A költségvetés fő összegei

1.§

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló - többször módosított – 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet végrehajtását az alábbi összegekkel jóváhagyja:

Bevételek főösszege:	208.572.680 E Ft
Ezen belül:	
a.) a felhalmozási célú bevételek	1.437.891 E Ft
ebből:	
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök	
be-	364.088 E Ft
vételei	
b.) működési célú bevételek	207.079.149 E Ft
ebből:	
- hitelek, kölcsönök, értékpapírok	
be-	193.212.104 E Ft
vételei	
c.) függő, átfutó kiegyenlítő bevételek	55.640 E Ft
Kiadások főösszege:	208.492.351 E Ft

ezen belül:

a.) felhalmozási célú kiadások	1.337.648 E Ft
ebből:	
- felhalmozási kiadások	993.517 E Ft
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök	
kia-	110.402 E Ft
dásai	
- felújítási kiadások	233.729 E Ft
b.) működési célú kiadások	207.113.639 E Ft
ebből:	
- személyi jellegű kiadások	6.409.614 E Ft
- munkaadókat terhelő járulékok	2.131.785 E Ft
- dologi kiadások	5.011.799 E Ft
- ellátottak juttatásai	59.718 E Ft
- speciális célú támogatások	709.278 E Ft
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök	
kia-	192.791.445 E Ft
dásai	
c.) függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások	41.064 E Ft

Záró pénzkészlet

80.329E Ft

Folyószámla hitel tartozás

584.460E Ft

Költségvetési átlaglétszám

3.386 fő

ebből:

- intézmények átlaglétszáma

3.133 fő

- polgármesteri hivatal átlaglétszáma

253 fő

(2) A 2002. évi költségvetés pénzforgalmi mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat mérlegszerűen az 1/a számú melléklet tartalmazza.

Bevételek

2.§

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan gazdálkodó intézmények és a polgármesteri hivatal - együtt az önkormányzat - bevételeit forrásonként részletezve a 2. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

(2) A 2003. évre tervezett, valamint a ténylegesen teljesített mutatószámokat és ezek alapján járó normatív állami hozzájárulásokat a 2/a számú melléklet, a kötött felhasználású normatív támogatásokat a 2/b számú melléklet tartalmazza.

- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 2/a, és 2/b számú mellékletekben részletezett eltérések, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága számára a 2003. július 1-jei köztisztviselői illetményrendszer módosulás ellentételezéséhez, illetve a Dózsa Mozcentrum számára „ART mozihálózat fejlesztésének támogatása” címen biztosított központosított támogatással történő elszámolása miatt az államháztartás részére 36.517 E Ft-ot vissza kell fizetni.

Kiadások

3.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az önkormányzati fenntartású, önállóan gazdálkodó intézmények kiadásainak teljesítését, valamint annak intézményenkénti - címenkénti - részletezését a 3. számú mellékletben foglaltak, az intézmények költségvetési támogatását a 4. számú melléklet szerint,
- az önkormányzati fenntartású részben önállóan gazdálkodó intézmények kiadásainak teljesítését, valamint annak intézményenkénti - alcímenkénti - részletezését a 3/a számú melléklet szerint,
- a polgármesteri hivatal kiadásainak teljesítését az 5. számú mellékletben részletezett alcímek szerint,
- a fejlesztési kiadások teljesítését a 6. számú mellékletben foglalt feladatonkénti részletezésben,
- a felújítási kiadások teljesítését, annak célonkénti részletezését a 7. számú mellékletben foglaltak szerint,
- a lakásalap bevételeit és kiadásait a 8. számú mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja.

Helyi kisebbségi önkormányzatok

4.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2003. évi beszámolóját a 9. számú mellékletnek, 2003. évi mérlegét a 10/a számú mellékletnek; a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat 2003. évi beszámolóját a 9/a számú mellékletnek, 2003. évi mérlegét a 10/b számú mellékletnek; a Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2003. évi beszámolóját a 9/b számú mellékletnek, 2003. évi mérlegét a 10/c számú mellékletnek; a Szerb

Kisebbségi Önkormányzat 2003. évi beszámolóját a 9/c számú mellékletnek, 2003. évi mérlegét a 10/d számú mellékletnek megfelelően fogadja el.

Pénzmaradvány

5.§

Az önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású költségvetési szervek pénzmaradványát a 4/a számú melléklet szerint a közgyűlés elfogadja.

Az önkormányzat vagyona

6.§

- (1) Az önkormányzat éves költségvetési beszámoló szerinti vagyona 2003. december 31-én 39.879.508 E Ft, melynek részletezését a 10. számú melléklet tartalmazza.
- (2) Az önkormányzat 2003. évi vagyonkimutatását a 11. számú melléklet tartalmazza, az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többször módosított, 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 20.§-ának (5) bekezdésében foglalt szabályozás szerint.

Közvetett támogatások, hitel/kölcsönállomány alakulása

7.§

A közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta bevételkiesés összegét a 12. számú melléklet szerint, a hitel/kölcsönállomány alakulásáról szóló tájékoztatást a 13. számú melléklet szerint.

Az önkormányzat egyszerűsített beszámolója

8.§

Az önkormányzat egyszerűsített tartalmú auditált éves könyvviteli mérlegét a 14. számú melléklet, pénzforgalmi jelentését a 14/a számú melléklet, pénzmaradvány kimutatását a 14/b számú melléklet tartalmazza.

Záró rendelkezések

9.§

- (1) Jelen rendelet a kihirdetés napján, 2004. április 23-án lép hatályba.

- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az 5/2003. (II.14.) KR számú, valamint az azt módosító 23/2003. (VI.20.) KR számú, a 48/2003. (XII.19.) KR számú, a 10/2004. (II.27.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

- 4.) **Javaslat Dunaújváros Közgyűlése a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló többször módosított és kiegészített 16/1992. (VI.3.) KR számú rendeletének módosítására**

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság a közgyűlési rendelet javaslatát megtárgyalta és azzal a él, hogy a rendelet tervezet 2. §. (2) bekezdése az alaprendelet 3. §. (1) – (3) bekezdését módosítja. Az oktatási bizottság javasolta, hogy az alaprendelet 3. §. (3) bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosuljon: „(3) A PÉ díjat az alábbiakban leírt érem képezi: az érem (Palotás József szobrászművész alkotása) kör alakú, 60 mm átmérőjű ezüstözött bronzból vert, melynek előoldala iskolakaput ábrázol sugarakkal, melyet körbeölel a „Pedagógus Életpályáért Emlékérem · Dunaújváros ·”, felirat ; hátoldala sima, ide kerül a kitüntetett vezeték- és keresztnévének, valamint az adományozás évének vésett felirata.”

Az előzőeknek megfelelően módosul a díj megnevezése a következőkre: „Pedagógus Életpályáért Emlékérem”.

Ugyanakkor a bizottság azt is javasolja a közgyűlésnek, hogy az eredetileg javasolt megoldás mellett ne szerepeljenek a görög ABC betűi kör alakban az érem szélén. Ez volt az oktatási bizottság egyhangú javaslata, kérem a közgyűlést, hogy támogassa ezt a kiegészítést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Az oktatási bizottság azt javasolta, hogy a rendelettervezet 2. § (3) bekezdésben a díj megnevezése „Pedagógus Életpályáért Emlékérem”

legyen. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint alaprendelet 3. §. (3) bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosuljon: „(3) A PÉ díjat az alábbiakban leírt érem képezi: az érem (Palotás József szobrászművész alkotása) kör alakú, 60 mm átmérőjű ezüstözött bronzból vert, melynek előoldala iskolakaput ábrázol sugarakkal, melyet körbeölel a „Pedagógus Életpályáért Emlékérem · Dunaújváros ·”, felirat ; hátoldala sima, ide kerül a kitüntetett vezeték- és keresztnévének, valamint az adományozás évének vésett felirata.” Az előzőeknek megfelelően módosul a díj megnevezése a következőkre: „Pedagógus Életpályáért Emlékérem”. - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az oktatási bizottság következő javaslata az volt, hogy az érem oldalán ne kerüljön feltüntetésre a görög ABC betűi. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint az érem oldalán a görög ABC betűi ne kerüljenek feltüntetésre - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kere-

kes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) - megalkotta a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló többször módosított és kiegészített 16/1992. (VI.3.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 21/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

21/2004. (IV.23.) KR számú rendelete

a nyugállományba vonuló pedagógusok

megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló többször módosított és kiegészített

16/1992. (VI. 3.) KR számú (továbbiakban: Rendelet) rendelet módosításáról

1.§

(1) A Rendelet 2. § első francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ - a nyugállományba vonuló pedagógusok részére „Pedagógus Életpályáért Emlékérem” díjat,”

2. §

(1) A rendelet 3. § megnevezése a következőre módosul:

„Pedagógus Életpályáért Emlékérem” díj (továbbiakban: PÉ díj) adományozásának feltételei, a díjjal járó elismerés formája”

(2) A Rendelet 3. § (1)- (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ (1) A PÉ díj minden olyan nyugállományba vonuló pedagógusnak adományozható, aki az oktató – nevelő munkában legalább 30 évet eredményesen tevékenykedett.

(2) A PÉ díjat egy évben legfeljebb 20 személynek lehet odaítélni. Ennél több díjat csak rendkívül indokolt esetben adományozhat a közgyűlés.

(3) A PÉ díjat az alábbiakban leírt érem képezi:

Az érem (Palotás József szobrászművész alkotása) kör alakú, 60 mm átmérőjű, ezüstözött bronzból vert, melynek előoldala iskolakaput ábrázol sugarakkal, melyet körbeölel a „Pedagógus Életpályáért Emlékérem · Dunaújváros ·” felirat,

hátoldala sima, ide kerül a kitüntetett vezeték és keresztnevének, valamint az adományozás évének vésett felirata.”

3.§

A Rendelet 6.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A 2. §-ban meghatározott díjak (továbbiakban: díjak) adományozására javaslatot tehetnek a dunaujvárosi oktatási – nevelési intézmények dolgozói és az oktató - nevelő munkához kapcsolódó testületek a Rendelet mellékletét képező formanyomtatványokon.”

4. §

A Rendelet 7.§ (4) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„Amennyiben az adott évben az átadási időpont, vagyis június 10-e szombat vagy vasárnapra esik, úgy az átadás időpontja a június 10-ét megelőző hét pénteki napja lesz.”

5.§

A Rendelet 8. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki és az eddigi (9) bekezdés (10) bekezdésre módosul:

„(9) Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló nemzetközi szerződést kihirdető törvény hatálybalépésének napjától az Európai Közösségek tagállamainak állampolgárai a magyar állampolgárokkal azonos feltételekkel részesülhetnek az e rendeletben szabályozott díjazásokból, figyelemmel az 1. §-ra.”

6.§

A Rendelet kiegészül e rendelet 1.-3. mellékletével.

7. §

Záró rendelkezések

(1) E rendelet 2004. május 2-án lép hatályba, egyidejűleg a Rendelet 2.§ első francia bekezdése, a 3. § megnevezése, a 3.§(1)-(3) bekezdése, valamint a 6. § (1) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s. k.
aljegyző

5.) **Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére**

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítás és kiegészítését teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonci Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – megalkotta a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére vonatkozó 22/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
 22/2004. (IV. 23.) KR számú rendelete
 a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak
 nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR
 számú (továbbiakban: FÖKR) rendelet módosításáról**

1.§

A FÖKR 1. § bevezető mondatának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"E rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros közigazgatási területén állandó lakóhellyel rendelkező magyar és az Európai Közösségek tagállamainak azon hátrányos szociális helyzetű állampolgáira, akik az elbírálás időpontjában „

2.§

A FÖKR 8. § (1) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) Ösztöndíjra jogosult az a pályázó, akinek családjában az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 100 %-át nem haladja meg, továbbá ösztöndíj adható annak a pályázónak, aki árva, vagy családjában az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 100 %-át meghaladja, de nem éri el a 150 %-át.,

3.§

- (1) A FÖKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.
- (2) A FÖKR 2. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.
- (3) A FÖKR 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú melléklete lép.
- (4) A FÖKR 3/3. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú melléklete lép.

4.§**Záró rendelkezések**

- (1) E rendelet 2004. május 2-án lép hatályba.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a FÖKR 1. § bevezető mondata, a FÖKR 8. § (1) pontja, valamint 1. számú, 2. számú, 3. számú, és a 3/3. számú melléklete.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

6.) **Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 17/1997. (III.26.) KR számú rendeletének hatályon kívül helyezésére, és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata igazgatási területén lévő közoktatási feladatot ellátó intézmények térítési díjai szabályozására vonatkozó új rendelet megalkotására**

**Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a javaslatot és egyhangú szavazással a közgyűlésnek javasolja elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom és a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – megalkotta a 17/1997. (III.26.) KR számú rendeletének hatályon kívül helyezésére, és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata igazgatási területén lévő közoktatási feladatot ellátó intézmények térítési díjai szabályozására vonatkozó 23/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
23/2004. (IV. 23.) KR számú rendelete
a térítési díj- és tandíjfizetési kötelezettség helyi szabályozásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. (továbbiakban: közoktatási törvény) 102. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a közoktatási törvény 124. § (21) bekezdésében és a 117. §-ának (4) bekezdésében foglaltak végrehajtására az oktatási intézményekben ingyenesen igénybe vehető szolgáltatásokról, a térítési díj- és tandíjfizetési kötelezettség helyi szabályozásáról a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya**1.§**

(1) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed:

valamennyi önkormányzati fenntartású, valamint a helyi önkormányzati feladatellátásban közoktatási feladatellátásról szóló megállapodás útján résztvevő nevelési-oktatási intézményre.

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed:

a) az önkormányzati fenntartású, valamint a helyi önkormányzati feladatellátásban közoktatási feladatellátásról szóló megállapodás útján résztvevő óvodába beíratott gyermekekre, iskolával tanulói jogviszonyban lévő, kollégiummal tagsági viszonyban lévő tanulóira;

b) a gyermekek, tanulók szüleire, gyámjára, törvényes képviselőjére.

Az ingyenesen igénybe vehető szolgáltatások

2.§

Az ingyenesen igénybe vehető szolgáltatások körét a közoktatási törvény 114. § (1)-(3) pontja állapítja meg. A közoktatási törvény 114. § (4) pontjában részletezett, az intézményen kívüli kulturális, művészeti, sport- vagy más foglalkozások költségvetési támogatásának mértékéről a fenntartó az oktatási-nevelési intézmény pedagógiai programjának jóváhagyásakor dönt.

A térítési díjak és tandíjak

3.§

(1) Az 1. § (1) bekezdésében meghatározott intézményekben a közoktatási törvény 115. és 116. §-ában meghatározott közoktatási szolgáltatások a tanulók számára térítési díj, illetve tandíj fizetési kötelezettséggel vehetők igénybe.

(2) Az oktatási célú térítési díjak, tandíjak esetében a kötelezettség alapja a tanulói jogviszony.

(3) Az étkezési térítési díjra vonatkozó normatív kedvezményeket a fenntartó helyi önkormányzatnak a szociális ellátásokról szóló rendelete állapítja meg.

(4) A közoktatási feladatot ellátó intézmény szolgáltatásai közül a fenntartó a közoktatási törvény 114. §-ban meghatározott szolgáltatási körön kívül más szolgáltatást csak intézményi kérelemre, külön fenntartói döntés alapján részesít teljes egészében, vagy részben költségvetési támogatásban.

- (5) A közoktatási feladatot ellátó intézmény alaptevékenysége körében a 4. § illetve az 5. §-ban meghatározott szolgáltatások után térítési díjat illetve tandíjat szed.

**A térítési díjért igénybe vehető szolgáltatások köre
és a díj megállapításának szabályai**

4.§

- (1) A térítési díj mértéke tanévenként a szakmai feladatra – a tanévkezdéskor számított – folyó összes kiadás egy tanulóra jutó hányadának megfelelő százaléka.
- (2) A térítési díjért igénybe vehető szolgáltatások köre, amelyet az óvodai nevelési, az iskolai és kollégium pedagógiai, illetve szakmai programja biztosít, de e rendelet rendelkezései alapján a szolgáltatások megtartásához a fenntartó csak részben biztosít költségvetési támogatást:
- a) a közoktatási törvény 114. §-ban fel nem sorolt, tanórán kívüli foglalkozások, valamint az iskolai oktatás tizenegyedik évfolyamától és az iskolai szakképzési évfolyamon a napközis foglalkozás és a tanulószoba igénybevétele esetén a szakmai feladatra számított kiadás egy tanulóra jutó hányadának maximum 25%-a;
 - b) az alapfokú művészetoktatási intézményben heti 6 tanórai foglalkozás a főtárgy gyakorlatának és elméletének elsajátításához, évenkénti egy meghallgatás (vizsga) és egy művészeti előadás, és egy alkalommal - tanulmányi eredmények nem teljesítése miatt – az évfolyam megismétlése, valamint az iskola létesítményeinek, felszereléseinek igénybevétele, használata e szolgáltatások körében a szakmai feladatra számított kiadás egy tanulóra jutó hányadának maximum 10%-a a 18 éven aluli, és maximum 30%-a a 18 éven felüli, de 22 éven aluli tanuló esetében;
 - c) a felnőttoktatásban – a nappali oktatás munkarendje szerint szervezett oktatás kivételével - a tizenegyedik évfolyamtól a gimnáziumban és a szakközépiskolában, valamint a szakközépiskolában vagy a szakiskolában első szakképesítés megszerzésekor szakképzési évfolyamon a közoktatási törvény 114. § (1) b)-c) pontokban felsorolt szolgáltatások igénybevétele esetén a szakmai feladatra számított kiadás egy tanulóra jutó hányadának maximum 40%-a;
 - d) gimnáziumban, szakközépiskolában a tizenegyedik évfolyamtól kezdődően, továbbá a szakközépiskolában, szakiskolában szakképzési évfolyamon tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt az évfolyam második alkalommal történő megismétlésekor a közoktatási törvény 114. § (1) b.)-c.) pontjában meghatározottak esetében a szakmai feladatra számított kiadás egy tanulóra jutó hányadának maximum 50%-a;

(3) A (2) bekezdés d) pontjában foglaltakat a felnőttoktatásban részt vevők tekintetében is alkalmazni kell.

A tandíjért igénybe vehető szolgáltatások köre és a díj megállapításának szabályai

5.§

(1) A tandíj mértéke tanévenként a szakmai feladatra – a tanévkezdéskor számított – folyó kiadások egy tanulóra jutó hányada.

(2) Az önkormányzati intézményekben, továbbá a helyi önkormányzati feladatellátás keretében tandíjért igénybe vehető szolgáltatások:

- a) alapfokú művészetoktatásban a közoktatási törvény 115. §-ban meghatározottakat meghaladó tanórai foglalkozás, a huszonkettedik életév elérésétől pedig minden tanórai foglalkozás;
- b) szakközépiskolában és szakiskolában a közoktatási törvény 114-115. §-ban meghatározott kivétellel szakképesítés megszerzésekor a közoktatási törvény 114. § (1) bekezdésének b.)-c.) pontjában felsoroltak;
- c) az óvodában, az iskolában, a kollégiumban a nevelési, illetőleg a pedagógiai programhoz, a helyi tantervhez (alaptevékenységhez) nem kapcsolódó nevelés és oktatás, valamint az ezzel összefüggő más szolgáltatás;
- d) gimnáziumban, szakközépiskolában a tizenegyedik évfolyamtól kezdődően, továbbá a szakközépiskolában vagy a szakiskolában a szakképzési évfolyamon tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt az évfolyam harmadik és további alkalommal történő megisméltésekor a 114. § (1) bekezdés b)-c) pontjában meghatározottak;
- e) a tanulói jogviszony megszűnése után megkezdett alapképzési vizsga, érettségi- és/vagy szakmai vizsga – beleértve a javító- és pótvizsgát is -, továbbá a tanulói jogviszony fennállása alatt megkezdett, de be nem fejezett vizsga esetén a második vagy további javítóvizsga.

(3) A (2) bekezdés d)-e) pontjában foglaltakat a felnőttoktatásban részt vevők tekintetében is alkalmazni kell.

Kedvezmények

6.§

(1) A térítési díjat, illetve tandíjat - a vállalkozás alapján folyó nevelés, oktatás, valamint e rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja kivételével – a tanulmányi

eredménytől függően csökkenteni kell, és a szociális helyzettől függően csökkenteni lehet.

- (2) Ha a tanulót azért terheli térítési díjfizetési, illetőleg tandíjfizetési kötelezettség, mert tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt kényszerül az évfolyamot, illetőleg az alapvizsgát, érettségi vizsgát, szakmai vizsgát megismételni, vagy ezeken a vizsgákon javító vizsgát tenni, nem részesíthető kedvezményben.
- (3) Tanulmányi eredmény alapján járó kedvezmény:

tantárgyi átlag (az előző tanévi magatartás és szorgalmi jegy kivételével képzett átlag)	a kedvezmény a rendeletben megállapított maximális díj
1,00-3,49	0 %-a
3,50-3,99	20 %-a
4,00-4,49	40 %-a
4,50-5,00	60 %-a

- (4) Szociális helyzet alapján adható kedvezmény: írásban benyújtott kérelemre, amennyiben a közös háztartásban élő családtagok egy főre jutó – igazolásokkal alátámasztott - nettó jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át, a tan- és térítési díj – tanulmányi eredmény figyelembevételével megállapított – mértéke 20-50%-kal csökkenthető. A kérelem elbírálásáról az intézmény vezetője dönt. A díj szociális helyzet alapján történő csökkentésének elveire és helyi szabályaira vonatkozó rendelkezéseket az intézmény a szervezeti és működési szabályzatában köteles meghatározni.
- (5) A (4) bekezdésben megfogalmazott jövedelmi feltételek esetén a kitűnő (5,00) tanulmányi eredményt elért tanuló mentesül a térítési, illetve tandíjfizetési kötelezettség alól.
- (6) A tanulmányi és szociális okból csökkentett térítési díjak és tandíjak további 50 %-al csökkenthetők azon tanulóknál, akik nemzetközi, vagy országos tanulmányi, illetve sport versenyen 1-3. helyezést értek el. A tanulmányi, illetve sport versenyen elért eredmény alapján megállapított kedvezmény a tanulót egy tanéven át illeti meg.
- (7) A tanuló, illetőleg a kiskorú tanuló szülője köteles 8 napon belül bejelenteni, ha a jövedelmi viszonyaiban változás következett be. Ha e kötelezettségének nem tesz eleget, az elengedett térítési, illetve tandíjat utólag köteles megfizetni.

Befizetés módja

7.§

- (1) A 4. §-ban és a 5. §-ban foglalt térítési díjak és tandíjak összege a gyermek vagy tanuló továbbhaladása szerinti egy nevelési, illetve tanítási év egészére vonatkoznak, melyeket évente, augusztus 25-éig kell megállapítani az előző év tanulmányi eredményének és a gyermek, tanuló szociális helyzetének figyelembevételével. A díj megállapításáról jegyzőkönyv készül.
- (2) A fizetendő díjról a törvényes képviselőt (nagykorú tanulót) az intézmény vezetője - a megállapítást követő 8 munkanapon belül - írásban értesíteni köteles. Az értesítés tartalmazza a fizetés módját, idejét, a fizetés elmulasztásának következményeit és a jogorvoslati lehetőséget.
- (3) A tanulói jogviszony keletkezésének évében a tanulmányi eredmény alapján járó kedvezményt a második félévben a félévi osztályzatok figyelembevételével kell megállapítani. Ebben az esetben az első félévben csak szociális kedvezmény adható.
- (4) A körülmények jelentős változása esetén évente egy alkalommal kérvényezhető a díj módosítása, a kérelem elbírálásáról az intézmény vezetője dönt.
- (5) Az óvodában, iskolában a tan-, illetve térítési díjat évente két egyenlő részletben kell befizetni október 31-éig, illetve március 15-éig. Ettől eltérő fizetési módot (határidő-módosítás, részletfizetés) kérelemre az intézmény vezetője engedélyezhet.
- (6) A térítési díj vagy tandíj befizetésének halasztására vagy részletekben történő teljesítésére vonatkozó kérelmet azon szülő, illetve cselekvőképes tanuló adhat be, aki szociális pénzbeli ellátásban részesül, vagy jövedelmi viszonyai jelentős mértékű romlását igazolni tudja. A halasztás legfeljebb egy félévre szólhat.
- (7) A térítési díjakra és tandíjak beszedésére és befizetésére vonatkozó és más részletes szabályokat a közoktatási feladatot ellátó intézmény szervezeti és működési szabályzata rögzíti.
- (8) A szakmai feladatra számított kiadások – önköltség alapú – költségvetési tartalmi (közvetlen és közvetett költségek) és költségszerkezeti meghatározását, a számítás képletét a fenntartó által jelen rendeletben kiadott irányelvek alapján az intézmény számviteli politikájában rögzíti.

Átmeneti és záró rendelkezések**8.§**

- (1) Azok a tanulók, akik tanulói jogviszonyukat az 1996/97-es tanévben vagy azt megelőzően létesítették, akkor fizetnek térítési díjat, illetve tandíjat, ha e kötelezettségük a tanulói jogviszony létesítésekor is fennállott. E rendel-

kezelések nem alkalmazhatók, ha tanuló az első évfolyamot azért köteles ismételni, mert a tanulmányi követelményeket nem teljesítette.

- (2) A Magyar Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozását követően az Európai Közösségek tagállamainak állampolgárai a magyar állampolgárokkal azonos feltételekkel kerülnek elbírálásra a térítési díj- és a tandíjfizetési kötelezettség megállapításakor.
- (3) Az Európai Közösségek tagállamain kívüli állampolgárok esetében a térítési díj- és tandíj fizetési kötelezettség a közoktatási törvény 110. §-ában leírtak szerint állapítandó meg azzal, hogy az ingyenességet biztosító viszonyosság hiányában megállapított díjat a közoktatási intézmény vezetője e rendelet 6. §-ában meghatározott szabályok alapján csökkentheti.
- (4) E rendelet 2004. május 2-án lép hatályba, de rendelkezéseit a 2004/2005. tanévre vonatkozóan kell első ízben alkalmazni.
- (5) E rendelet hatálybalépésének időpontjával a 17/1997. (III.26.) KR számú rendelet hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

7.) **Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendeletének módosítására**

**Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – megalkotta a gyermekek védelméről és a gyám-

ügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 24/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

24/2004. (IV. 23.) KR számú

rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról alkotott többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete (továbbiakban: Gyer.) módosításáról

1. §

A Gyer. 1. § a) pontja az alábbiakra módosul:

„a) azon gyermeket vagy gyermekeket nevelő magyar állampolgárokra, valamint állandó tartózkodásra jogosító személyi igazolvánnyal rendelkező személyekre, akik Dunaújváros közigazgatási területén bejelentett lakással rendelkeznek; fentiekén túlmenően a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra való jogosultság tekintetében a Gyvt. 4. § (2) bekezdésében meghatározott személyekre.”

2. §

A Gyer. 24. § (4) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(4) Az utalvány az azon feltüntetett számú

a) személyazonosító igazolvánnyal, vagy

b) minden olyan hatósági igazolvánnyal együtt érvényes, mely tartalmazza a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. tv. 29. § (3) bekezdés a)-d), valamint g)-h) pontjában meghatározottakat.

Az üzlet köteles ellenőrizni a személyazonosságot igazoló hatósági igazolványt.”

3. §

(1) A Gyer. 25. § (1) bekezdésének 1. mondata az alábbiakra módosul:

„Az utalvány 500 és 1.000,- Ft -os címletekben, nyomdai előállítással készül 100 lapos tömbökben.”

(2) A Gyer. 25. § (2) bekezdés a) pontjának 4. francia bekezdése az alábbiakra módosul:

„- a segélyezett személyazonosító igazolvány, vagy más személyazonosságát igazoló hatósági igazolvány száma.”

(3) A Gyer. 25. § (2) bekezdés b) pontjának 6. francia bekezdése az alábbiakra módosul:

„- vásárlásra, felhasználásra jogosult személy személyazonosító igazolvány, vagy más személyazonosságát igazoló hatósági igazolvány száma,”

4. §

E rendelt 2004. május 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Gyer. 1. § a) pontja, a 24. § (4) bekezdése, a 25. § (1) bekezdés első mondata, a 25. § (2) bekezdés a) pontjának negyedik francia bekezdése, valamint a 25. § (2) bekezdés b) pontjának hatodik francia bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

8.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – megalkotta a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 25/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
25/2004. (IV. 23.) KR számú rendelete

a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: Sztr.) módosításáról

1. §

Az Sztr. 1. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1)A rendelet hatálya kiterjed a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményekre, valamint az intézmények szolgáltatásait igénylő dunaújvárosi állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező az Szt. 3. § (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott lakosokra, valamint ugyanezen § (2) bekezdésében meghatározott személyekre.”

2. §

E rendelet 2004. május 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg az Sztr. 1. § (1) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hönigh Magdolna s.k.
aljegyző

9.) **Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására**

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló

21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 26/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
26/2004. (IV. 23.) KR számú rendelete a szociális rászorultságtól függő
pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló többször
módosított 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete (továbbiakban: Szkr.)
módosításáról

1. §

Az Szkr. 1. § (2) bekezdésének utolsó mondata az alábbiakkal egészül ki:

„...E rendelkezést kell alkalmazni az Szt. 3. § (2) bekezdésében megjelölt személyekre is, illetőleg az időskorúak járadéka valamint az ápolási díj tekintetében az Szt. 3. § (3) bekezdésében meghatározott személyekre.”

2. §

Az Szkr. 18. § (6) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(6) A 17. § (8) bekezdése szerinti megszűnése esetén a támogatás összege a megszüntetés hónapjában az ellátás havi összege harmincad részének és az ellátási napok számának szorzata.”

3.§

Az Szkr. 29. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Az utalvány az azon feltüntetett számú

a) személyazonosító igazolvánnyal, vagy

b) minden olyan hatósági igazolvánnyal együtt érvényes, mely tartalmazza a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. tv. 29. § (3) bekezdés a)-d), valamint g)-h) pontjában meghatározottakat.

Az üzlet köteles ellenőrizni a személyazonosságot igazoló hatósági igazolványt.”

4. §

(1) Az Szkr. 30. § (1) bekezdésének 1. mondata az alábbiakra módosul:

„Az utalvány 500 és 1.000,- Ft-os címletekben, nyomdai előállítással készül, 100 lapos tömbökben.”

(2) Az Szkr. 30. § (2) bekezdés a) pontjának 2. francia bekezdése az alábbiakra módosul:

„- segélyezett neve, lakcíme, személyazonosító igazolvány, vagy más személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány száma.”

(3) Az Szkr. 30. § (2) bekezdés b) pontjának 5. francia bekezdése az alábbiakra módosul:

„- az utalvány jogosultjának személyazonosító igazolvány, vagy más személyazonosságot igazoló hatósági igazolvány száma.”

5. §

E rendelet 2004. május 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg az Szkr. 29. § (3) bekezdése, a 30.§ (1) bekezdés első mondata, a 30. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 30. § (2) bekezdés b) pontja, továbbá az Szkr-t módosító 17/2002. (V.3) KR. számú rendelet 11. § (3) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

10.Javaslat az ingatlanok és közterületek tisztántartásával összefüggő tevékenységről szóló 5/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, most már éppen ideje, hogy megtörjük egy kicsit a csendet, ugyanis nem azért szólok, hogy valamilyen közgyűlési hozzászólás elhangozzék itt a rendeletek módosítása kapcsán, hanem azért, mert az előző napirendek valóban szükségszerűvé vált módosításokat tartalmazták, viszont ez a napirendi pont, amely az ingatlanok és közterületek tisztántartásával összefüggő tevékenységről szóló közgyűlési rendelet módosítására irányul, ez számomra meglepő módon, de pozitív előterjesztés. Az elmúlt időkben, években nem találkoztam olyan rendelet előkészítéssel és módosítási javaslattal, amely igazából az eddigi terhet le kívánják venni a lakosságnak ugyan egy részéről, mert a családi házas beépítésű üdülési és iparterületeken az ingatlan előtti területen lévő növényzet gondozásáról, a fű lekaszálásáról és az ingatlan tulajdonosa volt eddig a felelős, az ő kötelezettsége volt. A mostani

előterjesztés 7. §. (1) bekezdést a rendelet kivenné. Ezt a szándékot szívből köszöntöm és ugyancsak felkérném az előkészítőket annak a tovább gondolkodásának a köztiszta rendelet kérdéskörében, amikor a telepszerű többszintes épületek előtt, közterületen az önkormányzat tulajdonát képező területeken a csúszásmentesítés és a hó eltakarítás kérdéskörét is hasonló módon most már ki kellene venni, természetesen eddig egyfajta módon az önkormányzat helyett végezték el a lakosok a rendelet értelmében. Azt gondolom, hogy a jövőben jó lenne, ha ezt a terhet a belső városrészek lakóiról hasonló módon le lehetne venni. Ebbe az irányba hatni kell, a költségvetési helyzetet kell persze produkálni, amelyben a városüzemeltetési irodát el tudjuk látni azokkal a pénzüsszegekkel, amikkel ezt a feladatot végre is tudja hajtani. Én elfogadásra javaslom a rendeletet és tovább gondolásra a más, hasonló témákat.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A közterületek tisztántartásával kapcsolatos magasabb szintű jogszabály az 1/1986. (II.21.) ÉVM rendelet. E rendelet pontosan szabályozza, hogy mi az ingatlan tulajdonosok kötelessége. E tekintetben a hó és síkosság mentesítésnél a rendelet 6. §. b. pontja egyértelműen meghatározza, hogy az ingatlan tulajdonos kötelezettsége az ingatlan megközelítése és annak körüljárásához szükséges járdaszakaszok tisztántartása. Ugyanez a rendelet meghatározza a tisztántartás fogalmát, amiben a hó és síkosság mentesítést is belefoglalja. Magasabb szintű jogszabály egyértelműen a helyi rendeletünkben összhangban lévő módon rendelkezik, emiatt úgy ítéltük meg az előkészítés folyamán, hogy jelenleg nem áll rendelkezésünkre olyan eszköz, hogy ezt a többször felvetett problémát orvosolni tudjuk.

Magasabb szintű jogszabály egyértelműen a helyi rendeletünkben összhangban lévő módon rendelkezik, emiatt úgy ítéltük meg az előkészítés folyamán, hogy jelenleg nem áll rendelkezésünkre olyan eszköz, hogy ezt a többször felvetett problémát orvosolni tudjuk.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Irodavezető Úr! Megmondom őszintén próbáltam dicsérni az előkészítőket és hát ebből a válaszból meg az derült ki, hogy igazából a jogszabályi kötelezettségből fakadóan kellett egyrészt ezt a módosító javaslatot a rendelet módosítást betenni, én inkább nem szóltam volna ehhez semmit. Az pedig, hogy valóban a másik, a köztiszta rendeletben szereplő hó eltakarítás kérdése az valójában pariban van a felsőbb jogszabállyal, semmi nem tiltja viszont egy gondoskodó önkormányzatnak azt, hogy a lakosság helyett gépi felszereléssel sokkal hatékonyabban elvégezhető módon elvégezze azt a hó eltakarítást, amit egyébként a lakossággal végeztetünk el közterületen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – megalkotta az ingatlanok és közterületek tisztántartásával összefüggő tevékenységről szóló 5/1996. (III.20.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 27/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

27/ 2004. (IV. 23.) KR számú rendelete

az ingatlanok és közterületek tisztántartásával összefüggő tevékenységekről szóló 5/1996. (III. 20.) KR számú rendelet módosítására.

1. §

A KR 7 § (1) bekezdése hatályát veszti.

2. §

A rendelet módosítása 2004. május 1. napján lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

11. Javaslát a közterület-felügyelet működéséről és működésének egyes kérdéseiről szóló 4/2000. (II.11.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – megalkotta a közterület-felügyelet működéséről és működésének egyes kérdéseiről szóló 4/2000. (II.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 28/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
28/2004. (IV.23.) KR számú rendelete
a közterület-felügyelet működéséről és működésének egyes kérdéseiről
szóló
4/2000. (II.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról

1.§

(1) A KR 5.§ (2) a.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a.) A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendelet 3.§-a, 6.§ (5) bekezdése, 8.§ (1) bekezdése, 9.§, 10.§-a, 11.§ (3) bekezdése, 12.§-a, 13.§ (2) bekezdése, 14.§-a, 15.§-a, 16.§-a, 17.§ (2) bekezdése, 18.§ (3) és (4) bekezdése.”

(2) A KR 5.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott rendeletek (rendelet-helyek) megsértése esetén a felügyelő 500,- Ft-tól 10.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki. A helyszíni bírságot a felügyelet által biztosított postai befizető csekken kell az önkormányzat számára megfizetni. A helyszíni bírságot az eljárásra a 10/2000. (II.23.) BM számú rendelet az irányadó.”

2.§

A KR 6.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép és a KR 7§-9§-a, 12.§-a, 14.§-a hatályát veszti:

„6.§

A felügyelői intézkedések végrehajtását a közterület-felügyelői intézkedések végrehajtásának módjáról és eszközeiről szóló 43/1999. (XI.26.) BM számú rendelet és a helyszíni bírságot részletes szabályairól szóló 10/2000. (II.23.) BM számú rendelet szabályozza .”

3.§

A KR 11.§-a az alábbiak szerint módosul:

„11.§

A felügyelő az üzemképtelen járművet a helyi közútról eltávolíttathatja. A jelzett jármű elszállítására vonatkozó részletes szabályokat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú közgyűlési rendelet 16.§-a tartalmazza.”

4.§

A KR 13.§ eddigi rendelkezése (1) bekezdésre módosul és a 13.§ a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A felügyelő a Polgármesteri Hivatalban rendzavarás esetén intézkedést kezdeményezhet a rend helyreállításnak érdekében.”

5.§

E rendelet 2004.év május hó 1. napján lép hatályba, egyidejűleg a KR 5.§ (2) a.) pontja, 5.§ (3) bekezdése, 6.§-9.§-a, 11.§-12.§-a és 14.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

12.Javaslat a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DVG Temető Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatóját.
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gebei Bálint részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet 2 alternatívát, ezen belül is az „A” változat melléklete szintén két alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Csak azért kértem szót, mert itt egy kicsit eltérő és több változat van, és nem is mindig érthető az előterjesztés. Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy az áfa törvény változása miatt eleve a 12 %-os kulcs 15 %-ra módosul, ez törvényi kötelezettség, ezt nekünk mindenképp kezelni kell. Ha már kezelni kell, akkor gyakorlatilag olyan kérdéseket is megpróbál a rendelet legalább is a b. verziója kezelni, amely ilyen, hogy munkaszüneti napokon lehet-e temetni, annak mi a felára, itt 50 %-ot javasol az előterjesztés. Azonkívül szabályozza a gépkocsival történő bejutást, ezek mind lakosságot érintő kérdések. Valójában az AA. változat az egy olyan 7 %-os díjemelést tartalmaz, ami ahhoz szükséges, hogy az önkormányzatnak ne kelljen kiegészíteni ezt a tevékenységet. A BB. változat pedig csak áfa emelést tartalmaz. Hogy érthetőbbé váljon az előterjesztés, magam részéről, mivel a bizottság megosztott volt, én a B. verziót javasolnám a szövegesnél, az AA. verziót pedig azért, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön pénzébe és ezt a 7 %-os emelést el kellene viselni a lakosságnak, hiszen két éve nem volt emelés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Barányi úr kiegészítése áfa emelés miatt többek között a szolgáltatás drágulni fog, az áfa jelentése általános forgalmi adó, csak az SZDSZ-nek mondom, hogy az áfa is adó, az SZDSZ is támogatta az adó emelést. Nem kell olyan komolyan venni, amit mondanak, tehát az áfa és adó emelés miatt a szolgáltatási díjak, ugyanúgy, mint a gáz, fűtés, villany árak jelentősen emelkedni fognak Dunaújvárosban. Elhangzott már a bizottsági ülésen is, hogy addig amíg ez a szolgáltató folyamatosan úgymond emeli az árakat, és újabb címen kér majd díjtételeket, újabb díjtételeket vezet be, addig a tavalyi év folyamán érkezett az önkormányzat felé egy ajánlat, ami azt tartalmazta, hogy hét évig nem emeli a szolgáltatási díjakat és költségvetési támogatásra sem tartott volna igényt a temető üzemeltetésére. Ez miért nem került annak idején a közgyűlés elé. Összefoglalva, sajnós egy újabb olyan napirend van előttünk, amely a lakosságot terheli, még hozzá akkor, valamennyien tudjuk, hogy a temetkezés szükséges, elkerülhetetlen, rossz. semmiképpen sem kellene Dunaújváros lakosságát az-

zal a díjemeléssel tovább terhelni. A magunk nevében nem tudjuk ezt a rendeletet és annak díjtételeit támogatni.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Egyértelművé teendő a táblázatokat, amiket Barányi úr elmondott, az az AA változat tartalmazza az áfát, az új tételek díját és az inflációs hatásnak a kihatását. Az AB változat pedig csak az áfát és az új tételeket tartalmazza. Az egyéb tételeknek az inflációval történő emelését nem.

Pochner László képviselő:

Azért itt van ám egy ravasz áremelés ebben a kérdésben. A munkaszüneti és ünnepnapoknál 50 %-os áremelés mellett azért ne menjünk el, mondjuk az ünnepnapon nem biztos, hogy gyakran történik temetés, de azért munkaszüneti napon elő szokott fordulni. Azért az alapdíjakat 50 %-kal emelni, súlyos ezer, tízezer forintokat jelentene. Ha jól látom itt egy 50 %-os emelés van a 6. §. (11) bekezdés az alábbi mondattal egészül ki, ez pedig így szól, hogy ünnepnapokon történő temetéshez az üzemeltető hozzájárulása szükséges, a hozzájárulás esetén a ravatalozó használata, a temető igénybevétele és a halott átadási díj e rendelet 1. számú mellékletében meghatározott alapdíj 50 %-kal megemelt összegét kell fizetni. Szombati napokon a temetés költsége is 50 % felárral terhelt. Ezt azért ne hagyjuk figyelmen kívül, miközben az áfa kérdésben egyetértek Dorkota úrral, hogy az SZDSZ így próbál adót csökkenteni, hogy emeli az áfát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az A. változat AA., majd AB. változatáról fogunk szavazni. Aki az AA. változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet mellékletének AA változatát – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az A változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot – mellette szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés A „B” változatot – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kálmán István irodavezető úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az „A” változat tartalmazta a két mellékletre való utalást, ami azt mondja az alaprendelet helyébe a rendelet melléklete lép. A „B” változat nem tartalmazza, mert hatályban tartotta a korábbi. Tehát miután az „A” változatot fogadta el a közgyűlés, ezért be kell emelni a „B” változatba ezt a mellékletet, hogy az alaprendelet egyes melléklet helyébe lép és úgy kell értelmezni akkora „B” változati rendeletet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy az AA. melléklet a B változat melléklete legyen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az AA melléklet a B változat melléklete

legyen – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és megalkotta a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó 29/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét, az előterjesztésben szereplő ... változat szerint.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
29/2004. (IV. 23.) KR számú rendelete
a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló
33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet (továbbiakban: TKR)
módosításáról és kiegészítéséről

1. §

(1) A TKR 5. § (3) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„...A temető üzemeltetője a temető kialakított sírhelytábláiban jogosult elkülönítve kezelni sírhelyeket, melyeket a tulajdonos nevében egyedi döntéssel a polgármester adományoz olyan elhunyt személyek részére, akik a város életében kimagasló tevékenységet végeztek.”

(2) A TKR 5. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki és az eddigi (5) bekezdés (6) bekezdésre, a (6) bekezdés (7) bekezdésre és a (7) bekezdés (8) bekezdésre módosul:

„(5)Az elhunytakat a temető területén belül új sírhelyre, urnafülkébe, urnasírhelybe áthelyezni, áthelyeztetni csak indokolt esetben és a temető üzemeltetőjének előzetes hozzájárulásával szabad.”

(3) A TKR 5. § új (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6)A betelt sírhelytáblákat az utolsó temetés napjával le kell zárni. A lezárt táblában az üzemeltető hozzájárulásával, rátemetéssel, illetve olyan kettős sírok esetében, melyekben csak egy temetés történt, lehet temetni, figyelemmel e rendelet 2. számú melléklete 2.) és 3.) pontjára.

(4) A TKR 5. § új (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(7) A lezárt temetőkben temetkezési tevékenységet, a (6) bekezdésben foglaltak kivételével nem lehet folytatni. A lezárt temetőket mindaddig kegyeleti helyként kell gondozni, amíg felszámolásáról döntés nem születik.”

2. §

(1) A TKR 6. § (2) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„...Az 5. § (1) bekezdésében meghatározott sírhelyek – kivéve a sírboltokat – csak hozzátartozó halála esetén válthatók meg.”

(2) A TKR 6. § (11) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„...Ünnepnapokon történő temetéshez az üzemeltető hozzájárulása szükséges. Hozzájárulás esetén a ravatalozóhasználati, a temető igénybevételi és halott átadási díj e rendelet 1. számú mellékletében meghatározott alapdíja 50%-al megemelt összeget kell fizetni. A szombati napokon rendezett temetések költsége is 50% felárral terhelt.”

3. §

A TKR 7. § (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(7) Sírhelyeket kifalazni, kibetonozni csak az üzemeltető hozzájárulásával lehet.”

4. §

A TKR 13. § (1) bekezdés első mondata az alábbiak szerint változik:

„(1)A temetkezési hely birtokosa vagy megbízottja által végezhető munkák:”

5. §

A TKR 17. § (2) és (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(2) Az (1) bekezdésben foglalt tiltás nem vonatkozik:

- a mozgáskorlátozási igazolvánnyal rendelkezőkre,
- a 70 éven felüliekre,
- azokra, akik a háziorvos által kiadott igazolással bizonyítják, hogy mozgásukban korlátozottak,
- az engedélyezett munkálatokat végzőkre.

(3)A (2) bekezdésben felsoroltak kivételével az üzemeltető által kiadott eseti engedéllyel e rendelet 1. számú mellékletében meghatározott díj megfizetése mellett lehet a temetőbe gépjárművel behajtani.”

6. §

A TKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

7. §

E rendelet 2004. év május hó 1. napján lép hatályba és ezzel egyidejűleg a TKR 5. § (5) és (6) bekezdése, 7. § (7) bekezdése, a 13. § (1) bekezdés első mondata, valamint a 17. § (2) és (3) bekezdése, továbbá a TKR 1. számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hönigh Magdolna s.k.
aljegyző

Melléklet

Megnevezés	áfatartalom		
	0%	15%	25%
<u>Gyermeksírhely</u>			
Gyermek sírhely 14 éves korig (25 évre)	1.640,00	1.886,00	
Gyermeksírhely 14 éves korig (ÚJRAVÁLTÁS 25 évre)	1.400,00	1.610,00	
<u>Sírhelyek díja 25 évre</u>			
Egyes sírhely	7.800,00	8.970,00	
Kettes sírhely	13.000,00	14.950,00	
<u>Sírhelyek díja ÚJRAVÁLTÁS 25 évre</u>			
Egyes sírhely	7.000,00	8.050,00	
Kettes sírhely	11.000,00	12.650,00	
<u>Szociális alapú sírhely (köztemetés)</u>			
Szociális alapú sírhely (köztemetés)	1.400,00	1.610,00	
<u>Mélyített sírhely (ráemelés)</u>			
sírhely díja + 25%	11.700,00	13.455,00	
sírhely díja + 25% ÚJRAVÁLTÁS 25 évre	10.400,00	11.960,00	
<u>Sírboothely díja 60 évre</u>			
4 személyes 2,90 x 3,10 x 2,20 m	31.500,00	36.225,00	
6 személyes	40.000,00	46.000,00	
<u>Egy urna behelyezésére szolgáló urnafülke használati díjak (29 x 29 cm)</u>			
Tárolási díj 10 évre	4.400,00	5.060,00	
ÚJRAVÁLTÁS 10 évre	4.000,00	4.600,00	

<u>Két urna behelyezésére szolgáló urnafülke használati díjak</u>			
Tárolási díj 10 évre	8.800,00	10.120,00	
ÚJRAVÁLTÁS 10 évre	8.000,00	9.200,00	
<u>Urnasírhely</u>			
Kettes urnasírhely díj 10 évre (síremlék nélkül)	8.100,00	9.315,00	
Kettes urnasírhely ÚJRAVÁLTÁS 10 évre	7.200,00	8.280,00	
Négyes urnasírhely díj 10 évre (síremlék nélkül)	16.200,00	18.630,00	
Négyes urnasírhely ÚJRAVÁLTÁS 10 évre	14.400,00	16.560,00	
Sírhely, urnafülke, urnasírhely, sírbolt időntúli megváltása, megkezdett évenként	1.200,00	1.380,00	

Megnevezés	áfatartalom		
	0%	15%	25%
<u>Hulladékszállítási díj</u>			
sírhely/nyugvóhely (25 évre)	2.520,00	2.898,00	
urnafülke, urnasírhely/nyugvóhely (10 évre)	1.760,00	2.024,00	
sírbolt/nyugvóhely	3.100,00	3.565,00	
<u>Egyéb díjak</u>			
temetőfenntartási hozzájárulás (Ft/alkalom)	2.300,00	2.645,00	
sírhely kijelölési díja	700,00	805,00	
vállalkozók temető-igénybevételi díja (Ft/alkalom)	5.200,00	5.980,00	
síremlék állítási munkához igényelt terület használati díja	1.200,00	1.380,00	
halott hűtési díj (2 nap – 24 óra/halott)	1.500,00	1.725,00	
halott hűtési díj 48 órán felül minden megkezdett nap/elhunyt	380,00	437,00	
ravatalozó használati díj/alkalom	500,00	575,00	
ravatalozó használati bérleti díj/hónap	10.000,00	11.500,00	
<u>Halott és kellékvételi díjak</u>			
halott és kellékvétel koporsós temetésnél	1.960,00	2.254,00	
halott átvétel kellék nélkül	1.100,00	1.265,00	
kellék átvétel	880,00	1.012,00	
hamvakat tartalmazó urna és kellék átvétele	1.320,00	1.518,00	
halott átadás	1.200,00	1.380,00	
<u>Egyéb díjak</u>			
behajtási engedély (alkalmanként) 25%-os áfa-kulcsba esik	176,00		220,00
szervtemető igénybevételi díja (Ft/kg)	9,30	10,70	
bontott síremlék tárolási díja/hónap 25%-os áfa-kulcsba esik	1.480,00		1.850,00
sírhelyszemle díja	440,00	506,00	

mellétemetés regisztrálási díj	260,00	299,00	
sírhely okmányairól másolat készítése	260,00	299,00	
meglévő sírhelybe elhelyezhető urna lejárat idő végéig történő regisztrálása	440,00	506,00	

13. Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András) – megalkotta a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 30/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
30/2004. (IV.23.) KR számú rendelete
a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló
52/2001. (XI.9) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról**

1.§

(1) A KR 2.§ j.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„j.) Üzemképtelen jármű:

- érvényes hatósági jelzéssel nem rendelkező azon jármű, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt,
- baleset során megsérült és elhagyott jármű,
- műszaki állapotánál fogva a közúti közlekedésre alkalmatlan, mert hiányos, roncs vagy sérült.”

(2) A KR 2.§ vége az alábbi k.) ponttal egészül ki:

„k.) Kiemelt terület:

A Dózsa Gy út, Vasmű út, Építők útja és Szórád M. út teljes hossza.”

2.§

(1) A KR 3.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A Közúti közlekedésről szóló 1998. évi I. törvény 36.§-a szerint: „A közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához (a továbbiakban együtt: nem közlekedési célú igénybevétel) a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges.”

(2) A KR 3.§ az alábbi új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. Törvény 92.§ (10) b.) pontja alapján: a (2) pontban leírt tevékenységek szempontjából a helyi közutak kezelője: Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője.”

3.§

A KR 4.§ (2) a.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a.) kereskedelmi, vendéglátóipari, szolgáltatási és reklám tevékenység végzéshez olyan járdán mely 4 méternél keskenyebb és az igénybevett terület mellett nem maradna szabadon legalább 2 méter széles járdaszakasz a gyalogosforgalom számára.”

4.§

A KR 5.§ (3) bekezdésének vége az alábbi új n.) ponttal egészül ki:

„n.) amennyiben a közterület-használat nem ingyenes, akkor a kérelemnek tartalmaznia kell az engedélykérő bankszámlaszámát is.”

5.§

(1) A KR 9.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A közterület tulajdonosa és a közút kezelője a kiadott engedélyben (hozzájárulásban) a közterület használatra külön feltételeket állapíthatnak meg.”

(2) A KR 9.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Közterületek bontására a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet, a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I.31.) KöViM rendelet és ezen rendelet 2. számú melléklete az irányadó.”

(3) A KR 9.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Hozzájárulás vagy közterület-használati engedély nélkül közterületet felbontani csak közmű üzemzavarának halasztást nem tűrő elhárítása érdekében szabad.”

6.§

(1) A KR 10.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Fix rögzítésű reklámtáblák kihelyezési területeiről Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete rendelkezik.”

(2) A KR 10.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

(3) A KR 10.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Az (1) pontban meghatározott területekre reklámhordozók közvilágítási oszlopokra csak az alábbi feltételekkel szerelhetők:

- a tábláknak a közúti úrszelvényen kívül kell elhelyezkedniük (4,5 m magasságban az úrszelvénybe sem vízszintesen, sem függőlegesen nem lóghat be),
- a táblákat a városképi szempontból egységet képező tereken illetve útszakaszokon azonos magasságba kell kihelyezni,
- I. és II. rendű utakat érintő, illetve jelzőlámpával irányított csomópontokban a csomóponttól számított 150 méteren belül nem szabad táblát elhelyezni,
- a reklám alapszíne ne ütközzön a KRESZ-ben használt jelzőtáblák legfontosabb színeivel és ábráival (meghatározó alapszínek: fehér, kék, zöld)
- alulról az út mellől ne legyen megvilágítva.”

7.§

(1) A KR 11.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Nem adható ilyen engedély pénzüintézetek elé, valamint az üzlettel nem rendelkező kereskedők esetében:

- a Vasmű útnak az Építők útja, Dózsa Gy. út közötti szakaszára, (kivéve a közhasználatra átadott magánterületeket)
- a Dózsa Gy. útnak a Vasmű út, Szórád M. út közötti szakaszára.
- Kőműves utca.”

(2) A KR 11.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Városháza téren és Dózsa téren kereskedelmi tevékenység illetve árubemutató csak rendezvényhez kötötten engedélyezhető.”

8.§

(1) A KR 13.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Egyes területekre vonatkozó előírások:

a.) Városháza tér:

- zeneszolgáltatással egybekötött rendezvénynél zene munkanapokon 8-16 óra között nem engedélyezhető.
- egy rendezvényre maximum 5 napig adható csak engedély.

b.) Dózsa Mozicentrum előtti tér: zeneszolgáltatással egybekötött rendezvény nem tartható.

c.) Szökőkutak melletti (Vasmű út- kis Vasmű út között) területen zeneszolgáltatással egybekötött rendezvénynél zeneszolgáltatás 8 és 20 óra között engedélyezett.

Ezen korlátozások alól a közgyűlés által átruházott hatáskörben, a polgármester indokolt esetben felmentést adhat.”

9.§

(1) A KR 15.§ eddigi rendelkezése (1) bekezdésre módosul és a 15.§ a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) 3,5 tonna össztömeget meghaladó teher- és áruszállításra szolgáló járművet, valamint mezőgazdasági vontatót, járműszerelvényt, nehézpótkocsit, munkagépet közterületen tárolni nem lehet.”

10.§

(1) A KR 18.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

(2) A KR 18.§-a az alábbi új (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közterületen engedély nélkül elhelyezett tárgyakat, a Polgármester a tulajdonos költségére elszállíttathatja.”

11.§

A KR 19.§ (1) bekezdése hatályát veszti.

12.§

A KR 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

13.§

E rendelet 2004.év május hó 1. napján lép hatályba, egyidejűleg a KR 2.§ j.) pontja, 3.§ (2) bekezdése, 4.§.(2) a.) pontja, 9.§ (1), (2) és (4) bekezdése, 10.§ (1), (2) és (3) bekezdése, 11.§ (1) és (2) bekezdése, 13.§ (2) bekezdése, 18.§ (2) bekezdése, 19.§ (1) bekezdése valamint a KR rendelet 1. számú melléklete hatályát veszti.

Dr Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

Melléklet**Közterület-használati és közútkezelői hozzájárulási díjak**

Az igénybevétel jellegétől és időtartamától függő díjösszegek a következők:

Igénybevétel jellege:	Mértékegység	Díj	
		nettó	bruttó
Fix rögzítésű hirdető-berendezések (vitrinek, reklámtáblák)			
Kiemelt terület:	<i>Ft/m²/hó</i>	2 000	2 500
Más közterület:	<i>Ft/m²/hó</i>	1 500	1 875
Mobil hirdető-berendezések (mozgatható vitrinek, reklámtáblák)			
Kiemelt terület:	<i>Ft/m²/nap</i>	52	65
Más közterület:	<i>Ft/m²/nap</i>	40	50
Kereskedelmi tevékenység (árusítás, árubemutató):			

Kiemelt terület:	<i>Ft/m²/nap</i>	80	100
Más közterület:	<i>Ft/m²/nap</i>	52	65

Vendéglátóipari előkertek (teraszok):

Kiemelt terület:	<i>Ft/m²/hó</i>	1 000	1 250
Más közterület:	<i>Ft/m²/hó</i>	600	750

Építési munkaterület, közterületbontás

Kiemelt terület:	<i>Ft/m²/nap</i>	52	65
Más közterület:	<i>Ft/m²/nap</i>	24	30

Cirkuszi tevékenység (sátor, berendezések, járművek, felszerelések)

<i>Ft/hét</i>	80 000	100 000
---------------	--------	---------

Mutatványos tevékenység (berendezések, járművek, felszerelések)

<i>Ft/hét</i>	60 000	75 000
---------------	--------	--------

Hangos reklám

<i>Ft/nap</i>	10 000	12 500
---------------	--------	--------

14.Javaslat a közcélú zöldfelületek használatáról és védelméről szóló rendelet megalkotására

**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Városlakók! Ha hiszik, ha nem, az egyik olyan nagyon régi rendeletnek a hatályon kívül helyezése történik és helyette egy új rendelet alkotása, amelyet nagyon egyszerű hétköznapi módon úgy fogalmazhatunk, hogy fűre lépni tilos volt a mostanig élő rendelet értelmében, a jövőben úgy, ahogy egyébként az elmúlt időszakban tenni lehetett, úgy fogjuk a zöldterületeket használni, ahogy ezt illik. Remélem, hogy tisztán tartásáról is mi fogunk gondoskodni. Erről szól a rendelet. Ezzel kapcsolatban azért mégis van egy észrevételem a rendelet 4. §-ánál annak 1. pontja azt mondja, hogy az önkormányzatok kezelésében lévő közhasznú zöldterületek fenntartásáról és használatáról külön jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a jegyző gondoskodik. Miután a hivatal feje, mint a hivatal illetékes irodáján keresztül és

egyébként a hivatallal szerződéses viszonyban lévő gazdasági társaságokon keresztül azt gondolom, hogy ennek eleget is kell tudni tenni. A gond az, és ebben a rendeletalkotásban nekem az a gondom, hogy olyan megfogalmazást teszünk bele, amelyet a jegyző úr ha akar, ha nem, nem fog tudni teljesíteni. Ugyanis a költségvetés, amelyet a közgyűlés elfogadott, nem ad lehetőséget neki arra, hogy az ebben a pontban megfogalmazottaknak, illetve a 2. pontban megfogalmazottaknak, nevezetesen közhasználatú zöldterületek fenntartásának minősül azok jó karbantartása, felújítása, korszerűsítése, így különösen, és felsorolja azokat az eseteket, hogy mire gondol. Én meg azt mondom, ha a legjobb képessége szerint és a legjobb akarata szerint sem fog tudni eleget tenni ennek a jegyző úr. Tekintettel arra, hogy a költségvetésben a város zöldterületeinek, zöldfelületeinek, parkjainak karbantartására, korszerűsítésére nincs pénz. Alapvetően a város tisztántartására sincs pénz. Nagy örömmel kell elmondanom a közgyűlésben, hogy beszélgettem a Dunanet Kft. megbízott igazgatójával, tájékoztam a szelektív hulladékgyűjtésről és őket is meglepi az a nagyon jó és pozitív lakossági hozzáállás, ami a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán folyik, plusz költségeket és feladatokat is ró rájuk, miközben azt a feladatot kapták, hogy arra készíthetnek idén szerződés tervezetet, vagy ajánlatot a hivatal felé, amely folytasson az eddig 20 fő állandó személyzetével szemben csak 10 emberrel tudja az önkormányzat finanszírozni a város tisztántartását. A kézi munkásokról beszélek. Megdöbbenő, már csak azért, mert például a PET palackok gyűjtésénél hegyekben áll a PET palack, amelyben előfeltétel az a kézi munka, amellyel ezeket megfelelő módon szét kell válogatni. Tehát ott sem tudunk megfelelni, így sajnos a város zöldfelületeiben sem fogunk megfelelni. ha ez így igaz, akkor hadd mondjam el, amennyiben ezt a rendeletet elfogadjuk, máris az életbe lépését követően jegyző urat szabálysértésileg a vele szemben eljárható felsőbb szervezet részéről fel kell jelenteni. Ugyanis azt mondja a szabálysértési rendelkezésekről szóló 7. §., aki e rendeletben foglalt kötelezettségeket és tilalmakat megszegi, szabálysértést követ el és a magasabb rendű jogszabály másként nem rendelkezik, 1.000 Ft-tól 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal, vagy helyszínen 500 Ft-tól 10.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújtható. Na most ez azért nonszensz, mert tudjuk nagyon jól, hogy nem tud eleget tenni, közben meg ilyeneket beteszünk. Megkérdezem az előkészítőktől, hogy igazából hogy is néz ki ez jogkövető magatartás, amit egyébként a polgároktól egyébként teljes joggal elvárhatunk.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Valóban az okfejtése logikus és elfogadható, azonban azt hiszem, hogy a városlakók előtt és az itt ülők előtt is pontosan ismert az a költségvetési helyzet, ami minden évben rosszabb lesz, vagyis az a költségvetési helyzet, amiből egyre alacsonyabb színvonalú munkavégzésre kerülhet csak sor. Úgy gondolom, hogy ez a rendelet előírja a gondoskodást és nem folytatja, hogy milyen színvonalon, milyen költségvetésből és hogyan kerüljön sor erre, de ez nem is feladata. Mindig a lehetőségek függvényében és a mindenkorai költségvetés függvényében kell ezt a gondoskodást megvalósítani, nyilván úgy, ahogy Ön

is utalt rá, ha lehetséges, akkor környezetvédelmi szemlélet formálással és sok egyéb módszerrel segíteni kell az egyre szűkülő források felhasználását. Tehát összegezve, a rendelet szövege megfelelő. Úgy gondolom, hogy jegyző úr ellen emiatt nem fognak feljelentést tenni, ám ha mégis, akkor nincs olyan magyar bíróság, vagy szabálysértési hatóság, aki megállapítaná azt, hogy vétkes, vagy gondatlanul járt el.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Meg szeretném erősíteni az aljegyző asszony által kifejtetteket, kiegészítve a következővel, hogy miért jegyzői hatáskör. A hatásköri jogszabályokról szóló telepítés jegyzői hatáskörbe utalja, tehát magasabb szintű jogszabálytól nem térhetünk el. Másrészt a gondolatjelbe betett szövegrész külön jogszabályi rendelkezéseknek megfelel, a jogszabály a helyi költségvetés is. Abban az esetben, ha a költségvetésben nincs biztosítva a pénz a feladat elvégzésére, akkor már nem követ el szabálysértést a jegyző. Természetesen egy gumi szabály, nemcsak a helyi rendeletekre vonatkozik, hanem a magasabb szintű jogszabályokra is. H ott a feltételek nem biztosítottak, akkor már a jegyző nem vonható felelősségre. Azért is került be ez a gondolatjelbe tett szöveg.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Aljegyző Asszony! Teljes mértékben egyformán gondoljuk a kérdéskört, én egyetértek a reagálásával is, és szeretném mindenkiben azt a tévhitet eloszlatni, hogy véletlenül sem a jegyzővel szemben szerettem volna valamilyenfajta akár atrocitásba menő dolgot felhozni. Szeretném, ha tudná mindenki, az az üzenete a felszólalásomnak, hogy legyenek szívesek a költségvetési rendelet módosításában több pénzt adni a városüzemeltetési ágazatnak, hogy Dunaújváros területén a zöldfelület karbantartását, ápolását, a város tisztántartását a hivatal illetékes irodája jobban meg tudja szervezni az arra illetékes és erre a célra alakult szakcéggel. Ez lett volna a mondandóm lényege, nem a jegyző úr, mert ez csak ellentmondásosan jön ki, természetesen látom én is, külön jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően kategóriát, ami adott esetben a helyi költségvetési rendeletet jelenti. Akkor azt a helyi külön jogszabályunkat módosítsuk, aszerint, hogy rendelkezésre álljon ez az összeg, hogy a jegyző úr is eleget tudjon tenni a rendeletben előírt elvárásoknak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – megalkotta a közcélú zöldfelületek használatáról és védelméről szóló 31/2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
31/2004. (IV.23.) KR rendelete
a közcélú zöldterületek használatáról és védelméről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a belügyi igazgatás körébe tartozó államigazgatási feladat- és hatáskörökről szóló 21/1992. (I. 28.) Korm. rendelet 8. § -a végrehajtásának biztosítására tekintettel a közhasználatú zöldterületek használatáról és védelméről az alábbi rendeletet alkotja

A rendelet célja, hatálya

1.§

- (1) A rendelet célja azoknak a helyi szabályoknak a megállapítása, amelyek a közterületen belüli közösségi zöldterületek használatára és védelmére vonatkoznak.
- (2) A jelen rendelet hatálya kiterjed a természetes és jogi személyekre, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre.
- (3) A rendelet területi hatálya Dunaújváros Megyei Jogú Város bel- és külterületén lévő közigazgatási területre terjed ki.

Általános és értelmező rendelkezések

2.§

A rendelet alkalmazása szempontjából

(1) Közhasználatú zöldterület: a város belterületén és külterületén önkormányzati tulajdonban lévő minden

- a.) közpark,
- b.) pihenésre, szórakozásra, testedzésre is szolgáló erdő,

- c.) lakó-, illetve üdülőterületek elhelyezésére szolgáló tömbtelek közpark céljára kialakított része, ha az épület tulajdonosa nem azonos a közpark tulajdonosával és annak fenntartásáról az önkormányzat gondoskodik,
 - d.) közutat, járdát szegélyező, illetve a közúti forgalmat irányító vagy elválasztó, részben vagy egészben növényzettel borított közterület,
 - e.) az önkormányzati alapítású intézmények területén kialakított növényzettel borított terület, játszótér,
 - f.) játszótér
- (2) Erdő: Meghatározott fajú fás növényekből és a társult élőlényekből kialakult életközösség, annak talajával együtt, függetlenül attól, hogy a faállomány vagy az életközösség valamelyik más eleme átmenetileg hiányzik.
- (3) Közpark: különböző funkciójú természetes és művi elemekkel határolt zöldterületek együtteséből álló közhasználatú létesítmény, amely a lakosság pihenését, kikapcsolódását, sport, játék és kulturális tevékenységét valamint az épített környezet klimatikus jellemzőinek javítását szolgálja.
- (4) Közhasználatú zöldterületnek kell tekinteni a nem önkormányzati tulajdonban lévő utak jogi határvonalain belül belterjesen kezelt parkot és egyéb más célú hasznosításra ki nem jelölt zöldterületet.

Zöldfelületek létesítése és fenntartása

3.§

- (1) Közterületen új közparkot, játszóterületet létesíteni, meglévő zöldterületet átalakítani, megszüntetni csak Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala főépítésze által véleményezett és érvényes építési tervdokumentáció alapján lehet.
- (2) Véderdő fenntartása során a véderdőkre vonatkozó külön jogszabályok rendelkezéseit is alkalmazni kell.

4.§

- (1) Az önkormányzatok kezelésében lévő közhasználatú zöldterületek fenntartásáról és használatáról – külön jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően - a jegyző gondoskodik.
- (2) Közhasználatú zöldterületek fenntartásának minősül azok jó karbantartása, felújítása, korszerűsítése, így különösen:
- a.) növényzet és a talaj folyamatos ápolása, gondozása, védelme,
 - b.) a fás és lágyszárú növényzet pótlása, időszakos cseréje,

- c.) a kerti és sétautak, a játék, pihenési, szórakozási és testedzési célokat szolgáló berendezési tárgyak és játszótéri eszközök üzemképes és az érvényben lévő játszótéri eszközökre vonatkozó szabvány előírás szerinti állapotban tartása,
- d.) a játszótéri homokozók anyagának szükség szerinti fertőtlenítése és cseréje,
- e.) a kertészeti építmények, köztéri berendezések (díszkerítések, kerti támfalak, lépcsők stb.) elhelyezése, biztonságos területhasználatot elősegítő állapotban tartása,
- f.) a közparkok tisztán tartása.

Zöldfelületek használata

5.§

- (1) A közhasználatú zöldterületeket és azok építményeit, berendezéseit és felszereléseit a rendeltetésüknek megfelelő célra és módon állaguk sérelme nélkül – mindenki ingyenesen használhatja.
- (2) A rendeltetésszerű használatnak minősül a közlekedés valamint a játék és pihenés, mely mások nyugalját nem zavarja.
- (3) Zöldterületre gépjárművel felhajtani tilos kivéve egyedi behajtási engedély alapján illetve a fenntartási munkákkal összefüggő tevékenység ellátása során szabad a zöldterületre.
- (4) Kerékpárral, görkorcsolyával, gördeszkával közlekedni csak a zöldterület szilárd burkolattal kiépített részein szabad.
- (5) Közterületi játszótérre és sportterületre kutyát – a vakvezető eb és rendőrkutya, terápiás munkakutya kivételével bevinni még áthaladás céljából, pórázon vezetve sem szabad.

6.§

- (1) Közhasználatú zöldterületek jogszabályokon, vagy hatósági határozaton alapuló, rendeltetéstől eltérő használata esetében a jogosított köteles a növényzet védelméről gondoskodni.
- (2) Aki a közhasználatú zöldterület állapotát valamely engedélyezett tevékenységével összefüggésben megváltoztatja, köteles a tevékenysége befejezését követően a meghatározott engedélyben előírt állapotot kialakítani.
- (3) A közhasználatú zöldterület más célú használata esetén a növényzet előzetes áttelepítésének, illetőleg pótlásának kötelezettségét, továbbá az áttelepítés, illetőleg a pótlás helyét, valamint a teljesítés határidejét az engedé-

lyező hatóság a használatot engedélyező határozatában (közterület-használati, közterület bontási, építési engedélyben), ennek hiányában pedig az elsőfokú építésügyi hatóság külön határozatban állapítja meg.

- (4) Ha balesetveszély, a rendeltetésszerű használat akadályoztatása a fakivágást nem indokolja, a fa kivágását Dunaújváros Jegyzője megtilthatja.

Szabálysértési rendelkezés

7.§

Aki e rendeletben foglalt kötelezettségeket és tilalmakat megsérti, szabálysértést követ el, és- ha magasabb rendű jogszabály másképp nem rendelkezik 1000,- Ft-tól 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal, vagy a helyszínen 500,- Ft-tól 10.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.

A helyszíni bírság kiszabására Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal közterület-felügyelői jogosultak.

Záró rendelkezések

8.§

A jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a közhasználatú zöldterületek fenntartásáról és használatáról szóló 2/1976.(I. 16.) ÉVM rendelet, a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI.27.) GKM rendelet, a fák védelméről szóló 21/1970. (VI.21.) Korm. rendelet, az országos településrendezési és építésügyi követelményeiről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet, valamint az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény rendelkezései az irányadók.

E rendelet 2004. május 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a közcélú zöldterületek használatáról és védelméről szóló Dunaújváros Város Tanácsának 4/1982. számú rendelete és az ezt módosító Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/1991.(XII.1.), 5/1993.(I.27.) és a 31/1993. (XI.3.) KR számú módosító rendeletei hatályukat veszítik.

Dunaújváros, 2004. április 22.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

15. Javaslat az állattartásról szóló rendelet megalkotására

**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lénárt Lászlóné mezőgazdasági vezető-főtanácsos asszonyt.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lénárt Lászlóné részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – megalkotta az állattartásról szóló 32 /2004. (IV.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
32/2004. (IV.23.) KR számú rendelete az állattartásról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (I) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Dunaújváros közigazgatási területére az állatok tartásáról, az állattartásra szolgáló létesítmények létesítésének és hasznosításának szabályairól, valamint mindezekkel összefüggő egyes kérdésekről a következő rendeletet alkotja.

I.

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet területi hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területére.
- (2) A rendelet személyi hatálya kiterjed valamennyi állattartóra, aki magán- és közfogyasztás vagy haszonszerzés céljából, illetve kedvtelésből tart állatot.

Általános és értelmező rendelkezések

2. §

- (1) A rendelet alkalmazása szempontjából haszonállat minden állat, melyet magán és közfogyasztásra, illetve haszonszerzés céljából tartanak. Haszonállatnak minősülnek továbbá a vadonélő, tenyésztési céllal befogott fajok, valamint a kedvtelésből tartott állatok is, ha azokat tenyésztik.
- (2) A haszonállatok csoportjai:
 - a.) nagy haszonállat: szarvasmarha, bivaly, ló, szamár, öszvér, póniló
 - b.) közepes haszonállat: sertés, juh, kecske, vadonélő, tenyésztési céllal befogott fajok
 - c.) kis haszonállat: baromfifélék, prémes állatok, méh, vadonélő, tenyésztési céllal befogott apróvad fajok, kedvtelésből tartott állat tenyésztése.
- (3) A rendelet alkalmazása szempontjából kedvtelésből tartott állatnak minősülnek mindazon állatok, melyek nem magán- és közfogyasztást, illetve jóvedelem szerzést szolgálnak, különös tekintettel az alábbi csoportokra:
 - verseny- és sportcélra tartott állatok,
 - mutatványos vagy bemutatási célra szolgáló állatok,
 - ebek (pásztor-, őrző-, védő-, mentő-, jelző-, vakvezető terápiás kutyák)
 - macskák,
 - madarak,
 - kisállat kereskedésben kapható kisállatok,
 - a fegyveres erők, testületek, érdekvédelmi szervek és a közfeladatot ellátó őrszolgálatok által, az alaptevékenységük ellátásához szolgálati célból tartott állatok ott, ahol jogszabály másként nem rendelkezik,
 - háziasított állatok gazdátlan egyedei (kóbor állat),
 - vadon élő állatfajok bármilyen célból tartott egyedei ott, ahol jogszabály másként nem rendelkezik,
 - veszélyes állatok.

(4) Veszélyes állatoknak minősülnek mindazon állatfajok egyedei, amelyek genetikai, biológiai tulajdonságaik (méret, testalkat, támadó természet, mérges csípés, marás bekövetkezésének a lehetősége, stb) révén az emberek életére, testi épségére veszélyt jelenthetnek. Az ide tartozó fajok egyedeit a 8/1999. (VIII.13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet 1. számú melléklete tartalmazza. Az itt nem szereplő fajok indokolt esetben veszélyessé nyilváníthatók az 1998. évi XXVIII. tv. 20 § (2)-(3) bekezdései szerint.

(5) A veszélyes állatok tartása, szaporítása, illetve az országba történő behozatala előzetes hatósági engedélyhez kötött, melyet az 1998. évi XXVIII. törvény 20-22 §-a tartalmaz.

II.

Az állattartás általános szabályai

3. §

- (1) Az állattartó köteles a jó gazda gondosságával eljárni, az állat fajának, fajtajának és élettani szükségleteinek megfelelő életfeltételekről gondoskodni.
- (2) Az állat életfeltételeinek kialakításánál tekintettel kell lenni korára, nemére és élettani állapotára. Biztosítani kell az egymásra veszélyt jelentő, egymást nyugtalanító állatok elkülönített tartását.
- (3) Az állattartónak gondoskodnia kell az állat igényeinek megfelelő rendszeres, de legalább napi egyszeri ellenőrzéséről.
- (4) Az állattartó gondoskodni köteles az állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.
- (5) A megkötve tartott vagy mozgásában egyéb módon korlátozott állat számára is biztosítani kell a zavartalan pihenés és a sérülésmentes mozgás lehetőségét.
- (6) A szabadban tartott állatot – különleges igényeit is figyelembe véve – védeni kell az időjárás káros hatásaitól és természetes ellenségeitől. Az állandóan zárt körülmények között tartott állat számára az állattartó köteles az állat szükségleteihez igazodó, megfelelő mozgásteret biztosítani.
- (7) A gazdasági haszon céljából tartott állat tartása során előnyben kell részesíteni az állatkímélő technológiákat.
- (8) Az állatnak tilos indokolatlan vagy elkerülhető fájdalmat, szenvedést vagy sérülést okozni, így különösen az állatot nem szabad:

- a.) kínozni,
- b.) emberre vagy állatra uszítani, illetőleg állatviadalra idomítani,
- c.) kényszertakarmányozásra fogni, kivéve az egészségügyi megfontolásból való kényszerű táplálás esetét,
- d.) a kíméletét nem biztosító módon mozgatni és szállítani, elhelyezni,
- e.) a teljesítőképességét felismerhetően meghaladó teljesítményre kényszeríteni,
- f.) természetellenes és önpusztító tevékenységre szoktatni.

(9) Tilos az állat fizikai, pszichikai állapotának olyan megterhelése, küzdelemre készítése egy másik állattal vagy emberrel, amely sérülést vagy halált okozhat. Tilos az állatviadal szervezése, tartása, továbbá az állatviadalra fogadásszervezése, az állatviadalon való közreműködés, részvétel, fogadáskötés.

Tilos állatviadal céljára

- állatot tartani, tenyészteni, kiképezni, idomítani, valamint más személynek átadni, vagy forgalmazni;
- építményt vagy földterületet, anyagi eszközt más személy rendelkezésére bocsátani.

(10) Az ember környezetében tartott állat, valamint a veszélyes állat tulajdonjogával, tartásával felhagyni nem szabad. Az állat elűzése, elhagyása vagy kitétele tilos.

(11) Az állat életét elfogadható ok vagy körülmény nélkül kioltani nem szabad. Elfogadható oknak, körülménynek minősül különösen az élelmezési cél vágóállat esetében, a prém termelése a hagyományosan e célból tartott állat esetében, az állományszabályozás, a gyógyíthatatlan betegség, illetve sérülés, a fertőző betegségek kontrollja, valamint az azok ellen való védekezés, a kártevők irtása, a másként el nem hárítható támadás megakadályozása és a tudományos kutatás. Kutya és macska tekintetében az élelmezési cél, illetve a prém termelése nem minősül elfogadható oknak, körülménynek.

4. §

(1) Az állat tartása során gondoskodni kell arról, hogy a tartás

- állat és ember egészségét veszélyeztető fertőzést vagy sérülést ne okozzon, testi épséget ne veszélyeztessen,
- állatvédelmi, közegészségügyi, környezetvédelmi jogszabályokat ne sértsen,
- anyagi kárt ne okozzon. Az esetleges kárért az állat tulajdonosa felelős.

(2) Minden állat csak oly módon tartható, hogy az a közterületeket, a lakóépületek közvetlen környékét ne szennyezze. Az esetleges szennyezés eltávolításáról az állat tulajdonosa (a felügyeletet ellátó személy) köteles gondoskodni.

- (3) Minden állattartó köteles gondoskodni arról, hogy az állattartás következtében mások jogos érdekei sérelmet ne szenvedjenek.
- (4) Az állattartó köteles az arra jogosultak ellenőrzését tűrni a jelen rendeletben meghatározott szabályok betartása vonatkozásában.

III.

Az állattartás építési, állategészségügyi állat- és környezetvédelmi szabályai

5. §

- (1) Haszonállatokat tartani csak az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Kormány rendelet (továbbiakban OTÉK) által előírtaknak megfelelő helyen és építményben lehet, a külön jogszabályokban előírtak szerint, beleértve az építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló helyi, hatályos rendeletet is.
- (2) Haszonállatot tartani csak lakóépületen kívül, e célra létesített épületben (istállóban, ólban, ketrecben,) lehet, a 32/1999. (III.31.)FVM rendelet 4-8 §-ában foglaltak betartása mellett.
- (3) Haszonállatot közös udvarban, kertben, közös, illetve idegen tulajdonú ingatlanon tartani csak a tulajdonosok- vagy bérlőtársak írásbeli hozzájárulásával lehet.
- (4) Ha az állattartó az állattartáshoz szükséges létesítmények műszaki előírásait megszegi, az építésügyi hatóság az építésügyi jogszabályok szerint jár el. Indokolt esetben elrendelheti az épület átalakítását, lebontását, illetve a használat megszüntetését.

6. §

- (1) Az állat tartásánál meg kell tartani az állategészségügyi, a közegészségügyi a környezetvédelmi, valamint az állatvédelmi előírásokat; ezeket érvényesíteni kell az állat szállítása, forgalmazása, az állati eredetű termék előállítása, feldolgozása, tárolása és forgalmazása során is.
- (2) Az állat etetésére és itatására csak olyan takarmányt és itatóvizet szabad felhasználni, amely az állat, illetőleg közvetve az ember egészségét nem veszélyezteti.
- (3) Az állattartáshoz olyan állattartó épületet, telepet, karámot, stb. (a továbbiakban: állattartó létesítmény) kell létesíteni, továbbá olyan állattenyésztési,

állattartási technológiát kell alkalmazni, amely lehetővé teszi az állatok fertőzésmentes, egészséges környezetben való tartását és biztosítja, hogy az állati termék közvetlenül emberi fogyasztásra vagy élelmiszer-előállításra alkalmas legyen.

(4) Az állattartó köteles:

- a.) állatának állatorvosi ellátásáról rendszeresen gondoskodni;
- b.) jogszabályban meghatározott fajú és létszámú állat tartása esetén állomány-nyilvántartást vezetni és az állatorvosi ellátást írásbeli szerződéssel biztosítani, az állat(ok) állat-egészségügyi felügyeletét ellátó állatorvost, illetve a települési önkormányzat jegyzőjét a tartott állatok fajáról, létszámáról, az állatok tartási helyéről és a fent felsoroltakban bekövetkezett változásról azonnal tájékoztatni;
- c.) állata betegségéről vagy annak gyanújáról az állatorvost értesíteni, a beteg, betegsége gyanús állatát megvizsgáltatni, az állatorvosnak az állat (állomány) kezelésére és a betegség továbbvitelének megakadályozására adott utasításait – jogszabályban meghatározott esetekben haladéktalanul – végrehajtani;
- d.) állatának az állategészségügyi hatóság által járványügyi, illetve higiéniai okból elrendelt vizsgálatát, kezelését, védőoltását, elszállítását és leölését tűrni, a feladatot ellátó állatorvos részére segítségnyújtásról gondoskodni, és a kárenyhítési kötelezettségének mértékéig közreműködni;
- e.) az állat elhullását vagy állatorvosi közreműködés nélkül történt kényszerű elhullását az állatorvosnak bejelenteni, és az állatot vizsgálatra bemutatni;
- f.) a jogszabályban meghatározott esetekben a levágott állatát állatorvossal megvizsgáltatni;
- g.) az elhullott állata tetemének, illetőleg az állati eredetű mellékterméknek és hasznosíthatatlan állati eredetű anyagnak az ártalmatlanná tételéről gondoskodni;
- h.) az állategészségügyi hatóságot –annak felhívására- az állati hulladék ártalmatlanná tételének jogszabályban megengedett módjáról tájékoztatni.

(5) Az állattartó köteles állattartási tevékenységéről (ló, szamár, öszvér, szarvasmarha, juh, kecske, sertés, méhcsaládok esetén létszámtól függetlenül, baromfi és nyúlállományok esetén száz egyed felett), a tevékenység megkezdéséről, illetve megszüntetéséről az állatállományt ellátó állatorvost, illetőleg a települési önkormányzat jegyzőjét egyidejűleg tájékoztatni.

- (6) A méhészkedést minden évben február végéig, az újonnan kezdett méhészkedést pedig e tevékenység megkezdésétől számított nyolc napon belül kell bejelenteni a méhek tartási helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjénél.

7. §

- (1) Az állattartó az állattartás során folyamatosan köteles betartani az állatvédelmi szabályokat, melyeket az 1998. évi XXVIII tv.6 - 8 §-a, és a 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet 3-13 §-ai tartalmazzák.
- (2) A rendeletek megszegői elleni intézkedés – a természetvédelmi oltalom alatt álló, illetve nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó állat kivételével- a jegyző hatáskörébe tartozik, a 245/1998. (XII. 31.) Kormány rendelet előírásai szerint.
- (3) A természetvédelmi oltalom alatt álló, illetve nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó veszélyes állat tartását, szaporítását a természetvédelem illetékes állami szerve engedélyezi, a tervezett tartás helye szerint illetékes jegyző és állategészségügyi hatóság szakhatósági hozzájárulásával.

8. §

- (1) Az állattartó köteles az állattartó létesítmények és környezetük folyamatos takarításáról, illetve tisztántartásáról és rendszeres fertőtlenítéséről gondoskodni, melyet nagy- és közepes haszonállatnál legalább havonta, kis-haszonállatnál évenként legalább kétszer, megfelelő fertőtlenítő szerrel kell elvégezni. (Részletes előírás az Állategészségügyi Szabályzat 18. számú függelékében.)
- (2) Élelmiszer hulladékot –a 75/2002. (VIII. 16.) FVM rendelet 28 §-a alapján - tilos sertésekkel feletetni. Ártalmatlanításáról a 71/2003. (VI. 27.) FVM rendelet szerint kell gondoskodni.
- (3) Trágyát, trágyalevet csak szivárgásmentes, zárt tárolóban lehet tárolni. Elszóródás-mentes szállításáról, szakszerű elhelyezéséről, az esetleges környezeti szennyeződés haladéktalan eltávolításáról az állattartó köteles gondoskodni. Élővízbe, szennyvízcsatornába, kommunális hulladék közé juttatni tilos.
- (4) A belterületi földekre kihordott trágyát jól záró anyaggal (föld, fólia) kell takarni. Szétterítés után azonnal be kell ásni.

- (5) Az állattartás során a szagártalom zavaró hatását a lehető legkisebb mértékre csökkenteni kell. Ehhez ajánlott 5 dkg/m²/nap mennyiségű szuperfoszfát vagy zeolit, esetleg klórmészpor alomba keverése.
- (6) A rovarok és rágcsálók folyamatos irtásáról minden állattartó köteles gondoskodni a 18/1998. (VI.3.) NM rendelet 36 §-a szerint.

A haszonállattartás területei

9. §

- (1) Haszonállat a következő területeken tartható, figyelemmel a (2)-(6) bekezdésekre is:
 - a.) Kertváros (Baracsi út - Dózsa Gy. út - Kádár völgy által határolt terület), Újtelep (6-os út – Alsófoki patak – Szilágyi E. út – Aranyvölgyi út – Petőfi út által határolt terület), Táborállás (Magyar út – Üdülősor – Laktanya és környéke közötti terület) családi házas ingatlanai;
 - b.) Óváros (Aranyvölgyi út – Római tábor – Dunapart – Felsőfoki patak – 6-os út – Petőfi út – Aranyvölgyi út által határolt terület) családi házai, valamint a lakóövezeteken kívüli belterületi tanyák;
 - c.) Mezőgazdasági hasznosítású belterületi ingatlanok;
 - d.) Külterületi mezőgazdasági ingatlanok;
- (2) Kertváros, Újtelep, Táborállás családi házzal beépített ingatlanain – amennyiben az e rendeletben előírt állattartási feltételek biztosítottak – kisállat tartható.
- (3) Óváros családi házainál, valamint a lakóövezeteken kívüli belterületi tanyákon nagy haszonállat tartására szolgáló épület nem építhető. Meglévő épületben a polgármester egyedi engedélye alapján nagy haszonállat tartható. Közepes- és kis haszonállat e rendelet feltételeinek biztosítása esetén tartható.
- (4) A 720 m² feletti belterületi mezőgazdasági hasznosítású ingatlanokon – ha az e rendeletben előírtak biztosítottak – meglévő épületben kis- és közepes haszonállat tartható. Kisebb területen – a tartási feltételek megléte esetén – meglévő épületben kisállat tartható.
- (5) Külterületen építési engedéllyel létesített állattartó épületben – az e rendeletben meghatározott feltételek megléte esetén – mindenféle haszonállat létszámkorlátozás nélkül tartható.

- (6) Méheket tartani, méhészkedést gyakorolni az (1) bekezdésben rögzített területeken a 15/1969. (XI. 6.) MÉM számú rendelet –valamint az állategészségügyi és növényvédelmi jogszabályok – megtartása mellett lehet, figyelemmel a 10. § (1) bekezdés a.) pontjára.
- (7) Haszonállat tartása tilos a telepszerű, többszintes beépítésű lakóterületeken, a Csillagdombon (Cirkusz tér – Szilágyi E. út – Aranyvölgyi út – Baracsi út páratlan oldalával határolt terület), az Északi területen (Felsőfoki park – Magyar út – 6-os út által határolt terület) a Laktanya és környéke területén (Barsi D. út - Ezüstoffenyő u. - Európa Tanács u. - Palánk u. - északi városhatár által határolt terület), valamint az üdülő övezetben.
- (8) Vadonélő és tenyésztési céllal befogott állatok a polgármester egyedi engedélye alapján tarthatók a 10. § (2) bekezdésben foglaltak szerint.

10. §

(1) Az állattartó övezetekben tartható állatlétszám védőtávolsága:

a.) Állattartásra szolgáló épület, kifutó, ketrec, trágyatároló legkisebb védőtávolsága a huzamos emberi tartózkodásra szolgáló helyiség falától:

Védő távolság : (méter)	Kisállat (kivéve: vízi állatok, méhek) (db)	Vízi állatok (db)	Méhek (család)	Nagy és közepes haszonállat (db)
10	20	-	-	-
15	50	20	20	5
25	100	40	50	10

A fenti állatlétszámon felül azok szaporulata elválasztásig tartható.

b.) Ásott kúttól, élővíztől a fenti létesítmények védőtávolsága 15 méter.

c.) 50 méter a védőtávolság az egészségügyi- és gyermekintézmények, élelmiszeripari- és vendéglátó üzemek telekhatárától, a telepszerű, többszintes és korszerű csoportos lakóházak falsíkjától. Ezen védőtávolságon belül –amennyiben a területen haszonállat tartható – max. 20 db kisállat tartható (kivéve: méh) ha az állattartó épület min. 20 méterre helyezkedik el a védett létesítménytől.

(2) Az (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott állatlétszámon felüli tartás tömeges állattartásnak minősül. Ebben az esetben, illetve eltérő feltételek esetén –belterületen- a polgármester egyedi engedélye szükséges. Ezen

eljárás során ki kell kérni az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, valamint az állategészségügyi hatóság véleményét. A határozat egy példányát meg kell küldeni a közvetlen szomszédoknak is.

Legeltetési előírások

11. §

- (1) Állatokat legeltetni csak felügyelet mellett, az állattartó tulajdonában, illetve jogszerű használatában lévő területeken szabad, a legeltetésre vonatkozó egészségügyi előírások betartásával. (Állategészségügyi Szabályzat 12-15. §-ai)
- (2) Közterületen legeltetni tilos!
- (3) Közterületen állatok tartása, etetése, itatása tilos. Kivétel az engedéllyel elhelyezett szakszerű etető.

V.

A kedvtelési célú állattartás szabályai

12. §

- (1) A külterületi lakott helyeken, valamint a kereskedelmi és ipartelepeken a kedvtelésből tartott állatok száma nem esik korlátozás alá.
- (2) A város belterületén a kertes családi házaknál és üdülő telkeken udvaronként (telkenként) legfeljebb 2 eb, a kereskedelmi és ipartelepeken, valamint a mezőgazdasági ingatlanokon egységenként (telepenként) max. 4 eb tartható, valamint azok szaporulata 2 hónapos korig.
- (3) Többszintes lakóépületek lakásaiban lakásonként egy eb, illetve 2 macska tartható, valamint azok szaporulata 2 hónapos korig.
- (4) A létszámkorlátozás alól a polgármester indokolt esetben - az állategészségügyi és közegészségügyi szakhatóság véleményének kikérése mellett – felmentést adhat.
- (5) Az egyéb kedvtelésből tartott állatok létszáma –a veszélyes állatok kivételével – nem esik korlátozás alá, de minden állatnak biztosítani kell a sajátos tartási feltételeit, és gondoskodni kell arról, hogy az állatok a szomszédok nyugalma ne zavarják.
- (6) A kedvtelésből tartott állatok tenyésztése a kishaszonállatokra vonatkozó előírások szerinti területeken és feltételekkel történhet.
- (7) A kedvtelésből tartott állatok tartási feltételeit a szövetkezetek, illetve társasházak alapszabályában vagy házirendjében kell meghatározni.

- (8) Kiképző telep létesítéséhez a polgármester egyedi engedélye szükséges, melyhez be kell szerezni az állategészségügyi és közegészségügyi szakhatóságok szakvéleményét.
- (9) A kedvtelésből tartott állat ürülékét az állattartó a közterületről köteles eltávolítani.

VI.

Az ebtartásra vonatkozó külön szabályok

13. §

- (1) Az eb tartója – a rendvédelmi szervek, a nemzetbiztonsági szolgálatok, a büntetés-végrehajtási, a vám- és pénzügyőri szervek, a határőrség kivételével – köteles az eb tartási helye szerint illetékes jegyzőnek bejelenteni, ha állata
 - a.) a három hónapos kort elérte,
 - b.) elhullott vagy elveszett,
 - c.) tartási helye három hónapnál hosszabb időre megváltozott, vagy
 - d.) új tulajdonoshoz került.
- (2) Az (1) bekezdés c.) pontja esetében a változást az új tartási hely jegyzőjének is be kell jelenteni. A bejelentés tartalmazza a veszettség elleni legutóbbi oltás időpontját is.
- (3) Az ebtulajdonos (ebtartó) köteles:
 - a.) minden három hónaposnál idősebb ebet – a tudományos-kutatási és laboratóriumi vizsgálati célból tartott állatok kivételével – veszettség ellen beoltatni az alábbiak szerint:
 - a három hónapos kort elérteket 30 napon belül,
 - az első oltást követően 6 hónapon belül,
 - ezt követően évenként;
 - b.) az eboltási könyvet megőrizni, azt az oltás elvégzését ellenőrző hatósági állatorvos vagy rendvédelmi szerv felszólítására bemutatni, illetve tulajdonátruházás esetén az új tulajdonosnak átadni;
 - c.) az eboltási könyv megrongálódása, elvesztése esetén az oltást végző állatorvostól pótlását kérni.
- (4) A jegyző az előző évi eboltást elmulasztó ebtulajdonost (ebtartót) –szabálysértési eljárás megindítása mellett – január 31-éig felszólítja a 15 napon belüli pótolásra, valamint annak igazolására;
 - értesíti a kerületi főállatorvost a pótolás elmulasztásáról;

- gondoskodik az eb leölését elrendelő kerületi főállatorvosi határozat végrehajtásáról.

- (5) Minden évben valamennyi beoltott ebet el kell látni a veszettség elleni oltás tényét bizonyító, a város nevét és az eb regiszteri számát rögzítő bilétával, melynek költsége az eb tulajdonosát terheli. A bilétát a helyben oltatók megvásárolhatják az oltó állatorvostól, a nem helyben oltatók a polgármesteri hivatal városüzemeltetési irodáján. A biléta beszerzéséről, térítés ellenében kiadásáról a jegyző gondoskodik.
- (6) Közterületre ebet csak érvényes bilétával lehet engedni.
- (7) Kiemelt közterületre ebet – a fogyatékosokat segítő- jelző- és vakvezető eb kivételével – áthaladás céljából sem szabad beengedni.

Kiemelt közterület:

- minden gyermekjátszótér és homokozó,
- a sporttelepek,
- a szabad strand április 1-jétől szeptember 30-ig.

- (8) Az eb tulajdonosa köteles ebét úgy tartani, hogy az
 - a környezete nyugalmát ne zavarja,
 - anyagi kárt ne okozzon,
 - testi épséget és egészséget ne veszélyeztessen.
- (9) Az eb tulajdonosa, illetve a felügyelettel megbízott személy köteles gondoskodni arról, hogy az eb a lakóházak közvetlen környezetét és a közterületeket ne szennyezze, illetve köteles gondoskodni a szennyeződés azonnali eltávolításáról. Ehhez megfelelő eszközt kell magánál tartani.

Veszélyes ebek

14. §

- (1) Veszélyes eb a pitbull terrier és e fajta egyedeinek egymással való párosításából, továbbá bármely más egyeddel való keresztezéséből származó keveréke.
- (2) Veszélyes ebnek kell tekinteni azt az ebet is, amelyet állategészségügyi szakhatósági közreműködés alapján a települési önkormányzat jegyzője embernek vagy állatnak –ingerlése nélkül – okozott súlyos sérülés miatt veszélyesnek minősít.
- (3) A veszélyes és veszélyessé minősített eb tartására vonatkozó hatósági eljárás az eb tartási helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozik.

(4) Az engedély kiadását az eb természetes személy tulajdonosa, vagy az eb felügyeletét ellátó természetes személy a tulajdonossal együtt kérheti.

(5) A veszélyes és veszélyesnek minősített ebet közterületen vezetni, tömegközlekedési eszközön szállítani – amennyiben a fuvarozási szabályzatok szigorúbb követelményeket nem állapítanak meg – csak a harapás lehetőségét megakadályozó, biztonságos fém szájkosárral és a kibújást megakadályozó fojtó nyakörvvel, két méternél nem hosszabb (nem kihúzható) pórázon, a tartási engedélyre jogosult felügyeletével szabad. Az ebet a pórázzal elengedni, és a szájkosarat levenni tilos.

(6) Az (5) bekezdés előírásai vonatkoznak a staffordshire terrierekre és azok keverékeire is.

(7) A veszélyes és a veszélyesnek minősített eb felügyelete – a tartási engedélyben meg nem jelölt személyre – ideiglenesen sem ruházható át.

VII.

Kóbor, illetve elhullott állatok begyűjtése, állati hullák ártalmatlanná tétele

15. §

(1) A kóbor, és a közterületeken felügyelet, illetve biléta nélküli ebeket a gyepmester köteles befogni, és a gyepmesteri telepre szállítani.

(2) A befogott ebet – a tartási költségek megtérítése esetén – a tulajdonos 14 napon belül kiválthatja. A ki nem váltott eb határidőn túl értékesíthető vagy fájdalommentesen elaltatható, melyről a gyepmester gondoskodik. A tartási költség, illetve az értékesítés bevétele a gyepmestert illeti meg.

(3) Az ingatlanok tulajdonosai, kezelői, bérlői kötelesek az elszaporodott kóbor macskákat – az állatvédelmi előírások betartása mellett – irtani.

16. §

(1) Az állati hulladékot ártalmatlanná kell tenni.

(2) Az állati hulladék ártalmatlanná tételéről annak tulajdonosa, illetőleg, ha a tulajdonos ismeretlen, az állati hulladék helye szerint illetékes települési, fővárosi kerületi önkormányzat köteles gondoskodni.

(3) Az állati hulladék ártalmatlanná tételének költségét az állati hulladék tulajdonosa, illetve ha a tulajdonos ismeretlen, az önkormányzat viseli. Ha a tulajdonos ismertté válik, a költségeket köteles az önkormányzatnak megtéríteni.

- (4) Az állati hulladékokat keletkezésüket követő 24 órán belül össze kell gyűjteni, és el kell szállítani állati hulladékgyűjtő helyre, vagy gyűjtő-átrakó telepre, vagy kezelő és feldolgozó üzembe, állateledelt, műszaki terméket gyártó üzembe, biogáz- és komposztáló telepre, állati hulladéktemetőbe vagy az e rendelet szerint engedélyezett egyéb létesítménybe. Ez a kötelezettség nem vonatkozik az elhullott, 50 kg-nál nem nagyobb össztömegű kedvtelésből tartott állatokra, az elhullott baromfira, továbbá 3 hetesnél fiatalabb elhullott malacra, szopósbáránnyra, kecskegidára, borjúra, évente legfeljebb 50 kg össztömegig.
- (5) A (4) pontban felsorolt kivételek esetén az állati hulladék birtokosa saját telkén a szomszéd telek határvonalától 1,5 m-re elföldelheti. Ennek feltétele, hogy a felszín alatti víz mindenkori maximális nyugalmi vízszintje és az elföldelés mélységi szintje között legalább 1,0 méter távolság legyen.
- (6) Az állati hulladék birtokosa köteles a hulladékot úgy gyűjteni, hogy az elszállításáig köz- és állategészségügyi kockázatot, illetve környezeti károsodást ne okozzon;
- az állati hulladékokat zárt, csorgás- csepegés mentes tartályokban vagy járművekben kell gyűjteni és szállítani;
 - speciális jármű hiányában az állati hulladék fóliazsákban szállítható.
- (7) Ismeretlen tulajdonú állati hulladék begyűjtéséről, elszállításáról a gyepmester köteles a tudomására jutástól számított legrövidebb időn – max. 24 órán – belül gondoskodni.

VIII.

Eljárási szabályok

17. §

- (1) Amennyiben az állattartó e rendelet szabályait megszegi, a polgármester előzetes figyelmeztetés után az állattartást megtilthatja, korlátozhatja, illetve szabálysértési eljárást kezdeményezhet, ha magasabb szintű jogszabály másként nem rendelkezik.
- (2) A jegyző hatáskörébe tartozik a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott – állatvédelmi, járványügyi – hatósági intézkedések megtétele.
- (3) Aki e rendeletben foglalt kötelezettségeket és tilalmakat megsérti, szabálysértést követ el és – ha magasabb szintű jogszabály másként nem rendelkezik – 1.000,- Ft-tól 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal, vagy 500,- Ft-tól 10.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.

A helyszíni bírság kiszabására Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közterület-felügyelői jogosultak.

- (4) Az állattartást – e helyi szabályozás alapján – megtiltó jogerős határozat végre nem hajtása esetén a polgármester – az állattartó költségére – elrendelheti az állat elszállítását, szükség esetén kényszer-értékesítését, ha az állat nem értékesíthető, a kiirtását.
- (5) A területi egységekre vonatkozó állattartási korlátozás elrendelésének végrehajtási határideje 2006. január 31.

IX.

Záró rendelkezések

18. §

- (1) E rendelettel együtt kell alkalmazni az állategészségügyről szóló 1995. évi XCI törvényt, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII törvényt, az állam- és közbiztonságról szóló 1974. évi 17. törvényerejű rendeletet, az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletet, a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköeiről szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendeletet, a veszélyes és veszélyesnek minősített eb tartásáról és a tartás engedélyezésének szabályairól szóló 35/1997. (II. 26.) Korm. rendeletet, a védett állatfajok védelmére, tartására, bemutatására és hasznosítására vonatkozó részletes szabályokról szóló 8/1998. (I. 23.) Korm. rendeletet, az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28.) Korm. rendeletet, a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. (III. 31.) FVM rendeletet, az Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendeletet, a méhészettről szóló 15/1969. (XI. 6.) MÉM rendeletet, a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI. 27.) FVM rendeletet, a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendeletet, a veszélyes és veszélyesnek minősített eb tartása engedélyezésének díjáról szóló 15/1997. (III. 5.) BM rendeletet, az ebek veszélyessé minősítésével összefüggő szakhatósági eljárásról és az ebek egyedi azonosításának díjáról szóló 15/1997. (III. 5.) FM rendeletet, az állati hulladékok kezelésének és a hasznosításukkal készült termékek forgalomba hozatalának állat-egészségügyi szabályairól szóló 71/2003. (VI. 27.) FVM rendeletet.
- (2) E rendelettel kapcsolatos bejelentéseket munkaidőben Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (továbbiakban: polgármesteri hivatal) Városüzemeltetési Irodáján lehet megtenni. A gyepmesteri szolgáltatás igénybevétele bejelenthető a fenti irodán, illetve a gyepmesteri telepen (Dunaújváros, Tanya 1063.) munkanapokon 9-10 óra és 14-16 óra között. Munkaszüneti napokon vagy munkaidőn túl a polgármesteri hivatal portáján. (tel: 412-211)

- (3) E rendelet 2004. május 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg Dunaújváros Közgűlésének az állattartásról szóló, 43/1998. (XII. 2.) KR számú rendelete, valamint azok módosításai a 49/1999. (XII.17.) KR, a 34/2001. (VI.1.) KR, az 56/2001. (XI.23.) KR, az 1/2003. (I.17.) KR és a 25/2003. (VII.4.) KR hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

16. Javaslát a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2003. II. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kiss Attila urat, a Térségfejlesztési Kutatócsoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgűlés Dr. Kiss Attila számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban elfogadásra javasolta.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A hétfői pénzügyi bizottsági ülésen tárgyaltuk a napirendet, 6 igen szavazattal támogatjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak megismételném, amit a pénzügyi bizottságon javasoltam, hogy az ilyen városi szintű kutatási anyagokat, főleg ha a terjedelme megengedi, javasolnám, ha olyan a témája, mindenki által hozzáférhető legyen az Internetes honlapon, hogy ha valakit érdekel rajtunk kívül is, megkaphassa, hiszen nincsenek titkok benne, az anyagot tényleg jónak minősítem. Külön köszönöm, hogy most megkaptuk, mert az előzőnél valóban amikor tárgyaltuk, akkor az anyagot nem kaptuk meg, csak a pénzügyi beszámolót tudtuk elfogadni. Azt az anyagot is javasolnám feltenni az Internetre, mert tényleg hasznos sok tekintetben a városi kutatás.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Reagálva Barányi képviselőtársamnak a felvetésére, szeretném elmondani, hogy akárcsak a tavalyi évben, az idei évben a kutatócsoportnak a jelentését, az elkészült anyagoknak a vitáját, ennek a körülményeit a HID Egyesület Értelmiségi Klubja biztosítja és jövő héten kedden, ha jól emlékszem ebben a teremben fél 4-kor kezdődik az ülés, hét, vagy nyolc előadás keretén belül ismerkedhetnek meg az érdeklődők a kutatásnak az eredményeivel. Lesz mód arra is, hogy vitassák az észrevételeket. Akit ez érdekel, nagyon sok szeretettel várjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 111/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának 2003. II. félévi tevékenységéről szóló beszámolóját, valamint 2003. II. félévi részletes pénzügyi elszámolását elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. április 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 261/2000. (X. 05.) KH. sz. határozatának 2. pontjában vállalt kötelezettsége alapján a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportját a 2004. költségvetési évre 4.900 E Ft céltámogatásban részesíti, egyben felhatalmazza a polgármestert a fenti összeg átadásáról szóló Céltámogatási szerződés aláírására. A támogatás fedezeteként a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR. számú rendeletének 6. számú melléklete II. Kötelezettségvállalások fejezet 1. pontját jelöli meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. május 13.

17. Javaslát a 2004/2005-ös nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zsifkó Ferencné asszonyt, a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 2. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. számú Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Dobóvári Zoltánné asszonyt, az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Keve Mártonné asszonyt, a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Jankó Lászlóné asszonyt, a 25. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Tóth Judit asszonyt, a Kőrös utcai Óvoda vezetőjét, Horváth Lászlóné asszonyt, a Szivárvány Óvo-

da vezetőjét, ubacsekné Nagy Emília asszonyt, 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Princes Józsefné asszonyt, a Margaréta Óvoda vezetőjét, Vinczepálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét, Alattyányi Mária asszonyt, a Százszorszép Óvoda megbízott vezetőjét és Lukácsné Domonyik Lúcia asszonyt, a Napsugár Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban elfogadásra javasolta.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtestület! A hétfői bizottsági ülésen tárgyaltuk a napirendet. 3 igen, 3 nem szavazattal a bizottság nem támogatta a csoportok ilyen módon való indítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend 3. előadóját, kíván –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 112/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004/2005-ös nevelési évben Dunaújváros óvodáiban a következő számú óvodai csoport működését finanszírozza, egyben utasítja az óvodák vezetőit, hogy a nevelési év indításához szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Intézmény neve:	csopor- tok szá- ma
2. sz .Napköziotthonos Óvoda	4
4-14.sz. Összevont Óvodai Egy- ség	7
Kincskereső-Mesevár Ö. Óvodai Egység	4
Aranyalma Óvoda	4
Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda	6
Margaréta Óvoda	5
Szivárvány Óvoda	4
17. sz. Napköziotthonos Óvoda	8
20. sz. Napköziotthonos Óvoda	5
25. sz. Napköziotthonos Óvoda	0
Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység	4
Kőrís utcai Óvoda	3
Napsugár Óvoda	7
Százszorszép Óvoda	4
Összesen:	65

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2004. április 29.

- a határozat végrehajtására: 2004. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Százszorszép Óvodában 2004. szeptember 1-jétől 4 integrált csoportban (maximum:15+5 gyermek) folytatódjon a beszéd fogyatékos gyermekek nevelése, ezzel egy időben a 74/2001. (III. 22.) KH számú határozat 3.) pontját hatályon kívül helyezi.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2004. április 29.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1- 2. pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati fenntartású intézményekbe, akik - a 20. számú Napköziotthonos Óvoda 1 óvodai csoportjának megszűnése, illetve a Százszorszép Óvoda 1 óvodai csoportjának újra indítása miatt - jelenlegi munkahelyükön tovább nem foglalkoztathatók.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: - 2004. július 1.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy az 1. és 2. pontban meghozott döntés egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató-változáskor mutassák ki.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

intézmények vezetői
Óvodai GAMESZ vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2004. április 29.

- a határozat végrehajtására: 2004. október 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az érintett intézmények alapító okirata módosítására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási bizottság elnöke
az ügyrend, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. július 1.

18.Javaslat a 2004/2005-ös tanévben Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját és Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a két verzió között lényegében az a különbség, hogy az „A” verziónál 18 normál, és 2 kis létszámú osztály indítása szerepel a javaslatban, míg a „B” változatnál 17 normál osztály és 2 kis létszámú osztálynak az indítása szerepel. A gazdasági bizottság ezek közül az „A” verziót támogatta 5:0 arányban.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtestület! A pénzügyi bizottság az „A” változatot 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend harmadik előadóját, kíván –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság két alkalommal is foglalkozott az első osztályok indításával kapcsolatos javaslattal, és a két javaslat, amelyek szerepelnek a közgyűlés előtt, az „A” javaslatot egy „B” javaslattal egészítette ki. Itt már elhangzott Rohonczi képviselőtársam által, hogy mi a kettő között a különbség. Hozzá szeretném tenni, hogy az „A” javas-

lat tulajdonképpen azt jelenti, hogy a szülők, amilyen formában a gyermekeket kívánják az iskolába járatni és ahogy beíratják őket, az a változat azt jelenti, hogy a város kilenc általános iskolájába beiratkozásra került 442 tanuló. Az „A” változat azt tartalmazza, hogy a szülők elvárása szerint melyik iskolába, hány gyermeket kívánnak járatni. A bizottság ülésén a „B” változat racionális magva, illetve jelentőse az volt, hogy bizonyos arányosítást szeretett volna a bizottság elérni, ami azt jelenti, hogy amelyik iskolában a legtöbb tanulót íratnak be – a Dózsa György Általános Iskolába a 4 osztály indítása van az „A” javaslatban -, a bizottság olyan javaslattal élt, hogy egy arányosítás történjen meg. Az arányosítás pedig a „B” változat, ami azt jelenti, hogy az „A” változat szerint 18 osztály indulna a szeptemberi tanévben. A „B” változat szerint pedig csak 27 osztály. Természetesen azt nem lehet tudni, hogy az egy osztályra való gyermeket a szülők hova kívánják majd beíratni. A két változatot a tegnapi nap folyamán a bizottság megtárgyalta, és nem jutott döntésre abban a tekintetben, hogy az „A”, vagy a „B” változatot javasolja-e a közgyűlésnek, mivel mindkét változat egyforma szavazatot kapott. Az „A” változat 2 igen, 2 tartózkodás, 1 nem, és ugyanilyen formában a „B” változat is ilyen arányú szavazatot kapott. Tehát a közgyűlésre van bízva, hogy melyik változat az, amelyik a legkedvezőbb. Én, mint egyéni képviselő, azt az elképzelést képviseltem, hogy mindenfajta szempontból elsőbbséget kell adni a szülők igényének, elvárásának. A szülőknek az volt az igénye, hogy az „A” változat szerinti beiratkozás szerint kívánják a gyermeküket az iskolában taníttatni. Azt javasolnám magam részéről, hogy az „A” változatot fogadja el a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a két változatról fogunk szavazni. Aki a határozati javaslat „A” változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellen szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 113/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004/2005-ös tanévben Dunaújváros általános iskoláiban a következő számú első osztály működését finanszírozza:

Arany János Általános Iskola	3 osztály
Dózsa György Általános Iskola	4 osztály
Gárdonyi Géza Általános Iskola	1 osztály
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2 osztály + 1 kisl. oszt.
Móricz Zsigmond Általános Iskola	2 osztály
Petőfi Sándor Általános Iskola	2 osztály + 1 kisl. oszt.
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	1 osztály
Szórád Márton Általános Iskola	1 osztály
Vasvári Pál Általános Iskola	2 osztály
Összesen:	18 osztály +2 kisl. osztály

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2004. április 29.
a határozat végrehajtására: 2004. szeptember 1.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában 2004. szeptember 1-jétől még egy kislétszámú első osztály induljon, ha az előző pontban engedélyezett két osztály létszámán felül - a szakértői bizottság javaslata alapján -, további 12 fő jogosult kislétszámú, fejlesztő foglalkozásra.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2004. április 29.
a határozat végrehajtására: 2004. szeptember 1.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy az 1. és 2. pontban meghozott döntés egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, a feladatmutató – változáskor mutassa ki.

- Felelős:** - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az érintett intézmények vezetői
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2004. április 29.
a határozat végrehajtására: 2004. október 15.

19. Tájékoztató az ÁNTSZ 2003. évi tevékenységéről

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Ferencz Péter megyei tisztifőorvos urat, Dr. Radványiné Trautmann Erika vezető védőnő asszonyt. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György,

Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

20. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2003. évi közbeszerzési beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató-főorvosát.
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét és a közbeszerzési tanácsadó testület elnökét, ismertessék a bizottsági, testületi véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársak! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban elfogadásra javasolta.

Kerekes Judit képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend 3. előadóját, kíván –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos)– a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 114/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 2003. évben végzett közbeszerzéseiről szóló beszámolóját elfogadja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának küldje meg.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. május 10.

21.Javaslat a Szent Pantaleon Kórház, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egészségügyi, Szociális, és Családügyi Minisztérium között létrejött adósságrendezési szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

E napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató-főorvosát.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szerkes György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Hosszú János, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 115/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utólag jóváhagyja az előterjesztés 7.sz.mellékletében szereplő szerződésmódosítást, mely egyrészről az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium másrészről a Szent Pantaleon Kórház és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által aláírásra került.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. május 10.

22. Javaslat pályázat kiírására a háziorvosi ügyeleti szolgáltatásra

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 116/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a háziorvosi ügyeleti szolgálat működtetésére. A pályázat szövegéül az alábbiakat fogadja el:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet egészségügyi vállalkozások, gazdálkodó szervezetek részére az önkormányzat területi ellátási kötelezettségébe tartozó háziorvosi ügyeleti szolgálat feladatainak ellátására az **alábbi feltételekkel**:

- a) A szolgálat feladata a betegek vizsgálata és ellátása a rendelési időn túl, a napjainkban működő szinten azzal, hogy a gyermek háziorvosi rendelkezésre állás csökkenthető, célszerűen a forgalmi adatok alapján indokolható módon. A jogszabályi előírások betartása alapkövetelmény.
- b) Működésének forrása az egészségbiztosítási finanszírozás.
- c) A rendelő üzemeltetési költségei a szolgáltatót terhelik.
- d) A szolgáltató személyében felel a megfelelő kapacitású rendelkezésre állásért, akár kiegészítő személyzet útján is. Nem fordulhat elő ellátatlanság, tumultus.
- e) A rendelkezésre állás minimálisan – a jogszabályoknak megfelelően – a rendelési időn kívüli teljes időkeresztmetszet.
- f) Előnyös a rendelési idő alatti, (összesítve 24 órás) rendelkezésre állás. Ennek a kötelező időn túli (azaz a rendelési idővel egybeeső) szakasza a lehetséges minimális személyi kapacitásra csökkentendő. Ilyenkor a rendelésekkel való kapcsolattartás, a rendelések sürgős feladatainak átvállalása indokolt.
- g) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése várhatóan hozzájárulását adja ahhoz, hogy megfelelő feltételek esetén a környező települések ellátása is ugyanerre a centrumra szerveződjön. A pályázó ajánlatot tehet a dunaújvárosi fogászati ügyelet megszervezésére is.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartja magának a jogot, hogy a pályázatot minden indoklás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázathoz csatolni kell a pályázó szervezet korábbi működéséről szóló referenciákat, illetve, hogy a pályázó milyen módon kíván eleget tenni a jogszabályi, valamint a fentebb megfogalmazott követelményeknek.

A pályázat benyújtandó:

(személyesen, vagy postai úton)

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteréhez

2400 Dunaújváros Városháza tér 1.

Benyújtási határidő:

2004. június 4.

A pályázat bontása:

2004. június 10.

A pályázat értékelése:

2004. július 8.

Érdeklődni lehet:

Hum László egészségügyi irodavezetőnél a (25) 410-821 telefonszámon, vagy személyesen a fenti címen, a 309. szobában.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pont szerinti pályázatot megjelentetés céljából küldje meg az Egészségügyi Közlöny szerkesztőségének.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a jegyző
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. április 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi és szociális bizottságát, hogy a benyújtott pályázatokat előzetesen értékelje és terjessze a közgyűlés ülése elé.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. július 8.

23. Javaslat a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium art mozik korszerűsítésére kiírt pályázaton való részvétel feltételeinek meghatározására és a konzorciumi szerződés előkészítésére, vagy a pályázati szándék visszavonására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hegelsberger Ferenc urat, a Mozi-centrum Kft. képviselőjét, aki nem jelent meg.

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra került az előzetes költségbecslés, amely része az előterjesztésnek.

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést, valójában nem voltunk döntési helyzetben, mint ahogyan más bizottságok sem lehettek abban, mint ahogy ez időközben kiderült. Örömteli, hogy a Dózsa Mozi műemlékké vált, és emiatt igazából azok a szükséges engedélyek nem szerezhetők be a pályázat benyújtásának idejéig, amelyek ahhoz lennének szükségesek, hogy ez a pályázat egyáltalán elinduljon. Így valójában nem volt más lehetőség, mint hogy azt javasoljuk, hogy kerüljön visszavonásra a pályázat, ezért a „B” változatot 5:0 arányban támogatta a bizottság.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is az új szituációval találkozott. Részben örömünket fejeztük ki, hiszen műemlékvédelmi épületté nyilvánították a Dózsa Mozi-centrumot, de az új helyzettel a mostani pályázat kapcsán nem tudunk mit kezdeni, ezért mi is a „B” változatot javasoljuk elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom és a határozati javaslat „A” változatát teszem fel először szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 3 fő (Jakab Sándor, Kiss András, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 117/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy 2004. évben a megváltozott körülményekre való tekintettel (Dózsa Mozicentrum épületének műemlékké nyilvánítása), nem vesz részt az NKÖM art mozik korszerűsítésére kiírt pályázatán, az ezzel kapcsolatos korábbi döntéseit, azaz a 190/2003(V.22) KH számú határozat 3. pontját és a 75/2004(III.25.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi .

Felelős: - a határozat közlésért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. április 28.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Mozicentrum Kft ügyvezető igazgatóját, hogy a mozi előcsarnoka átalakítására kiadott tervezői megbízást arra figyelemmel módosítsa, hogy az épület műemléki védelem alá került.

Felelős: - a határozat közlésért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. április 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy 2005-ben a Dózsa Mozicentrum üzemeltetőjével közösen részt vesz az NKÖM art mozik korszerűsítésére kiírt pályázatán, a mozi előcsarnokának felújítása, világításának korszerűsítése, az előcsarnokban többletszolgáltatások nyújtása, valamint a mozi mellékhelyiségeinek felújítása érdekében; egyben a pályázat előkészítésével megbízza a polgármestert.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a főépítési iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. február 28.

24. Javaslat a Don-kanyar Kápolna Alapítvány kérelmével kapcsolatos döntésre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben tegyenek javaslatot az „A” változat 1.) pontjának kipontozott részeire!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangúlag a „B” változatot, tehát a kérelem elutasítását, vagy nem támogatását javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Bármilyen nemes is az a cél, amelyre a pénzt kérték, az önkormányzat jelenlegi helyzetében a pénzügyi bizottság a „B” változatot támogatta 2 igen és 4 tartózkodással.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot és hasonlóan foglalt állást, mint a gazdasági és a pénzügyi bizottság. Nem tudunk támogatást nyújtani, jelenleg a gazdasági körülmények nem olyanok, hogy a város fel tudná vállalni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, lezárom a napirendet, először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 2 fő (Kiss András, Pochner László), ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter,

Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 118/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Donkanyar Kápolna Alapítványnak a pákozdi kápolna rekonstrukciójához

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. május 6.

25. Javaslatt különböző kulturális pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György),

nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 119/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 98/2004. (II.25.) PH számú határozattal kiírt "Dunaújvárosi közművelődési pályázat"-ra érkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

a Modern Művészetért Közalapítványnak:

a KÖR 2004 c. kiállításra	200.000 Ft,
Móder Rezső jubileumi kiállítására	100.000Ft támogatást nyújt.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást az Evangélikus Centrumért Alapítvány kérelmére.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 100/2004. (II.25.) PH számú határozattal kiírt "Pályázat egyházi ifjúsági szervezetek támogatására" elnevezésű pályázatra érkezett alapítványi kérelemre, a Baptista Misszió Alapítványnak nyári tábor szervezésére 50.000 Ft céltámogatást nyújt.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 99/2004. (II.25.) PH számú határozattal kiírt Képzőművészeti pályázat keretében

- Kaszás Tamás Tibornak, finnországi alkotótelepen való részvételre 120.000 Ft,

- Kiss Ervin Gábornak, új művek létrehozására és kiállítására 200.000 Ft,

- Ráth Géber Attilának, a Szobrászat mint nem objektalkotó tevékenység címmel új művek alkotására 150.000 Ft

céltámogatást biztosít azzal, hogy a pályázatok pénzügyi bonyolítója mind-egyik esetben a Modern Művészetért Közalapítvány.

Nem nyújt céltámogatást Rozsnyai Sándornak a KÖR 2004 jubileumi kiállításra.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.), 2.) pont alapján kössön céltámogatási szerződéseket a nyertes pályázókkal, illetve 3.) pont szerint a pályázatok pénzügyi bonyolítójával, továbbá értesítse a közgyűlés döntéséről az eredménytelenül pályázókat.

A támogatásokat a Közművelődési célfeladatok rovat terhére kell biztosítani.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. május 6.

26.Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában lezárom a napirendet, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 120/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 59/2004. (III. 11.) KH számú határozattal kiírt "Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására" elnevezésű pályázat elbírálásaként az alábbi céltámogatásokat biztosítja:

- az Őszirózsa Nyugdíjas Művelődési Egyesületnek Országos nyugdíjas találkozó részvételre, fellépésekre, valamint a Közművelődési pályázatra benyújtott kérelmére 200.000 Ft,
- a Vörösmarty Művelődési Egyesületnek Kulturális, művelődési rendezvények tartására, énekkar és tánccsoport fenntartására, irodalmi műsorok rendezésére, valamint a Közművelődési pályázatra benyújtott kérelmére 200.000 Ft,
- a Technikum Baráti Kör Egyesületnek Énekkar és tánccsoport fenntartására, nyugdíjas rendezvényeken való fellépésre, valamint a Közművelődési pályázatra benyújtott kérelmére 200.000 Ft,
- a Dunaújvárosi Bélyeggyűjtő Körnek a Bélyeggyűjtő kör megalakulásának 50. évfordulója alkalmából képeslap és emlékbélyeg kiadására 50.000 Ft,
- a Zöld Háromszög Egyesületnek Európai Klub rendezvényeinek szervezésére 50.000 Ft,
- a Kertvárosi Nyugdíjas Művelődési Egyesületnek Nyugdíjasok, és időskorúak kulturális rendezvények szervezésére 100.000 Ft,
- a Fotótörténeti Alapítványnak Rosti P. halála 130. évfordulója megünneplésére emlékülés tartásával 50.000 Ft,
- a Fejér Megyei Múzeumegyesület Dunaújvárosi Tagozatának „Új város születik” címmel előadássorozat szervezésére 100.000 Ft,
- a Római Városrész Nyugdíjas Művelődési Egyesületnek Kulturális rendezvények, irodalmi műsorok szervezésére, nyugdíjasok rendezvényeire, valamint a Közművelődési pályázatra benyújtott kérelmére 100.000 Ft,
- Dunaújváros Alapítóinak Egyesülete számára Rendezvényekre, videofelvételekre, vetítésekre, „Örökös tag” cím adományozására 100.000 Ft.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Penteléért Alapítványnak Pro Pentele kitüntetés adományozásához 3 db bronz emléklakett készítésére, és a Békevárosi Közösségi Klubnak a Tesco által elkezdett, de be nem fejezett Szabadság utcai fák ültetésére valamint díszbokrok telepítésére.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közművelődési pályázatra benyújtott kérelmek közül az alábbiakat támogatja a "Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására" meghatározott keretből:

- „Mindannyian Mások Vagyunk” Egyesület: „Ez vagyok Én” kiállítás fogyatékkal élő emberek műveiből 50.000 Ft,
- „Dunaújvárosért” Városszépítő- és védő Egyesület: Pentelei Molnár János és Barsi Dénes emlékének ápolása 30.000 Ft,
- Nyugdíjas Szociális Egyesület: Idősek Hete és Nyugdíjas Karácsony 100.000 Ft,
- „A” Csoport Művészeti Egyesület: Kiállítások, alkotótábor, babgulyásparty, műterem fenntartás 100.000 Ft,

- „Nemzedékünkért” Alapítvány: Alkotótábor szervezése 70.000 Ft.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) és a 2.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a nyertes pályázókkal, úgy, hogy az elszámolási határidőt 2005. március 15-ében állapítja meg, továbbá értesítse az eredménytelenül pályázókat a közgyűlés döntéséről.

A támogatásokat a polgármesteri hivatal "Közművelődési célfeladatok" rovata terhére kell teljesíteni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. május 6.

27. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási intézményrendszere működésének minőségirányítási programjának elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Dunaújváros Megyei Jogú Város meghatározó szerepet tölt be a város oktatási feladatainak ellátásában. A város jelen pillanatban hozzávetőlegesen 200 tanuló továbbképzésében, tanításában vesz részt. Az oktatásban résztvevők száma közel 3000 fő. Dunaújváros iskolaváros jellegének további erősítéséhez nagyban hozzájárulhat az előttünk lévő intézkedési terv. Ez nagyon fontos része lenne annak, hogy az oktatás minőségi munkája a következő időszakban tovább javuljon, és minőségi oktatási szolgáltatást tudjunk biztosítani a városban az óvodától egészen a főiskolás szintig. Az összeállított anyag alkalmas arra, hogy ennek a feladatnak a fő zászlóvivője legyen – ha így is fogalmazhatnék -, tehát ha az ebben lévő feladatok megvalósulnak, akkor az óvodától egészen a főiskolás szintig az iskolákban folyó minőségi munka folyamatosan javul. Ez a javulás mindenképpen szükséges ahhoz – az Európai Unióhoz való csatlakozásunk, melytől pár hét választ el -, hogy ez a minőségügyi, politikai munka, ami ezen keresztül megvalósul hozzájárul ahhoz, hogy a városban az oktatás színvonala erősödjön. Dunaújváros iskolaváros jellege tovább szélesedjen, és ha ezt egy kicsit tovább vetítjük, a város fejlődése szempontjából is meghatározó jelentőségű az oktatási ágazat, amennyiben a képzés, szakképzés színvonala emelkedik,

akkor mind többen jönnek ide vállalkozók a városba, és kívánnak itt vállalkozásokat indítani. Erre nagyon nagy szükség lesz a következő időszakban. Javasolom a közgyűlésnek, hogy fogadja el ezt az intézkedési tervet, mert elősegíti azokat a dolgokat, amelyeket az előbb elmondtam, amelyek az oktatás, a képzés és a foglalkoztatás területén nagy szerepet játszanak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 121/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzati közoktatási intézményrendszere működésének minőségirányítási programját és hozzájárul annak bevezetéséhez.

Felkéri Dr. Tóth István címzetes főjegyzőt, hogy a hivatal a dokumentumot adja át a közoktatási intézményeknek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2004. május 6.

28. Javaslat adósságkezelési szolgáltatásról szóló megállapodások megkötésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A mi bizottsági tárgyalásunk előtt még egy változat volt, az „A” változat, ami pontosításra került az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságon. Ezért, miután ez a pontosított változat, azt ajánlom, hogy a „B” változattal foglalkozzunk. Csakhogy történt itt egy kis probléma, és a „B” változat 2. számú mellékleténél az együttműködési megállapodás végén lemaradt Kissné Fekete Éva intézményvezető asszony aláírásáról szóló jelzés. Ezt kérem, hogy pontosítsuk, és akkor így lesz teljes.

Somogyi György képviselő:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. január 1-től egy új adósságkezelési szolgáltatás témájában már korábban döntött, ez egy pozitív dolog. Ezzel nincs is semmi gond. A gond ott van számomra, hogy amikor adósságkezelési szolgáltatás témáját meghatározta azt mondta, hogy a szolgáltatás a lakhatási költségek körébe tartozó közüzemi, vezetékes gáz, áram, távhőszolgáltatási, víz-, és csatornahasználati, valamint szemétszállítási díj tartozás. És itt van a lényeg; továbbá társasházi lakások esetén fizetendő közös költséghátralék, lakbérhátralék és hitelintézetekkel kötött lakáscélú kölcsönszerződésből és a többi, fennálló hátralékok témájában biztosítaná. Szeretném megkérdezni - mert a mellékletben több szerződésmintát találtunk nagy szolgáltató cégekkel -, hogy a társasházak és szövetkezetek tekintetében mikor készülnek el az együttműködési megállapodások, illetve mikor nyílik arra lehetőségünk, hogy e témában akár az érdekvédelmi szervezetünk is segítséget tudjon nyújtani, illetve előzetes véleményekkel segíteni tudjuk a – természetesen azt, társasházak vonatkozásában – a biankószerződések, vagy megállapodások elkészültét. Illetve szeretném elmondani, hogy azért a városban van két nagy lakásszövetkezet, az Intercisa és a Dózsa Lakásszövetkezet, amelyek az általuk kezelt lakásállományt a város telepszerű, többszintes lakóépületeinél a 2/3-át kiteszi ennek a lakásállománynak. Velük is érdemes lenne külön-külön megállapodást megkötni, és akkor lenne számomra kerek egész ez az előterjesztés.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő úr! A felsorolás, ami taglalta, hogy milyen típusú szolgáltatási díjak elmaradására ad kedvezményt az önkormány-

zatunk, ez a szociális törvényen alapul, és az határozza meg, hogy mire adhatóak ezek a támogatások. A kérdés második részére válaszolva pedig elmondám, hogy a szolgáltatók kezdeményezték az önkormányzatnál a megállapodás megkötését. A szociális törvény és a helyi önkormányzat rendelete sem teszi kötelezővé azt, hogy a szolgáltatók a helyi önkormányzatokkal megállapodásokat kössenek. Azonban ezek a szolgáltatók más önkormányzatoknak is nyújtanak szolgáltatói ellátást, és az ott szerzett tapasztalataik alapján úgy ítélték meg, hogy azt az együttműködést, amit biztosítani kívánnak a lakosoknak, illetve az önkormányzatnak, célszerű lenne egy megállapodásba foglalni, mivel őrájuk a szociális törvény hatálya nem terjed ki. Azért kezdeményezték ők ezeknek a megállapodásoknak a megkötését, mert jellemzően, és több önkormányzat tapasztalata is ezt támasztja alá, ezeknél a szolgáltatóknál gyűltek fel akkora hátralékok, amelyeket kezelni képes, és kezelni enged a törvény, illetve a helyi önkormányzati rendelet. Illetve az ő szakterületükről jönnek azok az igénylők, akik kérik az adósságkezelést. Tájékoztattuk a társasházakat is, és tudnak a lakásszövetkezetek is arról, hogy Dunaújvárosban az önkormányzat adósságkezelési szolgáltatást nyújt. Tudják, ismerik azt a technikát, amivel mind a szolgáltatók, mind az önkormányzat és a szociális iroda is dolgozik. Kértük, hogy az ügyfeleket, a lakóközösség tagjait tájékoztassák erről a lehetőségről, azonban januártól ez ideig szövetkezeti lakásban lakó, akinek a szövetkezeti lakása felé fennálló hátraléka lenne, nem kért adósságkezelési szolgáltatást, nem is jelentkezett ilyen igénylő. Illetve társasházi közös költség hátralék ügyben támogatásért ez ideig három ügyfél fordult a családsegítő szolgálathoz, illetve a szolgáltatókhoz. Amennyiben lesz nagyobb tapasztalatunk, és megjelenik több igény, és maguk a társasházak is úgy ítélik meg, hogy érdemes megállapodást kötni, akkor nyitottak vagyunk erre a segítő munkára a megállapodás tervezet előkészítéséhez, örömmel várjuk a javaslatokat. Egyébként a lakásszövetkezetekkel már felvettük a kapcsolatot.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a választ Tisztelt Irodavezető Asszony! Annál is inkább, mert pontosan egy LÉSZ fórumon, amely ebben a teremben volt, és rendkívül nagy zsúfoltság volt, és nagy érdeklődés kísérte. Az ön ebbéli tájékoztatóját az alapozza meg, hogy ugyan a tájékoztatót megkapták, de pont ezekről a területekről, amelyeket ön is említett, például lakásszövetkezet területéről érkezett hozzám olyan észrevétel, hogy ők miért nem köthetnek ilyen megállapodást. Persze nem az adott szövetkezetek vezetőiről beszélek. Lehet, hogy ők már valóban folytatnak ebben az ügyben megbeszéléseket, ezt örömmel hallom. Ennek megfelelően fogjuk tájékoztatni azokat, akik e témában hozzám fordultak. Csak olyan érzés volt, mintha valamiért pont a társasházak, amelyeknek a kintlévősége messze nem akkora, mint az előbb felsorolt szolgáltatóké, de ugyanakkor számukra sokkal nagyobb nagyságrendet jelent ennek a bevételnek az elmaradása, és adott esetben tényleg szociálisan arra rászoruló társasházi tulajdonos lakó az adott esetben talán nem is nagyon tudja – ahogy ön is fogalmazott -, meg kell ismertetni és ebben eddig persze partnerek leszünk és

meg is próbáljuk. Talán többet kell erről szólni annál is inkább, mert számomra furcsa, hogy mindössze három társasházban lakó nyújtott be ez irányban igényt, miközben nagyon jól tudjuk, hogy nagyon sokan nem csak a fegyelmetlenségük miatt – úgymond – nem fizetik a társasházi közös költséget, sajnos sok esetben fordul elő, hogy kimondottan a szociális helyzetüket mérlegelve és vizsgálva, nem áll módjukban. Ugyanakkor sajnos van egy régi beidegződés is, miszerint az önkormányzathoz nagyon kevesen mernek jönni, mert régi neveltetés eredménye, hogy „az én szegénységem az én bajom”. Ezen változtatni kell, meg kell érteniük, hogy inkább vegyék igénybe ezt a szolgáltatást az adósságkezelés kategóriában, mintsem hogy az adott lakóközösségnek, a tulajdonosi közösségnek tartozzon, mert egy társasház és egy szövetkezet nem szociális intézmény. Nem bírja elviselni azt a kintlévőséget, csak egy módon tud ellene tenni, ha a meglévő közös költségeket folyamatosan emeli azért, hogy a szükséges feladatokat el tudják látni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat 1.) pontjának „A” és „B” változata van. Először a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Dávid Béla), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1.) pontjának „B” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának „B” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László,

Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 122/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az adósságkezelési szolgáltatás eredményes működtetése érdekében együttműködési megállapodást köt a DÉDÁSZ Részvénytársasággal a határozat "B" változat 1. számú, a DDGÁZ Részvénytársasággal a határozat "B" változat 2. számú, valamint a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft-vel a határozat "B" változat 3. számú mellékletében foglalt szerződés szerint avval, hogy a „B” változat 2. számú mellékletét a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője is írja alá.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1. pontban foglalt megállapodások aláírására és szolgáltatókhoz történő továbbítására.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. május 4.

29.Javaslat az ifjúsági táborok támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az ifjúsági és sportbizottság április 13-ai ülésén megtárgyalta a napirendet és egyhangúlag az „A” változatot javasolta elfogadásra. A döntés előzményéről néhány mondatot szeretnék szólni. 2 millió forintos kerettel írtuk ki a pályázatot, rendkívül nehéz dolgunk volt az elbírálásnál, ugyanis 61 pályázat érkezett be összesen, közel 6 millió forintos igénnyel. A beérkezett pályázatokból 57 pályázatot támogattunk végül is, és ezek közül az alapítványi pályázatok szerepelnek a határozati javaslatban. A pályázatok zöme a város általános, és középiskoláiból érkezett. Javaslom az „A” változat elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel először szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 123/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 84/2004. (II. 17.) PH számú határozattal kiírt „Pályázat ifjúsági táborok támogatására” című pályázatra érkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

- a Nemzedékünkért Alapítvány részére 50.000,- Ft,
- a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány részére 20.000,- Ft,

- a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítvány részére 60.000,- Ft ,
- és az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány részére 25.000,- Ft

támogatást biztosít az ifjúsági feladatok költséghely terhére.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Nemzedékünkért Alapítvánnyal, a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvánnyal, a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítvánnyal és az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2004. május 10.

30. Javaslata a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására vonatkozó, a helyi önkormányzatok 2005. évi címzett támogatására kiírt pályázat támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság megtárgyalta a József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes kollégiummá történő átalakításának pályázatát. A bizottság mindenképpen pozitívan állt hozzá, és támogatja az elképzelést annál is inkább, mert a múlt évben nem sikerült ezt a tervet megvalósítani. Ugyanakkor hozzá lehet azt is tenni, hogy annak idején a Hild kollégiumra is a főiskola igényt tartott, és mindenképpen jó lenne, ha megvalósulhatna a 240 férőhelyes kollégium. Hozzá szeretném tenni azt, hogy ez a pályázat 1,2 milliárd forinttal növelné a város jövő évi bevételét. Természetesen olyan szempontból, hogy ehhez még az önkormányzatnak az önrészt kellene tenni, 64 millió forintot, és ezzel az elnyert, amennyiben elnyerjük ezt a pályázatot, egy olyan kollégium jön létre, amelyre lehet azt mondani, hogy a legmodernebb és a legkorszerűbb kollégium, amely hozzájárul ahhoz, hogy a város középfokú szakképzése tovább tudjon fejlődni. megyei jogú városként

mindenképpen szükség van arra, hogy a kollégiumi férőhelyek száma növekedjen. Jelenleg 5300 középiskolai szakképzésben részt vevő tanuló tanul a városban, nekik több mint fele már vidéki. Nem csak vidéki, hanem a város környéke, és az ország minden részéből jönnek ide tanulók. Ha ezt a kollégiumi pályázatot megnyernénk, akkor nagyban tudnánk előrelépni a középfokú szakképzés területén. Az oktatási bizottság egyhangúlag támogatja ezen elképzelést, és azt gondoljuk, hogy mindent meg kellene annak érdekében tenni, hogy ez meg is valósuljon a következő évben.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság lényegében azon indoklás alapján, amit Jakab Sándor oktatási bizottsági elnök úr elmondott, egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 124/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására a helyi önkormányzatok 2005. évi címzett támogatására kiírt pályázaton való részvételt, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntés-előkészítés első szakaszára vonatkozó pályázati

anyag (a megvalósíthatósági tanulmány „A” változatára kidolgozott beruházási koncepció) benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2004. április 25.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy amennyiben a Kormány az 1.) pont szerint benyújtásra került pályázatot címzett támogatásra alkalmasnak javasolja, abban az esetben a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakítására, bővítésére vonatkozóan szükséges önkormányzati önrészt – maximum a beruházás 5 %-át – a megpályázott és elnyert pályázati összeg arányában Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi költségvetésében biztosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2005. évi költségvetés elkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a Kormány pozitív döntésének függvényében a 2005. évi költségvetés készítésének időpontja.

31. Javaslat a Nemzeti Energiatakarékossági Program (NEP-2004-2) pályázat, valamint az ezzel kapcsolatos feladatok jóváhagyására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság egyhangúlag támogatta a napirendet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 125/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nemzeti Energiatakarékosági Program keretén belül az intézmény külső nyílászárói cseréjére vonatkozó pályázatot a Sándor Frigyes Zeneiskola elkészítse és a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumhoz benyújtsa.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. április 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban engedélyezett pályázat benyújtásához szükséges önrészt, 2.787 E Ft-ot, illetve az előfinanszírozáshoz szükséges 1.194 E Ft-ot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR számú rendelete – Pályázati tevékenység, felkészítés,

önrész – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

-a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. június 30.

32.Javaslat a 337/2003. (XI.06.) KH számú határozat 20. pontjában meghatározott feladat végrehajtásából eredő intézkedések elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és jónak ítélte és az ott megfogalmazott határozati javaslatokkal, és a mellette megfogalmazott cselekvési listával együtt elfogadásra javasolja. A gazdasági bizottságon készült jegyzőkönyvben valószínűleg azért szerepel 8:0, mert együttes ülés volt a vagyongazdálkodási bizottsággal és esetleg ott a plusz személynek a szavazata is ott van, ezt kérném majd korrigálni.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a gazdasági bizottsággal együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Érdekes, mert a 337. számú határozattal már lassan fél éve foglalkozunk. Eltelt már annyi idő, hogy most már valami érdemi előkészítő munka után, érdemi előkészítést tárgyaljunk. Én bízom abban, hogy ez fog történni, az előterjesztés viszont számomra messze nem ezt a lehetőséget biztosítja. Technikailag sem, meg tartalmilag sem. A technikai részről annyit, hogy természetesen a vizsgálatot végzők beszámolóját szkennelve tették be, tehát nem áll módunkban, jól megnehezítették a munkánkat, hogy bizonyos leírtakkal kapcsolatos információt külön jegyzetben kell elkészíteni és idézni, hogy ne legyenek pontatlan. A tartalmat meg azért nem értem, hogy miért ilyen tartalommal kerül ide ennyi idő után, amikor ma már az újságban sokkal több konkrétum látott napvilágot, és ahhoz képest úgy érzem egy fényévvel el van maradva az előterjesztő által előterjesztett anyag, illetve a szükséges intézkedések meghozatala. Némi problémákat felvetnek, ezek jó része egyébként tavaly szeptember 29-én a felügyelő bizottság által megfogalmazott anyagokban megtalálható. Ha azt a közgyűlésnek, mint valódi tulajdonosnak, rendelkezésére bocsátották volna, akkor ezek már nem lettek volna újak mindazon közgyűlési képviselők részére, akik esetleg most újszerűséget találtak az előterjesztésben. Másodszor; olyan megfogalmazások, mint „a DVG Rt. pénzügyi, vagyon, valamint pénzforgalmi helyzetének vizsgálatára vonatkozó anyagban a munkacsoport általánosságban megállapítja, hogy a DVG Rt-nél rendkívüli rossz pénzügyi helyzet alakult ki”, ez eléggé gyenge megfogalmazás. Katasztrofális csődhelyzet alakult ki, és ha valaki ez nem hiszi, majd belátja akkor, amikor az a napirend fog szerepelni, hogy a DVG Rt. az elmúlt évvel kapcsolatos pénzügyi beszámolója, mérlege is ide fog kerülni, ha egyáltalán ide tud kerülni. Aztán vannak olyan javaslatok megfogalmazva a munkacsoport részéről az előterjesztési anyag résznél, amely azt mondja, hogy a részvénytársaság belső ellenőrzését ki kell alakítani. Kérem, szíveskedjen az akkori tulajdonosi képviselő polgármester úr elővenni a felügyelő bizottságnak azt a korábban írt, azt mondhatom, hogy az első években megfogalmazott, rendszeresen visszatérő kérését, miszerint a belső ellenőrzés fontosságára hívtuk fel a figyelmet, és kértük, hogy ezt szervezze meg az igazgatóság, döntsön a hogyan-ról, amit a mai napig természetesen nem alakított ki. Azt gondolom, hogy utána a DVG Rt. romló pénzügyi helyzetét kiváltó okok, javaslatok Az eredményes gazdálkodás eléréséhez című anyag, amelyben a munkacsoport két tagja aláírásával felsorolják azokat a dolgokat, amelyek már régóta közismertek és legalább azokat tették volna bele, ami napjainkig ismeretek, újságban olvashatóak voltak, azok nem cáfolásra, hanem megerősítésre kerültek. Gondolok itt Sipos úrnak azokra a nyilatkozataira, amelyek ezeket alátámasztották, mint új tulajdonosi képviselőnek. Ahhoz képest rendkívül szegényes az anyag. Nem von le következtetést, illetve ahhoz az előterjesztéshez, vagy azokhoz a vizsgálati ismérvekhez képest kevés az az intézkedések által megfogalmazott feladatsor, amely a DVG Rt-nél meglévő problémát megoldani kívánkozna. Különösen akkor nem értem ezt, amikor pont polgármester

úr az elmúlt közgyűlésen jelentette be, hogy pontosan a felügyelő bizottság által írt újabb levél hatására, feljegyzés hatására, illetve a könyvvizsgáló által átadott dokumentumok hatására feljelentést tett ismeretlen személy ellen hűtlen kezelés – nem emlékszem pontosan a szövegre – miatt. Azt gondolom, ettől sokkal fontosabb, vagy nagyságrendben nagyobb kérdések húzódnak meg e téma mögött, és ehhez képest egy „kipipáljuk” feladatsor kategóriát vélek felfedezni. Félreértés ne essék, sokkal többet nem vártam Szekeres úrtól, mert a két könyvvizsgáló, vagy szakmailag kompetens személytől sokkal több eredményt vártam volna a tekintetben, hogy igenis feltárják azokat a dolgokat, amelyek a rendelkezésükre álltak. Sajnálatos módon, ha nem jól vizsgálódnak, ne várják azt, hogy önekik a DVG Rt.-nél mindent odatesznek. Amit kérnek, persze megmutatnak, de sajnos a sorok és a papírok mögé is időnként be kellene kukkantani. Azt gondolom, a közeljövőben erre is lesz lehetőség, hogy a közgyűlés megismerkedjen ezekkel.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi úr ebben ne reménykedjen, hogy itt a közgyűlés elé kerülnek dolgok. Ide az kerül, amit maga idehoz valahonnan. Egy-két dolgot azért mondjunk erről az egész förmedvényről, függetlenül attól, hogy érdekes a dátum. Ez 6-ra készült el, ha jól emlékszem, és akkor már mintha polgármester út, meg a jobb keze, az SZDSZ-es polgármester úr megtette a feljelentést. De nem is ez a dolog lényege. Vannak itt érdekes dolgok, ilyent leírni, hogy „az rt. belső ellenőrzését ki kell alakítani”. Eddig mi volt? Hogyan dolgoztak? Mi volt ott, egy kupleráj, Tisztelt Uraim. Önök kardoskodtak 2000-ben, hogy ez legyen meg. Két éve, másfél éve fessegetem ezt az ügyet, Szekeres úr azt mondja semmi gond, egy Don Quijotéval nem foglalkozunk, mert a Don Quijotékkal nem kell foglalkozni, aztán úgy látszik, hogy Szekeres úr éleslátása körülbelül arányban van a szellemi képességeivel, magyarul mindkettő rossz, mert így közelről talán nem is olyan Don Quijote vagyok igaz? Az írja, felül kell vizsgálni az rt. szerződéseit különös tekintettel a DVCSH Kft. szerződéseire. Polgármester úr nem mondta el, hogy a DVCSH újabban még egyszer feljelentett, vagy fel akar jelenteni azért, mert a rossz hírért keltem. Majd szó szerint – nem ebbe az anyagba – fogok egy anyagból szemelvényeket közölni, na az alapján fel lehet jelenteni, ha meg merik tenni az elvtársak. Egyébként abból az anyagból fogok idézni, amely alapján ön, és Sipos úr feljelentést tett 127 milliós kárérték gyanújával ismeretlen tettes ellen. Ott viszont megemlítették három céget, csak azt a céget nem említették meg, a DVCSH-t, amelyik minden oldalon háromszor szerepel ebben az anyagban. De ezt majd pontosan fel fogom olvasni a jegyzőkönyv számára is, mert az úgy célszerű, vagy úgy jó, ha az alapján jelentenének fel. Nem félek tőlük, tehát nem ez motivál. Itt van egy érdekes dolog, hogy újra kell gondolni a kisvárosi távhő- és melegvíz-szolgáltatási tevékenység ellátásának módját. Szekeres úr már megint a saját zsebére gondol. Gondolom Sipos úr is természetesen, ugyanis itt le van írva, hogy az Energot Kft. – most nem szó szerint mondom – és a DVG Rt. alapítson egy céget, és utána az Energot

megveszi a DVG Rt-nek az üzletrészét, azt hiszem 35 millió forint értékben. Ez a piac 4-500 millió forintos árbevételű piac évente. Ha jól emlékszem, a szennyvíztisztítói 49 százalékunkat, ami 400 milliós árbevételű piac éves szinten, odaadtuk 651 millió forintért. Most hogy is van ez? 35 millió forintért oda akarunk egy körülbelül ilyen nagyságrendű piacot adni, vagy ennek az új cégnek, amiben megalakul, 67 %-kal lesz a DVG Rt. és utána szépen már most előre lezsírozva annak az Energot Kft-nek, amelyről tudjuk, hogy ki áll mögötte, ki is merem mondani, Pomázi Csaba, különböző cégein keresztül. Ő meg nagyon jóban van bizonyára Szekeres úrral és a többi dunaújvárosi – hát – gazdasági szakemberrel. Még néhány szót szeretnék ebből a jelentésből azért elolvasni. „A holding rendszer működőképzetlensége.” Ezt nem szabad így kijelenteni, mert ez a csapat, vagy legalább is a vezetője nem tudja, hogy egy holdingrendszer működőképzetlensége nem attól működőképzetlen, hogy holding, vagy nem, hanem attól, hogy tisztességes embereket teszünk oda működtetni is, illetve tulajdonosként is, vagy nem. Hiszen a világon rengeteg holdingrendszer van, ami egyébként jól működik, tehát ezt kijelenteni, egy marhaság. Elnézést, hogy ezt kell mondanom. Ilyeneket írnak, hogy az elmúlt évek megbizonyították, annak ellenére, hogy ez a működtetési forma racionális gazdálkodásnak a lehetőségét adja, egyébként minden működtetési forma azt adja elárulom, ami benne van a törvényben, a közpénzek terén ez csak lehetőség maradt, ugyanis előfordulhatott, hogy a pénzeszközök versenyeztetés nélkül a piaci viszonyokat és a tulajdonos érdekeit figyelmen kívül hagyva kerülhettek kifizetésre. Ezt már 2000-ben leírtam maguknak Kedves Elvtársak. 2000-ben. Még jó, hogy leesett a tantusz. Ilyent írnak, hogy „a sokszereplős hierarchikus gazdasági folyamatnak nagy hátránya stb.”. A sok szereplőt maguk hozták létre. A DVG Rt. amikor átalakult, illetve a vagyonkezelést alájuk toltuk, vagy alá lett tolva, három alvállalkozó, három cége volt. A Dunanett Kft., a Dunaerdő, és a Dunapart Kft. Mind a három közel száz százalékos dunaújvárosi tulajdonrészrel, vagy DVG Rt-s tulajdonrészrel, azóta már tudjuk, hogy ebből a Dunanettnél szintén elég meg nem kérdőjelezhető módon, azt hiszem 20 millió forintért odakerült a 49 százaléka egy másik céghez. Az éppen piaci versenytárs volt egyébként. Tehát kapcsolt vállalkozásokról szólnak. Nem akarok belemenni, ami az érdekes, a létszámokat csökkentik, merthogy az egy racionális dolog. Amikor 65 fős volt a létszám, akkor a személyi jellegű kifizetések, pontosabban a bérköltség, 111 millió forint volt. Most 21 fővel, pontosabban személyi jellegű kifizetések 166 millió forint volt, most 21 fővel ugyanez 205 millió forint. Költség ám mind a kettő. És, ami engem zavar, hogy 43 emberrel kevesebb dolgozik. 43 családnak vagy 50 ezer forintos minimálbér van, mint tavaly Sipos úrnak a jövedelme, vagy valami hasonló. Hát Sipos úr jól megélt ebből. Remélem ez a 40 ember is, akit innét lapátra tettek, ez is jól él, mert én azért szociálisan érzékeny vagyok Kedves MSZP-s Elvtársak. Nem mehetek el egy-két dolog mellett, amikor olyanokat írnak, hogy az igazgatóság ügyrendje úgy rossz ahogy van. Az igazgatóság, függetlenül attól, hogy melyik, gondolom az előző, mit fogadott el? Mert azt mondhatják, hogy nem tájékoztatták őket, én ezt nem fogom elhinni, mert egy igazgatósági tag, ha nem tudja tájékoztatni, azt azért nem tudják tájékoztatni, mert nem is tudja, hogy mit kérjen,

vagy mit kérdezzem. De azt nekem senki ne mondja, hogy egy ügyrendet egy igazgatóság nem fogadott el. Akkor hogyan volt ügyrend? És most kritizálják azt az ügyrendet, meg azt mondják, hogy az egy nagy rakás nudli volt. Ettől függetlenül, az akkori igazgatósági tagok és felügyelő bizottsági tagok, amelyek között vannak nem csak MSZP-s - és itt segíték a többségnek -, hanem a FIDESZ-től, LÉSZ-től stb. tagok, hát az mit csinált? Mert egy rossz ügyrendet minimum, megszavazott igaz, mert ez szerepel ebben a dologban. Úgy látom és gondolom, hogy ez az előterjesztés szépen előkészíti azt, hogy ez a kisvárosi hőszolgáltatás gyakorlatilag fillérekért valakinek a kezébe kerüljön, mert a 35 millió forint azért röhejes árbevétel, ezt önök is tudják, ezért lehajolni sem érdemes egy ilyen vagyontest átadásáért. Vagy, ha át akarjuk adni és nagyon kell a pénz, az energiapiacra most bizony kereslet van az energetikai cégek iránt. Pályáztassuk már meg emberek! Mi az, hogy létrehozunk egy céget? Létrehozhatjuk, de utána saját 67 %-os részünket nyílt pályázaton értékesítse Dunaújváros Önkormányzata. Adott esetben 400, vagy 500 millió forintért. Ha már itt tartunk, akkor ezt valahogy így kell – hogy finoman fogalmazzak – piaci kompatibilisan megoldani. Próbálok segíteni, de látom, hogy az értelem szikrája – legalább is Szekeres úr szemében – nem nagyon csillan fel ebben a kérdésben. A tulajdonos döntése: hát a tulajdonosnak is voltak döntései. Itt olyanokat sorolnak fel, amire én nem mondom feltétlenül, hogy a Vízilabda Sportegyesület támogatása baromság volt, meg ilyeneket nem mondom el, és ezt én nem is vettem volna fel, hiszen ha a tulajdonos úgy dönt, hogy egy jó reklámhordozó felületet adó sportegyesületet, vagy csapatot támogat, hát támogassa, hiszen lehet, hogy reklámra ennek a húszszorosát adná ki, ha direktben akarna reklámozni ebben a kérdésben, és mondjuk a vízilabdacsapat tényleg jó reklámhordozó, ezt el kell ismerni, ez nem vitás, szemben sajnos a focistáinkkal. De azért nekik is adjunk, véleményem szerint. Ezt az előterjesztést szerintem nem kellene megszavazni, vagy legalább is át kellene gondolni, mert úgy veszem észre, hogy elég rohamtempóban készült, éppen ezért valami reagálás legyen arra a feljelentésre, amit Sipos úr és polgármester úr tett, valamit csináljunk. De azért szépen belecsempészték azt a kérdést, hogy egy elég combos vagyonelemet hogyan adjunk oda a baráti társaságunknak. Nevezetesen; a Pomázi Csabához kötődő cégnek, az Energot cégnek, és ezáltal hogyan tegyük őt még gazdagabbá, természetesen kiszolgáltatva ezzel azokat a lakosokat, akik igénybe veszik ennek a cégnek a szolgáltatásait, mert sajnos ez a cég így monopolhelyzetbe fog kerülni. Ilyen egyszerű a kérdés. Nem támogatom ezt a kérdést. Elnézést, hogy ilyen hosszú voltam.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi urat nem ismételve, valóban a felügyelő bizottság jelentései után sok újat az anyag már nem mond. Azonban abban egyet kell érteni, hogy nagyon sok megfontolandó, megszívlelendő dolgot mond maga ez az anyag is, amit egyébként mindenképpen pontosítani kell. Az, amiről az előbb már Pochner úr által is szó esett, a Tulajdonos döntései címszó alatt – ez a vizsgálati anyag 4. oldala -, olyan milliós

nagyságrendek vannak felsorolva, és olyan bekezdések, hogy a tulajdonos önkormányzat határozataival több esetben gazdaságilag hátrányos helyzetbe hozta a társaságot. Ez részben igaz, de a cég ezt is elbírta. Azonban például a d.) pont; filmtámogatás. Ez a Csocsó film volt. 4,5 millió forint. Nem volt alak-szerű közgyűlési határozat. h.) pont; itt CMP-ként szerepel, egyébként CPM Trade Kft. Átvilágítás 2,5 millió forint, plusz áfa. Nem volt közgyűlési határozat. Tehát ez itt így leírva, semmiképpen sem állja meg a helyét. Hogy esetlegesen a közgyűlési határozat mellett tulajdonosi utasítás volt-e, azt nem tudom, de ezekre alakszerű határozatok nem születtek az biztos. Nem tudom, hogy mennyire kell statikusan kezelni az úgynevezett 2. számú mellékletet, tehát ezt a 9 pontot, itt ugyanis, legalább is a felügyelő bizottságnak a 3. ponttal kapcsolatosan vannak aggályai, illetve 3. pontnak az első tagmondatával, amely arról szól, hogy a tulajdonos utasítja a DVG Rt. igazgatóságát, hogy a DVG Rt. tulajdonában álló BS Center Kft. értékesítésére tegyen javaslatot. Nem tudom, hogy vizsgálat folyik a Dunaép cég mellett a BS Center Kft-nél is a felügyelő bizottság részéről. Nem tudom, hogy a tulajdonos már utasíthatja-e ilyen módon, hogy értékesítésre tegyen javaslatot. Szerintem ez most még korai. A második tagmondatnál természetesen mindenképpen egyet lehet érteni. A határozati javaslat úgy szól, hogy a 2. számú mellékletet elfogadjuk, tehát amennyiben a mellékletet is lehet módosítani, akkor nekem olyan módosító javaslatom lenne, hogy ezen 3. pont úgy szóljon, hogy: A tulajdonos utasítja a DVG Rt. Igazgatóságát, hogy a DVG Rt. tulajdonában álló BS Center Kft. hatályban lévő szerződéseit vizsgálja felül, különös tekintettel a szolgáltatási díj mértékére. Tehát kimaradna az, hogy „értékesítésére tegyen javaslatot egyben” szövegrész.

Somogyi György képviselő:

Egy nagyon fontos témát elfelejtettem, ez az anyag széttagoaltságából eredően van. Az 1.) pontban pont a 2. számú melléklet elfogadását, feladatsor elvégzését hagynánk jóvá, csak itt már szóba került kisvárosi távhő-, és melegvíz-szolgáltatás tevékenység apportálásával egy új gazdasági társaság létrehozását kellene kimunkálni a DVG Rt. igazgatóságának, illetve az előkészített anyagot döntés céljából a közgyűlés elé kellene terjeszteni. Ezzel semmi gondom nincs, azt gondolom, hogy tényleg ennek a döntésnek itt van a helye. Pochner úr igyekezett már ráutalni, hogy rendkívül fontos dologról van szó. Én profiltisztítás szemszögéből nézve üdvözlöm azt, hogy ha a jelenlegi DVCSH kezeléséből igazából a DVG Rt-nek van szerződése ezekre a kisvárosi távfűtő kérdésekben, de valójában tudjuk nagyon jól, hogy alvállalkozóként a DVCSH végzi, és ezzel csak az a gondom, hogy a helyi közszolgáltatás, tehát a helyi távfűtés és szolgáltatásnak a kevésbé átláthatóságát teszi ez a helyzet most, és nem különíthetőek jól el az üzleti és egyéb vállalkozása a DVCSH-nak, mert ezt már egy korábbi vizsgálat kimutatta, hogy ez így van, tehát igazából szerencsés lenne megoldani. Viszont az, hogy Dunaújváros Önkormányzata mennyiért és hogyan adja el ezt a piacot, ami ezen a területen ma őt megilleti, azt gondolom, a Dunagua-Therm Rt. jogutódjaként értem, az rendkívül fontos.

Voltak utalások, hogy a szennyvíztisztító kft-ben lévő üzletrészünket hogyan adtuk el, a 49 %-ot 651 millió forintért. Nem tudom ma megmondani, hogy mennyit ér, de azt érzékelem a mai távhőszolgáltatás piacán akár dunaujvárosi példákon levezetve, hogy ez jóval többet ér. Hogy mennyi, én azt gondolom, hogy igazság szerint túl azon, hogy szakértők meghallgatása után egy pályázat kiírásával természetesen megfelelő liciteljárással majd bebizonyítaná a jövő, hogy ez mennyit ér. Tekintettel arra, hogy nem csak azt kell nézni, hogy ma igazából ott nem egy vezetékes távhőszolgáltatás van egy ipari háttérrel, hanem a kazánok működnek, természetesen a gázmotoros lehetőség a kisvárosi területeken szintén adott, amivel egy ilyen új cég akár élhet is, de természetesen azokat a kedvezményeket csak úgy tudja igénybe venni, ha ezt a piacot megszerzi. Azt is látni kell, hogy ma az élő helyzetben a kisvárosokkal szembeni szerződési kötelezettség nem egy időben jár le. Csak egy, sárbovárdi vonatkozású szerződésnek van szeptember 30-ai lejárata, a többieknek még van egy kis laufja. Azt gondolom, hogy érdemes megfuttatni ezt a kérdéskört és utána esetleg lehet tárgyalni, hogy hogyan lehet ezeket a szerződéseket természetesen felbontani. Nagyon fontosnak tartom tehát, hogy a tulajdonos, a DVG Rt. igazgatósága és főleg a tulajdonosi képviselő e téma előkészítése kapcsán ezeket a szempontokat mérlegelje pontosan azért, mert ha már az önkormányzatunk ilyen helyzetben van, amilyenben van, valami – hogy úgy mondjam – jöjjön azon a lehetőségen, ami még a birtokában van, mint piaci érték. Nem tudom megítélni, hogy ez 50 millió, vagy 200 millió, de azt gondolom, hogy nem 20 millió, mint ahogy az ajánlattevő itt meghatározta.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ragó doktor már említette, hogy volt egy cég, egy bizonyos CPM Trade, amely tavaly átvilágította a DVG Rt-t. Bizonyos értelemben használható megjegyzéseket is tartalmaz az anyag. A tulajdonosi szerkezeteket jól tárja fel. Eléggé érdekes olvasmány. Amennyiben ezt az önkormányzat tulajdonosa rendelte meg, akkor jó lett volna, ha az időben idekerül, és talán egy évvel előbbre lennének ezekben az ügyekben. Ez a határozati javaslat, ami ma a közgyűlés előtt szerepel, nem támogatható valóban, mert a régi jól bevált gyakorlat szerint elindulnak egy célért, aztán összekeverve már a megoldást is megtalálva, eltakarva azt, hogy mi is van e mögött, próbál meg a többség egy javaslatot az asztalra tenni. Általam tisztelt Pochner úr jó irányban megy. Nyilvánvaló, hogy mi ebben őt támogatni fogjuk, de azért azt szeretném megjegyezni, hogy aki régebben részt vett a közgyűlés munkájában az tudja, hogy sajnos itt volt egy Kaszás ügy, amikor itt volt Dunaújvárosban az önkormányzatnál a gazdasági működtetés és az sem egy jól sikerült megoldás volt. Még mielőtt Pochner úr elmondaná, hogy a Fideszhez közeli Varga úr 1993-ig volt Fideszhez közeli, és az SZDSZ-es Fodor Gáborral távozott a Fidesztől, ez pedig egy 1996-os ügy. Ha csak a történelmi összefonódásokat nézzük, ez egy SZDSZ-hez közeli ügy volt, nem akarom azt mondani, hogy Laci te is SZDSZ-es voltál akkor még, mert ez nekem meg sem fordul a fejemben, csak azért mondom, hogy ez a régi dolog. Amikor átkerült a

DVG Rt-hez a vagyonkezelés, akkor még értékes volt maga a vagyon. Sajnos utána jött az EHEP, ahol eltűnt egy 203 milliós csomag, ma már semmit sem ér. Sajnos tudjuk, hogy a DVG Rt-nél lévő vasműs részvények értéke a privatizációt követően elértéktelenedik, és sajnos azt is tudjuk, hogy bizonyos értelemben egy-két vezető a DVG Rt-nél több százmillió forintos jövedelemre tett szert 2003-ban. Egyik oldalon 174 millió forintot kaptak, másik oldalon különböző megbízásokkal a könyvelő cégen keresztül még tanácsokat is adtak önmaguknak - erről később gondolom még szó lesz – vitték ki a pénzeket. Megítélésem szerint egyébként, és itt Pochner úr jó irányban megy, még egyszer mondom, a felügyelő bizottság jelentése alapján történő feljelentés talán némi dolgot tisztázni fog. Nem azt mondom, hogy rövid úton, hiszen tudjuk, hogy a DTV Kht. ügyében 560 valahány nap után sem látunk tisztán, tehát nem vagyok én olyan optimista, hogy ezeket az ügyeket hamar lezárják, de az biztos, hogy valamit a DVG Rt-vel kezdeni kell. Ez az anyag nem alkalmas annak az eldöntésére, hogy mi legyen a DVG Rt-vel. Sokan vagyunk azért úgy, hogy a DVG Rt-t, magát a feladatokat, legyen az a Dunanettben a szemétszállítás, vagy a park, vagy az erdő, vagy maga a temető, tehát az önkormányzatnak ezeket a dolgokat tisztába kell tenni, és tovább kell valamilyen formában működtetni. Én nem vagyok híve az SZDSZ „mindent eladni, privatizálni” című fejezetének, mert ha ez cél és ezt az SZDSZ deklarálta is, akkor lehet, hogy mégis csak összefüggések vannak a „botrányok és a privatizációra való előkészítés között”, hiszen egy „csődbe ment céget” bagóért meg lehet venni. Ebben is egyetértünk Pochner képviselőtársammal. Tehát Szekeres úr anyagát ki kell dobni a szemétkébe, körülbelül annyit ér. A papírt meg kellene neki téríteni, elvinni a MÉH-be, és amit kapunk, azt odaadni neki, kiegészíteni a jövedelmét, és újra kellene a DVG Rt. ügyét gondolnunk, mert ez így nem jó, ez így nem elfogadható.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Jó, hogy már Dorkota úr is olvas a gondolataimban, de azért nem biztos, hogy pont azt gondoltam, amit ő mondott. Már a javaslat szintjén is vannak szakmai problémák, mert azt mondja, hogy a leányvállalatok fúziója, mellyel megszűnik az egyes társaság érdekeinek elsőbbsége. Jelentem alássan, eddig sem az volt, hogy egyes társaságok érdekei mentek egymással szemben, hanem egyes emberek érdekei. Ez semmit nem fog megszüntetni, hogy fuzionáljuk a létrehozott szatellit kft-s rendszert. Egyébként azt soha nem fogom eltitkolni, mert ez tény, hogy én 10, vagy 11 évig az SZDSZ tagja voltam, de az is tény, hogy például 1998-ban SZDSZ-es képviselőként a hőszolgáltatási szerződés - amit éppen kritizál ez az anyag meg más anyag is - ellen voltam. Azt mondtam, hogy a következő közgyűlés hozzon ebben döntést, de hát lehet, hogy az még rosszabb lett volna, mert akkor jött a Rohonczi féle gazdasági éra, és az lehet, hogy még egyszerűbb, vagy keményebb előnyöket ... Itt azért olyanok vannak, hogy a DVCSH-val megkötött szerződés azonnali módosítása stb. Itt már meg merik említeni a DVCSH-t, ellenben polgármester úrral és Sipos úrral, akik nem mer-

ték megemlíteni a DVCSH-t, mint céget abban a feljelentésben, amit önök tettek, vagy legalább is Sipos úr tett. Most mivel én ezt meg mertem tenni, engem ezért perelnek. Ez érdekes dolog. Persze nem a DVCSH, illetve a DVCSH, de ez egyértelmű, hogy politikai oldalról jön, ezt majd azért ezután el fogom mondani. Itt olyanok is vannak, hogy „a működést közvetlen nem szolgáló vagyontárgyak értékesítésének vizsgálata, így az üzletrészek, részvénnyek eladásának lehetőségei így kiemelten a korlátozott befolyásolási lehetőséget nyújtók esetében”. A DVCSH-ban, ha jól tudom, 51 % van. Tehát az nem annyira korlátozott, már szakmailag is hiba. A Trasvafug rendben van. A Dunaferri részvényt sem biztos, hogy holnap rohannék a piacra és eladnám. Attól, hogy most mennyit ér a Dunaferri részvény a jegyzett tőke arányában, az egy dolog. Ha eddig nem nagyon akarták eladni, most, amikor ennyire az önök gazdasági vezetői is, Horváth úr, vagy a Fidesz által kinevezett Tóth úr munkája is benne van, hogy a vasműs részvények ennyit érnek, ezt azért ne felejtjük el. Jó, ha nem sírunk azért, hogy a babakelengye nem sokat ér, és most talán nem biztos, hogy fillérekért el kellene adni. Illetve, ha el is adjuk, akkor talán úgy kellene, ahogy ez szintén piacgazdaságilag megszokott; a céget vigyük tőzsdére és a tőzsde majd megmondja, hogy mennyit ér, mert ilyen mértékű részvényt még meghirdetni is baromság, ugyanis egyszerűen nemigen van erre olyan mobil tőke, amely egyből ráugrik. Olyan értékben természetesen elképzelhető, hogy a Pomázi megveszi mondjuk 100 millióért, vagy szeretné megvenni, mint ahogy a vasműs üdülőket is megvette vezérigazgató helyettes korában. Szépen gyarapodott a barátunk, és akkor most már ő is feljelenthet, és majd bíróságon meg fogjuk védeni az igazunkat. Nem szabad elkapkodni ezt a kérdést. Azt mondom, hogy semmit nem veszítünk azzal, ha kivárunk. Természetesen van ebben megfontolandó dolog. A társaság megalapítását, 67 % ha jól emlékszem a DVG Rt. és a többi az Energott, azt hozzuk létre, de előzetesen opciós jogot ne adjunk nekik vásárlásra, mert nem feltétlenül szükséges. Attól függetlenül az Energott az a HVG-ben megy, meg országos lapokban, szaklapokban, elég negatív hangon van megemlítve, tehát nem biztos, hogy ezzel együtt egy ilyen tulajdonost be kellene venni a buliba, hiszen én is úgy vagyok ezzel, hogy Szekeres úrral egy cégben soha nem leszek tulajdonos. Én erről mindig tenni fogok. Azért az Energottot ilyen szempontból megnézném, hogy vele kellene-e ne adj' Isten létrehozni egy ilyen társaságot. De természetesen, ha létrehozunk, hozzunk, csak ne adjunk opciós jogot, és főleg ne 35 millió forintost. Mondom még egyszer, itt már gyakorlatilag benne van a lehetőség, hogy a DVCSH-nak is odaadjuk az 51 %-át, vagy valamenynyit. Ide nincs leírva hogy mennyit, de zárójelben ott van, hogy DVCSH, Dunaferri részvény és Trasvafug részvények, illetve üzletrészek eladásáról szó lehet. Azt mondom, várjuk meg hova fut ki a rendőrségi vizsgálat, mert azért elképzelhető ám, hogy ez nem oda fut ki, mint ahogy a feljelentők gondolják. Ha a rendőrségen van még néhány tisztességes ember, akkor elképzelhető, hogy annak sokkal nagyobb lesz a kifutása, és én reménykedem, hogy azért vannak rendes emberek ott, főleg így, hogy talán a megyéhez került. Ott azért elképzelhető, hogy nincsenek olyan hosszú kezű emberek itt a közgyűlésben, hogy oda is elérjenek, de hát ezt majd meglátjuk.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Talán egy kicsit komolyabban az ügyről; ez az intézkedéssorozat nem vitásan, és be kell valljuk őszintén, nem egy stratégiai döntéssorozat. Tudomásul kell venni - teljesen mindegy, hogy mi az előzmény -, jelen pillanatban, legalább is a döntésnek ezen vonatkozása szempontjából, tudomásul kell vennünk, hogy jelenleg a DVG Rt-nél hozzávetőlegesen 500 és 800 millió forint közötti likvidhiány van, illetve tőkehiány van. Egészen egyszerűen a működőképesség fenntartása érdekében szükséges a tőke valamilyen szintű pótlása. Ezek természetesen sok módon történhetnek. Egyik módja ez, több módja van, tehát beveszünk más tulajdonosokat, bankkölcsönt veszünk fel, az önkormányzat belenyúl a zsebébe, tehát nagyon sok lehetőség van erre. Ez is egyfajta intézkedés sor, és ezt szó szerint intézkedés sornak kell tekinteni. Ez nem vitásan, gyakorlatilag rövid távon oldja meg a DVG Rt-nek a likviditási problémáit, illetve egyáltalán a pénzellátási problémáit. Azért mondom, hogy ezt fontos figyelembe venni, mert ez a munka, ami gyakorlatilag elkezdődött, és arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy függetlenül attól, hogy az alapítói döntések sorában van, azért mindenhol az szerepel, hogy az igazgatóság megvizsgálja és gyakorlatilag a döntés előkészítést követően visszakérül az önkormányzathoz. Ennek következtében a konkrét döntéseket akkor lehet meghozni, amikor a teljes piac ismeretében valamennyi, általunk felmérhető gazdasági, pénzügyi és jogi szempont figyelembevételével lehet dönteni. Jelen pillanatban nem vitás, még nem vagyunk teljes mértékben ebben a helyzetben. A munkának mindenképpen folytatódni kell, és az már kétség kívül egy koncepcionális stratégiai döntés kell hogy legyen, ami gyakorlatilag mindvégig hiányzott a DVG Rt. megalapítása óta. Ez pedig a célok és feladatok pontos meghatározása. Tehát magyarul az, hogy mit várunk el a DVG Rt-től az elkövetkező időben. Milyen fejlesztési feladatok támogatását és milyen fejlesztési feladatok megvalósítását várjuk el a DVG Rt-től. Ez nem vitásan, a következő időszak feladata. Azt sem vitatom, hogy ezekről a célokról adott esetben hosszú vitát lehet folytatni, de mindenképpen szükséges meghatározni az elkövetkező időben, ugyanis stratégiai célkitűzések nélkül egyetlenegy cég nem tud működni, gyakorlatilag a tervezést csak nyilvánvalóan a stratégiai célkitűzésekhez igazítottan lehet megvalósítani. Amely megállapítás több esetben szóba került a DVCSH vonatkozásában a szakértői anyagból, szeretném felhívni a figyelmet, hogy egyetlenegy vonatkozásban kifogásolja az anyag, itt három szereplős ez a szerződés-halmaz, a szolgáltatást igénybe vevő önkormányzat, a DVG Rt. és jelen pillanatban a ténylegesen üzemeltetést végző DVCSH. Gyakorlatilag itt egyetlenegy probléma van, hogy az eddig megkötött szerződések alapján a befolyó bérleti díjak 80, illetve 90 %-át a felújítási, karbantartási munkálatokra lehet fordítani. Itt azt a szerződéses kitéletet kell mindenképpen módosítani, hogy adott esetben a DVCSH határozza meg, hogy milyen felújítási költségek szükségesek abban az évben, tehát ezt vissza kell hozni a DVG Rt. igazgatóságának hatáskörébe, ő tudja eldönteni mint műszakilag, mint gazdaságilag, és az adott likviditási, gazdasági helyzethez igazított-

tan, hogy milyen mértékű és milyen forint összegű felújítási munkálatokat lehet elvégezni, és gyakorlatilag a ténylegesen üzemeltető azokat a feladatokat hajtja végre. A szakértői anyag ebben a vonatkozásában kifogásolja, illetve felülvizsgálandónak tartja a jelenleg megkötött szerződéseket. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a jelenlegi adatok szerint sem a felügyelő bizottság egyetlenegy jelentése sem, amire itt rendszeresen hivatkozás történik, a tavalyi jelentés, illetve az új jelentés és a könyvvizsgálói jelentés sem tartalmaz olyan adatokat, ami kétségbe vonná, hogy a DVCSH részére kifizetett pénzüsszegek nem valós műszaki, gazdasági teljesítményeken alapszanak, és nem szerződészerűen kerültek teljesítésre. Természetesen, ha bárkinek ezzel ellentétesen ténybeliileg megalapozottan ellentétes információi vannak, akkor a konkrét, ellentétes információkat természetesen meghallgatjuk mindaddig, ameddig gyakorlatilag ezeknek az ügyeknek, illetve ezeknek a szerződéseknek a vizsgálatára hivatott szervek ilyen jellegű megállapításokat nem tesznek, én úgy gondolom, vagy legalább is fogalmazzunk finoman, hangulatkeltőnek tűnhet az ezzel ellentétes megállapítás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Amikor elkezdem mondani, hogy lezárom a napirendet, akkor gyorsan nyom két képviselőtársam is gombot. Elnézést kérek, nem szeretnék durva eszközökhöz nyúlni, de felhívom a figyelmet, hogy a következő alkalommal nem adok szót, mert mindenkinek rendelkezésre állt a teljes időtartam, hogy bejelentkezzen és szóljon. Pochner képviselő úré a szó két percben.

Pochner László képviselő:

Elnézést kérek, hogy Szekeres úr előtt mertem megnyomni a gombot. Amit Sipos úr mondott, az nem fedi a valóságot. A következő napirendnél, az egyebeknél majd el fogom mondani, hogy miért nem fedi, és el fogom mondani, a dokumentumból fel fogom olvasni, amit nem egyformán látunk, mert ezek szerint nem egyformán látunk. Gondoljuk meg ezt a kérdést. Elég nagy baj van ebben a városban, eléggé szemétnek néznek bennünket az emberek, teljesen joggal, egyébként. Át kell ezt a kérdést gondolni, nem kellene belemenni dolgokba. Az meg amit Sipos úr mondott, egyszerűen nem lehet igaz. Az, hogy a DVG Rt. igazgatósága meg fogja tudni mondani, hogy a DVCSH, tehát egy energiaszolgáltató cégnél azok a karbantartási dolgok, meg egyéb kell-e vagy nem, ezt nem fogja tudni megcsinálni. Ez nonszensz. Aki építőiparral foglalkozik, például hiába műszaki ember, az nem fogja tudni megmondani, hogy a hőközpontban ilyen, vagy olyan szerelvény kell, vagy nem, vagy szükséges-e a cseréje, vagy nem szükséges. Ez így marhaság.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Személy szerint örülök ennek az aktivitásnak, mert le kellett vonnom belől egyetlenegy tanulságot, hogy néhány

képviselőtársamnak fogalma nincs arról, hogy ez az előterjesztés miről szól, és az az érzésem, hogy néhányan ebből az egészből nem is értenek semmit. Tessék már megnézni, hogy a közgyűlés annak idején mire adott felhatalmazást a munkacsoportnak, és tessék megnézni az előterjesztést, hogy mire tette le a munkacsoport a javaslatát. Nem kellene összekeverni a DVG Rt. felügyelő bizottsága és könyvvizsgálója által megállapított vélelmzéseket azzal a feladatkörrel, amivel a közgyűlés ezt a munkacsoportot megbízta. Én nem mondom egyetlen képviselőtársamról sem, hogy a szellemi képességei alacsony szintje miatt beszélt itt különböző konkrét ügyekben zagyvaságokat, inkább azt mondom, hogy valószínűsíthetően inkább kellő mennyiségű információ hiánya miatt hangzottak el olyan vélemények, amelyeket én nehezen tudok kezelni. Az egyik. Kezdjük a három kisváros ügyét. Aki nincs tisztában azzal, hogy a DVG Rt. ezt a három kisvárosi távhő- és melegvíz szolgáltatást megörökölte a Dunaqua-Therm Rt-től, és aki nincs tisztában azzal, hogy ezt a konkrét üzemeltetést ma egy magáncég, az Alfa-Nova Kft. végzi, az biztosan nincs azzal sem tisztában, hogy ennek a működtetésnek a közvetlen következménye a jelenlegi több mint 700 milliós pénzügyi hiányból 400 millió forint a DVG Rt-nél. Egyszerűen az történt, hogy az Alfa-Nova Kft., és engem nem érdekel, hogy ki annak a tulajdonosa, mert tényleg nem érdekel, az Alfa-Nova Kft. több mint két éve teszi, végzi, a költségei rajta vannak, a DVG Rt-től az elmúlt több mint két évben egyetlenegy petákot nem kapott, pedig a DVG Rt. ennek az árbevételeit beszedte. Ezzel összegyűjtött egy 400 millió forintos adósságállományt. Ezt a 400 millió forintos adósságállományt sokféleképpen el lehet tüntetni. Egy változata lehet annak, hogy azt mondjuk – és ezzel a könyvvizsgálók javaslatát tudom maximálisan elfogadni -, hogy az egyik változata az lehet, hogy azt mondjuk, hogy mivel egyébként sem ez a cég végzi a tevékenységet, és ez közvetlen oka volt az eladósodásának, és mivel az Alfa-Nova Kft-nek valószínű nem lesz mérlege, mert a könyvvizsgáló nem hajlandó addig aláírni a mérlegét, amíg a tulajdonosai nem teszik meg a kintlévőségeire a legminimálisabb megoldást, hogy ezek a pénzek bejönnek, nem lesz audit, az Alfa-Nova Kft. be fogja dönteni a DVG Rt., magyarul; elindít egy csődeljárást. Azt én nem tudom, hogy az jó, vagy nem jó, a fene tudja, nem tudom megmondani. De hogy ezt a helyzetet elkerüljük, ezért a könyvvizsgálóknak az a javaslata, hogy erre a tevékenységre kerüljön kialakításra egy önálló cég, ezt apporttáljuk be, hogy a városnak és a DVG Rt-nek ne kerüljön pénzébe, és hogy egy Alfa Nova Kft-hez közel álló cég még tegyen bele készpénzt, aztán ezt a 20 millió forintos értéket, ami egyébként, ha képviselőtársaim megnézték, mondjuk Sárbogárd esetében októberben lejár a szerződés, és akkor ebből nincs haszon, meg nincs árbevétel, ezt a hasznot valamennyiért el lehet adni. Ennek a cégnek most teljesen mindegy, és Sipos alpolgármester úrral ott értek egyet, hogy itt van egy helyzet. Teljesen mindegy, hogy mi az oka annak, hogy ez a pénzügyi hiány felhalmozódott, ezt a pénzügyi hiányt lehetőség szerint még 2004-ben rendezni kellene. Árbevételhez kell jutni. Lehet ezt tenni a vagyon terhére, meg lehet csinálni olyan trükkökkel, amelyekkel egyébként olyan veszélyeket is elhárít a cég, amely veszélyeket nem biztos, hogy feltétlenül hosszú távon fenn kell tartani. Hogy ez most 25, vagy 30, vagy 50, nem tu-

dom megmondani, ezt majd az igazgatóság valószínű el fogja dönteni, de azt ténybeli és megközelítésbeli rosszindulatnak tartom mélyen tisztelt Pochner képviselőtársam, hogy ön azt mondja, hogy ez 400 és 500 millió forintot is érhet, mert ennyi az árbevétele. Ugyan, kérem szépen! Hát nem árbevételre vásárolnak meg a piacon cégeket. Azért egy közgazdásztól minimálisan elvárható lenne, hogy tudja, hogy eredmény alapján meg lehet vásárolni egy céget, és ha látjuk, hogy körülbelül ennek mennyi az eredménye, a könyvvizsgálókkal mérettem az elmúlt éveket és a várható jövő évi tényeket, ez meghozhat ez alatt a 14-15 év alatt akkor 140 millió forint tiszta eredményt, ha a Sárbogárdi Önkormányzat él a szerződéses jogával, hogy nem pályáztat, hanem 5 évre még meghosszabbítja. Az egy kérdés, hogy akkor mennyit kell ebből a 140 – 150 millió forintból elvonni, de azt kijelenteni, hogy ezt a piacon el lehet 4-500 millió forintért adni, már megbocsásson, ez egy olyan alapvető szakmai hiba, amit egy önmagát közgazdásznak tartó ember nem követhet el. Még egyszer mondom; én nem azt mondom, hogy ezzel kapcsolatban nekem bárkivel olyan problémám lenne, hogy kritizáljam a szellemi képességeit, de azt mondom, hogy ha valaki valamit nem tud, vagy nem ismeri a hátterét, akkor ne mondjon arról véleményt addig, amíg nem kérdez. Előbb tájékozódjon, utána lehet vitatkozni. Viszont örültem Ragó képviselő úr javaslatának, és el is fogadom. Egyszerűen azért, mert azt a logikát, amit a 2. számú mellékletben a határozati javaslati pontokban szeretünk volna követni, hogy adjunk egyfajta mozgási lehetőséget az igazgatóságnak, hogy ne direktbe mondjuk meg, hogy melyik vagyonelemek terhére kerüljön sor a pénzügyi hiány rendezésére. Melyik cégek üzletrészenek az értékesítésével kerüljön sor a pénzügyi hiány rendezésére, hogy adjunk lehetőséget, ezért tökéletesen egyetérték azzal a módosító indítványával, és támogatni fogom, hogy az a része, hogy az értékesítés maradjon ki a határozatból, és ebben a pontban is adjuk meg a lehetőséget a DVG Rt. új igazgatóságának, hogy ő maga mérlegelje, hogy a BS Centerrel tulajdonképpen mit fog kezdeni. Még egyszer mondom; nem része az előterjesztésünk annak, hogy milyen helyzet alakult ki különböző vélelmek alapján a DVG Rt-nél. Nekünk az volt a feladatunk, hogy a pénzügyi hiány okait nézzük meg. Ezt nagyjából a lányok leírták, hogy az önkormányzati megrendelések, vagy részben önkormányzati rendelések, belső olyan döntések, ahol nem volt testületi háttere a döntésnek, hanem másképp dőltek el ügyek, illetve azt is látjuk, hogy a verseny hiánya, vagy a versenyeztetés hiánya nagy mértékben hozzájárult ahhoz, hogy ez a pénzügyi hiány kialakulhatott. A cég szerkezetének az átalakítása egyetlenegy dolgot próbál meg elősegíteni, próbáljunk meg olyan cégszerkezetet kialakítani és javaslatot tenni az igazgatósággal, tehát én nem akarom megmondani azt az igazgatóságnak, hogy mit tegyen, de vizsgálja felül ezt a holdingrendszert és nézze meg, hogy a cég versenyképességét, és a valódi piaci alapon történő működését milyen feltételrendszer mellett lehet megcsinálni. Hogy hogyan tovább, holdingrendszerrel, vagy anélkül. A versenyeztetés feltételeit dolgozzák ki, illetve egy dolgot, ami abszolút objektív, hogy a pénzügyi hiányát a lehető leggyorsabban rendezni kell, mert ha azt nem tesszük meg, akkor előbb-utóbb valaki az önkormányzatnak ezt a cégét bedönti. Tehát nagyon szeretném, ha képviselőtársaim arról

beszelnének, ami az előterjesztés, és nem arról beszélnek, amiről egyébként most nagyon szívesen hallanak, mert most kampány van, sok minden van, és beszélünk jobbra-balra, különböző vélelmek alapján. Az, hogy ezekből mi tény, és mi nem tény, azt bízzuk rá azokra a szervezetekre, amelyeknek ez a feladata. Én a magam részéről nem vagyok hajlandó egyetlenegy ilyenre sem, higgyék el, átolvastam ezeket az anyagokat. Nem vagyok hajlandó nyilatkozni, hogy melyik ül, vagy melyik nem ül, meg nem is ez volt ennek a munkacsoportnak a feladata. Nagyon szeretném, ha nem kevernék össze a két ügyet, mert ez a munkacsoport tagjait mélységesen sérti.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Szekeres úr! Nem tudom ön közgazdász-e, nem nézek utána, hogy milyen végzettsége van, de ha nem az, akkor nem biztos, hogy meg tudja érteni, vagy ítélni, hogy én hülye közgazdász vagyok, vagy nem. De azt azért a figyelmébe ajánlom, és ezzel érveltem, próbáltam érvelni, hogy a szennyvíztisztító kft. árbevétele 400 millió forint körül volt, ha jól emlékszik, mennyiért is adtuk el?

Szekeres György alpolgármester:

Nem lehet összehasonlítani.

Pochner László képviselő:

De össze lehet hasonlítani, mert vannak olyan pénzügyi, illetve vagyoni mutatószámok, hogy árbevétel-arányos nyereség, vagyonarányos nyereség. Ha az árbevétel semmit nem számít, akkor hülye közgazdászok a Harvardon, itt, ott, amott találták ki ezeket a baromságokat, de én ebbe a kérdésbe azért nem vitatkozom önnel, mert nem kompetens ebben a kérdésben, hogy én önnel vitatkozzam. A másik kérdés viszont érdekes, amire ön utalt, hogy most van itt egy helyzet, és nem érdekel, hogy mi volt a múlt. Hát ezt a múltat ki hozta létre drága Szekeres úr? Én hoztam létre? Egy barom tulajdonos hozta létre, meg egy rakás korrupkt politikus. Hát miről beszélünk? Ne nézzünk hátra? Hát fel kell deríteni, hogy mi történt. Vagy nem úgy gondolja?

Szekeres György alpolgármester:

Külön ügy.

Pochner László képviselő:

Nem külön ügy Szekeres úr, mert ez azért nem külön ügy. Azért azt látni kell, hogy hol hibáztunk. Minden arról szól, hogy azért egy picit meg kell nézni, hogy mi az amiben hibáztunk, még egyszer ne menjünk már a falnak. Mondjuk akkor nem mennénk a falnak, ha ön, meg néhány társa nem lenne ebben a

kurva közgyűlésben, de amíg itt van, addig úgy néz ki, hogy neki fogunk menni a falnak, mert most is barom előterjesztést tesznek. Olyan előterjesztést tesznek, amely a város lakosságának még inkább hátrányos.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Felhívom a szíves figyelmét, hogy nem sértegethet senkit személy szerint, mert meg fogom vonni a szót.

Pochner László képviselő:

Személy szerint kit sértegettem? Azt mondtam van néhány korrupt képviselő. Hát lehet, hogy én is benne vagyok. Ki tudja!

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Legyen szíves a tárgyra térni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A Szekeres-Kálmán csomag 20. pontja azt tartalmazza, hogy a DVG Rt. pénzügyi, vagyoni és pénzforgalmi helyzetét kell ennek a munkacsoportnak megvizsgálni. Ez az anyag, ami előttünk van, nem az. Tehát nem azt tartalmazza. Nagyon nyugodtan és higgadtan ugyan azt kell mondani, hogy láttuk volna azt, amit Szekeres úr mond, hogy van a DVG Rt-nek - mint részvénytársaságnak - ennyi forint tartozása, van ennyi kintlevősége, ennyi állománya, a lejárat rövid, egy éven belüli x millió..., tehát pontosan az nincs itt, amivel ezt a munkacsoportot megbízta az MSZP, SZDSZ-es többség. Ezt a három, úgynevezett gazdasági kategóriát ez az előterjesztés nem tartalmazza. Azért valóban a folyó eseményektől nem lehet eltekinteni, nem a mai napirend témája, ezzel én is egyetértek, de a kialakult helyzet után, hogy hogyan megy tovább a város ebben az ügyben, azt rövid úton tisztázni kell. Ritkán mondok ilyent, hogy Sipos úrral egyetértek, de azt hiszem éppen erről beszéltem, hogy végre el kellene döntenie, hogy a DVG Rt-vel mit kívánunk kezdeményezni, mert mégiscsak, és most hagyjuk azt, hogy haragszunk, nem haragszunk, meg ki, kire haragszik, hiszen ez a város szolgáltató cége. Nem ismételem meg önmagam, hogy mit szolgáltató. Tehát az, hogy a személyekkel gond van, ezt valóban reményeink szerint előbb-utóbb a hatóságok tisztázzák, de hogy a cégnek mi lesz a sorsa, ez az anyag arra sem ad nekem megfelelő magyarázatot, mert ha itt lenne, hogy mennyi a vagyon, és az is benne volt egyébként, és nem sértődtem volna meg, ha 6 hónap után értékelik nagyjából, és most nem a tőzsdére gondolok, de a vagyon-elemek értékét lehetett volna értékelni. Vannak ingatlanok a cégben, vannak részvények, vannak üzletrészek, ez is hiányzik innét. Teljes mértékben hiányzik. Tehát, én erre mondtam, hogy a munkacsoport nem teljesítette azt a feladatot, amit szántunk neki, ezért ez az anyag nem elfogadható. Egyetlenegy

szóval nem mondtam, hogy ne csinálja meg a város, a hivatal, a szakértők, egy olyan anyagot, amely alkalmas lesz tárgyalni, de ez sajnos nem az. Ami pedig „globalice” illeti a dolgot, nyilvánvaló Szekeres úr, nem a kampány miatt vannak ezek az ügyek. Ezek az ügyek évek óta tartanak. Azt megtehettük volna, hogy nem szólunk róla, mert kampány van. Inkább azt hiszem ezt kellett volna észrevenni, hogy viszonylag visszafogottan vittük és visszük is a hátralévő heteket, mert valóban ezek a problémák súlyosak, de a város jövőjét az is meghatározza, hogy kampány ide-oda, a költségvetési vitánál elmondtam, hogy a 2,3 milliárd hiány esetében a DVG Rt-vel 100 % önkormányzati, és ott is van egy jelentős bankhitel, ott is van egy jelentős szállító állomány, tehát ezzel is számolnunk kell. Hát tessék. Nem volt olyan régen az a vita, itt van. Ez ilyen értelemben mivel - jól mondja – terhel minket, bárki kezdeményezheti a felszámolását a cégnek, már átlépi a 3 milliárd forintot. Ismereteim szerint, ami ugye nem titok, 600 millióval tartozik a DVG Rt. egy banknak, amelyik ugyanaz, mint a várost finanszírozó bank. Ez borzasztó nagy szám, és nincs rá fedezetünk, hiszen éppen a DVG Rt-nél lévő vagyon lett volna a fedezet, amiről most beszélünk, hogy nem ér lassan semmit. Tehát én azt vártam volna ezzel az anyaggal kapcsolatban, hogy tiszta képet ad, hogy mi volt, tesz egy javaslatot, és ezt mondtam, partnerek vagyunk abban, hogy a DVG Rt-nek a jövőjét tisztázzuk és nulláról indítottan, ami nem biztos, hogy könnyű, de folytassa a tevékenységi körét, mert egyébként a város szolgáltatásai bedőlnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Dr. Ragó képviselő úrnak volt egy módosító indítványa a határozati javaslatban is szereplő 2. számú melléklet 3.) pontjába azt indítványozta, hogy az értékesítésre tegyen javaslatot, „egyben az” szövegrész kerüljön törlésre. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. számú mellékletének 3.) pontja a következő legyen: A tulajdonos utasítja a DVG Rt. igazgatóságát, hogy a DVG Rt. tulajdonában állós B-S Center Kft. értékesítésére tegyen javaslatot, az érvényben lévő szerződéseket vizsgálja felül, különös tekintettel a szolgáltatási díj mértékére. - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Cserni Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 126/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármestert, hogy a mellékelten csatolt alapítói döntést képviselje a DVG Rt. igazgatósága felé és adjon alapítói utasítást az ott meghatározott feladatsor elvégzésére.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Rt. tulajdonosi képviseletét ellátó alpolgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott feladatsorból következő és szükséges közgyűlési döntésekre vonatkozó javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. szeptember 30.

33. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének honlapjára írt pályázat nyertesére vonatkozó javaslat elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, egyben jelzem, hogy a pályázókra egyenként kell szavazni!

Rohonczy Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és az öt pályázó közül két pályázó kapott támogatást a bizottság tagjaitól. A többiek esetében tartózkodás volt, tehát nem támogatta a bizottság egyik tagja sem őket, közöttük elég szoros eredmény alakult ki. Végső soron a 2004 Ponthu Kft. 3 támogatást kapott, 2 tartózkodás volt. A Dunaújváros Online Kft. pályázata 2 támogatást kapott, 3 tartózkodás volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pintér Attila képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A határozati javaslatához lenne egy módosításom a 3. pontban. A szolgáltatási szerződés úgy köttessen, hogy 2 év időtartamra, mely további két évre meghosszabbítható. Mivel határidő nem volt a pályázatban ezért javasoltam, és a tegnapi szavazatomat szeretném megerősíteni és a Dunaújváros Online Kft-t javaslom elfogadásra a közgyűlésnek.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tekintettel arra, hogy a pályázók közül úgy látom, csak ketten vannak jelen az ötből, ezért csak kettőjüknek tudok kérdést feltenni. Mind-egyiknek a kínálatát átnéztem és különböző portálokat kínálnak lehetőségként, a legszélesebb tájékoztatást tudják és többféle színben is nyújtani. Kérdezném a jelenlévőket, hogy a civil portál létrehozásával tudnának –e partnerek lenni. A városban nagyon sok civil szervezet működik. A legutóbbi civil szervezet civil tanács alakuló, kerekasztal alakuló ülésén megfogalmazódott, és hála Istennek elég sok email-es rendszerben kapcsolódnak egymáshoz, de ahhoz, hogy az egyes civil szervezetek tevékenységét ők maguk tudják-e ezt propagálni, illetve tájékoztatni a város lakóit, jó lenne, ha Dunaújváros hivatalos honlapján is lenne egy portál, ahol a dunaújvárosi civilek tudnának megfelelő információkat felrakni, ami tájékoztatás jelleggel is bírna, hogy melyik civil szervezet mivel foglalkozik, illetve hol, milyen rendezvények folynak. Például a Civil Házban éppen milyen rendezvények folynak, és így tovább. Az lenne a kérdésem, hogy partnerek tudnának-e lenni a civil portál létrehozásában.

Jeges Zsolt, a 2004 Ponthu Kft. képviselőjében:

Jeges Zsolt vagyok a 2004 Ponthu Kft. képviselőjében. Mint az ajánlatunkban is megtalálható, a civil szervezetek részére is helyet kívánunk biztosítani ezen a portálon, melyet Dunaújváros Önkormányzatának építünk. Ezen mind a szervezet működése, mind a szervezet programjai megtalálhatóak lesznek.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Pintér Attilától kérdezem, hogy a 2 + 2 év mit jelent, mert ha jól értem, akkor 2 éves határozott idő, és aztán bizonyos feltételek mellett meghosszabbítható 2 évvel. Vagy nem jól értettem a javaslatot? Ha ezt a javaslatot 2 év után bizonyos feltételek mellett meg lehet hosszabbítani a szerződését - bármelyik pályázó nyer – további 2 évvel, akkor a határozattervezet, amelyet előterjesztett, akkor úgy teljes, hogy milyen feltételek mellett hosszabbítható meg további 2 évvel, vagy mi alapján lehet ezt meghosszabbítani. Ha nem jól értem – mert elég értetlenül néz rám -, lehet, hogy rosszul értem a felvetést, csak akkor ezt meg kellene határozni, hogy mi a feltétele annak, vagy milyen szempontok figyelembevételével lehet 2 évvel – bármelyik pályázó nyer – meghosszabbítani. A másik, amit mondani szeretnék, a két pályázónak a tevékenysége közül az Online tevékenységét ismerem jobban olyan szempontból, hogy az Európai Unió népszavazási kampányban ők részt vettek és az Internetes portált ők készítették, ők frissítették. Ebben a vonatkozásban azt kell mondanom, hogy a tapasztalatom az, hogy ez egy profi munka volt, rendkívül magas színvonalú. Ezt nem csak én értékelem így, hanem az országban az Európai Integrációs Alapítvány is „dícsérő” szavakat mondott erről a társaságról. Én mindenképpen a Dunaújvárosi Online Kft-t fogom támogatni tekintettel arra, hogy valóban, ebben a kampányban egészen kiemelkedő munkát végeztek, és ennek következtében alaposan feltételezhető, hogy az elkövetkező időben is azt fogják tenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután Pintér képviselő úr jelezte nekem, hogy módosító indítványa lesz, ez gyakorlatilag egy automatikus hosszabbodást jelent, amennyiben a 2 év lejártá előtt 30 nappal nem mondja fel az önkormányzat.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Gyakorlatilag én mindkét céget ismerem, néha bejárok megnézegetni őket. Nekem nem is ez a problémám, hanem az, bár a Dunaújvárosi Online Kft-t szívesebben támogatnám, hogy a 2004 Ponthu Kft-nél nagyon jól néz ki, hogy a vállalási díj mennyi, de kérnek egy olyan kizárólagosságot, amit nemigen szoktunk piaci viszonyok között megadni. Úgy gondolom, hogy kizárólagosságot kérni bizonyos tevékenysége olyan, mintha beemelnénk monopoltevékenység végzésére. Bár ez nem a mi cégünk még – úgy tudom -, de a DVG Rt-vel hasonló dolgokat feszegettünk. Véleményem szerint nem piac komforn. Úgy gondolom, hogy akkor látni kellene, hogy a kizárólagos tevékenység biztosítása mit jelent neki, amitől egy adott esetben mi elesünk azzal, hogy csak egy cégnek biztosítjuk. Ez nekem egy kicsit nem piac komforn.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki egyetért Pintér képviselő úr módosító indítványával abban az értelemben, hogy 2 év, amely további 2 évre meghosszabbítható, és majd a szerződés előkészítésénél azt úgy kell érteni, hogy amennyiben 30 nappal a lejárát előtt nem mondják fel, akkor automatikusan meghosszabbodik. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban megjelölt nyertessel az általa benyújtott pályázati feltételek mellett az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság véleményének kikérésével egyidejűleg kössön szolgáltatási szerződést a dunaujvaros.hu honlap működtetésére 2 évi időtartamra, amely, amennyiben a szerződést 30 nappal a lejárát előtt nem mondják fel további 2 évre automatikusan meghosszabbodik. - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyenként fogunk szavazni a pályázókról. Minden pályázót fel fogok tenni szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a KEM-Bridge Net Bt. kapja a dunaujvaros.hu honlap kezelését, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot, melyben a KEM-Bridge Net Bt-t bízta meg a dunaujvaros.hu honlap kezelésével – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a Dunaújvárosi Online Kft. kapja a dunaujvaros.hu honlap kezelését, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot, melyben a Dunaújvárosi Online Kft-t bízta meg a dunaújváros.hu honlap kezelésével - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a HWD 2003 Bt. kapja a dunaújváros.hu honlap kezelését, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot, melyben a HWD 2003 Bt-t bízta meg a dunaújváros.hu honlap kezelésével - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, , Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a 2004 Ponthu Kft. kapja a dunaújváros.hu honlap kezelését, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot, melyben a 2004 Ponthu Kft-t bízta meg a dunaújváros.hu honlap kezelésével - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy az UniOffice Rendszerház Kft. kapja a dunaújváros.hu honlap kezelését, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot, melyben az UniOffice Rendszerház Kft-t bízta meg a dunaújváros.hu honlap kezelésével - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megállapítom, hogy a Dunaújváros Online Kft-t hozta ki győztesnek a közgyűlés. Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 127/2004. (IV.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város honlapjára vonatkozó pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy 5 érvényes pályázat került benyújtásra. Az érvényes pályázatot benyújtók a következők:

- KEM-Bridge Net Bt.
- Dunaújváros Online Kft.
- HWD 2003 Bt.
- 2004 Ponthu Kft.
- UniOffice Rendszerház Kft.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a benyújtott pályázatokat teljes mértékben áttekintette és azokat értékelte. Az értékelés alapján a pályázatot a Dunaújváros Online Kft. nyerte el.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban megjelölt nyertessel az általa benyújtott pályázati feltételek mellett az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság véleményének kikérésével egyidejűleg kössön szolgáltatási szerződést a dunaujvaros.hu honlap működtetésére 2 évi időtartamra, amely, amennyiben a szerződést 30 nappal a lejárát előtt nem mondják fel további 2 évre automatikusan meghosszabbodik.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. május 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Bár nem a végén, az elején kellett volna ezzel foglalkozni, de azért annyit el szeretnék mondani – mert polgármester úr ezt csak kiadta a tájékoztató anyagban -, hogy a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület sajtótájékoztatóján elhangzottak miatt állítólag engem a DVCSH, Pikóné Perjesi Irén ügyvezető igazgató aláírással beperelt, vagy be akarnak perelni, mert valótlan állítottam. Hogy én ott mit mondtam el, most el fogom mondani, és olyan anyagból, ami ott is nálam volt. Van nálam egy anyag, ami három részre bontható; beruházásra vásárolt anyagok, egy vizsgálati anyag, építési munkák, illetve beruházási felújítási munkák. Ebből az anyagból tett ön, és Sipos János alpolgármester úr egy feljelentést és ez alapján megnevezett pár céget Sipos János úr a sajtótájékoztatóján, amelyik egyébként az építési felújítási munkákkal kapcsolatban gyanúra okot adó tevékenységet, vagy dolgokat végzett. Én viszont akkor most szóról-szóra, hogy a

bíróságon a DVCSH-nak legyen mivel érvelnie, felolvasom, hogy mi történt és mi hangzott ott el: A DVG Rt. és a Víz- Csatorna Hőszolgáltató Kft. 2003. január 6-án szerződést kötött 2003. évben a hőszolgáltató kft. által a DVG Rt. részére a dunaujvárosi távhő közműrendszeren és vízi közműveken végzendő beruházásokra. A szerződés tárgyában csak a távhő közművekre vonatkozó beruházási munkák szerepelnek, így a szerződés szövegében már a vízi közművek beruházásait is belevették. Ennek később lesz jelentősége. E szerződés szerint az előre nem látható többletmunkákhoz a DVG Rt. 21 millió forint keretösszeg erejéig biztosítja, beszerzi a szükséges anyagokat. 2003. május 7-ei keltezéssel újabb szerződés jött létre, amely hivatkozott az előző szerződés 1.) pontjára, amelyben a DVG Rt. előzetes igénybejelentés alapján 22 millió forint értékű anyagot biztosít a 2003. évi többletberuházásokhoz. Ez utóbbi szerződés hivatkozik egy 2002. évi levélváltásra a DVG Rt. és a Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft. között, amely a 2002. évi Fort Bau Bt-től - ez a cég egyébként meg lett nevezve – beszerzett 13.033 600 Ft/Áfa értékű anyagra vonatkozott, és ahhoz lett csatolva. Ennek az anyagkészletnek a beépítése 2002. december 10-ei műszaki átadással lett igazolva. Ekkor a beszerzéshez csatolt levelek közül a Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft. levelének 1. sz. bekezdésében egyértelműen rögzítik, hogy a 2002-ben érvényben lévő éves szerződés munkák többlet-beruházási igényére vonatkozik. A 2003. évi szerződésben rögzített 21 millió forintos többletberuházáshoz szükséges anyagok beszerzéséhez tehát nem történt előzetes írásbeli értesítés, illetve igénybejelentés. Erre a célra, többletberuházásra beszerzett és 2003. évben a dokumentációk szerint beépítésre került anyagok értéke a szerződés szerint rögzített 21 millió forinttal szemben 53 millió forint volt. Beszerzésük 2002. december 2-án indult meg, és még ugyanebben az évben, tehát nem egészen 30 nap, közötté karácsony, meg egyéb, már 9 millió forint volt. A kapcsolódó számlák kifizetése 2003. március hónapban történt meg, és akkor került a könyvelés részére leadásra. A további beszerzések 2003. évben történtek meg, május hónapig a számlákat be is érkezették. A szállítóktól beérkezett anyagokat a szállítóleveleken hol a Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft., hol a DVG Rt. vette át. A két vállalat között külön anyagátadás, átvételi jegyzőkönyvek is készültek. Ezekről az átadó és átvevő társaságok cégbélyegzői hiányoznak. És itt részletezi, hogy a beérkezett anyagok beépítési helyei hol vannak, 111 hőközpont, szét vannak szórva, nem nagyon lehet ellenőrizni – szerintem – ezeket, de ez egy másik kérdés. Hogy az egyes anyagkészletek mikor kerültek beépítésre, az a dokumentációkból nem derül ki, mert az egyes munkaátadások idejéről, teljesítéséről nem készült részletező dokumentáció. Az egész anyagkészlet beépítésének igazolása 2003. november 3-án kelt jegyzőkönyvben történt meg, melyről a két cég átadó, átvevő bélyegzője szintén hiányzik. A mellékelt anyagátadás, átvételi igazolás nem tartalmazza – és itt van három számla - beérkezett számlák anyagait. Ezekről külön átadás, átvételi bizonylat készült. A beszerzett anyagok számláihoz szinte minden esetben a Vilányi Kollár Károly Dusan gazdasági igazgató által egyedül aláírt megrendelők vannak csatolva. Az anyagvásárlásokkal kapcsolatos visszaélések gyanúját erősítette az a tény, hogy 1295 és 96-os Ford Bau

számlák alapján beszerzett anyagokról abszolút nincs dokumentum. Hogy hol vannak ezek az anyagok, ezt nem tudja senki. Itt jönnek az épületkarbantartási munkák, amelyre Sipos úr nagy figyelmet, és nem is akarom ezt újabb dolgokkal kiegészíteni, ő azt a sajtótájékoztatón elmondta, és vannak a beruházási, felújítási munkák, ami megemlíti azt, hogy 2003. évben jelentősen megnövekedtek a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. által elvégzett beruházási és felújítási munkák, amelyek kifizetése szintén jelentősen növelte az Rt. pénzügyi nehézségeit és ebből eredendően, kamatterheit. Az előző években ezeknek a munkáknak az értéke 130 millió forint körüli összeget tett ki, 2003. évben ezeknek a munkáknak az értéke 221 millió forint, azaz 91 millió forinttal növekedett annak ellenére, hogy az Rt. súlyos pénzügyi nehézségekkel küzdött. A DVG Rt. és a Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. között jelenleg érvényben lévő hosszú távú szerződésben meghatározott fejlesztési és rekonstrukciós munkák pénzügyi forrása a DVG Rt-nek fizetett bérleti díj, tehát ez kompenzálná, ami azt jelenti, hogy fizet bérleti díjat a DVG Rt-nek a hőszolgáltató közművek bérlésére, de azonnal vissza is kapja és beépíti, ahova beépíti, vagy karbantartja ahogy karbantartja, de ez egy másik kérdés, majd a rendőrség remélem feltárja. Van itt még egy nagyon érdekes dolog, hogy a Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. által a 2003. évben végzett hosszú távú üzemeltetés szerződés körébe tartozó munkáinak éves szerződéseit egy melléklet képezi. Az utóbbi melléklet tartalmazza a többlet beruházási munkák beépítési díját is. A kapcsolódó anyagok szükségességének az indoklását vásárlásával, tárolásával kapcsolatos bizonylatok problémáit az előzőekben más ismertük. Az említett beruházási, felújítási munkák mellett a hosszú távú szerződéshez nem tartozó egyéb felújítási, például vízvezeték tisztítási és felújítási munkákat is végzett a közműveken a Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft., amelynek értéke 2003. évben 53 millió forint volt. Az előző években ez 30 millió forintot tett ki. Tehát olyan munkákat is végzett, amelyeket szerződés szerint nem kellett volna, de tudjuk, hogy miért. Nos, ezek kerültek akkor elmondásra. Ezeket vállalom. Most az én számból hallatszott mindez, és ezek alapján várom, hogy a DVCSH tegyen feljelentést ellenem.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Sztankó János úr megkért, hogy egy problémát ismertessek. A Weiner Tibor körút sarkán, a Bánki Donát Szak-középiskolával szemben lévő oldalon a járdán a Coop Áruház sarkánál a faltól körülbelül másfél méterre egy három lábú vastárgy van lecsavarva. Nézzék meg, mert ez balesetveszélyes. A másik probléma, a Zalka Máté utcában a fa-leveleket nem sikerült megfelelően elvinni, és tulajdonképpen most már humusz képződik belőle az út szélén, ami az ott lakóknak igen kellemetlen, mert ha egy kis eső esik rá, akkor már hordják fel a lakásba, mindenhova, kérem szépen ezt szintén megnézni.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt TV nézők! Az Európai Integrációs Bizottság az elmúlt időszakban két országos pályázaton vett részt, és mind a két pályázaton sikerrel pályázott az önkormányzat nevében. Így április 30-án Európa Nap keretében nagyszabású ünnepséget rendezünk a Dózsa téren. Nagy tisztelettel meghívnék minden városlakót, és természetesen elvárunk minden képviselőtársunkat, és akik a közgyűlési teremben is vannak. Méltóképpen szeretnénk megünnepelni az Európához való csatlakozásunkat, és ez nyitánya lesz annak, hogy a másnapokban Európai Unió tagállamként ünnepelhetünk majd együtt. Természetesen nem elfeledve azokat a szócsatákat, mikor a pályázatunkat próbáltuk itt ecsetelni. Természetesen mindenkit nagy tisztelettel és szeretettel elvárunk.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kántor képviselő úr által felvetett problémát, a Weiner korúti Coop Áruház és a Károlyi Mihály sor 3. szám alatti problémának a kérdését immár harmadik ízben tették fel közgyűlési napon. Ahogy korábban elmondtam, ki fogom vizsgálatni és amennyiben szükséges, intézkedek. A Zalka Máté utcai falevelekkel kapcsolatban intézkedni fogok.

Szántó Péter képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! Én is szólok a TV előtt ülőkhöz. Kezdhetném úgy is, hogy „Szabad egy tánra?” Jövő héten igen, szabad lesz egy tánra. Nagy tisztelettel és szeretettel meghívunk mi is mindenkit a Munkás Művelődési Központ által jövő hét péntek, szombat, vasárnap a Dunaferri iskola tornacsarnokában megrendezésre kerülő országos táncbajnokságra. Május 1-én pedig azt hiszem méltó ünnep kapcsán a gálaestre, amely a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házában lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző