

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. február 26-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Barányi Albert
 3. Cserni Béla
 4. Cserna Gábor
 5. Dr. Dorkota Lajos
 6. Hosszú János
 7. Jakab Sándor
 8. Dr. Kántor Károly
 9. Kecskés Rózsa
 10. Kismoni László
 11. Kiss András
 12. Dr. Kovács Pálné
 13. Ladányi Béla
 14. Nagy Anikó
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rohonczi Sándor
 19. Selyem József
 20. Dr. Sipos János
 21. Somogyi György
 22. Szántó Péter
 23. Szekeres György
 24. Tóth Kálmán
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Dávid Béla
 2. Kerekes Judit
 3. Dr. Skaliczki Andrea
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Bejelentem, hogy az SZMSZ 18. § (4) bekezdése alapján Pochner László képviselőtársunk jogszerűen az alábbi 2 szóbeli interpellációt nyújtotta be a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesternek címezve. Az interpellációk tárgya a következő:

- 1.) Kérem intézkedését abban, hogy a dunaújvárosi köztemetőben mozgásában korlátozott ember az elhunyt hozzátartozója sírját gépjárművel „temetői vám” megfizetése nélkül látogathassa.
- 2.) Kérem intézkedését abban, hogy a DVCSH Kft. a hőmennyiség mérés szerinti elszámolásakor ne károsítsa meg a lakosságot.

Az SZMSZ 18.§ (5) bekezdése értelmében az interpellációk tárgyalására a zárt ülést megelőzően kerül sor.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt

napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 12.), 14.) és 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dávid Béla a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tudomásom van arról, hogy a lakásügyi bizottság nem tárgyalta a 17.) sorszámú jelzett napirendi pontot. Ezért az SZMSZ 16. § (4)-(5) bekezdését kell alkalmaznunk, tehát a lakásügyi bizottság véleménye nélkül is felveheti napirendjére a közgyűlés a jelzett előterjesztést.

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 19.) pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Mai ülésünk 18.) napirendi pontjának nyílt ülésen való tárgyalása sértene az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javasolom, hogy e napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg. Kérem szavazzunk a zárt ülés tartásáról. Aki a zárt üléssel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András

polgármester javaslatát, mely szerint a 18. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2004. (II.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. február 26-ai ülésén tárgyalta „Javaslat a Dózsa Mozicentrum üzemeltetésére vonatkozó pályázatok elbírálására, és a további teendők meghatározására” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 18.) és a 19.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője.

A 18.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Rozmán Sándorné asszonyt, Cs. Fekete Györgyi asszonyt, a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezető igazgatóját, Kovács László urat, a NIVO XXI. Bt. Cégvezetőjét, Weisz György urat, a „VENTO” Bt. Cégvezetőjét és Kutasi Sándor urat.

Kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt közgyűlés!

Cserna Gábor képviselő úr jelezte, hogy az SZMSZ 17/A §-ban biztosított jogával élve, napirend előtti felszólalással kíván élni. Felhívom képviselőtársam figyelmét, hogy a felszólalás időtartama 5 percnél hosszabb nem lehet. Kérem a képviselő urat, hogy mondja el felszólalását!

Cserna Gábor képviselő:

A Magyar Köztársaság Országgyűlése 2000-ben döntést hozott arról, hogy február 25-én minden évben a kommunista diktatúrák áldozatainak emléknapja. XX. században Babits Mihály fogalmazta meg, hogy történelme nélkül a nép olyan lenne, mint a gyermek, aki nem tudja, mi történt vele tegnap. A jelent csak a múltból lehet megérteni, a jövőt pedig csak a múlt alapján lehet felépíteni. Sokan vártuk, hogy elérkezzen a pillanat, amikor végre emléknapot szentelhetünk a kommunizmus áldozatainak. Amikor úgy döntünk, a múltat nemcsak eltörölni nem lehet, elfelejteni sem szabad. A történelmet mindenekelőtt azért érdemes megismerni, hogy levonhassuk belőle a tanulságokat. Ami a XX. század emberére szenvedésként rázúdult a kommunista diktátoroktól, hogy mindez újra ne ismétlődhessen meg. Tudnunk kell arról, hogy mi történt itt hazánkban, és mi történt az európai országokban egyaránt. Ha tudni akarjuk, hogy mi és hogyan történt, emlékeznünk kell. Mert a diktátorok által elpusztítottaknak már nincs hangjuk. Ha nem kölcsönözzük nekik a hangunkat, ők örökre némák maradnak. Hiszen mindnyájan tudjuk, hogy minden meghalt ember addig él, ameddig emlékeznek rá. Aki a tegnapi nap során, esetleg a mai napon mécesst gyűjtött, az az elhunytakra gondolt, akiket hitük, származásuk, esetleg nemzetiségük, vagy esetleg politikai hovatartozásuk miatt üldöztek, megaláztak, rettegésben tartottak, munkájuktól megfosztottak. Amikor a kommunizmus áldozataira emlékezünk, a múltra emlékezünk képviselőtársaim. Egy egész országra, áldozatnak odadobott hazánkra emlékezünk. A szorgos munkásra, a kuláknak bélyegzett polgárra, akit reakcióként üldöztek. De azok is a kommunizmus áldozataivá váltak, akiket saját hitük csalt kelepcébe, s mire rádöbbenek erre, már túlságosan súlyos árak fizettek érte. A kommunizmus a földkerekség egyik legembertelenebb rendszere és legnagyobb katasztrófája volt, több mint százmillió áldozatot követelt világszerte. Lenin eszméjével indult, Sztálin formálta az ideológiát és gyilkolt. Magyarországon pedig Rákosi hajtotta végre a Moszkvából érkező pártutasításokat. Tisztelt képviselőtársaim! Ennek a Leninnek a szobrát helyezte vissza a közgyűlési többség a múzeum udvarába a tavalyi évben. Úgy hiszem, abban viszont mindannyian egyetérthetünk, eljött az ideje annak, hogy annyi hazugság, félrebeszélés, elhallgatás, egyoldalúság után reálisan lássuk a magyarság történetét, történelmét. Talán már elmúlt annyi idő, hogy a sokféle sorsot és szenvedést megértsük és bevalljuk önmagunknak is, tudnunk kell a szenvedésről és emlékeznünk kell minden megpróbáltatásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Rátérünk a napirendek tárgyalására.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlési előterjesztés előkészítése után, de az anyagok postázása előtt érkeztek meg az alábbi iratok, amelyek az előterjesztés mellékleteit képezik:

- dr. Dorkota Lajos képviselő úrnak a DVG Rt-nél megszűnt vezetői munkaszerződésekkel kapcsolatos kérdésének illetékeshez történő továbbítása,
- dr. Kálmán András polgármester úrnak az ÁPV Rt-hez írott, ingatlan tulajdonba kérésére irányuló levele,
- dr. Dorkota Lajos képviselő úrnak, a nyilvános illemhely létesítésével kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz,
- Cserni Béla képviselő úrnak a 25. sz. Óvoda bezárásával kapcsolatos kérdésére adott válasz,
- a MESZ, a LÉSZ, a DULÉSZ, az OFE és a DVCSH Kft számára, a 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet díjképzési mechanizmusának véleményezésére felkérő levél,
- Somogy György képviselő úr adatszolgáltatásra felkérésének DVCSH Kft-hez történő továbbításáról szóló tájékoztatás.

Ugyancsak az előterjesztés részét képezik az ülés elején kiosztott anyagok: a Székesfehérvári Városi Ügyészség tájékoztatása a DTV Kht-vel kapcsolatos büntető eljárásra vonatkozóan, valamint a megyei munkaügyi központ tájékoztatása Fejér megye munkaerőpiaci helyzetének 2003. évi alakulásáról.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Kismondi László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Egy cikkről szeretnék röviden szólni, amelynek egy-egy példányát el fogom küldeni körbe. Ez a cikk a Műértő szakfolyóirat 2004. januári számában jelent meg, és ez a cikk, amelynek a címe „A vas és művészetek városa”, amely tárgyában szubjektív véleményt megengedek most magamnak, én a városról nem olvastam még ilyen korrekt olvasmányos és figyelemfelkeltő cikket. A cikket Szoboszlai János úr írta, aki a dunaújvárosiak számára nem ismeretlen. Én ma levelet írtam a város

nevében megköszönöm a cikk írójának ezt a cikket és azt kérem önöktől olvassák el, és gondolom ugyanerre a következtetésre fognak jutni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Válaszokat kértem és részben kaptam, ezeket szeretném ismertetni, értékelni. Első helyen említette polgármester úr a DVG Rt. 70 millió forintos vezetői, két vezetőnek a végkielégítését. Kezemben tartom Dr. Sipos János tulajdonosi képviselő levelét, amelyben Sipos doktor 2004. február 24-ig várta a választ. Ma február 26. van. A tulajdonosi képviselő, mivel nincs a közgyűlés előtt válasz, nem kapott választ a DVG Rt-től. Erre azért valaki adjon magyarázatot, hogy hogyan fordulhat elő, hogy egy 100 százalékban önkormányzati tulajdonú cégnél a tulajdonosi képviselő levélben megkeresi a DVG Rt-t, és nem kap választ. Annak ellenére, hogy közel fél éve folyamatosan a cég gazdasági vezetése, a könyvvizsgáló, a felügyelő bizottság bombázza a tulajdonost, hogy gond van. Ezek után két héttel ezelőtt felteszek egy kérdést, a tulajdonosi képviselő eljár, és nem kap választ. Szerintem ez nem megengedhető. A második; Tisztelettel köszönöm Kálmán István irodavezető úr korrekt válaszát a népi kezdeményezésünkkel kapcsolatban a fizetőparkolási rendszerrel. Válasza az, hogy lehet, és ismerteti a hivatkozott jogszabályokat, ennek megfelelően el fogunk járni, mert az érvényes és hatályos jogszabályoknak megfelelően fogjuk kezdeményezni a LÉSZ, a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület és a Fidesz, a fizetőparkolási rendszer megszüntetését. Köszönöm szépen még egyszer a korrekt választ. A harmadik témám volt a nyilvános WC ügye. A nyilvános WC ügyében polgármester úr válaszolt, de az előkészítő a szignóból látom, Silye Attila úr volt. A kérdésem úgy hangzott el, hogy előfordulhat-e, hogy Dunaújvárosban a nyilvános WC később, és az eredeti szerződött árnál drágábban kerül megvalósításra. A válasz korrekt, hiszen azt tartalmazza, hogy valóban később került átadásra és valóban drágábban, de indokolja korrektül, hogy miért. Az előírások, és a pót- és pluszmunkák miatt. Ezzel nincs is bajom. Viszont van egy érdekes mondata, amely felém kérdez vissza, hogy milyen forrásból jutottam én az információhoz, és nem értik a szándékomat sem. Polgármester úrnak már közel egy hete mondtam, hogy megpróbálom ezt a kérdést szemantikailag is értelmezni, meg utánajárok, hogy mit tartalmazhat ez valójában, hogy a többi képviselő is tudja, hogy ha kérdez a hivataltól, akkor mégis milyen választ kaphat. Ez a szocialista oldalon nem merül fel, mert ők ilyen választ nyilvánvalóan nem kapnak, de a többiekre is gondoltam. „Nem tudjuk milyen forrásból jutott az információhoz.” Megerősíti, amit kérdeztem, az igaz. Tehát valószínűleg olyan forrásból jutottam, hogy valaki aggódik a köz pénzéért, és aggódik azért, hogy egy beruházás határidőben megvalósul-e, és azt a célt fogja szolgálni, amire ez való, tehát úgy érzem, hogy ez a dolga egy képviselőnek. „Nem érti a szándékot sem.” Na ez már egy kicsit nehezebb nyelvtanilag, hiszen az önkormányzati törvénynél fogva a képviselő, főleg ha ellenzéki, az a dolga, hogy ellenőrizze a munkavállalók adóforintjának felhasználását. Azért

kérdeztem. Aztán elkezdtem gondolkodni. Ezt a levelet Silye úr fogalmazta, hogy a szándék mögött van egy mögöttes feltételezés, mint egy freudi elszólás. Silye úr szándékát néha nehezen értjük, tehát gondolkodtam 6 napot, és akkor teszek egy újabb kérdést. Elképzelhető Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, hogy ő úgy gondolta a szándékot, hogy az a szándékom, hogy megkérdezem önöktől, hogy ugyanaz a kivitelező csinálta a nyilvános WC-t, mint akinek az ügyészség levelében a DTV Kht. korábban a Dunaújvárosi Televízió ügyében elhíresült ügy folyamatban van az ügyészség előtt? Elképzelhető, hogy Dunaújváros Önkormányzata ugyanazt a vállalkozót bízta meg, aki közel 2 millió forintot munkavégzés nélkül a közpénzből felvett? Lehet, hogy ez volt a szándékom? Kérem szépen akkor most erre majd a választ.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Két héttel ezelőtt kérdeztem, választ kaptam, ezért újra szeretnék kérdezni. Nem igazán értek a polgármester úr által írt sajtószóvivői, sajtóreferensi témakörben adott válasz kapcsán egy-két dolgot. Amennyiben 27 ezer forint/hó annak az irodának a bérleti díja, ha kérnének, amelyet pillanatnyilag a megbízással ugyan nem rendelkező, eseti megbízást nem kapott volt sajtóreferens használ, akkor megkérdezem, hogy miért nem fizetett érte. Változatlanul ugyanaz a problémám, ugyanaz a kérdésem Tisztelt Közgyűlés, miért tart fenn a polgármesteri hivatal ingyen egy szerkesztőséget egy újságírónak abból a célból, vagy azért, hogy a baloldali lapokban a különböző, várossal kapcsolatos véleményét megjeleníthesse. Akkor fizessen. Ahogy a polgármester úr minden további nélkül írja, hogy március 1-től a sajtószóvivő, aki a hivatalnál foglalkoztatva vagyon, elfoglalhatja az őt megillető irodahelyiséget. Itt telefonköltségek, meg egyebek is felmerülnek nyilvánvalóan, de úgy érzem, bár a múltkor azt a választ kaptam, hogy munkaszervezeti kérdésekben nyilvánvalóan a hivatal vezető, jegyző és a polgármester önmaga állapíthat meg dolgokat, azért a képviselői irodában történő elhelyezése szintén nem szerencsés véleményem szerint. Úgy hiszem, hogy holnaptól nyugodtan meghirdethetem, szólhatunk kis-, és középvállalkozóknak, nyugodtan jöjjenek, a Dunaújvárosi Polgármesteri Hivatalban ingyen használhatnak helyiséget. Ingyen használhatnak, mert nem kell bérleti díjat fizetni, az Internet meg egyébként is össze van kapcsolva az összes irodával, tehát azzal már nem lesz probléma. A telefonköltségben meg nyilván meg tudunk állapodni, hogy mennyi az a határ, ameddig a hivatal majd kifizeti. Tehát abszolút nem tartom elfogadhatónak a választ. Azon részét kivéve, hogy a sajtószóvivő elfoglalja az irodáját és dolgozhat, hiszen ezért van itt. Kérdésem lenne az oktatási iroda felé, illetve a humán alpolgármester úr felé, híreket szoktunk hallgatni, és tegnap a kormány döntött az úgynevezett Draskovics csomagról a megszorító intézkedésekről. Az elsők között jelentették be a felsőoktatást érintő Bursa Hungarica ösztöndíj pályázati rendszer kihúzását, megszüntetését. Emlékeztetni szeretnék, hogy ezt még az előző kormányzat hozta létre, az

akkori oktatási miniszter. Az oktatási bizottság véleményezésével polgármesteri határozat formájában az első napirendeknél szokásos anyagban korábban már, az ősz folyamán szerepelt az „A”, illetve a „B” pályázaton nyertes adataik, kik kapnak, mennyit kapnak. Kérdezem, hogy a folyamatban lévő ügyeket ez érinti-e, avagy ez majd a következő tanévtől, szeptembertől nem lesz ez a pályázati lehetőség. A harmadik dolgot pedig már az ember szinte fel sem veti, mert tudja a sajtóból sokszor jön a válasz, az intézményátszervezéssel kapcsolatos valamennyi döntés előkészületről értesülhetünk, ha a helyi sajtót nyomon követjük. Értesülhetünk, mert azért bennünket is felhívna az intézményvezetők, mi is beszélgetünk velük, megtudjuk a dolgokat, azonban az oktatási bizottság a mai napig nem tárgyalta, a közgyűlés elé nem került az anyag. Itt olvasom, hogy majd valamikor később. Polgármester úr! Akkor miért kell konkrét tényeket bejelenteni óvodaszékhelyekről, iskolák összevonásáról, járulékos órák csökkentéséről? Tisztelt Képviselőtársaim tudják önök, hogy mit jelent mondjuk egy érettségi előtt álló osztályban egy 12. évfolyamos osztályban március 1-től megszüntetni a járulékos órák keretében folyó érettségi előkészítést és egyetemi és egyéb felsőoktatási felvételi előkészítést? Kérdezzék meg azokat a szülőket, akik azt a tájékoztatást kapták a Széchenyi gimnáziumban, vagy bármelyik érettségi képzést nyújtó dunaújvárosi szakközépiskolában, hogy márpedig ebben az évben ez meg fog szűnni. Tisztelt Képviselőtársam, tudják-e, hogy mit jelent az Európa felé haladó Magyarország, amely május 1-től az Európai Unió tagja lesz, mit jelent számunkra, hogy ha szakképzésben a különböző szakmák oktatása, a szakmai órák és a gyakorlati képzés csoportbontásai sérülhetnek. Sérülhetne, hiszen az intézmény kénytelen lesz ezekből már ebben az évben meghúzni, kénytelen lesz a festőtanulót az ácsstanulóval összeültetni, és így képezni őket. Nem hiszem, hogy az önök által meghirdetett híres esélyegyenlőség ezt jelentené, és a mindenki által annyira preferált oktatásunk ellen ezt kezdeni. Nem volt semmiféle bizottsági előkészítés, ehhez képest már másodszor hívták össze az intézményvezetőket, másodszor követhettük nyomon a sajtóban. Azért nem hiszem, hogy ez lenne a dolognak az ütemezése normális körülmények között.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Tegnap reggel kézbesítővel küldtük ki az anyagot Sipos doktornak. Mindjárt utána fogok nézni, hogy hol csúszhatott el, mert a szükséges tájékoztatás elment. Elnézést kérek, ha nem kapta meg alpolgármester úr.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Amikor ez a levél, illetve a válasz megszületett, akkor teljesen korrektül próbáltunk meg a

feltett kérdésre válaszolni. Volt egy olyan fordulat a szószerinti jegyzőkönyvben, amikor képviselő úr egy olyan forrásra hivatkozott, amelyről nem tudunk, és amely forrás azt sugallta, hogy jelentős túllépése volt a beruházásnak. Ez a szószerinti jegyzőkönyvben szerepel. Csupán erre vonatkozott a kérdés, hogy annak a forrásnak, amelyre képviselő úr hivatkozott, szeretnénk volna pontos információkat adni. Semmi más szándéka nem volt ennek a dolognak, csak a jelentős túllépést nem tudtuk értelmezni, és ennek a forrásnak szeretnénk volna ezt a levelet eljuttatni, illetve betekintést nyújtani a beruházással kapcsolatban. Ennyi volt összesen a szándék.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Ezen a héten hétfőn a Dunaújvárosi Hírlapban egy cikk jelent meg a „Tervek a város fejlesztésére” címmel, amelyben igazából a polgármester úrral készített interjú kapcsán egy-két érdekes dolgot olvastam, és ez irányban szeretnék érdeklődni. Szó szerint így szól az idézet: Az önkormányzat 2004-ben 200 millió forintot különített el a pályázatokhoz (például a Panel Program) szükséges önkormányzati önrész biztosítására, ezzel egymilliárd forint fejlesztési forráshoz juthat pályázaton keresztül a város. Nagy örömmel olvastam ezt a részt, mert azt sugallja nekem, hogy a költségvetés elfogadásakor a 200 millió forintos részt, vagy sort, ami a pályázat, és én úgy tudom, vagyis úgy emlékszem, hogy a költségvetésben ez az „Intézmények pályázati önrész biztosítására” címszó alatt lett elfogadva, de ha önállóan így, hogy „Pályázati önrésze”, akkor üdvözlöm azt a kijelentését polgármester úrnak, hogy ebben természetesen a hiányzó LEP-es támogatásra itt látja a forrást. Ennek szívből örülök.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem itt fog hiányozni a forrás.

Somogyi György képviselő:

Itt jelöli meg a forrás helyét, ennek örülök. Viszont rögtön egy kérdésem is lenne, kettős minőségében is, mint országgyűlési képviselőhöz is szeretnék kérdést tenni, mert várospolitikai vetülete van. Nevezetesen a hírekben, ugyan csak egy napig lehetett hallani, és utána feltűnő módon agyonhallgatják a témát, de Lamperth Mónika belügyminiszter asszony is kijelentette, hogy sajnálatos módon ez évben a megszorítások eredményeként a LEP-re nem tudnak, tehát a panelszigetelésekre nem tudnak pályázati forrást biztosítani, tehát ebben az évben nem lesz. Én azért bízom abban, hogy nem azért ígérte polgármester úr a Panel Programra ezt a támogatást, mert tudta, hogy esetleg nem lesz. Én azt gondolom, hogy van más forráslehetőség is ennek felhasználására, ha nem a LEP-en keresztül, akár a Sziget Alapítványon keresztül is. Ezzel kapcsolatosan a gondolatát, ha bővebben ki tudná nekünk fejteni. A másik kérdés, hogy a DVCSH felé tettem fel kérdéseket az elmúlt

közgyűlésen is, illetve az azt megelőző közgyűlésen is. Január 29-én, hogy pontosak legyünk, tettem fel azt a kérdést, hogy a rendeletben, amelyet novemberben hagyunk jóvá egy módosítás kapcsán, a rendelettel ellentétesen a hőszolgáltató mindkét fogyasztói kategóriában a maximált fogyasztói díj felett számlázott a fogyasztók részére november, december hónapban. Kaptam rá választ két héttel ezelőtt, hogy ebben a kérdéskörben választ kértek a DVCSH-tól. Tehát két hét alatt nem jutottunk el oda, hogy választ is kapjunk. Most újabb két hét telt el, ismét nem kaptunk választ. Ugyan akkor azt a választ is kaptam, hogy aljegyző asszony vezetésével vizsgálat indult e témakörben. Nem tudom, hogy milyen hosszú időtartam kell ennek a vizsgálatnak, mert csak azt kell megnézni, hogy mit hirdettünk ki a rendeletben, és meg kell nézni akár egy fogyasztói számlát, amelyben nagyon pontosan meg lehet látni, hogy mi képezte a számlázás alapját, milyen egységáron számlázták, és rögtön ki fog derülni, hogy mi történt. Az, hogy megállapítsuk, és ezt ideterjesszük a közgyűlés elé, szükségtelenül hosszúnak tűnik az idő. Ugyanakkor megint csak eltelt két hét, a már november és október magasságában is feltett kérdés, kérésünkre, még mindig nem kaptuk meg a választ. Nevezetesen, nem tudjuk azokat az adatokat megnézni, amelyek egyébként a fogyasztóvédelmi törvényből, a távhő törvényből, ami a helyi rendeletünkből is feljogosít bennünket, azokat az adatokat nem tudjuk megvizsgálni, amely alapján meg tudjuk nézni egyáltalán, hogy milyen szinten van a mi 32/2000. sz. rendeletünk, amelyhez majd a következő napirend második részében szeretnék hozzászólni. Azt szeretném kérni polgármester úrtól, hogy vagy csináljon rendet a maga területén és a maga hatáskörében is az amelyben tehet, vagy valahogy vonja le a tanulságot, de én már felháborítónak tartom, hogy bohócot csinálnak a képviselők közül. Kérdezzük, 100 százalékos önkormányzati tulajdonú társaságok esetén, 51 százalékos tulajdonú társaságok esetén, és csak küldözgetjük a felvetett kérdéseket, de válaszokat nem kapunk. Ennyire semmibe lehet venni ma Dunaújváros Önkormányzatát? Egyébként én a többségi frakció nevében tiltakoznék az ilyenfajta jelenség ellen, mert egyébként őket minősíti. Én meg ezt nem tűrném a helyükben. A másik; a 4. oldalon olvashatjuk a 7Közlap megszűnésével kapcsolatos kérdéskört, és én azt nem értem ez esetben, hogy a 7Közlap megszűnéséről írunk, miközben megállapítjuk, hogy nem tudjuk a korábban szokott módon a rendeleteinket kihirdetni és eljuttatni a városlakókhoz. Ugyanakkor itt a közgyűlésen Szekeres alpolgármester úr már ezelőtt egy hónappal, illetve két héttel ezelőtt jelezte, hogy ő neki is információja van, és meg kell tenni a szükséges lépéseket. Én gondolok arra a KH határozatra, amelyben szerződést kötöttünk a 7Közlapban való hirdetések megjelentetésére. Két hét alatt ezt roppant egyszerűen el lehetett volna rendezni, az indítványt megírni, hogy fel kell mondani egyoldalú szerződésbontás miatt, és ebben meg kell állapodnunk, és el kell határozni a közgyűlésnek pontosan az anyagiakra való tekintettel, és a költségvetési helyzetünkre való tekintettel, hogy a jövőben hogyan, milyen módon kívánjuk kihirdetni, és ezt hozzuk nyilvánosságra a lakosság körében, hogy ezentúl ne a 7Közlapban várja, ami nem jelenik meg, a rendeleteket, hanem ha most már

tájékozódni akar a rendeletek tartalmát illetően, akkor milyen módon teheti ezt meg. Most megint várunk ezzel is egy hónapot, amikor két soros előterjesztésről van szó. Hatályon kívül kell helyezni egy korábbi határozatot, vagy ennek kapcsán új határozattal fel kell mondani a megkötött szerződést, vagy valamit tenni kell. De miért mennek ilyen lassan a dolgok? Ezek alapján tényleg nem csodálkozhatom, a DVCSH megteheti, hogy hónapokon keresztül nem ad választ egy bizonyos és konkrét kérdésre, vagy Dorkota képviselőtársam az előbb említett kérdés felvetésére, ő ugyanezt tapasztalja. Meddig kell ezt eltűrnünk?

Kismondi László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Cserna Gábor úr több kérdést intézett önhöz, illetve hozzám. Ezek egy részére megadnám a választ. A Bursa Hungarica véleményem szerint is nagyon jól működő ösztöndíjrendszerrel kapcsolatban jelen pillanatban nincs információnk arról, hogy a tegnapi kormánydöntés hogyan érinti ezt a rendszert. Annyit tudok korrektül ígérni, hogy tudakozódni fogunk és 8 napon belül írásban válaszolni fogunk. A másik kérdés, amely az oktatási intézmények, óvodák és általános iskolák átszervezésével kapcsolatos, közgyűlési előterjesztése, előkészítése tárgyában tett fel, a következőket tudom mondani: tavaly novemberben döntött a közgyűlés egy intézkedéscsomagról, amelynek több pontja érintette az oktatási szférát. Ez a munka akkor elindult. Ez a közgyűlési előterjesztés előkészítési fázisában több szakaszon ment át. Most úgy ítéltük meg, olyan szakaszba ért, de erről polgármester úr két héttel ezelőtt beszélt már, hogy bizonyos egyeztetéseket, tájékoztatásokat a szakmának meg kívántunk adni. Ezek a tájékoztatók tehát nem több mint tájékoztatás, nem döntésről adunk tájékoztatást, hanem közgyűlési előterjesztés alakulásáról. Gyakorlatilag az oktatási bizottság és a többi bizottság akkor fogja majd tárgyalni, amikor közgyűlési előterjesztés lesz ebből az anyagból. A válaszom tehát az, hogy fogja majd tárgyalni az oktatási bizottság akkor, amikor a közgyűlési előterjesztés elkészül. Az oktatási bizottság mellett a szülői szervezetek, a szakmai szervezetek, a szakszervezet, a pedagógusok, mindenki véleményezni fogja és utána kerül majd a közgyűlés elé.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtestület! Somogyi képviselő úr hozzászólására reagálnék. A főjegyző úr valóban engem bízott meg a vizsgálat lefolytatásával és aszerint, amit ön mondott, elemeztem a 2003. év végén, illetve 2004. év elején történt rendeletmódosításokat, illetve megnéztem a saját számláim, tehát november, december, januári számlákat. Illetve megnéztem a jogszabályi háttérét, és bekértem a DVCSHE-től az üzletszabályzatot. A vizsgálat közben történt az a felvetés, hogy tekintettel arra, hogy a DVCSHE 51 %-os önkormányzati tulajdonban van, felmerül az a kérdés, hogy az önkormányzattal, mint tulajdonossal munkajogi jogviszonyban

álló hivatalnok, vagy vezető, jogosult-e a vizsgálat lefolytatására, tehát egyfajta hatósági eljárásra. Ezt a kérdést a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének tettük fel. Megkérdeztük, hogy összeférhetetlenség fenn áll, vagy nem. A kérdés elment körülbelül három hete, választ azonban a Fejér Megyei Közigazgatási Hivaltól még nem kaptunk ebben a tárgyban. Szintén a DVCSHE-vel kapcsolatos az a kérdése, hogy miért nem került sor az adatszolgáltatásra. Ön valóban a január 29-ei közgyűlésen felvetette azt, hogy nem az érdekvédelmi szövetségeknek megfelelő adat tartalommal kapták meg a választ, azonban akkor nem kérte kifejezetten, hogy ismétlje meg főjegyző úr az adatszolgáltatás iránti kérését. Ez a kifejezett kérése önnek, az ezelőtti közgyűlésen hangzott el, és pontosan ezért ezt követően, tehát múlt héten kértem erre a DVCSHE-t, hogy legyen szíves az adatszolgáltatását teljesíteni. Tehát ezzel kapcsolatban ez a helyzet. A 7Közlappal történő szerződésbontás előkészítése pedig folyamatban van, de véleményünk szerint nem egyszerűen szerződést kell bontani, hanem egyben elő kell készíteni azt, hogy a továbbiakban milyen újságban, és hogyan jelenjenek meg a helyi rendeleteink. Vagyis, egy közgyűlési előterjesztésnek több szempontra kell kitérnie, és természetesen a pénzügyi és gazdasági bizottságoknak tárgyalnia kell. Tehát nem tudjuk két hét alatt előterjeszteni, de elkezdük az előterjesztés készítését.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Ha Varga István tegnap eljuttatta a levelet, én a mai postámat délután vettem át, nem volt időm átnézni, természetesen megnézem, ha benne van természetesen 5 percen belül fénymásolva minden képviselőtársam asztalán ott lesz.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Kismoni alpolgármester úrra szeretnék csak reagálni. A kormánydöntésnek megfelelően egyébként tájékoztatást adott a Magyar Nemzet, miszerint a Bursa Hungarica Közalapítvány OM 2004. június 30-ával szűnik meg. Tájékoztatást adott a Dunaújvárosi Hírlap az MTI-re hivatkozva, ahol Gál J. Zoltán és Draskovics úr szintén bejelenti, hogy megszűnteti többek között a Bursa Hungarica közalapítványt. Lehet, hogy a Magyar Hírlap erről nem tájékoztatott, és abból van 17 példány Dunaújváros Önkormányzatának. Javallanám, hogy más újságot is rendeljenek meg, hiszen érinti ez a döntés a várost, érinti azokat a diákokat, akik erre számítottak.

Somogyi György képviselő:

Kedves Aljegyző Asszony! Úgy kell értelmeznem az ön által elmondottakat, hogy tekintve arra, hogy csak 51 %-os tulajdonrészrel rendelkezünk a DVCSH-ban, és csak hatósági jogkörrel rendelkező önkormányzat vagyunk, az ármegállapítás, a rendelet meghozása tekintetében, és ez nem elegendő

arra, hogy azt, az önkormányzati képviselő által feltett kérdést kivizsgálja, mondjuk a főjegyző által megbízott aljegyző? Egyáltalán ebben miért kell kérdezni, vagy úgy kérdezem, hogy netán valakinek aggálya volt a vizsgálat lefolytatására, mondjuk a DVCSHE részéről? Mert számomra ez így egyszerűen kezelhetetlen. Árhatósági szerepkört töltünk be, és van egy elfogadott rendeletünk, amelyben az árakat meghatározzuk, ennek az árnak a betartását ellenőrizheti az önkormányzat, ehhez nem tudom milyen állásfoglalás kell, nem gondolnám, hogy erre szükség lenne. Ha most jól értettem önt, kételyek merültek fel abban, hogy egyáltalán ilyenfajta vizsgálatot végezhet-e ön, mint aljegyző, aki ezt a megbízást kapta.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtestület. A „csak” kifejezetést egyszer sem használtam, de néhány dolgot jól ért a válaszból. Egyrészt azt mondtam, hogy 51 %-ban tulajdonosok vagyunk, másrészt azt mondtam, hogy hatósági jogkört gyakorolunk. Az államigazgatási eljárás szabályai szerint a tulajdonosi joggyakorlás, és a hatósági joggyakorlás nem fér össze, ugyanis az merülhet fel, hogy ha ugyanazon szervezet csinálja ezt a kettőt, akkor a tulajdonos a tulajdonos szemével nézi, és a saját érdekeit nézi, és nem pedig a hatósági eljárás szabályai szerint nézi. Ez egy általános szabály, és a DVCSHE működési engedélyének kiadása kapcsán felmerült ez a probléma, ugyanis nem Dunaújváros Önkormányzata adta ki a működési engedélyt, hanem kijelöltek egy más eljáró hatóságot. Ezért került sor arra, hogy megkérdezzük a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatalt, hogy nem látja-e összeférhetetlennek a helyzetet. Tehát az ön által vélt feltételezések nem alaposak, azonban nekünk ezt a kérdést is vizsgálnunk kell, ha alaposan járunk el a vizsgálatunkban.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Megkönnyítve a dolgot, azt szeretném bejelenteni, hogy a mai napon a délutáni postával megérkezett a közigazgatási hivatalnak a levele, amelyben megállapítja az összeférhetlenséget, és Székesfehérvár jegyzőjét jelölte ki az eljáró hatóságnak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Két héttel ezelőtt kiselőadást hallgattunk Dr. Kálmán Andrásról, aki elmondta, hogy mi a különbség a tulajdonos és a tulajdonosi képviselő között. Most aljegyző asszony szintén tartott egy értékelhető előadást, miszerint a hatósági jogkört gyakorló önkormányzati képviselők, és az 51 %-os többséget gyakorló önkormányzati képviselők bizonyos értelemben nem ugyanazok, nem ugyanazokkal a jogkörrel bírnak, és egy tulajdonosi jogkört gyakorló önkormányzati képviselő,

Somogyi György személyében, hivatkozva Dr. Kálmán Andrássra, hiszen nem a tulajdonosi képviselő, hanem maga a tulajdonosi testület gyakorolja, tehát a többségnek nincs ahhoz joga, hogy megnézzze, hogyan képeznek egy árat, amelyet Dunaújváros Önkormányzata fogad el, mint árhatóság. Elég érdekes eset. Aljegyző asszonytól javallatot kérek ennek a jogi feloldására.

Somogyi György képviselő:

Meglepő, de abszolút nem mulatságos a kérdéskör. Függetlenül attól, hogy Silye úr által elmondottak alapján abszolút nem vagyok meglepve, ugyanis akkor, amikor a működési engedély kiadásával kapcsolatos viták voltak, mi is elmondtuk, akkor is a jegyző úr volt az, aki nem kívánt élni a törvény adta lehetőségével, és összeférhetetlenségre való hivatkozással adta tovább és kérte meg a közigazgatási hivatalt, és ők jelölték ki Székesfehérvárt, holott a törvény betűjéből és az akkori helyzetből sem volt indokolt, de azt gondolom ez a múlt, és nem ezzel akarnék foglalkozni. Számomra kezelhetetlen így a dolog, mert akkor gyakorlatilag az árhatóság is csak egy játék. Mi itt bármit megállapíthatunk, a szolgáltató ettől függetlenül bármilyen árat alkalmazhat. Maximum egyet tehetünk meg, hogy elkezdünk menni a közigazgatási hivatal felé mondjuk mint közgyűlés, vagy mint érdekvédelmi szervezet, és majd hónapok múltán megállapítják, hogy tényleg, ejnye-bejnye. Miért nem tette meg ezt akkor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, az a hivatal, amely azért felelős, hogy figyelje ezeket a dolgokat. Vagy kérdezem a felügyelő bizottság elnökét, a víz-, és csatornaműveknél, hogy miért nem nézi meg, mint a tulajdonos által odaküldött felügyelő bizottság, hogy ha már itt felvetődnek ilyen problémák, akkor ott miért nem úgy teszik a dolgukat, ahogy azt a helyi rendeletünkben, mint árhatóság megszabtunk. Én szeretném kérni a felügyelő bizottság elnökét, hogy soron kívül nézzen utána ennek a kérdésnek, és legalább ő próbálja meg, hátha a törvény nem tartja majd aggályosnak, ha ő megpróbál, mint felügyelő bizottság elnöke, ebben a kérdésben választ kapni. Egyébként meg ezt az eljárást felháborítósnak tartom.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtestület! Dorkota úr felvetésére csupán annyit mondok, hogy ezt a jogi problémát nem kell megoldanom, hiszen ezt megtette a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal. Somogyi úr felvetésére pedig úgy gondolom, hogy a II. fokú hatóság ugyanolyan komolyan és alaposan fog eljárni, mint azt az I. fokú hatóság tette volna, és ennek alapján, illetve az ajánlásai alapján pedig a közgyűlés teljes jogkörrel rendelkezik abban, hogy megváltoztassa a rendeletet.

Kismondi László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Dorkota úrnak szeretnék válaszolni. Azt gondolom, hogy a Magyar Hírlap egy jó újság. Én ugyan nem ezt az újságot

szoktam olvasni, most véletlen, hogy éppen ez van itt nálam, és nem is azt, amit ön szokott olvasni Dorkota úr, de azt gondolnám, hogy egy demokráciában ez így van rendben, ez azt gondolom, akkor így akkor o.k. is. A felvetésére azt szeretném mondani, hogy igen, most megnéztem, tényleg benne van. A 2. oldalon ebben az újságban is. A hírlapot is átnéztem, nem tűnt fel, de hát önök tájékoztattak, úgyhogy most már tudom, ebben valóban benne van, hogy megszüntettek egy közalapítványt. Én a válaszomban azért mondtam azt, hogy meg kell győződnünk róla, hogy ez mit jelent, mert elméletileg még azt is jelentheti, hogy a feladatot átrakták akár a minisztériumba, vagy egy másik olyan egyesülethez, szervezethez, én azt mondtam jelentheti. Tehát én óvnék mindenkit attól, hogy mielőtt meggyőződik arról, hogy mi történt, kijelentéseket tegyen, ne adj' Isten politikai konklúziókat vonjon le.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Én másképp látom egy kicsit a demokráciát. Én a Népszabadságot is elolvasom, a Magyar Hírlapot is, és néha a Népszavát is. Visszatérve a dolog lényegéhez, a kérdés úgy hangzott el, hogy ha megszűnt valami, mi lesz, mi várható. Ehhez kaptunk öntől egy felvetést. Azt kérjük, hogy járjanak utána. Ön hivatalból is, több szempontból is, és tájékoztassanak minket, és a közvéleményt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, maradt néhány megválaszolatlan kérdés. Cserna képviselő úrnak a sajtóreferens által használt irodával kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogy természetesen a korrektséghez tartozott hozzá, hogy 27 ezer forint lenne a bérleti díja. Lenne, mert ezt az irodát egyébként soha nem adtuk bérbe, vagy soha nem adnánk bérbe. Következésképpen azt is válaszolhattam volna, de gondolom akkor az lett volna a vád, hogy meg kívánom kerülni a választ, hogy nem kerül semmibe, hiszen a saját apparátusunk által használt, meg a képviselők által használt irodák után természetesen nem számítunk fel bérleti díjat. Természetesen nem egyforma a felfogásunk a volt sajtóreferens tevékenységével kapcsolatban is, nyilvánvaló, hogy ez a politikai szemlencse az, amit ezt a torzulást okozza nálunk, mert én úgy értékelem, hogy a volt sajtóreferensünk ezért a városért bizonyos infrastrukturális beruházásaiért meglehetősen sokat tett. Sokszor segített a városnak, nem a városban hatalmon lévő, vagy többségben lévő pártoknak, hanem Dunaújváros Megyei Jogú Városnak, és én remélem, hogy még sokáig meg fogja ezt tenni számunkra. A többi pedig valóban munkaszervezési kérdés, úgyhogy miután a képviselő úrnak arra azért nincs jogosítványa, hogy itt különböző személyek felé az irodáknál rendelkezze, óvnám attól, hogy ezt a felhívást közzé tegye, bármilyen jól is hangzik. Az oktatásügyi átszervezéssel kapcsolatban részben az alpolgármester úr elmondta, de ha nem tudnám, hogy a képviselő úr volt

oktatási bizottság vezető, akkor másképp fognám fel ezt a kérdést, így egyszerűen csak csúsztatásnak tudom tekintetni, ugyanis ön most néhány dolgot valószínű, szándékosan összemossott. Egyrészt a tervezett intézkedésekkel kapcsolatban az, hogy járulékos óraszámokat vontak meg az intézmények, ez az intézményvezetőknek a felelőssége, hogy hogyan kívánnak bent maradni a költségvetésben. Egyébként az a tervezet sem fog tartalmazni ilyenfajta megszorításokat. Ott, ahol járulékos óra finanszírozás megvonására kerül sor, ott felmenő rendszerben is, ez egyébként a cikkekből kiderül, tehát ezt még véletlenül sem lehetett félreérteni, felmenő rendszerben kerül rá sor. Tehát ha valakinek a gyermekének a tehetséggondozását netán valamelyik intézmény elmulasztotta, akkor az intézményi hatáskörben tett intézkedés volt. Persze ezt lehet azzal indokolni, hogy a költségvetésben elvontunk bizonyos finanszírozásokat az intézményektől, de úgy felfogni semmiképpen nem lehet, hogy az önkormányzat ilyen intézkedéseket készített elő, vagy ilyeneket tervez előkészíteni. Azt gondolom, hogy az oktatásügy átszervezésével kapcsolatban a korrekt tájékoztatáshoz hozzátartozik. Az pedig, hogy sajtótájékoztatót tartottunk ezzel kapcsolatban, az csak a van rajta sapka, vagy nincs rajta sapka szindróma kezelését szolgálta, láthatóan eredménytelenül, ugyanis eddig is tájékoztattuk mindig, hogy milyen anyagok készülnek az érintett intézményekkel kapcsolatban. Ezek az információk természetesen kikerültek. Természetesen időnként meglehetősen elferdítve, csak emlékeztetni szeretnék az 1999-es intézmény integrációs tervvel kapcsolatos ügyekre, amikor jó néhány szándékot elég sikeresen sikerült elferdíteni, ezért úgy gondoltuk, hogy a közvéleményt célszerűbb egyenesbe tájékoztatni arról, hogy milyen anyagok készülnek. Természetesen nagyon korrektül a sajtó azt is közölte, hogy várhatóan áprilisban fognak közgyűlés elé kerülni. Hát szó nincs arról, hogy itt valaki valamilyen döntést meghoz, erre jogunk sincs. Természetesen ha valamilyen döntést meghozott volna, elmondtuk, hogy az egyeztetések elindulnak, és azért kerül áprilisban, de hát ezt képviselő úr nagyon jól tudja.

Somogyi képviselő úrnak a LEP-es pályázatokkal kapcsolatban természetesen nem tudom, hogy az önkormányzati beruházásoknál elvont 10 milliárd forintos csomagból beleesnek-e a LEP-es pályázatok részben, vagy egészben, de természetesen ezt az információt már csak a saját érdekünkben is be fogom szerezni. Természetesen úgy gondoltam akkor is, amikor azt a nyilatkozatot adtam, hogy az önkormányzat rendelkezésére álló pénzek, többek között pályázati pénzek, amennyiben valóban az a szándék van a szövetkezetek, és a lakástulajdonosok részéről, hogy folytatni kívánják ezt a tevékenységet, akkor ez támogatandó, de Tóth elnök úrral erről közvetlen megbeszéléseket folytattunk, és a LÉSZ ebben nagyon komolyan benne volt, ráadásul még a finanszírozási formának a kialakításáról is, úgy hogy csodálkozom, hogy képviselő urat az elnök úr elfelejtette erről tájékoztatni, és akkor nem a sajtóból kellett volna értesülni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Segítek önnek. Gyakorlatilag az önkormányzati elvonás 10 milliárd forintjából 3 milliárd forint a közlekedésből, 3 milliárd forint a kistérség fejlesztéséből, 4 milliárd forint a címzett támogatásokból kerül elvonásra. 6,7 milliárd forint a BM fejezetéből, és a LEP program a BM fejezetében szerepel, mint csökkentésre javasolt.

Dr. Kálmán András polgármester:

De hát miután én is újságot olvasok, abban az is benne volt, hogy az egyes minisztériumoknál az, hogy konkrétan mit fog érinteni, majd a miniszterek döntenek el. Azt gondolom, hogy erről felesleges vitatkoznunk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm, hogy megerősített, kedden délelőtt 11 óra magasságában ezt a választ kaptam kérdésemre Lamperth Mónika belügyminiszter asszonytól.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel

kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A II. fejezet 3. pontjában a határozat száma 308/2003. (XI.6.). A határozat tárgya: kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 32/2000. (XI.17.) KR. számú rendelet felülvizsgálata a helyi fogyasztóvédelmi, illetve érdekképviseleti szervezetek bevonásával. Eredeti végrehajtási határidő február 15-e volt, a határozatot hatályon kívül javasolják helyezni az alábbi indokok alapján. Fenti határozatról 2004. január 19-én kelt levelünkkel felkértük a helyi fogyasztóvédelmi, illetve érdekképviseleti szervezeteket arra vonatkozóan, hogy javaslataikat hivatalunk részére 2004. január 27-éig küldjék meg. Felérésünkre az érintett szervezetek a mai napig nem válaszoltak. A véleménykérő levél úgy fogalmazódott, hogy valamennyi, a szervezetünk hatáskörébe tartozó rendelettel kapcsolatos véleményünket küldjük meg felülvizsgálat céljából. Tudva levően, hogy több rendeletről van szó, nagyon sok időt vesz igénybe, de dolgozunk rajta. Idetartozó rendeletek például a kéményseprés, víz- csatorna, távhő, szennyvíz stb. Arról már nem is beszélve, hogy célszerű lenne valamilyen előzetes, úgynevezett szakmai egyeztetést is végezni a fogyasztóvédelmi szervezetekkel. Ugyanakkor az 1. napirendi pontnál általam sérelmezett, korábban kért adatszolgáltatásnak nem tett eleget a távhőszolgáltató immár október óta, ehhez képest nem is tudjuk megfogalmazni korrektül azokat a módosító indítványainkat, amelyek szükségesek lennének, például a veszteség számítás kérdéskörében. Ugyanis ha mond valamit az ember egy rendelet módosításánál, akkor legyenek szakmai és hiteles alapjai, amely megfelelő számokkal alátámaszthatók. Azt gondolom, hogy ez a felkérési határidő rendkívül rövid volt ahhoz képest,

abban viszont el kell ismernünk a hiányosságot és csak persze a LÉSZ nevében tudok nyilatkozni, hogy az erről szóló levelet a mai napig nem juttattuk el, pedig erről a LÉSZ elnöksége is döntött és remélem rövidesen ide fog érkezni és az a kérésünk és egyben javaslatom, hogy új határidőt jelöljünk ki, 2004. március 31-éig. Annál is inkább, mert nem értem a hatályon kívül helyezést a javaslat az előbb felsorolt indok alapján. Nézzük is meg, hogy mit is mond a 308-as határozat. Azt mondja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 32/2000. (XI.17.) KR. számú rendeletét - a helyi fogyasztóvédelmi, a fogyasztói érdekképviseleti szervezetek, valamint a Víz- Csatorna Hőszolgáltató Kft bevonásával - felülvizsgálja és javaslatot tesz a rendelet módosítására. Tehát ha ne adj Isten, igaz lenne az a feltevés, amit gondolom, hogy nem gondol senki komolyan, hogy a fogyasztóvédelmi szervezeteknek nincs semmi módosító javaslata, akkor is a hivatal biztosan felül tudná vizsgálni, akár a Víz- Csatorna Hőszolgáltató Kft véleményét is figyelembe véve és módosító javaslatot tenne. Amennyiben nincs módosító indítványa, akkor az erről szóló határozatot kellene becsatolni, vagy anyagot, felülvizsgáltuk és minden tökéletes. Azt gondolom, hogy ezt nem gondolhatja senki komolyan.

A másik a 4. pont, amelyben egy hasonló témakör szerepel, a 345/2003. (XI.20.) KH. számú határozat 2. pontját kívánják hatályon kívül helyezni ugyancsak azzal az indoklással, hogy semmi fajta választ nem kaptak erre. A fogyasztóvédelmi szervezetektől ilyen irányú javaslat nem érkezett. Az előbb elmondtam az indokokat, hogy folyamatosan dolgozunk a kérdéskörön, hisz a víz- csatorna kérdésköröknél rendkívül sok probléma van, annál is inkább, mert épp az elmúlt napok eseményei sorába tartozik, hogy rengeteg társasház megkapta a végelszámolását a 2003. esztendőről a vízfogyasztást illetően és döbbenetesen veszik tudomásul a társasházak, hogy ott, ahol a főmérők és az almérők között különbség van, méghozzá a társasház javára, várják a visszatérítést, azt a választ kapták, hogy a rendelet, meg a mit tudom én milyen törvény alapján nem jár vissza a különbözet. Magyarul az el nem fogyasztott vízért, amit elismer, hogy a főmérőn nem volt annyi fogyasztás, mint az almérőn, nem kívánja a szolgáltató visszatéríteni. Megnéztem a rendeletet, abszolút a mi rendeletünk illet nem tartalmaz, hogy nem kell neki visszafizetni, elszámolás alapjának lehet tekinteni ezt is, azt is, mindenesetre csak a ténylegesen elfogyasztott víz után kell fizetni. Tehát szükség van erre. Ugyanakkor csak úgy kétkedve fogadom, hogy február 28-ai határideje van ennek az ominózus határozatnak az 1. pontja, amely a víztelepítő csápos kutak által kitermelt tiszta víznek a szennyvíztisztítót megkerülő elvezési lehetőségének a megvizsgálását határozza el. Annál is inkább, mert annak idején mi magunk tettük ezt a módosító indítványt, hogy igen is kerüljön be. Most 26-a van, tehát gyakorlatilag a jövő heti bizottsági üléseken ezeknek az előterjesztésével találkozni fogunk és a megoldást látni fogjuk. Ismételten ennél a pontnál is az a javaslatom, hogy új határidőt szabjunk, 2004. március 31. Kérem az elmondottak és az indoklások alapján a határidő módosító javaslatok elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Két módosító indítvány érkezett. Az egyik a II. fejezet 3. pontnál a hatályon kívül helyezés helyett 2004. március 31. határidő megállapítására. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 308/2003.(XI.6.) KH számú határozatának végrehajtási határidejét 2004. március 31-ére módosítja. – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezet 4. pontban szereplő hatályon kívül helyezés helyett ugyancsak 2004. március 31-i határidő megállapítását kérte képviselő úr. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 345/2003.(XI.20.) KH számú határozata 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. március 31-ére módosítja. – mellette szavazott 23 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András)– elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa,

Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2004. (II.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozata 10.), 11.) 14.) pontjainak végrehajtási határidejét 2004. április 8-ra módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozata 16.) pontja végrehajtási határidejét 2004. március 25-re módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 308/2003.(XI.6.) KH számú határozatának végrehajtási határidejét 2004. március 31-ére módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 345/2003.(XI.20.) KH számú határozata 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. március 31-ére módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló módosított 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására (Városháza tér és környéke, Vasmű út-Apáczai Csere János út-Aranyvölgyi út által határolt területe, Laktanya és környéke, valamint Táborállás városrész)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Városov Péter urat, a Pomsár és Társai Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot .

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére –

mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet 3. §-a alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk szavazni. Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a rendelet tervezett módosított (7) bekezdés 3/B. §-át az ügyrendi, igazgatási és jog bizottság módosított változatát fogadta el egyhangúlag és egyhangúlag elfogadta az egész előterjesztést és javasolja a közgyűlésnek is elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szabó Imre városi főépítész:

A 2. §. (2) bekezdésében gépelési hiba történt. A két i betű helyett az első i h-ra javítandó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a rendelet tervezet 3. §. alternatíváit teszem fel szavazásra. Aki a rendelet tervezet 3. §. a. verzióját támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. §. „A” változatát – mellette szavazott 4 fő (Cserni Béla, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos

János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a 3. §. b. verzióját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. §. „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló módosított 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 8/2004. (II.27.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
8/2004. (II. 27.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 19/2003 (V.16.) KR számú
Dunaújváros építési szabályzatának és szabályozási tervéről szóló
rendelete (továbbiakban: KR) módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló – többszörösen módosított – 1990. LXV. Tv. (továbbiakban Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, az 1999. CXV tv.-nyel módosított 1997. LXXVIII. tv.

(továbbiakban Étv.) 6.§ előírásaiban, valamint az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 36/2002. (III.7.) Korm. rendelettel módosított 253/1997.(XII.20.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A KR 4.§-a az alábbi k.) ponttal egészül ki:

"k.) építési hely korlátozással."

2. §

(1) A KR 11.§ (3) bekezdés g.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„g) parkolóház, és annak épületében elhelyezett üzemanyagtöltő, kivéve a TV-8, ahol sem parkolóház, sem üzemanyagtöltő, és kivéve a TV-7, TV-9, TV-10, ahol üzemanyagtöltő nem építhető.

(2) A KR 11.§-a az alábbi (18) – (21) bekezdésekkel egészül ki:

"(18) **TV-7** építési övezetben

- a) A beépítési mód zárt sorú.
- b) A legnagyobb beépítettség: 80%.
- c) Az építménymagasság: legfeljebb 20m, kivéve a 74/2 hrsz-ú ingatlant, amelyen 35m, valamint kivéve a 76/3 hrsz-ú ingatlant, amelyen 7,5m és kivéve a Városháza téren kialakított építési helyet, amelyen pedig max. 6m.
- d) A legkisebb kialakítható telekterület 1000 m².
- e) A zöldfelület legkisebb aránya 10% lehet.
- f) A TV-7 építési övezet alkalmazási területe a KR 2 sz. melléklete alapján az alábbi városrészre terjed ki: 13.
- g) A telek épülettel el nem foglalt részét - az árkadosított területeket is beleértve - közterületként kell fenntartani.
- h) Építési engedély kérelem műszaki terv mellékleteként a közterületek és közterületként fenntartandó területek kialakításának engedélyezése céljából kertépítészeti tervet kell benyújtani.
- i) Üzemanyagtöltő nem építhető.

(19) **TV-8** építési övezetben

- a) A beépítési mód zárt sorú.
- b) A legnagyobb beépítettség: 20%
- c) Az építménymagasság legfeljebb 7,5m. A legnagyobb építménymagasságtól a homlokzat bármely metszetében az építmény magassága

legfeljebb 3 méterrel térhet el.

- d) A legkisebb kialakítható telekterület: 1400 m²,
- e) A zöldfelület legkisebb aránya 70% lehet.
- f) 3,5 tonna önsúlynál nehezebb gépjárművek a területen sem építés alatt, sem később huzamos ideig nem parkolhatnak.
- g) Vízmedence, kocsimosó, technológiai vízigényű létesítmény nem építhető.
- h) Sem parkolóház, sem üzemanyagöltő nem építhető.
- i) A TV-8 építési övezet alkalmazási területe a KR 2 sz. melléklete alapján az alábbi városrészre terjed ki: 13.
- j) A telek épülettel el nem foglalt részét - az árkádosított területeket is - közterületként kell fenntartani.
- k) Építési engedély kérelem műszaki terv mellékleteként a közterületek és közterületként fenntartandó területek kialakításának engedélyezése céljából kertépítészeti tervet kell benyújtani.
- l) Az övezet építési helyén áthaladó közműveket beépítés esetén ki kell váltani.

(20) **TV-9** építési övezetben

- a) A beépítési mód zárt sorú.
- b) A legnagyobb beépítettség: 35%.
- c) Az építménymagasság legfeljebb 8m. A legnagyobb építménymagasságnál az épület semely része (pl. épületgépészeti berendezés) nem lehet magasabb.
- d) A legkisebb kialakítható telekterület: 2000 m²,
- e) A zöldfelület legkisebb aránya 50% lehet, melybe a KR előírása szerint fásított parkoló, a legalább 1m földtakarású gépkocsitároló beleszámítható, a telek legalább 20%-án intenzív, háromszintes növényállományt kell kialakítani kertészeti terv szerint.
- f) A szabályozási vonalon belül, - az építési helyig terjedő, a közforgalom számára megnyitott terület a vele szomszédos közparkkal együtt parkosítandó.
- g) Az építési helyen belül két önálló épület építhető, melyek magassága azonos, térfogatuk között legfeljebb a kisebb épületre vetítve 20 % eltérés lehet, valamennyi homlokzat főhomlokzatként alakítandó ki.
- h) A terepszint alatti beépítés – pinceszinttel együtt – 80%-os lehet, de a pinceszinten kívül csak gépkocsi tárolás céljára vehető igénybe a terepszint alatti beépítés.
- i) A TV-9 építési övezet alkalmazási területe a KR2 sz. melléklete alapján az alábbi városrészre terjed ki: 13.
- j) Építési engedély kérelem műszaki terv mellékleteként a közterületek és közterületként fenntartandó területek kialakításának engedélyezése céljából kertépítészeti tervet kell benyújtani.
- k) Üzemanyagöltő nem építhető.
- l) A szabályozási terven jelölt gyalogút területét közterületként kell

kialakítani.

- m) Az övezet építési helyén a közmű védőtávolságán belüli építés esetén a közmű védelméről gondoskodni kell.

(21) TV-10 építési övezetben

- a) A beépítési mód zárt sorú.
- b) A legnagyobb beépítettség: 60%, a g) pontban jelzett kivétellel.
- c) Az építménymagasság legfeljebb 10m. A legnagyobb építménymagasságtól a homlokzat bármely metszetében az építmény magassága legfeljebb 3 m-rel térhet el.
- d) A legkisebb kialakítható telekterület: 4500 m²,
- e) A zöldfelület legkisebb aránya 20% lehet, melybe a KR előírása szerint fásított parkoló beleszámítható.
- f) A terepszint alatti beépítés 80%-os lehet, de az épület pinceszinti területén kívül csak gépkocsitárolás céljára vehető igénybe a terepszint alatti terület.
- g) A szabályozási terven az övezet korlátozott építési helyeül kijelölt területén belül:
- a gyalogutat közterületként kell kialakítani
 - a legnagyobb beépítettség 20%; több épület elhelyezése esetén az egyes épületek beépítési aránya nem haladhatja meg a teljes területre vetített 5%-ot.
 - két épület között legalább 6m távolság lehet,
 - az építménymagasság legfeljebb 7m.
 - parkoló csak felszín alatt létesíthető.
- Terepszint felett legalább 3 méterrel épített híd, tető, épületelem nem számít bele a beépítettségbe.
- h) A TV-10 építési övezet alkalmazási területe a KR2 sz. melléklete alapján az alábbi városrészre terjed ki: 13."
- i) Építési engedély kérelem műszaki terv mellékleteként a közterületek és közterületként fenntartandó területek kialakításának engedélyezése céljából kertépítészeti tervet kell benyújtani.
- j) Üzemanyag-töltő nem építhető.
- k) Az övezet építési helyén áthaladó közműveket beépítés esetén ki kell váltani."

3.§

A KR 39.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép és a 39.§ a következő (3) – (7) bekezdésekkel egészül ki:

- „(2) A Belváros térségében a beépített, vagy beépítésre szánt területeket a szabályozási terv a NL-1, NL-3, NL-4, TV-1, TV-7, TV-8, TV-9, TV-10, NE, KT-T építési övezetekbe sorolja.
- (3) Nyilvános illemhely önálló építményként csak terepszint alatt helyezhető

- el.
- (4) A Belváros térségében önálló építményként távközlési, műsorszóró torony nem helyezhető el.
 - (5) A TV-8 és TV-10 övezetek építési helyein áthaladó közműveket beépítés esetén ki kell váltani.
 - (6) A TV-9 övezet építési helyén a közmű védőtávolságán belüli építés esetén a közmű védelméről gondoskodni kell.
 - (7) A TV-7, TV-8, TV-9 és TV-10 övezetben új épületek építése, illetve meglévő épületek átalakítása esetén a mindenkori tulajdonosok költségére az önkormányzat tervpályázatot ír ki az építési engedélyezési eljárást megelőző fázisban

4. §

- (1) A KR 53.§-ának (5) bekezdésének c) pontja a következők szerint egészül ki:
 "A Vasmű út - Építők u.- Eszperantó u.- Velinszky u.- körforgalmi csomópont részére a szabályozási tervlapon történt lehatárolás szerinti 40m sugarú közlekedési területet kell biztosítani a forgalom szétosztására, átvezetésére, a kerékpár- és gyalogos forgalom átvezetésére."
- (2) A KR 53.§ a következő (10) – (11) bekezdésekkel egészül ki:
 „(10) A 39.§ (1) bekezdés szerint lehatárolt Belváros elnevezésű terület új forgalmi rendjének kiépítése csak részletes kiviteli, forgalomtechnikai tervek szerint történhet,
 (11) A Városháza tér és az Október 23. tér szabályozási tervlapon lehatárolt területe teljes egészében gépkocsi forgalomtól elzárt közlekedési területté - belvárosi térré, sétálóutcává - alakul melynek burkolása, utcabútorozása és növényesítése csak részletes építészeti- kertészeti tervek alapján történhet."

5.§

A KR 69.§ (13) bekezdése a következővel egészül ki:

"A vízi közműveket és műtárgyait fokozottan vízzáró kivitelben kell megépíteni."

6.§

A KR2. § (1) bekezdésben felsorolt mellékletek közül az 1. számú melléklet SZT-0 és SZT-B 8-9, 29-30, 34-35, 40 számú lapjai helyébe a jelen rendelet melléklete SZT-0 és SZT-B 8-9, 29-30, 34-35, 40 számú lapjai lépnek.

7.§

A KR 2.§ (1) bekezdésében felsorolt mellékletek közül a 3. számú melléklet kiegészül az alábbi fogalmakkal:

„(28) földalatti parkolóhely: terepszint alatt kialakított, gépjárművek elhelyezésére szolgáló közhasználatú építmény

(29) korlátozott építési hely: olyan építési hely, mely a kötelező szabályozási elemek előírásainál szigorúbb, további előírásokat fogalmaz meg az adott övezeten belül, önálló építési helyként jelölve azt.”

8.§

A KR 2.§ (2) bekezdésben felsorolt függelékek közül a 2. számú függelék 6-os szelvényszámhoz tartozó része az alábbiak szerint módosul:

6	2830, 2831, 2832, 2834, 2836/1, 2837/2, 2838, 2839, 2840, 2841/3, 2841/4, 2889/1, 2899/1, 2899/2, 2899/3, 2899/6, 2899/7, 2899/8, 2899/9, 2899/10, 2900/1, 2900/2, 2901/1, 2901/2, 2901/3, 2902, 2903, 2904, 2905/1, 2905/2, 2906, 2907/3, 2907/6, 2907/7, 2907/8, 2908, 2909, 2910, 2911/1, 2911/2, 2912, 2914, 2916, 2917, 2918, 2919/1, 2920, 2962/1, 2963/2, 2964, 2967, 2969, 2970, 2971, 2972, 2978/1, 2978/2, 2979/1, 2979/2, 2979/3, 2979/4, 2980/1, 2980/2, 2981/1, 2981/2, 2982, 2983/1, 2983/2, 2984, 2985/1, 2985/2, 2985/3, 2986, 2987, 2988, 2990, 2992/1, 2992/3, 2992/4, 2994, 2995/1, 2995/2, 2995/3, 2995/4, 2998/1, 2998/4, 3002/1, 3002/2, 3003, 3004, 3005/6, 3005/7, 3005/8, 3005/12, 3007, 3008, 3009/1, 3009/2, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016/4, 3017/2, 3027, 3034/2, 3036, 3037/1, 3037/2, 3038, 3039, 3040, 3041/1, 3041/2, 3042, 3043/1, 3043/2, 3043/3, 3043/4, 3044, 3045, 3046/1, 3046/2, 3047/1, 3047/2, 3048/1, 3048/2, 3049/2, 3050/3, 3050/4, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057/1, 3057/2, 3058/1, 3059, 3061/1, 3062/17, 3062/20, 3062/15, 3094, 3095,
----------	--

9. §

Jelen rendelet a kihirdetését 2004. február 27-ét követő 10. munkanapon lép hatályba, egyúttal a KR 11.§ (3) bekezdése g.) pontja, a 39.§ (2) bekezdése és a KR 1. sz. mellékletét képező SZT-0, SZTB- 8-9, 29-30, 34-35, 40 számú lapjai hatályukat veszítik. Rendelkezéseit a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

4.) Javaslat a „Dunaújváros Egészségügyéért” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló többszörösen módosított 26/1993.

(VII.14.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecilia főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserni Béla), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a „Dunaújváros Egészségügyéért” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló többszörösen módosított 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 9/2004. (II.27.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése
9/2004. (II. 27.) KR számú rendelete a
a „Dunaújváros Egészségügyéért” díj alapításáról és adományozásának
rendjéről szóló 26/1993. (VII. 14.) KR számú rendelet módosítására és
kiegészítésére

1. §

A rendelet preambuluma helyébe a következő rendelkezés lép:

„Dunaújváros Közgyűlése – figyelemmel az 1949. évi XX. tv. 44/A. § (1) bekezdés f) pontjában, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §. (I) bekezdésében kapott felhatalmazásra – a város egészségügyi ellátásában tevékenykedő és kimagasló munkát végző egészségügyi dolgozók elismerésére az alábbi rendeletet alkotja.”

Vegyes és záró rendelkezések**2. §**

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. február 27-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 26/1993. (VII. 14.) KR sz. rendelet preambuluma hatályát veszti.

Dunaújváros, 2004. február 26.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

5.) Javaslat a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2003. (VI.20.) KR számú és 48/2003. (XII.19.) KR számú rendelettel módosított 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés módosításának koncepcióját a közgyűlés a 17/2004. (I.29.) KH számú határozatával elfogadta. Mai ülésünkön - a korábban már elfogadott koncepcióra figyelemmel - a rendelet fogjuk módosítani. Felhívom a képviselők figyelmét, hogy esetleges módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni. (gazdasági bizottság, pénzügyi bizottság, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság)

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2003. (VI.20.) KR számú és 48/2003. (XII.19.) KR számú rendelettel módosított 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 10/2004. (II.27.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

**10/2004. (II. 27.) KR számú rendelete
a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításáról**

1. §

A 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2003. (VI.20.) KR számú és 48/2003. (XII.19.) KR számú rendelettel módosított 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet (továbbiakban KKR) 4. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2003. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	17.184.910 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	2.173.698 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.953.386 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.441.358 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	157.738 E Ft-ban
- a felújítások összegét	354.290 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	15.011.212 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	15.231.524 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	6.556.359 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.173.253 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	5.022.981. E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	65.201 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	924.379 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	335.871 E Ft-ban
- a tartalékokat	153.480 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.438 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.189 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	249 főben

állapítja meg.”

2. §

A KKR 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/a, 9/b, 9/c számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/a, 9/b, 9/c számú mellékletei lépnek.

3. §

Ez a rendelet visszamenőleg 2003. december 31-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KKR 4. §-át módosító 48/2003. (XII.19.) KR számú rendelet 1. §-a, valamint a 48/2003. (XII.19.) KR számú rendelet 3. §-ával megállapított 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/a, 9/b, 9/c számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

6.) Javaslat az önkormányzati biztostól szóló, többszörösen módosított 41/1997. (IX.10.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Bölcs előrelátásra vall ennek a napirendnek a megtárgyalásra. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – megalkotta az önkormányzati biztostól szóló, többszörösen módosított 41/1997. (IX.10.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 11/2004. (II.27.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
11/2004. (II.27) KR számú rendelete
az önkormányzati biztostól szóló, többszörösen módosított
41/1997. (IX.10.) KR számú rendelet (továbbiakban: ÖBKR) módosítására

1.§

Az ÖBKR bevezető rendelkezése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 16.§ (1) bekezdése és az államháztartás működési rendről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. számú rendelet 153.§-ban kapott felhatalmazás alapján az önkormányzati biztostól az alábbi rendeletet alkotja:”

2.§

(1) Az ÖBKR 3.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Önkormányzati biztosi feladatokkal pénzügyi, illetve számviteli tevékenységet folytató jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság is megbízható. Gazdasági társaság megbízásakor az adott megbízásért egy személyben felelős természetes személyt is meg kell nevezni.

Ebben az esetben az (1) bekezdésben foglalt előírásokat, valamint az összeférhetlenségre vonatkozó szabályokat a természetes személyre kell alkalmazni, az (1) bekezdés f.)-h.) pontja a gazdasági társaságra is irányadó.”

(2) Az ÖBKR 3.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A közgyűlés által megválasztott önkormányzati biztossal a polgármester megbízási szerződést köt és részére megbízólevelet ad ki.

A megbízólevélnek tartalmaznia kell:

- a.) a költségvetési szerv megnevezését, székhelyét;
- b.) a megbízás időtartamát;
- c.) az önkormányzati biztos feladatait és jogkörét.

A megbízási szerződésnek tartalmaznia kell a Ptk. vonatkozó rendelkezéseiben meghatározottakon túlmenően az alábbiakat is:

- a megbízási díj összegét, mely nem lehet kevesebb, mint az érintett költségvetési szerv vezetőjének havi illetménye. A költségelszámolás rendjét és az abba bevonható költségek körét;
- a megbízási szerződésben meghatározott időtartam letelte előtt megszűnő megbízás eseteit.”

3.§

Az ÖBKR 4.§ (2) bekezdése a következő i.) ponttal egészül ki:

„i.) megbízásának megszűnésekor köteles záró értékelést készíteni és azt elfogadásra a közgyűlés elé terjeszteni.”

4.§

Az ÖBKR 5.§ a következő d.) ponttal egészül ki:

„d.) az önkormányzati biztos által készített és a közgyűlés által elfogadott záróértékelés alapján köteles az elfogadását követő 15 napon belül írásban a szükséges intézkedéseket megtenni, illetve kezdeményezni az illetékesnél azok megtételét, továbbá az elfogadott záróértékelést követő 2 évig, negyedévenként a megtett intézkedések hatásáról a közgyűlést írásban tájékoztatni.”

5.§

E rendelet 2004. év március hó 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg az ÖBKR bevezető rendelkezése, a 3.§ (2) és (3) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

7.) Javaslát a helyi népszavazásról, népi kezdeményezésről szóló, többszörösen módosított 7/1991. (VI.1.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet utolsó §-ának számozása helyesen 7. és nem 11., kérem, ezt vegyék figyelembe a szavazásnál.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa,

Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta módosítására vonatkozó 12/2004. (II.27.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
12/2004. (II.27.) KR számú rendelete
a helyi népszavazásról, népi kezdeményezésről szóló,
többszörösen módosított 7/1991. (VI.1.) KR számú rendeletének
(továbbiakban: NKR) módosításáról és kiegészítéséről

1. §

Az NKR bevezető rendelkezésében szereplő „...3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 32. §-a” szövegrész „...3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 38. §-a ...” szövegrészre módosul.

2. §

Az NKR 1. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Részvételi jogosultság

1. §

A helyi népszavazásban, népi kezdeményezésben való részvételi jogosultságra az önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. (továbbiakban: Ötv.) 45. § (1) bekezdése, illetve az Ötv. 46. § (2) bekezdése az irányadó.”

3. §

Az NKR 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az Ötv. 46. § (1) bekezdésében felsorolt ügyekben a közgyűlés köteles népszavazást kiírni.”

4. §

(1) Az NKR 3. § (2) bekezdés második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„...Az aláírásgyűjtő ív formai és tartalmi követelményeire, annak hitelesítésére vagy hitelesítésének megtagadására a hitelesítéssel kapcsolatos döntés jogorvoslati lehetőségére, az eljárás határidőkre a választási eljárásról szóló 1997:C. tv. 118. § (1)–(5) bekezdése 133-134. §-ai, 146. §-a az irányadók.”

(2) Az NKR 3. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) az aláírások ellenőrzését Dunaújváros Megyei Jogú Város Választási Bizottság (továbbiakban: helyi választási bizottság) végzi el, figyelemmel a választási eljárásról szóló 1997:C. tv. 119. §-ára, 134. §-ára, valamint a 135-136. §-aira és a 137. § (1) bekezdésére.”

5. §

Az NKR 7. § (1) bekezdés c.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c.) Lakott területrész átadására kiírt helyi népszavazás érvényességére és eredményességére – eltérően az a.) és b.) pontokban szabályozottaktól – a helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 56. § (5) bekezdése az irányadó.”

6. §

Az NKR a következő címmel és 10. §-sal egészül ki, az eddigi 10. § 11. §-ra, a 11. § 12. §-ra változik.

„Lakott területrész átadásával kapcsolatos helyi népi kezdeményezés

10. §

(1) Lakott területrész átadását népi kezdeményezéssel az ott lakó választópolgárok 10%-a is kezdeményezheti. A közgyűlés köteles a kezdeményezést napirendjére tűzni.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt népi kezdeményezésre a 3. § (2) bekezdésének rendelkezése az irányadó.

(3) Az eredményes népi kezdeményezéssel kapcsolatos döntési eljárásra az Ötv. 56. § (3)-(8) bekezdése az irányadó.”

7. §

E rendelet 2004. év március hó 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg az NKR bevezető rendelkezésében szereplő „...3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 32. §-a” szövegrész, az NKR 1. §-a, az NKR 2. § (1) bekezdése, a 2/1998. (I.28.) KR számú rendelet 2. §-ával módosított NKR 3. § (2) bekezdés második mondata és (4) bekezdése, az NKR-t módosító 3/1993. (I.27.) KR számú rendelet 2. § (2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.

polgármester

aljegyző

8.) Javaslat a József Attila Könyvtár és a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza továbbképzési terveinek módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2004. (II.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Könyvtár és a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza 7 éves továbbképzési terveinek módosítását az előterjesztés mellékletei szerint jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.

9.) Javaslat képzőművészeti album előkészítésére vonatkozó megbízási szerződés megkötésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Petrányi Zsolt urat, a Kortárs

Művészeti Intézet igazgatóját, aki nem jelent meg, ezért nem teszem szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Közgyűlés!

A megbízási szerződés 2.) pontja 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni, mielőtt a határozati javaslatról szavazunk, egyben felhívom a figyelmet arra, hogy a szerződésben gépelési hiba folytán két 3.) pont szerepel, kérem ezt értelemszerűen javítva kezelni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Először a megbízási szerződés 2. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a megbízási díj 2. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Kiss András), ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Ladányi Béla, Pochner László, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a megbízási szerződés 2. pontjának „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a megbízási szerződés 2. pontjának „B” változatát – mellette szavazott 2 fő (Kiss András, Pintér Attila), ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a megbízási szerződés 2. pontjának „C” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a megbízási szerződés 2. pontjának „C” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2004. (II.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a József Attila Könyvtár igazgatója a 2001. június 8-án kelt, könyvsorozat gondozásáról kötött megbízási szerződést 2004. évtől kezdődően felmondta.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Modern Művészetért Közalapítványt bízta meg a város képzőművészeti életét, és a városhoz kötődő alkotókat bemutató könyv 2004. évi előkészítésével, és 2005. évi megjelentetésével, egyben felhatalmazza a polgármestert a mellékelt megbízási szerződés aláírására.

A kiadvány 2004. évi előkészítő munkálataira a polgármesteri hivatal átadott pénzeszközei „Könyvsorozat” elnevezésű kiemelt előirányzata nyújt fedezetet.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a 2.) pontban említett kiadvány grafikai tervezésére, nyomdai költségeire maximum 1.500 E Ft-ot a 2005 évi költségvetés előkészítése során betervez.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. évi költségvetés előkészítése során

10.) Javaslat önkormányzati forrás biztosítására a 250/2003. (IX.11.) KH számú határozat alapján

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László

részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” változatának 2.) pontjában helytelenül szerepel a „kötségvetési rendelet összeállítása során vegye figyelembe” szövegrész, mert a költségvetési rendeletet már elfogadtuk, ezért a mondat helyesen így szól: „kötségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe”, ennek megfelelően a végrehajtási határidő szövege az alábbi lesz: "Határidő: a 2004. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja."

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag az „A” verziót támogatta, ami azt jelenti, hogy biztosítjuk a pályázathoz szükséges 3,2 millió önrészt a kórház számára.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen tárgyaltuk ezt a napirendet és az „A” változatot egyhangúlag támogatta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend 3. előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László alpolgármester:

Előre bocsátom, hogy személy szerint én is támogatom, hogy a Szent

Pantaleon Kórházat támogassuk meg ennek az önrésznek a biztosításával. Azonban a kisördög bennem van és most visszacsatolnék a költségvetés elfogadásához. Pályázati önrész sorral kapcsolatban többen, Pochner képviselő úr és mások is megjegyzéseket tettek a bizonyos 10 %-os pályázati önrésszel. Lám-lám így működnek a dolgok. Itt éppen egy 40 %-os pályázati önrészes lehetőség van és a héten elfogadásra került még egy példát hozok, a Közép-Dunántúli Regionális Ifjúsági Tanácsnál is kiírásra kerültek pályázatok öt kategóriában 18 millió Ft, ott pedig 30 %-os önrésszel lehet ezeken a pályázatokon elindulni. Én csak mindösszesen visszacsatolnék arra a megjegyzésemre, hogy sajnos az élet nem mindig hozza a mi elvárásainkat és nem hiszem, hogy átlagban, összességében 10 %-os önrésszel ide fogunk tudni hozni pályázati forrásokat.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Kismonyi Alpolgármester Úr! Én azt mondtam, hogy a 10 %-nál nagyobb önrésznél fokozottan nézzük azt, hogy milyen célra használjuk, és ez az a cél, amit én is tudok támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat két alternatíváját teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2004. (II.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ESzCsM „Aneszteziológiai és intenzív ellátás” pályázatának önrészéül 3,2 millió forint forrást biztosít a Szent Pantaleon Kórház részére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban leírtak teljesülése érdekében a fejlesztési kiadások között biztosítja a forrást a 2004. évi költségvetés céltartalékában „Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” soron elkülönített keret terhére. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy a

jelen határozatba foglaltakat a 2004. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

11.) Javaslat az M6 autópálya Dunaújvárost érintő tervezett terület-megszerzéséhez való hozzájárulásra

Előadó: a polgármester
a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2004. (II.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Roden Mérnök Iroda Kft. az M6-os autópálya Dunaújvárost érintő részéről az alábbi nyilatkozatot adja:

- a) az M6 autópálya Dunaújvárost érintő tervezett nyomvonalát megismerte,
- b) tudomásul veszi, hogy a nyomvonal az előterjesztés mellékletében szereplő ingatlanokat érinti és hozzájárul azok M6 autópálya nyomvonal szerinti kialakításához,
- c) kijelenti, hogy az ingatlanok út céljára való felhasználása nem ellentétes Dunaújváros településszerkezeti tervével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városi főépítész

Határidő: 2004. március 1.

12.) Javaslat Dunavecse településszerkezeti tervének véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta és ezt is egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2004. (II.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunavecse településszerkezeti tervét támogatja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére Dunavecse Nagyközség polgármesterével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városi főépítész

Határidő: 2004. február 29.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném jelezni Dunaújváros számára, hogy két igen jelentős kérdésben hozott ma Dunaújváros Közgyűlése egyhangú határozatot.

13.) Javaslat a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének távollétében helyettesét, ismertesse a bizottság véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettese:

A mai ülésen megtárgyaltuk és egyhangúan támogattuk az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2004. (II.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány alapító okiratát módosítja a határozat 1. sz. mellékletét képező egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
2. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban jóváhagyott egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, egyben utasítja annak bírósági bejegyeztetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 27.

14.) Javaslat a Kistérségi Szinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvány kezelő szervébe az önkormányzat részéről delegálandó tagok megválasztására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, egyben tegyen javaslatot a kurátorok személyére!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén, annak ismerete hiányában, hogy a mai pártegyeztetésen ilyen neveket határozott meg erre a három betölthető posztra, egyhangúlag támogatta az előterjesztést. A pártegyeztetés eredményét gondolom polgármester úr fogja ismertetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a pártegyeztetés eredményeként Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea képviselők és Márki Sándor úrra teszünk javaslatot kurátorokra.

- Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2004. (II.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagyvenyim Nagyközség Önkormányzata mint alapító által létrehozandó Kistérségi Szinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvány kezelő szervébe a következő személyeket delegálja, az önkormányzat részéről, határozatlan időre:

Pintér Attila kurátor;

Dr. Skaliczki Andrea kurátor;

Márki Sándor kurátor.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, a határozat közlésére

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 27.

15.) Javaslat a megyei katasztrófa elhárítási pénzügyi alap tagsági jogának fenntartására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

- A közbiztonsági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor

Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2004. (II.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér megyei helyi önkormányzatok részvételével működő rendkívüli károk elhárítását támogató pénzügyi (katasztrófa) alapon a tagságát továbbra is fenn kívánja tartani 10,- Ft/fő összeggel, melynek pénzügyi forrását a 2004. évi költségvetés tartalmazza.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, és a szándéknyilatkozatot küldje meg a Megyei Védelmi Bizottságnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 10.

16.) Beszámoló a 2003. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező pénzügyi bizottság elnökét és a napirend előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

- Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2004. (II.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

17.) Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 6.) pontjának végrehajtására

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 4 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, és a napirendet véleményező bizottságok elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni? (gazdasági bizottság, pénzügyi bizottság, egészségügyi és szociális bizottság, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, lakásügyi bizottság)

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy ezzel a lakás elidegenítéssel, a maradék lakások elidegenítésével az utolsó gesztust tesszük a dunaújvárosi lakás maffiának.

Somogyi György képviselő:

Megmondom őszintén, gondolkodtam rajta, amikor az anyagot áttanulmányoztam és nem először, többször volt módom és lehetőségem, hogy majd a közgyűlésen hogy próbáljam meggyőzni a többségben lévő képviselőket arról, hogy az előterjesztések közül az „A”, „B” és a „C” semmiféleképpen Dunaújváros érdekét nem szolgálja. Egyetlen lehetőség van, hogy mintegy rossz ötlet felmerült és a „D” határozati javaslattal elvetni. Próbáltam átgondolni, hogy mit tudnék felhozni. Azt gondolom, hogy én bármit mondhatnék most, érvelhetnék, egyáltalán nem látom biztosítottnak azt, hogy megértsék. Annál is inkább, mert akkor, amikor a 337. számú határozat itt volt napirenden, akkor már megpróbáltam eléggé érvelni, hogy annak a 6. pontját miért kellene feltétlenül kivenni, megpróbáltam érzékeltetni, hogy még vizsgálni sem érdemes. Ahogy tette a lakásügyi bizottság, hogy még tárgyalásra sem tartotta érdemesnek a napirendet. Tekintve arra, hogy arról, hogy a lakásügyi bizottságnak az a feladata, hogy egyébként több egyéb feladat mellett az ajánlattal rendelkezőknek esetleges megüresedéskor megpróbáljon javaslatot tenni polgármester úr részére, hogy kinek utalja ki a lakás, nem is lehet tárgyalási alap, hogy arról tárgyaljon, hogy eladjuk azokat a

lakásokat, amelyekre 260 család vár, hogy előbb-utóbb rákerüljön a sor. A legbosszantóbb az, hogy a 337. határozat 6. pontja is azt mondja, hogy egyébként az elidegenítést a vele párhuzamosan, paralel történő építéssel történnek. Az előterjesztés 7. fejezete azt mondja, hogy bérlakás szám növelési javaslat. És akkor azt mondja, hogy gyors lakóház építési program a laktanyai területen. Kérdezem itt, mondja meg valaki, van-e ennek realitása. Annál is inkább, mivel már volt napirenden a kérdéskör, a közgyűlés határozott is, azt hiszem a kisebbségi ombudsman felvetése kapcsán döntött a közgyűlés, hogy ezt meg kell vizsgálni és tenni kell ebben a kérdésben. Közben egy másik határozattal azon a laktanyai területen, ahol ez szóba jöhetett volna, egyébként eladtuk a területet. Kérdezem én, hol gondolják, milyen előkészületben van, mire eladjuk a lakásokat, vele paralel esetleg tudnak-e azokba költözni. Arról nem beszélve, hogy gyors lakás építési programnál vásárló erő fog jelentkezni, azokat megveszik és a meglévő lakásokat tudják esetleg eladni, még mindig nem látom, hogy bérlakás szám hogyan növekedne ezzel. A másik. Elővásárlási joggal megszerzett lakásokra bérlő jelölés. A laktanya területén a volt laktanyai épületekből közel száz lakás fog épülni, különböző alapterületű. Itt beszéltem ugyancsak a közgyűlésen akkor, amikor azt javasoltuk, bátorkodtunk újra bizottsági üléseken, a közgyűlésen javasolni, hogy legalább 30 lakás elővásárlására tegyünk javaslatot, illetve fogadjon el a közgyűlés, mert ilyen olcsón bérlakásokat soha nem tudna építeni, sem vásárolni az önkormányzat. 83.000 Ft/m². Akkor kaptam a választ, meglepő volt, azóta sem tudom, hogy mi a forrása annak, hogy mikor döntött úgy a közgyűlés, hogy igazából az a 12 lakás, amiről döntött a közgyűlés, az nem bérlőkijelölési joggal lesz terhelve, hanem mondhatnám, szakértő, szakmai lakás, rendőr lakások lesznek. Pontosan megvan, hogy ki fog belemenni, nem a 260 lakás számát fogja csökkenteni. Megüresedő épületek lakáscélú hasznosítása. Kérem szépen, amikor lakáskonceptiója van Dunaújvárosnak, általában bent szokott lenni, de mondjanak egy példát arra, hogy természetesen a volt szociális otthon kivételével egyáltalán bérlakás legyen, mert az sem bérlakás lett, de majdnem bérlakás jelleget tudtunk, legalább is a bérlőkijelölési jogunk nekünk volt, hogy ki vásárolhatja meg, ez egy nagyon pozitív húzás volt, de ez a múlt volt, nem ebben a ciklusban. Mondjanak olyan épületet, ami ma egyáltalán szóba jöhet. Itt a 4. pontban fel is merül egyébként, többek között a Papírgyári út 10. szám alatti épület lakáscélú hasznosításának kérdése. Kérem szépen egy ipari övezetbe akarunk lakásokat építeni? Teljesen távol minden infrastruktúrától. Ma igazából nem tartjuk megfelelőnek a hajléktalanok szállásának sem. Oda akarunk családokat kivinni? Biztos ezt sem komolyan gondoltuk. Lakásért életjáradék. Azt gondolom ebből ma a lakások eladásának idejében nem lenne lakás. Akkor hogy felelünk meg annak a 337. határozat 6. pontjának, ami azt mondja, hogy a lakások elidegenítésével együtt és párhuzamosan azok pótlásáról is gondoskodni kell. Akár úgy, hogy átgondoljuk a bérlakás programunkat, akár piaci alapú lakbér rendszerrel, bármi más. Csak egyet mond ez az anyag, a meglévő lakások eladása. Az „A”, „B”, „C” változat különböző módon eltérnek egymástól, de megmondom őszintén, egyszerűen

azt, amikor a határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkező lakások is eladásra vannak felkínálva, a határozatlan idejűk, a szakember lakások és sorolhatnám, minden ami a lakásvagyon része, én azt mondom, hogy tényleg nagy baj van Dunaújvárosban. Az utolsó komolyabb vagyontestét is eladja Dunaújváros Önkormányzata és egyben azt üzeni a 260 családnak, pakoljatok és menjetek oda, ahol valaha is lesz esélyetek arra, hogy egyáltalán lakáshoz jussatok. Kérem még egyszer a tisztelt közgyűlést, hogy ezt csak a „D” javaslat elfogadásával tudja rehabilitálni ezt a rossz elgondolást és megtehetné azt, hogy átgondolja még egyszer és először biztosítsa azt, hogy valóban legyen valahová beköltözni és utána váltsunk konstrukciót. Tudom, hogy sokba kerül az önkormányzatnak a lakáságazat. Sokba kerül az egészségügyi ágazat is. Azt szoktam volt mondani, az önkormányzatunknak ez a feladata, hogy erre költson. Sokba kerül az oktatási ágazat, mert ez a feladata önkormányzatunknak, hogy költson erre. És az elesettek részére is kötelesek vagyunk valami támogatást adni. Nemcsak szociális segélyt, adott esetben az arra rászorulóknak bizony lakóhelyet, fejük felé fedelet is kellene biztosítani. Az nem lehet szempont, hogy sokba kerül. Sokba került a DVG Rt-nél történtek az elmúlt időszakban. Nem tudom, hogy azt is ugyanígy fogjuk majd annak idején nyugtázni. Erről majd úgyis később lesz még szó. Az „A”, „B”, „C” változatot semmiképpen nem javaslom elfogadni.

Pochner László képviselő:

Itt azért vannak érdekes javaslatok, és amit az előttem szóló Somogyi úr kihagyott, arról egy kicsit részletesebben szólnék, hogy miért is mondtam azt a kemény dolgot előtte, amit mondtam. A 6. pontban van egy olyan, hogy az önkormányzat piac alapon bérel lakásokat, és bérlakásként hasznosítja. Vajon kitől fogja ezeket a lakásokat bérelni. Netán azoktól, akik most majd megveszik, valahogy kiverik belőle a mostani bérlőt, mert ki fogják verni, erről ne legyenek kétségeink, és az önkormányzat majd jó pénzért vissza bérlie ezeket a lakásokat, és bérlakásként hasznosítja. Az ötlet is rossz, hiszen nagyon jól tudom, hogy nagyon kell ez a forrás a költségvetés bevételi oldalához. Ugyanúgy el fog menni, mint ahogy eddig elmentek. Erről se legyenek illúziói, de az a megfontolás, hogy piac alapon bérelünk lakást és bérlakásként, szociális bérlakásként adjuk, ez számomra elképesztő. Látszik, hogy itt egyetlen esetben lehet némi megtakarítása az önkormányzatnak, abban az esetben, miután eladtuk ezeket a lakásokat, azzal egy időben megszüntetni a lakásügyi bizottságot, mert semmi szükség nem lesz rá. Itt meg lehet párszáz ezer forintot évente takarítani. Ez az egyetlen kézzelfogható haszna ennek a dolognak. Ezért nem hiszem, hogy el kellene adni 750 db bérlakást.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A Szekeres – Kálmán csomag 6. pontja azt tartalmazza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. december 31-ig bérlakás szám

növelésének egyidejű biztosítása mellett értékesíti a bérlakásokat. Nyilvánvaló, hogy ezen Szekeres – Kálmán csomag 6. pontját megsérti a közgyűlés, amennyiben erre igennel szavaz. A második oldal tartalmazza, hogy milyen bérlakás típusok vannak az önkormányzatnál, milyen tulajdonuk van, ennek a 3. pontja azt a 200-ben történt utolsó pozitív fejleményt ismerteti, amikor 28 db bérlakást vásárolt az önkormányzat korábban a Széchenyi terv keretei között. Mi úgy gondoltuk akkor és úgy gondoltuk azt követően is, hogy az ígért bérlakás építési program folytatódik és 4-5 év alatt Dunaújvárosban valamennyi igénylőt, 246 embert említett Somogyi úr, nagyságrendben 250 családról van szó, lakáshoz juthat és ez egy igen támogatandó elképzelés volt. Ezért mi annak idején tettünk is, ez a 28 db bérlakás többek között a város és az akkori kormány összefogásának eredménye volt. A 11. oldal azt tartalmazza, hogy az előterjesztésből egyértelmű kitűnik, hogy jelenleg csak a lakások elidegenítésével kapcsolatban lehetséges konkrét döntéseket hozni, mert a leendő vásárló, anno a bérlakásokról nem tudunk dönteni. Akkor nem értem. Szekeres – Kálmán csomag nem ér meg két-három hónapot? Saját magukat hazudtolják meg. Szekeres és Kálmán uraknak nincs annyi becsülete Dunaújvárosban, hogy addig amíg az ellentételt nem tudják megteremteni, addig nem hozzák ezt ide? Úgy szól, megint megismétlem a határozat, hogy akkor kerülhet sor elidegenítésre, amennyiben egyidejűleg biztosítjuk a bérlakás szám növekedését. 250 családnak azt mondja ma Dunaújváros szocialista liberális többsége, hogy tulajdonképpen nem tudom mi lesz majd veled, mert erre ma még nem tudok döntést hozni, de biztos, hogy ami megvan lakás és esélyed lehetne, hogy valaha is azt megkapod bérlakásként, azt felejtsd el. Ez nem támogatható.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nem új keletű a probléma, amit ismételten felvetnék. Le van írva, hogy van egy „A”, egy „B”, egy „C” és egy „D” változat. Én úgy tudtam, hogy ilyen esetben az SZMSZ világosan fogalmaz, hogy mi a teendő, az eljárás. Az előterjesztés maga leírja, bár a Sinergia Alapítvány óta tudjuk, hogy az előterjesztések nem képezik az anyag összefüggő részét, hogy az „A” és a „B” változatú határozati javaslatot egyik bizottság sem támogatta. Én ezzel kapcsolatosan kérnék állásfoglalást, hogy az SZMSZ alapján szavazhatunk-e így az „A” és „B” változatra, vagy csak a „C” és a „D” változatra.

Dr. Kovács Pálné képviselő:

Somogyi képviselőtársam már itt rám nézett, hogy biztos, hogy a véleményünk nem fog egyezni. Tényleg nem fog egyezni, mert az elnök úr az, aki most már az utóbbi időben a bizottsági üléseknek a megtárgyalását valamilyen oknál fogva megakadályozza. Nem engedi meg azt sem, hogy a bizottság tagjai véleményüket kifejtsék a bizottsági ülésen, így nem tudunk véleményt sem mondani, és ez nem rám vonatkozik és az itt jelenlévő képviselőtársaimra, hanem külső tagjainkra. A mai hozzászólása Somogyi képviselő úrnak azt

hiszem a saját véleménye volt, mert a lakásügyi bizottság véleménye nem tükrözi az ő véleményét. Nekem az a véleményem, hogy igen is el kell adni a lakások egy részét, amit megjelölünk, ennek van egy bevételi forrása, amit fel kell használnunk, tudomásul kell azt is venni, hogy a polgármester urat is sokat megkeresték azzal, hogy megvásárolnák a lakást, azok sem lehet elutasítani. Megkeresték azzal is, hogy nagyon soknak lakásigényük lenne, azt sem lehet elutasítani. Kedves Somogyi Elnök Úr! Azt gondolom, hogy a lakásgazdálkodást nem most kellene elkezdni akkor, amikor már nem tudunk mit elosztani. Jó pár évvel ezelőtt kellett volna gondoskodni arról, hogy itt a lakások milyen eladásra, vagy nem eladásra kerülnek és ebben Ön is szerepet játszott, ha jól tudom. Én mindenesetre a magam részéről, mint képviselő és a közgyűlés előtt kiosztásra került egy „C” változatot támogató javaslat, amelyet most terjeszték elő. Az 1/b. pont a következő: a vételi jogtól eltérő elővásárlási jogra vonatkozó eljárási szabályokat pontosan meg kell határozni; figyelemmel arra is, hogy az adásvételi szerződés csak azzal köthető meg, aki legkésőbb a szerződés aláírásáig igazolja, hogy közüzemi díj hátraléka, valamint az önkormányzat felé tartozása nem áll fenn, továbbá nem kívánja elidegeníteni a közgyűlés azokat a lakásokat, melyek vonatkozásában az önkormányzat vagy megbízottja a bérlőkkel szemben a bérleti jogviszony felmondására pert kezdeményezett. A magam részéről az előterjesztés „C” változatát ezzel a kiegészítéssel szeretném, ha a közgyűlés támogatná.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Ragó képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni, idézve az SZMSZ vonatkozó szakaszait. Az SZMSZ 16. §-a azt mondja ki, hogy az illetékes bizottságok véleményével és javaslatával kerülhetnek a közgyűlés elé az előterjesztések. Ugyanezen paragrafus (4) bekezdése azt mondja ki, hogy amennyiben az előterjesztés témájában a közgyűlést illeti meg a döntési jogokról, akkor is a közgyűlés elé kell terjeszteni azt, ha az illetékes bizottság az abban foglalt javaslatokkal nem ért egyet, azaz a döntési folyamat bizottsági szinten nem állítható meg. Ebben az esetben az előterjesztés határozati javaslatának alternatív döntési lehetőségeket kell tartalmaznia, ebben az esetben ez a „D” változat.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Kovács Pálné! Én nem is tudom, hogy honnan szedte ezeket a dolgokat, amit elmondott, vagy rosszul készítették fel, vagy egyszerűen félrevezették. Először is szeretném elmondani Önnek, hogy én soha, de soha nem akadályoztam meg a bizottság munkáját, én mint a lakásügyi bizottság elnöke, mint ahogy azt tettem legutóbb is, összehívtam a bizottságot. Az már szuverén, bizottsági tagbéli jogom, hogy egy adott esetben mire, hogyan szavazok. Mivel a bizottság többsége nem gondolta, hogy ezt a napirendet meg kell tárgyalni, így nem a Somogyi György bizottsági elnök, hanem a bizottság többsége nem támogatta, vagy nem kaptam meg a napirend tárgyalásához szükséges szavazatot. Ennél fogva a bizottság nem tudta tárgyalni. Én viszont azt nem tettem meg, amit Ön, hogy összehívjam a közgyűlést a

polgármester háta mögött és jogosulatlanul én közgyűlési döntést hoztak. Ön viszont lakásügyi bizottság elnökhelyetteseként arra kapott felhatalmazást a bizottságtól, hogy természetesen amikor akadályoztatva vagyok, akkor a bizottságot, ha szükséges, összehívja ugyanazokkal a jogosítványokkal az SZMSZ-ben foglaltak szerint. Én nem voltam akadályoztatva egy időben és akkor is összehívta, csak azért, hogy adott esetben a lakáságazatot érintő negatív döntésben a lakásügyi bizottság támogatását is biztosítani tudja. Én azt gondolom, hogy a személyeskedésen túl, én az elmúlt években is mindig a lakáságazat gyarapításáért harcoltam, és nagy tévedésben van, ha azt hiszi, hogy nekem szerepem volt 2000. évben, amikor eladták a lakások egy jó részét, akkor is tiltakoztam ellene és az Ön párttársai döntő többségben akkor is jóváhagyták az elidegenítés moratóriumát. Feloldották. Ennek eredménye több mint 600 lakás került eladásra. És Ön az elmúlt időszakban a lakásügyi bizottsági üléseken szokatlan ez a fajta hangnem, amit a lakásügyi bizottság tagja egyszerűen támogató szöveget mond minden esetben arra vonatkozóan, hogy igen is el kell adni. Mint ahogy teszi most egy módosító indítványában, a hozzászólásában, hogy igen is szükséges. Egyébként a módosításáról meg annyit, hogy teljesen mindegy, ezt korábbi rendeletekben amikor elidegenítették, akkor is benne volt. Ez természetes, hogy aki tartozik, ezek a szabályozások korábban is benne voltak a rendeletben, nem a mai közgyűlés témája egyébként dönteni, de tők mindegy, most is beletehetjük, ez a következő rendeletekben, amikor módosítani kell a vonatkozó rendeletünket, akkor ez benne fog lenni, mert eddig is benne volt, hogy természetesen az nem veheti meg, akinek tartozása van. Egyszerűen nem is értem az Ön felvetését, az Ön hozzáállását a lakáságazatnak a problémájához. Én azt gondolom, hogy leghelyesebb az lenne, ha lemondana a lakásügyi bizottsági tagságról. Aki így képviseli a lakáságazatot, annak egyszerűen nem ott kellene lenni, hanem le kellene mondani, el kell menni és az elnököt, a tagokat, azokat, akik esetleg szívükön viselik a lakáságazat kérdését, azokat kell molesztálni. Úgy hogy nem volt ez szokás korábban a lakásügyi bizottságban, független attól, hogy ki milyen párthoz, vagy szervezethez tartozott, egyben mindig egyetértettünk. Az önkormányzati bérlakás számot növelni kell és nem csökkenteni, ahogy Ön is gondolja.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Dr. Kovács Pálné Képviselő Asszony! Hozzászólásában függetlenítette magát az igazságtól, ugyanis Somogyi úr soha az életben nem szavazta meg a bérlakások elidegenítését. Tehát nem lehet összemosni az önkormányzat valamennyi képviselőjét, másképp gondolkodunk, ez természetes, valahol úgy gondolták egyesek, hogy a demokráciának ez a velejárója. Az, hogy nem így gondolkodik, nem lepődik meg azon senki. 1994-től MSZP- SZDSZ-es többsége van a városnak, azzal egyetérttek, hogy kellett volna már korábban is gondolkodni arról, hogy több bérlakás legyen a szociálisan rászorulóknak. És mint említettem, ez a program el is indult, amit Önök megakadályoztak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Egy módosító indítvány érkezett a „C” változat 1/b. pontjára. Dr. Kovács Pálné azt javasolta, hogy a c. változat b. pontja a következő legyen: a vételi jogtól eltérő elővásárlási jogra vonatkozó eljárási szabályokat pontosan meg kell határozni; figyelemmel arra

is, hogy az adásvételi szerződés csak azzal köthető meg, aki legkésőbb a szerződés aláírásáig igazolja, hogy közüzemi díj hátraléka, valamint az önkormányzat felé tartozása nem áll fenn, továbbá nem kívánja elidegeníteni a közgyűlés azokat a lakásokat, melyek vonatkozásában az önkormányzat vagy megbízottja a bérlőkkel szemben a bérleti jogviszony felmondására pert kezdeményezett. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kovács Pálné javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „C” változat 1/b. pontja a következő legyen: a vételi jogtól eltérő elővásárlási jogra vonatkozó eljárási szabályokat pontosan meg kell határozni; figyelemmel arra is, hogy az adásvételi szerződés csak azzal köthető meg, aki legkésőbb a szerződés aláírásáig igazolja, hogy közüzemi díj hátraléka, valamint az önkormányzat felé tartozása nem áll fenn, továbbá nem kívánja elidegeníteni a közgyűlés azokat a lakásokat, melyek vonatkozásában az önkormányzat vagy megbízottja a bérlőkkel szemben a bérleti jogviszony felmondására pert kezdeményezett. – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János), ellene szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2004. (II.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a VI. fejezetben jelzett rendeletmódosításokat az alábbiakra figyelemmel készítse elő:
 - a.) a 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet tárgyi hatályát, elővásárlási jog biztosítása esetére ki kell terjeszteni
 - az 1990. szeptember 30. napját követően kizárólag önkormányzati eszközökből létesített lakásokra, valamint önkormányzati eszközökből vásárolt gondnoki lakásokra;
 - az államtól ingyenesen önkormányzati tulajdonba került olyan lakásokra, melyek határozott idejű bérleti szerződéssel terheltek;
 - a nyugdíjasházi lakásokra;
 - a bérlőkijelölési és az ismételt bérlőkiválasztási joggal érintett lakásokra, műtermi lakásokra, a jogosultak előzetes hozzájárulása mellett;

- b.) a vételi jogtól eltérő elővásárlási jogra vonatkozó eljárási szabályokat pontosan meg kell határozni; figyelemmel arra is, hogy az adásvételi szerződés csak azzal köthető meg, aki legkésőbb a szerződés aláírásáig igazolja, hogy közüzemi díj hátraléka, valamint az önkormányzat felé tartozása nem áll fenn, továbbá nem kívánja elidegeníteni a közgyűlés azokat a lakásokat, melyek vonatkozásában az önkormányzat vagy megbízottja a bérlőkkel szemben a bérleti jogviszony felmondására pert kezdeményezett.
- c.) hatályon kívül kell helyezni az 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet nyugdíjasházban lévő lakásokra vonatkozó még hatályban lévő rendelkezéseit.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi, a lakásügyi, valamint a gazdasági bizottságokat, hogy az 1.) pontban jelzett rendelettervezeteket együttesen terjesszék a közgyűlés 2004. március 25-ei ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a lakásügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a közigazgatási iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. március 25.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakások elidegenítéséből befolyt bevételeket a többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet 16.§-ával létrehozott lakásalapba helyezi el, egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a 2.) pontban meghatározott rendelettervezeteket a közgyűlési tárgyalás előtt véleményeztesse a LÉSZ, a DULÉSZ és a Dunaújvárosi Társasházi Képviselők Egyesületével, figyelemmel az 1993. évi LXXVIII. tv. 79.§ (1) bekezdésére.

Felelős: - az elidegenítésből befolyt bevételek lakásalapba történő elhelyezéséért:

- a polgármester
- az érdekképviselői szervekkel való egyeztetésért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a lakáselidegenítésből befolyt bevételek lakásalapba történő

helyezésére: a tárgyévi költségvetés készítésének időpontja
- az érdekvédelmi szervezetekkel a véleményeztetésre:
2004. március 19.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Mint az ülés elején már jeleztem, most Pochner László képviselő úr által benyújtott szóbeli interpellációkat fogjuk megtárgyalni külön-külön.

Felhívom a figyelmet, hogy az SZMSZ 18.§ (6) bekezdése értelmében az interpellációk és az azokra adott válaszok időtartama maximum 3-3 perc lehet. Felkérem Pochner László képviselő urat, ismertesse a „Kérem intézkedését abban, hogy a dunaújvárosi köztemetőben mozgásában korlátozott ember az elhunyt hozzátartozója sírját gépjárművel „temetői vám” megfizetése nélkül látogathassa” tárgyban benyújtott interpellációját!

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Szekeres alpolgármester úr! Több dunaújvárosi lakos megkeresett azzal a problémával, hogy a dunaújvárosi köztemetőben, amikor idős, mozgásában korlátozott hozzátartozójával gépjárművel akartak bemenni hozzátartozójuk sírjához, akkor 200 Ft ellenében tudtak csak bejutni, mert 160 Ft/áfából áll az a 200 Ft. Véleményem szerint mivel a dunaújvárosi temető köztemető, ezért ilyen esetekben pénzt szedni a gépjárművel való bejutásért erkölcsileg és etikailag is megkérdőjelezhető. Tisztában vagyok azzal, hogy azt a kérdést a helyi rendelet szabályozza, ezért kérem, hogy a rendelet hamarosan a közgyűlés elé kerülő módosításakor az olyan módon történjen, hogy az a kérdés abban megnyugtatóan szabályozásra kerüljön. Ezt az interpellációt a címzetes főjegyző úrnak is elmondhattam volna, de mivel a dunaújvárosi köztemetőben olyan őrző-védő forma emberek vannak, ezért úgy gondoltam, hogy ez az interpelláció inkább gazdasági alpolgármester úr asztala, hiszen őrzés-védelemben igencsak otthon van. Érdeklődve várom gazdasági alpolgármester úr válaszát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az interpelláció jellege külön vizsgálatot igényel, ezért javaslom, hogy a közgyűlés alkalmazza az SZMSZ 18. § (9) bekezdését, amely az alábbiakat tartalmazza:

„A közgyűlés - határnap kitűzésével - hozzájárulhat ahhoz, hogy az interpellációra az interpellált írásban adjon választ legkésőbb 15 napon belül. E választ az interpellálónak és a válasz másolatát valamennyi képviselőnek,

illetve a másolat 4 példányát a polgármesteri hivatal szervezési és jogi irodájának is meg kell küldeni.

Az írásbeli válasz elfogadásáról a közgyűlés soron következő ülésén dönt.

Az előzőekre figyelemmel az alábbi határozati javaslatot terjesztem elő:
Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Pochner László képviselő „Kérem intézkedését abban, hogy a dunaújvárosi köztemetőben mozgásában korlátozott ember az elhunyt hozzátartozója sírját gépjárművel „temetői vám” megfizetése nélkül látogathassa” tárgyban benyújtott szóbeli interpellációjára az alpolgármester az írásbeli választ a 2004. március 11-ei közgyűlésig adja meg, figyelemmel az SZMSZ 18.§ (9) bekezdésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.

Kérdezem Pochner Lászlót, hogy a javasolt határozati javaslatot elfogadja –e?

Pochner László képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2004. (II.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Pochner László képviselő „Kérem intézkedését abban, hogy a dunaújvárosi köztemetőben mozgásában korlátozott ember az elhunyt hozzátartozója sírját

gépjárművel „temetői vám” megfizetése nélkül látogathassa” tárgyban benyújtott szóbeli interpellációjára az alpolgármester az írásbeli választ a 2004. március 11-ei közgyűlésig adja meg, figyelemmel az SZMSZ 18.§ (9) bekezdésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városüzemeltetési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem Pochner László képviselő urat, ismertesse a „Kérem intézkedését abban, hogy a DVCSH Kft. a hőmennyiség mérés szerinti elszámolásakor ne károsítsa meg a lakosságot” tárgyban benyújtott interpellációját, egyben felhívom a figyelmet a korábban ismertetett 3 perces szabályra.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Alpolgármester úr! A DVCSH Kft. az utóbbi időben elkezdte postázni a közös képviselőknek azt a levelet, amelyben arról értesíti őket, hogy a 2003. október, november, december hónapokban a külső átlaghőmérséklet + 5,7 C fok volt. A korábbi átalánydíja hőfelhasználás, illetve annak megfelelő befizetésekhez az átalányhődíj + 4 C fokhoz számítottához képest, az önök épülete 22,5 %-kal több hőenergiát fogyasztott el, ezért célszerűnek tartanánk, ha önök a fűtési idény hátralévő részében azért, hogy elkerüljék a felhasznált hőenergia elszámolásakor történő ráfizetését, emeljék meg a havi fűtési hődíj előleget. A fent idézett szöveget ráadásul egy olyan épület közös képviselője kapta, amely épület szintén a DVCSH Kft. kimutatásai szerint az elmúlt években a városi hődíj átalány 100 %-ára vetítve 91,63 %-ot fogyasztott. Kérdésem az, hogy milyen szemüveg volt a DVCSH Kft. illetékesén akkor, amikor ugyanarról a hőmennyiség mérőről a 91,63 %-os eredményt adó hőmennyiséget, és milyen akkor, amikor a + 22,5 %-os eredményt adó hőmennyiséget olvasta le. Mindezt akkor, amikor az átlaghőmérséklet a vizsgált időszakban + 1,7 C fokkal emelkedett. Ezek szerint logikus a feltevés, a nyári időszakban fizetjük majd a legmagasabb hődíjat, mert minél jobban emelkedik a külső hőmérséklet, annál többet kell fizetni ezen logika szerint. Most egy többletbefizetésre bíztatják a lakosságot, amelyet majd a fűtési idény végén esetleg visszakapnak természetesen a törvényes kamatok nélkül, ami szintén a DVCSH Kft. tulajdonosának zsebébe hizlalja, és a lakosságot károsítja. Hiszen tudjuk, hogy a DVCSH Kft-nél előfordulnak olyan dolgok például a vízmérés, meg egyéb dolgok, hogy kitalálják, hogy ne nagyon kelljen visszafizetni pénzeket a felhasználónak. A DVCSH Kft. tulajdonosai immár sokadszor

bizonyítják, hogy kifogyhatatlanok az olyan ötletekből, amelyek a lakosság indokolatlan többletterhelését jelentik, és ehhez sajnos Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésében remek partnerre találtak, hiszen ebben a közgyűlésben szép számmal találhatók politikai szerencselovagok, vádlottak padján ülő és őrző-védő cégét közpénzekkel tömő alpolgármesterek, valamint pénzzel bármikor megvehető képviselők. Érdeklődve várom gazdasági alpolgármester úr válaszát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az interpelláció jellege ebben az esetben is külön vizsgálatot igényel, ezért javaslom, hogy itt is alkalmazzuk az SZMSZ 18. § (9) bekezdését.

Az előzőekre figyelemmel az alábbi határozati javaslatot terjesztem elő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Pochner László képviselő „Kérem intézkedését abban, hogy a DVCSH Kft. a hőmennyiség mérés szerinti elszámolásakor ne károsítsa meg a lakosságot” tárgyban benyújtott szóbeli interpellációjára az alpolgármester az írásbeli választ a 2004. március 11-ei közgyűlésig adja meg, figyelemmel az SZMSZ 18.§ (9) bekezdésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.

Kérdezem Pochner Lászlót, hogy a javasolt határozati javaslatot elfogadja –e?

Pochner László képviselő:

Igen elfogadom, mivel ma nagyon konstruktív vagyok.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János,

Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán). nem szavazott 1 fő (Barányi Albert) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2004. (II.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Pochner László képviselő „Kérem intézkedését abban, hogy a DVCSH Kft. a hőmennyiség mérés szerinti elszámolásakor ne károsítsa meg a lakosságot” tárgyban benyújtott szóbeli interpellációjára az alpolgármester az írásbeli választ a 2004. március 11-ei közgyűlésig adja meg, figyelemmel az SZMSZ 18.§ (9) bekezdésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18. §-a értelmében további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Tekintettel arra, hogy egyrészt interpellációhoz hozzászólni nem lehet, csak emlékeztetni szeretném a témában vizsgálódó alpolgármester urat, hogy két héttel ezelőtt én ugyanezekről már szót ejtettem, azt is kértem polgármester úrtól, hogy szerezze be a DVCSH Kft-től, nem úgy, ahogy egyébként az aljegyző asszony levelében megfogalmazódott, nem én kérem, hanem kértem, hogy a polgármester úr kérje meg a város egészére kiterjedő statisztikai adatszolgáltatást, hány ilyen levél ment ki, hány átlagos százalékkal javasolták megemelni az egyes társasházaknál, egyes szövetkezeti lépcsőházaknál a fűtési átalány díját. Azt kérném, hogy a szó szerinti jegyzőkönyv áttanulmányozása után polgármester úr nézze meg, és ennek megfelelően kérje meg a DVCSH ügyvezető igazgató asszonyát, hogy ezt a tájékoztatást adja meg annál is inkább, mert segítené az interpellációra adandó választ is. A másik amiért szót kértem, sajnálatos módon a 3.) napirendnél lekéstem, mire a hozzászólási gombot megnyomtam volna, az érintett bizottsági elnök urak után, nem tudtam elmondani egy nagyon rövid elmondanivalóm van, amihez kérdés tartozik. Tekintettel arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mai 3.,) napirend tárgyalásakor az építési szabályzatról szóló

rendeletet módosította és ennek megfelelően a Városháza tér és környéke, és én ezzel a részével foglalkoznék, ami miatt szót kértem. Korábban ugyanis elég nagy port vert fel az a kérdés, hogy itt a helikopter pálya felőli oldalon a Duna-parti részen egy vállalkozó szállodát kívánt építeni. Akkor elég nagy felháborodás volt, és akkor lakossági fórum is volt a témában. Akkor akceptálta is a koncepciónál a közgyűlés azt, hogy ezt meg kell vizsgálni, és mindenféleképpen meg kíván bizonyosodni. Az anyag előkészítéséből olvasható, hogy ezt a vizsgálatot elvégezték, amely szerint a felülvizsgálati szakvélemény elkészült, megállapításai szerint a terület a szakvéleményben meghatározott feltételekkel beépíthető. Az illetékes bizottságnál is szóvá tettem, ez azt jelenti, hogy ma semmi akadály a Október 23 tér 8. szám mögötti füves területre, ahogy a térképen és a rajzokon is látható volt, hogy akár oda, természetesen azokkal a peremfeltételekkel, de ott szállodát építsenek. Azt kérdezném polgármester úrtól, ezek után, miután korábban a gazdasági bizottság elnöke, mint a körzet képviselője, tartott ott egy fórumot, kívánnak-e lakossági fórumot szervezni, hogy ezekről megnyugtató módon tájékoztassák a lakosságot, hogy ott milyen peremfeltételek mellett és hogyan lehet építeni, az addig egyébként tiltott partfali szakaszon.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A Béke városrészben a fogadóórán többen megkerestek, hogy mióta a TESCO áruház megnyílt, a 12. sz. busznak a közlekedésével kapcsolatban felül kellene vizsgálni az ALBA VOLÁN Rt-nél, hogy a 12. busz, ami régebben közlekedett a városrészben, és tulajdonképpen lehetőséget biztosított a belvárosba jutáshoz, megszűnt a Béke városrészi lakosok számára. Mostantól kezdve a TESCO megnyitása óta ez a busz tulajdonképpen nem tölti be azt a szerepét, amit régen betöltött. Szeretném kérni a városüzemeltetési irodát, hogy legyen szíves eljárni, hogy esetleg az ALBA VOLÁN felülvizsgálja a 12. járatnak a közlekedését. Többen kérték, ha szükséges, aláírásokat fogunk gyűjteni, mert szeretnénk, ha visszaállítanák a 12-es busznak az eredeti buszvonalon való közlekedését.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! 2002. október 9-én a korábban DTV, ma SZTV, közel 2 millió forintot udvarfelújítás címén kifizetett egy el nem végzett munkáért. Bizonyított tény, hogy a munkát nem végezték el, hiszen szemrevételezéssel megállapítható volt, hogy a számlán szereplő ellenérték ellentételezés nem történt meg. Öt tanú egybehangzó nyilatkozatot tett a pénzügyi bizottság előtt erről. Most nem a büntető ügy leendő folyamatáról szeretnék felvilágosítást kérni hanem arról, hogy mikor kezdeményez polgármester úr, és a hivatala eljárást annak érdekében, hogy az 1,8 millió forint összegű el nem végzett munka ellenértékét felvevő vállalkozó a közpénzt visszafizesse Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, ezért válaszadásra kerülne sor. A Duna-parti szálloda építésével kapcsolatban Somogyi képviselő úrnak azt tudom válaszolni, hogy természetesen ez többször szerepelt a közgyűlés előtt. Csak emlékeztetni szeretném, hogy amikor azt a feladatot adtuk a főépítési irodának, hogy vizsgálja meg, hogy a város mely pontjain építhető szálloda, akkor ugyanebben az anyagban szerepelt újra a Duna-parti szállodaépítés lehetősége, de természetesen önmagában ez a rendezési terv módosítása nem dönt el semmiféle szállodaépítési lehetőséget. Nem csak azért, mert építési engedélyezési eljárást kell lefolytatni, hanem azért, mert a terület az önkormányzat tulajdonában van. Ráadásul úgy tudom, hogy a jelenlegi minősítés szerint közpark az a terület, tehát még egy területminősítést is meg kell változtatni. Következésképpen lehetőség van arra, hogy az ön által hiányolt lakossági fórumot ezzel kapcsolatban, ha konkrét igény merül fel, akkor az önkormányzat lefolytassa.

Dorkota képviselő úrnak azt tudom válaszolni, hogy az én kezemben semmiféle olyan adat nincs, amely alapján fegyelmi, vagy kártérítési eljárás lefolytatható volna. Azt gondolom, hogy a büntetőeljárás befejezése nyitja meg azt a lehetőséget, amely alapján az önkormányzat intézkedhet, bár hozzá kell tennem, hogy nem én vagyok a fegyelmi jogkör gyakorlója, hiszen a munkáltatói átruházott jogkör három dologra nem terjed ki. Ezek közé tartozik a fegyelmi kártérítési eljárás, hiszen ezt a közgyűlés gyakorolja, úgy hogy nem is értem miért nekem címezte a kérdést.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés az ülés elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)

polgármester

aljegyző