

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város 2004. február 12-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserni Béla
4. Cserna Gábor
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismoni László
13. Kiss András
14. Dr. Kovács Pálné
15. Ladányi Béla
16. Nagy Anikó
17. Pintér Attila
18. Pochner László
19. Dr. Ragó Pál
20. Rohonczi Sándor
21. Selyem József
22. Dr. Sipos János
23. Dr. Skaliczki Andrea
24. Somogyi György
25. Szántó Péter
26. Szekeres György
27. Tóth Kálmán képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 27 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. január 29-ei ülésén hozott 20/2004. (I.29.) KH számú határozatával a „Dunaújváros Sportjáért” díjat Vizi Gábor úrnak, Bábszki Ferenc úrnak és Kelemen István úrnak ítélte oda. Bábszki Ferenc – betegsége miatt - már korábban megkapta az elismerést, kellemes kötelezettségemnek teszek eleget most, amikor a másik két kitüntetettnek adom át a díjat.

Kelemen István méltatása:

Kelemen István a dunaújvárosi röplabda sport kiemelkedő alakja. 1982 óta a Dunaferri SE Röplabda Szakosztályának edzője, ezt megelőzően játékos volt. Kiváló utánpótlás nevelő. Sportágában 4 éven keresztül is elnyerte „Az év legjobb utánpótlás edzője” kitüntető címet. Tanítványai közül többen az ifjúsági, junior, és a felnőtt válogatottba is meghívást kaptak. 1999 óta a felnőtt csapat edzője is. Munkáját két ezüstérem és egy Extra-Liga győzelem is fémjelzi. Kelemen István munkáját, eredményeit az országban elismerik, és városunk önkormányzata is megbecsülését fejezte ki e kitüntető cím adományozásával.

Felkérem Kelemen István urat, vegye át a díjat.

Kelemen István a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:**Vizi Gábor méltatása:**

Vizi Gábor 1978 óta a Dunaferri SE Kajak - kenu Szakosztályának edzője, korábban versenyzője volt. Szerény, mindig háttérbe húzó sportember, de kiváló munkáját a tanítványai által elért eredmények is tanúsítják. Pálizs Attila: világbajnok, Molnár Gergely: ifjúsági világbajnokság V. hely, és mindenki előtt ismert a kiváló dunaújvárosi sportoló Malomsoki Sándor eredménye: több ifjúsági aranyérem után, 2002-ben felnőtt aranyérem. A mestert, akinek munkáját nemzetközi szinten is ismerik, az eredményei soha nem tették elbizakodottá. A 25 év alatt nyújtott teljesítményét ismerte el városunk e kitüntető cím adományozásával.

Felkérem Vizi Gábor urat, vegye át a díjat.

Vizi Gábor a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Kitüntetettek, Tisztelt jelenlévők!

Meghívom Önöket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra a közgyűlési terem előterébe. A fogadás idejére szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 6.), 7.), 11.), 12.), 15.) és 17.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 6.), 7.) és 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A 15. napirendi pontot levette a bizottság napirendjéről

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Javaslatot szeretnék tenni a 18. napirendi pont levételére, mely „Javaslat Dunaújváros Fáy András út 13. szám alatti (25. számú óvoda) ingatlan a HIT GYŰLEKEZETE részére történő haszonkölcsönbe adásáról, valamint az ingatlanra történő vételi jog alapításáról.” A javaslatomnak az az alapvető indoka, hogy az előterjesztés a jelenlegi formában nincs összhangban a 3. napirendi pontban szereplő költségvetési rendeletünkkel. Ezért úgy gondolom, hogy ebben a formában nem célszerű tárgyalni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát van egy javaslat arra, hogy a 18. napirendi pontot a közgyűlés vegye le

a mai ülésről, amely úgy szól, hogy Javaslat Dunaújváros Fáy András út 13. szám alatti (25. számú óvoda) ingatlan a HIT GYÜLEKEZETE részére történő haszonkölcsönbe adásáról, valamint az ingatlanra történő vételi jog alapításáról.” Aki egyetért azzal, hogy ez a napirend lekerüljön az ülésről, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 18. pontot Javaslat Dunaújváros Fáy András út 13. szám alatti (25. számú óvoda) ingatlan a HIT GYÜLEKEZETE részére történő haszonkölcsönbe adásáról, valamint az ingatlanra történő vételi jog alapításáról.” vegye le napirendről – mellette szavazott 26 fő Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után a meghívóban szereplő napirendeket teszem fel szavazásra azzal, hogy a 15. napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság levette napirendjéről, amely „Javaslat a „Szalki-sziget beruházási program” pályázati keretszerződésre”. E napirendi pont kivételével és a már megszavazott 18. napirendi pont kivételével. Aki a napirendi pontok tárgyalását elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 22 fő Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. (I.25.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése építményadó rendeletének koncepciójára

Előadó: a címzetes főjegyző

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletének koncepciójára

Előadó: a címzetes főjegyző

8. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat időszakos ágyszámcsökkentésre a Szent Pantaleon Kórház Traumatológiai Osztályán

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

10. Javaslat a fogászati ügyelet díjának módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a fogászati alapellátás térítési díjainak módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslat az iskolák akadálymentesítését támogató PHARE – pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány kérelmének megtárgyalására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

14. Javaslat a Fejér Megyei Önkormányzattal múzeumi tevékenység támogatásáról kötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése honlapjának elkészítésére vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat a Dunaújváros, Déli városrészben található 332/1 hrsz-ú ingatlan állami tulajdonból ingyenesen önkormányzati tulajdonba kéréséről

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés postázása után érkezett meg Dr. Dorkota Lajos képviselő úr előző közgyűlésen az EHEP részvények értékesítésével kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz, amely az ülés elején került kiosztásra és természetesen a tájékoztató részét képezi.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Köszönöm a szót. Idézet a Magyar Szocialista Párt 1998-as önkormányzati kampány jelszavából: Iskolavárost teremtünk. Idézet a 2002-es választási elképzelések közül, szintén:

Iskolavárost teremtünk. Úgy tűnik, nem egészen jó úton haladnak a város vezetői ebben az irányban. Kérdésem az elmúlt két hét eseményeivel kapcsolatban, amely még véletlenül sem szerepel a tájékoztatóban, pedig az intézményrendszert érintve az egyik legfontosabb bejelentése a városvezetésnek, múlt héten kedden intézményvezetők előtt, majd sajtótájékoztató keretében. Ez pedig az óvodai, illetve az iskolai alapfokú oktatási intézmények átszervezésével kapcsolatos, valamint néhány egyéb, az intézmények vonatkozásában a napi munkát meghatározó dolog kiszervezésével, átszervezésével, csökkentésével kapcsolatos. Kérdés, hogy miért nem szerepel a tájékoztatóban, hiszen azon kívül, hogy elolvashattuk a sajtóban, hivatalosan erről egy ellenzéki képviselőnek értesülése nem lehet, és nem is lehetett, nem is volt. Azonban alapvetően fontos bejelentés született anélkül, hogy egyáltalán döntés született volna, bár a döntés végét nyilván előre látjuk az újabb intézmény összevonások tekintetében. Mikor tárgyalja az oktatási bizottság, és a bejelentés utáni határozati javaslat mikor kerül a közgyűlés elé. Következő kérdéskör a sajtószóvivő, sajtóreferens témakört folytatva, a kérdésem pontosan arra vonatkozik, hogy a szóvivő és referensek által fenntartott iroda, irodák mennyibe kerülnek az önkormányzatnak. A sajtószóvivő és a sajtóreferens maga, mennyi bér, és ennek mennyi közterhe vonatkozik a város költségvetési tekintetében. Magyarul; mibe kerül a sajtószóvivő és a referens a városnak? Az eseti megbízásai a sajtóreferensnek, bízom benne, hogy nem különböző országos napilapokban megjelenő cikkekre vonatkoznak, gondolok itt a baloldali, tehát a szocialista párt napilapjában, a Népszabadságban e héten, kedden megjelenő Új helyi adók Dunaújvárosban címet viselő tudósításra, amelyet a sajtóreferens Csongor úr írt. Nyilván erre is egyfajta eseti megbízása volt, hogy erről tudósítson. Elég eredményesen, hiszen le is mondott a Népszabadság főszerkesztője a tegnapi napon. Tehát gyakorlatilag a sajtószóvivő és a sajtóreferens vonatkozásában, gondolok itt a berendezett irodára, az iroda számítógépes üzemeltetésére, telefonköltségekre, bérleti díjra, amire a múltkor rákérdeztünk, ez mindösszesen mennyibe kerül az önkormányzatnak?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztató anyagban olvashatjuk, hogy január 26-án átadásra került az első szelektív hulladékgyűjtő sziget, és ezzel megkezdődött városunkban a szelektív hulladékgyűjtés. A város forgalmasabb pontjain elhelyezett 25 hulladékgyűjtő szigeten négy fajta – én nem frakciónak mondanám – szemét, így a papír, az üveg és a palackok, illetve a fém italos dobozok elkülönített gyűjtésére nyílik lehetőség. Az edények kezeléséről és ürítéséről a Dunanett Kft. gondoskodik. Ez a tájékoztató, és azt gondolom, hogy valamennyien személyesen is tapasztalhattuk és örömmel kellett üdvözölni. Egy kicsit rögtön az elején javító szándékkal és segítő szándékkal szeretném mondani, hogy azok a költségvetésben, és korábbi közgyűlési határozatokban is megszavazott pénzüsszegek, amelyek ezeknek az elhelyezésére, ezek kialakítására vonatkoznak, ezt használja ki a cég, amelyik

erre vonatkozóan megkapta, úgy tudom pályázat útján is a pénzt, tekintettel arra, hogy több helyen van a városban olyan sziget, amely gyakorlatilag esős időszakban nem közelíthető meg. Úgy volt az előterjesztés annak idején előttünk, hogy be voltak tervezve azok a betonozási munkálatok, amelyek feltehetőleg most a nagy hideg miatt nem végezhetőek el, de azt gondolom, hogy kitenni egy ilyen helyre, ahol majd később kerül elvégzésre, egy káros végeredmény is lehet. Nevezetesen, ott vannak a gyűjtőszigetek, gyakorlatilag nem mennek oda, és később amikor már betonozva lesznek sem biztos, hogy megkeresik. Amikor enyhe idő van és akár mínusz 10 fokig is lehet egyébként betonozni, akkor el kellene ezt a munkát végezni. Még egy adalékot ehhez a dologhoz. A Dunanett Kft. és a lakásüzemeltetők érdekvédelmi szövetsége január hónapban egy szakmai konzultációt tartott e témakörben, ahol azt elemeztük, hogy a szelektív hulladékgyűjtés lehetőségei Dunaújvárosban hogyan, miként valósulhatnak meg. Az ugyanis kevés, hogy kiteszük a szelektív hulladékgyűjtő tárolókat, erre vonatkozóan egy sor feladat van. Ezt elemeztük végig. Meghatároztuk és elemeztük azokat a lehetséges tennivalókat, amelyekből csak két kísérletről szeretnék beszámolni. Többek között elhatároztuk, hogy 12 lépcsőházba próbaképpen nem csak ezekbe a gyűjtő edényzetekbe, hanem magában a lakóépületekben elkezdjük ezeknek a gyűjtését, felvállalta a két nagy lakásszövetkezet a kísérletet, amelynek az a lényege, hogy van ahol a PET-palackokat már összezsugorítják és úgy gyűjtik, illetve van ahol nem zsugorítják, hanem csak a maga természetes térfogatával együtt, de gyűjtik, és az arra kijelölt személy azt összegyűjtve, a Dunanett Kft. felvállalta annak az elszállítását. Azt azért mindenki tudja és az Interneten különböző fórumokban lehetett olvasni, hogy nem nagyon értik egyesek, azt hiszik, hogy oda kellett volna a lépcsőházukhoz tenni. Azt képtelenség megoldani, de meg kell oldani, és segíteni kell a lakókat abban, hogy tanácsokat adjuk, hogy miképpen gyűjtse már odahaza. Persze egy 52 m²-es átlagos lakás konyhájában már elkezdni szelektíven gyűjteni a szemetet, nem valószínű, hogy megy. De például a PET-palackok tekintetében több lehetőség kívánkozik. Mi ehhez szeretnénk segítséget adni, és az ezzel kapcsolatos munkát, úgy döntöttek a részt vevők, hogy júniusban visszatérünk rá, és ha szükséges, a közgyűlésnek megfelelő ajánlásokat kívánunk tenni. Még egy gondolat a témakörhöz. Nevezetesen; a lakossági reagálások. Többen járunk emberek között és azt gondolom, hogy mindenki valamilyen szinten, valamilyen információt kapott erről a jelenségről. Én pozitívabbakat kaptam többet, és azt gondolom, hogy talán aki e témában kapott információt, hasonlókat élt át. Mind amellet persze vannak negatív megjegyzések is, de az európai szemléletű gondolkodást a szemét kezelése kérdésében el kell kezdeni, és nem mondanám azt, amit egyes vállalkozások mondanak, hogy rögtön 40-50 %-os sikert fog elérni. Azt gondolom, hogy a 20 %-os siker is már nagy siker lenne. Rendkívül sok olyan újrahasznosító hulladékot tudunk összegyűjteni, amelynek többszörös haszna van túl azon, hogy a szemetes edények nem olyan gyorsan telnek meg, és ezzel kevesebb lesz a szemétdíj, ugyanakkor azok a hulladék anyagok visszakerülhetnek a felhasználási rendszerbe, ha más felhasználási formában is. Nem utolsó sorban,

környezetünket nem károsítanánk a sok műanyaggal. Amit szeretnék kérni e helyről is a szolgáltatótól, amiben egyébként egy kicsit meg is állapodtunk. Több propagandát adni neki. Ugyani az, hogy kitették, az már önmagában egy propagandisztikus jelenség, de azt gondolom, és többen gondoljuk úgy, hogy el kellene odáig menni, hogy a sajtót jobban fel kellene használni, kérni kellene az ő segítségüket, megfelelő híryananyagokat adni, hogy frekvenciáltan képből legyenek a város lakói ennek a fontosságáról és szükségszerűségéről. Ennyit a szelektív hulladékgyűjtésről. A másik, az anyag írja, hogy kaptam egy választ a jogellenes számlázásra vonatkozó múltkori bejelentéssel kapcsolatban, nevezetesen, hogy aljegyző asszony személyében egy vizsgálat elindult, és bízom abban, hogy ez nagyon gyorsan elvégzésre kerül és tájékoztatást fogunk kapni. Viszont nem csak ez volt a kérdésem az ugyanekkor feltett témára, hanem elmondtam azt is, hogy a 32/2000. a távhővel foglalkozó rendeletünknel annak idején novemberben a 44. § (2) bekezdés e.) pontját törölte a közgyűlés. A módosítás ellenére a szolgáltató a hődíj képzésénél a hálózati veszteség meghatározása során nem vette figyelembe a törlést, és így nem módosította, azaz nem csökkentette a hődíj értékét, vagyis továbbra is a 19,71 %-os hálózati hőveszteséget számolta el a 8-10 %-os veszteség helyett. A szolgáltató e tevékenységgel – véleményünk szerint – ugyancsak törvénysértő. A másik téma, említettem, hogy a jegyző úron keresztül kértünk adatszolgáltatást, ami a távhőtörvényből is, illetve a helyi rendeletünkből is jogosan jár. Bizonyos adatokat kértünk, amelyből akár a veszteség pontos meghatározását, illetve a rendelet alkalmazásának lehetőségeit segítik. Ezzel szemben mi kaptunk egy három évre visszamenő beszámolót, amelynek mellékletei tartalmaznak bizonyos számokat. Egy táblázat sem hasonlítható össze egyik évről a másikra, tehát nem igazán használhatók az adatok. Ugyanakkor mi konkrétan úgy kértük, és küldtünk anyagot a táblázat szerkezetére, hogy ő töltsen meg azt tartalommal, amellyel már rendesen lehet majd számolni. Ez még további intézkedést várna, ezekkel kapcsolatban is megfelelő intézkedés szülessen meg. A másik, ugyancsak a novemberi közgyűlésen, amikor a távhőrendeletet módosítottuk, felhívtuk a figyelmet annál a bizonyos „C” verziós szavazást megelőzően arra, hogy ki kellene venni a hődíjképletnél a nyereségtartalmat tekintettel arra, mert ez és abban a formájában a hőszolgáltatót arra sarkallja, hogy túlfűtöttek legyenek a lakások, hiszen most már nem az átalánydíj elszámolási rendszer van, hanem hődíj szerinti elszámolás. Ráadásul az október, november és decemberünk a korábbi időszakhoz képest is sokkal enyhébb volt, a korábbi téli időszakhoz képest, ennek megfelelően nem az az érdeke, hogy takarékoskodjunk, hanem hogy minél melegebb legyen, mert neki ezen keresztül marad meg a nyeresége. A javaslatot akkor a közgyűlés nem vette figyelembe és nem is igazán gondolta végig, és nem fogadta el a javaslatot. Szeretném elmondani, hogy többször beszéltünk az elmúlt években, hogy egy időzített bombán ülünk, attól van ez a helyzet, hogy a távhőtörvény 2003. július 1-től hőmennyiség szerinti elszámolást vezetett be a rendszerbe és mi azt mondtuk, hogy az időzített bomba ott ketyeg. A bomba akkor robbant fel először, amikor egyáltalán a tudatába kerültek az emberek, hogy most már az

átalánydíjtól akár több is, ahol persze megfelelő szigeteléseket végeztek, ott akár kevesebb is lehet. A bombának az újabb szelete érte el a lakosságot. Most kapásból 4-6 levelet szeretnék megmutatni, amelyben a hőszolgáltató arról értesíti az adott lépcsőház közös képviselőjét, hogy 2003. október, november, december hónapokban a külső átlaghőmérséklet plusz 5,7 fok volt, a korábbi átalánydíjas hőfelhasználáshoz, illetve annak megfelelő befizetésekhez - az átalányhődíj egyébként plusz 4 fokra számított – képest az önök épülete – most egy alacsony összeget mondok – 7,8 %-kal több hőenergiát fogyasztott el. Célszerűnek tartanak, hogy ezzel az összeggel az átalánydíj mértékét a lépcsőházakra vonatkoztatva megemeljék. Tehát ez nem kötelező, csak célszerűnek tartja, mert ő pontosan tudja prognosztizálni a számlák alapján, hogy a június végi elszámolások után ennyivel minimum emelkedni fog az a befizetés, amit meg kell tenni a lépcsőháznak. Azért mondtam, hogy a legkevesebbel kezdem, mert van utána 12,46 – 14,29 – 14,94 – 47, 37 és 50, 44 %. Ilyen levelet – gondolom – százat hozhattam volna, ez csak egy gyors felmérés eredménye. Azt gondolom, hogy elképesztő. Képzeljük el, amikor január hónapban közel 10 %-kal emelkedett a távfűtéssel kapcsolatos díj, az alapdíjra gondolok és az áfa emelésből származó többletdíjra, illetve az elmúlt hónapban, illetve most február 1-től pedig az itt elhangzottak szerint minimum 4 %-kal emelkedett a hődíj, és az együttes hatása a fűtődíjakra. Ezekhez ezek a százalékok pluszban jönnek hozzá. Ráadásul ezeket folyamatosan fizetik télen, nyáron egyfolytában. Meddig kell bizonygatni azt, hogy ez a téma nagyon megérett egy megfelelő szakértői team által vezetve, és tényleg a politikai akarattal is övezve, hogy felülvizsgáljuk az árakat. Nem tudom meddig megyünk el, ki fogja bírni ezt finanszírozni? 20, 30, sőt láthatjuk, hogy közel 40 %-kal kellene, 50 %-kal megemelni a fűtődíjat valahol, mert tudtuk az előző kimutatások is jól mutatták, hogy vannak épületek, amelyek bizony nagy fogyasztásúak. A Sziget program, a Széchenyi Terv, mind erre irányultak, hogy ezen próbáljunk javítani. Vannak lakóközösségek, amelyek nem igazán ismerték fel, tehát nem éltek a pályázati lehetőségekkel. Ezt megtévezni azzal, hogy a távhőrendeletünkben benne hagyunk olyan lehetőséget a szolgáltatónak, amely tulajdonképpen azzal a kellő módon visszaélve, és nem élve a lehetőséggel, még tovább is kiszéd olyant, ami véleményünk szerint megalapozatlan és jogtalan, a közgyűlésnek nagy felelőssége van. Szeretném javasolni Tisztelt Polgármester úr, hogy a következő közgyűlésre a Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Kft-től kérjen be egy adatszolgáltatást, amely csak azt célozná, hogy az általam előbb említett levelekhez hasonlóan summába, a városban hány helyen tettek ilyen javaslatot, és summában, és átlagban milyen nagyságrendű emelésre tettek javaslatot. Elképesztő szám fog jönni városi átlagban is.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az EHEP részvényekkel kapcsolatban feltett kérdésemre most kaptuk meg a választ. A válasz röviden

arról szól, hogy a 203 millió forint értékű KIÉT értékes részvényünket becseréltük EHEP részvényekre. 2000-ben ennek az értéke már 10 millió forintot veszített, majd most valóban az EHEP piaci megítélése igen kedvezőtlen, tőzsdei megítélés alapján C kategóriás részvény, és kétségtelen, hogy amit mondtam – örülök, hogy kétségtelen – valójában december 30-án 65 Ft-ra csökkent a tőzsdén jegyzett részvény árfolyama az 1000 Ft-ról. Az 6,5 %, a 203 millió forintból kiindulva az 13 millió forint, a veszteség jelen pillanatban 190 millió forint. Kis történelmi áttekintést adnék; ez a két értékes részvény a városé volt, az MSZP-SZDSZ városvezetése a fentebb említett és nem általam, hanem Varga István úr által jegyzett levélben valóban apportálta ezt a részvényt egy kókler cégnek. Ez a kókler cég ezt a részvényt értékesítette, majd létrehozta Buda Cash-t, amiből jól élnek és gazdálkodnak ők, miközben a város elveszített 190 millió forintot. Ha végigkísérjük az elmúlt években a tőzsdén az EHEP árfolyammozgását, akkor látjuk, hogy volt egy időszak, amikor ezek a részvények, amelyeket apportáltunk 325 millió forintot is értek, tehát ehhez a 190 millió forinthez még nyugodtan hozzáadhatunk 120 millió forintot, tehát 300 millió forintról beszélünk. Azt is megnézhetjük, hogy ezekre a részvényekre osztalékot fizettek év, mint év. Vagy azt is megnézhetjük, ha azt a pénzt pusztán bankba helyeztük volna, akkor 416 millió forintunk lenne ma. Mindezt csak azért mondom, mert ezért felelős nincs. Tudjuk, hogy sosincs. MSZP, SZDSZ idején felelős nincs. Tisztelettel kérném azért polgármester urat, jegyző urat, próbálják már meg ezt az ügyet megvizsgáltatni. Képném jegyző urat, hogy a hivatal nézze meg, folyamatában mi történt itt, hol tűnt el a városnak legjobb esetben is 190 millió forintja? Mi sejtjük, hogy hol van ez a pénz, mert tudjuk hova került, majd azt is talán előbb-utóbb kiderítjük. A második kérdésem a következő, ha már a DVG Rt-nél tatok. Pochner úr nem is olyan régen kérdést tett fel a DVG Rt-vel kapcsolatban, miszerint információjuk szerint két vezetőtől – úgymond – közös megegyezéssel megváltak, és megjutalmazták azzal, hogy körülbelül több tíz millió forint összeget a két vezető felvett. Majd az egyik visszakerült megbízással ugyanannyi pénzzel, mintha ott dolgozott volna a közterhével együtt, tehát mondhatjuk úgy, hogy a DVG Rt. információnk szerint 70 millió forint körüli értéket adott két embernek, miközben Dunaújváros nem tud bért fejleszteni 3700 közalkalmazottjának, ami 200 millió forintot takarna. Könnyű kiszámolni, ez 2 %/fő/év 3700 embernek. Tisztelettel kérném erre is polgármester urat, Sipos doktor urat, az új tulajdonosi képviselőt, mert ezek durva dolgok. Ha az, amit állítok igaz, akkor minimum ott is eljárást kell kezdeményezni. Hogy teheti meg egy 100 %-ban önkormányzati cég ezeket a dolgokat? Harmadik kérdésem polgármester úrhoz szól. Elhangzott a sajtó helyzete, pontosabban a közpénzek fizetése a sajtó felé. Anyagot kértem és kaptam az elmúlt egy évben a Duna Tükör felé a számlázások, teljesítések, illetve maga a szerződés, majd a szerződésmódosítás és annak következményeiről. Nehéz helyzetben van az önkormányzat, ma a költségvetésről fogunk vitatkozni, és az MSZP, SZDSZ új adókat fog bevezetni, a lakosságot terhelni fogja. Ez az egy pici ügy arról szól, hogy korábban egy 22 ezer példányban megjelenő lap – hetente kétszer – 46

Ft+áfa hasáb, meg milliméterért tette közzé a hirdeteményeinket. Majd ez hetente egyszer jelent meg, majd már csak 9 ezer példányban jelent meg. Mit ad Úristen, senki nem módosította a vállalkozási díjat. Kedves Barátaim, ki lehet számolni, hogy a heti 44 ezer példány lakásokba eljuttatva ugyanannyiba kerül, mint a heti 9 ezer példány sehova sem eljuttatva, kihelyezve az utcára. Ez nálam ötszöröse. Feltűnő aránytalanság. Polgármester úr talán még emlékszik, van ilyen jogi kategória. Ide is vizsgálatot szeretnék kérni a jegyzőtől, hogyan vezethetett oda, vagy mondhatni azt, hogy 30 millió forintot fizetünk ki évente ide. Azt is megkérdeztem, és utánajártam, ez a 30 millió forint pontosan fedezi az egész éves megjelenését. Azt is tudjuk, hogy az újságot azok írták, akik a TV-nél dolgoztak, tehát azt is tudjuk, mert egy független könyvvizsgáló megállapította a Duna Tükörnek, annak kérésére, amikor a DUTÉFA-hoz került, hogy munkabért nem fizettek. A munkabért mi, Dunaújváros Közgyűlése fizette. Az újságra nem terheltek munkabért. Eltették a 30 millió forintot, kiadták az újságot. A harmadik újabb pénz itt, ha jól tudom már összeszedtem annyit, amivel valamennyi közalkalmazott 12 % bérfejlesztést kaphatna. Egyszer 170, egyszer 30 millió, megvan az alap, és még folytatom. Egy kicsi problémám volna. A gazdasági bizottság tagjaként legutóbb kaptam egy levelet, és azt ott a bizottságon szóvá is tettem, ISO – aljegyző asszony jó helyen ül. Kaptam egy névre szóló levelet, miszerint a rendelkezésemre bocsátott lap-top miatt, mint rendszergazda, keressem fel a hivatalt. Na nem bocsátottak a rendelkezésemre lap-topot. Ez nem egy nagy probléma, de lehetséges, hogy azért nem kaptam meghívót a következő gazdasági bizottságra, mert nem kaptam, mert biztosan rendelkezésemre bocsátottak egy lap-topot és lehet, hogy azon hívtak meg. Tisztelt Közgyűlés! Tegyük már rendet polgármester úr az ön hivatalában, amúgy a gazdasági életben, tehát próbáljunk már odafigyelni. Megjött Szekeres úr Mexikóból kipihenten, legalább a gazdasági kérdésekre figyeljen oda. Itt összeszedtünk több mint 200 millió forintot, tehát lehetőleg szedje vissza. Az a dolga. Azért tartja el a közgyűlés.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A Dunaújvárosi Atlétikai Klub meghívására a múlt hét végén az önkormányzatot képviselve részt vettem a VI. Csépany György Férfi Fedettpályás Magasugró Gálán, melyet Csépany György a kiváló dunaújvárosi tornatanár emlékére rendez meg immáron sok éve a Dunaújvárosi Atlétikai Klub. A színvonalas, remek versenyen Boros László nyert 224 cm-el, mely saját egyéni csúcsa is lett egyben, illetve örömteli módon a csarnok-csúcs is megdőlt egyben. Fehér Román a dunaújvárosiak kiváló versenyzője az 5. lett.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Örülök, hogy a 18. napirendi pont le lett véve, de ezzel kapcsolatosan azért egy kérdést intéznem kell, hiszen

megkeresett a körzetben több anyuka is, annak idején még, minthogy volt óvoda, odahordta a gyermekét. Érdeklődve kérdezték, és így mi is, hogy a 25. számú óvodának volt –e épületbiztosítása, és ha igen, akkor fordultak –e önök a biztosító társaság felé, és mi a válasza a biztosító társaságnak. Amennyiben nem fizetnek, azt kérdezném, hogy készült –e a költségvetési számítás, hogy a városnak mibe került volna egyáltalán ezt az óvodát helyreállítani. A statikai véleményezést láttuk, de a költségvetést nem.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ugyan csak a 2. napirendi pontnál kívántam szólni a DVG Rt. munkacsoportjával kapcsolatban, azonban elhangzott a DVG Rt. neve. Szeptember 29-én a felügyelő bizottság levéllel fordult a tulajdonoshoz, tekintettel arra, hogy egyrészt arra érdemi intézkedések jórészt a mai napig nem történtek, tehát a problémák jó része továbbra is fennáll, illetve arra, hogy eseti vizsgálat kapcsán a felügyelő bizottság olyan problémákat tárt fel, amelyek sértik a részvényes érdekeit. Ezek egyrészt egyébként a már említett két menesztett igazgató extra juttatásaival, illetve a könyvelő cél, a BS Center Kft. üzletrész vásárlásával kapcsolatban áll fenn, ezért a felügyelő bizottság felhatalmazás alapján a 32. § (4) bekezdés, a részvényesi ülést 2004. február 27-én 10 órára összehívta.

Cserna Gábor képviselő:

Időközben még egy kérdés megfogalmazódott bennem, hallgatva itt a Duna Tükör, TV körüli ügyeket. Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A Dunaújvárosi Televízió és Rádió Kht. felügyelő bizottsága gyakorlatilag működésképtelenné vált. Polgármester úr egy korábbi, vagy két alkalommal korábbi közgyűlésen tett egy bejelentést a tekintetben, hogy a közgyűlésben mandátumot nyert pártok, civil szervezetek részére egy pártegyeztetést hív össze ennek tisztázása érdekében. Mi nem kaptunk rá meghívót, ahogy a képviselőtársam a bizottsági ülésre sem. Lehet, hogy volt ilyen pártegyeztetés. Kérnénk a tájékoztatást ezzel kapcsolatban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom és azokra a kérdésekre amelyek hozzám szóltak, megadom a válaszokat. Az óvoda, iskola átszervezéssel kapcsolatban azért nem szerepelt a tájékoztatóban semmi, hiszen ez egy anyag előkészítő megbeszélés volt az intézményvezetőkkel. Ma, tegnap, holnap folytatódik ezeknek az anyagoknak az előkészítése, hiszen ez a döntés 20 pontos költségvetés racionalizálásán alapul és természetesen, ahogy az egyes anyagok elkészülnek annak megfelelően az összes érintett bizottság elé fog kerülni az anyag vagy alternatívával, vagy azzal a javaslattal, hogy mit javasolunk, hiszen ezzel az – emlékezetem szerint – közgyűlés részben az alpolgármester urat, részben pedig engem bízott meg. Az érintett

intézményeknek ennek az anyag előkészítés kapcsán vannak feladatai, ezért őket tájékoztatni kellett. A sajtótájékoztatóra pedig azért került sor, mert az rendszeresen előfordul, hogy egy-egy ilyen előkészítő megbeszélés után természetesen azonnal megjelennek különböző sajtóhírek, és azt szerettem volna vele elkerülni, hogy ugyanaz jelenjen meg a sajtóban, ami az intézményvezetőkkel történt megbeszélés során volt. Semmilyen más szándék nem volt benne. Természetesen minden bizottságnak az anyagokkal kapcsolatban hozzátehető a javaslata, észrevétele és csak egy munka indításáról volt szó, amivel felvázolásra került, hogy körülbelül miben gondolkodunk, milyen irányban kívánjuk elindítani a költségvetés racionalizálásával kapcsolatos döntés végrehajtását. A sajtószóvivő, sajtóreferens iroda ügyével kapcsolatban természetesen írásban majd válaszolni fogok képviselő úrnak, ezen költségeivel összefüggésben. A sajtóreferens részére eseti megbízás 2004-ben nem került ez idáig kiadásra. Azt gondolom, hogy a sajtószóvivőnek a személyes jövedelme nem abba a kategóriába tartozik amiről én képviselő urat tájékoztathatnám. Természetesen ezt írásban is le fogom írni, amiről most szóban tájékoztattam képviselő urat, hogy a volt sajtóreferens részére eseti megbízás 2004-ben nem került kiadásra ez idáig, a mai közgyűlési napig.

Somogyi képviselő úr kérdéseire részben az anyagban szerepel a válasz, és az újabb felvetésével kapcsolatban pedig nyilván a jegyző úr meg fogja tenni az intézkedéseket.

Dorkota képviselő úrnak az EHEP részvényekkel kapcsolatban hasonló a válaszom, hiszen az úr jegyző úr vizsgálatát kérte.

A DVG Rt-vel kapcsolatban Dr. Sipos alpolgármester úr intézkedését, és a hirdetésekkel kapcsolatban ugyancsak a jegyző úr intézkedését kérte.

Cserni képviselő úrnak a 25. sz. óvoda biztosításával kapcsolatban a városgazdálkodási iroda válaszolni fog. Természetesen vagyonszótással rendelkezik az önkormányzat valamennyi intézményére, és azért fogunk írásban válaszolni, mert ez egy olyan konkrét kérdés, hogy a vagyonszótás keretei között a csőtörés, mint kockázati tényező szerepel-e. Az én ismereteim szerint nem csak vagyonszótása volt, de a háztartási biztosításokban is ezek nem tartoznak a kárveszélyviselés körébe. Vagy ha odatartozik, akkor az egy megemelt díjjal tartozik a háztartási biztosításba, és csak a felelősségi része van, amikor az alsó szomszédot eláztatom. Önmagában a saját tulajdonomban keletkezett kárt nem téríti a biztosító, de természetesen erre pontos választ, írásban lehet adni, és ezzel egyidejűleg tájékoztatni fogjuk a képviselő urat arról, és valamennyi képviselőt, hogy az előzetes becslés szerint mennyibe kerülne a 25. sz. óvoda, bár emlékezetem szerint ezzel kapcsolatban már hangzott el adat itt a közgyűlésen, és végül is azért döntöttünk amellelt, hogy nem vállaljuk az épület felújítását, mert aránytalan lenne a ráfordítási költség, és miután gond nélkül elhelyezhetők voltak a gyerekek a városrészben működő óvodában, ezért azt gondolom, hogy az aránytalan felújítást nem kellene az önkormányzatnak vállalni. Természetesen a biztosítással kapcsolatos válasszal együtt a becsült felújítási költséget közölni fogjuk.

Cserna Gábor képviselő úrnak a DTV pártegyeztetésével kapcsolatban azt a tájékoztatást tudom adni, hogy ez idáig nem került sor pártegyeztetés összehívására, de megragadom az alkalmat, hogy jövő hét pénteken ¼ 2-órásra összehívom a pártegyeztetést, természetesen ezt írásban is ki fogom küldeni a közgyűlésben részt vevő pártoknak és szervezeteknek, és többek között, mert nem csak a DTV Kht-val kapcsolatban kell pártegyeztetést lefolytatni, hanem egyéb ügyekben is, a pártegyeztetést jövő pénteken tartom meg.

Cserna Gábor képviselő:

Elnézést kérek, csak a válasz kapcsán egy kérdés fogalmazódott meg bennem. Tekintettel arra, hogy választ kaptam arra, hogy a sajtóreferensként foglalkoztatott személy 2004-ben nem kapott eseti megbízást, akkor adódik a kérdésem, hogy a sajtószóvivő ezek szerint nyilvánvalóan teljes joggal elfoglalhatja majd azt az irodát, amely az ő munkáját lehetővé teszi. Így a képviselői iroda, képviselői irodaként működhet, a sajtószóvivői iroda pedig ezt a funkciót láthatja el. Gyakorlatilag nem érzem reálisnak azt, hogy mindenkinek szíve-joga újságíróként bárhova irogatni, ez természetes, ehhez egyetlen képviselőnek, senkinek, semmi köze nincs, de azt az enyhe luxust, hogy egy megyei jogú város egy önálló szerkesztőséget tartson fenn valakinek a városházán, véleményem szerint megmosolyogtató. Bár Dunaújvárosban ezen sem kell csodálkoznunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen munkaszervezési kérdésekben nem vitatkozom képviselő úrral, mert ezt különbözőképpen lehet megítélni. Azt gondolom, hogy vannak bizonyos kompetenciák, amelyek nem a közgyűlés hatáskörébe tartoznak, hanem mondjuk a polgármester, vagy a jegyző hatáskörébe. Természetesen ennek a célszerűségét és a gazdaságosságát lehet vitatni.

Miután nem volt több jelentkező, az 1. napirendi pontot lezárom és a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

5. pont DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. pénzügyi vagyoni, valamint pénzügyi helyzetét felülvizsgáló munkacsoport létrehozása, illetve munkacsoport javaslatainak közgyűlés elé terjesztése a határozat tárgya. Itt az eredeti végrehajtási határidő január 15. volt, bizony az már jócskán elmúlt. A javasolt új végrehajtási határidő május 31. Nem igazán értek egyet ezen határidő illetően tologatásával. Ugyan az átvilágításhoz jó magam nagy reményeket nem fűzök, hisz talán már itt is tudva levő, hogy múlt évben egy budapesti úgymond családi cég 2,5 millió + Áfáért átvilágította a társaságot, mondhatjuk, hogy lényegében csak pénz kidobás volt. Azonban itt a

módosítás indokaként a 2003-as évet lezáró mérlegek, illetve beszámolók elkészítése szerepel. Lényegében ezek az adatok már korábban is ismertté válnak, tekintettel a fennálló javaslatokra, az én javaslatom, hogy – arra is tekintettel, hogy már február közepe van – március 31. legyen az új végrehajtási határidő.

Somogyi György képviselő:

Én is ugyanezen pontot jelöltem meg a hozzászólásom témájává. Annál is inkább, mert az 1. napirend kapcsán Dorkota képviselőtársam a DVG Rt-vel összefüggésben mondott egy-két információt, illetve Ragó képviselő úr, aki nem más, mint a DVG Rt. felügyelő bizottságának elnöke, jó magam tagja, az itt elhangzott hírek eléggé szomorúan töltenek el, nem váratlan hírek, nem általunk ismeretlen hírekről, információkról van szó, ugyanakkor azt gondolom, hogy kellő felelősség tudatunkkal átítatva azt gondolom, hogy ebben a kérdéskörben azt vizsgáljuk mindenekelőtt, hogy egyáltalán mi mit tehetünk róla. A felügyelő bizottság elnöke, Ragó úr elmondta, hogy tavaly szeptember 29-én megfelelő, tartalmas, részletekbe menő információkkal láttuk el a tulajdonosi képviselőjét a közgyűlésnek, a témákban, amelyek ott előfordulnak a DVG Rt-nél, és véleményünk szerint jelentős mértékben beavatkozást igényelnek. Ezzel szemben érdemi döntés semmiben nem született, a közgyűlésen, bizottsági üléseken a téma nem fordult meg, tehát nem volt módja az igazi tulajdonosnak, a közgyűlésnek e témában a megfelelő intézkedést megtenni. Az 5. pont kapcsán a 337. határozaton belül a 20. pont rendelkeznek az előbb említett pénzügyi vagyoni, valamint pénzügyi helyzetet felülvizsgáló munkacsoport létrehozásáról, illetve ennek a munkacsoportnak a javaslatainak a közgyűlés elé terjesztéséről és ennek az előbb elmondottak szerint január 15. helyett most május 31-ét gondolnánk javasolni. Mindössze egy érv van, ami bizonyos értelemben értelmezhető, nevezetesen, hogy 2003. évet lezáró mérlegek, illetve beszámolók nem állnak rendelkezésre, így nem tudják az érdemi javaslatot megtenni. Bátran mondhatom a tisztelt Szekeres úrnak, hogy erre ne várjon. Sokkal több gondot és problémát már most kézzelfogható, gyorsan tegyék meg a javaslatot a közgyűlésnek, hogy még a lezárást megelőzően a megfelelő intézkedések hogy úgy mondjam, meghozásra kerüljenek és ennek megfelelően hogy úgy mondjam, javulhasson az a kép, ami a DVG Rt-t illeti. Ha ezt húzzuk, halasszuk, mint a rétestésztát, úgy gondolom és a felügyelő bizottság elég egyhangúan állapította meg, sokkal tragikusabb helyzet lenne. Annál is inkább, hogy lehetséges, hogy ez fog bekövetkezni, elnézést kérek, nem akarok erős kifejezéseket használni, az is megfogalmazódott a felügyelő bizottsági ülésen, majd az erről szóló levelet polgármester úr úgy is rövidesen megkapja, vagy a jegyzőkönyvet, hogy lehet, hogy nem is ott kéne ülnünk nekünk, hanem épp a rendőrségen, ahol számot kellene adni a bejelentéseinkről, amit tapasztaltunk. Nem tudom, miért kell megvárni azt, hogy tényleg ilyen súlyos helyzet legyen, miért nem hiszi el a polgármester úr, vagy most már Sipos úr, aki a tulajdonosi képviselőt ellátja, hogy igazából előállhat egy ilyen helyzet és a felügyelő

bizottság teljes felelősségének fényében próbálja ezeket az információkat megosztani. Miért politikai attitűdöknek tekintik azokat a felvetéseket, amelyek ott előfordulnak. Leellenőrizhető tételesen mindegyik, konkrétumok vannak megnevezve. Egyetértve a március 31-ével, mert legszívesebben tegnapelőtti dátumot mondanék, de annak nem sok értelme lenne, március 31-ig pörögjön fel a bizottság és ha már Szekeres úr által fémjelzett csomag 20. pontjáról van szó és ennek a bizottságnak ő a vezetője, akkor legyen szíves nagyon gyorsan végezzék el ezeket a dolgokat, segítségére tudom bocsátani, illetve csak ajánlani a felügyelő bizottság legutóbbi három-négy ülésének jegyzőkönyveit, tanulmányozza és ha csak azon a nyomon elindulnak, már hatékony intézkedésekre tud javaslatot tenni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

5. pont DVG Rt. Első napirendi pontnál azt hiszem a jéghegy csúcsát karistoltam meg, annyi gond van ott. Volt egy eredeti határidő január 15. Meg kellett volna csinálni. Abból indulunk ki, hogy január 15-e volt a határidő, amire ezt a munkát el kellett volna végezni, akkor is késő lett volna, hiszen emlékeim szerint a gazdasági vezetés még szeptemberben két ízben, azóta pedig mindenki bombázza a tulajdonost, hogy az adósságállomány, a vitatható szerződések, a szabálytalanságokat tartalmazó, a cégnek anyagi hátrányt okozó döntéseket a tulajdonos, azaz Dunaújváros Megyei Jogú város Önkormányzata tisztázza. Önök ezt még jobban el akarják húzni. Lehet. Lehet nyugodtan, az FB-vel értek egyet, aztán majd lehet, hogy máshogy kell ezt megvizsgálni.

Szekeres György alpolgármester:

Amikor úgy döntöttünk itt a közgyűlésen, hogy egy munkacsoport próbál meg javaslatokkal élni a DVG Rt-t illetően, már akkor is én személy szerint számítottam arra, hogy ha könyvvizsgálók kezdenek el körülnézni és nem általában egy átvilágítási szempontrendszer alapján, hanem alapvetően én azt is kértem a könyvvizsgálóktól, hogy azt vizsgálják meg a jelenlegi pénzügyi hiány és vagyoni helyzet mennyire tudható be közgyűlési döntéseknek, mennyire tudható be a jelenlegi szervezeti felállásnak, mennyire tudható be a szerződés állománynak. Tehát egy olyan horderejű munkát indítottunk el a DVG Rt-nél, amire elsősorban az érintett szakemberek, akik ezt társadalmi munkában végzik, ezért nem kapnak pénzt, kérték a határidő módosítását. Azt látom, tekintettel arra, hogy két-három hetente gyakorlatilag konzultálunk az eddigi munkájuk eredményéről, és figyelembe véve azt, hogy egy közgyűlési határidőt bejelölünk, előtte ennek a munkacsoportnak legalább két héttel le kell tenni a javaslatait, hogy én nem látom biztosítottnak a március 31-ét, de kompromisszumként én el tudok képzelni április 30-at de akkor tényleg ezeket a lányokat nagyon meg kell szorongatni, mert számtalan javaslat hangzott már el a könyvvizsgálók részéről, mind a szerződés állomány felülvizsgálatára, mind a szervezeti rendszer átalakítására, az egész SZMSZ átalakítására, az

alapító okirat módosítására, tehát nem egyszerű képet akarnak a lányok festeni, szakmailag próbálják ezt megfogni, én pedig nem szeretném, ha egy felemás munka kerülne ki a szakemberek kezéből. Ha kompromisszumként el lehet fogadni, érve a felügyelő bizottság minden aggályát, azt mondom, hogy árpilis 30-at felelősen be lehet vállalni. Itt lehet dönteni március 31-ről , de akkor vagy lesz egy felemás, nem végig gondolt előterjesztés, vagy pedig nem megyünk az egészszel semmire. Azt javasolnám, hogy április 30-at talán be lehet vállalni. Egyébként holnap megint pont reggel 8 órakor lesz egy konzultáció az utolsó két hét munkálatainak az eredményéről és akik ebben részt vesznek, van egyfajta többlet munka igénye, tehát lehet, hogy még többlet segítséget is kell adni ehhez a munkához.

Pochner László képviselő:

Az a helyzet, hogy ilyenkor azért el kellene gondolkozni azon, hogy mennyire jó ötlet is volt a DVG Rt-t annak idején vagyongezeléssel megbízni. Nem volt az olyan régen, 2000-ben és azok, akik azt mondják, hogy milyen frankón majd megpróbáljuk megoldani, próbálnak visszavonulni, azok akkor élharcosai voltak a DVG RT. létrehozásában. Gyakorlatilag sikerült négy év alatt szétlopni, amit szét lehetett, most pedig megpróbálnak valahogy visszakozni. Hát ez nem így van. Meg kellene találni a felelősöket, jó lenne ezt politikai síkon megtalálni, de az sem lenne rossz, ha esetleg bűnügyi síkon megtalálnák azok a szervek, akik erre felhatalmazással élnek a demokrácia részéről

Dr. Kálmán András polgármester:

Pochner képviselő urat szeretném emlékeztetni arra, hogy a DVG Rt-t nem hoztuk létre, a DVG Rt. az egy működő szervezet volt és jórészt a vagyongezelésnek azokat az elemeit, amit a képviselő úr kifogásol, 1990. óta a DVG Rt. létrehozása óta gyakorolta. Ennek a vizsgálatnak éppen az lenne a célja, hogy valóban a gazdálkodásban kapjunk egy tiszta képet. Én a szezont a fazonnal nem keverném össze. Természetesen én tudom, hogy ez egy gumicsont és ezen jót lehet vitatkozni. Természetesen tudom, hogy a felügyelő bizottság is nekem címez bizonyos dolgokat, holott nem nekem kellene. Ezt az FB elnöke ugyanolyan jól tudja, mint más, nem szabad összetéveszteni a tulajdonosi képviselőt a tulajdonossal, természetesen én azt gondolom, hogy a felügyelő bizottságot azért delegálta a közgyűlési képviselőkből a közgyűlés, hogy közvetlen rálátásuk legyen és nem holmi tulajdonosi képviselő akadályán ne tudjon átbukni, amiről egyébként szó sincs. Természetesen amit a képviselő úr mondott, azokat az anyagokat továbbítottam. Természetesen ugyanannak a vizsgálatnak a része lesz, aminek majd alkalma lesz a közgyűlésnek megvizsgálni, csak nem szeretném, ha itt bizonyos hatásköröket szándékosan összezsúfolnának a képviselőtársaim. Egyéb iránt természetesen a DVG Rt-vel kapcsolatban ami az én asztalom, azt én kezelni szoktam.

Pochner László képviselő:

Én általában tudom, hogy miről beszélek, Ön is, ugyanis arról van szó, hogy én azt mondtam, hogy ésszerűtlen ötlet volt és ezt most már bizonyítják az eddig lezajlott események is, a DVG Rt-hez telepítették a vagyonkezelést, aminek az volt az alapja, hogy volt itt egy Kaszás ügy annak idején, és egyesek azt mondták, hogy hű hát ha itt ilyen dolgok történnek, ami azért párt hátszéllel történt, azért meg tudnám nevezni azt a két pártot, aki bizony igen csak sáros volt a Kaszás ügyben. Szerencsétlenül meg elvitették a balhét, pedig egy-két képviselő is ott ülhetne vele, illetve most már szabadulhatott volna. Ez volt az alapja. Én nem keverem a szezont a fazonnal, azt is nagyon jól tudom, a DVG Rt. mikor lett létrehozva, mi volt az alapfeladata, hány kft-je volt, ugye három, most pontosan mennyi van, Ön tudja? Én tudom, közel tíz. És mindenféle csorognak a pénzek belőle. Itt kezdődnek a problémák. Azt szeretném mondani polgármester úr, én tudom, miről beszélek és remélem Ön is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen, csak azért mondom, hogy bizonyos dolgokat nem kellene képviselő úr összecúsztatni, mert azóta nem tűntek el részvények a DVG Rt. vagyonkezelés alatt, nem is tudom, hogy a Kaszás ügyet hogy lehet idecsatolni, de kétségkívül az volt az egyik indoka. A DVG Rt-nél tudomásom szerint ilyen nem fordult elő. Lehet, hogy részvény leértékelődés előfordult, de a DVG Rt. azokat a részvényeket már kapta, mivel odahelyezte el az önkormányzat.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az Ön mondata valójában minket erősít, ugyanis a DVG Rt. részvényese Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. Azaz mi itt húszan, sokan. Amikor kérdéseket teszünk fel és megpróbálunk 1/27 arányban felelősségünket vállalva visszahozni a pénzt, nem eltüntetni a pénzt, megtartani a vagyon értékét, akkor azt tesszük, ami a dolgunk. Az megint külön kérdés, azt Ön sem tudja elgondolni, hogy minden képviselő majd külön-külön bejár és rákényszeríti akaratát a DVG ügyvezetésére. Azért van a tulajdonosi képviselő, aki Ön. Amikor a DVG Rt. részvényeséhez érkezik a levél, a tulajdonosi képviselő pedig a polgármester, akkor nyilván ön kapja meg. Ha ön kiadja az illetékes bizottságoknak, hogy hozzák Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé, valóban ez volna a normál működés. Ide nem jöttek ezek a levelek, ide nem jöttek ezek a problémák, és ide nem jött egy határozati javaslat ezek megoldására. A részvények valóban nem tűntek el, csak elértéktelenedtek. Majd a költségvetésnél folytatom ezt az észrevételemet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyről beszélünk képviselő úr, azért mondom, hogy nem kellene búcsúztatni az ügyeket. Egyébként egyetérték Önnel. Mivel nincs több jelentkező, volt két módosító indítvány. Az alpolgármester úr módosító indítványát is annak tekintem. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat 5. pontjában szereplő 337/2003. KH. számú határozat végrehajtási határideje 2004. március 31-re módosuljon, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 5. pontjában a végrehajtási határidő március 31. legyen – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szekeres alpolgármester úr javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a határozati javaslat 5. pontjában a végrehajtási határidő április 30. legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 5. pontjában szereplő végrehajtási határidő 2004. április 30. legyen – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő

(Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2004. (II.12.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 333/2003.(XI.6.) KH számú határozata 3.) pontjának végrehajtási határidejét a licit eljárás lefolytatására 2004. március 15-re, az adásvételi szerződés megkötésére 2004. április 30-ra módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozata 9.) pontja végrehajtási határidejét 2004. május 31-re módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozata 12.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. október 28-ra módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozata 17.) pontjának végrehajtási határidejét 2004.március 31-re módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 337/2003.(XI.6.) KH számú határozata 20.) pontjának végrehajtási határidejét 2004.április 30-ra módosítja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 401/2003.(XII.18.) KH számú határozata 1.)-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. február 27-re módosítja.
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat, Dr. Bódis Tamás urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Rt. fiókigazgatóját, Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét, Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, Varga Géza SZB titkár urat, valamint Pekarekné Tölgyesi Anikó asszonyt, a polgármesteri hivatal költségvetési csoportjának vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Helyben került kiosztásra a KIÉT 2004. február 10-ei üléséről készült jegyzőkönyv, valamint Bata János könyvvizsgálói véleménye, amelyek a előterjesztés mellékleteit képezik.

Jelezni kívánom továbbá, hogy a rendelettervezet 4. §-ban elírás történt, a költségvetési létszámkeret 3045 fő helyett helyesen 3298 fő. Továbbá a rendelettervezet 12. számú melléklete 2.) pontjából az „adómérséklés” megjelölést törölni kell.

Kérem, ezekre figyelemmel tárgyalja a közgyűlés a rendelettervezetet.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet megalkotása, módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés koncepcióját a közgyűlés korábban már elfogadta. Mai ülésünkön - a korábban már elfogadott koncepcióra figyelemmel - a rendelet fogjuk megalkotni.

Felhívom a képviselők figyelmét, hogy esetleges módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek az elfogadott koncepcióval.

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 támogatás, 3 ellene és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a hétfői napon tárgyalta ezt a napirendet, 2 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta.

Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A bizottság a mai napon tárgyalta és egyhangúan elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Úgy gondoltam, hogy az MSZP – SZDSZ kiegészíti, indokolja ezt a költségvetést, azért vártam. Úgy látszik, hogy ez annyi lett volna, mint semmi. Tehát szó nélkül elmentünk volna költségvetés mellett Dunaújváros 50 éves történetének legrosszabb költségvetési éve elé néztünk és a legrosszabb költségvetés van előttünk. Néhány ezt alátámasztó számadat: a tervezett költségvetési bevételek és kiadások közötti hiány 2,3 milliárd forint hitellel biztosítható, a városfejlesztési és felújítási feladatokra gyakorlatilag kb. 6 %, mindössze 750 millió Ft fordítható. Azonban ennek is a túlnyomó része az előző évi kötelezettségvállalásokon alapul. Tehát idén majdnem azt kell, hogy mondjam, nem éri el a fejlesztések volumene a 3 %-ot. A költségvetés emellett tartalmazza, hogy általában az intézményeinktől fűnyíró elv alapján 5,5 %-ot elvon, 5,5 %-os elvonás egy tervezett 6-6,5 %-os inflációnál gyakorlatilag már elérheti a 12 %-ot, hiszen az intézményeknek fűteni kell, villanyt fizetni kell és bár tudjuk, hogy nem lesz gázáremelés, de azért 36 %-kal náluk a gázáremelés miatt megemelkedett a fűtés, tehát nyilvánvaló, hogy a nem lesz ellenére jelentős többlet kiadások terhelik intézményeinket. Emellett ma már azt is tudjuk, hogy ez a költségvetés 2004. október 1-jétől tartalmaz 6 %-os bérfejlesztést, egész évre vetítve az 1,5 %-nak felel meg, az 1,5 %-os bérfejlesztés az előbb említett infláció mellett. Nyugodtan kimondhatjuk, hogy ez nem a jóléti rendszerváltás költségvetése, ez nem ad több pénzt az embereknek és nem ad több pénzt az önkormányzatoknak költségvetése. Nyugodtan kimondhatjuk, hogy hazudtak a szocialisták. Meg kell nézni a számokat és ezek szigorú tények. Hiszen ezt a költségvetést Önök nyújtották be. Önök kormányoznak, mind a város élén, 10 éve, mind az országban. Ráadásul ez a költségvetés ha megnézzük, hogy mit hoz a jövő, akkor a jövő azt hozhatja és a Kálmán - Szekeres csomag egyébként látszat intézkedés, pótcselekvés, ezen semmit nem javít, hiszen itt a DVG és egyéb baráti klikkek, akik aztán majd a költségvetés év, mint éves módosítással kiszedik maguknak a megfelelő plusz összegeket, mindig így volt. Gyakorlatilag 2005-re már 3,6 milliárd Ft-tal számol, 2006-ra pedig 5,6 milliárd hiánnyal számol, 11 milliárdos költségvetésnél kórház nélkül, ez már elérheti az 50 %-ot. Ráadásul ez a költségvetés vagyonfelélésből indul ki, 700 millió Ft-ot tartalmaz

vagyonfelélésre, többek között a bérlakások eladására, többek között föld és ingatlan vagyonértékesítés. Mit mondhatunk. Azt mondhatjuk, hogy miközben a város adóssága rohamosan nő, a vagyona folyamatosan csökken. Ennél rosszabb tendencia azt hiszem, hogy nem lehet. Miközben a hitelünk 2,3 milliárd és 700 millió vagyonfeléléssel párosul, az összességében 3 milliárd, semmi fejlesztés a jövőt nem alapozza meg. Bizony-bizony ez egy borzasztóan rossz költségvetés és borzasztóan rossz helyzetben vagyunk, tudjuk kik okozták. A gazdasági bizottságon elmondtam a bank képviselőjének jelenlétében, hogy a jogállamban rendben van az, hogy a bank finanszíroz és a másik fél visszaad. Az is nyilvánvaló, hogy a bank olyan finanszíroz, ami előre látható, ha semmi fedezete nincs, ez nem az egyenlő felek között kötött szerződés, nem biztos, hogy a későbbiek folyamán ez érvényesíthető. Ez csak jelzés a jogot illetően a mi oldalunkról. Gyakorlatilag nagyon meg kell vizsgálni, hogy milyen célra venne fel az önkormányzat hitelt és azt mire fordítja. Sajnos a mai napirendek sem ezt fogják alátámasztani, hogy a beruházásaink, fejlesztéseink később megtérülnek és hasznot hoznak. Azt kell, hogy röviden kifejtsem, hogy be kellene látni, hogy rossz irányban tart az önkormányzat, ezt Önök nem fogják belátni, hiszen ők jók, tökéletesek, jóléti rendszerváltást folytatják. Nem kéne folytatni, mint ahogy nem kéne kedvezményeket sem adni, mert az plusz áremelést jelent egyfolytában Önöknél, a kedvezmény szó. Ez a költségvetés nem támogatható, hiszen ha kicsit kitekintünk és nem kell messze menni ezen a közel 3 milliárd forint, 700 és 2,3 milliárdon túl, mellé kellene tenni a DVG Rt. helyzetét is, hiszen 100 %-ban Dunaújváros Önkormányzaté és ugye az uniós normák május 1-től azt is előírják, hogy ezt is szerepeltetnünk kell, hát ez is egy olyan 900 millió Ft szállítói tartozás és hitel állománnyal megterhelve, igen nehéz helyzetet teremthet. Nem a jó Isten hozta a várost ebbe a helyzetbe, hanem az MSZP – SZDSZ városvezetés és az MSZP – SZDSZ kormánya, aki nem adja a több pénzt az önkormányzatoknak és nem adja a több pénzt az embereknek. Mert ha adta volna, akkor a hitelállományunk csökkent volna, a fejlesztésekre fordíthattunk volna, és ma nem ilyen rossz költségvetési helyzetben lennénk. Nem támogatjuk ezt a költségvetést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr jó néhány megjegyzésével természetesen egyetértek, csak kicsit egyoldalúnak tartom ezeket a megjegyzéseket, mert nem az MSZP – SZDSZ kormány nem ad több pénzt az önkormányzatoknak, hanem 1992. óta nem hogy több pénzt nem adtak az önkormányzatoknak, hanem egyre kevesebb pénzt adtak. Az elmúlt négy éves időszakban, amikor az önök kormánya volt kormányon, akkor bátorkodtam néhányszor elmondani, hogy az alatt az időszak alatt mennyi pénzt vettek el Dunaújváros Önkormányzatától, bizony az ebben a költségvetésben benne van. Természetesen nem kívánom ezzel mentesíteni a jelenlegi kormányt, ez egy szomorú tény, hogy az önkormányzatok finanszírozása úgy áll, ahogy áll. Azt gondolom, hogy ebből mindenkinek le kellene tudni vonni a következtetést. Természetesen

elfogadnám a képviselő úr kritikáját, ha nem ugyanez lenne a sokkal kreatívabb, évek óta más politikai párt által vezetett városokban a helyzet, független attól, hogy az elmúlt négy évben esetleg több milliárd forintot pumpált az a kormány bele azokba a városokba és csodálatos fejlődésen mentek emiatt keresztül. A mi zsebünkben adták és többek között abból a pénzből, amit Dunaújváros Önkormányzatától bátorok elvették. Szeretném jelezni, hogy Kaposvárra, Kecskemétre, Szegedre, Debrecenre és még sorolhatnám azt a néhány várost, akinek több milliárd forintot az a kormány odaadott és az a kormány is elfelejtette ideadni. A két kormány között az a különbség, hogy természetesen ez a kormány ezt a megengedhetetlen és diszkrimináló, önkormányzatok között diszkrimináló politikát nem folytatta. Nem büntetett városokat azért, mert nem olyan színű volt a vezetése. Természetesen ezt a költségvetést így kell nézni. Az a csúsztatás meg egyszerűen nem igaz, hogy 2,3 milliárd forint hitelállomány van, hiszen ez egy folyószámla hitel, ebből 1,7 milliárd, természetesen van kamatterhe. Természetesen vissza kell fizetni és természetesen ez szerepel a költségvetésben, a kiadás és bevételi egyensúlynak kellene pénzforgalmi szempontból tekinteni, úgy egyébként egyetértenék a képviselő úrral. Természetesen egyetértek azzal is, hogy a fejlesztések kevesek, azonban az, hogy mikor határozott el egy önkormányzat fejlesztést és mikor teremti meg hozzá a forrást, az nem változtat a végszámon. Ez a végszám közel van ahhoz a számhoz, amit kívánatosnak tartanak egyes költségvetéssel kapcsolatban. Azt mondom, hogy az adott helyzetben az összes körülményt figyelembe véve jó költségvetése született az önkormányzatnak, de természetesen nem vagyok attól boldog, hogy évek óta – visszamehetünk egészen 1994-re, amikor alkalmam volt befolyásolni a város költségvetését – sajnos Dunaújváros is a vagyonfelélésen keresztül tudja biztosítani, mint minden magyar önkormányzat a működéshez szükséges pénzeket. Ennyiben egyetértek képviselő úrral.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A napirend a 2004. évi költségvetési rendelet elfogadása, illetve megtárgyalása. Tekintettel arra, hogy polgármester úr is említette, kétfordulós a költségvetés tárgyalása, és ez a második forduló. Innét kezdve az elfogadott koncepciótól érdemi módon eltérni nem lehet. Akkor az önkormányzat nem tud mást tenni, mint hogy a koncepció elfogadásához igazítottan pontosan a számokat betervezve megfelelő táblázati rovatba beírva egy, kvázi jogilag rendezettebb úgynevezett rendeletben elfogadva terjeszti a közgyűlés elé. Mégsem tehetem meg azt, hogy szó nélkül hagyjam, hogy a Dunaújváros 2004. évi költségvetési rendelete, amely 16,5 milliárdos nagyságrendű kiadási főösszeggel számol, amely a bevételi főszámokat is magában foglalja, és azt is tudjuk, hogy természetesen ebből 4,5 milliárd egy átfutó tétel, akkor a 12 milliárd forintot meghaladó, valóságban az önkormányzat által rendelkezésre bocsátott költségeken belül mire, és hogyan fordítunk pénzt. Ha megnézem, akkor azt

látom, hogy a lakáságazat, amelyet elmondtam a koncepció tárgyalásakor is, a rendszerváltás utáni első olyan tragikus évét fogja elszenvedni, amelyet függetlenül attól, hogy tételesen módosító indítványaimat, és nem csak közgyűlésen, hanem bizottsági ülésen is volt szerencsém megtenni, nem nyert elfogadást. A táblázatokból a lakásalapot az érvényes törvények és rendelkezések szerint nyilván kell tartani és annak felosztásáról is a mellékelt táblázatok alapján kell döntenet. A bevételi és a kiadási dolgok elég jól fel vannak tüntetve, csak nekem hiányérzetem támadt. Ugyanis azt mondja, hogy bevételek összesen 93.144 000 Ft, a kiadás összesen 176.118 000 Ft. Látszólag ez a két szám azt mutatja, hogy lám, mi csak 93 millió forintot tudunk lakáságazaton belül bevételezni, de mi 176 millió forint felett fordítunk rá. Hiányolok egy bevételt polgármester úr, az pedig a 418 millió forintos bevétel, ami a tavalyi év folyamán az OTP Factoring Rt-vel kötött szerződés alapján az önkormányzatnak egy bevételt nyújtott. Ezt minden érvényes törvény szerint a lakásalapba kellene visszaforgatni, ez előírás. Korábban egy ÁSZ vizsgálat is volt ezzel kapcsolatban, és hiába kértem, most a rendeletben sem látom, hogy oda lenne ez a bevétel tervezve, és a lakáságazatba visszaforgatva. Azt viszont látom, hogy a gazdasági bizottsági ülésen, és igazán figyelembe vettem városunk költségvetésének nehéz helyzetét, a 66 millió forintos javaslatommal szemben, hogy a lakáságazatnak klasszikus modelljeit szeretne volna legalább ebben az évben finanszírozni, az mindössze 25 millió forintot módosított az előzetes elképzeléseken a közgyűlés a koncepció elfogadásával. De sajnálatos módon ez a 25 millió forint sem 25 millió forint, hiszen ezt úgy tudták elérni, hogy a SOLANOVA program túltervezését, mert valaki elfelejtette, hogy egy éven belül kell 30 millió forintot adni, és én hívtam fel rá a figyelmet. Abból elvettek 15 millió forintot, és gyakorlatilag ehhez képest csak 10 millió forinttal voltak hajlandók a lakástevékenységet támogatni. Egy példát mondanék, a helyi támogatás, ami nem másról szól, mint arról, hogy ha Dunaújvárosban bárki első lakást kíván vásárolni, máshol ezt letelepedési támogatásnak is hívják, akkor azt önkormányzatunk rendeletének értelmében akár 800 000 forintos nagyságrendben támogathatja. Ezzel szemben, miután tavaly előtt 30 millió volt a támogatás az önkormányzatunknak az erre szánt területen, tavaly már csak 20 millió. Igazán konzekvensek kívánnak maradni a csökkenés mértékéhez, mert most 10 millió forintot tettek be a javaslatba. Ugyanakkor, ha megnézzük a bevételek összesen alatti sort, ami a helyi támogatottaktól befolyó, helyi támogatás törlesztéséből származik, az 30 millió forintot mutat. Legalább azt forgattuk volna vissza, mert a feladatra, amely egyébként látjuk, hogy nem ingyen pénz, hanem visszajövő pénz, de pillanatnyilag rendkívül sokat számított volna támogatásban a lakásproblémájukat megoldani szándékozó polgárok tekintetében. Benne szerepel ebben a 176 millió forintos tervezett kiadásban egy 39.752 000 Ft-os tétel, ami a LEP 2003-as, és itt felhívnám majd a rendeletet végső formájába szedők figyelmét, hogy itt egy 3-as lemaradt, hogy nem LEP 200-as, hanem LEP 2003-as pályázatra 39 millió forint van elkülönítve. Akárhogy is nézem, 39 millió forint nem a 2004. évi egyik új forrás, hanem a tavaly eldöntött, kiosztott, azóta persze már a

Gazdasági Minisztériumban is elnyert pályázatoknak a támogatása. Tehát erre az évre az úgynevezett LEP-es, tehát hőfizikai állapot javítására szolgáló országos pályázatok önkormányzati részre Dunaújváros Önkormányzata nem kíván adni egy fillért sem. Sziget Program támogatására 10 millió forint van. Azt szoktuk mondani az alapítvány ülésekor, hogy minden forint sokat számít, mert azokkal tudunk valamit kezdeni, de 10 millió forintos nagyságrend az 1.) napirendi pontnál elmondott hőfizikai tényezők rendkívül rossz állapota miatt a városban annyira kevés, hogy csak éppen arra elegendő, hogy a Sziget Alapítvány ne szüntesse be tevékenységét, vagy ne függessze fel egy időre, hanem egy nagyon minimális feladatokat tud a Sziget Alapítvány a város lakói részére kiírni. Tehát számomra ez a költségvetés azt gondolom, hogy tragédia a lakáságazatot érintően, mert van a lakóövezetbe sorolt területek közművesítésével és ezzel kapcsolatos út tervezés, meg szennyvízcsatorna pályázati önrészek, minden ide van betervezve, ami 12 millió forintos nagyságrendet képvisel, de ez nem igazából a klasszikus lakhatás témáihoz tartoznak. Ezekre is szükség van, csak kicsit megtévesztők a számok. De ha már a 418 millió forintot ebbe az alapba, amit a törvények szerint is ide kellene rakni, itt lenne, azt gondolom, hogy valamit lehetett volna javítani. Arról már nem is beszélve, csak Dorkota úrnak mondom, hogy a vagyonfelélés oly mértékű, hogy a tervezéskor igazából nincs is benn az önkormányzati bérlakások eladásából származó majdani bevétel, mert gyakorlatilag még érvényes döntése nincs a közgyűlésnek, tehát nem is tudták tervezni. Azt gondolom, hogy a szocialista frakció egyfajta extraprofitos bevételnek fogja tekinteni. Hát én nem lennék nagyon büszke erre a várható többletbevételre. Egyrészt, várhatóan majd csak november, decemberben fog tudni esetleg realizálódni valami érdemi nagyságrendű bevétel, de nem lennék büszke arra, hogy igazából ezzel gyakorlatilag lezárom a lehetőségét Dunaújvárosban annak, hogy az önkormányzati lakásért sorban állók és kérelmezőket a lakásügyi bizottság javaslata alapján a polgármester úr bármikor is lakáshoz juttatásban tudja részesíteni határozatával. Rendkívül el vagyok keseredve, és a Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szövetsége nevében csak azt tudjuk mondani, hogy ezt a költségvetést semmilyen formájában támogatni nem tudjuk. Arra kérjük a Tisztelt Közgyűlést, hogy legalább a törvényeket tartsa tiszteletben, és a lakásalap kezelésére vonatkozó törvényeket betartva a 418 millió forintot a koncepciótól eltérően is, de a törvényességi helyzetet teremtsük meg. Azt gondolom, hogy pótolja ezt a hiányosságot, ha erre egyáltalán van némi lehetőség. Ha nincs, akkor egy törvénytelenességgel több legfeljebb.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Köszönöm, hogy a felszólalásában megerősítette azt, mert itt csapongott a lakhatás különböző feltételeinek javítása körüli kérdésben, azt gondolom, hogy először önmagában kellene tisztázni, hogy tulajdonképpen mit is értünk a lakhatás javításán. A helyi támogatást, letelepedési támogatást, a szabványon-kívüliséget, a LEP programot, netalántán a

SOLANOVA programot, és sorolhatnék még néhány dolgot, amit Dunaújváros Közgynűlése évek óta a lakhatás javítására fordít egyébként. Ugyan különböző nagyságrendben, és természetesen ki lehet ragadni egyes számokat, és lehet azt mondani, hogy „de bezzeg ezen a rovaton nincs pénz, de bezzeg azon a rovaton meg van pénz”, ahol az országban egyetlen egy önkormányzatnál sincs például olyan rovat, amire Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata évek óta meglehetősen sok pénzt tesz. Gondolom, hogy a Belügyminisztérium azért ismerte el az önkormányzat ezirányú tevékenységét, amit egyébként önök is mindig el szoktak mondani, mert valóban az önkormányzat meglehetősen nagy pénzeket fordított ezeknek a programoknak a támogatására, és fordítani fog a következőkben is. Még akkor is, amikor nem volt Széchenyi Program Tisztelt Dorkota képviselő úr, már akkor is sokat fordított a Sziget Programra, meg a Keret Programra, meg hadd ne soroljam még milyen programra az önkormányzat. De én azt gondolom, hogy ez természetes. Egyszer végre valóban össze kellene ezeket a táblázatokat adni, és el kellene tudni dönteni, hogy melyiket tekintjük a lakáságazatba fordított összegeknek, és melyiket nem. És éppen azt hegyezzük ki, amire úgy látjuk, hogy kevesebbet fordít az önkormányzat, csak nem tudom, hogy mit szolt volna a Lakásbérlők Érdekvédelmi Szövetsége, ha tavaly azt mondta volna az önkormányzat, mondjuk a SOLANOVA Programra, ami egy nagyon szép, és nagyon támogatandó program, hogy ebbe nem szállunk be, és nem fogjuk azt a 60 millió forintot ebbe a programba belefordítani, amit egyébként majd bele kell fordítani.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Hogy az önkormányzatok egyre nehezebb helyzetben vannak 1992 óta, az tény. A mai belügyminisztert volt szerencsém négy évig hallgatni, az előadásait hetente, ő azt mondta, hogy ezt Önök megoldják. Több pénzt az önkormányzatoknak. Tehát abból induljunk ki, hogy Önök mást ígértek. Én ezt mondtam. A második észrevételem a következő. Gyakorlatilag amit én idéztem, azt elmondom még egyszer, javaslat első oldalalja, a tervezett költségvetési bevételek, kiadások egyensúlya 2,3 milliárd hitel felvételével biztosíthatóak. 2. számú melléklet 3. oldal VI. hitelek 7,3 milliárd hitel, könyvvizsgálói vélemény e hitelek együttes összege 2,3 milliárd forintot tesz ki, amely nagyon magasnak értékelhető. Ehhez hozzátettem a vagyonsfelélést, meg a DVG Rt-t, nem rózsás a helyzet. Ami pedig az Ön vesszőparipáját illeti, Sipos doktorral kiegészítve, hogy ezt a várost büntették, áll a rendőrkapitányság, azt Önök átvágták, de nem Önök döntötték el 2000. decemberében Ön ellene szavazott, 1 milliárd forint. A stadion is áll, az is 1 milliárd forint volt, az, hogy miért nem működik benne bajnokcsapat, az megint Önöknek, a vasmű új vezetésének köszönhető. A Széchenyi programban csak a Triumph 100 milliót kapott, a bérlakásépítésben 28 bérlakást vásárolhatott a város és önálló lett a főiskola, iskolavárost építünk, mondja Ön, bizony abban a ciklusban lett önálló a főiskola. Önök azt is ígérték, hogy bérlakás építési programot valósítanak meg, ehelyett eladják a bérlakásokat. Csak azt

mondom, hogy mit ígértek és azt mondom, hogy mi van ideírva és mit tesznek. Végezetül az a nagyon kedves mondásuk, Szekeres úr 100 évig szocialista lesz a város, Kálmán úr is azt mondja, hogy 50, nem lenne baj, ha még lenne 50 év múlva város. Ilyen módszerrel az utolsó szöveget, az utolsó iskolát is eladják, aztán legfeljebb majd lehet őrizni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én azt gondolom, hogy 50 év múlva is lesz város, úgy hogy nem kellene riogatni az embereket.

Pochner László képviselő:

Lehet, hogy akkor már csak falu lesz, ha így fogy a népesség Dunaújvárosban, de ez egy másik kérdés. Ebbe ne menjünk bele, mert amikor a 90-es évek elején én beszéltem arról, hogy a gyerek létszámmal gondok lesznek, mindenki idiótának tartott, most meg akik akkor hülyének tartottak, azok verik a mellüket, hogy milyen jó gyerekek, meg mit láttak előre. Nem is erről kellene beszélni, hanem a költségvetésről, amiről olyan sok mindent nem lehet beszélni, szerencsére azt már látom, hogy mi az a főösszeg, amit Rohonczi úrral a múltkor vitatkoztunk és azt mondta, hogy közel sem lesz 16 milliárd, én meg mondtam, hogy 16-17 milliárd, most 16,7 milliárd, de egyébként év végére a 17 milliárdot is meg fogja haladni, mert év közben ez szokott változni. Magáról a költségvetésről nagyon nem tudok mit mondani, múltkor elmondtam, a rosszat nem lehet jobbra tenni véleményem szerint, viszont annak idején, ez a lapokban is megjelent politikai hirdetésként, letett az ellenzék, mert ő készítette egy DJE vezetésével egy alternatív költségvetést és akkor az az 541 millió Ft-os megtakarítás, ami abból kijött, arra mindenki azt mondta, hogy milyen lázálom, milyen örültség, milyen ökörség és milyen hülye is a DJE összes közigazdásza. Szeretnék egy olyan ember által vezetett cégtől, az Állami Számvevőszéktől idézni dolgokat, akiről gondolom Önök is elismerik, hogy szakember, Dr. Kováts Árpádnak hívják, azt hiszem, hogy ezzel nem mondom újat. Valahogy így szól a megállapításuk, pazarlásról és csibészségről híres közalapítványok. Bár az Állami Számvevőszék szerint a közalapítványok sok esetben drágán és politikai zavarok között működnek, az elmúlt 10 évben mégis sorra hozták őket létre az egymást követő kormányok és önkormányzatok. Az Állami Számvevőszék munkatársa elmondtam, a külföldön gyakorlatilag ismeretlen közalapítványi formában végzett feladatokat olcsóbban is el lehetne látni. Több közalapítványnál ráadásul indokolatlan pazarlást is feltártak a számvevőszéki ellenőrzések, akadt olyan, ahol a súlyos ingatlan ügyek mellett már-már bűnügyi komédiába illő esetek is történtek. A közalapítványokat akár a különleges magyar találmányok, a hungarikumok közé is lehetne sorolni. Az állami számvevőszék közalapítványi ellenőrzéseit végző főcsoport főnök-helyettes Balázs Andrásné legalább is nem tud olyan országról, ahol ehhez hasonló bonyolult jogi konstrukciót alkalmaznának. A főcsoport főnökhelyettes nem is tartja valószínűnek, hogy más államok

átvennék a magyar megoldást, olyan parlamentek és önkormányzatok legalább is biztosan nem, amelyek szeretik ésszerűen elkölteni a közpénzeket. Teszi hozzá Balázs Andrásné. Leírja, hogy 1994-ben tették lehetővé a közalapítvány létrehozását, ezzel a speciális formával az volt a jogalkotók egyik célja, hogy a közfeladatok ellátását végző alapítványokhoz az állami pénzek mellé civil forrásokat is bevonjanak. Hát ez nem igazán sikerült. Civil pénzek verseny szférából érkező adományok híján így a közalapítványok szinte csak az államtól és önkormányzatoktól kapott forrásokból gazdálkodnak. Ezt a pénzt fordítják saját működésükre, ezt adják tovább, jellemzően pályázati úton különböző civil szervezeteknek is, az ÁSZ szerint ugyanakkor ezeket a valóban fontos közfeladatokat olcsóbban, kevesebb közpénz felhasználásával is el lehetne látni, mint ahogy az jelenleg közalapítványi formában történik. Bár az ÁSZ már korábbi jelentéseiben is jelezte kifogásait a közalapítványok hatékonyságával kapcsolatban, az alapítási kedv nem tört meg az elmúlt 10 évben. Közalapítványt létrehozhat az országgyűlés, a kormány, a helyi és kisebbségi önkormányzat. Megjegyzem, Dunaújváros Önkormányzata rendesen élt ezzel a lehetőséggel, hiszen tucatot meghaladó az a közalapítvány, amit létrehozott az elmúlt 8 évben. Lényeges különbséget nem lehet felfedezni a mindenkori kormányok gyakorlata között, a jelek szerint az Orbán kormány legalább olyan szívesen hozott létre közalapítványokat, mint a Horn, vagy a Medgyessy kormány. Az eddigi folyamatos bővülésnek a Medgyessy kormány által meghirdetett takarékosági program vethet véget, ugye ehhez tett az ÁSZ egy 23 oldalas javaslatot, ami nekem megvan, bárkinek szívesen odaadom. Hogy mit is javasolnak az ún. Draskovics Titusz féle programból, nem véletlen, tudom, hogy Tibor, de ugye Dugovics Titusz volt az, aki levetette magát a vár fokáról. Azt mondja, a programhoz adott számvevőszéki javaslat csomag is tartalmaz erre vonatkozó észrevételt és Draskovics Tibor kijelölt pénzügyminiszter is úgy nyilatkozott január végén, hogy szóba kerülhet egyes közalapítványok megszüntetése és karcsúsítása. Ami nagyon lényeges, még a kormányzati bejelentés előtt a közalapítványok védelmében közleményt adott ki az EU kommunikációs közalapítvány, azon közalapítványok egyike, amelyek megszüntetésére az ÁSZ külön javaslatot tett. Az EU KK Kuratóriuma szerint szükség van az általuk végzett kormányzattól és pártoktól független tevékenységre, amelyhez hasonlóra jelenlegi EU tagállamokban is van példa. Nincs példa, de ez egy másik kérdés. Az EU KK a közalapítványokat azzal vette védelmébe, hogy az a forma lehetőséget ad más források bevonására is. A tavalyi ÁSZ jelentésből kiderül, hogy az EU kommunikációs közalapítványnak sem sikerült igazán az uniós népszavazást megelőző nagyszabású kampányra, ugyanis a költségvetéstől kapott 2,7 milliárdos forrást mindössze 11,3 millió Ft-os külső, két cégtől származó támogatással tudta kiegészíteni. Na már most, aki figyelte azt a 15 perces monológomat, amit a költségvetés tárgyalásának első fordulójában elmondtam, az láthatta, hogy pontosan azokat a pénzeket óhajtom, vagy óhajtja megvonni, vagy csökkenteni a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, és így 541 milliós megtakarítást elérni, amelyek jellemzően közalapítványok, közhasznú társaságok, DVG RT és annak Satelit Kft-jét

érinti. Itt meg lehetne próbálni megtakarítani 541 millió Ft-ot, ami azért kisség nagyobb összeg, mint a tervezett 150-160 millió új adónemek bevezetése, ami ugye majd a következő közgyűlési határozati, vagy rendeleti formát ölti. Nekem az a véleményem, hogy ezzel a közgyűléssel sok mindent nem lehet tenni. Abban egyetértek Dorkota úrral, amit elmondott, hogy a hitel mennyi, azt elfelejtette hozzátenni, hogy ami hitelt ő említ, 2005-re és 2006-ra, az mind rövidlejárátú, tehát az a 600 millió, ami a rövidlejárátúhoz hozzáteszük azt a 600 milliót, így lesz 2,3 milliárd, amit Dorkota úr említett 2005-2006-ra, az mind rövidlejárátú, tehát egyetlen forint hosszú lejáratú sincs betervezve. Nagyon veszélyesnek tűnik a helyzet és úgy néz ki, hogy nem fog a trend megfordulni. Attól nem fog megfordulni, hogy egyesek azt hiszik, vagy azt jósolják, hogy meg fog fordulni. Az egy másik kérdés, hogy az SZDSZ – MSZP többség egy jó nagy rakás ürüléket fog itt hagyni 2006-ban és ember legyen a talpán, aki szeretne majd ebben részt venni, hogy ezt helyre hozza. Én nem vagyok olyan mazochista típus, tehát elképzelem, hogy 2006-ban kihagyom azt a lehetőséget, hogy az Önök által itt hagyott 5, vagy 6 milliárdos mínuszt próbáljam kezelgetni.

Somogyi György képviselő:

Egyről beszélünk, csak a napirend címe nem az, hogy hogyan tömjénezük meg önmagunkat az elmúlt idők sikeréért. Én megtettem ezt tavaly, tavalyelőtt, és mindazon években, amikor az önkormányzat a szigeteléssel összefüggésben, vagy akár a lakhatással összefüggésben valóban nem kis energiát és erőt áldozott, hogy ez jól menjen. Példaértékű volt, oly annyira, hogy arról beszéltem itt a koncepció kapcsán, hogy Győr, amely azt sem tudta, hogy mi az, hogy sziget program, amikor itt már profi módon egy alapítványon keresztül az önkormányzat ezt támogatva végezte, gyakorlatilag most vastagon lepipálja az egész országot, és hatalmas összegeket áldoz arra, hogy egyáltalán felismerve a távhő törvény adta sajnos hátrányos helyzeteket, hogy minél előbb szigetelje a lakásokat. Én azt gondolom, és ezzel kezdtem, 13 év után gyakorlatilag az első tragikus év lesz, ami a lakáságazatot érinti. Akárhogy átnézem, tervez a költségvetés a lakásalapnál kiadásban összesen 176 milliót, amelyben van egy durván 40 milliós tétel, amely már tavaly eldöntött, csak tavaly még nem kellett kifizetni, most újra beállítja a költségvetésbe, tehát ez nem új, erre nem lehet pályázni. Erről beszéltem. Ha ezt a 40 milliót leveszem, 130-at, ha leveszem a 12 milliót, ami nagyon szűk rétegnek, akár SOLANOVA kontra gondolattal is összevehető, a Baracsi úti szennyvíz csatorna pályázat kérdéskörét érintő kiadásokat a 12 milliót, akkor gyakorlatilag azt mondhatom, hogy rendkívül szegényes az, amit most tudunk nyújtani helyi támogatásban, lakástámogatási, lakhatásiba, SOLANOVA-ba és akár Sziget programban. Ebben a táblázatban én sem tudom, miért nem szerepel a társasházak támogatása, de az is valójában 5 millió plusz a tavalyról megmaradt és áthúzódó 1.220, igazából ez jön hozzá és nem több. Ez messze nem a valós költségvetési lehetőségeket takarja, a költségvetésben konkrétan megfogalmaztam, mely területektől lehetne

átcsoportosítani, mert akár a prioritásokat nézzük, és nem csak egy szűk látó szemüvegen keresztül, hanem tényleg a város egészét is nézve, azt gondolom, hogy megoldható lett volna. De még mindig fennáll az, hogy a 418 millió Ft és mindazok a bevételek, amik az elmúlt évben, vagy azóta is majd az új eladásokból jönnek, az a bevételekhez kellett volna, hogy kerüljön és ez nem történt meg. Polgármester úr én ezek számok birtokában mondtam, amit mondtam, és amikor dicsérni kell magunkat, vagy a közgyűlést, én azt gondolom, meg is teszem azt, ha annak ott az ideje. Most nem ez az idő van sajnos.

Kiss András képviselő:

Igazán nem azokat a tételeket szeretném ragozni, amelyek itt elhangoztak, hitelállományról, kevés beruházási keretről, ennek a költségvetésnek az igen kockázatos voltáról, azonban van egy-két dolog, amit nem tudok kikerülni, nem is szeretnék és a könyvvizsgáló, Bata úrnak a szakvéleményéhez szeretnék fordulni, az ott írt tartalomhoz, és egészen finoman fogalmazva azt mondom, hogy nagyon komoly intelmeket írt le benne, ez a finom formája annak, amit itt erre érteni kell. Arra, hogy hogyan lehet egyáltalán ezt az egyáltalán nem rózsás költségvetést tartani. Tehát ő is azt fogalmazta meg, hogy ez egy rendkívül kockázatos, sok helyen kifeszített költségvetés, és nagyon következetes, szigorú gazdálkodás mellett tartható, miközben nekem azt hiszem, még itt lehetek Önök között, örök szívfájdalmam lesz, hogy talán már van olyan is Önök között, aki nem is tudja, hogy mi volt az a Pentele program. Mert hogy ebben a költségvetésben arról még árnyaltan sem szól. De nem is eshet, hiszen a közművekkel a legszegényesebben ellátott városrészünk hogy is kaphatna abból a költségvetésből, ami előttünk van, ahol a közutakra, hidakra összesen 228,5 millió Ft kerül betervezésre, felújításokra, javításokra. Hogy kerülhetne ide be az Arany János utca, botrányosan rossz állapotú útjának, járdájának felújításával, újratertésével, vagy a Páskom utca, Rosti Pál sor, vagy hova lett a Magyar út Százlábú híd utáni járda problémája akkor, amikor a 2003. évi költségvetés legutolsó módosításánál arra kényszerült az önkormányzatunk, hogy az a kis csipetnyi pénzhez nyúljon úgy, hogy még elvesz belőle, amiből az megvalósulhatna. Kérem szépen, biztos, hogy meg kell várni Dunaújváros Önkormányzatának, hogy az egyre több ott lakó ember, aki nem feltétlen autóval utazik, aki nem feltétlen autóbuzson teszi meg azt az utolsó ezer métert, tehát feltétlen meg kell várnunk, hogy ott halálos gyerek, vagy felnőtt baleset legyen? Emlékszem én itt egy olyan indítványra három évvel ezelőtt, hogy vegyük már elejét annak, hogy a 6-os út dunaújvárosi szakasza egy halálgyártó szakasz legyen. Ugye emlékeznek erre, lett belőle egy körforgó és ugye arra is emlékezhetünk, hogy ez milyen pozitív hatással van a balesetmentes közlekedésre. Én tisztelettel azt kérem, konkrét szöveges javaslatot azért nem teszek, mert valahányszor tettem, mindig leszavaztak, de remélem, hogy a többség érteni akarja majd a szándékot, hogy amikor alkalmas bevétele lesz Dunaújváros Önkormányzatának, akkor legalább az ilyen veszélyes szakaszokra önként

hozzon be javaslatot, hogy na kérem, akkor oda kell 20 millió forint, és azt oldjuk már meg végre. Úgy gondolom, hogy módszeresen ezeket az utcákat, utakat, járdákat ha egyesével, hogy 50-60-70 %-ban, de kezdjük már megcsinálni. Úgy gondolom, hogy az is további kérdést vet fel bennem és remélem másokban is, hogy joggal kérdezhető, mit takar az az intézményracionálizálásra tervezett 35 millió Ft, amely nincs nevesítve, hogy milyen apró tartalmakból épül fel, de nem kétséges, a közelmúltban megjelent újságcikkek érintik, érzékeltetik, hogy bizony ez a racionalizálás álláshelyekbe, munkahelyekbe fog kerülni. Kérem, az a kérdés, hogy ebben az évben, vagy a következő évben takarítunk-e meg ezekkel egy fillért is. Egyáltalán nem vagyok benne biztos. Az, hogy Bata úr intelmeit követni kell, abban biztos vagyok, de hogyha megvalósul a megint szerintem magasra tervezett bevételi mérték, ugye 700 millió fölötti, és az elmúlt években ezek egyszerűen nem valósultak meg, mindig túlbecsültük ezt a lehetőségünket, kétségkívül nem egyszer azért, hogy egyáltalán az egyensúly kialakítható legyen a kiadási és bevételi oldalon. Ha tehát megvalósul, akkor meggyőződésem, hogy olyan helyekre is kell tenni pénzt, ahol most már megkockáztatom, három-négy év óta alig csorgott.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Nem tudom, hogy felfigyeltek-e arra, hogy a költségvetési rendelet vitájánál sajátos helyzet alakult ki ebben a teremben. Az ellenzék néha élesen támadja a költségvetési rendeletet, és az ún. kormánypártok nem védik körömszakadtáig ezt a költségvetést. Ez a költségvetés a szinten tartás, a működőképesség fenntartásának költségvetése, és ez nem vitatható. Triviális igazságok hangzanak el, kevés a bevételi, ennek következtében kevés a kiadási oldal. Kevés a Pentele programra, kevés a lakás szférára, kevés az oktatásra, kultúrára, sportra, és az élet egész területére fordítható összeg. Mi is tudjuk, triviális, banális igazságok, és igazuk van, mi is tudjuk. Nekünk nem az a feladatunk, és ez alatt nem az ún. kormánypártokat kell érteni, hanem ennek a közgyűlésnek úgy gondolom, hogy az a feladata, hogy ezen a helyzeten változtasson. Az sem lehet vitás, hogy ez nem megy egyik napról a másikra, hiszen ezekkel a problémákkal úgy, ahogy polgármester úr elmondta, majd egy évtizede küzdünk és nem igazából tudunk előbbre lépni. Ezen a költségvetési szűkösségen és ugyanezen szavak hangzanak el Debrecentől, Kecskemétig, Székesfehérvártól Budapestig, ugyanezek a kritikák, ugyanezen szavak hangzanak, ugyanis ez egy országos helyzet, ami országosan általános helyzet, ami Dunaújvárosban is fennáll. Az a kérdés, hogy mi az, ami ezen a jelenlegi nem túl vidám helyzeten változtatni tud. Az egyik, és alig vitatható az, hogy az ország gazdasági helyzetében az utóbbi időben bekövetkezett kedvezőtlen változások megálljanak és kedvező változásokká alakuljanak át. Ebben a közgyűlésben országos politikai kérdések is felmerültek oly módon, hogy az ország gazdasági helyzetének romlását a kormány nyakába varrják. Bizonyos mértékig természetesen ez így van. Ezzel kapcsolatban és ezzel ellentétben arra is fel kell hívni a figyelmet, hogy az

országban kormányzó koalíciós pártok felismerték ezt a helyzetet, az ennek megfelelő döntéseket meghozták, illetve az elkövetkező egy hónapban meghozták és úgy tűnik, és minden gazdasági, minden potentált gazdasági szakértő azt állítja, hogy ezeknek a költségvetési döntéseknek és a pénzügy politikai döntéseknek az lesz a hatása, hogy az ország gazdasága ismételten a fenntartható fejlődés útjára lép. Ez az egyik olyan forrás, ami minden Magyarországon működő önkormányzatnak természetesen forrása lehet és a fejlődését, fejlesztését biztosíthatja. Mi az, ami itt a városban a távlatokban és nem is túl nagy távlatban a fejlődés, a fejlesztés lehetőségeit fenntartja. Én attól a gondolattól igen távol állok, hogy Dunaújvárost ismételten Dunapentelének fogják hívni, szilárd meggyőződésem, hogy ez a város az elkövetkező és középtávú időszakban rendkívül jelentős fejlődésen fog keresztül menni. Mire alapozom. Az egyik, én tudom, hogy ezek vitatható kérdések, hogy a Duna-ferr privatizációjával lezárul egy korszak a városban, adott esetben én úgy gondolom, hogy egy stabil gazdasági és pénzügyi helyzetben lévő vállalat fog működni ebben a városban, ami biztosíthatja ennek a városnak és annak lakóinak a stabilitását. A másik, ami kétségkívül jelentős előre lépés lesz a város életében, ez pedig a kormány által, és a korábbi kormányok által kivitelezett módon megvalósul a 6-os út és a hídra vonatkozó beruházás. Én úgy gondolom, hogy mindenki érzékeli, hogy amióta erről és most már hosszú évek óta kormány döntések születtek és most már a megvalósításra is konkrét kormány döntés született, a város iránti befektetői érdeklődés meglehetősen nagy mértékben megnőtt. Ezekkel a példákkal csak azt akartam előre vetíteni, hogy igen nagy valószínűséggel egyetlen egy módon tudunk az elkövetkező évek költségvetésén és adott esetben ennek a költségvetésnek is a forrás oldalát segíteni, ha a város bevételi oldalát erősítjük. Igen nagy valószínűséggel a kiadásokon radikális lépéseket nem lehet végrehajtani, legalább is a csökkentés irányába. Ez a költségvetés tartalmaz én úgy gondolom, hogy erre való lehetőséget. Szokatlanul nagy összeg szerepel ebben a költségvetésben, bár már ez évek óta gyakorlat ebben a városban, hogy a pályázati pénzekre, pályázati lehetőségekre fordítható összegek a többi ágazathoz képest is, nemcsak önmagában azokhoz képest is nagyon magasak és ennek következtében úgymond a többletforrás megszerzése, beszerzése akár országos, akár pedig májustól az EU-s pályázatokon én úgy gondolom, hogy lehetségessé válik. Mi úgy gondoljuk, hogy két irány van, amit erősíteni kell, és ez a költségvetés, legalább is ennek szándékát erősen tartalmazza, az egyik a pályázati feltételek biztosítása, a másik pedig annak biztosítása és itt gyakorlatilag az országos és helyi hatalmak együtt dolgoznak, hogy ebbe a városban befektetői szándék jelenjen meg és ne csak elméleti szinten, hanem gyakorlati szinten is. A másik, a szűkös forrásokat arra kell koncentrálni, hogy gyakorlatilag a megtelepülni kívánó befektetők megfelelő színvonalon ellátásban részesüljenek ebben a városban. Úgy gondolom, hogy ez a kiemelt két pont párosulva a harmadikkal, természetesen amit az elején mondtam, a működőképesség fenntartásával, szinten tartásával ebben a költségvetésben a lehetősége benne van, az biztos, hogy az elkövetkező időszakban és ebben

az évben a költségvetést érintő döntéseknél ezeket a szempontokat úgy gondolom, hogy mindig figyelembe kell venni és szigorúan ezekre kell koncentrálni.

Szekeres György alpolgármester:

Hogy jó-e a 2004-es költségvetési rendelet tervezet, vagy nem, úgy gondolom, hogy alapvetően viszonyítás kérdése. Ha ahhoz akarom viszonyítani, hogy a 3200 önkormányzatnak ideális körülmények között sokkal jobb költségvetése is lehet, akkor azt mondom, hogy ez a költségvetés ténylegesen nem jó. Ha ahhoz viszonyítom, hogy a jelenlegi környezetben milyen reális lehetősége van a város önkormányzatának, akkor azt mondom, hogy elfogadható. Megint abba a kétségbe esett helyzetbe kerültem, hogy egyet kell értenem Dorkota képviselőtársam több megállapításával. Senki nem vitatja azt, hogy ez a költségvetés kevés fejlesztési forrást takar. Senki nem vitatja, hogy a kevés fejlesztési tervezés mellett kevés a fedezet a bérekre, senki nem vitatja, hogy ebben a költségvetésben kevés a fedezet az intézmény finanszírozásra, senki nem vitatja azt, hogy nem jó dolog a polgármesteri hivatal költségvetését ilyen drasztikusan megfaragni, senki nem vitatja el Somogyi képviselő úrnak azon igényét, hogy a lakás ágazatba több pénz kellene. Nézzük meg, honnan lehet. Az nem megy, hogy egyik oldalról folyamatosan ez a rendelet tervezet bírálatot kap, hogy magas benne a hitel állomány, bírálatot kap, hogy felül van tervezve a saját értékesítésből az árbevétel, a másik oldalról pedig folyamatosan bírálatot kap, hogy az előbb felsorolt területekre nem jut elegendő pénz. Nézzük meg akkor reálisan, honnan lehet pénzhez jutni. Az állami normatíva az növekszik. Amikor azt mondja a szlogen, hogy több pénzt az önkormányzatoknak, bizonyos értelemben ez realizálódik, hiszen nominál értékben ha összehasonlítjuk a tavalyi finanszírozást, akkor ez növekszik. A baj az, hogy a 2004-es évben is ugyanúgy történik, mint 1992-től, hogy ugyan nominál értékben folyamatosan növekszik a város központi költségvetésből származó bevétele, de reálértékben folyamatosan csökken, mert a mellérendelt feladatok mindig jobban megterhelik az önkormányzat kasszáját, mint ahogy ez a finanszírozás folyamatosan nő. Akkor milyen lehetőség van még. Az a lehetőség reálisan fennáll, amiről Sipos alpolgármester úr beszélt, hogy amennyire lehet, szorítsunk bele ebbe a költségvetésbe pályázati önerőt, hogy a forrás kiegészítésnek leegyen meg a reális alapja. Én azt kérném tisztelettel, hogy amikor a 2004-es évben úgy mint a mai nap is igyekszünk olyan előterjesztéseket is behozni a közgyűlés elé, ami növelheti a város árbevételét, még akkor is, ha tudjuk, hogy ez kellemetlenségekkel jár, illetve olyan előterjesztéseket hozunk, hogy próbáljuk meg a kiadási oldalt reálisan és a lehető legkisebb fájdalom mellett csökkenteni, akkor próbálják meg támogatni ezeket az előterjesztéseket, mert egyébként az egész értékelő rendszernek nincs értelme. Az nem megy, hogy egyik oldalról követelünk, a másik oldalon pedig többet akarok kifizetni. Ennek a jelenlegi helyzetben úgy látom semmiféle reális alapja nincs. Én egy konkrét javaslattal is szeretnék élni, nem a számszaki részéhez, hanem javasolnám, hogy a szöveges rész

13. §-át töröljük a rendelet tervezetből. Ez a 13. §. arról szól, hogy a pénzügyi kiadással járó előterjesztések csak a pénzügyi, illetve a gazdasági bizottság véleményével terjeszthetők a közgyűlés elé. Ezt egyszerűen azért tartom feleslegesnek, mert ezt a kérdést, hogy az előterjeszthetőség miképpen alakul a város közgyűlésében, ezt a mi SZMSZ-ünk frappánsan, nagyon korrekt módon rendezi. Úgy gondolom, hogy nekünk azon sem szigorítani, sem lazítani pillanatnyilag nem kell. Én ezt a 13. §-t teljesen feleslegesnek tartom a szöveges részben. Ha ezt a testület elfogadja, akkor nyilvánvaló, hogy a hátralevő paragrafusok sorszámai eggyel előre fognak ugrani. Kérem még egyszer azokat a képviselőtársaimat, akik joggal bírálják ennek a költségvetésnek a számszaki részét, hogy amikor ezen a költségvetési helyzeten, egyáltalán a pénzügyi helyzeten javítani szeretnénk, akkor lehetőség szerint racionálisan támogassák majd az előterjesztéseket.

Pochner László képviselő:

Azért egy-két dolgot elmondanék ezzel, főleg ezzel a pályáztatási kérdéssel, amivel én teljes mértékben egyetértek, de már tavaly is felvettem, hogy azért ne ugorjunk rá minden pályázatra, ami 35-40 %-os önrészű, hanem próbáljuk hatékonyabban elkölteni azt a 100, vagy 200 milliót, inkább a 10-15 %-os önrészű pályázatokra. Aztán a tartalomról már nem is beszélek, hogy milyen tartalmú pályázatokra érdemes, vagy célszerű, mert az egy másik kérdés. Az nem pénzügy szakmai, hanem más ágazatoknak a szakmai kérdése. Sipos úr által elmondottak egy részével egyetértek, azzal viszont nem, nagyon nem, hogy az ország gazdasága nagy bajban van. Ugyanis az a gazdaság, amelynek 2003. áprilisában az erős forintját szándékosan lerontották, gondoljunk bele, aki nem közgazdasági vénájú, egy forint, vagy egy dollár, vagy egy országnak a törvényes fizetőeszközének az ereje, más ország valutájával összehasonlítva, az gyakorlatilag az ország gazdasági erejét tükrözi. Elég bajban van most az EU-val szemben például a dollár, éppen azért, mert az európai uniós gazdasághoz képest az amerikai gazdaság a faszorban sincs. Tavaly áprilisban el kezdték mondani azok a szuper gazdasági szakemberek, ilyen Széles Gábor, meg egyéb örültek, akiknek ezt mondaniuk kellett, hogy túl erős a forint, csináljunk valamit, gyengítsük. Most a legjobban ők sírnak, hogy túl gyengére sikerült, hát természetesen sikerült ahhoz hozzányúlni, amihez mondjuk az amerikai jegybank 60 évben egyszer nyúl hozzá, az árfolyam közepe lejjebb, vagy följebb vinni, eszükbe nem jutott volna, hogy millió más jegybanki beavatkozás és lehetőséget adott volna arra, hogy ezt megtegyék, vagy meglépjék. Úgy gondolom, hogy ennek az országnak ha esetleg a gazdasága valamit megsínylik, az az, hogy 12,5 % a jegybanki alapkamat. Ezt a kamat szintet még egy erős gazdaság sem tudja kitermelni. Dorkota úrnak is mondom, meg Önnek is polgármester úr, hátha tanul belőle valamit, mert azért nem biztos, hogy nem fér Önre, ugyanis ha jogi kérdésekben Önök beszélnek érdekeseket, én oda szoktam figyelni. Azt gondolom és azt hiszem, hogy ezen a költségvetésen nincs mit csinálni. A könyvvizsgáló vélemény is azt mondja, de már azt mondta tavaly is, tavaly

előtt is, amit mondani kellett, hogy nem lesz ez így jó. Most ugyanúgy nem foglalkozunk vele, az átadott pénzeszközöket csőstől nyomjuk kifelé, nem akarjuk a mindenféle szivárgó pénzeket megfogni. Így valóban nem lehet hosszú távra tervezni. Természetesen Szekeres úrnak biztosítékot adok arra, ha ésszerű javaslat kerül ide, azt én teljes mellszélességgel fogom támogatni. Azonban ha ésszerűtlen, azt nem fogom tudni támogatni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Egyetlen egy dologhoz szólnék hozzá az érdekes okfejtéséből, a pályázati önrészekkel kapcsolatban úgy néz ki, hogy nem volt annyira érdekes az előző közgyűlésben, amikor elmondtam, hogy két évvel ezelőtt, amikor először alkalmaztuk ezt a módszert, kb. a rendelkezésre álló keretnek a 30 %-a fogyott el a pályázati célokra. Az előző évben, tavalyiban majdnem az egész és elérkezett annak az ideje, hogy az idei évben már azt is figyeljük, hogy milyenek a megtérülések. Tanuló évnek tekintettük az első két évet és azt is elmondtam ebben a közgyűlésben, hogy készül az a rendelet tervezet, amelyik szabályozza és az egyik szempont lesz, nem az egyetlen, az egyik szempont lesz, hogy a megtérülések és a hozadékok minél nagyobb összeget hozzanak ezek a pályázatok, ezek érvényesülhessenek. Viszont azt gondolom, ha valamihez két forinthez egyet lehet idehozni, azt is ide kell hozni, jobb, mint bent hagyni. Igaza van, ha az a feladat nem olyan hasznos, akkor nem. De általában véve, és én azt gondolom, hogy meg volt az alkalom, hogy döntsünk arról és nem emlékszem rá, hogy Ön is mondjuk pályázati célkitűzéseket, amik itt a közgyűlésben napirendre kerültek volna, mondjuk azt mondtam, hogy ne támogassuk, ne csináljuk. Maradjunk ennyiben, hogy ebben a körben valószínűleg nem kerültek ide olyan pályázatok, amelyeket nem volt érdemes támogatni. Azt gondolom, hogy ezen az úton egy fejlődés útján halad Dunaújváros Önkormányzata, pályázni egyre jobban tudnak az intézményeink, egyre felkészültebbek, tudatosan készítjük fel őket erre a feladatra, és nagyon bízom benne, hogy ebben az évben ennek haszna lesz és azzal a kellemes gonddal fogunk szembesülni, hogy nem fogunk tudni mindenkinek a 200 millió Ft-ból adni, hanem igyekszünk majd a legjobbakat kiválasztani közülük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szekeres György alpolgármester javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a rendelet 13. §-a kerüljön törlésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a rendelet 13. §-a kerüljön törlésre – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László,

Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) - megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE 5/2004. (II.13.) KR számú rendelete a 2004. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról

Dunaújváros Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §-a, valamint a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás három éves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. tv. felhatalmazása alapján az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat közgyűlésének felügyelete alá tartozó

- a.) önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervekre (továbbiakban: intézmények),
- b.) a polgármesteri hivatal költségvetésére és annak végrehajtására.

Általános rendelkezések

2. §

- (1) Az önkormányzat az általa finanszírozott, vagy támogatott szervezetek, illetve magánszemélyek számára számadási kötelezettséget ír elő a részükre céljelleggel - nem szociális ellátásként - juttatott összegek felhasználásáról. Az előírt számadási kötelezettség elmaradása esetén annak teljesítéséig a további finanszírozás, illetve támogatás felfüggesztendő. A finanszírozó jogosult ellenőrizni a felhasználást és a számadást.
- (2) A támogatások folyósítása a támogatási szerződésben foglalt finanszírozási ütem szerint történik.

3. §

- (1) Az államháztartási törvény 67. § (3) bekezdés alapján a közgyűlés a címrendet a (2)-(5) bekezdés szerint állapítja meg.
- (2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmények - külön-külön - alkotnak egy-egy címet. Ennek felsorolását a 3. számú melléklet tartalmazza.
- (3) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervhez rendelt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek külön-külön alcímet alkotnak. Ennek felsorolását a 3/a számú melléklet tartalmazza.
- (4) A polgármesteri hivatal önálló címet alkot.
- (5) A polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő - nem intézményi kiadások - az 5. számú melléklet szerinti felsorolásban - külön-külön - alcímet alkotnak.

A költségvetés bevételei és kiadásai**4. §**

A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2004. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	16.657.867 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.484.377 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.080.004 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	603.276 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök	152.419 E Ft-ban
kiadásait	
- a felújítások összegét	324.309 E Ft-ban

- a működési célú bevételt	15.173.490 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	15.577.863 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	6.251.148 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.061.877 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	4.688.185 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	5.184 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	953.428 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	729.707 E Ft-ban
- a tartalékokat	888.334 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.298 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési	3.045 főben
létszámkeretét	
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	253 főben
állapítja meg.	

5. §

- (1) Az önkormányzat 2004. évi költségvetési mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások mérlegét az 1/a. számú melléklet tartalmazza.
- (2) A 4. §-ban megállapított bevételi főösszeg jogcímenkénti felsorolását a 2. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A normatív állami hozzájárulások és normatív részesedésű átengedett személyi jövedelemadó jogcímeit és összegeit a 2/a. számú melléklet tartalmazza.

6. §

- (1) A 2004. évi költségvetés egyensúlyának megteremtéséhez legfeljebb 1.700.000 E Ft működési célú és 600.000 E Ft felhalmozási célú belföldi pénzügyi hitel számbavételére van szükség, amely összeg bevételként való szerepeltetéséhez a közgyűlés hozzájárul.
- (2) A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitel felvétele érdekében a szükséges előkészületeket tegye meg.
- (3) Hitelszerződés csak a közgyűlés hitelfelvételre vonatkozó egyedi döntése után írható alá.

7. §

- (1) A közgyűlés a 2004. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti) kiadási - és ezen belül kiemelt - előirányzatait a 3. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (2) A közgyűlés a 2004. évi költségvetés részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (alcímenkénti) kiadási – és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3/a számú melléklet szerint állapítja meg.
- (3) A közgyűlés az önkormányzati fenntartású intézmények 2004. évi költségvetési finanszírozását a 4. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (4) A közgyűlés a polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő működési jellegű feladatok kiadásait - ezen belül kiemelt előirányzatait - (alcímenként) az 5. számú melléklet szerint állapítja meg. A melléklet 23. számú alcímén szereplő önkormányzati igazgatási tevékenység dologi kiadásai tartalmazzák Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének reprezentációs keretét, melynek összege 3.000 E Ft.
- (5) A közgyűlés a fejlesztési kiadásokat feladatonként a 6. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (6) A közgyűlés a felújítási előirányzatokat célonként a 7. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (7) A közgyűlés a lakásalap bevételeit és kiadásait a 8. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (8) A helyi kisebbségi önkormányzatok 2004. évi költségvetését a 9., 9/a., 9/b., 9/c. számú mellékletek tartalmazzák.

Általános és céltartalék

8. §

- (1) A közgyűlés az önkormányzat általános tartalékát 57.790 E Ft összegben hagyja jóvá e rendelet 14.§ (2) bekezdésében megfogalmazott feladatokra.
- (2) A közgyűlés 830.544 E Ft céltartalékot különít el az 5. számú melléklet 39. alcímén részletezett feladatokra.

Több éves kihatással járó feladatok

9. §

A közgyűlés a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban a 10. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

A 2005. és 2006. évet érintő tervezésről

10. §

A közgyűlés a 2005. és 2006. költségvetési években várható önkormányzati bevételeket és kiadásokat a 11. számú melléklet szerint elfogadja azzal, hogy az adott évek költségvetési koncepciója és költségvetési rendelete meghatározásánál e melléklet előirányzatai csak tájékoztató jellegűek, annál is inkább, mivel a számítások kormányzati gazdasági előrejelzések hiányában készültek.

Közvetett támogatások, hitelállomány alakulása, előirányzat-felhasználási ütemterv

11.§

A közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta várható bevételek kiesés összegét a 12. számú melléklet szerint, a hitelállomány alakulásáról szóló tájékoztatást a 13. számú melléklet szerint, és az önkormányzat előirányzat-felhasználási ütemtervét a 14. számú melléklet szerint.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

12. §

(1) Az állami költségvetésből címzett, központosított előirányzatként, valamint pályázat alapján folyósított, vagy a költségvetési rendszeren kívüli forrásból származó bevételek kizárólag a folyósító által megjelölt célra fordíthatók.

(2) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a polgármester

a.) a féléves beszámolóval,

b.) a háromnegyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, valamint

c.) a tárgyévet követő év január 31-éig

a közgyűlést utólag tájékoztatja. A közgyűlés legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.

(3) Az intézmény nem önkormányzati pénzalapból történő támogatásra pályázatot csak közgyűlési jóváhagyást követően nyújthat be, amennyiben az önkormányzat részéről finanszírozási kötelezettséggel jár.

(4) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. évben ténylegesen befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett bármínemű többletbevételét elsősorban hitelkeretének csökkentésére fordítja, valamint e rendelet 13. § (2) bekezdésében megfogalmazott kötelezettségei e rendelet 8. § (1) bekezdésében meghatározott fedezetének kiegészítésére használja fel.

13. §

(1) Az önkormányzat költségvetésében szereplő céltartalékok, a megfogalmazott céltól eltérő felhasználására a közgyűlés külön döntése alapján kerülhet sor.

(2) A jóváhagyott általános tartalék elsősorban az intézményeknél felmerülő alábbi többletkiadások fedezetéül szolgál:

- a.) nyugdíjazás miatti, valamint a szülési szabadság GYES, GYED miatti távollét idején felmerült kettős alkalmazás miatti többletkiadások;
- b.) közalkalmazottak tárgy évben megszerzett képesítése, valamint soros előrelépés miatti átsorolásból eredő többletkiadások;
- c.) élelmezési normaváltozáshoz kapcsolódó rezsiköltség növekedése miatti többletkiadások;
- d.) feladatmutató változáshoz kapcsolódó többletigények, illetve elvonások;
- e.) tárgyévben kifizetett jubileumi jutalom járulékai;

(3) A (2) bekezdésben felsorolt többletkiadások fedezetének biztosítása legalább félévente, utólag történik, amelyet a pénzügyi iroda folyósít.

14. §

(1) A rendelet 5. számú mellékletében meghatározott előirányzatokból az intézmények részére költségvetési támogatásként kiutalt összegek saját hatáskörű előirányzat változásként átvezethetők. Ezen előirányzat-változások a költségvetési főösszeget nem érinthetik.

(2) Azon 6. számú mellékletben jóváhagyott fejlesztési, valamint a 7. számú mellékletben jóváhagyott felújítási feladatok közül, amelyek esetében az adott feladat az intézményeknél kerül végrehajtásra, az erre a célra biztosított előirányzat saját hatáskörben átvezethető az intézmények finanszírozási előirányzatába.

Amennyiben a fejlesztési feladat végrehajtása nem intézménynél történik, úgy az elszámolást pénzeszközátadásra kötött megállapodással kell teljesíteni.

15. §

(1) Az önálló költségvetési szerv a jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevételét, a tényleges többletnek megfelelő összegű intézményi hatáskörű előirányzat-módosítás után használhatja fel.

A költségvetési szerv saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásáról a polgármester a közgyűlést 30 napon belül tájékoztatja. A közgyűlés legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja emiatt a költségvetési rendeletet.

(2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv többletbevételei terhére csak a 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 57. § /2/ és /3/ bekezdésének figyelembe vételével emelheti személyi juttatás előirányzatait.

(3) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások többlet támogatási igényt sem a költségvetés évében, sem az azt követő években nem eredményezhetnek.

(4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv a felülvizsgálat után jóváhagyott előző évi pénzmaradványát tárgyévben, a pénzmaradvány teljes összegére vonatkozó intézményi hatáskörű előirányzat-módosítás után használhatja fel. A pénzmaradvány személyi juttatásokra fordítható részének az ugyanezen előirányzatok megtakarításából származó összeget kell tekinteni. A személyi juttatás előirányzatai közül a rendszeres személyi juttatások, és a munkavégzéshez kapcsolódó juttatások előirányzat-maradványa használható fel év közben, illetve a következő évben a pénzmaradvány jóváhagyását követően jutalom kifizetésre. E kifizetés valamennyi forrásból – figyelemmel e rendelet 16.§ (5) bekezdése c.) pontjában foglaltakra – a 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 58.§-ának (5) bekezdésében szabályozott mértéken felül a rendszeres személyi juttatási előirányzat további 10%-os mértékéig terjedhet. E mértéken felül csak teljesítményhez kötötten fizethető jutalom. E rendelkezés nem vonatkozik azon költségvetési szervekre, amelyeknél törvény az eredeti rendszeres személyi juttatási előirányzat 50%-át meghaladó összegű jutalom kifizetését teszi lehetővé.

Amennyiben az önállóan gazdálkodó intézmény más kiemelt előirányzatainál a várható teljesítésekhez képest hiány tapasztalható, úgy a személyi juttatás maradványnak elsősorban e kiadások fedezetét kell biztosítaniuk.

(5) Az önálló létszám- és bér-gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva:

a.) a feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat még átmenetileg sem

használhatja fel,

- b.) az átmenetileg betöltetlen álláshelyekre jutó személyi juttatások előirányzatával úgy kell gazdálkodnia, hogy az álláshely az év bármely időpontjában betölthető legyen,
 - c.) a tartósan üres álláshelyre jutó személyi juttatások 4 hónapot meghaladó előirányzata – a kötelező pályaalkalmassági vizsgálatához kötött munkakörök kivételével - év közben jutalmazásra nem használható fel, az kizárólag a feladatellátás folyamatos vitelét szolgáló többletmunka elismerését jogszabály szerinti formában szolgáló személyi juttatásokra fordítható,
 - d.) a költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére - dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra - szerződést külső személlyel, szervezettel csak abban az esetben köthet, ha az adott feladat ellátására nem alkalmaz közalkalmazotti jogviszony keretében munkavállalót.
- (6) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású és finanszírozású intézmény vezetője nem állapíthat meg garantált illetményen felüli munkáltatói döntésen alapuló illetményt dolgozója részére. E bértételként csak – a közalkalmazottak 2002. szeptember 1-jei központi illetményemeléséhez kapcsolódó – a 190/2002. (VI.13.) KH határozattal és a 268/2002. (X.9.) KH határozattal megállapított külön illetmények, továbbá a 1154/2002. (IX.10.) Korm. határozattal a folyamatos, valamint három műszakos munkahelyen ápolási-gondozási tevékenységet végző közalkalmazottak számára biztosított külön illetmény összege jelenhet meg változatlan értékben a közalkalmazott bérében. A rendelkezés be nem tartása fegyelmi felelősségre vonást von maga után.
- (7) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv kiemelt kiadási előirányzatait nem lépheti túl, ezek közötti átcsoportosítást csak a közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre.

16. §

Az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 14. §-ának (7) bekezdésében meghatározott letelepedési támogatásként 1 fő vagy család részére 800 E Ft visszafizetendő kölcsön adható.

17. §

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/1997. (XII.3.) KR. számú rendeletével létrehozta az Önkormányzati Környezetvédelmi alapot, melynek bevételei és kiadásai az önkormányzati költségvetés részét képezik.

18. §

Ha a helyi kisebbségi önkormányzat az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, bevételkiesése van, illetve kiadási előirányzatán belül átcsoportosítást hajt végre, a kisebbségi önkormányzat testülete módosítja a költségvetéséről szóló határozatát. E módosítást a helyi önkormányzat költségvetési rendeletén át kell vezetni.

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek számlavezetése

19. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv pénzeszközeit az önkormányzat által meghatározott hitelintézetnél nyitott bankszámlán kezeli, más hitelintézetnél bankszámlát nem nyithat.
- (2) Meghatározott felhasználási céllal kapott pénzeszközei elkülönítésére a költségvetési elszámolási számlájához kapcsolódóan „Egyéb, meghatározott célú pénzeszközök” alszámlát nyithat.

Záró rendelkezések

20. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. február 13-án lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2004. január 1. napjától kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk egyhangúan támogatta rendeletünk módosítását, ami azért történt, hogy a szociális törvényhez igazodjunk, hiszen ettől az évtől 2.000 Ft-ról 2.500 Ft-ra emelkedik a lakásfenntartási támogatás összege. Ez azért történik, mert január 1-jétől az állam 90 %-os mértékű kötött támogatással járul ehhez a segélyezési formához.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Szeretném javasolni a 8. §. (1) bekezdésének a pontos szövege a következő legyen: Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2004. február 13-án lép hatályba.

Cserni Béla képviselő:

A 4. napirend kapcsán egy módosító javaslatot szeretnék tenni a lakásfenntartási támogatások kapcsán. Látjuk, hogy a törvény meghatározza a lakásfenntartási támogatás legkisebb összegét, mely 2.500 Ft. Azt az indítványt tenném, hogy emeljük meg a többi tételt is 500 Ft-tal. A 76 fő esetében 500 Ft-os emeléssel egy plusz 6.456 E Ft-os többlet költséget jelentene az önkormányzat számára. Azt gondolom, hogy a lakosok is nagyon jól tudják, hogy mindazok a közműdíj tétel emelkedések, amik a 2004-es évben beköszöntöttek a lakosság felé, azok gyakorlatilag komoly gondot okoztak a családoknak. Úgy gondolom, hogy ez a legmagasabb támogatási összeg esetében 10 %-ot tesz ki, ezek a költség növekmények pedig a városban 10 %-osnak tehetők. Úgy gondolom, hogy akik ezeket a támogatási formákat és kifejezetten a lakásfenntartási támogatást igénybe veszik, a leginkább rászorulókat érinti. Úgy gondolom, hogy most kellene a szocialista többségnek számot adni szociális érzékenységgel és kérném egyúttal, hogy támogassák módosító indítványomat.

Pochner László képviselő:

Egyetértek az előterjesztőkkel, azonban nem értem, hogy a melléklet 3. §-a arról szól, hogy az utolsó két sor változik. Az utolsó előtti az 3.000 Ft az eredetiben is, az változott akkor, vagy nem változott? Itt ahogy hallom, csak az utolsó sor változott, 2000-ről 2.500-ra. Akkor értelmetlen a két sort feltüntetni, a 151 és 171 %-ában az öregségi nyugdíjnak 3.000 Ft, ez volt az eredetiben is. Ez nem változott véleményem szerint. Tehát szerintem úgy kellene, hogy az utolsó sora az alábbiak szerint módosul és az 2.500 Ft.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

Az Ön által jelzett 3. §-ban javasolt módosításnál a 3.000 Ft-os értékhatárhoz rendelt %-os arány azért került szabályozásra, mert a rendelet leírásakor, szám leírásakor történt egy elírási hiba és azt kell most korigálni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Először is magamévá teszem az irodavezető úr javaslatát a hatályba lépéssel kapcsolatban. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a rendelet tervezet 8. §. (1) bekezdése a következő legyen: Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2004. február 13-án lép hatályba. – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki Cserni képviselő úr módosító indítványát elfogadja, mely szerint minden tételnél 500 Ft-tal növeljük meg a támogatást, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserni Béla javaslatát, mely szerint minden tételnél 500 Ft-tal emelkedjen a támogatás összege – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 6/2004. (II.13.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
6/2004. (II.13.) KR számú rendelete**

a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete (továbbiakban: SZTR) módosítására

1. §

(1) Az SZTR 16. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiak szerint módosul:

„e) a kérelem benyújtását megelőző utolsó háromhavi lakásfenntartási költségekről szóló igazolást, kivéve az egyedi fűtésű lakásokat, melyeknél az irányadó időszak a fűtési költségek igazolására 12 hónap. A költségek a közüzemek, szolgáltatók által kiállított igazolással, vagy számlával igazolhatók.”

(2) Az SZTR 16. § (1) bekezdése az alábbi f) ponttal egészül ki:

„f) a tartós betegséget, illetve fogyatékoságot igazoló szakorvosi véleményt,
vagy a házi orvos igazolását.”

2. §

(1) Az SZTR 17. §-a az alábbi új (2) bekezdéssel egészül ki, és egyidejűleg a jelenlegi (2) – (8) bekezdések számozása (3) – (9) bekezdésre módosul:

„(2) Normatív lakásfenntartási támogatásra az Szt. 38. § (2) bekezdésében meghatározott személy jogosult.”

(2) Az SZTR 17. §-a – az (1) bekezdéssel átszámozott – (3) bekezdésének felvezető mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Lakásfenntartási támogatásra a (2) bekezdésben szabályozottakon kívül az a személy is jogosult,”

(3) Az SZTR 17. §-a – az (1) bekezdéssel átszámozott – (5) bekezdésében a „(3) bekezdésben” szövegrészek helyébe a „(4) bekezdésben” szövegrész lép.

3. §

Az SZTR 18. §-a (3) bekezdésében meghatározott egy főre jutó havi jövedelem és a támogatás havi összege utolsó két sora az alábbiak szerint módosul:

„151-175 %	3000 Ft
176-200 %	2500 Ft.”

4. §

(1) Az SZTR 26. § (2) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a) az a személy, aki legalább 2 hét folyamatos, vagy a kérelem benyújtását megelőző 30 napon belül összesen 13 napot meghaladó kórházi fekvőbeteg ellátásban részesült,”

(2) Az SZTR 26. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(6) Krízissegély iránti kérelmet a folyamatos kórházi kezelés megszűnését követően, illetve a vagyon elleni bűncselekmény, valamint az elemi kár bekövetkezésének időpontjától számított 30 napon belül lehet benyújtani.”

5. §

Az SZTR 28. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Átmeneti segélyt – a krízissegély kivételével – naptári negyedévenként egy alkalommal lehet megállapítani.”

6. §

Az SZTR 31. § (1) bekezdésében az „életvitelszerűen együtt lakók” szövegrész helyébe a „család” szövegrész lép.

7. §

Az SZTR 37. §-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A támogatás nyújtható egy összegben, vagy legfeljebb 18 havi részletben az adós vállalásától függően. A támogatás maximális összege 200.000 Ft.”

8. §

Átmeneti és záró rendelkezések

- (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2004. február 13-án lép hatályba.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a rendelet hatályba lépésekor folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.
- (3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az SZTR
- a) 24/2003. (VII .4.) KR számú rendelet 6. § (1) – (3) bekezdésével módosított és kiegészített 16. § (1) bekezdésének e) pontja,
 - b) 17. §-ának - e rendelet alapján átszámozott - (3) bekezdésének felvezető mondata,
 - c) 17. §-ának – e rendelet alapján átszámozott – (5) bekezdésében a „(3) bekezdésben” szövegrészek,
 - d) 18. § (3) bekezdésében a 29/2002. (X. 10.) KR számú rendelet 9. §-ával megállapított támogatási összegek utolsó két sora,
 - e) 26. § (2) bekezdésének a) pontja és az SZTR-t módosító 29/2002. (X.10.) KR számú rendelet 11. §-a,
 - f) 17/2001. (V.3.) KR számú rendelet 19. §-ával beiktatott 28. § (1) bekezdése,
 - g) 29/2002. (X.10.) KR számú rendelet 13. §-ával kiegészített 31. § (1) bekezdésében „az életvitelszerűen együtt lakók” szövegrész hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

5.) Javaslat Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. (I.25.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmüket, hogy a rendelettervezet két változatot tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tudom, hogy az egyéb kedvezmények adása megvonása van napirenden,

ugyanakkor maga a rendelet a fizetőparkolás rendszeréről szóló rendelet módosítása. Az én javaslatom a következő. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 6/2002. (I.25.) KR. számú rendeletét a mai nappal hatályon kívül helyezi. Ez a határozati javaslatom. Egyúttal aljegyző asszonyhoz kérdésem volna, ebben a kérdésben, amit határozati javaslatként megfogalmaztam és ilyen-olyan okból nem fogja elnyerni a többséget, kezdeményezhető-e népi kezdeményezés pont ezzel a mondatommal kapcsolatban. Amennyiben igen, mik a feltételei, hány százalék kell és hány napon belül kell a szükséges számú aláírásokat összegyűjteni?

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Írásban nyolc napon belül válaszolok Dr. Dorkota úr kérdésére.

Somogyi György képviselő:

Számomra rendkívül szimpatikus Dorkota képviselőtársam javaslata, már csak azért is, mert az azt megelőző időszakokban, amikor a fizetőparkolás napirenden volt, többször próbálkoztam hasonló javaslati megfogalmazásokkal, lehet, hogy nem voltam elég közérthető, de azt hiszem elég egyértelmű a javaslat. A másik, ami indokolttá tenné ennek a javaslatnak az elfogadását, hogy egyszer és mindenkorra nem kéne itt már majdnem minden közgyűlésen a fizetőparkolási rendelettel foglalkozni. Az utóbbi két-három hónapban szinte közgyűlésenként mindig valamilyen szinten visszatérünk erre a kérdéskörre. Változatlanul úgy gondolom, hogy a parkolók állapotát meg lehet nézni, nem történt ebben semmi változás, gyakorlatilag több helyen még régi táblák vannak kinn, ami nem az érvényes rendeletnek megfelelő tarifát tartalmazzák. Azt javaslom, hogy fogadjuk el és akkor egyszer és mindenkor ez a kérdés lekerülne a napirendről.

Pochner László képviselő:

Hát én már többször elmondtam, hogy olyan dolgot fenntartani, aminek semmi értelme, nevezetesen sem forgalomtechnikailag nem old meg semmit, hiszen nincs is mit megoldani Dunaújvárosban, sem bevételt nem hoz Dunaújvárosnak, mondjuk néhány magán személynek igen, de Dunaújvárosnak nem, ezt meg kellene szüntetni, nem pedig bővíteni, mint ahogy itt szó is van róla, hogy hova akarják kiterjeszteni. Jó lenne már példát venni mondjuk Lentiről, az Origón olvasható, ahol egy jól működő, az önkormányzatnak bevételt hozó fizetőparkoló rendszert is megszüntettek, mert rájöttek, hogy egy jó nagy marhaság. Egyedül a fürdő körül talán 30, vagy 40 parkoló fizető, a többi nem. A díjakról csak annyit, hogy Dunaújváros Önkormányzatának, vagy az önkormányzati testület többségének jóvoltából van szerencsém a Fejér Megyei Bíróságra járni, és a Fejér Megyei Bíróság mellett 50 Ft-ért parkolok, míg itt Dunaújvárosban 120 Ft-ért, vagy parkolnak az emberek, mert én gyalog járok itt a városban. Úgy gondolom, hogy ezt az

értelmetlen marhaságot, amit Dunaújvárosban fizetőparkolásnak neveznek, ezt meg kell szüntetni. Dorkota úrnak ha jól halottam, pont erre vonatkozott a javaslata, jogilag. Ezt én és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület teljes mellszélességgel támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely Dr. Dorkota képviselő úrtól származik és úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizetőparkolási rendszer szabályozásáról szóló 6/2002. (I.25.) KR. számú rendeletét hatályon kívül helyezi. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizetőparkolási rendszer szabályozásáról szóló 6/2002. (I.25.) KR. számú rendeletét hatályon kívül helyezi – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az egyes változatokról fogunk szavazni. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „A” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és megalkotta Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. (I.25.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 7/2004. (II.13.) KR számú rendeletét, az előterjesztésben szereplő A változat szerint.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
7/2004. (II.13.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló
6/2002. (I.25.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról**

1.§

A KR 7. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép.

"7. §

Egyéb kedvezmények

Az üzemeltető az övezeteken belül a betegellátás és a lakosság egészségügyi, szociális ellátását végző intézmények és szervezetek számára az intézmények 100 m-es körzetében 1-1 db, csak e személyek és szervezetek ellátásában közvetlenül részt vevő szervezetek és intézmények saját tulajdonú gépjárművei számára forgalmi rendszámhoz kötött, éves térítésmentes bérletet bocsát ki. E személyek/szervezetek jogosultságát az önkormányzat illetékes irodáinak javaslata alapján a polgármester engedélyezi. A bérlet kiállításának költsége a jogosultat terheli. E bérlet kizárólag az intézmény 100 méteres körzetében érvényes. A Dunaújvárosi Főiskola előtt kialakított várakozóhelyekre az üzemeltető a főiskola számára szintén megkülönböztető térítésmentes bérletet állít ki. Ezen bérletek csak ezen várakozóhelyeken történő parkolást tesznek lehetővé."

2.§

E rendelet 2004. 03. 01-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 7. § (1) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

**6.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése építményadó
rendeletének koncepciójára**

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét - úgy látom nem tudott eljönni - és Szaniszlóné Szabó Ildikó asszonyt az adócsoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk Szaniszlóné Szabó Ildikó számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szaniszlóné Szabó Ildikó

számára - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra került a gazdasági bizottság „C” változatú alternatív határozati javaslata, mely szintén a döntés részét képezi.

A határozati javaslat ennek megfelelően 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági bizottság és pénzügyi bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben tegyenek javaslatot az „A” változat 1.) és 2.) pontjának határidejére.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A napirendet a pénzügyi bizottság a hétfői tárgyalta. Az „A” 2 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogatta. A „B” változatot 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és az itt kézbe adott „C” változatot munkálta ki, amelyet végül 5 támogató, 2 ellenző véleménnyel elfogadásra javasol.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A most kézhez kapott „C” változathoz lenne egy indoklásom, illetve végül egy módosító indítvány. Tekintettel arra, hogy a város gazdasági helyzete eléggé meghatározott,

hiszen több mint két órát vitatkozott rajta a közgyűlés, és sajnos ettől sem lett több a bevételi oldal, ezért ennek a bevezetéséről azt hiszem nem az én feladatom beszélni, de ez érthető. A gazdaság önkormányzata a mostani anyaghoz ugyan nem mellékelte véleményezést adta, és a kamara nyilván, mint a vállalkozók önkormányzata nem támogathat egy adókiivetést, éppen ezért a következőt szeretném javasolni. Tekintettel arra, hogy az áfa módosítás, meg egyéb, amit Dorkota úr nagyon szépen felsorolt, 2004-ben valóban a vállalkozásokat sújtja, és az iparüzési adót is jelenleg a vállalkozások fizetik, én a „C” változat e.) pontjához szeretnék egy olyan módosító javaslatot tenni, hogy ez ne 300 Ft legyen négyzetméterenként, hanem 200 Ft-ra módosuljon. Tehát 100 Ft-tal kevesebb négyzetméter árba tennék javaslatot. Kérem polgármester urat, hogy szavaztassa meg a javaslatot.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Én Rohonczi urat már két hete óvtam, hogy az MSZP kedvezményeket adjon, és emelkedjen a távhő, de úgy látszik a freudi elszólás itt is elhangzott Barányi úr szájából, hogy „adókedvezmény”. Nézzük a napirend tárgyát. Ez egy új adónem bevezetése, ami nem volt még Dunaújvárosban. Úgy fogják hívni, hogy építményadó. Forintosítva még nem volt, tehát ezért nem fizetett Dunaújvárosban ez idáig senki. Most fog fizetni. Fognak fizetni a gépjárműtárolóért, fognak fizetni gyakorlatilag mindenért adót az emberek. Indulásképpen 900 Ft a „C” verzió szerint a bankok és pénzügyintézetek, nem magánszemély tulajdonában, vagy vagyoni értékű jogában lévő lakásra 400 Ft/m², mindenhol /m²/év. Kereskedelmi, vendéglátó célt szolgáló építményekre 300 Ft/m²/év, támogatjuk a kisvállalkozókat, a kamara titkára biztosan igennel fog szavazni. El kell gondolkodni a kamarának, hogy méltó-e egy ilyen ember titkárnak. A gépjárműtároló és üdülő 150 Ft/m²/év, és egyéb, nem lakás céljára szolgáló építményekre 300 Ft/m²/év. Ami megdöbbentő, hogy ezeket az adóterheteket már július 1-től tervezik az MSZP-ek bevezetni. Én úgy is gondolom, az SZDSZ nem-el szavaz. Mást sem látunk, egy mondatuk van Kuczééknak, hogy ők nem támogatják az adóemelést. Azt a hibát nem követik el, hogy megszavazták 12-ről 25-re az áfát, ami szintén 13 %-os adóemelés, és fizeti valamennyi lakos azóta. Mondom; másodszer ezt a hibát nem követik el, hogy új adót fognak megszavazni, tehát itt csak a szocialistákra számíthat a város. Összefoglalva a dolgot, azon kívül, hogy nem lehet ezt támogatni, és nem is lehet elfogadni sem a júliusi, sem a jövő évi bevezetést. Azért azt megkérdezném, hogy 2004. július 1-től hogy fog ez a rendszer működni. Információm szerint tegnap a gazdasági bizottságon, ahova nem kaptam meghívót, vita volt erről a kérdéstről az adócsoport vezetője és Rohonczi úr, a bizottság elnöke között. Az adócsoport vezetője azt vetette fel, hogy addig az adatbázis nem fog a rendelkezésre állni a fizetők közül. Amennyiben nem fogadják el azt, hogy ne legyen adó, akkor volna egy módosító indítványom, és ezzel meg lehet oldani az adatbázist is. Be lehet menni az MSZP székházába, és be lehet jelentkezni adófizetőnek. Megvan az adóbázis, az

adatfizetők bázisa, és lehet fizetni az adót. Sőt, ha elfogadjuk Szekeres úr és Kálmán úr elvét, hogy 50 évig lehet szocialista többség a városban, akár 50 évre is be lehet fizetni egyidőben az adót. Borzasztó nagy megtakarítást érhetünk el vele Tisztelt Képviselőtársak. Nem kell több millió forintért rendszert kialakítani. Ez egy önkéntes teljesítés és gondolom gyorsan megtörténhet. Tehát ez a módosító indítványom. Az egészet viszont elvetésre javaslom.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én csak néhány, az előterjesztéshez csatolt adatot szeretnék közölni. Szeretném közölni, hogy Magyarországon a mai napig három városban nem volt építményadó. Szeretném elmondani, hogy Debrecenben jelenleg is van építményadó. Ott 600 millió forintot terveztek a tavalyi évre, eddig 379 millió forintot vettek be az első félévben. Bizonyára ott is a helyi Fideszesek ezt nagyon ellenezték. Nem bírnak a polgármesterükkel. Azt gondolom, hogy ez a közelítésmód, hogy itt mást mondunk, mint máshol, ahol mondjuk, hatalmon vagyunk, az azért körülbelül mutatja, hogy mire megy ki a játék. Azt gondolom, hogy amikor új adót kell kivetni, azt senki sem teszi szívesen. Különösen azok nem veszik szívesen, akiknek ezt fizetniük kell, de azért jó lenne ezekben a kérdésekben kicsit objektívebbnek lenni. Én biztos vagyok abban, hogy a helyi sajtó ezt a táblázatot nem fogja lehozni, ami mellékelve van, mert ebből az fog kiderülni, hogy mi csak jóval késve követjük azokat a városokat, amelyek jó ideje Fidesz vezetés alatt állnak.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Rohonczi úrnak csak annyit tudnék mondani, hogy hogyan közölnék le. A 7Közlapban és a 7Napban is, a Dunaújvárosi TV-ben is, akár egész nap menni fog ez a reklám ha éppen önök akarják. De nem ezekről akarok különösebben beszélni, hanem az adókról. A következő napirendi pont lesz a másik, a magánszemélyek kommunális adója. Az lenne a kérdésem, hogy végeztek-e számításokat a Dunaújvárosi MSZP, SZDSZ sztárközgazdászai arról, hogy az új adók kivetése milyen hatással jár a családok és vállalkozások elvándorlására Dunaújvárosból, aminek hatása esetleg nagyságrendileg nagyobb bevételkieséssel és költségnövekedéssel járhat a dunaújvárosi költségvetésnél, mint az új adók által várható bevétel. Kíváncsi vagyok arra, hogy azok a szabaddemokraták, akik programjuk szerint az adócsökkentések elkötelezett hívei, vajon hogyan fognak elszámolni a lelkiismeretükkel akkor, amikor nem hogy adót nem csökkentnek Dunaújvárosban, hanem egyenesen új adók kivetéséhez adják – vélhetően – a szavazatukat. Az új kommunális és építményadó bevezetésével nem lehet sem rövid, sem pedig hosszú távon stabilizálni Dunaújváros költségvetését, mert az új adók tervezett bevétele a költségvetési főösszeg 1 %-át sem éri el. A hitelállománynak is csupán 7-8 %-át teszi ki. A költségvetés stabilizálásához

az lenne szükséges, hogy a költségvetés kiadási oldalán megszűnjenek azok a csatornák, közalapítványok, közhasznú társaságok, DVG Rt., és vagyonkezelés, különböző satelit kft-k, amelyekeken keresztül a közpénzek százmilliói jól körülhatárolható politikai és gazdasági csoport magánzsebébe vándorol. Normális ember ugyanis nem tölt vizet lyukas vödörbe, csak azt követően, hogy a lyukakat befoltozta. A Dunaújváros Jövőjéért Egyesület a költségvetés koncepciójának vitájában pont egy olyan több lépcsős racionalizálási javaslatot tett, amellyel első lépcsőben úgy lehetne 541 millió forinttal csökkenteni a hitelállományt, hogy az azzal eddig elvégzett feladatok nem csökkennének, ellenben megszűnne a közpénzek magánzsebbe lopásának lehetősége. Arról nem is beszélve, hogy az a költségvetési főösszegnek 3 %-át tenné ki, a tervezett hitelállománynak meg a 25 %-át. Az új adók bevezetésére tett javaslattal az MSZP, SZDSZ többségű önkormányzat kimeríti a politikai útonállás fogalmát. Sajnos ezt nem Robin Hood, vagy Zorro módjára teszi, hogy a gazdagtól evett pénzzel a szegényt segítse, hanem pont fordítva. A szegénytől elvesz, hogy a gazdagot még gazdagabbá tegye, hiszen kell a pénz néhány önkormányzati képviselőnek jordániai és mexikói luxusnyaralásra, sűrűn cserélt Honda terepjáróra, meg egyéb luxusautókra, emelkedő tiszteletdíjra és költségtérítésre. Elképesztő az az ötletgazdagság, ami az MSZP, SZDSZ többségű önkormányzat részéről megnyilvánul abban az esetben, ha a dunaújvárosi lakosok terheinek növeléséről van szó. Gondoljunk csak az indokolatlanul magas szennyvíztisztítási díjra, a lakossági és közületi hődíjra, a gázmotoros fűtőerőmű telepítésére, ami annyira jó ötletnek bizonyult, hogy még a Fidesz is egyhangúlag megszavazta. Ettől a lakosság és közületek fűtődíjai pedig sem most, sem pedig a jövőben nem lesznek alacsonyabbak. Most pedig itt a legújabb zseniális találmány, a Szekeres csomagból a kommunális és építményadó. Miközben Szekeres úr cégeinek több tízmillió forintot fizet ki évente Dunaújváros Közgyűlése, például bezárt iskolák őrzése címén. Az MSZP, SZDSZ többség ebben a közgyűlésben teljesen birkának nézi még a saját szavazóit is, mert ezzel őket is nyírják rendesen, pedig nem ártana tudni alapvető mezőgazdasági ismerettel, hogy ha túl gyakran nyírják a birkát, akkor kevesebb és rosszabb minőségű gyapjút ad. A Dunaújváros Jövőjéért Egyesület erkölcsi kötelessége, hogy azoknak a dunaújvárosi lakosoknak is védje az érdekeit és csökkentse a terheit, akik történetesen MSZP, vagy SZDSZ szavazók. Remélem, hogy azok a képviselőtársaim, akik nem dunaújvárosi lakosok, ennél a napirendi pontnál tartózkodnak a szavazástól, mert például rácalmási lakosként a dunaújvárosi lakosok adóterheit új adókkal növelni már olyan mértékű pofátlanság, hogy ennyi erővel akár szemem is köphetnék őket. Amennyiben a közgyűlési többség megszavazza a dunaújvárosi lakosoknak újabb terheket jelentő adónemeket, abban az esetben ismét bizonyítékát adják annak, hogy Dunaújvárosban a politikai banditizmus teljes legalitást élvez köszönhetően annak, hogy a közgyűlésben jócskán elszaporodtak a politikai és gazdasági gengszterek.

Somogyi György képviselő:

Megmondom őszintén, amikor az első verzió az illetékes bizottságok előtt megfordult az adónemeket illetően, nem nagyon akartam hinni a szememnek. Igazából arra gondoltam, hogy megadják a lehetőséget Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, hogy megmutassa, hogy tényleg milyen szociális érzékeny a közgyűlés többsége, és hát valamit kitaláltak a munkacsoport tagjai, hogy milyen megoldásokat lehetne találni a pénzforrások bővítésére, és majd azért ezt mégse. Csalódtam ismételtelen, mert úgy látom, hogy teljesen komolyan gondolták. Szeretnék arra reagálni ami elhangzott, nevezetesen egy mai Dunaújvárosi Hírlapban olvasott sms kapcsán, és annak kapcsán, hogy majd valószínű nem fog megjelenni ez a hírlapban. Megjelenhet, és lehet egyébként büszkélkedni azzal, hogy mi csak majdnem utolsóként vezetjük be ezt az adót, illetve a következő napirendként szereplő adónemet. De azt hiszem ez így nagyon egyoldalú tájékoztatás. Meg kellene vizsgálni a többi városban mikor, miért is vezették be, illetve mit oldanak meg belőle. Már többször elmondtam ebben a közgyűlésben, hogy több városban a kommunális adót például azért vezették be, hogy annak a bevételi forrásából nem kimondottan ezért, de a bevételből viszont az önkormányzat, többek között ebből a bevételből is, finanszírozza a lakosok helyett a személyszállítást, és nem kell azért külön fizetni. Ebből a beszédett pénzből itt effektíve nem fog csökkenni másik oldalon a kiadása a Tisztelt Polgároknak, hanem egyértelműen pluszként kerül. Az időpontot rendkívül rossz időpontnak tartom. Nem a 2004. július 1-ei bevezetését, hanem egyáltalán most, az uniós csatlakozásunkat szinte megkoronázza Dunaújváros ezzel a két adónem bevezetésével. Egyszerűen nem is értem. Nem értem, hogy jutottunk idáig, hogy süllyedtünk idáig, és a 3. napirendi ponttal együtt nyugodtan tárgyalhattuk volna, mert valójában majd ez képezné a bevételt. De senkinek ne legyen kétsége afelől, és a tegnapi gazdasági bizottságról hallott vitának egyik forrása, én is meggyőződéssel mondom, és persze majd egy év múlva, amikor értékeljük a költségvetési évet, fogjuk meglátni, hogy kinek volt a tegnapi vitában igaza, de hogy ennek nem sok bevétele lesz Dunaújváros Önkormányzatának ebben az évben, az biztos. Kiadása annál több. Ugyanis ahhoz, hogy elindítsuk a dolgokat, ahhoz természetesen az előterjesztésben szereplő létszámokat, technikai eszközöket, infrastruktúrát biztosítani kell, ugyanakkor egyáltalán, hogy ki, mikor és hogyan fog tudni erre az adónemre bejelentkezni, vagy egyáltalán mikor akar fizetni, nem akarok egy szennyvíztisztítási díj kapcsáni úgymond nem kihirdetett, de a lakókból saját magukból jövő, akár elégedetlenségi mozgalommal is számolni, de óhatatlanul elő fog fordulni. A becslést, ami 80 %-os várható fizetési morált feltételez, egyáltalán ki, és hogyan, vagy mire apellálva kalkulálta. Én egyenesen lakosságellenes húzásnak tartom akkor, amely évben, 2004-ben minden eddigi átlagon felüli mértékben emelkedtek a szolgáltatási díjak megspékelve, ami nem Dunaújváros Önkormányzatának döntése, egy olyan országos döntéssel, ami az áfa emelésekből még további eredményeket mutat. Lehet most beszélni ennek a napirendnek kapcsán, hogy csak a gépjárműtárolók érintik a lakosságot. Ne gondolják azt Kedves Képviselőtársaim, hogy ezen

adónemeket, amelyeket kiterjesztenek bankokra, pénzüzetekre, takarékpénztárakra, biztosítási ügynökségekre, vagy igazgatóságokra, vagy kereskedelmi, vendéglátó egységekre, vagy egyéb, nem lakás céljára szolgáló helyiségekre, hogy azok tevékenységükben, nem fogják érvényesíteni az árakban ennek a költségét. A másik, hogy lehet bevezetni év közben egy adónemet, főleg ebben a kategóriában, amikor pontosan a vállalkozások nagy részéről van most szó ennél az adónemnél, akik azért valamilyen terv szerint szoktak volt dolgozni. Menetközben dönt az önkormányzat, át kell bogarászniuk magukat, akkor ők is döntenek menetközben és kénytelen a kiadás, bevételi főösszegeiket összehozni. Ezt csak áremelésekkel tudják majd megoldani, vagy a bérleti díjak növelésével, és így tovább. Nagyon el kellett volna gondolkodni. Sajnos a tegnapi gazdasági bizottság döntéséről való olvasáskor, persze számomra kétség nem fűződik a várható szavazásról, de azt gondolom, hogy ettől el kell határolódn. Jómagam ezt teszem. Csak a „B” határozati javaslatot tudom támogatni, amely ennek az adónemnek a bevezetését ebben a pillanatban nem támogatja.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Tulajdonképpen az egyik fontosnak tartott gondolataimat Somogyi úr éppen a mondandója vége felé elmondta. Nevezetesen, hogy azok az intézmények, szervezetek, amelyek ezeket az adónemeket kell majd hogy fizessék, igenis az ő költségeikben érvényesíteni fogják, egész pontosan vissza fogják vetíteni azokra, akik az ő szolgáltatásaikat igénybe veszik. Egészen biztos, hogy a pénzüzeteknek is megfelelő pénzügyi szakemberei, meg közigazdászai vannak, de a vállalkozások is, amelyeket ez érint, valahol érvényesíteni fogják, hogy ha több a kiadása, akkor a bevételi oldalon neki cselekednie kell. Tehát gerjeszteni fog egy nemkívánatos feladatot. Ez volt az egyik gondolat, amelyhez kapcsolódni szerettem volna. A másik, és talán itt kellett volna kezdenem, arról volt szó először, hogy ez a téma visszakerülhessen, egy hatástanulmány kellene hogy készüljön. Én nem érzem azt, nem tapasztaltam, nem vettem észre azt, hogy egy hatástanulmányt kaptunk volna, hogy ennek milyen kimenetelei lesznek. Ugyanazt az anyagot kaptuk vissza, amit az előző alkalommal láttunk, és hogy milyen hatásai lesznek a lakosságra, a lakosság költségeire tekintettel, ennek nyomát sem láttam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Cserna képviselő úr ügyrendi szót kér.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Javaslatot szeretnék tenni, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének képviselői névszerinti

szavazás alapján döntsenek a két adófajta bevezetéséről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sokszor elmondtam már, hogy gyakorlatilag Dunaújvárosban névszerinti szavazás van, hiszen a jegyzőkönyv is rögzíti, hogy milyen, de természetesen fel fogom tenni, ugyanis ez a közgyűlési döntés szükséges. Aki egyetért azzal, hogy a 6. és a 7. napirendi pontnál névszerinti szavazás legyen, kérem az igen gombot nyomja meg.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a 6. és 7. napirendi pontnál névszerinti szavazás legyen - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Ladányi Béla, Pintér Attila, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a másik módosító indítvány szavazására. Barányi képviselő úr javasolta, hogy a „C” változat 1.) pont e) pontjában 300 Ft helyett 200 Ft/m²/éves díj alkalmazását. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a „C” változat 1.) pontjának e) pontja a következő legyen: e) egyéb, nem lakás céljára szolgáló építményre 200 Ft/m²/év - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „C” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2004. (II.12.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az építményadó rendelet koncepcióját az alábbi adómértékekkel:

- a) banki, pénzügyi, takarékpénztári, takarékszövetkezeti és biztosítási tevékenység céljára szolgáló építményekre 900,- Ft/m²/év
- b) nem magánszemély tulajdonában vagy vagyoni értékű jogában lévő lakásra 400,- Ft/m²/év
- c) kereskedelmi és vendéglátóipari célt szolgáló építményre 300,- Ft/m²/év
- d) gépjárműtárolóra, üdülőre 150,- Ft/m²/év
- e) egyéb, nem lakás céljára szolgáló építményre 200,- Ft/m²/év

elfogadja, és 2004. július 1-jétől bevezeti az építményadót, egyben adómentességet biztosít az előterjesztés II. fejezetének 3.) pontjában foglaltak részére.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pont alapján bevezetendő építményadó személyi és tárgyi feltételeinek biztosításáról a rendelettervezet közgyűlési tárgyalásának időpontjában dönt. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy az erre vonatkozó részletes javaslatot dolgozza ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítse el és azt nyújtsa be a közgyűlés 2004. március 11-ei ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.

7.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletének koncepciójára

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szaniszlóné Szabó Ildikó asszonyt az adócsoport vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szaniszlóné Szabó Ildikó számára - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra került a gazdasági bizottság „C” változatú alternatív határozati javaslata, mely szintén a döntés részét képezi.

A határozati javaslat ennek megfelelően 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön - külön fogunk dönteni, ezen belül is az „A” változat további 4 alternatívát tartalmaz, amelyekről szintén határoznunk kell.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági bizottság és pénzügyi bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben tegyenek javaslatot az „A” változat 1.) és 2.) pontjának határidejére, valamint az „Aa” változat összegére.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! A pénzügyi bizottság a hétfői ülésen tárgyalta, 1 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett az „A” változatot nem támogatta, a „B” változatot 4 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén kidolgozott egy „C” változatot, amelyeket itt kézbe adtak az iroda képviselői, és ezt fogadta el 5 igen, és 2 nem szavazattal. Annyit szeretnék hozzáfűzni az előterjesztéshez, hogy ez az előterjesztés megfogalmazta azt, hogy ebből az adónemből azok, akik különösen hátrányos helyzetben vannak, ne részesüljenek, és ne kelljen adót fizetniük. Így az időskorúak járadékában részesülők, a rendszeres szociális segélyezettek, az ápolási díjban részesülők, a lakásfenntartási támogatásban részesülők, a rendszeres gyermekvédelmi támogatottak, valamint az olyan 70 év feletti, akik egyedül élnek lakásukban. Ez összességében mintegy 4000 fő.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Ha a „C” verzió nyer elfogadást a kommunális adónál, márpedig ha Rohonczy úr ezt terjesztette be, akkor ez lesz a győztes, akkor Dunaújváros lakossága 60 m²-ig 5000 Ft/év, 61 m²-től 120 m²-ig 8000 Ft/év, 120 m² felett 12 000 Ft/m²/év magánszemélyek kommunális adóját fogja fizetni. A 3206 fő, az a közel 4000, hát így van Pochner úrnak igaza, azt lehet mondani, hogy a rászorultság elvét alkalmazva, önök mindenkit rászorulttá tesznek. Ebből valóban nem lesz adóbevételek, mert ha így folytatják, akkor valamennyi ember ebben a városban rászorult lesz. Komolyra fordítva a szót, ez egy újabb, átlag 8000 Ft-os teher, ha hozzáteszük az előbbi döntést, akkor ebben a városban a mai napon önök 10 000 Ft-tal – átlag – terhelnek mindenkit. Tettem egy javaslatot az előbb, hogy az MSZP székházában lehet az adót befizetni, és jelentkezni, ez egyébként annál a napirendnél 15 millió forint megtakarítást jelentett volna, mert annyiba kerül az adóbevezetésének és beszédésének költsége. Itt sokkal jobb az arány. Itt az arány gyakorlatilag 30 millió forint megtakarítás, a várható bevétel 85. Tehát úgy érzem, hogy azt a javaslatomat, ha nem is szavaztatja meg polgármester úr mondván, hogy nem SZMSZ- szerű, de az önként teljesítés azért megtörténhet. Tehát tisztelettel kérem Dunaújváros lakosságát, aki ezzel egyetért, keresse meg az MSZP-t, és fizessen náluk.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! Amikor ezek az adónemek napirendre kerültek mind a bizottságon, mind pedig itt, akkor is elmondtam néhány gondolatot, és engedtesse meg nekem, hogy ismét megtegyem. Nem szó szerint fogom önmagamot idézni, nem vagyok olyan nagy ember, hogy ezt így meg kellene tennem, de mindannyiunk figyelmébe ajánlottam, hogy nagyon komolyan kell venni, hogy ezt a várost kik lakják, milyen jövedelmű emberek lakják. Igazán nem árt figyelemmel lenni arra, hogy a város legnagyobb munkáltatójánál bizony rendkívül komoly változás fog következni, és minden bizonnyal, és nem akarok negatív előjelet okvetlen előre vetíteni, de jövedelemcsökkenések is előfordulnak szépszámmal. A kommunális adó számomra azért okoz problémát többek között, mert nem tudok olyan

kommunális szolgáltatásról Dunaújvárosban, amit személy szerint én, vagy bármilyünk is igénybe vesz, de nem fizetné annak a költségeit. Ez önmagában egy ellentmondás. Nem tudok olyanról, hogy valaki úgy jutott volna volt állami lakásához, vagy úgy lakna még most is szociális bérlakásban, hogy az neki ne jelentett volna, mármint a megszerzés, vagy most a közüzemi díjak fizetése és életvitelének fenntartása komoly terheket. Nem tudok olyan házépítőről ritka kivételtől eltekintve, aki kulcsátadásra kérte a házát, de sokkal inkább tudok olyanokról, akik évtizedekig fizették az építési kölcsönüket, vagy most is fizetik. Sokkal inkább tudok olyanokról, akik életük jelentős részének szabadidejét az otthonuk megteremtésére fordította, és most megajándékozzuk őket egy kommunális adóval, amelynek a mértéke akár 12 000 Ft-ot is elérhet. Tudom, az már egy szép méretű lakás, de amikor azt a családi házat építette, vagy építi most a tulajdonos, akkor bizonyára olyan léptékű a családja létszámban, hogy arra a lakásra úgy szükség van, és semmi túlzás nincs benne. Még sokáig lehetne ragozni a dolgot, de egyszerűen olyan irritálónak tartom ezt, amelyet komolyan megindokolni, szerintem nem is lehet.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előző napirend kapcsán is, és most is bravúrosabbnál bravúrosabb jelzőkkel illették politikai szinten az előterjesztéseket. Nem kívánok arról beszélni, hogy mennyi volt benne a demagógia, ezt mindenki leszűri majd saját magának. Én szeretnék a tényeknél maradni még egyszer, és akkor mindkét adóról ennek a napirendnek a kapcsán, a 22 megyei jogú városról. Mindkét adófajtát 13 megyei jogú város alkalmazza a 22-ből. Csak az egyiket 7 megyei jogú város. Ez mind a 7 esetben az építményadót jelenti. Nagyon érdekes dolog, hogy az a 7 megyei jogú város, ahol csak építményadó van, a 7-ből 6-nál csak ebből az egy adófajtából magasabb bevétellel számolnak, mint nálunk a bevezetésre kerülő két adófajta. Összesen két olyan megyei jogú város van, ahol egyik adófajta sincs bevezetve. Ez Székesfehérvár és Zalaegerszeg. Dorkota képviselőtársam említette, évente mekkora terheket jelent ez majd a családoknak. Az anyag tartalmazza, hogy az átlagos lakásnégyzetméter 60 m² alatt van. Tudjuk mindannyian, a 2 szoba hallos lakások, az 1 + 2 félszobás lakások Dunaújvárosban 53, 54, 57 m² körül mozognak. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy családonként akik ilyen lakással rendelkeznek, 417 Ft plusz terhet kapnak havonta. Nemrégiben volt szerencsém olvasni a Fidesz egy szóróanyagát, amely egyfajta fogyasztói kosarat állított fel, amelyben a cigaretta árát 440 Ft-ban prognosztizálták. Ha kicsit lefordítjuk ezt az összeget, akkor azt mondom, hogy ez a 417 Ft-os havi összeg nem egészen egy csomag Fidesz cigarettát jelent. Ha emellett a lakás mellett már van egy 20 m²-es hétvégi háza is a családnak, akkor ez 667 Ft-ra emelkedik. Ez már másfél csomag Fidesz cigarettát jelent. Ha még ott egy garázzsal is rendelkeznek, ami körülbelül 12 m²-t jelent, akkor ez már elérte a 2 csomag cigaretta árát havonta. Nem kívánok tovább menni ebben a fajta

párhuzamban, úgy gondolom, hogy sokatmondóak ezek az adatok. Szerintem ez a kérdés, ennek a napirendnek a súlya sokkal többet jelent annál, mintsem hogy politikai játékszerré tegyük. Nekem az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy az észérveket sorakoztassuk fel pro- és kontra és ezek után hozzuk meg a döntést.

Somogyi György képviselő:

Az előttem szólók sok mindenről beszéltek, akkor azt nem gondolnám elmondani, viszont itt elhangzott és csak azért mondom, hogy itt a kedvezményezett körről pár gondolatot. Pontosan tudja mindenki, hogy a kedvezmények, az önkormányzati támogatások igénybevétele nem olyan kérdés, hogy akinek eléri azt a rendeletben meghatározott bizonyos jövedelemszintet, akkor az alanyi jogon jár, és akkor azt már alanyi jogon nyilvántartva, elvonjuk az adót. Az azon múlik, hogy ezt az adott kedvezményt, amire ő egyébként jogosult lenne, igénybe veszi, vagy nem. Azaz bejön, bejelenti magát, és innét kezdve ha megkapja, és arra rászorulóként ítélik meg, akkor adott esetben a kommunális adó alól is felmentést kaphat. Nagyon sok olyan ismerősöm van, és sokan mondják, hogy sok ismerősük van, akik rászorulnának bizony, és nem jönnek be, mert az életfilozófiájuk - leginkább az idősebbek körében találunk ilyent – bizony nem engedi azt meg, hogy ő az önkormányzathoz segélyért menjen be. Nem állunk olyan civilszervezeti hátterekkel sem, pedig a civilszervezetek ezt korábban már felajánlották, hogy esetleg ők maguk legyenek a felkeresői azoknak, akik arra bizony rászorulnak, és helyettük, nevükben, esetleg a kérelmeket intézzék, mert akkor bizony ez a 3206 fő sokkal nagyobb lenne. Ha ténylegesen megnézzük és ezen személyeket bevonnánk a körbe, akkor jelentősen több lenne a kiadás ezen adónem kapcsán, mint amennyi egyáltalán várható bevétel lenne. Tehát nem tartom szerencsésnek ezekkel a számokkal ilyen módon játszani, és talán még a tényekkel kapcsolatban, Selyem képviselőtársam hozzászólására mondom, hanem amikor érveket szedünk össze amellet, hogy azért ott a kedvezményezettek között valakinek nem kell fizetni, ezek és ezek. Sokkal többen vannak. A holnapi nap folyamán egyébként pontosan itt a színházteremben a LÉSZ a Társasházkezelők Egyesületeivel többek között tájékoztatni kívánja a lakosságot egyéb kérdések mellett a szociális lehetőségekről, hogyan, ki, milyen segélyt hogyan kaphat meg. Pontosan azért, mert nagyon sokan nincsenek is tisztában azzal, hogy egyébként ő kérhetne, és az előbb elmondottak szerint, aki tisztában van, annak jó része valamilyen érzelmi indíttatásból, de nem veszi igénybe. Nem ismételném meg az előző napirendnél elmondottakat, de ezek együttes hatását megint rendkívül rossz időzítésnek tartom. Ugyanakkor nem biztos, hogy egyszerűen ilyen számítási móddal, ahogy Selyem képviselőtársam levezette a cigarettára, hogy „ha mindent durván számolunk is, havi két doboz cigaretta árának megfelelő terhet jelent a lakosoknak”, én azt hiszem, hogy van akinek sokkal komolyabb gondja van. Havonta sokszor a bizonyos napi betevő falat kenyérre való is kevés. Van aki megteheti, van aki ezt minden további nélkül ki

fogja tudni fizetni, észre sem fogja venni, csak egy papírral több, ennyit fog észrevenni. De a döntő többségének ez komoly terhet fog jelenteni azok után, amit az 1.) napirend kapcsán ismertettem fűtésdíjak tekintetében.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Valójában az elmúlt hónapok fejleményeit Dunaújvárosban hetente, kéthetente hozott áremelések – ma is lesz egyébként még – azt idézték elő, hogy nem biztos, hogy a cigaretta a kérdés. Valóban, egyre többen mondanak le, a ragtapaszos rendszerre térnek át, és azt számolják ki, hogy a ragtapasszal, amit feltesznek, mit spórolnak majd meg a cigarettán. Selyem úr! Ez zajlik ma Dunaújvárosban. Az pedig, hogy két doboz cigarettába kerül a leendő adó, az is önöknek köszönhető, mert tán hármát is megspórolhattak volna, de emelték a cigaretta árát, most már csak kettőbe kerül, és mivel az adót be fogja fizetni az ön cigarettája árából, az fog következni, hogy már csak egy marad, és jövőre meg azt is elveszi a szájából. Én nem dohányzom, de más szájából nem venném ki a cigarettát.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Lehetne azt az okfejtést, amit Selyem képviselő úr itt levezett úgy folytatni, ha már demagógok vagyunk, legyünk azok is, hogy az a havi összeg másfél kg párizsi, 4 kg narancs, 1 kg 15 dkg sertéshús. Így is le lehetne ám ezt vezetni. És van, aki 3 hónap alatt nem jut 1 kg-nyi sertéshúshoz. De nem is ez a fő probléma, mert van aki cigarettával vezet le, esetleg egy másik szocialista levezetheti ugyanezt Henessy konyakkal, vagy Napóleon konyakkal, vagy whiskyvel. Én inkább ezekkel vezettem le, ami azért jellemzőbb, hogy ebben a városban problémát, vagy problémákat jelenthet, hogy esetleg levezethettük volna, Kismonni úr jól mondja, hogy hány pohár tej a gyerekeknek ez a 950 Ft. Amit én itt veszélyesnek tartok, de nagyon, az, hogy itt az van írva, hogy törvényileg 5000-tól 9000 Ft-ig mehet a 60 m²-es lakás alatti lakásoknak az adóztatása, most 5000 Ft van javasolva. Gyakorlatilag jövő januárban, vagy februárban, vagy inkább idén decemberben, mert az úgy még jobb, el fogja itt játszani a hattyú halálát a szocialista gazdasági vezetés, hogy megint nincs pénz, és felemelik 7, vagy 8000 Ft-ra, mert akkor már van jogalap, van adó, ezt emeljük, mert nem elég gyerekek, még húzzunk egy kicsit a présen, de lehet, hogy csak a tieteken. Ebben ez a veszélyes dolog, hogy ez meg is duplázódhat bármelyik pillanatban, és ez a mostani adómérték, jövőre lehet, hogy a kormányzat azt mondja, hogy 9000 Ft helyett a 60 m²-er alattiakat nyomjuk meg 15000 Ft-ra, vagy lehetőség legyen megnyomni. Láttuk a súlyadónál is milyen szépen mentek ezek a dolgok föl. Nem akarom Dorkota úr kenyerét elvenni, de ebben a közgyűlésben a jó múltkor, amikor erről volt szó, megalkotott egy zseniális közgazdasági átváltási rendszert, az 1 Rohonczi, ami 54 millió forint. Nem is ez a kérdés. A kérdés az, hogy vajon hány Rohonczi az 1 Szekeres, vagy az 1 Sipos. Ez a nagy kérdés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, az egyes alternatívákról fogunk szavazni. A „B” változattal fogjuk kezdeni, mivel az egy alternatíva, és utána a „C” és az „A” változattal. A „B” azt tartalmazza, hogy nem javasolja bevezetni a magánszemélyek kommunális adóját. Erről okvetlen szeretnék szavaztatni, mert nem lenne korrekt. Aki a „B” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „C” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2004. (II.12.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet koncepcióját az előterjesztés II. fejezetének 2.) pontjában foglaltak szerint elfogadja és 2004. július 1-jétől

- | | |
|--|----------------|
| a.) 60 m ² -ig terjedő alapterületig: | 5.000,- Ft/év |
| b.) 61 m ² -től 120 m ² -ig terjedő alapterületig: | 8.000,- Ft/év |
| c.) 120 m ² feletti alapterületnél: | 12.000,- Ft/év |

adómértékkel bevezeti a magánszemélyek kommunális adóját és egyben adómentességet biztosít az előterjesztés II. fejezetének 3.) pont „A” változata szerint.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pont alapján bevezetendő magánszemélyek kommunális adója személyi és tárgyi feltételeinek biztosításáról a rendelettervezet közgyűlési tárgyalásának időpontjában dönt. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy az erre vonatkozó részletes javaslatot dolgozza ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítse el és azt nyújtsa be a közgyűlés 2004. március 11-ei ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. március 11.

8.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató-főorvosát.
 Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk két ízben tárgyalta az előterjesztést. Kiegészítésre került munkavédelem kockázatértékeléssel a Szervezeti és Működési Szabályzat. Ilyen módon ajánljuk elfogadásra képviselőtársainknak is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2004. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont szerint elfogadott Szervezeti és Működési szabályzatot lássa el jóváhagyó záradékkal.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 29.

9.) Javaslat időszakos ágyszámcsökkentésre a Szent Pantaleon Kórház Traumatológiai Osztályán

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató-főorvosát.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó,

Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2004. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Szent Pantaleon Kórház 50 traumatológiai ágyának felét, azaz 25 ágyat

2004. február 23-től április 20-ig

szüneteltesse.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát a jelen határozatban foglaltakról a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 20.

10. Javaslat a fogászati ügyelet díjának módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához, valamint a következő napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Dénes Judit, Dr. Szappanos Mária, Dr. Kéthelyi Ágnes fogorvos asszonyokat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dénes Judit, Dr. Szappanos Mária, Dr. Kéthelyi Ágnes számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor,

Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A tegnapi nap folyamán irodavezető úrhoz jött tisztifőorvos asszony levele, melyben véleményez, és a jogkörével élve azt a javaslatot tette, hogy 4 órás ügyeleti időtartamot biztosítson önkormányzatunk. Tehát 8 órától 12 óráig történjen a fogászati ügyelet. Minden bizottság tárgyalta az anyagot. A 3 órás ügyeleti időt mindegyik bizottság elfogadta. Kérem támogassák ezt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Eddig 6 óra ügyelet volt 16000 Ft-ért. A javaslat szerint ez munkanaponként maradna 8-tól 11 óráig, szintén 16000 Ft-ért. Ez azt jelenti, hogy ez egy burkolt áremelés. Magyarra fordítva a szolgáltatás, ellenszolgáltatás arányát, 50 %-kal emelkedik az ügyeletre fordítható díj, tehát egy újabb áremelés tanúi lehettünk. Az eredeti kérelemmel, amely azt mondja, hogy 16000 Ft-ról 24000 Ft-ra emeljük fel az ügyeleti napot, szintén elég jelentős emelés lenne, de ennek a vonzata összességében 904 000 Ft, ugyanis az 1. 808 000 Ft az egész évi előirányzat. Annak lehetünk megint tanúi, hogy Dunaújváros Önkormányzata csökkenti a betegellátás színvonalát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem

szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2004. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati ügyelet rendelkezésre állását hétvégén és ünnepnapokon 3 órával csökkenti. A rendelési időt 8 – 11 óráig határozza meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés határozatáról tájékoztassa a fogorvosi szolgálat képviselőit.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2004. február 29.

11. Javaslat a fogászati alapellátás térítési díjainak módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmüket, hogy a meghívottak tanácskozási jogát az előző napirend tárgyalása során már a közgyűlés biztosította.

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság ezt a határozati javaslatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az előbb tévedtem, és kijavítottak joggal. Pochner úr távol volt, így nem tette ő helyre ezt a dolgot. 100 %-kal emelkedtek az árak, mert 6 órától lejött 3 órára, és ugyanannyi maradt a díj, tehát túltettek önmagukon kerek 100 %-kal, de ezt csak a jegyzőkönyv miatt mondom. Ennél a napirendnél pedig 10 %-kal emelik az árat. Ez is jóval magasabb, mint az infláció. Ma a második áremelés, adók, tehát azt kell mondanom, hogy nem zárnak rossz napot MSZP, SZDSZ-es képviselőtársaim. A mai napon önök 10 %-kal emelik a fogászati alapellátás díját. Ez támogathatatlan.

Somogyi György képviselő:

Dorkota úrnak szeretnék segítségére lenni. Az előbbi 100 %-os díjemelés azért következhetett be, mert a Dunaújváros környékbéli községeknek már korábban az önkormányzat küldött egy együttműködési megállapodást, vagy legalább is finanszírozási megállapodást, és a fogászati ügyeletekkel kapcsolatosan eléggé negatív hozzáállás volt. Magyarul, Dunaújváros Önkormányzata egy jó kis regionális szerepkört betöltve vállalja a környező községek polgárainak az ilyenfajta betegellátását. Természetesen ők ezért nem fizetnek, egyéb módon a pénzeiket persze el tudják használni, és nem akarok halastavak építéséről, meg egyébekről beszélni, miközben Dunaújváros Önkormányzata meg finanszírozza a régióknak a költségét. Azt gondolom, hogy ezen kellene egyszer változtatni, de ez nem a napirendhez tartozik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tulajdonképpen nincs mit hozzáfűznöm, mert Dorkota képviselő úr úgy rendesen kiélte a két napirendi pontnál a demagógiát. Egyébként nem mi emeljük az árakat, ezt nagyon jól tudja képviselő úr. A szolgáltató kezdeményez mindig áremelést. Egyet teszünk, hogy megvizsgáljuk, hogy ez jogos, vagy jogtalan. Ha jogos, akkor természetesen a közgyűlés jóváhagyja. Tudom, hogy ez nem fog eljutni minden polgár fülébe, de minden egyes szolgáltatási áremeléssel ez így van, hogy nem mi emeljük az árakat – hangsúlyozom -, hanem a szolgáltató. A szolgáltató kezdeményezi. Ez vonatkozik az összes vízre, csatornára, távhőszolgáltatásra, hulladékszállításra és természetesen a fogorvosi ellátásra is, de egyébként jól hangzik. Ettől nekünk még jó napunk lesz.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2004. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati alap- és szakellátásban alkalmazható díjtételeket a határozat melléklete szerint fogadja el. Ezzel egyidejűleg a 24/2002. (II.07.) KH. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a fogászati szolgáltatókat, hogy a mellékletben meghatározott fogászati díjtételeket a vonatkozó jogszabályok szerint a rendelőkben jól látható helyen függeszték ki.

Felelős: a határozat közléséért: a polgármester
a határozat végrehajtásáért:
valamennyi fogászati szolgáltató
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2002. február 20.
a határozat végrehajtására: 2002. február 29.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a fogászati szolgáltatók figyelmét, hogy az önkormányzati tulajdonú rendelőkben, valamint a magánrendelőkben abban az időkeresztmetszetben amikor az adott szolgáltató önkormányzati fogászati rendelést biztosít, a jelen határozattól eltérő árakat alkalmazni nem szabad.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozattal megállapított fogászati árakat az SZMSZ-ben meghatározott módon tegye közzé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a jegyző
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2002. február 29.

12. Javaslát az iskolák akadálymentesítését támogató PHARE – pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját és Ódoriné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az oktatási és a gazdasági bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben jelezni kívánom, hogy az ülés elején kiosztásra került e két bizottság javaslata alapján készült új határozati javaslat, kérem, hogy a döntés során e határozati javaslatot vegye a közgyűlés figyelembe és az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot hagyja figyelmen kívül.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az iskolák akadálymentesítésével kapcsolatos pályázatokat. Itt tulajdonképpen az eredeti előterjesztésben szereplő dolgokról van szó, amit előzetesen megkaptak képviselőtársaim. Amit Polgármester úr elmondott, egy módosító javaslat, amit szintén elolvashattak, vagy belenézhetek az elmúlt órák folyamán. Nagyon röviden annyit mondanék el, hogy a tegnapi ülés folyamán az eredetileg benyújtott pályázati javaslatok mit tartalmaztak. Az eredeti előterjesztés arról szólt, hogy a Gárdonyi Géza Általános Iskola, és a

Móra Ferenc Általános Iskola, mint főpályázó, a Rudas iskolával nyújt be pályázatot, illetve a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, mint főpályázó a Hild szakközépiskolával nyújt be pályázatot. Ugyancsak a két főpályázó, illetve a pályázatot segítő szakközépiskola jelenlévő képviselő a tegnapi oktatási bizottsági ülésen kifejtették véleményüket, és a tegnapi ülésen sajnálatos módon a Gárdonyi Géza Általános Iskola, illetve a Móra Ferenc Általános Iskoláknak az igazgatói elmondták, hogy a benyújtási határidő a pályázatoknak február 15. lenne. Mindent megtettek annak érdekében, hogy ezt a pályázat, amelyet nagyon szeretnének megvalósítani, összeállításra kerüljön, de sajnós erre a határidőre a szándéknyilatkozatot nem áll módunkban összeállítani. Ugyanakkor el szeretném mondani a Hild és a Szilágyi iskola pályázata úgy tűnik, hogy a pályázók össze tudják állítani az eredeti pályázati határidőre, tehát február 15-ig. Az eredeti javaslat mellett, amit ma megkaptak Tisztelt Képviselőtársaim, tulajdonképpen arról szól, hogy továbbra is fenn kívánja tartani a Gárdonyi Géza Általános Iskola, és a Móra Ferenc Általános Iskola azt az igényét, hogy mindenképpen meg szeretné oldani az akadálymentesítést a következő időszakban az iskolának, és azt kérte az oktatási bizottságtól, hogy azzal értsünk egyet, hogy az akadálymentesítéshez szükséges tanulmány elkészítéséhez járulunk hozzá. A bizottság ehhez hozzájárult, hozzájárult ahhoz, hogy a két iskola felkészüljön egy következő pályázati lehetőségre, és amikor a következő pályázati lehetőség bekövetkezik, akkor a pályázatok benyújtásával már nem lesz gond. A módosító javaslatban ez szerepel, és azt szerepel, ami az eredeti javaslatban volt, a módosító javaslatba átemeltük, és a Szilágyi, Hild féle pályázat annak megfelelően van, mint az eredeti javaslatban szerepel. Az oktatási bizottság tagjai kifejtették, hogy nagyon jó kezdeményezésről van szó. A közgyűlésen elhangzott, hogy a pályázat mennyire hasznos, mennyire nem hasznos. Úgy gondolom, hogy pont egybecseng az oktatási bizottság véleménye azzal, hogy egy nagyon fontos, olyan pályázat benyújtásáról van szó, amely egy olyan fogyatékkal élő embereknek az iskolába való járását, iskolába való továbbtanulását segíti elő hosszabb távon, ami úgy gondolom, hogy nem csak törvényileg előírt, hanem kötelességünk is, hogy erre minél hamarabb megtaláljuk azt a módot, amivel tudjuk segíteni ez irányú tevékenységüket, munkájukat. Az oktatási bizottság nevében elmondanám, hogy egyhangú szavazással a módosító javaslatot fogadta el a bizottság, és kérem képviselőtársaimat, hogy mindenképpen támogassák ezt a javaslatot, mert úgy gondolom, hogy itt sok mindenről volt szó a mai nap folyamán, hogy mennyire érzéketlenek vagyunk, mennyire nem vagyunk érzéketlenek, mennyivel járulunk hozzá, mennyivel nem járulunk hozzá a dolgokhoz. Arról is volt szó, hogy az iskolaváros, lemondunk róla. Úgy gondolom, hogy amikor iskolavárosról beszélünk, tulajdonképpen ez a javaslat is hozzájárul. Egy része annak az iskolaváros koncepciónak, amit mindenképpen meg fogunk valósítani. Nem az fogja eldönteni, hogy átmenetileg a kapacitás kihasználását hogyan oldja meg az önkormányzat, hogyan oldják meg az intézményeink, hanem ilyen kis lépésekkel együtt tudjuk elérni azt a célt, ami városunkat méltóvá teszi ahhoz, hogy iskolavárossá váljon.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén már ismerte az oktatási bizottság javaslatát, illetve az ottani határozati javaslatot, és ez az, amit egyhangúlag támogatott a gazdasági bizottság. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy olyan pályázatokról van szó, amelyek 10 % önrésszel, azt gondolom mindenki által vitathatatlan cél érdekében igen pozitív előrehaladást eredményezhet az intézményeinkben. Természetes, hogy például a 200 millió forint pályázati önrész ilyen célokra lett félrerakva, és az ezt szolgáló előkészítő munka is megéri azt, hogy támogassuk, tehát aki arra kéri, hogy a szükséges tervek elkészüljenek ezzel kapcsolatban, az is támogatásra érdemes. Örömmel vettük azt, hogy volt egy olyan pályázó, aki azt mondta, hogy elmegy végig és nem csupán az előkészítést akarja elvégezni, hanem pályázni is akar. Érdeklődve várjuk, hogy sikerül-e, de ha nem sikerülne, akkor se adják fel. Akkor is a következő csapattal együtt, akik csak előkészülni akarnak, újra beadhatják – gondolom – és bízunk abban, hogy ezek az egyenként is jelentős beruházások igen csekély önkormányzati hozzájárulással megvalósulhatnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Természetesen támogatjuk, én legalább is támogatom ezt a határozati javaslatot. Annyit azért elmondanék, de erre nem kérek most választ, mert a bizottsági ülésen választ kaptam, hogy azért a Szilágyi iskolánál nem egészen 10 % az önrész, ennél magasabb. De elmondták, hogy miért. Nem akarom ezzel most az időt húzni. A mozgássérülteknek az épületen belüli közlekedésének elősegítéséhez, tehát nem elég feljutni egy szintre, hanem tovább is kell jutni, ehhez kell. Ez azért nem 10 %-os önrészt igényel, de ettől függetlenül megszavazom.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2004. (II.12.) KH. számú

határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Gárdonyi Géza Általános Iskola, valamint a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium - mint társpályázó - nem kíván igény-bejelentési pályázatot benyújtani a Központi Pénzügyi és Szerződéskötő Egység által meghirdetett „Fogyatékos személyek esélyegyenlőségének elősegítése PHARE 2003. támogatási pályázati program” keretében kiírt pályázati felhívásra.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - 2004. február 26.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a Gárdonyi Géza Általános Iskola és a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium épületegyüttesek teljes körű akadálymentesítését dokumentáló Megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséhez szükséges pénzügyi fedezetet, maximum 375 ezer forintot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet „Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja a Gárdonyi Géza Általános Iskola számára annak érdekében hogy a jövőben megjelenő akadálymentesítést szolgáló pályázatokon indulhassanak az iskolák, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2004. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja
(várható időpontja: 2004. június 17.)

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola, valamint a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium - mint társpályázó - nem kíván igény-bejelentési pályázatot benyújtani a Központi Pénzügyi és

Szerződéskötő Egység által meghirdetett „Fogyatékos személyek esélyegyenlőségének elősegítése PHARE 2003. támogatási pályázati program” keretében kiírt pályázati felhívásra.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - 2004. február 26.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola és a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium épületegyüttesek teljes körű akadálymentesítését dokumentáló Megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséhez szükséges pénzügyi fedezetet, maximum 375 ezer forintot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet „Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja a Móra Ferenc Általános Iskola számára annak érdekében hogy a jövőben megjelenő akadálymentesítést szolgáló pályázatokon indulhassanak az iskolák, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2004. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja
(várható időpontja: 2004. június 17.)

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, valamint a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium, mint társ pályázó, igény-bejelentési pályázatot nyújtson be a Központi Pénzügyi és Szerződéskötő Egység által meghirdetett „Fogyatékos személyek esélyegyenlőségének elősegítése PHARE 2003. támogatási pályázati program” keretében kiírt pályázati felhívásra, s egyben felhatalmazza a polgármestert - mint az akadálymentesítendő épület tulajdonosának és fenntartójának képviselőjét - hogy a jelzett intézmények esetében a beruházás megvalósulásához hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:
a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a nyilatkozat kiadására és a pályázat benyújtására: 2004. febr. 15.

- a határozat közlésére: 2004. február 26.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 5.) pontban engedélyezett igény-bejelentési pályázathoz szükséges Megvalósíthatósági tanulmány pénzügyi fedezetét, maximum 300 ezer forintot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet „Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola számára, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2004. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja
(várható időpontja: 2004. június 17.)

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy amennyiben az 5.) pontban engedélyezett igény-bejelentési pályázatban szereplő intézmények teljes körű akadálymentesítését javasolják a pályázat elbírálói, abban az esetben a támogatási döntés-előkészítés folyamatának második szakaszához szükséges részletes tervdokumentáció elkészítéséhez, valamint egyéb pályázati költségek fedezetére maximum 2.525 ezer forintot biztosít Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet „Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” soron elkülönített céltartalék terhére a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola számára, és egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2004. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja
(várható időpontja: 2004. június 17.)

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy amennyiben a pályázat kiírója az 5.) pontban engedélyezett pályázat megvalósítását támogatásra javasolja, abban az esetben a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, valamint a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium intézmény-együttes épületének teljes körű akadálymentesítését szolgáló beruházáshoz szükséges önkormányzati önrészt - a megpályázott és elnyert összeg arányában - de maximum 11.704 ezer forintot biztosít a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola számára 2005. évben, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2005. évi költségvetési rendelet készítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2005. évi költségvetési rendelet készítésének időpontja
(várható időpontja: 2005. február 15.)

13. Javaslát a Modern Művészetért Közalapítvány kérelmének megtárgyalására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! A napirendi pontot, a Modern Művészetért Közalapítvány kérelmét a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság január 27-ei ülésén tárgyalta, és egyhangú 5 igen szavazattal támogatásra javasolja a közgyűlés részére is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2004. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 100.000 Ft-os céltámogatást nyújt a Modern Művészetért Közalapítványnak a „Fórum – a művészet nyilvánossága” című rendezvénysorozatra. A támogatást a polgármesteri hivatal Közművelődési célfeladatok rovata terhére kell teljesíteni.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a közalapítvánnyal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. február 26.

14. Javaslat a Fejér Megyei Önkormányzattal múzeumi tevékenység támogatásáról kötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 3 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2004. (II.12.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a múzeumi tevékenység támogatásáról a Fejér Megyei Önkormányzattal kötendő, a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. február 26.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2004 -2007 évek költségvetésének előkészítése során múzeumi tevékenység támogatását a kötelezettségvállalások között vegye figyelembe, azzal, hogy a támogatás mértékét a tárgyévi költségvetés elkészítésekor kell meghatározni az 1.) pont szerinti megállapodásban rögzítettek figyelembevételével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004 -2007. évi költségvetések előkészítésének időpontja”

15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése honlapjának elkészítésére vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2004. (II.12.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a "dunaujvaros.hu" Domain nevű honlap elkészítésére a mellékletben megjelölt pályázati felhívás alapján.

2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági bizottságot, hogy a pályázaton értékelése után a pályázatot elnyerőre tegyen javaslatot, és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. március 15.

17. Javaslat a Dunaújváros, Déli városrészben található 332/1 hrsz-ú ingatlan állami tulajdonból ingyenesen önkormányzati tulajdonba kéréséről

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2004. (II.12.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros foglalkoztatáspolitikai, illetve gazdasági célkitűzéseinek megvalósítása érdekében a Magyar Állam tulajdonában lévő dunaújvárosi 332/1 helyrajzi számú, 287352 m² nagyságú, ipari terület megnevezésű ingatlan tulajdonjogát kéri az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaságtól az 1995. évi XXXIX. törvény 69/A. §-ának (5) bekezdése alapján.

2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a

polgármestert, hogy jelen közgyűlési határozatot az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. felé továbbítsa, és az esetlegesen szükséges további intézkedéseket tegye meg.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. február 27.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Úgy értesültem a sajtóból, hogy a nyilvános WC késve, és többe kerülve készül el, mint amennyit a szerződés eredetileg tartalmazott. Mi ennek az oka? Más helyen, ha valami késve készül el, akkor nem árat emelnek, tehát szolgáltatási díjat, hanem csökkentik a késedelmi kötbérrel és adott esetben egyéb következményei lehetnek.

Másik kérdésem, hogy bizottsági elnöki megbeszélésen szóba került, hogy a „vörös újság” úgymond nem jelent meg, és megszűnik. Kérdésem, hogy hol fognak megjelenni az önkormányzat rendeletei, hirdetményei, mi lesz a továbbiakban ezzel? Erre volna egyébként egy javaslatom; ahogy illik, a hirdető táblán kifüggesztve, ahogy hatályos is, ahogy az SZMSZ-ünk szabályozza, és akkor máris megspóroltunk közel évi 30 millió forintot, máris találtunk egy forrást. Amennyiben igaz a hír, amit ön mondott, akkor ez volna a javaslatom, ezt kellene átgondolni, és így kellene ezt közzétenni.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Képviselő úr! Arra nem tudok választ adni, hogy árban hogyan, miképpen alakult a Vasmű úti nyilvános WC. Azt viszont tudom, hogy a műszaki átadása a héten részben megtörtént. Hiánypótlás miatt gyakorlatilag nem teljes körű az átvétel. Az alapvető problémát az jelenti, hogy tekintettel arra, hogy ez a DVG Rt. tulajdonát képezi, az üzemeltető viszont, legalább is személyes szándékaim szerint a Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft. lenne, mivel profiljába esik, ezért végig kell gondolni a két cég vezetésével, hogy hogyan

lehet ezt a konstrukciót megoldani, és a műszaki pótlások után gyakorlatilag az üzemeltetésre véglegesen átadni, mert van itt egy kis technikai probléma, de szerintem megoldható.

A másik ügy, a 7Közlap ügyéről annyit tudok összességében mondani, hogy ismereteim szerint, gyakorlatilag keddi napon nem jelent meg. Amennyire engem tájékoztatott a főszerkesztő az, hogy várhatóan pénteken sem fog megjelenni. Ez nekem egy olyan kötelezettséget jelent, hogy nyilvánvalóan nekünk van egy szándékunk arról, hogy valamilyen úton-módon a lakosságot tájékoztassuk, tehát ezt a szerződést minden valószínűség szerint egyoldalú szerződésszegés miatt kénytelen leszek felmondani. A hogyan tovább-ról egyelőre nem tudok nyilatkozni, mert fogalmam nincs, hogy hogyan fogjuk megoldani a lakosságnak a lehető legszélesebb körű tájékoztatását.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! A Dunaújvárosi Hírlap nem a Magyar Közlöny, és az irodánkat a Dunaújvárosi Hírlaptól ebben a kérdésben, jelesül engem, nem kerestek meg, tehát én nem tudom, hogy ezeket az információkat honnan veszik. Természetesen, mivel ez kérdésként felmerült, részletesen be fogunk számolni a beruházás részleteiről és a közgyűlés elé fogjuk ezt az egészet tárni.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna:)
aljegyző