

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. decemberi 4-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserni Béla
4. Cserna Gábor
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismondi László
13. Kiss András
14. Dr. Kovács Pálné
15. Ladányi Béla
16. Nagy Anikó
17. Pintér Attila
18. Pochner László
19. Dr. Ragó Pál
20. Rohonczi Sándor
21. Selyem József
22. Dr. Sipos János
23. Dr. Skaliczki Andrea
24. Somogyi György
25. Szántó Péter
26. Szekeres György
27. Tóth Kálmán

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 27 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 9.) és 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.), 15.) és 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) 6.), 16.) és 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Segítséget kérek a 19.) napirendi pontnál a DVG Rt. tulajdonában álló Dunaferr Rt. részvény értékesítésénél a vagyongazdálkodási bizottság, a pénzügyi bizottság nem kellene, hogy tárgyalja ezt a napirendi pontot a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint, mert én úgy ismerem az SZMSZ-t. Márpedig ha a jegyző úr megerősíti ezt a véleményemet, akkor javallom, hogy vegyük le és akkor az illetékesek tárgyalják és utána kerüljön vissza.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Nekem is a 19.) napirendi ponttal

kapcsolatban lenne javaslatom. Nem teljesen átfedésben Dorkota képviselő úrral, én arra szeretnék javaslatot tenni, hogy a 19.) napirendi pontot a mai közgyűlésen a közgyűlés tárgyalja zárt ülésen első körben. Azt is elmondom, hogy miért javaslom ezt. Tekintettel arra, hogy volt a Dunafer Rt-nél egy rendkívüli közgyűlés, arról is szeretnék részben tájékoztatást adni képviselőtársaimnak, de azóta amióta ez a közgyűlés lezajlott, számtalan lépés történt az önkormányzati részvényekkel kapcsolatosan és ennek a napirendnek a tartalmát alapvetően befolyásolják, vagy befolyásolhatják azok az elemek, amelyek a legutóbbi hétfői Dunafer Rt-s közgyűlés óta történtek. Ez viszont nagymértékben befolyásolja – úgy gondolom – az önkormányzat gazdasági érdekeit. Jelenleg én erről nem is kívánok nyílt ülésen mondani. Mindenképpen azt szeretném, hogy a közgyűlés támogassa azt, hogy a 19.) napirendi pont tárgyalása kezdődjön meg zárt ülésen a mai tárgysorozatban.

Dr. Kálmán András polgármester:

A jegyző úrral történt konzultáció után Dorkota képviselő úrnak azt a választ tudom adni, hogy a pénzügyi bizottságnak nem kellett volna tárgyalni, mivel a DVG Rt. tulajdonában állnak a részvények, azonban a vagyongazdálkodási bizottságnak tárgyalni kellett volna. Azért, hogy megkönnyítsem a közgyűlés helyzetét, előzetesen tájékoztatom a közgyűlést, hogy a mai napon a zárt ülésen nem kívánunk döntést hozni az eladás kérdésében. Az lesz a javaslat, hogy a 18-ai közgyűlés döntsön a kérelemről, azonban az alpolgármester úr által elmondott indokok alapján a napirend fenntartását javasoljuk, mert ennek kapcsán a Dunafer Rt-ben lévő vagyonnal kapcsolatban néhány dologban nem a részvényeladással, a közgyűlésnek egyrészt tájékoztatást kellene meghallgatni, és lenne javaslatunk, miután december 8. a pályázat beadási határidő, hogy néhány dologban a közgyűlésnek álláspontot kellene kialakítani. Kérdezem ezek után Dr. Dorkota képviselő urat, hogy fenntartja-e a levételre vonatkozó javaslatát.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ha jól értem, akkor a vagyongazdálkodási bizottságnak tárgyalni kellett volna. Nem tárgyalta, nem tárgyalhatnánk. Ugyanakkor mérlegelve a felvetett problémát, kíváncsi volnék azért én is, hogy mi történt a Dunaferben, és azt csak akkor tudom meg, ha a 19.) napirend napirenden van, mert egyébként nem javasoltak mást napirendre venni. Abba a kellemetlen helyzetbe hozott, hogy nemmel kell szavaznom, tehát fenn kell tartanom az indítványomat, mert SZMSZ szerint csak így lehetne tárgyalni, ugyanakkor kérem a többieket, hogy szavazzanak ellenem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Dr. Dorkota Lajos javaslatát teszem fel szavazásra, hogy a 19.) napirendet vegyük le napirendről. Aki ezzel egyetért, az igen gomb

megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a 19.) pontot "Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonában álló Dunaferr Rt. részvényekből történő 94 db részvény értékesítésére" a közgyűlés vegye le napirendről - mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szekeres György alpolgármester úr javaslatát teszem fel szavazásra, hogy a fenttartott 19.) napirendet zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés. Aki ezzel egyetért, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 19.) napirendi pontot "Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonában álló Dunaferr Rt. részvényekből történő 94 db részvény értékesítésére" zárt ülésen tárgyalja - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A javaslatban szereplő napirendet teszem fel szavazásra a módosítással. aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását a módosítással - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György,

Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a napirendet elfogadta.

N a p i r e n d:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének helyi iparüzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros 1724 hrsz-ú területre vonatkozó rendezési terv módosításának elindítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

7. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda uszodai belépőjegy árváltoztatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. víz- és szennyvízelvezetés szolgáltatásához kapcsolódó költségeinek és díjképzési mechanizmusának felülvizsgálatára vonatkozó jelentés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a Dunaújváros – Nagyvenyim – Mezőfalva – Baracs – Kisapostag települések közötti szennyvízcsatorna megépítésére vonatkozó 2004. évi címzett támogatási önkormányzati igénybejelentés benyújtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Drogstratégiájának elfogadására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

11. Javaslat az ingyenes tankönyvellátási körbe nem tartozó, de szociálisan rászoruló tanulók tankönyvtámogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskolában portás álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban túlóra terhére történő álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslat a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények magasabb vezető állású

munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

16. Javaslat Gombos István Sztálinvárosi Madonna c. kisplasztikája megvásárlására, és odaajándékozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat iparűzési adó 2%-ának felhasználásáról

Előadó: a jegyző

18. Javaslat a 330/2003. (XI.6.) KH számú határozat 1.) pontjának módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

19. Javaslat a fenntartói és munkáltatói döntésen alapuló illetményrész elosztási elveinek módosítására

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

20. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonában álló Dunaferr Rt. részvényekből történő 94 db részvény értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Mielőtt a napirend részletes tárgyalására rátérnénk, megragadom az alkalmat és tájékoztatom a közgyűlést, hogy a következő hét csütörtök 15 órára rendkívüli közgyűlést hívok össze. A közgyűlés napirendje a közalkalmazottak 13. havi bérkifizetésének az idején biztosítására vonatkozik, azaz a fedezet biztosítására annak érdekében, hogy az önkormányzat karácsony előtt ki tudja fizetni. Miután ehhez közgyűlési döntés kell, mert a fedezet biztosítása közgyűlési döntést igényel, ennek érdekében jövő hét csütörtökre rendkívüli közgyűlést hívok össze. Az anyagot meg fogják kapni Tisztelt Képviselőtársaim.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dávid Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! November 28-án került Dunaújvárosban megrendezésre "Városunk biztonsága" című fórum. Meghívtuk a megye kilenc városából a polgármestereket, meghívtuk Fejér megye további hét városának a közbiztonságáért felelős bizottsága elnökét. Igen színvonalas fórum volt a bűnmegelőzéssel kapcsolatban. Itt történt olyan javaslat, hogy ezt a fórumot rendezzük meg rendszeresen, és valószínű, hogy minden évben megrendezésre kerül különböző városokban. Az itt megjelentek nagyon jó véleménnyel mentek el és további jó munkát kívántak Dunaújvárosnak.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány sportirányú információval szeretném kiegészíteni az 1.) napirendet. Az elmúlt hét végén került megrendezésre Dunaújvárosban már nem először a Thai Box Gála, amely 14 mérkőzéséből 6 mérkőzésén dunaújvárosi sportolók is szerepeltek és száz százalékos mérleggel zárták a rendezvényt. Egyetlen nevet szeretnék kiemelni közülük, Vizi Attila Európa Bajnokunkat, aki egy osztrák exvilágbajnokot vert meg rendkívül kemény mérkőzésen. A héten több fórumon köszöntöttünk dunaújvárosi sportolókat. Ezek közül a diákolimpikonjainkat, illetve az egyetem és főiskolai bajnokságokon részt vett versenyzőkről említenék meg néhány dolgot. Diákolimpikonjaink az idén 39 aranyérmét, 24 ezüstérmét és 25 bronzérmét szereztek. Az egyetem, illetve főiskolai bajnokságon induló hallgatók 12 aranyéremmel, 3 ezüstéremmel és 2 bronzéremmel tértek haza a versenyekről. Hasonló fórum volt az újvárosi négypróbázók köszöntése, akiknek szerencsére egyre nagyobb tábora van, az idei évben 170 fő volt, aki mind a négy próbát teljesítették. Gratulálunk nekik is. Képviselőtársam említette a közbiztonsági programot, ahol többek között a városok, települések drogstratégiájáról is szó volt. Mint azt képviselőtársaim tudják, ez itt Dunaújvárosban is elkészült és a mai napon téma lesz. Ezzel kapcsolatosan emelném ki az anyag második oldalán szereplő információt, miszerint a kábítószerügy egyeztető fórum 975 000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyert a Gyermek, Ifjúsági és Sport Minisztériumtól, ami bizonyára nagyban elősegíti majd a további munkájukat.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A két ülés közötti időszak egyik eseménye volt, hogy a tegnapi nap során ülésezett a város oktatási bizottsága. A bizottságon felvettem egy problémásnak tűnő kérdést, ezzel kapcsolatban kaptam azt a választ, hogy nem az oktatási iroda az, amelyik ezt

a feladatot le tudja koordinálni, hanem a városgazdálkodási iroda. Mivel egy bizottsági ülés nem kap akkora nyilvánosságot nyilvánvalóan, mint egy közgyűlés, ezért megismételném ezt a felvetést. A közgyűlés két héttel ezelőtt döntött az ez évi költségvetés módosításáról és ebben szerepelt a Móricz Zsigmond Általános Iskolánál egy úgynevezett nyaktag beépítést. Ez a nyaktag beépítés évek óta húzódó probléma, évek óta kérése az iskolának, ezzel egy új tantermet tud ráépíteni a tornaterem mellé az első emelet folytatásában. Ez év augusztusában az iskola és a DVG Rt. megkötötte a szerződést, melyben határidőként az átadásra ez év december 31-ét jelölték meg. Kint jártam Rideg Istvánnal a bizottság fideszes tagjával a tegnapi nap folyamán az intézményben, ahol tájékozódásunk alapján nyugodtan mondhatom, hogy ma, december 4-én messze nincs abban a készenléti állapotban ez a kivitelezési munka, amellyel január elején átadhatnánk azt. Magyarul; az üggyel kapcsolatos minden dokumentációt, szerződést kérnénk a hivataltól számunkra eljuttatni és kérnénk az indokát, hogy nemhogy február 1-től nem indulhatott meg a tanítás, hanem féltő, hogy nagyon sokáig elhúzódik ez a munka annál is inkább, mert például a héten a kivitelező cég munkatársai még meg sem jelentek a helyszínen. Nem vették fel a munkát.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A tájékoztatóban szerepel, hogy december 31-től mindenki digitális formátumban kapja meg az anyagot kivéve engem, mert nem látom, hogy elkészülne az az anyag, ami jogilag a laptop tulajdonlást, használatot szabályozná. Én időben szóltam szeptember 7-én, vagy amikor megkapták a képviselők az anyagot, mivel ez nincs meg, a kérésem az, hogy január 1-től én továbbra is írott formában kapjam, hiszen nem lesz módom digitálisan fogadni az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Meg tudomásom szerint a három országgyűlési képviselőnek sem.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna úr! A tegnapi nap folyamán a Móricz Zsigmond Általános Iskola iskolaszékének a vezetőjének a kérésére egy egyeztetést tartottunk a kivitelezővel a Móricz Általános Iskola ügyében, és gyakorlatilag a holnapi nap folyamán kezdik - mivel holnapra kaptak darut - a tetőszerkezetnek az elkészítését. Tehát ha a holnapi naptól kifárad, látható lesz, hogy felgyorsulnak a munkálatok. Egyébként ha a szerződésekre kíváncsi, a cégnél megtekinthetők.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner úr! Mint az előbb mondotta, december 31. volt a határidő. A jövő heti ügyrendi bizottság tárgyalja ezen szabályzatot, illetve ezen szerződést, tehát a 18-ai közgyűlésre természetesen beterjesztésre kerül amennyiben a bizottság az általunk elkészített tervezetet jónak találja. Tehát semmi akadálya nem lesz annak, hogy ezek a kérdések decemberben rendeződjenek.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nagyon röviden Varga úrhoz; köszönjük a lehetőséget, Cserna képviselő úrral be fogunk fáradni. Az anyaghoz legyen árajánlat mellékelve, tehát árajánlat bekérés és műszaki tartalom tételes lebontása köbméterekkel, négyzetméterekkel, falazattal. Viszünk szakértőket és meg fogjuk tekinteni. A kérdéseim a következők lennének. Tegnap előtt a szocialista újság, a Népszabadság közölte, hogy a Dunaújvárosi Kórház privatizációja iránt igen nagy érdeklődés van, és mivel Dunaújváros Közgyűlése döntött arról is, hogy február 28-ig a gazdasági társasággá átalakítás lehetőségét megvizsgálja, mintegy szándékát nyilvánította arról, hogy a kórházat értékesíti, hiszen ha nem akarná értékesíteni, akkor nem kellene ezt vizsgálni, hogy gazdasági társasággá alakítja. Tehát cáfolják, vagy erősítsék meg ezt a hírt, hogy a Dunaújvárosi Kórház is, mint a Dunaferri, privatizációra kerül hiszen tudjuk, hogy tudjuk, hogy a tőkehaszonért száll be ilyen vállalkozásokba és azt is tudjuk, hogy amennyiben haszonért száll be, akkor a betegek rosszabbul fognak járni, hiszen a szolgáltatást valamilyen formában meg fogják velük fizettetni. A második kérdésem az, hogy november 30-val szerepelt, hogy a jegyző úr elkészíti Dunaújváros vagyonszámláját, tehát ingatlan és egyéb vagyonainkat felmérjük. Elkészült-e ez, és amennyiben elkészült akkor ez az anyag mikor került a közgyűlési képviselők elé? Gondolom minél előbb, hiszen a jövő évi költségvetéshez ebből már dolgozni kellene. A harmadik pedig a következő volna polgármester úr! Nehéz gazdasági év elé nézünk és immáron 421 napja nem tudja Dunaújváros, hogy a fiktív számlára kifizetett Dunaújvárosi Televízió közel 2 millió forintja és a teljesítés nélkül felvett több mint 6 millió reklámköltség hova került. Tisztelettel kérném polgármester urat, hogy próbáljon meg odahatni, hogy ezek a pénzek a város kasszájába visszakerüljenek.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! November 30-ra ez a felmérés elkészült, gyakorlatilag a múlt hét közepén rendelkezésünkre állt az a tételes lista már, amelyben az összes olyan ingatlan ami értékesíthető, illetve bérlettel terhelt, jelen van különböző csoportosítások szerint. Gondolom, hogy az alpolgármester úr vezette munkacsoport ütemterve szerint be fog kerülni a közgyűlésre ezeknek az értékesítése, de maga a felmérés határidőre elkészült.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Dr. Dorkota képviselő úrnak két kérdésre szeretnék válaszolni a Dunaújvárosi Kórház privatizációjával kapcsolatban, ahogy képviselő úr említette, az a döntés született, hogy az önkormányzat február végéig megvizsgálja a gazdasági társasággá, illetve hogy milyen társasági formává alakítható át a kórház. Ez valóban az új kórháztörvény szerinti tőkebevonásos eljárást segítené elő. Ennyiben egyetértek képviselő úrral, azonban februárig ebben korai lenne nyilatkozni, hiszen először a formát kell eldönteni, aztán át kell alakítani, aztán ha a megfelelő forma kialakult, akkor lehet tőkebevonásról dönteni. Azt gondolom, hogy legjobb esetben ez valamikor 2004. végén kerülhet döntési helyzetbe. Természetesen nem titkoltuk amikor betérjesztettük, hogy ez az előkészítés ezt célozza. Lehet ezt sokféleképpen nevezni, lehet privatizációnak is nevezni természetesen, mi azonban egy olyan megoldást szeretnénk, ami a kórháztörvényben biztosítja az önkormányzat és az ott dolgozók rendelkezési jogait. A Duna-Tükör Kft-vel kapcsolatban, képviselő úr többször intézett hozzám kérdést és felhívást, én minden esetben eljártam ennek megfelelően. Legutóbb is a főügyészséghez, illetve a főkapitány úrhoz intéztem kérdést, ezzel kapcsolatos válaszukat a képviselő úr megkapta. Azt gondolom, hogy jogszerűen ezekben a kérdésekben akkor lehet dönteni, amennyiben a büntetőeljárás eredményes, és a büntetőeljárás alapján valóban az kerül megállapításra, amit prejudikált képviselő úr, hogy itt fiktív számlával történt kifizetés, illetve teljesítmény nélküli kifizetés történt. Azt gondolom, hogy nekem azért nincs olyan nagy jogköröm, hogy ezt megtegyem bármiféle hatósági, illetve bírósági döntés nélkül.

A tájékoztatást teszem fel szavazásra, aki a polgármesteri tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A tegnapi oktatási bizottsági ülésen már felmerült egy közgyűlési határozat, ez pedig a 337/2003. KH, amely ismételten megcélozza az óvodai ágazat átvilágítását, majdan – nem kívánom előre vetíteni, de nyilvánvaló – újabb intézmények összevonását, vagy bezárását. Kismoni László alpolgármester úr, aki a területet viszi, felelős érte, a határozatnak megfelelően felkérte az ebben a bizottságban résztvevő személyeket. Ismételten megkérdezném, hogy Kapás Zsolt mióta lett oktatási szakértő? Hogyan került ebbe a csapatba, mert én legutóbb mint pénzügyi szakértőre emlékszem, de semmiféleképpen nem oktatási szakértőre ebben a városban. Tehát az ő személye felől érdeklődnék alpolgármester úrtól.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Mint ahogy azt tegnap az oktatási bizottsági ülésen Cserna képviselő úrnak már egyszer elmondtam, ismételten akkor elmondom, hogy a közgyűlési döntés engem hatalmazott fel, engem kért meg, hogy állítsam össze ezt a munkacsoportot. Én az anyagban szereplő személyeket kértem fel ebben a munkacsoportban az együttműködésre. Kapás Zsolt urat én úgy ítélt meg, hogy ebben a célban, ebben a feladatban hasznos tagja lesz majd ennek a munkacsoportnak. Ő ennek a városnak az egyik korábbi alpolgármestereként azt gondolom, hogy elég jól ismeri az oktatási területet, és ismétlem Gábor, hogy így döntöttem, hogy Kapás Zsolt úr is részt fog venni ebben a munkacsoportban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a jelentés I. fejezetét teszem fel szavazásra. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 358/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve december 4-ei ülésére ütemezett

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 33/2002. (XII.13.) KR számú gépjárműadó rendelet koncepciójára” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve december 4-ei ülésére ütemezett

“Javaslat Dunaújváros Közgyűlése - a helyi iparüzési adóról szóló - 6/2003. (II. 14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára” című előterjesztést.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve december 4-ei ülésére ütemezett

“Javaslat a gépjárműadó rendelet megalkotására” című előterjesztést.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2003. évi

munkaterve december 4-ei ülésére ütemezett

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására” című előterjesztést.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése törli a közgyűlés 2003. évi munkaterve december 4-ei ülésére ütemezett

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2004. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására” című előterjesztést.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. december 18-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló - 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására”

Előadó: - a gazdasági bizottság elnöke

- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében részt vevő:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az elfogadott koncepciónak megfelelő rendelettervezet elkészítése: 2003. 12.04.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2003. 12.04.
- a rendelettervezet véleményezése a kamarákkal, illetve az illetékes bizottságokkal: 2003.12.11.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2003.12.11.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003.12.11.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnöke

- a Fejér Megyei Agrárkamara elnöke

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. december 18-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Javaslat a gépjármű adórendelet hatályon kívül helyezésére”

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az elfogadott koncepciónak megfelelő rendelettervezet elkészítése :
2003. 12. 04.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2003. 12. 04.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2003. 12. 11.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 12. 11.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak: -

8.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. december 18-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

" Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására "

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a közbiztonsági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a közigazgatási iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

-

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 12. 01.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 12.02.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 12. 10.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 12. 11.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 12. 12.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- Varga Ernő tü. alez. tűzoltóparancsnok

9.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. december 18-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2004. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására”

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 12. 03.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 12. 04.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 12. 11.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 12. 11.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 12. 12.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

-

- 10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 150/2002.(V.16.) KH számú határozat 1.) számú melléklete 7.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. január 15 –re módosítja.
- 11.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslát a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Tóth István urat, az Alba Volán Rt. vezérigazgatóját, Csáder Dezső urat, az Alba Volán Rt Dunaújvárosi Üzemigazgatóság üzemigazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezetének képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr.

Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A rendelettervezet 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A következő a kérdésem igen röviden; a jövő évre tervezett infláció egyes szakértők szerint 5,8 %. Akkor a 9,95 tehát 10 %-os emelés kérelmet - így mondom, mert még nem döntött a közgyűlés, ugyanis van még 11 és 12 %-os javaslat is – mi indokolja? Ha ezt az előterjesztő kifejtésén részletesebben, megpróbálná meggyőzni Dunaújváros Önkormányzatát, hogy miért terhelje közel kétszeres inflációemeléssel a város lakosságát a nehéz helyzetben, akkor talán érdemében is állást tudnánk foglalni.

Csáder Dezső az Alba Volán Rt Dunaújvárosi Üzemigazgatóság üzemigazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Munkatársaimmal évek óta azon dolgozunk, hogy a nem túl bő anyagi lehetőségeink mellett üzemeltetési támogatás nélkül Dunaújváros lakosságát a lehető legmagasabb színvonalon szolgáljuk ki a helyi közlekedés tekintetében. Az elmúlt években általában az infláció környékén történt a tarifaemelés. Megjegyezni kívánom, hogy a Volán tevékenységét tekintve általában ha a béreket, az üzemanyagot és az alkatrészeket tekintjük, akkor az inflációnál magasabban sújtották a költségek általában a tevékenységünket. Az infláció feletti emelés egyik indoka, hogy 3 % áfát tartalmaz, amely nem az Alba Volán bevételei közé fog tartozni. Egy-két mondat csak tájékoztatásul; míg az ország városaiban nem jellemző a helyi járatoknál a járatbővítés, addig 2003. évben tízezres nagyságrendben bocsátottunk ki többletkilométert, többletjáratok beállításával. Kettő új autóbust állítottunk be ebben az évben, megrendeltünk még egy darab új csuklós autóbust, amelyet be kívánunk állítani. Január 1-től Pálhalma polgárait helyi tarifával óránkénti járatokkal bekapcsoljuk Dunaújváros helyi közlekedésének vérkeringésébe, melyből igazán többletbevételre nem

számíthatunk. A 2004. évben kettő új autóbuszt szeretnénk a helyi közlekedésbe beállítani, hogy a helyi közlekedést Pálhalma – Tesco és egyéb tekintetben lehetőleg legjobb színvonalon tudjuk megoldani.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a választ a kérdésemre, természetesen én is tudom, hogy az MSZP-SZDSZ kormány felemelte az áfát, ami mindenkit sújt az infláció felett, de hát az infláció ugye, nem áfás. A másik észrevételem az volna, hogy megnyílt a Tesco, és azóta a 20-as busz bizonyos értelemben nem közlekedik időben. Nagyon sok panasszal kerestek meg minket, hogy közel egy órát kell várni, tehát a Pentele városrésziek érdekében is tisztelettel kérném, hogy azért vizsgálják felül. Amikor örülnünk kell, hogy Pálhalma végre – amely egyébként a város része – bekapcsolódhat a buszközlekedésbe, akkor én azt is szeretném, ha a Tesco miatt nem kerülne hátrányba egy másik városrész. Sajnálatosan azonban azt kell mondanom, hogy infláció feletti áremelkedést nem tudunk támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Három változat van, az egyes változatokról fogunk szavazni. Aki az "A" változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres

György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendeletervezet egészét teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György) – megalkotta a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 39/2003. (XII.05.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
39/2003. (XII. 5.) KR számú rendelete
a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb
viteldíjának
megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről
szóló,
többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet
(továbbiakban: KR) módosításáról

1.§

A KR 2. §-a (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) A menetrend szerinti helyi autóbuszjárat áfával növelt viteldíjai:

	Megnevezés	me.	Árak
a)	Vonaljegy díja	Ft	100
b)	Egyvonalas havi bérlet díja	Ft	-
c)	Egyvonalas félhavi bérlet díja	Ft	-
d)	Egyvonalas negyedévi bérlet díja	Ft	-
e)	Összvonallas havi bérlet díja	Ft	2770
f)	Összvonallas félhavi bérlet díja	Ft	1900
g)	Összvonlas negyedévi bérlet díja	Ft	7500

h)	Összvonallas tanuló/nyugdíjas havi bérlet díja	Ft	900
i)	Összvonallas tanuló/nyugdíjas negyedévi bérlet díja	Ft	2435
j)	Arckép nélküli havi bérlet díja	Ft	8400
k)	Autóbuszon váltott vonaljegy díja	Ft	125

2.§

E rendelet 2004. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 36/2002.(XII.20.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

4.) Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom, hogy a megalkotandó rendelet hatályba lépésének napja 2003. december 15-e legyen.

Felkérem a kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! A kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szabó Imre városi főépítész:

A rendelettervezet 5. §-a hibásan került legépelésre, a helyes szöveg a

következő: A DÉS Z a következő címmel és szakasszal egészül ki: Hírközlési előírás 71/A. §. A rendelettervezet szövegéből kimarad a 73. §, a rendelkezés a továbbiakban változatlan.

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendet lezárom, a rendelettervezetet a főépítész által elmondott kijavításokkal teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), - megalkotta Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 40/2003. (XII.05.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
40/2003. (XII. 5.) KR számú rendelete
Dunaújváros építési szabályzata és szabályozási tervéről szóló
19/2003. (VI.16.) KR számú rendelete
(továbbiakban DÉS Z) módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló - többszörösen módosított - 1990: LXV. tv. (továbbiakban Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, az 1999. CXV tv-nyel módosított 1997: LXXVIII. tv. 6. § előírásaiban, valamint az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 36/2002. (III.7.) Korm. rendelettel módosított 253/1997. (XII.20.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörében eljárva az alábbi DÉS Z-t módosító rendeletet alkotja:

1. §.

A DÉS Z 9.§ (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(6) A kisvárosias építési övezetben a zöldfelületi arány nem lehet kisebb a telek területének 20%-ánál."

2. §

A DÉS Z 11.§ kiegészül az alábbi (16) bekezdéssel:

"(16) A TV-5 településközpont vegyes építési övezetben:

- a) a beépítési mód szabadon álló,
- b) a legnagyobb beépítettség 75 %,
- c) az építménymagasság 3,0-15 m között,
- d) a legkisebb kialakítható telekterület 2000 m²
- e) a zöldfelület legkisebb aránya 20% lehet."

3. §

A DÉSZ 11.§ kiegészül a következő (17) bekezdéssel:

"(17) A TV-6 településközpont vegyes építési övezetben:

- a) a beépítési mód szabadon álló,
- b) a legnagyobb beépítettség 30 %,
- c) az építménymagasság 3,0-15 m között,
- d) a legkisebb kialakítható telekterület 2000 m²
- e) a zöldfelület legkisebb aránya 30% lehet."

4. §

(1) A DÉSZ 41.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(2) A Közüzemi tömb térségében a beépített, vagy beépítésre szánt területeket a szabályozási terv NL-1, NL-2, KG-5, TV-1, TV-2, TV-5 és TV-6 építési övezetekbe sorolja."

(2) A DÉSZ 41.§ kiegészül az alábbi (3) bekezdéssel:

"(3) A Közüzemi tömb helyi védettséget élvező épületén és annak 100 m-es távolságán belül mobil távközlési berendezés építménye nem helyezhető el."

5. §.

A DÉSZ a következő címmel és szakasszal egészül ki:

“Hírközlési előírás

71/A. §.

A 706 hrsz-ú OVIT állomástól számított 0-2 km között a mikrohullám sugárzási sávjában a magassági korlátozás 40 m, 2-4 km között 60 m, mely nyomsávját a szabályozási terv tünteti fel. A nyomsávban az építmények a magassági korlátok értékeit nem érhetik el."

6. §.

A DÉSZ 2.§ (1) bekezdésében felsorolt mellékletek közül az 1. számú melléklet SZT-0, és SZT-B 9, 22, 24, 28-30, 33-35, 39-40 és 46 számú lapjai helyébe a jelen rendelet melléklete SZT-0 és SZT-B 9, 22, 24, 28-30, 33-35,

39-40 és 46 számú lapjai lépnek.

7. §

A DÉSZ 2.§ (2) bekezdésben felsorolt függelékek közül a 2. számú függelék 6-os szelvénytípusához tartozó része az alábbiak szerint módosul:

6	2830, 2831, 2832, 2834, 2836/1, 2837/2, 2838, 2839, 2840, 2841/3, 2841/4, 2889/3, 2899/1, 2899/2, 2899/3, 2899/6, 2899/7, 2899/8, 2899/9, 2899/10, 2900/1, 2900/2, 2901/1, 2901/2, 2901/3, 2902, 2903, 2904, 2905/1, 2905/2, 2906, 2907/3, 2907/6, 2907/7, 2907/8, 2908, 2909, 2910, 2911/1, 2911/2, 2912, 2914, 2916, 2917, 2918, 2919/1, 2920, 2962/1, 2963/2, 2964, 2967, 2969, 2970, 2971, 2972, 2978/1, 2978/2, 2979/1, 2979/2, 2979/3, 2979/4, 2980/1, 2980/2, 2981/1, 2981/2, 2982, 2983/1, 2983/2, 2984, 2985/1, 2985/2, 2985/3, 2986, 2987, 2988, 2990, 2992/1, 2992/3, 2992/4, 2994, 2995/1, 2995/2, 2995/3, 2995/4, 2998/1, 2998/4, 3002/1, 3002/2, 3003, 3004, 3005/6, 3005/7, 3005/8, 3005/12, 3007, 3008, 3009/1, 3009/2, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016/4, 3017/2, 3027, 3034/2, 3036, 3037/1, 3037/2, 3038, 3039, 3040, 3041/1, 3041/2, 3042, 3043/1, 3043/2, 3043/3, 3043/4, 3044, 3045, 3046/1, 3046/2, 3047/1, 3047/2, 3048/1, 3048/2, 3049/2, 3050/3, 3050/4, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057/1, 3057/2, 3058/1, 3059, 3061/1, 3062/17, 3062/20, 3062/15, 3094, 3095,
----------	--

8. §

Jelen rendelet 2003. december 15-én lép hatályba, egyúttal a DÉSZ 9.§ (6) bekezdése és 41.§ (2) bekezdése, valamint a DÉSZ 1. számú mellékletének SZT-0 és SZT-B 9, 22, 24, 28-30, 33-35, 39-40 és 46 számú lapjai hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének helyi iparűzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

**Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, mivel Réti úr nem érkezett meg, ezért

nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jogot.

Tisztelt közgyűlés!

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdés értelmében a helyi adókról szóló rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Ma a rendeletmódosítás koncepcióját tárgyaljuk meg.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkezés, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 359/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi iparüzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendelete módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítsék el és azt nyújtsák be a közgyűlés soron következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. december 18.”

6. Javaslat Dunaújváros 1724 hrsz-ú területre vonatkozó rendezési terv módosításának elindítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A Meghívóból kimaradt, de a napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kövesdi Ferenc urat, a Best Invest Project Hungary Kft. részéről, Thermesz Artúr ügyvezető igazgató urat, az ExxonMobil Hungária Kft. részéről, valamint Radócz László beruházási igazgató urat, ugyancsak az ExxonMobil Hungária Kft. részéről. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, valamint a gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. A bizottság mindegyik határozati javaslatról szavazott, és a "C" változatot támogatta 6 igen és 1 tartózkodás mellett.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyik változatot sem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A terület maga, régi téma. Korábban, évekkel ezelőtt is elmondtuk, hogy ott, azon a helyen nem szerencsés beruházást megvalósítani, hiszen aki ismeri Dunaújváros levegőszennyezettségét az tudja, az átmenő forgalom ilyen esetben csak nő és a völgyben megrekednek a gőzök, gázok, tehát gyermekeink és saját egészségünket romboljuk. Ennek ellenére korábban már úgy döntött a közgyűlés, hogy benzinkútra engedélyt ad, majd szintén egy közvetítő cégen keresztül a telket értékesítettük. Pochner úr biztosan megerősít abban, hogy sokkal jobb, ha a város maga adja el a telket, még akkor is ha rossz célra hiszen nyilvánvaló, hogy a közvetítők anyagi hasznát ők teszik el és nem a város. Így a jelenlegi kérelem egy második körös újabb közvetítés során kíván megvalósítani valamit úgy, hogy közben Dunaújváros Önkormányzata a rendezési tervét elkészíti. 2 M Ft-ba kerül ez az aktus, annyit mondott főépítész úr, közel 2 M Ft-ba, tehát az kellene hogy mondjam, gazdaságilag sem volna indokolt a dolog. Természetesen a befektetők képviselője Kecskemétről megérkezik és mindjárt tudja, hogy 1 M Ft-ot fel kell ajánlani a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány céljára, mert ugye világhírű cég, Kecskeméten is ezt beszélik, hogy ez az alapítvány az, amely támogatásra szorul. Bizonyos értelemben legális korrupció? Újszerű gyakorlat, de úgy látszik tanulnunk kell ebben a városban még sok mindent. Tulajdonképpen tegnap a szakmai bizottság Rohonczi Sándor nevével fémjelezve jó döntést hozott amikor nem támogatta ezt az anyagot, és azért nem egy szokványos eset amikor végre gazdasági indokok alapján születnek a döntések. De természetesen tudom, hogy ez csak időközi, hiszen már kedden megegyeztek a beruházók képviselőivel, így aztán ma biztos vagyok benne, hogy a többség ezt a dolgot is megszavazza annak ellenére, hogy megítélésem szerint még a város lakosságának sem indokolható ez a dolog, hiszen naponta nyílnak multik a városban. Nyilvánvaló, hogy ezt elmondtam a bizottságon is, szemléletbeli különbség, hiszen egyesek a multikat támogatják, miközben a helyi vállalkozók úgymond tönkremennek. Mi többek között ezért sem támogatjuk ezt az előterjesztést.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Megtisztelő számomra, hogy Dorkota úr személyemmel fémjelzi a gazdasági bizottság döntését, de én azt gondolom, hogy legfeljebb a gazdasági bizottságot lehetne, mint az elnökével fémjelezni, mert a döntésben én, magam részéről oly módon, hogy mondjuk támogattam volna, hogy egyik se nyerjen, nem vettem részt. Azon az állásponton voltam, hogy a "C" verziót támogassuk, és talán elmondanám az indokaimat, és néhány szösszenethez én is hozzászólnék itt a helyi vállalkozásokkal egyéb vonatkozásban. Ez a beszélgetés jószerevével már a tegnapi gazdasági bizottságon is lezajlott, de Cserna úr is idehozta egyik bizottságnak az eseményeit, hadd színesítsük a közgyűlésnek a munkáját. Egyik oldalról azt gondolom, hogy az a terület, miután egy olyan terület ahol egy városnak alközpontja fog kialakulni elsősorban kereskedelmi szolgáltató, szeretném elmondani, hogy ismereteim szerint ez a korábbi rendezési tervben is valami hasonló funkciókat szolgált volna, nyilvánvaló, hogy az akkori kornak megfelelő intézményekkel és létesítményekkel. Ez a terület ismereteim szerint amikor ez gazdát cserélt, magánterület volt, tehát nagyon nehéz lett volna ebből az önkormányzatnak hasznot húznia, azt gondolom, hogy a fejlődésnek az akadályozása nem lenne célszerű, mert azt gondolom, szüksége van a lakosságnak arra, hogy különböző árfekvésű, különböző szolgáltatású, színvonalú, kimondottan más-más réteget megcélzó kereskedelmi egységekkel legyünk ellátva. Ebben a "C" verzióban szerepel az, és itt szeretnék módosító javaslatot is betervezni a "C" verzióhoz, átadom majd polgármester úrnak, ami arról szól, hogy a város javára a szabályokban előírt parkoló számon felül a beruházó 33 plusz parkolóhelyet építene. Ebben a városban mindig jó, ha új parkolóhelyek nyílnak. Meg vagyok róla győződve, hogy mind a 33 nyilvánvaló, hogy fogja részben a Penny Markett is szolgálni, de azért én azt gondolom, nem csak azok fognak ott megállni, és 33 parkolóhely megépítése a város számára, amellet a közterületeknek a rendezése, amit szintén felajánlott a beruházó, azt gondolom, hogy körülbelül arányban áll azzal a költséggel, amelybe a városnak kerülhet a rendezési terv módosítása. Innét kezdve miután én azt gondolom, hogy gazdaságilag nullszaldós, szerintem inkább a városnak kedvező, az a kérdés, hogy erre a területre vigyünk-e ilyen szolgáltatást. Tekintve, hogy a Penny Markettnek az árszínvonala éppen amiatt, mert jóval szűkebb is az áruválasztéka, azt mondják, hogy 75-80 %-kal még a tescoénak is, azt gondolom van létjogosultsága a városban egy ilyen áruháznak. Nekünk az a lehetőségünk van meg, ebben az esetben semmilyen más összefüggésben nem merülünk fel mint önkormányzat, hogy eldöntsük, hogy a rendezési tervet erre a kérelemre, ami nem egy általános eljárás, hogy valaki szeretne valamit, akkor ugye magától értetődő, hogy az önkormányzat megteszi, nem, nekünk ezt mérlegelni kell. Annyi lehetőségünk van ebben az esetben, hogy mérlegeljük, hogy ezen a területen építhető legyen-e áruház is, mert a javaslatban az szerepel, hogy akár benzinkút, akár áruház létesíthető legyen. Magam részéről azt javaslom, hogy ennek ne vessük gátját. Tehát ezt a támogatást adjuk meg, legyen meg a lehetőség, hogy ezen a területen áruház épüljön, és

itt szeretnék szólni arról, hogy a helyi vállalkozásoknak a támogatása. Magam is részt vettem azon az ülésen, amelyiket a dunaújvárosi kamara rendezett, ha jól emlékszem jó másfél évvel ezelőtt, ahol polgármester úr felajánlotta helyi vállalkozóknak azt a lehetőséget, hogy a volt Barátság iskola helyén építsék meg saját vállalkozásukat, saját tőkebevonással, esetleg pénzügyi források bevonásával azt a plázához hasonló, vagy pláza jellegű, a jelenlegi kor színvonalának megfelelő szolgáltató, kereskedelmi létesítményt, és abban az esetben az önkormányzat nem tárgyal másokkal. Több mint fél év, inkább háromnegyed év telt el, vártuk azt, hogy ez az ajánlat összeálljon, legyen meg az a vállalkozó kedv, legyen meg az a tőkeerő. Tudom, hogy nem egyszerű ilyent megszervezni, de azt tudom mondani, hogy Békéscsabán megtették. A Csaba Center létrejött, ott a helyi vállalkozók a saját maguk által felépített plázában kereskedhetnek. Azt gondolom, ez a követendő példa. Mi ezt a lehetőséget felajánlottuk, kértük, erre azóta sem érkezett felajánlás. Azt gondolom, hogy egy olyan modellt, mint amit annak idején Albánia csinált, hogy bezárta maga körül a kaput és nem volt hajlandó tudomásul venni, hogy a világban melyek a tendenciák, Dunaújvárosban nem lenne célszerű követni. Nem tudjuk azt megállítani, hogy aki beruházni akar, aki olcsóbb termékeket akar árulni, azok ne jöjjenek ide Dunaújvárosba. Amikor nekünk, úgy gondolom, hogy a helyi vállalkozóknak az érdekeit védeni kell és megvolt a lehetőségük arra, hogy például egy ilyen beruházást végrehajtsanak, akkor őket támogatnunk kell ebben, de nem minden határon túl, mert azért annak az 53 ezer embernek, aki a városban él, meg az a jó néhány ezer ember, aki idejár vásárolni a környékből, nem mindegy nekik, hogy milyen áron vásárolnak. Nem hiszem, hogy adminisztratív eszközökkel kellene korlátozni a kereskedelemnek a szabadságát, ez még világméretben sem megy. Célszerű lenne, hogy ezt engedélyezzük, és nagyon várjuk azt, hogy a helyi vállalkozások, és én azt gondolom, hogy Dunaújváros Önkormányzata ebben a formájában vállalkozásbarát és támogatja a helyi kereskedelmet. Ott a lehetőség, meg kell valósítani. Most pedig a szövegszerű kiegészítés, a "C" változat 1.) pontjának a 2. bekezdéseként a következő szöveget javaslom betenni. Ezt át fogom adni polgármester úrnak. "A megváltozott övezeti besorolási ingatlanon a beruházó, ha ezt az építési hatóság is elfogadja, egy Standard Penny Market Áruházat építhet 47 db saját jogú parkolóval. A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a beruházás megvalósítása alkalmával a beruházó az ingatlannal az Aranyvölgyi és Baracsi út felől határos közterületet rendezze, azon gyalogjárdát, és parkosított felületet alakítson ki, továbbá 33 db parkolót építsen meg közlekedő úttal a város részére, melyet a város lakói a parkolóhelyek megléte alatt ingyenesen használhatnak.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Végül is nagyon nem akartam hozzászólni, csak az zavart, hogy a gazdasági bizottság egyik változatot sem támogatja, és ez már a második dolog lenne, nem tudom, hogy erre a szavazás milyen lesz, de érdekes módon az előző volános tarifaemelésnél a

gazdasági bizottság javaslatát simán lesöpörte. Azt egyébként tudtam volna támogatni, mert az volt pénzügyileg is a legkevésbé kihatással az emberekre és lám a magasabb "B" verziót szavazta meg a közgyűlés, tehát egyre többször fordul elő, de szerintem nem véletlen, hogy a gazdasági bizottságot leszavazzák, illetve leszavaztatja saját magát. Elég érdekes ez a dolog. Visszatérve erre a dologra, vagylagosan én is egyet tudok érteni, tehát semmi gondom nincs. Azt azért szeretném elmondani, hogy van olyan uniós ország, ahol nincsenek benn ezek a nagy multik. Ettől függetlenül nem azt mondom, hogy itt ne legyen, de ki kell menni egy-két uniós országba, majd elmondom Rohonczi úrnak, hogy melyik országok azok, ahol azért elég jól megvannak nagy, hatalmas áruházláncok nélkül. Ettől függetlenül nem azt mondom, hogy Magyarországnak ez a követendő út, de azt kell mondani, hogy kivétel is van.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Ez a demokrácia. A gazdasági bizottságon én a magam részéről a Volán esetében is az "A" verziót támogattam, talán feltűnt, hogy most is azt támogattam elsősorban, és azt kell mondanom, hogy a gazdasági bizottság ülésén, ahol kisebbségben maradtam, ott is a "C" változatot támogattam ezzel a kiegészítéssel. Tudomásul kell vennem, hogy a gazdasági bizottságon ez a vélemény kisebbségben maradt. Nagy örömmel vettem azt, hogy az ellenzéki képviselőtársaim teljes számban részt vettek a gazdasági bizottság ülésén, ezt az örömet ott is kifejeztem és azt gondom, hogy ha nekik az a véleményük, hogy más álláspontot alakítanak ki mint ami az enyém, jogukban áll, sőt van olyan, amikor úgy érzik, kötelességük is, én attól függetlenül azt gondolom, hogy ebben a körben, ez meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, elmondhatom saját véleményemet. Azt gondolom, ez maga a demokrácia, szerintem most normálisan működik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki Rohonczi képviselő úr módosító indítványával, ami a "C" változat 1.) pontjának kiegészítésére vonatkozik egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros 1700 hrsz-ú Baracsi út, 1747 hrsz-ú Aranyvölgyi út és a 481/16 hrsz-ú közpark által határolt 1724 hrsz-ú ingatlant magába foglaló terület kért területén a hatályos helyi építési szabályzat és szabályozási terv (továbbiakban HÉSZ SZT) szerinti terület-felhasználása megváltozzon, üzemanyag-töltő-állomás különleges terület helyett vagylagosan önálló kereskedelmi szolgáltató épület

elhelyezésére is alkalmas felhasználás legyen. A megváltozott övezeti besorolási ingatlanon a beruházó - amennyiben ezt az építési hatóság is jóváhagyja - egy Strand Penny Market Áruházat építhet 47 db sajátjogú parkolóval. A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a beruházás megvalósítása alkalmával a beruházó az ingatlannal az Aranyvölgyi és a Baracsi út felől határos közterületet rendezze, azon gyalogjárdát és parkosított felületet alakítson ki, 33 db parkolót építsen meg közlekedő úttal a város részére, melyet a város lakói a parkolóhelyek megléte alatt ingyenesen használhatnak. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egyes változatokról fogunk szavazni. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem

fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított "C" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "C" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat kiegészített "C" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 360/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros 1700 hrsz-ú Baracsi út, 1747 hrsz-ú Aranyvölgyi út és a 481/16 hrsz-ú közpark által határolt 1724 hrsz-ú ingatlan magába foglaló terület kért területén a hatályos helyi építési szabályzat és szabályozási terv (továbbiakban HÉSZ SZT) szerinti terület-felhasználása megváltozzon, üzemanyag-töltő-állomás különleges terület helyett vagylagosan önálló kereskedelmi szolgáltató épület elhelyezésére is alkalmas felhasználás legyen.

A megváltozott övezeti besorolási ingatlanon a beruházó - amennyiben ezt az építési hatóság is jóváhagyja - egy Strand Penny Market Áruházat építhet 47 db sajátjogú parkolóval.

A közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a beruházás megvalósítása alkalmával a beruházó az ingatlanal az Aranyvölgyi és a Baracsi út felől határos közterületet rendezze, azon gyalogjárdát és parkosított felületet alakítson ki, 33 db parkolót építsen meg közlekedő úttal a város részére, melyet a város lakói a parkolóhelyek megléte alatt ingyenesen használhatnak.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak a területre vonatkozó építési szabályzatát és szabályozási tervét az 1. pont alatti célnak figyelembe vételével módosítsa meg és azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

Felelős : a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a határozat végrehajtásának előkészítésében való
 közreműködésért:
 a városi főépítész
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a kulturális iroda vezetője
 a városüzemeltetési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a tervezés elindítására: 2004. augusztus 18.
 - az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti
 egyeztetési, véleményezési eljárást követő közgyűlés

7. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda uszodai belépőjegy árváltoztatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezetének képviselőjét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Lásd. mint fent. Tehát nem kívánom megismételni önmagam, de az előbb már a buszjegyeket 11 %-kal emelte az MSZP-SZDSZ-es többség, most pedig az uszodánál 8 és 10 %-os ajánlat fekszik előttünk. Mind a kettő tétel, bármelyik kerül elfogadásra, jóval meghaladja a tervezett inflációt, újra sújtják a lakosságot.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Valójában csak ráerősíteni tudok az előttem szólóra. Igazából az előterjesztésben engem az zavart, még a gazdasági bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az előterjesztő is leírja, hogy az árváltozás előterjesztője maga a szolgáltató cég, semmiféle indoklást nem adott. Ezt követően a következő gazdasági bizottsági ülésre már pótolta szóban, a jelenlévő Dávid úr elmondott egy-két adatot. Azóta írásban is becsatolták ezt az indoklást, és enyhén szólva én azt gondolom, hogy ilyen komoly, tehát az inflációt jelentős mértékben meghaladó áremelést négy sorban indokolni, azt gondolom, egy kicsit lebecsülése annak a szakmai bizottságnak is, de most, hogy már közgyűlésen vagyunk, a közgyűlésnek is. Engem azért zavar, mert amikor a Volán témáját tárgyaltuk, elmondtam a gazdasági bizottság ülésén is, hogy azt a szintet, azt a színvonalat megszokhatná a város közgyűlése is, nevezetesen azt a fajta előterjesztést, amivel a döntést hozókat képbe hozzák, azaz egyes variációkhoz kidolgozott számszaki adatokkal alátámasztottan terjesztenék elő az anyagot. Semmiféle alátámasztás nincs, itt csak be van terjesztve, hogy vagy ez, vagy az. De mindenféleképpen jelentős mértékben az inflációt meghaladó mértékű, és ugyanakkor semmifajta olyan indoklás nincs, ami indokolná a jegyeknek az ilyen mértékű emelését. Jelenlévő ügyvezető igazgató asszony némileg reagált az ugyanilyen tartalmú felszólalásomra, amelynek a lényege az volt, hogy igazából a kimutatások szerint, és általam korábbról is ismert adatok alapján, hogy egy veszteséges ágazata a kft-nek az uszodaszolgáltatás. Azért teheti meg azt a város irányába, hogy ilyen mértékű belépőjegyek legyenek amilyenek, hogy végül is a cégen belül tudja megfinanszírozni. Erre azt mondtam, hogy azért azt ne felejtsük el, hogy a Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft., amely az uszodát üzemelteti, annak idején amikor a vízművet megkapta és megvásárolta, akkor pontosan ez is benne volt abban a pakkbán, hogy ennek fejében, és ekkor került az uszoda is hozzá, az uszodát üzemelteti. Ő pontosan tudta akkor, hogy olyan uszodát fog kapni, amely nem egy rentábilis üzemeltetésű, nem nyereséghányaddal bír, de ő úgy gondolta, hogy pontosan a vizesblokknak a kezelésével, működtetésével lehetősége nyílik arra, hogy a kettőt együtt rentábilissá tegye úgy, hogy közben az uszodajegyek jelentős mértékben emelkedjenek. Magyarul, azt is

kimondhatjuk bátran, és én ezt fel tudom vállalni, hogy a víz-, csatornadíjakban egyfajta módon a város lakossága már megfizeti az uszodabelépő jegyek árát egy bizonyos mértékben, függetlenül attól, hogy jár-e uszodába, vagy nem. Bizonyos fokig helyénvalónak tartom, de nem teljes körűen. Most erre hivatkozva, hogy egyébként jelentős mértékben, és alátámasztva, hogy korábban a közgyűlésnek ez akár 70 milliójába is került az éves költségvetésében, ez nem indok arra, mert korábban meg a Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Kft., mint önkormányzati cég, azt gondolom, hogy az önkormányzatnak tudta rendezni azokat a dolgokat, amelyeket az önkormányzat rábízott saját cégeként. Én semmiképpen sem tudom elfogadni egyik verziót sem, mert mindegyik jelentős mértékben meghaladja az inflációt és én, hogy úgy mondjam, üzletetiki szempontból sem tartom igazából elfogadhatónak az ilyenfajta betérjesztéseket.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Elnézést kell kérnem, hogy újra szót kérek, de valójában érdekesen zajlanak a közgyűlések. Jönnek a betérjesztések, eléggé húsbavágóak, semmi indoklást nem kapunk. Csöndben, páran próbálkozunk itt érvelni, majd gyorsan lenyomnak minket. A jövőt illetően legalább tisztelettel, a jövőt illetően kérném, ne próbáljanak már mindenkit hülyének nézni. Tehát amikor az uszodavezetője az uszodabelépő árak összehasonlítása címen ad egy anyagot, és abból kiadja azt, amit Somogyi úr mond, hogy bizonyos értelemben egyes városok többel, kevésbé támogatják különböző formákon keresztül közvetlenül a költségvetésen keresztül becsatornázottan víz, és egyéb díjakon keresztül a DVG-n az uszodát, akkor teljesen más a viszonyítási alap. Tehát gyakorlatilag feleslegesnek tartom azt, hogy év, mint év idetesznek elének egy olyan adatot, hogy nálunk a legolcsóbb az uszodadíj, máshol drágább, ezért aztán 8-10 %-ot emeljük, amikor valóban tudjuk, hogy a város lakóinak egyébként 50-70 stb. millió pluszba kerül ez az egész, hiszen ezt biztosítjuk a DVG Rt-n keresztül a Víz- Csatorna Kft-nek. A másik; ilyen rossz anyagot, tehát ilyen gyengén előkészített anyagot valóban ritkán kapunk, és ráadásul ha egy bizottság kér kiegészítést és a kiegészítés arról szól, hogy egyébként meg nem volt felújítás, majd hivatkozik arra, hogy a karbantartási igény nőtt meg. Most lesz felújítás akkor, ha felemeljük az árakat, vagy karbantartásra költjük? Mit jelent ez az önkormányzatnak, a közvetett támogatási formában csökken jövőre a támogatás mennyisége, amit a városlakók ráköltenek a díjemelést felett, vagy sem? Tehát tárgyalásra tökéletesen alkalmatlan ez az anyag, bár kételyem nincs, hogy a magasabbat, a 10 %-ot fogják önök megszavazni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nekem is azzal van gondom, hogy az indoklás túl rövid. Elhiszem azt, hogy a karbantartási igény megnőtt, de ha csak nem üzemzavaros karbantartásról van szó, mert azt előre nem

lehet, de egy tervszerű karbantartást előre le lehet írni, hogy mit, hogyan szeretnének kicserélni, javítani a következő évben. Egy ilyen listát azért kaphattunk volna esetleg mondjuk kalkulált árakkal is két, vagy három oldalon. Nem valószínű, hogy sokan értették volna, de jobban megnyugodtak volna, mint egy három soros anyagtól. Ez az én problémám, hogy valóban gyerekek vannak itt nézve egyesek, hogy egy ilyen rövid kis indoklással, amit én el tudnék fogadni akkor, ha le lenne írva, hogy milyen csőszakaszt, milyen szivattyút, mit akarnak, milyen szűrőket a jövő évben kicserélni. Aztán utána be lehet vasalni rajtuk az emelés fejében, de így nem lehet semmit bevasalni, mert három sor az egész.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy a múlt héten csütörtökön tárgyalta a 2004. évi költségvetés koncepciót a közgyűlés és a koncepció mellékletében a városi beruházási felújítási karbantartási feladatok részletesen fel voltak sorolva, és ebben az anyagban igen komoly részt a dunaújvárosi uszoda foglalt el, amelyben részletesen ott volt milyen felújításokra van szükség, és azok mennyibe kerülnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat két alternatíváját teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert,

Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 361/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda a 2004. évi belépőjegy árait 2004. 01.01-től kezdődően az előterjesztés 2. számú melléklete szerint elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2003 december 31.

8. Javaslat Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. víz- és szennyvízelvezetés szolgáltatásához kapcsolódó költségeinek és díjképzési mechanizmusának felülvizsgálatára vonatkozó jelentés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont, valamint a következő 9.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot mindkét napirendi pont tárgyalásához. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr.

Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az anyag tárgyalásával kapcsolatosan gondolom, hogy mindenki velem együtt figyelmesen átolvasta és azt is érzékeli, hogy rendkívül lényeges az, hogy ma, amikor a megfelelő határozatot meghozzuk és felhatalmazzuk a polgármester urat a szerződés aláírására, hogy akkor azt is látjuk, hogy itt egy több mint 20 évre szóló szerződést kell tulajdonképpen jóváhagynunk. Ez nem más, mint a csapadékvíz elvezetésének és számlázásának kérdése. Korábban emlékszem, amikor a Víz- Csatorna Kft. külön cég volt, még nem volt a Hőszolgáltató része és a mindenkor éves díjmegállapítások kérdéskörét megelőzően a fogyasztóvédelmi szervezetekkel egyeztetést tartottak és már akkor is a díjba beépítésre került a csapadékvíz elvezetés. Aztán ezt követően felmerült az a kérdés, hogy ezt miért a lakosságnak kell megfizetni és ezt a kérdéskört már a tavalyi évben kérvényezte a hőszolgáltató, hogy akkor azt az önkormányzat, mint közterületen összegyűlt csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos díjat fizesse meg. Ezt követően a gazdasági bizottság több esetben véleményezte és tárgyalta az ügyet, amelynek a végeredménye került ide, amikor mintegy két év után lassan egy belső vizsgálatot folytatott le. Bár az anyagból egyértelműen nem derül ki, de korábban Silye úr azt mondta, hogy ő végezte ezt a vizsgálatot. Az a legnagyobb gond, hogy a közterületen levő csapadék elvezetése azt gondolom, valóban az önkormányzat feladata. Elmondtuk szakbizottsági ülésen azokat az észrevételeket, ami ez ellen szól, hogy nem a vélelmezett csapadékot kellene számolni, ami az anyag előterjesztésében szerepel, hanem véleményünk szerint a rendszer üzemeltetése kapcsán indokolt költségeket kellene számba venni és ennek megfelelően azt az önkormányzattal megfizettetni. Ha ezeket a paramétereket, ami az anyag mellékleteként megfelelő éves szintű számításokat és az elmúlt tíz év átlagát is figyelembe véve kerültek meghatározásra, azt hiszem, hogy ez nem igazából jó mérce arra vonatkozóan, hogy most megállapítjuk, hogy 2002-ben mennyi volt a leesett csapadék, tehát mennyit kell az önkormányzatnak ezért fizetni, ez esetben 22 milliót meghaladó összegről van szó. A 2003-as évben ez 23 millió Ft és ezt követően évente az infláció mértékével kellene emelni. Azt gondolom, hogy az lenne a szerencsés dolog, hogy a szolgáltatónak az üzemeltetése során felmerül és indokolt költségeit kellene mindenkor alapul venni. Ehhez természetesen mindenkor a kalkulációt a díj megállapítása

kérését megelőzően az önkormányzat illetékes szakbizottságán keresztül az önkormányzathoz kellene benyújtani. Azt gondolom, hogy ez megfelelő módon egy átgondolást jelentene, ezt a verziót semmiféleképpen nem tartom elfogadhatónak, természetesen egy újabb átdolgozással és átgondolással az indokolt költséget viszont egyetérték azzal, hogy a szolgáltató részére térítsük meg úgy, hogy mutassuk be, hogy a korábban a lakossági díjba beépített csapadékvíz elvezetés költségei az pedig kerüljön ki és akkor a költségetetés tervezésénél figyelembe lehet venni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Tisztelt Somogyi Úr A szolgáltatási szerződés 4. pontjának harmadik szakasza rendelkezik arról, hogy mi legyen a díjfizetés alapja. Szeretném azt mondani, hogy ez ugye sár-nevet alapon működik, hiszen egyik évben több, másik évben kevesebb a csapadék, illetve nem csak a csapadék, hanem az ehhez kapcsolódó hordalék, szennyeződés, ami a csatornáknak a tisztítását, illetve karbantartását jelentősen befolyásolja. Azt gondolom, ha a szerződéssel megállapítunk egy ilyen köbméter értéket, egy átlagolt értéket, akkor egyik évben a szolgáltató, másik évben adott esetben az önkormányzat, illetve a társasháznak jár a több. Miért mondom a társasházakat, azért, mert ez nemcsak a Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdonában álló közterületekre vonatkozik, hiszen a társasházakról, illetve a lakóházakról a tetőre eső csapadékvizet esőcsatornán keresztül a közterületre vezetik el. Gyakorlatilag azt kell, hogy mondjam, hogy ez az érték, ami itt szerepel, ez az az átlagérték, amivel lehet számolni és hol a szolgáltató, hol az igénybe vevő jár jobban az adott évben, illetve a teljes körűen be kellene vonni a társasházakat is ebbe, hiszen ott is képződik, azokon az ingatlan részekén is képződik csapadék, és a közterületen köt ki.

Somogyi György képviselő:

Egy nagyon fontos dolgot még kifejejtettem. Ez az anyag egyszer már előterjesztésre került és azóta egy újabb melléklettel egészült ki, ami a fogyasztóvédelmi szervezetek e vonatkozásban tett jogosultságait taglalja és ezt a mellékletet nem más, mint a szolgáltató fogalmazta meg és került az anyag mellékleteként. Különösen rossz ízűnek tartom azt a meghatározást, amikor a szolgáltató próbálja meg eldönteni azt, hogy a fogyasztóvédelmi szervezeteknek e témakörben van-e jogosultságuk, vagy nincs és ebbe beleszólhatnak, vagy nem, vagy előzetesen egyeztetni kell-e velük, vagy sem, vagy éppenséggel a véleményüket ki kell kérni, vagy sem. Azt gondolom, hogy ebben az országban vannak törvények, helyi rendeletek és ezek megfelelő módon szabályozzák ezeket a kérdéseket. Az más kérdés, hogy nem mindig megfelelő módon alkalmazzuk közgyűlési szinten sem, de az már végképp elfogadhatatlan, hogy a szolgáltató levél kíséretében megpróbálja a fogyasztóvédelmi szervezetek jogosítványait megkérdőjelezni, illetve ezzel kapcsolatban egy dezinformációt fogalmaz meg a leveleiben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 362/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben megfogalmazott Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. víz- és szennyvíz-elvezetés szolgáltatásához kapcsolódó költségeinek és díjképzési mechanizmusának felülvizsgálatára vonatkozó jelentést, valamint az előterjesztés mellékleteként csatolt 1. számú és 2. számú mellékleteket elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés 4. számú mellékleteként csatolt, 2002. és 2003. évre vonatkozó, csapadékvíz-elvezetés költségeinek megtérítését tartalmazó szolgáltatási-vállalkozási szerződést kösse meg az üzemeltető Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna- Hőszolgáltató Kft.-vel.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 19.

9. Javaslat a Dunaújváros – Nagyvenyim – Mezőfalva – Baracs – Kisapostag települések közötti szennyvízcsatorna megépítésére vonatkozó 2004. évi címzett támogatási önkormányzati igénybejelentés benyújtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját. Számára e napirend tárgyalásához a tanácskozási jogot már korábban biztosítottuk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a napirendet a mai napon rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta, 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az országgyűlésben jelenleg zajlik a jövő évi költségvetési törvény tervezetének részletes vitája, egészen pontosan a héten az újból megnyitott részletes vitája. Mint már többször elmondtuk itt, ezúttal is szeretném elmondani, hogy módosító indítványaink, amit Dr. Dorkota Lajos képviselőtársammal nyújtottunk be, tartalmazzák többek között a szennyvíztisztító mű beruházás megvalósításának igényét is ugyanúgy, mint a 6-os út fejlesztés, valamint a dunaújvárosi híd beruházásának igényét. November 25-én, múlt héten kedden elég hosszú ülésen szavazott a Parlament a költségvetéshez benyújtott módosító indítványokról. A mostani kedden, december 2-án plenáris ülésen elmondtam mind a csatorna, mind az út, mind a híd vonatkozásában hozzászólásomban a módosító indítványaink szükségességét, és ezért nyújtottunk be úgynevezett kapcsolódó módosító indítványokat, melyekről jövő héten hét elején, valószínű keddi nap során fog szavazni a parlament. Nagy valószínűséggel állíthatom, hogy az első körös szavazás után feltehetőleg indítványaink most sem kapják meg a megfelelő támogató többséget a kormánypárti képviselőktől, így jelen esetben akármelyiket említem, mindegyikre elmondható, hogy ebben a kormányzati ciklusban én nem látom reális esélyét a beruházások elkészültének mindaddig, amíg egy október 16-án Dunaújvárosban megtartott Nemzeti

Autópályakezelő Rt. szervezésében megtartott konferencián a helyettes államtitkár úr részéről elhangzott, hogy magántőke bevonásával, illetve EU-s források felhasználásával kívánnak megfelelő forrásokat szerezni - itt az útberuházásra gondolok - 2004 II. félévében el is indítani a kivitelezési munkákat. De mindaddig, amíg konkrét összegeket számszerűsítve, megjelölve a költségvetési tervezetben az adott fejezetnél a szaktárca forrásainál nem látunk, addig kénytelenek vagyunk ezeket a módosító indítványokat megtennünk. Ilyen speciális kérdés a szennyvízcsatorna beruházás is, hiszen az az összeg, amit a Belügyminisztériumi pályázatból az önkormányzatunk elnyert, erről a mellékletben található a belügyminiszter asszony levele, ez gyakorlatilag csak az úgynevezett főművi létesítmények megvalósításához elegendő összeg. Így adott esetben bizonyos településeken feszültséget okozhat, hogy bizonyos utcában megvalósulhatnak időben a szükséges művek, bizonyos településrészekeken meg nem. Tehát nem irigylem az ott lakókat. Nyilvánvalóan értem, hogy az összeg lehívásához van szükség erre a napirendre, de még egyszer hangsúlyozom, hogy remélem, hogy a jövő keddi szavazás során a szennyvízcsatorna beruházás kapcsán módosító indítványunk adott esetben átcsúszhat, és a kormánypárti többség bizalmát elnyerheti. Nehogy aztán térségünk polgármesterei is éhségstrájkba kezdjenek, bár erre Toller úr, Pécs Megyei Jogú Város szocialista polgármestere azt mondta a Parlamentben – ez jegyzőkönyvben megnézhető -, hogy nem sajnálja azokat a polgármestereket, akik éhségstrájkolnak, mert tegyük hozzá, hogy valószínű nem tudta, hogy ez a megyei önkormányzatban a szocialista többséget, tehát a kormánypárti oldalt támogató polgármesterek egyesületének képviselői. Tehát bízunk a csatorna sikeres megvalósulásában.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hál' Istennek a polgármesterek sem éhségstrájkolnak mindenféle bejelentés ellenére, és időközben megállapodtunk velük, hogy nem is fognak.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Cserna képviselőtársam! Én igazából örülök annak, hogy önök plusz forrásokat igyekeznek szerezni ehhez a nagyon fontos és hasznos beruházáshoz. Feltételem, hogy önök ezt az elmúlt négy évben is tudták, hogy ez mennyire fontos. Azt gondolom, úgy lett volna célszerű, hogy az egyik felét megszerezni az előző négy éves ciklusban, volt rá lehetőség, ugyanilyen módosító indítvány keretén belül be lehetett volna ott nyújtani. Megszerezték volna, és akkor Kálmán doktor meg Ecsődi képviselő úr megszerezte volna ezt a másik felét. De sajnos most azt a helyzet, hogy ők szereztek 2,2 milliárd forintot, és önök most szeretnék azt megszerezni, amire lett volna módjuk az előző négy évben. Hát lettek volna szívesek akkor.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Rohonczi úrral úgy kezdtem, hogy kifejezetten szakértőnek tartom. Ez a hozzászólása nem az volt. Nem a tartalma miatt, gyakorlatilag tudni kell, hogy egyszer adható. Ez nem úgy van, hogy most adok, aztán majd ugyanaz a kormány ad, vagy elvesz, vagy hozzátesz. Pont ez a baj. Gyakorlatilag a négy település Dunaújvárossal együtt a 30 %-os - legyünk pontosak – megvalósításhoz hozzájárul, akkor 70 %-nak mintegy esélye sem lesz a közeljövőben, hogy hozzájusson a csatornához. Ami pedig azt jelenti, hogy miért nem adtak, vita sem volt róla. Rossz volt a benyújtott anyag műszaki tartalma, és ezt vissza is jelezték annak idején a pályázónak. Átdolgozta, jó műszaki tartalommal benyújtotta, most a pénzügyi fedezet nem jó, és ez azt hiszem nem is politikai kérdés, hogy a 4,7 milliárdos pénzügyi fedezetből valaki 2,2 milliárdot kap, hogy nem valósítható meg ez a program. Tehát csalódtam önben kedves Rohonczi úr, mert azt hittem, hogy szakmai hozzászólást fog tenni. Ami viszont a veszélyeket illeti, az amit jeleztem, hogy várhatóan nem készül el 3 év alatt 2,2 milliárdból az egész program. A fő gerincvezeték mellé nem tud majd az igénybe vevő lakosság rácsatlakozni. Miért érinti ez Dunaújvárost? Biztosan emlékeznek még rá, ha nem, akkor majd emlékeztetem önöket, itt egy 15 ezer köbméteres mű valósult meg. A 15 ezer köbméteres műből 8 ezer köbméter az, amelyet Dunaújváros köt le, és a környező településekből 2000 köbméter várható lett volna, így a fajlagos költségek csökkentése esetén Dunaújvárosban is olcsóbb lenne a csatorna. Tehát amikor önök itt humorizálnak, mindössze arról beszélünk, hogy csökkenthető-e, vagy az infláció alatt növelhető-e a közeljövőben Dunaújvárosnál a szennyvíztisztítási díj. Az külön kérdés lenne majd persze, hogy miért kellett 15 ezer köbmétereset megvalósítani a multik és a gigantomania balliberális döntésének megfelelően, hiszen tudjuk, hogy 10 ezer köbmétert sem tudunk majd kihasználni, ha elkészül ez a mű, akkor 8600 lesz, és nem 15 ezer az igénybevétel. Tehát jóval elmarad a tervtől. Még egy megjegyzést tennék. Nem az éhező polgármesterekre, mert nyilvánvaló, hogy tényleg baloldaliak voltak, én őszintén sajnáltam volna őket, a polgármester úrnak is oda kellett volna menni melléjük éhezni, de a helyzet az, hogy amennyiben a 7 darab kormánypárti képviselő megszavazná ezt a módosító indítványt, akkor ez többséget kapna a Parlamentben. Amennyiben ez többséget kapna, megvalósítható volna mind a négy település, plusz Dunaújváros esetében a teljes mű. Ajánlom Kálmán úrnak, lapozza át az elmúlt négy évet és találni fog Nógrád, Heves és egyéb megyékben ugyanilyen programot, amikor átszavaztak a fideszesek. Ajánlom a történelmet néha lapozgatni, semmi retorzió nem volt, viszont megvalósultak a csatornák. Tehát én tudom, hogy Kálmán úr és Ecsödi úr támogatni fogja a módosító indítványunkat, egy csipetnyi kételyem nincs, a múltkor is támogatták. Még azt az ötöt a megyéből, hogy elmondhassuk, hogy valóban a megyéért tesznek a szocialisták.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, én nagyon örülök, hogy ilyen pontos felvilágosítást igyekezett adni a csatorna beruházásokkal kapcsolatban. Nekem mindig az a bajom, hogy az információk egy része, ami nem annyira pozitív, mondjuk az előző kormányra, az elhallgatásra került, tehát jó lenne, ha képviselő úr akkor teljes körű tájékoztatást adna, ugyanis négyszer utasították el a címzett támogatási igényét a térségnek az előző kormány idején, és ebből egyszer fordult elő, hogy a műszaki tartalom nem volt megfelelő valóban. Azt gondolom, arról is tájékoztatni kellene a közvéleményt, hogy címzett támogatás ugyan egyszer adható, de csatorna beruházásra vannak más támogatási pályázati lehetőségek, amivel kiépíthető a teljes csatorna beruházás. Úgy gondolom, hogy nem kellene azért túldramatizálni ezt a kérdést, és hát annak őszintén örülök, hogy az ellenzéki képviselők a térségben folyó nagy infrastrukturális beruházásokhoz módosító indítványokat nyújtanak be. Ha ez időnként még őszinte is lenne, akkor őszintén meg is hatódnék rajta.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Igazából én nem is vagyok hivatott, de főleg nem is szeretnék két nagy pártnak az ilyen Parlamentre tartozó vitájába beleszólni. Engem elsősorban várospolitikai kérdéskörként érint a kérdés, és a napirendhez visszakanyarodva azt gondolom, hogy a települések közötti szennyvízcsatorna megépítésére vonatkozó 2004 évi címzett támogatási önkormányzati igény bejelentés benyújtására egy feltétlenül támogatható, és támogatandó javaslat. Megmondom melyik apropóból vetítem elő. Nekem teljesen mindegy, hogy ez melyik kormányzati színhez tartozik, azzal messze egyetértek, hogy ez már jó lett volna, ha korábban meg lett volna, mondjuk a szennyvíztisztító beruházással egyidőben, mondjuk a szennyvíztisztítóhoz adott több állami támogatás mellett. Viszont azt gondolom, hogy akkor amikor a LÉSZ 1999 februárjában nem támogatta a szennyvíztisztító beruházást, tette ezt azért, mert várhatóan látható volt, hogy a 15 ezer köbméterre tervezett szennyvíztisztító beruházás messze nem szükséges nagyságrend, amely törvényszerűen a fajlagos költségek miatt a szennyvíztisztítási díjak nagyságrendjét növelni fogja amellet, hogy akkor még persze messze nem tudtuk, hogy milyen adósság konszolidáció fog a témába becsavarodni. Ezért én támogatnám ezt a dolgot akkor, ha nem hallottam volna igazából tegnap az ügyvezető igazgató asszonynak azt az eszmefuttatását számszakilag, amikor rákérdeztünk, hogy az körülbelül hány ezer köbméterrel fogja megnövelni azt a mennyiséget, amely a szennyvíztisztító befogadását esetleg pozitívabban fogja kihozni. Elvileg 2000 köbmétert mondott, de természetesen várhatóan ennek közel csak egyharmada fog rákötni erre a rendszerre. Ebben az a veszélyes csak, hogy jelen pillanatban 8 ezer köbméter a napi befolyó szennyvízmennyiség, és ha jól emlékszem a korábban megkötött szerződések alapján, ha a 9 ezer köbmétert meghaladja a szennyvíztisztítóba bejövő szennyvíz mennyisége, akkor van mód és lehetőség a jelenlegi üzemeltetővel úgymond felülvizsgálni

a szennyvíztisztítási díjakat. Tehát ez nem fogja a mostani információ alapján – bár ne lenne igaz – meghaladni ezt a 9 ezer köbmétert, és engem igazából ezért bosszant ez a dolog. Ezzel együtt támogatni fogom, és azt gondolom, hogy azért kell támogatni, mert én abban bízom, ha a címzett támogatást megkapja az önkormányzatunk, mint aki a gesztorságot felvállalta, és valóban Dunaújváros – Nagyvenyim – Mezőfalva – Baracs és Kisapostag szennyvízvezeték rendszere bekötődik ide a szennyvíztisztítóba, akkor ha nem most, de legalább távlatokban arra nyílik lehetőség, hogy a befolyó szennyvíz mennyisége a fajlagosok javításával, majd városunk lakóinak szennyvíztisztítási díját is csökkenteni fogja. Az más kérdés, és ez legyen az előbb említett települések lakóinak és önkormányzatainak gondja, hogy nekik valójában mennyibe fog kerülni, mert nekik azért valószínű, hogy többre fog kerülni, hiszen jóval távolabbról, több átemeléssel, tehát szállítási gondokat is fel fog vetni. De gondolom ezt előzetesen már kalkulálták.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr, igen rövid leszek még mielőtt valami benne maradna a tudatban, ami nem igaz. 1998-2002 között az 1999-es kormányhatározat döntött a hídról. 2005-ig kellett volna megvalósítani. Örömmel olvastam az ön programjában; felépült a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság. 2000-ben döntött a Parlament. 2000-ben. Elkészült a stadion. Önök azt mondták befejezik. Sajnos nem történt meg. Bérlakás vásárlás. Egyedül ebben 1998-2002-es időszakban 2000, az olimpia évén történt meg. 100 millió forint a Széchenyi Terv. Kórház; évi több tízmillió forint, és a kistérségi programban mindezeket örömmel olvastam tavaly szeptemberben. Majd két hét múlva számoljon be, hogy mennyi forrást biztosított a városnak ez a kormány az elmúlt másfél év alatt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 363/2003. (XII.04.) KH.

számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag szennyvízcsatornázására vonatkozó 2004. évi címzett támogatásra irányuló önkormányzati igénybejelentését benyújtja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a beruházás Dunaújvárost érintő részére a 2004-2006. évre a bruttó bekerülési összeg 32,2 %-ának megfelelő (5.155 E Ft) saját erőt biztosít a tárgy évi költségvetéseiben, melyhez 67,8 %-os címzett támogatást igényel.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 3. sz. mellékleteként szereplő – az igénybejelentés tartalmi-formai követelményei szerinti – a városra eső összes beruházási költséget jóváhagyja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag szennyvízcsatornázás beruházásra vonatkozó 2004. évi címzett támogatásra irányuló igénybejelentést nyújtsa be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 15.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban %-osan és abszolút számmal is meghatározott és az előterjesztés 3. sz. mellékletében részletezett saját forrást a 2004-2006. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2004. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja
 - a 2005. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja
 - a 2006. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja”

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Drogstratégiájának elfogadására

**Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kleinné Németh Judit asszonyt, Kábítószerügyi Egyeztető Fórum szakmai elnökét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kleinné Németh Judit számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a közbiztonsági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A közbiztonsági bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy néhány gondolattal kiegészítsem az előterjesztést azok alapján, amelyek elhangzottak az ifjúsági és sportbizottság ülésén. A téma súlyánál fogva mindenképpen fontosnak tartom, hogy egy kis történelmi visszatekintést tartsunk. 2000 decemberében fogadta el a kormány a Nemzeti stratégia a kábítószer visszaszorítására című dokumentumot, ami tulajdonképpen

meghatározta a helyi közösségeknek, így az önkormányzatoknak is a tevékenységi körét, annak keretét. Ezek után az önkormányzat 2002-ben döntött arról, hogy létrehozza és támogatja itt Dunaújvárosban is a kábítószerügyi egyeztető fórumot, és ez a fórum 2002. márciusában meg is alakult. Ekkor kezdődött meg az a szakmai munka, amelynek többek között eredménye a jelenleg előttünk fekvő előterjesztés. Úgy gondolom mindannyian egyetértünk abban, hogy drog, úgy mint más egyéb országokban, Magyarországon is összetársadalmi probléma, és amíg ezen a szinten nem találjuk meg megfelelőképpen a válaszokat, addig egy ilyen helyi közösségnek, egy ilyen önkormányzatnak sem az a feladata egy drogstratégia elkészítésekor, hogy a komplex kérdéskörre megtalálja a válaszokat. Esetlegesen a megelőzésre, a prevencióra kell fordítani a hangsúlyt, és úgy érzem, úgy érzi a bizottság is, hogy ebből az anyagból is ez sugárzik ki. A prevenció területén két fontos dolgot kell mindenképpen megemlíteni, a megfelelő intézményhálózatot, ami elősegíti ezt, illetve segít azokon akik már valamilyen formában közel kerültek a droghoz, és ez az intézményhálózat Dunaújvárosban örömmel mondhatom, hogy rendelkezésünkre áll. A Nevelési Tanácsadó, az Egészségmegőrzési Központ, egyházak, civil szervezetek, élet esély telefonszolgálat, ez mind-mind olyan intézmény, amelyre valószínűleg nagyon sok önkormányzat irigykedhet is. Igényes szórakozási lehetőség, ahogy ez ha jól emlékszem hosszú távú célként meg is fogalmazódik az anyagban. Úgy gondolom, lehetőség van arra, hogy megfelelő helyszínt, megfelelő körülményeket biztosítsunk, és ha mindezek mellett figyelembe vesszük az ifjúságnak az igényeit is, akkor talán esély van arra, hogy az önkormányzat a különböző intézmények és a vállalkozások segítségével ne hosszú távú célként fogalmazódhasson ez meg, hanem közép, vagy akár rövid távú célként is. Előző napirendekkel kapcsolatosan elhangzott itt a legális korrupció, mint kifejezés. Én nagyon-nagyon bízom abban, hogy ha további vállalkozók jelentkeznek, akik legálisan korrumpálni akarják Dunaújváros ifjúságát és azoknak az alapítványát újabb milliókkal, akkor valóban nem hosszú távú célról fogunk beszélni, hanem rövid távú célról.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Polgármester úr! Úgy gondolom, hogy a kábítószer és a drog használata, terjedése mindannyiunk számára ismert, ez országos tendencia és sajnálatos módon ez városunkat sem kerülte el az elmúlt 10 év folyamán. Úgy gondolom, hogy a városban ez a kis elemzés, ami ebben az anyagban van, jól szemlélteti a tendenciát, és a tendencia sajnos azt jelenti, hogy a terjedés megállíthatatlanul a városra is kiterjedt. Úgy gondolom, hogy ezen a területen, itt a városi rendőrkapitányság

adatait ha figyelembe vesszük, a kábítószerrel kapcsolatos bűnözés alakulása is igen nagy emelkedést mutatott az elmúlt 10 év folyamán, és ami ennél kicsit szomorúbb, hogy az elkövetők között ilyen sok a fiatalkorú, illetve a fiatal korosztályba tartozó. A statisztikában is látszik, hogy ha a 2002-es évtől nézzük ezt a tendenciát, az elkövetők között 22 fiatalkorú, illetve 21 éves korig fiatal szerepel, az összes elkövető 31 fő volt, és a 2002-es évet ha nézzük, ott 35 főre emelkedett ez a problémakör. Én úgy hiszem, és meggyőződésem, hogy a kábítószer probléma visszaszorítása minden korosztályban nagyon fontos, és minden korosztályra kiterjed ez a stratégia, ami itt összeállításra kerül. De úgy gondolom, hogy nagyon kiemelt szerepet kell kapni - és ebben az anyagban ez is szerepel – annak, hogy a fiatalság körében ez a munka még eredményesebb, még jobb legyen. Úgy gondolom, hogy a megelőzés, felvilágosítás ebben a korosztályban, több mint tízezer fiatal tanul itt a városban, a legnagyobb fontossággal bír. Annak ellenére, hogy ezek negatív tendenciák, igen sokat tett a város oktatási intézményrendszere az Egészségmegőrző Központtal közösen az elmúlt időszakban már, és azért az nagyon pozitív tendencia és tény is, hogy országosan Dunaújváros az egyetlen olyan város, ahol minden közép és általános iskola drogstratégiával rendelkezik. Úgy gondolom, hogy jó irányban indultunk el. Ezt a jó irányt kellene a következő időben tartani. Úgy gondolom, hogy nagyon sokrétű ez a tevékenység, amit végezni kell, de a kezükben vannak olyan eszközök, amelyben mi, mint képviselők, nagyon sokat tudunk tenni. Nem akarom itt ismételni azokat a lehetőségeket. A legfontosabb lehetőség úgy gondolom a fiatalokat érintően a szabadidő tartalmas eltöltésének a kérdése. Itt gondolok a sportra, gondolok a kultúrára, és gondolok az oktatással kapcsolatosan összefüggő, különböző vetélkedőkre, versenyekre. Úgy gondolom, hogy majd amikor a költségvetést fogjuk tárgyalni, akkor amikor húzunk ki tételeket, vagy teszünk hozzá tételeket, ezeket a vonalakat azért mindenki gondolja át, hogy egy összeg, amit kihúzunk, vagy hozzáteszünk, ez milyen hatással lehet arra a programra, amely ebben a programban szerepel. Magam részéről ezt a programot jónak tartom és elfogadásra javaslom a közgyűlésnek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A programot én is jónak tartom, viszont a jelenség tényleg rémisztő függetlenül attól, hogy elképzelhető, hogy előtte sem volt kevesebb kábítószeres bűncselekmény, csak esetleg nem jöttek rá, vagy nem került felderítésre. 1996-tól ugrott egyébként meg, az nagyon jól látszik. Nekem a véleményem az, hogy általában ezt a kérdést elsősorban olyan társadalmakban, ahol ennyire nem üti fel a fejét, családban indul el a dolog, tehát ott kellene megfogni ezt a kérdést. Nem csodálom azért, hogy az utóbbi időben ez megnőtt. Nem csak a dillereknek köszönhető, hanem sajnos a törvényeink is, amit nem mi hozunk, hanem a Parlament, a törvényeinkben is azért 283. §-t ha megnézzük, hogy mi nem büntethető kábítószer visszaélés miatt, az azért érdekes dolog. Tehát csekély mértékben, saját használatára természetesen, előállíthat, megszerezhet, tarthat. Ezek azért

olyan dolgok, amelyek nem biztos, hogy csökkentik. Függetlenül attól, hogy jogászok is vitatkoznak azon, hogy ha még szigorúbb lenne a törvény ez elrémisztő lenne, vagy nem. Attól függetlenül szerintem nem az a baj, hogy ez liberális, hanem ez már neoliberais törvényi szabályozás.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elfogadandó drogstratégia előtt is már évekkkel ezelőtt is folyamatosan drogmegelőzésre és a prevencióra helyezték a hangsúlyt és Selyem úrnak csak annyit mondanék, hogy jó magam évek óta támogattam ezeket a programokat. Nem csak én, hanem barátaim és vállalkozók is. Soha nem kértek semmit. Tehát nem azt mondták, hogy telket kérünk és adunk pénzt, hanem év, mint év, jelentős összeggel segítették a rendezvényeket. Mind az országosnak, mind a helyinek én örülök. Jakab képviselőtársammal viszont egyetérték, hogy ez akkor fog valamit érne, ha megfelelő pénzeket rendelünk mellé. Talán az AIDS mellett a legveszélyesebb problémakör egyébként ma a magyar társadalomban a drog. Igen hosszadalmas vitát megérne a "miért", de én inkább azt mondom, hogy ez a város sajnos fertőzöttebb az átlagnál, tehát meg kellene tenni mindent annak érdekében, hogy ez ne nőjön. Hiszen a droghoz pénz kell, hogy hozzájusson és egyik melegágya a bűnözésnek és a devienciáknak. Úgy gondolom, hogy a jövő évi költségvetésben biztosítani kellene forrást mellé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 364/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Drogstratégiáját.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott koncepciót jóváhagyó záradékkal lássa el, és küldje meg a Nemzeti Drogmegelőzési Intézet (1145 Budapest, Amerikai u. 96.) részére.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője,

Határidő: 2004. január 31.

11.Javaslat az ingyenes tankönyvellátási körbe nem tartozó, de szociálisan rászoruló tanulók tankönyvtámogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóthné Puskás Csilla asszonyt, a Gyermek és Ifjúságvédelmi Felelősök Városi Munkaközösségének vezetőjét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóthné Puskás Csilla számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Én úgy hiszem és meggyőződésem, hogy minden olyan lehetőséget a város közgyűlésének támogatni kell, ami a tanulókkal kapcsolatos esélyegyenlőséget növeli. Ami előttünk van, mindenképpen a hátrányos helyzetben lévő tanulók támogatására olyan pozitív és jó célt szolgál, ami hosszabb távon hozzájárulhat a tankönyveken keresztül is ha nézzük, a hátrányos helyzetnek a leküzdéséhez. A statisztikát mindenképpen meg kell említeni, hogy az idei tanévtől kezdődően a hátrányos helyzetben lévő tanulók ingyenes tankönyvellátására meghatározott körben kormányintézkedéssel közel több

mint 23 millió forinttal több jut az ingyenes tankönyvellátáshoz. Ha hozzáteszük azt az évek óta lévő általános támogatást, ami itt az anyagban szerepel, ami szintén 23 millió forint, már 46 millió forintot fordíthat az önkormányzatunk a tankönyveknek a biztosítására. Ez a kis hozzáadott érték, amit most itt tárgyalunk, csak 2,1 millió forint, de még fontosabbá teszi azt, hogy amikor annak idején ez tárgyalásra került egy munkaközösség vezető felvetésére, alpolgármester úr és az oktatási bizottság támogatásával, akik nem tartoznak a szociálisan rászoruló körbe a törvény szerint, úgy gondoltuk, hogy még ezzel a 2,1 millió forinttal megnöveljük ezt az összeget. Ezzel együtt már közel 50 millió forint az, amivel a tankönyvellátást támogatja az önkormányzat. Úgy gondolom, hogy ez támogatandó cél és kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 365/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ingyenes tankönyvellátási körbe nem tartozó, de szociálisan rászoruló tanulók tankönyvtámogatására **2.160.000.-Ft** összeget biztosít az alábbi intézményi bontásban:

Iskola	Támogatást igénylő tanulók száma fő	Összeg Ft
Arany János Általános Iskola	58	290.000.-
Dózsa György Általános Iskola	5	25.000.-
Gárdonyi Géza Általános Iskola	24	120.000.-
Kőrösi Csoma Sándor Általános I.	45	225.000.-

Petőfi Sándor Általános Iskola	46	230.000.-
Szórád Márton Általános Iskola	9	45.000.-
Vasvári Pál Általános Iskola	20	100.000.-
Bánki Donát Gimn. és Szakk.	5	25.000.-
Dunaferr Szakközép- és Szaki.	29	145.000.-
Hild József Szakk. Szaki. és Koll.	3	15.000.-
Rosti Pál Gimn. Ált. és Szakk.	48	240.000.-
Rudas Közgazdasági Szakk.	69	345.000.-
Lorántffy Zsuzsanna Szakk. Szki.	57	285.000.-
Széchenyi István Gimnázium	14	70.000.-
Összesen:	432	2.160.000.-

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. december 18.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntés pénzügyi fedezetét Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 5 /2003. (II. 14.) KR rendelete - a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról – 5. számú mellékletének általános tartalék összesen sora - a KKR. 14.§-ban meghatározott feladatra – terhére a 2003. évi költségvetés módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

12. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskolában portás álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Tegnap ülésén tárgyalta az oktatási bizottság a Sándor Frigyes zeneiskola álláshely létesítésével kapcsolatos előterjesztést, és a bizottság a "C" változatot 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta egy kiegészítéssel, amelyik mindenkinél ott kell hogy legyen. De ha nincs ott, akkor a "C" változat kiegészítése fél mondattal bővül: ameddig ezt a jogszabályi és személyi feltételek lehetővé teszik. Ezzel a kiegészítéssel fogadta el az oktatási bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslat egyes változatait teszem fel szavazásra. Aki elfogadja az "A" változatot, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat “B” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A “C” változat kiegészítését teszem fel módosításként szavazásra, tehát “addig, ameddig ezt a jogszabályi és személyi feltételek lehetővé teszik”, aki ezzel a kiegészítéssel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat “C” változata a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Sándor Frigyes Zeneiskolában a 1,5 fő portás-takarító álláshelyet polgári szolgálatos alkalmazásával vagy közcélú foglalkoztatás keretében töltsse be addig, ameddig ezt a jogszabályi és a személyi feltételek lehetővé teszik. - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A “C” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat “C” változatát - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos)– elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 366/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Sándor Frigyes Zeneiskolában a 1,5 fő portás-takarító álláshelyet polgári szolgálatos alkalmazásával vagy közcélú foglalkoztatás keretében töltsse be addig, ameddig ezt a jogszabályi és a személyi feltételek lehetővé teszik.

Felelős: a határozat közléséért:
a polgármester
a határozat végrehajtásáért:
a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatója
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. december 18.
- a határozat végrehajtására: 2004. január 1.

13.Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban túlóra terhére történő álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallosné Sobor Angéla számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk

dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, az egyes alternatívákat fogom feltenni szavazásra. Aki elfogadja a határozati javaslat "A" változatát kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 8 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 367/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban a túlóra terhére történő pedagógus létszám bővítéséhez.

Felelős: a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2003. december 18.

14.Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját.
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallos László számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom és az egyes alternatívákat teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 7 fő (Cserni Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Dr. Sipos János, Szekeres

György), tartózkodott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 368/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában 0,5 fő gyermek és ifjúságvédelmi felelős álláshely létesítéséhez.

Felelős: a határozat közléséért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2003. december 18.

15. Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan 6 igen szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 369/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki:

- 20.számú Napköziotthonos Óvoda Dunaújváros, Batsányi u. 2-4.,
- 25.számú Napköziotthonos Óvoda Dunaújváros, Fáy A. u. 13. ,
- Aranyalma Óvoda Dunaújváros, Gagarin tér 1. ,
- Napsugár Óvoda Dunaújváros, Március 15. tér 12. ,
- Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
Dunaújváros, Római krt. 47-49.

magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5.§, a 11/1994.(VI. 8) MKM rendelet 11.§ - 14. §-ai, a 14/1994. (VI. 24.) MKM rendelet 3.§ (3) bekezdése alapján, a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 18.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett

pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - 2004. május 31.

16. Javaslat Gombos István Sztálinvárosi Madonna c. kisplasztikája megvásárlására, és odaajándékozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az "A" változatot 3 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Ladányi Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az előterjesztés szerint kevés alkalom van arra, hogy az önkormányzat műalkotást vásároljon. Úgy tűnik, hogy most ismét lehetőség van erre, amennyiben ezt a közgyűlés támogatja és a fedezet is rendelkezésre áll, mely szerint a polgármesteri hivatal önkormányzati igazgatási tevékenység rovatából fizethető a műtárgyvásárlás.

Szó van az előterjesztésben arról is, hogy nem lett kiírva pályázat, illetve nem kollektív tárlat javaslata alapján kerül sor a megválasztásra. Nem igazán életszerű ez a felvetés azért, mert egy kisplasztikáról van szó, nem egy köztéri szoborról. Egy kisplasztika, vagy egy festmény másképp készül, mint egy köztéri szobor, hiszen a köztéri szobor általában egy városnál, vagy valamely eseménynek kíván emléket állítani, vagy a város valamely jellegzetességét kívánja hangsúlyozni és általában elhelyezésénél, méreténél fogva befolyásolja a város egy jelentős területét. A kisplasztika, vagy a festmény másképp készül. Elkészíti az alkotó és vagy megveszik, vagy nem veszik meg, tehát ez egy más jellegű dolog összességében. Nem beszélve arról, hogy itt egy elkészült alkotásról van szó. Tehát furcsa lenne pályázatot kiírni egy olyan alkotásra, amely már készen van. Arról nem is beszélve, hogy egy olyan alkotásról van szó, ami a városban elég közismert, több alkalommal ki volt állítva, tehát én úgy érzem, hogy a közgyűlés döntését ezek a szempontok alapvetően nem befolyásolhatják. Befolyásolhatják más szempontok, amelyek nem jelentek meg az előterjesztésben, de a pályáztatás alapvetően az az érzésem, hogy nem befolyásolhatja, és számomra ez az előterjesztés azt sugallja, hogy támogatnunk kell.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem kívántam ehhez a témához hozzászólni, mert ambivalens érzéseim vannak ezzel a felvetéssel kapcsolatban. Én az alkotónak is elmondtam a kulturális bizottságon, hogy nem minősítve az alkotót és a létrehozott műalkotást, vagy produktumot, a kulturális bizottságnak évek óta van a kulturális költségvetés terhére egy bevett gyakorlata. A gyakorlat – aki nem ismeri – a következő: elkülönít a saját kulturális költségvetésében egy keretösszeget képzőművészeti alkotás vásárlására. Ez vagy még akkor nincs meg, vagy már megvan, de annak a döntése, hogy melyiket vásárolja meg a kulturális bizottság, az pályáztatás útján történik. Tehát az az eljárás, hogy eldöntjük, hogy a Fejér Megyei Őszi Tárlaton a zsűri döntése alapján, szakmai zsűri döntése, nem a “nekem tetszik, neki tetszik, valakinek tetszik”, hanem szakmai zsűri döntése alapján az ő javaslatuk szerint vásárolunk műalkotást, amelynek az esztétikai, vagy művészeti értékeit is a zsűri megfelelőnek találja. Ebben az eljárásban azt tartottuk furcsának, hogy azzal nincs gond, hogy az 50 éves Bartók Kamara Színház és Művészetek Háza ünnepi átadásán egy műalkotást szeretne a város ajándékozni az intézménynek, hanem a kiválasztás módjával volt problémánk, hogy egy konkrét alkotó, konkrét alkotása mindenfajta pályáztatás, vagy versenyeztetés nélkül kerül kiválasztásra közpénzből. Tehát a kulturális bizottságnak évek óta nem ez volt a gyakorlata, mi a kulturális bizottságon ennek többen hangot adtunk és ezért is szavaztuk le annak idején ezt az előterjesztést, mert az eljárással nem értünk egyet és a továbbiakban nem is szeretnénk, ha ez gyakorlattá válna.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egyetértek önnel, és ha ön így akar dönteni, én ezt támogatni fogom. Amivel viszont nem értek egyet, az a felvetés, hogy egy már meglévő műalkotást pályáztassunk. Hát ezt nem is értettem, mert egy újat szoktunk. Lásd a szomszédban lévő két műalkotást és az Október 23 téren, illetve a Széchenyi téren lévő műalkotásokat. Egy újra szoktunk pályázatot adni. Most ennél nem is értettem, hogy miről folyik a vita. Van egy műalkotás, amit – úgy gondolja polgármester úr – a Bartók Kamara Színháznak kellene adni. 50 éves. Most kapott Dunaújvárosért Díjat, tényleg remek kollektíva, semmi problémám nincs. És akkor jön a kulturális bizottságból egyesek, akik felvetik, hogy ez miért nem volt pályáztatva, tehát a felvetés ilyen szempontból szerintem egy nagy marhaság. Abban lehet logika, hogy azt mondják, hogy valóban elmegyünk egy kulturális tárlatra és ott kiválasztunk egyet. A legjobbat, vagy a legdrágábbat. Nem tudom, hogy mi alapján választanak, mert ez a műalkotás is olyan, hogy van akinek ez tetszik, van akinek az. Van akinek egy Rembrandtban az tetszik, hogy 40 millió dollárt ér. Van aki meg más tetszik benne. Ez egy ilyen dolog. Azt gondolom, és sajnos itt a politika színterén vagyunk már egy kicsit, és a város kulturális életében ez nem tetszik, hogy kezd egy kicsit lobbisodni és ez nem egy szerencsés dolog, nekem ez a véleményem. Tehát, én azt mondom, ha ez a kisplasztika szép, meg lett kérdezve, mit tudom én, szakértő zsűritől, hogy ez mennyibe kerül, ha ez tetszik, akkor én azt mondom, és ezt a polgármester is szeretné, ne vegyünk el a polgármestertől egy ilyen jogosítványt, nekem ez a véleményem, akkor én meg tudom szavazni. Ennyire tisztelem a dunaújvárosi polgármestert.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Remélem nem bizonytalanítom el, de én majdnem teljes mértékben egyetértek önnel abban amit mondott. Nem értem azt, hogy ha valami egyedülálló és jelentős, azt miért akarjuk betenni egy versenybe. Azt gondolom, hogy ebben a városban mindenki tudja, hogy Gombos István a városban ma jelenleg alkotó művészek közül az egyik legkiválóbb, ha nem a legkiválóbb. Ezt én nem ítélem meg, de hogy a legkiválóbbak között van, az biztos. Nemzetközi elismertsége van, ez a műve, ez emblemikus jellegű, mindenhol a legnagyobb elismerést keltette. Ez olyan dolog, mint ha a Mona Lisát beküldenék egy versenyre. Elnézést Mona Lisától a hasonlatért, mert azért az mégsem egy Sztálinvárosi Madonna, de azt gondolom, ha valami önmagában egy önálló dolog és nem hasonlítható máshoz, akkor gyakorlatilag lehetetlen helyzetbe hozzuk. Általában azt gondolom, hogy egyet kell hogy értsek a kulturális bizottságnak az álláspontjával és minden más esetben azt gondolom, hogy az a helyénvaló. De amikor egy kiemelkedő eseményhez kapcsolódóan egy kiemelkedő jelentőségű gesztust akar a polgármester úr gyakorolni és azt gondolom az önkormányzat nevében, tehát ne vegyük el magunktól ezt a dolgot, hogy mi is adjuk együtt a polgármester úron keresztül,

akkor egy olyat kell adni, ami önmagáért beszél és egyedülálló dolog ebben a műfajban. Én nagyon elhibázottnak tartanám azt, hogy ha egy ilyen témában pályázatot írnánk ki. Azt javaslom, hogy ismerjük el azt a tevékenységet, amit hosszú évek óta Gombos István folytat. Van egy ilyen kiváló alkotása. Mindannyian tudjuk, hogy maga az a tevékenység, amit ő a művészetben folytat az "A" csoport keretén belül, egyek, még amellet, hogy ez tényleg egy nagyszerű alkotás, azt gondolom, azt a művészi magatartást is, vagy azt a művészi tevékenységet is ezzel el lehetne ismerni. Magam részéről feltétlenül támogatnám ezt a kezdeményezést és egyetértek a kulturális bizottságnak azzal a gyakorlatával, hogy minden más esetben, amikor arról van szó, hogy meglévő pénzeket hogyan biztosítsunk művészeknek támogatást, és hogyan adjunk nekik lehetőséget arra, hogy alkothassanak, azt pályázat útján döntsük el. De ebben az esetben szerint a Sztálinvárosi Madonna olyan alkotás, amelyik önmagáért beszél.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Elnézést, hogy még egyszer szót kérek, csak minél több indoklás hangzik el, annál inkább azt mondom, hogy nem kellene szólni senkinek semmit erről a témáról. Annak a döntése, hogy megvesszük ezt a kisplasztikát, ezek után nem kérdéses. Nem ezzel van a baj. Azzal van a baj, hogy ha elkezdjük indokolni, ebben a városban körülbelül huszonvalahány művész dolgozik. Ebből három Munkácsy díjas van például. Nem azzal van a baj, hogy most Gombos István Sztálinvárosi Madonnája értékes, vagy nem értékes. Azt, hogy erre félmillió forintot áldozunk, személy szerint bárki képzőművészeti, vagy egyéb döntés nélkül felvállalja-e. Ez közpénz, azt gondolom, és a kulturális területen is meglévő alkotásokat szoktak pályáztatni. Miért nem Palotás József X című szobra, miért nem Móder Rezső nem tudom én milyen alkotása, miért nem Birkás Pista, miért nem Friedrich Feri, miért nem – elnézést a becézett névért, de így hívom őket, illetve jó ismeretségben vagyunk, tehát elnézést a megnevezésért -, tehát a mi felelőségünk az lett volna, hogy nem mi döntünk ahogyan Rohonczy úr is mondta, hanem arról döntünk, hogy elfogadjuk egy szakértő zsűrinek a véleményét. Tehát azért mondom, hogy én nem akarom sem az alkotót, sem a produktumot minősíteni, de mi alapján emelem ki más, akár Munkácsy díjas, vagy más díjazott alkotó New York-i és római ösztöndíjas alkotók mellett miért pont ezt emeljük ki? Nekem csak az eljárással van gondom, azt hiszem semmire nem vagyok feljogosítva, semmi itt más a közgyűlésben igazán, hogy erről döntsön, a kulturális bizottság ezt az eljárást nem tartotta helyénvalónak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat "A" és "B" változatát fogom feltenni szavazásra. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 370/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Polgármesteri Hivatal Önkormányzati igazgatási tevékenység rovat terhére 500.000 Ft + áfa áron megvásárolja Gombos István Sztálinvárosi Madonna című, egyedi, tömör öntésű, polírozott bronz kisplasztikáját.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2003. december 10.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az 1.) pontban megjelölt művészeti alkotás Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza részére történő adományozásához, az intézmény 50 éves jubileuma alkalmából.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2003. december 21.

17. Javaslat iparűzési adó 2%-ának felhasználásáról

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a főjegyző urat kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági bizottság és pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 371/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 260/2003. (IX.11.) KH számú határozata 3. pontját az alábbiak szerint:

“3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a befizetett 2002. évi iparüzési adóból – figyelembe véve az adóalanyok nyilatkozatát – egészségügyi célra 922.500,- Ft, ifjúsági és sport célra 10.100,- Ft, környezetvédelmi célra 495.700,- Ft támogatást biztosít.”

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az illetékes bizottságok javaslatát és a befizetett 2002. évi iparüzési adókból a következő célokra az alábbi pénzeszközöket utalja a címzetteknek:

- egészségügyi alapítványok támogatására	922.500,- Ft
- diáksport részére	10.100,- Ft
- környezetvédelmi alapba (fásításra, parkosításra)	<u>495.700,- Ft</u>
Összesen:	1.428.300,- Ft

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a céltámogatási szerződést kösse meg, a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszközök átadását, valamint a környezetvédelmi alapba történő

átcsoportosítását tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

az ifjúsági és sport iroda vezetője

a környezetvédelmi vezető-tanácsos

Határidő: 2003. december 31., illetve folyamatos

18. Javaslat a 330/2003. (XI.6.) KH számú határozat 1.) pontjának módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 4. sorának megfogalmazása a nyelvtani szempontoknak nem felel meg, ezért kérem, hogy az alábbi megfogalmazást tekintsék irányadónak a határozati javaslatról való döntéshozatal során: "... SZE-ÉP Kft. (...) részére értékesíti...".

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a gazdasági bizottság véleményét, egyben kérem, hogy tegyen javaslatot arra vonatkozóan, hogy mennyi lakásra illesse meg elővásárlási jog az önkormányzatot?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Hogy klasszikusoktól idézzek, Dorkota úrtól idéznék, "az általam fémjelzett bizottság" az én szavazatom ellenében 4 igen és 3 tartózkodás mellett 30 db lakás elővásárlási jogát javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kovács Pálné képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, mint a lakásbizottság tagja, hogy a 30 lakás megszavazását örömmel venném, de megkérdezem, hogy miből? Ma az önkormányzat olyan gazdasági helyzetben van, hogy azt hiszem, hogy ezt az elővásárlási joghoz a 30 lakás vásárlását nem támogathatja. Van egy módosító javaslatom, mely azt tartalmazza, hogy a 12 lakás elővásárlási jogát fogadja el a közgyűlés.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tegnap a bizottságon valóban 12 és a 30 került szóba. A 30 lakás indoklása mellett az szólt, hogy igen sokan várnak Dunaújvárosban lakásra, és az is elhangzott, hogy a közel 300 igénylő esetében, akár legyen szociális bérlakás, ez egyébként azt hozza maga után, hogy aki vesz magának lakást, és ki tud költözni, akkor az felszabadul, tehát gyakorlatilag 5-6 év alatt meg kellene ezt a problémát hosszú távon oldani. Mi akkor is azt mondtuk, ezelőtt 2-3 évvel, hogy év, mint év, próbáljon meg az önkormányzat 30-50 lakást biztosítani, így aztán ez a probléma nem egyik napról a másikra, tehát ez csak elhatározás kérdése, a mindenkor éves költségvetésben kellene szerepeltetni, és akkor ez már egy olyan pozitív eredmény lenne a város szempontjából, hogy felmutathatnánk valami jót is. Ez a 30 lakás egyébként a jövő évi költségvetésben szerepeltethető, hiszen még nincs elfogadott költségvetésünk, és biztos vagyok benne, hogy ehhez egyéb forrást is lehet szerezni. Akár pályázat, akár más úton. Hallottuk itt már a csatorna több milliárdjánál is pótolható, hát akkor a 30 lakást hogyan lehetne megoldani, ha akarnánk. Valóban a szakmai bizottság tegnap a javaslatunkat támogatta, tehát ez volt a második pozitív döntése hosszú évek óta a szakmai bizottságnak. Sajnos azonban úgy látom, mivel MSZP oldaláról egy csökkentő javaslat érkezett, hogy ez sem fog sikerülni, de legalább 24 óráig azt hittük, hogy jót is tehetünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, azért néhány dolgot el kellene mondani ezzel kapcsolatban, mert úgy látom, hogy itt számháború folyik és a számháborúnak akkor van értelme, ha van mögötte tartalom is. A 12 lakásra azért született a javaslat, és én azt gondolom, hogy képviselőtársaim ezt nagyon jól tudják, mivel a volt, megüresedett igazgatásrendészeti épület, de eredetileg a rendőrség az önkormányzattal közösen 12 db lakást kívánt kialakítani a Dunaújvárosban szolgáló rendőrök számára. Miután erre nem volt fedezet, illetve nagyon nehezen biztosítható az önkormányzati fedezet, ezért abban állapodtunk meg a kapitánysággal, hogy helyette ők elfogadják lakást is, és ennek ellenében átengedik a DX-et az önkormányzat tulajdonába. Tehát a történet erről szólt, és nagyon örülök, hogy itt mindenki számháborút vív, "30" – "miért nem 200 a felépítendő bérlakás". Azt még inkább furcsállom, hogy itt ülnek képviselők a LÉSZ oldaláról, akik a lakásszövetkezetek terveit nyilván jól ismerik. Nem olyan nagyon régen jártak nálam az Intercisa Lakásszövetkezettől, és azt jelentették be, hogy lakásfelújítás, illetve épületfelújítási tervei teljesítése érdekében a Parlament döntését követően bérlakásokat kíván létrehozni. Tisztelt Képviselőtársaim! Ha valaki számol, és ha egy önkormányzat számol, akkor nem akar önmaga bérlakásokat venni, meg nem akar önmaga bérlakásokat építeni, mert ha volt drága forma, vagy van drága forma, akkor szociális bérlakást kell építeni és működtetni, és akkor

biztos, hogy oda fog még egyszer jutni az önkormányzat, ahova jutott az elmúlt időszakban a tanácsi bérlakásokról történő átállásnál. Ha lesz majd vállalkozó bérlakásépítésre, és ha lesz olyan kormányzati döntés ami lakbértámogatással biztosítja a piaci alapú bérlakásoknak a szociális célú felhasználását, akkor megoldhatók ezek a problémák. Az összes többi csak számháború, mert akkor nem lesz elég 800, nem lesz elég 1000, nem lesz elég 1500 lakás a szociális bérlakás igények kielégítésére, de egyre biztos jó lesz, arra, hogy a város költségvetését szépen, csendben megöljük. Amikor én az előbb jóindulatú javaslatokról beszéltem Tisztelt Dorkota képviselő úr, akkor azért említettem jóindulatú javaslatokat, mert nekem nagyon sokszor az az érzésem, hogy ezek a javaslatok egyre jók. Hogy nagyon népszerűnek látszanak, de biztos, hogy tönkre lehet vele tenni sok mindent. Adott esetben egy ország, vagy egy város költségvetését.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Egy-két új információ is elhangzott, és számomra meglepő, én most hallom először, hogy a rendőrkapitánysággal folytak arról tárgyalások, hogy a volt igazgatásrendészeti épületben esetleg rendőrlakások kialakítása legyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Közgyűlés előtt volt képviselő úr.

Somogyi György képviselő:

Én így nem emlékszem akkor sem, de arra emlékszem, hogy a költségvetésünk már hozzájárult rendőrlakások vásárlásához az elmúlt évben. Most pontosan nem emlékszem a darabszámra, hogy 5 db volt azt hiszem, és 2 M forintjával, tehát 10 M Ft-tal hozzájárultunk a kérdéskörhöz, és ez utána még egy kis pluszba is került, mert nem lehetett kialakítani rendesen az egyik lakást. De nem ez a lényeg. A lakásszövetkezetek közül az egyik valóban hosszú évek óta, és nem frissen, elég régóta bombázza az önkormányzatot a lapos tetős épületek beépítésének kérdésével. Ez oly annyira nem ismeretlen előttünk, hogy többször bizottsági üléseken is szerepelt annak kérdése, hogy hogyan lehetne megoldani azt a hátrányos helyzetet, amit általában a lapos tető jelent. Nevezetesen, ha éppen beépítenék, akkor többszörös célt el lehetne vele érni. Túl azon, hogy szigetelnék magának az épületnek a tetejét, megoldanák az esővíz elvezetését, mert ezek már utána nem lapos tetők lennének, harmadrészt, nem utolsósorban az ott kialakított lakások gyarapítanák a városban lévő lakások számát. Az már döntés kérdése, hogy ez adott esetben szociális bérlakás, piaci alapú bérlakás, vagy éppenséggel az adott építető által értékesített lakáskategória legyen, de minden esetre színesítené a lakáshoz jutás, vagy a lakás mobilitás palettáját. A másik kérdés, hogy 30, vagy 12. Valóban, itt Sipos úr az előbb tett egy megjegyzést,

gondolom csak viccnek szánta, hogy lehetne százra is javaslatot tenni. Valóban lehetne százra is javaslatot tenni, de az már irreális lenne a város anyagi helyzetét figyelembe véve. De az hogy 30, nem tudom, hogy mennyiben irreális akkor, amikor – emlékeztetni szeretnék mindenkit a Szekeres úr nevével fémjelzett csomag 6. pontjára, amely pontosan az önkormányzati bérlakások elidegenítésének kategóriáját úgy említi megvizsgálás tárgyaként, hogy vele párhuzamosan a lakásszám növelésével, pontosabban vele egyidejűleg vásárlások figyelembe vételével. Nem tudom, hogy majd ebben a kérdésben, amikor ez napirenden lesz a közgyűlésen, és ne adj' úristen, mert nagyon remélem, hogy nem ez a döntés következik be, de ha mégis a lakások elidegenítése mellett döntenénk, és közel 150 –200, úgy első körben eladásra kerülne, akkor is csak egy lehetne számít az a 30 lakás, amit most adott esetben jó magam is javaslok. Arról már nem is beszélve, hogy igazából ma Dunaújvárosban van 260 olyan család, amelyik önkormányzati bérlakásra vár. Sok minden verziót el lehet képzelni, hogy oldjuk meg ezeknek az embereknek a problémáját. Lehet úgy is, hogy építünk, nem lenne túl szerencsés egy épületbe tenni, itt viszont 100 lakás között kellene 30 lakásba elhelyezni, és éppenséggel lehetőség lenne nem szociális bérlakások építésére, hanem piaci alapú bérlakások elindítására, mert vagy rendeletmódosítás, vagy erre vonatkozólag egy rendeletalkotás kérdése, amelyben igazából olyan személyeket és olyan családokat lehetne tenni, akik fel tudják vállalni egyrészt a piaci alapú bér témáját, akik még szociálisan rászorulnak, a megfelelő rendeletünk bővítésével a megfelelő támogatási formát lehetne biztosítani. Későbbiek folyamán akár a 30 lakás kérdését is tovább lehetne gondolni. Talán mindenki emlékszik, amikor az Akácfa utcában volt nyugdíjas otthon kérdésében gondolkodtunk, hogy hogyan lehetne támogatni a családokat, akkor momentán nem szociális alapú bérlakásban gondolkodtunk, akkor azt mondtuk, hogy hagyjuk megépíteni, vásárolják meg, viszont mi mondtuk meg, hogy kik mehetnek oda, mert nagyon lényeges szempont volt, olyan olcsón lakásokhoz jutni azóta sem lehetett. A másik nagyon fontos érv. Gondoljunk csak bele, az önkormányzat amikor vásárolt akár a Gazdasági Minisztérium által biztosított forrásokat is figyelembe véve lakások vásárlására lehetőséget, akkor igazából elég drágán tudtunk lakásokat venni. Egyrészt azért, mert amikor az önkormányzat úgymond hirdet, vagy ha nem hirdet, de a felvásárlók is érdeklődnek, akkor felmennek a lakások árai. Ugyanakkor most olyan lakásokat tudnánk venni, és adott áron, amelynek nem verik fel közben az árát. Emlékeztetnék mindenkit, hogy amikor a SZE-ÉP Kft-nek az ajánlatáról a múltkori közgyűlésen tárgyaltunk, az anyagban szerepelt, hogy 83.000 Ft/m²-es kivitelezési áron készülnek el a lakások. Ez rendkívül olcsó ár. Ez betudható annak, hogy Dunaújváros Önkormányzata rendkívül olcsón adta oda ezeket az épületeket, illetve területet, és azt gondolom, hogy ilyen olcsón valóban Dunaújváros Önkormányzata nem tud vásárolni a közeljövőben lakást, tehát most meg kellene ragadnia a lehetőséget. Dr. Kovács Pálné amikor azt mondja, hogy szíve szerint támogatná, de... és akkor a költség oldalát fessegeti, akkor azt kell mondanom, amit Dorkota úr is mondott, hogy ez elhatározás kérdése. De

én azt gondolom, hogy 83.000 Ft/m² áron ma lakáshoz jutni az önkormányzatnak akkor, amikor szerződésben van ez a jogosítványa, ezt meg kellene ragadni és ezt a kérdést így kellene megvizsgálni. Tehát én nem illúziókat kergetve javaslom a harmincat, és tettük ezt a javaslatot a gazdasági bizottsági ülésen, hanem a realitásokat figyelembe véve összhangban a korábban tárgyalt racionalizálási programmal, azt gondolom, lehetne valamilyen szinten ezt a témát megoldani, és javaslom a 30 számnak az elfogadását.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Jó indulatúnak nevezni valamit amikor tényleg az itt a kérdés, hogy óhajtjuk-e kezelni ezt a problémát, a lakáskérdést, vagy sem, amikor az önök korábbi ígéreteiben szerepelt, sőt államtitkárt is alkalmaztak arra, hogy ezt a folyamatot felgyorsítsák és megoldják. Mi éppen ebből indultunk ki, hogy amit ön ígért, azt be kellene tartani. Amennyiben 30 lakással indulunk jövőre és azt követően év, mint év a 30 lakást biztosítjuk, akkor záros határidőn belül megoldható. Somogyi úrnak egyébként igaza van, roppant kedvező az ár, tehát még azt sem lehet mondani, hogy nem érné meg a városnak. Jó indulat. Kérték a jó indulatot ahhoz, hogy luxusautót vegyenek, vagy őrzés-védésre, vagy a mozaikra, vagy adott esetben a felszabaduló ingatlan értékestéséből befolyó pénzzel mit kezdjenek? Dehogyan kérték. Ha jó indulat lenne, akkor nem ezekre költenének, hanem lakásokra.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Annak idején amikor arról beszéltem, hogy a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület az úgynevezett Szekeres féle 20 pontból négyet, ötöt el tud fogadni, hát ez közöttük volt. Felhívnám a figyelmet, hogy a határozati javaslat arról szólna, hogy ha ide beírunk 30 db-ot, elővételi jogot biztosít, ezt majd akkor vagy megvesszük, vagy nem vesszük meg. Vagy annyit veszünk, vagy kevesebbet. Tehát ez még semmiféle elkötelezettséggel nem jár. Ha ez valóban 80 Ft körüli összegből jön ki, akkor el kell gondolkozni azon, hogy ennél olcsóbban valóban nem tudunk, bár ezeknek a lakásoknak már 2, vagy 3 éves kálváriája is van, vagy 5 éves, tehát még nem is látom, hogy hogyan lesz ez befejezve, mindenesetre eddig jól indul. De jól indult a székesfehérvári cég is. Ezt el kell dönten. Most nem kötelezzük el magunkat. Ez egy lehetőség. Ha most ide 12 lakás írunk be, akkor 12-re lesz elővásárlási jogunk olyan áron, és akkor akarunk még venni húszat, azt már nem biztos, hogy olyan áron kapjuk meg. Ezt el kellene dönten. Úgy gondolom, hogy ezzel semmiféle kockázatot nem vállalunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt egy módosító indítvány,

amely a határozati javaslat kipontozott részére a 12 db lakást javasolja. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kovács Pálné módosító indítványát, mely szerint a határozatban 12 db lakás szerepeljen - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 372/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 330/2003. (XI. 6.) KH számú határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja, s ezzel egyidejűleg az eredeti határozat 1. pontja hatályát veszti:

"1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a SZE-ÉP Kft. (4066 Tiszacsege, Kossuth L. u. 26., képviselő: Szenczi József ügyvezető) részére értékesíti a 2973/2, valamint a 2975 hrsz.-ú ingatlanokat összesen 7.436.250 Ft vételárért azzal a feltétellel, hogy a vevő egyidejűleg megvásárolja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által létesített közműveket a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.-től mint tulajdonostól, egyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részére a beruházás befejezése után kialakult 12 db 2 szobás, összkomfortos lakásra elővásárlási jogot biztosít."

- Felelős:** – a határozat közléséért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. december 15.

19. Javaslat a fenntartói és munkáltatói döntésen alapuló illetményrész elosztási elveinek módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim! A tegnapi ülésen az oktatási bizottság megtárgyalta a javaslatot. 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet korábban véleményező pénzügyi bizottság, gazdasági bizottság, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr.

Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 373/2003. (XII.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 286/2002. (X.09.) KH. számú határozattal elfogadott fenntartói és munkáltatói döntésen alapuló illetményrész elosztásának elveit a 1. sz. melléklet alapján módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről az intézményvezetőknek adjon tájékoztatást.

Felelős: a határozat végrehajtásáért
polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért
személyügyi és gondnoksági irodavezetője
szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. december 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntések pénzügyi kihatásait a költségvetések előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: folyamatos, első ízben a 2004. évi költségvetés előkészítésénél.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A mai elektronikus sajtóban olvasom olyan címen, hogy "Sűrű homály fedi a rendkívüli közgyűlésen történeteket". Nem is ez a dolog lényege, hanem az, hogy abban a DVG Rt. elnöke azt mondja, hogy átszervezés miatt megszűnt két vezető állás. Az egyik a gazdasági, a másik a műszaki vezetőé. Az egy dolog, hogy ez megszűnt, de tudomásom szerint – itt írja is – mind a ketten végkielégítést kaptak jó munkájuk jutalmaként, tudomásom szerint 28 milliót dobtak utánuk. De nem is ez a gond, hanem az a gond, hogy a világon törvényesen sehol nem működik olyan gazdasági szervezet, amelynek nincs műszaki, vagy gazdasági vezetője. Az a szervezet, ahol nincs műszaki és gazdasági vezető, a maffiára jellemző, mert ott a keresztapu ellátja a pénzügyi dolgokat is, meg a műszaki dolgokat is. Az a kérdésem, hogy a DVG Rt. e felé halad?

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Örömmel tapasztalja az Óváros Vadvirág, Viola utca, Temető utca környezete, hogy a Vadvirág utca elején járdafelújítás, és úttestfelújítást szünetlik. Azt viszont aggodalmasan fogalmazták meg sokan számomra, hogy miért pont ez az útszakasz lett kiválasztva - körülbelül 25 méterről van összesen szó -, mikor ugyanebben a térségben, közvetlen környezetben, ennél az útszakasznál nagyon, de nagyon sokkal rosszabb állapotú betonutak vannak, szabályosan söpörni lehet őket, miért nem azok kerültek esetleg felújításra? Különösen szívesen ajánlom figyelmébe Berzlánovits úrnak az Attila utcát, mert elképesztően tönkrement az úttest és ott külön járda sincs. Tudom, a kettőnek a mérete össze sem hasonlítható, mert az Attila utcai szakasz ennek a többszöröse. Az útfelújítás kapcsán mondom - amelynek örülünk, hogy megtörténik - ennél sokkal súlyosabb helyen is lehetett volna beavatkozni – a Lengyel köz, illetve Mikszáth Kálmán utca most plusz forgalmat visz azért, mert a Temető utcába a Vadvirág utca felől nem lehet befordulni, és ott ahol a támfal van, beszakadt az úttest. Ráadásul most olyan szituációban kellene nagyobb forgalmat bírnia, amikor másfele nem lehet menni, és tartani lehet attól, hogy ott komoly további műszaki problémák fognak megjelenni. Kifejezetten veszélyes a dolog, nagyon kérem, hogy ezt nézzék meg.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Majdnem pontos csak Pochner úr idézete, ugyanis ezt a kérdést én tettem fel a gazdasági bizottságon és nyílt ülés volt, tehát nem fedte semmiféle homály, legfeljebb a válasz volt homályos. Gyakorlatilag csatlakozó kérdésem lenne, hiszen itt van az Rt. elnöke. Mennyit fizettek ki a két távozó vezetőnek? Valamelyik távozó vezetőt alkalmazták-e újra? Amennyiben igen, akkor milyen jogcímen? Kérdésem lett volna még a

gazdasági ügyekért felelős alpolgármesterhez, de ő távozott a közgyűlésről. Majd arra kérném polgármester urat, hogy mivel az SZMSZ szerint hozzá is lehet kérdést intézni, ha itt van, és nincs nagyon fontos közügye, akkor maradjon néha már itt a közgyűlésen.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner és Dorkota urak! Van műszaki vezetés és gazdasági vezetése is az rt-nek, csak ezt nem igazgatói, hanem osztályvezetői szinten látják el. A másik dolog, hogy a két kolléga a munkaszerződésének megfelelő végkielégítést kapott. A harmadik válasz; Villányi úr ideiglenes megbízási szerződést kapott a folyó ügyek befejezésére, de azonnali hatállyal felmondtunk, tehát nem munkaviszonyban van, hanem megbízási szerződéssel.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő úr! Köszönöm az észrevételét, és hogy felhívta a figyelmet a Lengyel utcai beszakadásra, holnapi nap intézkedni fogok ennek a feltárására, a javításnak az elrendelésére. A Vadvirág utcának a kiépítését megkezdtük, egy ütemben sajnos ez nem oldható meg, az idei év elején képviselőasszonnyal, aki a területnek a képviselője, bejártuk a területet és ebben állapotunk meg, Úgy ítéltük meg, hogy ennek az utcának a felújítása is több másik utca mellett indokolt. Egyszerre minden helyen nem tudunk beavatkozni, az idei évben ezt a tényleg rövid szakaszt jelöltük ki, jövő évben a további szakaszokat is át fogjuk építeni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja. Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző

