

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. szeptember 25-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserni Béla
4. Cserna Gábor
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismondi László
13. Kiss András
14. Dr. Kovács Pálné
15. Ladányi Béla
16. Nagy Anikó
17. Pintér Attila
18. Pochner László
19. Dr. Ragó Pál
20. Rohonczi Sándor
21. Selyem József
22. Dr. Sipos János
23. Dr. Skaliczki Andrea
24. Somogyi György
25. Szántó Péter
26. Szekeres György
27. Tóth Kálmán

képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 27 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ügy sürgősségére tekintettel javasolom napirendi pontként felvenni és megtárgyalni az ülés elején kiosztott "Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése KvVM 2003. évi ZÖLD FORRÁS KAC pályázati felhívásának 1.1.2. pontjára vonatkozó pályázat benyújtására" nevű előterjesztést, amelyet a gazdasági bizottságnak kellett véleményeznie a bizottság 2003. szeptember 24-ei ülésén véleményezett. A bizottság elnöke a bizottság véleményét a napirend tárgyalásakor szóban ismerteti.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) és 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.)

sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) és 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az EU integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Tóth Kálmán képviselő, az EU integrációs bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.) és 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy 15.) napirendi pontként tárgyaljuk meg az ülés elején kiosztott előterjesztést.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Azzal az indítvánnyal szeretnék élni, hogy kérném levenni a 8. számú napirendi pontot az ülésünkről. Nem áll rendelkezésemre annyi információ, hogy ezt én, mint képviselő meg tudjam ítélni, hogy ez az előttünk álló anyag alkalmas-e arra, hogy én olyan döntést tudjak hozni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Elhangzott egy ügyrendi javaslat, aki egyetért azzal, hogy a 8. napirendi pont levételre kerüljön, amely a meghívó szerint "Javaslat a gázmotoros fűtőerőmű létesítéséhez történő önkormányzati elvi egyetértés megadására". Aki a levétellel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán képviselő javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le a 8. napirendi pontot "Javaslat a gázmotoros fűtőerőmű létesítéséhez történő önkormányzati elvi egyetértés megadására". - mellette szavazott 6 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően a napirendi pontok megtárgyalását teszem fel szavazásra a 15. napirendi ponttal kiegészítve. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a "Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése KvVM 2003. évi ZÖLD FORRÁS KAC pályázati felhívásának 1.1.2. pontjára vonatkozó pályázat benyújtására" című napirendi ponttal kiegészítve - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr.

Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előbb elfogadott és tárgysorozatba vett napirendek sorszámának megnevezése a 15.) napirendtől megváltozott, a közgyűlés 15.) napirendi pontként tárgyalja a "Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése KvVM 2003. évi ZÖLD FORRÁS KAC pályázati felhívásának 1.1.2. pontjára vonatkozó pályázat benyújtására" című előterjesztést, 16.) napirendként tárgyalja a meghívóban 15.) sorszám alatt jelzett jogorvoslat elbírálására vonatkozó előterjesztést.

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 16.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

A 16.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk dr. Jászka Ernőt, a szervezési és jogi iroda csoportvezetőjét, kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Jászka Ernő részére a zárt ülésen - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - tanácskozási jogot biztosított.

### **N a p i r e n d:**

#### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és

az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a piacokról és vásárokról szóló többszörösen módosított 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

4. Javaslat az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat az alapfokú oktatási ágazatban tanulócsoport, illetve iskolaotthonos csoport, továbbá kötelező óraszámcsökkenés miatt álláshely-szám megállapításra

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

7. Javaslat a Családi Intézet igazgatója és a Dunaújvárosi Televízió mellékfoglalkozású vezetője vezetői megbízatása meghosszabbítására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

8. Javaslat gázmotoros fűtőerőmű létesítéséhez történő önkormányzati elvi egyetértés megadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat a Nemzeti Színház Megyejárás programjában való részvételről szóló szándéknyilatkozatra

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a dunaújvárosi belterületi 1426 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlan törzsvagyonból történő átminősítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

11. Javaslat az SPO-LS-03 megjelölésű, Gyermekek, Ifjúsági és Sportminisztérium által kiírt pályázat benyújtására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a Közép-dunántúli Régió EIRA tagságának támogatására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az EU integrációs bizottság elnöke

13. Javaslat a 2003. évi költségvetés módosításának koncepciójára

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

14. Tájékoztató a 2004. évi költségvetés irányelveiről

**Előadó:** a polgármester

15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése KvVM 2003. évi ZÖLD FORRÁS KAC pályázati felhívásának 1.1.2. pontjára vonatkozó pályázat benyújtására

**Előadó:** a polgármester

**Zárt ülés:**

16. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (Németh József állattartási ügye)

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztató elkészítése után, de a közgyűlési anyagok postázása előtt érkezett Kismoni László alpolgármester úr tájékoztatása a 25-ös óvodában bekövetkezett csőtörésről és a probléma elhárítása érdekében tett intézkedésekről, amely az előterjesztés részét képezi.

Az ülés elején kiosztásra került a KIÉT 2003. szeptember 18-ai üléséről készült jegyzőkönyv, amely tartalmazza a Szelidi-tavi üdülő 2003. évi üzemeltetésével kapcsolatos megállapításokat, továbbá kiosztásra került a

munkaügyi központ tájékoztatója.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Kismoni László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Két témában szeretném kiegészíteni az 1.) napirendi pont anyagát. Polgármester úr említette, hogy a 25. sz. óvodában történt eseményekről egy írásos tájékoztató anyagot mellékeltem. Ezt szeretném annyival kiegészíteni, hogy a helyszíni bejárásom alatt meggyőződtem arról, hogy a gyerekek az új helyet elfogadták, jól érzik magukat, némi szülői probléma azóta felmerült, de ezeket lehet majd rendezni. Én itt, a közgyűlés előtt is szeretném kifejezni köszönetemet a befogadó intézményeknek a vezetői felé, hogy ezt a súlyos problémát az ő segítségükkel meg tudtuk oldani. A másik, a köszönet hangjai fognak ismét a számból előtörni. A Duna-ferr Logisztikai Kft-nek, a Duna-Erdő Kft-nek és a Technikai Sport Olimpiai Alapítványnak tisztelettel itt, ezen a helyen is - mert már máshol is megtettem – megköszönjük, hogy az ő közreműködésükkel Dunaújváros egy új játszóteret kapott. Mindannyian olvashatták a sajtóban, hogy új játszótere van a városnak, egy nagyon magas színvonalú, nagyon jó játszótérről van szó. Jómagam is, miután kisgyerek van a családban, sok alkalommal voltunk ott, és az a tapasztalatom, hogy nagyon szeretik a dunaújvárosi gyerekek az új játszóteret. Még egyszer megköszönöm ebben a segítséget.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Bár nem a közgyűlés két ülése között történt, azonban ön nem számolt be róla – és itt megint hála a sajtónak, hogy egyáltalán tudhatunk az esetről -, a Munkaügyi Főfelügyelőség II. fokon is 380 E Ft munkaügyi bírsággal sújtotta még a nyáron a DTV Kht-t. Kérdésem, hogy a DTV Kht. tovább hárította-e ezt az összeget, magyarul; Cs Fekete Györgyi becsöngette-e ezt a lóvét, aki felelős a feltárt szabálytalanságokért. A második egy kérés lenne. Egy kimutatást szeretnék kérni a polgármesteri hivatal létszámáról 1994-től ez évet bezáróan, külön bontva a munkajogviszonyban foglalkoztatottakat, és a megbízási viszonyban foglalkoztatottakat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Egy pontosítást szeretnék az adatkéréssel kapcsolatban. Időközben jogszabályi változás volt, amikor a köztisztviselői és a munkaviszonyban állók között a jogszabály tett különbséget, hogy ennek a kimutatását is kérje külön feltüntetni, mert reális képet nyerni erről csak akkor lehet.

**Pochner László képviselő:**



Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Kismoni alpolgármester úr szavait annyival kiegészíteném – mert ennek később jelentősége lesz -, hogy azt a szuper játszóteret cirka 1 M Ft-ért csinálták, és hozták létre, ennek majd a jövőben lesz némi szerepe. A másik, hogy azt szeretném tudni, mivel a polgármesteri tájékoztató nem tartalmazza, hogy itt azért megtudtuk azt, hogy felvetett problémákra, ahol eddig 50 éve nem történt baleset, most szabályoztuk és a többi. A múltkor, mintha kérdeztem volna a DVG Rt-ről egyet s mást, és szeretném tudni, hogy mikor kapom meg azt az anyagot, mert a DVG Rt-nél óriási bajok vannak, és a tulajdonos azért attól függetlenül, hogy van a felügyelő bizottságban és az igazgatótanácsban embere, azért ne legyen olyan baromira nyugodt, mert a következő csontváz, ami ki fog esni a szekrényből, ez lesz.

### **Somogyi György képviselő:**

A tájékoztató első oldalán olvasható, hogy a tervezett időpontnak megfelelően szeptember 15-én elkezdődhetett a Vasvári Pál Általános Iskolában is a tanítás. A DVG Rt-vel kötött szerződés szerint az épület körüli külső helyreállítási munkálatokat november 15-ig köteles a kivitelező befejezni. Ennek kapcsán szeretném megkérdezni, mi a helyzet a pályázattal, nevezetesen amit az önkormányzat nyújtott be a Vasvári Pál Általános Iskola felújítása kapcsán a vis maior terhére. Vannak információim, csak semmifajta tájékoztatóban ezzel kapcsolatban nem találkoztam, és ha nem csak az információim, állítólag elutasították, de gondolom pontos információt kapok. Ha nem nyertünk, az a kérdésem, hogy miből finanszírozzuk a szerződésekben szereplő összegeket, amelyek élő szerződések, illetve azt is megkérdezném, hogy egyáltalán minden munkára van-e szerződés, ami egyáltalán elkezdődött, vagy folyamatban van. A másik, egy nagyon rövid tájékoztatást szeretnék arról adni, hogy szeptember 17-én Szegeden ülésezett a megyei jogú városok lakásügyi bizottsága. Nagyon fontos napirendként szerepelt a rehabilitációs programok helyzete és megvalósulása, de ezt különösen a szegedi példán keresztül mutatták be. Jó érzés volt tapasztalni, hallani az ottani dolgokat, mert ehhez képest Dunaújváros, ami egy jóval kisebb város, sokkal nagyobb eredményekről tudott beszámolni. Nagyon röviden, mintegy tájékoztatást adtam a Dunaújvárosban 1998 óta ez irányban folyó tevékenységről, ugyanakkor arról is tájékoztattam a lakásügyi bizottságot, hogy egy Solanova nevezetű pályázat révén lehetősége nyílik Dunaújvárosnak egy épületen egy komplett felújítást bemutatni. Nem volt módom és lehetőségem polgármester úrral egyeztetni, de voltam olyan bátor és lehet, hogy felelőtlen, de a megyei jogú városok lakásügyi bizottságát egy aktuális ülésre meghívtam akkor, amikor ez elkészül, ahhoz hogy ezt be lehessen mutatni, aztán egy kis félreértés következett be és már a következőt itt tartani, de mondtam, hogy tisztázzuk le, hogy ez sokkal értékesebb, ha látják is miről van szó, hátha országosan is el tudna terjedni. De ezzel kapcsolatban még úgymint keresni fogom polgármester urat. A másik téma egy város rehabilitáció

kérdésköre volt, ugyancsak a szegedi erőfeszítéseket mutatták be, sajnálom, hogy én nem ismerem annyira Szegedet, hogy nem tudtam értékelni, meg a velem együtt ott lévő hivatali dolgozó nem tudta értékelni az előadást, mert ahhoz nagyon szegedinek kellett lenni, hogy ismerjük azokat a problémákat, de biztosan értékes tevékenység. A 3.) napirenden belül pedig a társasházi törvényről esett szó, amelyet a parlament éppen most tárgyal. Több olyan észrevétel hangzott el ezen a lakásügyi bizottsági ülésen, amit még a tárgyalások során a Parlamentben érvényesíteni kellene, a lakásügyi bizottság elnöke, Szeged polgármestere ígéretet tett arra, hogy erről a Parlamentben be fog számolni. Célszerű lenne, és kérném az országgyűlési képviselőinket, hogy azokat meghallgatva, és annak racionális voltát figyelembe véve a törvénymódosításoknál vegyék figyelembe, hogy a társasházi törvény jó legyen. Szeretném megkérdezni, mert nem kaptam választ az előző közgyűlésen feltett kérdéseimre, ami a laptopos pályázatokat illeti, nem kaptam választ a Március 15 téri társasház által felvetett kérdésekre. Nem tudom mi ennek az oka. Erre a közgyűlésre ígérték az ezzel kapcsolatos válaszadást. A tájékoztatóban ugyancsak szó van arról, hogy a környezetvédelmi főtanácsos asszony részt vett szeptember 17-én, szinte a múlt héten Székesfehérváron, ahol előadást is tartott nevezetesen a parlagfű mentesítési konferencián. Kérdésem az lenne, hogy milyen tapasztalatokról tudott Dunaújváros tekintetében beszámolni tekintettel arra, hogy a nyáron, és még talán a nyárutón is egész rendszeren kínlódtunk a városban a nem kívánatos pollenekkel. Nagyon sok önkormányzati tulajdonban lévő, de magánterületen lévő területek is erdőmagasságban álltak. Én magam is többször kértem intézkedést, ha lassan is, de az adott területen megtörténtek az intézkedések, csak igazából nem látom azt, ami itt most már 3-4 éve városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságon is többször felmerülő téma, hatékonyabban kellene, és gyorsabban kellene az intézkedéseket megtenni a parlagfű kérdésében. Erről kérnék valami tájékoztatást, vagy az ebből fakadó feladatokról, hogy mit lehet tenni, hogy Dunaújvárosban a következő nyáron ne szenvedjünk a parlagfűtől ennyien, és ily módon.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő urak! Pochner és Somogyi úrnak szeretnék válaszolni. A DVG Rt-s anyag elkészült, a bizottságok a jövő héten kezdik el tárgyalni, és a következő közgyűlésre természetesen bekerül. Ez az útja, mert nem egy egyszerű levélről van szó, hanem mérlegekről és a többi. A vagyongazdálkodási bizottság, illetve a gazdasági bizottság tárgyalja majd, postázás alatt van. Ugyanezt tudom válaszolni Somogyi képviselő úrnak a laptopos pályázatokkal kapcsolatban. Szorosan hozzákapcsolódik a Március 15 téri lakás, amelyik nem nyert, illetve megítélésünk szerint nem kapta meg, abba az anyagba van bedolgozva, tehát ez a kettő együtt fog mozogni. Mindkettő természetesen a bizottságok megjárása után a közgyűlés elé kerül. A DVG Rt-vel kapcsolatos kérdésre Kismonyi úr fog válaszolni úgy tudom.

**Kismoni László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Somogyi képviselő úr megkérdezte a Vasvári iskola vis maior pályázat alapján, hogy mi a helyzet most. Sajnálatosan kell önöknek elmondanom, hogy nem győződtem meg az információk a pontosságáról. Tehát kaptam egy rossz információt, és lenyilatkoztam a sajtónak, hogy úgy néz ki; nem nyertünk. A helyzet az, hogy ez rossz információ volt. Nem született még döntés, ezért még van esélye a városnak ezen a pályázaton nyerni.

**Dr. Kántor Károly képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Két hete felvettem egy problémát a parkolással kapcsolatban. Konkrétan a Zalka Máté utca parkolásával kapcsolatban. Nem kaptam rá választ. Szeretném, ha választ kapnék.

**Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Somogyi képviselő úrnak a parlafű irtásával kapcsolatos felvetésére röviden tájékoztatom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a közterületeinek parlafű elleni védekezésről az erre a célra létrehozott önkormányzati tulajdonú részvénytársaság útján gondoskodik. A fűnyírások gyakorisága elégséges ahhoz, hogy szennyező mértékben a parlafű a város közterületein ne szaporodjanak. A magántulajdonban lévő ingatlanokon valamennyi ingatlantulajdonosnak kötelessége, hogy a parlafű és egyéb gyomnövények elleni védekezésről gondoskodjon, azoknak virágzása előtt. Tehát a jogszabály egyértelműen a virágzáshoz köti az irtási kötelezettségét. Ezért azt megelőzően hatósági intézkedés nem kezdeményezhető. Itt van az a probléma, hogy tulajdonképpen már fertőz a növény, amikor a hatósági intézkedést meg lehet tenni, ezért tűnik úgy, hogy késve intézkedik a hivatal. Ez a szabályozás. Amíg nem szennyez, addig nem lehet intézkedni, hiszen a jogszabály lehetőséget ad még az utolsó nap is az ingatlantulajdonosnak a védekezésre.

**Jakab Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A város sportéletével kapcsolatos információkat szeretném kiegészíteni egy igen fontos eseménnyel. A Dunaferri Uszonyos és Búvárúszó Sportegyesületnek válogatott sportolói két világversenyen is részt vettek az elmúlt egy hónap folyamán. Részt vettek egy Európa Bajnokságon, és részt vettek egy Világ Bajnokságon. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy igen szép eredményeket sikerült elérni a sportolóknak. Az Európa Bajnokságon Debreczeni Hajnalka négy

versenyszámban is Európa Bajnok címet szerzett, emellett még egy második helyezést is sikerült elérnie. László Dezső egy versenyszámban szintén Európa Bajnok címet nyert, és Vilmhein Szilárd sportoló egy ezüst és egy bronzérmét nyert el. Emellett a VB-n is szépen szerepeltek a sportolók. Szeretném kiemelni Gurisatti Gyulát, aki a Világ Bajnokságon egy világbajnoki aranyérmét nyert, ezenkívül két ezüstérmét, és egy bronzérmét is sikerült hozzátenni a VB mellé. Még három sportoló is nagyon eredményes sportolói tevékenységet ért el ezen a versenyen. László Dezső, Bognár Bernadett és Pernyei Réka sportolók egy-egy bronzérmét szereztek ezen a VB-n. A VB-n egyéni összetett versenyben a harmadik helyen végzett Gurisatti Róbert, illetve Bognár Bernadett. Úgy gondolom, hogy ez tovább öregbíti és gyarapítja a város érdemeit, és szeretném megemlíteni Gurisatti Gyula vezetőedzőnek áldozatos munkáját, mert minden évben jobb és jobb eredményeket érnek el a sportolók.

### **Somogyi György képviselő:**

Egy dolgot felejtettem el megkérdezni. A DVG Rt. konszolidált mérlege már elég régen elkészült. Az igazgatóság és a felügyelő bizottságok megtárgyalták. Lehet, hogy nyitott kapukat döngetek és ugyancsak a következő közgyűlésre megkérdezném, hogy ezt mikor kapják meg képviselőtársaim, illetve mikor tűzzük napirendre?

### **Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Két héttel ezelőtt az oktatási bizottság látogatást tett a bezárt Barátság és József Attila Általános Iskola épületében. Láttunk ott mindent, mint a búcsúban – mondhatnánk. Katasztrofális állapotban, katasztrofális körülmények között találtuk a két őrzött ingatlant alpolgármester úr. Kértük az oktatási bizottság ülésén – bízom benne, hogy meg is fogjuk kapni – azokat a dokumentumokat, amelyek annak idején a 2001 április 12-én rendkívüli közgyűlésen meghozott határozattal bezárt intézmények kikapolásakor egyfajta átadás-átvétel kapcsán leltárként készültek. Amikor kiköltöztek a József Attila iskolából, illetve a Barátság iskolából, és amikor, amiket átvittek a Gárdonyi, a Kőrösi és kisebb részben egyéb intézményekbe, hogy megnézhessük, hogy adott esetben ha kár keletkezett, ez ki fog derülni ezekből az anyagokból, meg a mostani állapot összehasonlításából. Már a fogadtatás sem volt semmi egyébként, a bejutás az intézménybe. Ha az ott lévő szakember őrző-védő, akkor erre a tanfolyamra azt hiszem az egész Fidesz frakció beiratkozhat, mert nem állt az úr a helyzet magaslatán. Majd meglátjuk. Bízom abban, hogy megkapjuk ezeket az anyagokat, és meg tudjuk nézni, hogy milyen értékű kár keletkezett a két ingatlanban, és akkor adott esetben a felelősség kérdése megállapítható. A következő, szintén a két hét eseményeivel kapcsolatos szituáció. Megindult az őszi kampánysorozata a szocialista pártnak, városrészenként haladnak, több választókerületet együttvéve. Mondván, hogy ezt annak idején

megígérték a választóknak. Milyen meglepő, megérkezik a meghívó – ezzel semmi gond nincs -, aláírja az alpolgármester, aki kéri a pénzt a legmegbízhatóbb civil szervezetnek, és a másik aláíró a legmegbízhatóbb civil szervezet, aki kapja a pénzt, és fővédnökként szerepel a technikai rendezvényen. Majd az sem meglepő, hogy a gulyáslevest a Fészek Tanterem dolgozói szolgálják fel, ahogy az sem meglepő, hogy a Fészek Étterem dolgozói szolgálják fel a más jellegű ebédeket a szocialista párt külföldön tartott frakcióülésén, hiszen ott is az üzletvezető, az étterem mesterszakácsa, a polgári szolgálatos szakács, és egyéb kollégák vettek részt, hogy biztosítsák az önkormányzat ellátását. No természetesen szakmai alapon döntött a közbeszerzési bizottság, ezt kikérte magának Kerekes Judit képviselőtársunk. Nyilvánvalóan egész véletlenek okozták ezeket az egybeeséseket. Többmillió tűzijáték nem csak a Technikumban. Csodálatos dolog lehet vasárnap este az ott lakóknak este fél tízkor a dübörgő tűzijátékot hallgatni több millió forintért. Nyilván önkormányzat tudják, hogy mi ennek a forrása. Mi is sejtjük, várjuk rá a választ, hiszen mennek majd tovább a következő városrészbe, "cirkuszt és kenyeret" elven végiglátogatni a város valamennyi körzetét. Azért kíváncsiak lennénk rá, hogy ezt miből tehetik önkormányzat meg. Ha városrészi rendezvény, akkor nyilvánvalóan az előkészítésbe másokat is bevonnának nem csak egy meghívó elküldésével. Arról meg már nem is beszélve, amit már tavaly elmondtunk és kérdéssel is fordultam Lamperth Mónika belügyminiszterhez, hogy hogyan kerülnek, milyen alapon lehet oktatási intézmények és szociális intézmények – Kecskés Rózsa intézményére gondolok – fogyatékosait, illetve a tanulókat a Hild Középiskolából, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolából egy rendkívüli tantestületi értekezleten péntek reggel utasítva, hogy vasárnap ki kell menni. Ugyan senki nem fogja ezt a Szilágyi iskolai pedagógusoknak kifizetni, hiszen ez a hétvégi szabadidejükből ment el, arról nem is beszélve, hogy gyerekeket pártrendezvényre kihajtani. Volt itt már egy D 209-es Medgyessy Péter is, akkor is a Gárdonyi Géza Általános Iskola tanulói voltak kirendelve a Dózsa Mozi előtti térre. Ne tegyék ez, semmiképpen nem szerencsés tanulókat bevinni a politikai rendezvényes színesítésébe. Megkaptuk a 25. sz. óvodával kapcsolatos tájékoztatót. Kérnénk a polgármesteri hivataltól egy összesített tájékoztatót arról, hogy jelenleg milyen helyzetben van a többi intézmény. Garancia arra nincs – mondta Kismonyi alpolgármester úr a rendkívüli oktatási bizottságon augusztus 12-én -, hogy más intézményben nem fordulhat elő. Nyilván a "lősz bácsi" a felelős, mint halhattuk polgármester úrtól. A lősz a felelős nyilván a 25. sz. óvodánál is, és majd a következő oktatási intézménynél is. Milyen állapotban vannak az intézmények? Erről kérnénk a megfelelő illetékesektől egy összesítést.

**Kismonyi László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Kedves Gábor! Ismét megszólítottál. Néhány dolgot szeretnék elmondani. A városrészi nappal kapcsolatban, hogy ez mennyire nem volt pártrendezvény, arról azt gondolom, ha elfogadtad volna a meghívásunkat és eljöttél volna a rendezvényre, akkor meggyőződhetél

volna. Hogy miért a Technikum Baráti Kör szervezte a Technikum városrészi napját, arról azt gondolom, hogy nem kell itt nekem válaszolni, mert elmondtam ezzel az egy mondattal. Említetted, hogy ha másokat is bevontak volna. Igen Gábor, bevontunk másokat. Bevontuk a Szilágyi iskolát például. Hogy mennyire nem parancsra jöttek ki a pedagógusok, szeretném elmondani, de ha ott lettél volna, akkor hallhattad volna az igazgatónőtől, hogy a Szilágyi iskola minden ősszel szüreti mulatságot szokott tartani, ahol ők a hordógurítás, gördeszkaverseny, aszfaltrajzolás, és még nagyon sok jó program volt. Megkerestem az iskolát, mert ez egy komoly városrészi nap volt, és a városrész minden intézményét igyekeztünk bevonni ebbe a dologba, ellentétben azzal, amit te állítasz, és a Szilágyi iskola volt aki felvetette, hogy nagyjából az időpont egyezik, akkor ők kihozzák ennek a rendezvénynek egy délelőtti rákapcsolása mellett a szüreti mulatságukat. Ennyit tehát a pedagógusokat ért kényszerről. A Hild iskola ugrócsapata örömmel vállalta fel, hogy eljön erre a rendezvényre, szintén párt semlegesesen. A József Otthon fellépő csapatára ugyanezt tudom elmondani. Senki sem parancsra volt kint. Még egyszer említem, hogy ha elfogadtad volna a meghívásunkat és kijöttél volna, akkor láthattad volna, hogy este több mint három ezer ember milyen felhőtlenül bulizott a programokon.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Szeptember 15-én polgármester úr a kérdéseimet továbbította a rendőrfőkapitány úrhoz, ezt köszönöm. A másik viszont, hogy kérdést tettem fel polgármester úr önhöz két héttel ezelőtt a Dunaferri Rt-vel kapcsolatban, annak privatizációs tárgyalásaival, amit ön folytat. Erre viszont nem kaptam választ ma sem. Figyelmesen olvasva azonban a sajtót arról értesültem, tehát tudom, olvasom a sajtót, elég furcsa, közgyűlési képviselőként, de azért forogatom a sajtót, és abból értesültem, hogy a szakszervezetekkel előrehaladott tárgyalásokat folytat, és a szakszervezetek úgy nyilatkoztak, hogy a város 15 %-ából 5 %-ot jelképes áron ők megkapnak, illetve arról is értesültünk, hogy gyakorlatilag különböző termelő beruházásokat, tanműhely, és egyéb ingó ingatlanokról tárgyal ön az ÁPV Rt-ben. Emlékeim szerint, de javítson ki, ha tévedek, a közgyűlésnek volt egy olyan döntése, miszerint az részvénytársaságban a 15 %-os tulajdoni hányadát megtartja, és azóta ez a közgyűlési döntés még nem változott. Ha ön ezt előkészítő szakasznak tekinti, és úgy gondolja, hogy közgyűlési döntés, bizottsági előkészítés nélkül ajánlatokat tehet, nincs ezzel semmi probléma, de ezt tanácselnöknek hívták 1990-ig. Legfeljebb tudomásul vesszük, hogy visszajött a tanácsrendszer egy időre. A kérdésem változatlanul az volna, hogy amennyiben módja és lehetősége van, akkor a következő közgyűlésre írásban kapjunk tájékoztatót arról, hogy az elmúlt hónapokban kivel, és miről tárgyalt, hiszen nem az öné a 15 %, hanem ha jól tudom a Dunaújvárosi Önkormányzatáé. Nyilvánvaló, hogy valamennyi képviselőre és lakóra ez tartozik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Talán csak Dorkota képviselő úr nem kapott választ a feltett kérdésekre. Természetesen képviselő úr, én Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere vagyok. Azt, amikor úgy hívták, hogy Dunaújváros Városi Tanács VB elnöke, amit tanácselnöknek rövidítettek, természetesen egy másfajta jogszabályi háttérben leledzett. Természetesen nem szoktam összekeverni a jogosítványokat, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fog dönteni a szakszervezeteknek az ezzel kapcsolatos igényéről. De nyilvánvaló, ha felém jeleznek egy ilyen igényt, akkor nem mondhatom azt, hogy nehogy véletlenül tanácselnöknek nézzenek, ezért nem is állok senkivel szóba. Tájékoztattam a Dunaferri Vasas Szakszervezeti Szövetség elnökét arról, hogy ennek az a menetrendje, hogy benyújtják írásban az igényt, az annak rendje, módja szerint a bizottságok előtt megtárgyalásra kerül, majd Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jogosult benne dönteni. Azt sem felejtettem el, hogy ezek a Dunaferri részvények apportállásra kerültek a DVG Rt. vagyonába, és ennek megfelelően egy áttételes döntést kell a közgyűlésnek hozni. Ez a levél a napokban érkezett meg a Dunaferri Vasas Szakszervezeti Szövetség elnökétől. Annak rendje és módja szerint kiszignáltam a városgazdálkodási iroda vezetőjére azzal a megjegyzéssel, hogy kérem előkészíteni. Jelenleg ebben a stádiumban áll a részvényvásárlással kapcsolatos ügy. Úgy gondolom, hogy teljesen be lett tartva nem csak a Dunaújváros Megyei Jogú Város Szervezeti és Működési Szabályzatában és egyéb belső rendelkezéseiben foglaltak, hanem a törvények előírásai is. Ami a Dunaferri Rt-vel kapcsolatos, illetve Dunaújváros Megyei Jogú Város áttételes részvénycsomagjával összefüggő tárgyalásokat illeti, abban szintén ezt az eljárást követtem, hogy bizonyos megkeresések mentek valóban az ÁPF Rt. felé, ahogy ön ezt a helyi médiákban olvashatta. Ugyanakkor felkértem a gazdasági ügyekért felelős alpolgármestert, hogy a DVG Rt. elnökének bevonásával készítse elő azt az anyagot, amiben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének kell dönteni arról, hogy egyáltalán milyen elképzeléseket alakít ki a részvénycsomaggal kapcsolatban. Tehát én azt gondolom, hogy minden olyan tárgyalás, ami ezzel kapcsolatban folyt, az körülbelül abba az előkészítő stádiumba sorolható, ami a Vasas Szakszervezeti Szövetség részvényvásárlási igényével függ össze. Mivel tudom azt, hogy a város közvéleményét izgatja ez a kérdés, ezért bátorkodtam sajtótájékoztató keretében felvázolni azokat az elképzeléseket, amelyek ezzel kapcsolatban születtek. Döntés nem született semmilyen szinten, hanem egy tapogatózó tárgyalás folyt. Azt gondolom, hogy a döntés előkészítéséhez ez hozzátartozik. Természetesen nem zárkozom el az elől, hogy bárkinek bármikor erről részletes tájékoztatást adjak. Részletesebbet, mint amelyet a sajtónak adtam, amennyiben erre igény van. De azt gondolom, hogy ha ezt a képviselő úr írásban igényli, az meglehetősen terjedelmes lesz, de szívesen állok rendelkezésre.

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nekem alpolgármester úr nem válaszolt, inkább reagált, ezért nyitva maradt egy kérdés. Amennyiben ezek a városrészi napok nem pártrendezvények, akkor jogosan, még egyszer megkérdezem, hogy miből finanszírozzák önök ezt? Erre szeretnék választ kapni.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Nem tudom, hogy írásban kapok-e választ a munkaügyi bírsággal kapcsolatban feltett kérdésemre.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Erre legfeljebb írásban tudok képviselő úrnak válaszolni, mert az én kezembe nem került határozat. Következésképpen nincs tudomásom arról, hogy érkezett volna II. fokú határozat, ami egyébként nem kizárt. A nyáron szabadságon voltam, és ha ez pont abban az időpontban érkezett, akkor én nem is láthattam, de rá fogok kérdezni és természetesen írásban válaszolok erre a kérdésre. Nem tudom, hogy Cserna képviselő úr kitől várja a választ, ugyanis a városrészi napok szervezése – egyet tudok mondani – nem önkormányzati költségvetési pénzekből folyt, ha erre kíváncsi. Ezt bármikor ellenőrizheti, hiszen erre semmiféle döntés nem volt, és feljogosítva sem volt arra senki, hogy erre forrásokat biztosítson. Nyilvánvaló, hogy azok, akik szervezik a városrészi napokat. Szeretném képviselőtársaimat tájékoztatni arról, hogy vasárnap is lesz több városrészi nap összevonva. Ezt onnét tudom, hogy én is kaptam meghívót, sőt kaptam egy felkérést arra, hogy köszöntsem a városrész lakóit. Nyilvánvaló, hogy akik szervezik, azok tudnak erről tájékoztatást adni, hogy a városrészi nap költségeit miből finanszírozzák. Somogyi úr kérdésére Silye úr válaszolt. Erre igazán Varga úr tudna válaszolni, ő állandó meghívott, hiszen a fizetőparkolás a DVG Rt. hatáskörébe tartozik, de mivel nincs itt, közvetíteni tudjuk a kérdését képviselő úrnak.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.



## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem, ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Érzésem szerint elmaradt egy napirend a munkatervünkben, illetve egy korábban hozott határozatunknak megfelelően, illetve annak más ülésre történő átrakása. Kérdezem, hogy mi az oka ennek. Nevezetesen a 172/2003. (V.22.) KH. számú határozatunkról van szó, amely azt mondja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkatervére 2003. szeptember 11-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki. Megfogalmazza a "Javaslat a víz-csatornaszolgáltatásokhoz kapcsolódó költségek díjképzési mechanizmusok

felülvizsgálatának elfogadására." Tekintettel arra, hogy a múltkori közgyűlésen nem szerepelt a II. fejezetben, így esetleg arra gondoltam, hogy el lett nézve és ez a mai közgyűlési napirendi pontok között szerepel. Mivel nem szerepel, azt gondolom, hogy pótolni kellene és ennek kapcsán ezt a következő közgyűlések valamelyikére be kellene tenni. Tekintettel arra, hogy októberben úgy tudom, hogy csak egy közgyűlés lesz és két hét múlva lesz legközelebb közgyűlés, azt követően már csak november 6-án, célszerű megfelelő időt is hagyni, hogy ennek az anyagnak a szükséges egyeztetései is elvégzésre kerüljenek, ezért azt gondolom, hogy november 6-ára javasolnám napirendre venni. Ez természetesen a mostani határozati javaslatot ezzel ki kellene egészíteni.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Az anyag elkészült, a múlt héten csütörtökön már gépelt formában is megjelent. Az kell, hogy mondjam, sajnos az iroda túlterheltsége miatt ezen a pár napon nem tudtuk annyira előkészíteni, hogy betérjesszük, de a következő közgyűlésre betérjeszteni. Ha Somogyi úr igényli, az egyeztetéseknek ezt a hosszú idejét, akkor természetesen november is elfogadható, de az anyag elkészült.

### **Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a választ és azt gondolom, hogy érthető, ami nem érthető nekem az, ha szeptember 11-re már döntöttünk, hogy ott kell lenni és valami oknál fogva - az előbb ismertetett okot én egy vis majornak is tekinthetem -, be kellett volna tenni az anyagba, hogy azt mi elnapoljuk és október 9-re átrakjuk. Azt gondolom, amennyiben kész az anyag, akkor ezt nem kell húzni, mint a rétestésztát, akkor tárgyaljuk meg október 9-én, de a jövő héten ennek az egyeztetéseit el kell indítani.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet elzárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő

határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 268/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 150/2002. (V.16.) KH számú határozat 1. sz. mellékletének 6-13.) pontjának végrehajtási határidejét az alábbiak szerint módosítja:

- 6. pont: 2003. október 30.
- 7. pont: 2003.november 15.
- 8. pont: 2003.december 15.
- 9. pont: 2003.december 31.
- 10.pont: 2004. január 30.
- 11.pont: 2004.február 28.
- 12.pont: 2004.március 15.
- 13.pont: 2004.április 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3.) Javaslat a piacokról és vásárokról szóló többszörösen módosított 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DUNA-TÉR Kft. ügyvezető igazgatóját, aki nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés tartalmaz egy rendelet-tervezetet és egy határozati javaslatot. Először a rendelet tervezetéről fogunk dönteni, annak elfogadása után a határozati javaslatot tárgyaljuk meg.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kerekes Judit képviselő:**

Az elmúlt héten csütörtökön lakossági fórumot tartottunk Barányi

képviselőtársammal közösen, ennek az volt a célja, hogy a környezetünkben élő lakókkal meg tudjuk beszélni azokat a problémákat, ami a vásár belvárosban tartásánál felmerülhet. Sajnálattal kellett tudomásul venni, hogy a lakossági fórumon öten vettek részt. Az itt élő emberek elmondták azokat a gondokat, főleg az Építők útja hátul lévő részén a parkolási gondokat, valamint attól tartanak, hogy a vásár kezdeténél már hajnalban zajjal fog járni a felvonulás, vagyis a vásáron való részvétel. Az ott lévő illetékesek a városüzemeltetési irodánál, Gebei úr is részt vett, megfelelőképpen tájékoztatást adtak, és elmondták, hogy ingyen lesz a városrészben a parkolás, tehát az nem fordulhat elő, hogy itt parkolási gondok lesznek. Tehát vásárra kilátogatók parkolási gondja megoldott lesz és nagyon részletes felvilágosítást adtak, a sajtóban meg is jelent több oldalról. Egyetértek azzal, hogy 2004-ben térjünk vissza a tapasztalatoknak az elemzésére és úgy látom, ha megfelelőképpen előkészítve lesz a vásár beindítása, ami talán október 12-én meg is fog történni, akkor az ott lakóknak nem lesz olyan nagy gondja és problémája, sőt bizonyos értelemben még előnyös is lesz, hogy nem kell kibuszozni, hanem a városon belül részt tudnak venni a vásárban.

### **Barányi Albert képviselő:**

Még egy oldalról próbáltuk egész komolyan kivesézni ezt a kirakodó vásár elhelyezését, nevezetesen azokkal, akiket érint az eladó oldaláról. A kamara és az egyéb érdekképviseleti szervezetek valóban minden réteget megkérdeztek, akik jelen pillanatban is a vásáron ott vannak, illetve akik lesznek majd. Egy a lényeg, hogy nyilvánvaló megoszlottak a vélemények. A zöme talán úgy nyilatkozott a kereskedőknek, hogy annak örülnek, hogy bent lesz és több lesz a vevő. Nyilvánvaló annak kevésbé örülnek, hogy a saját funkciójuk, tehát középben, nem a házakban lévő üzletek, azok nem folytathatják minden második vasárnap a funkciójukat. Azonban így, hogy kiterjesztettük és ahogy Kerekes Judit elmondta és részletesen a Gebei úr megerősítette, hogy megpróbálják aznap a szemetet elszállíttatni, nem hétfőn, mint ahogy eddig történt, az, hogy lezárják a parkolót egész a főiskolától és a Majakovszkij utcán keresztül, sőt meg tudják nyitni a mostani Euronics áruház parkolóján keresztül a régi volt lengyel piac felé is a bejárást gépkocsival és számos ilyen részletkérdés megvitatásra kerül, természetesen a puding próbája mindig az, hogy megpróbáljuk megenni. Abban maradtunk, hogy mindenképpen fél éven belül, a lakosságnak is ezt ígértük, megpróbálunk még egyszer leülni és értékelni azt, hogy hogyan sikerült ez a mostani próbajáték és amennyiben végképp nem megfelelő ez, vagy jobb helyet találunk, akkor mindenképpen visszatérünk erre. Én szeretném megköszönni az irodavezető uraknak a jelenlétét ezeken a fórumokon, tényleg információval sokat segítettek, hogy talán zökkenőmentesen meg tudjuk ezt valósítani.

### **Somogyi György képviselő:**

A városüzemeltetési bizottságon született az a javaslat, ami a határozati

javaslatban is megfogalmazódik, én magam is támogattam és a továbbiakban is támogatnám, viszont az azóta eltelt időben értek olyan információk, észrevételek, amelyek azt sugalmazták és azt javasolnám, hogy ne kelljen ezzel a következő év december 31-ig várni, azt gondolom, hogy következő év - mondjuk - június 15-éig az addig lefolyt vásárlók tapasztalatai alapján ez megtárgyalható lenne. A másik, szeretném megkérdezni, tud-e valaki ma arra vonatkozóan választ adni, hogy a vásár első ízben a Piac téren mikor kerül megrendezésre, mert a korábbi közgyűlési határozatunknak megfelelően január 1-től kerül elidegenítésre a terület, ugyanakkor azt is tudjuk, hogy az elidegenítésig bizonyos közműfejlesztési munkákat a DVG Rt-nek el kell végezni. Feltételezem, hogy nem január 1-jét követően végzik el, korábban erre utalóan kaptam Varga úrtól tájékoztatást, várhatóan - hogy a városlakók tudják - mikor, november 30-a után, tehát december 1-jétől esetleg már ott lesz a vásár, vagy milyen pontos időpontot tudunk mondani.

**Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

A rendelet 15. §-a rögzíti, hogy e rendelet október 1-jén lép hatályba, tehát az ezt követő időszakban kell az előírásait alkalmazni. Ebből következik, hogy az október 12-ei vásárt már az új helyen fogjuk lebonyolítani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a rendelet tervezet módosításáról fogunk határozni. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 1 fő (Kiss András) - megalkotta a piacokról és vásárokról szóló többszörösen módosított 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 29/2003. (IX.26.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**29/2003. (IX.26.) KR számú rendelete**  
**a piacokról és vásárokról szóló, többszörösen módosított**  
**15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR)**  
**módosításáról**

**1.§**

A KR 1.§ (3) bekezdés b.) pontja az alábbiak szerint módosul:

“b.) országos kirakóvásárra”

## **2.§**

A KR 3.§ (1) és (3) bekezdése hatályát veszti és az eddigi (2) bekezdés (1) bekezdésre, a (4) bekezdés (2) bekezdésre és az (5) bekezdés (3) bekezdésre változik.

## **3.§**

(1) A KR 4.§ (1) bekezdés c.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“c.) országos kirakóvásárt tart fenn.”

(2) A KR 4.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“(2) A napi élelmiszerpiac területe az I. és II. számú Szolgáltatóház, az Ős Szolgáltatóház, valamint a piac északi oldalán a kerítés által határolt terület (hrsz.: 116/10).”

(3) A KR 4.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(4) Az országos kirakóvásár területe a (2) és (3) bekezdésben foglalt területekre, illetve a II-es Szolgáltatóház keleti oldalán lévő parkolókra terjed ki.”

(4) A KR 4.§ (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

“(5) A piacok és vásárok nyitvatartási ideje:

a.) az élelmiszerpiac

január 1-től december 31-ig, keddtől-szombatig: 6,00-15,00 óráig, a hónap

első, harmadik és ötödik vasárnapján: 6,00-12,00 óráig,

b.) a helyi kirakóvásár

január 1-től december 31-ig, kedden, pénteken és szombaton 6,00-15,00 óráig,

c.) országos kirakóvásár

minden hónap második és negyedik vasárnapján 6,00-12,00 óráig tart nyitva.”

A KR 5.§ (9) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“(9) Az élelmiszerpiacon, a helyi kirakóvásáron, az országos kirakóvásáron az árusok bérletet válthatnak. A bérlettel nem rendelkező árusok a szabadon maradt helyeket foglalhatják el az áruféleségeknek megfelelő, kijelölt helyeken, az érkezés sorrendjében.”

### 5.§

(1) A KR 6.§ (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) A piacra, vásárra vitt áru, valamint az árut szállító jármű után arendelet mellékletében meghatározott díjakat kell megfizetni.”

(2) A KR 6.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint változik:

“(4) A helypénz megállapításánál az elfoglalt asztalt, vagy az igénybe vett elárusítóhely hosszát, illetve területét kell alapul venni. Minden megkezdett fm, m<sup>2</sup> egésznek számít. 1 fm, m<sup>2</sup> alatt hely nem adható ki. Tilos az árusításba be nem vont területeket – közlekedő, kosártartó, árubemutatásra vagy árusításra igénybe venni.”

### 6.§

(1) A KR 7.§ (1) bekezdése hatályát veszti, az eddigi (2) bekezdése (1) bekezdésre, (3) bekezdése (2) bekezdésre, (4) bekezdése (3) bekezdésre és az (5) bekezdése (4) bekezdésre módosul.

(2) A 6.§ (1) bekezdésében meghatározott KR 7.§ új (2) bekezdése a következő szerint módosul:

“(2) A megváltott árusító hely másra nem ruházható át. Az árusítás egész ideje alatt az árus a bérletet vagy napi jegyet köteles megőrizni, ellenőrzéskor azt bemutatni. Aki a megváltott árusító helyről adott számlát vagy bérletet bemutatni nem tudja, az köteles az elfoglalt területet újból megfizetni.”

### 7.§

(1) A KR 8.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(3) A havi és éves bérletek tulajdonosai az érvényességi idő lejártá előtt legkésőbb 3 nappal előre kötelesek a bérleti díjat az üzemeltető által kiállított számla alapján megfizetni. Ha ez nem történik meg, az üzemeltető jogosult a kérdéses helyet a sorban következő számára értékesíteni.”

(2) A KR 8.§ (4) és (5) bekezdése hatályát veszti.

## 8.§

A KR 9.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

### “9.§

Ha a piaci, vásári árusok az árusítás, díjfizetés szabályait megszegik vagy az üzemeltető felhívása ellenére sem szüntetik meg, vagy nem fizetik meg a pótdíjjal megnövelt összeget, akkor az üzemeltető jogosult az árust a piac, illetve vásár területéről kitiltani.”

## 9.§

A KR 10.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

### “10.§

A vásárok ideje alatt a kijelölt parkolóban elhelyezett járművek tulajdonosai, üzemeltetői a rendelet mellékletében meghatározott parkolási díjat kötelesek megfizetni.”

## 10.§

(1) A KR 13.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) Minden eladó a vásárokon szolgálatot teljesítő, ellenőrzésre jogosult személynek köteles vizsgálatra bemutatni az általa eladásra szánt állati eredetű terméket.”

(2) A KR 13.§ (2) és (4) bekezdése hatályát veszti és az eddigi (3) bekezdés (2) bekezdésre változik.

(3) A 10.§ (2) bekezdésében meghatározott KR 13.§ új (2) és (3) bekezdés rendelkezése a következő:

“(2) A piacokon az áru további feldolgozása tilos. Fogyasztásra alkalmatlan élelmiszert és nyersanyagot a piacra bevinni vagy ott tartani, értékesíteni tilos.”

“(3) A piacokon és a vásárokon élőállat árusítása tilos.”

## 11.§

1) A KR 14.§ (7) bekezdés második monda helyébe az alábbi rendelkezés lép:



“Továbbá az árusító asztalok szerkezettel, vagy felépítményekkel történő kiegészítésére, illetve az árusító asztalok környezetének részleges, illetve teljes lefedésére, körbekerítésére csak az üzemeltető jogosult.”

(2) A KR 14.§ (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(8) Az el nem adott áruknak a vásár és piac területéről történő elszállításáról – feltéve, ha az áru jellege azt lehetővé teszi – a helyfoglaló az árusítás befejezésével gondoskodni köteles.

Az árusítás végén a bérelt, zárható felépítményt a bérlő köteles lezárni. Az üzemeltető a piacon tárolt, zárt ládák, áruk őrzését nem biztosítja, azokért felelősséget nem vállal.”

## **12.§**

(1) A KR 15.§ (5) bekezdése hatályát veszti.

## **13.§**

1) A KR 16.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(2) Az árusító köteles a saját árusítóhelyén az árusító asztalokat letisztítani és a keletkezett hulladékot összetakarítani az árusítás befejezésekor a kijelölt tárolóba tenni.”

2) A KR 16.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(4) A szemét és hulladék anyagok tárolására szolgáló tartályok, zsákok, tárolók biztosítása és a hulladék elszállítása az üzemeltető feladata.”

3) A KR 16.§ a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

“(6) Amennyiben az élelmiszerpiac területén, a helyi élelmiszerpiacon engedélyezett árufajtákon kívül más jellegű áru is árusításra kerül, abban az esetben az üzemeltető az élelmiszerpiac következő üzemelési napját megelőzően köteles elvégezni az élelmiszerpiac területének takarítását, szükség esetén történő fertőtlenítését.”

## **14.§**

A KR melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

## **15.§**

E rendelet 2003. október 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR 1.§ (3) bekezdés b.) pontja, 3.§ (1) és (3) bekezdése, 4.§ (1) bekezdés c.) pontja, 4.§

(2), (4) és (5) bekezdése, 5.§ (9) bekezdése, 6.§ (1) és (4) bekezdése, 7.§ (1) bekezdését módosító 58/2001. (XII.7.) KR számú rendelet 2.§-a, a KR 7.§ (3) bekezdése, 8.§ (3) és (4), (5) bekezdése, 9.§-a, 10.§-a, 13.§ (1), (2), (3) és (4) bekezdése, 14.§ (7) bekezdés második mondata, 14.§ (8) bekezdése, 15.§ (5) bekezdése, a 16.§ (2) és (4), valamint a KR melléklete hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

Melléklet

**Élelmiszerpiac (zöldség-gyümölcs piac is) helyi kirakóvásári  
vásártéri helypénzek és bérleti, valamint egyéb díjak**

Sor- szám	Megnevezés	Mennyiség i egység	Díjak	
			ÁFA nélkül	ÁFÁ-val
<b>1.</b>	<b>I. Helypénzek és bérleti díjak</b>			
	<b>Élelmiszerpiac</b>			
	1.1 Asztalbérleti havi díja (80x115)	Ft/db/hó	4.240,-	5.300,-
	1.2 Asztalbérlet napi díja (80x115)	Ft/db/nap	240,-	300,-
	<b>1.3 Ömlesztett árunak kijelölt hely díja</b>	<b>Ft/hó</b>	<b>9.600,-</b>	<b>12.000,-</b>
	<b>1.4 Ömlesztett árunak kijelölt hely díja</b>	<b>Ft/nap</b>	<b>540,-</b>	<b>675,-</b>
	<b>1.5 Földről történő árusítás</b>	<b>Ft/nap/m<sup>2</sup></b>	<b>120,-</b>	<b>150,-</b>
<b>2.</b>	<b>Helyi kirakóvásár</b>			
	2.1 Asztalbérlet havi díja (80x115)	Ft/db/hó	4.240,-	5.300,-
	2.2 Asztalbérlet napi díja (80x115)	Ft/db/nap	240,-	300,-
	<b>2.3 Földről történő árusítás</b>	<b>Ft/nap/m<sup>2</sup></b>	<b>120,-</b>	<b>150,-</b>
<b>3.</b>	<b>Az országos kirakóvásáron</b>			
	3.1 Vásári bérlethely asztal	Ft/hó/fm	640,-	800,-
	3.2 Vásári bérlethely sátor	Ft/hó/fm	960,-	1.200,-
	3.3 Vásári bérlettel nem rendelkezők asztal	Ft/fm/nap	520,-	650,-
	3.4 Vásári bérlettel nem rendelkezők sátor	Ft/fm/nap	780,-	975,-
	<b>3.5 Földről történő árusítás</b>	<b>Ft/fm/nap</b>	<b>780,-</b>	<b>975,-</b>
	A vásári bérlethely magába foglalja a helypénzt is.			
<b>4.</b>	<b>II. Tárolási és hirdetési díjak</b>			
	Az élelmiszerpiacon és a helyi kirakóvásáron			

4.1 Hirdetőfelület (legkisebb mérete 1 m <sup>2</sup> )	Ft/m <sup>2</sup> /év	6.100,-	7.625,-
<b>5. Gépjárművek helyfoglalása a vásári parkolóknban</b>			
5.1 Tehergépjárművek, járműszerelvény	Ft/db/nap	240,-	300,-
5.2 Személygépkocsi, félpótkocsi, utánfutó	Ft/db/nap	88,-	110,-
5.3 Motorkerékpár, smkp, moped	Ft/db/nap	88,-	110,-
<b>6. Pótdíjak</b>			
6.1 Kijelölt helyen kívüli árusítás	alkalom		esetenként
<b>6.2 Tisztaság figyelmen kívül hagyása</b> <b>16.§ (2) (hulladék, szemét szétszórása)</b>	alkalom		2.000,- Ft-tól
6.3 A piac és a kirakó vásár területén tiltott áru árusítása	alkalom		5.000,- Ft-ig
Az árusító asztal vagy környezetének engedély nélküli megváltoztatása	alkalom		terjedő összeg
6.4 Helyfoglalási engedély nélküli árusítás esetén az elfoglalt terület értékének 300%-a számítandó fel. Minden napi hely és egyéb díjak együttes alkalmazásával összevonva.			

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Most a határozati javaslatról fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a határozati javaslatra vonatkozóan?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi úr már javasolta, hogy a határozati javaslat 2004. december 31. helyett 2004. június 30. legyen. Ezt módosító indítványként fogom kezelni. Amennyiben nincs jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatban szereplő dátum 2004. december 31. helyett 2004. június 30. legyen, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát,

mely szerint a határozati javaslatban a dátum 2004. június 30. legyen -  
 mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor,  
 Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr.  
 Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila,  
 Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi  
 György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Dr. Sipos  
 János, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,  
 Kismoni László, Rohonczi Sándor), nem szavazott 1 fő (Kiss András) -  
 elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az  
 igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek  
 eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő  
 (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú  
 János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,  
 Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál,  
 Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea,  
 Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott  
 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Ladányi Béla, Pochner László), nem  
 szavazott 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 269/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. június 30-ig napirendjére  
 tűzi a vásári tevékenység tapasztalatainak megvitatását.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való  
 közreműködésért:  
 a városüzemeltetési iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. június 30.

#### **4. Javaslat az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Müller Cecília az SZMSZ 10 § (3) bekezdése alapján tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont tárgyalásánál.

A napirend tárgyalásához meghívtuk dr. Baburin Alexandr urat, dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, dr. Lukács Ildikó asszonyt, dr. Szappanos Mária asszonyt, dr. Dénes Judit asszonyt és dr. Kovács Zita asszonyt, a fogorvosok képviselőit. Mivel nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, majd az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a rendelet módosítását egyhangúan, 6 igen szavazattal támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend harmadik előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Hum László az egészségügyi iroda vezetője:**

Az anyag kiküldése után derült ki, hogy két gépelési hiba van a rendeletben, kérem, hogy ezt szíveskedjenek figyelembe venni. A rendelet 1. mellékletében a 13. oldalon a 14. számú fogászati körzetnél a Dózsa György út páros oldal 40-52. szerepel, ez helyesen 40-54. A másik pedig a 2. mellékletben az első oldalon az 1. körzet oktatási intézményei között a 2. számú óvoda tévesen szerepel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - megalkotta az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 30/2003. (IX.26.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**30/2003. (IX. 26.) KR számú rendelete**  
**az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló**  
**24/2002. (VI. 28.) KR számú rendelet (továbbiakban: ATEK) módosításáról**

**1. §**

Az ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés c) pontjának első monda az alábbiak szerint módosul:

“A fogászati alapellátást, valamint ügyeleti szolgálatot 13 fogászati praxis látja el.”

**2. §**

(1) Az ATEK 3. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2) Az ATEK 7. számú melléklete helyébe a jelen rendelet 2. számú melléklete lép.

**3. §**

A jelen rendelet 2003. december 1-én lép hatályba azzal, hogy egyidejűleg az ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés c) pontjának első monda, valamint az ATEK-et módosító 11/2003. (IV. 11.) KR számú rendelet 2. § (3) bekezdésével megállapított 3. számú és az ATEK 7. számú melléklete hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**jegyző**

**1. számú melléklet**

**Fogászati körzetek beosztása****1. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400  
Dunaújváros, Vasmű út 10.**A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Ady Endre utca	valamennyi házszám
Barátság útja	valamennyi házszám
Bocskai István utca	7/A-7/B-ig
Dunasor	páratlan oldal: 17-31-ig
Esze Tamás utca	páros oldal: 10-12-ig páratlan oldal: 9-15-ig 13/A-13/D-ig
Eszperantó út	valamennyi házszám
Hangulat utca	valamennyi házszám
Holdfény utca	valamennyi házszám
Jászai Mari tér	valamennyi házszám
Kohász utca	valamennyi házszám
Martinovics Ignác utca	páros oldal: 22-24-ig, 28-34-ig páratlan oldal: 21-35-ig
Marx Károly tér	valamennyi házszám
Miczkiewicz Ádám utca	valamennyi házszám
Nap utca	valamennyi házszám
Németh László utca	valamennyi házszám
Nowa-Huta tér	valamennyi házszám
Osztrava tér	valamennyi házszám
Papírgyári út	valamennyi házszám

Tűzoltó út	valamennyi házszám
Vasmű út	páratlan oldal: 1-5-ig
Velinszky László utca	valamennyi házszám
Vigadó utca	valamennyi házszám

**3. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400  
Dunaújváros, Vasmű út 10.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Batsányi út	valamennyi házszám
Bocskai István utca	páros oldal: 2., 2/A-2/F-ig páratlan oldal: 1/B-1/D-ig, 3/A.
Erkel kert	valamennyi házszám
Esze Tamás utca	páros oldal: 4-8-ig páratlan oldal: 5-7-ig, 5/A-5/C-ig
Kondor Béla utca	valamennyi házszám
Korányi Sándor utca	valamennyi házszám
Kossuth Lajos utca	páros oldal: 4-6-ig, 10-22-ig páratlan oldal: 5., 11-39-ig, 27/A
Október 23. tér	valamennyi házszám
Tanács utca	valamennyi házszám
Vasmű út	páros oldal: 12-14-ig, 10/A.

**6. számú fogászati alapellátási körzet, Fogászati magánrendelő 2., 2400  
Dunaújváros, Vak Bottyán u. 4.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Ágacska utca	valamennyi házszám
Akácos út	valamennyi házszám



Aranyvölgyi út	valamennyi házszám
Bagolyvár utca	valamennyi házszám
Baracsi út	valamennyi házszám
Barsi Dénes út	valamennyi házszám
Berán Lajos utca	valamennyi házszám
Berkenye köz	valamennyi házszám
Borgóz utca	valamennyi házszám
Butykos köz	valamennyi házszám
Csónakházi út	valamennyi házszám
Eper köz	valamennyi házszám
Európa Tanács utca	valamennyi házszám
Gandhi utca	valamennyi házszám
Gárdonyi Géza utca	valamennyi házszám
Gőzmalom utca	valamennyi házszám
Határ út	valamennyi házszám
Hosszú sor	valamennyi házszám
Hun utca	valamennyi házszám
Hunyadi János utca	valamennyi házszám
Ivó utca	valamennyi házszám
Jókai Mór utca	valamennyi házszám
Juhar köz	valamennyi házszám
Kinizsi utca	valamennyi házszám
Kistemető utca	valamennyi házszám

Kölcsey Ferenc utca	valamennyi házszám
Kőrösi Csoma Sándor út	valamennyi házszám
Kultúr köz	valamennyi házszám
Móra Ferenc utca	valamennyi házszám
Móricz Zsigmond utca	valamennyi házszám
Muskátli út	valamennyi házszám
Nyírfa köz	valamennyi házszám
Palánk utca	valamennyi házszám
Pitypang köz	valamennyi házszám
Platán Köz	valamennyi házszám
Radnóti Miklós utca	valamennyi házszám
Rákóczi Ferenc utca	valamennyi házszám
Somogyi József utca	valamennyi házszám
Százszorszép utca	valamennyi házszám
Szilágyi Erzsébet út	valamennyi házszám
Szilvás utca	valamennyi házszám
Szondy utca	valamennyi házszám
Szórád Márton út	páros oldal: 34-46-ig
Tamási Áron utca	valamennyi házszám
Tanyák	valamennyi házszám
Thököly Imre utca	valamennyi házszám
Toldi köz	valamennyi házszám
Tóth Árpád utca	valamennyi házszám

Tölgyfa köz	valamennyi házszám
Üdülő sor	valamennyi házszám
Vadvirág utca	valamennyi házszám
Vak Bottyán utca	valamennyi házszám
Venyimi út	valamennyi házszám
Virág utca	valamennyi házszám
Zrínyi Miklós utca	valamennyi házszám

**7. számú fogászati alapellátási körzet, Óvárosi Rendelő 2400  
Dunaújváros, Petőfi S. u. 1.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Arany János utca	valamennyi házszám
Árpád utca	valamennyi házszám
Attila utca	valamennyi házszám
Bem utca	valamennyi házszám
Búzavirág utca	valamennyi házszám
Domanovszky Endre tér	valamennyi házszám
Ezüstfenyő utca	valamennyi házszám
Frangepán köz	valamennyi házszám
Frangepán utca	páros oldal: 2-8-ig, 12-14-ig, 18-46-ig, 52-58-ig, 62-64-ig, 68., 72-88-ig, 98-106-ig, 66/A-66/B, páratlan oldal: 1., 5-7-ig, 13-19-ig, 23-27-ig, 31-55-ig, 59-65-ig, 69-71-ig, 7/A, 35/B, 41/A
Hajós utca	valamennyi házszám

Halász sor	valamennyi házszám
Hegyekalja utca	valamennyi házszám
István utca	valamennyi házszám
Kálvária utca	valamennyi házszám
Lengyel köz	valamennyi házszám
Magyar út	páros oldal: 30., 40., 46., 52-56-ig, 60-84-ig, 88-92-ig, 98- 102-ig 106., 46/A, 50/A, 82/A páratlan oldal: 29-31-ig, 35-37-ig, 43., 55., 71., 77-79-ig, 83-85-ig, 29/A
Mikszáth köz	valamennyi házszám
Mikszáth utca	valamennyi házszám
Mohácsi utca	valamennyi házszám
Öreghegy utca	valamennyi házszám
Páskom utca	valamennyi házszám
Pentelei Molnár János utca	valamennyi házszám
Petőfi Sándor utca	valamennyi házszám
Pince sor	valamennyi házszám
Római körút	páros oldal: 26-30-ig, 36., 40-42-ig 32/A-32/B, 34/A-34/B, 36/A-36/B, 38/A-38/B páratlan oldal: 27-45-ig
Rosti Pál sor	valamennyi házszám
Rózsa utca	valamennyi házszám
Ruhagyári út	valamennyi házszám
Táborállás utca	valamennyi házszám

Táltos utca	valamennyi házszám
Temető utca	valamennyi házszám
Tisza utca	valamennyi házszám
Vasúti őrházak	valamennyi házszám
Viola utca	valamennyi házszám

**9. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400  
Dunaújváros, Vasmű út 10.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Balogh Ádám utca	valamennyi házszám
Csokonai Mihály tér	páratlan oldal: 5.
Dunasor	páratlan oldal: 1-11-ig, 15.
Eötvös József utca	valamennyi házszám
Gábor Áron utca	páratlan oldal: 1-15-ig
Gagarin tér	valamennyi házszám
Kisdobos utca	valamennyi házszám
Kodály Zoltán utca	valamennyi házszám
Kőműves utca	valamennyi házszám
Nagy Imre utca	valamennyi házszám
Ságvári út	valamennyi házszám
Semmelweis Ignác utca	valamennyi házszám
Táncsics Mihály utca	páratlan oldal: 3-7-ig, 3/A-3/G-ig
Úttörő utca	valamennyi házszám
Vasmű út	páros oldal: 2-8-ig páratlan oldal: 31-37-ig

Weiner Tibor körút páratlan oldal: 1-23-ig

**10. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet, 2400 Dunaújváros, Vasmű út 10.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Babits Mihály utca	valamennyi házszám
Bartók Béla tér	valamennyi házszám
Bartók Béla út	valamennyi házszám
Béke tér	valamennyi házszám
Bocskai István utca	páros oldal: 4.
Bólyai utca	valamennyi házszám
Építők útja	valamennyi házszám
Esze Tamás utca	páros oldal: 2. páratlan oldal: 17-19-ig
Gábor Áron utca	páros oldal: 2/A.
Görbe utca	valamennyi házszám
József Attila utca	valamennyi házszám
Liget köz	valamennyi házszám
Május 1. utca	valamennyi házszám
Széchenyi István park	valamennyi házszám
Szórád Márton út	páros oldal: 2-12-ig
Táncsics Mihály utca	páros oldal: 10-38-ig, 4/A-4/B, 6/A-6/B, 8/A-8/B páratlan oldal: 9-21-ig
Vasmű út	páratlan oldal: 7-29-ig

**11. számú fogászati alapellátási körzet, Fogászati magánrendelő 1. 2400**

**Dunaújváros, Gorkij u. 3. fsz. 3.**A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Akácfa utca	valamennyi házszám
Bocskai István utca	páros oldal: 6-14-ig
Diófa utca	valamennyi házszám
Erdősor	valamennyi házszám
Esze Tamás utca	páratlan oldal: 1.
Gorkij utca	valamennyi házszám
Hársfa utca	valamennyi házszám
Kalamár utca	valamennyi házszám
Kallós Dezső utca	valamennyi házszám
Kandó Kálmán tér	valamennyi házszám
Kassák Lajos utca	valamennyi házszám
Kőrös utca	valamennyi házszám
Martinovics Ignác utca	páros oldal: 2-20-ig páratlan oldal: 1-19-ig, 13/A-13/B-ig
Tűzálló út	valamennyi házszám
Weiner Tibor körút	páros oldal: 2-10-ig

**12. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400  
Dunaújváros, Vasmű út 10.**A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Csokonai Mihály tér	1., 6.
Fáy András utca	valamennyi házszám
Gábor Áron utca	17.

Munkácsy Mihály utca	valamennyi házszám
Petőfi liget	valamennyi házszám
Római körút	páros oldal: 2-24-ig páratlan oldal: 1-7-ig, 11-25-ig, 9/A-9/D-ig
Táncsics Mihály utca	2/A-2/B.
Váci Mihály utca	valamennyi házszám
Vörösmarty Mihály utca	páros oldal: 2. páratlan oldal: 1-7-ig

**14. számú fogászati alapellátási körzet, Fogászati magánrendelő 3. 2400  
Dunaújváros, Október 23. tér 2.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Bocskai István utca	páros oldal: 16. páratlan oldal: 5-7-ig, 5/B.
Csokonai Mihály tér	páros oldal: 2.
Derkovits utca	valamennyi házszám
Dózsa György út	páros oldal: 40-54-ig páratlan oldal: 7-25-ig
Frangepán utca	páratlan oldal: 9.
Károlyi Mihály sor	valamennyi házszám
Kisapostag	valamennyi házszám
Köztársaság út	valamennyi házszám
Latinovits Zoltán utca	valamennyi házszám

**15. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400  
Dunaújváros, Vasmű út 10.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:



Bocskai István utca	páratlan oldal: 3., 3/B, 5/A
Csokonai Mihály tér	3.
Hajnal út	valamennyi házszám
Hold utca	valamennyi házszám
Március 15. tér	valamennyi házszám
Nyárfa utca	valamennyi házszám
Széna sor	valamennyi házszám
Tavaszi utca	valamennyi házszám
Völgy sor	valamennyi házszám

**16. számú fogászati alapellátási körzet, II. Rendelőintézet 2400  
Dunaújváros, Szórád M. út 39.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Ács utca	valamennyi házszám
Alkotás utca	valamennyi házszám
Fáklya utca	valamennyi házszám
Hengerész utca	valamennyi házszám
Lajos király körút	valamennyi házszám
Lakcím nélküli	valamennyi házszám
Lobogó út	valamennyi házszám
Munkás utca	valamennyi házszám
Szabadság út	páros oldal: 2-26-ig, 30-52-ig
Távvezeték utca	valamennyi házszám

**17. számú fogászati alapellátási körzet, I. Rendelőintézet 2400**

**Dunaújváros, Vasmű út 10.**A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Apáczai Csere János út	valamennyi házszám
Áruház utca	valamennyi házszám
Dózsa György út	páros oldal: 4-38-ig
Esze Tamás utca	páratlan oldal: 3.
Galambos utca	valamennyi házszám
Hangos utca	valamennyi házszám
Kossuth Lajos utca	páros oldal: 2., 2/A-2/B, 8. páratlan oldal: 1-3-ig, 7-9-ig, 7/A
Liszt Ferenc kert	valamennyi házszám
Mélyvölgyi utca	valamennyi házszám
Óállomás	valamennyi házszám
Parkosor	valamennyi házszám
Rákóczi Ferenc tér	valamennyi házszám
Raktár utca	valamennyi házszám
Sándorháza	valamennyi házszám
Stromfeld Aurél utca	valamennyi házszám
Szedres	valamennyi házszám
Szórád Márton út	páros oldal: 14-32-ig páratlan oldal:
Vasmű út	páratlan oldal: 43-69-ig
Vasút sor	valamennyi házszám
Vörösmarty Mihály utca	páratlan oldal: 9-17-ig

Zalka Máté utca

valamennyi házsám

**18. számú fogászati alapellátási körzet, II. Rendelőintézet 2400  
Dunaújváros, Szórád M. út 39.**

A praxishoz tartozó lakott területek felsorolása:

Bercsényi Miklós utca

valamennyi házsám

Bocskai István utca

páros oldal: 18-34-ig

Csokonai Mihály tér

páros oldal: 4.

Deák Ferenc utca

valamennyi házsám

Dobó István út

valamennyi házsám

Dózsa György út

páros oldal: 60-64-ig, 60/A-60/C-ig,  
62/A-62/B-ig  
páratlan oldal: 27-33-ig

Mátyás király út

valamennyi házsám

Palme köz

valamennyi házsám

Rózsa Ferenc udvar

valamennyi házsám

Szabadság út

páratlan oldal: 1/A-1/F-ig, 3-25-ig, 28.

Szórád Márton út

páratlan oldal: 15-23-ig

**2. sz. melléklet**

**Iskolafogászati ellátási kötelezettség**

<b>pr.sz.</b>	<b>Intézmény neve</b>
16.	Hild Szakk.I.
	Aprók Háza (9. sz. óvoda)
	Szivárvány Óvoda
	17. Sz. óvoda
18.	Lórántffy Középiskola
	Kőrösösi Cs. S. Ált. Isk.
	1A
	2A
	3a

	4a
	4b
	DUNAFERR Szakk.I.
	12M
	12hg
	12sk
	11ge
	Aprók háza (8. Sz.Óvoda)
7.	Szórád M. Á. I. (5-8.)
	Gárdonyi G. Á. I.
	Katica-Bóbita Óvoda
1.	Móricz Zs. Á. I.(1-8.)
	DUNAFERR Szakk.I.
	9G
	9g1
	9EA1
	Margaréta óvoda
3.	Vasvári P.Á.I. (2,4,6,8)
	Petőfi S. Á. I. (2,4,6,7)
	DUNAFERR Szakk.I.
	11R
	12cse
	12G
	12Z
	Százszorszép óvoda
	Dózsa Gy. Ált. Isk. (5-6.)
12.	Bánki D.Szakk.és Gimn.
	Móra Á. I. (1-8.)
	Kincskereső óvoda
	20.sz.óvoda
	DUNAFERR Szakk. I.
	14AU
	10v
	10g1
	10g2
	25.sz.óvoda
	Gárdonyi G. Ált. Isk. (2-3.)
15.	Kőrösi Á.I. (1-4.)
	Dózsa Gy. Á. I.
	DUNAFERR Szakk. I.
	10G
	9g2
	9e
	11M
	11vs
	11v

	Kőrös utcai óvoda
17.	Ker. és Vendégl.Szakk.
	Széchenyi Gimnázium (7,8)
	Aranyalma óvoda
	DUNAFERR Szakk. I.
	10R
	10RV
	13AU
	Gárdonyi G. Ált. Isk. (1.)
6.	Rudas Közg.K.I. és Koll.
	Körösi Á. I. (5-8.)
	Szórád M. Á. I. (1-4.)
	Dunaferr Szakközép. 1061, 1062, 1063, 13F
14.	Vasvári Á. I. (1,3,5,7)
	DUNAFERR Szakk. I.
	10EA
	10g3
	10M
	12S
	Szilágyi Er. Á. I. (1-8.)
	2. sz. Óvoda
11.	Rosti Középiskola
	Arany J. Á. I. (1-8.)
	14.sz.óvoda
	DUNAFERR Szakk.I.
	12R
	12v
	13C
	13R
9.	Széchenyi Gimnázium (5,6)
	Petőfi S. Á. I. (1,3,5,8)
	DUNAFERR Szakk.I.
	9EA2
	9g3
	9RV
	4.sz.óvoda
	Napsugár óvoda
10.	Széchenyi G. (9-12.)
	Gárdonyi G. Á. I.
	1A
	3D
	4D
	4E
	5D
	6D

6E
7D
7E
8D
8E
DUNAFERR Szak. I.
11G
11kh
11RV
14R
Mesevár óvoda
Dózsa Gy. Ált. Isk. (7-8.)

**5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést a közgyűlési rendelet módosítását egyhangúan, 7 igen szavazattal támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - megalkotta a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű

hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 31/2003. (IX.26.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**31/2003. (IX.26.) KR számú rendelete**  
**a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak**  
**nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR**  
**számú (továbbiakban: FÖKR) rendelet módosításáról**

**1.§**

(1) A FÖKR 1.§ a.) és b.)pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- "a.) a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvényben meghatározott képzési időn, illetve az egyetemi és főiskolai hallgatók által fizetendő díjakról és térítésekről, valamint a részükre nyújtható támogatásokról szóló 51/2002. (III.26.) Korm. rendelet 5. §-ában meghatározott keretek között, a felsőoktatási intézmény Szabályzatában meghatározott határidőn belül állami felsőoktatási intézményben, illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott első alapképzésben, első kiegészítő alapképzésben, első szakirányú továbbképzésben, vagy első akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzésben vesznek részt, vagy
- b.) érettségi előtt álló középiskolások, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe még felvételt nem nyert érettségizettek, akik állami felsőoktatási intézményben, illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott első alapképzésben, vagy első akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzésben kívánnak részt venni a pályázat kiírását követő év szeptemberétől."

**2.§**

A FÖKR 1. és 2. számú melléklete helyébe e rendelet 1. és 2. számú melléklete lép.

**3.§**

**Záró rendelkezések**

(1) E rendelet a kihirdetés napján, 2003. szeptember 26-án lép hatályba.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a FÖKR-t

módosító 45/2001. (IX.28) KR számú rendelet 1. §-a, valamint FÖKR-t módosító 26/2002. (IX.13) KR számú rendelet 2. §-a.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

**PÁLYÁZATI KIÍRÁS "A" típus**  
**felsőoktatási tanulmányokat folytató fiatalok számára**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a ..... KH számú határozatával csatlakozási szándékát fejezte ki a "Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat"-hoz, és ..... évben ..... forintot fordít erre a célra.

A pályázatra azok az önkormányzat területén állandó lakóhellyel rendelkező hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók jelentkezhetnek, akik a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvényben meghatározott képzési időn, illetve az egyetemi és főiskolai hallgatók által fizetendő díjakról és térítésekről, valamint a részükre nyújtható támogatásokról szóló 51/2002. (III.26.) Korm. rendelet 5. §-ában meghatározott keretek között, a felsőoktatási intézmény Szabályzatában meghatározott határidőn belül állami felsőoktatási intézményben, illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott első alapképzésben, első kiegészítő alapképzésben, első szakirányú továbbképzésben, vagy első akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzésben vesznek részt, és az egy főre eső jövedelmük nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj összegét, amely jelenleg ..... Ft.

A 12/2001. (IV.28.) OM rendelet értelmében nem részesülhetnek Bursa támogatásban a rendvédelmi és katonai felsőoktatási intézmények hallgatói.

**Figyelem!**

- A középiskolai akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzésben résztvevő tanulók és a külföldi intézménnyel hallgatói jogviszonyban állók nem jogosultak a Bursa Hungarica ösztöndíjra.
- PhD képzésben résztvevők nem felelnek meg a pályázati kiírás feltételeinek.
- Az ösztöndíjra pályázhatnak a 2003. szeptemberében tanulmányaik utolsó évét megkezdő hallgatók is.
- Az ösztöndíjra pályázatot nyújthatnak be azok a hallgatók is, akiknek a hallgatói jogviszonya a felsőoktatási intézményben a pályázás időpontjában szünetel. Az ösztöndíj folyósításának feltétele, hogy a 2003/2004. tanév II. félévére már beiratkozzon a felsőoktatási intézménybe.
- Amennyiben a pályázni kívánó hallgatónak több felsőoktatási intézményben hallgatói jogviszonya van, pályázatában feltétlenül CSAK azt az intézményt/kart/szakot jelölje meg, ahol államilag finanszírozott nappali



tagozatos képzésben vesz részt. Ez ugyanis az ösztöndíj folyósításának alapfeltétele.

**A pályázat benyújtási határideje .....év.....hó .... nap.**

Az ösztöndíj időtartama **10 hónap**, azaz két egymást követő tanulmányi félév, folyósításának kezdete: ..... tanév II. féléve. Az ösztöndíj újrapályázható.

Az ösztöndíj csak azokban a hónapokban kerül folyósításra, amelyekben a pályázó beiratkozott, államilag finanszírozott hallgatója a felsőoktatási intézménynek.

Az ösztöndíj elbírálása kizárólag a **szociális rászorultság alapján**, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik. A beérkezett pályázatokat – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által átruházott hatáskörben eljárva az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett – Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere bírálja el.

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB járulékfizetési kötelezettség nem terheli, azonban az adóalapot növelő jövedelemnek számít.

**A pályázók pályázatukat a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálati irodájában hozzáférhető pályázati úrlapon, az oktatási irodára írásban, a pályázó által aláírva, egy példányban – személyesen, vagy postai úton - kötelesek benyújtani.**

Cím: Dr. Deák Mária, Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, Oktatási Iroda 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. III. emelet

**A pályázatnak be kell mutatni a pályázó szociális helyzetét az adatlapban felsorolt szempontok és igazoló dokumentumok alapján. A hiányosan benyújtott pályázatok nem kerülnek értékelésre.**

Megjegyzés:

*Az 1993. évi III. törvény 4. § (1) a) bekezdése alapján jövedelemnek minősül "a személyi jövedelemadóról szóló törvényben jövedelemként meghatározott vagyoni érték (bevétel) munkavállalói járulékkal, személyi jövedelemadóval, egészségbiztosítási -és nyugdíjjárulékkal, magánnyugdíjpénztári tagdíjjal, valamint a jövedelemadóról szóló törvényben elismert költségekkel csökkentett része, függetlenül attól, hogy adómentesnek vagy adókötelesnek minősül.*

*Nem minősül jövedelemnek a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány, az anyasági támogatás, valamint - a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével - a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési támogatása, a rokkantsági járadék és a vakok személyi járadéka."*

A települési önkormányzat határozatban rendelkezhet a támogatás visszavonásáról abban az esetben, ha a támogatásban részesített a települési önkormányzat illetékességi területéről elköltözik. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

A pályázat eredménye nyilvános. A pályázó – a pályázat benyújtásával – hozzájárul:

- a pályázat eredményének, illetőleg a pályázáskor rendelkezésre bocsátott személyes adatainak az azonosítás célja érdekében szükséges mértékben történő nyilvánosságra hozatalához,
- hogy a felsőoktatási intézmény tanulmányi jogviszonyáról a Felsőoktatási Pályázatok Irodájának, illetve a helyi önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson
- hogy az általa közölt adatokat a pályáztató a vonatkozó törvények által lehetővé tett egyéb módon is ellenőrizze.

A pályázó a települési ill. megyei önkormányzat döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjról bővebb felvilágosítás kapható a <http://www.bursa.hu> Internet címen.

A nyertes pályázók névsorát és a támogatási összeget az önkormányzat a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján .....év .....hó ..... nap közzéteszi, a pályázókat pedig írásban értesíti.

Dunaújváros, .....év ..... hó ..... nap

.....

**polgármester**

### **PÁLYÁZATI KIÍRÁS "B" Típus** **felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok számára**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a ..... KH számú határozatával csatlakozási szándékát fejezte ki a "Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat"-hoz, és ..... évben ..... forintot fordít erre a célra.

A pályázatra azok az **önkormányzat területén állandó lakóhellyel rendelkező hátrányos szociális helyzetű fiatalok**, (a ..... tanévben utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolások, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe még felvételt nem nyert érettségizettek) jelentkezhetnek, akik a ..... tanévtől kezdődően állami felsőoktatási

intézményben, illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott első alapképzésben, vagy első akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzésben kívánnak részt venni, és az egy főre eső jövedelmük nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj összegét, amely jelenleg .....- Ft.

### **Figyelem!**

- A pályázók közül csak azok részesülhetnek ösztöndíjban, akik .....év szeptemberében először nyernek felvételt felsőoktatási intézménybe és tanulmányaikat a ..... tanévben ténylegesen megkezdik.
- A középiskolai akkreditált iskolarendszerű felsőfokú szakképzésben résztvevő tanulók és a külföldi intézménnyel hallgatói jogviszonyban állók nem jogosultak a Bursa Hungarica ösztöndíjra.
- A 12/2001. (IV.28.) OM rendelet értelmében nem részesülhetnek Bursa támogatásban a rendvédelmi és katonai felsőoktatási intézmények hallgatói.

**A pályázat benyújtási határideje .....év.....hó .... nap.**

Az ösztöndíj időtartama **3 x 10 hónap**, azaz hat egymást követő tanulmányi félév, folyósításának kezdete: ..... tanév I. féléve.

Az ösztöndíj csak azokban a hónapokban kerül folyósításra, amelyekben a pályázó beiratkozott, államilag finanszírozott hallgatója a felsőoktatási intézménynek.

Az ösztöndíj elbírálása kizárólag a **szociális rászorultság alapján**, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik. A beérkezett pályázatokat – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által átruházott hatáskörben eljárva az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett – Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere bírálja el.

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB járulékfizetési kötelezettség nem terheli, azonban az adóalapot növelő jövedelemnek számít.

**A pályázók pályázatukat a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálati irodájában hozzáférhető pályázati úrlapon, az oktatási irodára írásban, a pályázó által aláírva, egy példányban – személyesen, vagy postai úton - kötelesek benyújtani.**

Cím: Dr. Deák Mária, Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, Oktatási Iroda 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. III. emelet

**A pályázatnak be kell mutatni a pályázó szociális helyzetét az adatlapban felsorolt szempontok és igazoló dokumentumok alapján. A hiányosan benyújtott pályázatok nem kerülnek értékelésre.**

Megjegyzés:

*Az 1993. évi III. törvény 4. § (1) a) bekezdése alapján jövedelemnek minősül "a személyi jövedelemadóról szóló törvényben jövedelemként meghatározott vagyoni érték (bevétel) munkavállalói járulékkal, személyi jövedelemadóval, egészségbiztosítási -és nyugdíjjárulékkal, magánnyugdíjpénztári tagdíjjal, valamint a jövedelemadóról szóló törvényben elismert költségekkel csökkentett része, függetlenül attól, hogy adómentesnek vagy adókötelesnek minősül.*

*Nem minősül jövedelemnek a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány, az anyasági támogatás, valamint - a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével - a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési támogatása, a rokkantsági járadék és a vakok személyi járadéka."*

A támogatott pályázók szociális rászorultságát az önkormányzat évente egyszer felülvizsgálja. Az önkormányzat két tanulmányi félévenként jogosult a megítélt ösztöndíj visszavonására, ha az ösztöndíjas szociális rászorultsága már nem áll fenn, vagy a szociális rászorultság évenkénti felülvizsgálatánál az önkormányzattal nem működik együtt.

A települési önkormányzat határozatban rendelkezhet a támogatás visszavonásáról abban az esetben, ha a támogatásban részesített a települési önkormányzat illetékességi területéről elköltözik. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

A pályázat eredménye nyilvános. A pályázó – a pályázat benyújtásával – hozzájárul:

- a pályázat eredményének, illetőleg a pályázáskor rendelkezésre bocsátott személyes adatainak az azonosítás célja érdekében szükséges mértékben történő nyilvánosságra hozatalához,
- hogy a felsőoktatási intézmény tanulmányi jogviszonyáról a Felsőoktatási Pályázatok Irodájának, illetve a helyi önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson
- hogy az általa közölt adatokat a pályáztató a vonatkozó törvények által lehetővé tett egyéb módon is ellenőrizze.

**A pályázó írásban köteles .....augusztus 31-ig a Felsőoktatási Pályázatok Irodája (1439 Budapest, Pf. 744.) részére bejelenteni, hogy a ..... tanévben melyik felsőoktatási intézményben (az intézmény, kar és szak/szakupár teljes nevének pontos megjelölésével) kezdi meg tanulmányait. Az írásbeli értesítés elmulasztása esetén az ösztöndíjas az ösztöndíj folyósításából kizárható.**

Amennyiben a "B" típusú pályázat során támogatásban részesülő ösztöndíjas a támogatás időtartama alatt sikeresen pályázik "A" típusú ösztöndíjra, "B"

típusú ösztöndíját automatikusan elveszti.

A pályázó a települési ill. megyei önkormányzat döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjról bővebb felvilágosítás kapható a <http://www.bursa.hu> Internet címen.

A nyertes pályázók névsorát és a támogatási összeget az önkormányzat a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján .....év .....hó ..... nap közzéteszi, a pályázókat pedig írásban értesíti.

Dunaújváros, .....év ..... hó ..... nap

.....

**polgármester**

**6.) Javaslat az alapfokú oktatási ágazatban tanulócsoport, illetve iskolaotthonos csoport, továbbá kötelező óraszámcsökkenés miatt álláshely-szám megállapításra**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor munkaerő-gazdálkodási vezető-tanácsos urat, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját és Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra került a KIÉT 2003. szeptember 18-ai üléséről készült jegyzőkönyv, amely tartalmazza a napirendhez kapcsolódó KIÉT állásfoglalást is. Kérem a napirend tárgyalásánál ezt is szíveskedjék figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Mint ahogy az előterjesztésben szerepel, szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy a közoktatási törvény szerint kikért különböző vélemények azok tulajdonképpen milyen irányultságúak. A tegnapi nap folyamán az oktatási bizottság előtt ezek már szerepeltek, éppen ezért ezeket a számokat szeretném elmondani. Összességében 17 szervezetnek küldtük ki véleményezésre a tárgyban jelzett javaslatot és a 17 szervezet, így közalkalmazotti tanács, iskolaszék, szülői szervezetek, diák önkormányzatoknak, összességében a 17 szervezetből 15 szervezet küldte vissza és nyilvánított véleményt a beterjesztett javaslattal összefüggésben. A 15 szervezet közül 5 szervezet egyetértett a beterjesztett javaslattal, tudomásul veszi 5 szervezet, elfogadja 3 szervezet, nem ért egyet 1 szervezet, nem foglalt állást 1 szervezet és nem válaszolt 2 szervezet. Ezek előrebocsátása után el szeretném mondani, az oktatási bizottság tegnapi ülésén a következőképpen foglalt állást. A beterjesztett javaslat mellett volt 2 szavazat, 2 fő nem fogadta el és 3 fő tartózkodott. Összességében az oktatási bizottság nem támogatta a beterjesztett javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László alpolgármester:**

A gyermek létszám csökkenése sajnálatosan tovább folytatódik, mint ahogy az 1. napirendi pont írásos anyagában ez egyértelműen kiderült. A tavalyihoz képest az óvodában 109 gyermekkel, általános iskolában 158, középiskolában pedig 177 tanulóval kevesebb jár a most indult tanévben. A korábbi közgyűlési döntésnek megfelelően Kárpáti Gábor úr precíz előkészítésében került ide ez az anyag, melyet elfogadásra javaslok és melyet a KIÉT nagy többséggel, 6 igen és 1 tartózkodással fogadott el.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Kérdésem lenne az anyaghoz, a tényekkel nem nagyon lehet vitatkozni és a

megoldások mindig nagyon fájdalmasak, de az önkormányzat mulasztásos jogsértésben van az iskolai könyvtáros helyekkel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban azt vártam volna, hogy esetleg ez most itt felmerül, hogy az elbocsátások helyett esetleg ki az, aki képzettség alapján, vagy óraszámában, vagy valamilyen módon átcsoportosítható erre a tevékenységre és akkor esetleg megoldhatnánk ezt a törvényi joghézagot, ami most éppen fennáll.

#### **Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:**

Az idei évben egyszer már szerepelt a közgyűlés napirendjén az erre vonatkozó előterjesztés, akkor jeleztük azt, hogy esetlegesen meg lehetne oldani ezekből a költségekből, de ez úgy működik, hogy sajnos akiket le kell építeni, annak a végzettsége nem megfelelő. Mindenféleképpen őket el kellene bocsátani, végkielégítés, felmentési idő, és újak lépnének be helyettük.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 270/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 186/2003. (V. 22.) KH számú határozat 1. pontja értelmében illetve törvényben rögzített óraszám csökkenés okán az Arany János Általános Iskolában 1 tanulócsoporthoz megszűnése miatt a 2002/2003-as nevelési évre meghatározott 53 pedagógus álláshelyet 1 álláshellyel csökkenti. A 2003/2004-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 52.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 186/2003. (V. 22.) KH számú határozat 1. pontja értelmében illetve törvényben rögzített óraszám csökkenés okán a Gárdonyi Géza Általános Iskolában 3 tanulócsoporthoz és 1 iskolaotthonos csoport megszűnése miatt a 2002/2003-as nevelési évre meghatározott 68 pedagógus álláshelyet 5 álláshellyel csökkenti. A

2003/2004-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 63.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 186/2003. (V. 22.) KH számú határozat 1. pontja értelmében illetve törvényben rögzített óraszám csökkenés okán a Szórád Márton Általános Iskolában 1 tanulócsoporthoz megszűnése miatt a 2002/2003-as nevelési évre meghatározott 23 pedagógus álláshelyet 1 álláshellyel csökkenti. A 2003/2004-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 22.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 186/2003. (V. 22.) KH számú határozat 1. pontja értelmében illetve törvényben rögzített óraszám csökkenés okán a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában 2 tanulócsoporthoz megszűnése miatt a 2002/2003-as nevelési évre meghatározott 52 pedagógus álláshelyet 2 álláshellyel csökkenti. A 2003/2004-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 50.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 186/2003. (V. 22.) KH számú határozat 1. pontja értelmében illetve törvényben rögzített óraszám csökkenés okán a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolában 1 tanulócsoporthoz és 1 napközis csoport megszűnése miatt a 2002/2003-as nevelési évre meghatározott 40 pedagógus álláshelyet 4 álláshellyel csökkenti. A 2003/2004-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 36.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1-5. pontban meghozott döntésének az érintett intézmények költségvetésére gyakorolt hatását az intézményeknek a feladatmutató változásokor kell kimutatni.

**Felelős:** - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

- határozat végrehajtásának ellenőrzéséért

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat közzétételére: 2003. október 1.

az álláshely elvonások végrehajtására: felmentési idők lejártát követően folyamatosan

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a létszámcsökkentés várható költségeit a felmentések közzétételét követően 30 nappal terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester



- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője
- határozat végrehajtásának ellenőrzéséért  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. december 31.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Belügyminisztérium által kiírt " A helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás " című 2004. évi felhívására pályázatot nyújtson be.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- határozat végrehajtásának ellenőrzéséért  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2004. február hónap

**7.) Javaslat a Családi Intézet igazgatója és a Dunaújvárosi Televízió mellékfoglalkozású vezetője vezetői megbízatása meghosszabbítására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Rózsa Sándorné asszonyt, a Családi Intézet igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rózsa Sándorné részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Csak egy kérdésem lenne, az anyag előterjesztésében van egy mondat, hogy a Családi Intézet feladatainak ellátására más forma kerül bevezetésre, mintegy indoklásként, hogy miért került a múltkori közgyűlésen elnapolásra ennek a témának a megtárgyalása, tehát hogy a Családi Intézet és a DTV vezetői állásának esetleg összevonása is véglegesen szerepelhet, tehát szeretném megkérdezni, hogy mégis milyen formában gondolkodnak, mire vonatkozik ez a várható esemény?

**Szekeres György alpolgármester:**

Igazából ennek az előterjesztésnek az előkészítésében én nem vettem részt, de feltételezhető, hogy akik ezt az anyagot készítették, bizonyos értelemben már informálódtak arról, hogy amikor a közgyűlés az idei költségvetés jóváhagyásával kapcsolatos döntését meghozta, akkor egy munkacsoportot állított fel a városi költségvetésnek a következő években való javítására, illetve pozíciójának a javítására, ennek keretén belül várhatóan idekerül a közgyűlés elé a Családi Intézetet is érintő kérdés. Nem akarok a részleteivel foglalkozni, úgymint a közgyűlés elé fog kerülni a határozati javaslatban egy pontként, de feltételezem, hogy erre utal az a mondat, hogy várható változás lesz a Családi Intézet szervezeti formájában.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 271/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családi Intézet igazgatói teendőinek ellátásával 2003. október 1-jétől 2004. március 31-éig terjedő határozott időtartamra Rózsa Sándornét bízta meg F10-es besorolással,

142.000 Ft alapilletménnyel, 7.100 Ft további szakképesítés miatti illetménynövekedéssel, 42.750 Ft vezetői pótlékkal és 21.608 Ft vezetői tevékenysége elismeréseként járó kereset-kiegészítéssel.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió intézmény mellékfoglalkozású igazgatói teendőinek ellátásával 2003. október 1-jétől 2004. március 31-éig terjedő határozott időtartamra Rózsa Sándornét bízta meg F10 –es besorolással 35.500 Ft alapilletménnyel, 1.775 Ft illetménynövekedéssel, 10.688 Ft vezetői pótlékkal és 5.408 Ft kereset-kiegészítéssel.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 1.) és a 2.) pontban elhatározott vezetői megbízásokkal kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** a végrehajtásra: 2003. október 1.

### **8.) Javaslat gázmotoros fűtőerőmű létesítéséhez történő önkormányzati elvi egyetértés megadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz- Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint a Dunaferri Dunai Vasmű Részvénytársaság, továbbá az EMA-POWER Első Magyar Erőmű Kft. képviselőit. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy a határozati javaslatához a

gazdasági bizottság javaslata alapján egy újabb "C" változatú javaslatot is kell tárgyalnunk, amely az ülés elején kiosztásra került, így 3 alternatíváról kell döntenünk.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a gazdasági bizottság véleményét!

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, az általunk kimunkált "C" változatot egyhangúlag elfogadta, és elfogadásra javasolja. Néhány szót szólnék a kialakult vitáról, és a körülményekről. Egy verziós előterjesztés készült, egy hosszú tárgyalási folyamat utolsó állomásaként, mint az már kiderült, ez már nyilvánvalóan nem az, és nyilvánvalóvá vált az a helyzet, hogy van még tartalék itt az ajánlatokban. Ez kiderült, amikor ez az anyag beterjesztésre került, hogy tájékoztatások, ismertetések kerültek napirendre, amelynek eredményeképpen a kép tovább színesedett, és újabb tartalékok mutatkoztak meg. Ebből az a következtetés mindenképpen levonható, hogy érdemes volt ezt a kérdést felvetni, mert úgy tűnik, hogy a megrekedtnek tűnő tárgyalások újra megindultak, és ez a folyamat gyorsul. Ezzel együtt az újonnan megismert információk alapján többen arra a következtetésre jutottunk, hogy igazán tisztán ebben a kérdésben nem látunk, és szükségesnek ítéltük azt, hogy további információkhoz juthassunk, és egységessé lehessen tenni ezeket a javaslatokat. Ezért dolgoztuk ki ezt a "C" verziót azzal együtt, hogy egységes volt a tekintetben a gazdasági bizottságnak a véleménye, hogy ezt a folyamatot – bármi is az eredménye – a Dunaferr Rt. privatizációja előtt célszerű lenne végigvinni, ugyanis az új tulajdonossal a kezdeti viszonyt nem feltétlenül ezzel kellene megalapozni. Ha egy olyan döntés születik, amelyik arról szól, hogy az EMA-POWER Kft-vel egy kedvező feltételekkel születne megállapodás, az is jobb, ha ezzel a vezetéssel születik. Ha pedig egy másik megoldásra születik végül döntés, az ne terhelje a következő tulajdonossal a viszonyokat. Ezért tettünk olyan javaslatot, hogy viszonylag rövid határidőn belül térjünk vissza erre a témára, és végső soron döntési szituáció alakuljon ki rövid időn belül.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Az előttünk lévő anyaggal kapcsolatban néhány dolgot elmondanék, bár itt sokan azt mondják, hogy nincsenek döntési helyzetben, de azért elmondanám azt, hogy aki műszakilag, közgazdaságilag egy kicsit is pallérozott, az tudna az eredeti két alternatívából is választani és letenni a voksát. Mégpedig a "B" változat mellett, ami azt

jelenti, hogy a gázmotoros erőműnek nincs létjogosultsága ott, ahol egyébként 700 MW teljesítményű kombinált ciklusú erőmű is létezik. Ma a világon sehol nincs olyan őrült ország, ahol ez létezne. Ahol ez létezik nem alternatívája, a kombinált ciklusú erőműnek az alternatívája egy másik kombinált ciklusú erőmű, ahol esetleg kevesebben dolgoznak Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Egy-két dolgot elmondanék. A gázmotoros ajánlatban az ajánlattevő – elég egyoldalúan, mert azért a másik felet még csak meg sem hívták, és ha nem vagyok résen, akkor itt a Dunaferri képviselői nem lehettek volna jelen, vagy nem lettek volna jelen -, tehát a gázmotoros erőműre letettek egy ajánlatot, ami arról szól, hogy Dunaújváros energiaigénye 100 MW nagyságrendű, és erre egy, első lépcsőben 26,7 MW-os gázüzemű erőművet óhajtának letenni, és ezt gyakorlatilag a DVCSH másik tulajdonostársa tette, mert az egyik tulajdonos Dunaújváros önkormányzata, ha jól tudom. Letette ezt az alternatívát azzal a címszóval, hogy bizonytalan a Dunaferri jövője. Ilyenek hangzanak el politikusok szájából, miközben a másik oldalon azt mondják, hogy nyugi, a privatizáció nem jelent semmit, a hosszú távú acélgyártásnak jövője van. Hát ha a hosszú távú acélgyártásnak itt jövője van – én is hiszem, hogy jövője van -, akkor bizony a hosszú távú, kombinált ciklusú erőműnek is jövője van. Én úgy látom, hogy ez a 30 MW, tehát a piaci résznek csak egy egészen kicsi szegmensét, és hogy mindenki értse, hogy miről van szó, gyakorlatilag a tortáról történő tejszínhab lenyalásáról van szó ebben az ajánlatban, mert téli időszakban bizony rá fog szorulni a város a Dunaferri kombinált ciklusú erőművének kapacitására. Ez látszik az anyagokban, amit a Dunaferri képviselői megcsináltak. Természetesen mindenki abban a tévhitben volt, főleg aki nem közigazdász, hogy majd a Dunaferri tudja annyiért adni a hőenergiáját, amennyiért addig adta. Ez nonszensz Tisztelt Uraim, mert abban a helyzetben, ahogy a piac egy részét elveszíti egy cég, most akármilyen cégről beszélünk, abban a helyzetben egyszerűen fedezeti pont alá csúsznak dolgok, és azt két módon lehet helyrehozni. Vagy megemelem a kisebb piacon az áramot, tehát a piaci árat, vagy pedig megpróbálom a költséget csökkenteni. Így lehet helyrebillenteni a dolgokat. A radikális költségcsökkentés azzal is járhat, ezt általában Nyugaton így csinálják, és én ezzel nem mindig értek egyet, hogy létszámot bocsátanak el, hiszen ott lehet gyorsan költséget csökkenteni. Nem úgy, hogy leszereljük az egyes, a kettes, meg a hármas turbinát, mert annak a leszerelése sem kis pénzbe kerül. Itt tartunk most ebben a szituációban, és azért ennek a dolognak valóban volt egy borzasztó nagy előnye, és pedig az, hogy megtudtunk itt olyan dolgokat, amelyeket jó lett volna tudni. Lehet, hogy itt egyesek tudták, én nem tudtam. Ugyanis arról szól a DVCSH ajánlata, hogy ha ők ezt megépíthetik, abban az esetben 60-80 millió forinttal a lakossági árakba be tudja ezt építeni, és ennyivel csökkennek, és erre ő adott egy kétszer öt százalékos díjcsökkentési alternatívát és javaslatot. Tisztelettel jelentem, a Dunaferri eddig 106,1 M Ft kedvezményt adott a DVCSH-nak, amit én speciel nemigen tudtam eddig. Ezt át kellene fordítani a lakosság oldalára, és mindjárt többet lehetne azonnal csökkenteni, mint azzal, amit itt a DVCSH egyik tulajdonosa, egy nagyon komoly, kemény banki háttérrel – már az ilyent sem szeretem, hogy banki

háttérrel építünk itt gázmotoros erőművet, mert azért tudjuk, hogy a bank a pénzen kívül semmi mást nem szeret, és azt szereti ott látni, ahol van. Látszik, hogy ha csak ezt a 106,1 M Ft-ot a DVCSH realizálta volna a fogyasztók felé, és itt nem csak a lakosság fogyasztó, hanem Dunaújváros önkormányzata is, hiszen dunaújvárosi intézmények is vannak fűtve, meg ott is van melegvíz és a többi. Ez a kisebbik rossz. A nagyobbik rossz a következő, és erre a jövőben nem lesz mód, talán ezért is találták ki a pénzlenyúlásnak ezt a formáját gázmotoros erőmű képében. Itt az árképzés alapja 1998-tól – nem titok, hogy én 1998-ban ellene voltam, hogy bárki is a hőszolgáltatóba bejöhessen, pláne ha komoly összegeket nem szán rá, csak ígéretet, hogy majd fejleszt. Fejlesztett is - ez nem vitás – valamennyit, de azt mind abból a profitból, amit a lakosságtól elvontak. Érdekes módon itt kiderül, hogy az árképzés alapja az utóbbi öt évben, 1998-tól 1. 165 000 GJ volt. Az is kiderült, hogy ténylegesen mennyi GJ-t vásárolt meg az energiaszolgáltatótól a DVCSH. Ez összességében 1. 125 900 GJ. Ez azért érdekes, mert hogy van pofám azt megcsinálni, hogy amit nem vásárolok meg, azt úgy adom tovább, mintha megvásároltam volna. Egy 1 milliárd 300 M Ft Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Itt azért már fel lehetne vetni azt a kérdést – én nem fogok feljelentést tenni, de azért remélem olyan rendőr is nézi ezt az adást, aki még nincs senkinek a zsebében – mert ilyenkor már hivatalból feljelentést kellene tenni, mert ez bizony – a jogászok bizonyára jobban tudják – kimeríti a csalás fogalmát. Tehát így összességében közel 2 milliárd forint kár érte Dunaújváros önkormányzatát, illetve a lakosságot. Ezek után ez a hőszolgáltató idejön, és van képe olyant mondani, hogy a piacnak a profitábilisabb részét elviszi, az erőmű ugyanannyiért adja ezentúl is neki az energiát, rendelkezésre állási, meg egyéb díjat, mint eddig adta, és ő jól tesz a lakossággal ugye, 60-80 M Ft. Már most megadhatta volna. Tavaly, meg tavalyelőtt is megadhatta volna. Természetesen felvetődött tegnap a gazdasági bizottságon, hogy hát megy itt uszodához – na a keresztfinanszírozás is érdekes dolog -, meg a Sziget Programhoz, meg egyéb dolgokhoz. Azért azt el szeretném mondani, hogy szeresztfinanszírozás – ha nem tudnák Tisztelt Hölgyeim és Uraim – a szocialista gazdasági modell egyik jól kiépített tartópillére volt. Nekem ezzel nincs gondom, hogy uszodatámogatásra megy, de a lakosság tudja, hogy 106,1 M, amivel csökkenhetne mondjuk 11 %-kal a hődíja a fűtésben, az nem oda fog menni, hanem uszodatámogatásra, ahonnan azért ilyen “udvar ügryhöz” hasonlóan könnyedén ki lehet ám venni a pénzeket mondjuk fiktív számlákkal, és bizonyára lesz erre precedens, meg megy Sziget Programra, meg egyéb dolgokra. Bár a Sziget Program azért érdekes, mert ahhoz mindig az éves önkormányzati költségvetésből biztosítottunk pénzt. Itt arról lehet csak szó, amit esetleg a DVCSH adott, és tényleg adott, de akkor meg kell nézni, hogy mennyit a DVCSH erre, és ki kell vonni ebből az összegből, mert a különbség az, amit véleményem szerint nem olyan célra használtak fel – hogy finoman fogalmazzak – amire kellett volna. Ezek után – bár lehet, hogy később majd hozzá kell még szólnom, mert most már 10 perce beszélek, ritkán szoktam 10 percig beszélni – véleményem az, hogy nem erről a három verzióról kellene itt beszélni, hanem arról az 1998-ban kötött szerződésről,

amelynek 12/C. pontja – ha minden igaz – kimondja azt, hogy milyen esetben lehet felmondani ezt a szerződést. Az kimondja, hogy ha az önkormányzatnak a szolgáltató, vagy a lakosságnak kárt okoz, azonnali hatállyal fel lehet mondani. Erről kellene most itt beszélni, és ennek kellene napirenden lenni, hogy azonnal hatállyal a DVCSH 49 %-os tulajdonosával felmondjuk a szerződés, és húzzon a tőróba – már elnézést, hogy ilyet mondok.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nagyon nem szeretem az ilyen végszó utáni hozzászólást, mert egyrészt nem akarom azt mondani, hogy csatlakozom az előttem szólóhoz, de több gondolatisága majd vissza fog köszönni. Az elmúlt napokban valamennyi képviselőtársam, és akit érdekelt, és vette a fáradságot, és nem volt valamilyen oknál fogva akadályozva, azt gondolom, hogy a témában mindenféleképpen megszólíttatva lett, és aki élt a lehetőséggel, szakmailag is olyan tájékoztatókon vehetett részt, ahol gyakorlatilag a műszaki tartalomtól az, ami ránk, képviselőkre tartozik, kaphatott olyan információkat, amely a mai napirendi pont tárgyalása kapcsán a döntését elősegítheti. Nagyon nehéz döntenünk, hiszen tulajdonképpen ma van egy önkormányzati többségi tulajdonú cégünk, amely önkormányzati cégünkkel egy szerződés is van, annak a Pochner úr által is említett 49 %-ban tulajdonos társsal, és bizonyos szerződések ma is élnek abból fakadóan, sőt az előterjesztés egyes mellékletére, a 7. számú mellékletre utal is. Az előttünk lévő napirend kapcsán azt gondolom, hogy nagyon sokunkban különböző módon fogalmazódnak meg gondolatok. Bennem is, mint nagyon sokunkban. Többek között három darab határozati javaslat is van immáron a gazdasági bizottság "C" változatát is figyelembe véve. Az "A" változat azt javasolja, hogy Dunaújváros önkormányzata írjon alá egy biankóengedményt, azaz adjon elvi hozzájárulást ahhoz, hogy a DVCSH Kft. önálló, városi hőellátás biztosítását célzó városi gázmotoros fűtőerőműveket telepítsen a város hőigényére való tekintettel. Nem véletlenül mondtam, hogy biankó, hiszen ez egy kitöltetlen benyújtott tervezet, mert rendkívül kockázatos jövő elé nézve a következő kérdések és vélemények merülnek ennek kapcsán fel. Az előterjesztés véleményem szerint alaptalan igényekre hivatkozik, amikor azt mondja "városi hőigényre való tekintettel". A jelenlegi hőigény, és a jelenlegi kapacitások messze jó pariban vannak egymással, jelentős tartalék kapacitások vannak. Aki szakmai előadásokon részt vett az láthatta, hogy a Dunai Vasmű hőkapacitása e tekintetben a városi fűtést tekintve 165 %-on van. Volt egy olyan ábra, ahol a gázmotoros téma is be volt rajzolva. Valamennyien emlékszünk rá, ott az megmutatta, hogy ezzel gyakorlatilag 200 % fölé megy a városi távhőigényhez képest az a kapacitás, ami a háttérben meghúzódik. Tehát azt mondom, hogy megfelelően ki van elégítve ez a kérdés. A másik, leromlott erőművi hőellátás biztonságra hivatkozik. Itt a 7. sz. mellékletben szereplő külön megállapodásra gondolok, hogy abban volt egy ilyen megfogalmazás, amennyiben ilyen gond, probléma felmerül, akkor is lehetősége legyen a vállalkozónak esetleg más energiaforrásból a hőigényt kielégíteni. azt gondolom, hogy nem romlott le az

előbb elmondottak alapján sem. Az ellátás biztonságosabb, mint bármikor, tehát a 150+csúszósines 15 %-os kapacitás elegendőnek kell hogy bizonyuljon. Alacsony hatékonyságú erőművi távhőtermelésre is hivatkozik az előterjesztés, illetve a benyújtott javaslat. Itt senkivel nem kívánok szakmai vitákba bonyolódni, mert magam sem vagyok erőművi szakember, én is csak az előadásokon, és szakemberektől szerzett információból tudom, hogy a távhőtermelés hatékonysága itt a Dunaferr területén lévő berendezésekben meghaladja az országos átlagot. A fejlesztések során ez egyre javuló is. Tehát erre sem lehet érdemben hivatkozni. Miért kockázatos a városra nézve ez az ajánlat? Egyrészt azért, mert kapásból lehet látni, hogy nem a teljes ellátást, az első ütem, amelyet igazából elénk terjesztettek, csak egyetlen tüzelőanyagra, azaz a földgázra alapoz, és azt hiszem, hogy ma előrelátva és biztonsággal állítva azt, hogy a földgáznak mindig ez a fajta ára lesz, amilyen most, esetleg olyan lakossági kedvezményeket fog tartalmazni, amit éppen majd most október 1-től, én nem merném a kezem a tűzbe tenni. Az erőművit háromszorosan meghaladó környezetszennyezési határérték kibocsátás várható, ez ugyancsak a műszaki tájékoztatókon bemutatott ábrákból látható. Addig, amíg itt a városnak, ha nem is a konkrét szívében, de a lakott települések szélén gyakorlatilag háromszor annyi környezetszennyezési dolgot tud produkálni, mint a Dunai Vasmű kéményei, amelyek 2 km-re vannak a várostól, és 80 m magasan bocsátja ki a harmadrésznyi környezet terhelést. A másik, a megépítendő gázmotoros fűtőerőmű visszavásárlására kitöltetlen csekket írat alá a javaslat. Az látható a javaslatból is, hogy végül is bizonyos ideig ez megy, és akár a szerződés lejártakor a város visszakapná ezt a tulajdonába, csak hogy mit kapunk vissza mi körülbelül 10 év, 15 múlva, mondjuk a szerződés lejártakor 2023-ban? Gázmotoros berendezések, ugyancsak szakemberektől szerzett információk szerint nem egy hosszú távon beruházott valami, ami 20 év múlva kezd átesni az első javításokon, felújításokon, 5 év alatt megtérül. 5 év alatt le is futja magát, újabb költségeket kell rá produkálni, hogy ez fennmaradjon, és ez így természetes. Csak az nem mindegy, hogy mit fog kapni ezért a város akkori időszakban, tehát bizonytalan az, amit e tekintetben az anyagból kiolvashattam. A megajánlott árképzés szempontjai számomra teljesen tisztázatlanok. Tehát ha belép a gázmotoros fűtőerőmű, akkor vajon milyen árképzési mechanizmus lesz, illetve az a nagyon kevés dolog, amit leírtak, számomra félreérthetetlen. Ez volt az a jövő, amit nekünk ajánlanak, azt gondolom, nézzük meg mi van ma. Ehhez képest van egy gazdaságos és biztonságos távhőellátás, garantált szolgáltatással, és szerintem megfelelő háttérkapacitással. Ugyankor az sem egy utolsó szempont, az előbb a földgázzal beszéltem, hogy több fajta tüzelőanyag felhasználási lehetőségre alapoz, ami rendkívül fontos, hisz a Dunai Vasmű gyártástechnológiája során több olyan melléktermék is keletkezik, amely felhasználható most, hogy a kokszolóblokk felfutóban van, a kamragáz sokkal erőteljesebben használható erre a kérdésre is. Hatékony hulladék-hőhasznosítás; nagyon sokan a városban egyébként az általános, és a hozzá nem értő lakosság része soha nem értette, hogy a Dunai Vasműben hulladék-hő keletkezik, egyáltalán miért kell ezért fizetni? Azért, mert az egy



termékké válik, de a vasmű szempontjából hulladék hő, termék szempontjából árucikk. Fejlesztés, korszerűsítés előtt álló erőművi berendezések. Hallhattuk ugyancsak az előadásokból, a cég szakemberei és ügyvezetői elmondták milyen fejlesztések várhatók. De ez ne tévesszen meg sokakat, mert én azt látom, hogy vakvágányon megy a fejlesztésekkel kapcsolatos véleménynyilvánítás, mert azt mondják, hogy az EMA-POWER Kft-nek már régen meg kellett volna tenni azokat a fejlesztéseket, amit ő akkor a tulajdonos a megvásárláskor szerződésben vállalt. Azok a fejlesztések nem igazából a távhő ellátás, vagy a távhő biztosításához szükséges berendezések. Tehát nem a témához tartozó, egyébként meg én a társaság belügyének tekintem, meg a tulajdonosoknak a belügyének, hogy mi, miért és hogyan marad el. Ami viszont nagyon fontos. Az itteni napirendek több napi tárgyalása során, ez is benne van ma a lehetőségben, hiszen előttünk a vállalat vezérigazgató helyettese tett egy kijelentést, amely szerint a fogyasztói költségek további csökkentésének lehetőségét tartalmazza az a javaslat – megajánlásnak veszem -, hogy például a csúszósín hőmennyisége a lakosság részére ingyenesen kerül, megfelelő megállapodás után a város lakóinak. De csak akkor, ha azt valóban a város lakossága kapja meg. Azt hiszem, hogy már ennyi előnyt is elértünk ennek a napirendre kerülése kapcsán, hogy ez előkerült, és azt gondolom, ez mindenképpen egy számottevő javaslat. Aki utánaszámolt, vagy utánajárt, az láthatja, hogy azért kemény forintokról van szó, magyarra lefordítva; ha április 15-től október 15-ig, tehát a fűtési szezonon kívüli időszakban a melegvíz melegítési díja nem kerülne pénzébe a város lakóinak. Ez már önmagában egy nagy nyereség. Én azt gondolom, ez nem kevés. Az is mai eseménynek számít, hogy áttekinthető és bármikor felülvizsgálható az árképzési, árkövetési módszer. Felajánlásra került itt a gazdasági bizottságon is, hogy természetesen az, aki korábban itt az önkormányzat árképzési körébe tartozott, a Dunaferr Energiaszolgáltató Kft. ma már nem ide tartozik, de az EMA-POWER Energiaszolgáltató Kft. is felajánlotta, hogy az árképzés mechanizmusára bármikor rálátása lehet. Sajnos az engedélyezés nem lehet önkormányzati hatáskör, mer ez jogelvonást jelentene, és azt gondolom, nem ez a lényeg nekünk, hanem az, hogy rálátásunk legyen, és be tudjuk mutatni, ha valami valóban a lakosság ellenére történik. Mellettem ülő képviselőtársaim hangosan azt kérdezik, csúszósín tekintetében, hogy az mennyi lenne? Délelőtt próbáltam hozzávetőleges számításokat végezni, és szakemberek segítségét kértem, hogy mit jelentene ez összegben. Ha csak a mai érvényes árakat vesszük, a 771 GJ/tonna értéket, akkor ha a csúszósín hőmérsékletét ebből kivonnánk, amiben benne van természetesen a csúszósín által közvetített hőmennyiség is, 700 – 720 Ft-ra csökkenhetne. Ez önmagában is jelzi, hogy nem kevés. Ma, amikor általában az emelések korszakát éljük, sőt jövő januártól az áfák emelése miatt még a szolgáltató nem is tudja, majd hogyan fogja előterjeszteni nekünk a javaslatát, amikor az áfa miatt is törvényszerű emelkedések fognak bekövetkezni. Sőt, nem érzük meg a januárt – információim szerint -, hogy a távfűtés díja a gázár emelése miatt október 1-től ugyancsak emelkedni fog, amelyet például a Dunai Vasmű május 15-től

bejelentett a szolgáltató felé, de természetesen szeptember 30-ig nem érvényesítette. Tehette ezt azért természetesen, mert nem a fűtési szezonban voltunk, mert akkor sokkal nagyobb volumenű lett volna. Viszont október 1-től egy lakossági kedvezményel némileg enyhíteni lehet ennek a gázáremelésnek a hatását. A határozati javaslat "B" változata nem adná meg az elvi hozzájárulást a gázmotoros fűtőerőmű létesítési szándékához. Jelenleg én ezt javaslom támogatni, de én a kompromisszumot jelentő "C" változatot is el tudom képzelni, amely a téma további alapos elemzését tenné lehetővé. A gondom a "C" változattal az – és ez a gazdasági bizottsági ülésen is felmerült –, hogy nagyon rövid a határidő. Arról szól a történet, a jövő hét csütörtök estig el kell készülni annak az anyagnak, amely az október 9-ei közgyűlésre előterjesztésre kerül. Érdemi munkát ilyen fajsúlyos kérdésben végezni lehet, de eredményeset, nem. Ugyanis képtelenség bármelyik két cégnek elmondani, még azzal is csomó idő el fog múlni, mire kitalálják a munkacsoport tagjai, hogy egyáltalán milyen árajánlatot fog kérni? Kitől? Kinek? Milyen célból? Azért ez nem egy olyan dolog, hogy egy-egy kiló körtére meg körtére kérünk árajánlatot. Fajsúlyában más kérdéscsoportokról van szó, és más vállalkozói érdekeltségek, illetve termelői tevékenységekben jelennek meg itt a különbségek. Azt gondolom, hogy ezért sem lehet ennyi idő alatt ezt megjelölni. Javaslom a "C" változat határidejének módosítását november 6-ra. A másik egy ügyrendi javaslat, szavazásnál a "C" változattal kezdjük.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi úr javaslata, ami ügyrendinek hangzott el, az egyébként SZMSZ szeri. "C" a módosító javaslat, tehát értelemszerűen arra kell majd először szavazni. Pochner úr és Somogyi úr előadásából gyakorlatilag értesülhetünk arról, hogy bizonyos értelemben kockázatos ajánlatot kaptunk. Aztán megcáfolták egymást követően, hiszen a kockázatos ajánlat után kiderült, hogy a Dunafer tud kedvezményt adni. Ha nincs kockázatos ajánlat, gondolom ez nem napirend, hogy a Dunafer mennyivel tud olcsóbban szolgáltatni nekünk. Ha a döntés az lesz, hogy "B", akkor is jól jár a város, azt hiszem. Ezt talán még a közigazgató Pochner úr sem fogja megcáfolni. Én nem mondanék olyant, hogy miért nem adott eddig, és figyelik-e a rendőrök, és adott esetben vizsgálják meg, hogy miért volt az, hogy különböző tulajdonosok szerepelnek ebben az ügyben. Egyik oldalon van a város, másik oldalon pedig a Dunafer. Az EMA-POWER többségében amerikai kézben van, és az EMA-POWER egy bizonyos értelemben elég jelentős fix nyereséget visz ki a cégtől, miközben az Energiaszolgáltató Kft. nem biztos, hogy nyereséges. Tehát talán meg kellene vizsgálni a 20 évre kötött szerződést, és amennyiben ez a Dunafernek nem előnyös, akkor javallanám a Dunafer tulajdonosainak, hogy ezt a szerződést bontsák fel. Ez csak ilyen válasz Pochner úrnak, hogy volna itt mit vizsgálni. A másik; Pochner úr tegnap a Dunaferben, ahol vezérigazgató úr és társai a Dunafer dolgozókat fél nyolckor – úgymond – magukhoz rendelték, olyan kijelentéseket tett, hogy a Fideszt kilóra megvették, és ő tudja, hogy hogyan fogunk

szavazni. A vagyonbevallásunk egyrészt, a képviselőtársaimmal együtt, nyílt. A családdal együtt hozzájárulunk valamennyien, hogy a Pochner úr ezt bontsa fel, és majd vesse össze az elmúlt évekkel, és a jövő évvel is. A másik; egész komolyan elgondolkodtunk azon, hogy mibe kerülhet egy tűzijáték gulyással, és ha ez így folytatódik lehet, hogy Pochner úr abból a polgári perből, amit majd vele szemben indítunk ezen megjegyzésekért, lehet, hogy áll egy ilyen tűzijátékot, de legalább mi tudjuk, mi a forrása. Harmadik; én azért úgy vélem, hogy ha egy önkormányzati tulajdonban lévő cég ajánlattal él a saját tulajdonosa felé, minimum az az elvárás a közgyűléstől, hogy ezt megvizsgálja minden nemű negatív tartalom nélkül. Pochner úr a Dunaferriben dolgozik, el tudom képzelni, adott esetben kap egy feladatot, irányít egy céget, és a tulajdonosa felé nem számol be, hogy mit tesz. Amennyiben az ő általa és Somogyi úr által is elmondott számok igazak, úgy érzem, hogy semmi probléma nincs, a következő ármegállapításnál ezeket érvényesíteni kell, és ugyanilyen vehemenciával szakmailag meg kell bizonyosodnunk arról, hogy ez jogos-e vagy sem. A következő észrevételem volna: ez ma már egyébként Dunaújvárosban nem politikai kérdés. Ez, úgy érzem, a Dunaferri dolgozói és a város – úgymond – képviselői közötti probléma, hiszen ne felejtse el senki, hogy esküt tettünk arra, hogy a város érdekeit képviseljük, és bizonyos értelemben ez néha ellentétes lehet a Dunaferri érdekeivel. A másik észrevételem, és talán ezzel egy időre én is zárnám, hogy lehet azt mondani, hogy szerencsés, ha a Dunaferri dolgozói a "C" változatot betérjesztik, és lehet azt is mondani, hogy szerencsés ha a Dunaferri vezérigazgatója egyeztetésre hívja a döntés előtt a képviselőket. Belegondolok, hogy ha ez másfél évvel ezelőtt történt volna meg, akkor a CNN-től a roma polgárjogi harcosokig itt tomboltak volna a Városháza téren. De ebbe bele sem merek gondolni, mert nyilván most ez itt életszerű. Az utolsó gondolatom a következő; az egyik oldalon van egy amerikai tulajdonos, a másik oldalon pedig lesz december közepétől várhatóan egy orosz tulajdonos. Cserna Gábor barátom igen jól beszél oroszul, és én tőle is tanulok, így aztán lehet, hogy ezentúl úgy fogunk Pochner úrral beszélgetni, hogy a "Dunájszki Metallurgicsejszki Kámbinát" érdekét, vagy dolgozóit hogyan tudjuk képviselni.

### **Kismondi László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Sok minden elhangzott már, kissé elszabadultak az indulatok, ami természetes, ha az anyag mögötti dolgokra gondolunk, de ami nem jó. Rövidebb leszek természetesen, hiszen én szakmailag ehhez a kérdéshez ennyire nem értek. Én részt vettem azokon a tájékoztatókon, szakmai előadásokon, amelyek az utóbbi időben megszerveződtek. Olyan megoldást kell találnunk, amely lehetőséget ad az egyes ajánlatok, alternatívák összehasonlíthatóságának megvalósulására. Olyan megoldást kell találnunk, amely a piaci szereplők aktív részvételével a legjobb megoldást fogják hozni. Olyan megoldást kell találnunk, amely a lakosság számára költségcsökkentést hoz. Ezekre a célokra, én ma úgy látom, hogy az anyag "C" verziója ad választ, ezért én a "C" választ fogom

támogatni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Baromi jó érzés műszaki vitát folytatni egy jogással, de annak azért utána lehet nézni, hogy én vettem-e fel valaha is olyan cégtől hitelt, ahol mondjuk felügyelő bizottsági, vagy igazgatósági tag voltam. És ha vettem, hány milliót, és fizettem-e kamatot utána. Nem erről szól a dolog. Dorkota úr nagyon jól tudja, hogy az nem politikai színezet kategóriája, hogy kit hogy lehet megvenni, mint argentin marhát, kilóra. Mert itt lehet sok embert. Ilyen egyszerű a kérdés. Lépünk tovább. Dorkota úr, ha ismer engem, márpedig nem nagyon ismer, akkor nagyon jól tudja, hogy én az ÁPV Rt. jelenlegi alternatívájával, illetve jelenlegi véleményével, hogy nincs a privatizáción kívül alternatíva, el tudnék képzelni, pontosabban nem vagyok meggyőződve arról, hogy nincs jobb alternatíva, de ebbe ne menjünk bele, mert ez olyan szakmai kérdés, amire megint azt kapom, hogy beperelnek, és majd a tűzijátékot abból fizetik egyes bulikon. Meg az ingyen gulyást is. Azért nézzünk egy-két dolgot, mert ha már itt tartunk, történtek egyes dolgok. Felveti az a Pomázi Csaba a Dunaferri, pontosan az EMA-POWER felé, hogy nem fejlesztett, és nem úgy fejlesztett ahogy kell. Felolvasok egy részletet: A műszaki tárgyalások végső szakaszában, ahol arról volt szó, hogy az EMA-POWER fejlesztése, ami 800 M Ft, az hogy lesz, összeállításra került egy háromoldalú megállapodás tervezet az EMA-POWER, a Dunaújvárosi Energiaszolgáltató Kft. és a DVCSH között, melyben a felek rögzítették volna elvárásaikat, és kötelezettségeiket tekintettel a korszerűsítés jelentős, közel 800 M Ft-os beruházási igényére. A részletes kiviteli tervek megtekinthetők az EMA-POWER Kft.-nél. És most figyeljenek: A háromoldalú megállapodás aláírására azonban nem került sor. A közel 800 M Ft-os beruházási téma az EMA-POWER Kft. taggyűlése elé került, a fejlesztés szükségességét elismerték, de az EMA-POWER Kft. akkori Dunaferri-es tulajdonosi képviselője, Pomázi Csaba úr, vállalkozásfejlesztési vezérigazgató helyettes az előterjesztést nem támogatta, a döntést elhalasztotta. Az a Pomázi Csaba, aki már tudta, hogy két év múlva – én legalább is vélelmezem – lehet egy ilyen sanszal, vagy realitással, hogy mondjuk benyomja azt az örültséget, amit gázmotoros fűtésnek nevezünk. Ezt a Pomázi Csaba urat még jó pár régi acélgyártó múlttal rendelkező emberrel az az örült Fidesz tette oda, aki akkor kormányzott. Ilyen egyszerű a kérdés.

Nem ismételem meg, mert fel kell venni videóra és lejátszani újra és újra.

Itt azért a probléma ott kezdődik, hogy az állam nem azért nem jó tulajdonos, mert általában az államok rossz tulajdonosok szoktak lenni. Franciaországban az állam elég jó tulajdonos szokott lenni, és jó pár állami tulajdoni része van. Azért nem jó, mert sajnos az állam Magyarországon nem tudja megállni, hogy ne politikai alapon nevezzen ki vezetőket, sőt még ilyen alvezetőket is, mint vezérigazgató helyettes, és utána látjuk, hogy ennek mi a következménye. A Fidesz regnálás alatt, másfél év alatt baromi hatékonyak voltak az elvtársak,

vagy az urak, 21 milliárd plusz hitelállományt sikerült összehozni. Igaz, hogy azt megelőzően a Horváth érában – az meg az MSZP-t dicséri - 47 milliárdot. De tény, hogy azt 6 év alatt hozták össze, tehát hatékonyságban messze alulmúlták a Fidesz-MDF érát. Nekem az a véleményem, hogy ezt nagyon szerencsés lenne műszaki, gazdasági és mint Somogyi úr is említette, környezetvédelmi kérdésként, nekem az a véleményem, hogy akár csak műszaki, akár csak gazdasági, vagy közgazdasági, akár csak környezetvédelmi téren nézzük, bármelyik szükséges és elegendő feltétel ahhoz, hogy elutasítsuk a gázmotoros erőműnek a létesítését. Véleményem szerint itt erről kellene beszélni, és természetesen vissza kellene térni arra, hogy a DVCSH kisebbségi tulajdonosa milyen pénzekhez jutott. Ezt miért számlázta ki a lakosság felé, ami bejött pénz azzal meg mit csinált, mert azért vannak gyanúim, hogy hova kerülhetett, és továbbra is azt mondom, hogy ebben az esetben egy udvarfelújítás másfél millióján ennyit szarakodunk – már elnézést – akkor már 1,7 milliárdnak a sorsát nézzük már meg, mert itt erről szól a dolog.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem egyértelműsödik ebben a vitában is, hogy a közgyűlés egy ilyen kérdésnek a részletes szakmai kivitására nem alkalmas. Ezt sikerül itt bizonyítanunk a hozzászólások során. Én nem akarok ebbe belebonyolódni. Két tényt szeretnék itt ismertetni, és ezzel egy kicsit más fényben megvilágítani az elhangzottakat, és azoknak akik szóltak, az emlékezetébe idézni, hogy én magam személyesen részt vettem olyan egyeztetésen, amelyeket Tóth László vezérigazgató úr tartott a Dunaferrben. Öröm volt számunkra, önkormányzati képviselőknek, hogy kíváncsi volt a véleményünkre, a CNN nem volt kint. Pochner úrnak pedig azt szeretném mondani, hogy én még nagyon emlékszem rá, hogy tisztán szakmai alapon, a monopóliumok megtörésére hivatkozva, aktívan agitált egy külön fűtőerőműért Dunaújvárosban, szemben a Dunaferrnek az erőműjével.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Azt szoktam volt mondani, hogy egyre többet mosolygok az utóbbi hetekben, ami nekem is jó, meg másoknak is biztosan, mert a közérzete javul az embernek. Pochner úrnak röviden válaszolnék, nem pontos az információja. Egyébként 1991-től az Aqua-Thermnek voltam felügyelő bizottsági elnöke, majd a hőszolgáltatónak, mind nyilvános, hiszen ötödik éve teszem ezt meg egyébként bevallásaimban. A másik; az úgynevezett felvett hitelre törvényes kamatot fizettem, és a probléma pontosan abból adódott, hogy éves kamatot elkezdtem havonta visszatörleszteni, és az APEH azt állapította meg, hogy többet fizettem. A harmadik; ha én kilóra megvehető vagyok Pochner úr, akkor mi az Istennek veszek én fel hitelt, kamatra? Tehát én nem értem önt. Ha ez így van, ahogy ön mondja, akkor én ott ülnék hátul, és vásárolnék

üzletrészeket, megpörgetném a Dunaferren keresztül, ami volt 10 Ft, azt megvenném a Dunafernek 100 Ft-ért. Hadd ne soroljam, mert ezelőtt másfél éve még ön is másképp beszélt ezekben a kérdésekben. Ami pedig az örült Fideszt illeti, hát jó, hogy van Fidesz, ennek azért örülünk. Az, hogy ön leőrültözheti, az is boldoggá tesz, hiszen ezt nem tehetné volna meg még 14 évvel ezelőtt, mert azok az ominózus rendőrök innen a ház előtt vezették volna el. Ez az örült Fidesz törvényt alkotott, amely arról szólt, hogy a Dunaferret nem akarja privatizálni, és ez az örült Fidesz valóban az 5 %-os infláció mellett 13 %-os bért adott, és bizony-bizony arra is hitelt kellett felvenni. Ezt nem kellett volna, elképzelhető, mert ez ma nem gyakorlat. Ma 4 %-ot adnak az 5 % mellé. Ami pedig a gázmotoros elképzelést illeti, elnézés kérek a szocialistáktól előre is, nem akarom őket bántani, most talán ugyanekkor, ugyanebben a helyzetben Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata abszolút szocialista többségben, Varvasovszky Tihamér parlamenti képviselő vezetővel a gázmotoros erőműről tárgyal. Na.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Este 6 órától.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Köszönöm a pontos információt. Lehet, hogy akkor önök is örültek velünk együtt? Az már nem jó, mert választani kell Pochner úr majd a népnek két örült közül. Van egy jó megoldás; Pochner úr. Társasága nevesítse magát Magyarország Jövőjéért Egyesületnek, és akkor elindulhat a következő parlamenti választásokon, és adott esetben eredményre fog vezetni, és – hogy is mondta? A közgazdászok és a műszakikon kívül más nem ért. – engedjen meg két apróságot. Ha elfogadjuk Medgyessy Péter szavait, hogy 20 évig nem lesz gázáremelés, akkor a leghülyébb is azt fogja mondani, hogy kell egy gázmotoros rendszer, hiszen nem lesz gázáremelés. Ennél jobb bolt nincs. Medgyessy Péter meg azt is mondta, hogy ez az ország úgy működik, mint egy bank. Ön azt mondta, hogy a bankok nem jól működnek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt megadnám a szót, szeretném felhívni a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Javaslat a gázmotoros fűtőerőmű létesítéséhez történő önkormányzati elvi egyetértés megadására vonatkozó napirendi pontot tárgyalja.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Rohonczi úr! Jobban utána nézhetett volna a kérdésnek, ugyanis azt, amire én azt mondtam, hogy ezt az elképzelést meg kell vizsgálni, azt akkor, 1988-ban erőműves

szakemberek - sajnos már van aki nem él közülük - állították össze, és szemétiégető mőről szólt, aminek természetesen lett volna egy olyan hatása, hogy esetleg a városnak a hőszolgáltatása. Ez az egyik. A másik, azt is jól tudhatná, hogy én akkor sem voltam roppantul boldog, és talán erről van is dokumentáció, amikor annak idején, hát most nem akarom mondani, hogy ön kinek a nevében, vagy ki mondta önnek, hogy én ebben hogyan foglaltam állást, de a lényeg az, hogy annak idején nem örültem annak, hogy az az ember, aki önt ellátja tanácsokkal, úgy döntött, hogy az erőműnek a termelőegységeit eladja, és az energiaszolgáltató részét meghagyja. Én akkor is elmondtam, hogy egy termék, vagy szolgáltatás minél több láncon megy keresztül annál drágább lesz, és a végső fogyasztó fogja megfizetni. Ezt maga nagyon jól tudja, hiszen gyakorlatilag így épül fel a DVG Rt., és hadd ne mondjam, hogy mik épülnek még így fel, és ez bizony sajnos a városlakóknak mindazok a szolgáltatások, amelyet az önkormányzat ad neki, sokkal többbe kerülnek. Ilyen egyszerű a kérdés. Én annak idején annak is ellene voltam, hogy az erőművet eladják. Pláne úgy, hogy előtte két kazánt azért sikerült felújítani, ha jól emlékszem, és eladták az amerikaiaknak. Mindegy, hogy ki adta el, az akkori Pomázi úr elődje, nem akarom mondani a nevét, mindenki tudja. Ilyen egyszerű a kérdés. Nagyon jó lenne, ha a lakossági érdekeket tartaná szem előtt mindenki, és bármilyen hihetetlen, ebben az esetben a lakosság érdekei, és a Dunaferri érdekei tökéletesen egybeesnek. Továbbra is azt mondom, hogy Karthágót el kell pusztítani, annak az 1,7 milliárd forintnak utána kell nézni, mert ezt a lakók zsebéből is vették ki, illetve az önkormányzat zsebéből.

### **Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Talán tőlünk szokatlan módon próbáljunk meg őszintén beszélni erről a folyamatról, arról a pontról, ahol most jelen pillanatban állunk. Az mindenki számára egyértelmű, hogy a hőszolgáltatói szerződés azon oldalán állunk, aki vásárolja a szolgáltatást. Ez a város és a város lakossága. Ennek következtében, mi a szolgáltatásnak vásárlójának érdeke? Az, hogy hosszútávon ha lehet, biztonságosan és a lehető legolcsóbban vegye igénybe ezeket a szolgáltatásokat. Ezt kívánja elérni ez a tárgyalási folyamat. Itt most nem arról döntünk úgy Isten igazából, ha őszinték vagyunk, és ezt célozza, jól érzékelteti a "C" változat gyakorlatilag, amelyik tovább kíván tárgyalni. Itt arról tárgyalunk ma, hogy milyen erős pozícióba helyezük a tárgyalási asztalnál Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzatát. Erről döntünk ma, és nem feltétlenül arról, ami itt különböző politikai szócstatákban szóba került. Úgy gondolom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselőinek a tárgyalóasztalnál rendkívül kemény pozíciókat kell elfoglalnia. Úgy értékelem a jelenlegi helyzetet, hogy az alkufolyamat vége még nem jött el. Mindenhol vannak még tartalékok, és most arról fogunk szavazni, hogy ezeket a tartalékokat, amelyek a szolgáltatást nyújtóknál megvannak, azokat kihasználjuk-e teljes mértékben, vagy nem használjuk ki. Mindenki, aki ebben a játékban szereplőként részt vesz, keményen játszik.

Keményen játszik a Dunaferre, az EMA-POWER, keményen játszik a DVCSH, nekünk is az a dolgunk, hogy keményen játsszunk. Így gyakorlatilag a pozíciók megerősítéséről szól ez a vita, és úgy gondolom, hogy ennek szem előtt tartásával kell ebben a kérdésben a döntést meghoznunk.

### **Somogyi György képviselő:**

Vártam, hogy Sipos doktor elmondja, amit elmondott, és sok témában azonosulni tudok vele. Pontosán azért, és csak ráerősítenék arra a javaslatomra, ami a november 6-át illeti, hogy érdemben lehessen ezeket a tartalékokat feltárni, és letárgyalni, erre nem elegendő egy nagyon szűk hét. Ezért kérem nyomatékosabban a határidő november 6-ai elfogadását. A másik, van még egy javaslatom Tisztelt Polgármester úr. Most néztem át részletesen a 4.) pontot, a munkacsoport összetételét, és én szeretném segíteni, hogy a munkacsoport minél több taggal működjön, de nem ellehetetleníteni a nagy létszám miatt, és a következő javaslatot tenni. Nem javasolnám, hogy Szekeres György alpolgármester úr legyen a munkacsoport vezetője, mert ő mint a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester, természetesen felügyelheti ennek a munkacsoportnak a működését, tehát jelen lehet. Inkább bővíteném egy aktív, szakmailag is nagy valószínűséggel többet hozzátevő személlyel, és én személy szerint Pochner László képviselő urat javasolnám a bizottságba, és Rohonczy képviselőtársamat javasolnám a munkacsoport vezetőjének.

### **Rohonczy Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm Somogyi képviselőtársamnak irányomban megnyilvánult bizalmát, de azt gondolom, hogy azért a józan ész szabályai szerint, én mint Dunaferre alkalmazott, egy ilyen egyeztetést végző munkacsoportot nem vezethetek. Ez nem lehet az én feladatom. Szekeres György, aki eddig vezette a tárgyalásokat, és ilyen tapasztalatai vannak, és azért április óta ő tárgyal, ésszerűtlen lenne, hogy az ő kezéből ezt kivegyük. Az a javaslat tartalmilag és szakmailag az önkormányzat bizottságainak feladatmegosztását tekintve indokolt, szükségszerű és elégséges.

### **Pochner László képviselő:**

Megtisztelő Somogyi úr javaslata, de nem biztos, hogy kívánok egy olyan bizottságban dolgozni, ami fel sem tud állni, és lejár a határidő. Nem valószínű, hogy elfogadom ezt a felkérést.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Egy megjegyzést szeretnék tenni, mert úgy érzem, hogy ez hozzátartozik a dolgokhoz, és miután ez többször felmerült a határidőkkel kapcsolatban, arra



azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy az egyik szereplő részéről egy időhúzásra utaló jelek vannak. Azt gondolom, hogy a korrektséghez az hozzátartozik, hogy volt egyszer egy vállalt határidője az egyik szereplőnek, amit nem tartott be. Erről készült egy emlékeztető, és azt gondolom, ahogy alpolgármester úr mondta, ez egy háromszereplős dolog. Tehát, előnyt biztosítani nem illik. De majd képviselő urak és hölgyek eldöntik.

### **Hónig Péter a Dunaferri Részvénytársaság vezérigazgatója:**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Nagyon köszönöm, hogy meghívtak erre a vitára, ami nagyon fontos a mi számunkra. Mielőtt a témára rátérnék, szeretném Dorkota képviselő urat megnyugtatni, hogy a Mecsel csoport nem jelentkezik a pályázatra, mert ezekkel a feltételekkel nem tartja gazdaságosnak a Dunaferri privatizációját, úgyhogy az orosz tankönyvet egyelőre nem szükséges forgatni. Milyen minőségben kértem most szót? Mert három sapkában vagyok itt. Egyszer abban a sapkában, mint a Dunaferri energiaszolgáltató főtulajdonosa, a Dunaferri Rt. vezérigazgatója. A másik sapkában, mint az EMA-POWER Kft. résztulajdonosa képviselőjeként és harmadsorban pedig a Dunaferri Rt.-nek a képviselőjében, ami az EMA-POWER Kft.-vel üzleti kapcsolatban áll. Ezzel a három sapkával kapcsolatos szempontrendszert szeretném önökkel ismertetni. Előtte azonban elmondanám, hogy nagyon örülök ennek a vitának, mert bizonyára tudják, hogy én korábbi tevékenységem során az energetikáért felelős helyettes államtitkár voltam, és a liberalizáció és a piaci verseny igen aktív híve voltam, többek között a városi távfűtés versenyeztetésén alapuló ármegállapítás is az egyik programomban szerepelt. Ebben a munkában Pomázi úrral is együttműködtünk. A téma egyébként közvetlenül a DVCSH és az EMA-POWER Kft. között kell jogilag lebonyolódjon, hiszen önkik kell egymással szerződést kötnünk, de az előbb említett szerepei miatt azt hiszem, hogy a Dunaferri Rt. számos kapcsolata miatt nem kerülhető meg ebben a kérdésben. Azt gondolom, hogy nagyon nagy örömmel állunk a verseny elé, nagyon örülök annak, hogy ez a gázmotoros felvetés feldobta ezt a témát. Azt hisszük, hogy versenyképesek vagyunk, és nagyon örülök, hogy módunk lesz bebizonyítani, hogy az árképzésnél szereplők tisztességesen jártak el eddig, és hogy még vannak tartalékok ebben a rendszerben, ez már láthatóan előjött. Sajnálatosnak tartjuk azonban, hogy az EMA-POWER Kft. nem kapott versenyfelhívást. Többször jeleztük, hogy készek vagyunk ajánlatot tenni, de hivatalos ajánlatkérés nem érkezett, és én azt gondolom, hogy egy korrekt ajánlat összeállításához ismerni kell az igényeket. Az igényeket pedig úgy kell összeállítani, hogy a versenyben lévő felek teljesen azonos feltételek között vehessenek részt a mérkőzésen. Ma van egy határozatlan ideig érvényben lévő szerződés, amely hosszú évek óta biztosítja a város hő- és melegvíz ellátását. Ha az egyik fél ebből a szerződéses kapcsolatban ki akar lépni, vagy módosítani akarja ezt a szerződést, akkor természetesen ennek okáról a másik partnert is értesíteni kell. Ilyen ok lehet az is, hogy valaki egy kedvezőbb ajánlattal áll elő. Tehát nem muszáj, hogy saját maga a szerződő fél gondoljon

arra, hogy módosítani kell, hanem kap egy ajánlatot, ami őt arra készíti, hogy felülvizsgálja a szerződését. A tájékoztatás nem kötelező természetesen, etikai kérdés, de én azt gondolom, hogy az évtizedek óta tartó együttműködés, és az, hogy állandó a Dunaferri és a város szimbiózisáról beszélünk, ezt a felkérést meg kell tenni a Dunaferri felé. A felkérés hiányának ellenére az elmúlt napokban a témával kapcsolatban igen részletes tájékoztatást adtunk a képviselők számára. Sajnálatos, hogy egy ilyen nagyon fajsúlyos döntés előtt csak korlátozott számmal jelentek meg bizonyos része a képviselőcsoportnak nem jelent meg a tájékoztatón. Örömmel halljuk azonban, hogy egy "C" variáns előjött és amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor módot kaphatunk az ajánlat készítésére, és így minden döntéshozó alaposan meg tudja ismerni a mi szempontunkat is. Mielőtt azonban az ajánlatot önök elé benyújtánánk, remélem, hogy elég időnk lesz arra, hogy ezt megtegyük, azért néhány szempontra már most szeretnék rávilágítani; mik a következményei a gázmotoros erőmű üzembe helyezésének a Dunaferri Rt., mint a rendszerhez kapcsolt felhasználó számára? Először is a csúszó sínnél felszabaduló hőt valahogy el kell nyeletni, ez szakértők véleménye szerint 4-500 millió forintos beruházást igényel a társaság számára, és utána ennek a berendezésnek a működtetése mintegy 100 millió forint évenkénti költséget. Ez nyilvánvaló, hogy a Dunaferri eredményét rontja. Rosszabbodik a hatásfoka az erőműnek is, hiszen nem kiegyenlített termeléssel működik, emiatt az egységnyi hőenergia ára is növekedni fog, ami növeli a Dunaferri működési költségeit, ez még akár a milliárdos nagyságrendet elérheti. Mit jelent a Dunaferri Rt-nek, mint az EMA-POWER Kft. főtulajdonosának ennek a gázmotornak a megjelenése? A birtokunkban lévő vállalkozás piaca beszűkül, gazdálkodása romlik, ezáltal a tulajdoni értéke csökken, ráadásul egy olyan fél döntése alapján, aki szintén résztulajdonos a Dunaferri Rt-ben, hiszen az önkormányzat az. Mit jelent a változás a Dunaferri Rt-nek, amely társaság jövője meggyőződésünk szerint függ ettől a tranzakciónak a sikerétől. Erről a döntésről, amennyiben önök ezt meghozzák, rögtön tájékoztatnunk kell a befektetőket. Most nyílik egy adatszoba. Először is egy befektetői tájékoztató elkészült, amelyet most megvásárolnak a jelentkezők. Ebben ez a kérdés így nem szerepel, de az adatszobába ezt a dokumentumot el kell helyeznünk és a vezetői tájékoztató során a befektetőknek el kell mondani, tehát ők tisztába kerülnek ezzel a helyzettel, és ez egyértelműen csökkenti a cégcsoport privatizációs értékeit. Számításaink szerint a hő lakossági ára a gázmotor által előállított alapterhelés, és az EMA-POWER Kft. által biztosított csúcskiegyenlítés költségeinek összeadása után magasabb lesz, mint a mai érték. Tehát az a számítás, hogy az EMA-POWER Kft-től származó hő pont ugyanannyiért jön be a rendszerbe mint eddig, az hamis, de ezt egyes képviselők is elmondták. Végző soron a lakosság lesz szenvedő alanya a változásnak, valamint a társaság, amelyiknek a működési költség növekedését valamilyen formában kompenzálnunk kell, hiszen működőképességét veszélyezteti a társaságnak. Néhányan sürgetik a döntést, szerintünk azonban nincs ok a kapkodásra. Miért? A város hő, és melegvízellátása kifogástalanul működik évtizedek óta. Érvényben van egy szerződés, amely ezt az állapotot

biztosítja, a drasztikus áremelést, a hatósági szabályozás nem teszi lehetővé. Rendelkezésre áll egy erőmű, amely az igények 150 %-os kielégítésére képes. A gazdaságos ellátás további javításához szükséges beruházások folyamatban vannak. Ha a privatizációs folyamat a tervek szerint bonyolódik, akkor sem léphet az új tulajdonos 2004 májusa előtt birtokba. Bármilyen olyan beruházás, amely lényegesen módosítaná a Dunaferri energiamérlegét, hiszen ez a szempont is felmerült már, és ezáltal veszélyeztetné az ellátás biztonságát, 2006 előtt nem tud működésbe lépni. Ugyanakkor azonban egy ilyen gázmotoros erőművel egy év alatt fel lehet állítani. Mit kérünk ezek alapján a képviselőtestülettől? Készüljön szakszerű ajánlatkérés azonos feltételekkel mindkét fél, illetve akár harmadik fél számára, mert kérdezem én, hogy miért pont ez a gázmotor jöjjön ide? Ha már gázmotor, akkor miért nem egy másik? Nagyon nagy a választék. Az ajánlatok értékelését a felek által közösen kiválasztott független szakértő végezze el. Legyen mód az ajánlatok részletes ismertetésére minden pályázó részéről. Készüljön részletes környezetterhelési előtanulmány, ennek elkészítéséhez a Dunaferri Rt. felajánlja a segítségét. Kérem, hogy fontolják meg a döntést, a privatizációs folyamat jogi lezárását követő időpontig, hogy akkor hozzák meg. Hiszen én azt gondolom, hogy amikor lezárul a folyamat, akkor nyugodtan lehet a befektetővel tárgyalni, és ahogy korábban említettem, van idő arra, hogy ha ő olyan döntésekre készül, akkor még egy új megoldást találjanak.

**Aranyos János, az EMA-POWER Kft. képviselője:**

Előttek mindent elmondtak. Egyetlen dolgot szeretnék csak Dorkota úrnak válaszolni. Mivel én az amerikai tulajdonost képviselem az EMA-POWER Kft-ben, csak azt szeretném Dorkota úrnak mondani, hogy két, két és fél évvel ezelőtt egy teljes átvilágításon esett át az EMA-POWER Kft., ami azt jelentette; jogi, gazdasági és a szerződéseket is átvilágították. Semmilyen problémát, semmilyen adóhatósági, semmiféle pénzügyi, semmiféle jogi problémát nem találtak.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Valóban úgy van, ahogy ön mondta polgármester úr. Itt már május, júniusban az anyagok mentek, jöttek. Tehát az az állítás, hogy itt most hirtelen kellene döntenie, nem felel meg a valóságnak, azért tisztázzuk, mielőtt valaki félreértené. Ami pedig az EMA-POWER Kft. amerikai tulajdonosának képviselőjének a mondatát illeti, én azt mondtam, és nyilvánvaló, szerződésszerű az is, hogy valaki 5 milliárdot beruház, és 20 év alatt 1,2 milliárd forint fix eredményt kivisz. Persze, hogy jogszerű. Hát így kötötték meg a szerződést. Én azt mondtam, hogy nem kellett volna ezt a szerződést megkötni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a vitát. Néhány módosító javaslat érkezett. A módosító javaslatokról fogunk szavazni, csak megkérdezem előtte Somogyi képviselő urat, hogy a személyi javaslatukat azok után, hogy a képviselőtársai nem vállalták, fenntartja-e, mert akkor feleslegesen nem teszem fel szavazásra.

**Somogyi György képviselő:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm szépen. Somogyi képviselő úrnak volt a "C" változathoz egy határidő módosítási javaslata, amely úgy szól, hogy a határidő, ami az 5.) pontban szerepel, illetve a határozat végén 2003. október 9-ről, 2003. november 6-ra változna. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "C" változatának 5.) pontjában, és a határozat végén szereplő határidő 2003. november 6. legyen - mellette szavazott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pintér Attila, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ügyrendi jellegű javaslata Somogyi képviselő úrnak, és a további viták elkerülése érdekében felteszem szavazásra azt a kérdést, hogy a "C" változattal kezdjük a szavazást, mert ebből értelmezési vita lehet, ugyanis az előterjesztője a "C" változat. Nem szeretnék utólag vitát, ezért a közgyűléssel meg kívánom erősíteni a szavazási sorrendet. Somogyi képviselő úr javaslata úgy szólt, hogy a "C" változattal kezdje a közgyűlés a szavazási sort. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatával kezdje a szavazási sort - mellette szavazott 10 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner

László, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Hosszú János, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Elkezdem az egyes változatokról történő szavazást. Aki a határozati javaslat "A" változatával egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kántor Károly, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Rohonczy Sándor, Selyem József), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Rohonczy Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat "C" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C"

változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 272/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferri Rt. privatizációja előtt a biztonságos, hosszú távú távhőszolgáltatás nyújtására műszaki megoldást keres.
2. A jelenleg ismert műszaki megoldások alapján és a gazdasági realitásokat szem előtt tartva Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferri Rt., EMA-POWER Kft., valamint a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. által nyújtott megoldás és a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. által nyújtott megoldás közül választ.
3. A 2. pontban megjelölt partnerek által nyújtott műszaki megoldások közül összehasonlító értékelés alapján a város számára legkedvezőbb megoldást kívánja elfogadni és támogatni Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban megjelölt gazdasági társaságok által bemutatott műszaki megoldások összehasonlítására, illetve a műszaki megoldások ajánlati összehasonlítására munkacsoportot alakít. A munkacsoport vezetője: Szekeres György gazdasági ügyekért felelős alpolgármester, tagjai: Rohonczi Sándor a gazdasági bizottság elnöke, Pintér Attila a vagyongazdálkodási bizottság elnöke, Kiss András a pénzügyi bizottság elnöke, Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, Varga István a DVG Rt. elnöke és Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője. A munkacsoport vezetőjét akadályoztatás esetén a gazdasági bizottság elnöke helyettesíti, illetve együttes akadályoztatás esetén a munkacsoport vezetését a vagyongazdálkodási bizottság elnöke látja el. A munkacsoport technikai, ügyviteli feladatainak ellátásáért a városgazdálkodási iroda vezetője a felelős. A munkacsoport álláspontját testületileg alakítja ki és eszerint a 2. pontban megjelölt társaságokkal a tárgyalásokat testületileg folytatja le.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a 4. pontban létrehozott munkacsoportot, hogy 2003. október 9-én tartandó közgyűlésre

az 1. pontban meghatározott szolgáltatásra vonatkozóan megoldási javaslatát terjessze be.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a munkacsoport vezetője, a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
 a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2003. október 9.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szekeres György alpolgármester úr ügyrendiben kért szót.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Szeretném bejelenteni, hogy az előző döntésünknek megfelelően a "C" változatban szereplő munkacsoport tagjait holnap fél négykor várom a polgármesteri tárgyalóban, hogy az első fordulóra sor kerüljön tekintettel arra, ha végiggondolják, igazából nincs két hét lauf, mert a jövő hét péntekén a közgyűlési előterjesztést a gazdasági bizottságnak ki kell küldeni. Ez azt jelenti, hogy maximum egy hét áll arra rendelkezésre, hogy a következő közgyűlési döntésre a megfelelő előterjesztés kerüljön be majd. Kérem a városgazdálkodási iroda vezetőjét, hogy ennek megfelelően a holnapi nap folyamán az előkészítő munkában vegyen részt.

**9.) Javaslat a Nemzeti Színház Megyejárás programjában való részvételről szóló szándéknyilatkozatra**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság véleményét!

**Szántó Péter képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság második alkalommal tárgyalta a Nemzeti Színház kezdeményezését, amelynek témája a megyék bemutatkozása. Úgy ítéltük meg, hogy a Nemzeti Színházban méltóképpen kell képviseljük városunkat Dunaújváros Táncszínháza, illetve a képviselőknek is kiküldött anyagban szereplő Kálnay Adél, ha lehetséges, író-olvasó találkozó kiállítás és a megyei gálakon való részvétel is fontos kell hogy legyen városunknak. A bizottság egyhangúlag támogatta a részvételt, és javasolja a közgyűlésnek is elfogadásra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 273/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy részt kíván venni a Nemzeti Színház által szervezett Megyejárás programon 2003. decemberében.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elhatározottokról értesítse a Nemzeti Színház Igazgatóját.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2003. szeptember 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban említett rendezvény dunaújvárosi programjaira, valamint azok költségvonzatára vonatkozóan terjesszen be javaslatot a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

-a határozat végrehajtása előkészítéséért:



a kulturális iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2003. október 9.

**10.) Javaslát a dunaújvárosi belterületi 1426 hrsz-ú, közterület megnevezésű ingatlan törzsvagyonból történő átminősítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom figyelmüket, hogy a határozati javaslatban elírási hiba folytán szerepel helyrajzi számként a 426-os szám. Az érintett közterület pontos helyrajzi száma 1426.

Felkérem a napirend előadóját, ismertese a gazdasági bizottság véleményét!

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta. Gyakorlatilag ez egy technikai ügy. Korábban már döntöttünk arról, hogy segítsük elő annak az új beruházásnak az előkészítését és sikeres lebonyolítását, ami egy újabb nagyáruházzal bővíti Dunaújváros ellátását. Arról van szó, hogy Obi áruház készülne ezen a területen, és egy - eddig – földutat, ami az önkormányzat tulajdonában van, átadunk tulajdonba. Ezek után kezelik, övék ennek a terhe, és ezután is közforgalmú marad, tehát ez tiszta haszon az önkormányzatnak, magát a célt szolgálja. Ez egy technikai aktus, ami itt lezajlik. Ezt javaslom támogatni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendi vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő

(Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál)  
– a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 274/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a **1426 hrsz.-ú**, közterület megnevezésű, 3553 m<sup>2</sup> nagyságú dunaújvárosi belterületi ingatlant törzsvagyonból a vállalkozói vagyonba sorolja át.

**Felelős:** – a határozat közléséért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2003. október 30.

**11.) Javaslat az SPO-LS-03 megjelölésű, Gyermekek, Ifjúsági és Sportminisztérium által kiírt pályázat benyújtására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, majd az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A bizottság a mai rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta ezt a napirendet, és egy tartózkodás mellett támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság állásfoglalása a tárgyban az volt, hogy a megállapodás jogilag egy kicsit aggályos, de a pályázathoz szükséges megállapodás pénzügyi lebonyolítása miatt szükséges. Úgy gondoltuk, hogy így a közgyűlés végül is tárgyalhatja az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend harmadik előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 275/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be a Gyermekek, Ifjúsági és Sportminisztérium által kiírt SPO-SL-03 jelű pályázatra, s a pályázathoz szükséges 6.589.286 Ft-ot biztosítja. Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt megállapodást a Dunaújvárosi Víz-Csatorna- Hőszolgáltató Kft.-vel írja alá.

**Felelős:** – a határozat közléséért és a megállapodás aláírásáért:  
a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** – a határozat közlésére: 2003. október 9.  
– a megállapodás aláírására: 2003. október 30.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2003. évi költségvetés módosításánál az 1.) pontban foglalt döntést vegye figyelembe.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 – a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja

## **12.) Javaslát a Közép-dunántúli Régió EIRA tagságának támogatására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az EU integrációs bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem az EU integrációs bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

### **Tóth Kálmán képviselő, az EU integrációs bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az EU integrációs bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta, és a "B" változatot javasolja.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirend vitáját lezárom. A határozati javaslatot teszem fel két alternatívában szavazásra. Aki a határozati javaslat "A" változatát támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Barányi Albert, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr.

Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Jakab Sándor) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 276/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 150.000 Ft azaz Egyszázötvenezer forint támogatást biztosít a Közép- dunántúli Régió EIRA tagsági díjához.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 23/2003. (VI.20.) KR. sz. rendeletével módosított 5/2003. (II.14.) KR.sz. rendelete 5. sz. melléklete 37. alcím 10. kiemelt előirányzatában (céltartalék) szerepeltetett 50.000 E Ft. terhére biztosítja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- az EU integrációs bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2003. október 15.

a határozat végrehajtására: 2003. november 15.

**13.) Javaslat a 2003. évi költségvetés módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

- a gazdasági bizottság elnöke
- a lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Somogyi György képviselő:**

Mindössze egy kiegészítést szeretnék a határozati javaslatához tenni. Időközben elindítottam a módosítás szövegét, tehát a jelenlegi határozati javaslatot javasoljuk egy új 2.) ponttal kiegészíteni, és a többi pont automatikusan növekedne egy számmal. Az új pont lényege, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat jóváhagyását követően az 1.) pontban megjelölt célokra fordítsa az ott megjelölt összeget. Azért tartotta a lakásügyi bizottság és én is ezt fontosnak, hogy ez a nagyon minimális összeg, ami megmarad igazából felhasználásra, a korábban megítélt helyi támogatásokból visszajött összeggel kiegészítve, így a következő bizottsági ülésen már el is tudjuk osztani, ne kelljen két hét, vagy egy hónap múlva újra visszatérni, vagy a rendeletet módosítani, elfogadása esetén.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a lakásügyi bizottság módosító indítványát, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat közlését követően az 1. pontban megjelölt célokra fordítsa az ott megjelölt összeget. - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 277/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 5/2003. (II. 14.) KR számú rendelete 8. számú mellékletében szereplő Lakásalap Kiadások I.2. sorában szereplő 2.670.000,- Ft-ot az ott megjelölttől eltérően a többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I. 12.) KR számú rendelet 27. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége teljesítésére, valamint helyi támogatás nyújtására fordítsa.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat közlését követően az 1. pontban megjelölt célokra fordítsa az ott megjelölt összeget.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2003. évi költségvetésről szóló rendelet soron következő módosításának előkészítése során az 1. pontban foglalt döntést vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozatok végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés módosítására vonatkozó rendelet tervezet készítésének időpontja (várhatóan: 2003. október 25.)

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 49/2001. (III. 08.) KH. számú határozatának 3.) pontját hatályon kívül helyezi.

**14.) Tájékoztató a 2004. évi költségvetés irányelveiről**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági és pénzügyi bizottságok elnökeit, kívánnak e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A 4. oldalon lévő táblázatban az már majdnem biztos, hogy ilyen, hogy ápolásbiztosítási járulék, nemigen lesz. Természetesen ennyivel kevesebb teher nem lesz, mert a szabaddemokratáknak sikerült keresztülvinni egy olyan adócsökkentést, ami tulajdonképpen nem csökkenti a terheit a lakosságnak, de ez más címen fog megjelenni. Elképzelhető, hogy az egészségbiztosítási járulék fog növekedni, ahogy hallottam. Tehát csak ennyi van, hogy nem így fog szerepelni várhatóan majd a törvényben.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr! Az anyag készítésekor rendelkezésre állt információk alapján került összeállításra.

Miután nincs jelentkező, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót a 2004. évi költségvetés irányelveiről - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

**15.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése KvVM 2003. évi ZÖLD FORRÁS KAC pályázati felhívásának 1.1.2. pontjára vonatkozó pályázat benyújtására” nevű előterjesztést**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!



**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság soron kívüli előterjesztésben a tegnapi nap folyamán tárgyalta az előterjesztést, és természetesen egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirend vitáját lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 278/2003. (IX.25.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meghatalmazza a Polgármestert, hogy az elkészített pályázatot írja alá, valamint a Városgazdálkodási Irodáját, hogy az adatszolgáltatásban közreműködjenek.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2003. szeptember 29.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Kerekes Judit képviselő:**

Az Építők útján gázvezeték cserét hajtottak végre. A földet nagyjából visszatemették, vagyis az árkokat nagyjából betemették, az lenne a kérdésem, hogy ennek az ellenőrzése megtörténik-e, valamint nagymértékű füves területeknek a feltúrása történt és a füves területek befűvesítése megtörténik-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Ma kaptam a Liszt Ferenc kert lakóitól egy értesítést, hogy próbálkoznak több hét óta, hogy az ottani közvilágítást megjavíttassák, mert két lámpa nem ég a téren. Kérném Berzlánovits urat, ha lehetőség van rá, kicsit nyomatékosabban intézkedjen, hátha akkor sikerül ezt megjavíttatni.

**Dávid Béla képviselő:**

Újtelepen a Móricz Zsigmond utcai lakók kérdezik, hogy a Tesco építésével kapcsolatban lesz-e zajvédő fal az Aranyvölgyi úton. A másik kérésem az lenne, hogy tavaly a Kölcsey utcában utcajavítás folyt és jelenleg a Venyimi út és a Muskátli utca közötti részen még vannak hiányos szakaszok. Kérnénk a Tisztelt Irodavezető urat, ha lehetséges, kellene kijavítani a kátyúkat.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Szintén a Tesco-val kapcsolatban tennék fel én is egy kérdést. Gyakorlatilag az útépitésnél oda és visszafelé és a parkolás, tehát ahogy parkolnak a kivitelezők autói, balesetveszélyes. Amatőr módon kiállnak a sarokra jobbra-balra, például úgy is, hogy mentében pakolják le a forgalmi akadályokat. Egyszerűen az volna a kérdésem, hogy akár az önkormányzat hivatala, akár a rendőrség, nem tudom milyen szerződés van a kivitelező és köztünk ilyen értelemben, de meg kellene oldani ezt. Gondosan el kellene azt kerülni, hogy ott súlyos baleset történjék.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Kerekes Judit képviselő asszony felvetésére elmondhatom, hogy a városnak több területén folyik a gázvezeték csere és valamennyi területen ellenőrizni fogjuk a nyomvonalak helyreállítását. Úgy a nyomvonalon, mint a mellette károsított zöldterületek helyreállításáról gondoskodni fogunk. Liszt Ferenc kert két közvilágítási lámpa testének javítására a DÉDÁSZ figyelmét felhívom. Móricz Zsigmond utcai lakók, Tesco zajvédő fala egy szakaszon épül, de nem tudom pontosan megadni erre a választ, ezért Dorkota úrnak írásban fogok válaszolni és küldök hozzá egy vázlatot, hogy hol épül ilyen jellegű fal. A Kölcsey utcában, ahol az útjavítás elkészült és még a Muskátli utcában a

kátyúzásról gondoskodni fogok. A Tesco balesetveszélyes parkolására alapvetően ráhatásunk nincs, a kivitelezőnek kötelessége a munkaterületen belül biztosítani a dolgozóinak a balesetmentes munkavégzés feltételeit.

**Szántó Péter képviselő:**

Már a közgyűlés előtt is szerepelt néhányszor a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottsági ülésen viszont több alkalommal is az Uitz terem fala, amely ismét mondható, hogy balesetveszélyessé vált. Jogi úton is szeretnénk volna rendezni, hogy a felújítás pótlása megtörténjen. Kérdésem az illetékes irodához, illetve képviselőjéhez, történt-e azóta valami, várható-e a közeljövőben a fal kijavítása, illetve használhatóvá tétele. Másik kérdésem a DVG RT. képviselőjéhez szólt volna, mivel látom nincs jelen, így következő alkalommal lakossági kérdéseket szeretnék továbbítani, illetve írásban el fogom juttatni az elnök-vezérigazgató úrhoz.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Tisztelt szántó Péter képviselő Úr! Az Uitz terem falára vonatkozóan kiadtuk megbízásban egy ügyvédnek, hogy képviselje ezeket a kérdéseket. Jelen pillanatban napi információm nincsen, úgyhogy levélben fogunk válaszolni a kérdésre.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőknél, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőknél kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző