

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. június 19-  
ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülés-  
terme**

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Kiss András**
- 13. Dr. Kovács Pálné**
- 14. Ladányi Béla**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Rohonczi Sándor**
- 19. Selyem József**
- 20. Dr. Sipos János**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Szekeres György**
- 26. Tóth Kálmán**

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

**Nagy Anikó**

**képviselő**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda csoportvezetője
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda csoportvezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 12.) és a 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) és 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) és 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke.**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban szereplő napirendi pontok közül saját hatáskörömben visszavonom a 13. napirendi pontot, amely "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterének jutalmazására", és egyben tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy felkértem az illetékes irodákat, hogy készítsék elő az SZMSZ olyan módosítását, amely a jövőre nézve megszünteti a polgármester jutalmazását. Az indoklásom a költségvetési helyzete a városnak. Nagyon remélem, hogy az utódaim is majd követik ezt a hagyományt. Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Szekeres György alpolgármester:**

Javaslatot szeretnék tenni a tárgysorban szereplő 10. napirendi pont levételére, melynek témaköre "Javaslat a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltaknak megfelelően az e célra 2003. évre elkülönített önkormányzati pénzeszköz felhasználására". Az indoklásom két irányban szeretném elmondani, az egyik az, hogy ennek a határozati javaslatnak a végrehajtása az nyári időszakra esik. Gyakorlatilag durván 60 millió Ft-ról van szó. Megvizsgáltuk a pénzügyi likviditási ellenőrzési csoporttal a várható nyári helyzetünket és azt látjuk, hogy a nyár folyamán a bevételeink lényegesen alacsonyabbak lesznek, mint az ún. prioritásoknak a megfinanszírozási lehetősége. ezért várhatóan ezt a nyár folyamán nem fogjuk tudni megfinanszírozni. A másik pedig az, hogy a költségvetésben különítettünk el különböző pályázatokra pályázati önrészt és

nem látjuk még tisztán, hogy az egyes intézményeink a különböző pályázatokon milyen típusú eredményt érnek el, hogy hol tudnak pályázati pénzekből különböző ügyeket megfinanszírozni és nem, én úgy gondolom, hogy ezt az ügyet majd akkor kell visszahoznunk, amikor majd egy kicsit tisztábban látunk az egyes intézményeknél. Akkor kell visszahoznunk, ha látjuk ennek a fedezetét is. Emiatt két ok miatt szeretném, ha ezt a közgyűlés a mai napon nem tárgyalná.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Elhangzott egy javaslat, amely arra vonatkozik, hogy a 10. napirendi pontot vegyük le. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 10. pontot "Javaslat a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltaknak megfelelően az e célra 2003. évre elkülönített önkormányzati pénzeszköz felhasználására" vegye le napirendjéről - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását a 10. és 13. pont kivételével. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 10. és 03. pont kivételével - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján:

„A közgyűlés üléseire folyamatos tanácskozási joggal meg kell hívni a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit, a helyi kisebbségi önkormányzatok elnökeit és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét (illetve az elnök akadályoztatása esetén az által megbízott igazgatósági tagot).

- Egészségügyre vonatkozó előterjesztések esetén tanácskozási joggal meg kell hívni a városi tiszti főorvost.”

Kérem a fentieket tudomásul venni.

### **N a p i r e n d:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására, valamint külső szakértő bizottsági tagok, illetve képviselő tag lemondásának tudomásul vételére továbbá új bizottsági tagok megválasztására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a polgármester

5. Javaslat Dunaújváros gyógyszerügyi ügyeleti rendszerének módosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

6. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2002. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

7. Javaslat a köztisztviselők és a közalkalmazottak foglalkozás egészségügyi 2002. évi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

8. Javaslat fogászati alapellátási közszolgáltatás biztosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

9. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola által az Európa Pályázat Előkészítő Alap című PHARE program keretében kiírt pályázati felhívásra benyújtandó pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

10. Javaslat hitel felvételére (a közgyűlési előterjesztés hétfőn kerül a postaládákba)

**Előadó:** a polgármester

11. Javaslat az önkormányzati lakások értékesítéséből fennálló vételár-hátralékok, mint kintlévőségi állomány értékesítésére (a közgyűlési előterjesztés hétfőn kerül a postaládákba)

**Előadó:** a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

12. Beszámoló a Munkásművelődési Központ 2002. évi közhasznú tevékenységéről

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a CAMINUS Rt. által a Móricz Zsigmond Általános Iskola belső világításának rekonstrukciójára, energiaköltségek csökkentésére vonatkozóan benyújtott ajánlatának elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Pochner László képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

**Pochner László képviselő:**

Az SZMSZ 17/A. §. (1) bekezdése értelmében napirend előtti felszólalást szeretnék tenni. Mehet?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Öné a szó.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr! Ön a 7Közlap június 11-ei számában "Legyen elég" címmel interjút adott, amelyben olyat állít, hogy nem reális a 61 Ft körüli szennyvíztisztítási díj, ami egyébként a szűkített önköltséget sem fedezné. Akkor most megkérem, hogy számoljunk együtt. Dunaújváros Közgyűlése nem rég hozott határozatot arról, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft-nek a 2003. januári szennyvíztisztítási költséget kifizeti Dunaújváros költségvetéséből. Mint arra bizonyára Ön is emlékszik, ez a díj 8.090 e Ft-ot tett ki. Mivel a január havi szennyvíz volumen 234000 m<sup>3</sup> volt, ezért egy egyszerű matematikai alapművelettel kiszámítható, hogy a köbméterenkénti szennyvíztisztítási díj szűkített önköltsége 38 Ft/m<sup>3</sup>, ami köszönő viszonyban sincs az Ön által említett 61 Ft/m<sup>3</sup>-rel. Akkor most ki hazudik Tisztelt Polgármester úr? Ki az, aki felőtlenül hazugsággal szítja a tömegek érzelmeit, szenvedélyeit, azaz ki a demagóg? A Dunaújváros Jövőjéért Egyesület továbbra is állítja és szakmai alapon állítja, hogy 65-67 Ft/m<sup>3</sup>-es szennyvíztisztítási díjjal lehetne üzemeltetni a Dunaújvárosi szennyvíztisztítót, abban az esetben, ha nem lenne egy E.ON nevű extra profitot igénylő tulajdonostársa a Dunaújvárosi szennyvíztisztító Kft-ben, meg néhány, a saját zsebét két kézzel tömő politikus Dunaújváros Közgyűlésében. A Dunaferrel kapcsolatban a 2001-től indult másfél éves Fideszes áramkötés megítélésében igen hasonló az álláspontunk, hiszen gazdaságilag kimutatható, hogy ez idő alatt 20,7 milliárd forinttal nőtt a cégcsoport adósság állománya. Azt viszont elfelejtette megemlíteni, hogy ez az adósság állomány egy, már meglévő 47 milliárdos adósság állományra rakódott rá, ezt pedig az Ön nagy barátja, Horváth István elnök-vezérigazgató és Acél 21-es csapatának vezetése alatt keletkezett. Ebből is látszik, hogy mind a Fidesz, mind pedig az MSZP igen sokat tett azért, hogy a Dunaferrel a jelenlegi kétségtelenül nehéz helyzetbe kerüljön. Most persze pro és kontra, lehet sajtó tájékoztatón üzengetni egymással a Fidesznek, hogy ki és mennyi szöveget vert a Dunaferrel koporsójába. Egy kicsit klasszikusabban kifejezve, a Horváth menedzsment megásta a Dunaferrel sírját, a Tóth menedzsment belehelyezte, a nagy kérdés pedig az, hogy a Hónig menedzsment ráhúzza-e a földet. Az elmúlt 12 évben mind az MSZP, mind pedig a Fidesz politikusai és az általuk a Dunaferrel élére kinevezett vezetők az alábbi mondáshoz tartották volna magukat, akkor most a nem kellően hatékony működés miatt szóba sem kerülne a Dunaferrel privatizációja. ez a mondás pedig így hangzik: "Soha ne azt kérdezd, hogy a Dunaferrel mit adhat neked, hanem azt, hogy te mit adhatsz a Dunaferrelnek".

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak egy megjegyzésem lenne a napirend előtti felszólalásához, hogy az MSZP soha nem nevezett ki a Dunaferrel élére menedzsmentet. Az én ismereteim szerint 1992-ben Bod Péter Ákos ipari miniszter nevezte ki azt a menedzsmentet, akik 2001-ben az akkori Orbán kormány menesztett. Most pedig rátérünk a napirendi pontok tárgyalására.

### **1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb esemé-**

## **nyekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés elején kiosztásra került a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Bűnmegelőzési Alosztálya vezetőjének a 2003. május hónapban keletkezett bűncselekmények alakulásáról szóló tájékoztatója.

A Labdarúgó Kft. értékesítéséről szóló tájékoztató ma már idejét múlt, mert a vevő időközben visszalépett vételi szándékától. A meglévő mintegy 200 millió forint tartozás jogosítottjai várhatóan felszámolási eljárást kezdeményeznek a Labdarúgó Kft-vel szemben.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztatóban szerepel, hogy a Dunafer Rt. levélben kereste meg az önkormányzatot, melyben arról tájékoztattak, hogy egy koordináló szervezetet kívánnak létrehozni közhasznú társaság formájában a csomagolási hulladékok begyűjtésére, a termékdíj fizetési kötelezettségük alóli mentesség megszerzése érdekében. Gondolom, mindenki előtt ismert, hogy a jövőben a csomagolóanyagokat felhasználó cégeket és gyártó cégeket külön termékdíjjal rója meg. Ma már egyébként a nyomdaipartól kap valaki egy számlát, akár egy névjegykártya rendelés kapcsán, akkor már ezt a termékdíjat a számlában meg is találja. Ennek kapcsán szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzatunk pályázott a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban, legalább is itt döntöttünk. Ezzel kapcsolatban tudunk-e valamilyen tájékoztatást kapni, hogy a pályázat beadásra került-e, és esetleg van-e újabb fejlemény, mert ebben a témában mielőbb el kellene indulnunk. A másik kérdés, köszönöm a mellékelt táblázatot, amit a múltkori minőségirányítási beszámoló kapcsán hiányoltam egy utaló táblázatra az 1. számú mellékletre. Megkaptam, ennek kapcsán legfeljebb csak azzal tudom kiegészíteni, hogy bár nem az értékelési időszakban, hanem az azt követő ez évi polgármesteri határozatok között egy újabb nem megfelelésre kellett rájönnöm. Aljegyző asszonyt kértem meg, hogy segítsen értelmezni az SZMSZ-t. A múltkori közgyűlésen felszólaltam, hogy a társadalmi szervezetek támogatása tárgykörben jött egy polgármesteri határozat, amely kapcsán a LÉSZ-t nem ítélték támogatásra. Kaptam egy választ az alpolgármester úrtól, amely azt mondja, hogy másik két bizottság javaslatára, tehát az illetékes szakszövetség egyhangú döntése ellenére a másik két bizottság nemleges válasza miatt történt ez. Az illetékes bizottságon kívüli bizottságok nem voltak jogosultak véleményt nyilvánítani, tehát nem kellett volna figyelembe venni. Én azt inkább tudomásul vettem volna, hogy ha a polgármester úr úgy gondolja, hogy nem ért vele egyet, akkor viszont az SZMSZ vonatkozó szabályai szerint közgyűlés elé kellett volna hozni a témát. Nem tu-



dom, hogy hogyan kívánja a jövőben lekezelni, kétségem nincs a várható eredményt illetően, csak erre a szabálytalanságra szerettem volna felhívni a figyelmet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, Somogyi képviselő úr szelektív hulladékgyűjtési pályázat kérdésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a pályázat benyújtásra került. A mai postával érkezett egy hiánypótlási felhívás a pályázathoz, amit továbbítottam a városgazdálkodási irodához, de valószínűleg Silye úr nem tud róla, mert az emeletek között jár valahol a posta. A hiánypótlási kérdések megválaszolhatók, azt gondolom a pályázat jó úton van. A LÉSZ támogatásával kapcsolatban pedig én nem értelmeztem a múltkori válaszadás alapján úgy, hogy a polgármester meg a bizottságok között ellentmondás volt, bár kétségekívül bizonyos körülményekről én is az elmúlt közgyűlésen szereztem tudomást. Én azért írtam alá, mert amit elém terjesztettek, elfogadhatónak tartottam. Kétségekívül, a múlt közgyűlésen ehhez képest volt egy többletinformáció. Azt gondolom, hogy nem az SZMSZ szerint kellett volna nekem eljárni. Az lenne a kérésem a képviselő úrhoz, hogy önálló képviselői indítványként terjessze be, vagy bárki beterjesztheti, mert végül is nem egy ellentmondásról van szó. Egy többletinformációt kaptam az alpolgármester úrtól, ami akkor nem állt teljes képben előttem, amikor aláírtam ezt a határozatot. Tehát azt gondolom, hogy ez orvosolható, de a közgyűlés által orvosolható megoldásról van szó. Ha gondolja képviselő úr, én is beterjeszthetem természetesen, ennek semmi akadálya nincs. Felkérem alpolgármester urat, hogy a következő közgyűlése kerüljön ez az előterjesztésbe.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk előterjesztése két részből áll. Az I. rész a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentéseket tartalmazza, a II. rész pedig a munkaterv módosítására, illetve a jelzett határozatok végrehajtási határideje módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 211/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv június 19-ei ülésének napirendi pontjai közül törli a

**„Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terve felülvizsgálatának elfogadására ” című előterjesztést.**

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv július 3-ai ülésének napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó ételmezési normák és térítési díjak megállapítására” című előterjesztést.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve  
2003. július 3-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

**„Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terve felülvizsgálatának elfogadására”**

**Előadó:** a polgármester

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az oktatási bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében közreműködik:**

- az oktatási bizottság elnöke  
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- az oktatási iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 06. 20.  
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 06. 23.

- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 06. 24.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 06. 26.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 06. 27.

#### **A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve  
2003. november 6-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

**„Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó ételmezési normák és térítési díjak megállapítására”**

**Előadó: a polgármester**

#### **A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az oktatási bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke

#### **A napirend előkészítését koordinálja:**

- az oktatási bizottság elnöke

#### **A napirend előkészítésében közreműködők:**

- az oktatási iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

#### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 10. 13.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 10. 14.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2003. 10. 28.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 10. 29.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 10. 31.

#### **A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- közoktatási intézményben konyhát működtetők vezetői

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 176/2003. (V.22) KH számú határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét 2003. július 19-re, a 186/

2003.(V:22.) KH. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határidejét 2003. szeptember 30-ra, ugyanezen határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. október 9-re módosítja.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására, valamint külső szakértő bizottsági tagok, illetve képviselő tag lemondásának tudomásulvételére, továbbá új bizottsági tagok megválasztására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztés egy rendeletervezetet és egy határozati javaslatot tartalmaz. Először a rendeletervezetet bocsátom tárgyalásra, majd a rendelet megalkotását követően, a határozati javaslatot bocsátom vitára.

Kérdezem az előterjesztőt, Dr. Skaliczki Andreát, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Az előterjesztéshez annyi elvi kiegészítést tennék, hogy szervezetünk és én magam sem értek azzal egyet, ha egy adott párt időközi választáson elveszít egy mandátumot, akkor a külső bizottsági tagsági helyeket úgy oldjuk meg, hogy bővítjük a bizottságok számát. Ezt elmondtam a pártegyeztetésen, hogy ezt úgy lett volna célszerű, hogy az MSZP ha megegyezett a Fidesszel, mert ugye itt csak róluk van szó, másnak beleszólása ebbe a kérdésbe véleményem szerint nincsen és mi nem is szóltunk bele, mi csak elveket szeretnénk leszögezni, ha elvesztették a választást, akkor azt kell mondani, hogy ha két külső bizottsági helyet akarnak a Fidesznek adni, akkor két külső bizottsági tagjukat visszahívják, oda meg a Fidesz delegál. És így az arányok sem változnak. Most nem akarok matematikailag belemenni, hogy ezzel egy kissé torzultak az

arányok, de nem ez a dolog lényege. Az elv a lényeg, hogy adott esetben, ha még lenne öt, vagy hat időközi választás, ahol esetleg nem az MSZP nyerne, akkor itt a ciklus végére ilyen 17, meg 18 fős bizottsági tagságok jönnének létre. Ezt én baromira nem tartom költség hatékonynak, hogy finom legyenek. Nemcsak hogy költség hatékonyság szempontjából nem előnyös dolog ez, hanem véleményem szerint olyan elvek sérülnek, amely elvek nyugati demokráciában hál Istennek már több száz éve megvannak. Jó lenne, ha mi azokat próbálnánk átvenni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak emlékeztetném képviselő úr, hogy azt hiszem Ön is tagja volt akkora közgyűlésnek, amikor vita alakult ki arról, hogy külső bizottsági szakértő visszahívható-e. Ha jól emlékszem ez a 94-98-as ciklus, és az volt a válasz, hogy nem visszahívható és nem is volt visszahívható. Mind a mai napig a visszahívás intézménye nem működik. Önként és dalolva természetesen le lehet róla mondani. Azt gondolom, hogy ez a perspektíva, amit képviselő úr felvázolt, az nagyon messzire vezetne.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Én ezt, ami itt ma előttünk van, más oldalról közelíteném, mint Pochner képviselőtársam. Én meg jól emlékszem arra, hogy például a gazdasági bizottságnak az összetétele és létszáma azért alakult így, mert a felajánlás ellenére a Fidesz abban az időszakban nem kívánt élni azzal a jogával, hogy ide delegáljon tagokat. Ezért is csökkent le a létszáma. Én a magam részéről üdvözlöm azt a lépést, hogy a Fidesz Magyar Polgári Szövetség úgy döntött, hogy él azzal a demokratikus jogával, hogy aktívabb szerepet vállaljon a döntések előkészítésében, ezzel emelve a mi döntéseinknek a szakszerűségét, jóságát stb. A magam részéről nagyon nagy örömmel üdvözlöm újra Dorkota urat a gazdasági bizottságban és remélem, hogy olyan aktivitással fog részt venni abban a munkában, mint mondjuk az előző ciklus első felében. Én meg vagyok róla győződve, hogy ezeknek a fórumoknak, a bizottságoknak van szerepük, még akkor is, ha egy frakciónak olyan túlsúlya van a közgyűlésben, mint amilyen van, éppen a bizottságokban van arra lehetőség, hogy azokat az észérveket, amikről meg vagyok győződve, hogy minden előkészítés mellett tovább javíthatják az előterjesztéseket, azon a szinten meg lehessen fogalmazni. Nagyon ritka az, hogy mondjuk egy ellenzéki vélemény a közgyűlésben nyerhessen támogatást. Viszont nem egyszer előfordult a gazdasági bizottságban, hogy jó javaslatokat be tudtunk emelni és utána tovább tudtuk hozni. Én üdvözlöm azt, hogy a Fidesz él azzal a lehetőséggel, azzal a demokratikus lehetőséggel, hogy az előkészítés szakaszában befolyásolja a döntéseket. Én ezt egy bölcs döntésnek tartom

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendeletét módosító 22/2003. (VI.20.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**22/2003. (VI.20.) KR számú rendelete**  
**a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról**  
**szóló - többszörösen módosított és kiegészített –**  
**3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ)**  
**módosításáról**

**1.§**

**(1) Az SZMSZ 2. számú melléklet 3.) pontjának „Tagjainak számá”-ra vonatkozó rendelkezése az alábbiak szerint módosul:**

„Tagjainak száma:9 fő, ebből 5 fő képviselő  
 4 fő külső szakértő”

**(2) Az SZMSZ 2. számú melléklet 13.) pontjának „Tagjainak számá”-ra vonatkozó rendelkezése az alábbiak szerint módosul:**

„Tagjainak száma: 9 fő, ebből 5 fő képviselő  
 4 fő külső szakértő”

**2.§**

E rendelet a kihirdetés napján, 2003. június 20-án lép hatályba, egyidejűleg az SZMSZ 2. számú mellékletét módosító 30/2002. (XI.14.) KR számú rendelet 6.§ (1) bekezdése alapján megállapított, a 2. számú melléklet 3.) és 13.) pontjában szereplő „Tagjainak száma: 7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő” szövegrész hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**jegyző**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most rátérünk a határozati javaslat megtárgyalására.

Kérdezem az előterjesztőt, Dr. Skaliczki Andreát, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 212/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy Gebei Bálint Dunaújváros, Apáczai Csere János út 5. III. 2. szám alatti lakos 2003. május 1-jei hatállyal – összeférhetetlenség megszűntetése érdekében – lemondott a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságban viselt külső szakértői bizottsági tagságáról és bizottsági tagságát 2003. május 1-jei visszamenő hatállyal megszünteti.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy Cserni Béla Dunaújváros, Kossuth Lajos u. 16. II. 3. szám alatti lakos 2003. május 22-ei hatállyal – önkormányzati képviselővé történt megválasztása miatt – lemondott a közbiztonsági bizottságban viselt külső szakértői bizottsági tagságáról és bizottsági tagságát 2003. május 22-ei visszamenő hatállyal megszünteti.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy Dr. Dorkota Lajos Dunaújváros, Tóth Á. u. 27. szám alatti lakos 2003. június 4-ei hatállyal lemondott az ifjúsági és sport bizottságban viselt képviselő bizottsági tagságáról és bizottsági tagságát 2003. június 4-ei visszamenő hatállyal megszünteti.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése



- a.) a gazdasági bizottság képviselő bizottsági tagjának Dr. Dorkota Lajos Dunaújváros, Tóth Árpád u. 27. szám alatti lakost;
- b.) az ifjúsági és sport bizottság, valamint a lakásügyi bizottság képviselő bizottsági tagjának Cserni Béla Dunaújváros, Kossuth L. u. 16. II. 3. szám alatti lakost;
- c.) a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság képviselő bizottsági tagjának Dr. Ragó Pál Dunaújváros, Szórád M. u. 46. IV. 3. szám alatti lakost

határozott időre, a helyi önkormányzati képviselők soron következő általános választásának időpontjáig, 2003. június 20-ai hatállyal megválasztja.

#### 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a gazdasági bizottság külső szakértő bizottsági tagjának Szepesi Attila, Dunaújváros, Mátyás Király krt. 12. fszt. 2. szám alatti lakost;
- b.) a közbiztonsági bizottság külső szakértő bizottsági tagjának Mlinkó Pál Dunaújváros, Martinovics u. 15. IV. 1. szám alatti lakost;
- c.) a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság külső szakértő bizottsági tagjainak Ráth István Dunaújváros, Bagolyvár u. 1. I. 1. szám alatti és Sztankovics László Dunaújváros, Munkás u. 4. szám alatti lakosokat határozott időre, a helyi önkormányzati képviselők soron következő általános választásának időpontjáig, 2003. július 3-ai hatállyal megválasztja.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 5.) pontban megválasztott külső szakértő bizottsági tagoktól, a közgyűlés soron következő ülésén, a 2000. évi XCVI. tv. 11.§ (1) bekezdésében előírt esküt vegye ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. július 3.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1-5.) pontokban foglalt döntésekre figyelemmel, a változásokat vezesse át az SZMSZ 2. számú mellékletén, valamint a volt és megválasztott külső szakértő, illetve képviselő bizottsági tagok díjazásával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. július 3.

**4.) Javaslat a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése alapján kétfordulós.

Az előterjesztés tartalmazza a koncepcionális döntéseken alapuló egyedi határozatokat.

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András)- megalkotta a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 23/2003. (VI.20.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**23/2003. (VI.20.) KR számú rendelete**  
**a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló**  
**5/2003. (II.14.) KR számú rendelet módosításáról**

**1.§**

A 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2003. évi költségvetésének:

<b>bevételi és kiadási főösszegét</b>	16.067.342 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	2.041.103 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.537.527 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.119.817 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	136.386 E Ft-ban
- a felújítások összegét	281.324 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	14.026.239 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	14.529.815 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	6.440.219 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.155.834 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.969.678 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	9.747 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	820.449 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	335.871 E Ft-ban
- a tartalékokat	798.017 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.480 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.231 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	249 főben

állapítja meg."

## 2.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 8., 9. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 8., 9. számú mellékletei lépnek.

## 3.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2003. június 20-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg az 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet 4.§-a, valamint 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 8., 9. számú mellékletei hatályukat veszítik.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**jegyző**

**5.) Javaslat Dunaújváros gyógyszerügyi ügyeleti rendszerének módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Reichardtne Dr. Osztós Erzsébet asszonyt, az ÁNTSZ megyei tiszti főgyógyyszerészt és Dr. Dobosné Dr. Könye Zsuzsanna gyógyszerészt, akik nem jelentek meg, ezért nem teszem szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirendi pont előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

A bizottságunk elfogadta ezt a határozati javaslatot, pontosan azért, hogy a bírósági per lezárásáig megoldást nyerjen a gyógyszerárak ügyeleti rendje. A gyógyszerészek számának csökkenése miatt kell ezt megtenni. Kérem, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 213/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja, a jelenleg ügyelőt gyógyszerészeti heti váltási rendjét napi váltásra módosítani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a megyei tisztii főgyógyászát.

**Felelős:** a határozat végrehajtásért: a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. június 30.

### **6.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2002. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

E napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília tisztii főorvost.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Szeretném elmondani, hogy bizottságunknak két alkalma volt arra, hogy megismerje a beszámolót. Az első alkalom orvos-igazgató úr prezentációjában történt, a második pedig a bizottsági ülésen, elfogadtuk egyhangúan és támogattuk. Kérem Önöket is, hogy támogassák a beszámoló elfogadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Én is elfogadom természetesen a 2002. beszámolót. Csak azért kértem szót, mert megkaptuk digitális formában, számítógépes formában nemcsak a 2002., hanem 1997-től az összes beszámolót, illetve egyes területeknek, így például a fül-orr-gégészetnek egy érdekes bemutatkozó prezentációját, különböző beszédeknek a számítógépes digitalizált formában történt rögzítését. El kell, hogy mondjam, hogy egy szép munka és köszönöm a kórház vezetésének, hogy efelé is lépett és nem kell 30 kg papírral nyüglődni otthon.

**Somogyi György képviselő:**

Pochner képviselőtársam részben megelőzött, igazából azt szerettem volna elmondani, hogy magát a beszámolót elfogadom, tehát a napirend és a határozati javaslat szerinti beszámoló elfogadást. Ha lehetne, de ezt csak így jelképesen mondanám, még egy ponttal kiegészíteném, amely már megegyezik Pochner képviselőtársam által elmondottakkal, hogy elismerést lehet kifejezni mindazoknak, akik a mellékelt cd elkészítésében közreműködtek. Azért tartom ezt nagy értékűnek, mert nemcsak abban segített, hogy most momentán ezt a vékonyabbnak tűnő anyagot más formában is megtekinthettem, hanem sokkal több van azon. Különösen mindazon képviselőtársaimnak is, külső bizottsági tagoknak szeretném figyelmébe ajánlani, akik az egészségügy terén vállaltak megbízásokat. Jó összehasonlítási alapok vannak az elmúlt évek tevékenységével kapcsolatosan, különösen jó lesz, és azt gondolom, és bevallom őszintén, nem tudtam teljes mértékben áttekinteni az anyagokat, mert olyan hatalmas anyagról van szó, de mindenesetre jó feladatot ad a jövőt illetően is, hogy bármikor elbúvárolhatunk és Dunaújváros egészségügyét kvázi a kórház építésétől kezdődően folyamatosan figyelemmel kísérhetjük és nemcsak írott formában, hanem a képi anyagokban is. Személy szerint szeretnék köszönetet mondani, mint ahogy megtettem a főigazgató úrnak már a közgyűlés kezdete előtt is. Azt gondolom, az a kollektív, az a csapat munka, amivel ez elkészült, egyben példát mutatott arra és a jövőbeni közgyűlési anyagok hasonló módon való előkészítése ilyen módon nagy segítséget adhat nekünk a munkához.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorokota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 214/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 2002. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának küldje meg.

**Felelős:** a határozat közléséért: a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. június 30.

**7.) Javaslat a köztisztviselők és a közalkalmazottak foglalkozás-egészségügyi 2002. évi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

E napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg a városi tiszti főorvost, Dr. Müller Cecíliát.

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Kemény János urat, az Egészségért Bt. ügyvezető igazgatóját, aki nem jelent meg.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, La-

dányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 215/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak 2002. évi foglalkozás-egészségügyi ellátásról szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a szolgáltatót.

**Felelős:** a határozat közléséért: a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. június 30.

**8.) Javaslat fogászati alapellátási közszolgáltatás biztosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnök

**Dr. Kálmán András polgármester:**

E napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási jog illeti meg a városi tisztii főorvos.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szappanos Mária, Dr. Dénes Judit és Dr. Kéthelyi Ágnes fogorvosokat, akik nem jelentek meg.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Ebben az évben második alkalommal foglalkozunk ezzel a praxissal. Ha emlékeznek, az első alkalommal az ügyeleti megoldásban döntöttünk. A határidő miatt tűztük napirendre a most kialakult előterjesztést. A fogorvosokkal egyeztetve alakult ki ez a határozat, ami tulajdonképpen ennek a praxisnak a felosztását fogja jelenteni. Ezt követné, ha elfogadják, és kérem fogadják el képviselőtársaim ezt a megoldást, akkor a rendelet módosítását, hiszen akkor az utcákat újra kell sorolni. Kérem tudomásul venni ezt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?



Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 216/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a megüresedett 8. számú fogászati alapellátási praxist felosztja a többi fogászati praxis között, amennyiben dr. Antal Béla 2003. június 30-ig nem él a működési jogára vonatkozó elidegenítési jogával.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI. 28.) KR számú rendelet 1. pontban foglaltak szerinti módosításáról szóló rendelettervezetet terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásért: a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. július 3.

### **9.) Javaslat a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola által az Európa Pályázat Előkészítő Alap című PHARE program keretében kiírt pályázati felhívásra benyújtandó pályázat támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kis Attilánét a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kiss Attiláné részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A határozati javaslat „B” változatánál lemaradt a határidő megjelölése, a határidő: 2003. július 3., továbbá miután csak egy pontból áll a javaslat az 1. pontot nem kell feltüntetni.

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Kismoni László, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 217/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola az Európa Pályázat Előkészítő Alap (PEA) című PHARE program keretében „A hátrányos helyzetű tanulók, különös tekintettel a roma fiatalok, illetve a fogyatékkal élő fiatalok továbbtanulási esélyeinek javítása integrált oktatásukon keresztül” témában előpályázatot nyújtson be.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** 2003. július 3.

#### **10.) Javaslat hitel felvételére**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Rt. Dunaújvárosi Fiókgazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Devecseriné Hegedűs Tünde részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel a véleményező bizottságok mindegyike ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most került sor.

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottságaik állásfoglalását az előterjesztésről.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, megismertük a könyvvizsgálói véleményt is és azt is figyelembe véve, alaposan mérlegelve egyhangúlag arra jutott a gazdasági bizottság, hogy javasolja elfogadásra a közgyűlésnek ezt az előterjesztést. Ehhez azt is el kell mondani, hogy tisztában vagyunk azzal, hogy egy új hitelfelvétel, vagy annak a lehetősége mindig komoly felelősség, de látható, hogy ez a helyzet azért következhetett be, hogy erre szükség van a nyári időszakra, ugyanis az előre elhatározott fejlesztéseink, beruházásaink, azokra vállalt kötelezettségek jól haladnak, viszont bizonyos pénzügyi bevételek csúsznak. Látható ez itt most két egymásután következő napirend kapcsán is, egyik oldalról kérjük a lehetőséget, hogy a nyár folyamán a kifizetésekben ne legyen fennakadás, ezért ez a hitelkeret álljon rendelkezésre, de egyúttal annak a tudatában, hogy itt bevételi oldalról, különösen ingatlanértékesítések kapcsán lemaradásban vagyunk, ma napirendre is kerül egy olyan téma itt a faktorálással kapcsolatban az OTP faktoring kapcsán, ami ezt a likviditási nehézségeket már oldhatja. Bízom benne, hogy akár még a következő közgyűlésig is kerülhet ide olyan téma, ami a pénzügyi helyzetünket javítja. Ha nem kívánunk abba a helyzetbe kerülni, hogy kifizetési nehézségek jelentkezzenek a nyári szabadságolási időszakban, akkor ez a bizottság szükséges ahhoz, hogy gondmentesen a nyár áthidalható legyen.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A pénzügyi bizottság a közgyűlés előtt tárgyalta ezt a napirendet is, 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A bizottság megvizsgálta a szerződést, egy pontban találta aggályosnak, de azt az irodavezető asszonnyal megtárgyaltam és egy értelmezési kérdésről volt szó, így a továbbiakban ezt nem tartom aggályosnak. Egyébként egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 218/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2003. évi költségvetésbe betervezett felhalmozási célú bevételek teljesüléséig, azok megelőlegezése céljából 2003. december 31-ei visszafizetési határidővel 400.000 E Ft kölcsönt vegyen fel számlavezető pénzügyintézetéből, a CIB Közép-európai Nemzetközi Bank Rt-től.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az előterjesztés mellékletét képező, az 1.) pontban megjelölt kölcsönre vonatkozó szerződést, valamint e jogügylettel kiegészített korábban megkötött keretbiztosítéki jelzálogszerződés módosítását kösse meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. június 30.”

### **11.) Javaslat az önkormányzati lakások értékesítéséből fennálló vételár-hátralékok, mint kintlévőségi állomány értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem Szekeres alpolgármester urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

A pénzügyi bizottság az előterjesztést már megtárgyalta, míg a többi véleményező bizottság azt a közgyűlés előtt vitatta meg.

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi, a gazdasági, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét, továbbá kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A bizottságnak két ponttal volt problémája. A 4.6. pontban az alanyi kör szerintünk szűken van meghatározva, ugyanis a szerződés tárgya a lakáscélú, illetve nem lakáscélú ingatlanok. A nem lakáscélú ingatlanoknál a szerződő fél többnyire jogi személy, nem magánszemély. Ez a pont azt mondja, hogy Engedményes kötelezettséget vállal arra, hogy a magánszemélyekkel megkötött adásvételi szerződésekben, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által alkotott rendeletekben és a vonatkozó jogszabályban foglalt előírásokat maradéktalanul betartják az ügyfelekkel szemben. Azt gondoljuk, hogy itt a jogi személy, mint alanyi kör feltüntetésre kellene, hogy kerüljön a nem lakáscélú ingatlanokkal kapcsolatban. A 7.5. pont három mondatra tagolódik és a második és harmadik mondata ellentmond. A tartalma az, hogy amennyiben bírósági határozat, vagy bármely hatóság érvénytelennek nyilvánítaná a szerződés egyes részleteit, akkor a fennmaradó részletekről egyebekben a felek megállapodnak és módosítják. Ezzel szemben az utolsó mondat: Az érvénytelenséggel nem érintett kikötéseket változatlan tartalommal hatályban tartják. A két mondat egymással ellentmond, mert vagy módosítom és úgy tartom fenn, vagy nem módosítom. Az utolsó mondatot törölni kellene, egyebekben elfogadásra javasoljuk a szerződés tervezetét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke.**

A vagyongazdálkodási bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:**

A pénzügyi bizottság még április 14-én tárgyalta ezt az anyagot és gyakorlatilag 1 igen, 4 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta. Egy-két dolgot el szeretnék mint képviselő mondani, és nem mint a bizottság elnökhelyettese: Itt azért olyan fogalmazások vannak, ami a pénzügyi és gazdasági életben nem

megszokott, szóval ilyenek, hogy a megadott állományból a kiegészítő információ figyelembevételével becslést végeztünk, meg egyéb dolgok. Itt azért a lista szerint 3.188 db lakásról van szó, ahol a vételár hátralék mondjuk 1.250 millió Ft, de halál pontosan 1.248.758.583 Ft, és utána a tőke követelési állományában megállapítanak egy 272 millió Ft-ot. A DVG Rt-vel kapcsolatban abban sem vagyok biztos, hogy az 1.248 millió Ft ennyi. Pár száz milliós tévedéssel nagyon sok pénzt hagyhatunk a zsebében mondjuk egy cégnek, aki megvásárolná ezt a követelési állományt. Azt szeretném megkérdezni, hogy gondolkodott-e valaki abban, ha mondjuk a lakástulajdonosoknak, akiknek 25 éves, 20 éves törlesztő részletük van ezekre a lakásokra, felajánlottuk volna mondjuk, hogy 30 napon belül kifizeti a 60 %-ot, mivel ugye nyerünk vagy 90 millió Ft-ot lazán, az OTP Faktoringnak eladandó 51 %-hoz képest, ezt körbe járta-e valaki, hogy esetleg ezt a gesztust megtegyük. Nagyon úgy látom, és most baromi kemény leszek, hogy ezzel a lépéssel Dunaújvárosban kétségtelenül meglévő lakás maffiának teszünk engedményt. Sőt tovább megyek, a közgyűlésben meglévő lakás maffiának, hiszen nemsokára a közgyűlést fogja képviselni alpolgármesteri szinten egy bírósági tárgyalás, a vádlottak padján egy ember, ami azért összeköthető a lakás maffiával. Én azt mondom, hogy bár nagyon kell a bevétel, de mi van akkor, ha bejön ez a pénz, megkapjuk ezt a 450 milliót, három hónap után megint itt leszünk, és nem lesz családi ezüst, amit tovább adjunk, tehát gondoljuk már át ezt a kérdést egy kicsit racionálisabban. Arról meg nem beszélve, azért ha valaki elmarad egy-két hónappal a vételár hátralékkal, mondjuk a lakás maffia nem szokott tőkölni, és kiveri onnan az illető, az illető meg itt marad nekünk lakás nélkül, hajléktalannak, a mi költségünkre. Emberek! Ez életveszélyes dolog és nem véletlen, hogy a pénzügyi bizottság nem támogatta és természetesen én sem fogom támogatni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt mondanám, amit akartam, közben jobbról, balról egyaránt mondták, hogy az említett engedélyezési szerződés 7.1-es pontja után 7.2-es pont nincs, csak 7.3-as. Ezt majd a végleges szerződésnél szerencsés lenne kijavítani. Bár elég sok hely hiányzik felülről. Lehet, hogy valamiért lemeszelésre került, de akkor a számozást át kellene javítani. Tisztelt Közgyűlés! Tegnap a gazdasági bizottságon bizonyos értelemben kifejtettem az észrevételeimet a napirenddel kapcsolatban, és szeretném megosztani önökkel. Azért többről van itt szó, mint 418 M Ft-ról, ami az ajánlatban igazából szerepel, és amelynek alapja a tőketartozás. Először is maga az előterjesztés jól fogalmaz, míg később vannak olyan megfogalmazások, mintha az egész állományra vonatkoztatva vételár hátralékként kezelnék a kérdést, holott itt nem csak vételár hátralékról van szó, hanem a kintlévőségei, a kötelező tartozások, és mindazon korábban megvásárolt lakások törlesztő részletei, amelyeknek egy része persze lejárt – ezt nevezik hátraléknak -, és van ami még nem járt le. Ezt csak azért szeretném mondani, hogy nem hátralékosoknak az adósságát adja el az önkormányzat, hanem a korábban eladott lakásoknál várható kintlévőségének az összegét, az úgynevezett tőketartozást, ezt fogalmazza

meg. Illetve, az 1. 200 M Ft-os nagyságrend a hátralékokkal kapcsolatos felhalmozott akár kamatos kamatok is benne foglaltnak. Az én gondom az, hogy bár tudom, hogy nehéz helyzetben van Dunaújváros költségvetése, és ma minden forintra szüksége van, hiszen az előző tárgyalt napirend is azzal a célzattal készült, hogy akár a nyarat át tudja vészelni az önkormányzat fizetésképtelenség nélkül. De én ezt azért már súlyosnak tartom. Használta már képviselőtársam a „családi ezüst” kifejezést, én is ezt írtam fel. Tulajdonképpen minden évben tervezhető költségvetési forrás volt, bevételi forrás a 150-170 M Ft, amely folyamatosan fennmaradna, ha ez nem kerülne megszavazásra. Ezzel szemben a mostani nehéz helyzet miatt – amennyiben ez megszavazásra kerül – már a jövő évi költségvetés tervezésénél kőkeményen hiányozni fog ez a 150-170 M Ft. Ez az egyik dolog. A másik, a DVG Rt-é volt az az önkormányzati 100 %-os tulajdonú cég, amely azzal van megbízva, hogy a lakásállomány kintlévőségét kezelje. Nem kis feladat, nagyon sok gondot is okoz nekik természetesen, de azért itt magunk között, és a nagy nyilvánosság előtt is azt kell mondanom, hogy a DVG Rt. jövőbeni gazdálkodását alapvetően és döntően befolyásolni fogja ez a döntés amennyiben elfogadásra kerül, mert a likviditási helyzetét jelentős mértékben le fogja rontani a DVG Rt-nek, és nem tudom, hogy ennek a hatásaival mennyire számolt, különösen az előterjesztő. Arról már nem beszélve, hogy a DVG Rt-nél e témával foglalkozó munkatársak körében egyfajta felesleg fog keletkezni, kvázi; létszámleépítést kell végezni azoknál, akik ezzel foglalkoztak. A legsúlyosabb vetületét a szociális területen látom. Arról szól a történet, és különösen azoknak, akik tartoznak, akik nem fizettek az önkormányzatoknak, és szeretném, ha mindenki értené, hogy nem az érdekükben szeretnék szólni, mert aki nem fizet, nem teljesíti a szerződésben vállalt kötelezettségét, annak természetesen viselni kell azokat a dolgokat, ami ezután következik. Természetesen az OTP Faktoring - nem igazából egy szociális alapítvány – nem fog majd figyelemmel lenni a családok helyzetére, a pénzügyi világban megszokott módon kőkeményen érvényesíteni fogja a jogait végrehajtási jog bejegyzéssel, vagy ahol ez már megvan, mert örökli ezeket is, természetesen azonnal az elárvereztetés kérdésében lépni fog, és ő a tartozási összegekhez hozzá kíván jutni. Ebben az a gondja az önkormányzatnak, hogy ez vissza fog hullani valahol a mi fejünkre, és majd a mi gondunk lesz azon családoknak – nem kevés családról lehet itt szó -, akik a kiköltöztetések miatt adott esetben utcára kerülnek. Hangsúlyozom, nem a fegyelmezetlen fizetőket pártolom, de ennek a hatásával is számolnia kell a jövőben az önkormányzatnak. A másik gond tegnap a gazdasági bizottság ülésén merült fel. Egyébként a mellékelt szerződésekben az úgynevezett Dunaújváros Önkormányzata által részletre értékesített önkormányzati ingatlanokból származó követelésállomány vizsgálatában elő van írva, amivel nekem gondom van, hogy miért nem az 1.248 M Ft-ot vesszük alapul, és miért csak a tőketartozást? Szerintem, ha már ezt a kényszerítő döntést meg kell hozni, akkor ezt az összeget kellene alapul venni, és nem csak a tőke 972 M Ft-os dolgot. A másik, az engedményezési szerződésben van egy kitétel az előzmények 1.) pontjában, annak az utolsó mondatában benne van, hogy 18/1990., 4. sz. rendeletei alapján a lakás, és nem lakás célú ingatlan elidegenítés tárgyában, ezen a rendeleten



alapul ez a dolog. Szeretném, ha mindenki tudná, hogy ezek a lakások, amelyek önkormányzat által értékesítettek, akkor is egyfajta kedvezményes áron lettek értékesítve, viszont további kedvezményeket tartalmaznak azokra az esetekre, amennyiben a meglévő vételár hátralékot valaki a továbbiakban nem részletekben, hanem egyösszegben kívánja kifizetni. Ez 1994 előtti eladásokat, illetve 1994 utáni eladásokat különböző módon szabályozza. Mi lesz ezekkel a rendeletben megfogalmazottakkal? Az OTP Faktoringgal kapcsolatban azt gondolom, hogy az itt leírt anyagokból számomra nem derül ki, hogy egyértelműen magára nézve kötelezőnek tartja, innentől kezdve nem élhetnek Dunaújváros polgárai a rendeletünkben megfogalmazottakkal. Ezért szükségesnek tartanám kiegészíteni az engedményezési szerződést, egyértelműsíteni, hogy e rendeletben foglaltak számukra továbbiakban is alkalmazni szükségesek, vagy alkalmazni kell. Természetesen jó lett volna, ha az OTP Faktoringtól itt lett volna valaki, és esetleg ebben nyilatkozott volna. Azt gondolom Tisztelt Közgyűlés, hogy egy 418 M Ft-os ügylet kapcsán javulhat a költségvetés likviditási helyzete, de azt gondolom, sokkal többet veszítünk hosszútávon ezen a kérdésen. Fontolják meg, nem vétünk nagy hibát, hogy ha ezt a döntésünket még alaposabban megvizsgáljuk, de most semmiképpen ne támogassuk.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Gondoltam, hogy ennél a napirendi pontnál vita alakul ki, én azt gondolom, hogy magának a téma jelentőségének és az összeg nagyságának megfelelően ez be is következett. El kell, hogy mondjam, ezek a szempontok a gazdasági bizottságon felmerültek. Somogyi úr ott is személyesen kifejtette és azt kell, hogy mondjam, nagyon sok észrevétel, amit Somogyi úr megfogalmazott, az olyan dolog, amire azt kell, hogy mondjuk, hogy ezeknek a tudatában és ezeknek az összefüggéseknek az ismeretében kell meghoznunk ezt a döntést ezzel a témával kapcsolatban. Én azt tudom mondani, abból a felelősségből indítva, hogy az önkormányzatnak a gazdálkodásáért, az ez évi költségvetéséért felelünk, hogy ezeknek a körülményeknek az ismeretében is meg kell hoznunk ezt a döntést és el kell fogadnunk, és ez ezt a szerződést meg kell kötnünk. Felmerült a gazdasági bizottságon egy olyan kérdés, én azt ott végső soron, nem volt, aki magáévá tegye a javaslatot és szavazzunk róla, de én azt ígértem, hogy ennek utána nézek. Ez konkrétan az a kérdés volt, hogy aki úgy dönt, hogy korábban kívánja kifizetni a tartozásait, annak a 40 %-os kedvezmény az jár-e továbbra is ebben az esetben. Vita alakult ki a gazdasági bizottságon és nem volt tisztázott az irodavezetők között sem. Azt tudom mondani, hogy azóta ez a kérdés tisztázódott és Varga úrtól kapott tájékoztatás szerint az 1994. előtt megkötött szerződésekben szó szerint benne van ez a lehetőség a vásárlók számára, 1994. után kötöttbe pedig a rendeletben való hivatkozással. Azt gondolom, hogy ilyen probléma nem lehet, én ezt a tájékoztatást kaptam. Ezek a tárgyszerű dolgok. Pochner úr felszólalását nem mindig értem, ez valószínűleg az én hibám is, bár nagyon figyeltem. Nem tiszta a számomra a lakás maffia, valamint az OTP Faktoring közötti összefüggés. Ismereteim szerint ezt a követelés állományt nem a lakás maffiának étékesíti Dunaújváros

Megyei Jogú Város Közgyűlése, hanem az OTP Faktoringnak. Gondolom, hogy Pochner úr nem azt gondolta, hogy ez a cég a lakás maffiával egyenlő. Nem értem azt, ha valaki nem tudja teljesíteni a kötelezettségeit, akkor hogyan jön itt be a lakás maffia. Én azt gondolom, hogy sokszor ott is ördögöt, vagy farkast kiált, ahol ez valójában nincs meg. Úgy tűnik, mint volt párt társa irányába soha nem hagyja ki azt a lehetőséget, hogy oldalvágásokat tegyen. Nem értem, hogy ebben a kérdéskörben ez hogyan merül fel. Más kérdés, hogy természetes egy ilyen kényszerű döntésnél nagyon jó dolog ijesztgetni az embereket, meg ilyen hangulatot kelteni. Én úgy értettem, mintha Ön az OTP Faktoringot lakásmaffiával azonosította volna. Kérem, hogy nyugtasson meg, hogy nem erre gondolt.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Két kérdésre szeretnék válaszolni, illetve Rohonczi úr kiegészítését szeretném pontosítani, illetve megerősíteni. Pochner úr azt kérdezte, hogy volt-e felajánlás a mostani lakosok felé, hogy valamilyen áron, erre az a válaszom, hogy a 12/1982., illetve a 18/1994. rendelet szabályozta ezeket az értékesítéseket, amelyből világosan látszik, hogy bárki bármikor előtörleszthetett volna és ezek a kedvezmények pontosan, amit Pochner úr mondott 60 %-os értékesítés létrejött volna, hiszen 40 % kedvezmény biztosításával lehetett volna hozzájutni. Azt gondolom, hogy ez a kérdés nem kérdés, hiszen bárki, aki előtörlesztéssel megvásárolta volna a lakását, ezt a kedvezményt meg tudta volna kapni. Somogyi úr kérdése a kedvezmények további nyújtása, illetve Rohonczi úr kiegészítésére azt szeretném mondani, hogy gyakorlatilag két féle blanketta szerződést kötött a DVG Rt, amely blanketta szerződésekben, mindkettőben az 1. pontban szerepel a rendeletre való hivatkozás, tehát gyakorlatilag az OTP Faktoring ezeket a szerződéseket magukénak tudják, hiszen engedményezésről van szó, tehát ez a rendeleti szabályozás érvényes rá. Ennek ellenére, hogy a vitát teljes mértékben leszűrjük és semmiképpen ne legyen aggályos a közgyűlés számára, ma sikerült elérni az OTP Faktoring egyik vezetőjét, és kértem, hogy faxolja el az ebbéli álláspontjukat és megerősített, hogy természetesen ez alapján a két rendelet alapján fogják számolni. Ismerik ezeket és pontosan leírta, hogy milyen metodika, milyen módon, tehát a rendeletünk szabálya szerint. Ez a fax félt tizenkettőkor érkezett Kugl György projekt vezető úr írta alá, amelyben megerősíti, hogy az 1995. előtti szerződésekben 40 % kedvezményrel, míg az ezután szerződött ügyfelek az induló ötödik évben 30, később 20 % kedvezményt kapnak. Gyakorlatilag azon túlmenően, hogy a szerződések ezt tételesen ezt felsorolják, ők is meg is erősítették. Ilyen aggály jelen pillanatban úgy gondolom, hogy nem lehet.

### **Pochner László képviselő:**

Természetesen nem úgy gondoltam, ahogy Rohonczi úr értette, én egyébként ki sem ejtettem ennek a cégnek a nevét, de akkor elmondom, hogy szokott ez történni és egyébként Dunaújvárosban jócskán előfordul, hogy egészen egy-

szerűen az olyan tulajdonosok, akik valamiért nem tudnak fizetni, vagy nem akarnak, de általában nem tudnak és ez egyre több lesz Dunaújvárosban, azt úgy, ahogy van, mondjuk az új cég, az OTP Faktoring meghirdeti árverésre, na ott szokott megjelenni a lakás maffia. Ilyen egyszerű a kérdés.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Nehogy szóbeli, meg levelezgetésekre, faxokra hivatkozzunk, ez a szerződés tartalmazza ezt a hivatkozást. Azt, amit én javasoltam módosítani, hogy ne csak a magánszemélyekkel kötött adás-vételi szerződések, hanem bármely adós, a jogi személyekre kiterjedően is módosítsuk, ez a szerződés 4.6. pontja, részletesen tartalmazza, hogy minden, ebben a tárgyban vonatkozó rendelet köti az engedményest. Nem is kell hallgatólagos és egyéb szóbeli információkra hagyatkozni, tartalmazza a szerződés.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Ha jól emlékszem, az ügyrendi bizottságnak volt módosító indítványa a 4.6. és a 7.5. ponthoz. Aki ezekkel a módosításokkal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés - a 4.6. pontja a következő legyen: "Az Engedményes kötelezettséget vállal arra, hogy a magánszemélyekkel és jogi személyekkel megkötött adásvételi szerződésekben, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által alkotott rendeletekben és a vonatkozó jogszabályban foglalt előírásokat maradéktalanul betartják az ügyfelekkel szemben.", a 7.5. pontja a következő legyen: "A jelen szerződés annak aláírásával egyidejűleg lép hatályba. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a jelen szerződés bármely rendelkezéseit bármely bíróság vagy hatóság érvénytelennek nyilvánítja, úgy a Felek az érvénytelenséggel nem érintett rendelkezést tárgyalások útján módosítják." - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 219/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése eladja a részletfizetések biztosításával értékesített lakásokhoz kapcsoló követelés-állományt annak valamennyi az Engedményezésről szóló megállapodás aláírása után lejárt és jövőben esedékessé váló ügyleti és késedelmi kamatával, járulékaival, valamint az adósokat terhelő és a követeléshez kapcsolódó mellék- kötelezettségekből fakadó jogokkal együtt, a 2003. május 30-ai tőkeösszegben fennálló követelés-állomány 51%-ának megfelelő ellenértékért, az OTP Faktoring Rt. részére, az 1. számú mellékletben meghatározott engedményezési szerződésben foglalt feltételekkel. azzal, hogy
  - a 4.6. pontja a következő:  
Az Engedményes kötelezettséget vállal arra, hogy a magánszemélyekkel és jogi személyekkel megkötött adásvételi szerződésekben, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által alkotott rendeletekben és a vonatkozó jogszabályban foglalt előírásokat maradéktalanul betartják az ügyfelekkel szemben.
  - a 7.5. pontja a következő:  
A jelen szerződés annak aláírásával egyidejűleg lép hatályba. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a jelen szerződés bármely rendelkezéseit bármely bíróság vagy hatóság érvénytelennek nyilvánítja, úgy a Felek az érvénytelenséggel nem érintett rendelkezést tárgyalások útján módosítják.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.-t, hogy bocsássa rendelkezésére 2003. május 30-áig aktualizált részletes kimutatást a vételár-hátralékokról, valamint, hogy az átadás-átvétel technikai befejezéséig lássa el a követelés-állomány kezelésével kapcsolatos napi munkákat, valamint, hogy legalább 6 hónapig technikai számlaként tartsa fenn azt a bankszámlát, amelyre az elmúlt időszak során az adósok befizetéseiket teljesítették.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a követelés-állomány részletes kimutatásának elkészítésére:  
2003. június 20.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. számú mellékletben szereplő a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által közölt 2003. május 30-án fennálló követelés-állományra vetített vételár-ra szóló Engedményezési szerződést, valamint a 2. számú mellékletben szereplő Engedményezési nyilatkozatot, valamint a 3. számú mellékletben szereplő Engedményezési megállapodást írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. június 20.

Szünet.

Szünet után:

## **12.) Beszámoló a Munkásművelődési Központ 2002. évi közhasznú tevékenységéről**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Egy kérdésem lenne. A mellékelt táblázatban 2002. XII. 31-én a XII. havi munkabér Szántó Péter részére számfejtésre került. Kérdezném, hogy ez az összeférhetetlenség szempontjából nem aggályos-e?

### **Szántó Péter képviselő:**

December 2-án vettem fel utoljára a munkabéremet, és 4-én jelentettem be az összeférhetetlenséget.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Akkor a beszámoló elejét nem értem. Mert a beszámoló elején az van, hogy október 31-éig volt munkabér felvétel, tehát áprilistól október 31-ig.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ha nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 220/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság tulajdonosi képviselőjét a Kht. 2002. évi közhasznúsági jelentésének elfogadására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a humán ügyekért felelős alpolgármester  
a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2003. július 3.

**13.) Javaslat a CAMINUS Rt. által a Móricz Zsigmond Általános Iskola belső világításának rekonstrukciójára, energiaköltségek csökkentésére vonatkozóan benyújtott ajánlatnak elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mindkét bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén újfent megtárgyalta az előterjesztést, ugyanis egy korábbi időszakban már napirendünkön volt, de akkor úgy ítélte meg a gazdasági bizottság, hogy annak az előterjesztésnek az ismeretében nem dönthető el ez a kezdeményezés. El kell mondjam, hogy megkaptuk a kért információkat magára konkrétan a műszaki beavatkozásokra és így már elfogadhatónak találta a gazdasági bizottság, sőt megtárgyaltuk az előterjesztést abból a szempontból, hogy tájékoztunk arról, hogy itt azért eléggé rossz körülmények vannak, látási viszony, egyéb tekintetében és eléggé halaszthatatlan ez a beavatkozás. Az a vélemény alakult ki, hogy a határozati javaslat 3. pontjában ne az általános tartalék terhére kerüljön kifizetésre ez a 290 E Ft, ami erre az évre esedékes, hanem vis maior keret terhére. Ugyanis úgy ítéltük meg, hogy ez egy halaszthatatlan beavatkozás és ezt végre kellene hajtani. A gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:**

A pénzügyi bizottság a közgyűlés előtt megtárgyalta ezt a napirendi pontot is és 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Mivel egyszer már napirenden volt a téma és akkor is felvettem a legutolsó oldalon, tehát a táblázat előtti utolsó oldalon van egy mondat, amit nem értem, hogy változatlanul benn maradt, nevezetesen: Ha a meglévő fali kötöző dobozokban nincs érintésvédelmi vezető, akkor annak kiépítési költsége a megrendelőt terheli. Akkor is felvettem, hogy ezt tisztázni kellene, mert nagyságrendekkel eltérhet majdan a kivitelezési költség, illetve az önkormányzatnak ebbéli szerepe, vagy kötelezettségvállalása. Ennyi idő alatt miért nem lehetett ezt tisztázni, hogy van, vagy nincs. És ha nincs, akkor ez kb. az önkormányzatnak, illetve az intézmény felújítási tekintetében ez mennyibe kerülne. Ez az egyik, miközben messze egyetértek, hogy ott a világítást olyan színvonalra kell hozni, hogy a gyerekek látása ne szenvedjen kárt és ha ez még ne adj Isten költségmegtakarítást is hoz évek során, akkor természetesen ez támogatandó. Még egy dolgot nem értek, erre valaki, ha tudna választ adni. A szerződés biztosítékaiban a 7. pont alatt az van, az önkormányzat felhatalmazza társaságunkat, hogy a megkötendő bérleti szerződés fizetési feltételeinek nem teljesí-

tése esetén azonnali beszédési megbízást érvényesítsen a fennálló tartozás összegére. Ilyen típusú szerződéseket nem szokott önkormányzatunk kötni, nem tudom, miért van erre szükség. Fogadni kívánjuk-e ezt a kitételet.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az előterjesztés mellékleteként becsatolt iromány az egy ajánlat és a határozati javaslat 2. pontjában van az a megfogalmazás, hogy a szerződés, amely részletesen szabályozza majd ezt a felújítást, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kikérése mellett a polgármester írja alá. Tehát ezek a finomságok, amelyre itt a képviselő úr felhívta a figyelmet, majd a szerződéskötésnél lesznek érdekesek. Ez egy elvi döntés, amelyben a szerződéskötésre hatalmazza fel az ügyrendi bizottság kikérése mellett a polgármestert, illetve a fedezetét határozza meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottságnak volt egy módosító indítványa a határozati javaslat 3. pontjában az általános tartalék terhére helyett a vis maior keret terhére. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontjában az általános tartalék terhére helyett a vis maior keret terhére megfogalmazás szerepeljen - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.



**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 221/2003. (VI.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a CAMINUS Rt. ajánlatában szereplő konstrukció alapján a Móricz Zsigmond Általános Iskola belső világítása rekonstrukciójának megvalósítását.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a CAMINUS Rt-vel a rekonstrukciós munkák elvégzésére vonatkozóan a bérleti szerződést kösse meg, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

sért:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a bérleti szerződés megkötésére: 2003. július 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2. pontban szereplő bérleti szerződésben rögzítésre kerülő 2003. évi bérleti díjak összegét, 290 E Ft-ot a költségvetés vis maior keret terhére, a szerződés futamideje szerinti további évek bérleti díjait pedig 2004-től 2011-ig a tárgyévi költségvetésében biztosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban elfogadott összeget a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor, valamint a 2004-2011. évekre vonatkozó bérleti díjak összegét a tárgyévi költségvetés elkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a gazdasági bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért: a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a 2003. évi bérleti díjra vonatkozóan: a 2003. évi költségvetési rend-

elet soron következő módosításának időpontja

- a 2004-2011. évi bérleti díjra vonatkozóan: a tárgyévi költségvetés készítésének időpontja

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Egy kérdésem lenne a fizetőparkolás bevezetés kapcsolatban, a Vasmű út 35-37., illetve a Dózsa György út, Szórád Márton út és Gorkij utca közötti területen lakók – a házsámokat pontosan nem tudom – nem kaptak háztartásonként két gépkocsira parkolási engedélyt azzal az indokkal, hogy a rendelet ezt nem biztosítja a számukra, merthogy a lakcím szerint nem arra az utcára nyílik egyébként a lépcsőház ajtaja, ahol parkolni lehetne. Tehát, teszem azt, a Vasmű út 35. nem a Kossuth Lajos utcára nyílik. Ezzel kapcsolatban szeretnék valamilyen állásfoglalást, hogy kaphatnak-e ilyen engedélyt?

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő asszony! Állásfoglalást adni nem tudok, de ez a probléma nálunk is jelentkezett, és a kft. ügyvezető igazgatójával lefolytattunk egy egyeztetést, ahol az iroda javaslata az volt, bár döntéshozók ebben a kérdésben nem vagyunk, hogy az adott térségre, ahol kialakult a parkolási rend, a közelben lakóknak arra az utcára adják ki azt a két, rendelet által biztosított lakossági parkolót, ahova az ügyfél kéri. Ezzel is könnyebben elfogadhatóvá teszik a fizetőparkolási rendszert. Ez a megbeszélés a tegnapi napon történt, remélhetőleg hétfőtől ilyen probléma nem jelentkezik már, mint amit jelzett képviselő asszony.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! A múltkor felvettem, hogy a fizetőparkoló, illetve a DUNATÉR Kft. ügyvezető igazgatójának vettek egy autót. Továbbra is megerősítem, hogy ez egy vadonatúj autó, ISC-718 rendszámú Nissan Almera, mindenféle fullextrával, miközben a fizetőparkoló cég azt mondja, hogy nincs pénze, hogy fizesse a szerződés szerinti bérleti díjat Dunaújváros Önkormányzatának, ami, tudjuk meg látjuk a mai közgyűlésen is, hogy milyen gazdasági helyzetben van. A másik kérdésem a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesterhez szól. Azt szeretném megkérdezni, hogy gondolom ön

annak a bizottságnak a vezetője, de legalább is tagja, amelyik állandóan összeül és rendezi, hogy hogyan lehetne talpon maradni. A Dunaújváros Közgyűlésének beszállító vállalkozóknak nem egészen szerződés szerint fizetnek. Nem biztos, hogy 10 meg 15 napra, amit meg is értek, hiszen a likviditási helyzet olyan, amilyen. Csakhogy ez hogyan történik, tehát a beszállítónak ha 40, 50 vagy 60 napra fizetünk a teljesítéstől, és ha közben jön egy másik beszállító, mondjuk egy őrző-védő kft., annak meg kifizetjük 10 napra. Tehát, hogy van-e ilyen? Én nem azt mondom, hogy van, bocsásson meg, nehogy itt ilyen történjen. Tehát mindenkinek úgy fizetünk, hogy 40, 50 napra a teljesítés igazolástól, vagy pedig van akinek kedvezőbbben -, hogy finoman fogalmazzak.

### **Szántó Péter képviselő:**

Egy kérdést szeretnék feltenni az illetékes iroda képviselője felé. A költségvetésünkben el lett különítve a játszóterek felújítására egy bizonyos összeg. A játszóterek rendbetétele megkezdődött, de csak a festés, illetve a homokozók homokkal való feltöltése. Többen megkérdezték egy ilyen játszótér felújítás kapcsán, hogy a leszedett hinták helyére mikor kerülnek új hinták, tehát mikor lesz elfogadva az EU szabványoknak megfelelő hinta, illetve hinták beszerzése.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Pochner képviselőtársam! Az ön által meg nem nevezett, de említett cég az elmúlt egy évben még nem szerepelt konkrétan a munkacsoport ülésének a témakörein, ha erre gondolt. Egyébként általában az a szabály, hogy a nem nagy értékű számlák, amelyek 30, 40, 50, 60 M Ft körüliek, általában határidőre vannak besorolva, tehát x időben döntünk, és ami addig beérkezett és esedékes az kimegy, ami fölötte van, az nem megy ki. A nagy értékűeknél születnek olyan döntések, hogy egy részét, vagy egyáltalán nem sajnós többnyire az utóbbi az igaz, de amire gondolt, az most nem ül.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Szántó Képviselő úr! Az iroda be fogja nyújtani a pályázatot a Gyermek Ifjúsági és Sport Minisztériumhoz. Ez a pályázati eljárás most már lassan három hónapja húzódik azért, mert nem nevezi meg a minisztérium azokat a beszállítókat, akik ezeket a játszószerkeket legyárthatják. Az információink szerint a jövő héten hétfőn, kedden kerül fel a minisztérium, illetve a lebonyolító Mobilitás Kft-nek a honlapjára azok a játszóelemek, ahonnan a beszerzést lehet végezni. Ezeket fogja támogatni kizárólag a minisztérium, tehát abban az esetben, ha nem onnan vásárolnánk majd meg a minisztérium által megadott katalógus szerint, nem indulhatnánk a pályázaton, és mindenképpen szeretnénk, hogy a játszótérre elkülönített pénzekhez még a pályázaton való részvétellel plusz forrásokat szerezzünk. Abban az esetben, amennyiben

a pályázat eldől vagy pozitívan, vagy negatívan, azonnal indítjuk ezeket a be-  
ruházásokat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a következőről szeretném tájékoztatni a közgyű-  
lést: nyolc képviselő aláírásával a következő beadvány érkezett hozzám. „Alul-  
írott közgyűlési képviselők, a Közgyűlés és Szervei Szerkezeti és Működési  
Szabályzatáról rendelkező, többször módosított és kiegészített 3/1991. Kr.  
számú rendelet 8 § (2) bekezdés felhatalmazása alapján rendkívüli közgyűlés  
összehívását kezdeményezzük. A rendkívüli közgyűlést 2003. június 26-ára,  
csütörtök 14 órai kezdettel kérjük összehívni. Az ülés helye: Dunaújváros, Vá-  
rosháza tér 2. C épület, közgyűlési terem. A javasolt napirendi pont: Javaslat  
az ivóvíz, szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a  
számlázás és a díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. Kr. sz. rendelet módosítá-  
sára vonatkozó.” Ennek megfelelően, Tisztelt Közgyűlés, mivel az SZMSZ  
szerinti előterjesztés érkezett, 2003. június 26-án, 14 órára rendkívüli közgyű-  
lést összehívom. Ugyan anyag nem lett mellékelve, de felkérem az érintett bi-  
zottságok elnökeit, mint a gazdasági, vagyongazdálkodási, ügyrendi, igazgató-  
si és jogi, városüzemeltetési, és amennyiben költségvetést érint, akkor a pénz-  
ügyi bizottság elnökeit, hogy szíveskedjenek gondoskodni az anyag rendelke-  
zésre állása után a bizottsági ülések megtartásáról. Egyben jelzem a Tisztelt  
Közgyűlésnek, hogy ezen a napon nekem egy középiskolai pályázati szerző-  
dést kell aláírnom Balatonfüreden, úgy hogy valószínű, erre az időpontra nem  
érek vissza. Ezt azért tartom szükségesnek jelezni, mert nem a közgyűlés le-  
vezetése ellen van bármiféle ellenérzetem, de ez egy minisztérium által kijelölt,  
és sok középiskolát érintő szerződés aláírást jelent, amire egyébként a köz-  
gyűlés már felhatalmazott a pályázat alapján. Az a kérésem, hogy alpolgár-  
mester úr kezdje meg a közgyűlés levezetését, amennyiben nem érnék vissza,  
és kérem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a rendkívüli közgyűlés határozat-  
képességét biztosítsák.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak  
megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző