

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. május 8-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Dávid Béla**
- 4. Dr. Dorkota Lajos**
- 5. Hosszú János**
- 6. Jakab Sándor**
- 7. Dr. Kántor Károly**
- 8. Kecskés Rózsa**
- 9. Kerekes Judit**
- 10. Kismondi László**
- 11. Kiss András**
- 12. Dr. Kovács Pálné**
- 13. Ladányi Béla**
- 14. Nagy Anikó**
- 15. Pochner László**
- 16. Dr. Ragó Pál**
- 17. Rohonczi Sándor**
- 18. Selyem József**
- 19. Dr. Sipos János**
- 20. Dr. Skaliczki Andrea**
- 21. Somogyi György**
- 22. Szántó Péter**
- 23. Szekeres György**
- 25. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

Pintér Attila

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Kórusz Sándorné	a szociális iroda vezetőjének helyettese
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 7.), 8.), 11.),14.) és 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Tóth Kálmán képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az EU integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Tóth Kálmán képviselő, az EU integrációs bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását. Kérdezem, hogy egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A 6. napirendi pontnak szeretném a levételét indítványozni azzal az indoklással, bár minden bizottság tárgyalta, de minden bizottságban módosítások történtek. A legutóbbi ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsági ülésen szerződésbeli módosítások is történtek és szeretném, ha még egy utólagos egyeztetés történne e tekintetben, utána kerülne újra közgyűlés elé.

Somogyi György képviselő:

A 74/2003. KH. határozattal jóváhagyott 2003. évi munkatervünk április 24-ei naprendjén szerepelt "Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós KHT 2002. évi beszámolójának és 2003. évi üzleti tervének elfogadására" című előterjesztés. Feltehetően valamilyen oknál fogva ez a múltkori közgyűlésre nem kerülhetett napirendre. Nem emlékszem, hogy a módosítási előterjesztésben szerepelt volna, hogy egy későbbi időpontban tárgyalja a közgyűlés. A másik, ugyan-

ezen a közgyűlésen és itt az előző közgyűlésen utaltam rá, hogy feltehetőleg a múltkori közgyűlés napirendjén szerepelt a Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint lakóépület tömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló vonatkozó rendeletünknek a módosítása. Én akkor azt mondtam, hogy feltehetőleg azért nem jelent meg, mert előtte két nappal jelent meg a pályázat, ennek megfelelően feltételeztem, hogy a mai közgyűlésen napirendre került. Ugyanakkor nincs a napirendi pont javaslatokban, de a 2. napirendben sem találkoztam ennek a napirendnek az átütemezésével másik közgyűlésekre. Szeretném megtudni az okát, mert én azt gondolom, hogy rendkívül fontos lett volna ezt akár már ma tárgyalni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A DTV Kht. beszámolója a munkatervben szerepelt, a DTV Kht. részéről ezeket az anyagokat még nem kaptuk meg, így nem tudtuk betérjeszteni. Az utolsó pillanatig vártunk vele, hátha bekerül, nem sikerült, így a határidő módosítás majd a következőkben fog megjelenni. A rendelet módosítás folyamatban van, a következő közgyűlésre vélhetően bekerül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egy javaslat érkezett, Kecskés képviselő asszony részéről, amely úgy szól, hogy a 6. napirendi pont, amely "Javaslat a Szent Pantaleon Kórház labordiagnosztikai egységének műkötetéséről szóló szerződések jóváhagyására" kerüljön levételre a mai közgyűlésről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa javaslatát, mely szerint a 6. pont "Javaslat a Szent Pantaleon Kórház labordiagnosztikai egységének műkötetéséről szóló szerződések jóváhagyására" kerüljön le napirendről - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a meghívóban szereplő napirendeket teszem fel szavazásra a 6. pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 6. pont kivételével - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Bejelentem, hogy az ülés elején kiosztásra került Pochner László képviselőtársunk szóbeli interpellációja a gazdasági iroda által történő beszerzésekkel kapcsolatban. Az SZMSZ 18.§ (5) bekezdése értelmében az interpelláció tárgyalására a napirendi pontok megtárgyalása után kerülhet sor.

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a Közgyűlés és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletének módosítására (továbbiakban: GKR)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága 2002. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

6. Javaslat a Fejér Megyei Közoktatásért Közalapítvány által kiírt P-2. pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban takarító-portás álláshely létesítésére, tanműhelyi dologi költségek vállalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat a József Attila dombormű áthelyezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a 78/2003. (III.13.) KH számú határozat 2.) pontjával kapcsolatos teendőkre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az EU Integrációs bizottság elnöke

10. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2003. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

11. Javaslat az Aranycsapat Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

12. Javaslat Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

13. Javaslat a „Fejér Megyei Minőségi Díj 2003.” pályázati kiírás támogatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslat a 844 hrsz-ú, vásártér megnevezésű ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került Kismoni László alpolgármester úr által készített tájékoztató a 2003. április 10-én városunkban járt romániai vendégdelegáció látogatásáról, valamint Kiss András képviselő úrnak a közgyűlés korábbi ülésén a REMIX Pizzeria és Dance Klub új üzemeltetőjére tett kérdésére adott válasz.

Szintén kiosztásra került a Fejér Megyei Munkaügyi Központ vezetője által megküldött, a megye munkaerő-piacának 2003. I. negyedévi alakulását bemutató anyag.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Megkaptam a válaszokat a két hiányzó napirenddel kapcsolatban, de én bízom abban, hogy velem együtt képviselőtársaim, és polgármester úr is egyetért, hogy ezek csak egyfajta válaszok voltak, de nem elfogadható magyarázat tekintettel arra, hogy a munkatervben rögzített feladatokat a hivatalnak kutya dolga előkészíteni. Ennek megfelelően még arra sem tettek javaslatot, hogy módosítsák a munkatervet. Ez felháborító. De az különösen felháborító, amit a válaszból megtudtunk, hogy a DTV Kht. ügyvezetője egyszerűen nem tett eleget a közgyűlési határozatnak, hogy melyik hatánapig kell előadnia a beszámolót. Lehet, hogy a magyarázat egy részében majd azt fogja mondani, hogy bizonyos iratokat elvittek és ezért nem tudott eleget tenni, de gondolom azért az adótörvényeknek megfelelően, meg az adóbevallásoknak, meg a különböző gazdasági törvényeknek csak eleget tesz, és május 31-ig eleve elkészíti a mérleg beszámolóját a kht-nak. Ennek megfelelően gondolom, hogy nem lehetett volna akadálya, hogy a végzett munkáról beszámoljon, különös tekintettel arra, hogy az elmúlt közgyűlések nem egyikén, másikán, nagyon sok gond merült fel, és azt hiszem itt lett volna a summázásnak egy kicsit az ideje. Azt gondolom, hogy a megyei jogú város közgyűlésének egy határozatot kellene hozni ennek kapcsán, amelyben fel kell hívni az ügyvezető igazgató figyelmét, hogy a vonatkozó határozatokat tartsa be, és a legszigorúbb felelősségre vonása lesz hasonló, soron következő esetben. Most nem vagyok kellően felkészülve arra, mert nem gondoltam, hogy ez lehet a magyarázata, hogy ezt előterjesztem, de ha ön is egyetért velem, akkor fogalmazzuk meg közösen az erre vonatkozó határozati javaslatot. A másik dolog, az iparosított technológiával épült, a vonatkozó rendeletünknek az előterjesztése. Az, hogy készülöben van, és majd a következőben idejön, itt két hét rendkívül sokat jelent. Két hét múlva még csak megtárgyaljuk a vonatkozó rendeletet, annak melléklete többek között a pályázati felhívás. Annak meg kell jelenni, a lakóközösségnek be kell nyújtani a pályázatot, nekünk fel kell készülni a pályázatok értékelésére. Legjobb esetben július 3-án tud a közgyűlés ezzel érdemben foglalkozni, és elin-

tézzük azt, hogy december környékén kellene nekiállni szigetelni az épületeket. Egyszerűen kivitelezhetetlen, meg közben van egy minisztériumi fázis, ot-tani elbírálás, szerződéskötések, támogatási szerződések, ismerjük a meto-dikát. Ennél fogva egyszerűen számomra kezelhetetlen, hogy miután felhívom a figyelmét két héttel ezelőtt ennek a fontosságára, nem mozdult a hivatal kellő súllyal a kérdés súlyának megfelelően. Nem gondolom, hogy ezt határozati ja-vaslatba kellene mondani. Jegyző úr itt van a közgyűlésen, vonatkozó tanulsá-gokat le kellene vonni, és intézkedni, hogy ne fordulhasson elő ilyen.

Szántó Péter képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! Az írásos anyagban nem szerepel a két közgyűlés között két kiemelt rendezvénye intézményünknek. Sokadik alkalommal került megrendezésre a Divat- és Sporttáncok Magyar Bajnoksága három korosztály részvételével, ami több 2000 fő versenyzőt hozott ismét városunkba. Nagyon szép sikereket értek el hazai táncosok, így a Gárdonyi Géza Táncművészeti Tagozatos iskola, és az MMK táncsoportja, illetve szólótáncosai. Kivívták a jo-got a magyar bajnokságot követő egy héttel későbbi időpontban Varsóban a junior, illetve gyermekkorosztály világbajnokságán való indulásra. Miután an-nak is már vége van, örömmel adhatok számot arról, hogy jó néhány döntő-sünk is volt a varsói világbajnokságon. Másik kiemelt rendezvénye volt a Mun-kásművelődési Központnak, ami egy programsorozat kezdete, hiszen a nyári programsorozat előtti programokról van szó, az úgynevezett „Komatál Fesztí-vál”, amikor is a környező települések mutatkoznak be Dunaújváros lakói előtt. Elsőként Kulcs mutatkozott be, és úgy gondolom, hogy megérdemlik a követ-kező települések is, így szombaton Rácalmás bemutatkozása, hogy megtisz-teljék jelenlétükkel. Szeretném köszönetemet kifejezni mindkét rendezvényhez az önkormányzattól kapott támogatásért.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi úr! Ha megkérdezte volna, hogy ez a rendeletmódosítás mi-ért, vagy hogyan csúszik, megkereste volna az irodát, akkor tudta volna, hogy a minisztériumtól is a múlt hét közepén, illetve pontosabban csütörtökön kaptuk meg azokat az instrukciókat, hogy az új pályázati feltételek hogyan alakulnak ki. Azt gondolom, hogy az információ a minisztériumból kellett volna hogy kiin-duljon, a tájékoztatás erre vonatkozott, hogy folyamatban van, mert mi is a múlt héten szerdán kaptuk ezt meg. Egy nap alatt nem lehet ezt előkészíteni. Ezért nem került ide, hiszen szerdán kaptuk meg, és a minisztériumra sajnos nincs ráhatásunk.

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

Szombaton zajlott le a 19. bringa túra, amely nagyon nagy sikerrel, több mint 2100 ember vonzott. Azonban elterjedt a túrával kapcsolatban egy rémhír is. Sajnálatosan egy nagyon súlyos fejsérülés is volt a túrázók között, helikopter-

rel szállították el a hölgyet Budapestre. Szerencsére a hölgy sokkal jobban van, de nagyon hosszú felépülés vár rá. Kerékpározás közben rosszul lett, és úgy esett el a szemtanúk szerint, tehát nem ütötték el, nem esett el. Sokkal rosszabb hírek is terjengtek a városban, tehát a hölgy állapotához képest szépen javul, de nagyon hosszú felépülés vár rá.

Somogyi György képviselő:

Elfelejtettem még egy nagyon fontos dolgot felvetni, amelyben intézkedésre lenne szükség. Kaptam egy levelet a DVG Rt-től, amelyben azt közlik, hogy a közelmúltban kilakoltatás elindítása miatt már önként távoztak végül is a kilakoltatásra kijelölt bérlők a lakásokból, megüresedett négy lakás és a közeljövőben, amikor erre lesz megfelelő keret, akkor fel fogják újítani. Tájékoztam én, hogy mi ez a keret, vagy egyáltalán hogy áll, és sajnos közölték, hogy elfogyott a 2003. évi lakóház felújítási keret, pontosabban a lakások felújítási kerete. Azt gondolom, hogy megengedhetetlen lenne, hogy ne intézkedjünk abban, hogy az üresen ott álló lakásokat olyan állapotba hozzuk, hogy a sorban állók részére valamilyen szisztéma, vagy korábban elfogadott szisztéma alapján kiutaljuk. További másik két lakás megüresedését is jelezték, tehát várhatóan az elkövetkezendő hónapokban és az év hátralévő időszakában ez azt jelenti, még közel 10 lakás vár ilyen témában felújításra. Én azt gondolom, hogy a lakóház-kezelési terv idején és ez várhatóan, ahogy jelezték két hét múlva ide fog jönni közgyűlés elé, akkor ezzel párhuzamosan a döntés előkészítésben legyen benne az is, hogy ezen lakásokra a szükséges forrást biztosítsuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, ezért a napirendet lezárom. Megkérném Somogyi képviselő urat, hogy a határozati javaslat indítványát szíveskedjék megtenni.

Somogyi György képviselő:

Ha nem kapok megfelelő segítséget, akkor megpróbálok rögtönözni. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a DTV KHT. ügyvezetőjének a figyelmét, hogy a DTV KHT-ra vonatkozó határozatokat tartsa be, így a 74/2003. KH. számú határozatban rögzített feladatának tegyen eleget és a beszámolási kötelezettségéhez szükséges beszámolót és üzleti tervet bocsássa a közgyűlés rendelkezésére.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György határozati javaslatát

"Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a DTV KHT. ügyvezetőjének a figyelmét, hogy a DTV KHT-ra vonatkozó határozatokat tartsa be, így a 74/2003. KH. számú határozatban rögzített feladatának tegyen eleget és a beszámolási kötelezettségéhez szükséges beszámolót és üzleti tervet bocsássa a közgyűlés rendelkezésére" - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dávid Béla, Rohonczi Sándor) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 158/2003. (V.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a DTV KHT. ügyvezetőjének a figyelmét, hogy a DTV KHT-ra vonatkozó határozatokat tartsa be, így a 74/2003. KH. számú határozatban rögzített feladatának tegyen eleget és a beszámolási kötelezettségéhez szükséges beszámolót és üzleti tervet bocsássa a közgyűlés rendelkezésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DTV KHT. ügyvezető igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közléséért: 2003. május 15.

- a határozat végrehajtásáért: 2003. június 5.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Először egy kérdésem lenne a jegyző úrhoz, illetve a jegyző úrral kapcsolatosan, hogy van-e jegyző úrnak javaslattételi joga itt a közgyűlésen, mert nem emlékszem, az SZMSZ szerint.

Dr. Tóth István jegyző:

Tanácskozási joggal ruházott fel a közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzata és ez magában foglalja ezt a jogot is.

Somogyi György képviselő:

Már csak azért, mert akkor egyszerűsítve látom a dolgot és arra szeretném kérni a jegyző urat, hogy az 1. napirendi pontnál felemlített hiányosságot, miszerint az április 24-ei közgyűlés 4. napirendi pontja, illetve 21. napirendi pontja gyakorlatilag nem került még módosításra, azaz áttéve más közgyűlési tárgyalási napra, hogy jogszerű legyen, tegyen javaslatot ennek a módosítására is, mert most a II. fejezet nem tartalmazza ezeknek a napirendeknek az áttevését.

Dr. Tóth István jegyző:

Nem vagyok abban a helyzetben, hogy most konkrét javaslatot tudjak tenni a közgyűlésnek, mert mint Ön előtt is ismert, a munkatervi javaslat részletesen szabályozza a közreműködők körét, a részhatáridőket és részemről minden javaslatétel rögtönzés lenne. A következő közgyűlésen meg fogom tenni a javaslatomat.

Somogyi György képviselő:

Én viszont nem gondolnám, hogy két hetet várunk kell egy javaslat megfogalmazására. Akkor bátorkodom a javaslatomat megtenni. Javaslom, hogy egészüljön ki a határozati javaslat azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése törli a munkaterv április 24-ei ülésnapjáról a 4. napirendi pontot "Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2002. évi beszámolójának és 2003. évi üzleti tervének elfogadására" című napirendet. alatta fel vannak sorolva az érvényes munkatervünkben a felelősök és ezt javaslom a következő közgyűlésre, május 22-ére áttenni. Az ehhez igazodó előterjesztési, előkészítési, illetve törvényességi vizsgálati dátumokat hozzáigazítani. Ugyancsak javaslom a 21. napirendi pontot, ami április 24-én napirendi pont volt és nem került megtárgyalásra és nem került módosításra annak tárgyalási időszaka. Javaslom a május 22-ei ülésnapra áthelyezni, melynek címe "Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. KR. számú rendelet módosítására". Ugyancsak az ott leírt felelősökkel, illetve a május 22-höz igazoló előkészítési ütemezéssel együtt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetlenegy megjegyzésem lenne képviselő úr az első javaslatával kapcsolatban, ugyanis ha valóban az a helyzet fordult elő, hogy a DTV Kht. ügyvezetése azért nem tudta a beszámolót betervezni, mert lefoglalásra kerültek az iratok, akkor ez indok arra, hogy 22-én se terjessze be. Az adójogszabályok lehetőségét adnak arra, hogy igazolási kérelemmel május 31-e után is. Tehát én azt javasolnám képviselő úr, hogy először tisztázni kellene. Kétség kívül, hogy mulasztott a DTV Kht. ügyvezetése, mert legalább ezt a ténytet kellett volna je-

lezni a közgyűlés felé. Ön viszont egy új időpontot határoz meg annak ismeretében hiányában, hogy mi volt az indoka a beszámoló betérjesztése elmaradásának. Ne haragudjon képviselő úr, de azt sejtem, hogy ez a javaslat arra irányul, hogy utána a DTV Kht. ügyvezetését olyan dologért is felelősségre lehessen vonni, ami egyébként ezt a mulasztását leszámítva nem mulasztás.

Somogyi György képviselő:

Én igazából egyet is érthetnék Önnel, de saját maga mondta el azt, hogy igazából mulasztott az ügyvezető. Ön most vélelmez egy dolgot, én megmondom őszintén, én a mulasztást vélelmezem, mert semmi más ennek ellenkező magyarázata az illetékes iroda részéről nem hangzott el. Azt bejelenteni, hogy ma azért nincs napirenden, vagy múltkor azért nem volt napirenden, meg ma sincs napirenden, mert nem küldte meg az anyagot, ez rendkívül kevés. Van a hivatalban telefon, van a hivatalban megfelelő tisztségviselő, aki megfelelő körben magához tudja rendelni, mint tulajdonosi képviselő esetleg az ügyvezetőt, és meg tudja kérdezni, hogy mi az oka annak, hogy nem tud eleget tenni és le kell írni, be kell nyújtani, meg kell tisztelni a tisztelt közgyűlést azzal, hogy legalább a várható mulasztásra, esetleg az elmaradásra milyen ok van. Én igazat adok, én ezt gondolom, hogy május 22-re. Ma nem látok semmilyen indokot, mert csak vélelmezzük, hogy esetleg emiatt nem történt meg. Gondolom, akkor május 22-ére egy megfelelő átütemezést, de nem hagyhatjuk ott április 24-én mert visszafelé nem fogunk menni, mint ahogy a katona sem eszik visszafelé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt képviselő úrnak javaslata. Ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv április 24-ei ülésének napirendi pontjai közül törli a "Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2002. évi beszámolójának és 2003. évi üzleti tervének elfogadására" című napirendet. A 2. pont egészüljön ki azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterv 2003. május 22-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki: "Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2002. évi beszámolójának és 2003. évi üzleti tervének elfogadására". - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Kismondi László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Dr. Sipos János, Szántó Péter) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr második javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki a következőkkel: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv április 24-ei ülésének napirendi pontjai közül törli a "Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR. számú rendelet módosítására" című előterjesztést, a 2. pontja Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterv 2003. május 22-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki: "Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR. számú rendelet módosítására" - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dávid Béla, Ladányi Béla) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 159/2003. (V.08) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv április 24-ei ülésének napirendi pontjai közül törli a

"Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR. számú rendelet módosítására" című előterjesztést.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv május 8-ai ülésének napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat az önkormányzat fenntartásában működő középiskolai kollégiumok módosított pedagógiai programjainak elfogadására” című, valamint

„Javaslat a 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelettel alapított díjak adományozására” előterjesztéseket.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. május 22-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki:

„Javaslat az önkormányzat fenntartásában működő középiskolai kollégiumok módosított pedagógiai programjainak elfogadására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 05. 06.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 05. 07.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 05. 15.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 05. 15.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 05. 16.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- szakértő,

„Javaslat a 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelettel alapított díjak adományozására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke
- a polgármester
- a jegyző

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködő:

- az oktatási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 05. 06.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 05. 07.
- az előterjesztés bizottságok általi véleményezése: 2003. 05. 15.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 05. 15.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 05. 16.”

"Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR. számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 05. 06.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 05. 07.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 05. 15.

- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 05. 15.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 05. 16.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az érintett civilszervezetek elnökei"

3.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 74/2003. (III.13.) KH számú határozatával elfogadott 2003. évi munkaterv egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészítet 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulós tárgyalást igényel. Az első fordulóban a közgyűlés meghatározza a rendelet koncepcióját, a második tárgyalási fordulóban kerül sor a rendelet normaszövegének elfogadására, azaz a rendelet megalkotására.

A közgyűlés 2003. április 24-ei ülésén a 139/2003. (IV.24.) KH számú határozatával elfogadta az SZMSZ módosítására és kiegészítésére vonatkozó koncepciót, egyben utasította az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az elfogadott koncepció alapján készítse el a rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

A bizottság ezen kötelezettségének eleget tett. Mai ülésünkön az SZMSZ módosítására és kiegészítésére vonatkozó rendelettervezetet vitatjuk meg és fogadjuk el.

A javaslat kiegészítése – melyet Tisztelt Képviselőtársaim ülésünk anyagával együtt megkaptak – a rendelettervezet 15.§-ával beiktatandó 31.§ (4) bekezdésének és a 36.§ (1) bekezdése, továbbá a rendelettervezet 18.§-ának módosított javasolt szövegét tartalmazza az időközben bekövetkezett jogszabályváltozásra tekintettel.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a hivatkozott jogszabályhelyeknél a kiegészítésben javasolt szöveget vegyék figyelembe.

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A módosítás érinti a vagyon-nyilatkozattételi kötelezettséget, amelyet az önkormányzati törvény és egy 2/3-os törvény is szabályoz, amely 2000-ben került elfogadásra. Nekünk van egy Szekeres MSZP-s alpolgármester vagyon-nyilvántartási és vagyonnyilatkozati kötelezettsége 2003. január 31-től, amelyet Pochner László március 12-ai anyaga igazolt, hogy valótlan volt, tehát törvénytörtő Szekeres úr. Megkérdezném - ezt már megkérdeztük négy hete is -, hogy akkor mikor kerül közgyűlés elé ez az anyag, hogy a törvényeknek megfelelően tudja tárgyalni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kihez intézte a kérdést képviselő úr?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem tudom, ha kérdést intézek egy napirendhez, akkor a jegyző, vagy a polgármester fog válaszolni, bármelyik irodavezető, vagy az ügyrendi bizottság elnöke. Ha nem kívánnak válaszolni, ne válaszoljanak.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az ügyrendi bizottság keddi ülésén a Szekeres úr vagyonnyilatkozatával kapcsolatos kérdés napirenden szerepel és tekintettel arra, hogy a hosszú és megszorítást kapott Somogyi úr részéről, ő maga kezdeményezte a felülvizsgálatot. Tehát kedden kerül ügyrendi bizottság elé, tehát azt jelenti, hogy 22-én jöhet közgyűlésre, zárt ülésen természetesen, ahogy az önkormányzati törvény előírja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elfogadható a válasz, képviselő úr?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Igen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nekem a 35. §. (3) bekezdéséhez lenne észrevételem. Ez vagyonnyilatkozat nyilvánosságával foglalkozik, mely szerint a nyilvánosságot az alábbiak szerint kell biztosítani. a.) betekintő lap kitöltése mellett a bizottság elnöke, vagy bármelyik tagja jelenlétében bárki, a vagyonnyilatkozatokat betekinthez, azokról

jegyzeteket készíthet. Elméletileg nekem ezzel így nincs is gondom, azonban olyan helytelen gyakorlat alakult ki, legalább is nekem ilyenek az információim, hogy a hivatal adta meg az időpontot. A nyilvánosság azt jelenti, hogy aki be kíván tekinteni a vagyonyilatkozatokba, akkor az általa kért időpontban tekinthessen be, és a hivatal biztosítsa ehhez a feltételeket. Azaz, nekem olyan javaslatom lenne, hogy szűrjük be a bármelyik tagja jelenlétében bárki, oda az általa megadott hivatali időben a vagyonyilatkozatokba betekinthez, azokról jegyzeteket készíthet.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Önök teljesen igaza van, hogy így volt a gyakorlat, hiszen miután nem volt le szabályozva az eljárás, ezért az ügyrendi bizottság hozott egy állásfoglalást, amely értelmében miután nem volt az eljárás így le szabályozva, ahogy jelenleg le van szabályozva, valamely tagját, elsősorban Dávid Bélát bízta meg első helyen, és ha ő nem ért rá, akkor mást. Tehát azért történt ez az időpont egyeztetés, mert kellett a képviselő úrral is egyeztetni, de általában törekedtünk arra, aki betekintett, az biztos, hogy tudja igazolni, lehetőleg arra a napra, amire ő kérte a betekintés megtörténjen. Most ezzel a módosítással, amit Ön javasolt, finomodik az eljárás, akkor biztos, hogy megoldható lesz, bár akkor is elérhetőnek kell lenni valamelyik ügyrendi bizottsági tagnak ahhoz, hisz a hivatal nem kezelheti ilyen szempontból a vagyonyilatkozatokat. Ha mi meg is tennénk, nem tehetjük meg törvényi akadály van.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Csak folytatnám, amit irodavezető úr mondott, hogy miután ez a bizottság kompetenciája, és miután mi nem hivatali időben állunk rendelkezésre folyamatosan, ezért mindenképpen valamilyenfajta egyeztetés szükséges. Azzal egyetérték én az előterjesztés szempontjából, hogy azt mondjuk, hivatali időben, de a bizottság valamely tagjával egyeztetett időpontban. Ez kerüljön esetleg megjelölésre. Miután társadalmi munkában, vagy egyéb munkája mellett végzik a közgyűlési munkát a bizottsági tagok, vagy külsősök, ezért nem lehet azt kitenni, hogy bármikor kötelesek legyenek rendelkezésre állni az adott hivatali időben. Azt hiszem, hogy ez kellőképpen tolerálható.

Pochner László képviselő:

Nagyon örülök, hogy Dunaújváros Közgyűlésének sikerült ilyen gyorsan ráirányítani a figyelmet egy ilyen joghézagra, és akkor erre léptek is. Dorkota úrral ellentétben én azt mondom Szekeres úrnak, hogy ne siesse el azt a vagyonyilatkozati tételi kötelezettséget, nagyon jól ráér június 9-e után is.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Megértem az elmondottakat, én azt nem szeretném, ha valaki valóban ezen jogát akarja gyakorolni, akkor úgymond a másik fél, a bizottság, a hivatal, stb. szabja meg a határidőt. Amennyiben az valóban létrejöhet, hogy közös időpontot találnak, amely a betekintőnek is úgymond megfelel, akkor azt el tudom fogadni. Ugyanakkor nekem az a kérdésem, hogy ez is adatkezelésnek minősül-e, azaz köteles-e a bizottság valamely tagja jelen lenni, vagy pedig tisztviselő is jelen lehet, mert akkor megoldható lenne.

Rohonczi Sándor képviselő:

Úgy érzékelem, hogy Ragó úr álláspontjában elmozdulás történt, én azzal értek egyet, amit Skaliczki képviselőtársam mondott. Nekem csak az jutott az eszembe, ha nekem ki kell venni a mandulámat, azt általában az orvos szokta megmondani, hogy melyik időpontban, és nem én határozom meg ezt az időpontot, de nem tagadhatja meg, hogy kivegye a mandulámat. Azért azt gondolom, hogy mindegyik félnek megvannak a maga szempontjai. Az, amit Ön elsőre javasolt, az egy teljesen alárendelt szerepet biztosít a bizottság tagjának, az érintett hivatalnak. Azt gondolom, hogy itt ebben az ügyben partnerek vannak, valaki valamit meg akar tudni, a másiknak ezt kötelessége rendelkezésére bocsátani, minimum, hogy szót kell, hogy értsenek, hogy milyen időpontban. Amit Ön javasolt, az egy diktátuma, annak az irányába, hogy a bizottságnak a tagja akkor, amikor kéri, ott legyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez egy nagyon demokratikus javaslat volt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Esetleg, hogy lehatároljuk ezt az időintervallumot, azt a javaslatot tudnám tenni, hogy azt mondjuk, hogy két munkanapon belül kell ezt az időpontot egyeztetni. Akkor nincs lehetőség az időhúzásra.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Elfogadom az Ön javaslatát. Szerintem Rohonczi képviselőtársam által elmondott hasonlat nagyban sántít, itt említettem, hogy nyilvánosságról van szó. Arról van szó, hogy megismerheti-e bárki a vagyonynyilatkozatok tartalmát, nem arról van szó, hogy diktátumok jutnának be az önkormányzat elé.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Pochner úrnak annyit azért segítenék, hogy teljesen mindegy, hogy az önkormányzatunk mikor szabályozta le ezt a kérdést, a törvény úgy szabályozta, hogy nekünk az első közgyűlésen ennek a menetét kellett volna szabályozni,

bizottsággal és így tovább. Ha mi nem szabályoznánk ma, vagy soha, attól függetlenül ez összeférhetetlenség 2003. január 31-én fennállt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem Ragó képviselő urat, hogy a javaslatát tegye meg, hogy milyen módosító indítvány van, mert itt elég sokat alakult.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Úgy szólna a javaslat, hogy a beterjesztett 35. §. (3) bekezdés a.) pontja, hogy betekintő lap kitöltése mellett a bizottság elnöke, vagy bármely tagja jelenlétében bárki az általa megadott jelzés után, 48 órán belül.

Tisztelt Közgyűlés! Átvágva a gordiuszi csomót, amennyiben úgymond én a bizottság elnökétől ígéretet kapok, hogy ezt a gyakorlatot fogják a jövőben folytatni, akkor elállok ettől az indítványtól. Ismételten beterjesztem majd, amennyiben mégsem így folya a gyakorlat. Természetesen most még a bizalom töretlen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor felteszem szavazásra a rendelet tervezet módosítását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György) - megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításáról és kiegészítéséről rendelkező 17/2003. (V.9.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

17/2003. (V.9.) KR számú rendelete

**a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló,
többszörösen módosított és kiegészített**

**3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ)
módosításáról és kiegészítéséről**

1.§

Az SZMSZ 2.§ (2) bekezdés c.) pontja a következő ötödik, hatodik és hetedik francia bekezdéssel egészül ki:

- „- a helyi kisebbségi önkormányzatok, önkormányzati intézmények és a helyi főiskola nemzetközi kapcsolattartása és protokolláris rendezvényei során;
- az önkormányzati intézmények és a helyi főiskola által kiadott és a jelzett intézmények történelmével, életével, fejlődésével foglalkozó kiadványokon;
- a közgyűlés által az önkormányzat költségvetéséből támogatott kiadványok és rendezvények reklámhordozó felületein...”

2.§

Az SZMSZ 4.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés tagjainak száma 27 fő. (A képviselők névsorát az SZMSZ 1. számú melléklete tartalmazza.)”

3.§

Az SZMSZ 7.§ (1) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„A közgyűlés nyári ülésszünetét a tárgyévi munkatervében határozza meg.”

4.§

Az SZMSZ 8.§ (3) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„... Az indítványban az ülés idejét úgy kell meghatározni, hogy a polgármester a (7) bekezdésben meghatározott rendkívüli bizottsági üléseket időben össze tudja hívni és az érintett bizottságok a rendkívüli közgyűlés kezdési időpontjáig az üléseket meg tudják tartani.”

5.§

(1) Az SZMSZ 9.§ (2) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„A meghívóban szereplő napirendi javaslatok sorrendjét az alábbiakra figyelemmel kell meghatározni:

- első és második napirendi pont – a rendkívüli ülés kivételével – minden esetben a két ülés közötti polgármesteri tájékoztató és a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés;

- a következő napirendi pontok a rendeletalkotással kapcsolatos előterjesztések;
- az előzőeket követik azok az előterjesztések, melyek tárgyalásához külön meghívottak jelenléte biztosított;
- az előzőeket követik azok az előterjesztések, melyek tárgyalásánál külön meghívott jelenléte nem várható, de bonyolult döntés-előkészítést tükröznek és várhatóan a tárgyalásuk során jelentős vitát válthatnak ki;
- sorrendben azok az előterjesztések következnek, melyek az előzőekben felsoroltak körébe nem tartoznak (lehetőleg szakfeladati blokkokba csoportosítva);
- végül azok az előterjesztések, melyek tárgyalására várhatóan zárt ülésen, vagy zárt ülésen kerül sor.

(2) Az SZMSZ 9.§ (5) bekezdése az alábbi szöveggel egészül ki:

„... vagy a szervezési és jogi iroda a közgyűlés megkezdése előtt kiosztja a képviselők részére.”

6.§

(1) Az SZMSZ 10.§ (1) bekezdésének utolsó francia bekezdése hatályát veszti.

(2) Az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A közgyűlés üléseire folyamatos tanácskozási joggal meg kell hívni a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetőit, a helyi kisebbségi önkormányzatok elnökeit és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét (illetve az elnök akadályoztatása esetén az általa megbízott igazgatósági tagot).

Olyan gazdasági előterjesztések esetén, amelyek érintik az illetékes gazdasági kamara tagjainak érdekeit, képviselőjüket az adott napirendet (napirendeket) tárgyaló közgyűlés ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni.

Közalkalmazottakat érintő előterjesztések esetén tanácskozási joggal meg kell hívni az adott napirendet (napirendeket) tárgyaló közgyűlés ülésére Dunaújváros Megyei Jogú Város Költségvetési Intézményei Érdekegyeztető Tanácsának munkavállalói oldala ügyvivőjét.

Egészségügyre vonatkozó előterjesztések esetén tanácskozási joggal meg kell hívni a városi tiszti főorvost.”

7.§

Az SZMSZ 11/A § (1) – (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

- „(1) A közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.
- (2) A közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.”

8.§

Az SZMSZ 12.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(4) Ha a közgyűlésen nem a polgármester elnököl, és ha az elnököt helyettesítő alpolgármester a (2) bekezdésben meghatározottak szerint akadályoztatva van, az adott napirend tárgyalásánál az elnöki feladatokat a hűmán ügyekért felelős társadalmi megbízatású alpolgármester, ha ő is akadályoztatva van, az EU ügyekért felelős társadalmi megbízatású alpolgármester, ha ő is akadályoztatva van, akkor a korelnök látja el. Amennyiben a korelnök is akadályoztatva van, akkor a közgyűlés a megválasztott képviselők több mint felének támogató szavazatával a napirendi pont tárgyalásához a közgyűlési képviselők közül levezető elnököt választ.”

9.§

- (1) Az SZMSZ 13.§ (2) bekezdés b.) pont harmadik francia bekezdése az alábbi albekezdésekkel egészül ki:

„- a polgármester, az alpolgármesterek, a közgyűlési képviselők és a közgyűlés bizottságai nem képviselő tagjai összeférhetlenségével kapcsolatba hozandó határozatokról,

- a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséggel kapcsolatos, ellenőrzési eljárással összefüggésben hozandó határozatokról.”

- (2) Az SZMSZ 13.§ (2) bekezdés b.) pont hatodik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- Szavazategyenlőség esetén a polgármester megismételteti a szavazást.”

10.§

(1) Az SZMSZ 15.§ (1) bekezdés a.) pont utolsó francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- mindazon körülmények, összefüggések és tényszerű (törvényességi, szakmai, gazdasági, pénzügyi) információk feltüntetése, melyek indokolják, szűkítik vagy kizárják az adott döntési javaslatot.”

(2) Az SZMSZ 15.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Ha az előterjesztés tájékoztató, akkor az határozati javaslat nélkül is beterjeszthető a közgyűlés elé. Ebben az esetben a közgyűlés határozathozatal nélkül, csak a tájékoztató elfogadásáról dönt.”

11.§

Az SZMSZ 16.§ (1) bekezdés második monda helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„... E fő szabály alól kivételt képeznek a (3) és (5) bekezdésben foglalt esetek, valamint a „Javaslat a közgyűlés lejárt határidejű határozatai végrehajtásáról szóló jelentés elfogadására” című előterjesztés.”

12.§

(1) Az SZMSZ 22.§ (5) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„Az SZMSZ kogens (pl.: zárt ülésre, határozatképességre vonatkozó) szabályaitól a bizottságok az ügyrendjük megalkotása során nem térhetnek el.”

(2) Az SZMSZ 22.§ (10) bekezdés második és harmadik mondata helyébe az alábbi rendelkezéslép:

„A bizottságok zárt üléseire a 11/A § rendelkezéseit kell alkalmazni. A bizottsági ülések helyét, idejét és napirendi pontjait tartalmazó meghívót a helyi írott és „elektronikus sajtó részére meg kell küldeni megjelentetés céljából.”

(3) Az SZMSZ 22.§ (16) bekezdése hatályát veszti.

13.§

(1) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés d.) pontja ötödik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- a lakásügyi bizottság véleménye alapján dönt a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásának odaítéléséről, a felhasznált támogatás törlesztésének egy éves felfüggesztéséről.”

(2) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés g.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„g.) A szociális igazgatással és ellátással kapcsolatos ügyekben, figyelemmel a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, és a végrehajtási rendeletek rendelkezéseire:

- megállapítja és kétévente felülvizsgálja az időskorúak járadékára való jogosultságot és a támogatás mértékét,
- bejelenti az időskorúak járadékában részesülő személy esetében hagyatéki teherként a folyósított járadék összegét a területileg illetékes közjegyzőnél,
- megállapítja és évente felülvizsgálja a rendszeres szociális segélyre való jogosultságot és a támogatás mértékét,
- megállapítja az aktív korú nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyben részesülők együttműködési kötelezettségét,
- megszervezi az aktív korú nem foglalkoztatott személyek foglalkoztatását közcélú munka biztosításával, melynek keretében többek között megállapodást köt a munkaalkalmassági vizsgálatot végző orvossal,
- szünetelteti a rendszeres szociális segély folyósítását a közcélú foglalkoztatás időtartamára,
- megállapodást köt a közcélú foglalkoztatókkal,
- megállapodást köt a munkaügyi központ kirendeltségével az aktív korú nem foglalkoztatott személyek foglalkoztatásának megszervezésére,
- megállapítja a lakásfenntartási támogatásra való jogosultságot és a támogatás mértékét,
- megállapítja a lakhatási támogatásra való jogosultságot és a támogatás mértékét,
- indokolt esetben felülvizsgálja a lakásfenntartási támogatásban, lakhatási támogatásban részesülők jogosultságát,
- megállapítja és felülvizsgálja az ápolási díjra való jogosultságot és annak mértékét,

- megszünteti az időskorúak járadékában, rendszeres szociális segélyben, munkanélküliek jövedelempótló támogatásában, lakásfenntartási támogatásban, lakhatási támogatásban ápolási díjban részesülők támogatását, ha a jogosultság megszűnik,
- megállapítja az átmeneti segélyre való jogosultságot, a segélyezés formáját és mértékét,
- megköti a szerződést azokkal az üzletekkel, ahol a vásárlási utalvány beváltható,
- dönt a köztemetés elrendeléséről,
- méltányosságból megállapítja a közgyógyellátási igazolványra való jogosultságot, visszaigényli a befizetett térítési díj felét a megyei egészségbiztosítási pénztártól, ha a közgyógyellátásra jogosult az igazolvány kiállítását követően fél éven belül meghal vagy elveszíti jogosultságát,
- jóváhagyja a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját,
- jóváhagyja a személyes gondoskodást nyújtó szakosított ellátását nyújtó szociális intézmények házirendjét,
- kikéri a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményben ellátottak országos érdekképviseleti szervezete területileg illetékes szervének véleményét az intézmény működését érintő lényeges döntés meghozatala előtt,
- évente vizsgálja a férőhely hiányában nyilvántartott személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményi ellátásra vonatkozó – beutaló határozaton alapuló – igények teljesítésének indokoltságát,
- beutaló határozat alapján létrejött személyes gondoskodást nyújtó intézményi jogviszonyt megszünteti, ha a jogosultság megszűnik,
- elbírálja a személyes gondoskodást nyújtó intézmények vezetőinek intézkedése elleni panaszokat,
- megállapítja, szükség szerint felülvizsgálja az ápolást, gondozást nyújtó intézményekben fizetendő személyi térítési díj összegét, amennyiben az intézményi ellátásban részesülő a havi jövedelméből nem tudja megfizetni az intézményi térítési díjjal azonos mértékű személyi térítési díjat,
- intézkedik a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások után fizetendő személyi térítési díjhátralék behajtásáról vagy a behajthatatlan hátralék törléséről,

- elrendeli a jogosulatlanul igénybe vett rendszeres pénzellátást nyújtó szociális ellátás, valamint a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett pénzbeli, természetbeni, személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás megtérítését,
- dönt a szociális bizottság javaslata alapján a szociális ellátás megtérítésének elrendelése esetén a pénzbeli ellátás visszafizetése, a természetben nyújtott ellátás esetén a szolgáltatásnak megfelelő pénzegyenérték megfizetése, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás esetén az intézményi térítési díj teljes összegének megfizetése és az ezek után fizetendő kamat elengedéséről vagy csökkentéséről,
- dönt a szociális ellátás megtérítésének elrendelése esetén a részletekben történő visszafizetésről,
- megkéri a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő szociális intézmények működési engedélyét,
- engedélyezi a szociális intézmények 100.000,- Ft alatti könyv szerinti egyedi értékű eszközeinek értékesítését, használatra átengedését vagy selejtezését,
- a szociális bizottság véleményének kikérése mellett 100.000,- Ft-tól 1.000.000,- Ft értékhatárig engedélyezi a szociális intézmények könyv szerinti egyedi értékű eszközeinek értékesítését, használatra átengedését vagy selejtezését.”

(3) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés h.) pontja az alábbi francia bekezdésekkel egészül ki:

- „- közoktatási szakértőt választ és a megbízási szerződést – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – aláírja, amennyiben a szakértő megbízási díjának fedezete rendelkezésre áll Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése folyó évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendeletének Oktatási célok és egyéb feladatok költséghelyen;
- fenntartói támogató nyilatkozat kiadásával engedélyezi az oktatási intézmények olyan pályázatát, amelyben nem szükséges önrész felmutatása, illetve a szükséges önrészt az intézmény saját költségvetéséből fedezi, továbbá a jövőben sincs bizonyítható költségvetési kihatása;
- kijelöli a kötelező felvételt biztosító szakiskolát/szakiskolákat.”

(4) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés e.) pontja a következő francia bekezdésekkel egészül ki:

„- dönt a kulturális-közösségi civil szervezetben, illetve kulturális intézmény tevékenységét segítve kiemelkedő társadalmi munkát végzettek jutalmazásáról, a folyó költségvetési rendeletben e célra biztosított költségkeret terhére;

- megállapítja az önkormányzat megbízásából megjelentetett kiadványok árát, és az értékesítés egyéb feltételeit.”

(5) Az SZMSZ 23.§ (3) bekezdés j.) pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„j.) Gyámhatósági ügyekben, figyelemmel az 1997. évi XXXI. tv. és a helyi végrehajtásról rendelkező 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet rendelkezéseire:

- megállapítja és évente felülvizsgálja a rendszeres gyermekvédelmi támogatásra való jogosultságot és a támogatás formáját,

- megállapítja a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra való jogosultságot, a segélyezés formáját és mértékét,

- megszünteti a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők támogatását, ha a jogosultság megszűnik,

- elrendeli a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett rendszeres gyermekvédelmi támogatás rendkívüli gyermekvédelmi támogatás visszafizetését,

- indokolt esetben mentesítést ad a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett rendszeres gyermekvédelmi támogatás, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás visszafizetési kötelezettsége alól,

- jóváhagyja a gyermekjóléti intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját,

- ellenőrzi a gyermekjóléti intézmények házirendjét és más belső szabályzatok jogszerűségét, a jogsértő házirendet vagy szabályzatot megsemmisíti,

- felkéri a módszertani feladatot is ellátó gyermekjóléti szolgálatot szakvélemény megadására, hogy az ellenőrzött gyermekjóléti szolgálat működése megfelel-e a jogszabályban előírt szakmai követelményeknek,

- felkéri a módszertani bölcsődét szakvélemény megadására, hogy ellenőrzött bölcsőde tárgyi és személyi feltételei, szakmai programja és működése megfelel-e a jogszabályokban előírt szakmai követelményeknek,

- elbírálja a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátást biztosító intézmények vezetőinek intézkedése elleni panaszokat,

- intézkedik a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások igénybevétele után fizetendő személyi térítési díjhátralék behajtásáról vagy a behajthatatlan hátralék törléséről,
- megkéri a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott gyermekjóléti szolgáltatást, gyermekek napközbeni ellátását és gyermekek átmeneti gondozását végző intézmények működési engedélyét,
- engedélyezi a gyermekjóléti intézmények 100.000,- Ft alatti könyv szerinti egyedi értékű eszközeinek értékesítését, használatra átengedését vagy selejtezését,
- a szociális bizottság véleményének kikérése mellett 100.000,- Ft-tól 1.000.000,- Ft értékhatárig engedélyezi a gyermekjóléti intézmények könyv szerinti egyedi értékű eszközeinek értékesítését, használata átengedését vagy selejtezését.”

(6) Az SZMSZ 23.§ (5) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A polgármester átruházott hatáskörben hozott határozata ellen, a kézhezvételtől számított 30 napon belül, a közgyűléstől lehet jogorvoslatot kérni.”

14.§

Az SZMSZ 26.§ b.) pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„b.) A képviselők kötelezettségei:

- ba.) a település egészére vállalt felelősséggel köteles képviselni a választók érdekeit;
- bb.) igazolt távollét kivételével, köteles a közgyűlés, valamint azon bizottság(ok) ülésein jelen lenni és a szavazásban részt venni, amelybe (amelyekbe) bevásztották.

Igazolt távollétnek minősül:

- parlamenti képviselői munkával összefüggő elfoglaltság,
- közgyűlési képviselői munkával összefüggő tevékenység,
- állampolgári kötelezettség teljesítése,
- keresőképtelenséggel járó betegség,
- halaszthatatlan vagy elháríthatatlan munkahelyi kötelezettség teljesítése.

A távolmaradás okát a képviselő köteles az adott ülés napjának 12 órájáig a szervezési és jogi irodának, illetve az adott bizottság ügyviteli feladatait ellátó irodának bejelenteni.”

15.§

- (1) Az SZMSZ IV. fejezet és cím helyébe az alábbi IV. fejezet és cím lép, az eddigi IV. fejezet és cím VI. fejezetre változik és e fejezet 31.§-a 37.§-ra módosul:

„IV.

VAGYONNYILATKOZAT ÉS KAPCSOLÓDÓ ELLENŐRZÉSI ELJÁRÁS, ILLETVE NYILVÁNTARTÁS, ADATVÉDELEM

31.§

- (1) Vagyonnyilatkozat-tételére kötelezettek:

- a.) polgármester,
- b.) főállású alpolgármester,
- c.) társadalmi megbízatású alpolgármesterek,
- d.) közgyűlési képviselők,
- e.) az a.) - d.) pontokban meghatározott személyekkel közös háztartásban élő hozzátartozók.

- (2) Vagyonnyilatkozat tételére kötelezett hozzátartozók és fogalomértelmezése:

- a.) Házastárs: két, házasságkötés útján életvitelszerűen, gazdasági közösségben együtt élő személy
- b.) Élettárs: két, házasságkötés nélkül közös háztartásban, érzelmi és gazdasági közösségben együtt élő személy
- c.) Gyermek: a nyilatkozattételre kötelezettel közös háztartásban élő vér szerinti, örökbe fogadott, mostoha gyermek, valamint nevelt gyermek akár kis-, akár nagykorú személy
- ca.) Örökbefogadott gyermek: az örökbefogadással mind az örökbefogadóval, mind annak rokonaival szemben az örökbefogadó vér szerinti gyermekének jogállásába lépett gyermek
- cb.) Mostoha gyermek: a nyilatkozattételre kötelezett együtt élő házastársának gyermeke, akit a házastárs a nyilatkozattételre kötelezett beleegyezésével hozott a közös háztartásba.

cc.) Nevelt gyermek: az a gyermek, aki a nyilatkozattételre kötelezettel, mint nevelőszülővel, gyámmal életvitelszerűen együtt él és annak gondozásából rendszeres jelleggel legfeljebb csak napközbeni időszakokra kerül ki, amennyiben nem minősül vér szerinti, örökbefogadott vagy mostoha gyermeknek.

(3) A vagyonyilatkozat-tételre vonatkozó határidő:

a.) a polgármesternek és együtt élő hozzátartozójának első alkalommal a polgármesterré történt megválasztását követő 30 napon belül, ezt követően évente, minden év január 1-jétől számított 30 napon belül kell vagyonyilatkozatot tenni;

b.) a főállású és társadalmi megbízatású alpolgármestereknek, valamint együtt élő hozzátartozóiknak első alkalommal az alpolgármesterré történt megválasztásukat követő 30 napon belül, ezt követően évente, minden év január 1-jétől számított 30 napon belül kell vagyonyilatkozatot tenni;

c.) a közgyűlési képviselőknek és együtt élő hozzátartozóiknak első alkalommal a képviselői megbízólevél átvételét követő 30 napon belül, ezt követően évente, minden év január 1-jétől számított 30 napon belül kell vagyonyilatkozatot tenni.

(4) A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség szándékos elmulasztásának vagy a valóságnak nem megfelelő teljesítésének jogkövetkezményeire a polgármester és az alpolgármesterek esetében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 33/C.§ (1) bekezdése, a közgyűlési képviselők esetében az önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. tv. 10/A § (2) bekezdése az irányadó.

32.§

(1) vagyonyilatkozatot a kötelezettnek a "Vagyon-, jövedelem- és gazdasági érdekeltségi nyilatkozat helyi önkormányzati képviselő (polgármester, alpolgármester), valamint a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársa és gyermeke számára" című nyomtatványon kel megtennie (lásd.: SZMSZ 13. számú melléklete), mely a nyilatkozatot adó személyre vonatkozó adatokon kívül három részből áll:

- A rész - Vagyon nyilatkozat,
- B rész - Jövedelemnyilatkozat,
- C rész - Gazdasági érdekeltségi nyilatkozat.

(2) A vagyonyilatkozat kitöltésének formai szabályai:

- a.) a nyilatkozatot géppel vagy tollal, jól olvashatóan kell 2 példányban kitölteni;
- b.) abban az esetben, ha a nyilatkozat kitöltése során tévedés vagy elírás történik, a hibát nem lehet javítani, hanem az elrontott helyett új oldalt kell kitölteni;
- c.) azokat a sorokat, amelyekben a kötelezett nem tüntetett fel adatot, ki kell húzni;
- d.) ha a nyomtatványon szereplő sorok kevésnek bizonyulnak a feltüntetett adatokhoz, ebben az esetben a további adatok közlése a nyomtatványhoz csatolt, az eredetivel megegyező pót lap(ok) segítségével történik. Az eredeti nyomtatvány megfelelő pontjánál a csatolt pótlapok számát fel kell tüntetni;
- e.) a kiskorú vagyonynyilatkozatát a törvényes képviselőnek kell aláírnia.

(3) A vagyonynyilatkozat kitöltésének tartalmi szabályai, fogalomértelmezések:

a.) Vagyoni nyilatkozási rész

- A vagyonról szóló nyilatkozat kitöltésénél figyelemmel kell lenni a fennálló házastársi, illetve élettársi vagyonközösségre. A házassági vagyonközösség a házassági életközösség ideje alatt akár együttesen, akár külön-külön szervezett vagyonra terjed ki. Ennek megfelelően a közös vagyonba tartozó vagyont 1/2-1/2 eszmei hányadnak megfelelően kell feltüntetni a kötelezett, illetőleg házastársa vagyonynyilatkozatában. Házassági vagyonyjogi szerződés kötése esetén az abban foglaltaknak megfelelő tulajdoni arány tüntetendő fel. A Csjt. 28.§ (1)-(2) bekezdései alapján nem tartozik a közös vagyonba a házastársak különvagyona, így:
 - a házasságkötéskor megvolt,
 - a házasság fennállása alatt öröklés jogcímén szerzett vagy ajándékba kapott,
 - a személyes használatra szolgáló és szokásos mértékű, illetőleg mennyiségű,
 - a különvagyon értékén szerzett, valamint
 - a házassági vagyonyjogi szerződésben külön vagyonként megjelölt vagyontárgy.

A Ptk. 578/G § (1) bekezdése szerint az élettársi vagyonközösség az élettársak együttélése alatt szerzett vagyontárgyakra terjed ki, melyeket a kötelezett nyilatkozata szerint a szerzésben való közreműködés arányában kell a nyilatkozatban feltüntetni, annak figyelembevételével, hogy a háztartásban végzett munka is szerzésben való közreműködésnek számít.

Nyilatkozni kell a vagyonyilatkozatra kötelezett, illetőleg nyilatkozattételre kötelezett hozzátartozója tulajdonában, állandó, illetőleg tartós használatában álló vagy haszonélvezetével terhelt lakásról, lakótelekről, üdülőről, üdülőtelekről, nem lakás céljára szolgáló épületről vagy épületrészeiről, valamint a tulajdonában, illetőleg használatában (haszonbérletében) álló vagy haszonélvezetével terhelt termőföldről is, függetlenül attól, hogy az ingatlan milyen értéket képvisel, belföldön vagy külföldön található, illetve, hogy milyen arányban áll fenn a jogosultság.

- Az ingatlanokkal kapcsolatos adatokat az ingatlan-nyilvántartási adatokkal megegyezően kell kitölteni. A kitöltés alapját képező okiratokat nem kell a vagyonyilatkozathoz csatolni. A szerzés jogcíme lehet ingyenes (pl. ajándékozás, örökség) vagy visszterhes (pl. adásvétel, csere). A vagyonyilatkozatban a szerződésen szereplő dátumot vagy az örökhagyó halálának időpontját kell feltüntetni időpontként.
- Gépjárműnek minősül a beépített erőgéppel hajtott járművek közül a személygépkocsi, a tehergépjármű, az autóbusz és a motorkerékpár. A gépjármű típusát a forgalmi engedélyben szereplő adatok, a szerzés idejét és jogcímét pedig az egyéb okiratok alapján kell feltüntetni.
- A vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 87.§-a szerint vízi jármű a vízen való közlekedésre, szállításra, illetve más úszólétesítmény továbbítására szolgáló - úszómunkagépnek, úszóműnek és egyéb úszólétesítménynek nem minősülő - úszólétesítmény. A vízi jármű típusát a hatósági engedélyben szereplő adatok, a szerzés idejét és jogcímét pedig az egyéb okiratok alapján kell feltüntetni.
- A légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 71.§-a alapján légi jármű bármely szerkezet, aminek légkörben maradása a levegővel való olyan kölcsönhatásból ered, amely más, mint a földfelszínre ható légerők hatása. Ennek megfelelően a légi jármű fogalomkörébe tartozik például a helikopter, a légcsavaros repülőgép, a motoros és motor nélküli sárkányrepülő stb.

A gépjármű, a vízi jármű és a légi jármű típusát a forgalmi, illetve hatósági engedélyben szereplő adatok, a szerzés idejét és jogcímét pedig az egyéb okiratok alapján kell feltüntetni.

- A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény és a kulturális örökség védetté nyilvánításának részletes szabályairól szóló 3/2002. (II.15.) NKÖM rendelet szerint védett műalkotás, védett gyűjtemény a Kulturális Örökség Igazgatóságnál vezetett közhitelű nyilvántartásba felvett, védetté nyilvánított kulturális javak köre (pl. muzeális emlékek, régészeti emlékek, művészeti alkotások stb.), így különösen a képzőművészeti alkotások (festmény, szobor, grafika, plakett, dom-

bormű), iparművészeti alkotás, népművészeti és néprajzi alkotás, tárgy, régészeti leletek és emlékek, pénzürmék, numizmatikai tárgy, könyv, térkép, hangfelvétel, természettudományi emlék, műszaki és technikatörténeti emlék, hadtörténeti emlék, sporttörténeti emlék, orvos- és gyógyszer-történeti emlék, közlekedéstörténeti emlék, egyház- és vallástörténeti emlék, kegytárgy, bélyeg, filatélia, irat- és mozgófilm-gyűjtemény stb.

- Készlet az olyan ingóságok csoportja, melyek együttesen képeznek használati egységet, például étkészletek stb. Gyűjteménynek minősül az ingóságok egységes gyűjtési szempontok szerint létrejött együttese.

A vagyonnyilatkozatban csak azokat az egyéb ingóságokat kell feltüntetni, amelyek értéke darabonként vagy készletenként, gyűjteményenként meghaladja a mindenkori képviselői alapidj hat havi összegét. Az ingóság értéket a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezettnek kell felbecsülnie. Fel kell tüntetni a védettnek nem minősülő műalkotásokat, például képzőművészeti alkotásokat, ékszereket, bútorokat stb. A szerzés idejét és jogcímét a vonatkozó okiratok alapján kell kitölteni.

- Értékpapírnak minősül minden olyan okirat, amelyet a Ptk. vagy a kibocsátás helyének joga értékpapírnak tekint, így különösen: részvény, kötvény, részjegy, kincstárjegy, vagyonjegy, befektetési jegy, nagy értékű biztosítás stb. Az értékpapír megnevezéseként a kibocsátó által adott megnevezést kell feltüntetni.
- Takarékbetétként kell közölni a pénzügyintézetnél vezetett takarékbetétben rendelkezésre álló pénzösszeget.
- A készpénz rovatban kell feltüntetni a be nem fektetett, pénzügyintézetnél el nem helyezett, a mindenkori képviselői alapidj hat havi összegét meghaladó, a nyilatkozattevő rendelkezésére álló készpénzállomány összegét.
- Pénzügyintézeti számlakövetelés vagy más, szerződés alapján fennálló pénzkövetésként kell feltüntetni a pénzügyintézettel, magánszeméllyel, illetve gazdasági társasággal stb. szemben forintban, illetve devizában (forintértékben) fennálló pénzköveteléseket, valamint a részükre a nyilatkozattételre kötelezett által kölcsönadott pénzösszeget, feltéve, hogy az külön-külön vagy együttesen meghaladja a mindenkori képviselői alapidj hat havi összegét.
- Köztartozásként kell feltüntetni a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezettet terhelő adó, vám, illeték, tb-járulék stb. tartozások forintösszegét.
- Pénzügyintézettel szembeni tartozásnak minősül a pénzügyintézettől kapott lakáskölcsön, áruvásárlási kölcsön stb. A magánszemélyekkel szembeni tartozásoknál a tartozás forintösszegére vonatkozó adatokat kell feltüntetni.

b.) Jövedelemnyilatkozat rész

A vagyonyilatkozatnak ezt a részét csak a helyi önkormányzati képviselőre, a polgármesterre és az alpolgármesterre vonatkozóan kell kitölteni. A vagyonyilatkozatnak ez a része a képviselői tiszteletdíjon kívüli jövedelmekről történő számadást szolgálja.

- A foglalkozás rovatban a nyilatkozattevő civil életben gyakorolt foglalkozását kell megjelölni. Ennek megfelelően munkahelyként a civil munkahely nevét kell feltüntetni és a foglalkozásból származó havi jövedelemnél a képviselői tiszteletdíjon kívüli, a civil foglalkozásból származó havi adóköteles (bruttó) jövedelmet kell megjelölni.
- A vagyonyilatkozatban fel kell tüntetni minden olyan tevékenységet is, amelyből a nyilatkozattétre kötelezettnek adóköteles jövedelme származik.

c.) Gazdasági érdekeltségi nyilatkozat rész

- A nyilatkozattevőnek itt kell szerepeltetnie a hazai vagy külföldi gazdasági társaságokban fennálló tisztségre vagy tulajdonosi érdekeltségre vonatkozó adatokat, a cég székhelye szerinti társasági jogi, cégjogi szabályoknak megfelelően.
- A gazdasági társaságban való érdekeltségre vonatkozó rész kitöltésénél a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 3.§ 34. pontját kell figyelembe venni, amely szerint ide értendő a közkereseti társaság részére rendelkezésre bocsátott vagyoni hozzájárulás, a betéti társaság részére rendelkezésre bocsátott vagyoni betét, a korlátolt felelősségű társaságban való üzlet-rész, a szövetkezetekről szóló törvény szerinti részjegy, célrészjegy és más vagyoni hozzájárulás a szövetkezeti tagsági kölcsön kivételével, valamint más, tagsági jogot megteremtő vagyoni részesedés, továbbá a részvénytársaságnál jegyzett részvény.
- A gazdasági társaságokról szóló 1997. évi XCLIV. törvény 21.§ (2)-(3) bekezdései szerint vezetői tisztségviselőnek minősül a közkereseti és a betéti társaságnál az üzletvezetésre jogosult tag, közös vállalatnál az igazgató, korlátolt felelősségű társaságnál az ügyvezető, részvénytársaságnál az igazgató-ság tagja.

33.§

Vagyonyilatkozatokra vonatkozó nyilvántartás és ügyvitel

- a.) A vagyonyilatkozatokról, a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos ellenőrzési eljárásra jogosult ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság (továbbiakban: bizottság) az SZMSZ 11. számú mellékletében meghatározott nyilvántartást

vezet, melyet a vagyonyilatkozatra kötelezettek nyilatkozatával együtt kezel.

- b.) A bizottság ügyviteli feladatait a polgármesteri hivatal szervezési és jogi irodája (továbbiakban: iroda) látja el. Az iroda e feladata ellátása során biztosítja a vagyonyilatkozat-tételhez szükséges nyomtatványokat, a nyilatkozatok és a kapcsolódó iratok megőrzésére szolgáló lemezszekrényt, továbbá közreműködik - a bizottsági elnök utasítása szerint - az a.) pontban jelzett nyilvántartás vezetésében. Átvételi elismervénnyel átadja a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettek részére - az általuk igényelt számban - a vagyonyilatkozathoz szükséges nyomtatványokat.
- c.) A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettektől a kitöltött vagyonyilatkozatokat - a kitöltés helyességének ellenőrzése mellett - és a kapcsolódó iratokat csak a bizottság elnöke vagy az általa megbízott bizottsági tag veheti át átvételi elismervény kitöltése mellett.
- d.) A vagyonyilatkozat átvételével egyidejűleg a c.) pontban nevesített átvevő - az iroda kijelölt dolgozója közreműködésével - az a.) pontban meghatározott nyilvántartásban a szükséges adatokat rögzíti.

34.§

(1) Vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos ellenőrzési eljárás

- a.) A vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos ellenőrzési eljárás célja a vagyonyilatkozatban foglaltak valóságtartalmának ellenőrzése.
- b.) Az ellenőrzési eljárás megindítását bárki kezdeményezheti írásban a bizottságnál.
- c.) A vagyonyilatkozattal kapcsolatos ellenőrzési eljárás lefolytatásának a vagyonyilatkozat konkrét tartalmára vonatkozó tényállítás esetén van helye. Ha az eljárásra irányuló kezdeményezés nem jelöli meg konkrétan a vagyonyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát, a bizottság elnöke - 15 nap határidő tűzésével - felhívja a kezdeményezőt a hiány pótlására. Ha a kezdeményező tizenöt napon belül nem tesz eleget a felhívásnak vagy ha a kezdeményezés nyilvánvalóan alaptalan, a bizottság elnöke az ellenőrzési eljárás lefolytatása nélkül elutasítja a kezdeményezést.
- d.) A vagyonyilatkozattal kapcsolatos ellenőrzési eljárás megismétlésének ugyanazon vagyonyilatkozat esetében csak akkor van helye, ha az erre irányuló kezdeményezés új tényállást (adatot) tartalmaz. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárásra irányuló - új tényállítás nélküli - ismételt kezdeményezést a bizottság elnöke az ellenőrzési eljárás lefolytatása nélkül elutasítja.

e.) A vagyonyilatkozati ellenőrzési eljárás során a bizottság felhívására a vagyonyilatkozat-tételre kötelezett saját, illetve hozzátartozója vagyonyilatkozatában feltüntetett adatokra vonatkozóan azonosító adatokat köteles - a felhívástól számított 8 munkanapon belül - a bizottság részére írásban szolgáltatni.

Az azonosító adatokat csak a bizottság tagjai ismerhetik meg. A bekért azonosító adatokat az ellenőrzési eljárás jogerős lezárását követő 8 napon belül törölni kell.

f.) Az ellenőrzés eredményéről, a megállapított tényekről a bizottság elnöke az ellenőrzés lezárását követő soron következő ülésen tájékoztatja a közgyűlést. A közgyűlés a tájékoztatást és az esetlegesen szükségessé váló döntést zárt ülésen tárgyalja, illetve hozza meg.

(2) Az azonosító adatok köre a teljesség igénye nélkül

- a hozzátartozóra vonatkozóan pl. születési hely, idő, anyja neve, állandó lakásának címe stb.;
- az ingatlanokra vonatkozóan pl. az ingatlan pontos címe - település, kerület, út, utca, hsz. - stb.;
- a gépjárművekre vonatkozóan pl. a személygépkocsi, tehergépjármű, autóbusz, motorkerékpár rendszáma, alvázszáma stb.;
- a védett műalkotásra, gyűjteményre vonatkozóan pl. a műalkotás alkotójának neve, az alkotás címe, a gyűjtemény megnevezés stb.;
- az értékpapírban elhelyezett megtakarításra vagy egyéb befektetésre (részvény, kötvény, részjegy, nagy értékű biztosítás stb.) vonatkozóan pl. azok sorszáma stb.;
- a takarékbetétben elhelyezett megtakarításra vonatkozóan pl. pénzüintézet neve, betétkönyv száma és az abban elhelyezett összeg stb.;
- a pénzüintézeti számlakövetelésre vagy más, szerződés alapján fennálló pénzkövetelésre vonatkozóan, pl. a pénzkövetelés jogcíme, a kötelezett neve, lakcíme, a követelés összege, a szerződés (követelés) kelte, lejárat ideje stb.;
- a pénzüintézettel szembeni tartozásra (hitel, kölcsön stb.) vonatkozóan pl. a tartozás megnevezése, összege, kelte, lejárat ideje stb.;

- a magánszeméllyel szembeni tartozásra vonatkozóan pl. a hitelező neve, lakcíme, a tartozás összege, kelte, lejárat ideje stb.;
 - a gazdasági társaságban fennálló tisztségére vagy érdekeltségére vonatkozóan pl. cégbejegyzés száma, a gazdasági társaság székhelye, nyereségből való részesedés stb.
- (3) A bizottság vagyonynyilatkozati ellenőrzési eljárására a közgyűlés zárt ülésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

35.§

(1) Vagyonnyilatkozatok kezelése, tárolása

- a.) a vagyonnyilatkozatokat - nyilatkozatonként - borítékba kell elhelyezni és a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett és együtt élő hozzátartozója borítékait egy iratgyűjtőben együtt kell kezelni;
- b.) Az iratgyűjtőt a következő felirattal kell ellátni:
- " képviselő (polgármester, alpolgármester) vagyonnyilatkozattal kapcsolatos IRATGYŰJTŐJE";
- c.) A vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett borítékát a következőkkel kell ellátni:
- a bizottság által adott nyilvántartási sorszámmal, mely minden bevallási évben előlről kezdődik és tartalmazza a nyilvántartási sorszámot, a bevallás évét és az ÜIJB rövidítést (pl.: 1/2003. ÜIJB);
 - a "VAGYONNYILATKOZAT" felirattal;
 - a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett tisztségének és nevének megjelölésével.
- d.) A vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett együtt élő hozzátartozója borítékát a következőkkel kell ellátni:
- a bizottság által adott nyilvántartási sorszám alszámával (pl.: 1-1/ÜIJB);
 - a "VAGYONNYILATKOZAT" felirattal;
 - a "HOZZÁTARTOZÓI" megjelöléssel és a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett (polgármester, alpolgármester, képviselő) nevével.
- e.) Az iratgyűjtőket évenként külön-külön csoportosítva, lemezszekrényben kell elhelyezni.

(2) Vagyonnyilatkozattal kapcsolatos adatvédelem

- a.) a polgármester, az alpolgármesterek és a közgyűlési képviselők vagyonnyilatkozata nyilvános;
 - b.) a hozzátartozók vagyonnyilatkozata és az ellenőrzési eljáráshoz - bármely kötelezett által - szolgáltatott azonosító adatok nem nyilvánosak, azokba csak a bizottság tekinthet be;
 - c.) a 33.§ c.) pontjában jelzett vagyonnyilatkozati átvételi eljárás során az átvevő a vagyonnyilatkozatra kötelezett együtt élő hozzátartozója vagyonnyilatkozatának átvételét követően - a vagyonnyilatkozatra kötelezett jelenlétében - a borítékot lezárja és a lezárás tényét aláírásával igazolja úgy, hogy az aláírás megszakadjon, ha a borítékot felbontják;
 - d.) A vagyonnyilatkozati ellenőrzési eljárás fázisait a bizottság elnöke a "NYILVÁNTARTÁS" (lásd: SZMSZ 11. számú melléklet) megfelelő rovataiba folyamatosan felvezeteti.;
 - e.) A vagyonnyilatkozati ellenőrzési eljárás során bekért azonosító adatokat az eljárás befejezését követő 8. napig a bizottság törli (megsemmisíti), mely tényről külön jegyzőkönyvet vesz fel és azt elhelyezi a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett iratgyűjtőjében ellátva a megfelelő nyilvántartási számmal;
 - f.) A vagyonnyilatkozati ellenőrzési eljárás befejezését követően a bizottság elnöke a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett hozzátartozójának borítékát a c.) pontban meghatározott módon ismételtelen lezárja
- (3) A polgármester, az alpolgármesterek és a közgyűlési képviselők vagyonnyilatkozatának nyilvánosságát az alábbiak szerint kell biztosítani:
- a.) a betekintő lap kitöltése mellett (lásd: SZMSZ 12. számú melléklet), a bizottság elnöke vagy bármely tagja jelenlétében bárki a vagyonnyilatkozatokba betekinthez, azokról jegyzeteket készíthet;
 - b.) amennyiben a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett kéri, hogy vagyonnyilatkozatát az elektronikus vagy írott sajtó útján is nyilvánosságra hozza, a bizottság - az azonosító adatok kivételével - intézkedik annak közzétételéről;
 - c.) a kitöltött betekintő lapot a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett iratgyűjtőjébe kell elhelyezni.

- (4) A vagyon-nyilatkozatokat évenkénti csoportosításban mindaddig meg kell őrizni - figyelemmel az alábbiakra is -, amíg a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett választott tisztségét betölti.

Amennyiben a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett újabb megválasztására nem kerül sor, vagy mandátuma a törvényben meghatározott okból megszűnik, saját és hozzátartozói vagyonnyilatkozatát és az iratgyűjtőben szereplő más iratokat, az ok bekövetkezésétől számított egy évig meg kell őrizni, majd ezt követően 15 napon belül meg kell azokat semmisíteni. A megsemmisítésről a bizottságnak jegyzőkönyvet kell felvennie.”

- (2) Az SZMSZ V. fejezet és cím helyébe az alábbi V. fejezet és cím lép, az eddigi V. fejezet és cím VII. fejezetre változik és a fejezet 32.§-a 38.§-ra módosul:

„V.

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG ÉS A KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSOK

36.§

- (1) A polgármester és az alpolgármesterek összeférhetetlenségére és az ezzel kapcsolatos eljárásra a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 33/A §-a az irányadó.
- (2) A közgyűlési képviselők és a közgyűlés nem képviselő tagjainak összeférhetetlenségére és az ezzel kapcsolatos eljárásra a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. tv. 5.§-10.§ és 11.§-a az irányadó.
- (3) A közgyűlési képviselők összeférhetetlenségével kapcsolatos kezdeményezések kivizsgálása az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság hatáskörébe tartozik.”
- (3) Az SZMSZ VI. fejezet és cím VIII. fejezetre változik és e fejezethez tartozó 32/A § 39.§-ra módosul.
- (4) Az SZMSZ VII. fejezet és cím IX. fejezetre változik és e fejezet 33.§-a 40.§-ra módosul.

16.§

- (1) Az SZMSZ 3. számú melléklet 1/c pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„c.) Véleményezési, egyetértési jogok gyakorlása körében:

- közreműködik az egészségügyi és szociális intézmények vezetői beosztására kiírt közgyűlési pályázatok elbírálásának döntés-előkészítésében,
- javaslatot tesz a szociális és gyámhatósági ügyekben, átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatok ellen benyújtott fellebbezések másodfokú elbírálásához,
- javaslatot tesz a jogosulatlanul igénybe vett rendszeres pénzellátás, a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett pénzbeli, természetbeni, személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás megtérítésének csökkentésére vagy elengedésére irányuló polgármesteri döntéshez,
- javaslatot tesz a személyes gondoskodást nyújtó intézmények vezetőjének döntése ellen benyújtott fellebbezések másodfokú elbírálásához,
- véleményezi a szociális intézmények és a gyermekjóléti intézmények 100.000,- Ft-tól 1.000.000,- Ft értékhatárig történő könyv szerinti egyedi értékű eszközeinek értékesítésének, használatra átengedésének vagy selejtezésének engedélyezését,
- a közgyűlés által meghatározott költségvetési keretösszegen belül javaslatot tesz egészségügyi és szociális tevékenységet ellátó alapítványok közgyűlési támogatására, közreműködik az egészségügyi és szociális szakmai feladatokra, egészségügyi és szociális feladatokat ellátó társadalmi szervezetek támogatására kiírt pályázatok előkészítésében, a benyújtott pályázatok véleményezésében és egyetértési jogot gyakorol az ennek alapján hozott polgármesteri döntésekkel kapcsolatban,
- véleményezi a háziorvosi, a házi gyermekorvosi, a felnőtt és ifjúsági fogorvosi, a védőnői, a munkaegészségügyi tevékenységgel kapcsolatos javaslatokat, döntési tervezeteket.”

(2) Az SZMSZ 3. számú melléklet 2.) pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„2.) EU INTEGRÁCIÓS BIZOTTSÁG

„a.) A közgyűlési előterjesztések benyújtásának jogosultsága körében

- közreműködik az EU integrációval kapcsolatos közgyűlési határozatok és rendeletek előkészítésében,
- kezdeményezi az EU integrációval kapcsolatos pénzforrások elnyerésére kiírt önkormányzati, illetve annak tulajdonában lévő szervezetek pályázati részvételét.

b.) Városfejlesztéssel, költségvetéssel kapcsolatos feladatok körében

- előkészíti a város EU integrációjával kapcsolatos stratégiájának, operatív programjának és intézkedési tervének közgyűlési előterjesztését,
- javaslatot tesz az EU integrációval kapcsolatos önkormányzati szakfeladatokra és költségekre,
- a gazdasági bizottsággal együttműködve részt vesz a város idegenforgalmát, nemzetközi kapcsolatait érintő éves és hosszabb távú fejlesztési, költségvetési javaslatok kidolgozásában,
- feladata vonatkozásában együttműködik a kistérségi, megyei, regionális szervezetekkel,
- kapcsolatot alakít ki a parlamenti, kormányzati és társadalmi és EU integrációs feladatkörrel rendelkező szervezetekkel.

c.) Véleményezési, koordinációs feladatok körében

- véleményezi Dunaújváros gazdasági, kulturális, idegenforgalmi értékeinek nemzetközi és hazai propagálására vonatkozó programokat, nyomtatott és elektronikus kiadványokat,
- együttműködik a kulturális, kisebbségi és vallásügyi továbbá az ifjúsági és sport bizottsággal Dunaújváros nemzetközi célzatú, az említett bizottságok illetékességébe tartozó rendezvények előkészítésében,
- folyamatosan figyelemmel kíséri Dunaújváros meglévő nemzetközi és testvérvárosi kapcsolatainak fejlődését és javaslatokat tesz újabb kapcsolatfelvételekre,
- koordinálja és segíti a város és az önkormányzati intézmények nemzetközi kapcsolatainak fejlődését,
- koordinálja és segíti az önkormányzat intézményeinek EU integrációs felkészülését, az erre vonatkozó auditot,
- együttműködik a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamarával a vállalkozói szféra integrációs feladatainak elősegítésében,
- szabályozási javaslatot tesz, ellenőrzi és értékeli, véleményezi az önkormányzat külkapcsolati tevékenységét, protokolláris és hivatalos ki –és beutaztatásait, azokra javaslatot tesz,

- az Európai Unió tag és tagországi arányában intenzív kapcsolatokat épít, Dunaújváros hatékony és akadálymentes EU integrációs folyamatainak elősegítése érdekében,
- koordinálja és elősegíti a város lakosságának felkészítését, tájékoztatását, oktatását az EU integráció vonatkozásában,
- véleményezi és javaslatot tesz az önkormányzat EU integrációt elősegítő szervezeti, működési struktúrájának kialakítására, közreműködik az integrációs szakfeladatok előkészítésében, véleményt nyilvánít az ezzel kapcsolatos előterjesztésekben és állást foglal az azokat érintő fontosabb kérdésekben,
- felügyeli a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. működését, javaslatot tesz szervezeti és személyi feltételeinek biztosítására,
- elősegíti a kistérség fejlesztési tervének EU integrációra vonatkozó operatív programelemeinek megvalósulását.”

(3) Az SZMSZ 3. számú melléklete 6/a. pont harmadik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- kulturális, közművelődési célú közalapítványok és közhasznú társaságok létrehozását kezdeményezi, figyelemmel kíséri a működő alapítványok tevékenységét és a kapcsolódó közgyűlési hatáskörbe tartozó döntéseket, valamint a közművelődési megállapodásokat előkészíti;”

(4) Az SZMSZ 3. számú melléklet 6/b. pont második francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- javaslatot dolgoz ki a kultúrában, közművelődésben tevékenykedő intézmények, alapítványok, közhasznú társaságok és egyéb civil szervezetek támogatására;”

(5) Az SZMSZ 3. számú melléklet 6/c. pontja az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:

„- kezdeményezi új képzőművészeti alkotások létrehozását, gondoskodik a meglévők restaurálásáról, állagmegóvásáról;”

(6) Az SZMSZ 3. számú melléklet 6/d. pont első francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- kezdeményezi és figyelemmel kíséri a testvérvárosi kulturális kapcsolatokat;”

(7) Az SZMSZ 3. számú melléklet 7/c. pont negyedik francia bekezdése, valamint 10/e. pontja hatályát veszti.

(8) Az SZMSZ 3. számú melléklet 11.) pontja helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„11.) VAGYONGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

a.) A közgyűlési előterjesztések benyújtásának jogosultsági körében:

- a pénzügyi és a gazdasági bizottsággal közösen javaslatokat dolgoz ki az önkormányzat átfogó vagyongazdálkodásával kapcsolatosan, javaslatot tesz az éves költségvetési terv készítése során a vagyontárgyak értékesítésének témakörében;
- közreműködik a város vagyonát, vagyongazdálkodását érintő rendelettervezetek elkészítésében és közgyűlés elé terjesztésében;
- javaslatot dolgoz ki – az érintet bizottságokkal közösen – önkormányzati vállalat, intézmény alapítására, átalakítására, korszerűsítésére vagy megszüntetésére.

b.) Véleményezési, egyetértési jog gyakorlása körében:

- véleményezi a DVG Rt., a Szennyvíztisztító Kft., a Partvédelmi Vállalat, az Innopark Kht., a DTV Kht., az MMK Kht. gazdálkodásával kapcsolatos közgyűlési előterjesztéseket;
- véleményt nyilvánít a DVG Rt., a Szennyvíztisztító Kft., a Partvédelmi Vállalat, az Innopark Kht., a DTV Kht. , az MMK Kht. esetében a tulajdonosi jogok gyakorlásával összefüggő kérdésekben.”

17.§

- (1) Az SZMSZ 5.számú melléklete helyébe e rendelet 1. és 2. számú melléklete lép.
- (2) Az SZMSZ 10. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú melléklete lép.
- (3) E rendelet 4., 5. és 6. számú melléklete az SZMSZ 11., 12. és 13. számú mellékletét képezi.

18.§

E rendelet a 15.§-ban szereplő IV. fejezet 31.§ (4) bekezdése és 36.§ (1) bekezdése kivételével, 2003. május 15-én lép hatályba, a 15.§-ban szereplő IV. fejezet 31.§ (4) bekezdése és 36.§ (1) bekezdése hatálybalépésének időpontja

2003. június 9, egyidejűleg az SZMSZ 15.§ (3) bekezdése, valamint az SZMSZ-t módosító 11/1991. (VI.30.) KR számú rendelet 2.§-a, 5/1992. (II.1.) KR számú rendelet 8.§ (1) bekezdése, 4/1995. (II.8.) KR számú rendelet 3.§ (2), 5.§ (2) bekezdése, 16/1995. (VI.28.) KR számú rendelet 3.§-a, 40/1997. (IX.10.) KR számú rendelet 3.§-a, 11.§ (2) bekezdése, 11.§ (6) bekezdése, 12.§ (5) bekezdése, 11/1998. (II.28.) KR számú rendelet 1.§ (2) bekezdése, 1/1999. (I.13.) KR számú rendelet 3.§ (2) bekezdése, 4.§-ában szereplő „11/A § (1) – (2) bekezdése”, 37/1999. (XI.17.) KR számú rendelet 5.§ (2) bekezdése, 6.§ második mondata, 9.§ (4) - (5) bekezdése, 24/2002. (VII.7.) KR számú rendelet 1.§-a, 4/2001. (I.26.) KR számú rendelet 2.§ (1) – (7) és (9) – (10) bekezdése, valamint 3.§-a, 42/2001. (VII.25.) KR számú rendelet 2.§-a, 51/2001. (XI.9.) KR számú rendelet 1.§ (4) bekezdése, 30/2002. (XI.14.) KR számú rendelet 6.§ (2) bekezdésével megállapított 3. számú melléklet 1/c pontja, 2.) pontja, 6/a pont harmadik francia bekezdése, 6/b pont második francia bekezdése, 6/d pont első francia bekezdése, 7/c pont negyedik francia bekezdése, 10/e pontja, 11.) pontja hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletének módosítására (továbbiakban: GKR)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság is és a vagyongazdálkodási bizottság is elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet módosítás szövegét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György) - megalkotta az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 18/2003. (V.9.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

18/2003. (V.9.) KR számú rendelete az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I. 27.) KR számú (továbbiakban: GKR) módosítása

6. §

Ahol a GKR szövegében Közbeszerzési Bíráló Bizottság szöveg szerepel, az minden esetben **Közbeszerzési Tanácsadó Testület** kifejezésre változik.

7. §

A GKR 48. § (1) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

"A közbeszerzési Tanácsadó Testület 5 főből áll, elnökét és tagjait a közgyűlést alkotó szervezetekkel egyeztetve a polgármester bízza meg."

8. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2003. május 9-én lép hatályba.

Egyidejűleg hatályát veszti "A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról" szóló 3/1991. (III. 19.) KR számú rendelet 2. számú melléklete 5.) pontja.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága 2002. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő tűzoltó alezredes urat, a DMJV Hivatásos Tűzoltósága parancsnokát, valamint Üveges László PV ezredes, főtanácsos urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Kismonyi László, Pochner László, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a tűzoltóparancsnok urat, azt követően a közbiztonsági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Üveges László PV ezredes, főtanácsos urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója:

Köszönöm a meghívást és a lehetőséget, hogy néhány gondolatot hozzáfűzhetek a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzati Hivatásos Tűzoltóság Parancsnokság beszámolójához. Aki figyelmesen elolvasta ezt az anyagot, esetleg találkozhat egy olyan ellentmondással, ami a mentő tűzvédelmi fejezetben létszám gondokra, a személyzeti részben pedig elégséges létszámra vonatkozó információkat ad. Engedjék meg, hogy megosszam Önökkel az ezzel kapcsolatos legfontosabb információkat. Ez a létszámprobléma abból adódik, hogy van egy jelenleg hatályos kormányrendelet, amelyik tartalmazza a hivatásos tűzoltóságok állványtáblázatát és szerállományát. Amikor ez összeállításra került, akkor még olyan típusú szerek is rendszerben voltak, csak egy példát mondjak, mint a gépezetes tolólétreá, amelynek a létszámszükséglete teljesen más volt, mint a most a rendszeresített magasból mentő szer. Értelemszerű, ahhoz, hogy mind a három szolgálati csoportban megfelelő készenléti erőket lehessen biztosítani, ez bizonyos értelemben létszám feszültséghez vezethet. A parancsnok úr többször élt a lehetőséggel, hogy kérelemmel fordult az igazgatóhoz, hogy eltérési engedélyt adjon a szerekre vonatkozó létszámok tekintetében. Ezeket megfelelő szakmai előkészítés után minden esetben enge-

déleztem, de hamarosan végleges megoldás fog születni, mert felülvizsgálat alatt van a szerállományra vonatkozó állomány táblázat és természetesen ezt követni fogja az egyfajta létszám korrekció is. Erre a kérdéskörre ezt a magyarázatot tudom adni. Hamarosan várhatunk ebben végleges megoldást is. Az igazgatóság szakmai felügyeleti jogkörében rendszeresen, szisztematikusan ellenőrzi a megelőző és a mentő tűzvédelmi tevékenységet, amelyről megnyugtatóan állíthatjuk azt, hogy jó színvonalú, a parancsnokság 2002. évi beszámolóját én ezért Önöknek jó szívvel elfogadásra javaslom. Engedjék meg, hogy megköszönjem mindazt a segítséget és támogatást, amit az önkormányzat biztosít a Dunaújvárosi Tűzoltóság személyi állományú munka és szolgálati körülményének a javításához. Ezt ha lehet, akkor a továbbiakban is nagyon szívesen vesszük és igényeljük. Van egy olyan dolog, ami egyébként távlati, de nem tudom, hogy mikor lesz módom neked legközelebb Önökhöz szólni, ezért most teszem meg ezt a felvetést. Hamarosan gondolni kell a tűzoltó fecskendők amortizációs cseréjére, írnak ki országosan pályázatokat, ezekhez megfelelő önrésszel lehet pályázni. Általában ez 20 % önrész és 80 % állami támogatás. Arra szeretném Önöket buzdítani, hogy tűzoltó fecskendő és könnyű műszaki mentőszer tekintetében, ha a parancsnokság pályázatot nyújt be, akkor megfelelő mérlegelés után az anyagi lehetőségeik függvényében ahhoz az önrészből a tűzoltó parancsnokság által vállalt részhez szíveskedjenek támogatást nyújtani, annak érdekében, hogy a legkorszerűbb eszközökkel vonulhassanak a tűzoltók. Köszönöm a figyelmüket és még egyszer a támogatásukat megköszönöm és javaslom a beszámoló elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Kismonyi László, Pochner László) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 160/2003. (V.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 2002. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: - a határozat közzéléért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. május 15.

6.) Javaslat a Fejér Megyei Közoktatásért Közalapítvány által kiírt P-2. pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Gyuláné asszonyt, a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szabó Gyuláné részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Kismonyi László, Pochner László, Szekeres György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság múlt hét szerdai ülésén az előterjesztést megtárgyalta és támogatásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 161/2003. (V.08) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nevelési Tanácsadó Intézet pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány P-2 jelű pályázatára, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény számára aláírja a fenntartói támogató nyilatkozatot, valamint Iváncsa, Előszállás, Nagyvenyim és Ercsi helyi önkormányzatával kötendő, pedagógiai szakszolgálati ellátásról szóló Együttműködési megállapodásokat.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:
a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2003. május 10.
- a határozat közlésére: 2003. május 20.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban engedélyezett pályázat sikeressége esetén a pályázatban megjelölt szakszolgálati tevékenység végzéséhez a megpályázott összeg és az elnyert összeg arányában, de legfeljebb 40 ezer forint önrészt biztosít a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendelet céltartalék - „Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” – költséghely terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés során következő módosításának időpontja
(várható időpontja: 2003. június 30.)

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatóját, hogy a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány írásos pályázati eredményhirdetésének fénymásolatával tájékoztassa Ivánca, Előszállás, Nagyvenyim és Ercsi helyi önkormányzatát és számoljon el a szakszolgálati tevékenység részbeni fedezetéről átutalt összegük felhasználásáról.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatója
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - 2004. március 31.

7.) Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban takarító-portás álláshely létesítésére, tanműhelyi dologi költségek vállalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallosné Sobor Angéla részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pál-

né, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szeke-
res György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - tanácskozási
jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és
„B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaz-
nunk.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, valamint a pénzügyi bizottság elnö-
két, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizott-
ság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a változatok közül a "B"
változatot támogatta, ami azt jelenti, hogy az igényt nem támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László alpolgármester:

Két közgyűléssel ezelőtt részletesen foglalkoztam a Dunaújvárosban várható
gyermek létszámoknak az adataival. Ebből jól látható az a trend, ami kiolvas-
ható az adatokból. Azt gondolom, hogy ezeknek az adatoknak, ennek a sajná-
latos trendnek az ismeretében legalábbis aggályos újabb státuszhoz forrás biz-
tosítása, a státusz helynek a létesítése. Azt gondolom, hogy a státusz kérdését
más alkalommal, más módon kellene majd megoldani. A hiba viszont elkövet-
tetett. Van egy oktatási intézményünk, egy oktatási bázis, amelyre sok pénzt
költöttünk, amely készen van, majdnem készen, de nincs benne pad, nincs
benne szék, nincs benne tábla. Azt gondolom, hogy ezt a hiányosságot pótolni
kell. Erre forrást kellene ma adni. Kérdés az, hogy honnan. Vajon az általános
tartalékból kell-e megtenni, vagy pedig nem. Véleményem szerint nem. Ezért
nekem egy "C" verziós javaslatom van, amit mindjárt fel fogok olvasni és elkül-
dök körbe képviselőtársaimnak, amely a következőképpen szólna. "C" változat:
1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi - 2003. május 15-
től - a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban: - a
működéshez szükséges berendezési tárgyak beszerzését. 2.) Dunaújváros
Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt
döntés pénzügyi fedezetét 2003. évben a tényleges kiadások alapján: a beren-
dezési tárgyak beszerzéséhez maximum 2.257.100.-Ft-ot - a költségvetési ren-
delet módosításakor - a költségvetés átadott pénzeszközök soráról "az oktatási
intézmények kötelező taneszköz-beszerzése" terhére vegye figyelembe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt, amelyet alpolgármester úr "C" változatként jelölt meg, teszem fel szavazásra. Aki a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 162/2003. (V.08) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi - 2003. május 15-től - a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban:
- a működéshez szükséges berendezési tárgyak beszerzését.

Felelős: a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásáért:

a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. május 21.

- a határozat végrehajtására. 2003. június 30.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntés pénzügyi fedezetét 2003. évben a tényleges kiadások alapján:

- a berendezési tárgyak beszerzéséhez maximum **2.257.100.-Ft-ot** - a költségvetési rendelet módosításakor - a költségvetés átadott pénzesz-

közök soráról "az oktatási intézmények kötelező taneszköz-beszerzése" terhére vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja (várhatóan: 2003. június 30.)

8.) Javaslat a József Attila dombormű áthelyezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szécsenfalviné Lukács Mária részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a József Attila Könyvtár igazgatójának kérelmét megtárgyalta és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 163/2003. (V.08) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a volt József Attila Általános Iskolában elhelyezett, Cyranski Mária által készített József Attila domborműves emléktábla a József Attila Könyvtár előcsarnokába kerüljön áthelyezésre.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2003. május 22.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal leltárából töröltesse az 1.) pontban említett műalkotást.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

: a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 22.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a József Attila Könyvtár igazgatóját, hogy a szobor áthelyezésével, nyilvántartásba-vételével kapcsolatos és szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a József Attila Könyvtár igazgatója

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2003. június 5.

9.) Javaslat a 78/2003. (III.13.) KH számú határozat 2.) pontjával kapcsolatos teendőkre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az EU integrációs bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A kipoztázott anyag „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz.

Az előterjesztést a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az EU integrációs bizottság május 6-ai együttes ülésén tárgyalta, és egyhangúlag egy új „B” változatot fogadott el.

A bizottságok állásfoglalása szerint átdolgozott „B” változat szerinti javaslat ülésünk előtt kiosztásra került. Az alternatívákról külön-külön fogunk dönteni.

Kérem, hogy a döntésnél a módosított, ülésünk előtt kiosztott javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

Kérdezem a jelzett bizottság elnökeit, kívánnak-e az előbbieken elhangzottakhoz kiegészítést tenni, illetve a bizottsági állásfoglalásokat részletesen ismertetni.

Tóth Kálmán képviselő, az EU integrációs bizottság elnöke:

Május 6-án az EU integrációs bizottság és a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság közös ülésén tárgyalta meg a javaslatot, ezért hoztuk a közgyűlés elé egy újabb módosító javaslatot. Kérem támogassák, amellyel elősegíthetjük azt, hogy a kistérségben is tovább fejlesszük a kapcsolatrendszerünket. Kérem a "B" változatot elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Mivel egy módosított "B" változat került a közgyűlés elé, először ezt teszem fel szavazásra. Aki a kiosztott módosított "B" változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított "B" változatot - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kantor Károly, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 164/2003. (V.08) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése visszavonja a 15/2003.(I.30.) KH számú határozat 2.) pontjában meghozott, a 78/2003.(III.13.) KH számú 2) pontjával kiegészített döntését a nyári fesztivál keretében Franciaország éve alkalmából szervezett rendezvényekről.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal Átadott pénzeszközök Nagyrendezvények, nyári fesztivál sor terhére a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza számára a Komédiás Hétvége technikai költségei fedezésére 250.000,- Ft kiegészítő támogatást, az Európai Unió és Idegenforgalmi Kht számára a fesztivál marketing tevékenységére 250.000,-Ft kiegészítő támogatást biztosít, továbbá 200.000 Ft támogatást nyújt a Munkásművelődési Központ Kht. számára a Májusi Komatál rendezvény szervezési költségeihez.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az e tárgyban április 2-án kötött megbízási szerződéseket – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye kikérése mellett – a jelen határozat döntésének megfelelően módosítsa, valamint kössön céltámogatási szerződést az MMK Kht-val.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. május 22.

10.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2003. I-III. havi pénzügyi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 165/2003. (V.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2003. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

11.) Javaslat az Aranccsapat Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatára „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági és sportbizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs szavazást rendelék el.

Dorkota úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ez most tényleg ügyrendi, ugyanis az "A" változatban nem szerepel az összeg, ki van pontozva, valamit azért oda kellene írni, mert aki az "A" változatot támogatná, nem tudja, hogy mennyi az összeg.

Selyem József képviselő:

Az ifjúsági és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyértelműen a "B" verziót támogatta, éppen ezért nem is tettünk összegszerű javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, hogy Dorkota úrnak az ügyrendi felvetése teljesen jogos. Javasolnám polgármester úrnak, hogy először a "B" verzióról szavazzasson, és ha nem kap többséget, akkor értelemszerűen az "A" verzió él, és ebben az esetben nyissunk vitát arról, hogy milyen összegről legyen szó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elfogadom képviselő úr ügyrendi javaslatát, először a "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát- mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 166/2003. (V.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aranycsapat Alapítvány támogatási kérelmét, mely az a Kárpát-medencei Összmagyar Nemzeti Bajnokság 2003-2004-es évadban történő lebonyolításához kér támogatást elutasítja.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 31.

12.) Javaslat Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatára „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági és sportbizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismondi László, Pochner László, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Dr. Dorokota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 167/2003. (V.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány támogatási kérelmét, mely az Olaszországban megrendezendő XXXI. Interamnia Wordl Cup gyermek és ifjúsági kézilabda világbajnokság utazási költségeire vonatkozik elutasítja.

Felelős:

- a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 31.

13.) Javaslat a „Fejér Megyei Minőségi Díj 2003.” pályázati kiírás támogatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A távollétemben ülésező gazdasági bizottság az előterjesztést nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Nagyon röviden arra szeretném kérni Önöket, hogy támogassák ezt a kezdeményezést, melynek az előzménye az, hogy az ország minden megyéjében elindult a minisztérium és a kamarák kezdeményezésére egy ilyen minőségi díj, melyből Dunaújváros kimaradt az eddigi időszakban. Nem kevés lobbizásba került, hogy ne hagyjanak ki minket a megyei díjazásból, ezért mivel két önkormányzat, a megyei önkormányzat, Székesfehérvár Önkormányzata, Fejér Megyei kamara és Dunaújvárosi Kamara létrehozná ezt a díjat, én úgy érzem, hogy a vállalkozók támogatásának ez egy olyan jelentős és kis befektetést igénylő eszköze lehet, hogy Dunaújváros Önkormányzata véleményem szerint ennyit ki kell, hogy bírjon. Tudom, hogy az általános tartalékra különböző bojkott szabályok vannak, ennek ellenére jobb ötletünk nem volt arra, hogy milyen keretből. Szeretném megjegyezni, hogy mindenképpen a dunaújvárosi vállalkozóknak ezt a lehetőséget, ami országosan minden egyes megyében fennáll, és minisztérium is jelentősen támogatja, arra kérem önöket, hogy legalább ezt konstatálandó, a mai előterjesztést legyenek szívesek megszavazni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 168/2003. (V.08) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi Fejér Megyei Minőségi Díj pályázati felhívást az előterjesztés szerint elfogadja, és kiírja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 20 fős Fejér Megyei Minőségi Díj Bizottság összetételének tervezetét. (A bizottság elnöke **Radetzy Jenő** Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöke, míg a társelnökök, a Megyei Közgyűlés elnöke, és a két Megyei Jogú Város polgármestere, tehát **Szabó Gábor** elnök, **Dr. Kálmán András** és **Warvasovszky**

Tihamér polgármesterek. Helyet kapnak a bizottságban a szakmai támogatók képviselői, név szerint **Réti Vilmos** a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnöke, **Kálmán Albert** a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium osztályvezetője és **Sugár Karolina** a Magyar Ipari és Kereskedelmi Minőségfejlesztési Központ igazgatója; továbbá **Sipos Éva**, a Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara főtitkára. A fennmaradó 12 hely közül 6-ról a Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöksége, míg 2-2-2 személyről az érintett önkormányzatok döntenek.)

A fentiek értelmében felhatalmazza a Polgármestert a 2 fő kijelölésére, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőire a bizottságba.

Felelős:

- a határozat közlésért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2003. május 20.

3. Dunaújváros Megye Jogú Város Közgyűlése 400 ezer Ft-tal járul hozzá, az általános tartalékkeret terhére, a pályázati eljárással kapcsolatos költségekhez. Amennyiben a tényleges kiadások meghaladnák a tervezett 2 millió Ft-os költségvetést, úgy az önkormányzat a többlet terhek viselésére nem kötelezhető. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2003. évi költségvetés módosításánál ezt az összeget vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés módosításának időpontja

14.) Javaslat a 844 hrsz-ú, vásártér megnevezésű ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság e napirendi pontot is ülésünket megelőzően tárgyalta, ezért a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Egy régóta húzódó ügy van itt előttünk, és többféle megközelítés módot lehet ennél alkalmazni. Az egyik közelítésmód, hogy lám-lám sajnos nem tudjuk annyi pénzért eladni ezt a területet, amennyiért szeretnénk volna és akkor jó lett volna esetleg már tavaly eladni, amikor volt rá jelentkező, bár igaz, akkor még nem ajánlottak érte ennyit, mint amennyit jelen pillanatban, de sokat segíthetett volna az önkormányzat büdzséjének helyzetén. A másik oldalról talán örülhetünk neki, hogy akkor nem jött be ez a pénz, mert idén is nagyon jól fog jönni a költségvetésnek. Az egyik oldalról, költségvetési szempontból azt tudom mondani, hogy ennek a területnek az értékesítése mindenképpen fontos az önkormányzat számára, a kialakult ár, ami 135 millió Ft és a gazdasági bizottság ezzel értett egyet, ez értékarányos. Voltak itt korábban ajánlkozók, szóbeli ajánlkozók, hogy többet adnának érte, de amikor az igazság pillanata eljött és le kellett volna tenni a bánatpénzt, akkor mindig kiderült, hogy figyelemelterelő hadművelet. Végző soron azt gondolom, és ezzel a gazdasági bizottság egyetértett egyhangúlag, hogy itt az ideje, hogy értékesítsük a területet, fontos bevétel az önkormányzatnak, a másik oldalról pedig már régen szükség lett volna arra, hogy Dunaújváros területén ez az áruház megtelepüljön. Fontos az, hogy nagy bevásárló központok, nagy hipermarketek legyenek a városban, ez a fogyasztók számára mindenképpen hasznos és fontos, hogy legyen köztük konkurencia. Azt mindannyian érezzük, hogy az Inter Spar áruház ma nem azon az áron értékesít, mint Székesfehérváron, kihasználja azt a monopólium helyzetét, amiben Dunaújvárosban van. Ezért fontos, hogy jöjjön az INTERFRUCT és ezért fontos az, ami jövő héten újra napirendre kerül, hogy megteremtsük annak a feltételét, hogy a Tesco áruház is ide települhessen Dunaújvárosba, haladhassunk tovább azon az úton, hogy a városunk lakossága számára minél jobb színvonalú ellátást biztosítson a kiskereskedelemben, és ne kelljen a szomszéd városokba, Székesfehérvárra, Budapestre járni bevásárolni. Azt tudom mondani, hogy ebben az irányban újra a programunknak megfelelően tesszünk egy lépést. Elfogadásra javaslom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Egy-két dolgot én is hozzászólnék ehhez. Attól, hogy csak egy áruház van Dunaújvárosban, és esetleg lesz három másik, vagy négy, az nem zárja ki azt,

hogy az a három, vagy négy természetes monopóliumban, kvázi ne egyesüljön. De mivel gazdasági erőforrásokat nem ilyen helyen szoktak tartani és én tudnék mesélni arról, hogy a Tesco, meg a többi áruházlánc mikor, melyik termékeit akciózza és soha nem fog olyat találni, hogy két áruházban ugyanaz a termék lenne akciózva. Tényleg ne menjünk ebbe a dologba bele. A dolog lényege az, hogy megbízható információim szerint az INTERFRUCT áruháznak 10.000 négyzetméterre van szüksége, ezért 100 millió Ft-ot letenni. Az a baromi nagy készpénzem, hogy a Készpénz Rt, akinek ugye, mint közvetítőnek ezt az egészet eladjuk, mekkorát fog kaszálni és mekkorát fognak természetesen kaszálni azok a döntéshozók, akik a köz pénzen a Készpénz Rt-t ilyen frankó helyzetbe hozzák. A határozati javaslat 2. pontjában illet ne nagyon írjunk be, hogy vevő vállalja, hogy a közművesítésének beruházását az általánosan elfogadott piaci normák alapján. Dunaújvárosban illet már be kell írni, hogy az általánosan elfogadott tisztességes piaci normák, vagy nemzetközi, vagy bármi. Általános elfogadott piaci normák, azok milyenek Dunaújvárosban, vagy akárhol esetleg Magyarország más területén. Uniós tagunk, ha minden igaz, és ennek nagyon örülök, írjuk be, hogy az Unio által megkövetelt, vagy mit tudom én. Valami olyan zsinór mérték, amit nem magunknak állítunk, mindig annak megfelelően, ahogy azt kell. Azzal egyetértek persze, hogy a DVG Rt-vel csináltassák, csak aztán az így keletkezett profit meg is jelenjen a DVG Rt-nél és esetleg a város hasznára hasznosuljon, mert egyébként nem sokat érünk vele. Azzal is egyetértek Rohonczi úrral, hogy lehet, hogy nem lett volna jó tavaly eladni, ez azért látszik, hogy idén szerencsére olyan inflációs nyomás nincsen, meg egyéb dolgok, jónak tűnhet az eladás, engem egy zavar, hogy a 40.000 négyzetméterből 10.000 négyzetmétert ha az INTERFRUCT megvesz 100 millió Ft-ért, akkor kvázi 30 millióba kerül az összes többi 30.000 négyzetméter, és ez vajon milyen áron lesz eladva. Ezek a nagy kérdések számomra. Azért később erről is lehetne beszélni, ezt is körbe lehetne nézni. Nem vagyok abban biztos, hogy nem járnánk jobban akkor, ha közvetlen az INTERFRUCT-nak odaadnánk 100 millió Ft-ért azt az 1 hektárt, a többit meg majd utána, akik jönnek az INTERFRUCT mellé.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A tavalyi önkormányzati döntés a pályázat mellőzésével kitétel mellé a minimális vételárat 180 millió Ft-ban határozta meg. Nem vitatom, amit itt az előterjesztő mondott, egyrészt nincs is hozzá jogom, másrészt nincs képviseletünk a gazdasági bizottságban, tehát a folyamatokat nem ismerem és a város is gyakorlatilag sok emberrel, az 55 ezerből nem ül bent, ezért az előterjesztés szöveges rész második bekezdése, ami a következőt tartalmazza: Több tárgyalást folytattunk különböző befektetőkkel, több helyre kiajánlottuk az ingatlant és akkor ugye nem volt senki. Ezt miért nem kapjuk meg ilyenkor, a közgyűlés tagjai, az ajánlatokat, kinek ajánlottuk ki, erről semmi információnk nincs. Ez azért szintén ügyrendinek is minősülhetne, hogy egy anyagot ha előkészítünk, akkor legalább egy illet kapjunk mellé, hogy nyolc helyre elküldtük és a nyolc azt mondta, hogy köszönöm nem kérem és ebben az esetben talán Pochner Lász-

lő őr felvetését meg lehetne előzni, mert én azt hittem, hogy a szokásos stílusában azzal érvel, hogy 136.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Két felvetésre szeretnék reagálni. Pochner képviselő úr azt mondta, hogy az általános piaci tisztességes norma. Az én ismereteim azt mutatják, hogy van egy általános tisztességes piaci norma, ez az általánosan elfogadott norma. Ez a Terc Kft.-nek a norma rendszere, amit egyébként használnak. Ez a mérnöki és a kamara által javasolt norma rendszer, ennek ez a neve, általánosan elfogadott piaci norma. A Terc Kft. norma rendszerével beárazott költségvetés. A másik, Dr. Dorkota képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy a városban nagyon sok kereskedelmi lánc jelent meg az elmúlt időszakban, például a Billa, akiknek ez a terület természetesen ki volt ajánlva amellet, hogy a tavalyi évben volt a bizottság előtt is. Jelezte Dorkota úr, hogy nem volt ott, tavaly még bent voltak, amikor ez volt, a bizottság előtt volt egy alternatív ajánlat egy másik cégtől. Azt gondolom, hogy ez a négy, már áruház lánc tekintetében jelentősnek minősíthető és ezek az áruház láncoknak most kellett benyújtani az ajánlatukat, megmutattuk nekik a területeket, nem ezt a területet jelölték meg. Természetesen ezek meg fognak jelenni a közgyűlésen, hiszen itt területvételről van szó és amikor idejön a városba egy befektető, akkor minden potenciális lehetőséget a vásártértől kezdve a természető teleptől, a déli iparterületig minden információt megkapnak.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Pochner képviselőtársam! Ne csak azt gondolja magáról, hogy egyedül ön tisztességes ebben a közgyűlésben. Én úgy gondolom magamról, hogy én is az vagyok. Tehát visszautasítom a döntéshozókkal kapcsolatos vádakát, meg hogy kinek mi megy a zsebébe típusú dolgokat és elegendem van abból a stílusból, amit az önök egyesülete, vagy az Önök személyei elindítottak tavaly az idegenforgalmi irodával kapcsolatban, hogy majd ilyen jelöltek lesznek, olyan jelöltek lesznek, azt nem lehet, buktunk rajta fél évet. Itt volt az autószalonnak az ügye, azt kell, hogy mondjam, hogy a saját frakció társaimmal is szembe menve azt mondtam, ha van egy jobb ajánlat, mert a Palkovics úr azt mondta, hogy van jobb ajánlat, majd tesznek, akkor levesszük a napirendről, következő alkalommal megnézzük, mert ha az önkormányzatnak tudunk 100 Ft-tal többet hozni, mint amennyit ígérnek, akkor azt ide kell hozni. A következő alkalomra kiderült, hogy kamu egész. Most arról van szó, hogy az INTERFRUCT 100 millió Ft-ért megveszi, a másik meg keres rajta. Holnap, ha utána járnánk, kiderülne, hogy ez ugyanúgy nem igaz. Miért kell ilyeneket mondani, a másoknak a becsületét kétségbe vonni. Akkor miért nem jön ide az INTERFRUCT és miért nem akarja megvenni, miért nem tudunk mi vele tárgyalni. Miért csak a Pochner úrral tárgyal és miért csak ő tudja, hogy mennyiért fogja megvenni. Ezek a dolgok általánosítás szintjén a másoknak a becsületébe belegázolva zajlanak. Én ezt visszautasítom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt elszabadulnának az indulatok, tájékoztatásként azt szeretném ehhez mondani, hogy természetesen az INTERFRUCT megbízásából több vevő jelentkezett. Az INTERFRUCTnak az az általános gyakorlata, hogy nem megveszi a területet, hanem megveteti valakivel, felépítteti rá a csarnokot, majd attól bérbe veszi. Tehát nem tudom, hogy Pochner képviselő úrnak honnan van ez a 100 milliós információja, azt tudom mondani, hogy az INTERFRUCTtal, miután többször kerültünk kapcsolatba, ez a Magyarországon, meg a világban folytatott gyakorlata, úgyhogy azt gondolom, hogy ez tényszerű és ellenőrizhető, ezért nem jelenik meg az INTERFRUCT és nem jelent meg, és nem fog megjelenni a jövőben sem. Azt gondolom, miután én többször tárgyaltam ebben a kérdésben, ez az információ valósabb, mint a 100 millió Ft.

Somogyi György képviselő:

Azt gondolom, hogy sokkal többről van szó itt, mint egy sima néhány ezer négyzetmétert meghaladó terület eladásáról. Nagyon fontos Dunaújváros Önkormányzat költségvetésének azon részeit teljesíteni, ami különbözőterületek értékesítéséből beterveztünk. Fontos ez a kereskedelem palettájának a növelése is, hisz olvasható, hogy ez majd valamilyen kereskedelmi célú befektetésként fog szolgálni. Itt egyszerűen azért attól sokkal több, mert dunaújvárosiak egészében a vásártér egy nagyon jól megfogható olyan fogalom, amit szeretnek a városlakók, kéthetente a város kvázi randevúzik ott. Nincs is ezzel gondom. Az előterjesztéssel a fenntartásaimat szeretném elmondani. csak az a gondom, hogy ma eladjuk a vásárteret egy napirend kapcsán, igazából nincs mellétéve, hogy mit akarunk kezdeni a vásártér fogalmával. Hol akarjuk a vásárt megteremteni, annak lehetőségeit. Korábban volt erről egy tájékoztatás, nem tudom, hogy egy szűkebb bizottsági ülésen, vagy itt közgyűlésen, de elhangzott egy olyan fajta tájékoztatás, és a mai újságban azt hiszem lehetett erről olvasni, hogy a piac esetleg a vásár funkcióját is majd a jövőben beteljesítené. Ez az egyik gondom. Szerencsésebb lett volna valahogy a jövőbeni vásártér témáját megemlíteni. A másik gondom, miközben le van írva, hogy több érdeklődő felé is ki volt ajánlva, végül is ez maradt, nekem nagyon visszacseng és nem vagyok gazdasági szakember, csak az cseng vissza, amikor a gazdasági bizottság ülésen az elmúlt években többször volt már napirenden, s ott bizony emlékszem egy olyan mondásra, miszerint Dunaújvárosnak egyetlen olyan még legértékesebb területe, amelyik főút mentén ekkora kiterjedésben található, és nevezetesen azt mondták akkori értéket számolva, mintegy 300-350 millió Ft-ot is megér az a terület. Nem volt ilyen befektető, ezt rendkívül sajnálom, csak arra szerettem volna rávilágítani, hogy ezen a területen most ennyiért tudunk értékesíteni és ez visszavonhatatlan és nem tudunk ismételni. Az én igazi aggályom az, hogy nem igazából látom a jövőt a vásár funkciójának és igazából per pillanat ezért tartózkodom, nem ellenzem a dolgot, tartózkodom.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönetet szeretnék mondani Silye irodavezető úrnak, mert a kérdéseimre választ kaptam, tehát őszintén köszönöm, csak egyet pontosítanék. Valóban akkor, amikor a gazdasági bizottság tagja, volt két Fideszes, többek között én, beszéltem a 180 M Ft-ról, azóta nem volt információ, tehát így korrekt a dolog. A másik, mi azt hiszem, levélben fordultunk polgármester úrhoz ezelőtt hónapokkal, és csak annyit kértünk, hogy legalább a bizottsági meghívót – nem az anyagot – kapjuk meg, ugyanis akkor valóban ezeket a kérdéseinket a bizottsági ülésen is fel tudnánk tenni. Tehát újra kérném, hogy azt a heti 5 Ft-os egy oldalt, ha megkaphatnánk, nagyon megköszönnénk.

Pochner László képviselő:

Rohonczi képviselő úrnak javaslom, hogy nézze meg, hogy az előző hozzászólásomban miket mondtam, mert ott én olyanokat nem mondtam, amiket ön most a fejemhez vágott. Tehát, hogy mi jut ön zsebébe, meg a másik, meg a harmadik zsebébe. Az egy másik kérdés, hogy önök közül már sokan – hát döntéshozó vagyok már én is kezét csókolom, ilyen egyszerű a kérdés – nem szeretném, ha fóbiája lenne egy-két képviselőnek miattam, bár nem nagyon bánom, ha az van. Engem nem az érdekel, hogy az ön szemében én tisztességes vagyok, hanem az érdekel, hogy esetleg más szemében tisztességes vagyok-e. Visszatérve; ön még nem volt itt abban a közgyűlésben, és nem is az a polgármester ült itt akkor, aki most ül, akkor sem ment sokkal jobban – meg kell mondanom -, amikor a 26-os pályára én egyedül mondtam azt, hogy bizony azt meg kellene 20 M Ft-ért venni. Nem vették meg. Én tudom, hogy milyen dunaújvárosi, előzőleg egy nagyvállalatnál dolgozó szuper befektetők vették meg, és eladták az Intersparnak - ön is tudja -százegynéhány millió forintért. Milyen jó lett volna, ha ezt Dunaújváros Önkormányzata megveszi akkor 20 M Ft-ért, vagy 19 M Ft-ért, akkor az 50 %-ot adó szocialisták, meg néhány szabad demokrata, aki szintén utazik ingatlanban, átvitte ezt a dolgot, és bár én a szabad demokraták között ültem, de azért mertem ellent mondani, mert ott nem volt ez az örült frakció fegyelem, mint egyes pártokban. Mutathatnék jobbra is, balra is. Azt mondom, hogy gondoljuk meg a kérdést, és várjuk meg azt a legjobb időpontot, amire én is azt mondom, hogy most pillanatnyilag így látva az anyagot, nem feltétlenül biztos, hogy ez egy baromi rossz ajánlat. A problémám az, hogy ez megint belemegy egy fekete kalapba. Tehát az a probléma, hogy azt kellett volna megnézni, hogy Dunaújváros Önkormányzatának hogy keletkezett a másfél, vagy kétmilliárdos mínusz, és csak utána töltöges-sük vagyoneledásból fel, meg próbáljuk megállítani. De ha nem tudjuk az okot, akkor nem tud a doktor bácsi sem gyógyítani, a mandulát, vagy a vakbelet ki lehet venni, azután lehet, hogy azt mondja a doki, hát nem is lett volna szükség kivenni. Azt mondom, hogy az indulatoknak egyrészt nem szabadna elszábadulni, ezzel egyetértek polgármester úrral, és én azért vigyázok is arra, hogy próbálják egy kicsit nyugodtabban, és nem ökölbe szorult zsugoraggal beszélgetni. Sok dologban igaza van Rohonczi úrnak, még több dolog meg szerintem nekem van igazam, aztán majd az idő eldönti, hogy végül is kinek volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm Képviselő úr! Megkönnyítendő a feketekalapos ügyet, én rendelkezésre fogom bocsátani a Megyei Jogú Városok Szövetség költségvetési bizottságának összefoglaló anyagát, amely a huszonkettő megyei jogú város költségvetési helyzetét igen alaposan, számszerűn elemzi, és az lenne a kérés, hogy miután áttanulmányozta ezt az anyagot, akkor szíveskedjék Dunaújváros költségvetésére, annak helyzetére levonni a következtetéseket. Megkérem irodavezető asszonyt, hogy bocsássa az ön rendelkezésére az anyagot.

Somogyi György képviselő:

Az előbbi hozzászólásomnál két észrevételt elfelejtettem megemlíteni, ami a határozati javaslatot érinti. Egyrészt; az ár nincs rögzítve a határozati javaslatban. Még egy dolog nincs benne a határozati javaslatban, ami az előterjesztő szöveg harmadik bekezdésében benne van, hogy 135 M Ft vételárat fizetne meg a szerződés aláírásától számított 15 napon belül a vevő. Ez nagyon jó, csak jó lenne, ha ez a határozati javaslatban is benne lenne, ez nem szerepel benne, csak a DVG Rt-vel kapcsolatos beruházási dolgokkal kapcsolatos fizetési kötelmei vannak rögzítve. Javasolnám, hogy ezt még építsük bele, mert az ügyrendi bizottságnak is egyszerűsödne a dolga, amikor majdan a szerződést ezzel kapcsolatban megkötik.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Csak hogy a tőlem jobbra ülő Pochner urat hadd cáfoljam. Még mielőtt az úgynevezett „ki mit mondott abban az időben a 26-os ügyben”, hát számolatlanul tettük fel - akkor még SZDSZ-es volt a polgármester, és a bukásában biztosan ez is közreműködött -, hogy nem kellett volna azt az ingatlant eladni, vegyük meg mi. Ebben az egyben egyetértünk, és ilyen volt a vívócsarnok ügy is, mert akkor került be a gazdasági rendeletbe, hogy ha kapunk egy ajánlatot, akkor tárgyalhatjuk. Silye úr ezt jól ismeri. Arról is lecsúsztunk. Sok ilyen malőr volt, de hát azért ül itt Pochner úr, hogy ezeket a malőröket legközelebb az MSZP, SZDSZ ne kövesse el. Ebben partnerek leszünk.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi úr felvetésére szeretnék reagálni. Az előterjesztésben benne van, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a szerződést véleményezni kell. A bizottság természetesen nem csak konkrétan a határozati javaslatot nézi, hanem összességében az előterjesztést, illetve az ajánlatot is. Ez alapján kell egy szerződést elkészíteni, amelyben mint ajánlat is, szerepel a 15 nap. Természetesen a szerződést a bizottság ennek a figyelembevételével fogja jóváhagyni, illetve nem jóváhagyni, de be lehet rakni, amennyiben így kívánja a közgyűlés, de igazából ez egy szerződési elem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatához egy módosító indítvány érkezett Somogyi képviselő úrtól, mely szerint a 135 millió Ft szerepeljen a határozati javaslat 1. pontjában.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában 135 millió Ft szerepeljen - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Hosszú János, Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérdezem Pochner képviselő urat, hogy a tisztességes EU-s piaci norma javaslatához ragaszkodik-e?

Pochner László képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosítás figyelembevételével a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 169/2003. (V.08) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában álló dunaújvárosi 844 hrsz.-ú, 40314 m² nagyságú, vásártér megnevezésű ingatlant 135 millió Ft-ért értékesíti a Készpénz Kereskedelmi és

Pénzügyi Tanácsadó Rt. (Székesfehérvár, Mártírok útja 5., képviseli: Förhécz Imre igazgató) részére.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghatározott értékesítés feltételül jelöli meg, hogy az ingatlan vevő részére történő birtokba adása 2004. január 1-je, az ingatlan vételára megfizetésének határideje az adásvételi szerződés aláírásától számított 15 nap. A vevő vállalja továbbá, hogy 2004. január 1-jéig a vásároltatási tevékenységet biztosítja az önkormányzat részére. Vevő vállalja, hogy az 1.) pontban megjelölt ingatlan közművesítésének beruházását az általánosan elfogadott piaci normák alapján és ellenértékért a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.-nél rendeli meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett az 1.) pontban meghatározott adásvételi szerződést, a 2.) pontban meghatározott feltételek szerint írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. június 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején bejelentettem, Pochner László képviselőtársunk szóbeli interpellációval élt.

A polgármesteri hivatal beszerzéseivel kapcsolatban a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester felé tett interpelláció ülésünk előtt kiosztásra került.

Ülésünk elején jeleztem, hogy az SZMSZ 18.§ (5) bekezdése szerint „a közgyűlés a napirendi pontok megtárgyalása után foglalkozik érdemben az interpellációval, tehát ennek megtárgyalására most kerül sor.

Kérem Pochner László képviselő urat, hogy az interpellációt szóban ismertesse. Erre 3 perc áll rendelkezésére.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Alpolgármester úr! Polgármester úr! Biztos ön abban, hogy ez interpelláció? Akkor elmondanám az interpellációt. Kérhetem-e intézkedését abban - mert a pontos címet mondom, és itt azért lényeges ez a dolog -, hogy a gazdasági iroda által történő beszerzések-nél az azonos műszaki feltételekkel megadott ajánlatok esetében a pénzügyileg a város költségvetése számára a legkedvezőbbet válasszuk? Mint az ön előtt is ismert, Dunaújváros Közgyűlése április 24-ei ülésén elfogadta azt a határozati javaslatot, amely a közgyűlési előterjesztések digitalizált formátumban történő rögzítését és postázását teszi lehetővé. A közgyűlésen kifogásoltam, hogy a gazdasági iroda által készített előterjesztés nem tartalmazta a beszerzésekre javasolt számítástechnikai eszközök műszaki specifikációját, valamint a várható éves költségmegtakarítást. A gazdasági irodavezető úr által megadott műszaki specifikáció alapján a fejlett piacgazdaságban megszokott, tehát a fejlett piacgazdaságban megszokott módon három nemzetközi referenciával rendelkező gyártó cégtől kértem ajánlatot, valamint attól a cégtől, amelytől az irodavezető úrnak sikerült egyedüliként ajánlatot kérnie. A mellékelt ajánlatokból látható, hogy abban az esetben, ha az irodavezető úr által javasolt szállítótól vásároljuk meg a számítástechnikai eszközöket, akkor a költségvetést 24 db-os megrendelés esetén 1.737 600 Ft + Áfa többletkiadás terhelné. Remélem, bár biztos nem vagyok benne, hogy alpolgármester úr is egyetért velem abban, hogy közpénzből egyetlen forint indokolatlan kifizetés is luxus, nem-hogy közel 2.100 000 Ft, összességében 8.335 200 Ft + Áfa beszerzési érték-nél. Nem értem, hogy miért vásárolunk meg azonos minőségű terméket 26 %-kal magasabb áron az elérhető legjobb piaci árnál. Kérem a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úr intézkedését abban, hogy a gazdasági iroda vezetője ne a legmagasabb piaci áron szerezzék be közpénzből a hivatal és a terület számára szükséges műszaki, és informatikai eszközöket, valamint azt, hogy ne képviselőknak kelljen árajánlatokat és műszaki specifikációt kérni, mert ezért tartjuk, és fizetjük a gazdasági irodavezetőt. Érdeklődve várom megtisztelő válaszát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem Szekeres György gazdasági ügyekért felelős alpolgármester urat, hogy az interpellációra adott választ adja meg, melyre szintén 3 perc áll rendelkezésére.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! Tisztelt Pochner Képviselő úr! Amikor kezembe kaptam az Ön képviselői interpellációját, és elolvastam, akkor eldöntöttem, hogy nagyon rövid leszek a válasszal, mert erre, amiből nem derül ki, hogy milyen tárgyra vonatkozik konkrétan az interpelláció, akkor nekem nincs más mit mondanom, azt hogy „igen, teljesen természetes”. Tehát igen a válaszom. Ismereteim szerint ez eddig is így volt, és remélhetőleg ezután is így

lesz. Ugyan vélelmeztem, hogy a hordozható számítógépek beszerzésével kapcsolatban tette meg a képviselői interpellációját tekintettel arra, hogy csatolt mellé egy olyan COMP-FERR Kft-től származó árajánlatot, amit szemmel láthatóan az ön részére küldtek meg. Elkezdtem gondolkodni, hogy ez most a Dunaújváros Jövőjéért Egyesületnek a szokásos, sokszor megalapozatlan támadása a városgazdálkodási irodával szemben, vagy pedig a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület vezérszónokának egy olyan akciója, ahol valamelyik kft-t gazdasági előnyökhöz kívánja juttatni. Aztán ennek ellenére, hogy ezen sokat nem meditáltam, mert nem tudtam az interpellációból eldönteni, ennek ellenére tájékoztam az érintett irodán. Nem a gazdasági irodán, mert az már néhány éve nincs, a városgazdálkodási irodán, hogy tulajdonképpen ezek a beszerzések pillanatnyilag hogyan állnak, és mit tett eddig az iroda a hordozható számítógépek ügyében. Az valamennyiünk előtt ismeretes, hogy a közbeszerzés alá nem tartozó beszerzéseinket helyi rendelet szabályozza, és e szerint 2 M Ft-os értékhatár felett elvileg minimum három árajánlat ismeretében kell eldönteni az összességében figyelembe vett szempontok alapján, hogy melyik az önkormányzat számára a legjobb. Érdeklődésemre a következő tájékoztatást kaptam az irodától: gyakorlatilag az iroda, miután a közgyűlési döntés megszületett, a jelenleg gyártó cégek, közismerten Magyarországon terméket forgalmazó, gyártó cégeket az iroda végül is telefonon megkereste árajánlatot kérve. Minden egyes gyártó cég tájékoztatást adott a hivatalnak, hogy az Internetről napi árajánlatot lehet leolvasni, és ezeket a napi árajánlatok összehasonlíthatók, ha leszedik az Internetről a szükséges adatokat. Gyakorlatilag az iroda ezt a feladatot elvégezte, a gyártóktól az Internetről leszedte a napi árajánlatokat, és egy olyan, a jelenlegi, a mi körülményeinkhez képest egy olyan kedvező műszaki konstrukció mellett döntött, amelynél a műszaki feltételek mellett még azt is el lehet mondani, hogy talán a többi gyártóhoz képest egyetlen szempontból mindenképpen kedvezőbb a feltétel, mert két éves abszolút garanciát nyújtanak ezekre a berendezésekre, és a kiegészítő rendszerre. Úgy gondolom, hogy a hivatalnál pillanatnyilag ez egy lelkiismeretes munka volt, tehát ez az én értékítéletem. Én nem gondolom, hogy amit a képviselő úr felvet, e mögött én megint érzek egyfajta, talán előre megalkotott negatív kritikai észrevételt, én nem érzem azt, hogy az irodának ilyen szempontból bármiféle negatív hatással járó tevékenysége volt ebben az ügyben. Egyébként majd a beszerzést követően az idő eldönti, hogy ezek a berendezések, amit az iroda ezek alapján az árajánlatok alapján megrendelt, megfelelnek-e, vagy sem. Az idő ezt biztosan el fogja dönteni. Bízom abban, hogy műszakilag jól döntött a városgazdálkodási iroda, és az a kérésem a Tisztelt Közgyűléstől, hogy az interpellációra adott válaszsomat fogadja el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem a jelentkezőket, hogy szíveskedjenek visszavonni a jelentkezésüket. Interpelláció folyik, az SZMSZ szerint e fölött vitát nem lehet nyitni. Megkérdezem Pochner László képviselő urat, a választ elfogadja-e. „Igen” vagy „nem” felelet adható csak.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Alpolgármester úr! Az a helyzet, hogy az elején azt hittem, hogy el kell fogadnom a válaszát, mert azt mondta, hogy természetesen stb. a legjobbat fogadják el. De most kiderült, hogy mégsem. Nem véletlen, hogy a PORTO-COM ajánlata is itt van benne ezek között, és a legdrágábbak egyike. Ugyanarra a műszaki specifikációra. Tehát az a véleményem, hogy így nem tudom elfogadni, én biztos vagyok benne, hogy az 1.800 000 Ft többletköltség ez valahova landolni fog. Már megint azt mondom, hogy landolni fog, és én most már az interpellációra adott válaszból azt is sejtem, hogy ki az egyik fél, ahol landolni fog. Azt mondom, hogy ezt így nem tudom elfogadni, és azt, hogy én dunaújvárosi cégtől kérek ajánlatot, meg kellene köszönni, nem pedig egy olyan PORTO-COM-tól, akinek több mint 3 milliárdos vámcsalása volt. Nem nagyon szeretném azt, hogy ha 2-3 hónap múlva kiderülne, hogy ezek a gépek vám nélkül jöttek be, és szégyenszemre elvinnék a közgyűlési képviselőktől. Utána kellene ám nézni, hogy ez a PORTO-COM Rt. hogy dolgozott eddig. Ettől függetlenül, ha az adta volna a legjobb ajánlatot, és egy működőképes cég, javasoltam volna, hogy ugyanolyan műszaki feltételek mellett fogadjuk el. De ezen azonos műszaki feltételre ön azt mondja, hogy a legdrágábbat kell elfogadni. Erre én azt mondom, hogy nem igaz, és nem fogadom el a válaszát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem a közgyűlést, szavazzon az interpellációra adott válaszáról.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az interpellációra adott választ - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 170/2003 (V.08.)KH számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Szekeres György alpolgármesternek Pochner László képviselő interpellációjára adott válaszát.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

Határidő: 2003. május 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy interpellációnak nem minősülő kérdés van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A következő kérdésem volna. Nem is oly régen döntöttünk a Duna-Tükör Kft. üzletrész eladásáról, hogy a vételár befolyt-e a közgyűléshez, tehát a polgármesteri hivatalhoz? A második kérdésem az volna, hogy az elmúlt időszakban egy-két hónapon belül vásárolt-e a polgármesteri hivatal autót, és ha igen, akkor mennyiért?

Somogyi György képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen levételre került egy napirend, ami az óvodai beíratásokkal kapcsolatban a csoport létszám meghatározását taglalta volna, azzal a szándékkal, hogy egy akkor „C” verzióként szerepelt javaslatot jobban ki kellene dolgozni. Értem, hogy bizonyos munkákhoz, és főleg ilyen nagyon fontos munkához idő kell, viszont több szülő, aki a gyermekét beíratta az óvodába, sérelmezi, hogy tekintettel arra, hogy május 2-ig, vagy 3-ig meg kapják a választ, hogy elfogadták-e a beíratást. Semmiféle választ nem kaptak. Érdeklődnek értelemszerűen az óvodáknál, az óvodavezetők semmit nem tudnak mondani. Mi várható? Mennyi időt kell várni még arra, hogy egyáltalán ez a kérdés eldőljön, és a szülők megfelelő tájékoztatást kapjanak, hogy gyermekük hol kezdheti az óvodai évet.

Selyem József képviselő:

Pochner képviselőtársam interpellációja kapcsán jutott eszembe a régóta vajúdó problémánk; hogy áll a Vasmű úti nyilvános WC-nek a kérdése?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Több kérdésre szeretnék választ adni. Dorkota képviselő úr azt kérdezte, hogy a Duna-Tükör Kft. üzletrész eladásából befolyt-e az árbevétel. A Duna-Tükör Kft. üzletrésze nem a Dunaújvárosi Önkormányzaté volt, hanem a DTV Kht-é, ezért a DTV Kht-hez folyhat be maximum ez az árbevétel. Hozzánk nem, mert nem mi vagyunk az eladók. A közgyűlés csak hozzájárult ahhoz, hogy ez az üzletrész értékesítésre kerüljön, tehát valószínű, hogy a DTV Kht. ügyvezetőjéhez kell ezt a kérdést feltenni. A gépkocsi vásárlásra is szeretnék válaszolni. Természetesen a hivatal vásárolt gépkocsit, a régi gépkocsiját lecserélte, a költségben meghatározott és elkülönített, külön ezen a soron, a gépkocsi vásárlás soron megjelölt pénzüsszegért, egyébként az autó itt áll általában a hivatal előtt, bárki számára megtekinthető. A konkrét összeg egyébként a költ-

ségvetési soron 11 M Ft volt, amely kereten belül vásárolta meg az önkormányzat az autót. Selyem képviselő úr kérdésére válaszolom, a Vasmű úti WC-nek a kivitelezését jelen pillanatban még nem rendeltük meg, mert nem áll annyi pénz rendelkezésre, hogy biztonsággal ki tudjuk fizetni. Abban a pillanatban fogjuk elindítani a beruházást, amennyiben az önkormányzat költségvetése, remélhetőleg a nyár folyamán, olyan állapotba kerül. De ezzel kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy a költségvetés készítése során Pochner László képviselő úr – jegyzőkönyvben meg lehet nézni – többször a WC-vel kapcsolatban kifejtette azon álláspontját, hogy túl drágának tartja azokat az ajánlatokat, amelyeket a hivatal kért, és kérte, hogy kapjon ő is egy műszaki dokumentációt, amely dokumentáció alapján majd ő hoz egy céget, aki vélhetően 10 M Ft-os alatti áron építené ezt meg. Pochner képviselő úr meg is kapta ezt az ajánlatot, amit eljuttatott a hivatalhoz. Ezt megvizsgáltuk, a MEZÉPFER Kft. nevű ajánlat volt, amely mintegy 200 E Ft-tal olcsóbb mint a hivatal által beszerzett ajánlatok azzal, hogy ebben az ajánlatban a gáz bekötése nem szerepel, ami az előzetes kalkulációk szerint 250 E Ft körül van. Tehát az önálló kazánrendszerhez történő gázbekötés nem, tehát ez az ajánlat, amit Pochner képviselő úr hozott a gázbekötéssel együtt, amit ugye nem nevesít, drágább, mint amit a hivatal szerzett be. Tehát semmiképpen nem 10 M Ft alatti összegről van szó, hanem 15 M Ft körüli összegről, pontosabban 15.574 000 Ft-ról. Ezzel szemben 50 E Ft-tal drágább gázbekötéssel együtt az az ajánlat, amit Pochner képviselő úr hozott. Ezért valószínűsíthetően, mivel ez sem közbeszerzési eljárás alá tartozik, az összes ajánlat itt van, és Pochner képviselő úr hozott egyet, ezért valószínű, a legolcsóbbal fogjuk megkötni az eredeti ajánlatot adók közül az egyikkel.

Kismondi László alpolgármester:

Somogyi képviselő úrnak az óvodai csoportokra vonatkozó felvetésére szeretnék reagálni. Szeretném elmondani Somogyi képviselő úrnak, hogy a közgyűlés vette le a napirendi pontot. Akkor én elkövettem egy hibát. Azt mondtam „és hozza vissza két hét múlva”, holott nekem tudnom kellett volna azt – és itt követtem el a hibát -, hogy a törvény által előírt egyeztetéseket két hét alatt lehetetlen megcsinálni. Az oktatási iroda gőzerővel dolgozik az egyeztetéseken. Itt nagyon komoly egyeztetéseket ír elő a törvény, szülői szervezetek, különféle szakmai egyeztetések, intézményvezetők, ezek mennek, és fel szeretném hívni a közgyűlés figyelmét, hogy három bizottságra még be kell vinnünk a közgyűlés előtt, úgyhogy a hibát én követtem el. Két hét múlva ezzel az anyaggal itt találkozunk, és remélhetőleg a szülőket semmiféle komoly sérelem nem fogja érni ezáltal.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Akkor most bejelentem, hogy nem kérek képviselői laptopot, majd én veszek magamnak a piacon, ha szükség van rá, de én továbbra is papíron fogom kérni. Ezt most bejelentem, hogy egy-

gyel kevesebbet szükséges beszerezni. Visszatérve Silye úr által elmondottakhoz, teljesen egyetértek, hogy a legjobb ajánlatot válasszák ki, nincs ezzel gond. Nekem az a gond, hogy dunaújvárosi cégeket miért nem kérdeznak meg. Miért csak nagvenyimi, rácalmási, meg egyéb cégektől kérnek ajánlatot, és kiviteleznek azok itt Dunaújvárosban. A harmadik pedig az, hogy a múltkori közgyűlés kérdés rovatában az hangzott el, hogy a DVG Rt-nél az a könyvelő cég, amelyik a DUNATÉR Kft-nél igen borsos áron, a piaci ár tízszereséért könyvel, azt már megvette egyébként is névértéken a DVG Rt. Nincs jelentősége egyébként, mert ha megvesz egy céget, akkor sem értem, hogy miért lényegesen a piaci ár felett könyvvel egy cég. De egyébként most sem sikerült igazat mondani az illetékesnek, mert április 29-ei dátummal bekértük annak a cégnek – nem mondom, hogy melyikről van szó, mert jogi személyiségnek is lehetnek személyiségi jogai – a tulajdoni lapját, meg egyéb dolgokat, és ebben bizony két magánszemély szerepel. Jó lenne, ha Szekeres úr egyszer, kétszer, meg a csapata eltévesztené, és véletlenül néha igazat is mondanának.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Két kérdésem lenne. Az egyik az, hogy a Bartók téren már többször gondot jelentett, és azóta sem született megoldás, hogy elhelyezésre került évekkal ezelőtt egy használt ruhagyűjtő konténer, ami napról napra, hétről hétre, folyamatosan kirámolásra kerül, és ott hánykolódnak a földön a ruhák. A város egyik legjobban, legutoljára felújított tere, ami valamilyenfajta hangulatot képvisel. Nem tudom, hogy a legalkalmasabb hely-e arra, hogy egy ilyen tárolónak helyet adjon? Főleg azért, mert nem tudják kulturáltan kezelni azok, akik ez szól, vagy nem szól, nem tudom, hogy ez zárható, nem zárható, mindenesetre folyamatosan, rettentően elhanyagolt környezetet biztosít a térnek. Ezzel kapcsolatban nem tudom ki az illetékes, hogy ki helyezte el. Ezzel kapcsolatban szeretnék valamilyen választ, vagy intézkedést kérni. A másik probléma nekem is ezzel az interpellációval kapcsolatban, csak más aspektusból, mint Selyem úrnak. Folyamatosan több kérdésnek, több napirendnek az a problémája, hogy az elénk kerülő anyagok, mint döntéshozók elé kerülő anyagok, nincsenek kellőképpen alátámasztva. Arról meggyőződhetünk a szóbeli indoklások során, hogy valamilyenfajta körüljárása a dolognak mindenképpen történt a hivatal részéről, csak ennek a dokumentációja nem történik meg, az elénk kerülő anyagban. Jelentkezett ez több mai kérdésben is, napirendek elhalasztása ebből adódóan. Nálunk, az ügyrendi bizottságnál ez folyamatosan problémaként jelentkezik. Tehát indokként azt látom, hogy a gazdasági bizottság, nem a munkáját kérdőjelezem meg, hanem azt, hogy az SZMSZ eddigi 15., most a legújabb szerint nem tudom hányadik szakasza előírja a közgyűlési anyagok előterjesztésének kötelezettségét, az eddigi előzményekre való tekintettel. Tehát ahhoz, hogy mi érdemben, korrekt módon dönteni tudjunk, ahhoz nem azt kell látnunk, hogy az iroda hogyan döntött, hanem azt, hogy milyen érvek szóltak amellet, hogy ezt a döntést javasolja számunkra, döntéshozóknak. Kérdésem, hogy mikor fog a városgazdálkodási iroda végre korrekt, SZMSZ-szerű előterjesztéseket tenni?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Silye úr! Köszönöm a két kérdésemre a választ. Akkor már csak annyit kérnék, a TV 100 %-ban önkormányzati kezelésben van, nem tudom ki a tulajdonosi képviselő, de akkor ezt a kérdést értelemszerűen hozzá intézném, nem az ügyvezető igazgatóhoz, hiszen az elmúlt hónapokban a válaszai nem voltak kielégítőek, tehát mondhatnám, hogy a bizalmam benne megingott. Tehát, a DTV Kht. tulajdonosi képviselője majd válaszoljon nekem erre, hogy az 1.100 000 Ft-ot a DTV Kht, mint 100 %-os önkormányzati cég megkapta-e? A másik, nem értettem önt bizonyos értelemben, 11 M Ft-ért vettünk autót, egy másikat eladtunk, annak a vételára beszámolt-e az új autóba, vagy befolyt a költségvetésbe, és a 11 M Ft egy nettó ár? Próbáljon meg engem felvilágosítani, és közvéleményt, pontosan, ha lehet.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Pochner képviselő úr részéről ismét felkerült a laptopok vásárlásának a kérdése, hogy ő nem kér. Szeretném tájékoztatni képviselő urat, és mindenkit, hogy amit képviselő úr kapott információt tőlem, az nem volt teljesen pontos abban a tekintetben, hogy a megrendelés utolsó pillanatában is kértünk még ajánlatokat, és az volt a szempontunk, hogy a legjobban megfelelő legyen. Amit képviselő úr említett, hogy a PORTOCOM a legdrágább, mindig azt a vádat kapjuk, hogy kereskedőktől vásárolunk, nem a gyártó cégektől. Ebben az esetben természetesen gyártó cégtől, a COMPACT-tól, az IBM-től, a PORTOCOM-tól is kértünk ajánlatokat, amelyek természetesen megtekinthetők. Ennek ellenére Pochner úr akkor nem tudott kívánságára a megrendelést a NUMERO-1. dunaújvárosi számítástechnikai kft-nél hajtottuk végre, hogy dunaújvárosi vállalkozónál legyen, mert abban az árkategóriában, ami itt a közgyűlési előterjesztésben volt, ők voltak a legalkalmasabbak. Tehát végül is ezt kipipálhatjuk, dunaújvárosi vállalkozónál rendeljük meg a gépek szállítását, illetve az ehhez kapcsolódó kiegészítőket. Dr. Skaliczki képviselő asszony kérdésére annyiban szeretnék válaszolni, hogy gyakorlatilag a gazdasági rendelet azt írja, hogy három ajánlatot kell kérni, és a három ajánlatból kell dönteni, és amikor ezeknek az ügyeknek a tárgyalása van, akkor a gazdasági bizottságon folyik egy ilyen műhelymunka. Ha ez kívánság, akkor a műhelymunkának a teljes dokumentációját természetesen be tudjuk nyújtani, ennek semmi akadálya nincs. Azt gondolom, meg lehet oldani technikailag, lemásoljuk, mellé rakjuk, és akkor lehet dönteni. Amíg a közgyűlés döntési alternatívák elé áll, akkor természetesen minden döntési verzió bent van. Amikor megvan a döntés, utána a végrehajtásnál már a gazdasági rendnek ez a szakasza lép életbe.

Tóth Kálmán képviselő:

Két kérdésem lenne, ami a Béke városrészben folyó munkálatokkal kapcsolatban. Az egyik az lenne, hogy a Béke körútnak a baloldalán, ha megyünk kifelé, ott elég sok garázs félig készen áll több éve, nehogy évtizedre álljon ott, erre szeretném felhívni a figyelmet. Meg szeretném kérdezni, hogy milyen intézkedéseket teszünk azért, hogy ezek a garázsépítések befejeződjenek? Most már eljutottunk odáig, hogy itt a tavasz, és hajléktalanok lakják már a garázsokat. Elszomorító látvány az a piszok, kosz, ami a garázsok környékén van. Tudom, hogy felszólítjuk a tulajdonost, hogy takaríttassa ki, de nem akkor kell kitakarítani, amikor felszólítják. Az ő területe, legyen szíves naponta takaríttassa ki, ha arról van szó. Szeretném tudni, hogy tudunk-e intézkedni abban, hogy minél hamarabb befejeződjenek itt a garázsépítések, mert ez már, ha a régi szép időkre emlékszünk, volt egy garázssor, ami megépült ott, és határidőre át is lett adva. Ez lenne az egyik kérdésem. A másik pedig a többi képviselőtársammal együtt januárban, mint képviselők fel lettünk kérve arra, hogy a VOLÁN buszközlekedésével kapcsolatban észrevételeinket tegyük meg. Nagy tisztelettel, rövid határidőt kaptunk, meg sem hallgatva majdnem a városlakóknak a kérdéseit, megpróbáltunk gyors intézkedést hozni határidőre, aki tehette, beadta ezt a kérelmet. Siettünk, de válasz nem jött, és ma sem jön még. Ígéretet kaptunk arra, hogy össze leszünk hívva, megbeszélhetjük a VOLÁN-nal. Ha jól emlékszem, itt a VOLÁN képviselői mindent eltekintettek annak érdekében, hogy mikor itt a bérletről, és a jegyvitáról volt szó, szívesen állnak a városlakók rendelkezésére. Én a Béke városrész lakóiban is szeretném látni azt, hogy igenis legyenek szívesek már letenni azt az anyagot, hogy a kérdéseinkre, a felvetéseinkre tegyék meg a választ, és hozzanak intézkedéseket. Május van. Nekünk ezt január 25-ig kellett az irodára leadnunk, innét kezdve semmifajta intézkedésről, jelenleg én, mint képviselő nem kaptam.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy általánosságban hangozott el az én kérdésem, tehát nem a laptop kapcsán jutott csak eszembe. De az, hogy többször jelentkezett ez problémaként, hogy sem az ügyrendi bizottságban nem tudtunk haladni, előkészítetlen városgazdálkodási bizottság által beterjesztett anyaggal kapcsolatban, és itt is felmerül nap, mint nap problémaként, és ha egy bizottságnak tárgyalnia kell egy döntést, és teszem azt, a gazdasági bizottságnak, hogy ha az közgyűlésre jön, akkor az a bizottsági anyag itt előttünk szerepelni fog. Tehát azt gondolom, hogy egyszer kellene egy-egy előterjesztést végig kidolgozni, egyszer megcsinálni minden ajánlatot, ugyanis ezek az információk a döntéshozókra tartoznak.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Elnézést kell kérnem Dr. Dorkota képviselő úrtól, mert a kérdésére nem válaszoltam. Az eladott autót a hivatal a vásárló felé kiszámlázta, és az a vételár természetesen a hivatal számlájára befolyt. Egy áfás számlát kiállítottunk az Autó-Formula Kft. részére, aki megvásárolta a leadott autót. Innét kezdve azt

kell mondanom, hogy nem beszámított autó volt, hanem a költségvetési jóváhagyott kereten belül vásároltuk meg, mert a másfél millió forintos vételárat a hivatalnak utalta az Autó-Formula Kft. Tóth Kálmán képviselő úrnak a kérdésére válaszolva a garázsokkal kapcsolatosan, ez a terület volt a Béke városrész építése során egy felvonulási terület, és ezen a területen tartották az építési törmeléket, hulladékot, tehát ez egy rendezetlen körülmények között lévő terület volt, és még a tanácsrendszerben született egy olyan megállapodás egy vállalkozással, hogy a területnek a tulajdonjogát, vagy kezelői jogát, ezt most nem tudom pontosan, megkapja azzal a feltétellel, amennyiben ezt a területet rendezi - most mondják, hogy kezelői jogát, később tulajdoni jogát kapta meg – és garázsokat épít ezen a részen. Jelenleg az a jogi helyzet, hogy tulajdonban van, egy vállalkozásnak a tulajdonában van ez, semmilyen módon nem tudjuk kényszeríteni arra, hogy a saját területén építsen garázsokat. Építési hatósági eszközökkel sem lehet felszólítani, hogy márpedig építse meg. Az az ő tulajdona, azt csinál vele amit akar. Ezzel párhuzamosan viszont a területet karban kell tartania, és az előírt normáknak, szabályoknak megfelelően kell kezelnie. Amennyiben bármilyen ellentétes használata van az ingatlanoknak, ilyen módon, hogy nem nyírják a fűvet, gaz van, és a többi, abban az esetben a városüzemeltetési iroda munkatársai felszólító levelet küldenek ennek a vállalkozásnak, aki az én tudomásom szerint a felszólító levelek hatására általában mindig rendbe teszi ezt az ingatlant. Összességében azt tudom mondani, nem tudom rákényszeríteni a terület tulajdonosát arra, hogy építsen.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Tóth Kálmán Képviselő úr! Valóban rengeteg idő eltelt azóta, hogy a VOLÁN-nak elküldtük a képviselők által beadott menetrend módosítási javaslatokat. Sajnos a mai napig nem érkezett válasz a hivatalunkhoz, többszöri szóbeli kérésünk ellenére sem. A mai felvetés alapján 8 napon belül írásban fogom megkeresni a VOLÁN igazgatóját és kérem, hogy az eltelt hosszú időszakra tekintettel, ő is lehetőleg a kérdésem megérkezését követően 8 napon belül válaszoljon. Amit Silye irodavezető úr mondott a garázsépítési területtel kapcsolatban, annyi pontosítást tennék, hogy a városüzemeltetési iroda kizárólag a gazok irtásával kapcsolatban jogosult eljárni. A terület, amennyiben szemetes, akkor a környezetvédelmi főmunkatárs tud intézkedni. A Bartók téren lévő ruhagyűjtőkkel kapcsolatban válaszolom, hogy legjobb tudomásom szerint a Vörös Keresztnek van közterület-használati engedélye a területen ezeknek a ruhagyűjtőknek az elhelyezésére, amit azonban egy másik cég alvállalkozásban üzemeltet. Az elmúlt év folyamán, amikor tapasztaltuk, hogy nem volt megfelelő az üzemeltetés, a területtel rendelkezni jogosult Vörös Kereszt képviselőjét felszólítottuk, majd ő tájékoztatott bennünket levélmásolat megküldésével az ő intézkedéséről, amelynek akkor, azt követően, az ellenőrzéseink alapján eredménye is volt. Egy levél megspórolása érdekében kérem képviselőasszonyt, hogy ezt az intézkedést ismét tegye meg.

Pochner László képviselő:

Közben Silye úrtól kaptam egy árajánlatot, amit ezúton is köszönök, ez is egy ötödik gépről szól, ez sem rossz gép egyébként, csak az a helyzet, hogy itt úgy látom, műszaki tartalomban van némi kis visszalépés. Tehát egy kicsit a szakmáról beszéljünk, mert itt már 14 colos kijelző van, meg hadd ne mondjam mi, és nem tartalmaz szoftver elemeket, míg a másik tartalmaz. Úgy gondolom, ez még nincs megrendelve, hiszen mai az ajánlat, nem hiszem, hogy az ajánlat megérkezése után fél órával megrendelték volna a gépeket. Az a kérésem, hogy a következő közgyűlésre az összes gyártótól kérjen, akár a NUMERO-1., akár a másik, egy tisztességes, azonos műszaki paraméterek és feltételek mellett ajánlatot, és lássuk, hogy mi, mennyibe kerül, mert ár ezen nincs, csak a műszaki paraméterek. Ezt én meg is beszéltem annak idején Silye úrral, és amit ő nekem megadott, az 15 colos TFT kijelzésű monitor, most ne menjünk ebbe bele, hogy mi a különbség, meg árban mi és a többi. Az a javaslatom, és az a kérésem, ugyanis nem hajt a tatár ebben a beszerzésben, hiszen itt azért még sok mindent meg kell csinálni. Úgy gondolom, hogy ezek azért nem fognak emelkedni a jövőben, hiszen a forint sem gyengül, és azért a forint gyengülése okozná ennek az emelkedését, meg úgy gondolom, hogy a technológia ipar sem arról szól, hogy a piac annyira felbővülne, hogy most aztán adhatnák orrba-szájba a még drágább ajánlatokat. Ne siessük el, nem szükséges, ezt még nyáron is be lehet szerezni, addig fel lehet készülni dolgokra, hiszen élesbe ez valószínű, jövő január 1-től megy. Úgy gondolom, hogy még a következő közgyűlésre egy korrekt ajánlatot lehet még a NUMERO 1-től, ahol látjuk, hogy forintálisan mibe kerül. Jó lenne, ha be lenne építve legalább az operációs rendszer, tehát azt adnák hozzá, és úgy adnák meg az ajánlatot, hogy össze lehessen hasonlítani. A 14 colos kijelzőbe pedig nem kell visszalépni, ha a 15 colosban jobb ajánlatot tudunk kapni. A következő közgyűlésre így, ahogy szeretném kérni, kérjenek több cégtől, de ugyanarra a műszaki paraméterre, és akkor tudunk dönteni. Akkor nem kell azt csinálni, hogy én itt sértegetem az alpolgármestert, ő meg visszasérteget engem, mert úgy nem megyünk előre. Itt az a legjobb, hogy a legolcsóbban, a legjobb minőséget szerezzük be, és az a kérésem és a javaslatom, hogy akkor ez a következő közgyűlésre kerüljön be, legalább tájékoztató jelleggel, és tényleg jól döntsünk, mert ez a cél.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! El fogja beszélni az időt, nem tudom felhívni a figyelmet, hogy egy hét múlva rendkívüli közgyűlést kívánok összehívni. Türelmetlenek a képviselőtársai önnel szemben, mert néhányan felálltak és kimentek.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve 2003. május 15-én 13,00 órai kezdettel rendkívüli közgyűlést hívok össze.

A rendkívüli ülés napirendjei a következők:

1. Javaslat Dunaújváros Településszerkezeti tervének elfogadására;
2. Javaslat Dunaújváros Építési Szabályzata és Szabályozási Terve elfogadására.

A javasolt előterjesztéseket a gazdasági, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságoknak kell véleményezniük.

Kérem a jelzett bizottságok elnökeit, valamint a bizottságok ügyviteli feladatait ellátó irodák vezetőit, hogy a bizottságok véleményezési jogának gyakorlását a rendkívüli ülés kezdetéig szervezzék meg és biztosítsák.

Mai ülésnapunkon zárt ülésen tárgyalandó napirendek nincsenek, megköszönöm képviselőtársaimnak a közgyűlés mai napi munkáját, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. május 8-ai ülését berekesztem.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző