

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. április 24-
ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülés-
terme**

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1.)**Barányi Albert**
- 2.)**Cserna Gábor**
- 3.)**Dávid Béla**
- 4.)**Dr. Dorkota Lajos**
- 5.)**Hosszú János**
- 6.)**Jakab Sándor**
- 7.)**Dr. Kántor Károly**
- 8.)**Kecskés Rózsa**
- 9.)**Kerekes Judit**
- 10.)**Kismondi László**
- 11.)**Kiss András**
- 12.)**Dr. Kovács Pálné**
- 13.)**Ladányi Béla**
- 14.)**Nagy Anikó**
- 15.)**Pintér Attila**
- 16.)**Pochner László**
- 17.)**Dr. Ragó Pál**
- 18.)**Rohonczi Sándor**
- 19.)**Selyem József**
- 20.)**Dr. Sipos János**
- 21.)**Dr. Skaliczki Andrea**
- 22.)**Somogyi György**
- 23.)**Szekeres György**
- 25.)**Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

Szántó Péter

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Kórusz Sándorné	a szociális iroda vezetőjének helyettese
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Közgyűlése a 11/1995. (IV.5.) KR számú rendeletével alapította az „ÉV RENDŐRE”, illetve az „ÉV TÚZOLTÓJA” díjat.

A díj odaítéléséről a közgyűlés az április 10-ei ülésén a 120/2003. (IV.10.) KH számú határozatával döntött.

A közgyűlés 2003. évben

az „ÉV RENDŐRE” díjat Konics László rendőr főtörzsőrmesternek és
Törköly László rendőrhadnagynak,
az „ÉV TÚZOLTÓJA” díjat Rauf András tűzoltó őrnagynak adományozta.

A díjak átadására most kerül sor.

Konics László rendőr-főtörzsőrmester méltatása:

Konics László rendőr-főtörzsőrmester belügyminisztériumi munkaviszonyának kezdete 1991. február 1-je. A Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr- és Járőrszolgálati Alosztályán 1993. május 1-jétől járőrként dolgozik.

A rábízott feladatokat mindig pontosan és maradéktalanul hajtja végre. Intézkedései szakszerűek, törvényesek. Munkája ellen állampolgári panasz nem merült fel. Parancsnokaival szemben mindig tisztelettudó magatartást tanúsított. Kollégáival, valamint parancsnokaival munkakapcsolata jónak mondható.

Intézkedései során mindig szem előtt tartja a törvényesség, az arányosság és a szakszerűség követelményrendszerét, melyeknek mindig megfelelt. Az állampolgárokkal tanúsított magatartását mindig a segítőkészség jellemzi. Munkájával nagyban hozzájárul a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság illetékességi területének közbiztonságához. Életcéljának tekinti a rendőri hivatást, mely munkája során érezhető, életvitele, valamint szakmai elhivatottsága példaértékű a többi kollégája számára.

Munkáját több alkalommal különböző szintű dicsérettel és pénzjutalommal, valamint előléptetéssel ismerték el:

1994-ben Főkapitány Bűnügyi Helyettesi dicséretben és pénzjutalomban,
 1995-ben soron kívül előléptették, továbbá Főkapitányi dicséretben és pénzjutalomban részesült,
 1999-ben a Pálhalmai BV. Intézet Parancsnoki dicséretben és pénzjutalomban, majd
 2001-ben főkapitányi dicséretben és pénzjutalomban részesült.

Felkérem Konics László rendőr-főtörzsőrmester urat, hogy a díjat vegye át.

Konics László a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Törköly László rendőrhadnagy méltatása:

Törköly László rendőrhadnagy ör a rendőrség állományába 1992-ben szerelt fel, ekkor kezdte meg tanulmányait a Budapesti Rendőr Szakközépiskolában. Ennek elvégzése után a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságon helyezkedett el, rövid ideig a Közrendvédelmi Osztályon, majd 1994 októberétől folyamatosan a Bűnügyi Osztályon dolgozott. Vizsgálóként megszerzett kétéves gyakorlata után a Nyomozó Alosztályon nyomozóként dolgozott 1997-től, majd még ugyanebben az évben az újonnan létrejött Felderítő Alosztályon látott el nyomozói feladatokat. 1998-ban visszatért a Nyomozó Alosztályra, ahol a mai napig szolgál. 1998-ban munkájával párhuzamosan megkezdte tanulmányait a Dunaújvárosi Műszaki Főiskola műszaki szakoktató szakán, melynek eredményes elvégzése után rendőri felsőfokú szakképesítését is megszerezte. 2001 októberétől dolgozik vezető beosztásban a Nyomozó Alosztály alosztályvezető-helyetteseként.

Törköly László rendőrhadnagy 10 éves rendőri munkája során a rendőri szakma számos területén tett szert tapasztalatra. Bűnügyi munkája során több jelentős felderítésben nyújtott kiváló teljesítményt, ezek közül is kiemelkedik a városunkban a Horváth Adolf vezette bűnszervezet felszámolása, több jelentős kábítószer-terjesztő elfogása. Munkájára felfigyelt az Országos Rendőr-főkapitány.

tánság Központi Bűnügyi Igazgatósága is, 1996-ban kiemelt jelentőségű ügyek felderítését segítette itt.

Szakmai tudásának elismerése volt vezetői kinevezése is. Parancsnoki feladatait nagyfokú precizitással látja el, beosztottai maximálisan elfogadják. Az általa vezetett alosztály a kapitányság egyik legegységesebb és legeredményesebb egységévé vált. A tavalyi évben Törköly László rendőrhadnagy úr a Nyomozó Alosztály több olyan nagy volumenű nyomozásában vett részt, melyek a kapitányság eredményességét és megítélését jelentős mértékben javították, kiemelkedő teljesítményt nyújtott az elmúlt év elején a város diákjait útonállás-szerűen fosztogató rablók kézre kerítésében, egy több mint 30 betöréses lopást elkövető betörőpáros elfogásában, valamint az év második felében a városi közvéleményben is jelentős elismerést kiváltó kábítószer-terjesztő hálózat eredményes felderítésében.

Törköly László rendőrhadnagy úr emberi kvalitásai, szaktudása, szakmai alázata, parancsnoki munkája alapján példaként állítható kollégái elé.

Felkérem Törköly László rendőrhadnagy urat, hogy a díjat vegye át.

Törköly László a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rauf András tűzoltó őrnagy méltatása:

Rauf András tűzoltó őrnagy 1984. október 1-je óta teljesít szolgálatot hivatásos tűzoltóság állományában. Szolgálati beosztását tűzmegelezési előadóként kezdte, majd a BM TKK tiszti átképző elvégzése után 1988 áprilisától tűzoltási és szolgálati főelőadó. A jogszabályi változásokat követően 1994-től osztályvezetőként látja el feladatát. A munkateljesítménye egyenletes, munkaidejét a feladatok elvégzésére megfelelően osztja be. Jó színvonalon hajtja végre a személyi állomány szakmai továbbképzésével kapcsolatos feladatait mind elméleti, mind gyakorlati vonatkozásban. Tűz- és káreseteknél utasításait megfelelően, körültekintően adja ki. Fizikai, alkati adottságai jók. Tűz és káresetek felszámolása során határozott lényegre törő parancsaival jól irányítja a beosztottak munkáját. Előjáróival szemben tisztelettudó, a beosztott állomány tagjait segíti. Jellembeli tulajdonságai közül kiemelkedik őszintesége és fegyelmezettsége. Nyílt, őszinte egyéniség. Feladatait önállóan hajtja végre, rendszeresen jelentkezik újjító körülményeket javító elképzeléseivel. A parancsnokságon zajló alapfokú tanfolyamokon iskolaparancsnokként adja át tudását a pályakezdő tűzoltóknak. Folyamatosan képezi magát. Tűz és káresetek felszámolására a végrehajtott gyakorlatok során példamutató munkát végez. A közel 20 éves szakmai tevékenységét több alkalommal különböző szintű dicsérettel ismerték el.

1986-ban Megyei Parancsnoki Dicséretben és Jutalomban,
1987-ben Megyei Parancsnoki Dicséretben és Jutalomban,
1988-ban Megyei Parancsnoki Dicséretben és Jutalomban,
1990-ben Megyei Parancsnoki Dicséretben és Jutalomban,
1995-96-ban Városi Parancsnoki Dicséretben és Jutalomban,
1997-ben BM Tűzoltóság Országos Parancsnoksága Dicséretben és Jutalomban,
2001-ben Belügyminiszteri Dicséretben és Jutalomban részesült.

Tűzoltási- és kárelhárítási tevékenysége során több „nevezetes nagy tűz, illetve káreset” felszámolásában vett részt. A Dunaújvárosi Dunapack Rt. Hullámpapírüzemében keletkezett kiemelten nagy területű és nagy erőfeszítéseket igénylő tűz oltásában eredményesen végezte feladatait, mint tűzoltásvezető.

Rauf András a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Vendégek!

Tíz perc szünetet rendelék el, a díjazottakat egy pohár pezsgővel köszöntsük az aulában.

**SZÜNET
SZÜNET UTÁN**

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 10.), 11.), 22.), 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A 23. sorszámú napirendi pontot nem tárgyaltuk, ezért kérem levenni napirendről

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 11.), 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A 23. számú napirendet nem tárgyaltuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és a 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, illetve távollétében a helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és a 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kerekes Judit képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendi pontok sorába „Javaslat a

volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására vonatkozó, a helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatására kiírt pályázat támogatására” című előterjesztést abban az esetben, ha a javaslatot a gazdasági, illetve a pénzügyi bizottság megtárgyalta.

Kérdezem a bizottság elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke.

Igen.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom, hogy a napirendi pontot a nyílt ülés utolsó napirendi pontjaként, 29. sorszámmal tárgyaljuk meg.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Kismondi László alpolgármester:

A mai közgyűlés 8. napirendi pontja "Javaslat a 2003/2004. nevelési évben az óvodákban írható csoportok számának meghatározására". Mint az előterjesztésből is kiderül, a határozati javaslat "C" verziója menet közben került elő, és én azt gondolom, hogy ennél teljesebben ki kellene dolgozni. Javasolom, most vegyük le ezt a témát és a következő közgyűlésre hozzuk vissza.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Most a közgyűlés előtt rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta a pénzügyi bizottság a DTV Kht. ügyét, ugyanis megkaptuk idő közben a Megyei Munkaügyi Felügyelőségnek a határozatát és a pénzügyi bizottságon felvettem, hogy kerüljön napirendre, mert a képviselőtársaim is megkapták a polgármesteri tájékoztató anyagban ezt a határozatot. Megszavaztattam, hogy javasoljuk a napirendre való felvételét. 5 igen és 1 tartózkodás ellenében a bizottság azzal értett egyet, hogy javasoljuk a mai napirendek közé felvenni ezt az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Eddig a 23. sorszámmal és a 8. sorszámmal jelzett napirendi pontok levételére érkezett javaslat. A 8. napirendi pont "Javaslat a 2003/2004. nevelési évre Du-

naújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására" vonatkozik. Aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendet ma a közgyűlés ne tárgyalja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 8. napirendi pontot "Javaslat a 2003/2004-es nevelési évre Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására" vegye le napirendjéről - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), el-lene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Dávid Béla, Nagy Anikó, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság nem tárgyalta a 23. napirendi pontot, ennek megfelelően javasolta a bizottság elnöke, hogy vegyünk le a napirendről. A 23. napirendi pont a meghívóban "Javaslat a CAMINUS Rt. által a Móricz Zsigmond Általános Iskola belső világításának rekonstrukciójára, energiaköltségek csökkentésére vonatkozóan benyújtott ajánlatának elfogadására". Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 23. napirendi pontot "Javaslat a CAMINUS Rt. által a Móricz Zsigmond Általános Iskola belső világításának rekonstrukciójára, energiaköltségek csökkentésére vonatkozóan benyújtott ajánlatának elfogadására" a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. kántor Károly), távol volt 3 fő (Dávid Béla, Nagy Anikó, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azzal a javaslattal éltem, hogy 29. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra a "Javaslat a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására vonatkozó helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatására kiírt pályázat támogatására" című előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint 29. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra a "Javaslat a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására vonatkozó helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatására kiírt pályázat támogatására" című előterjesztés. - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dávid Béla, Nagy Anikó, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A pénzügyi bizottság javasolta, hogy a DTV Kht-ről szóló jelentést a közgyűlés tárgyalja meg. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye fel napirendjére a DTV Kht-ről szóló jelentést - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Rohonczi Sándor, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Kismonni László, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dávid Béla, Nagy Anikó, Somogyi György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 3 fő (Dávid Béla, Nagy Anikó, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Bejelentem, hogy az ülés elején kiosztásra került Pochner László képviselőtársunk hozzám intézett szóbeli interpellációja a fizetőparkolási rendszerrel kapcsolatban. Az SZMSZ 18.§ (5) bekezdése értelmében az interpelláció tárgyalására a zárt ülést megelőzően kerülhet sor.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Az előbbieken plusz napirendként felvett előterjesztés figyelembevételével a 40.) napirendi pont jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, a 30-39.) napirendi pont vezetői megbízás adására vonatkozó javaslatokat, a 41.) napirendi pont fegyelmi eljárás megindítására vonatkozó javaslatot tartalmaz, s az érintettek a nyilvános tárgyalásba nem egyeztek bele, ezért e napirendi pontokat – a személyiségi jogok védelme miatt – külön szavazás nélkül zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért 30-39.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária, az oktatási iroda vezetője, a 40.) számú napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kórusz Sándorné, a szociális iroda vezetőjének helyettese, a 41.) számú napirendi pont tárgyalásánál pedig Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

A 30-39.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a pályázókat, a 41.) napirendi pont tárgyalásához pedig Kondor László és Pallos László urakat.

Kérem, biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth

Kálmán), távol volt 3 fő (Dávid Béla, Nagy Anikó, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló többször módosított 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: MGKR) módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

5. Javaslat a szakképzési kínálat bővítésére a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a HACCP rendszer bevezetésének támogatására Dunaújváros óvodáiban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a szakiskolai fejlesztési programban való pályázat útján történő részvétel támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium által meghirdetett „Települési hulladék közszolgáltatás fejlesztésének támogatása” pályázat benyújtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat az önkormányzat, valamint a Postabank és Takarékpénztár Rt. Dél-dunántúli Régió Dunaújvárosi Fiókja között megkötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat a Duna Menti Regionális Népfőiskola gesztorálásában PHARE-ACCESS program mikro-projektjére való pályázati részvételre

Előadó: a polgármester

12. Javaslat előrehozott nyugdíjazási program kiterjesztésére az oktatási ágazatban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

13. Javaslat pályázat kiírására a háziorvosi ügyeleti szolgáltatásra

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

14. Javaslat a háziorvosi ügyeleti szolgálat működési támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

15. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház adósságrendezését célzó pályázat részét képező intézkedési terv elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

16. Javaslat „A látó szemért” Közalapítvány alapító okirata módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

17. Javaslat különböző kulturális pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

18. Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására, valamint elszámolási határidő meghosszabbítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

19. Javaslat egyes közterületek elnevezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

20. Javaslat a Dunaújváros-Nagyvenyim-Mezőfalva-Baracs-Kisapostag települések közötti szennyvízcsatorna megépítésére címzett támogatás pályázat benyújtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

21. Javaslat közgyűlési előterjesztések digitalizált formátumban történő rögzítésére és postázására

Előadó: a jegyző

22. Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának és kiegészítésének koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23. Javaslat az ifjúsággal foglalkozó társadalmi szervezetek támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

24. Javaslat a Magyar Motorcsónak Szövetség által, Dunaújvárosban rendezendő 2003. évi Formula 2000 és Formula 3 Motorcsónak Világbajnoki Futamok támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

25. Javaslat a nyári táborok támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

26. Javaslat a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység óvodavezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

- 27.) Javaslat a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására vonatkozó, a helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatására kiírt pályázat támogatására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

28. Javaslat az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda óvodavezetőjének megbízására
Előadó: a polgármester
29. Javaslat a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység óvodavezetőjének megbízására
Előadó: a polgármester
30. Javaslat a Margaréta Óvoda óvodavezetőjének megbízására
Előadó: a polgármester
31. Javaslat a 4-14. számú Összevont Óvodai Egység óvodavezetőjének megbízására
Előadó: a polgármester
32. Javaslat az Óvodai GAMESZ intézményvezetőjének megbízására
Előadó: a polgármester
33. Javaslat a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatójának megbízására
Előadó: a polgármester
34. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatójának megbízására
Előadó: a polgármester
35. Javaslat a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatójának megbízására
Előadó: a polgármester
36. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatójának megbízására
Előadó: a polgármester
37. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának megbízására
Előadó: a polgármester
38. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)
Előadó: a polgármester

39. Javaslat fegyelmi eljárás megindítására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra került a tájékoztató mellékleteként szereplő „Humán-erőforrás jelentés a közalkalmazotti munkaerő-állományról” című anyaghoz egy kiegészítő táblázat. A tárgyalás során kérem, szíveskedjenek ezt is figyelembe venni.

Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Közgyűlést, hogy a mai nap folyamán részt vettem a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. taggyűlésének ülésén. Az ülés érintett két olyan pontot, amivel kapcsolatban a közgyűlés határozatot tartalmazott. Ezekről az ügyekről zárt ülésen fogom tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Biztosan a zárt ülésen fogom megkapni 193 nap óta az úgynevezett Duna-Tükör Kft. Szennyvíztisztító Kft. szerződését 10,8 M Ft-ról. Erről majd Ragó doktor a későbbiek folyamán önt forint, fillér, nap, hasáb, oldal cím szerint tájékoztatni fogja. Jegyző úrtól a következőt kérdezném meg; hogy kezdeményezte-e a várost megillető több mint 9 M Ft visszaigénylését a Duna-Tükör Kft-től a megkötött szerződés, és a tényleges teljesítés alapján? Szintén jegyző úrtól kérdezném meg, hogy 6 héttel ezelőtt szóba került Szekeeres úr és Hosszú úr összeférhetlenségi ügye, törvény szabályozza az eljárást, tett-e jegyző úr ebben lépéseket. Itt megígérte 6 héttel ezelőtt. Szintén jegyző úrtól kérdezném meg, hogy ahogy a nekem címzett levélben szerepel, de már sokszor mondtam, hogy nem magam miatt levelezek, a Szennyvíztisztító Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatos kérdésekre a Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője a következőket írja; „A Belügyminisztérium Önkormányzati Főosztályától a főhatóság állásfoglalását irányadónak tekintem.” És leírja a közigazgatási hivatal vezetője, hogy a rendelkezésemre álló iratok alapján – gondolom ez a szó szerinti jegyzőkönyv, és az ön által rendelkezésre bocsátott dokumentáció – a közgyűlés rendeletben szabályozza a felügyelő bizottság választandó személyének jelölésének rendjét. E szabályozás szerint a javaslattétel a közgyűlés hatáskörébe tartozik. A képviselőtestület hivatkozott határozata ettől eltérően a polgármestert jogosította fel annak kijelölésére, hogy a felügye-

lő bizottságban ki képviselje a képviselőtestületet. A hatáskör átruházása kapcsán az a szakmai álláspontom – mondja a közigazgatási hivatal vezetője -, hogy csak az önkormányzati rendeleti formában történhet meg, mivel - az önkormányzati törvényre hivatkozik, ez elég régi, és kétharmaddal elfogadott törvény – a képviselőtestület működésére vonatkozó szabályokat egyrészt a Szervezeti Működési Szabályzatban kell meghatározni, másrészt hatáskör átruházás normatív – a normatív annyit jelent, hogy tételes –, nem egyedi szabályozás alapján történhet. Végül azt írja Dr. Gelencsér József hivatalvezető, hogy mivel jogbizonytalanság tényét képviselő úr – ez én volnék – beadványában jelzi, a közgyűlés döntése szerint indokolt lehet – nem állít, csak lehet – a felügyelő bizottsági tagok kijelölésének utólagos megerősítése. Egy jogtechnikai problémát megosztanék önnel és polgármester úrral, aki gyakran hivatkozik arra, hogy gyakorló jogász volt. A rendeleteket minősített többséggel fogadjuk el, ez jelenleg 14 fő. Ha határozatot hozunk, az a minimum 14 főnek az 50 százaléka, már 8 fővel meghozható, tehát ebben az esetben, ha jegyző úr nem kíván ebben eljárást folytatni, akkor úgy értelmezem, hogy bármelyik rendeletet egy közgyűlési határozattal módosíthatunk, azaz 8 fő eldöntheti azt, hogy ki legyen felügyelő bizottsági tag, hiszen a rendelet szerint 14 főnek kell választani, határozat alapján átutaljuk - úgymond - pártpolitikai egyeztetéssé, ez 8 fő igen-e, majd az MSZP, SZDSZ dönt. A probléma nem ez. Miért nem hozzák ide. Tizenkilencen vannak önök, tartalék is van, tehát 14 fővel önök ezt újra megerősíthetik. Nem értem, hogy tavaly október óta miért nem kerül ez közgyűlés elé. Jegyző úr! Tisztelettel kérem önt - aki most már címzetes főjegyző, vagy mit tudom én mi, de már annál több mint hogy jegyző volna -, hogy a közigazgatási hivatal vezetőinek javaslatát mérlegelje, és amennyiben egyetért az itt leírtakkal – nem amit én mondom, amit idéztem tőle -, akkor utólagos jóváhagyásra hozzák ezt a közgyűlés elé. Teszem ezt azért is, mert ma van egy másik napirend, egy 500 E Ft-os pályázat, amit utólagos jóváhagyásra a közgyűlés elé hoztak, és teljesen korrektnek tartom. Tehát ne essék félreértés, csak azt mondom, hogy van egy rendeletünk, azt próbáljuk meg betartani.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Lehet, hogy valóban előreszaladunk, és ön a zárt ülésen tájékoztat bennünket arról a szerződésről, amelyről már legendák keringenek, a Szennyvíztisztító és a Duna-Tükör Kft közötti, úgynevezett reklámszerződésről van szó. Ha a hírek igazak, de gondolom erre választ kapunk a zárt ülésen, hogy ennek a tartalma 10.800 E Ft + ÁFA volt. Mi a megjelenés dátumát figyelembe véve, a megjelenés méretét, a megjelenés árát, a 7Közlap árlista alapján figyelembe véve kiszámoltuk, hogy a tényleges teljesítés összesen 1.020 E Ft + ÁFA volt a 10.800 E Ft-tal szemben. Egy pillanatig sem mondom, hogy ez a számsor, ebben a számításban nem lehet hibát találni, de gondolom nagyon könnyen utána tudnak önök is számolni ezen teljesítéseknek. Tehát én csak azt tudom kérni, amit már nem először kértem, hogy történjen meg ezen szerződés felülvizsgálata, és ezen összeget, amely teljesen aránytalan a teljesítéssel, követelje vissza a Szennyvíztisztító Kft.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Jegyző úr! A határozati javaslatom volna az 1.) napirendi pontnál: Dunaújváros Közgűlése kérje fel a jegyző urat, hogy az általam most átnyújtott dokumentumok alapján 9.780 E Ft-ot + ÁFÁ-t Dunaújváros városa követeljen vissza a Duna-Tükör Kft-től feltűnő aránytalanság szerződésszegés jogcímén. Egyidejűleg javaslom, hogy ezt a 9.780 E Ft-ot – Barányi úr biztosan támogatni fog, újabb egyhavi szennyvíztisztító díj a város lakosságának – fordítsa erre, azaz Dunaújváros lakossága egy hónapig ne fizessen szennyvíztisztítási díjat. Köszönöm, az anyagot átadom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném tájékoztatni Tisztelt Képviselő úr, hogy a zárt ülésen tájékoztatni fogom arról, hogy mennyi került kifizetésre. Ehhez képest az ön javaslata enyhén szólva túlzó. Úgy gondolom, hogy meg kellene fontolni, hogy fenntartja-e ezt a javaslatát addig, amíg önnek nem áll információ rendelkezésére, mert én most csak annyit tudok jelezni, hogy természetesen nem erről az összegről van szó.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Minekutána 193 napja nem tudom, amit ön ma tud, a kioktatását nagy tisztelettel tudomásul veszem, illetve kérném szépen önt, hogy arról tájékoztasson itt nagy nyilvánosan, hiszen közpénzekről van szó, hogy mennyi került kifizetésre, és értelemszerűen módosítani fogom a határozati javaslatomat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatni fogom képviselő urat a zárt ülésen.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Közgűlés, Dorkota képviselő úr! Úgy gondolom, az ön által most be-terjesztett határozati javaslat arról árulkodik, hogy az első kérdése tulajdonképpen nem is valós kérdés, hiszen nyilván tisztában van azzal, hogy én nem kezdeményeztem, a 9 M Ft visszafizetésével kapcsolatban nem tettem semmilyen lépést. Minthogy úgy gondolom, és erre már önnek korábban választ adtam, hogy ez nem jogszabályban rögzített jegyzői feladat. A gazdasági társaságok vonatkozásában a vonatkozó törvények jól körülhatárolják a felelősségi határokat, és itt elsősorban a tulajdonosnak, a tulajdonosi képviselőnek, a felügyelő bizottságnak vannak jogai abban az esetben, hogy ha bizonyítottan látják adott esetben azt az állítást, amit Dorkota képviselő úr megfogalmazott. Második kérdése arra vonatkozott, hogy Hosszú képviselő úr, illetve Szekeres képviselő úr összeférhetetlenségében tettem-e lépéseket. Erre korábban önnek már

választ adtam, továbbítottam a Szekeres alpolgármester úrral kapcsolatos észrevételt az ügyrendi bizottságnak. Az ügy jelen pillanatban az ügyrendi bizottság előtt fekszik. Ami pedig Hosszú képviselő úrral kapcsolatos kérdéséről, miután az ő személyét ért felvetés elhangzott közgyűlésen, a közgyűlés szünetében beszéltem vele arról, hogy mi a helyes eljárás. Ennek a beszélgetésnek a tartalma az volt, hogy felhívtam képviselő úr figyelmét, forduljon az ügyben illetékes ügyrendi bizottsághoz, és pontosítsa a korábban megadott adatokat. Egyébként képviselő úr a közgyűlésen célzott arra, hogy miből adódott az ő pontatlan bevallása. A következő kérdése pedig a közigazgatási hivatal vezetőjének az ön részére adott válaszával kapcsolatos. Ön idézte a közigazgatási hivatal vezetője véleményének egy részét, nem idézte ugyanakkor ezzel kapcsolatban a közigazgatási hivatal vezetőjének önmagával is vitatkozó, kételyének hangot adó véleményét, ami az „Ezzel szemben” bekezdéssel kezdődik. Amikor is a korábbiaknak ellentmondva, tehát az ön által korábban elmondottnak ellentmondva tulajdonképpen azt fogalmazza meg, hogy lehetséges ilyen gyakorlat is. Ezért fogalmaz azután a közigazgatási hivatal vezetője olyan árnyaltan, amilyen árnyaltan fogalmaz, amikor is azt írja az utolsó előtti mondatában; indokolt lehet. Tehát nem azt mondja, hogy indokolt, hanem indokolt lehet adott esetben a felügyeleti bizottság kijelölésének közgyűlés általi megerősítése. Ezzel kapcsolatban - tekintettel arra, hogy a polgármester úr által kijelölt felügyelő bizottsági tagok személyével összefüggésben nem merült fel aggály sem közgyűlésen, sem közgyűlésen kívül - én nem tartottam a közigazgatási hivatal vezetőjének véleménye alapján kötelezőnek és indokoltnak ez esetben intézkedés kezdeményezését azzal, hogy természetesen a jövőben akceptálom a közigazgatási hivatalvezetői véleményt. Hozzáteszem, hogy ebben a konkrét esetben az ön távollétében – már távollétében – hozott közgyűlési határozatról van szó, amikor is egy itt született határozati javaslat elfogadása történt az adott probléma mielőbbi megoldása érdekében. Tehát, ha nekem polgármester úr azt mondja az ön felvetése kapcsán, mint az egyéb munkáltatói jogok gyakorlója, hogy készítessen elő egy előterjesztést felügyelő bizottsági tagok megerősítése érdekében, én azt minden további nélkül meg fogom tenni.

Pochner László képviselő:

Két dolgot szeretnék. Az egyik az összeférhetetlenség, ami a nem igazán valós vagyonyilatkozatok bevallásán alapult. Nekem ezzel az aggályom, hogy itt már az előző közgyűlések egyikén elővezettem, hogy ennek nincs igazi jogi szankciója. Maximum az, hogy ha megállapítják, hogy nem igazán valós vagyonyilatkozatot tett az illető, akkor 30 napon belül tegyen egy valósabbat. Aztán ha kiderül arról is, hogy nem valós, akkor megint 30 nap. Így el lehet szórakoztatni a ciklus végéig. Én úgy gondolom, hogy talpraesett képviselő ezentúl nem fog valós vagyonyilatkozatot tenni. Én ettől függetlenül, tenni fogok valós vagyonyilatkozatot. A másik kérdésem, hogy zavar az a dolog, hogy közpénzek elszivárgásáról zárt ülésen tárgyalunk. Én úgy tudom, hogy elfogadásra került az úgynevezett üvegseb törvény, ami Dunaújvárosban még

úgy néz ki, hogy füstüvegzebb törvényként funkcionál, tehát azt gondolom, hogy bizony ahol közpénzek mehetnek el, vagy mennek el, azt ne zárt ülésen tárgyaljuk. Gondolom itt személyiségi jogok, hacsak nem jogi személyiségi jogokról van szó, nem nagyon beszélhetünk. Tehát természetes személyiségi jogokról nem nagyon beszélhetünk, de egyébként ha beszélhetnénk is, én azt mondom, hogy ahol közpénzek vannak, ott a természetes személyt is nyugodtan pellengérré lehet állítani, bár én nem teszem, mert én soha nem szoktam sem a DTV Kht. ügyben, sem más ügyben neveket mondani, mert jelenségek azok, amiket értékelni kell. Úgy gondolom, hogy ezeket mindig nyilvánosan kell megtárgyalni, vagy célszerű megtárgyalni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Jegyző úr! Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy unalmas vagyok, de úgy ítélem meg, hogy én rendeletre hivatkoztam, közigazgatási hivatalra hivatkoztam. Jegyző úr biztosan elengedte a füle mellett azt, hogy számokat mondtam, tehát amennyiben én elfogadom, nincs más dolgom, hiszen a többség így döntött - egyébként a jelenlétem, vagy a távollétem ezt nem befolyásolja -, hogy polgármester úr jelölhet, akkor a rendeletet szíveskedjék benyújtani módosításra, és ezentúl polgármester úr jelölje a felügyelő bizottsági tagokat. Biztos meg fogják szavazni, és akkor ez lesz a rendelet. Semmi probléma nincs jegyző úr. Sokszor elmondtam már, Pochner úrnak lehet, hogy nem fog tetszeni, én vallom, hogy a demokráciában a többség akaratát érvényesülhet, és az ellenzéknek egy dolga van; felhívja a figyelmét, adott esetben ez nem tetszik. Engedje meg nekem, hogy ezt fogjuk tenni a jövőben is. Megítélésem szerint a hatályos rendelettel ellentétes ez a konkrét döntés. Elmondtam miért, önök másképp gondolják, tudomásul fogom venni, és ezt a kérdést az ön szószerinti jegyzőkönyvével lezárnak tekintem most. El fog következni egyszer még az az idő pont a demokráciában, hogy vissza fogunk erre térni. A másik dolog, Pochner úr jelzett egy „jelenséget”, én nem így mondanám. Dr. Kálmán Andrással talán együtt szavaztuk meg, elővehető a jegyzőkönyv a Parlamentben, ez egy kétharmados törvény volt, ami az összeférhetlenséget rögzíti. Annak nincs jelentősége, hogy a cégnek nyeresége van, nincs jelentősége, hogy veszteséges, annak sincs jelentősége, hogy Hosszú úr elfelejti, az feketén-fehéren a következőt mondja: január 31-ével be kell vallani. Ha működik Szekeres úr cége, ha nem, ha veszteséges, ha nem. És annak következő jogkövetkezményét nem kívánom, mert jegyző úr ezt tudja, hát címzetes főjegyző, törvény rögzíti, hogy mit kell olyankor tenni. Hadd ne én mondjam el önnek. Az, hogy az ügyrendi bizottság mit tesz, vagy mit nem – engedje meg -, hát annyira azért otthon vagyok a pályán 13 év után, hogy én önöktől kérdezhetem meg, nem Skaliczki Andreától. A polgármester és hivatalának beszámolójáról beszélünk, önöktől kérdezem meg, hogy akkor az ügyrendi bizottság adott esetben hat hét után eljár-e, vagy elfogadja, hogy Szekeres úr azt mondja, hogy veszteséges a cégem, nem vallottam be. A törvény nem ezt mondja, hogy a veszteséges cégeket nem kell bevallani, azt mondja, hogy január 31-én a cégkivonat szerint van-e a tulajdonomban üzletrész, vagy sem. SZDSZ, ha

önök mellett van, és ezt a törvénysértést – mert ez egy kétharmados, Parlament által elfogadott törvény – ebben önnek asszisztál, ehhez is joguk van. Nagyon sokan vannak. Nincs ezzel semmi probléma, de nem Európába vezet ez az út. Ami pedig sokadszor elhangzik, én nem kérdezném még kéthetenként, hogy mire költötték azt a 10,8 M Ft-ot, 6 M Ft-ot, 2 M Ft-ot, 1 M Ft-ot, 1 Ft-ot, 2 fillért, ha látnám a szerződést 193 napja, és a hozzá kapcsolt teljesítésgazolást. Én, amit átadtam arról szól, hogy – elnézést kérek mindenkitől – az általam baloldalinak tartott, és ez nem negatív tartalom, de az az újság bizonyos értelemben kirekesztő, és gyűlöletkeltő, és ez az újság tételesen azt tartalmazza, hogy mikor, milyen terjedelemben, milyen hirdetések jelentek meg, és az azt tartalmazza, hogy ez 1.020 E Ft-ba kerülne. Azt kértem öntől polgármester úr 193 napja, hogy tudjam meg, mit fizetett ki ezért az ön által felügyelt cég. A 6 M Ft-ot? Akkor 5 M Ft-tal fizettünk túl. Ha 10 M Ft-ot, akkor 9 M Ft-tal fizettünk túl. Nem érdekli önt a közpénz?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nem kívántam ebben a véleményáradatban részt venni, de sajnos a megszólíttatás okán kénytelen vagyok. Az ügyrendi bizottság Szekeres úr vagyonyi-alkozatával kapcsolatban eljár. Megkereste a képviselő urat azzal, hogy írásban nyújtsa be az ezzel kapcsolatos nyilatkozatát, illetve ehhez csatolja a szükséges dokumentumokat, ami az állításait igazolja. Ezt az ügyrendi bizottsági kérelmet hosszabb idő után a képviselő úr átvette, csatolta a válaszát, de dokumentumokat bizonyítékként nem csatolt. Én ismét az irodavezető úron keresztül hiánypótlásra hívtam fel a képviselő urat, hogy azokat, ami a cég működésével kapcsolatban, tehát a cégbíróságon keresztül hozzáférhető dokumentumok, azt is szeretné látni az ügyrendi bizottság. Itt tartunk a mai napon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs több hozzászólás, akkor megkérdezem képviselő urat, hogy a határozati javaslati indítványát fenntartja-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Önnek megint igaza van. Tehát az információ az hatalom. Nem tudom, hogy igazam van-e. Ön biztosan tudja 193 nap után egyedül a közgyűlésben. Tehát nem tudom fenntartani. Nem tudom, hiszen ön tudja mit fizettünk ki, én nem tudhatom. Tehát a következő indítványomat teszem; Tisztelettel kérem polgármester urat, kérje fel jegyző urat, hogy a kifizetett számlák és általam átadott teljesítési igazolás közötti differenciát kérje, és nagyon-nagyon meg fogom önnek köszönni, ha a zárt ülésen forint, fillérre tisztázza, hogy mennyit fizettünk ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát vegyem úgy, hogy visszavonta.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elnézést kérek öntől, hogy az iránt érdeklődtem, hogy hova tűntek a közpénzek. Igen, úgy értse.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Tájékoztatni fogom zárt ülésen egészen pontosan az eseményekről, a szerződéskötésről, a kifizetésekről, természetesen. A tájékoztatót tesszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Nagy Anikó, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatot is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Nagy Anikó, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Nagy Anikó, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 121/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkaterv április 24-ei ülésének napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2002. évi beszámolójának és 2003. évi gazdálkodási tervének elfogadására”,

„Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására”, valamint a

„Javaslat a nem lakás célú helyiségek bérleti díjának emelésére, valamint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2003. évi lakóház-kezelési tervének elfogadására” című előterjesztéseket.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi munkaterv május 8-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

„Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2002. évi beszámolójának és 2003. évi gazdálkodási tervének elfogadására

Előadó: a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatója

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 04. 22.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 04. 23.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 04. 28.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 04. 29.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 04. 30.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- „

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2003. évi munkaterve 2003. május 22-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki:

„Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és – vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a lakásügyi bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 05. 06.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 05. 07.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 05. 13-14.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 05. 15.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 05. 16.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

A DVG Dunaújvárosi vagyongazdálkodási Rt. igazgatóságának elnöke”

„Javaslat a nem lakás célú helyiségek bérleti díjának emelésére, valamint a DVG Dunaújvárosi Vagyongazdálkodási Rt. 2003. évi lakóház-kezelési tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 05. 06.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 05. 07.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 05. 13-14.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 05. 15.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 05. 16.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

A DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke”

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 105/2003. (IV.10.) KH számú határozat 2-3.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. május 30-ára módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló, többször módosított 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: MGKR) módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Nagy Anikó, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került a KIÉT 2003. április 17-ei üléséről készült jegyzőkönyv. Kérem a rendelettervezet tárgyalása során ezt is figyelembe venni.

Kérdezem a napirend előadói közül az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést

tenni? Továbbá kérem az oktatási, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményeket.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a javaslatot, 4 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tagja:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság április 22-ei ülésén az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezet módosítását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Nagy Anikó, Somogyi György) - megalkotta az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 15/2003. (IV. 25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

15/2003 (IV.25) KR számú rendelete

az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló többször módosított 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: MGKR) módosítására

1. §

Az MGKR 4. §(4) bekezdés d. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

"(4) d. Szüneteltetni kell a rendelet 5. sz. mellékletében található formanyomtatvány haladéktalan elküldésével az Adatbázisban azon közalkalmazottak munkaerő-gazdálkodási adataival való gazdálkodást, akik tartós betegállományban, 30 napot meghaladó fizetés nélküli szabadságon, gyermek gondo-

zására, vagy közeli hozzátartozó ápolására igénybevett fizetés nélküli szabadságon, katonai, vagy polgári szolgálaton vannak - **akkor, ha a távollét várhatóan az egy évet meghaladja**. Az intézmény a szüneteltetés végét legkésőbb a munkába állás napjáig e rendelet 6. sz mellékletében található formanyomtatvány elküldésével jelzi az adatgazdálkodó felé."

2. §

Az MGKR 4 §(4) bekezdés f. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

"(4) f. A foglalkoztatási adatokban bekövetkezett állapot változásokat e rendelet 4. sz. mellékletében található formanyomtatvány - változó adatokra korlátozódó kitöltése után a **naptári negyedévet követő hónap 15-éig**, az előző évre vonatkozó adatok esetében az **évet követő negyedév végéig március 31-ig** küldi meg az intézmény az adatszolgáltatónak."

3. §

Az MGKR 4.§ (5) bekezdés d. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

"(5)d. Az adatgazdálkodó az intézmények munkaerő-forgalmáról és humán erőforrásáról **évente** jelentést készít a közgyűlés számára."

4. §

Az MGKR Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyve 1/14. sz 4. sz., 4/b. sz. és 5. sz. mellékletének helyébe e rendelet 1. sz, 2.sz., 3.sz. és 4.sz. melléklete lép.

5.§

E rendelet a kihirdetése napján 2003. április 25-én lép hatályba, egyidejűleg a 3/2002. (I.11.) KR számú rendelettel elfogadott 1/14. számú, 4. számú, a 4/b. és 5. számú mellékletek hatályukat veszítik.

Dr Kálmán András sk.
polgármester

Dr Tóth István sk.
jegyző

Kitöltési útmutató a 4.sz. melléklethez 3. sz. melléklet

Mező neve	tipusa	karater	kitöltési példa	mértékegység	
munkáltató_személy kódja	szöveg	10	AO12-344		törlés esetén újra
munkavállaló neme	szöveg	2	"nő" vagy "ff"	-	

születésének éve	dátum	4	1968	-	
jelenlegi mh-én kinev/munkav kezd éve	dátum	4	1990	-	
kinevezése/munkaszerződése határozatlan időtartamú	logikai változó	1	vagy	-	
kinevezése/munkaszerződése határozott időre szól	logikai változó	1	vagy	-	csak akkor, pot meghala
határozott idő lejárt	dátum	10	2002.06.30	-	csak akkor, pot meghala
megbízási/vállalkozási szerződése van	logikai változó	1	vagy	-	
polgári szolgálatos	logikai változó	1	vagy	-	
öregségi nyugdíjra jogosult, de nem ellátott	logikai változó	1	vagy	-	
öregségi nyugdíj ellátása van	logikai változó	1	vagy	-	
teljes munkaidőben foglalkoztatott	logikai változó	1	vagy	-	
ha részmunkaidőben foglalkoztatott, akkor hány órában	szám	1	20	óra	csak akkor, heti 40 órára
jelenlegi alapbére	szám	max 6	63 823	Ft	
fizetési fokozat	szöveg	max 3	B10	-	
előző évi igazolt távollét	szám	max 3	75	nap	
előző évi túlórák száma	szám	max 3	150	óra	csak az inté.
előző évi átlagkeresete	szám	max 6	72 456	Ft	csak az inté.
munkaköre	szöveg	50	karbantartó	-	
alapító okiratban foglalt feladat	logikai változó	1	vagy	-	
alapító okiratban foglalt feladat ellátását segíti	logikai változó	1	vagy	-	
technikai feladatot ellátó	logikai változó	1	vagy	-	
munkaképesség csökkenése	szám	2	40%	-	
legmagasabb iskolai végzettsége	szöveg	max 20	8 általános /10 általános / szakközépiskola / gimnázium / szakközépiskola / tem		
1_2_3_kf szakképzettség	szöveg	50	kőműves	-	kf= középfoke kapcsolódó)
1_2_3_ff szakképzettség	szöveg	50	mérlegképes könyvelő	-	ff=felsőfokú kapcsolódó))
1_2_3_főisk. végz. szak.	szöveg	50	földrajz tanár	-	főisk.=főiskola kapcsolódó)
1_2_3_egy. végz. szak.	szöveg	50	matematika tanár	-	egy=egyetemi kapcsolódó)

1_2_3_ bizonyítvánnyal igazolható nyelvismerete	szöveg	50	angol	-	
foka	szöveg	20	alapfokú C.	-	
szakvizsgára kötelezett	logikai változó	1	vagy	-	
szakvizsga teljesítésének határideje	dátum	10	2002.06.30	-	
folyamatban lévő képzésének megnevezése	szöveg	100	számítógép-kezelő	-	
foly.lévő képz. halmozott munkaadó költsége	szám	max 6	15C ^{4.sz.melléklet}		(csak a képzés)

Adatközlő lap

az Intézményi Munkaadó Adatbázisban való

szüneteltetéshez

Intézmény kódja:

Foglalkoztatott kódja:

A szüneteltetés első napja:év.....hó.....nap

A szüneteltetés várható utolsó napja:év.....hó.....nap

A szüneteltetés oka:

- tartós betegállomány
- fizetés nélküli szabadság
- gyermek gondozási szabadság
- közeli hozzátartozó gondozási szabadság

.....nap

munkáltató cégszerű aláírása

2.sz.melléklet

Adatközlő lap az Intézményi Munkaadó Adatbázisába való bejegyzéshez

munkáltató_száma: neve: születésének éve:

jelenlegi mh-én kinev./munkav. kezd. éve:

kinevezése/munkaszerződése hatálybalépésének időtartama:

kinevezése/ munkaszerződése megszűnésének időpontja:

megbízási/vállalkozási szerződés van-e:

polgári szolgálatos

öregségi nyugdíjra jogosult, de nem ellátott öregségi nyugdíj ellátása van
teljes munkaidőben foglalkoztatott

ha részmunkaidőben foglalkoztatott_akkor hány órában: óra

jelenlegi alapbére: Ft fizetési fokozat:

előző évi igazolt távollét: nap

előző évi túlórák száma: óra

előző évi átlagkeresete: Ft

munkaköre:	alapító	alapító okiratban
technikai	okiratban	foglalt feladat fel-
adatot	foglalt feladat	ellátását segíti ellá-
tó		

munkaképesség csökkenése: %

legmagasabb iskolai végzettsége:

1_kf szakképzettség:

2_kf szakképzettség:

3_kf szakképzettség:

1_ff szakképzettség:

2_ff szakképzettség:

3_ff szakképzettség:

1_főisk.végz. szak:

2_főisk. végz. szak:

3_főisk. végz. szak:

1_egy. végz. szak:

2_egy. végz. szak:

3_egy. végz. szak:

1_bizonyítvánnyal igazolható nyelvismeret: foka:

2_bizonyítvánnyal igazolható nyelvismeret: foka:

3_bizonyítvánnyal igazolható nyelvismeret: foka:

szakvizsgára kötelezett szakvizsga teljesítés határideje:

folyamatban lévő képzésének megnevezése:

foly. lévő képz. halmozott munkáltatói költsége: Ft

Dunaújváros,

.....év.....hó.....nap

.....

1. sz. melléklet

Közalkalmazotti jogviszony megszüntetésére felmentéssel

Munkavállaló neve:.....

Anyja neve:.....

Születési helye, ideje:,év.....hó.....nap

Lakcíme.....

Amunkáltatónál fennálló közalkalmazotti jogviszonyát

.....év.....hó.....nap hatállyal

felmentéssel

megszüntetem.

Felmentési ideje:nap+.....hó

A felmentési időn belül

.....év.....hó.....naptól-.....év.....hó.....napig

a munkavégzési kötelezettség alól mentesítem.

Intézményünknel fennállóéves közalkalmazotti jogviszonyát és az áthelyezést megelőző.....éves közalkalmazotti jogviszonyát figyelembe vévehavi illetménynek/átlagkeresetének megfelelő végkielégítés illeti meg.

A közalkalmazotti munkavállaló a felmentés ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül keresettel fordulhat az illetékes Munkaügyi Bírósághoz.

Értesítem, hogy a Területi Államháztartási Hivatal megkeresem, abból a célból, hogy az Ön részére még járó illetményt, egyéb járandóságot az "Elszámolólap" alapján folyósítsa és a közalkalmazotti igazolást adja ki.

Indoklás.....

Dunaújváros,.....év.....hó.....nap

ph. munkáltató cégszerű aláírása

Átvettem:.....
 munkavállaló aláírása

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bata János részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Nagy Anikó, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ha jól emlékszem, de hát jegyzőkönyvek készülnek, tehát ha nem, akkor cáfolni fognak, a közgyűlés döntött, miszerint a könyvvizsgáló Bata János úr, egyéni könyvvizsgáló. Na most ha fellapozzák ezt az anyagot, akkor itt található egy olyan, hogy a KMN Audit kft. könyvvizsgáló és ennek megbízásából Bata János. Sajnos a LÉSZ-es kollegák nincsenek itt, ez az ő szakterületük, de ez még nekem is feltűnt. Köszönettel veszem a szakértők segítségét, de hát jegyző úr, Ön segítsen már nekem, meg a polgároknak, hogy akkor most ki a könyvvizsgálója a városnak. Mert amennyiben Bata János egyéni könyvvizsgáló, és ezt ugye egyszer már tisztáztuk, hogy nem Bigi-Boy, hanem Bata János.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, a DTV Kht-ről beszél, nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatáról.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

De, én Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatáról beszélek.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Bigi-Boy, meg egyebek, azok a DTV Kht-nál merültek fel, csak emlékeztetni szeretném képviselő urat, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének van egy döntése a könyvvizsgálatról. Az nem azonos ezzel, de természetesen csak könnyíteni szerettem volna - miután a LÉSZ-es kollégák, akik ebben profi, nincsenek jelen - képviselő úr dolgát. Ön a szó képviselő úr.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm a szót újra, hiszen ön a szavamba vágott, másodszor 13 év után, miután ez önre nem volt jellemző. Egyébként az elnök vezeti a közgyűlést, és kérhet szót, és utána elmondhatja a véleményét. Őszintén sajnálom, hogy ön kezd elveszíteni a türelmét. Én már nem, mai is mérettem a vérnyomásomat, 120/80. Tisztelt Polgármester Úr! Újra kezdeném, hogy Bata János e a könyvvizsgálónk, vagy pedig a KMN Audit Kft. De ez megint nem kérdés. Nem kell 193 napot arra várnom, hogy ön zárt ülésen közölje. Tisztelt jegyző úr, ön most a hivatalnokait értesíti, s még tart a vita, a szerződést, amit a közgyűlés határozata jóváhagyott, idehozza elénk, kiosztja és kiderül, hogy KMN Audit Kft a könyvvizsgálónk, vagy sem. Még mielőtt valaki azt hinné, hogy ez vicces kérdés, ez nem az, hiszen Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének tavalyi költségvetését auditálja valaki, aki jogosult-e, vagy sem. Amíg ez nem tisztázódik, tisztelt közgyűlés, szünetet kérek, hiszen nem lehet tárgyalni az anyagot. Bocsánat, jegyző úr, ha ön azt mondja, hogy lehet és tárgyaljuk és szavazunk, nem jelentek fel senkit, nem panaszkodom, ez az ön szava, hanem a közigazgatási hivatalhoz fordulok, mert szerintem jogsértést követnek el.

Dr. Tóth István jegyző:

Tájékoztatom képviselő urat, hogy az Államháztartási Törvény alapján a polgármester rendelkezik kötelezettségvállalási hatáskörben minden esetben, a vonatkozó megbízási szerződéseket a polgármester úr jegyzi és nem a jegyző. A jegyzőnek az Államháztartási Törvényben előírt kötelezettsége az ellenjegyzés, egyébként mind a kötelezettségvállalási, mind az ellenjegyzési hatáskörünket döntő többségben - tekintettel azok mennyiségére - átruháztuk az ügyrendünkben az illetékes kollégákra. Következésképp én nem tudok Önnek most választ adni, hogy a legutóbbi szerződés módosítást Bata úr milyen minőségben jegyezte. Azt hiszem, hogy célszerű megoldás lehet Bata urat megkérdezni ebben az ügyben és ha képviselő úrnak továbbra is kételyei vannak, akkor természetesen úgy gondolom, hogy rövid úton végére járhatunk az ügynek, hiszen megnézhetjük az irattárunkban a vonatkozó adatokat.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Hát megnéznék azokat az iratokat az ön irattárában, hiszen van egy törvény, ami úgy szól, hogy a közgyűlés választ könyvvizsgálót öt évente, ez hosszabbítható, de közgyűlési jogkörbe tartozik és lehet, hogy távol voltam, de ezt majd ön megnézi, de én nem emlékszem, hogy a KNN Audit Kft-t a közgyűlés megválasztotta volna. Egyszerűsítek, hozzon egy határozatot, hogy megválasztottuk. 300 fős hivatal van lassan, talán fel lehet menni a másodikra, és le lehet hozni azt a közgyűlési határozatot és akkor tárgyalhatunk tovább. Ne haragudjon, Bata úrtól miért kérdezném meg, hogy éppen milyen színben focizik. Én azt kérdezem öntől, hogy a KNM Audit Kft Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának választott könyvvizsgálója-e. Lehet, hogy így szól a törvény. Nem vagyok benne biztos, mert ön engem tanít, és köszönöm, mert tanulok, 13 éve, de ha jól emlékszem, választani kell a közgyűlésnek. Hozzon egy határozatot, hogy a közgyűlés ezt a kft-t megválasztotta, és aztán folytathatjuk a vitát. Ha nem, lehet anélkül is szavazni, de fenntartom azt a véleményemet, hogy nem panaszkodom, nem pereskedek, csak jegyzem az Állami Háztartásról szóló Törvény alapján a közigazgatási hivatalnak jogszerűtlenül döntött Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérdezném a pénzügyi bizottság vezetőjét, hogy szükségesnek tartja-e szünet elrendelését, ugyanis az SZMSZ szerint Ön indítványozhatja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke.

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm szépen, akkor szünetet rendelék el. Felkérem a hivatal alkalmazottait, hogy a kérdés tisztázására az iratokat bocsássák a képviselő úr rendelkezésére.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a könyvvizsgálói megbízással kapcsolatos iratokat Dr. Dorkota képviselő úr rendelkezésére bocsátottuk. Megtekintette az iratokat. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a képviselő úr által felvetett, immáron nem a szerződésekkel kapcsolatos, hanem jogi kérdést pedig meg fogjuk vizsgálni, és tájékoztatni fogjuk a közgyűlést. Gondolom, azt mondhatom képviselő úr, hogy a közgyűlési határozat és a szerződések kronológiai sorrendben rendben voltak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Igen. Ahogy indítottam a dolgot, öt évente véleményem szerint választani kell és újra választható a könyvvizsgáló. 1995. szeptember 30-án az én szavazatommal is Bata János úr cége lett a könyvvizsgáló. 2000. szeptember 30-án az én véleményem szerint kellett volna újra választani. A szerződések egyébként rendben voltak, 2001-ben polgármester úr - elnézést kérek a közvéleménytől és képviselőtársaimtól -, mondhatom, hogy kollégám, tudja miről beszélek Sipos úr, cetálták a szerződést, tehát jogilag korrektül nevesítettek egy másik felet. Véleményem szerint azonban 2000. szeptemberig kellett volna újra dönteni a könyvvizsgáló személyéről. Bízom abban, hogy polgármester úr és jegyző úr erről engem tájékoztat, tehát tudomásul veszem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A 2002. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet elfogadását teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 1 fő (Somogyi György) - megal-

kotta a 2002. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 16/2003. (IV. 25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
16/2003. (IV.25.) KR számú rendelete a
2002. évi költségvetés végrehajtásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§-a és 22.§-a, valamint a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. tv. alapján az alábbi rendeletet alkotja:

A költségvetés fő összegei

1.§

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló - többször módosított - 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet végrehajtását az alábbi összegekkel jóváhagyja:

Bevételek főösszege:	104.037.937 E Ft
Ezen belül:	
a.) a felhalmozási célú bevételek	1.550.526 E Ft
ebből:	
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök	
bevételei	78.135 E Ft
b.) működési célú bevételek	102.073.748 E Ft
ebből:	
- hitelek, kölcsönök, értékpapírok	
bevételei	90.459.145 E Ft
c.) függő, átfutó kiegyenlítő bevételek	413.663 E Ft
 Kiadások főösszege:	 103.858.357 E Ft
ezen belül:	
a.) felhalmozási célú kiadások	1.476.072 E Ft
ebből:	
- felhalmozási kiadások	1.230.862 E Ft
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök	
kiadásai	10.367 E Ft
- felújítási kiadások	234.843 E Ft
b.) működési célú kiadások	102.206.383 E Ft
ebből:	
- személyi jellegű kiadások	5.018.277 E Ft
- munkaadókat terhelő járulékok	1.759.621 E Ft
- dologi kiadások	4.469.177 E Ft

- ellátottak juttatásai	41.739 E Ft
- speciális célú támogatások	587.580 E Ft
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök	
kiadásai	90.329.989 E Ft
c.) függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások	175.902 E Ft

Záró pénzkészlet	179.580 E Ft
Folyószámla hitel tartozás	309.048 E Ft
Költségvetési átlaglétszám	3.342 fő
ebből:	
- intézmények átlaglétszáma	3.113 fő
- polgármesteri hivatal átlaglétszáma	229 fő

(2) A 2002. évi költségvetés pénzforgalmi mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat mérlegszerűen az 1/a számú melléklet tartalmazza.

Bevételek

2.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan gazdálkodó intézmények és a polgármesteri hivatal - együtt az önkormányzat - bevételeit forrásonként részletezve a 2. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.
- (2) A 2002. évre tervezett, valamint a ténylegesen teljesített mutatószámokat és ezek alapján járó normatív állami hozzájárulásokat a 2/a számú melléklet, a kötött felhasználású normatív támogatásokat a 2/b számú melléklet tartalmazza.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 2/a, és 2/b számú mellékletekben részletezett eltérések Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága számára a délutáni és éjszakai pótlék, valamint a köztisztviselői illetményrendszer módosulás ellentételezéséhez biztosított központi támogatással történő elszámolása, illetve a gyermekétkeztetés rászorultsági alapon történő támogatásához biztosított pénzeszköz elszámolása miatt az államháztartás részére 38.676 E Ft-ot vissza kell fizetni.

Kiadások

3.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az önkormányzati fenntartású, önállóan gazdálkodó intézmények kiadásainak teljesítését, valamint annak intézményenkénti - címenkénti - részletezését a 3. számú mellékletben foglaltak, az intézmények költségvetési támogatását a 4. számú melléklet szerint,
- az önkormányzati fenntartású részben önállóan gazdálkodó intézmények kiadásainak teljesítését, valamint annak intézményenkénti - alcímenkénti - részletezését a 3/a számú melléklet szerint,
- a polgármesteri hivatal kiadásainak teljesítését az 5. számú mellékletben részletezett alcímek szerint,
- a fejlesztési kiadások teljesítését a 6. számú mellékletben foglalt feladatonkénti részletezésben,
- a felújítási kiadások teljesítését, annak célonkénti részletezését a 7. számú mellékletben foglaltak szerint,
- a lakásalap bevételeit és kiadásait a 8. számú mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja.

Helyi kisebbségi önkormányzatok

4.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2002. évi beszámolóját a 9. számú mellékletnek, 2002. évi mérlegét a 10/a számú mellékletnek, a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat 2002. évi beszámolóját a 9/a számú mellékletnek, a Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2002. évi beszámolóját a 9/b számú mellékletnek, a Szerb Kisebbségi Önkormányzat 2002. évi beszámolóját a 9/c számú mellékletnek megfelelően fogadja el.

Pénzmaradvány, eredmény

5.§

Az önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású költségvetési szervek pénzmaradványát és eredményét a 4/a számú melléklet szerint a közgyűlés elfogadja.

Az önkormányzat vagyona

6.§

- (1) Az önkormányzat éves költségvetési beszámoló szerinti vagyona 2002. december 31-én 39.751.199 E Ft, melynek részletezését a 10. számú melléklet tartalmazza.
- (2) Az önkormányzat 2002. évi vagyonkimutatását a 11. számú melléklet tartalmazza, az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többször módosított, 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 20.§-ának (5) bekezdésében foglalt szabályozás szerint.

Közvetett támogatások, hitelállomány alakulása

7.§

A közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta bevételkiesés összegét a 12. számú melléklet szerint, a hitelállomány alakulásáról szóló tájékoztatást a 13. számú melléklet szerint.

Az önkormányzat egyszerűsített beszámolója

8.§

Az önkormányzat egyszerűsített tartalmú auditált éves könyvviteli mérlegét a 14. számú melléklet, pénzforgalmi jelentését a 14/a számú melléklet, pénzmaradvány kimutatását a 14/b számú melléklet tartalmazza.

Záró rendelkezések

9.§

- (1) Jelen rendelet a kihirdetés napján, 2003. április 25-én lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a 8/2002. (II.15.) KR számú, valamint az azt módosító 22/2002. (VI.28.) KR számú, a 39/2002. (XII.20.) KR számú, a 14/2003. (IV.11.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.) Javaslat a szakképzési kínálat bővítésére a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gyöngyössy Csaba részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 122/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola 2004. szeptember 1-jétől bővítse 13. évfolyamon, nappali rendszerű szakképzési kínálatát a 2 éves képzési idejű OKJ 52 542303 számú ipari informatikai technikus szakképzéssel.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. május 8.”

6.) Javaslat a HACCP rendszer bevezetésének támogatására Dunaújváros óvodáiban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Garancsi Tiborné részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 123/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Óvodai GAMESZ - a HACCP rendszer bevezetéséhez - intézményei részére **1.620.000.-Ft** támogatást kapjon.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2003. május 8.

- 2.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban engedélyezett összeg az Óvodai GAMESZ részére a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II. 14.) KR számú rendelet 5. sz. mellékletében a céltartalék soron elkülönített „HACCP rendszer bevezetéséhez pályázati önrész (óvodák)” sorról kifizetésre kerüljön, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2003. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

(várható időpontja: 2003. június 30.)”

7.) Javaslat a szakiskolai fejlesztési programban való pályázat útján történő részvétel támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 124/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Szakiskolai fejlesztési programban való részvételre, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény számára aláírja a fenntartói támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:
a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2003. április 28.
- a határozat közlésére: 2003. április 28.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban engedélyezett pályázat megvalósulása esetén a pedagógus helyettesítésből fakadó költségek fedezetét a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mindenkor költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet - „Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, a 2003-2007. években az alábbi bontás szerint, egyben utasítja a jegyzőt, hogy az intézményi átlagóradíjak változásának megfelelően aktualizálja minden évben a kötelezettségvállalást, melyet először a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegyen figyelembe.

év	fenntartói támogatás e Ft-ban
2003. december	739
2004.	1.503
2005.	1.523
2006.	1.523
Összesen:	5.288

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a tárgyévi költségvetések előkészítésének időpontja

- első alkalommal: a 2003. évi költségvetés során következő módosításának időpontja (várható időpont: 2003. június 30.)

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Szakiskolai fejlesztési programban való részvételre, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény számára aláírja a fenntartói támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közzléséért:
a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:
a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2003. április 28.
- a határozat közzlésére: 2003. április 28.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 3.) pontban engedélyezett pályázat megvalósulása esetén a pedagógus helyettesítésből, az órakedvezmények biztosításából, valamint a pedagógusok továbbképzéseinek belföldön felmerülő útiköltségéből fakadó költségek fedezetét a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mindenkorai költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet - „Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, a 2003-2007. években az alábbi bontás szerint, egyben utasítja a jegyzőt, hogy az intézményi átlagóradíjak változásának megfelelően aktualizálja minden évben a kötelezettségvállalást, melyet először a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegyen figyelembe.

év	fenntartói támogatás e Ft-ban
2003. december	2 960 E Ft
2004.	3 710 E Ft
2005.	1 500 E Ft
2006.	1 500 E Ft
Összesen:	9 670 E Ft

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a tárgyévi költségvetések előkészítésének időpontja

- első alkalommal: a 2003. évi költségvetés során következő módosításának időpontja (várható időpont: 2003. június 30.)

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Szakiskolai fejlesztési programban való részvételre, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény számára aláírja a fenntartói támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:
 - a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Koll. igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az oktatási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2003. április 28.

- a határozat közlésére: 2003. április 28.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 5.) pontban engedélyezett pályázat megvalósulása esetén a pedagógus helyettesítésből és az órakedvezmények biztosításából fakadó költségek fedezetét a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mindenkorai költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet - „Az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” – soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, a 2003-2007. években az alábbi bontás szerint, egyben utasítja a jegyzőt, hogy az intézményi átlagóradíjak változásának megfelelően aktualizálja minden évben a kötelezettségvállalást, melyet először a 2003. évi költségvetési rendelet módosítása során vegyen figyelembe.

év	fenntartói támogatás e Ft-ban
----	----------------------------------

2003. december	1 148 E Ft
2004.	3 255 E Ft
2005.	2 847 E Ft
2006.	3 009 E Ft
Összesen:	10 259 E Ft

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a tárgyévi költségvetések előkészítésének időpontja

- első alkalommal: a 2003. évi költségvetés során következő módosításának időpontja (várható időpont: 2003. június 30.)

8.) Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium által meghirdetett „Települési hulladék közszolgáltatás fejlesztésének támogatása” pályázat benyújtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatója, Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi vezető-tanácsosát.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Pusztán azért kértem szót, mert az előterjesztés teljesen világos, az elmúlt közgyűlésen emlékeznek rá, akkor levettem az anyagot pontosan azzal az indokkal, ami miatt itt megjelenik, 6,5 millió Ft plusz támogatási kérelem az önkormányzat részére, mert az önerő ennyivel megemelkedne. Egyébként egy nagyon okos, szelektív hulladékgyűjtési pályázatról van szó, amit kérem, hogy támogassanak önök is, mert a jövőben az EU-s előírásoknál azt hiszem, hogy ez súlyponti kérdés lesz.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 7:0 arányban elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen tárgyalta a bizottság a napirendet, 5 igen, 1 tartózkodás mellett támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 125/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium által meghirdetett „**Települési hulladék közszolgáltatás fejlesztéseinek támogatása**” című pályázaton, melyen összesen **93.125 E Ft** vissza nem térítendő támogatást pályázik meg szelektív hulladékgyűjtő szigetek és hulladékgyűjtő udvar létesítésére, speciális szelektív hulladékgyűjtő szállító jármű beszerzésére **32.500,- E Ft** önkormányzati önrész biztosítása mellett.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban elfogadott pályázatra önrészként **26.500 E Ft-ot** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II. 14.) KR számú rendelet 6. számú mellékletének IX./1. pontja (Szelektív hulladékgyűjtés BM -KvVM hulladékkezelési eszközfejlesztési pályázathoz saját rész biztosítása) terhére biztosít. A további **6.000,- E Ft** önrész, illetve az **500,- E Ft** tervezési költség finanszírozására összesen **6.500,- E Ft-ot** különít el, melynek forrásaként a 2003. évi költségvetési rendelet általános tartalékát jelöli meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az elkészített 1.) pontban jelzett pályázatot írja alá és a Belügyminisztérium Településüzemeltetési Irodájához küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a környezetvédelmi vezető-tanácsos
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: **2003. április 30.**

- jelentéstételre: **2003. május 22.**

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban elfogadott összegeket a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja. (várhatóan 2003. szeptember hónapban)

9.) Javaslat az önkormányzat, valamint a Postabank és Takarékpénztár Rt. Dél-dunántúli Régió Dunaújvárosi Fiókja között megkötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Horváth Erzsébet asszonyt, a Postabank Rt. Dunaújvárosi Fiók igazgatóját, aki nem tudott eljönni az ülésre, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Annyi észrevételünk volt csak, hogy a megállapodás egy korábban már létező megállapodás felülírása volt, vagy formanyomtatványa és a 7. és 8. pont megismétlésre került, tartalmilag egyébként sem nagyon kötelező a Ptk-ra való hivatkozás, de ez kétszer ismétlésre került, kérjük ennek törlését statisztikailag. Az előterjesztők az előző közgyűlés bizottsági elnökei, úgyhogy a továbbiakban ezt is kérem javítani.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést. Már abban az előterjesztésben, ahogyan az ügyrendi bizottság is kialakította az álláspontját és ebben a formában 7:0 arányban javasolja elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, természetesen az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság észrevételeit javítjuk. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 126/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Postabank és Takarékpénztár Rt. Dél-Dunántúli Régió Dunaújvárosi Fiókjával a jelzálogjogokkal terhelt lakásingatlanok vonatkozásában a jelzálogjog-követelés közös érvényesítése tárgyában megállapodást köt a mellékletben meghatározott feltételek mellett azzal, hogy a megállapodás 8. pontja törlésre kerül.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pontban jelzett megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 30.

10.) Javaslat telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az INNOPARK Kht. ügyvezető igazgatóját, aki nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Mivel mindhárom bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Szeretném bejelenteni, hogy Illéssy úr itt volt, de valamilyen halaszthatatlan ügy miatt el kellett mennie, és kérte, hogy ezt jelentsem be. A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést. Ez az előterjesztést már egy héttel ezelőtt is tárgyaltuk, de olyan vélemények merültek fel, hogy esetleg adódik más vevő is, és mindenképpen fontosnak tartottuk, ha csakugyan van más érdeklődő erre a területre, akkor ne egy ajánlat alapján döntsünk. Sajnos kiderült, az a másik ajánlat az igazából nem volt összemérhető azzal, amelyik itt előttünk fekszik, viszont ez a fejlemény is arra indított bennünket, hogy az Innopark-nak ezeket a legértékesebb területeit próbáljuk meg piaci áron értékesíteni, nem csupán a foglalkoztatási szempontokat figyelembe véve és ezért a gazdasági bizottság úgy határozott, hogy azt javasolja a közgyűlésnek, hogy ezt a területet 5.000 Ft/négyzetméteres áron értékesítsük. Ők 3.700 Ft-ot ajánlottak eredendően, de úgy ítéljük meg, hogy ezek a területek az Innopark-nak az ilyen célú hasznosítás szempontjából legértékesebb területeit. Indokoltnak látjuk, hogy az irányártól ne térjünk el.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottságon is tárgyaltuk ezt a témát. 5.000 Ft/m²-es árat 6 igen szavazattal fogadtunk el, egyben támogatjuk az előterjesztést.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottságnak több észrevétele is volt a tervezettel kapcsolatban. Alapvetően a jogi konstrukcióval kapcsolatban. Ezt tételesen ismertetném, mert több módosítást is javasolt a bizottság. A tervezet 3. pontjának utolsó francia bekezdésében a zárójelben a nem fizetés esetén felbontó feltétel helyett mi elállási jog megjelölést kérnénk alkalmazni. A továbbiakban az eladó eladásra vonatkozó egy oldalú nyilatkozatával jogosult az adásvétel ingatlan-nyilvántartási széljegyzésének törlését kezdeményezni. Ez arra vonatkozik, amennyiben a második részletet nem fizeti meg az eladó, akkor további nyilatkozatra ne legyen szükség a részéről, ehhez elállási jogot kell kikötnünk és akkor egyoldalú nyilatkozattal ezt a földhivatal felé tudjuk jelezni, és akkor törlésre kerülne az addigi kezdeményezett jogügylet. A továbbiakban a 4. pont második mondata kérjük, hogy az alábbiakkal folytatódjon. A két éves határidőre vonatkozóan, azaz két éven belül a létesítményre jogerős használatbavételi engedélyt szerez. Tehát nem az, hogy elindította az eljárást, ugye több jogorvoslatra van lehetőség, stb., hanem ebben a két évben ez befejezésre kerüljön. További módosítási javaslatunk: az 5. pontban értelemszerűen ha kifize-

tésre került az ingatlan, akkor teljesedett a jogügylet, akkor már nem lehet felbontani a teljesedésbe ment szerződést, hanem visszavásárlási jogot lehet kikötni, ez egy jogelméleti kérdés. Mi azt javasoljuk, hogy az 5. pontban visszavásárlási jogot kössünk ki, amely az eredeti vételáron, zárójel: azaz ugyanazon az értéken az építési hatóság nyilatkozata alapján elszámolás mellett történjen meg, meghatározott időn belül, pl. 2 év 6 hónap. A lejárt két éves határidőt követő hat hónapon belül. A 9. ponthoz közművek elérhetőségét részletezi, azt mondja, hogy külön íven mellékletben, azt gondoljuk, hogy a kiépített közművek mennyisége és kapacitása nem foglal akkora helyet, hogy ebben a pontban ezt ne lehetne tételesen rögzíteni, tehát hogy elektromos közművel, mekkora kilowattal stb. Ezt kérjük pontosítani, a mellékletek ugye mindig elkallódnak, tehát ennek a problémának a kikerülése miatt. Az utolsó javaslat az lenne, hogy a 10. ponthoz célszerűnek találnánk kiegészíteni, itt az építési engedélyre vonatkozóan, hogy az építési engedély kiadása történhet korábban is, mint ahogy a telekalakításnak az egyéb hatósági ideje és valószínűleg szükséges lehet, hogy az önkormányzat, még mielőtt tulajdonba kerülne az ingatlan, ráépítést kell, hogy engedélyezzen, egyáltalán hogy az építési hatósági eljárás meginduljon. Amennyiben az építési engedélyhez további tulajdonosi hozzájárulás szükséges, az önkormányzat még a tulajdonos, az eladó a ráépítési nyilatkozat kiadására kötelezettséget vállal. Az építési eljárás meg sem indul, ha a tulajdonviszony nincs rendezve. Erre valószínűleg, hogy szükség lesz az eljárás folyamán. Mi ezekkel tartanánk fontosnak kiegészíteni ezt a szerződést, illetve módosítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, lezárom a napirendet. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a telek értékesítéssel kapcsolatos szerződés módosítására, illetve kiegészítésére tett javaslatait teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító és kiegészítő javaslatát, mely szerint - a szerződés 3. pontja utolsó mondatának zárójelében (elállási jog) megjelölés szerepeljen, a szerződés 3. pontja egészüljön a következőkkel: Az eladó elállására vonatkozó egyoldalú nyilatkozatával jogosult az adásvétel ingatlan-nyilvántartási széljegyzetének törlését kezdeményezni, a szerződés 4. pontjának második mondata egészüljön ki a következőkkel: ...azaz két éven belül a létesítményre jogerős használatbavételi engedélyt szerez, a szerződés 5. pontjában visszavásárlási jogot kell kikötni, mely az eredeti vételáron (azaz ugyanazon értéken), az építési hatósági nyilatkozat alapján, elszámolás mellett történik meg meghatározott időn belül (pl. 2 év 6 hónap), a szerződés 9. pontjában részletezni kell a térítésmentesen igényelhető közműkapacitást és nem a szerződés mellékletében, a szerződés 10. pontja egészüljön ki a következőkkel: Amennyiben az építési enge-

délyhez további tulajdonosi hozzájárulás szükséges - ha az önkormányzat még a tulajdonos - az eladó a ráépítési nyilatkozat kiadására. - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a vételár 5.000 Ft. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 127/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az UGRICS ÉS SZABÓ Kft. (8000. Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 9. Szabó József tulajdonos) részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 2976/23 telekalakítás után kialakuló 11265 m² nagyságú ingatlant, 5.000 Ft/m² vételáron. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vételár fizetési feltételeként kiköti, hogy a vevő a vételárból 50%-ot a szerződés aláírásától számított 8 napon belül, a fennmaradó vételár hátralékot a jogerős telekalakítási engedély megszerzésétől számított 60 napon belül fizeti meg.
 - A szerződés 3. pontja utolsó mondatának zárójelében (elállási jog) megjelölés szerepel,
 - A szerződés 3. pontja kiegészül a következőkkel: Az eladó elállására vonatkozó egyoldalú nyilatkozatával jogosult az adásvétel ingatlan-nyilvántartási szelvényzetének törlését kezdeményezni.
 - A szerződés 4. pontjának második mondata kiegészül a következőkkel: ...azaz két éven belül a létesítményre jogerős használatbavételi engedélyt szerez.
 - A szerződés 5. pontjában visszavásárlási jogot köt ki, mely az eredeti vételáron (azaz ugyanazon értéken), az építési hatósági nyilatkozat alapján, elszámolás mellett történik meg meghatározott időn belül (pl. 2év 6 hónap).

- A szerződés 9. pontjában részletezni kell a térítésmentesen igényelhető közműkapacitást és nem a szerződés mellékletében.
- A szerződés 10. pontja kiegészül a következőkkel: Amennyiben az építési engedélyhez további tulajdonosi hozzájárulás szükséges - ha az önkormányzat még a tulajdonos - az eladó a ráépítési nyilatkozat kiadására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a Polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 az Innopark Kht. ügyvezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1. sz. pontban megjelölt értékesítésből befolyó bevétel terhére a telek hiányzó közművének megépítéséhez a városfejlesztési feladatok, Ipari Park közmű-építési és tervezési munkáinak előirányzatát 7.000.000 Ft-tal megemelje, egyben utasítja a jegyzőt, hogy az összeget a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja (várhatóan 2003. június hónapban)

11.) Javaslat a Duna Menti Regionális Népfőiskola gesztorálásában PHA-RE-ACCESS program mikro-projektjére való pályázati részvételre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági, pénzügyi, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 128/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1. sz. mellékletben foglaltak szerinti PHARE Acces 2001 mikroprojektek "SANSZ" elnevezésű projektre, a Duna Menti Regionális Népfőiskola gesztorálásában, pályázati részvételre 500.000.- Ft önrészt biztosít az a 2003. évi költségvetés, céltartalék, intézményi pályázati önrészek sora terhére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: végrehajtásra: azonnal

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1). pont alapján, nyertes pályázat esetén, az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződést kösse meg a Duna Menti Regionális Népfőiskolával.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a projekt indulásakor várhatóan 2003. június

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 1.) pontban foglalt döntést a költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért
pénzügyi iroda vezetője
városgazdálkodási iroda vezetője
szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követő költségvetés módosítás időpontja

12.) Javaslat előrehozott nyugdíjazási program kiterjesztésére az oktatási ágazatban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kárpáti Gábornak a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosa tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság a tegnapi ülésen megtárgyalta a beterjesztett javaslatot és 4 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került a KIÉT 2003. április 17-ei üléséről készült jegyzőkönyv. Kérem szíveskedjenek a napirend tárgyalásánál figyelembe venni. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 129/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az **oktatási** ágazatban rendszeresített munkakörökben előrehozott öregségi nyugdíjprogramot indít a 2002/2003-as tanévtől kezdve, a következő feltételekkel.

Az önkormányzat azon határozatlan idejű munkaviszonnyal, teljes munkaidőben dolgozó közalkalmazottak előrehozott nyugdíjba menetelét támogatja, akik olyan intézményben dolgoznak,

- ahol csoport **illetve osztálysám** csökkenés miatt álláshely elvonásról döntött a Közgyűlés, és az illető személy előrehozott öregségi nyugdíjba vonulása nélkül, emiatt egy másik munkavállalót fel kellene menteni.
- ahová - csoport **illetve osztálysám** csökkenéssel érintett intézményből - felmentéssel veszélyeztetett munkavállaló kerül áthelyezésre és nincs más megfelelő üres álláshely a fogadó intézményben, azaz, az előrehozott nyugdíjba vonulás nélkül az áthelyezés nem jöhetne létre.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés, a 2003. évi költségvetésben „intézmények racionalizálásával kapcsolatos kiadások” néven elkülönített sor terhére, a **2003. évben** előrehozott - csökkentett illetve teljes összegű - öregségi nyugdíjat vállaló munkavállalókat a végkielégítés intézményének megfelelő mértékű - anyagi támogatásban részesíti, **melyet Nyugdíjba Vonulási Támogatásnak nevez.** A közgyűlés a csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíjat vállaló közalkalmazottak plusz ösztönzéseként – egy esetleges felmentés esetén járó, munka alóli mentesítési időre számított átlagkeresetnek megfelelő összegű – külön **kiegészítő** támogatást biztosít. A Nyugdíjba Vonulási Támogatást a munkajogviszony megszűnése napjáig kell a dolgozó részére kifizetni. **Nem jogosult Nyugdíjba Vonulási Támogatásra** azon munkavállaló, aki végkielégítésben részesül.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés a 212/2002. (VI.27.) KH. számú határozatát - e határozat hatályba lépésnek napjával- hatályon kívül helyezi.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - végrehajtásra: folyamatos

- jelentéstételre: 2003. december 31.

13.) Javaslat pályázat kiírására a házi orvosi ügyeleti szolgáltatásra

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pontunknál, valamint a soron következő 15.), 16.), 17.) napirendi pont tárgyalásánál is részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát, valamint Dr. Menyhei Márta asszonyt, a Dunaújvárosi Vállalkozó Házi Orvosok Egyesületének vezetőjét.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a főigazgató úr esetében a tanácskozási jogot a 16.) számú napirendi pontunkhoz, Dr. Menyhei Márta esetében pedig a soron következő 15.) számú napirendi pont tárgyalásánál is biztosítsa. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli ki egészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Több hónapos előkészítő munka előzte meg ezt az előterjesztést. Kérem a képviselőtársaimat, hogy fogadják el ezt a javaslatot, amelyet a bizottságunk határozott meg, miszerint a pályázat kiírása után eldöntheti a közgyűlés, hogy milyen módon kívánja majd az ügyeleti rendszert működtetni a továbbiakban, amennyiben sikeres pályázó lesz, akkor lehet változtatás ebben a tárgykörben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A tartalmát nem megkérdőjelezve, sőt én azt gondolom, hogy talán jobb szolgáltatásra is lesz majd módunk, ha a pályázók és ezt ellátni szándékozók fognak itt jelentkezni, csak a pályázat kiírásával vannak alapvetően jogi aggályaim. Az előterjesztés mindenképpen tartalmazza, úgy, ahogy a szakfeladatot ellátó orvosok állították össze ezeket a paramétereket. Jogilag kicsit aggályosnak tartom, hogy nem fordulhat ellátatlanság, tumultus. Hogyan mérhető ez. Azt gondolom, hogy jogilag ezt a pályázatot, mielőtt tényleg kiírásra kerülne, fontosnak tartanám egy kicsit egzaktabbá tenni, ez lenne az egyik észrevételem, a másik az, hogy itt a benyújtási határidő pályázat bontás, pályázat értékelése, nincs a felelős meghatározva. Nem tudom, ki fogja eldönteni ezt a pályázatot, bizottság, iroda, polgármester úr. Így, ahogy ránéztem, tartalmilag értem miről van szó, jogilag azt gondolom, vagy a jogi irodának, vagy az ügyrendi bizottságnak látnia kellene ezt a pályázatot, mielőtt kiírásra kerül, ahhoz, hogy egy kicsit egzaktabb legyen. Utána ne legyen vita tárgya. Miután nem közbeszerzésről van szó, ilyen fajta kötelezettség nincs, csak javasolom az ez irányú átvizsgálását.

Kecskés Rózsa képviselő:

A határozati javaslatban foglaltak a bizottságon történt véleményt tükrözik, tehát mi leszögeztük, hogy mi az elvárásunk a pályázat elbírálása kapcsán. Nyilvánvaló, hogy a többi a törvényességi észrevétel és a jogi iroda közreműködésével fog tovább menni. A bizottság állásfoglalását tükrözik a határozati javaslat pontjai és a pályázatot feltételezem, hogy szakértők fogják a hivatalban megnézni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Javaslom, hogy ebben a formában ne tárgyaljuk, hanem a jogi iroda előterjesztésében az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalja meg.

Dr. Tóth István jegyző:

A képviselő asszony azon kérdésére, amely szerint ki bontja, és ki bírálja el a pályázatot, a határozati javaslat 3. pontja választ ad, ugyan közvetett módon, de ez arról szól, hogy a benyújtott pályázatokat az egészségügyi és szociális bizottságnak kell előzetesen értékelnie, majd a közgyűlés elé terjesztenie. Ebből nyilvánvaló számomra az az akarat, hogy a pályázat bontása is az egészségügyi és szociális bizottság jelenlétében történne. Ami pedig a tartalmi megjegyzését illeti, valóban nehezen kezelhető, annál is inkább, mivel adott esetben tumultus keletkezhet egy járványos megbetegedésnél is. Ha a közgyűlés most ezt módosítaná, akkor kezelhető az előterjesztés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Van módosító indítvány?

Dr. Tóth István jegyző:

Ha összefüggésében nézem d. pont vonatkozó két mondatát, akkor kvázi gondolat ismétlés történt a második esetben, amikor is megfogalmazza azt, hogy nem fordulhat elő ellátatlanság, ugyanis a d. pont első mondata megfelelő kapacitás rendelkezésre állás kötelezettségét írja elő. Úgy gondolom, ha kimaradna ez a mondat, akkor kezelhető.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal a módosító indítvánnyal, amit én most magamévá teszek, hogy a határozati javaslat 1. pont d. pontjában a második mondat kerüljön törülésre, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1/d. pontjában a második mondat kerül-

jön törlésre - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérdezem képviselő asszonyt, hogy fenntartja-e, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor a határozati javaslatot ezzel a módosítással teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 130/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a háziiorvosi ügyeleti szolgálat működtetésére. A pályázat szövegéül az alábbiakat fogadja el:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet egészségügyi vállalkozások, gazdálkodó szervezetek részére az önkormányzat területi ellátási kötelezettségébe tartozó háziiorvosi ügyeleti szolgálat feladatainak ellátására az **alábbi feltételekkel**:

- a) A szolgálat feladata a betegek vizsgálata és ellátása a rendelési időn túl, a napjainkban működő szinten azzal, hogy a gyermek háziiorvosi rendelkezésre állás csökkenthető, célszerűen a forgalmi adatok alapján indokolható módon. A jogsabályi előírások betartása alapkövetelmény.

- b) Működésének forrása az egészségbiztosítási finanszírozás.
- c) A rendelő üzemeltetési költségei a szolgáltatót terhelik.
- d) A szolgáltató személyében felel a megfelelő kapacitású rendelkezésre állásért, akár kiegészítő személyzet útján is.
- e) A rendelkezésre állás minimálisan – a jogszabályoknak megfelelően – a rendelési időn kívüli teljes időkeresztmetszet.
- f) Előnyös a rendelési idő alatti, (összesítve 24 órás) rendelkezésre állás. Ennek a kötelező időn túli (azaz a rendelési idővel egybeeső) szakasza a lehetséges minimális személyi kapacitásra csökkentendő. Ilyenkor a rendelésekkel való kapcsolattartás, a rendelések sürgős feladatainak átvállalása indokolt.
- g) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése várhatóan hozzájárulását adja ahhoz, hogy megfelelő feltételek esetén a környező települések ellátása is ugyanerre a centrumra szerveződjön.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartja magának a jogot, hogy a pályázatot minden indoklás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázathoz csatolni kell a pályázó szervezet korábbi működéséről szóló referenciákat, illetve, hogy a pályázó milyen módon kíván eleget tenni a jogszabályi, valamint a fentebb megfogalmazott követelményeknek.

A pályázat benyújtandó:

(személyesen, vagy postai úton)

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteréhez

2400 Dunaújváros Városháza tér 1.

Benyújtási határidő:

2003. július 31.

A pályázat bontása:

2003. szeptember 4.

A pályázat értékelése:

2003. szeptember 11.

Érdeklődni lehet:

Hum László egészségügyi irodavezetőnél a (25) 410-821 telefonszámon, vagy személyesen a fenti címen, a 309. szobában.”

- 5.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pont szerinti pályázatot megjelentetés céljából küldje meg az Egészségügyi Közlöny szerkesztőségének.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a jegyző
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. április 25.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi és szociális bizottságát, hogy a benyújtott pályázatokat előzetesen értékelje és terjessze a közgyűlés ülése elé.

Felelős: a határozat végrehajtásért:
 a egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. szeptember 11.

14.) Javaslat a házi orvosi ügyeleti szolgálat működési támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos e napirendi pontnál is tanácskozási joggal vesz részt. Dr. Menyhei Márta asszonynak a Dunaújvárosi Vállalkozó Házi-orvosok Egyesület vezetőjének tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László, távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 131/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziiorvosi ügyeleti ellátás céljaira visszamenőleg 2003. március 1-től havi 250.000,-Ft kiegészítő finanszírozást biztosít, melyet szerződésben meghatározott feltételek szerint átad a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziiorvosok Egyesületének.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatás forrásául a 2003. évi költségvetési rendelet Polgármesteri Hivatal kiadási cím alatt szereplő Háziiorvosi szolgálat „speciális célú támogatások” rovat határozza meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban hivatkozott szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziiorvosok Egyesületével kösse meg.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. május 30.

15.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház adósságrendezését célzó pályázat részét képező intézkedési terv elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A városi tisztii főorvos e napirendi pontunk tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg. Dr. Máté-Kasza László úrnak, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató-főorvosának tanácskozási jogát a közgyűlés a 15.) számú napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadóit a pénzügyi, a gazdasági, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 132/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház által készített intézkedési tervet jóváhagyja és utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy a Kormány meghatalmazott Úr által tett észrevételekkel azt dolgozza át és terjessze azt a közgyűlés ülése elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. szeptember 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 5.

16.) Javaslat „A látó szemért” Közalapítvány alapító okirata módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost e napirendi pontunk tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Bíró András urat, a kórház szemészeti osztálya vezető főorvosát, valamint Dr. Kolarics Béla főorvos urat, a szemészeti osztály vezető-helyettesét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tévedés folytán az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság jegyzőkönyvéből kimaradt két elfogadott indítvány, ami az alapítvány alapító okiratának 6.3. szakaszára vonatkozik. Ennek a második francia bekezdésében hozzátartozóját említ és a harmadik francia bekezdésében pedig Ptk. szerinti hozzátartozóját, házastársra, élettársra. Ezt a két megjelölést mindkét esetben Ptk. szerinti hozzátartozónak kérte javítani az ügyrendi bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Azzal az észrevétellel teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, amelyet az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tett. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 133/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „A látó szemért” Közalapítvány kuratóriumába a lemondott kuratóriumi elnök Dr. Bíró András helyébe Dr. Kollarics Bélát (2400 Dunaújváros, Gárdonyi G.u. 23.) kéri fel, a megüresedő tagsági helyre a lemondott Seperné Nagy Márta helyébe Kovácsné Gyalus Évát (2400 Dunaújváros, Vasmű u.2. IV/2.) kéri fel, az ellenőrző bizottságba Losonczi Pálné helyébe Posch Ferencnét (2422 Mezőfalva, Bartók B.u. 63.) delegálja, egyben az alapító okiratot a határozat melléklete szerint módosítja azzal, hogy az alapító okirat 6.3. pontjának második és harmadik francia bekezdésében a Ptk. szerinti hozzátartozó szerepel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a módosítások bírósági bejegyeztetéséről.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtása előkészítéséért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 8.

17.) Javaslat különböző kulturális pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 134/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 98/2003. (II.26.) PH számú határozattal kiírt "Dunaújvárosi közművelődési pályázat"-ra érkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

- a Modern Művészetért Közalapítványnak:

UTÓSZÓ irodalmi sorozatra	200.000,- Ft,
az ITT/MOST kiállítás-sorozatra	300.000,- Ft,
kerámia 2003 kiállítási katalógusra	100.000,- Ft

céltámogatást nyújt.

- az Árgus Alapítványnak 100.000 Ft támogatást biztosít Kiss Kálmán kötetének megjelentésére,

- az Evangélikus Centrumért Alapítványnak kiállítások rendezésére, krónika kiadására 25.000 Ft támogatást nyújt.

A támogatásokat a Közművelődési célfeladatok rovat terhére kell biztosítani.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Modern Művészetért Közalapítványnak a PÖTTY- kreatív gyerekfoglalkozásokra, az ICA Naplója c. folyóiratra, továbbá az Árgus Alapítványnak Pásztor Bertalan és Pásztor Attila mesekönyvének megjelentetéséhez.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 100/2003. (II.26.) PH számú határozattal kiírt "Pályázat egyházi ifjúsági szervezetek támogatására" elnevezésű pályázatra érkezett alapítványi kérelemre, a Baptista Misszió Alapítványnak nyári tábor szervezésére 50.000 Ft céltámogatást nyújt, a Közművelődési célfeladatok rovat terhére.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) és 2.) pont alapján kössön céltámogatási szerződéseket a nyertes pályázókkal, valamint értesítse a közgyűlés döntéséről az eredménytelenül pályázókat.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 8.

18.) Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására, valamint elszámolási határidő meghosszabbítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ládányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 135/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 112/2002.(IV.18.) KH számú határozatával odaítélt, Rosti plakett készítésére kapott 50 E Ft támogatásról a Fotótörténeti Alapítvány 2003. szeptember 30-áig számoljon el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont figyelembevételével módosítsa a céltámogatási szerződést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2003. május 8.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 49/2003. (II.27.) KH számú határozattal kiírt "Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítvá-

nyok támogatására" elnevezésű pályázat elbírálásaképpen az alábbiak cél-támogatásokat biztosítja:

- az Őszirózsa Nyugdíjas Egyesületnek országos nyugdíjas találkozóra, működési költségre 120.000 Ft-ot,
 - a Békevárosi Közösségi Klubnak kirándulások szervezésére 60.000 Ft-ot,
 - a Technikum Baráti Körnek fellépésekre, hagyományok ápolására 100.000 Ft-ot,
 - a Vörösmarty Művelődési Egyesületnek szavalóverseny rendezésére, vendégszereplésekre 120.000 Ft-ot,
 - a Bélyeggyűjtő Egyesületnek 50. évfordulós rendezvényekre 35.000 Ft-ot,
 - a Dunaújváros Színházáért Alapítványnak Jubileumi pályamű bemutatására 250.000 Ft-ot,
 - a Színház az Ifjúságért Alapítványnak Szivárványország c. regény színpadra állítására 205.000 Ft-ot,
 - a Fotótörténeti Alapítványnak Rosti plakett készítésére 100.000 Ft-ot,
 - a Római Városrész Nyugdíjas Művelődési Egyesületnek rendezvények, irodalmi műsorok , évfordulóhoz kötődő események megrendezésére 40.000 Ft-ot,
 - a Dunamenti Regionális Népfőiskolának kultúraszervező, hagyományőrző tevékenységre 150.000 Ft-ot,
 - a Pentele Baráti Körnek működési költségekre, rendezvényekre 120.000 Ft-ot,
- az „A” Csoportnak a Közművelődési pályázatra benyújtott kérelme alapján kiállítás rendezésre, kulturális, szociális rendezvényekre 200.000 Ft-ot.

A támogatásokat a polgármesteri hivatal "Közművelődési célfeladatok" rovata terhére kell teljesíteni.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Fejér Megyei Múzeumegyesületnek az „Új város születik” című előadássorozatra.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a nyertes pályázókkal, úgy, hogy az elszámolási határidőt 2004. március 15-ében állapítja meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 8.

19.) Javaslat egyes közterületek elnevezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel az előterjesztést a bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta, a bizottsági vélemény most kerül ismertetésre.

Felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tagja:

A három elnevezésre váró közterülettel kapcsolatban a bizottság állásfoglalása a következő. Az 1526/17. hrsz-ú út, amely leginkább a rendőrség használatában lesz, javasolja Szent György utcának elnevezni, a két gyalogútra az alábbiak szerint teszünk javaslatot: az 1526/16. helyrajzi számúra Luther köz elnevezést és az 1526/9. helyrajzi számúra Sárkány köz elnevezést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság javaslatával bocsátom szavazásra. Aki az 1526/17. hrsz-ú út Szent György út elnevezéssel, az 1526/16. hrsz-ú utat Luther Köz elnevezéssel, az 1526/9. hrsz-ú utat Sárkány köz elnevezéssel a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 136/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1526/17 helyrajzi számú utat Szent György útnak, az 1526/16 helyrajzi számú utat Luther köznek,

az 1526/9 helyrajzi számú utat Sárkány köznek nevezi el.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. június 5.

20.) Javaslat a Dunaújváros-Nagyvenyim-Mezőfalva-Baracs-Kisapostag települések közötti szennyvízcsatorna megépítésére címzett támogatás pályázat benyújtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A javaslatot személyemben támogatom, mint ahogy támogattam a parlamentben is, sőt Cserna Gáborral módosító indítványt nyújtottunk be és tudomásul vettem azt, hogy nem kellene nagyon forszírozni, mert nem biztos, hogy az MSZP - SZDSZ többség, a parlament támogatja egy Fideszes javaslatát. Örülök, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ezt támogatja, és amennyiben szeptemberig ezt a kormány beterjeszti, akkor ott is támogatni fogjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs más jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 137/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2004. évi költségvetésében 3.615 E Ft-ot biztosít CÉDE-TERKI-VICE állami elkülönített pénzalapokhoz benyújtandó pályázat önrészeként. A benyújtott pályázat a Baracsi úton található szennyvízcsatorna bővítésére vonatkozik.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt pályázat egyeztetésére felkéri és egyben felhatalmazza a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, Pikóné Perjési Irént.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az 1. pontban megjelölt alapokból történő pályázat nyertesség esetén felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati cél megvalósulására irányuló szerződéseket írja alá.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

– a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: – A határozat közlésének határideje 2003. május 1.

– Pályázat-nyertesség esetén a szerződés aláírásának határideje a szerződésben megadott határidő

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy – pályázat nyertesség esetén – az 1.) pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A 2004. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

21.) Javaslat közgyűlési előterjesztések digitalizált formátumban történő rögzítésére és postázására

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, melyet tegnapi ülésén alakított ki.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és végső soron támogatta az itt leírtakat annyi kiegészítéssel, hogy ebből a feladat felsorolásból mi hiányoltuk egy képviselői szobának a kialakítását, ahol szintén lehetne számítógépes hozzáférési lehetőség, és arra kértük Silye urat, hogy ezt is dolgozzák ki, és hozzák vissza a bizottság elé. Ezzel együtt elfogadásra javasoljuk az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Én is hiányolok egy-két dolgot az előterjesztésből. Nagyon korrekt módon a költségigény terv le van írva, például a számítógépnek az ára, de nem tudom, hogy ez milyen műszaki tartalmat takar. Ez lehet sok is, meg kevés is. Tudni kellene, hogy ez milyen gépnek a műszaki paramétereit takarja. Ezt szeretnénk megkapni, valamint azt, hogy esetleg más gyártóktól, tizenkét ilyen cég létezik, ezt is meg kellene nézni, és hogy milyen garanciát adnak hozzá, és a többi. De nem is ez a lényegesebb kérdésem, hanem azt nem látom, hogy mi a megtakarítási lehetőség. Körülbelül ki tudom ezt számolni, mert ez egy beruházás. Ez egy olyan beruházás, aminek azért lesz megtakarítási hányada, és a költség és a megtakarítás aránya fogja nekünk kimutatni azt, hogy ez valaha meg fog-e térülni. És ha megtérül, akkor mikor, és milyen hasznot hoz ezáltal a városnak. Jó lenne, szeretném kérni, ha ez is a későbbiekben kimunkálásra kerülne, mert igazán szakszerűen és jól döntenünk csak úgy lehet, ha meghatá-

rozzuk azt is, hogy milyen megtakarítás érhető el azzal, hogy ha ezeket a gépeket használatba vesszük. Ez az, amit még kérnék hozzá, illetve – mondom még egyszer – a műszaki specifikációt tudni szeretném a gépekre.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Pochner úr! Az elképzelés az, hogy ha ez beüzemelésre kerül és a rendszer működik, akkor egy bizonyos idő után természetesen számba vesszük azt, hogy ez milyen eredménnyel járt. Ezt előre pontosan meghatározni szerintem botorság lenne, és azt gondolom, hogy a rendszer működésének a próbája, az első két-három hónap drágítja is a rendszert, hiszen be kell üzemelni, párhuzamosan kell működni a rendszereknek. Ennek megvannak azok a feltételei, mint egy ilyen rendszer bevezetésénél szokásos. A számítógépre visszatérve, természetesen a használatot, tehát amire használják a gépet, figyelembe véve, több ajánlatot szereztünk be. Ezek egyébként könnyen hozzáférhetőek manapság, hiszen az Interneten gyakorlatilag majdnem mindegyik rajta van. Tájékoztatásul közlöm, hogy a terveinkben egy PORTOCOM gyártmányú gép van, amely ezeket a feltételeket tökéletesen kielégíti, igen megbízható, és az ára, látható is, a szoftver külön ki van mutatva, hogy mennyi, szoftverrel együtt igen kedvező. Szeretném azt mondani, ha valaki ezen a piacon jártas, akkor ez az ajánlat, már a szoftver tekintetében igen komoly megtakarítást mutat.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Ebben a kérdésben csak azért kérek szót, mert polgármester úrral, Cserna Gábor képviselőtársammal együtt mi már kaptunk egy számítógépet a Magyar Parlamenttől. A kérdésem a következő; én természetesen nem kívánom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Városa adjon még egyet, mert nem hiszem, hogy kettővel jól ellennék, és ugyanazt szolgálja ez az egy is. Mindössze polgármester urat kérem, hogy azt azért tisztázza, hogy a Magyar Parlament tulajdonát képező – hiszen itt az a lényeg, hogy nem a miénk az a gép – gépet mi használhatjuk-e itt hárman? Adott esetben előbb szűnik meg a mandátumunk itt-ott-amott - ezt a demokráciában nem tudjuk előre -, akkor mi a teendője a városnak? Harmadrészen pedig az a kérdésem, hogy mindezek anyagi vonzatát ki fogja viselni? Magam részéről én magamra vállalom, hiszen ezt biztosítják számomra a Parlamenttől, de a várostól egy fillért nem kérek, csak azt szeretném tudni, hogy hogyan használhatom ezt jogszerűen, mert nem kívánom kitenni magam a Népszabadságnak.

Pochner László képviselő:

Továbbra is azt mondom, hogy előre meg lehet ezt saccolni – hogy finoman fogalmazzak közgazdaságilag, hogy érdemes-e, hiszen mi már beszereztük az eszközöket, és ha akkor rájövünk, hogy ez nem hoz semmiféle hasznot, vagy nem hozza azt, amit szeretnénk, akkor az körülbelül olyan, mint szeretkezés

után az óvszer. Azért jó lenne előre gondolkodni ilyen dolgoknál. A másik, amit Dorkota úr jól pedzeget, hogy a többi képviselőnél is nagyon lényeges az, hogy jogilag tökéletesen szabályozva legyen, de úgy gondolom, hogy ezt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság el fogja végezni, hogy tényleg mi van akkor, ha itt hagyja a képviselő úr, lemond esetleg, ne adj' Isten közgyűlési mandátumáról, vagy egyéb dolog történik vele. Ezeket is tisztázni kell. Azt sem lenne rossz tisztázni, hogy egyébként az anyagi terheket ki viseli, de most ebbe tényleg ne menjünk bele, mert nem ez lenne a lényege, hogy mi kényelmesebben dolgozunk, hanem esetleg hatékonyabban, tehát úgy, hogy megtakarítás is keletkezzen végre már a város számára egyetlen beruházásból, ami eddig nem volt igazán divat.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota úr! Meg kell vizsgálni azt, hogy azok a gépek, amelyeket önök kaptak a Parlamenttől, a rendszerhez csatlakozhatóak-e, hiszen mint leírtuk, ezek a gépek rádiófrekvencián fognak itt működni. Ez mind azért van, mert a zsinóros összeköttetés nem biztonságos ilyen gyakori használatnál, ki-behúzógatásnál, ezért a technikai megoldásával kapcsolatban azt ötöltük ki, és azt preferáljuk elsősorban, hogy ezek a gépek egyfajta rádiófrekvenciás módon kapcsolódjanak a hálózathoz, illetve ezekhez a kérdésekhez. Magyarul, a képviselőhölgyek és urak nem fognak ebből érzékelni semmit, nagyon jól fog működni, és egyedül a 220 Voltba kell majd bedugni ezeket a gépeket egyfelől, a gépek amennyiben alkalmasak erre, akkor nincs semmilyen probléma, amennyiben nem, meg fogjuk oldani olyan eszköz beszerzését is ehhez kapcsolódóan, amely alkalmassá teszi ezeket a gépeket ezeknek a fogadására. Az tény, és való, hogy a jelenleg érvényben lévő szabályzatunk - ami helyi, belső szabályzat - az idegen gépeket nem lehet használni, de ezeknek a szabályzatoknak a felülvizsgálata, és mire ez rendszerbe áll, meg fog történni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Az előterjesztéssel kapcsolatban bennem csak annyi merült fel, hogy nem kezdtem el utánaszámolgatni ezeknek az árajánlatoknak - meg ugye, a cirka árak vannak meghatározva -, hogy a gazdasági rendeletünk szerint három árajánlatot kell bekérnünk annak függvényében, hogy ha nincsen közbeszerzési kötelezettség, de nem tudom, hogy ha összeadnám valamennyi fejlesztésre vonatkozóan, hogy nem éri el azt az értékhatárt. Tehát erre vonatkozóan semmilyen feladat meghatározást nem láttam.

Rohonczi Sándor képviselő:

Újra figyelmesen áttanulmányoztam az anyagot és a határozati javaslatot. Nem látom, hogy a határozati javaslat rendelkezne arról, hogy ezeket az eszközöket ezért az árért kellene beszerezni. Én ezt tájékoztató jellegűnek tekintem, és ha belegondolok abba, hogy évente milyen nagyságrendű munkákat,

beszerzéseket bonyolítanak le az illetékes hivatalok, és ezekkel kapcsolatban nem gyakran beszélünk itt erről és nincsenek észrevételek, akkor talán a dolog izgalmasságára tekintve, meg hogy most „elkövették” azt a hibát, hogy elénk tették, hogy mivel számolnak, én remélem, hogy többször el fogják követni ezt a hibát. Én megköszönném, hogy van itt előttünk egy tájékoztató anyag, és azt tudom mondani, hogy „nosza rajta, ha lehet, akkor szerezzék be olcsóbban”, de szerintem ezek az árak is reálisak, és ezen a piacon elfogadhatóak. Azt javasolnám, hogy az eredeti előterjesztést fogadjuk el, és azt amit mellétek, tekintsük tájékoztatónak, és zajlódjék ezeknek az eszközöknek a beszerzése az önkormányzatnál szokásos rendben, ahogyan azt tenni, csinálni kell.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Skaliczki Asszony! Ha ezeket a számokat összeszorozzuk, és figyelembe vesszük azt, hogy egyébként a polgármesteri hivatal informatikai beszerzési költségvetési kerete egész évre 20 M Ft, akkor látható, hogy nem esik közbeszerzés alá. A másik, amit Rohonczi úr felvetett; igen, sok munka fekszik abban, hogy ezek az árak kialakultak. Azt tudom mondani, hogy akinek van Internet hozzáférése, az meg tudja nézni, hogy milyen árak vannak. Meg tudja nézni, hogy ezek az eszközök nagyjából mibe kerülnek, és meg lehet nézni azt, hogy mi, milyen alkupozíciókon, sok időn, és energián keresztül jutottunk el idáig. Ezt egyedül, ami a legkritikusabb, a szoftvereken tudom bemutatni. Ott van a szoftvereknek az ára, tessék megnézni, hogy egy Windows XP csomag egy ofisz csomaggal mennyibe kerül. 160 E Ft önmagában az ofisz csomag, és ahhoz 50 E Ft az XP, az 210 E Ft. Ehhez képest tessék megnézni, hogy az előterjesztésben milyen ár van. Ehhez kérem, hogy a számokkal körülbelül így kell bánni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A Parlament informatikai részlegét meg fogjuk keresni a kérdések tisztázására, mert bizonyos kérdésekről van információnk, bizonyos kérdésekről nincs. Arra minden képviselőtársunk figyelmét felhívták, hogy idegen szoftver nem lehet a gépen, mert a Magyar Országgyűlés tulajdona, és azért az egy érdekes történet lenne, ha egy országgyűlési képviselőt illegális szoftverhasználaton kapnának, egy országgyűlési tulajdonú gépen. De természetesen a kapcsolódási pontoktól kezdve sok mindent tisztázni kell. Megbeszélem majd Silye irodavezető úrral, hogy hova kellene fordulni, hogy ez tisztázható legyen. Lezárom a napirendet, és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy

Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 138/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése (továbbiakban: közgyűlés) – figyelemmel a 24/2003. (I.30.) KH számú határozatára – kinyilvánítja azon szándékát, hogy a közgyűlés üléseinek előterjesztéseit digitalizáltan, elektronikus úton kívánja megkapni.
- 2.) A közgyűlés az 1.) pontban rögzített feladat megvalósítására, a rendszer működtetésére vonatkozó munkatervben foglaltakkal egyetért, és felkéri a jegyzőt, hogy az abban foglaltakat hajtsa és hajtassa végre.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a polgármesteri hivatal irodavezetői
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a munkatervben foglaltak szerint

22.) Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendeletmódosításának és kiegészítésének koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós eljárást igényel. Az első tárgyalási fordulóban a közgyűlés meghatározza a rendelet koncepcióját, a második tárgyalási fordulóban – az elfogadott koncepcióra figyelemmel – megalkotja a rendeletét.

Mai ülésünkön az SZMSZ módosítására és kiegészítésére vonatkozó koncepciót vitatjuk meg és fogadjuk el.

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztést valamennyi bizottság véleményezte. A bizottsági véleményeket az előterjesztés tartalmazza. A bizottsági vélemények beépítésre kerültek mind a II., mind a III. fejezetbe.

Felhívom figyelmüket, hogy a II. fejezet 4.), 7.), 9.), 22.) pontjai alternatív döntési javaslatot tartalmaznak, továbbá az előterjesztés 5. számú mellékletének elfogadása függ a II/16. pontban foglalt döntéstől.

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Mint a koncepció előterjesztőjeként a határozati javaslat tévesen került megfogalmazásra, miután a többi bizottságok sem támogatták a III. fejezetben foglaltakat, ezért a határozati javaslat 1. pontjából a III. fejezet alapján megfogalmazás kerüljön ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először az alternatívákat bocsátom szavazásra. Aki a II. fejezet 4. pontjának "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezet 4. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 3 fő (Kismonyi László, Ladányi Béla, Somogyi György), ellen szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezet 4. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezet 4. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán),

tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezet 7. pontjának "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezet 7. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 5 fő (Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Rohonczi Sándor, Selyem József), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezet 7. pontjának "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezet 7. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezet 9. pontjának "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezet 9. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 4 fő (Cserna

Gábor, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László) nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezet 22. pontjának "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezet 22. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 3 fő (Kiss András, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezet 22. pontjának "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezet 22. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel azzal, hogy az I. pontból a III. fejezet törlésre kerül. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 139/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített, 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó koncepciót az előterjesztés II. fejezet 4. pontjának "B" változata, 7. pontjának "B" változata, 9. pontjának "A" változata, 22. pontjának "B" változata alapján elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban foglalt koncepció alapján készítse el a 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó rendlettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. május 8.

23.) Javaslat az ifjúsággal foglalkozó társadalmi szervezetek támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági és sportbizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az ifjúsági és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat "A" változatát támogatta, ezt kérem képviselőtársaimtól is. A pályázatra 9 érvényes pályázat érkezett. A 700 E Ft-os keretre 1 millió Ft feletti kérelem érkezett be. A 9 pályázatból 4 volt, ami alapítványi kérelmek. Az "A" változat megszavazását kérem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 140/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 90/2003. (II. 20.) PH számú határozattal kiírt „Pályázat az ifjúsággal foglalkozó társadalmi szervezetek támogatására” című pályázatra érkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

Az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány részére 150.000,- Ft, a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány részére 50.000,- Ft, a Dunaújvárosi Bölcsődékért Alapítvány részére 18.000,- Ft és a Nemzedékünkért Alapítvány részére 100.000,- Ft támogatást biztosít az ifjúsági feladatok költséghely terhére.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvánnyal, a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvánnyal, a Dunaújvárosi Bölcsődékért Alapítvánnyal és a Nemzedékünkért Alapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 31.

24.) Javaslat a Magyar Motorcsónak Szövetség által, Dunaújvárosban rendezendő 2003. évi Formula 2000 és Formula 3 Motorcsónak Világbajnoki Futamok támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ifjúsági és sportbizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem, kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Azt hiszem olyan napirendi ponthoz érkeztünk, ami nagyon fontos mindannyiunk számára. Egy „A” és egy „B” verzió határozati javaslat van előttünk. Szeretném felhívni Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét az „A” verzió támogatására azzal a határozati javaslat módosítással, hogy az önkormányzat 5 M Ft-tal az EU integrációs bizottság terhére, és abban meglévő pénzeszközökkel támogassa ezt az Európa Bajnokságot. Tudni kell azt, hogy ebben az időszakban előző nap pedig egy rali bajnokság folyik a városunkban. Két olyan esemény lenne a városban egy hétvégén, amely minden választópolgárunknak is azt hiszem érdekes lehetőséget kínál.

Somogyi György képviselő:

Rendkívüli módon méltányolom, és értékelem Tóth képviselőtársamnak azt a javaslatát, miszerint fontosnak tartja a motorcsónakverseny megrendezését, mert bár ugyanazon a hétvégén egy másik, bizonyos értelemben technikai sportrendezvény is lesz, és a kettő együttesét is figyelembe véve csak 5 M Ft-ot javasol 15 M Ft-tal szemben. Azt gondolom, ha az 5 M Ft-ot hagyja jóvá a Tisztelt Közgyűlés, nagy az esélye annak, hogy akkor a rendezvény megtartását ellehetetleníti, ugyanis a technikai sportokban és a becsatolt anyagokból jól látható, hogy milyen licencdíjakat és egyébeket kell kigazdálkodni, kifizetni, illetve a megrendezésnek ott is pontosan biztonsági okokból és nemzetközi előírásokból fakadóan milyen feltételeknek kell megfelelni. Ha az egyharmadát kapja meg a kért támogatásnak, amelyet korábban természetesen itt a közgyűlésben az előző években 20 és 25 M Ft-ban aposztrofáltunk, és már tavaly egy költségtakarékosabb 15 M Ft-ot hagyott jóvá a közgyűlés, az idei évre az inflációt sem figyelembe véve az eredendő javaslat marad betervezve, vagyis kérelem érkezett ide, és én, aki gyakran fordulok meg a rendezvények háza tájékán, és ismerem a valós tartalmát, az elszámolhatóság kérdése az elmúlt évben fel sem merült. Azt gondolom, hogy indokoltnak látszik az eredeti kérésnek megfelelő összeget megszavazni. Azt is tudom, és rendkívüli módon érzékelem, hogy Dunaújváros költségvetése olyan helyzetben van, hogy most nagyon nehéz, főleg a forrás megjelölése tekintetében engem is zavar, ami a vis maior

keretet érinti. A legnagyobb hibát annak tartom, hogy ez igazából a koncepcióban nem önálló költségvetési céltartalékként került nevesítve. Nem tudom ki ezért a felelős, és nem is ezt boncolgatom, a tényhelyzetről beszélek. Ma egy olyan helyzet van, hogy kérdésessé válhat esetleg ennek a megrendezése. Azt azért tudni kell, amennyiben valami oknál fogva, ha a döntés az 5 M Ft mellett valósulna meg, ezt követően a Magyar Motorcsónak Szövetségnek mérlegelni kell, hogy ennek alapján el tudja-e ezt vállalni, illetve le tudja-e bonyolítani. Mert ha nem, és visszalép, akkor 2 évig Magyarország nem kapja a rendezési jogot meg semmifajta világversenyre. Tehát vannak szankciók, amikor valamely országot kijelölnek a jelentkezés alapján. Kérem, hogy lehetőség szerint azt a hagyományt, ami most már több mint 10 évre nyúlik vissza Dunaújváros tekintetében, tartsuk meg és vállaljuk fel ezt az áldozatot, és jövőre sokkal előbb, és időben legyen megtervezve. Javaslom az eredeti „A” változat megszavazását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra azzal, hogy az 1. pontban 5 M Ft támogatás szerepel, a 2.) pontban a vis maior helyett az EU integrációs bizottság költségkerete kerül megjelölésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát azzal, hogy az 1. pontban 5 M Ft, a 2. pontban az EU integrációs bizottság költségkerete szerepeljen - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 141/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 5.000.000,- Ft, azaz Ötmillió forint támogatást biztosít a Magyar Motorcsónak Szövetség által 2003. május 24-25. között rendezett Formula 2000 és Formula 3 Motorcsónak Világbajnokság dunaújvárosi futamának lebonyolítására.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást az EU Integrációs Bizottság 2003. évi költségvetése terhére biztosítja.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1./ és 2./ pontjában foglaltakat a 2003. évi költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ifjúsági és sportbizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

25.) Javaslat a nyári táborok támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági és sportbizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Kissé nehezebb volt a helyzetünk, mint az előbbi pályázat elbírálásánál, itt ugyanis a 3 millió Ft-os keretre 61 pályázatot kaptunk, közel 9 millió Ft-os igénnyel. Többféle szempontot állítottunk fel, ami alapján megszületett a végleges döntésünk. Szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy az "A" változatot támogassák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslat alternatíváit teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 142/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 65/2003. (II. 11.) PH számú határozattal kiírt „Pályázat nyári táborok támogatására” című pályázatra érkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

Az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány részére 50.000,- Ft, a Nemzedékünkért Alapítvány részére úszótábor szervezésére 100.000,- Ft, Balatonkenesén gyermektáborra 54.000,- Ft, a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány részére 50.000,- Ft, a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítvány részére 80.000,- Ft támogatást biztosít az ifjúsági feladatok költséghely terhére és a „Az emberek egészségéért” Alapítvány részére nem nyújt támogatást.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvánnyal, a Nemzedékünkért Alapítvánnyal, a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvánnyal és a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. május 31.

26.) Javaslat a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység óvodavezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő tizenegy napirendi pont intézményvezetői megbízásokra vonatkozik, melyeket e napirendi pontunk kivételével zárt ülésen tárgyalunk, mivel az érintettek Keve Mártonné kivételével nem járultak hozzá pályázatok nyílt ülésen történő tárgyalásához.

A napirend tárgyalásához meghívtuk Keve Mártonné pályázót, a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Keve Mártonné számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A következő napirendekkel együtt tizenegy oktatási, nevelési intézmény vezetőjének a beállítási megbízási javaslatát tárgyalja a közgyűlés. A tizenegy oktatási, nevelési intézményből összesen tizenhét pályázat érkezett. Az oktatási bizottság a teljes vezető kiválasztás folyamatát mind a tizenegy intézmény esetében végigkövette. Ennek a munkának az első fázisa volt a múlt év szeptemberében, amikor a közgyűlés elfogadta a pályázati kiírást, amelyben meghatározta, hogy egyes intézmények vezetői posztjának elnyerésére minek kell megfelelni a pályázóknak. Az elmúlt időszakban a vezető kiválasztás minden egyes folyamata a törvényeknek és a rendeleteknek megfelelően történt. A pályázati kiírás után, melyre mint említettem tizenhét pályázat érkezett a tizenegy helyre, egyes intézményeknél a vezetőtestületek megtárgyalták. Az alkalmazotti értekezletek szintén megtárgyalták a törvényeknek és rendeleteknek megfelelően. Itt tulajdonképpen a nevelőtestületek arra adtak választ, hogy a beterjesztett pályázatok, a vezetési programja, mennyire felel meg a nevelőtestület elvárásának. Az alkalmazotti értekezletek pedig arra adtak választ, hogy támo-

gatják-e a pályázónak a vezetői megbízását. Mindannyian részesei voltunk a vezetői választási folyamatnak az elmúlt időszakban, amikor is az elmúlt alkalommal mind a tizenegy intézménynek a munkáját értékelte a közgyűlés. Itt számot adott a tizenegy intézmény vezetője az elmúlt öt évben végzett munkáról, és megláttuk azt, hogy az adott intézményeknek milyen vezetőkre van szükség a következő öt évben annak érdekében, hogy az a munka, amit jónak ítélt meg a közgyűlés az elmúlt alkalommal, tovább tudjon folytatódni. Az oktatási bizottság az elmúlt ülésén, április 9-én megtárgyalta a pályázatokat, mind a tizenhét pályázóval személyesen elbeszélgetett, és kialakította állásfoglalását a benyújtott pályázatokkal kapcsolatban. Az oktatási bizottságnak az állásfoglalását az anyagok tartalmazzák. Összességében úgy ítélem meg, hogy az a vezetői kiválasztási folyamat, amit a közgyűlés elhatározott az elmúlt időszakban, teljesen megfelel a törvényi előírásoknak, és én úgy gondolom, hogy nagyon jól előkészített pályázatok vannak a közgyűlés előtt. Ezeket a dolgokat azért mondtam el most az elején, mert gondolom mind a tizenhét pályázó esetén erre nem lesz most szükség. Úgy gondolom, hogy itt a közgyűlésnek arról kell ma dönteni – előzetesen annyit mondhatok -, hogy a sok jó pályázó közül melyik az a legjobb, amelyik majd elnyeri öt évre azt a feladatot, amire a közgyűlés őket megbízza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 143/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. augusztus 1-jétől 2008. július 31-éig terjedő határozott időre megbízza Keve Mártonnét Mesevár – Kincskereső Összevont Óvodai Egység vezetői teendőinek ellátásával 173.100,-Ft/hó illetménnyel (garantált alapilletmény, valamint a további szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés együtt), 39.330,-Ft/hó vezetői pótlékkal, valamint 13.167,-Ft/hó vezetői tevékenység elismeréseként megállapított határozott idejű kereset-kiegészítéssel.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért :
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:**
- a határozat közlésére: 2003. május 8.
 - a határozat végrehajtására: 2003. augusztus 1.

27.) Javaslat a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására vonatkozó, a helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatására kiírt pályázat támogatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását?

Rohonczi Sándor a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést sürgősséggel megtárgyalta. Magának a témának a fontossága indokolta, hogy ilyen rendkívüli gyorsasággal idekerüljön a közgyűlés elé. Úgy tudom, hogy pályázat beadási határidő van. A javaslat teljes mértékben komforn azzal a koncepcióval, amit megfogalmaztunk a ciklus elején arra vonatkozólag, hogy Dunaújváros iskola város programját kiteljesítsük, a közép- és felsőfokú intézmények fejlesztése, a kollégiumi hálózat bővítése fontos feladat ezzel kapcsolatban. A gazdasági bizottság ezeket is figyelembe véve egyhangúlag támogatta az előterjesztést, és ezt javaslom képviselőtársaimnak is.

Kiss András a pénzügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk tárgyalta a témát, és 6 igen szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 144/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására a helyi önkormányzatok 2004. évi címzett támogatására kiírt pályázaton való részvételt, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntéselőkészítés első szakaszára vonatkozó pályázati anyag (a megvalósíthatósági tanulmány „A” változatára kidolgozott beruházási koncepció) benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2003. április 25.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy amennyiben a Kormány az 1.) pontban engedélyezett pályázatot címzett támogatásra alkalmasnak javasolja, abban az esetben a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakítására, bővítésére vonatkozóan szükséges önkormányzati önrészt – maximum a beruházás 5 %-át – a megpályázott és elnyert pályázati összeg arányában Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2004. évi költségvetésében biztosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetés elkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a Kormány pozitív döntésének függvényében a 2004. évi költségvetés készítésének időpontja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején bejelentettem, Pochner László képviselőtársunk szóbeli interpellációval élt.

Mielőtt megadnám a szót az interpelláló képviselő úrnak, ügyrendi kérdésben szeretném a közgyűlés véleményét kikérni.

Az SZMSZ 18.§ (1) bekezdése a következőképpen definiálja az interpelláció fogalmát:

„(1)Az interpelláció olyan képviselői jogosítvány, melyet a képviselő a közgyűlésen gyakorol. Az interpelláció tárgya bármilyen intézkedést feltételező kérdés vagy intézkedésre irányuló javaslat feltéve, ha az kapcsolatban áll az önkormányzat feladat- és hatáskörével.”

Mint az ismertetett jogszabályhelyből kitűnik, az interpelláció körébe az intézkedést feltételező kérdés vagy intézkedésre irányuló javaslat tartozik.

A benyújtott szóbeli interpellációból nem következik, hogy a kérdés intézkedést igényel, vagy az intézkedésre irányuló javaslatot feltételez.

Az előzőek miatt kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ügyrendi kérdésként döntsön arról, hogy a benyújtott szóbeli interpelláció valóban interpellációnak minősül-e?

Dr. Dorkota képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Igyekeztem szót kapni, immáron harmadszor próbálom Pochner urat megvédeni. Nem sok sikerrel, mert egyszer sem lett igazam, de nem adom fel. A képviselői interpellációt benyújtotta, aminek engedjék meg – mert rövid – felolvasom betűről betűre, csak a jegyzőkönyvnek beszélek, mert majd elő fogjuk venni: „Tisztelt Dr. Kálmán

András Polgármester úr! Az SZMSZ 18. §. (4) bekezdése alapján az alábbi szóbeli képviselői interpellációt terjesztem elő a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesternek. Az interpelláció tárgya: Ön szerint szükséges-e fenntartani a fizetőparkolási rendszert Dunaújvárosban? Pochner László DJE képviselő.”

Tisztelt Polgármester úr! Önök a múltkor is eldöntötték, nem ismerve a szóbeli interpelláció tárgyát, hogy az nem interpelláció. A jövőbelátás képessége, a hit, az nem az önök erénye. Nem tudtam, hogy a baloldaliak hisznek, de önök elhitték, hogy nem interpelláció a kérdés. Gratulálok egyébként, ez szép dolog. Kettő: Szerintem az alpolgármestert interpellálni az SZMSZ szerint lehet. Szerintem az interpelláció tárgya SZMSZ szerű. Szerintem, mivel én sem ismerem – bevallom – a kérdést, mert sajnos Pochner úr nem egyezett velem, bár polgármester úr jelezte, hogy nem ártana, ha ügyvédhez fordulna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Valóban ügyvédet mondtam képviselő úr.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A Dunaferri jogi képviselője havi több millió forintért ön, tehát ebbe ne menjünk bele, mert ezt majd Medgyessy úr eldönti, hogy ön lehet-e. Én nem kívántam önt ennyire megsérteni, tehát menjünk ezen tovább. Önök ilyenek. Köszönöm, ezt is tudomásul vettem. Nehezemre esik ezt mondani, de ez gusztustalan volt. Térjünk vissza a témához, én nem mondom önről, hogy nem ügyvéd. Inkább megvonom magamtól a szót, mert ezek után önnel nem hiszem, hogy szót kelene váltanom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki azzal ért egyet, hogy a benyújtott szóbeli interpelláció az SZMSZ szerint valóban interpellációnak minősül, az nyomja meg az „igen” gombot, aki ezzel nem ért egyet, az a „nem” gombbal jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László által benyújtott szóbeli interpellációt az SZMSZ 18.§ (1) bekezdése alapján - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Jakab Sándor, Selyem József) – nem minősítette interpellációnak, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 145/2003. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ügyrendi kérdésként döntve megállapítja, hogy Pochner László által benyújtott szóbeli interpelláció az SZMSZ 18.§ (1) bekezdése alapján nem minősül interpellációnak, ezért azt interpellációnak nem minősülő kérdésként kell kezelni az SZMSZ 18/A.§-ára figyelemmel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy interpellációnak nem minősülő kérdés van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Általam Tisztelt Polgármester úr! Gyakorlatilag a napirendi pont során ezelőtt pár órával szóba került, hogy az úgynevezett dunaújvárosi könyvvizsgáló és az ön kötött szerződés – aki ügyvédnek vallja magát – szabályos-e. A könyvvizsgáló úr azt mondta, hogy ő az ügyvédi kamara állásfoglalásához köti, és ezt számomra holnap megküldi. Minekután a Magyar Parlament nekem laptopot biztosított, éltem a jogommal, és a szünetben lehúztam az úgynevezett kamarai állásfoglalást. Engedje meg nekem Tisztelt Ügyvéd úr, hogy a kamarai állásfoglalás 23/1 pontját idézzem, ami a következőt tartalmazza, két törvényre hivatkozva, betűről-betűre, Tisztelt Ügyvéd úr. „Hány évre választható meg a könyvvizsgáló egy önkormányzatnál? A könyvvizsgálót egy alkalommal, legfeljebb 5 évre lehet választani, nincs akadálya, hogy az önkormányzat újra válassza.” Tisztelt Ügyvéd úr! Tisztelt Szocialista Polgármester úr! Tisztelt Jegyző úr! Javaslom ezt majd figyelembe venni. Tisztelt Kálmán úr! Ön már jó régóta nem gyakorolja az ügyvédi szakmáját, de Máté Kálmán ügyvédi iroda elég jelentős hasznot húz, hogy az ön nevével fémjelzett állami tulajdonból, 8-9 cégtől, többszázezer forintot felvegyen havonta. Azt is meg kívánom jegyezni, hogy ezt a gyakorlatot évek óta folytatja, pedig Medgyessy Péter azt mondta, hogy ez nem egy etikus dolog. Tisztelt Kálmán úr! Mikor kívánja ezt a gyakorlatot megszüntetni, hogy ön ügyvéd, egyben képviseli azt a céget, amin tulajdonosként az önkormányzatot képviseli. Tisztelt Kálmán úr! Mikor kívánja a jogszabályokat Dunaújvárosban betartatni?

Pochner László képviselő:

Mielőtt elmondanám kérdésként a tervezett interpellációm, azért annyit szeretnék közölni, hogy lehet, hogy célszerű lenne áttekinteni, hogy jól van-e az SZMSZ-ben szabályozva az interpelláció? Ugyanis én jogászokkal megnéztem a kérdést, és azt mondták, hogy ha úgy teszek fel egy kérdést, ahogy ott le van írva, akkor meg minősíthetik simán képviselői indítványnak. Magyarul, az interpelláció, mint olyan, nincs tökéletesen – szerintem – meghatározva, mert nem véletlen, hogy itt ebben a ciklusban én, egyedül, több interpellációt tettem fel, abból egy sikerült, mert véletlenül eltévesztették a szavazást, mint az előző közgyűlésben összesen. Tehát meg kellene ezt szerintem vizsgálni,

hogy jó-e így, de én nem akarok jogászkodni, mert nem is annyira a szakmám. Tehát akkor elmondjuk ezt az SZMSZ 18/A § (1) bekezdése értelmében képviselői kérdésként. „Ön szerint szükséges-e fenntartani fizetőparkolási rendszert Dunaújvárosban?” A fizetőparkolást a világon mindenhol, elsősorban forgalomtechnikai okok miatt vezetnek be a túlszűfolt városokban, illetve városrészekben. A dunaújvárosi fizetőparkolást megelőzően készült egy felmérés azzal kapcsolatban, hogy milyen időszakokban, mennyire zsűfoltak egyes parkoló területek. Ez a felmérés kimutatta, hogy a dunaújvárosi parkolók közül 55 olyan parkoló van, amely egyes napok néhány órájában eléri, vagy meghaladja a 100 %-ot. A vizsgált többi parkoló kihasználtsága a legforgalmasabb időszakban sem haladta meg a 80 %-os kihasználtságot. Ezért a vizsgálatot végző szakemberek sem javasolták a fizetőparkolás bevezetését forgalomtechnikai okok miatt. Dunaújváros Közgyűlése azonban mégis amellett döntött, hogy bevezeti a fizetőparkolást, aminek következménye az lett, hogy forgalomtechnikailag nagyobb káosz keletkezett a városban, mint a bevezetés előtt. A jelenlegi fizetőparkolók száma 668 db, ezt a fizetőparkoló számot kívánja a közeljövőben néhány képviselő további 265 darabbal növelni. A fizetőparkolók üzemeltetésével megbízott DVG Rt. tulajdonú DUNATÉR Kft. által készített anyagban szerepel, hogy a fizetőparkolók kihasználtságát az üzemeltetés szempontjából a teljes üzemidő 70 %-ban prognosztizálja, ami szerintünk azt jelenti, hogy a fennmaradó 70 %-ban üresen, illetve ingyenes bérlettel rendelkezők fognak állni ezekben a parkolóknak, miközben a nem fizető területeken elviselhetetlen zsűfolttság keletkezik. Szakmai megítélésünk szerint ez további forgalomtechnikai káoszt fog gerjeszteni a már jelenleg is meglévő mellé, ezért szerintünk nem csak hogy növelni nem szabad a fizetőparkolók számát, hanem az eddigieket is meg kell szüntetni. Most pedig néhány gazdasági indokot hoznék fel. Mi kiszámoltuk, hogy egy ilyen nagyságú fizetőparkolós terület más városban Dunaújvárosra adaptálva, és a többi, milyen költségekkel, milyen bevételekkel jár. Most a költségnemeket az idő rövideje miatt nem akarom felsorolni. A lényeg az, hogy az összes költség 28.369 859 Ft, míg a bevétel 81.716.960 Ft, ami jegyeladásból, bérleteladásból, pótdíjakból származik. Látható, hogy az adózás előtti eredmény 53.347 101 Ft évente, ami a 30 %-os kihasználtságot tekintve elég szép profit. A szomorú csak az, hogy ez soha nem fogja a város milliárdos költségvetési hiányát csökkenteni, hiszen fiktív, vagy részben fiktív számlák befogadásával máris egyéni zsebekben landolhat a profit. Erre ebben az esetben is nagy esélyt látunk, hiszen információink szerint a DUNATÉR Kft., és most figyeljen polgármester úr, mert elég súlyosakat mondok, a DUNATÉR Kft. könyvelését a DVG Rt-hez igen közel álló személy, a vagyionkezelő egyik csúcsvezetőjének cége végzi, a piaci ár tízszereséért, azaz havi 500 E Ft-ért. Ez a tény szerintünk nem csupán összeférhetetlenségi aggályokat vet fel, hanem a korrupció melegágya is lehet, hiszen az így kiszivattyúzott pénzekkel azért nem művészet egyes döntéshozókat kilóra megvenni. Amennyiben az intenzív magánzsebbe történő profitelszivattyúzásnak köszönhetően tartósan veszteséges lesz a DUNATÉR Kft, akkor sincs baj, gondolhatja néhány, a tisztességet csak hírből ismerő közgyűlési képviselő, mert az önkormányzat ezeket a veszteségeket közpénzből folyamatosan finanszírozhatja a DVG Rt-n ke-

resztül. Ezzel elérhető az a nagyon nem kívánt állapot, hogy a parkolási díjat fizető lakosság nem csak a befizetett díjakkal lesz megrövidítve, hanem még az általa fizetett SZJA és súlyadóiból keletkezett közpénzekből is bőven fog csordogálni egy olyan többségi városi tulajdonú társaságba, ahonnan ezek a tízmilliók ellenőrizetlenül ömlenek tovább egyéni érdekeltségekbe. Ezért a költségvetési hiány ahelyett hogy csökkenne a fizetőparkolás profitjának köszönhetően, még a fizetőparkolás bevezetését megelőző időszakhoz képest is jobban romlik, hiszen egy „veszteséges” cég finanszírozása is terheli. Ezzel gyakorlatilag a dunaújvárosi lakosságot kettős adóztatással sújtja az a közgyűlés, amelynek éppen az lenne a feladata, hogy irracionális terheket ne rakjon a vállára. Persze milyen, a dunaújvárosi lakosokkal szembeni empátiát várjunk el nem dunaújvárosi lakos közgyűlési képviselőktől. Az eddig leírtak alapján szerintünk az lenne a legcélszerűbb, ha Dunaújváros Közgyűlése felülvizsgálná eddigi álláspontját és megszüntetné a fizetőparkolást Dunaújvárosban, amelynek sem forgalomtechnikai, sem pedig közgazdasági indoka nincs, hacsak az nem, hogy közpénzből néhány tisztességtelen ember tovább gazdagodik. Itt jött volna be az, hogy ez intézkedést igényel, ezt meg kellett volna vizsgálni, hogy igazam van-e, és esetleg a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesternek idehoznia.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Két héttel ezelőtt megtanultam én is, akkor Ladányi Béla képviselőtársamtól, hogy egy adott városrészi körzetet érintőleg velem, vagy éppen a cégével kellene egyeztetnem, a DUNANETT Kft-vel. Ennek ellenére ismét próbálkozom közvetlenül a Római városrészi polgárok kérését közvetítve, mindennemű egyeztetés nélkül. A Fáy András utcáról van szó ez esetben. A Fáy András utcában kérnének egy ugyanolyan jellegű konténer kihelyezését, amelyről a Római körút páros oldalán két héttel, illetve négy héttel ezelőtt szó volt.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Pochner Képviselőtársam! A kérdésére a válaszom röviden, és tömören az, hogy igen. Amikor ezt a kérdést elindítottuk még anno Dorkota képviselőtársammal együtt, egyetlen egy cél vezérelt bennünket. Azt, hogy alapvetően azokon a dunaújvárosi területeken, ahol áldatlan állapotok voltak, ahol forgalomtechnikai okok miatt indokoltnak láttuk, hogy a lakosság egy jelentős része minden időszakban megközelíthesse az adott területet, ez általában a belváros és piac környéke volt. Ez az egyetlen cél vezérelt bennünket, és ezt a célt úgy gondolom, elértük, hogy a nap minden szakában ha valaki ki akar menni a piacra, el akar jönni a belvárosba különböző ügyeket intézni, akkor valójában meg tud állni az intézmény közelében, meg tud állni a piac közelében. Igaz, hogy ezért most fizetni kell, ezt én nem vitatom, de az alapvető célt úgy gondolom, ez elérte, és emiatt fenn is kell tartani. Az egyéb véleményéből, tekintettel arra, hogy én ezt rendkívüli módon inkorrektnek tartom, egy dologban viszont

egyetértünk. Abban teljesen igaza van, hogy a jelenlegi rendszert felül kell vizsgálni pontosan azért, mert a fizetőparkolók környékén a közvetlen szomszédos területeken ténylegesen olyan áldatlan állapotok uralkodnak, amit a jelenleg ott lakók, és ezt higgye el ismerjük, mert több képviselőtársam lakossági fórumot tartott ezeken a területeken, az ott lakók kérésére valószínűsíthető, hogy bővíteni kell ezt a rendszert. Tehát a felülvizsgálatnak, feltételezem, egy olyan következménye lesz, hogy éppen az érintett lakosok kérésére egyfajta szűkebb bővítést kell végrehajtani. Ebben így nagyjából egyetértünk, a többivel, amit elmondott, megmondom őszintén, nem kívánok foglalkozni, mert nem tartom rá méltónak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Kálmán úr! Tisztelt Közgyűlés! Amit Szekeres úr az utolsó gondolattal mondott, valóban így indult. Egyetértettünk abban, hogy a fizetőparkolási kérdést, a parkolási kérdést mint olyant, meg kell oldani, és ez egy tipikus esete a dolognak, amit egyébként éppen Selyem úr, míg ott volt képviselő is felvetett, hogy azzal, hogy egy részproblémát orvosoltunk, egyéb gondok keletkeztek. Tehát szerintem a felvetés teljesen jogszerű, és elért volna egy interpelláció, ami intézkedést igényel. A másik felvetése Pochner úrnak, hogy adott esetben 500 E Ft-ot kap valaki havonta egy könyvelésért, amit maga csinál, mint rt. igazgató, hát ez meg egy külön probléma szerintem, ez interpelláción kívül is érdekes vizsgálat volna. El szokták felejtetni, hogy a baloldali lap írja, vizsgálat volt, felejtjük el. Tehát inkább azt nézném, hogy az IT és a felügyelő bizottság, itt van a vezérigazgató úr, vagy elnök úr? Elnök úr, mert vezérigazgatója rég nincs a cégnek, ez is egy probléma, tehát elnök úr majd vizsgálja meg, és tárja a közgyűlés elé. Amiért én szót kértem, ennél sokkal egyszerűbb kérdés. Az, hogy az 1.) napirendi pontnál az „SZTV” Kht., ez korábban DTV, ma már SZTV. A DTV, Dunaújvárosi TV volt, én meg azt mondom, hogy ez szocialista tv, mert Dunaújváros azért egy kicsit bővebb fogalom, és ez nem az. Tehát az „SZTV” Kht-nál végzett vizsgálat úgy mond zárt anyagot képvisel, de a baloldali napilap, hetilap, elég nyíltan tárgyalta ezt a kérdést, tehát nem értem, hogy mi a zárt. Kismoni úr engedje meg nekem, a Tisztelt Alpolgármester úr nyilatkozatát idézzem: Alapvető hiányosságot tártak fel. Kismoni úr azt mondja, hogy a jövő csütörtökön – ez volna ma, mert ezt a múlt héten nyilatkozta – nyilvánosság kizárásával tárgyalja a közgyűlés az anyagot. Több szabálytalanságot is találtak a felügyelők, jó magam munkaügyes vagyok – volt -, és bevallom kissé meglepődtem, mert azt hittem, nagyobb rend van a kht-nál. Alapvető munkaügyi hiányosságok táródtak fel, amiket azonnal meg kell szüntetni – tette hozzá Kismoni László úr. Én ezt el is fogadom. Nem akarom őt megsérteni, meg negatív színben sem feltüntetni, de hónapok óta ugyanezt mondjuk mi is. Reméljük ez nem hátrányos Kismoni Lászlóra nézve. Pedig nem vagyunk munkaügyesek, meg jogászok sem. Gyakorlatilag, mint önkormányzati képviselő azt mondom, hogy önök a közpénzeket nem felügyelik, Dr. Kálmán András szeptember óta, amikor megkeresték a munkavállalók, nem állt ki a munkavállalók mellett. Dr. Kálmán András hagyta, hogy a munkavállalókat szerződés nélkül,

bér nélkül rabszolgaként alkalmazták, és Dr. Kálmán András megsértette az alapvető jogait, amit remélem, májusban a Munkaügyi Bíróság orvosol, és köszönöm szépen Kismoni úrnak ezt a korrekt nyilatkozatát.

Somogyi György képviselő:

Lehet, hogy egy kicsit nem igazán a napirendhez tartozó a téma, de rendkívül friss hír. Tulajdonképpen a késésem indoka az, hogy az ön megbízásából többek között, részt vettem Szegeden a Megyei Jogú Városok Szövetségének Urbanisztikai és Lakásügyi Bizottság ülés napján, végül is az alakuló ülés történt meg, illetve egy rendkívül színvonalas előadást hallhattunk a kormányzatnak a nemzeti lakásprogram elkészítésének folyamatán fellépett társadalmi viták egyikéről. Rendkívül fontosnak tartom, mert azt gondolom, Dunaújvárosban nem most kezdődik, hanem szinte hagyománya van ennek a kérdésnek, hiszen több mint 5 éve folytatódik ez a kérdés. Jó volt hallani azt az érdeklődést, ami a dunaújvárosi lakás rehabilitáció kérdéskörében megy. Nekem elég érdekes volt, amikor a tatabányai kolléga azt fejtegette, hogy ők bizony a társasházak részére pályázatokat is biztosítanak, hogy a lerobbant lépcsőházaikat rendbe tegyék. Kvázi, mint a mi szabványon kívüliségi programunk. Örülök, hogy ha bizonyos tapasztalataim országszerte szétmennek, mert ez így tovább generálja azt a kormányzati szándékot, aminek – mondhatom azt – Dunaújváros adta a bölcsőjét. Én ezt fontosnak tartom. Amiért szóltam, nem akarok előre nagy titkot elárulni, polgármester úr kapott egy felkérést a Miniszterelnöki Hivataltól, pontosan a társadalmi viták sorozata terjesztése kapcsán, hogy Dunaújváros is legyen házigazdája egy ilyen fórumnak, és május 6-án 10 órában jelölődött meg egy ilyen fórum lehetősége. Ez azt jelentené, hogy számítunk az önkormányzati képviselők jelenlétére is, majd erre természetesen meghívót fog az illetékes iroda kiküldeni. Nagyon fontos lenne, hogy a nemzeti lakásprogramról Otthon Európában címet viselő programról minél többet halljunk, illetve mondjunk véleményt. Ez fontos lehet kamarának, a kamarai ágazatban, pontosan a különböző, majdán későbbiekben ennek kapcsán beléphető pályázatok kérdéskörével való megismertetése céljából. Kérem a képviselőtársakat, hiszen különösen az egyéni képviselőknek az érdekes, mert jobban megismerhetik az adott körzetükben jelentkező majdani igényeket. A másik dolog ennek kapcsán, szeretném megjegyezni, a tegnapi Népszabadságban megjelent a pályázat, a korábban Széchenyi Programnál futó program, már nem emlékszem a pontos nevére, de az ELA 2-es változatlan maradt, mai napon már az Interneten hozzáférhető is a pályázat teljes anyaga. Azzal sem árulok el titkot, hogy a szakértőink már dolgoznak azon, hogy összehasonlítsák, hogy milyen változások vannak az elmúlt pályázattal kapcsolatban. Azért mondom, mert ha jól emlékszem a munkaterv tárgyalásakor javasoltam ezt a napirendet, hogy vegyük fel az ezzel kapcsolatos rendeletmódosításunkat, és ha nem csal a memóriám, ez a mai ülés napirendje kellett volna, hogy legyen. Természetesen, ha azért nem került napirendre, mert nem volt meg a pályázati kiírás, akkor viszont gondolom, hogy a következő közgyűlésen ez napirendre kerül. Ez azért fontos, mert minél előbb el kell indulni, pályáztatni kell és ne keveredjünk

egy olyan hibába, vagy helyzetbe pontosabban, hogy amire lemegy a pályázat, és mire az elbírálások megtörténnek, mire szerződéskötések megtörténnek, gyakorlatilag beállnak azok az időjárási viszontagságok, amikor már nem lehet csinálni, és emiatt a vállalkozók már egy újabb árral, teszem azt 2004. évi árakkal jönnek elő. Volt már erre precedens itt a közgyűlés előtt, amit már orvosolni tudtunk, de próbáljuk megelőzni a gondot. Ennyit erről, és elnézést, hogy ez nem igazán kérdés volt, de fontos tájékoztatónak tartottam. A másik kérdés a parkoló kérdése, ami itt felmerült, egyrészt magával az interpellációval kapcsolatosan, kérem tényleg, hogy vizsgáljuk most már meg, hogy mi minősül interpellációnak, és mi nem. Ahogy elolvastam a kérdés feltevését, abból előre tudni, és szavazni arról, hogy ez interpellációnak minősülő kérdés lesz-e vagy sem, tényleg egy címből nem lehet. Azt gondolom, hogy semmi vesztenivalónk nincs, ha most ezt interpelláció gyanánt meghallgatjuk, és a közgyűlés az erre kapott választ vagy most, vagy akár 8 napon belül kidolgozandó válasz esetén megfelelően mérlegelve el tudja már dönteni, hogy kell-e intézkedés, vagy nem. Az biztos, engem nem vádolhat senki azzal, hogy a parkoló helyi népszerűsítésében részt vettem, vagy annak létrehozásában fáradoztam. De azt gondolom, hogy most már azért áldatlan állapotok vannak. Ugyanis van a közgyűlésnek egy határozata, amely a 2002. I. féléves elszámolás kérdését megadott határidőre kérte. Azt módosítottuk, mert nem készült el a cég vele. Nem tudott elszámolni. Módosítottuk egy időpontra, majd megint módosítottuk, és ma 2003. április vége van, és a 2002. I. félévéről Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése semmiféle elszámolást nem kapott. Ugyanakkor bizottságon futnak az anyagok, fut az elszámolás, és számomra érthetetlen, hogy miért nincs már napirenden, mert akkor nem lett volna szükség interpellációra, magáról a témáról lehetett volna tárgyalni. Zavar az, hogy függetlenül attól, hogy én nem értek vele egyet, de Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata módosította a parkolással kapcsolatos rendeletét. A rendeletében elhatározta, amiről Szekeres alpolgármester úr beszél, hogy mely területek szenvednek a mostani rendszertől. Döntöttünk. Kérem szépen, végre kellett volna hajtani a rendeletet, ki kellett volna terjeszteni. Mondanám, és azt hiszem mindenki számára elég egyértelmű, ott van az órák helye körülbelül fél éve elkészítve, odavezetve a villamos áram, meg a működtetéshez szükséges dolgok, és egyszerűen mondhatnám, hogy el van szabotálva a feladat végrehajtása. Nincs végrehajtva. Ezekre kellene végre egyértelműen választ kapni, mert az is valahol a közpénznek a felhasználásával történt meg. Lehet, hogy az időjárás viszontagságai majd újabb beavatkozásokat fognak igényelni, és a beüzemelések többletköltségét bizony nekünk kell majd megfizetnünk. Azt gondolom, hogy jogos lett volna interpellációs kérdésként meghallgatni, és ezt a kérdéskört tényleg megvizsgálni, mert tényleg van mit rajta vizsgálni, ezt feltétlen fontosnak tartom. A másik kérdés, itt szóba került a 7Közlapnak egy cikke, megmondom őszintén, újabban nem vagyok túlságosan olvasója, de minden kapott cikket el szoktam olvasni, és megküldték. Egyenesen felháborítóan tartom, miközben itt rendszeresen a 7Közlap, vagy a DTV Kht. kapcsán lévő ügyek úgymond zárt ülésen mennek, egyszerűen megemészteni sem tudom, hogy hogyan történhet az, hogy a 7Közlapban a DTV Kht. ügyvezető

igazgatóasszonya kommentálja azt az anyagot, amire Jászka úrnak a feliratát olvastam, hogy „kérem a zárt ülés anyagának megfelelően kezelni”. Ő lekommentálja, az ebben írott dolgokat és a többi. Ő neveket is említ, azok akik persze vállalták is azóta korábban itt a nyilvánosságot is. Azt gondolom, hogy ebből az a tanulság legyen, ha legközelebb idekerül ez az ügy, akkor ne akarjuk zárt ülésen, hanem beszéljünk tisztán, nyíltan, és a nyilvánosság előtt. Az, hogy ő hogyan minősíti egy felügyelőség határozatát, mert valamennyien olvastuk, ehhez képest ő egy semmisnek, szinte apró bagatell kis adminisztrációs hibára ledeklarálja ezt a kérdést. Azt gondolom, ez őt minősíti, ezzel nem kívánok foglalkozni. A következő közgyűlésre, bízom benne, hogy végre napi-rendre tesszük. Engem nem az országos felügyelőség határozata érdekel már, meg jogerőre emelkedése. Én azt gondolom, hogy ő általa elismert, és elfogadott tények alapján is kellő mértékben tudna a közgyűlés döntést, és határozatot hozni.

Pochner László képviselő:

Én a szakértő anyaghoz tartom magam ellentétben a gazdasági ügyekért felelős Szekeres alpolgármester úrral, és ők azt mondták, hogy nem javasolják forgalomtechnikailag bevezetni, hiszen az az 55 parkolóban is csak ideiglenesen, illetve néhány órára a hét egy-egy napján van túlszűfolttság. Most már elértük, hogy szinte mindenhol van, ez az egyik. Tehát ha visszaállnánk legalább arra az állapotra, hogy például a piacot említsem, hogy kultúráltabb, most már remélhetőleg Európához tartozó országokban hogy csinálják, hogy van félórás szabadparkolás, vagy 20 perces. Itt meg sem próbáltuk ezt emberek. Annál a 25, vagy 50-60 parkolónál. Az meg teljesen nonszensz, hogy azzal érvelünk, hogy eddig 50 méterre kellett megállni szerencsétlen autósoknak, ha a bankba be akart menni, és akkor a menedzser úrnak kellett 50 métert gyalogolni. Most megáll a bank előtt, elmegy 35 métert az óráig, vesz egy jegyet, meg visszaballag. Tehát szerencsétlen még többet ballag, igaz, hogy mondjuk a menedzsernek megveszi a cége a bérletet, aztán nincs ilyen gondja. Azt mondom, hogy ez egy hibás döntés volt, és a leghibásabb az lesz, ha ki lesz terjesztve. Ez a második része. A harmadik része pedig az, hogy azokat, amiket elmondtam, sőt a számításaimat oda is adom Szekeres úrnak, ki kell vesézni, hogy hülyeségeket beszélek, nem értek a szakmához. Fenntartom; ebből a 668 fizetőparkolóból több mint 50 millió profit keletkezik adózás előtt, és ezek a pénzek nem jelennek meg Dunaújváros költségvetési hiányát csökkentve. Ez itt a legnagyobb probléma. Akkor meg nem kell fenntartani, mert ezek tények – szerintem legalább is -, mindaddig míg Szekeres úr nem cáfolja, ezek tények. Az is igaz, hogy amióta átvettük a fizetőparkolót az előző magántulajdonostól, ha jól emlékszem 2001. júliusában volt, azóta semmiféle bevételi adatot képviselőként – szerintem – nem láttunk. Hogy én fél éve nem látok, ez rendben van, de az előző képviselők sem nagyon láttak, illetve külső bizottsági tagként sem láttam. Az nonszensz, hogy lassan két éve nem tudni, hogy mi folyik be. Azt tudni, hogy nem akarják fizetni a 10.500 E Ft-ot, amiben megállapodás van, próbálják lealkudni 2.600 E Ft-ra, ez azért így ne menjen. Ha valamit elhatáro-

zunk, az úgy legyen elhatározva, és ha látjuk, hogy rossz a döntés, akkor nem probléma visszalépni. Otthon is meri mondani az ember a feleségének, ha tévedett. Merném nem megkockáztatni ezt a kérdést. Gondoljuk ezt át higgadt fejjel, nyugodtan, néha igazat adva Szekeres úrnak, meg ő is igazat ad nekem, semmi probléma nincs, és tényleg a lakosságnak a legjobb döntést próbáljuk meghozni.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Pochner úr! Szeretném az elhangzottakat egy-két helyen kiegészíteni és pontosítani. Ön hivatkozott rá, hogy ennek a cégnek a könyvelését az egyik kollégám végzi, bizonyos díjért. Ebből az igazság annyi, hogy korábban, míg magántulajdonú volt a cég, ez a kollégám 10 %-os kisebbségi tulajdonos volt ebben a cégben, és valóban ő végezte ennek a cégnek a könyvelését. Amikor a céget megvette a DVG Rt., akkor ennek a cégnek a könyvelését egy másik cég végezte, amely most már többségi, 70 %-os DVG Rt. tulajdonú cég. Tehát az, hogy magánzsebekbe vándorol ennek a bevétele, kizárt. Időközben ez a kollégám megvált a tulajdonrészétől ettől a cégtől névértéken, tehát nem azon az értéken, amelyen vásároltuk, tehát most 100 %-os Rt. tulajdonú a cég. ENy-nyit a közpénzekről, én most itt nyilvánosan felajánlom önnek, bármikor jön, egy előre egyeztetett időpontban, beletekinthet a cég könyvelésébe, megnézheti az elszámolási rendszerét, a bevételeit, forint, fillérre a bérleteket, tehát állunk rendelkezésre. Amennyiben ezt végigcsinálja velünk, talán módosul a véleménye, ezzel kapcsolatos profit elvárása.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Pochner úr! Az SZMSZ-ben nincs rosszul szabályozva az interpelláció, hanem ahogy a képviselő úr végrehajtja a rendeletet, az rossz. Tudni illik ön kérdésként adja be, de a tartalmát nem közli a közgyűléssel. Azt kellene közölni, és akkor derülne ki. Ez így van, hát az írásbeli interpellációkra írásban is kell válaszolni. Nem kell mondani az országgyűlési képviselőknek, hogy ott is megkapják az interpelláció esetén az interpelláció szövegét. Az más kérdés, hogy felolvashatja, miután szóbeli interpelláció, sőt az írásbeli interpellációnál is nyilatkozhat, ha megnézi a szabályozást, hogy nyilatkozni kell arról, hogy fel kívánja-e olvasni, vagy megpróbálja kiegészíteni. Itt ez a probléma, hogy a technika rossz, amit alkalmaz. Ha jó technikát alkalmaz, nem csak kérdésként teszi fel, nem lehet vita az, mert valóban itt a végén ön mondta, hogy milyen intézkedést igényel. Ha ezt letette volna a kérdés mellé, akkor nem lett volna vita, és ugyanez volt a probléma a múltkor is. Így csak kérdésként kezelhető, és valóban ügyrendi. Dorkota képviselő úr valószínű azért mondta, hogy szerrinte interpelláció, mert valószínű, hogy ismerte a tartalmát, ugyan mondta, hogy nem egyeztettek, de gondolom hogy arra alapozta, mert a kérdésből nem derült ki. Tehát azt mondom, hogy a technika rossz, amit alkalmaz. Vagy írásban 5 nappal előtte le kell adni, vagy ha szóban adja le, ugyanúgy kellene el-

járni, mintha írásbeli interpellációt adna le, hogy megismerné, de hogy lehet felkészülni egy válaszra, ha nem ismeri az interpellált, hogy mire akarják interpellálni, és milyen intézkedést igényelnek tőle. A technikával van a gond, és ha ezt követnénk, akkor nem lenne vita belőle, mert véleményem szerint a szabályozás, annak idején négy ügyvéd volt a bizottságban, többek között Dorkota úr is ott volt még, mikor az interpelláció fogalmát megfogalmazták. Tehát azt mondom, hogy nem a szabályozással van gond, hanem az alkalmazással. Ha Pochner úr ezt követi, akkor itt nem lesz soha vita arról, hogy most ez intézkedést igényel, vagy nem. Jelen formájában kérdésnek lehetett csak tekinteni. Az államigazgatási határozattal kapcsolatban, amelyre rá volt írva, hogy zárt ülési anyagként kell kezelni, jelezni szeretném, hogy nem először a 7Közlap, és nem akarom védeni, sértette meg a jogszabályt, hanem a Dunaújvárosi Hírlap, mégpedig minimum három jogszabályt megsértett, az adatvédelmit, a jogosulatlan adatkezelést, tehát egyrészt ő is, másrészt aki kiadta, másrészt az önkormányzati törvényt megsértette, mert a zár ülés anyagba meg van határozva, hogy ki tekinthet be, és harmadsorban a személyiségi jogot is megsértette. Mi ne kövessük el azt a hibát, miután már itt kiment, meg viszontválasz volt rá, mi tartsuk magunkat a jogszabályhoz, zárt ülésen kell ezt tárgyalni, mert ugyanezeket a hibákat, törvénysértéseket elköveti a közgyűlés is, amit már mások elkövettek, és ennek vagy lesz jogi következménye, vagy nem lesz, de nem tartozik rám. De minimum ezt a hármat megsértették akkor, amikor elkezdődött ez az egész határozat nyilvánosságra hozatala. Természetesen ahol nevet említettek, ott személyiségi jogot sértettek, tehát azért mondom, a közgyűlésnek tartani kell a törvényekhez magát. Én nem kívánok ebben állást foglalni, hogy ki követett el hibát és ki nem, de azért felhívom a figyelmet, hogy ha a közgyűlés tárgyalja ezt, nem véletlenül volt ráírva a tájékoztató anyagban is, hogy zárt ülési anyagként kell kezelni, akkor erre figyelemmel döntsön arról, hogy zárt, vagy nyilvános ülést tart.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Pochner Képviselőtársam! A parkolórendszerrel kapcsolatban, és az ott végzett számításaival kapcsolatban szeretnék ehhez kapcsolódni, mert olyan számok hangzottak el, amelyek így önmagukban szerintem eléggé döbbenetesek. Gondolom ennek szánta, viszont biztos, hogy megalapozatlanok. Ezért önt nem hibáztatom, mert egyetértek képviselőtársaimmal, amikor azt mondták, hogy ennek a cégnek a bevételeivel kapcsolatban az adatoknak ide kell kerülnie. A gazdasági bizottságon én magam is ezt az álláspontot képviseltem, és azért vettük le az előterjesztést, hogy ezt a kiegészítést tegye meg a cég. Én előtte láttam azokat az adatokat, nem tudom, hogy miért nem kerültek be az előterjesztésbe. Azt gondolom, rövid úton ez a dolog pótolható, és akkor ön is betekinthet. De azért hogy ne maradjon így fent a levegőben ez a hatalmas, több tízmilliós összeg, ön bizonyára nem vette figyelembe amikor kalkulált, azt a tényt, hogy egy igencsak felhasználóbarát, igencsak a polgárok iránt érzékeny rendeletet fogadtunk el. Miben áll ez? Természetesen ha valamiért fizetni kell, amiért előtte nem kellett fizetni, az már nem lehet népszerű. De az

biztos, hogy éppen a lakóközösségeknek a képviselői felvetésére éppen ilyen kezdeményezésekre eltérően más városoknak a rendszerétől Dunaújvárosban, ha valaki annál a parkolónál lakik ő is, meg rajta kívül még a családból egy gépjárműnek ingyenes parkolási lehetősége van. Bizonyára ön nem tudja, hogy jelen pillanatban hány ilyen jogosultság van. Nem tudom megmondani most pontosan darabra, szerintem nem tudja. Másik dolog, nem tudja pontosan szerintem, hogy mennyi, és milyen szépen, dinamikusan növekedett a mozgássérült igazolvánnyal rendelkezőknek a száma, akkor viszont ez a szám nem jöhetett ki. Azt javaslom, amit Varga úr is felvetett, mert szerintem ez a módja, és én egyetérték azzal, hogy miután egy városi cégről van szó, joga van ahhoz, hogy lássa, hogy hogyan működik. Azt gondolom, hogy ha ellentmondások vannak a működésben, és ön erre rá tud mutatni, ezzel segíteni tud, hogy ez hatékonyabban működjön, meg fogja köszönni a DVG Rt-nek a vezetése, viszont ez a mód, hogy természetesen május 11-én időközi választás lesz, én ezt a mai napon már kezdem érezni, és hogy maga a parkolórendszer témája újra napirenden lesz, ez világosan látszik. Azt javaslom, ha lehet előtte, de ha ez az időszak nem alkalmas erre, akkor azt követően ülünk le, tekintsük át, nem sokat, én annyit nem mint ön, de valamennyit én is értek a közgazdasági ismeretekhez, tekintsük át, és nézzük meg, hogy hogyan jön ki ez az x millió forint, ami biztos, hogy túlzás.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Cserna képviselő urat szerettem volna kérni, hogy pontosítsa felvetését, hiszen ha nem tévedek, az előző két alkalommal azt kifogásolta első ízben, hogy az őszi lombtalanítás után ottmaradt még a konténer, amit el kell szállítani, majd ezt követő közgyűlésen megköszönte, hogy elszállítottam, és egy újabb helyet jelölt meg, ahonnan szállíttassam el. Ma viszont azt kéri, hogy a Fáy András utcai lakók érdekében helyeztessek ki. Azt szerettem volna most kérdezni tőle, hogy ténylegesen ő tévedett, vagy én értem rosszul, most kihelyeztetni akar, vagy elvitetni. És ha kihelyeztetni akar, hova, és milyen cégtől. A lombtalanítást a lakóközösségeknek kell kérni, nem a közgyűlési képviselőn keresztül üzenni a cégnek.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Kálmán úr! Tisztelt Közgyűlés! Miután itt Kálmán irodavezető úr említette, hogy annak idején 1990-ben, korábban rendszerváltásnak hívott időszakban, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata létrehozott egy Szervezeti és Működési Szabályzatot, voltak bizottságok valóban, és négy jogász is - korábban négy jogász, ma már csak egy, Dr. Sipos – dolgozott ebben a közgyűlésben. Valóban, abban egyetértettünk, hogy a szóbeli képviselői indítványt minek minősítjük. Említeném, hogy szóbeli, és nem hozható a parlamentivel szoros összefüggésbe, mert akkor azt mondanám, hogy biztosan Kálmán úr ebben megerősít, aki egyébként parlamenti képviselő, korábban jogász volt, hogy az azonnali kérdés kategóriával lehetne párhuzamba hozni, ahol az

azonnali kérdést nem kell az illetékes miniszterrel, vagy miniszterelnökkel ismertetni. Az azonnali kérdés kategória azt jelenti, hogy a képviselő elmondja a kérdését, és nem kell írásban leadni. A szóbeli képviselői interpelláció kvázi az azonnali kérdést helyettesíti, talán Dr. Skaliczki ügyvéd képviselőasszony ebben megerősít, mert már csak kettő ügyvéd van valóban az SZDSZ részéről az önkormányzatban. Ennyit az SZMSZ-ről. Amennyiben önnek Kedves Irodavezető úr, akit én tiszteltem négy évig és Dr. Ragó Pál is tisztelt négy évig – ezt őszintén mondom – sajnos az utóbbi időkben már nem azt vallja, amit nyolc évig tett, szakmailag, tehát ha ezt másképp gondolja, akkor kérem javasolja ennek a módosítását a közgyűlés felé, és valószínűleg támogatni fogjuk. Ami pedig a másik napirendi pontot illeti, miszerint az „SZTV” Kht. ügyében egyesek megsértették a jogszabályt, hát mi sem természetesebb, hogy ön hivatalból eljárást kezdeményez, és mi önt támogatni fogjuk. Ez a legkevesebb. Én Szekeres urat már többször felkértem - az Istenit neki, Kedves Szekeres úr, megint nincs itt, amikor itt kellene lenni – indítson már eljárást, és igazolja az állításait, hát arra való a „független” magyar bíróság (Tocsik után szabadon a független-t idézőjelbe téve), de hát arra való. Hát akkor miért nem teszi Kálmán irodavezető úr, hogy eljárást kezdeményez. Ha valakik a szigorúan titkos anyagot kiszivárogtatták – megpróbálok nem Btk-t kimeríteni, nem mint ügyvéd, mert az nem vagyok Kálmán elvtárs szerint -, úgy megfogalmazni ezt a kérdést, hogy az úgynevezett ügyvezető asszony, az elkövető, azt állítja, hogy minden rendben van, akkor kérem szépen, ott vannak a jogi lehetőségek. Én egyet kérnék Dr. Kálmán Andrásról; amennyiben a független bíróság, a különböző eljárási szervek, vagy mondja ön, bizonyított tények – jól mondom, ön mint ügyvéd, korábban ügyvéd, ma polgármester – bekövetkeznek, akkor ne a város fizessen Cs. Fekete helyett könyörgöm. Ön, meg Szekeres úr, aki azt mondja, hogy minden rendben van, önök ketten rakják össze azt a pénzt, amit nem ma, nem holnap, bizonyított tényként egy év, két év, öt év, vagy tíz év, a magyar bíróság, a munkaügyi felügyelőség, hadd ne soroljam, mert annyi eljárás van, egyet sem mi kezdeményeztünk, azt se higgyék el. Egyet se. Ne higgyenek az önök lapjának, mert az problémát okoz ám, ha az ember elhiszi amit mond. Nem kell, én sem hiszem néha, csak van egy olyan dolgunk, hogy felhívjuk a figyelmet, hogy mi a dolog. De hát önök sajnos hisznek önmaguknak, és ez veszélyeket jelent, hiszen engedjék meg nekem, hogy Kálmán István irodavezetővel csak azért vitatkozzam, mert a nevezett hölgy valóban nagy nyilvánosan nyilatkozatot tett. Ez az úgynevezett 380 E Ft, csak a jéghegy csúcsa, ugyanis Kismonni úr, újfent önt kell idéznem, nem akarok önnek kellemetlenséget, de elfogadom amit mond, tehát ez sokkal többbe fog kerülni, hiszen itt nem kötött munkaszerződést, az elmaradt béreket, túlórákat ki kell fizetni. Ne adj’ Úristen, ha a megbízást munkaszerződésnek minősítik, és az „államnak kárt okozott” – idézet szó szerint a jegyzőkönyvből -, ez inkább 5-10 milliós nagyságrend, mint 380 E Ft. Ezt ki kell fizetni, hát fizesse ki az, aki azt mondta, hogy minden rendben van, Kedves Dr. Kálmán András. Nagyon szívesen fogom támogatni, amikor ön és pártja ezt a pénzt leteszi, és átutalja az elkövető helyett.

Tóth Kálmán képviselő:

Polgármester úr! Kedves Képviselőtársaim! Tisztelt Doktorok és a többiek! Nagyon szomorúan tapasztalom, hogy eddig fajultak itt a dolgok, és nagyon szomorúan látom, hogy a Tv nyilvánossága előtt itt többen egymást sértegetik is. Egy kicsit csalódott vagyok mindegyik oldalon, mert sokkal többre, és szebbre számítottam, amikor képviselőnek jelentkeztem és vagyok. Azért én köszönetet szeretnék először is mondani. Szeretném megköszönni a két héttel ezelőtt kért intézkedéseket, amit a Béke városrészben tettek az elmúlt időszakban, az üzemeltetési iroda vezetőjének, személy szerint. Szeretnék még egy-két dolgot kérni öntől. Kaptunk ígéretet arra, hogy óvodánk, a Napsugár óvoda mellett közvilágítás lesz, amire ígéretet kaptunk, hogy szeptemberben úgy néz ki, hogy megvalósul a járda melletti közvilágítás, ami nagyon fontos lenne. De a Napsugár óvoda másik oldalán is van egy kis problémánk, ott továbbra is a növényzetet le kellene nyírni, mint ahogy megtörtént Makk Marci Bölcsőde környékén, és a balesetveszély elhárítás megtörtént. Most van egy másik kérés, tavaly beruházási tervben szerepelt a Gandhi utcának a rendbehozatala. Szeretném megkérdezni, hogy 2003-as költségvetési tervben szerepel, és az ott lakók már többször is kérdezték, hogy van-e ennek egyáltalán reális esélye, hogy ez az idén el fog készülni?

Pochner László képviselő:

Az az igazság, hogy Rohonczy képviselő úrral annyiban vitatkoznék, hogy semmi köze a választásnak ehhez, ugyanis a 4-es körzetet nem érinti közvetlenül a fizetőparkolásnak még csak a kiterjesztése sem, tudomásom szerint. Annyiban viszont valóban érintheti az ott lakókat, ha bejön az édesanyját, vagy édesapját, vagy testvérét meglátogatni, akkor bizony lehet, hogy fizetnie kell annál a parkolónál, ahol szeretne eltölteni az édesanyjával 2-3 órát. De ez egy másik kérdés. Az én számításaim, továbbra is azt mondom, hogy jók, én remélem, hogy meg fogom tudni önt győzni - majd leülünk, és megbeszéljük - arról, hogy jó-e ez a számítás, vagy nem. A másik az, hogy tudom, hogy mennyi bérlet van kiadva, sőt azt is tudom, hogy milyen lakcímek környékén vannak. Tehát vannak olyan mozgáskorlátozott bérletek kiadva, aki nem olyan helyen lakik, ahol fizetőparkoló van. Világos, hogy az autója legtöbbször ott áll, viszont úgy van beszámolva, mintha egész nap egy fizetőparkoló helyen állna, ami azért nonszensz. Tehát azért majd ezt a szakmai kérdést meg fogjuk beszélni akkor, amikor ez be fog kerülni. Semmi probléma nincs, és remélem, hogy azért valahol közös nevezőre jutunk azon az oldalon, amit én képviselek szakmailag.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota képviselő úr! Valószínű, nem hallotta, hogy én mit mondtam. Tudni illik én azt mondtam, hogy mind a két oldal elkövette a jogsértést. Az egyik személyiségi jog esetében, a másik a jogosulatlan adatkezelés, tehát én úgy érzem, hogy szakmailag véleményeztem, és nem politikailag. Magamról az a véleményem, ha egyáltalán magamról mondhatok véleményt, én mindig

pártsemleges voltam a munkámban, és a mai napig is az vagyok. Nem befolyásolt, hogy esetleg hova szavazok, amikor a munkámról van szó. Én nem fogok elmenni feljelentgetni, ez nem az én gyomromnak való. Én nem akarok a sárdobálásban részt venni. Akit ez sért, vagy aki úgy érzi, hogy bűncselekmény történt, az jelentse fel akit akar. Én csak felhívtam a figyelmet, hogy mint közgyűlés, ne menjünk abba az utcába, hogy törvényt sértünk.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Tóth Kálmán képviselő úr! A Gandhi utcával kapcsolatos felvetésére szeretnék válaszolni. Nem a teljes Gandhi utcának a felújításáról van szó, hanem a 2003-as költségvetésben, illetve a 2002-es módosításban két Gandhi utcai szakasz megépítéséről van szó. Erre a két szakaszra vonatkozóan le szerződöttünk, tehát érvényes szerződésünk van. A szakhatósági eljárások folynak, amikor megvannak a szakhatósági engedélyek, akkor a beruházás elindul, és az engedélyek kiadásától számított másfél, maximum két hónapon belül ez a beruházás elkészül. Tehát még az őszi rossz időjárás előtt várhatóan aszfalt úton tudnak közlekedni az ott lakók. De szeretném hangsúlyozni, nem az egész Gandhi utcáról van szó, csak az utca két új szakaszáról a két végén.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tóth Kálmán képviselő úrnak tájékoztatásul elmondom, hogy az óvodával kapcsolatban a közvilágítás kiegészítésére az egyeztetést az óvoda vezetőjével megtartottuk. A tervezést megrendeltük, a nyár folyamán a közvilágítás kiegészítése meg fog történni. Ugyanez vonatkozik a kertvárosi átjáróra is, amit Kecskés képviselőasszony kért. Természetesen meg fogom nézni a Napsugár óvoda mögötti többi sövényt is, és intézkedek a levágásáról.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm a szót Dr. Kálmán András úr! Tisztelt Közgyűlés! Kálmán István irodavezető úrnak újfent azt a nyelvtani pontosítást, tehát egyik oldal, másik oldal. Büntetőjogi felelősségem tudatában - és mellé teszem, a Fidesz Magyar Polgári Párt leendő szövetség, Dunaújvárosi Szervezetét - nem mi adtuk ki az anyagot. Egyik oldal, másik oldal. Fogalmazzunk pontosan, hiszen mindig arra volt büszke, hogy szakmailag pontos, tehát én ezt mondtam; tisztázzák, ki adta ki, és azt vonják felelősségre. Kikérem magamnak, nem Dr. Kálmán András után szabadon, mert az nem érdekes, de öntől is kikérem magamnak, hogy vádaskodjanak. Mi nem adtuk ki az anyagot, ellenben a balliberális újságban olvastuk betűről betűre, neveket, adatokat, személyeket. Kedves Jegyző úr, majd hallgassa vissza, egyik oldal – másik oldal fogalmát. Én azt kértem, tisztázzák ki adta ki. A másik oldalt, ha a DTV „SZTV” ügyvezetőjét érinti, azt elfogadom, a sajtóból értesültem a véleményéről. A másik oldalt meg nézzék meg. Amennyiben polgármester úr – bocsánat – Dr. Kálmán András polgármester úr MSZP, az 1.) napirendi pontnál azt mondja, hogy ezt zárt ülésen tárgyaljuk, ak-

kor miért van harminchatezer – írja a sajtó – kézben az anyag? Ahol az egyik fél, ahogy ön mondja, elmondja a véleményét, szerintem a másik fél meg Dunaujváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, aki fizetni fog. Újfent egyetértek Kismoni László szocialista alpolgármester úrral, hogy lépnünk kell.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota úr! Természetesen nem politikai oldalra gondoltam, amikor egyik és másik oldalt mondtam, hanem a két újságra gondoltam. És nem minősítem az újságokat, tehát ezt tisztázzuk, nem győzöm hangsúlyozni, hogy a munkámban mindig semleges voltam és az is szeretnék maradni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Engedjék meg, hogy azért egy dologra válaszoljak. Sajnálom Dorkota képviselő úr, hogy kevés a humorérzéke, amit ma tapasztaltam. Viszont egy dolgot eredményként tudok elkönyvelni, hogy hogyan veszi ön azt, ha valaki önnel ironizál, miközben nem veszi észre, hogy ebben a választási ciklusban ennél sokkal többet engedett meg magának, és természetesen mi bizonyos határig a közbéke érdekében ezt tűrtük. A megjegyzésére pedig azt szeretném mondani, hogy természetesen 1973 óta különböző minőségben elláttam a Dunai Vasmű, később a Dunaferri vállalatcsoport jogi képviselőjét, és sem Medgyessy miniszterelnök úr, sem senki által felállított erkölcsi normákat a polgármesterré történt megválasztásom óta sem szegtem meg természetesen. A jogi normákat, azt pedig ön is nagyon jól tudja képviselő úr, meg messzemenően betartottam.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Dr. Kálmán András úr! Gyakorlatilag a humorérzékemet, hogy elvesztettem-e vagy sem, azt ön majd el fogja döntení, én azt mondtam önnek, hogy – elég régóta ismerjük egymást – másodszor történt meg 13 év alatt, hogy a szavamba vágott, amikor beszéltem. Én csak azt kértem öntől, hogy a saját etikai mértékét, mint levezető elnök, tartsa be. Egyetértek Tóth Kálmán képviselőtársunkkal, hogy eléggé érdekesen alakult ez a dolog, de ne haragudjon Dr. Kálmán András úr, Tisztelt András, de amikor az emberi méltóságomat sérted meg, azt nem biztos, hogy a közvélemény humorosnak értékeli. Ja, bocsánat! Négy évig kormánypárti képviselőként elég sokszor leültünk négyszemközt, nem hiszem, hogy valaha, és ezt itt mindenki szemébe mondom, a város ellen dolgoztam volna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította, illetve az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében az adott előterjesztés előkészítésében részt vettek.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző