

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. március 13-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserna Gábor
4. Dávid Béla
5. Dr. Dorkota Lajos
6. Hosszú János
7. Jakab Sándor
8. Dr. Kántor Károly
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kismonyi László
12. Kiss András
13. Dr. Kovács Pálné
14. Ladányi Béla
15. Nagy Anikó
16. Pintér Attila
17. Pochner László
18. Dr. Ragó Pál
19. Rohonczi Sándor
20. Selyem József
21. Dr. Sipos János
22. Dr. Skaliczki Andrea
23. Somogyi György
24. Szántó Péter
25. Szekeres György
26. Tóth Kálmán

képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda csoportvezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban 22 napirendet közöltem, ami a valóságban 23. napirend, ugyanis a számozásnál elírás történt.

A meghívóban feltüntetett napirendek között van olyan napirend, amelyet az illetékes bizottság nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) napirendi pontot?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt a napirendről döntenénk, Dr. Sipos János alpolgármester úr napirend előtti felszólalást kért, családi okok miatt el kell távoznia. Megadom a szót alpolgármester úrnak.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

Egy olyan ügyről tájékoztatom képviselőtársaimat, ami természetesen a sajtóban már napvilágot látott. Való igaz, hogy a Fejér Megyei Ügyészség azzal vádol, hogy különböző ingatlan átruházási szerződések ellenjegyzésével segítséget nyújtottam másoknak ahhoz, hogy bűncselekményt kövessenek el. Szeretném tájékoztatni tisztelt képviselőtársaimat, hogy a büntető eljárás kezdete

óta ezt a tényt, ezt az előadást vitatom, és abban egészen biztos vagyok, és Önöket is biztosíthatom arról, hogy nem vitásan rendkívül nehéz és rendkívül hosszadalmas büntető eljárás végén be fogom bizonyítani azt, hogy semmifajta bűncselekményt nem követtem el. Azt teljesen természetesnek tartom, hogy akár a közgyűlésben, akár pedig a város nyilvánossága előtt ez az ügy, vagy az ehhez hasonló ügyek politikai vihart, politikai vitát gerjesztenek, és azt is természetesnek tartom, hogy itt az elsődleges érintett, ebben részt veszek. Tekintettel arra azonban, hogy az édesanyám jelen pillanatban az intenzív osztályon fekszik tüdőgyulladás miatt, ezért most nem tudok ebben a vitában részt venni, de természetesen nem az a szándékom, hogy ezen viták alól kibújjak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.  
Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Kiss András képviselő:**

A 10. napirendi ponttal kapcsolatosan van javaslatom. A napirendi pontot a pénzügyi bizottság rendes ülésén tárgyalta, de ma a közgyűlés előtt egy rendkívüli bizottsági ülésre egy másik témában is a bizottságnak megbeszélést kellett folytatnia. Ez alkalommal olyan információk jutottak a bizottság birtokába, amely alapján ezt a napirendi pontot a mai ülés napirendje közül kérem levenni. Az indoklásaim a következők: tudomásunkra jutott, hogy a Fejér Megyei Munkabiztonsági és Munkaügyi Felügyelőséget a hivataltól Jászka úr megkereste, információt kért tőle és levélben megkereste a tekintetben, hogy a felügyelőségnek saját állásfoglalását mikor tudná rendelkezésünkre bocsátani. A szóbeli tájékoztatás szerint ez két héten belül rendelkezésünkre fog állni, így sokkal teljesebb, tisztább állásfoglalásra, biztonságosabb döntéshozatalra lesz képes a közgyűlés. Kérem a napirend levételét.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Elhangzott egy indítvány, amelyet szavazásra teszem fel. Kiss András képviselő úr azt indítványozta, hogy a 10. napirendi pontot "Javaslat a DTV KHT. munkajogi ellenőrzéséről szóló jelentés, valamint az ehhez kapcsolódó tulajdonosi intézkedések elfogadására" a közgyűlés vegye le napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 10. pontot "Javaslat a DTV KHT. munkajogi ellenőrzéséről szóló jelentés, valamint az ehhez kapcsolódó tulajdonosi intézkedések elfogadására" vegye le napirendjéről - mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kere-

kes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A 10. napirendi pont kivételével a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 10. pont kivételével - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között hatósági ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk 23.) napirendi pontunk jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot - külön szavazás nélkül - zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 23.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

### **N a p i r e n d :**

#### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a nevelési-oktatási intézmények működésének törvényességi (tanügy-igazgatási) ellenőrzéséről szóló szakértői jelentések elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

4. Javaslat a Gárdonyi Géza Általános Iskola – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 62/2002. (III.21.) KH számú határozatával jóváhagyott – pedagógiai programjának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

5. Javaslat a halmozottan hátrányos helyzetű, elsősorban roma fiatalok társadalmi beilleszkedésének támogatására kiírt pályázatra benyújtandó pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a fogorvosi szolgálat 2002. évi működéséről szóló beszámolójának elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ifjúsági és sport bizottság elnöke

8. Javaslat kulturális intézmények beiskolázási tervének jóváhagyására

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

9. Javaslat az 50 éves dunaújvárosi színjátszást bemutató könyv megjelentésére

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. a Duna-Tükör Kft-ben birtokolt 1 M Ft névértékű üzletrészenek elidegenítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

11. Javaslat Rabóczky Vilmosné kisajátítási kérelme tárgyában

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat az iskolakonyhák üzemeltetése módjára

**Előadó:** a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke

13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi munkatervének elfogadására

**Előadó:** a polgármester

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program 2003. évi Intézkedési tervének elfogadására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

15. Javaslat a Körösi Csoma Sándor Alapítvány kérelmének elbírálására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

16. Javaslat közművelődési érdekeltségnövelő támogatás önrészének meghatározására, pályázat benyújtására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

17. Javaslat a nyári fesztivál programjára és a rendezvényköltség felosztására

**Előadó:** kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az európai integrációs bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

18. Javaslat a Hozomány program elfogadására

**Előadó:** az európai integrációs bizottság elnöke

19. Javaslat a közforgalmú, közútpótló folyami kompok, révek felújításához a 2003. évre központi költségvetési (állami) támogatás igénybevételére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Fejlesztési Terv végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

21. Javaslat a 2003. február 4-én kezdődött rendkívüli időjárás okozta feladatok többletkiadásainak biztosítására igényelhető vis maior kérelem benyújtására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Zárt ülés:**

22. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

**Előadó:** a polgármester

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került Dr. Ragó Pál képviselő úrnak a február 27-ei ülésünkön a 7Közlappal feltett kérdésére a jegyző úr által készített válasz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Kismoni László alpolgármester:**

A Szent Pantaleon igazgató-vőorvosa felkérésére szeretném tájékoztatni a testületet, illetve a televízió keresztül Dunaújváros lakosságát a járványügyi helyzettel kapcsolatban. Dr. Ferencz Péter megyei tisztifőorvos úr levelet intézett az alábbiak szerint. Címzett "Dr. Máté-Kasza László igazgató főorvos. Megyénkben az influenzaszzerű, és influenza megbetegedések aktuális járványügyi helyzetére tekintettel, látogatási tilalmat rendelék el a Szent Pantaleon Kórházban 2003. március 12-től a csecsemő és gyermekosztályon, a belgyógyászati osztályon, az infektológiai osztályon. A kórház egyéb osztályain pedig korlátozom a látogatási időt 16-18 óra közötti időszakra. megyei tisztifőorvos."

**Somogyi György képviselő:**

A lakásügyi bizottság március 11-ei ülésén tárgyalta a költségvetési rendeletben rendelkezésre álló 10 M Ft helyi támogatásra felosztható keretre beadott igényeket. Az összes igénylő száma 31 család, melyből 27 gyermekes, és 4 még gyermektelen házaspár. Rendkívül nehéz helyzetben volt a bizottság, mely a bizottság szokásos ülésidejét is jelentősen meghaladta. Nem az ülés idejével van baj, és elsősorban nekem nem ezzel van gondom, hanem a döntés eredményével, ha egyáltalán lehet eredményről beszélni. Az előbb említett 31 család kérelméből tizennégyet tudtunk javasolni a polgármester úrnak, pedig mind a 31 megfelelt a helyi rendeletünkben megfogalmazottnak. Ráadásul két család esetében nem a maximum összeget adtuk. Emlékeztetőül az elmúlt évben 30 M Ft-ot adtunk helyi támogatásra, amely visszatérítendő kamatmentes támogatás. Évente 50-70 M Ft jön vissza a törlesztésekből. Kértem a közgyűlést a költségvetési rendelet tárgyalásakor, hogy a javasolt összeget emeljük meg. Nem kaptam meg a többségi támogatást, ezért ismételtelen arra

kérem a közgyűlés többségi frakcióját, hogy gondolja át ezt a témát még egyszer, és a soron következő költségvetési rendeletmódosítás alkalmával orvosoljuk ezt az akut problémát. Más témára áttérve, az elmúlt közgyűlések szinte mindegyikén napirenden szerepelt a Szennyvíztisztító Kft. és a Duna-Tükör Kft. között kötött reklámszerződések ügye. Dorkota képviselőtársam többször szokta idézni a napok számát, én nem tartom fejben, 155 napot mondanak, de én azt gondolom, hogy véget kellene ennek a kérdésnek vetni. Ezért javaslom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tulajdonosi képviselőjén keresztül kezdeményezze a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. taggyűlésének összehívását. Egyetlen napirendi pontot kellene tárgyalni, amely nem más, mint a kft. és a Duna-Tükör Kft. között megkötött reklámszerződések kérdése. Kapjunk végre választ arra, hogy miért nem láthatjuk ezeket a szerződéseket, amelyeket a polgármester többszöri kérésére, illetve jegyző úr kérésére sem küldtek meg a közgyűlésnek.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Mint köztudott, május 11-re időközi választást írt ki a helyi választási bizottság. Tájékoztatni szeretném a jelenlévő pártokat, illetve a város civil szervezeteit, hogy pénteken 14-ig a kopogtatócédulák, illetve az ajánlócédulák - ha a választók rendelkezésére állnak - postázása megtörténik, tehát elindulhat az ajánlás. A választási iroda a szokástól eltérően nem a földszinten, hanem a második emeleten a városüzemeltetési iroda tárgyalójában van, ott a nyomtatványok átvehetők.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Az előterjesztett anyaggal kapcsolatban két kérdésem lenne. Az egyik a Hungaro-Geo Kft. távközlési vezetékjog biztosítása tárgyában benyújtott polgármesteri határozattal kapcsolatban van annyi megjegyzésem, hogy az ügyrendi bizottság korábban tárgyalta ezt az előterjesztést, és a mellécsatolt szerződésekkel problémája is volt. Én ezt nem látom csatolva, nem tudom, hogy megoldódtak-e ezek a problémák. Részben igen, tehát látom azt, hogy nem ingyenesen biztosítjuk ezt a vezetékjogot, ami a bizottságnak problémát jelentett, továbbá azt kértük, hogy a benyújtott biankószerződések tartalma a helyreállítási kötelezettséget a szolgáltató vállalat részéről csak javítási és karbantartási munkák esetében kért, és új vezeték létesítésekor nem. Mi ezt kértük a szerződésben javítani. Nem tudom, hogy ez megtörtént-e? Továbbá azt, hogy itt látszik, hogy milyen területekről van szó. Gyermekjátszótér, saját használatú beépítetlen terület, erdő, tehát miután különböző minőségű területekről van szó, és itt a biztonságtechnika, különösen a gyermekjátszótér esetében nem ugyanazokat a feltételeket, vagy paramétereket követeli meg, mint az egyéb esetekben. Kértük ezt is, hogy ezek a szerződésekben kerüljenek lefektetésre. Miután az előterjesztő, vagy a felelős gazdasági iroda ezt a mellékletben nem csatolta, nem tudom, hogy ezek megtörténtek-e. A másik kérdésem lehet, hogy az én tudatlanságomat példázza. Juhász Józsefné földhasználati jog biz-

tosításáról szóló szerződéssel kapcsolatban hozott polgármesteri határozat. Egyrészt a kérelmet én például tartalmában, érdemben nem tudtam meghatározni, hogy miről szól, mert nyelvtanilag is értelmezhetetlen, viszont annyit igen, hogy 30 napon belül kérem, az igazán nem tudom mit. A földterület földhasználati díját, a szerződés megkötésétől számítva 30 napra kérem. Most ez olyan, mintha ő kérne földhasználati díjat, ebből ezzel viszont ellentétes tartalmú a polgármesteri határozat. Ha viszont ő fizetné a díjat, akkor a 30 napon belüli fizetés helyett itt 12 hónapos megállapítás van, és a mérték megállapításáról sincs tudomásom, tehát ezzel kapcsolatban szeretnék információt.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az anyag részét képezi a DVG Rt. készítettett, az Rt. és az Agro-Sprint Bt-vel kötött vállalkozási szerződésekről való kimutatás. Az akkori anyag még azt tartalmazta, hogy a Dunaújvárosi Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Kft. nem bocsátotta rendelkezésre az Agro-Sprint Bt-vel kötött szerződéseket, ezt az idő rövidsége miatt nem tudta, azonban éppen a mai napon ezt kézhez vehettük, illetve minden közgyűlési képviselő asztalán ott van ez a kimutatás. A tényekhez csak annyit kívánok elmondani, hogy természetesen beletekinthettem ezekbe a szerződésekbe, és a Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft. által kötött szerződések között az 1998. november 23-án kelt alapszerződést módosító 1992. december 30-ai szerződésen, tehát 1999. december 30-ai szerződést Szekeres György úr írta alá az Agro-Sprint Bt. nevében. Ez lenne az egyik. A másik a 7Közlappal kapcsolatosan, valóban kerestem az első napirendi pontok között, köszönöm, hogy most megkaptam a választ, illetve a kérdésem egy részére a választ. Ugyanis, én nem csak a hivataltól kérdeztem, hanem arra voltam kíváncsi, hogy a hivatal, illetve az önkormányzat intézményei hány darab 7Közlapot rendelnek, és azért fizetnek-e? Ha ehhez hasonló a válasz, mint a Polgármesteri Hivatal, hogy bár kifizette a januári összeget, de ezt visszautalták, számomra akkor megnyugtató. Azonban szeretném ezt is írásban látni.

### **Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda képviselőjében:**

Skaliczki képviselőasszonyt arról tájékoztatnám, hogy a MATÁV-val kötendő vezetékJog létesítéséről szóló szerződésben a jogi bizottság által felvetett hibákat kijavítottam, tehát helyreállítási kötelezettség már mind a két szempontból szerepel. Egyéb felvetéseire viszont azt a választ adnám, hogy tekintettel a távközlési vezetékJogról szóló törvényre, a kivitelező akkor is igénybe vehetné ezeket a területeket, ha az önkormányzat ehhez nem járul hozzá, ettől függetlenül a későbbiekben kártalanítás fizetésére mindenképpen kötelezetté válna. Ettől függetlenül a jelenleg hatályos SZMSZ szerint a tulajdonokkal kapcsolatos tulajdonosi jogosítványokat, és az ezzel kapcsolatos nyilatkozatokat, így a szolgalmi jogról, vezetékJog létesítéséről szóló nyilatkozatot is, a gazdasági bizottság hozzájárulásával a polgármester úr adja ki. Tehát a jogi bizottság csakis és kizárólag a szerződésről mondhat véleményt ezzel kapcsolatban.

Magáról a szolgalmi jog megadásáról, vagy a vezetékjog megadásáról nem. Arról a gazdasági bizottság dönthet. Juhász Józsefné kérelmével kapcsolatban pedig kétségtelen, hogy nem volt egyértelmű a kérelem. Ennek megfelelően meg is hívtam a kérelmezőt a gazdasági bizottság ülésére, aki ott kétséget kizáróan egyértelműsítette a kérelmét, tehát úgy született már meg a polgármesteri határozat.

### **Selyem József képviselő:**

Országosan ismételten elindult az Olimpiai Ötpróba tömegsport rendezvény-sorozat, melynek a helyi Acélszív Triatlon Klub jóvoltából Dunaújváros is központi helyszínévé vált. Az első próbára multhéten szombaton került sor. Három távon gyalogtúrát kellett teljesíteni a résztvevőknek. Összesen 270 résztvevő volt ezen a rendezvényen. A rendezvényt egyébként az ifjúsági és sportiroda is támogatta. A sport bizottság nevében szeretnék gratulálni mind a résztvevőknek, mind pedig a rendezőknek, és további sok sikert kívánni.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Lehet, hogy valami félreértés volt, egyébként az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a jogi tartalmat vizsgálhatja, itt nem arról van szó, hogy megkérdőjelezhetnénk a hatáskört, hanem arról volt szó, hogy olyanfajta garanciát szeretünk volna beépíteni, ami a gyermekjátsszótér, illetve a kollégiumi udvar igénybevételekor egyéb biztonsági előírásoknak is megfelel. Nem úgy, mint egy erdő. Tehát plusz garanciákat szeretünk volna, hogy ott olyan biztonsági eljárás történik, mert a szerződés egy biankó volt. Erre irányult az ügyrend bizottság megjegyzése, egyébként a választ köszönöm.

### **Pochner László képviselő:**

Valóban megkaptuk az anyag mellékleteként azokat a szerződéseket, amelyeket az Agro-Sprint Bt. kötött, és kiderült, hogy a 13 szerződésből egyetlen egy kelteződött, vagy datálódik, amikor még nem volt Szekeres úr a közgyűlés tagja, még abban a kellemes időszakban volt a város, hogy Szekeres úr nem volt a közgyűlés tagja. Egy szerződés a 13-ból. A többi kelte mind akkori, amikor Szekeres úr már nem csak képviselő volt, hanem gazdasági ügyekért felelő alpolgármester. Ezt én tudtam annak idején, én nem szoktam a levegőbe beszélni, és meg is szoktam, hogy a képembe hazudnak, de azt azért szeretném mondani, hogy ez nyílt ülés volt, és Ön a választói képébe hazudott akkor, amikor azt mondta, hogy Ön nem volt képviselő, sőt nem is volt a közgyűlésnek a tagja akkor, amikor ezek a szerződések kötődtek. Egyébként azt is el szeretném mondani, most részletesen nem kívánok erről beszélni, hogy az Agro-Sprint Bt. minden vagyoni, pénzügyi és egyéb dolgait, tényeit ismerem, a 2001-es árbevétele gyakorlatilag megegyezik az önkormányzati cégek és az önkormányzat által adott megrendelésekkel.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

155 napja nem tudjuk Dunaújvárosban, hogy a szennyvíztisztító mű üzemeltetője mire fizetett ki 10 M Ft-ot. Egyszerűen felfoghatatlan szerintem, hogy a Dunaújvárosban székelő cég egyszerűen nem tudja azt a szerződést a rendelkezésünkre bocsátani. Ezt nem is értem. Somogyi úr elmondta a dolgokat, örömmel üdvözlöm, hogy a rendőrség legfrissebb tájékoztatása szerint büncselekmény alapos gyanúja miatt a vizsgálat elindult. Ez jó hír. A másik ügy, Tisztelt Szekeres György alpolgármester úr, 13 éve politizálok, követtem el hibát, biztos vagyok benne, de az elmúlt 8 hónap alatt annyi fenyegetés érkezett ilyen-olyan üzenetekben, nem akarom azt mondani, hogy Öntől, de lehet, hogy megadom a lehetőséget, hogy amit üzenget, azt hajtsa végre, tehát rágalmazás ügyben próbáljon eljárást kezdeményezni ellenem. De akkor nézzük a tényeket. Pochner úr állításai megállják a helyüket, Borza ügyvéd úr csak sűgött. Tehát Pochner úr állításai megállják a helyüket, Ön nem mondott igazat Dunaújváros Közgyűlésének. Nem csak a megkötött szerződések miatt nem mondott igazat, de azzal sem mondott igazat, hogy nem írt alá szerződést, ezt Ragó úr itt az előbb tényként állítja, cáfolni kéne. A másik, érdekes módon ezek között a szerződések között olyan új kötésű szerződések itt keletkeztek, mint az uszoda őrzés-védelme. Eddig nem kellett, 2000-től az uszodát őrizni, védeni kell. Nem akarom Dávid Bélát ebbe a kellemetlen helyzetbe hozni, de hát ő meg ott az uszodánál lát el vezető dolgokat. Még mielőtt valaki azt mondja, ezzel én valamit állítok, nem állítok, csak úgy tudom, hogy ez így van. Ha nem Dávid úr, akkor valaki aláírta, elnézést kérek Dávid úrtól, de az uszodát őrzik, védik, úgy látszik az is egy fontos feladat volna. Kérdésem volna, hogy adott esetben a Partvédelmi Kht-t, vagy az új szennyvíztisztító művet ki őrzi. Ahogy elnézem, bizonyos értelemben születtek-e pályázatok, kértek-e be több ajánlatot, mert mihez képest olcsóbb? Amit Pochner úr mond, valóban 50-60-70 M Ft-os nagyságrend. Azért elég érdekes dolgok történtek ebben a városban az elmúlt évek alatt, és borzasztó azt érzékelni, hogy amikor azt mondják, és írják, hogy a városról rossz kép alakult ki a sajtóban, vagy a közvéleményben, és biztos az ellenzék a hibás. Kérem szépen, ezeket a szerződéseket nem az ellenzék kötötte ugye? Csak azért, hogy valamiben egyetértünk. Ön ezeket a szerződéseket Dunaújváros szocialista alpolgármestere céggel a szocialista város vezetés idején kötötte vagy az önkormányzati cégekkel, vagy az önkormányzat 100 %-os cégeivel, vagy azok által birtokolt cégekkel kötődtek meg a szerződések. Sajnos ugyanez vonatkozik Sipos János úrra, akit emberileg tökéletesen megértek, de a vádat nem az ellenzék emelte ellene a büncselekmények alapos gyanúja miatt. Ez sem hozzánk kötődik. A Lenin szobrot sem mi akarjuk felállítani. Tehát az, hogy mi van, vagy mi nincs, kikérem magamnak, hogy a város rossz hírét azok keltik, akik felhívják a figyelmet arra, hogy bizonyos értelemben nem jól haladnak a dolgok. Összefoglalva; állunk minden eljárás elé, ugyanakkor azt azért leszögezem higgadtan és kimérten, hogy bizonyos értelemben a rendőrség eljárásában nem mindig hiszünk. Én annak idején, közel egy évvel Lamperth Mónika meghallgatásánál a rendészeti bizottságban a Parlamentben azt mondtam, hogy amennyiben ez

az eljárás fog folytatódni, az 1950-es éveket idéző eljárások, koncepciók per-  
rek, és egyéb, akkor a jogos védelmi helyzettel élünk, és Hammurabi, vagy  
Hamurábbi, nem mindegy, hogy hogyan ejtünk, fogjuk alkalmazni Szekeres úr.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárnám. Azt hiszem mindenki kapott vá-  
laszt. Somogyi képviselő úrnak egy indítványa volt, amit majd felteszek szava-  
zásra. Azonban az elhangzottak kapcsán a következőt szeretném kérni. Ke-  
zemben van a DVG Rt. felügyelő bizottság, 2003. március 5. napján kelt jegy-  
zőkönyve, ha megengedik Tisztelt Képviselőtársaim, a vonatkozó részt felol-  
vasnám, és arra szeretném kérni a felügyelő bizottság elnökét, hogy a felügye-  
lő bizottság a társasági törvényben meghatározott kötelezettségének tegyen  
eleget. Az idézet úgy szól, nem fogok neveket említeni, amit felvetett az egyik  
felügyelő bizottsági tag, és ezzel függ össze a kérésem, hogy nem értett egyet  
azzal, hogy a felügyelő bizottság a summa számokat tárja az önkormányzat  
elé az anyagot, ugyanis a közgazdasági tartalma nem ismert, akkor ezek a  
számok riasztóak is lehetnek. A felügyelő bizottságnak az a feladata, hogy  
vizsgálja azt, hogy a megkötött szerződések törvényesek-e, vagy sem. Véle-  
ményem szerint, ha 1996-ban kötöttek egy szerződést, akkor a mai magyar  
gazdaságban teljesen korrekt partnerkapcsolatra vall, ha a tevékenység bővül,  
akkor ugyanazzal a megbízóval dolgozunk tovább. Ez egy bizalmi elven alapu-  
ló kapcsolat. Egyetértett az elnök úrral abban, hogy a piaci árakhoz képest va-  
lóban alacsony árakkal dolgozik az Agro-Sprint Bt. Tehát az lenne képviselő úr  
felé a kérésem, mint tulajdonosi képviselő, és nem, mint a felügyelő bizottság  
elnöke, hogy szíveskedjék a vizsgálatot végigvinni, és szíveskedjék a gazda-  
sági tartalmát megvizsgálni a szerződéseknek, és szíveskedjék erről engem  
tájékoztatni, én pedig tájékoztatni fogom a közgyűlést.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Csak azért kértem szót, mert Ön a jegyzőkönyvből egy személynek a vélemé-  
nyét emelte ki, és így ez megtévesztheti a város lakosságát. Természetesen  
az Ön kérését akceptálom, és ezt a vizsgálatot megteesszük.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr én jeleztem, hogy én csak azt fogom ismertetni, amit a felügyelő  
bizottság egyik tagja összhangban a gazdasági társaságokról szóló törvény-  
nyel, amire felhívta a felügyelő bizottság figyelmét. Úgy gondolom, hogy a to-  
vábbiak ismertetésére azért nincs szükség, mert abból inkább a szándékok  
derülnek ki, hogy a felügyelő bizottság milyen szándékkal küldte ide ezeket az  
adatokat. Én viszont azt kérem, hogy a felügyelő bizottság a törvényben előírt  
kötelezettségének tegyen eleget, vizsgálja meg, és állapítsa meg azt, hogy  
történt-e jogszabálysértés, a gazdálkodását zavarta-e a DVG Rt-nek, történt-e  
valamilyen mulasztás, ugyanis a felügyelő bizottságnak - és Ön képviselő úr

ezt nagyon jól tudja - az a feladata, hogy a tulajdonosnak az ellenőrző szerveként ezekről a dolgokról tájékoztassa a közgyűlést. Az egyébként nincs ellenemre, hogy Önök ezeket az adatokat idetárták, hiszen természetesen a 100 %-os tulajdonú önkormányzati céggel kapcsolatban joga van minden képviselőnek tájékoztatást kapni, úgy hogy ezzel nekem nem volt problémám.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Engedje meg nekem Polgármester úr, hogy akkor én is megkérjem a felügyelő bizottságot, hogy a vizsgálat során térjenek ki arra, hogy érkeztek-e ajánlatok, kért-e a DVG Rt. több ajánlatot különböző cégektől, vizsgálja meg, hogy miként teljesültek ezek a szerződések, vizsgálja meg hány ember, hány órán keresztül, hány munkavállaló, járjon el a munkaügyi felügyelősnél, vizsgálja meg, hogy a munkavállalókat lejelentették-e? Teljes körű vizsgálatot végezzenek, vizsgálják meg ezen kívül azt is, hogy adott esetben a DVG Rt. igazgatóságának elnöke felmondó levelét megküldvén, milyen alapon küldött a DVG Rt. szerződéssel ingatlanok őrzésére, védelmére, amelyre nem volt jogosult, a többit meg majd még valószínűleg órákon keresztül sorolni fogom, és írásban megküldöm.

### **Somogyi György képviselő:**

Én is a felügyelő bizottság tagja vagyok, és nem tudom megállni, hogy ne reagáljak polgármester úr szavaira. Egyrészt azért, mert amit mondott, azzal egyet lehet érteni, ahogy minősítette a dolgokat, csak ez a hozzászólás egy adott felvetésre volt hozzászólás, és azt követően volt egy másik reakció, amely például ezt a hozzászólást akceptálta. Jó magam voltam, aki azt mondta, hogy igen, nehéz amikor közgyűlési képviselőként egy felügyelő bizottságban van az ember. Előfordulhat, hogy összekeveri a felügyelő bizottsági tagságát a közgyűlési képviselőséggel. Én magam ott ezt el is ismertem, és azt mondtam, hogy világos, a gazdasági társaságokról szóló törvényben leírt feladatok szerint és küldetés szerint kell végezni a feladatot. Ezt követően azért azt tudni kell, hogy a felügyelő bizottság azért tűzte napirendre ezt a kérdést, mert itt a közgyűlésben egy interpelláció kapcsán a mi általunk felügyelt cégnek a dolga merült fel, és ennek kapcsán kezdeményezte a felügyelő bizottság elnöke a kérésünkre, hogy igenis ezt tűzzük napirendre, reagáljuk le a dolgokat. Azt már nem akarom minősíteni, hogy legfeljebb mennyi idő alatt milyen anyagokat lehet összeszedni. Végül is egyetlen lap áll rendelkezésre, illetve ott helyszínen szóban adott válaszok, vagy kimutatások. Az, hogy hiányzott a hőszolgáltatóval kapcsolatos anyag, az számomra majdnem mindegy volt, viszont valóban a szerződések alapos átvizsgálására, annak úgymond közgazdasági tartalmának megítélése, illetve annak minősítése, hogy az üzleti életben mi szokásos, hogy szokásjog alapján, miközben időközben a szokásjogot tarthatom 1996-tól akár 10 éven keresztül is, igen ám, de amikor egy 100 %-os önkormányzati tulajdonú társaságnál az éppen gazdasági alpolgármester cégét érintő kérdésben, ami 1996-ról 1998-ra változás áll be, azt gondolom,

hogy a szokásjogokat felül kell vizsgálni, és elsősorban azt gondolom, hogy annak kell felülvizsgálni, akit ez közvetlen érint. Nincs ebben semmi különös. Azt gondolom, a felügyelő bizottság tette a dolgát. Arra volt lehetőség ilyen rövid idő alatt, amire lehetősége volt, csak példát mondom, Ragó képviselőtársamnak a 7Közlap példányszámai tekintetében két hét alatt ezt a kétmondatos valamit itt a közgyűlésen tudták kiosztani. Azt gondolom, ettől a hivatalnál még mi is gyorsabbak voltunk. Nem voltunk elég alaposak, ezt el kell ismerni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr sajnálattal állapítom meg, hogy a felügyelő bizottsági jegyzőkönyvben az, amit Ön most elmondott, nem került rögzítésre, de nyilván ezt nem rajtam kellene számon kérni.

**Dávid Béla képviselő:**

Mivel megszólítottam Dorkota úr által, szeretném Dorkota úr figyelmébe ajánlani, együtt voltunk felügyelő bizottsági tagok a hőszolgáltató kft-nél, és 2000. szeptember 30-ával az Uszoda Kft. beolvadt a Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft-be. Ez a szerződés, amit mutat, 2000. december 29-én kötött, tehát Dávid Béla egyáltalán nem is köthetett szerződést, mert üzemigazgatósággá lett minősítve az uszoda. Semmilyen aláírási jog, és szerződéskötési lehetőségem nincs. Még szeretném figyelmébe ajánlani Dorkota úrnak, hogy nem csak az uszoda, hanem a 2. sz. hőközpont, uszoda, Panoráma út is szerepel, mert ugyanakkor lett. Én szoktam ellenőrizni annyiban, hogy igazolni kell, hogy az őrzés-védés megtörtént-e. És igen hasznos lett, hogy az őrzés-védéssel ellátták az uszodát, mert két esetben betörőket fogtak el, amikor alumínium szerelvényeket szereltek le. Ha nézzük az árakat, 40 E Ft van havonta kérve. Gondoljuk el, hogy egy minimálbér 50 E Ft, akkor mit keres ezen a cég az uszodában.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úrnak volt egy indítványa, amely a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tulajdonosi képviselőjén keresztül kezdeményezze a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. taggyűlésének összehívását a jogszabályok adta legrövidebb időn belül. Aki egyetért képviselő úr javaslatával, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tulajdonosi képviselőjén keresztül kezdeményezi a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. taggyűlésének összehívását, melynek napirendje a kft. és a Duna-Tükör Kft. között megkötött reklámszerződések kérdése. - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta, és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tulajdonosi képviselőjén keresztül kezdeményezi a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. taggyűlésének összehívását, melynek napirendje a kft. és a Duna-Tükör Kft. között megkötött reklámszerződések kérdése.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a jogszabályok adta legrövidebb időn belül.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt rátérnék a 2.) napirendi pont tárgyalására, tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy menetközben át fogom adni a közgyűlés vezetését Szekeres alpolgármester úrnak, ugyanis egy fontos befektető érkezik a városba, és mintegy fél, háromnegyed órát el kell távoznom, amiért előzetesen elnézést kérek.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni. Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Az I. fejezet 2. oldal 4. pontjában Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat helyiséghasználati szerződéssel kapcsolatban olyan választ kaptunk, hogy a lejárt határidő február 27., az aláírás folyamatban van. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság pontosan meghatározta a szöveget, amit a közgyűlés el is fogadott nem igazán értem most március 13-án, hogy jogszerűen miért nem lehetett eddig a szerződést aláírni. Erre szeretnék választ kapni.

### **Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda csoportvezetője:**

A szerződés már aláírásra került március 1-jén.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezetet lezárnánk, aki az I. fejezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A II. fejezet 2. pontja a DTV teljes körű pénzügyi és jogi ellenőrzéséről szól. Január 16-án a rendkívüli közgyűlésen gyakorlatilag a közgyűlés valamennyi tagja egyetértett abban, hogy ez rendkívül sürgős, gyors vizsgálatot követel. Az eredeti határidő január 30. volt. Az módosításra került február 27-ére, majd pedig egy olyan javaslat fekszik előttünk, aminek nincs határideje, hanem majd ha válaszol a rendőrkapitány úr, a határidő azt követően 30 napon belül. Azt szeretném polgármester úrtól megkérdezni, hogy adott esetben rendőrkapitány úr már válaszolt-e az Ön levelére, mert ha igen, akkor viszont pontosít-suk a határidőt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az anyag elkészítésekor még nem volt itt a válasz, a sárbogárdi rendőrkapitány úr arról tájékoztatott, hogy a megyei rendőr-főkapitányság magához vonta az ügyet. Ennek megfelelően ha jól emlékszem a mai nap írtam alá a főkapitány úrhoz ugyanazt a levelet, amiben arról kértem tájékoztatást a főkapitány úrtól, miután a sárbogárdi kapitány úr arról is tájékoztatott, hogy az iratokkal együtt vonták fel az ügyet, arról kértem információt a főkapitány úrtól, hogy mikor tudja rendelkezésre bocsátani. Amennyiben a főkapitány úr válasza megérkezik, természetesen a közgyűlést tájékoztatom.

**Somogyi György képviselő:**

Örülök az utóbbi elmondott mondatának, ugyanis pontosan a munkaügyi felügyelőség információja szerint még Sárbogárdon tudott folytatni helyszínelő vizsgálatot. Tehát az anyag ott, ahol rendelkezésre áll, ott is el lehet ezt végezni. Gondolom így értette, hogy esetleg az anyaghoz való hozzáférést akár ott Fehérváron is rendelkezésre tudja adni. Az 1. ponttal kapcsolatban régi vesszőparipám, amikor hozunk egy határozatot, van annak egy határideje, immáron lassan megint egy éves jubileumot fog ünnepelni ez a 186/2002. határozat. Igazából megnéztem a tartalmát és nem igazából látok kiutat, ezért én azt gondolom, hogy az önkormányzattal senki ne packázzon, még egy társasház sem, főleg akkor, amikor ajándékozni akar az önkormányzat. Azt gondolom, hogy ez a határidő, ami fel van tüntetve, 2003. április 24., az legyen egy végleges. Azt gondolom, azt követően a társasháznak az ilyenfajta igényét már ne fogadjuk, illetve tegyük meg mindazokat a lépéseket, ami a továbbiakban kell, mert úgy tudom, talán a társasházakban lakók részére is fel lehet ajánlani és azt követően, ha kell, piaci módon értékesítsük, de nem gondolom, hogy itt éveken keresztül arra kell várni, hogy valaki jöjjön már egy ajándékozási szerződést aláírni. Bár tudom, hogy bizonyos illetékelési gondok vannak,

de az, hogy a társasház nem is reagál, vagy legalább is ebből nem derül ki, hogy írt-e, vagy mi a gondja, azt gondolom, hogy ez nem ildomos. Azt javaslom, hogy a határidő megtartásával, ami most itt javasolva van, rögzítse az önkormányzat, ezt követően a társasház felé ezt az igényt nem tudja, nem érvényesíti és akkor a szükséges további lépéseket megteszi az önkormányzat.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Én is csatlakoznék a 2. ponthoz, a DTV Kht. vizsgálatával kapcsolatban. Ennek a munkacsoportnak, legalább is a határozat szerint én voltam a vezetője, bár ilyen kinevezés nem történt, korábban a pénzügyi bizottság vezetőjével egyeztetünk azzal, hogy független attól, hogy az iratok teljes terjedelemben lefoglalásra kerültek, ezért mégis azért, hogy a vizsgáló céget ki tudjuk választani, azokat a vizsgálati szempontokat mégis csak meg kellene határozni. Sajnos akkor Kiss képviselő úr nem tudott ott lenni, amikor ezek a szempontok egyeztetésre kerültek, és miután négy jogász és egy könyvvizsgáló volt jelen, ezért mi javasoltuk, hogy a pénzügyi bizottság azt követően, miután mi összeállítottuk ezt a szempontsört, mindenképpen tárgyalja ezt az ügyet. Nem tudom, nem kaptam visszajelzést, hogy elfogadták-e az általunk összeállított szempontrendszer, akkor most köszönöm, és mindenképpen az volt az indoka, hogy lépünk tovább, válasszuk ki a vizsgáló céget, de annak ismeretében nem tudtunk határidőt tűzni, hogy hozzájutunk-e az anyagokhoz, vagy nem, ezért kértük azt, hogy a hivatal keresse meg a nyomozó hatóságot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Annyiban tudom tájékoztatni képviselő asszonyt, hogy elment a számításba vett cégekhez az ajánlatkérés, azoknak a vizsgálati szempontokkal, amit a bizottságok összeállítottak. Ha jól emlékszem, ezt az ajánlatkérést a héten írtam alá. Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Somogyi képviselő urat szeretném megkérdezni arról, hogy szükségesnek tartja-e annak rögzítését, hogy a továbbiakban nem foglalkozik vele, ugyanis ennek akkor az lenne a megoldása, ha lejár eredménytelenül április 24-i határidő, akkor azt kellene indítványozni, hogy helyezze hatályon kívül a határozatot a közgyűlés és ennek megfelelően szűnik meg a további végrehajtási határidő kitűzésének a lehetősége. Elfogadja ezt képviselő úr?

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 186/2002. (VI.13.) KH számú határozata végrehajtási határidejét 2003. április 24-ére, a 8/2003. (I.16.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét "a sárbogárdi rendőrkapitány reagáló levelének megérkezését követő 30 nap" időpontra módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

### **3.) Javaslat a nevelési-oktatási intézmények működésének törvényességi (tanügyigazgatási) ellenőrzéséről szóló szakértői jelentések elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Zsifkó Ferencné asszonyt, a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Ódorné Juhász Márta a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját, és Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter,

Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ülés vezetését átadom Szekeres György alpolgármester úrnak.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Én nem nagyon vagyok tájékozott oktatási ügyekben, de végig olvastam az anyagot és nagy örömmre szolgált, hogy a vizsgált intézményben ilyen szakszerű munka folyik és abbéli reményemet szeretném megosztani a közgyűléssel, hogy ez a továbbiakban is így fog maradni az új vezető választás esetén is, egyetlen egy piszkálódó megjegyzésem lenne, hogy a négy vizsgált intézményből egyben nincs személyes megjegyzésem a mondat végén, ami egy pozitív benyomás volt mind a három esetben, és a negyedik esetben ez lemaradt, remélem ez nem jelent rosszat.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy nem látok több hozzászólási igényt, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczai Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 4-14. számú Összevont

Óvodai Egység vezetői tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység vezetői tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatói tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatói tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatói tevékenységéről szóló szakértői beszámolót elfogadja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közléséért: 2003. március 27.”

**4.) Javaslat a Gárdonyi Géza Általános Iskola – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 62/2002. (III.21.) KH számú határozatával jóváhagyott – pedagógiai programjának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bognár Nándor részére - mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter,

Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Az előterjesztett anyagban a személyi feltételekkel kapcsolatban lenne kérdésem, hogy szükséges-e külön képesítés az ÉKP-ban történő oktatáshoz. A szakvélemények felkészült pedagógusokról beszélnek és a tantestületi jegyzőkönyvben az igazgató úr jelezte, hogy az induló osztály osztályfőnöke már képesítéssel rendelkezik. Én itt valamilyen fajta ambivalenciát éreztem és azért irányul erre a kérdésem, hogy egy tanfolyamon belüli tájékoztatás elég-e ahhoz, hogy valakit felkészítsenek erre, vagy kell külön képesítési okiratot erről szerezni.

**Bognár Nándor a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatója:**

A továbbképzés, illetőleg a tanítás feltétele egy továbbképzésen való részvétel. Ezt annak idején az Aranyvölgyi Általános Iskola időszakában már az iskola pedagógusai megtették, azóta belső felkészítő van és ezekkel rendelkezünk.

**Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (2) bekezdése a) pontja értelmében megállapítja, hogy a Gárdonyi Géza Általános Iskola - Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 62/2002. (III.21.) KH. számú határozatával jóváhagyott – pedagógiai programjának módosítása a törvényben előírtaknak megfelel, a terület a módosított programot jóváhagyja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megfogalmazottak alapján felhatalmazza a polgármestert a pedagógiai program módosítását jóváhagyó nyilatkozat aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. március 27.

**5.) Javaslat a halmozottan hátrányos helyzetű, elsősorban roma fiatalok társadalmi beilleszkedésének támogatására kiírt pályázatra benyújtandó pályázat támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nagy Lajos urat, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgató-helyettesét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nagy Lajos részére - mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli

kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Hosszú János képviselő:**

Engedje meg a Rosti Pál Gimnázium által két pályázathoz a hozzászólásomat. Első körben szeretnék gratulálni és nagyon szépen megköszönjük a jóindulatú támogatásukat ezzel is, hogy szakmailag megalapozzák a hátrányos helyzetű és elsősorban roma fiataloknak a képzését. Ehhez kívánok Önöknek további sok sikert és erőt, egészséget és ehhez kérem mindannyiuk támogatását.

**Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola az Oktatási Minisztérium PHARE Programirodája által a halmozottan hátrányos helyzetű, elsősorban roma fiatalok társadalmi beilleszkedésének támogatására kiírt pályázaton az 2.1-es alprojektre pályázatot nyújtson be a BV Pálhalmi Intézettel és a Partners-Hungary Alapítvánnyal közösen, s egyben felhatalmazza a polgármestert - mint a konzorcium vezetőjének fenntartói képviselőjét -, hogy aláírja a pályázatban résztvevők Konzorciumi együttműködési megállapodását, valamint kiadja a fenntartói támogató nyilatkozatot az iskola számára.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2003. március 27.

**6.) Javaslat a fogorvosi szolgálat 2002. évi működéséről szóló beszámolójának elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Dénes Judit asszonyt, a Dunaújvárosi Vállalkozó Fogorvosok Egyesület vezetőjét, és Dr. Szappanos Mária asszonyt, a Magyar Orvosi Kamara képviselőjét.

Kérem, biztossunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 67/2003. (III.13.) KH. szá-**

**mű határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogorvosi szolgálat 2002. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a fogorvosi szolgálat képviselőinek küldje meg.

**Felelős:** a határozat közléséért: a polgármester  
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. március 25.

**7.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi és szociális, valamint az ifjúsági és sport bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Annak okán is, hogy a múltkor is a szociális ágazatban dolgozó szervezetek, intézmények beszámolóját olvashattuk és most is egy nagyon alaposan előkészített és minden területre kiterjedő anyagot látunk magunk előtt. Az anyagon túl a mögöttes munkát is látni kell arról, hogy azok az emberek, akik a rászorulókkal akármilyen szempontból, vagy okból rászoruló gyermekekkel, vagy problémát jelentő családokkal foglalkoznak, az mentálisan micsoda igénybe vétele az ő saját családi és mentális szempontjukból is. Én azt gondolom, hogy a társadalom fokmérője is az, hogy ezt a munkát milyen színvonalon látja el. Köszönet azért, akik ebben dolgoznak és további kitartást és remélem több pénzt is tudunk áldozni a feladat ellátására.

**Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat és a gyámhatóság 2002. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatairól és azok ellátásáról szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének küldje meg, valamint az előterjesztés és a határozati javaslat egy példányával tájékoztassa a Megyei Gyámhivatalt.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közléséért és a szükséges mellékletek továbbításáért: 2003. március 20.

### **8.) Javaslat kulturális intézmények beiskolázási tervének jóváhagyására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját, valamint Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját. Mivel ők nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza, a József Attila Könyvtár és a Munkásművelődési Központ kht. az előterjesztés mellékletét képező 2003. évi beiskolázási terveit jóváhagyja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. március 27.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont alapján a normatív hozzájárulásra vonatkozó igénylést küldje meg az Országos Széchenyi Könyvtárnak.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. március 27.

### **9.) Javaslat az 50 éves dunaújvárosi színjátszást bemutató könyv megjelentetésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 70/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a József Attila Könyvtár, mint a 172/2001(V.17.) KH számú határozattal a városi könyvsorozat szerkesztésével megbízott intézmény, a 2002. évi kiadványra

átutalt önkormányzati támogatás maradványát, azaz 355.612 Ft-ot a könyvsorozat tárgyévben megjelentetendő kötetére fordítsa.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Könyvtárat bízta meg az 50 éves dunaújvárosi színházzal bemutató könyv megjelentetésével, egyben felhatalmazza a polgármestert a mellékelt megbízási szerződés aláírására.

A kiadvány megjelentetésre a polgármesteri hivatal átadott pénzeszközei "könyvsorozat" elnevezésű kiemelt előirányzata, valamint az 1.) pontban megjelölt összeg együttesen nyújt fedezetet.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a kulturális iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. március 27.

Szünet.

Szünet után:

**10.) Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. a Duna-Tükör Kft-ben birtokolt 1 M Ft névértékű üzletrészének elidegenítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés kettő önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönten.

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a gazdasági bizottság ülését követően egy pótlólagos anyag került ki minden képviselőtársamhoz. Kérem, hogy ez alapján kezeljük ennek a napirendnek a tárgyalását.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, aki jelenleg nincs jelen, hogy közvetlenül közgyűlésünket megelőzően tárgyalta a témakört a gazdasági bizottság, a bizottság elnökhelyettesét kérem meg, hogy tájékoztasson bennünket a bizottság állásfoglalásáról.

**Pintér Attila a gazdasági bizottság elnökhelyettese:**

A témát a tegnapi napon tárgyalta a gazdasági bizottság, és tegnap találkoztunk két új ajánlattal. Az egyiket Pochner úr nyújtotta be, ami 1 M Ft-ról szólt, de tudomásunkra jutott az is, hogy Pochner úr még nem tudott akkor arról, hogy ezeknek a részvényeknek a névértéke 1.100 000 Ft, illetve ugyanebben

az időben kaptunk tájékoztatást Benák úrnak az 1.100 000 Ft-ra tett 102 %-os ajánlatával. Mindezekkel kapcsolatban az az álláspont került kialakításra, amit az új előterjesztés "A" változata tartalmaz, miszerint legalább ezért a 102 %-os árért legyen értékesítve ez az üzletrész, és a közgyűlés döntse el, hogy melyik félnek értékesíti ezt.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Csomó kérdés merült fel bennem igaz, hogy a bizottsági ülésen nem volt alkalmam részt venni tegnap, mert Budapestre kellett utaznom, de egy üzletrész árának meghatározásához eleve kellene egy beszámoló. A beszámoló alapján a piaci értéket lehet meghatározni. Az, hogy az a cég veszteséges, nyereséges stb. Tehát jelen esetben ez az előterjesztés semmi ilyen fajta számadatot nem tartalmaz, amiből meg lehetne állapítani azt, hogy ha veszteséges volt lehet, hogy az is egy jó ajánlat volt. De lehet, hogy ha annyira nyereséges, hogy az a 102 % meg lehet, hogy rossz ajánlat a piaci viszonyokhoz képest, tehát igazán én tanácstalan vagyok, hogy ez az ár nekünk jó, vagy nem jó. Ez az egyik, ez már csak az okozat. Nem tudom, hogy volt-e ilyen koncepció, hogy ezt az üzletrészt értékesíteni kell, vagy volt-e felhívás. Tehát hogy egy szegedi vállalkozó hogyan szerez tudomás, honnan jön ide, és egyszer csak azt mondja, hogy én Dunaújvárosban egy cégből üzletrészt akarok venni. Nem értem. Sem a költségvetés tárgyalása során, sem egyéb, itt a céggel kapcsolatos polémia idején nem került szóba az, hogy itt az üzletrész elidegenítésével tudunk megoldani valamilyen gazdasági problémát, vagy hogy erre ilyen irányú szándékunk van. Lehet, hogy tájékozatlan vagyok az üggyel kapcsolatban, ez iránt szeretnék érdeklődni egyrészt, tehát hogy mi indokolta gazdaságilag. Másrészt, hogy mi alapján állapíthatjuk meg ezt az értéket. Ha most bead valaki még jobb ajánlatot, akkor azt fogjuk, tehát igazán nem tartom megalapozottnak az előterjesztést.

**Pochner László képviselő:**

Dr. Skaliczki képviselőasszonynak megpróbálok segíteni, és remélem, hogy a mondandómból kiderül, hogy szó sincs arról, hogy itt a gazdaságosság számít, vagy nem számít. Ebben az esetben a következőről van szó. Befűjt a szél egy ajánlatot valamelyik hivatali ablakon Szegedről, és több száz dunaújvárosi cég közül, kft. közül Duna-Tükör Kft-ben pont a DTV Kht. üzletrészét akarják megvenni. Nem a magántulajdonosét, pont a mienket. Megmondom ennek mi az oka. Ennek az az oka, hogy egyeseket borzasztóan zavar, hogy közvetve a DTV Kht-n keresztül beleláthatunk a Duna-Tükör Kft. minden egyes dolgába. Ez teljesen világos gazdaságilag, hiszen a DTV Kht. 100 %-os tulajdonosai vagyunk. Tehát az a koncepció, hogy még mielőtt óriási EU-s és egyéb pénzek

idejönnek a városba, tudni kell, hogy az EU-s pénzek mostani szakaszában nagyon nagy rész reklámra adják, tehát megismertetni az EU-s propaganda célokat. Azt szeretnék ezzel elérni, hogy ne legyen ott egyetlen önkormányzati szem, amelyik láthat dolgokat. Azt nagyon jól tudjuk, hogy az EU Integrációs iroda, illetve a bizottság, ha jól emlékszem kétszer 45 M Ft eddig, és körülbelül ugyanennyit hozzá lehet pályázni, vagy még többet is, tehát itt olyan 100 M Ft elpacsálásáról lehet szó. Feltételezem ezt a dolgot, de én azért általában jól szoktam feltételezni, mert amit 7 évvel ezelőtt mondtam a Dunaferrrel kapcsolatban, az ma pontosan, tökéletesen ül. Tehát azért ilyen szempontból előrelátó vagyok. Amikor megtudtam ezt az ajánlatot, hogy ez a szegedi illetőségű úr is úgy tudta, hogy 1 M Ft a névértékkel ez az üzletrész, erre tett egy 80 %-os ajánlatot, azaz 800 E Ft-os vételi ajánlatot. Erre én azt mondtam, hogy 100 %. Én is azt tudtam, hogy 1 M Ft, hiszen még a tegnapielőtti újságban is úgy jelent meg, hogy ez az üzletrész 1 M Ft-os. Végül is 1,1 M Ft, hiszen a KISOSZ-nak a 100 E Ft-os része ránk maradt, vagy megvette a DTV Kht. Amikor erről tudomást szereztem, tegnap háromnegyed 12-kor írtam azt a vételi ajánlatot alá, amiben ezt a 100 %-ot megtettem. 11.55 órakor került, és ez nagy hiba volt, 11.55 órakor került a DTV Kht. ügyvezetőjéhez, 13 órakor érdekes módon a szegedi vállalkozótól megkapta ezt az 1.122 000 Ft-os ajánlatot. Teljesen természetesen – azért fejre ejtett nem vagyok, meg olyan nagyon hülye sem – ma közgyűlés előtt a gazdasági bizottság elnökének megtettem az újabb ajánlatot, én nem 1 %-ozok, 110 %-os árra tettem ajánlatot, mely 1.210 000 Ft, ha jól számolom. Tehát 1.210 000 Ft-ra tettem ajánlatot, és megmondom őszintén, hogy ennek nem gazdasági szemszöge van, nekem megér annyit, én nem kivenni akarok abból a cégből ennél többet, megér annyit, hogy három és fél évig lássam, hogy önkormányzati pénzek azon a csatornán mennek el, és azt szeretném, hogy ne menjenek el. Ilyen egyszerű a dolog, ez a dolgom. Nekem annyit megér a városiak érdeke, hogy erre az időszakra lekötök ennyi pénzt. Ilyen probléma nincsen. Tehát most el kell dönteni, hogy el akarja adni az önkormányzat, a legjobb áron akarja. Egyébként ha semmi mást nem értem el, azt elértem, hogy 322 E Ft-tal többért fog elkelní ez az üzletrész még akkor is, ha az enyémet nem veszik figyelembe, az már 410 E Ft. Nagyon sok képviselő 8 év után sem mondhatja, hogy akár ezt megközelítő pénzt is hozott volna a városba. Van, aki 2 Ft-os sem, csak elpacsálta innen a lóvékat. Tehát már 322 E Ft-tal én beljebb vagyok, tehát a tiszteletdíjam egy részét már azért sikerült megszolgálnom. De majd meglátjuk, hogy erre az ajánlatra, amit én tettem, és korrektül le is raktam, mi lesz a válasz. Nekem az a véleményem, ha tisztességesen akar az önkormányzat eljárni akkor azt csinálja, hogy most leveszi ezt a napirendi pontot, és csinál vagy egy meghívásos, vagy egy nyílt pályázatot erre, ha mindenáron el akarja adni. Egyébként nem hiszem, hogy ezt el kellene adni, mert veszélyes dolog eladni, mert most is azt mondom, hogy rengeteg pénz mehet el. Látjuk, hogy a Szennyvíztisztító Kft-nek az a 10.800 000 Ft-os hirtelenbe esett, meg hadd ne mondjam, hogy milyen pénzek fölött diszponálhat. Ami a legrázósabb és a legkellemetlenebb, hogy nem csak az, hogy a bevétel hogyan csapódik le, hanem az, hogy a költség meg a DTV Kht-nál, ami továbbra is az önkormányzat tulaj-

dona továbbra is 38.000 000 Ft-ot ebben az évben mondjuk beleteszünk, lehet hogy még többet is. Tehát át kell ezt a dolgot gondolni. Tudom, hogy mi volt a szándéka annak, aki ezt kiötölte, én jobbat is tudtam volna, ha ki akarja játszani, mert én azért gazdaságilag "míveltebb" vagyok. Vagy meg kellett volna szüntetni ezt a kft-t, ezt kifele nagyon jól el lehetett volna adni, ha megszüntetik ezt a kft-t, és létrehoznak egy olyat, amiről nem is tud az önkormányzat. Ilyen egyszerű a dolog. Azt meg lehetett volna úgy is csinálni, most válaszolok Selyem úrnak, amikor azt mondja, hogy ezzel pacsáljuk a pénzt. Nem ezzel. Itt vannak már ebben jó tapasztalatok. Előtte ki kell lopni, és a Fidesztől azt az ötletet el kell venni, hogy egy Josoph Tothnak, vagy egy Kaja Ibrahimnak utána kilopott céget, az üres céget oda kell adni. Ilyen egyszerű a kérdés, de nem akarok ötleteket adni. Ezt is csak azért mondtam el, hogy ha netán egy-két hónapon belül erre a sorsra jut a Duna-Tükör Kft, akkor jogdíjat kérek az ötletért.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Megmondom őszintén, hogy én arra számítottam, hogy képviselő úr érintettség okán, azért kért szót, hogy bejelentse, hogy sem a vitában, sem a szavazásban nem kíván részt venni. Ehhez képest mondjuk mást kaptunk. Természetesen tudomásul vesszük.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Pochner úr önmagát adja, kedvelem, régóta ismerjük egymást. Ezzel nincs problémám, de az érintettséget nem kellene forszírozni, mert az 1.) napirendi pontnál Ön is érintett volt, mégis szavazott, tehát más szemében stb..... A következő a helyzet. Pochner úrnak volt egy nyelvtani elszólása, hogy "láthatjuk a Duna-Tükör Kft. működését". Én állítom, hogy nem láthattuk soha eddig, tehát én ebből nem indulnék ki. 155 napja nem látjuk, hogy mi zajlik annál a cégnél. Jegyző úr! Következő volna a kérésem: a mai nap folyamán gondolom megkapjuk azt a közgyűlési határozatot, amelyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megvásárolhatta ezt a 100 000 Ft-os vételárrészt a KISOSZ-tól, hiszen Dunaújváros Önkormányzata mint tulajdonos vett 100 000 Ft-os részt, ahhoz közgyűlési határozat kellett, tehát gondolom semmi akadálya annak, hogy ezt a vásárlásról szóló közgyűlési határozatot Ön a szünetben elénk tudja hozni. A másik, gyakorlatilag Pochner úr ajánlata nem rossz. Én azt mondom, hogy 1.250 000 Ft-ot lehet ezért a cégért adni, ezt mi tesszük meg a Fidesz nevében. A következővel indokolom: Nem rossz bolt egy olyan cég, ahol 5 M Ft-ot adnak azért, hogy reklámfilmeket készítsenek, ami 108 E Ft-ért a DTV Kht-nál elkészíthető, ez 4.892 000 Ft. Nem rossz egy olyan cég, ahol 10,8 M Ft-ot adnak reklámra, amiből nem jelenik meg semmi, de 6 M Ft-ot kifizetnek. Ez már 11 M Ft. Ahhoz képest, ha 1.250 000 Ft-ért megvesszük, és így működtetjük ezt a céget, akkor még Pochner urat is ki tudjuk majd fizetni, amikor tovább adjuk, tehát hogy adjak neki egy újabb ötletet, tovább adjuk, és még mindig az EU-s pénzekhez juthat, tehát úgy érzem, hogy valamennyien jól járunk ezzel az ötlettel. Az én ajánlatom most, itt, azonnal 1.250 000 Ft.

Amennyiben a közgyűlés ezt nem fogadja el, akkor tárgyalási szünetet kérek, és Pochner úrral lehet, hogy emeljük ezt az összeget a város érdekében.

### **Pochner László képviselő:**

Az a helyzet, hogy én tudom, hogy érintettséget miért nem jelentettem be. Nekem soha nem volt cégem, ezt sem volt szándékom megvenni, és ezt nem azért veszem, vagy venném meg ezt a céget, hogy nekem profitot hozzon Drága, Tisztelt Alpolgármester úr! Én nem Ön vagyok, én csak egy Don Quijote természetesen, akinek annyi esze van, hogy megy neki a szélmalomnak, de talán le is dönti majd azért, a Cervantes regényben nem így történt, de elképzelhető. Még egyszer elmondom, hogy ez azért kell, hogy a közgyűlésből egy ember, egy tisztességes ember lássa, hogy ott mi folyik el, és ha ott önkormányzati pénz folya el, akkor azt jelezze, én biztos vagyok benne, ha a szemünk ott lesz, vagy a szemünk ott lesz, akkor ott nem fog önkormányzati pénz elfolyni, és a cél, csak ennyi. Ezért érdemes három évre kamatmentesen ide betenni pénzt.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Az EU iroda, illetve az EU integrációs bizottság belekeverése a dologba, azért egy kicsit számomra fájó, meg egy kicsit valamilyen szempontból minősíthetetlen is, úgy hogy nem akarok erre a szintre lesüllyedni, értem én ezeket a felleléteket. De ahhoz, hogy ki a megrendelő, és ki a nem megrendelő, nem valószínű, hogy összefüggés van a pénzmosás gyanúja és az iroda tevékenysége, és a bizottság, aki rendelkezik ezek fölött a pénzek fölött. Egyrészt nem pontos az összeg, amiről a költségvetés kapcsán említést tett, de bármely bizottság, vagy iroda lehet megrendelője a Duna-Tükör Kht-nak, tehát miért pont az EU integrációs iroda, miért pont az EU integrációs bizottság az, amelyik állandóan a képviselő gondolataiban ott motoszkál, mint pénzmosási lehetőség. Ezt én fájjalom, de a hipotéziseken túl, még mindig szeretnék egy valós gazdasági indokot hallani.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Felmerült az, hogy hogyan kerülhetett ide ez az előterjesztés. Emlékeztetni szeretném képviselő hölgyeket és urakat, ha megnézik az ajánlatot, március 31. volt az ajánlattételi határidő. Ha ide a hivatalba bejön egy kérelem, és a közgyűlés hatáskörébe tartozik a döntés, a hivatalnak nincs olyan jogköre, hogy megakadályozza, hogy közgyűlés elé jöjjön. Ezt megtehetik a bizottságok akár úgy is, hogy azt mondják, hogy nem viszik be közgyűlés elé. Éppen 30 nap rendelkezésükre áll. 30 napig azt csinálnak az előterjesztéssel, kivéve, ha halaszthatatlan a döntés, amit akarnak, és 30 nap után lehet bizottsági vélemény nélkül tárgyalni, ha 30 napon belül nem foglaltak állást. Tehát a hivatal egyet tehetett, hogy megérkezett ez a kérelem március 31-ei áttételi határnapal. El kellett indítani bizottságokra. Onnét kezdve ennek a kérelemnek a sor-

sa a bizottságok kezében volt, vagy az adott bizottság kezében, aki tárgyalta. Tehát úgy gondolom, a hivatalon nem lehet számon kérni azt, hogy miért indult el ez a kérelem. Természetesen mi a hátsó gondolatokat nem vizsgáltuk, meg nem is vizsgálhatjuk, hisz erre nem vagyunk jogosultak.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Kálmán irodavezető úr mondanivalójára szeretnék nagyon röviden reagálni. 3-án küldték, 5-én érkezett, ma van 23-a, és Pochner úrnak volt egy ügyrendi javaslata, ami Skaliczki Andrea képviselőtársunkkal összecseng. Nem értem, akkor miért nem lehet 27-én tárgyalni. Tehát a kapkodásnak semmi értelme nincs. Két hét múlva 27-e van, 27-én újabb közgyűlés, 31-ig tartja az ajánlatát az ajánlattevő, gyakorlatilag megkapjuk addig a választ, hogy a közgyűlési határozat megszületett, hogy 1.100 000 Ft az üzletrészünk névértéke. Megkapjuk azt a mérlegbeszámolóhoz hasonlót, ahol vagyon, tartozás, kintlévőség, készpénz, tehát egy korrekt beszámolót, ami alapján dönthet Dunaújváros Önkormányzata. Engedjék meg, hogy felhívjam a figyelmet, hogy Pochner úr javaslata ügyrendi volt, amiről vita nélkül kellett volna szavazni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Ügyrendi hozzászólási igényt jelez Somogyi képviselő úr.

**Somogyi György képviselő:**

Összecseng egyébként az ügyrendi javaslattal, csak egy kérdés formájában szeretnék arra választ kapni, hogy a vagyonkezelő bizottság tárgyalta-e ezt a napirendet?

**Pochner László képviselő:**

Az én ajánlatom azt tartalmazza, hogy a döntésig fenntartom, tehát ilyen nap-tári napok nincsenek benne. Addig, amíg dönt a közgyűlés, fenntartom ezt az ajánlatot, és akkor be lehet szerezni mindenféle mérleget, meg egyéb dolgot, értékelést, és a többit. Tehát az én ajánlatomban ez van. Benák úr meg majd tesz egy másikat, ha úgy gondolja, vagy bárki más.

**Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda képviselőjében:**

A vagyongazdálkodási bizottságnak a kérdésben nincs hatásköre tekintettel arra, hogy ez nem az önkormányzat, hanem egy önkormányzat által tulajdonult közhasznú társaság, egy másik cégben tulajdonult üzletrészére vonatkozik.

**Tóth Kálmán az EU Integrációs Bizottság vezetője:**

Engem október 20-án választottak meg, mint önkormányzati képviselőt. Én egy bizottságot vezetek, egy Európai Integrációs bizottságot vezetek. Köszönöm a bizalmat, hogy már másodszor meggyanúsítottak azzal, hogy ez a bizottság pénzeket mos. Én úgy érzem, és nagyon jó lenne, ha erről egy kicsit tényeket próbálnánk meg közölni. Kicsit rosszul esik már, hogy mindig ezt halom. Szeretném megvédeni azokat a képviselőtársaimat, és azokat a külső szakembereket is, akik a munkámat segítik, hogy mi olyan feladatot vállaltunk, és olyanokat csinálunk, amivel a város javát szolgáljuk. Van a napirendek között egy olyan is, hogy az EU integrációval kapcsolatban szeretnénk különböző rendezvényeket tartani. Pénzeket kapunk, pályáztunk és nyertünk. Bocsánat, hogy ezt is annak nevezi Ön, de én úgy érzem, hogy itt nem erről van szó, és kérem, hogy felejtse már el, hogy az EU Integrációs bizottság mire használja a pénzt, el kell jönni az üléseinkre, részt kell rajta venni, el kell menni a kht. működését meg kell nézni, ott is vannak felügyelő bizottsági tagok. Nagy szeretném kérni, csak akkor, és úgy bántson, akár engem, akár a bizottságot, vagy akár a kht-t, ha Ön tényeket tud mondani, és nagyon szépen megkérném, nagyon rosszul esett az, hogy fiatal kis képviselőként mindig ezt halom. Jó lenne, ha egy picit visszafogná magát ezzel a kérdéssel, mert a mögöttem állókat is bántja.

#### **Pochner László képviselő:**

Az a helyzet, hogy addig, amíg Dunaújváros Jövőjéért Egyesület nem került be a közgyűlésbe, meg én, mert sokan szeretnék, ha nem is kerültünk volna be, addig itt minden baromi rendben ment. Nem voltak problémák sem a Duna-Tükör Kft-vel, sem a DTV Kht-val, sem a Szennyvíztisztító Kft-vel, és a többi. Én nem azt mondtam. Én azt mondtam, hogy ott nagy pénzek mozgása várható, és ezt a lehetőséget nem lehet kizárni. Nem gyanúsítottam meg senkit. Azt szeretném, ha senkinek eszébe sem jutna ilyen. Természetesen – akkor most kitérek egy pozitív dologra, mert ezt nem tudtam elmondani a polgármesteri beszámolóban – megkaptam a bérleti szerződést az EU Integrációs Kht. és a Komplex Kft. között. Korrekt, tisztességes, de február 3-án készült, és nincs kizárva az, hogy azért lett korrekt és tisztességes, mert tudják azt, hogy figyelik ezeket a dolgokat egyesek ebben a közgyűlésben, és ha már ezt elértük, már nagyon jó, és már érdemes, hogy itt legyünk.

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Kezdek lassan megdöbbenni. A logikai okfejtésnek ott van a hibája, hogy megrendelést bárhova be lehet nyújtani. Miért kellene ezért egy vagyont, tehát a gazdasági indok hipotézisének ott van, hogy ha én X Y pénzt akarna mosni, EU-s programokhoz, reklámhoz, bármihez, akkor miért a Duna-Tükör Kft-re szorulna rá. Nincs más médiával foglalkozó cég? Ez egy olyan kényszeredett okfejtés, hogy fogok egy másikat, amiben aztán tényleg nincs benne az önkormányzat, sem rálátás, akkor nem hozná ide be, tehát ez nem lehet egy valós gazdasági ok. Úgy érzem, hogy e mögött egy kicsit üldözési mánia van. Hadd

reflektáljak a Komplex Kft. és az EU Integrációs Kht. között szerződésre. Az első egyébként én voltam, aki ezt megreklamálta annak idején, hogy nem lehet az, hogy nem köttettek erre szerződést, amire az irodavezető úr akkor annak idején reagált. Tehát azért nem kell itt az igazság bajnoka pózban állandóan tetszelegni.

**Pochner László képviselő:**

Az a helyzet, hogy miért pont ez a cég? Hát nagyon egyszerű, mert ott vannak a haverok. Ilyen egyszerű. Meg eddig ott történtek ilyen dolgok, amelyeket tényszerűen bizonyítottunk. Miről beszélünk? Hát az udvar-felújítási ügy, és a többi. Hát hol ment keresztül? Miről beszélünk? Lehet azt mondani, hogy “persze, majd a rendőrség, meg az ügyészség”, a Sipos úrnak is lehet azt mondani, hogy “majd a bíróság eldönti”. Nem probléma. Én miért nem keveredek ilyen ügybe? Ön miért nem keveredik, a másik miért nem keveredik ilyen ügybe? Ilyen érdekes dolog. Pedig keveredhetnének. Nem akarok én itt tetszelegni, tisztességesnek nem csak látszani szeretnék tetszik érteni? Mert az éppenséggel kevés. És most már egyre inkább kevés lesz itt sok embernek. Persze lehet sok mindent mondani, én ma is azt mondom, hogy igazán előre kell látni, előre kell tudni dolgokat, és persze most lehet azt mondani, hogy miért mondok én olyant, ami esetleg 3 vagy 2 év múlva következik be. Azért, mert be szokott következni az én tapasztalataim szerint. Ilyen egyszerű a dolog.

**Szekeres György alpolgármester:**

Van egy olyan érzésem, hogy kezdünk egy kicsit az előterjesztéstől eltávolodni. Az a furcsa helyzet állt elő, hogy a polgármesterünknek tudom megadni a szót.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sajnálom, hogy az elején nem voltam itt, és nem volt mindabban a gyönyörben részem, amit Pochner úr elő szokott vezetni ebben a közgyűlésben, de az utóbbi mondataira azért hadd reflektáljak. Én 1990 óta vagyok ennek a testületnek a tagja, és mint ennek a testületnek a tagja, visszautasítom azt, hogy ebben a testületben tisztességtelen dolgok történnek, vagy történtek. Akár itt ült Pochner képviselő úr, akár nem ült itt. Tehát azt gondolom, ez nem személyfüggő, hogy a testület tisztességesen dolgozik, vagy tisztességesen dolgozik. Ami pedig a hozzá nem értését mutatja a képviselőtársamnak, hogy Ön bizonyítékokról beszél. Én már többször felhívtam Tisztelt Képviselőtársam figyelmét, hogy a bizonyíték, a bizonyított tények azok egészen másképp néznek ki. Az egy jogi fogalom. Sajnos jogi végzettséggel rendelkező képviselőtársaim is gyakran összemossák a bizonyított tényeket a tények felemlegetésével. A kettő nem ugyanaz. Tehát Ön, képviselőtársam egyszerűen nincs abban a helyzetben, hogy Ön bizonyítottnak tekintsen bizonyos dolgokat. Bizonyítottak azok a hatóságok tekinthetik, ahol a bizonyítási eljárásokat lefolytatják.

Addig ez mind, amit Ön elmondott, meg amit itt Önök elővezettek, azok feltételezések. Bizonyos tényeknek a felsorolása, de nem bizonyított tények. Ez nem bizonyítja senkinek sem a tisztességét, sem a tisztességtelenségét. Nagyon nagy probléma az, mert most alkalmam van elmondani, amit Dorkota képviselő úr mondott, hogy sajnós, bizony Dunaújvárosnak a rossz hírét sokféle módon lehet kelteni. Többek között akkor lehet Dunaújváros rossz hírét kelteni, hogy ha Önök, egyes képviselőtársaim bizonyított tényekről beszélnek országvilág előtt, holott ez nem bizonyított tény. És bizony, bizony lassan eljutunk odáig, hogy valóban ezt a várost halott városnak tartják az Önök áldásos tevékenységén keresztül. De meg kell hogy mondjam, hogy elő kéne venni az értelmező szótárt egyes képviselőtársaimnak, és meg kellene nézni, hogy mit jelent a korrupció szó. Ugyanis ennek kétfajta jelentése van. A második fajta jelentése, az Önökre nézve sem, akik ezeket a kérdéseket felvetik, sem nyújt biztató képet. Ugyanis a második jelentése a korrupciónak az, hogy a közélet általános romlottsága, és hangsúlyoznám, hogy általános romlottságáról van szó, és ebbe mindenki beletartozik, aki ebben a teremben ül, aki Dunaújváros közügyeit intézi. Tehát én megfontolnám az Önök helyében, hogy milyen kifejezéseket használok, és miket tekintek bizonyítottnak, és miket nem. Én azt gondolom, hogy az a bizalom, amit a választópolgárok az itt ülő valamennyi emberbe vagy úgy belehelyeztek, hogy egyéni képviselőként megválasztották, vagy úgy, hogy annak a szervezetnek a listáján biztosították a bejutási lehetőséget, az nem arra nyújtott bárkinek felhatalmazást, hogy a települést országvilág előtt lejárassák. És mélyen egyet tudok azzal érteni, és a magam részéről azt gondolom, hogy kikérhetem nyugodtan a dunaújvárosiak nevében azt, hogy az, amit Önök művelnek az elmúlt időszakban, az egyszerűen katasztrófa egy településre. Katasztrófa azért, mert Önök olyan lehetőségektől vágják el ezt a települést ezzel a tevékenységgel, ami nyitva állna egyébként. Természetesen én nem vonom senkinek kétségbe azt a jogát, hogy valóban visszaszolgálatot szóvá tegyen. Valóban, vizsgálatokat folytasson, valóban tényeket tárjon fel, de az, hogy ítéletet mondjon, arra az itt ülők közül senkinek sincs jogosítványa.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Én is 1990 óta ülök itt, és remélem az úgynevezett bizonyított tényt rám nem kívánja alkalmazni. Javaslom, hogy 4-6 héttel ezelőtt – tény, tény, tény, szó szerinti jegyzőkönyv van – felsoroltam tényeket. Talán nem említettem, hogy a tények bizonyítottak, de azok a tények ma is megállják a helyüket, amit én felsoroltam. Második; az 1.) napirendi pontot, nem akarom megismételni, de elmondtam, hogy ezek az ügyek nem miattunk keletkeztek. Nem vagyunk érintettek. Mi is sajnáljuk a kialakult helyzetet, és mindenhol azt mondjuk, hogy ezeket le kellene zárni, mert volna fontosabb dolgunk. De, a Népszabadság cikkei, az RTL Klub forgatása, a TV2. Nehogy már azt mondja, hogy ezek mögött mi állunk, mert arra nagyon-nagyon büszkék lennénk, de ezek baloldali sajtóorgánumok Kedves Polgármester úr! Mi is azt mondjuk, hogy itt olyan ügyek sorozata van, amelyeket lassan már fel sem tudunk sorolni. Ezeket mi-

előbb le kellene zárni, többek között Pochner úrnak ebben az egyben igaza van, ma egy olyan napirend van előttünk, amit - Ön nem volt itt, majd nézze vissza a jegyzőkönyvet -, Skaliczki képviselőasszony tökéletesen jól fogalmazott meg, hogy miért alkalmatlan ma tárgyalásra. Ha ott azt lezártuk volna, majd mindenki megfelelően a hivatal oldalán is megkéri az adatokat, nem ismétlem önmagamát, akkor lehetne korrekten dönteni két hét múlva, és beleférnénk a március 31-ei határidőbe. Egyébként a magam nevében visszautasítom azt, hogy "bizonyított tényeket" mondtunk volna, hiszen tudom, hogy majd azt a jogerős ítélet fogja majd megállapítani pro és kontra. Tényeket viszont tudunk állítani, például az udvar ügyben, hogy elment 1,8 M Ft, és a kutya nem járt ott felújítani. Ez tény. Hadd ne soroljam. Tény, tény, tény. Hat hete mondtam azt hiszem sorba, sorba, sorba.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Megnyugtatom Önt, hogy én egyetlen országos sajtóorgánumot nem kerestem fel egyetlen üggyel kapcsolatban sem. Erről megnyugtathatom.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem kell engem megnyugtanni.

### **Pochner László képviselő:**

Én nem keltem a rossz hírére, az más dolog, hogy nem titkos egyetlen telefonszámom sem, elérhetőségem sem, engem egyébként érdekes módon Dorkota úrral ellentétben nem fenyeget senki, de tudják, hogy annak van is kockázata, ha engem fenyeget valaki, tehát gondolom ezért teszik. Tehát én ilyen téren nem megyek az országos sajtóhoz, sőt én a helyihez sem szoktam menni. Erről is megnyugtatom Tisztelt Polgármester úr! A másik, a bizonyított, meg nem bizonyított dolgokkal kapcsolatban; a miniszterelnök úrnak mondja, akit én egyébként nagyon tisztetek, nekem semmi gondom nincs vele, hogy milyen bizonyított dolog volt Kiss Elemér ügyében Ön szerint? Bűncselekménnyel kapcsolatban milyen bizonyított dolog volt? Semmilyen nem volt. Ő erkölcsi, etikai normáknak megfelelően meglépte, amit meglépett. Hogy lehetne visszaállítani a bizalmat? Erre is teszek egy javaslatot. Nem tudom, vevő-e az önkormányzat. Alkossunk meg egy olyan erkölcsi etikai nyilatkozatot, ami mondjuk a Dunaujváros Jövőjéért Egyesületnek már réges-régen megvan, amihez tartania kell magát minden képviselőnek, és ha nem tartja magát, azzal gyakorlatilag kizárja a képviselőségből magát. Ilyeneket meg lehet hozni, ezt csak nekünk kell eldönteni, hogy hozunk-e egy ilyen rendeletet, vagy rendeletszerű jogszabályt, vagy nem hozunk egy ilyen rendeletszerű jogszabályt. De most ne menjünk tovább ennél a dolognál, itt egy baromi egyszerű gazdasági előterjesztés van, ahol valahogy ennek a kft-nek az üzletrészét el akarják adni, van több ajánlat. El kell dönteni, hogy kinek adják el, vagy kinek akarja eladni, a bevétel

számít-e. Én azt mondom, hogy versenyeztesse meg az önkormányzat, hátha még többet el tud érní. Én gyanítom, hogy még többet el tud érní árbevétel szempontjából az önkormányzat, márpedig az önkormányzatnak a bevételi oldalára igencsak ráfér, hiszen nyomja vagy másfél milliárd forint hitel papíron – ennél azért több – azt a részt.

**Dr. Tóth István jegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota képviselő úr! Ön azt kérte, hogy a szünetben teremtem elő a közgyűlés azon döntését, amely a Duna-Tükör Kft-ben való 100 E Ft-os újabb részesedésre vonatkozik. A DTV Kht. ezzel kapcsolatban nem kérte a közgyűlés hozzájárulását, tehát ilyen közgyűlési határozatot Önnek felmutatni nem tudok.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Jegyző úr! Gyakorlatilag helyes válasz volt, mert a szövegben szerepel, hogy a DTV Kht. maga döntött erről. Na most itt majd a kérdéseket Pochner úr az udvaron kívül el lehetne dönteni. Mi levettünk napirendet, hogy dönthetett-e, nem is ez itt most már a kérdés, nyilvánvaló, hogy erről is majd a vizsgálat megállapítja, hogy jogszerű eljárás volt-e, illetve hogy az első beterjesztésnél miért nem tudta a hivatal, hogy 1 M Ft, vagy 1.100 000 Ft-ról beszélünk. Ezek messze vinnének, részletkérdés. Azt szeretném immáron harmadszor javasolni, amit Skaliczki képviselőtársunk és Pochner úr is mondott, és ha jól tudom, de jegyző úr mondja, hogy nem, én úgy gondolom, hogy ha valaki szót kér, nem ügyrendi gombot nyom, tehát a vitában kifejti a véleményét, és a vitában tesz ügyrendi javaslatot, azt is annak kell minősíteni, és amikor Pochner úr szót kért, azt követően azt kérte, hogy vegyük le most napirendről, és elmondta milyen feltételekkel hozzuk vissza. Ez a kérdésem, most már erről kellene szavazni, 15 perccel ezelőtt ez megtörténhetett volna, és nem vinné el igen messze a dolgokat ez az egy napirend.

**Szekeres György alpolgármester:**

Hogy látható legyen, hogy Dunaújvárosban nem kell elfojtani semmiféle véleményt, én annak ellenére megszavaztatom ezt a javaslatot, hogy eddig ügyrendiként nem hangzott el.

**Dr. Tóth István jegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Képviselő úr! Ön a vonatkozó SZMSZ-ben található rendelkezését idézte csak. Az SZMSZ vonatkozó rendelkezése arról szól, hogy ha az előterjesztő egyetért az elnapolással, akkor a közgyűlés vita nélkül dönt. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő nyilatkozata nem hangzott el, ebben az esetben az SZMSZ azon rendelkezése vonatkozik erre a helyzetre, hogy a közgyűlés vita után egyszerű szótöbbséggel dönt a napirendről való levételről.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy most, döntés előtt vegyük le napirendről az előterjesztést, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a közgyűlés a "Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. a Duna-Tükör Kft-ben birtokolt 1 M Ft névértékű üzletrészenek elidegenítésére" című előterjesztést vegye le napirendjéről - mellette szavazott 8 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dávid Béla), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

A jelenlegi helyzetben a következőképpen tudom kezelni ezt az ügyet. Rendkívül komolytalanná válna, ha én meg most azt mondanám, mivel még a gazdasági bizottság ülése óta beröpült ide egy írásos, és beröpült még egy szóbeli ajánlat, és én mondjuk harmadikként most azt mondanám, hogy 1.260 000 Ft, és teljesen nevetségessé tennénk ennek a közgyűlésnek a munkáját. Úgy gondolom, hogy általam ezt úgy tudom ebben a pillanatban kezelni, hogy gyakorlatilag három javaslat működik az én megközelítemben, és ezt alapvetően a gazdasági bizottság üléséhez kötöm. Tehát ott elhangzott 102 %-os, egy 100 %-os, és harmadik javaslatként, hogy nem járul hozzá az eladáshoz. Én pillanatnyilag úgy gondolom, hogy komolyan, erről a három témáról lehet szavaztatni, mert ha mi itt elkezdünk, ami még soha nem fordult egyébként elő közgyűlésen, hogy nekiállunk itt komolytalanul licitálni, akkor reggelig itt maradunk, aztán mindig rátehetünk egy-egy forintot, és ennek, úgy gondolom nem a közgyűlésen kell megtörténnie, megtörtént ez gyakorlatilag, az előkészítés során. Ezt a három változatot tudom szavaztatni, az összes többit én személy szerint elég komolytalannak tartom.

**Somogyi György képviselő:**

Az előbb nem akartam a vitába beleszólni, mert azt gondoltam, hogy ügyrendként majd lekerül a napirend, aztán majd helyre lehet tenni bizottsági ülésen a kérdést. Volt egy kérdés, miszerint hogy lett 100 000 Ft mégis korábban a DTV Kht? Kérdezem, mert nem vagyok jogász, és főleg nem akarnék semmi-ben dönteni. De azért hadd kérdezzem meg, ha jól tudom, a DTV Kht. tekintettel arra, hogy egyszemélyes alapítású az önkormányzatunk által, ennél fogva

a taggyűlési jogokat a közgyűlés gyakorolja. Az alapító okirat az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó pontok között azt mondja, a legutolsó p.) pont, "Mindazok az ügyek, amelyet a GT szerint a taggyűlés, illetőleg egyszemélyes társaság esetén a tag, alapító kizárólagos hatáskörébe tartoznak". Kérdezem, hogy ezen pont alapján nem Dunaújváros Közgyűlésének kellett volna-e korábban a 100 000 Ft-os vásárlás kapcsán dönteni? Ezt csak kérdezem. Ez az egyik dolog. A másik dolog, az egész ügy kapcsán feltettem egy kérdést, az előbb nem kaptam választ, hogy a vagyongazdálkodási bizottság tárgyalta-e a napirendet, mert amennyiben nem, akkor megint csak miről beszélünk?

**Szekeres György alpolgármester:**

Képviselő úr, elhangzott az irodavezető-helyettes asszony válasza, hogy miért nem kompetens a vagyongazdálkodási bizottság e tárgykörben.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Jómagam a komolytalan ajánlatomat – úgymond – visszavonom, csak arra akartam ráirányítani a figyelmet, hogy gyakorlatilag egy 1 M Ft-os üzletrésről tárgyalt a gazdasági bizottság az első körben. Benák úr javaslata 80 %-ról szólt. 12-én volt a gazdasági bizottság ülése. Pochner úr 11-én 1 M Ft-os ajánlatot tett 100 %-ra. Majd hirtelenjében a bizottságra beérkezett faxon egy 102 %-os ajánlat. Elméletileg nem kellett volna meghívni a másik ajánlattevőt erre a bizottságra? Nem kellett volna tőle megkérdezni, hogy fel kívánja-e emelni? Vagy nem kell? Ez így rendben van?

**Pochner László képviselő:**

Azért hogy a fejekben ne ez maradjon meg, nem a közgyűlésen tettem az ajánlatomat írásban, hanem a közgyűlés előtt odaadtam a gazdasági bizottság elnökének, aztán hogy ő ezzel mit csinált, mit nem csinált, tudott volna-e összehívni rendkívüli ülést az itt lévő tagokkal, azt nem tudom. De nehogy az derüljön ki, hogy én itt a közgyűlésen adtam oda. Én a közgyűlés előtt fél órával adtam át ezt az írásos ajánlatot. Tisztázzuk ezeket a dolgokat.

**Szekeres György alpolgármester:**

Köszönöm képviselő úr a pontosítást. Ezzel együtt én a magam részéről nem tudom másképp kezelni az ügyet, csak mint ahogy elmondtam.

**Dr. Kovács Pálné képviselő:**

Kérdést szeretnék Pochner úrhoz feltenni. Kaptunk két ajánlatot, az egyik ajánlat úgy szólt, hogy megvenné ez a szakember, tehát újságíró. Feltételezem, hogy ezt a lapot ő tovább akarja működtetni a város javára. Kérdezem Pochner urat, hogy neki mi a szándéka azzal, hogy ezt a lapot megvegye?

Van-e újságírói képesítése, vagy szerkesztői képesítése? Vagy egyáltalán meg akarja-e fosztani Dunaújváros lakosságát a 7Közlaptól?

**Szekeres György alpolgármester:**

Ügyrendiben kért szót Dr. Dorkota képviselő úr.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Képviselő asszony! Ezeket a kérdéseket tegyük fel Benák úrhoz is, és újfent azt javaslom, hogy várjuk meg, mire ezekre válaszol. Tudtommal egyébként ezek a feltételek tulajdonosként nem előírások. Isten látja lelkemet, senki nem akarja a várost ettől a laptól megfosztani.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Képviselő asszony! Egy tulajdonos lehet akármilyen hülye, nem muszáj érteni ahhoz, amit vesz. Ilyen egyszerű a dolog, bármilyen hihetetlennek tűnik Önnek, de azért felhívom a figyelmét, hogy ezzel az üzletrésztulajdonosi részesítéssel a 20 %-át sem érném el a törzstőkének ebben a cégben, tehát nem valószínű, hogy én diktálnám ott a feltételeket, és nem is ez a célom, hogy én diktáljam a feltételeket, mert nem az. Az, hogy van-e újságírói végzettségem? Nincs újságírói végzettségem, viszont remek szakcikkeket szoktam, újságírók által is elismerve, írni. Akármilyen hülye ember lehet bárhol is tulajdonos.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy nem látok több hozzászólási igényt, a vitát lezárom, és miként jeleztem, én csak a gazdasági bizottság előterjesztését tudom pillanatnyilag kezelni, és szavaztatni. A levételről már döntöttünk, erről még egyszer szavaztatni nem kívánok, ezért a határozati javaslat "A", "B" és "C" változatát teszem fel szavazásra. Kérem, aki a határozati javaslat "A" változatát támogatja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Visszaadom a szót polgármester úrnak.

**Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda képviselőjében:**

Az "A" határozati javaslat esetében névről is kellene szavazni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel alpolgármester úr nem fejezte be a szavaztatást, itt nevet is meg kell jelölni, úgy hogy Benák László úr megjelölésével aki egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatban Benák Lászlót jelöli meg vételi ajánlatot tevőnek - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a DTV Rádiós és Televíziós Kht. a DUNA-TÜKÖR Korlátolt Felelősségű Társaságban fennálló 1.100.000 Ft névértékű üzletrésze értékesítésre kerüljön, legalább 1.122.000 Ft vételáron, az üzletrész vonatkozásában elővásárlásra jogosultak, amennyiben az elővásárlásra jogosultak ezen ajánlattal nem kívánnak élni, úgy Benák László vételi ajánlatot tevő részére.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke,  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. március 31.

**11.) Javaslat Rabóczky Vilmosné kisajátítási kérelme tárgyában**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Rabóczky Vilmosné kérelmezőt, aki nem jelent meg. ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 13 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 72/2003. (III.13.) KH. szá-**

**mű határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kívánja megvásárolni a Rabócky Vilmosné által felajánlott dunaújvárosi 772/18 hrsz. alatt felvett, természetben Dunaújváros, Kandó Kálmán téren található 2174 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlant, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 a végrehajtásban való közreműködésért:  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 a végrehajtás ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. március 31.

**12.) Javaslat az iskolakonyhák üzemeltetése módjára**

**Előadó:** a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a közbeszerzési bíráló bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iskolakonyhák üzemeltetését városi szintű közbeszerzés keretében oldja meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. augusztus 30.

### **13.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi munkatervének elfogadására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Somogyi György képviselő:**

A munkaterv 2. oldalán a 3.) napirendi pontot a mai közgyűlés 6.) napirendi pontjaként már megtárgyaltuk. Javasolom a törlését. Ez a fogorvosi téma. Ugyanakkor tennék javaslatot az április 24-ei ülésre, a 22.) napirendi pontjára. A napirend címe: Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) Kr. számú rendelet módosítására. Előadó: a gazdasági, lakásügyi, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökei. Nem tudom, hogy a pénzügyi szükséges-e, majd a szakemberek eldöntik. Az előkészítő: a városgazdálkodási iroda, közigazgatási iroda, illetve a szervezési és jogi iroda vezetői. A napirend előkészítését koordinálná a városgazdálkodási iroda vezetője, előkészítés ütemezése: a dátumok értelemszerűen, illetve meghívottak a szokáson túl az érintett civil szervezetek. Tekintettel arra, hogy a költségvetésben 40 M Ft-ot hagyunk jóvá ilyenfajta programra, április 24-ig már rendelkezésre állnak mindazok, és talán már most is azok az információk, amelyekkel a meglévő rendeletünket aktualizálni lehet. Tulajdonképpen elindíthatjuk akár a NEP programban való részvételünket, a szükséges pályázati felhívást, és így tovább. Erről szól a történet, ami korábban Széchenyi Terve volt. A másik javaslatom július 3-ai ülésnap, 11.) napirendi pontjára tennék javaslatot. Addig 10.) napirend van javasolva, tehát 11.) napirendi pontnak javasolnám: Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásra és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. Kr. számú rendelet 9. § (1) bekezdésében rögzített feladatok végrehajtásának önkormányzati feladatairól című előterjesztés megtárgyalására. Előadó: a városüzemeltetési, gazdasági bizottságok elnökei. Előkészítő: a városüzemeltetési és városgazdálkodási irodák vezetői. Napirend előkészítését koordinálja a városüzemeltetési iroda vezetője, előkészítés ütemezése, értelemszerűen. Meghívottak Dunanett Kft., illetve a szokáson túl az érintett civil szervezetek. A hivatkozott – indokolnám – rendelet 25. §-a a 9. § (1) bekezdésben foglaltak

végrehajtási határidejét a már korábban kihelyezett szeméttároló edények tekintetében 2004. január 1-én lépteti hatályba. Addig viszont át kell tekinteni azokat a feladatokat, amelyeket az önkormányzatnak kell elvégezni. Gondolok itt az építmények megállapítására, városesztétikai kérdések elhatározása, esetleg pályázat kialakítása az egységes arculat érdekében. Ez a rendelet azt írja elő, hogy 2004. január 1-től a társasházaknál, illetve a lakásokat üzemeltető szervezeteknél a konténereket zárva, és zárt tárolókban kell tartani. Tudjuk, hogy ez a lépcsőházakban lévő szeméttároló helyiségek esetében így megoldott, de a kihelyezett konténerek esetében nem. Azt mondanám, ez egy időzített bomba ugyanúgy, ahogy a 2003. július 1-én életbe lépő mérés szerinti fűtésfizetés is. Ez nem 2 Ft-os dolog. Több millió forintos kérdéskörként merül fel természetesen nem csak nálunk, hanem az országban is, bár vannak városok, ahol már megoldották. Gondolom Nem mindegy a városnak, hogy az utcákon a kihelyezett konténerek köré milyen zárható bódét, rácsot, vagy építményt fognak tenni. Az gondolom, hogy az érvényben lévő rendeleteinkkel szinkronizálni kell milyen lehetőségei vannak a társasházaknak, vagy a lakásszövetkezeteknek, hogy ebben lépni tudjanak. Nem a társasházak helyett, nem a szövetkezetek helyett kell az önkormányzatnak feladatot felvállalni, de az önkormányzatnak kell elmondani, hogy a városban milyen lehetőségeik vannak, illetve milyen kapcsolatos önkormányzati feladat van. Kérem a javaslataim elfogadását.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Somogyi képviselő úr arra a kérdésére, hogy kell-e a pénzügyi bizottságnak tárgyalni, vagy sem az első javaslatát, ami áprilisra vonatkozik, az dönti el, hogy érinti-e a költségvetést, növeli a költségvetési kiadást, vagy nem. Ha nem növeli, akkor jó a javaslat, tehát akkor nem kell a pénzügyi bizottságnak tárgyalni. Rendszerben van, hogy feladatként meghatározta, de azért azt is kellene tudnunk, hogy mit kell szabályozni. Erre javaslatot kellene benyújtani, mert az egy dolog, hogy módosítani kell a rendeletet, vagy aktualizálni, de hogy mire kell aktualizálni, és mit kell módosítani, azt tudnunk kell, hiszen mi nem tudjuk, hogy mire vonatkozik ez a kezdeményezés. Az előkészítés során vagy a civil szervezetek, vagy akár mint képviselő, képviselői indítványban kezdeményezze, hogy mit tartalmazzon a rendeletmódosítás. A másik napirendi pontnál is nagyvonalakban elmondta, hogy mi a probléma, de a konkrét megoldásokkal kapcsolatban is kellene segítség, hiszen mi nem tudunk a képviselő úr fejével gondolkodni.

**Kiss András képviselő:**

Kálmán irodavezető úr adta számba a kérdést. Az előbbi, igen hosszadalmasan megvitattott napirend költségvetést érintő kérdés. A pénzügyi bizottságnak miért nem kellett tárgyalni?

**Somogyi György képviselő:**

Irodavezető úr aggályait szeretném eloszlatni. Van egy érvényes rendeletünk, amelynek csak az a problémája, hogy van egy pályázati melléklete, illetve annak beadási határideje. A másik, a Széchenyi Tervből NEP-et csináltak, ennek megfelelően aktualizálni kell a pályázati kiírást, és ennek megfelelően meg kell tenni. Azért jelöltem meg a városgazdálkodási irodát, mint koordinációért felelős városgazdálkodási irodát, mert ők pontosan tudják, hogy miről szó. Az előző Széchenyi Terves programokat is ők bonyolították le, nekik ez nem okoz gondot, egy munkatárs nagyon is képben van, úgy hogy gyakorlatilag ez nem gond. A másik, a szemétszállítási rendeletből meg ne mondjuk meg, pontosan a hivatalban vannak azok a városüzemeltetési szakemberek, illetve építész szakember is, akik meg tudják mondani, hogy ilyen helyzetekben mit tehet a lakosság, milyen kútracákat építhet a szeméttároló edényeik köré, vagy mit nem építhet. Nehogy véletlenül össze-visszatákolts bodegák lepjék el a várost, mert eleget akarunk tenni egyébként a rendeletnek, mert nemcsak a rendeletünk határozta meg ily módon. Egy nagyon szigorú felső rendelet EÜM rendelet határozta meg, és a hulladékgazdálkodási törvényből és az Európa Unió csatlakozáshoz írták elő ezt a szigorítást. Azt gondolom, hogy adottak a feltételek a hivatalban, hogy ezt megtegyék. Ezzel együtt felajánlhatjuk a segítséget a civil oldalról, ha bármiben kell, és kérdéseik vannak, és amiben tudunk, természetesen segítünk az előkészítésben.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Kiss képviselő úr! Nem ugyanaz a helyzet, tudniillik a közgyűlés az előző napirendnél mint a kht. taggyűlésének feladatait ellátó szerv döntött, és nem az önkormányzat költségvetését érinti, hisz az eladott részvények után befolyó ár nem az önkormányzatot illeti meg, hanem a kht-t. Egyféleképpen lehet kompenzálni, hogy ezzel az önkormányzat is nyerjen belőle, hogy mondjuk adott x összeget a televíziónak, mint kht-nak a működéshez, annyival csökkenti a támogatást, amennyit ő nyert az üzletrész eladásán. Ezért nem kellett a pénzügyi bizottságnak tárgyalnia. Abban az esetben, ha módosítanák a támogatási összeget, természetesen az már pénzügyi bizottsági hatáskör is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy az április 24-ei ülésnap 22.) napirendi pontjaként kerüljön felvételre a munkatervbe a "Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) Kr. számú rendelet módosítására" vonatkozó napirend. A július 3-ai ülés 11.) napirendi pontjának javasolta: "Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásra és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. KR. számú rendelet 9. § (1) bekezdésében rögzített feladatok végrehajtásának önkormányzati feladatairól" című előterjesztés megtárgyalását.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

A második javaslatnál a városüzemeltetési irodát javasolta egyik felelősnek a képviselő úr. Ott kérem korigálni, mert ott a környezetvédelmi vezetőtanácsos hatáskörébe tartozik a tevékenység. Tehát a munkatervben is úgy kell megjeleníteni, hogy ő az egyik felelőse.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Gondolom, a javaslattevő elfogadja az észrevételt.

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először Somogyi képviselő úr első javaslatát teszem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy a közgyűlés törölje a március 27-ei ülés 3.) napirendi pontját. kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 2002. március 27-ei közgyűlés 3.) napirendi pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr következő javaslatát teszem fel szavazásra, amely szerint a munkaterv április 24-ei ülés 22.) napirendi ponttal egészüljön ki a képviselő úr javaslata szerint, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 2002. április 24-ei közgyűlés napirendjének 22. ja a következő legyen: "Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) Kr. számú rendelet módosítására" - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota

Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért Somogyi képviselő úr azon javaslatával, hogy a július 3-ai ülésnap 11.) napirendi ponttal egészüljön ki, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 2002. július 3-ai közgyűlés 11. napirendi pontja a következő legyen: "Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásra és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. KR. számú rendelet 9. § (1) bekezdésében rögzített feladatok végrehajtásának önkormányzati feladatairól" - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja azzal, hogy

- a 2003. március 27-i ülés 3. pontja törlésre kerül,

- a 2003. április 24-i ülés 22. pontja a következő:

Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR. számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

#### **A napirend előkészítését koordinálja:**

a városgazdálkodási iroda vezetője

#### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 04. 10.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 04. 11.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 04. 16.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 04. 17.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 04. 18.

#### **A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- az érintett civilszervezetek elnökei

#### **A július 3-ai ülés 11. napirendi pontja a következő:**

Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII.20.) KR. számú rendelet 9. §. (1) bekezdésében rögzített feladatok végrehajtásának önkormányzati feladatairól

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a városgazdálkodási bizottság elnöke

#### **A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

#### **A napirend előkészítését koordinálja:**

- a városüzemeltetési iroda vezetője

#### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2003. 06. 18.

- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2003. 06. 19.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2003. 06. 25.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2003. 06. 26.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2003. 06. 27.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a Dunanett Kft ügyvezető igazgatója
- az érintett civilszervezetek elnökei

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az egyes közgyűlések üléseit az 1. ponttal jóváhagyott "Munkaterv"-re figyelemmel készíttesse elő, illetve az abban foglalt feladatokat hajtsa végre.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
valamennyi irodavezető
  - a végrehajtásban való közreműködést koordinálja:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. december 31-ig folyamatos

**14.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program 2003. évi Intézkedési tervének elfogadására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Barányi Albert képviselő:**

Az anyag azt hiszem egyértelmű, és nyilvánvaló, hogy ilyenkor mindig felmerül az emberben az a kérdés, hogy elég pénz jut-e ezekre a feladatokra, mert majdnem minden másodiknál ott van, hogy anyagi helyzettől függően. Most egy eltérő dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy talán legyen egy kis pozitívum is a mai közgyűlés élményei között. A tavalyi évben 16 pályázattal 22,2 M Ft-ot sikerült nyerni környezetvédelmi feladatokra. Azt hiszem, hogy ez mintaértékű, és kötelességem mondani, hogy a bizottság ezért a főmunkatársat, és kollégáit megdicsérte. Azt gondolom, ezt tovább lehet folytatni, és ha az idén is sikerül pályázati pénzekkel kibővíteni a szűkös költségvetést, akkor még több mindenre jut a környezetvédelemre.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 75/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program 2003. évi Intézkedési Tervét (továbbiakban Intézkedési Terv) az 1. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetés függvényében gondoskodik az 1.) pontban elfogadott Intézkedési Tervben foglaltak folyamatos végrehajtásáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a környezetvédelmi vezető tanácsos

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** végrehajtásra: folyamatos

jelentéstételre: 2004. január 31.

### **15.) Javaslat a Körösi Csoma Sándor Alapítvány kérelmének elbírálására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 76/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kovásznán építendő Körösi Csoma Sándor Emlékmúzeum és Dokumentációs Központ megépítéséhez nem nyújt céltámogatást.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a 2003. március 27.

### **16.) Javaslat közművelődési érdekeltség-növelő támogatás önrészenek meghatározására, pályázat benyújtására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 77/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Munkásművelődési Központ Kht technikai-műszaki fejlesztése érdekében (projektor, vetítővászon, és komplett hangosító berendezés beszerzése) 628 E Ft pályázati önrészt biztosít a Polgármesteri Hivatal Céltartaléka intézmények pályázati önrésze rovat terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján nyújtson be pályázati igényt a Magyar Művelődési Intézethez, a helyi önkormányzatok közművelődési érdekeltség-növelő támogatásáról szóló hatályos NKÖM rendelet szerint.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a végrehajtásra: 2003. március 20.

jelentéstételre: 2003. március 27.

**17.) Javaslat a nyári fesztivál programjára és a rendezvényköltség felosztására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az Európai integrációs bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, az Európai integrációs, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Sipó János) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 78/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a nyári fesztivál mellékelt programját jóváhagyja, egyben utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kössön megbízási szerződést a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házával Komédiás Hétvége szervezésére 5.680 Ft megbízási díj; a színházi hétvége szervezésére 3.500 Ft megbízási díj; a Dunaújvárosi Vegyeskarral kórustalálkozó szervezésére 800 E Ft megbízási díj; az Intercisa Múzeummal a Múzeumok hosszú éjszakája programra 270 E Ft megbízási díj; a programsorozat marketing tevékenységére és technikai feltételeinek biztosítására a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Közhasznú Társasággal 2.050 Ft megbízási díj ellenében.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2003. április 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Franciaország évével kapcsolatos rendezvényekre vonatkozó programjavaslatot áprilisban terjessze be a közgyűlés számára.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- az EU integrációs bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
  - a kulturális iroda vezetője
  - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
  - az ifjúsági és sportiroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. április 10.

### **18.) Javaslat a Hozomány program elfogadására**

**Előadó:** az Európai integrációs bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az Európai integrációs bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **Tóth Kálmán képviselő, az Európai integrációs bizottság elnöke:**

Az elmúlt közgyűlésen már kértem szót és közöltem, hogy az EU Kommunikációs Közalapítvány pályázatán az önkormányzat eredményesen szerepelt és a 6 millió Ft az, amit összeraktunk önrészhez, a másik 6 millió Ft-ot sikerült nyernünk. Ennek részeként jön a hozomány program, ami a pályázatunkban is szerepel. Fel szeretném hívni mindenkinek a figyelmét, hogy nagy tisztelettel várjuk a rendezvényeinkre minden önkormányzati tagunkat is. Elkezdődtek a különböző EU integrációval kapcsolatos oktatásaink a főiskolán, ezenkívül itt van az ünnep előttünk, és több különböző rendezvényünk is lesz, amihez hozzákapcsolódik természetesen az EU integrációval kapcsolatban a Hozomány program is egy nagy része, amit a város visz magával az Európai Unióba.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Somogyi György képviselő:**

Amikor elolvastam ezt a javaslatot és próbáltam értelmezni a Hozomány program öt elemére tett javaslatot úgy, ahogy egyébként a mellettem ülő képviselőtársnőm mondja, hogy a fejlődést is tükröző sorrendet lehet érzékelni. Nekem hiányérzetem támadt. A Hozomány programnak - gondolom nincs kötve, hogy öt legyen, tehát minden olyan elemszám benne lehet, ami valóban európai értékű, akár európai léptékű - öt eleme van. Azt gondolom, hogy ki kellene egészíteni. Ennek megfelelően én szeretnék javaslatot tenni a hatodik elemre: a

partvédelem, partfal kialakítását. Korábban többször beszéltünk róla itt közgyűlésen, hogy európai hírű, sőt más országok tanszékeiről tanulmányozni járnak ide, diplomamunkájukat többen ebből írták más európai országokban, hogy ki lett alakítva, azt gondolom, hogy ez, ahogy kezeljük az arborétumot, ami ott kialakult, azért ez egy büszkeség lehet. A másik, és azért mondtam, hogy fejlődéstörténetileg jöhetne a mai korunk, amiben megint egy országos és európai hírre is szert tettünk, a Solanova révén, ennél fogva lakóépületek hő-fizikai állapotának javítását úgy gondolom, hogy szintén a Hozomány program pontjai közé sorolhatjuk, hisz nem akármit alkottunk az elmúlt 4-5 évben. Azt gondolom, hogy országosan is példaértékű és hál' Istennek Európában is felismerték és a Solanova révén ide fognak járni Dunaújvárosban tanulmányozni Európából, ha megvalósul ez a téma. Egy módosítási javaslatom lenne. Az ötödik elem a Dunaújváros Tánctáncszínháza tekintetében én azt gondolom, hogy kicsi még a múltja ahhoz, hogy a Hozomány program ilyen eleme legyen, a Vasas Néptánc együttest javaslom a helyére, mert úgy gondolom, hogy sokkal régebbi gyökerekből táplálkozik, de talán maga a tánctáncszínház is ebből táplálkozva jött létre és én szívem szerint a tánc színházat is jelölném, de első sorban a Vasas Táncegyüttest. Ezért is javaslom a tánctáncszínház helyett.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Képviselő úr javaslataira szeretnék némiképp reagálni, amennyiben lehetséges. Valóban nincsen korlátozva a megjelölt Hozomány program elemeinek a száma. A kulturális bizottság, amikor javaslatokat tett a felsorolt tételekre, akkor elsősorban az a szempont motiválta, egy kronológiát próbált, a római kori emlékeink, a szocreál, Rosti Pál munkássága, mert nem tudjuk az őt reprezentáló albumot kisajátítani, az acél szoborpark keletkezése, és mint legújabb keletű, de jövőbe mutató a tánctáncszínház. Ez volt az egyik szempont. A másik szempont az, hogy az országban lehetőleg valamilyen fajta egyedi jelleggel bírjon. Mondom ezt különösen azért, mert egyébként az Intercisa kincsei között az ország egyik legnagyobb római kori lelete található itt, innen származik, leginkább a főváros múzeumaiban található. A szocreál belső városmag tulajdonképpen így került annak idején megfogalmazásra a kulturális bizottság részéről, az országunk szintén egyik legnagyobb szocreál városi belső mag. A Rosti Pál munkásságát nem kel említenem, kimondottan magyarországi működése Dunaújvároshoz köthető, illetve annak idején Penteléhez. Az Acélszobrász park világhírű, annak idején a munkássága a meghirdetett pályázatok révén és Dunaújváros Tánctáncszínháza egyedülálló az országban. Az elmúlt időszakban, akik létrejöttek, mint profi tánctáncszínházi társulat. Tehát a pécsi balett óta nem jött létre vidéken tánctáncszínházi társulat. Annak idején a Vasas tánc együttes volt vezetőjeként és a bizottsági tagként is egyetértek azzal, amit képviselő úr mondott, akár vegyük fel a Vasast is, de azt mondom, hogy az országban kb. nyolcvan néptánc együttes van, tehát a dunaújvárosi különlegességét igazán az országon belül nem nagyon képviseli, mindamelllett, hogy én egyetértek. A másik az, hogy miután a kulturális bizottság tette ezeket a javaslatokat, felmerült bennünk az, hogy egyéb városi hozományokkal kapcsolatban

tegyünk-e javaslatot, mint a partvédelem, bár szerintem az Acélszobrász parkkal össze lehetne kötni. Azt ajánlotta fel ez a pályázat, hogy ezek a javasolt hozományok rögzítésre kerülnek egy adathordozón, CD-n is, azt hiszem könyv formájában is. Ha túl sokat jelölünk meg, akkor improvizatív lesz a szelektálás, ha egyáltalán bele kerülünk. Azért mondom a partvédelemmel együtt a szoborparkot, mert az területileg egy helyen fekszik, tehát valamilyen fajta szempontból végül is össze lehetne mosni, de a túl sok dolog szerepeltetése nem lenne jó. A műszaki értelmiségről is beszélhetnénk, mint a városi talentumról. Kevésbé megjeleníthetők. Mi próbáltunk arra törekedni, ami vizuálisan is érzékelhető lesz és kimondottan dunaújvárosi, egyedi Magyarországon belül is, egyébként meg európai, vagy világhírű.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az előbb egy kicsit megdöbbenve hallottam, hogy kronologikus felsorolást tartalmaz az előttünk levő anyag, ugyanis Intercisa kincseit a szocreál épületeink követik, biztos nagyon régen megvoltak, ezt követően jön Rosti Pál munkássága. Érthető egyébként, hogy miért így került az anyagba, ugyanis az előterjesztés azt tartalmazza, hogy Rosti Pál a magyar művelődéstörténetek jeles alakja, az 1848-1849. magyar szabadságharc ifjú önkéntese volt. 1848-49-ben sok minden volt Magyarországon, de nem szabadságharc. Ezt leszögezhetjük, illetve nem tudom, hogy mit ünnepel itt a városi többség majd március 15-én. Ezt mindenképpen kérném javítani, amennyiben tényleg kronologikus sorrendről beszélünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Volt néhány módosító indítvány. Somogyi képviselő úr indítványozta, hogy a hozomány program egészüljön ki a lakóépületek hőfizikai állapotának javítása című programmal. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a hozomány program egészüljön ki a lakóépületek hőfizikai állapotának javítása című programmal - mellette szavazott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kismonni László, Ladányi Béla, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a partvédelem, partfal kialakítására irányuló javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a hozomány program egészüljön ki a partvédelem, partfal című programmal - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kismonyi László, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a Vasas Táncegyüttes szerepeljen a hozomány programban, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a hozomány programban szerepeljen a Vasas táncegyüttes című program - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 4 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2003. (III.13.) KH. szá-**

**mű határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az 1. számú mellékletben szereplő Dunaújváros Hozománya című programot a következők szerint:
  1. Intercisa kincsei
  2. Szocreál-épületeink
  3. Rosti Pál munkássága, öröksége
  4. Acélszobrász szoborpark
  5. Dunaújváros Táncszínház
  6. Partvédelem-partfal kialakítása
  7. Vasas Táncegyüttes
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban elfogadott Hozomány programot rögzíti az EU Kommunikációs Közalapítvány által átadott EU EMLÉKKÖNYV-ben. A közgyűlés felkéri a polgármestert, valamint a közgyűlési képviselőket, hogy a 2003. március 15-ei ünnepségen aláírásukkal ünnepélyes keretek között az Emlékkönyvet nyissák meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az EU EMLÉKKÖNYV-et 2003. március 15-ét követően az INTERSPAR Bevásárló Központban kívánja kiállítani, ahol a város és környéke lakosai is csatlakozhatnak aláírásukkal 2003. április 12-éig.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. március 15.

**19.) Javaslat a közforgalmú, közútpótló folyami kompok, révek felújításához a 2003. évre központi költségvetési (állami) támogatás igénybevétele**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Közforgalmú, közútpótló folyami kompok, révek felújítására" kiírt, a Vízvonal Hajózási és Szolgáltató Bt. által összeállított pályázatot támogatja. A pályázat benyújtásához szükséges 30%-ot, azaz 1.740.000 Ft összegű önrészt, a Vízvonal Bt. biztosítja, és azt a pályázatban meghatározott célokra fordítja, valamint a tartós üzemeltetést vállalja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő pályázat benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. április 14.

### **20.) Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Fejlesztési Terv végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a dunaújvárosi székhelyű M8-Dunahíd Kft.-t, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében működjön közre a Dunaújvárosi Kistérségi Terv soron következő feladatainak előkészítésében, továbbá a szükséges szakmai koordináció biztosításában, valamint az ezekkel kapcsolatos tárgyalásokon képviselje az önkormányzatot.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:**

- a határozat közlésére: 2003. március 31.
- a határozat végrehajtására: 2003. április 30.”

**21.) Javaslat a 2003. február 4-én kezdődött rendkívüli időjárás okozta feladatok többletkiadásainak biztosítására igényelhető vis maior kérelem benyújtására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 82/2003. (III.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a február 4.-én kezdődött rendkívüli időjárás okozta feladatok többletkiadásainak biztosításához igényelhető vis maior keret (előleg) kérelmet a Megyei Védelmi Bizottság által megjelölt Fejér Megyei TÁH-nak küldje meg. A kérelemben a többletkiadások terheinek csökkentésére az elvégzett munka szerinti 14. 264. 950,- Ft-ot igényelje meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért és végrehajtásáért  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a városüzemeltetési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** közlésre: 2003. március 18.  
a végrehajtásra: március 18.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést, a kapott támogatás függvényében, a költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a következő 2003 évi költségvetési rendelet módosításának ideje"

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az

ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Szeretném megragadni a lehetőséget, mert az egyik napirendnél a kérdésemre nem kaptam választ, így Jegyző urat szeretném megkérdezni, és igényt tartanék egy írásos, precíz válaszra. Nevezetesen, a DTV Kht. mint önkormányzati 100 %-os tulajdonú társaságnak volt-e joga 100 E Ft-ért üzletrészt vásárolni a közgyűlés hozzájárulása nélkül. Ennyi a kérdésem, és erre nagyon korrektül kérnék úgy választ, hogy jogilag is alátámasztott legyen. A másik dolog nagyon röviden, itt többször került ma is szóba a különböző korrupciós ügyek, a Dunaújvárosi Hírlap oldalán is olvastam egy érdeklődő sms-t, ami például a kazetta ügygel kapcsolatos volt. Szeretném elmondani, hogy a mai Internetes lapon a "dunaujvaros.com"-on olvasott cikk szerint a megyei rendőrség szóvivőjének nyilatkozata alapján kazetta ügyben lezárták a nyomozást. Tehát igazából ezt azért kellett elmondanom, mert annak idejét a mi civil szervezetünket alaptalanul rágalmazták meg. Bűncselekmény hiánya miatt zárták le az ügyet.

**Dr. Kántor Károly képviselő:**

Egy rövid kérdés szeretnék feltenni. Mi lesz az irodaházi rendőrség épületével?

**Kerekes Judit képviselő:**

A piaccal kapcsolatban lenne egy kérdésem, kérésem. A szeméttárolás. Állandóan a szeméttároló edények mellett kupacokban áll a szemét. Nagy szépen kérem, hogy jó lenne, ha a közterület-felügyelők néha arra sétálnának, vagy valamilyen intézkedést kellene hozni, mert nagyon sok panasz érkezik. Másik kérésem, hogy a Jószolgálati Otthon háta mögött még ősszel a levél gereblyézése során egy csomó bútordarabot összegyűjtöttek, és az még a mai napig is ott van. Kérem szépen elszállítani.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Két héttel ezelőtt feltettem azt a kérdést, hogy a DVG Rt. anyagát, amely a gazdasági bizottság elé került, illetve a közgyűlés elé is került, az kinek a felkérésére, és ki készítette, hiszen itt többen jelezték már, hogy nem felelt meg a minimális jogszabályi előírásoknak sem az átalakítási tervezet, tehát erre nem kaptam választ. Másik téma, egy bejelentésem volna. 2003. január 13-án a Szennyvíztisztító Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban, annak létrejötté-

vel kapcsolatban a közigazgatási hivatalhoz fordultunk Ragó képviselőtársammal. Tájékoztatom Dunaújváros Közgyűlését, hogy 59 nap után érdemi választ nem kaptunk, ellenben a közigazgatási hivatal vezetője az ügy bonyolultságára való tekintettel (mondtam én, hogy bonyolult kérdés) áttette, a Belügyminisztérium illetékes főosztályára azt a kérdést, hogy Dunaújváros Közgyűlése dönthet-e abban, ami a rendelete szerint a saját hatásköre. Érdeklődéssel várom, hogy a Belügyminisztérium a XXI. században egy önkormányzati rendeletben, és egy gazdálkodási rendeletben milyen állásfoglalást hozhat. Hát, kétélyeim vannak. A következő: Szekeres alpolgármester úrhoz tettem volna fel egy kérdést. Nincs itt, felteszem Jegyző úrhoz. Tisztelt Jegyző úr! A vagyonyilatkozatok megtételében van egy olyan kitétel, hogy aki a vagyonyilatkozatát nem teszi meg, az nem gyakorolhatja a képviselői jogait. Van egy olyan, hogy aki nem valóban teszi meg, annak ilyenkor mi a helyzete. Megkérdeztem volna Szekeres úrtól, hogy a DUNATEX Aranytű Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban van-e üzletrésze, vagy tulajdoni hányada? Mert a cégnyilvántartás szerint van, a mai cégnyilvántartás szerint behatározó tulajdoni hányaddal bír, és ezt alpolgármester úr elfelejtette két alkalommal bevallani a vagyónába. Mi ilyenkor a teendő Jegyző úr?

### **Cserna Gábor képviselő:**

A közgyűléssel azonos időpontban délután 4 órakor a dunaújvárosi polgári körök tüntetést tartottak a Városháza téren, és a demonstráció végén a következő négy kérdést fogalmazták meg a város polgármesteréhez, és közgyűléséhez. Ezt a négy kérdést szeretném feltenni. A Lenin szobor újbóli felállításának terve ország-világ előtt nevetségessé tette a várost. A Múzeumkert nyilvános rendezvények színhelyeként, közterület. Az önkényuralmi jelképek tilosak. A szobor a letűnt rendszer jelképe, nyilvános újrafelállítása restaurációs szándékot is jelenthet. Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, ezt akarják? Második kérdés: Az utóbbi időben meglehetősen sok korrupciógyanús ügy borzolja a kedélyeket - és sorolják az ismert ügyeket – a televízió, a kazetta, udvar, iskolák őrzése. Szekeres alpolgármester nyilvánosság előtt jelentette ki, semmi köze felesége bezárt iskolákat őrző cégéhez. Aztán azt mondta, hogy a szerződéskötéskor még nem volt alpolgármester. Nyilvánvalóan nem mondott igazat. Polgármester úr, és Tisztelt Közgyűlés! Nem tartják-e kívánatosnak a szavahihe-tőségét vesztő Szekeres György alpolgármester visszahívását, leváltását, lemondatását. Harmadik kérdés: Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem gondolják-e, hogy itt az ideje minden korrupció gyanújától megtisztítani a várost? Nem volna-e célszerű bizottságot alakítani azzal a rendeltetéssel, hogy 5 évre visszamenően vizsgálja meg a közpénzek felhasználását érintő valamennyi szerződést. Negyedik kérdés: Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A testület választott tagjai nyilvánosságra hozták vagyonbevallásukat. Nem volna-e kívánatos, ha a hivatalvezető tisztségviselői hasonlóan cselekednének. Erre a négy kérdésre várnák a polgári körök megjelent tagjai a válaszokat.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bár a munkajogi ellenőrzés napirendet a DTV Kht-nál levette a közgyűlés, nekem kérdésem lenne, mely szerint a DTV Kht. és Csanádiné Fekete Györgyi között becsatolt munkaszerződés alapján megállapítottuk, hogy Csanádiné Fekete Györgyi feladata volt a DTV Kht-nél a felelős szerkesztői feladatok ellátása. Ugyanezen a jogcímen a Projekt Art Bt-nek fizettek információim szerint pénzt. Kérdésem, hogy ezt az összeget vissza kívánja-e követelni az önkormányzat, illetve a DTV Kht. A DVG Rt-t itt említették, a DVG Rt. felügyelő bizottságán is felmerült, hogy sem az igazgatóság, sem a felügyelő bizottság nem találkozott a DVG Rt. alapító okiratának módosítására tett javaslatokkal. A DVG Rt. igazgatóságának elnökét nem hívják meg, nem kap meghívókat az ezt tárgyaló bizottsági ülésekre. Szeretném kérni, hogy lehetőség szerint ezen testületek is értesüljenek ezen módosítási javaslatokról, illetve a meghívót legyenek szívesek megküldeni az igazgatóság elnökének. Harmadik kérdésem: A Dózsa György út páros oldalán a ház mögött, illetve a vele párhuzamos utcánál, illetve a gázszolgáltató gázcsöveket kíván lefektetni a házaktól, a lakók mondták, mintegy három méterre olyan területen, ahol játszótérek is vannak, tehát a lakók aggódnak. Kérdésem, hogy itt már minden eldöntött tény-e, illetve hogy a kósza pletykákból mik igazak?

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Cserna úr! Én a négy feltett kérdés közül a negyedikre szeretnék válaszolni, tudni illik törvény tiltja, hogy nyilvánosságra hozzák a köztisztviselők vagyonyilatkozatát. Erre van egy külön hivatal, közszolgáltató hivatal, oda bekerülnek a vagyonyilatkozatok egy példánya. Egyrészt ott vizsgálják, másrészt mielőtt a jegyző felküldi a hivatalhoz a vagyonyilatkozatot, össze kell vetni az előző évivel, és jelezni kell, hogy ha rendkívül nagy eltérés van a korábbi vagyonyilatkozathoz képest. Magyarul, a jelenlegi törvényi szabályozás nem teszi lehetővé, hogy a köztisztviselők bármelyikét, beleértve a vezetőket is, vagyonyilatkozatát nyilvánosságra hozzák. A többire nem kívánok reflektálni.

**Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:**

Kerekes képviselőasszonynak azt válaszolom a piaccal kapcsolatosan, hogy mind az üzemeltetőt, mind a szolgáltatót, aki a szemétszállítást végzi felszólítom erre, hogy oldják meg, de azért segítséget kérnék a közterület-felügyelőktől, ugyanis egyik szolgáltatónak sincs hatósági jogköre szemétszállítási szerződés kikényszerítésére, tehát egy hármass együtműködést szeretnénk a jövő héten elindítani az irodával ezzel kapcsolatosan.

**Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Ragó képviselő úrnak a Dózsa György út páros oldalán fektetendő gázveze-

téssel kapcsolatos kérdésére 8 napon belül írásban válaszolok.

**Dr. Tóth István jegyző:**

Az Ön állítását továbbítani fogom az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsághoz, mint az ügyben illetékes bizottsághoz.

**Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda képviselőjében:**

Tisztelt Kántor képviselő úr! A rendőrség épületével kapcsolatos valamennyi hasznosítási javaslat a közgyűlés elé fog kerülni egy hónapos időtartamon belül. A DVG Rt. alapító okiratára vonatkozó bizottsági, illetve közgyűlési előterjesztést postáztuk, tehát az elnök úrnak fakkjába tettük a gazdasági bizottság ülésére szóló meghívóval együtt. A gazdasági bizottsági ülést követően én ennek konkrétan utána néztem, és a kolléganők megerősítettek ebben a tényben, ahogy minden esetben egyébként a gazdasági bizottságra az elnök úr meghívót, illetve anyagot kap.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A DTV Kht. és a Projekt Art Bt-vel kapcsolatban majd írásban fogunk válaszolni. A DTV Kht. anyagán kinek a felkérésére, ki készítette. A polgármester felkérésére előkészítette a gazdasági iroda. A vagyonynyilatkozatával az alpolgármester úr majd személyesen fog válaszolni. A polgári körök által feltett egyik kérdésre szeretnék reflektálni. Az 1994. évi LXIV. törvény a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteltdíjáról szóló rendelet a következőt tartalmazza az alpolgármesteri tisztség megszűnésével kapcsolatban: Megszűnik az alpolgármesteri tisztség az Országgyűlésnek a helyi önkormányzat képviselőtestülete feloszlását kimondó határozatával, halálával, a tisztségről történő lemondással, az összeférhetlenség kimondásával, sorozatosan törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatti jogi felelősségének jogerős bírósági ítéletben történt megállapításával, az ítélet jogerőre emelkedésének napjával, a választó joga elvesztésével, az alpolgármesternek e tisztségével összefüggő bűncselekménye miatt a büntetőjogi felelősség jogerős megállapításával, az ítélet jogerőre emelkedésének a napjával, ha az eskü letételét a képviselő testület előtt megtagadja. Ezek a lehetőségek vannak. Ez részben válasz Pochner úrnak is. Tehát a visszahívás intézményét a magyar jog 1994 óta nem ismeri. Ezekből a szabályokból ez következik. Úgy gondolom, hogy tájékoztatni ezúton is tájékoztatom a Tisztelt Polgári Körök tagjait, hogy ilyen intézmény Magyarországon nincs, ennek megfelelően ezt nem lehet kérni. Ami a másik két kérdésükkel kapcsolatos, azt nem tudom, hogy ki fogja megválaszolni, mert az egy állásfoglalás a polgári körök részéről, nem pedig egy kérdésfeltevés. A kérdésnek azt a részét, ami a restaurációra vonatkozik, arra pedig határozottan "nem" választ tudok adni. Senki nem óhajt semmiféle restaurációt végrehajtani. Az én tudomásom szerint 1989-ben egy rendszerváltozást határozott el Magyarország, ezt a rend-

szerváltozást 1990-ben a szabadválasztásokon megerősítették, majd módosították a Magyar Köztársaság Alkotmányát, ami azt gondolom elég világosan és tisztán leszögezi, hogy Magyarországnak milyen a politikai berendezkedése. Minden ezzel ellentétes tevékenység egyébként alkotmánysértő, és mint olyan, üldözendő. Én nem tudok arról, hogy ebben a közgyűlésben olyan pártok, vagy szervezetek ülnének, akik a magyar alkotmány rendelkezéseit magukra nézve ne fogadnák el kötelezőnek. Azt gondolom, hogy pedig számomra kezelhetetlen, egy képviselői indítvánnyal kezelhető, ami a bizottság létrehozását javasolja, tehát erre azért nem tudok válaszolni, mert jelenleg nincs ilyen indítvány a közgyűlés előtt. A rendőrség épületéről adott tájékoztatást az irodavezető helyettes asszony. Annyit tennék hozzá, hogy van egy külön megkeresés, ami lehet, hogy az irodához még nem ért fel, azért is kérdeztem, az igazgatásrendészet épületének hasznosításával kapcsolatban az egyik egyház karitatív célra kérte, természetesen erről akkor tudunk döntést hozni, ha a Belügyminisztérium átadja az úgynevezett DX épületét az önkormányzat részére. Nem tudom miért jelentkeznek képviselőtársaim, mert a válasznál voltunk.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Egy dologgal szeretnék foglalkozni, elolvadt a hó, megmaradt a só, koszos a város, és kellene takarítani. Ráadásul ma feltámadt a szél is. A tavalyi lehullott falevelek elárasztják a várost. Szeretném megkérdezni, hogy van-e esély arra, hogy kitakarítjuk tavasszal a várost azért, hogy úgy nézzen ki, ahogy Európába szeretnénk menni.

### **Pochner László képviselő:**

Amit Ön felsorolt az nagyon korrekt, csak nem tudom, hogy milyen kérdésre ad választ, tehát azt szeretném tisztázni. Ugyanis, amilyen kérdésre én választ vártam a két héttel ezelőtti interpellációmban, az pont szerepelt az Ön által jegyzett felsorolásban. Csak meg kell nézni, hogy Kiss Elemér volt kancelláriaminiszter mit tett, vagy mit nem tett. A másik az, hogy ha valaki valótlan vagyonbevallást tesz azon kívül, hogy közokiratot hamisít véleményem szerint, bár nem vagyok jogász, de ez csak egy vétség, ezzel nincs is nagy gond, ma már bűncselekmények mellett elmegyünk, a vétség mellett el kell menni, hát erkölcsileg baromi tiszta ez a közgyűlés, meg főleg az alpolgármesterei, tehát én azt mondom, amit Dorkota úr feltett, hogy nem gyakorolhatja addig a képviselői jogait, és én erről hallottam valamit, tehát a képviselő sem gyakorolhatja addig, amíg nem tesz vagyonbevallást. Ha pedig valótlan tesz, úgy kell tekinteni, mint ha nem tett volna. Ilyen érdekes dolog.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezen nem vitatkozunk képviselő úr, majd legyen szíves megnézni. Egyébként a válaszom arra vonatkozott, ami a közgyűlés során hangzott el, az etikai kó-

dex felvetése kapcsán alkalmazható szankcióra utaltam, hogy nem ismert a visszahívás intézménye, mert ugyanezek vonatkoznak egyébként a képviselőkre is, döntő többségére, tehát a magyar jog nem ismeri a visszahívást, és olyan szabályzatot nem lehet alkotni, még etikai szabályzatot sem, amelynek megsértése megállapítható lenne az, hogy megszűnik valakinek a képviselő-sége. Természetesen ezek a lehetőségek, csak a polgári körök nem így vetették fel, hanem a visszahívás intézményét vetették fel, ami jelenleg nincs gyakorlatban.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Én is csak reagálni szeretnék, tehát megkérném Tisztelt Polgármester Urat, hogy továbbítsa a kérdésemet Szekeres alpolgármester úrhoz. Én kérdeztem, nem állítottam. Pochner úr, próbáljuk meg pontosan idézni legalább mi, egymást. Feltettem egy kérdést, amire valószínűleg megkapom a választ. Még egy megjegyzés; szerintem az úgynevezett rendszerváltáskor a gyülekezési jog, mint olyan, talán egy igen fontos alapjog volt. Nem akarok alkotmányos fejtegetésbe belemenni, hogy egyes jogok hogyan ütközhetnek adott esetben, hogy mi előzi meg a másikat, de a demokratikus ellenzék által kezdeményezett dolgok között a gyülekezési jog kiemelt jogot kapott, és az elmúlt hónapokban találkozhattunk olyan jelekkel, hogy a gyülekezési jogot korlátozni kívánják. Őszinte öröömre szolgál, hogy az SZDSZ nem csatlakozott ehhez a kezdeményezéshez, tehát innen már az alkotmányt, és a restaurációt kísérletként fel lehet vetni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak egyet kérnék hozzátenni képviselő úr, hogy ez nem Dunaújvárosban történt. Nehogy bárki félreértse, az én tudomásom szerint Dunaújvárosban gyülekezési joggal kapcsolatos jogokat nem is kíséreltek meg korlátozni. Csak utalni szeretnék arra, amikor a gyülekezési joggal visszaélő egyes szervezetek ellen sem lépett fel senki, amikor más által összehívott gyűlésen egészen másfajta megjelenítést demonstráltak, ezzel a részével viszont Dunaújvárosban találkoztam.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tóth Kálmán képviselő úr felvetésére azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a Dunanett jelenleg mintegy 50 fő kézimunka erővel és a rendelkezésre álló gépeivel takarítja a várost. Tévedések elkerülése végett nem füvet nyírunk, hanem porszívózzuk a parkjainkat, hiszen eszméletlen mennyiségű csikkel tele-szórták a város lakói. Itt szeretném kérni a városlakók segítségét, hogy ezek az emberek dolgoznak, de eredménytelenül. A városlakók egy ici-pici figyelmet nem fordítanak arra, hogy a közterületeken kintlévő szemetesbe szórják a szemetet, és ne a bokrok alá, parkokba, szanaszét. Csak úgy van esély arra, hogy a városban tisztaság lesz, ha valamennyien ebben közreműködünk. Ez a

létszám önmagában sosem fog tisztaságot tudni csinálni, hiszen sokkal nagyobb, nagyságrendekkel nagyobb létszám szerepel.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

A Lenin szobor körüli polémiaival kapcsolatban szeretnék néhány megjegyzést tenni. Múltunkat sajnós, vagy szerencsére nem tudjuk eltörölni, sok, ha visszakanyarodunk oda, hogy mennyi anyagi áldozattal jár a Római kori emlékeink restaurálása, hogy annak idején a rendszerváltást követően megindult egy olyanfajta kulturturizmus, ami a szocreál épületeket akarta megnézni, hogy milyen stílusban épültek, és hogyan építkeztek. Ez a múltunk része. Senki nem kérdezte meg a Római kori itt lakó polgári jogokkal nem rendelkező itt lakót, hogy tetszett-e neki a római légió ittléte, vagy nem tetszett neki, és amikor megszűnt a római birodalom, akkor tetszett-e neki, vagy nekiesett-e azoknak az emlékeknek, hogy lerombolja? Nem tudjuk ezt már nyomon követni, a régészek ezen sajnálkoznak, és a történészek, azokon a sok ostobaság miatt elpusztított emlékeinken, amit már nem lehet restaurálni, és visszaidézni. Tehát valójában az ige úgy néz ki, hogy nem felállítása, hanem múzeumba helyezése történik a szobornak. Megmondom őszintén, hogy amikor felmerült először a kérdés, akkor én is a kulturális bizottságon nagyon szkeptikus voltam, és azt mondtam, hogy annak az udvarnak a belső miliójét nem nagyon szabadna ezzel a rusztikus, vaskos szoborral elrontani, függetlenül attól, hogy most kit ábrázol, ettől vonatkoztassunk el, a múltunk része. Azt gondoltam, és akkor azt is javasoltam, hogy amennyiben építészetileg megoldható, hogy behelyezzük az árkád alá, mintegy semlegesítve még inkább a politikai tartalmát a szobornak, mint egy látogató lehetőleg minél inkább hétköznapi módon elhelyezni, akkor megfelelünk annak, hogy közgyűjteménybe helyeztük el, kutatható. Nem akarjuk most kutatni, most szégyelljük, rossz érzetünk van ezzel kapcsolatban, kinek milyen érzete van, van aki szereti, stb. Megtettünk annak következtében, hogy elhívtunk egy művészeti lektorátust, aki megállapította, hogy oly sok rossz, ebben a korban keletkezett alkotás mellett, ennek még művészeti értéke is van. Kutatható lesz a későbbiekben, a későbbi koroknak. Én azt gondolom, hogy ahhoz képest, hogy egy vállalkozónak eladjuk, aki azt hiszi, hogy ez tömény bronzból van, amikor egy vékony bronzlemez egyébként és belül ki van öntve betonnal, vagy nem tudom mi ennek a technológiája, tehát ilyen fajta értéket pénzben, mint nemesfém nem képez, akkor mi, a jövő szempontjából ami a muzealizálás emlékeit érinti, megtettünk mindent. Lehet ezzel politikai virsaftot kezdeményezni azzal, hogy Sztálinvárosban újból felállítják a Lenin szobrot. Nem felállításról van szó, közgyűjteménybe helyezésről. Ez volt az egyetlen olyan momentum egyébként, hogy csak közgyűjteménybe lehet elhelyezni ahhoz, hogy a létező jogszabályoknak megfeleljünk. Lehet ezt nem szeretni, lehet ezt szkeptikusan nézni, azt hiszem, hogy a tudományos igényt kellene inkább elsősorban látni. Azt gondolom, megtettünk mindent annak érdekében, hogy olyan elhelyezést kapjon, hogy a meglévő építmény enteriőrjét ne zavarja továbbiakban.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A Lenin szobor kérdése bizonyos értelemben történelmi távlatokból is nézhető. Amit mondok az nem egy nézőpont, vagy egy egyoldalú állítás. Lenin a kommunizmus szülőatyjaként vonult be a történelembe. A XX. század két totális diktatúrája a kommunizmus és a fasizmus volt. Ugyanúgy elítélnénk Hitler szobrát, Szálasi szobrát. Nem hiszem, hogy a diktátorokra úgymond szobrokkal kellene emlékezni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek ellenére a Terror Házában ott van Hitlernek a festménye, de természetesen az is egy múzeum, és az is valamit ki akar vele fejezni. Azt gondolom, lezárhatjuk ezt az ideológiai vitát, mert a közgyűlés nagyobbik része számára ez valóban nem ideológiai vita, a kisebbség számára ez biztos hogy ideológiai kérdés. Nagyon szívesen eljuttatom képviselőtársaimhoz azokat a leveleket, amelyeket ebben az ügyben az ország különböző részéről kaptam. Meg kell mondanom, hogy sem a szélső jobboldalról, sem a szélső baloldalról ezzel kapcsolatban hozzám intézett leveleket nem óhajtom a múzeumban elhelyezni, bár megérdemelnék, hogy itt a szédelgő feldicséresen, hogy végre egy kemény önkormányzat, aki újra felállítja című gratuláló levéltől a mocskos kommunistákig mindenféle változatban kaptam levelet. Ez vezet oda, amikor néhányan ideológiai kérdést csinálnak bizonyos közgyűlési döntésekből, és ezt az ideológiai kérdést úgy próbálják kivetíteni, hogy íme, újra felállítják Lenint. Ez ide vezet, és többek között ezért tartozik abba a kérdéskörbe, hogy nem kellene igazán ezt a várost, meg a város szándékait lejártni, mert ez szélsőjobb, és szélső jobboldalon is bizonyos nem kellőképpen alátámasztható következtetésre vezet. Nagyon szívesen odaadom azt az ezzel kapcsolatos levelet, amihez egy összetépett oklevelet is mellékeltem az úr, ami a Kerpely Antal Kohó- és Gépipari Technikumban szerzett technikus oklevelét tartalmazta, amelyet ő utólag emiatt szégyellnivalónak tart. Amennyiben ezt ideológiai kérdésként kezeljük, akkor ez ide fog vezetni, én pedig azt szeretném még egyszer aláhúzni, hogy a közgyűlés ezzel kapcsolatos döntése nem csak a hatályos magyar jogi előírásoknak, hanem mindenféle ezzel kapcsolatos erkölcsi, politikai és egyéb dolgoknak megfelelt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította, illetve az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében az adott előterjesztés elő-

készítésében részt vettek.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző