

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2003. február 13-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserna Gábor
4. Dávid Béla
5. Dr. Dorkota Lajos
6. Hosszú János
7. Jakab Sándor
8. Dr. Kántor Károly
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kismonyi László
12. Kiss András
13. Dr. Kovács Pálné
14. Ladányi Béla
15. Nagy Anikó
16. Pintér Attila
17. Pochner László
18. Dr. Ragó Pál
19. Rohonczi Sándor
20. Selyem József
21. Dr. Sipos János
22. Dr. Skaliczki Andrea
23. Somogyi György
24. Szántó Péter
25. Szekeres György
26. Tóth Kálmán

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 15/1997. (III.26.) KR számú rendeletével alapította a "Dunaújváros Sportjáért" díjat a testnevelési és sportmozgalom területén kiemelkedő munkát végző személyek és közösségek elismerésére. A díj odaítéléséről a közgyűlés a január 16-ai ülésén a 10/2003. (I.16.) KH számú határozatával döntött.

A közgyűlés 2002. évi "Dunaújváros Sportjáért" díjat

Simon Gábornénak,
Hubikné Tarján Évának és
Perjámosiné Tóth Erzsébetnek

adományozta.

A díjak átadására most kerül sor.

Simon Gáborné méltatása:

Simon Gáborné a város sportjáért három évtizede végez kiemelkedő tevékenységet. 1971-1979-ig a város egyik legnagyobb és legeredményesebb egyesülete a Dunaújvárosi Papír Sportkör elnökhelyettese, majd 1980-1994. december 31-ig ügyvezető elnöke volt. 1995 óta a DUNAFERR SE titkára. A Magyar Országos Torna Egylet Szövetsége Elnökségének tagja. Elévülhetetlen érdemei vannak a Rosti Pál Gimnázium sportosztályának létrehozásá-

ban, s a helyi főiskolával kialakított együttműködésben.

Felkérem Simon Gábornét, hogy a díjat vegye át.

Simon Gáborné a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hubikné Tarján Éva méltatása:

Hubikné Tarján Éva több mint négy évtizede meghatározó személyisége a város egyik legsikeresebb sportjának. A kajak-kenu sikerességének mindenkor példamutatóan és szerény eszközháttérrel, rendkívül szorgalmasan végezte munkáját. Irányításával – mint vezető edző – a szakosztály színvonalasan működött. Folyamatosan 80-100 gyerekkel foglalkoztak, válogatott szintű versenyzőket neveltek a szakosztályban. Dunaújváros első felnőtt világbajnokát is ez a szakág adta, ami szintén az eredményességet támasztja alá.

Felkérem Hubikné Tarján Évát, hogy a díjat vegye át.

Hubikné Tarján Éva a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Perjámosiné Tóth Erzsébet méltatása:

Perjámosiné Tóth Erzsébet mesteredzőnek elévülhetetlen érdemei vannak Dunaújváros úszósportjának megteremtésében, versenyeredményeiben. 1977-től az úszó szakosztály megalakulása óta a szakosztály vezetőedzője. A szakosztály szakmai irányítása mellett a dunaújvárosi gyerekek ezreit tanította meg úszni. Tanítványai közül többen más sportág kiválóságai lettek az úszást befejezve. 1977. április 1-je óta nyugdíjas, de változatlanul dolgozik. Az elmúlt 25 évben versenyzői egy része a magyar élvonalhoz tartozott. 1999-ben "Kemény Ferenc" díjjal, 2001-ben a Sportegyesületek Országos Szövetsége "SOSZ Emlékérem"-mel ismerték el munkásságát.

Felkérem Perjámosiné Tóth Erzsébetet, hogy a díjat vegye át.

Perjámosiné Tóth Erzsébet a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Vendégek!

Tíz perc szünetet rendelék el, a díjazottakat egy pohár pezsgővel köszöntsük az aulában.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendek, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett napirendi pontokat?

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3., 6., 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3., 6., 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6., 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Bejelentem, hogy Somogyi György képviselőtársunk az SZMSZ-ben meghatározott határidőn belül szóbeli interpellációval élt, amelynek tárgya "Hogyan lett 110 Ft + 25 % ÁFA a szennyvíztisztítás díja?" Az SZMSZ szerint a szóbeli interpellációt a nyilvános ülés utolsó napirendje után kell megtárgyalni. A szóbeli interpelláció szövegét a képviselők az ülés előtt megkapták.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között hatósági ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk 10.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot - külön szavazás nélkül - zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 10.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és

az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat helyi iparűzési adóról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló többször módosított 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

6. Javaslat pályázati önrész biztosítására a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza számára, a Nemzeti Kulturális Alapprogram Eszközfejlesztési Pályázatán való részvételhez

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros Intézmény 2002. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat az M6 autópálya Érd-Dunaújváros közötti szakasz engedélyezési tervének Dunaújváros térségét érintő részének véleményezésére

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

10. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (közigazgatási)

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés

két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülés előtt kiosztásra került az a megkereső levél, amelyet Fejes Lászlónak a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezetőjének képviselői felkérés alapján küldött a városgazdálkodási iroda vezetője. Ezt az ülés előtt képviselőtársaim megkapták.

Az írásbeli beszámolót a következőkkel szeretném kiegészíteni. Mint az köztudott, átadásra került a Kistérségi Európai Információs és Idegenforgalmi Iroda, amely Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara, valamint a Dunaújvárosi Önkormányzat összefogásával létesült. Ugyanekkor az Unió házhoz jön Road Show megrendezésére került sor, amelyet viszont kizárólag a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara szervezett. Megköszönöm a kamara közreműködését mind a két ügyben, tehát mind a Kistérségi EU Integrációs és Idegenforgalmi Irodához nyújtott közreműködésükért, és az EU házhoz jön Road Show lebonyolításáért. Annak ellenére, hogy az időjárás nem igazán volt kedvező, hiszen ebben az időszakban elég nagy mennyiségű hó hullott, és azt is lehetne mondani, hogy a környezet elhavazódott, ennek ellenére az érdeklődés számottevő volt. Ehhez kapcsolódva felkérném a városüzemeltetési irodavezető helyettesét, hogy adjon a hó-helyzetről egy rövid tájékoztatást a közgyűlésnek.

Csizmok Józsefné a városüzemeltetési iroda képviselőjében:

Az elmúlt héten bekövetkezett időjárási viszonyok azt tették szükségessé, hogy a Dunanett Kft-vel korábban megkötött szerződésben biztosított gépállomány a továbbiakkal kerüljön kiegészítésre. A Dunanett Kft. 4 nagy, és 4 kisgépet tudott rendelkezésre bocsátani ebben az időszakban, melyhez további 9 gépet kölcsönöztünk egyéb vállalkozóktól, illetve szervezetektől. Ezek a gépek olyan megosztásban voltak, hogy 4 db kisméretű, és 5 db nagyméretű, melyek egyrészt a város úthálózatát, illetve járdáit voltak hivatottak megtisztítani. Ez a gépmennyiség 3 napon keresztül dolgozott a város területén, majd amennyiben az időjárásban bekövetkezett változás, tehát a jegesedés nem tette lehetővé a további használatukat, ezeket a gépeket leállítottuk, illetve sajnos időközben gépmeghibásodás is történt, így a kölcsöngépek egy részét a későbbiek során már nem tudtuk igénybe venni. A gépek mellett napi viszonylatban 60-70 fő kézi úttisztító, illetve járdatisztító személyzet vett részt a járdák síkoság mentesítésében, illetve megtisztításában. A kézi úttisztítás ma már eléggé erejét veszítette természetesen, hiszen a jegesedés miatt eléggé sok időt vesz igénybe egy-egy járdaszakasz megtisztítása, ezért megpróbáltuk lehetőleg a buszvárókhoz, illetve a gyalogátkelőhelyekhez irányítani őket. Továbbá a köl-

csöngépekben volt olyanfajta kis rakodó, és markolóval ellátott gép, amely a járdatisztításokat a mai napig jószerével tudta végezni, viszont most már a reggeli kemény fagy szinte ennek a gépnek a működését is lehetetlenné teszi. A későbbiekben szándéka van az irodának olyanfajta hó-elszállítást megrendelni, mely jelen pillanatban egy-egy útkereszteződésben eléggé akadályozza a közlekedést, pontosabban a belátást. Ez várhatóan a hétvégére következik be.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy miután nagyszámú jelzés érkezett a járdák állapotával kapcsolatban, ezért felkértem a városüzemeltetési irodát, hogy a helyi rendeletnek megfelelően készítsék el nekem a takarítási tervnek a közgyűlési rendelet szerinti részét, mert sajnálattal kell megállapítanom, hogy a helyi rendelet előírásainak megfelelően az ingatlantulajdonosok nem tesznek eleget a takarítási kötelezettségeiknek, ami azért is sajnálatos, és miután a széles közvélemény számára nem ismert az, hogy melyik területen kinek a kötelessége a járdák tisztítása, ezért általában az önkormányzatot hibáztatják ezen takarítási munkák elmaradásáért. Ezúton is szeretném felhívni az ingatlantulajdonosok figyelmét, hogy természetesen az ő felelősségüket nem csökkenti az esetlegesen bekövetkezett balesetekért, és természetesen a helyi rendelet az jogszabály. Tudom azt, hogy Dunaújvárosban nem megszokott az, hogy az ingatlantulajdonosoknak gondoskodni kell a járda eltakarításáról, szemben a vidéki településekkel, de több éve ez a helyi rendelet hatályban van, és ilyenkor, a nagy havazások idején derül ki az, hogy az ingatlantulajdonosok vagy nem ismerik a rájuk vonatkozó kötelezettséget, ami egyébként nem mentesít a jogkövetkezmények alól, vagy pedig szándékosan, amit fel sem merek tételezni, elmulasztják. Azt kérném a város lakosságától, hogy amennyiben járdatakarítással kapcsolatos gondjuk van, akkor előzetesen mindig tájékozódjanak arról, hogy tulajdonképpen kinek a kötelezettsége lenne a járdatakarítás, mert az utóbbi időben a rokonságom meglehetősen sokszor került emlegetésre, és ez nem igazán szerencsés, és úgy gondolom, hogy ez igazán a hó-helyzetet nem oldja meg.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Mindenek előtt egy kérdéssel kezdeném. Információm szerint a munkaügyi ellenőrzés a DTV Kht-nál befejeződött. Ezzel kapcsolatban elkészült egy anyag. Szeretném megkérdezni, hogy mikor kaphatja meg a közgyűlés, vagy mikor ismerkedhetünk meg vele, bár az elmúlt közgyűlésen, ha jól emlékszem meghosszabbítottuk a vizsgálat idejét a következő közgyűlésig. Akkor megerősítést kérnék ezzel kapcsolatban. A másik; hasonló módon, informális csatornán azt az információt kaptam, hogy korábban felvetett kérdéseinkre, miszerint bizonyos dolgokat szerettünk volna megvizsgálni a pénzügyi bizottsággal egyetértésben, a Duna-Tükör Kft-nél azt a választ kaptuk, hogy a tulajdonosok nem

járulnak hozzá. Viszont a tulajdonosok saját határozatuknak megfelelően egyfajta könyvvizsgálatot végeztek a Duna-Tükör Kft-nél, ez a könyvvizsgálat információim szerint elvégződött, sőt az az információim, hogy holnap taggyűlés lesz ez ügyben. Kérdezném Polgármester urat, hogy van-e arra mód, és lehetőség, hogy a taggyűlést követően a tulajdonosi képviseleten keresztül, a DTV Kht-n keresztül elérjük azt, hogy a közgyűlés képviselői megismerkedhessenek ezzel a jelentéssel. Másik téma; Polgármester úr legutóbb elmondta a hóval kapcsolatosan, miközben én azzal teljesen egyetérték, ami a hóhelyzetet illeti, valóban, elmondtam a legutóbbi közgyűlésen is, hogy én sem érzem úgy, hogy a tulajdonosok, akiknek az adott ingatlan környékén kötelességei vannak a rendeletünk szerint, miközben a rendelettel kapcsolatosan averzióim voltak, nem takarítják el a havat. Ez így igaz, én a legutóbbi városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottsági ülésen, amikor pont azon az óminózus kedden, múlt héten, amikor a nagy hó ismételtén megérkezett, ott tartottuk a kihelyezett ülésünket a Dunanett Kft-nél, bátorkodtam felhívni a figyelmet arra, hogy többek között pont a Polgármesteri Hivatal környéke szinte járhatatlan, megközelíthetetlen, hóhegyeken keresztül kell átmenni. Ennek megfelelően, azt szeretném ebből kihozni, miközben felhívjuk az ingatlantulajdonosok figyelmét ezen feladat elvégzésére, azt gondolom, a példamutatás nagyon sokat jelentene. Örömmel látnám, hogy a Polgármesteri Hivatal környékén az ügyfelek részére első fokon járhatóvá tennék a megközelítést a hivatalnak. Ezt azzal leginkább megtenni, nem azzal az egy szem hölgygel, akit szoktam néha látni, hogy szerencsétlen egyedül birkózik a hóval. Ettől több dolgozót is ott lehetne látni, és akkor talán normalizálna itt is a helyzet. A másik kérdés, a költségvetés koncepció vitája kapcsán tettem egy észrevételt, amiben Polgármester úr a jegyzőkönyv tanúsága szerint is beleszólt. Értelemszerűen, mivel a DTV Kht. 38 M Ft-jával kapcsolatos javaslatomat próbáltam éppen megfogalmazni. Ezt követően Kismoni alpolgármester úr a jegyzőkönyv tanúsága szerint is azt mondta, hogy az én felvetésemmel kapcsolatban szeretne néhány dolgot elmondani, köztük, a DTV Kht-vel a feladat ellátására érvényes együttműködési szerződése van a városnak, és aggályosnak tartja azt a fellejtést, amit én mondtam, és nem javasolja az elfogadást. Ezt követően a múlt közgyűlésen kértem, hogy akkor én is hadd ismerkedhessek meg a szerződéssel, hogy milyen kötelezettségek alapján van ez. Meg is kaptam, tisztelettel köszönöm, teljes képbe kerültem, és elég érdekes dolgok is előtárultak számomra. Nem másról van szó, mint a DTV Kht-s céltámogatási szerződésről. A céltámogatási szerződés egyrészt egy korábbi 2000-es határozatot 2001-ben módosított a közgyűlés, miután eredményesen pályázott a teljes műsoridőre. A 3.) pont, ami módosításra került, ennek alapján 1.667 000 Ft-os havi átutalásra kötelezte el magát a közgyűlés. Gondolom Kismoni alpolgármester úr is erre gondolhatott, ha kötelezettséget vállaltunk, akkor nem lehet céltartalékba tenni, és majd felhasználni, hanem már januártól folyamatosan, illetve itt negyedéves ütemezésben előrefizetésről van szó. Ezt még értem is, csak aztán elkezdtem nézni a tartalmát a "Kommunikációs együttműködési programnak", illetve a kommunikációs együttműködési programjára szerkesztett céltámogatási szerződésnek, amelyből számomra egy-két dolog nem kerek, és nem egé-

szen érthető. Egyrészt ez 2005. május 1-ig szól. Néztam az előzetes alapanyagokat, hogy ki határozta meg ezt az időszakot, és feltételezem csak, mert mást nem tudok mondani, hogy a közgyűlési határozat arra utal, hogy a mellékelt céltámogatási szerződést is elfogadjuk, feltehetőleg akkor az benne lehetett. Viszont azt egyértelműsíti, hogy az adott évben éppen mennyit hagy jóvá a közgyűlés, illetve minden évben a közgyűlésnek erről külön kell tárgyalni, mondjuk a költségvetés megalkotásakor. Ez gondolom úgy volt rendben, ahogy eddig is rendben volt, most is a költségvetés kapcsán idekerül. Amit viszont olvasok a 7.) pontban, "A szerződő felek megállapodnak, hogy a támogatott, jelen szerződés alapján kapott támogatás felhasználásáról szakmai és gazdasági beszámolót készít minden év január 15-ig." Én 2002-ben ezzel az anyaggal nem találkoztam, és így ha mód, és lehetőség van rá, feltételezem, hogy megvannak ezek a beszámolók, a 2001-es támogatási összegekről, illetve a 2002-es támogatási összeg ilyen színvonalú beszámolóit, ha meg lehetne kapni, és gondolom közgyűlési képviselőtársaim jó része igényt tartana rá, szeretném ennek kapcsán megkapni. A másik dolog, hogy igazából érdemes megnézni az összegeket. 2003-ban a korábban 1.667 000 Ft-os 2001. évi támogatási összeg 2003-ban már 3.167 000 Ft-ra emelkedett úgy, hogy a DTV Kht. mint intézmény egy más soron természetesen 11.321 000 Ft-ot kap. Ez summában, és összességében majd a költségvetési tárgyalásnál jól érzékelhető, ez 49. 321 000 Ft.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Megkaptam az önkormányzat, illetve a Duna-Tükör Kft. közötti szerződést, köszönöm szépen, de ez természetesen újabb kérdéseket vet fel. Nagyon érdekes mondatok vannak ebben a szerződésben. Tehát "A felek a közöttük feltehetőleg hosszabb távra létrejövő együttműködés keretében kötik meg ezt a szerződést". Én nem nagyon hiszek a hosszabb távú együttműködésben. Keretszerződést kötöttünk, a kérdésem az lenne, hogy a keretszerződésen belül egyéb szerződések születtek-e, ha igen, akkor természetesen szeretném megkapni azokat is. Ezen szerződésnek egy darab módosítása volt, azaz a jelenleg hatályos szöveg szerint "Szerződő felek megállapodnak, hogy megrendelő 2000. január 1-től megrendeli vállalkozótól, vállalkozó által heti két alkalommal megjelentetett 7Közlap újságban, illetve a vele szerződésben lévő kiadványban a közgyűlési rendeletek, és egyéb hirdetésmények, programok közvételét". Információm szerint a Duna-Tükör Kft. ezt a feltételt nem teljesíti, mármint a heti két alkalommal való megjelentést, ezért kérdezném Jegyző urat, hogy az önkormányzat kíván-e valami jogi lépést tenni, ezen egyoldalú szerződésmódosítás, mondhatnánk úgy, szerződésszegés ügyében, és ha nem, akkor miért nem. Egyéb érdekes dolgok is vannak ebben a szerződésben, mégpedig a vállalkozói díj. Ha e vállalkozói díjat nézzük, innentől lesz csak igazán érdekes a szennyvíztisztító kft., illetve a Duna-Tükör Kft. közötti megállapodás, amely megállapodást egyébként a mai napig kérésünk ellenére nem kaptuk meg, így csak a szájhagyomány útján terjedő 10.008 000 Ft-ról, mint vállalkozói díjról tudunk beszámolni, összehasonlítva ezen árakkal, azt

kell mondani, hogy körülbelül 8 M Ft az, ami hibádzik. Innen szeretném felhívni a szennyvíztisztító kft. felügyelő bizottságát, amennyiben érvényesen működik, ugyanis a közigazgatási hivatal vezetőjétől 30 napja nem kapunk választ azon egyszerű kérdésre, hogy érvényesen jött-e létre a szennyvíztisztító kft. felügyelő bizottsága. Amennyiben ne adj' Isten érvényesen működik ezen felügyelő bizottság, kérjük, hogy mindenképpen szedje össze ezt a 8 M Ft-ot, egyébként anyagi felelőssége van, lesz neki is ezen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ragó úr felvezette azokat a gondolatokat, amelyeket szeretnék folytatni. 127 napja nem kaptuk meg azt a szerződést, amelyben Dunaújváros Önkormányzatának cége egy másik társasággal megállapodott abban, hogy 6 hónapon keresztül havi 1.800 000 Ft-ért szolgáltat. Ennek az összege 10,8 M Ft. Polgármester úr által, a hivatala által megküldött anyag szerint ez a töredéke lenne, hiszen kilencszeres megjelenéssel 25 E Ft, az 225x6 hónap, ez 1,5 M Ft, a 10,8 M Ft-tal szemben. Nyugodtan kijelenthetjük, hogy a város egyik szolgáltatója 8-9 M Ft-tal többet fizetett ki, mint kellett volna. Valamennyiünk közpénzén. Kérdésem a következő; elnézést kérek a szabad demokratákról, őrjük szoktam hivatkozni az utóbbi időkben, "hol a lé"? Három eset fordulhat elő; meg kellene hogy kapjuk a szerződést Tisztelt Jegyző úr 127 nap után, hiszen itt van valahol Dunaújvárosban, ha van szerződés. Ebben az esetben vagy korrupciógyanús ügyről van szó, hiszen 8 M Ft-tal több teljesítés történt. Adott esetben támogatásokról van szó, legrosszabb esetben, legegyszerűbb esetben valaki ezt a pénzt eltette, hiszen nem arányos a teljesítés. Jegyző úr biztosan tudja, hogy egy aránytalan teljesítés esetén jogi eszközökkel ki lehet kényszeríteni azt, hogy a város visszakapja a közpénzt, ami számításunk szerint minimum 8 M Ft. Ezt pontosan ki lehet számolni, 8-9 M Ft illeti meg a szennyvíztisztító kft-t. A másik, Tisztelt Polgármester úr megkérném Önt, hogy amennyiben módja, és lehetősége van rá, az ügynevezett pecsét ügyben, ahol a DTV ügyvezetője a DTV főszerkesztője Dunaújváros könyvvizsgálója nagy nyilvánosan bűncselekmény elkövetésével vádolta meg a hivatal dolgozóit, hiszen az a pecsét valahogy rákerült. Vagy nincs igazuk, akkor azért, vagy igazuk van, akkor azért, kezdeményezzen a dolgozók védelme érdekében büntetőeljárást, hiszen itt egy hamis vád fogalmazódott meg a nevezett személyek oldaláról, egyidejűleg pedig a jó hírnevük miatt kezdeményezzen polgári eljárást. Azt hiszem, hogy Dunaújváros Önkormányzatának, Polgármesteri Hivatalának dolgozói ezt megérdemlik Öntől.

Pochner László képviselő:

Hogy egy kicsit javítsam a hangulatot, egy másik szerződést szeretnék kérni és remélem, a következő közgyűlésre megkapjuk. Az EU Integrációs irodával kapcsolatos szerződést kérném, amit lelakás fejében a Komplex Kft-vel kötött feltehetően a város vezetése. Szeretném, ha ezt megkapnánk, ugyanis tudjuk, hogy ez az iroda vegyesen működik, tehát felújította a Komplex Kft., ami na-

gyon jó számunkra, hiszen nem a mi pénzünk áll benne, de szeretném, hogy milyen módon, milyen bérleti díjjal, és a többi, lakják le. A másik szintén ehhez kapcsolódik. Nagyon örülök, hogy egy ilyen iroda létrejött, bár nem tudom, hogy ha csatlakozunk az EU-hoz, akkor mit fogunk vele kezdeni, mert akkor már integrálódunk, hogy finoman fogalmazzak. Akkor, amikor tőlem megkérdezték, hogy mit szólok hozzá – tényleg nagyon szép, nagyon korszerű -, azt mondtam, és nyilvánosan is elmondom, hogy borzasztóan alkalmas, nagyon szép, EU kompatibilis pénzmosodának is lesz használni. Nehogy egy-két év múlva kiderüljön, hogy igazam volt.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Pochner úr! Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a szerződést az utazási ügynökséggel nem az önkormányzat, és nem a hivatal kötötte, hanem a kht. ügyvezetője, a kht. nevében. Levélben fogunk a kht-hez fordulni, hogy amennyiben lehetőség van rá, küldjék meg a szerződést, de nem az önkormányzat kötötte. Szerettem volna ezt pontosítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Somogyi képviselő urat tájékoztatom, hogy a DTV Kht. munkaügyi vizsgálatáról a jelentést az illetékes köztisztviselő írásban eljuttatta a Jegyző úrhoz, és hozzám. Áttanulmányozás után Jegyző úrral, és az illetékes köztisztviselővel folytatott megbeszélés alapján, a tegnapi napon a vizsgálat koreográfiája szerint felhívtam a DTV Kht. ügyvezetőjét, hogy három napon belül írásban észrevételt tehet a vizsgálati megállapításokra. Amennyiben az írásbeli észrevétel megérkezik, úgy természetesen a vizsgálati jelentés az észrevételekkel együtt képviselőtársaim rendelkezésére fog állni. A Duna-Tükör Kft. könyvvizsgálatával kapcsolatban sajnos nem tudom tájékoztatni Somogyi képviselő urat, ugyanis én a Duna-ferr Foglalkoztatásért Acél Alapítványnál, mint kurátor találkoztam ezzel a könyvvizsgáló jelentéssel. Mint polgármester, nem találkoztam. Pontosítani szerettem volna képviselő úrral, hogy mire gondol, de mint polgármester nem kaptam meg a könyvvizsgálói jelentést, azonban a jelentéssel találkoztam. Azt gondolom, hogy az Acél Alapítvány kurátoraként nem vagyok arra feljogosítva, hogy képviselőtársaim rendelkezésére bocsássam ezt a könyvvizsgálói jelentést. Dorkota képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy én feljelentést akkor szoktam tenni, ha magam részéről győződtem meg arról, hogy a hivatalt bármilyen támadás érte volna. Itt valószínű, hogy nézetbeli különbség van, de ezt már többször elmondtam képviselő úrnak, hogy nézetbeli különbség van. Nem találkoztam azzal a fajta hamis váddal, amit képviselő úr itt a múlt közgyűlésen is olyan szépen elővezetett, meg a mostani közgyűlésen is elővezetett. Azt gondolom, hogy sem a DTV Kht. vezetője, sem a könyvvizsgálója hamis váddal a Polgármesteri Hivatal alkalmazottait nem illette. Ha meggyőződnek erről, hogy ez történt, akkor természetesen a szükséges intézkedéseket megtenném.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Rövid másodpercekig gondolkoztam, hogy Pochner László felszólalásához hozzászóljak-e. Úgy gondolom, hogy ökölbe szorult aggyal nagyjából hasonló hozzászólásokat lehet produkálni, és mély szomorúság tölt el, meg egyben büszke is vagyok, hogy az SZDSZ-ből való távozásával ilyen jelentős szellemi színvonalcsökkenés tapasztalható nála. Csak azért szóltam hozzá, hogy azért a lakosságban attól, hogy ő felveti ezt, nehogy az maradjon benne, hogy bármiféle úgymond pénzügyi hátsó szándék vezérelte volna bármelyik szerződő felet. Ezért nem Pochner Lászlót, mert az különösebben nem érdekel, hogy mit gondol erről, de a lakosságot megnyugtatom, hogy természetesen minden a nyilvánosság előtt, minden a törvényesség, és a szabályok betartása mellett fog történni.

Pochner László képviselő:

Azért erre kell némi reagálást nyomni. Egymás szellemi színvonalát talán nem kellene Sipos úr itt ecsetelni, ezt mindenki eldöntheti. Én nem tudom meghatározni az Önét, hiszen nem vagyok szakmabeli, Ön meg feltételezhető, hogy szintén nem tudja az enyémet, hiszen nem szakmabeli. A másik, hogy itt el is lett mondva, én már ezelőtt másfél hónappal elmondtam, és természetesen megvoltak az adataim rá, hogy a Duna-Tükör Kft., és a szennyvíztisztító kft. között milyen szerződések jöttek létre. Természetesen a bizonyítékaink nekünk megvoltak, nekem is megvoltak. Most előcibálják nagyon helyesen. Ezekhez szóljon. Ez szintiszta pénzmosoda. Azok a pénzek megvannak. Én csak azt vettem fel, hogy ez alkalmas arra, amit mondtam, és általában, amikor én valamit mondok, 5-6-7 év múlva bejön. Itt volt a Duna-ferr ügy. 8-9 évvel ezelőtt amiket leírtam, tudom tételesen igazolni, hogy miket írtam le, Sipos úr és társai hülyének tartottak. Tessék. Itt van a Duna-ferr ügy, ha akkor meglépik azokat, amikre azt mondták, hogy azt kell csinálni, azt úgy kell csinálni, akkor már ásták azok az emberek a Duna-ferr sírját, akiket mi ököl módon – már elnézést, hogy ezt mondom – Dunaújváros díszpolgárának kineveztünk. Az egy másik kérdés, hogy utána jött egy Fideszes éra, azok szépen belehelyezték a tetemet a sírba, aztán a Hónig Péterék meg vagy ráhúzzák a földet, vagy nem, de Sipos úr az a helyzet, hogy a gazdasági, pénzügyi életben nem árt, ha néhány évet előrelát az ember, tetszik tudni? Nekem a főbb dolgaim még mindig bejöttek. Nem nagyon szeretek rá hivatkozni, mert jobb lett volna, ha tévedtem volna, Dunaújváros most nem lenne ebben a helyzetben, amiben van. Sipos úr, én is azt vettem fel, hogy ez bizony annak alkalmas, és azt mondtam, hogy nem szeretném, ha egy-két év múlva egy bizonyítást nyerne. Ez azért is jó, mert remélhetőleg az MSZP SZDSZ frakció csak módjával meri, vagy esetleg nem is meri alkalmazni ezt a trükköt, vagy ezt a lehetőséget. Én ezért mondtam el, és el is fogom mindig nyilvánosan mondani, amíg itt leszek Tisztelt Sipos úr, ezt vegye tudomásul. Természetesen, ha olyan eset jut a tudomására, hogy én a nem létező cégeim, vagy a családom közpénzeket ellop, eltulajdonít, elvesz, akkor igenis, most felhatalmazom Önt, hogy nyugodtan

hozza nyilvánosságra itt, vagy bárhol a sajtóban. Nem fogok érte haragudni.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Köszönöm a választ. Tudom, hogy nem mint polgármester kapta meg az anyagot. Azt kértem, hogy van –e arra mód, és lehetőség, hogy a DTV Kht., amely 100 % önkormányzati tulajdonú társaság, és 1 M Ft-tal a Duna-Tükör Kft-ben érdekelt, hogy ezzel az áttételes tulajdonosi képviseleten keresztül megnézhessük, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonú társaságunk 1 M Ft-jával bent lévő cégben ez a vizsgálat mit állapított meg. Ezt kérdeztem, hogy erre van –e mód, és lehetőség, vagy tud–e tenni ez ügyben valamit.

Dr. Tóth István jegyző:

Somogyi képviselő úr két kérdésére, pontosan az egyik megjegyzés, vélemény nem kapott választ. A Városháza tér környékét úgy minősítette, hogy járhatatlan volt a havazás alkalmával. Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy én személyesen intézkedtem a városháza környéke megtisztítására. Természetesen lehetett volna minőségibb takarítást is végezni, de akkor, amikor a város pénze gyakorlatilag már elfogyott a hó-eltakarítással kapcsolatban, nem tettem volna szívesen azt az intézkedést, hogy szorgalmazzam a külső szervvel történő további takarítást. Ami a kérdését illeti, a 2001., 2002. évi DTV Kht. beszámolókkal kapcsolatban intézkedni fogok az Ön részére való eljuttatás érdekében. Ragó képviselő úr tett fel több kérdést. Az első kérdés az volt, hogy született –e más szerződés, mint a keretszerződés. Én arról nem tudok, hogy más szerződés is született volna. Arra kérem a jelenlévő kollégákat, ha ők tudnak más szerződésről, akkor most jelezzék. A következő kérdése, hogy az önkormányzat kíván –e intézkedni a keretszerződés módosítására, tekintettel arra, hogy a 7Közlap immár nem heti két, hanem csak egy alkalommal jelenik meg. Nyilvánvalóan szükséges az intézkedés. Én kezdeményezni fogom Polgármester úrnál, hogy a szerződést e vonatkozásban módosítsuk. Dorkota úr 127 napja vár a két gazdasági társaság között létrejött szerződésekre. Ön is jól tudja, mint ahogy a közgyűlés minden tagja, hogy én intézkedtem, erről tájékoztatást adtam a közgyűlésnek, mégpedig Nencsek úr válaszlevelének a becsatolásával. Nencsek úr annak ellenére, hogy konkrétan a szerződéseket kértem, csak tájékoztatott engem, illetve rajtam keresztül a képviselőket a szerződés tartalmáról. Úgy gondolom, hogy itt már személyes közbenjárásom korlátokba ütközik. Feltételezem, hogy ha Dorkota képviselő úr országgyűlési képviselői tekintélyét latba vetné, esetleg más elbírálásban részesülhetne.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt hiszem, hogy Kálmán András nagyobb tekintéllyel bír mint polgármester, meg parlamenti képviselő, tehát 127 napja Dunaújvárosban működő önkor-

mányzati tulajdonnal bíró cég szerződését nem kapja meg Dunaújváros közgyűlése, pártállástól függetlenül. Ne nekem küldjék meg, már annyiszor mondtam. Lehet, hogy van aki nem ismeri az önkormányzati törvényt, az lapozgassa át. Az önkormányzati képviselő képviseli – benne van a nevében – a lakosságot, és kérdéseket tesz fel, és a válaszra lennék kíváncsi. 10,8 M Ft kifizetése megtörtént, nem látjuk a szerződést. Ragó úr azt hiszem feketén fehéren elmondta, hogy 8 M Ft-os túlszámlázás történt. 127 napja képtelen Dunaújváros Önkormányzatának polgármestere, és a jegyző ezt a szerződést rendelkezésünkre bocsátani, amikor a cég Dunaújvárosban működik. Ne haragudjon, ezt a választ nem lehet elfogadni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Jegyző úr megszólította azokat az irodavezetőket, akik tudnak valamit az egyéb szerződésekről. A Duna-Tükör Kft-vel ismereteim szerint ilyen szerződések nincsenek, és azért merem ezt állítani, mert a rendeletek kihirdetése hozzám tartozik. Egyedi megrendelés útján történik a megjelentetése, és utána számla ellenében fizet a Polgármesteri Hivatal. Úgy tudom, hogy közbeni szerződések nincsenek, legalább is a rendelet kihirdetéssel kapcsolatban. A rendeletek kihirdetése kapcsán nem szeg szerződést a másik fél, hiszen minden lakáshoz eljuttatják a mai napig is, most függetlenül attól, hogy egyszer, vagy kétszer jelenik meg a 7Közlap. Dorkota úrnak mondanám, hogy a Duna-Tükör Kft. és az önkormányzat közötti szerződésre hivatkozva mondja azt, hogy a szennyvíztisztító kft-nél 8 M Ft túlszámlázás történt. Szeretném jelezni, hogy nem lehet kiindulópont a mi szerződésünk és a Duna-Tükör Kft. közötti szerződés, hiszen ez nem a piaci árakat tükrözi, hanem kedvezményes. Feltétele volt annak idején a közgyűlésnek, mikor változtatott a hirdető cégnél, hogy nem lehet több mint korábban a Dunaújvárosi Hírlap amennyiért csinálta, tehát ez nem lehetett etalon, ez nem a piaci hirdetési költséget takarja. Tehát, úgy kellene megvizsgálni, hogy meg kellene nézni, hogy mi a piaci költség, és úgy viszonyítani a 10 M Ft-hoz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, de egy megjegyzést szeretnék tenni Tisztelt Képviselőtársaim. Én szánalmasnak tartom, ha valaki politikai Don Quijotének képzei magát, és egy frissen létrejött intézményt próbál olyan képbe helyezni, ami az intézmény céljától messze van. De természetesen mindenki a saját szája íze szerint politizál, csak én nagyon veszélyes tendenciának tartom azt, hogy a város bármelyik működő, frissen létrehozott, vagy régebbi intézményeivel kapcsolatban feltételezéseket tegyenek, és ezzel a közbizalmat megingassák. Ha valamivel lehet ártani a demokráciának, akkor ezzel aztán igazán. Nem adok már szót, lezártam képviselő úr vitát. Szavazásra teszem fel a tájékoztatót, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A I. fejezet 4.) pontja a kórházzal kapcsolatos összegről szól. A város átutalta a 19 M Ft-ot. Ez rendben is van. Kérdésem az, hogy a kórház megkapta-e a támogatást, és akkor a szerződésben foglaltaknak megfelelően felhasználta-e. Ez a kérdésem lenne a 4.) ponthoz. A I. fejezet 11.) pontja számomra nem elfogadható. Remélem, hogy egyet fogunk érteni, hogy módosítani kellene, hiszen egy módosítás módosításának az elrontott eredeti szövege szerepel itt, miszerint Bata János és Társa Kft-t 2007. május 31-ig a könyvvizsgálói teendők ellátásával megbízzák. Úgy tudom, hogy tisztáztuk már több nekifutásra, hogy nem Bata és Társa Kft., volt Bigi Boy, Bigi2 Boy, Bata, nem Bata, tehát gyakorlatilag itt arról szólt, hogy Bata Jánost bízta meg Dunaújváros Önkormányzata. Legalább a lejelentés legyen pontos. Egyébként Bata úr itt ül hátul, tehát ő volt az, aki a Dunaújvárosi Hírlap hasábjain nagy nyilvánosan - mert az az újság 40 ezer kézbe eljut – állította, hogy nem ő pecsételt, Tisztelt Polgármester úr, de hát ezzel ne foglalkozzunk, majd eljutunk idáig is. A történelem lassan őről, mint ahogy a malom kereke – lassan mondom.

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota úr! Természetesen a módosított végzést is megkapta azóta a DTV Kht., és eljártak az alapító okirat módosításában. A tegnapi faxon megkaptam a DTV Kht-tól a bíróság bejegyző végzését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ettől az észrevétel jogos, mert valóban nem a Bata János és Társa Kft-t, hanem Bata János könyvvizsgálót bízta meg, tehát képviselő úr jogosan kifogásolta a jelentésben, hogy az nem jó.

Hum László egészségügyi iroda vezetője:

A kérdés első részére az a válasz, hogy a kórház a szerződéses határidőn belül a számlájára megkapta a támogatási összeget. Részben az önkormányzattól, részben pedig a központi költségvetésből. A második kérdésére az a válaszom, hogy a felhasználást a kórház megkezdte, annak bejegyzéséről hivatalos információm nincs, erről 8 napon belül írásban fogom tájékoztatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nem volt több kérdés a jelentés I. fejezetéhez, felteszem szavazásra. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására. Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés

Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2003. (II.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 150/2002. (V.16.) KH számú határozata "az egészségügyi alapellátás épület és eszköz vagyonelemei értékesítésére vonatkozó ütemterve" 6.) pontjában szereplő végrehajtási határidejét 2003. március 13-ára, a 295/2002. (IX.13.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2003. március 13-ára, a 8/2003. (I.16.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. február 27-ére módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) **Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2003. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, a Kereskedelmi és Ipar-kamara elnökét, Dr. Bódis Tamás urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Bata János könyvvizsgálót, Kósa Mihály KIÉT ügyvivőt és Varga Géza SZB-titkárt, valamint Pekarekné Tölgyesi Anikót a pénzügyi iroda csoportvezetőjét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt került kiosztásra az előterjesztés 10. számú mellékleteként az önkormányzat több éves kihatással járó feladatainak előirányzatait tartalmazó táblázat, valamint a könyvvizsgálói vélemény a 2003. évi költségvetési tervjavaslatról.

Az SZMSZ. 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. A közgyűlés a január 23-ai rendkívüli ülésén a 11/2003. (I.23.) KH számú határozatával elfogadta a 2003. évi költségvetési koncepciót.

Mai ülésünkön a 2003. évi költségvetésről szóló rendeletünket alkotjuk meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendeletalkotás során az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Az előterjesztést mindhárom véleményezésre jogosult bizottság – pénzügyi, gazdasági, ügyrendi – közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalta, ezért felkérem a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kiss András a pénzügyi bizottság elnöke:

Az előterjesztést a pénzügyi bizottság megtárgyalta, és 4 igen, 2 nem, és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Rohonczi Sándor a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta. 4 igen, 1 nem szavazattal támogatta. Gyakorlatilag a legfőbb irányok a koncepció elfogadásánál meghatározásra kerültek. Úgy tűnik, hogy az adott kereteken belül sikerült egy kivitelezhető megoldást találni.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A jelenlévők egyhangú szavazatával alkalmasnak találta a tárgyalásra. Annyi megjegyzésem lenne személy szerint, hogy miután a koncepció tárgyalásakor csak a kulturális bizottságnak volt meg a tételes bontása az adott költségvetési főösszegre vonatkozóan, hiányoltuk, hogy a többi bizottság ezt a tételes költségvetést itt most nem terjesztette be.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Hosszú képviselő úr! Kétszeresen is képviselő úr. Ön a múltkor valótlan állított, hiszen azt mondta, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat központi támogatása magasabb, mint a többi kisebbségi önkormányzat támogatása. Az előttünk lévő anyagból világosan kiderül, hogy a központi mind a négy kisebbségi önkormányzatnak 680 E Ft. E mellett a többi kisebbségi önkormányzat körülbelül 2 M Ft-os éves költségvetéssel gazdálkodik az önkormányzati támogatással egyetemben. Javaslatom azt célozná, hogy tekintettel arra, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak a 8 M Ft úgymond, a személyi juttatások, ami 3,5 M Ft, tehát ezen összeggel jóval magasabb, tekintettel a többi kisebbségi önkormányzat körülbelül 70 E Ft-os, illetve 480 E Ft-os személyi juttatás, hogy a kiemelt előirányzatok megnevezésénél a Helyi Kisebbségi Önkormányzatok igazgatási tevékenysége soron szereplő 13.664 000 Ft módosuljon 7.486 000 Ft-ra, és ezen 6.178 000 Ft-ot pedig szociális segélyezés soron, lakásfenntartási támogatás növelésére indítványozom, azaz az ott szereplő 84 M Ft helyett 90.178 000 Ft szerepeljen, így a kisebbségnek nem diszkriminatíven, ugyan annyi költségvetési támogatása lesz az évben, mint a többi kisebbségi önkormányzatnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérhetném képviselő úr, hogy megjelölné, hogy melyik melléklet.

Dr. Ragó Pál képviselő:

5. melléklet, 2. oldal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én ezt így nem tudom kezelni képviselő úr. Azért kérdeztem, hogy szíveskedjék a sorra hivatkozni. Ez a sor pedig nem tartalmazza külön a cigány, a szerb-horvát, a lengyel és az egyéb, hanem tartalmazza a kisebbségi önkormányzatok személyi jellegű kiadásainak a sorát.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Illetve az egyéb kiadásokat.

Dr. Kálmán András polgármester:

És akkor ezt hova javasolja átcsoportosítani?

Dr. Ragó Pál képviselő:

5. számú melléklet 12. alcímszám, szociális segélyezés, ezen belül a lakás-

fenntartási támogatás '84 évi keretösszeg emelkedne 6.178 000 Ft-tal.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 84 M Ft emelkedne?

Dr. Ragó Pál képviselő:

6.178 000 Ft-tal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, csak úgy emlékeztetőül mondom képviselő úr, mert Ön rosszul idézte képviselőtársát, ugyanis a képviselőtársa nem a helyi kisebbségi önkormányzatok támogatását említette legutóbb, hanem az országos kisebbségi önkormányzatok között a pozitív diszkriminációt - csak azért, hogy helyre tegyem. Tehát Hosszú képviselő úr helyesen az országos kisebbségi arányokra utalt, és nem állított valótlanosságot.

Somogyi György képviselő:

A január 23-ai rendkívüli ülésen fejtegettem, és javaslatot tettem az akkori koncepcióban szereplő, a lakáselidegenítéssel kapcsolatos dologról immár másodszori nekifutásra, amelyben nem sok sikerélményem volt. Tekintettel arra, hogy másodszorra is az önkormányzat többsége leszavazta azon indítványomat, hogy az önkormányzati bérlakások ne legyenek eladva. Az akkori vitában polgármester úr azt mondta "Meglepődve hallgattam, hogy a szociális bérlakás állomány, és az eladandó lakásállományt sorolják a képviselőtársaim. Azt gondolom, hogy arányaiban Dunaújváros szociális bérlakás állománya nem kisebb mint a többi magyar városé, hadd mondjak egy összehasonlító adatot, Székesfehérvár, amely több mint kétszer ekkora lakossággal rendelkezik mint Dunaújváros, 1100 szociális bérlakással rendelkezik. Ehhez képest Dunaújvárosban megközelítőleg 700 az a szociális bérlakás állomány, amelyik nem értékesíthető". Tisztelt Polgármester úr, én szívből egyetértek Önnel, mert azt mondja, hogy az a 700 szociális bérlakás nem értékesíthető. Szeretném elmondani, hogy Dunaújváros Önkormányzati bérlakásainak száma összesen 749 db. Ebből 20 évig elidegenítési tilalom alatt van 28 db. Rendőrlakás: az 5 db-ból eddig 2 db-ot tudtunk megvásárolni. Szakember lakás összesen 31 db van, ebből gondnoki lakás 6 db. Határozott idejű, és inkább ami szóba jöhetne elidegenítésre, vagy bármilyen szinten is a mi fogalmaink között a moratórium feloldására, az a határozott idejű lakások 249 darabja, vagy a határozatlan idejű lakás 439 darabja. Természetesen a határozatlan idejű lakásokból is eladási tilalom alá esik körülbelül 60 db. Azért mondom, hogy körülbelül 60 db., mert az Eszperantó úti lakásokból nem tudtam meg pontosan, hogy hány a határozott, és hány a határozatlan idejű szerződéssel odakerült bérlő. De ezek együttes száma összesen 688 db, tehát a 700-ba beleférünk

Polgármester úr, és ezzel nincs gondom, akkor mégiscsak azt mondom, hogy teljesen felesleges volt a koncepcióba, így a rendeletbe is szerepeltetni. Ma már tudom, hogy nem lehet attól ellentétesen dönteni, szerepeltetni a lakás elidegenítésnek a feloldását tekintettel arra, hogy Ön is azt mondja, hogy ebből a 700-at már nem lehet eladni, de összesen 688 van, ami elvileg szóba jöhet, pontosan ebből is ha levesszük 50-et, akkor még kevesebb. A rendelet kapcsán igazából olyan módosító indítványt nem tudok tenni, amely nem lenne ellentétes a korábban elfogadott koncepcióval, ezért inkább csak rá szeretnék világítani a költségvetésnek a lakáságazati kérdéseire. A 8. számú melléklet, amely igazából a lakásalapnak a bevételi, és kiadási előirányzatait taglalja, és ha megnézzük, abban igazából két vastkos bevételi forrás van. Egyrészt egy 500 M Ft-os, illetve 105 M Ft-os. Ebből szeretném a II. pont alatt szereplő 105 M Ft, illetve annak kibontását, az 1.) pontot egy kicsit taglalni tekintettel arra, hogy az itt előttünk szereplő javaslatban a helyi támogatásokra vonatkozólag mindösszesen 10 M Ft van betervezve. Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy a tavalyi évben ilyen tájban a költségvetés elfogadásakor 20 M Ft-ot hagyott jóvá a közgyűlés, és azt követően nyár előtt, mielőtt még nyári szünetre mentünk volna, még további 10 M Ft-ot látott indokoltnak a közgyűlés, amely el is fogyott. Kérem képviselőtársaimat, hogy gondolják át, hogy most tulajdonképpen egyharmadára visszavettük azt, hogy Dunaújváros azon polgárai, akik először kívánnak lakásvásárlást eszközölni, mert önkormányzati lakásra a jövőben nem nagyon számíthatnak, de ha már van anyagi erejük, és ez a jobbik megoldás, saját lakást akarnak vásárolni, tulajdonképpen most a költségvetési rendelet elfogadását követően az első bizottsági ülésen sajnos nem mindenkinek tudunk már az eddig beérkezett igények alapján javaslatot tenni a pénzre, mert a 10 M Ft nem elég a beérkezett igényeknek a kielégítésére. Ennél fogva nem nagyon értem ezt, mert ismerünk olyan számokat is, hogy 2002-ben e téma kapcsán, tehát a helyi törlesztés, azt szeretném tudni, hogy nem ingyen pénz, hanem az egy kölcsönadott pénz, a befolyó törlesztési összegek 51.228 000 Ft folyt be. Tehát innentől kezdve nem nagyon értem, hogy miért bánunk ilyen szűkmarkúan, miután valamit adunk átmenetileg, és a kamat terheit viseli az önkormányzat, igazából nem tudtuk megadni azt a minimum 30 M Ft-os tételt. A másik dolog, én azt gondolom, hogy az előző évben is nagyon alacsonyra volt tervezve ennek a törlesztési bevételi hányada, hisz mondom; tavaly is 45 M Ft-ra volt tervezve, és 51 M Ft valósult meg. Idén változatlanul pesszimistán közelítjük meg a kérdést. Szerintem várhatóan ugyanilyen nagyságrendben fog érkezni. A normatív támogatásból jól látható a 2. sorszám alatt, 60 M Ft-ot adott az állam ilyen körben. Viszont az új rendőrkapitányság előtti közműves kiépítés, tervezés és kivitelezés, vagy korszerűsítés témájára is 60 M Ft-ot teszünk, akkor ez gyakorlatilag fel is élte ezt a kis összeget. Olyan szempontból kicsit az összeg, hogy nem lehet ebből még további feladatokat finanszírozni. A másik sorra szeretném felhívni a figyelmet: 500 E Ft van a 8. sz. melléklet I/1. lakóépületek, lakások elidegenítéséből származó bevételekre téve. Nem tudom, hogy mire van alapozva, és egy kicsit attól félek, hogy hasonló helyzetbe kerül Dunaújváros Önkormányzatának költségvetése, mint az elmúlt évben, amikor az iparüzési adó túl lett becsülve. Ugyanis

el kezdtem boncolgatni miből áll össze ez az 500 E Ft. 140 M Ft volt a 2002-es évben az az összeg, ami a korábban eladott lakások törlesztő részletéből, vagy időközbeni egyszeri kifizetéséből adódott. Magyarul, mintegy 350 – 360 M Ft-ot gondolunk értékesítésből eltenni. Végeztem egy számítást. Ha a mostani, várhatóan 390 szóba jöhető lakást megnézzük elidegenítés tekintetében, és ha 4 M Ft-os átlagos árat számolunk, akkor az eladásoknál szóba jöhető vételár összesen 624 M Ft lenne, melynek 10 %-a, mert ennyit kell a vevőknek befizetni, 62.400 000 Ft. Azt is tudjuk, hogy van akinek módja van arra, illetve lehetősége, ha anyagilag megengedheti magának, akár egyösszegben is kifizetheti, tehát láthatólag nagyobb összeg is bejön, de azt tudni kell, hogy akkor még további 60 % kedvezményt kap az addig megállapított árból. Ha készpénzes fizetés valósul meg, és ezt a 60 %-ot is figyelembe vesszük, meggyőződésem, hogy 360 M Ft közelében sem lesz az az összeg, ami az elidegenítésből származhat, jó esetben az előbb említett 140 M Ft-ra azt a 60, esetleg 100 – 200 – 250 M Ft-ot lehet kalkulálni igazából bevételre. Ha azt is figyelembe vesszük, hogy egy moratórium feloldása egy külön rendeletmódosítás, illetve közgyűlés napirendje az ezt követő intézkedések milyen káros hatással bírnak majd a lakáspiacon, amikor a benne lakó lakókat milyen inspirációk érik arra vonatkozólag, hogy vegye meg a lakását, és majd ugyanezen lakosok, akik annak idején megvették az önkormányzattól a lakást, félő, hogy a következő körökben újra itt az önkormányzati körben találkozunk velük a szociális ágazat valamelyik fajtájában. Akár a szociális ellátás terén, akár 5 évet meghaladó idő után természetesen újra lakásigénylőként. Azt gondolom, hogy ez nem szerencsés, és nagyon nem követhető ez a dolog. Ha már a koncepcióban bent maradt a lakás elidegenítés, ha most már a rendelet nem lehet ettől ellentétes, mégis azt kérem a többségi frakciót alkotó közgyűlési tagokat, gondolják át, és ne kerüljön napirendre Dunaújvárosban 2003-ban az önkormányzati bérlakások elidegenítése, annál inkább azt kellene megnézni, hogyan tudunk forrásokat arra vonatkozóan szerezni, hogy az önkormányzati bérlakások számát növeljük, meglévő ingatlanjainkon - esetleg – folytatott beruházással természetesen jó nagy állami pénzeket bevonva, gondolok itt a laktanyai lakások végre lakásokká való alakítására.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A 2003. évi költségvetés 1990 óta a város legnehezebb költségvetése. Gyakorlatilag másfélmilliárdot meghaladó hiány mellett jelentős vagyonszerzés várható a városban. Azzal kezdeném, hogy a 2. számú mellékletben a bevételi oldalon szereplő III. pontban az ingatlanok értékesítésére tervezett 736 M Ft meglátásom szerint túlzott. Ugyanezt mondhatom az önkormányzati lakások értékesítésére, az 500 M Ft túlzott összegnek tűnik. Legnagyobb sajnálatomra várhatóan ez nem fog realizálódni. Az már csak egy külön kérdés, hogy örülünk-e annak, hogy az önkormányzati lakásokat értékesítsük, amiatt, hogy a város működőképes maradjon. Hallgattam a minap Budapest XIII., kerületi szocialista polgármesterét, aki azt mondta, hogy amennyiben egy város a működésére hitelt vesz fel, az a város tönkremegy, és annak nincs jövő-

je. A 2003. évi költségvetés első oldala azt tartalmazza, hogy a működési célú kiadásaink 463 M Ft-tal meghaladják a bevételeinket, tehát a működési kiadásainkat vagyonszerzésből fogjuk finanszírozni. Azt kell mondanom, hogy ez is borzasztóan szomorú. Még emlékszem Almási Zsolt polgármester úrra, aki Kuncze Gábortól aranygyűrűt kapott azért, mert a várost tartozás nélkül adta tovább. 2004 – 2005. évet is előre vetítve azt kell látnunk, hogy 3,5 milliárd forint veszteség, és 2005-ben pedig 6,1 milliárd forint hiánnyal számolhatunk. Ez borzasztó. Ez jóval meghaladja azt a mértéket, amely elviselhető egy önkormányzati működésnél. Így rossz, ahogy van. Több pénzt az önkormányzatoknak.

Rohonczi Sándor képviselő:

Abban a kérdésben, hogy egy önkormányzat a vagyontárgyait értékesítve, hogy ezt működésre fordítsa, ezt tartósan nem teheti, és ez nem helyes – egyet kell, hogy értsek. Azt gondolom, azért hozott olyan határozatot a közgyűlés, hogy ennek az évnek az első felében ki kell, hogy dolgozzuk azokat a lépéseket, amelyek a következő időszakban ennek az ollónak a nyílását megakadályozzák, és ellenkező irányba fordítják. Ennek a felelősségnek tudatában állunk. Az a helyzet, hogy ennek a városnak a vezetését az előző választás a múlt évi választás után önmagunknak adtuk át, tehát ha arról van szó, hogy milyen örökséget kitől, hogyan kaptunk, elsősorban magunkkal kell, hogy szembenézzünk. Bízom abban, hogy három év múlva is hasonló lesz a helyzet, tehát nem kell Dorkota úrnak azon fennakadni, hogy milyen örökséget kapott tőlünk. Bízom abban, hogy szintén magunknak fogjuk ezt átadni. Ezzel együtt úgy gondolom, hogy ebben a költségvetésben nagyon sok pozitív elem is van azzal együtt, hogy a forrásokat a következő időszakban vizsgálunk kell, és a kiadásainkat is. Maradnék tárgyyszerűen a költségvetési tervnél, ami itt van előttünk, és én magam elé vettem a városfejlesztési feladatok célkitűzését, és el kell hogy mondjam, hogy ebben a majdnem másfél milliárd forintos hitelállománnyal számoló költségvetésben most is van 1,1 milliárd forint fejlesztésre, és miután az előző közgyűlésen arra jutottunk, hogy át kell vizsgálni az előző időszaknak a kötelezettségvállalásait is, nem ismerhette a közvélemény azt, hogy végül mi kerül ebbe, mert ez az elmúlt időszakban alakult ki. Néhány dolgról szeretnék itt említést tenni. Egyrészt a biológiai szennyvíztisztító szerepel ebben még most 310 M Ft-tal, a befejező munkálatok. Szerepel 19 M Ft-tal az élelmiszerpiac korszerűsítésével kapcsolatos a fedett tetőrész, ennek a rendezése. Szerepel 30 M Ft-tal a Sziget programnak a támogatása. Szerepel 17 M Ft-tal, és nagyon a saját rendszerezésem szerint szedem ki a dolgokat, a Petőfi liget környezetének rendezése, és zenepavilon létesítése. Szerepel 60 M Ft-tal a rendőrkapitányság új épületéhez vezető útnak a megépítése. 10 M Ft szerepel társasházak szabványon kívülségének a rendbetételére. 40 M Ft szerepel a Széchenyi Terv pályázatra hőfizikai állapotjavításra. Tehát azt mondom, elindított programjainkat visszük tovább ebben a helyzetben. Lett volna olyan lehetőség, hogy azt mondjuk, hogy ezt nem, a szigorú költségvetés miatt, de úgy gondoljuk, hogy ezek többet hoznak a városnak,

többet hoznak a helyi társadalomnak. Nekünk viszont a költségvetés szigorát alkalmazni kell. Szerepel a Magyar utcai járda építése 20 M Ft-tal. Szerepel ebben apró tétel, másfélmillió forinttal épületek mozgásvizsgálata. Felmerült egy ötlet, egy szálloda építésével kapcsolatban azt mondták a lakók, hogy félnek, hogy mi lesz az épületeikkel. Itt van, benne van, megvizsgáljuk. Ebben a tervben szerepel a Vasmű úti illemhely annyi év óta. Azt gondolom, pironkodva néztük azt, hogy nem valósult meg. Ebben az évben meg fog valósulni. A ravatalozó épület tetejének a felújítása, és az épület egy kicsit rendbetétele, úgy gondoljuk fontos mindannyiunk számára, ha odamegyünk megfelelően búcsúzzunk el halottainktól. Nagyon lényeges tétel, azt gondolom, teljesen jogosan ostromoztak bennünket az elmúlt évben a játszóterekkel kapcsolatban kialakult helyzet összefüggésében. 30 M Ft-ot állítottunk be vadonatúj európai normáknak megfelelő játszóterek készítésére. Ez nem jelenti azt, hogy ezzel a problémát megoldottuk, ez egy hosszabb, több éves programnak az első lépése. Emellett 10 M Ft-ot állítottunk be a meglévő játszótereknek a korszerűsítésére, állagmegóvására. Nem gondoljuk, hogy megoldottuk a problémát, de azt gondoljuk, hogy lépni kell ebbe az irányba. 18 M Ft, majdnem 19 M Ft-ot állítottunk be a Móricz Zsigmond Általános Iskola nyaktagjának a beépítésére, és beállítottunk 20 M Ft-ot a dunaújvárosi kórház bejárati hídjának a felújítására. Tudjuk azt, hogy korábban a kórház vezetése ezt többször kezdeményezte, többször nemet mondtunk, de itt az ideje, hogy ezt is megcsináljuk. Nagyon lényegesnek tartom, hogy 45 M Ft van beállítva az önkormányzati tulajdonú épületeknek a tetőfelújítására. Nem akkor fogjuk ezt az összeget megszavazni, amikor beázik az épület, hanem előre biztosítjuk erre vonatkozólag a keretet, és amikor kiderül, hogy melyik épületet kellene javítani, akkor nem lesz az kérdés, mint ahogy a tavalyi év végén kérdés volt az, hogy módosítsuk –e a költségvetést, és sajnos mi ugyan támogattuk, de nem kapta meg a támogatást arra vonatkozóan, hogy beázó iskoláknak a tetejét akkor, amikor a probléma felmerül, javítani tudjuk. Előre gondolkodtunk ebben a dologban is. Megállapodásnak megfelelően az Intercisa Múzeumnak a tetőfelújítására sor kerül 6,8 M Ft-tal, és tovább folytatjuk a piacnak a felújítását, további asztalok, térburkolat, egyéb témáknak a rendezésével, ez durván 14 M Ft. Csak azért mondtam el ezt itt tételesen, és részletesen, hogy akik hallják, látják, ismerjék azt a dilemmát, amiben voltunk, amikor ezt a költségvetést össze kellett állítani. Ennek a dilemmának az volt az egyik lényege, hogy lehetett volna ezt a költségvetést sokkal egyensúlyosabb állapotba is hozni, ha jó néhány, a jövőt is szolgáló beruházást, fejlesztést nem építünk ebbe. Mi úgy gondoltuk, hogy módunk, lehetőségünk lesz a következő években azokat a káros tendenciákat, amire Dorkota úr is utalt, visszafordítani, és ellenkező irányba kormányozni olyan módon is, hogy a városnak a további fejlődését nem akadályozzuk meg. Megtesszük azokat a szükséges lépéseket, amelyek biztosítják ennek a további fejlődésnek az alapjait, és konkrét lépéseket is tegyünk. Nem könnyű lépés ez. Egyetértek abban, hogy ez nem könnyű döntés. Veszélyeket is hordoz, és azon is múlik, hogy amit most elhatározunk, vagy elhatároztunk, hogy komolyan megvizsgáljuk a költségvetés egyensúlyának javításának lehetőségeit. Ezt mondjuk egy három hónap múlva is komolyan vesszük–e, és komolyan

képesek is leszünk –e tenni ebben az irányban. Azt javaslom, hogy fogadjuk el ezt a költségvetést minden hibájával, minden nehézségével együtt, mert ebben vannak pozitív, támogatható, és azt gondolom, a jövőbe mutató célok.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi úr! Pontosítani szeretném az Ön által elmondottakat a lakás-eladásokkal kapcsolatban, anélkül, hogy lándzsát törnék valamelyik oldalra is, hogy eladjuk, vagy ne, de nem voltak helyesek azok az információk, amit Ön a példánál levezetett. Egyrészt az igaz, hogy a határozott időre kiutalt lakásokat nem lehet eladni sem a lakástörvény, sem a jelenlegi törvény szerint, ezt nagyon helyesen mondta. Továbbá, ezen kívül egy stop van még a Batsányi út 15/A. és B. lakások, amiről tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, meg a Somogyi urat is, hogy a lakók rendszeresen, minél jobban bombáznak minket. Pár nappal ezelőtt újabb beadvány érkezett, hogy meg szeretnék venni az úgynevezett volt nyugdíjas lakásokat. De nem is ez a lényeges, hanem az, amit számításban mondott. Ön azt mondta, hogy 4 M Ft átlaggal számolja Dunaújvárosban a lakások eladását. Somogyi úr, ha 4 M Ft-ért panel lakásban tud venni egyszobás lakást, akkor szóljon nekem legyen szíves, mert 4 M Ft alatt nem lehet, 4 M Ft fölött lehet kapni, és ettől a többi lakásszám magasabb. Aki ingatlanforgalommal foglalkozik, az tudja, hogy hamis a 4 M Ft-os átlagár. A másik, a lakások eladásával kapcsolatban nem helyesen mondta, hogy hogyan szól a helyi rendelet. Meg kell különböztetni az úgynevezett szakember lakásokat, régen szolgálati lakásoknak hívták, bemondta Ön, hogy abból hány darab van a városban, ott 100 %-os forgalmi áron lehet csak eladni, és egyedi közgyűlési döntéssel, tehát arra a gazdasági rendelet szabálya az irányadó. Ezzel szemben a volt állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba került lakásokat, ahol határozatlan idejű kiutalások vannak, és erre mondta a négyszáz valahány darabszámot. Ott pedig nem úgy van a szabályozás, ahogy Ön mondta, hanem a következő a szabályozás: 5 évig kamatmentesen fizetheti a vételárat, ha 5 éven belül kifizeti, sávok vannak, ha az első évben egyösszegben, vagy a szerződéskötéskor kifizeti 40 %, utána 30 – 25 – 10, és ez így megy 5 évig. 5 évet követően pedig kamattal, mégpedig ha jól emlékszem a törvényes kamattal megemelt díjat kell fizetni. Tehát így kellett volna számolni, vagy így kellett volna bemutatni az adott példát, ezekre figyelemmel. Mondom, nem akarok lándzsát törni, hogy el kell adni, vagy nem kell eladni, de ha már valamit támadok, akkor tényszerűen támadjak.

Pochner László képviselő:

Néhány szót mondanék én is a költségvetésről, most inkább a kiadási oldalról, mert a bevételt a koncepcióban elég jól körüljártuk, úgy gondolom. Van ami-ben egyetértünk Rohonczi képviselő úrral, de általában a fejlesztéseknél két dologra kell vigyázni. Vagy úgy fejlesszünk, hogy annak a fejlesztésnek később megtakarító hatása van, önkormányzatok ritkán tudnak ilyent tenni, ezt elismerem. Vagy ha fejlesztünk, akkor arra a fejlesztésre csak azt a költséget

fordítsuk, ami a piacon legolcsóbban elérhető. Itt is lehet megtakarítani, ez teljesen világos dolog. Akkor, amikor például megláttam a Vasmű úti illemhelyet 15 M Ft-ért, majdnem dobtam egy hátast. Lehet azt mondani, hogy azt föld alá csináljuk, de nem kell föld alá csinálni, mert akkor ki kell találni, hogy liftet csináljuk a mozgássérülteknek, meg egyéb nyalánkság, de akkor nem kell oda tenni, akkor térszintre kell tenni. Ilyen egyszerű a kérdés. Millió ilyen dolog van a piaccal kapcsolatban is mondhatnék egy-két dolgot. Kisebb problémák – ha már ennyire felbosszantottak már az elején, más issza meg sajnos a levét ennek a dolognak -, iskolák őrzése. Látok itt egy 7 M Ft-os tételt, már szerintem rossz soron, mert oda van írva, hogy egyéb fejlesztési feladatok. Iskolák őrzése nem igazán kimondottan fejlesztési feladat, tehát állagmegóvás, vagy egyéb dologba be lehet tenni, de ez csak szakmai kérdés. Itt benne van 7.930 000 Ft. Nagyon jól tudjuk, hogy ki őrzi, egy Agrosprint nevű cég, aminek állítólag semmi köze nincs a gazdasági alpolgármesterünkhöz. Én bizonyítom, hogy van köze hozzá. Tavaly nyáron Ön azt mondta, hogy ehhez a céghez semmi köze. Én tudom, és most elmondom nyilvánosan, Ön az egyik jegyzésre jogosultja ennek a cégnek. Tehát akkor, tavaly nyáron, amikor azt mondta, hogy semmi köze ehhez a céghez, mert az Ön feleségéé, akkor Ön nem mondott igazat a választóknak. Az meg, hogy ki, kinek adja majd 2006-ban, vagy a körül a stafétabotot, az meg nem rajtunk múlik uraim, az a választókon fog múlni, tehát nem arról van szó, hogy ki, mit akar, majd a választó eldönti, aztán ha úgy dönt, akkor természetesen Rohonczi úr jobb kezéből a bal kezébe átadja a staféta botot. Az iskolák őrzésével annyi a gondom, hogy ez be volt tavaly állítva 20 M Ft-tal, most áthozat van valami 1,2 M Ft, tehát azt nem értem, hogy akkor most elég a 8 M Ft, vagy nem. Tudom, benne van az a lehetőség, hogy ezekből az iskolákból valamennyit évközben értékesítünk, és akkor nem kell őrizni. De mi van, ha nem. Akkor az idén elég rá 8 M Ft, ami tavaly 20 M Ft, vagy hogy lesz, majd a tartalékból feltöltjük, ha nem tudjuk eladni, vagy milyen megoldás születik. Én védem azt a céget, szegénynek nem lesz bevétele, alpolgármester úrnak zavaró az ilyen dolog. Ha már nekem nincs egy cégem sem, a másét legalább figyeljem igaz? Ami pedig az előrejelzéseket illeti, itt elmondták a hiányokat, én inkább másra hívnám fel a figyelmet, illetve a tervezett hiányokat, ami tényleg riasztó. De még riasztóbb az, hogy az idei évre ugyan megvan az 1,3 milliárd hiány, be van tervezve, de azt is látni kell, hogy ez majdnem 1,5 milliárdos vagyoneledással. És bizony, a jövő évre már csak 120 M Ft-ot látok itt, a következő évben, 2005-ben meg 80 M Ft. Két lehetőség van. Vagy azt mondjuk, hogy nem adunk el több ezüst étkészletet a családi készletből, vagy már nincs. Na ez a kérdés, hogy hol tartunk most? A harmadik kérdésem pedig az, hogy egyetlen költségvetésben sem láttam, tehát 2000-től, ugye 2000-ben, nagyon jól tudjuk január 1-től a vagyonekezelést átadtuk egy cégünknek, a DVG Rt-nek. Egyetlen költségvetésben nem látom, hogy ez a vagyon hogyan hasznosul. Azért ha valamilyen vagyont valakire rábírok, akkor látni szeretném, hogy a vagyon értéke nőtt, csökkent, hogyan alakult. Én egyébként tudom, hogy csökkent, és azt is tudom, hogy vagyonefelélés van, persze erre a DVG Rt-nek a szuper emberei azt mondják, hát hülye vagyok én, mert hát a saját tőke, meg jegyzett tőke az nem

nagyon csökkent, de közben azért integráltak ám DVCSH-t, meg egyebeket 140-150 milliókért, és nagyon jól tudom, hogy a DVG Rt. bizony nagyon értékes ingatlanokat adósság fejében fele áron átadott akkor még a hőszolgáltatónak. 5. sz. bölcsőde, hadd ne mondjam, hogy milyen dolgok voltak. Annak egyébként három évvel azelőtt újíttotta fel a tetőszerkezetét az önkormányzat, tehát még sok pénzt rá is költött. Tehát ezeket látni, és jó lenne, egy külön tételsoron van, hogy a vagyon hogyan hasznosul, mert az az érzésem, és gyanúm, hogy már nemigen van miről beszélni. Van még a Dunaferre-es részvényt-pakett, a múltkor nem figyeltem oda, és elkerülte a figyelmemet, hogy a DVG Rt. lesz az új Acélművek Kft. Dunaferre között létrejövő új cégben tulajdonos. Azért ez érdekel, hogy át lettek –e forgatmányozva például ezek a részvények, mert ha ő a tulajdonos, az azt jelenti, át lett forgatmányozva. Akkor viszont már nem Dunaújváros Önkormányzata közvetlenül a tulajdonosa ennek a részvényt-pakettnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez régen így van képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Akkor gratulálok az előző közgyűlésnek, aki ezt egyébként jóváhagyta, bár tudomásom szerint Sipos úr akkor még ellene volt, most már nem hiszem, hogy annyira ellene lenne ennek a dolognak. Az a kérésem a jövőt illetően, hogy igenis legyenek benne azok a vagyonmozgások, vagyonnövekmények, vagy vagyoncsökkenések. Lehetséges, hogy a DVG Rt. már 1 milliárddal növelte azt a vagyont, csak nem tudunk róla. Ki tudja, nekem másak a megérzéseim. Az a kérésem, hogy a bevétel oldalon ez legyen külön kimutatva, hogy a DVG Rt. egyébként közgyűlési megbízással miket adott el, meg hogy adta el, és akkor ne csak azon a tételsoron legyen, ahova egyébként jogos, mert ha ingatlant ad el, az ingatlan tételsoron és a többi, de tudjuk hogy ez minek a következménye, és ki csinálta ezt, meg mennyiért csinálta. Inkább arra hívnám fel a figyelmet, hogy a fejlesztéseknél, és a beruházásoknál nagyon oda kellene figyelni a valódi felhasználásnál, mert Sipos úrral itt vitatkozunk, hogy ott elmehetnek pénzek. Hát látjuk, hogy egy ilyen reklámszerződésnél 10.800 000 Ft-ból hogyan lesz 8 M Ft más célra elkölthető pénz, vagy máshova menő pénz. Hát gondolják meg, százmillióknál milyen trükköket lehet, vagy kétszázmillióknál megcsinálni, és ezt akkor is el fogom mondani, ha azt mondják, hogy én a lakosságot igenis ezzel befolyásolni akarom. Nem befolyásolom. A lakosság lehet, hogy azt mondja, hogy a Pochner egy nagy hülye, és húzzon a francba, és ezt majd 2006-ban meglátjuk.

Somogyi György képviselő:

Elnézést kérek, hogy egy napirenden belül kétszer kérek szót, de most akkor kértem szót, amikor igazából nem az irodavezető úr reagálása miatt kellett vol-

na, hanem Rohonczi úr hozzászólása kapcsán eszembe jutott, hogy milyen felemás voltam a hozzászólásomban. Egyrészt azért, mert lányos zavaromban máris a lakáságazat védelmében megpróbáltam összeszedni amivel készültem, és ennek kapcsán elfelejtettem azokat a pozitív eseményeket megemlíteni, amelyek a költségvetésben benne vannak. Ezen belül is a Sziget program az, amit ténylegesen még a mostani költségvetési helyzethez is kiemelt figyelemre méltó terjedelemben – forintálisan értve – szerepel, azt gondolom, hogy elég lesz a Sziget programra. Az már csak hab a tortán, hogy a közmeghallgatáson valamennyien hallhattuk, hogy milyen nagyságrendben kérték az ott lévő lakóközösségek, üzemeltetők a pénzt, hogy a Széchenyi Tervben 2-300 M Ft-ot önkormányzati önrészt javasoltak beépíteni. Természetesen akkor is eléggé irreálisnak hatott, de ettől én is többre számítottam, és nem kevés az a 10 M Ft, az sem kevés ami a szabványon kívüliség kérdéskörében lenne, bár ha a 10 M Ft a szabványon kívüliségnél ugyanerre az alapra folyamatosan visszatérülő lenne, akkor ez önmagát segíthetné, és későbbiekben nem lenne itt rendeletmódosításoknál téma, hogy erre ismételten kell adni, hiszen egy idő után önfenntartó lehetne. Tehát ezt egyszer meg kellene gondolni, hogy nem kellene –e egy önfenntartó alapot ezzel létrehozni. A létszámtémát is elfelejtettem mondani. A szöveges részben lehet olvasni, hogy a 2003. évi költségvetési keret a polgármesteri hivatal létszámát 249 főben jelöli meg. Arra emlékszem, hogy az elmúlt ciklusban, miközben a DVG Rt. vagyongazdálkodásával kapcsolatosan bizonyos szervezetek szűntek meg az irodaépületben, arról volt szó, hogy bizonyos feladatszűkülés létszámcsökkenést is fog maga után vonni. Akkor azonnal történtek is ilyen lépések. Viszont volt olyan létszámtéma, ami függőben maradt, különösen a szennyvíztisztító beruházás befejezéséig. Úgy tudom a szennyvíztisztító átadásra került, de nem igazán láttam létszámcsökkentést, csak a múltkor a 10 fő létszámbővüléssel kapcsolatos dolgot. Ez azért fáj nekem, mert az energetikus feladatokkal kapcsolatos létszámjavaslatomat leszavazták, tehát ez a kettő nincs párhuzamban. A másik dolog, igazán elfogulatlan irodavezetői vélemény, amit Kálmán irodavezető úr mondott. Nem egészen értem, olyan dolgot ad a számba, amit én nem is mondtam. Akkor menjünk szépen sorba. 688 lakásról beszéltem, ami egyáltalán szóba jöhet eladásra, ugyanis én nem gondolom, hogy a szakember lakásokat azért vásároltuk volna, vagy azért tartaná az önkormányzat, hogy azokat valamilyen módon eladná. De ha igen, akkor azt hiszem, hogy a bizonyos intézményekben dolgozó közalkalmazottak, vagy köztisztviselők, de leginkább közalkalmazottak tekintetében rendkívül negatív helyzetet okozna. Én nem is beszéltem ezek eladásáról. Egy eszmefuttatást folytattam le. Valószínű, nem vagyok, illetve biztosan tudom, hogy nem vagyok egy ingatlanbecslő, mondtam egy átlag 4 M Ft-tal számolva, mert lehet, hogy holnapután ez már egy túlzott érték lesz. Előfordulhat, hogy 3,5 M Ft-ért is lehet majd egyszobás lakást venni. Dunaújváros helyzetét, vagy éppen a Dunaferriből fakadó helyzettel kapcsolatban – nem akarok pesszimista jós lenni -, mondtam 4 M Ft-ost, ami lehet 4,5 M Ft. Egy a lényeg, az 500 milliós lakásbevéteelnél nagyságrendi problémákat látok, és attól félek, hogy a tavalyi iparüzési adó túlbecslésével kapcsolatos anomáliák fognak előjönni. Az lenne a legjobb, ha ez nem teljesülne, és valami

így menetközben, egy nem tervezett olyan bevételi forrás jönne, ami ki tudná ezt váltani, és nem kellene a közgyűlésnek olyan keserű döntést meghozni, hogy a lakásokat eladjuk.

Rohonczi Sándor képviselő:

Csak két apró gondolatot szeretnék megengedni magamnak. Egyik oldalról a Vasmű úti illemhellyel kapcsolatban megmondom őszintén, itt nem tudom mi a helyzet, de én ugyanúgy éreztem amikor megláttam ezt az összeget, mint Pochner úr. Azzal a különbséggel, hogy abban a helyzetben voltam, hogy én ezt megkérdeztem az illetékes irodától, amelyik ezt előkészítette. Kénytelen voltam tudomásul venni, mert abból indultam ki, hogy ha otthon az ember meg akar csinálni egy illemhelyet, körülbelül mi az ára, gondolkodtam rajta, és az istennek nem akart kijönni ez az összeg. Akkor elmondtak olyan szempontokat, amit az ember magánemberként nem lát, a mozgássérültekkel kapcsolatban. Azzal is egyetérték, hogy lehet, hogy ha ennyibe kerülne, nem itt kellene megcsinálni. De felteszem a kérdést, hogy mit érünk azzal, hogy ha ezt itt elkezdjük ezen az alapon tologatni? A vége megint az lesz, hogy nem lesz WC. Tudom azt, hogy eddig minden éves költségvetésben az elmúlt négy évben indulásnál bent volt, aztán a végén kihúztuk. Most meg az lenne, hogy betettük, de sokalljuk, elkezdünk rajta vacakolni, hogy most idetegyük, odategyük, hogyan legyen, az lesz a vége, hogy megint nem lesz. Azt javasolnám, és ezt az Európai Unió irodával kapcsolatban is, amikor ott készült az előterjesztés azzal a felújítással kapcsolatban ami itt szóba jött, én voltam az, aki a bizottságon azt mondtam, hogy nézzük meg részletesen, tételesen, hogy miből áll össze. Megnéztük, megnézte egy szakértő cég, hogy ez most megfelel –e a mai áraknak. Kiderült, hogy valami 4-5 % eltérés van, én azt mondom, ízlés dolga, mert szakértője válogatja, hogy ki, hogy látja. Megnéztük, áttekintettük, és arra jutottunk, hogy “én ugyan sokallom, hogy ez annyiba került, de ha ma ezek árak, és nem olcsó az építkezés ára, akkor el kell hogy fogadjam”. Nem tartanám szerencsésnek, nem lenne végre a városban illemhely, kerüljön ez így bele, és amikor odakerül a dolog, meg lett csinálva, akkor azoknak a követelményeknek, ami ma elő van írva megfelelt –e, és utána vizsgáljuk meg, hogy azok a költségek reálisak voltak –e. Ha most azt mondanánk, hogy nézzük meg, hogy a Vasmű úton van egy másik hely, ahova építsünk egyet, vagy valamelyik épületnek a földszintjén, vagy egyebek, azt gondolom olyan irányba vinné a dolgot, aminek az lenne az eredménye, hogy nem lesz. Ha ezt itt most jóváhagyjuk, akkor bízom abban, hogy a jobb idő beálltával rövid időn belül megvalósul, és nem kell szégyenkeznünk. Meg kell mondanom, hogy én emiatt erősen szégyenkeztem az elmúlt években. Nézzük meg ha elkészült, hogy annyiba kellett –e kerülnie, de készüljön el végre.

Szekeres György alpolgármester:

Mélyen Tisztelt Pochner Képviselő úr! Én Önnel szemben még tévedésből sem szoktam olyant állítani, ami nem felel meg a valóságnak. Ha előveszi a

jegyzőkönyveket megnézheti, hogy én körülbelül ilyeneket szoktam nyilatkozni, hogy sem ügyvezetője, sem tulajdonosa nem vagyok egy-egy cégnek, amiről Ön beszél. Úgy gondolom, hogy az összeférhetetlenségi törvényből adódóan ez egy teljesen logikus folyamat volt, amin ez a helyzet keresztülment. De azt is gondolom, hogy ez a végtelenül beteges Don Quijote-i küzdelem, amit Ön folytat különböző személyek, cégek, időnként az önkormányzat rovására is, érdemes lenne megfontolni amit Sipos alpolgármester úr mondott, vagy Kálmán polgármester úr mondott az első napirend tárgyalása kapcsán Önnek, hogy jó lenne egyszer eljutni odáig, hogy végiggondolná, hogy ténylegesen ennek milyen következményei vannak. Indokolatlanul mennyit árt magánszemélyeknek, mennyit árt cégeknek, és mennyit árt az önkormányzatnak. Ez a fajta szemlélet, amit Ön képvisel ebben a testületben eddig ez nem volt jellemző Dunaújváros közgyűlésére.

Pochner László képviselő:

Rohonczi úrral nem kívánok vitába keveredni. Maradjon ez 15 M Ft-tal így, de költsünk el rá csak 7, vagy 6 M Ft-ot. Erről beszélek. Az nem probléma, ha megtakarítást érünk el, csak nehogy az legyen, hogy költjük a 16 M Ft-ot, és utána azt mondjuk, hogy most mit csináljunk. Azért tudok ilyent felsorolni egy párat, még akkor is, ha sok cégnek, meg magánszemélynek ártok. Egyébként úgy gondolom, hogy jogállamban akinek ártok, az bíróság előtt bizonyítja, hogy mennyit ártottam, és majd behajtja rajtam. Én azt mondtam Tisztelt Alpolgármester úr Önnel szemben, Ön azt állította, hogy semmi köze ahhoz a céghez, én meg azt állítom, hogy aki jegyez egy céget, annak némi köze van hozzá. Ilyet mondtam. Egyébként a sajtónak holnap át fogom adni ezt a dokumentumot, és akkor majd ők azt csinálnak vele amit akarnak. Semmi probléma ezzel nincs. Én nem ártok, sőt félttem Önt, hogy a bevételeivel valami gond lesz. Egyébként ha már itt vagyunk, nagyon szeretném majd látni, remélem láthatom, a DVG Rt. milyen pénzeket fizet ki majdán őrzésre mondjuk a piacnál, mert hallom, hogy ott is egy monopolhelyzetet élvező cég fogja kapni, és miért nem versenyeztettünk, mert azért közpénzt illik ám úgy elkölteni, hogy a lehető leghatékonyabban, és a leghatékonyabb elköltése a plusz pénznek az, hogy ha tisztességesen megversenyeztetjük az adott munkákat és a többi. Én ezt akarom, ezt szeretném, és tényleg nem szeretnék a Szekeres úrnak semmilyen módon kárt okozni, higgye el, hogy nagyon tiszttelem, és becsülöm Önt, bár nagyon nem szeretem, de ez egy másik kérdés. Addig, amíg közpénzeket költünk el, addig megnézzük, hogy az Ön cége, ha lesz nekem, majd az én cégem, meg a többi, hogy használja fel a közpénzeket, és hogy hasznosul a közpénz nála, vagy milyen közpénzek alkotják a cég bevételeit, mert ez nem mindegy. Egyébként lehet, hogy az Ön cége a legolcsóbb, műszakilag a legjobb, akkor én leszek az első, aki azt mondom, hogy igen, az Ön cégével kell őriztetni, mert az nem kizáró ok, hogy valaki politikai szerepet vállal, és nem lehet vállalkozó. Na de ott már óvatosan kell lépni, mert történtek már nem csak itt, hanem máshol is ilyen dolgok. Annak idején sokat támadták a miniszterelnök úr apjának beszállítását, és bizony, bár nagyon nem szeretem a Fi-

deszt, de meg kellett ennyiből védeni, hogy mi köze hozzá? Ha az a legjobb beszállító, én nem tudom, hogy az volt –e, akkor annak kell lenni. Egyébként úgy tudom, hogy nem az volt a legjobb, mert azért a minőség tekintetében mintha lettek volna gondok, de ebbe megint ne menjünk bele, mert már nem ők a beszállítók és a többi. Tehát én azt gondolom, hogy a közpénzeknél oda kell figyelni. Természetesen ahhoz senkinek semmi köze, ha én akarom a milliárdos ingatlanjaimat őriztetni, hogy kinek adom ki. Lehet, hogy éppen Szekeres úrnak mondom, hogy őriztetem az Ön cégével, kerül amibe kerül, mert az az én magánügyem, hogy a saját pénzemet mire költöm el. De itt közpénzeket költünk Drága Elvtársaim, azért ez nem ugyanaz.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nyugalom, türelem a hosszú élet titka. Szekeres úr a következőt mondta, és azért az kicsit durva. Nem egy Goebbel-s-i kiszólás volt, de durva, hogy minősítette akár Pochner urat, akár bárkit, hogy “az önkormányzat rovására”. Lehet, hogy elkerülte a figyelmét, de 1990 óta úgynevezett demokrácia van. Én most már 2002 óta nemigen vallom, de sokan azt mondják, hogy az van. Na most a demokráciában a más véleményeket meg kell hallgatni, és ha valaki azt mondja – cégeket érintett -, hogy a DTV körül problémák vannak, a DTV-n keresztül milliók tűntek el a közpénzekből, és erre felhívja a figyelmet, akkor nem biztos, hogy a DTV-nek akar ártani, hanem meg akarja spórolni a közpénzeket. Ez szemléletbeli különbség, hiszen Ön nyilatkozott a helyi hírlapban, hogy a DTV körül minden rendben van. Tudjuk, merjük, tesszük – mondta szintén az SZDSZ -, hogy elmondjuk, hogy szerintünk nincs minden rendben. Tudom, hogy a költségvetésről szól a vita, én már megvontam volna magamtól a szót, de azért az Ön kijelentése, miszerint az önkormányzat...

Dr. Kálmán András polgármester:

Demokrácia van.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

“Az önkormányzat rovására szól egy képviselő itt”, azért egy kicsit durva volt, tehát kíméljen meg Ön minket ilyen hozzászólásoktól.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatni szeretném képviselő urat, hogy változatlanul 2002 óta is demokrácia van, ezért nem vontam meg a szót.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Nem kívántam volna hozzászólni ehhez az őrzés témához, de szeretném elmondani Pochner úrnak, hogy ezeket a kérdéseket - ha feljött volna a város-

gazdálkodási irodára a közgyűlés előtt - tudtuk volna tisztázni, és nagyon szívesen elmondtam volna, mint az elmúlt ciklusban ugyancsak erről az oldalról intézett kérdés, hogy hogyan alakult ez ki, miért és milyen módon, de elismélném. Nem szeretném, ha ez a kérdés ilyen módon való feltevése a közeljövőben olyan módon történne, hogy feljönnek, és megkérdezik, tehát információkat kapjanak róla. Az őrzést gyakorlatilag annak idején, amikor ez felmerült problémaként, a helyi dunaújvárosi összes vállalkozástól kértünk ajánlatot. Meg lehet nézni, fel lehet jönni hozzám, ott vannak az ajánlatok. Meg lehet nézni az árat. Azt gondolom, nem gondolja senki komolyan, hogy havonta ezt felülvizsgáljuk. Nem gondolja senki komolyan, hogy egy működő szerződést bármikor, bármilyen formában hetente megnézzünk, hátha valaki adott esetben olcsóbb lesz, aminek - a véleményem az -, hogy ha egy jól működő és problémamentesen működő szerződésről van szó, akkor azt folytatni kell. Adott pillanatban akkor, amikor ezek a szerződések megkötésre kerültek, vállalom a felelőségek értük. Tessék feljönni, meg kell nézni, a legolcsóbbak voltak, és még azt is ki merem jelenteni, hogy jelen pillanatban is a legolcsóbb kategóriába tartozik. Jól működik, nincs probléma ez alatt az idő alatt, amíg ezek történtek. A 20 M Ft, 8 M Ft felvetésére; 20 M Ft volt, több volt az intézmény, amit őriztetni kellett, az óradíj gyakorlatilag az infláció alatti mértékben emelkedett a megállapodásunk alapján ebben az évben. Kérem szépen, akinek ezzel bármiféle kérdése van, jöjjön fel, és nézze meg az iratokat.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Jelezni szeretném, hogy a nyilvános WC-k építése, vagy létesítése nem azért történik, mert mi ilyen idegenforgalmi látványosságot akarunk, hanem azért, mert az ÁNTSZ kötelezte az önkormányzatot. Szeretném megjegyezni, a ravalozó átépítésére is. Erre hatályos közgyűlési határozatok vannak, és ha mi ennek bizonyos határidőn belül nem teszünk eleget, ugyanaz fog bekövetkezni, mint a szennyvízbírság esetében, hogy meg fognak bennünket büntetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, ezért a vitát lezárom. Egyetlenegy módosító indítvány érkezett, Dr. Ragó képviselő úr javasolta, hogy az 5. számú melléklet 25.sorszám alatti helyi kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenység személyi jellegű kiadások 13.664 E Ft helyett 7.486 E Ft-ra csökkenjen, az 5. számú melléklet 12. sorszám alatti lakásfenntartási támogatás 84.000 E Ft 6.178 E Ft-tal növekedjen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint hogy az 5. számú melléklet 25.sorszám alatti helyi kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenység személyi jellegű kiadások 13.664 E Ft helyett 7.486 E Ft-ra csökkenjen, az 5. számú melléklet 12. sorszám alatti lakásfenntartási tá-

mogatás 84.000 E Ft 6.178 E Ft-tal növekedjen. - mellette szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a rendelet tervezet szövegét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla) - megalkotta a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2003. (II.14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE 5/2003. (II.14.) KR számú rendelete a 2003. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról

Dunaújváros Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §-a, valamint a Magyar Köztársaság 2003. évi költségvetéséről szóló 2002. évi LXII. tv. felhatalmazása alapján az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat közgyűlésének felügyelete alá tartozó

- a.) önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervekre (továbbiakban: intézmények),
- b.) a polgármesteri hivatal költségvetésére és annak végrehajtására.

Általános rendelkezések

2. §

- (1) Az önkormányzat az általa finanszírozott, vagy támogatott szervezetek, illetve magánszemélyek számára számadási kötelezettséget ír elő a részükre céljelleggel - nem szociális ellátásként - juttatott összegek felhasználásáról. Az előírt számadási kötelezettség elmaradása esetén annak teljesítéséig a további finanszírozás, illetve támogatás felfüggesztendő. A finanszírozó jogosult ellenőrizni a felhasználást és a számadást.
- (2) A támogatások folyósítása a támogatási szerződésben foglalt finanszírozási ütem szerint történik.

3. §

- (1) Az államháztartási törvény 67. § (3) bekezdés alapján a közgyűlés a címrendet a (2)-(5) bekezdés szerint állapítja meg.
- (2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmények - külön-külön - alkotnak egy-egy címet. Ennek felsorolását a 3. számú melléklet tartalmazza.
- (3) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervhez rendelt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek külön-külön alcímet alkotnak. Ennek felsorolását a 3/a számú melléklet tartalmazza.
- (4) A polgármesteri hivatal önálló címet alkot.
- (5) A polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő - nem intézményi kiadások - az 5. számú melléklet szerinti felsorolásban - külön-külön - alcímet alkotnak.

A költségvetés bevételei és kiadásai

4. §

A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2003. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	15.678.085 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.913.519 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.450.841 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.075.669 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	93.848 E Ft-ban
- a felújítások összegét	281.324 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	13.764.566 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	14.227.244 E Ft-ban
ebből:	

- a személyi jellegű kiadásokat	6.322.543 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.113.700 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.967.774 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	9.747 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	821.536 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	335.871 E Ft-ban
- a tartalékokat	656.073 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.480 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.231 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	249 főben

állapítja meg.

5. §

- (1) Az önkormányzat 2003. évi költségvetési mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások mérlegét az 1/a. számú melléklet tartalmazza.
- (2) A 4. §-ban megállapított bevételi főösszeg jogcímenkénti felsorolását a 2. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A normatív állami hozzájárulások és normatív részesedésű átengedett személyi jövedelemadó jogcímeit és összegeit a 2/a. számú melléklet tartalmazza.

6. §

- (1) A 2003. évi költségvetés egyensúlyának megteremtéséhez legfeljebb 1.300.000 E Ft működési célú és 280.000 E Ft felhalmozási célú belföldi pénzügyi hitel számbavételére van szükség, amely összeg bevételként való szerepeltetéséhez a közgyűlés hozzájárul.
- (2) A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitel felvétele érdekében a szükséges előkészületeket tegye meg.
- (3) A hitelszerződés csak a közgyűlés hitelfelvételre vonatkozó egyedi döntése után írható alá.

7. §

- 1) A közgyűlés a 2003. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti) kiadási - és ezen belül kiemelt - előirányzatait a 3. számú melléklet szerint állapítja meg.
- 2) A közgyűlés a 2003. évi költségvetés részben önállóan gazdálkodó költ-

ségvetési szervenkénti (alcímenkénti) kiadási – és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3/a számú melléklet szerint állapítja meg.

- (3) A közgyűlés az önkormányzati fenntartású intézmények 2003. évi költségvetési támogatását a 4. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (4) A közgyűlés a polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő működési jellegű feladatok kiadásait - ezen belül kiemelt előirányzatait - (alcímenként) az 5. számú melléklet szerint állapítja meg. A melléklet 23. számú alcímén szereplő önkormányzati igazgatási tevékenység dologi kiadásai tartalmazzák Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének reprezentációs keretét, melynek összege 3.000 E Ft.
- (5) A közgyűlés a fejlesztési kiadásokat feladatonként a 6. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (6) A közgyűlés a felújítási előirányzatokat célonként a 7. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (7) A közgyűlés a lakásalap bevételeit és kiadásait a 8. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (8) A helyi kisebbségi önkormányzatok 2003. évi költségvetését a 9., 9/a., 9/b., 9/c. számú mellékletek tartalmazzák.

Általános és céltartalék

8. §

- (1) A közgyűlés az önkormányzat általános tartalékát 90.000 E Ft összegben hagyja jóvá, mely összegben belül 60.000 E Ft-ot elkülönít e rendelet 14.§ (2) bekezdésében megfogalmazott feladatokra.
- (2) A közgyűlés 566.073 E Ft céltartalékot különít el az 5. számú melléklet 37. alcímén részletezett feladatokra.

Több éves kihatással járó feladatok

9. §

A közgyűlés a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban a 10. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

A 2004. és 2005. évet érintő tervezésről

10. §

A közgyűlés a 2004. és 2005. költségvetési években várható önkormányzati bevételeket és kiadásokat a 11. számú melléklet szerint elfogadja azzal, hogy az adott évek költségvetési koncepciója és költségvetési rendelete meghatározásánál e melléklet előirányzatai csak tájékoztató jellegűek.

Közvetett támogatások, hitelállomány alakulása, előirányzat-felhasználási ütemterv

11.§

A közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta várható bevételkiesés összegét a 12. számú melléklet szerint, a hitelállomány alakulásáról szóló tájékoztatást a 13. számú melléklet szerint, és az önkormányzat előirányzat-felhasználási ütemtervét a 14. számú melléklet szerint.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

12. §

- (1) Az állami költségvetésből címzett, központosított előirányzatként, valamint pályázat alapján folyósított, vagy a költségvetési rendszeren kívüli forrásból származó bevételek kizárólag a folyósító által megjelölt célra fordíthatók.
- (2) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat számára pót-előirányzatot biztosít, arról a polgármester
 - a.) a féléves beszámolóval,
 - b.) a háromnegyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, valamint
 - c.) a tárgyévet követő év január 31-éiga közgyűlést utólag tájékoztatja. A közgyűlés legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.
- 3) Az intézmény, nem önkormányzati pénzalapból történő támogatásra pályázatot csak közgyűlési jóváhagyást követően nyújthat be, amennyiben az önkormányzat részéről finanszírozási kötelezettség jár.
- 4) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évben ténylegesen befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett bármilyen többletbevételét - kivéve a szennyvíztisztító üzemeltetésével kapcsolatos vagyonszerű díjat - elsősorban folyószámlahitelének csökkentésére fordítja.

13. §

Pénzügyi tartalmú, vagy pénzügyi kihatással járó előterjesztések csak a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság véleményével terjeszthetők a közgyűlés elé.

14. §

- (1) Az önkormányzat költségvetésében szereplő céltartalékok, a megfogalmazott céltól eltérő felhasználására a közgyűlés külön döntése alapján kerülhet sor.
- (2) A jóváhagyott általános tartalék elsősorban az intézményeknél felmerülő alábbi többletkiadások fedezetéül szolgál:
 - a.) nyugdíjazás miatti, valamint a szülési szabadság GYES, GYED miatti távollét idején felmerült kettős alkalmazás miatti többletkiadások;
 - b.) közalkalmazottak tárgy évben megszerzett képesítése, valamint soros előrelépés miatti átsorolásból eredő többletkiadások;
 - c.) élelmezési normaváltozáshoz kapcsolódó rezsiköltség növekedése miatti többletkiadások;
 - d.) feladatmutató változáshoz kapcsolódó többletigények, illetve elvonások;
 - e.) tárgyévben kifizetett jubileumi jutalom járulékai;
 - f.) a Gyvt. 148.§ (5) bekezdése alapján normatív étkezési támogatásban részesülők körének, illetve a támogatás mértékének változása miatti térítési díj bevételi kiesés kompenzálása.
- (3) A (2) bekezdésben felsorolt többletkiadások fedezetének biztosítása legalább félévente utólag történik, amelyet a pénzügyi iroda folyósít.

15. §

- (1) A rendelet 5. számú mellékletében meghatározott előirányzatokból az intézmények részére költségvetési támogatásként kiutalt összegek saját hatáskörű előirányzat változásként átvezethetők. Ezen előirányzat-változások a költségvetési főösszeget nem érinthetik.
- (2) Azon 6. számú mellékletben jóváhagyott fejlesztési, valamint a 7. számú mellékletben jóváhagyott felújítási feladatok közül, amelyek esetében az adott feladat az intézményeknél kerül végrehajtásra, az erre a célra biztosított előirányzat saját hatáskörben átvezethető az intézmények finanszírozási előirányzatába.

Amennyiben a fejlesztési feladat végrehajtása nem intézménynél történik, úgy az elszámolást alapátadásra kötött megállapodással kell teljesíteni.

16. §

(1) Az önálló költségvetési szerv a jóváhagyott bevételi előirányzatain felüli többletbevételét, a tényleges többletnek megfelelő összegű intézményi hatáskörű előirányzat-módosítás után használhatja fel.

A költségvetési szerv saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-változtatásáról a polgármester a közgyűlést 30 napon belül tájékoztatja. A közgyűlés legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja emiatt a költségvetési rendeletet.

(2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv többletbevételei terhére csak a 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 57. § /2/ és /3/ bekezdésének figyelembe vételével emelheti személyi juttatás előirányzatait.

(3) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások többlet támogatási igényt sem a költségvetés évében, sem az azt követő években nem eredményezhetnek.

(4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv a felülvizsgálat után jóváhagyott előző évi pénzmaradványát tárgyévben, a pénzmaradvány teljes összegére vonatkozó intézményi hatáskörű előirányzat-módosítás után használhatja fel. A pénzmaradvány személyi juttatásokra fordítható részének az ugyanezen előirányzatok megtakarításából származó összeget kell tekinteni. A személyi juttatás előirányzatai közül a rendszeres személyi juttatások, és a munkavégzéshez kapcsolódó juttatások előirányzat-maradványa használható fel év közben, illetve a következő évben a pénzmaradvány jóváhagyását követően jutalom kifizetésre. E kifizetés valamennyi forrásból – figyelemmel e rendelet 16.§ (5) bekezdése c.) pontjában foglaltakra – a 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 58.§-ának (5) bekezdésében szabályozott mértéken felül összesen a rendszeres személyi juttatási előirányzat 10%-os mértékéig terjedhet. E mértéken felül csak teljesítményhez kötötten fizethető jutalom. E rendelkezés nem vonatkozik azon költségvetési szervekre, amelyeknél törvény az eredeti rendszeres személyi juttatási előirányzat 50%-át meghaladó összegű jutalom kifizetését teszi lehetővé.

Amennyiben az önállóan gazdálkodó intézmény más kiemelt előirányzatainál a várható teljesítésekhez képest hiány tapasztalható, úgy a személyi juttatás maradványnak elsősorban e kiadások fedezetét kell biztosítaniuk.

(5) Az önálló létszám- és bér gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva:

a.) a feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel,

b.) az átmenetileg betöltetlen álláshelyekre jutó személyi juttatások előirányza-

tával úgy kell gazdálkodnia, hogy az álláshely az év bármely időpontjában betölthető legyen,

- c.) a tartósan üres álláshelyre jutó személyi juttatások 4 hónapot meghaladó előirányzata – a kötelező pályaalkalmassági vizsgálatához kötött munkakörök kivételével - év közben jutalmazásra nem használható fel, az kizárólag a feladatellátás folyamatos vitelét szolgáló többletmunka elismerését jogszabály szerinti formában szolgáló személyi juttatásokra fordítható,
- d.) a költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére - dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra - szerződést külső személlyel, szervezettel csak abban az esetben köthet, ha az adott feladat ellátására nem alkalmaz közalkalmazotti jogviszony keretében munkavállalót.
- (6) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású és finanszírozású intézmény vezetője nem állapíthat meg garantált illetményen felüli munkáltatói döntésen alapuló illetményt dolgozója részére. E bértételként csak – a közalkalmazottak 2002. szeptember 1-jei központi illetményemeléséhez kapcsolódó – a 190/2002. (VI.13.) KH határozattal és a 268/2002. (X.9.) KH határozattal megállapított külön illetmények, továbbá a 1154/2002. (IX.10.) Korm. határozattal a folyamatos, valamint három műszakos munkahelyen ápolási-gondozási tevékenységet végző közalkalmazottak számára biztosított külön illetmény összege jelenhet meg változatlan értékben a közalkalmazott bérében.
A rendelkezés be nem tartása fegyelmi felelősségre vonást von maga után.
- (7) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv kiemelt kiadási előirányzatait nem lépheti túl, ezek közötti átcsoportosítást csak a közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre.

17. §

Az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 14. §-ának (7) bekezdésében meghatározott letelepedési támogatásként 1 fő vagy család részére 800 E Ft visszafizetendő kölcsön adható.

18. §

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/1997. (XII.3.) KR. számú rendeletével létrehozta az Önkormányzati Környezetvédelmi alapot, melynek bevételei és kiadásai az önkormányzati költségvetés részét képezik.

19. §

Ha a helyi kisebbségi önkormányzat az eredeti előirányzatán felül többletbevétel ér el, bevételkiesése van, illetve kiadási előirányzatán belül átcsoportosítást hajt végre, a kisebbségi önkormányzat testülete módosítja a költségvetésről szóló határozatát. E módosítást a helyi önkormányzat költségvetési rendeletén át kell vezetni.

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek számlavezetése

20. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv pénzeszközeit az önkormányzat által meghatározott hitelintézetnél nyitott bankszámlán kezeli, más hitelintézetnél bankszámlát nem nyithat.
- (2) Meghatározott felhasználási céllal kapott pénzeszközei elkülönítésére a költségvetési elszámolási számlájához kapcsolódóan "Egyéb, meghatározott célú pénzeszközök" alszámlát nyithat.

Záró rendelkezések

21. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2003. február 14-én lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2003. január 1. napjától kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

4.) Javaslat helyi iparűzési adóról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Szaniszlóné Szabó Ildikó asszonyt, a pénzügyi iroda adócsoportjának vezetőjét, aki nincs itt, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a helyi adókkal kapcsolatos rendeletalkotás az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint szintén kötelezően kétfordulós.

A közgyűlés a 2003. január 30-ai ülésén elfogadta a rendelet koncepcióját. Mai ülésünkön a helyi iparűzési adórendeletet vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági bizottság, valamint az

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Szeretném megköszönni a sajtónak, a múltkor kértem, hogy próbálják meg artikulálni ők is, hogy figyeljenek oda a vállalkozók az iparűzési adóra, több sajtóorgánumban ezzel kapcsolatban olvastam a jelzést, úgy hogy ezt szeretném megköszönni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál)- megalkotta a helyi iparűzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
6/2003. (II.14.) KR számú rendelete
a helyi iparűzési adóról

A helyi adókról szóló, többszörösen módosított 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 6.§ és 7.§-ának felhatalmazása alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet hatálya

A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területére.

2.§

Az adó mértéke

- (1) Állandó jelleggel végzett iparúzési tevékenység esetén az adó mértéke a Htv. szerinti adóalap 2%-a.
- (2) Ideiglenes jelleggel végzett iparúzési tevékenység esetén az adóátalány naptári naponként 2.000,- Ft.

3.§

Adómentesség, adókedvezmény

- (1) Mentésül az iparúzési adófizetési kötelezettség alól 2003. március 31-éig az ideiglenes iparúzési tevékenység gyakorlója, valamint az a vállalkozó, aki a mentességre 2003. március 31-éig jogosultságot szerzett, bejelentést tett az ideiglenes iparúzési tevékenység megkezdéséről az önkormányzati adóhatósághoz.
- (2) Mentésül az állandó jelleggel végzett iparúzési tevékenység esetén az iparúzési adófizetés alól a kezdő vállalkozó a vállalkozás megkezdését követő év december 31-éig, de csak akkor, ha arra 2003. március 31-éig jogosultságot szerzett és az önkormányzati adóhatósághoz bejelentkezett.

Nem minősül kezdő vállalkozásnak a mentesség szempontjából

- a jogutódlással, átalakulással, egyesüléssel, beolvadással és szétválással létrejött vállalkozás;
- az a gazdasági társaság, amelynek bármely természetes személy, vagy jogi személy tagja az adóévben, vagy az adóévet megelőző évben gazdasági tevékenységet folytatott, vagy jelenleg is folytat, és tevékenységi köre akár részben is egyezik az adómentességért folyamodó kezdő vállalkozás tevékenységi körével;
- az olyan gazdasági társaság, amely törzstőkéjének legalább 40%-át tulajdonló tagjai 1 éven belül a helyi iparúzési adó alanyai voltak, vagy jelenleg is azok.

NEM MINŐSÜL KEZDŐ VÁLLALKOZÓNAK A MENTESSÉG SZEMPONTJÁBÓL

- az az egyéni vállalkozó, aki a vállalkozás megkezdését megelőző 1 éven belül már rendelkezett vállalkozói igazolvánnyal;
 - az az egyéni vállalkozó vagy egyéni cég, aki az adóévet megelőző évben és az adóévben más olyan gazdasági társaság tagja, illetve egyéni vállalkozó, vagy egyéni cégnek tagja volt, vagy jelenleg is az, amely azonos tevékenységet is folytatott.
- (3) Az adóhatóság egyedi elbírálás alapján adókedvezményt adómentességet állapíthat meg azon vállalkozások részére, amelyek jelentős zöldmezős be-

ruházást hajtanak végre az önkormányzat illetékességi területén, és ezzel jelentős számú munkahelyet teremtenek.

Az adókedvezményre, adómentességre a vállalkozó akkor válik jogosulttá, ha a mentesség feltételeinek teljesítését (pl.: a beruházást) legkésőbb 2003. december 31-éig megkezdte és ezt 2004. január 31-éig az önkormányzati adóhatósághoz bejelentette.

A mentesség utolsó éveként azonban csak a 2007. évet lehet megjelölni.

- (4) Mentessül az adófizetési kötelezettség alól az a vállalkozó, aki az önkormányzat által kötelezően ellátandó egészségügyi, kulturális, oktatási és szociális alapfeladatot végez, de csak akkor, ha a tevékenység ellátására az önkormányzattal szerződéses jogviszonyban áll. A mentesség az éves árbevételnek kizárólagosan azon része után illeti meg a vállalkozót, melyet az önkormányzattal kötött szerződéses tevékenység ellátása ellenében szerez.

A mentességet legkésőbb 2007. december 31-éig lehet igénybe venni, amennyiben a vállalkozó a szerződést az önkormányzattal 2003. március 31-éig megkötötte és a bejelentést erről az önkormányzati adóhatósághoz megtette.

- (5) Mentessül az iparüzési adófizetés alól 2007. december 31-éig az a zöldség-gyümölcs értékesítést végző kistermelő, akinek adóköteles árbevétele kizárólag ebből a tevékenységből származott, amennyiben erre 2003. március 31-éig jogosultságot szerzett, azaz a bejelentkezését az önkormányzati adóhatósághoz megtette és minden évben 2007. december 31-éig megszakítás nélkül megfelel a mentességi feltételnek.

- (6) Az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén a vállalkozót, aki tevékenysége során szakmunkástanulót foglalkoztat 2.000,- Ft/tanuló/év adócsökkentés illeti meg az adott évben.

A kedvezményt a 2007-es adóévben érvényesítheti utoljára a vállalkozó abban az esetben, ha 2003. március 31-éig az önkormányzati adóhatósághoz bejelentkezett és a 2003-as adóévben már élt ezzel a kedvezményi lehetőséggel, továbbá 2007. december 31-éig folyamatosan foglalkoztat szakmunkástanulót.

- (7) Az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén a vállalkozót a foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszámának az előző évi átlagához viszonyított növekedése után 3.000,- Ft/fő adócsökkentés illeti meg.

A kedvezményt a 2007-es adóévben érvényesítheti utoljára a vállalkozó, ha 2003. március 31-éig az önkormányzati adóhatósághoz bejelentkezett és a 2003-as adóévben már élt ezzel a kedvezményi lehetőséggel, továbbá 2007. december 31-éig folyamatosan, minden évben nőtt a vállalkozás

átlagos statisztikai létszáma.

- (8) A vállalkozó a helyi oktatási intézmény számára befizetett (teljesített) szakképzési támogatás összegével csökkentheti iparűzési adóalapját.

A kedvezményt a 2007-es adóévben érvényesítheti utoljára, de csak akkor, ha 2003. március 31-éig az önkormányzati adóhatósághoz bejelentkezett és már 2003-ban is teljesített, valamint 2007. december 31-éig folyamatosan teljesít ez irányú befizetést.

- (9) Az igénybe vehető mentességek és kedvezmények az adóbevallás benyújtásakor érvényesíthetőek.

4.§

Adómérséklés

- (1) Az adóhatóság kérelemre az adóalany esetében az adót akkor mérsékelheti, ha a vállalkozás adóalapja meghaladja az 500 millió Ft-ot. A mérséklés csak az 500 millió Ft feletti rész 1,95%-kal számított adó mértékéig lehetséges, de csak akkor, ha a költségvetési előirányzatban szereplő iparűzési adóbevétel összege teljesítésre kerül. A kérelmet a bevallással egyidejűleg kell benyújtani az önkormányzati adóhatósághoz.
- (2) Az adóhatóság kérelemre a pótlék- és bírságtartozást kivételes méltányosságból mérsékelheti, ha annak megfizetése az adóalany gazdálkodási tevékenységét veszélyezteti. Az adóhatóság a mérséklést az adótartozás egy részének (vagy egészének) megfizetéséhez kötheti.

5.§

Adócímkézés

Az adóalany a tárgyévről benyújtott adóbevallással egyidőben nyilatkozhat arról, hogy befizetett éves adójának 2%-át – az önkormányzat, mely fő költségvetési fejezeteinek (oktatási, ifjúsági és sport, egészségügyi, kulturális, környezetvédelmi, szociális, közbiztonsági, városüzemeltetési, városfejlesztési, lakásügyi, vallásügyi, kisebbségi) céljára fordítsa a közgyűlés. Ezt azonban csak abban az esetben teheti meg, ha a fenti összeg a 4.000,- Ft-ot meghaladja.

6.§

Záró rendelkezés

- (1) E rendelet 2003. február 28-án lép hatályba azzal, hogy a 3.§ és 4.§-ait 2003. január 1-jétől kell alkalmazni.

- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a helyi iparüzési adóról szóló 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet, valamint az ezt módosító 36/1993. (XII.29.) KR, 35/1994. (XII.24.) KR, 7/1995. (III.22.) KR, 18/1995. (VII.12.) KR, 40/1995. (XII.29.) KR, 22/1996. (VII.10.) KR, 32/1996. (XII.11.) KR, 14/1997. (III.12.) KR, 54/1997. (XII.17.) KR, 50/1998. (XII.16.) KR, 51/1999. (XII.17.) KR, 7/2000. (II.11.) KR, 42/2000. (XII.15.) KR és az 5/2001. (I.26.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.
- (3) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a többszörösen módosított, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény és az adózás rendjéről szóló 1990. évi XCI. tv. rendelkezései az irányadók.

Dr. Kálmán András s.k.
s.k.
polgármester

Dr. Tóth István
jegyző

- 5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló többször módosított 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményezésre jogosult egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 7/2003. (II. 14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
7/2003. (II.14.) KR sz. rendelete a szociális rászorultságtól függő pénzbeli

**és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló többször módosított
21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete (továbbiakban: SZTR) módosításá-
ról**

1. §

Az Sztr 1. sz. mellékletének 2.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

"2.1. az önkormányzat által közcélú munkavégzésre kiközvetített rendszeres szociális segélyre jogosultat legalább 30 munkanapig - munkaszerződéssel - saját ellátási területén, adott feladatok megvalósítására, napi nyolc órában, illetve részmunkaidőben foglalkoztatja.

A foglalkoztatás - figyelemmel a közcélú munkás korábban megszerzett és figyelembe vehető munkaviszonyára is - nem haladhatja meg a munkanélküli járadék megállapításához szükséges időtartamot."

2. §

E rendelet 2003. február 28-án lép hatályba, egyidejűleg az SZTR-t módosító 20/2002. (V.31.) KR sz. rendelet 3. §-ával megállapított melléklet 2.1. pontja hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

6.) Javaslat pályázati önrész biztosítására a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza számára, a Nemzeti Kulturális Alapprogram Eszközfejlesztési Pályázatán való részvételhez

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zsifkó Ferenc urat, a BKMH műszaki igazgatóhelyettesét, aki nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

A napirend előadói - a pénzügyi, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a gazdasági bizottság – közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor. Felkérem a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság ezt az előterjesztést amikor megtárgyalta, 7 igen szavazattal támogatta. Mindössze annyit szeretnék hozzátenni ehhez az egyhangú támogatáshoz, hogy természetesen mindenki méltányolta azt magas szintű kultúrát, ami Dunaújvárosban él és erre az eszközre tartósan és méltán szüksége van.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság ugyanúgy, mint a pénzügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, egyhangú döntés alapján javasolta elfogadásra. Ugyanazt tudnám elmondani, mint Kiss András képviselő úr, hogy javasoljuk elfogadásra.

Rohonczi Sándor képvisel, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Tipikusan olyan esetnek tartjuk, ami követendő, hogy önkormányzati forrás mellé állami forrást lehet szerezni, ennek az évnek ez egy jó lehetősége. Biztosítottuk a költségvetésben a pályázati önrészt, arra tudjuk bízgatni az intézményeket, hogy ebben a konstrukcióban oldják meg a gondjaiknak azt a részét, ami ebben megoldható.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

A javaslatot én is támogattam, a 7 igenben én is benne vagyok, ezt fémjelzi a bizottságom, de itt a költségvetésnél már jeleztem, hogy az egyiknél fel van tüntetve az ÁFA, a másikonál nem, de kiderült, hogy az anyagköltség tartalmazza az ÁFA-t, csak szakmailag egy kicsit furcsán jött ez ki. Ezt így kell értelmezni, ez a dolog lényege, mert az egyik tartalmazza az ÁFA-t, a másik nem. A rezsinél külön van feltüntetve és ez félreértésre adhat okot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László,

Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2003. (II.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza számára 350 E Ft-os pályázati önrészt biztosít a Nemzeti Kulturális Alapprogram Közművelődési Szakmai Kollégiuma eszközfejlesztési pályázatán való részvételhez, énekkari dobogórendszer készíttetése érdekében, a Költségvetési rendelet céltartalék, pályázati önrész rovata terhére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: végrehajtásra: azonnal

jelentéstételre: 2003. március 13.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza eredményes pályázása esetén az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést az intézménnyel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. június 5.

7.) Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros Intézmény 2002. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcső-

dék Igazgatósága igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly)- tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, a napirend előadóját, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igazgató asszony rendkívül korrekt és minden részletre kiterjedő szakmai beszámolót készített - mint ahogy mindig is szokta - a tavalyi évi munkájukról. Bizottságunk egyhangúlag támogatta, kérem Önöket is, hogy tegyék ezt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2003. (II.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény 2002. évben végzett tevékenységéről szóló beszá-

molóját elfogadja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény igazgatójának küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közléséért:

2003. február 20.

8.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Érintettség címén bejelentem, hogy a döntésben nem kívánok részt venni. Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Csak azt kívántam elmondani, hogy a tegnapi gazdasági bizottsági ülés tárgyalta az előterjesztést és 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság ezt a napirendet 3 igen, 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Ju-

dit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2003. (II.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester 2002. II. félévi jutalmát bruttó 1.227.200,- Ft összegben állapítja meg, egyben utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. február 15.

9.) Javaslat az M6 autópálya Érd-Dunaújváros közötti szakasz engedélyezési tervének Dunaújváros térségét érintő részének véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Pontosítást szeretnék tenni a határozati javaslatra vonatkozóan. A határozati javaslat negyedik sorában "dokumentációjának" szövegrész helyett "dokumentációját" szövegrész a helyes.

Az előterjesztést véleményező bizottságok közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A bizottsági véleményt az előterjesztés tartalmazza. A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság február 11-én tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági vélemény most kerül ismertetésre.

Kérdezem a bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság

elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tegnapi ülésén örömmel vette, hogy napirendre tűzhették az előterjesztés megtárgyalását és egyhangúlag elfogadásra javasoljuk a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Nézzék el nekem, hogy ennél a napirendi pontnál nem tudok csendben maradni, hozzá akarok szólni. Azt gondolom, ahogyan ezt Szántó képviselőtársam mondta, örömmel tárgyalunk egy ilyen előterjesztést, aminek ez a tartalma. Örömmel tárgyaljuk azt, hogy a M6-os autópálya előkészítése olyan szakaszban van, hogy a térséget érintő részeknek az engedélyezési tervéhez véleményeznünk kell, ez azt jelenti, hogy ez a munka halad. Engedelmével polgármester úr, itt egy pár szót ejtenék arról a tegnapi eseményről, amiről a sajtó is hírt adott, de azt gondolom, ebben a körben is el kell, hogy hangozzék, azaz együtt, hogy a jelenlévőket személyesen is tájékoztattuk és beszéltünk erről a dolgról, de hadd osszuk meg az örömet a város lakóival is. Tegnap ülésezett a térség ügyeivel foglalkozó tárcaközi bizottság, ahol nagyon fontos tájékoztatások hangoztak el és nagyon fontos döntések születtek. A tájékoztatás elsősorban a térségünket generálisan érintő infrastruktúra fejlesztésekkel kapcsolatban nagyon pozitívak voltak, egyik oldalról egyértelműen közlésre került, hogy a dunaújvárosi hidat 2004-ben kezdik el építeni és 2006-ra elkészül. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen jelentős esemény, lehet látni, hogy a következő éveknek a költségvetésében ezek az összegek szerepelni fognak és az M6-os autópálya építése is rövidesen meg fog kezdődni. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy várhatóan ebben az évben március során kiírják a közbeszerzési eljárást a kiviteli terveknek az elkészítésére. Érthetően ez után és az engedélyek kiadása után kezdődhet meg az építési munkáknak a szttendereztetése, ez azt jelenti, hogy a 2004. év második felében kezdődhet meg effektíve az autópályának az építése. Mi azt szeretnénk, ha ez nem 2007-re készülne el, hanem minél előbb és ez természetes, hogy azt szeretnénk, viszont hozzáértő szakemberek nyilvánvalóvá tették, hogy technológiai okok miatt ha most kerül a tervezés kiírásra márciusban, akkor ezt reálisan befejezni 2007. elejére lehet. Ennek az az oka, hogy szakemberek elmondták, hogy egy autópályát mindenképpen két lépésben építenek, egyrészt megépítik a földből az alépítményt, a töltést, aminek minimum egy telet pihennie kell. Ha nem ázik és nem tömörödik, akkor ez később gond lehet. Ezt én is most látom át, amikor szakemberek ezt elmondták. Az is biztos, amikor erre ráteszik a felső réteget, utána a kopóréteget csak plusz 15 C fok fölött lehet. Ha összerakjuk ezeket az időket, teljesen logikus az a menetrend, amit meghatároztak, azzal együtt, hogy én is azt mondom, jó lenne, ha 2006-ra elkészülne. Úgy gondoljuk, hogy

a mi céljaink szempontjából Dunaújváros vonzó befektetési célpont legyen, azok a határozatok és azok a döntések, amelyek ennek a munkának az indításáról, a költségvetésben való ütemezéséről szólnak és nagyon bízunk benne, hogy az effektív, konkrét témát érintő döntések a holnapi kormány ülésen megszületnek, abban az esetben a befektetőknek azt lehet mondani, hogy ezek a döntések megszülettek és most érdemes Dunaújvárosban telket vásárolni, most érdemes ide beruházást hozni, mert 3-4-5 év múlva már többszöröse lesz a jelenleginek. Azt gondolom, ha ezek a döntések olyan perfektuált formában megszületnek, mint ahogyan ez várható, onnantól kezdve sokkal nagyobb lehetőségünk van arra, hogy a tőkét idehozzuk. Ahhoz, hogy itt tarthassunk, engedjék meg, hogy azt mondjam, köszönet mindenkinek, aki ebben sokat dolgozott. Köszönet Polgármester úrnak, Ecsődi úrnak, Hónigh úrnak, Dorkota úrnak. Azt gondolom, hogy mindannyiuknak meg kell, hogy köszönjük azt, hogy ebben a munkában minden lehetséges eszközt felhasználva, természetesen az előző ciklusban azok, akik akkor voltak kormányon és a jelenlegi ciklusban pedig a szocialista frakció tagjai tudnak többet tenni ezért. Azt gondolom, hogy városunk jövője szempontjából, ugyan egy kicsi szakaszciklusról van szó, néhány kilométer szakaszciklusról, de nagyon nagy jelentőségű dolog van előttünk. Nagyon bízom benne, hogy e tekintetben a városunk és térsége infrastruktúra fejlesztésére továbbra is meglesz az az együttműködési készség, az a közös akarat, ami az előző időszakban is jellemző volt. Köszönöm mindannyiuknak és nagyon bízom benne, hogy a város, a térség ennek hasznát fogja élvezni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm, hogy köszöni. Gyakorlatilag az elmúlt évek alatt borzasztó sokat dolgozott Ön ezekért a célokért és annak idején több ízben voltunk együtt, valóban rendezvényeken, illetőleg együtt lobbiztunk a dunaújvárosi hídjáért és az M6-osért. 1999-ben született egy kormány határozat, amely az M6-os út gyorsforgalmi autópálya, de ebbe nem mennék bele, mert itt előttünk autópálya van, és az Önök anyaga gyorsforgalmi utat tartalmaz és a miniszterelnök is gyorsforgalmi útról beszélt, de nyilvánvalóan ezt úgy kell értelmezni, hogy gyorsforgalmi út, mely később autópályává bővíthető. Ez így korrekt is. Az anyagok úgy tartalmazták az elmúlt időszakban, hogy 2003-ban el kellett volna kezdeni az M6-os kivitelezését és 2003-ban szintén el kellett volna kezdeni a dunaújvárosi híd építését. Ezt abból az anyagból idézem, amit Öntől kaptam, amit a kistérség fejlesztésére készítettek el. Ebben az anyagban az is szerepel, hogy a beruházások jól elkészítettek, tervek, környezeti tanulmányok készen vannak, csak pénz kell hozzá. Én nagyon örülnék neki, ha 2003. szeptember 30-át követően egy-két napon belül azt mondhatnánk, hogy a pénz megvan, mert a kormány akkor fogja benyújtani a jövő évi költségvetést, ahol ezeket a számokat szerepeltetni kell. Mi megpróbáltuk két ízben eddig Cserna Gáborral, semmi rosszindulat nem volt benne, pusztán ezeket úgy előkészíteni a parlamentben, hogy a 6-os úthoz 4 milliárd Ft-ot óhajtottunk hozzárendelni, mert jól mondta Ön, hogy hiába vannak tervek, ha a tulajdonjogot, ott le-

het magántulajdon, állami tulajdon, szövetkezeti tulajdon, társasági tulajdon, nem egyezik meg a kormány, illetve nem sajátítják ki, ha nincs egyezség, nem lehet utat építeni. Mi ezt próbáltuk meg, sajnos nem kaptuk meg a megfelelő támogatást, illetve megpróbáljuk több ízben a dunaújvárosi hidat azért napirenden tartani, hogy ne legyen bizonyos értelemben Budapest egy északival, vagy adott esetben egy másik híddal - Csepel alatt, vagy még eggyel fölötte Budapestnél, Újpest tájékán - megelőzze Dunaújvárost. Ebben a jövőben is partnerek leszünk és ki fogjuk fejteni az irányú nem tetszésünket, hogy az időpontok csúsznak, de remélem ebben egyetértünk, mert Dunaújváros érdeke az volna, hogy mind a 6-os, mind a híd épüljön és hogy cáfoljam Csillag úr kijelentését, mi azt szeretnénk, ha nem csak a tervek, de a gépek is dübörögnének.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2003. (II.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város az előterjesztés mellékletében bemutatott Roden Mérnöki Iroda Kft. által tervezett M6 autópálya Érd- Dunaújváros építési engedélyezési tervének Dunaújváros térségét érintő részének egyeztetési dokumentációját támogatja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a városi főépítész

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. február 28.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Mint az ülés elején jeleztem, Somogyi György képviselőtársunk szóbeli interpellációval élt, melyet képviselőtársaim az ülés elején írásban is megkaptak.

A szóbeli interpellációra Dr. Tóth István úr írásban válaszolt, amit képviselőtársaim megkaptak.

Kérdezem Somogyi képviselő urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése, vagy észrevétele?

Somogyi György képviselő:

Érdekes ez a helyzet, amikor szóbeli interpellációt terjeszt elő az ember és én előkészítésként írásban megfogalmaztam és így igazából képviselőtársaim felé ismertetnem kell, mert kiosztásra került. Így elvileg megkímélhetném Önöket attól, hogy felolvassam, ugyanakkor a közvélemény ezzel nem igazából fog találkozni. Végül is a lényeg a szennyvíztisztítási díj miatt 110 Ft + Áfa-ba kerül. Ennek kapcsán a fogyasztóvédelmi törvény, illetve a vonatkozó kormányrendeleteket bátorkodtam megkérdezni jegyző úrtól, hogy ez alapján ildomosnak tartja-e. Véleményünk szerint nem népszerűen született meg a díjmegállapítással kapcsolatos díj megállapítása az önkormányzatnak. Jegyző úr válaszával kapcsolatosan az egy dolog, hogy igazából ha jól látom a 87. törvényt idézi nekem, miközben nincs odatéve az évszám. Én azóta megpróbáltam kinyomozni, ez feltehetően az 1990. évi 87. törvény, ami az ártörvényre vonatkozik, de ez az ártörvény 8. §-a információim szerint - és ennyi idő alatt nem volt rá módom, lehetőségem átnézni, de a 2. §. c.) pontja kimondja, hogy kiterjed a szennyvizekre is, kivéve a folyékony hulladéokra. Ennek megfelelően én azt gondolom, hogy érdemi döntést az interpelláció elfogadását illetően ma nem tudunk hozni, a következő közgyűlésig tartsa ezt a kérdést nyitva, mert meg kell nézni a jegyző úr adott válaszát. Nem idézte a 8. §-t, így nem tudom értelmezni az adott válaszát.

Dr. Tóth István jegyző:

A sietségben valóban kimaradt a törvénypontosító évszám, valóban arról a törvényről van szó, az 1990. évi ártörvényről. Mint ahogy egyébként jelzem is az Önnek adott válaszban, az árak megállapításáról szóló törvény vonatkozik erre a kérdésre és nem az Ön által tévesen hivatkozott törvény. A válasz nem tér ki a törvényi szabályozásra, vagyis arra, hogy mit is tartalmaz az ártörvény vonatkozó szakasza. A 8. § az ármegállapítás mikéntjét szabályozza és kitér arra, hogy legmagasabb ár alkalmazása esetén - már pedig ebben az esetben erről van szó - milyen módon történhet meg az önkormányzat döntése. Azt mondja a 8. §, hogy a legmagasabb árat a (2) bekezdésben szabályozott kivétellel - ez a (2) bekezdés arra vonatkozik, ha az állam is támogatja az árat,

pénzügyminisztériumi egyetértés szükséges a legmagasabb árat úgy kell megállapítani, hogy a hatékonyan működő vállalkozó ráfordításaira és a működéshez szükséges nyereségre fedezetet biztosítson. Tehát itt a jogszabály egy hatékonyan működő vállalkozásról beszél, amikor is arra ad szabályozást, hogy milyen szempontokat kell figyelembe venni az ár megállapításakor. Erre adtam Önnek azt a választ, hogy a közgyűlés eljárása, a közgyűlés vonatkozó döntése megfelel a jogszabályoknak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel, egyéb hozzászólás van-e?

Pochner László képviselő:

Azért, hogy a törvények milyen pongyolák tudnak lenni, itt ugye hatékonyan működő vállalkozásról volt szó. Egy cég működhet költség hatékonyan, árbevétel hatékonyan, profit hatékonyan, miről beszél a törvény. Ezek nem ugyanazok, amiről beszélünk. Ezt azért én a kis zsugorított 3 IQ-s agyammal is meg tudom állapítani, tehát magyarul a törvény sem igazán jól adja ezt a dolgot meg. A törvényt pedig olyan jogászok hozták, mint aki engem ilyen zsugoragúnak, meg egyébnek elmondott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérdezem Somogyi urat, hogy elfogadja-e a választ?

Somogyi György képviselő:

Polgármester úr fenntartanám azt a javaslatomat, hogy kérek arra időt, hogy a következő közgyűlésig én magam is megnézhessem, mert most a jegyző úr egy mondatot idézett az ominózus 8. §-ból, ugyanakkor én egy gyors telefonos információim szerint ettől többet is tartalmaz, ha lehetne, akkor ennek összefüggésében a következő közgyűlésen akár az első napirenden belül nyilatkozzak, vagy nem tudom, mi az eljárási szabály ilyen esetben. Jelen pillanatában nem tudom elfogadni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Ügyrendi kérdésben kértem szót, mert Somogyi képviselő úr javaslata az SZMSZ szerint kezelhetetlen. Azt tudom neki javasolni, ha nem akarja, hogy most tárgyalja a közgyűlés ezt, akkor vonja vissza az interpellációt és indítsa el újra, tudniillik most az eljárási döntés a következő: megkérdezik Somogyi úrtól, hogy elfogadja-e a választ, vagy nem. Valószínű azt fogja válaszolni, hogy nem, mert nem elégedett a válasszal, vagy azért, mert nincs információja, ezt követően a közgyűlésnek döntenie kell róla, hogy elfogadja-e az adott választ, vagy nem. Ha nem fogadja el, akkor két lépés lehet, az egyik az, hogy valame-

lyik bizottsághoz visszarendeli, hogy vizsgálja meg az interpellációt, ha pedig hosszabb időt vesz igénybe az interpelláció vizsgálata, akkor egy határidő tűzésével bízta meg az adott bizottságot az interpellációval kapcsolatban felvetett kérdések kivizsgálására és a vizsgálatot követően újra közgyűlés elé kell hozni az anyagot. Azt tudom Önnek mondani, hogy az a javaslatom, mert amit mondott, ügyrendi szempontból nem kezelhető.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Valóban ez a jó megoldás. Én egyébként ezt már javasoltam Somogyi képviselő úrnak. Ilyen interpellációs kérdésekben az a probléma, hogy jegyző úr nem csatolta mögé a jogszabályt. Pochner úrral kicsit ebben nem értek egyet, mert nem jogászok hozzák a törvényeket, hanem a Magyar Parlamentben nemcsak jogászok vannak, elég nagy baj, hogy mások is vannak. Ez csak humor volt. Tisztázzuk a feltételeket, a törvényt a parlament alkotja. Jegyző úr nem ártott volna, ha ezt a hivatkozott jogszabályt ide becsatolja, mert amíg a laptopot, amit polgármester úr úgymond be kellett, hogy terjesszen, mert Pochner úr és egy szocialista képviselő úr ezt bevette köztudatba, nem kapjuk meg, addig nehéz ellenőrizni ezeket a jogszabályokat. Addig nagyon megfelel nekünk a jegyző úr a hivatkozott jogszabályt ide melléteszi és akkor most egy öt perces szünetben meg tudunk volna győződni arról, valóban, hogy ez így jó, vagy sem, én sem tudok állást foglalni, de ha polgármester úr ismeri fejből ezt a jogszabályt és pontosan idézi nekünk, én el fogom fogadni a véleményét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én most nem tudok megszólalni, mert az ügyrendi hozzászólásoknak elsőbbsége van.

Somogyi György képviselő:

A kialakult helyzetre való tekintettel visszavonom az interpellációmát és a következő közgyűlésen a jogszabályi hellyel is felvértézve fogom ismételtén benyújtani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak annyi megjegyzésem lenne tisztelt képviselő úr, ha most nem jogállamban élnénk, hanem rendőr államban, mint egyes képviselőtársaim vizionálják, akkor nekem most erre azt a választ kellene adnom, hogy természetesen ezt nem tudom figyelembe venni, ugyanis Ön képviselő úr nyilatkozott, hogy nem tudja elfogadni a jegyző úr válaszát és ha én most jogállamszerűen járnék el, akkor szavazásra kellene feltennem az SZMSZ szerint a közgyűlésnek a kérdést és a közgyűlésnek pedig döntenie kellene arról, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el. Szeretnék ismételtén tanúbizonyságot tenni arról, hogy 2002. után is demokrácia van Magyarországon és természetesen elfogadom képviselő úr-

nak a visszavonásra vonatkozó indítványát.

Most az interpellációnak nem minősülő kérdéseket lehet feltenni.
Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönjük, ma már többször bizonyította jogállamba vetett hitét. Remélem nem visznek el, tehát feltehetem a kérdést. A rendőrállammal ilyen gondok vannak, mert eddig a legrosszabb belügyminiszter Kuncze volt, most nem biztos, hogy ő lesz. Kérdésem a következő: A kórházzal kapcsolatban három kérdésem volna. A kérdések egymással összefüggnek. Első kérdésem az, hogy 1999. áprilisában kötött-e a kórház nyílt közbeszerzési pályázat útján informatikai rendszer bérletére szerződést. Amennyiben kötött, akkor hány évre kötött, amennyiben hat évre kötött, akkor ez a szerződés ma már miért nem él? Amennyiben hat évre kötötte és nem él, akkor kifizették-e a hátralékos bérleti, vagy ellenértéket? Amennyiben nem fizették ki, akkor miért nem fizették ki? Amennyiben nem fizették ki és emiatt szűnt meg egy közbeszerzés útján nyert pályázat, akkor azóta kötöttek-e mással szerződést? Amennyiben igen, akkor közbeszerzés útján kötöttek-e szerződést?

Szántó Péter képviselő:

A 3. választókerületből több kéréssel, kérdéssel fordultak hozzám, amire itt szeretnék segítséget kérni. A Batsányi út 15/A, B. épületben az első emeleten lakók olyan problémát vetettek fel, amit ők nem tudnak megoldani, miután elég vegyes tulajdonú ez az épület. Az erkély befelé lejt a falhoz képest és most jelenleg az olvadó hó, illetve most már jegesedett rész miatt befelé folyik a víz és az alatta levő lakások beáznak. Ugyanez a probléma van jó időben is, nyáron, amikor eső esik, a vízelvezetés nem megoldott. A Martinovits u. 24. fsz. 1. alatt lakó, Gruber Lajosné keresett meg olyan észrevétellel, kéréssel, hogy rendszeresen vizesedik az épületnek a fala. Ez a lépcsőház földszinti lakásaira jellemző. Többször próbáltak segítséget kérni, újságcikk is született ezzel kapcsolatban és sehonnan nem kaptak megfelelő és elfogadható választ, senki nem volt segítségükre, a DVG Rt. elnök-vezérigazgatója felé elküldtem az ő levelét és kérem, ha lehet, akkor szíveskedjen ezt megvizsgáltatni. Ugyanúgy, mint a Martinovits u. 16. alatt lakó Szabó Jánosné is kéréssel fordult hozzám, amely levelet eljuttattam a DVG Rt.-hez egy társasházi közös költség fizetési elmaradás kapcsán alakult ki. Kérem, ha lehet, itt is próbáljon meg segíteni a DVG Rt. Ugyancsak a Batsányi út 15/A., B. épület tulajdonosai, illetve lakói, úgy gondolom, hogy ma is értesültek arról, hogy nem lehet megvásárolni azokat a lakásokat, más cél van kijelölve és a moratórium feloldása itt nem érvényesül. Ennek ellenére benyújtották, úgy tudom a polgármesteri hivatal felé is kérelmüket, eljuttatták hozzám is. A kérések között olyan is szerepel, hogy amennyiben nem vásárolható meg a lakás, szerződés módosítással családtag beköltözhet-e arra az időre, amíg természetesen ott él a lakó.

Hum László az egészségügyi iroda vezetője:

Valamennyi kérdésére teljes körű és alapos, kimerítő választ nem fogok tudni adni, ez feltétlenül nyolc napon belüli írásos választ igényel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Irodavezető úrtól azt kérném, hogy a teljes körű választ írásban szíveskedjék megadni képviselő úrnak.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Tisztelt Szántó Képviselő Úr! Egy nagyon fontos megjegyzésem lenne, nagyon sok intézményünk, illetve nagyon sok ház jelezte, hogy feláznak a csatorna miatt. Felhívnám a figyelmet, hogy ez mind karbantartási feladat, a csatornában megolvadt víz folyik be, éjszaka hideg van, befagy és egy jégdugó keletkezik, tehát nem tud elfolyni a víz, ezért visszafolyik a falra, ami komolyabb károsodásokat okozhat. Ezúton szeretném felhívni a figyelmet mindenkinek, aki ilyet tapasztal, társasházaknak, illetve intézményeknek, hogy igenis ez egy karbantartási kérdés, a csatorna lefolyójából a jégdugót el kell távolítani és ezek az ázásos problémák azonnal megoldódnak.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Szántó képviselő Úr! Folyamatban van annak a válaszlevélnek az elkészítése közösen a közigazgatási irodával, ami a Batsányi út 15/A., B. lakói kérésével függ össze. Szeretném jelezni, ahhoz, hogy a Batsányi út 15/A. B. épületben lévő úgynevezett volt nyugdíjas lakások eladhatók legyenek, ahhoz rendelet módosításra van szükség, mert jelenleg a rendelet tiltja. Akár képviselői indítvánnyal is lehet kezdeményezni a rendelet módosítását. Ugyanez vonatkozik a bérleti jogviszony folytatásával kapcsolatos kérdés, illetve hozzátartozó bejelentésére. Ott is helyi rendelet jelenleg tiltja, hiszen volt nyugdíjas-házi lakásként kezeli a rendelet. Ott is lehet kezdeményezni, mert a jelenlegi hatályos jogszabály szerint a közigazgatási iroda is csak olyan választ fog tudni adni, hogy nem lehetséges a hozzátartozók bejelentése, illetve a bérleti jogviszony folytatása.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez a válasz el is ment, mert tegnap aláírtam.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Szántó Képviselő Úr! Tavalyi év folyamán én egy rendeletmódosítást pontosan e témában benyújtottam ide. Pontosan a Batsányi út 15/A., B. lakói-

nak kérésére, annak idején természetesen, ha jól emlékszik rá, egyeztettünk is ez ügyben. Sajnálom, de azt hiszem, hogy egy szavazat hiányzott ahhoz, hogy ez a rendeletmódosítás megtörténjen. Az, hogy a családtagok is beköltözhesse nek, vagy akár a bérleti jogviszony folytatásának akár legyen módja, lehetősége. Bár alapvetően nem ez volt a cél. Az volt a cél, hogy a betegeskedő idős emberekhez a családtagok időszakokra be tudjanak jelentkezni és tekintettel arra, hogy a mozgónővér szolgálat nem teljes körűen tud működni, segítséget adjon. Elő kellene venni, hogy melyik közgyűlésen és ki nem szavazta meg. Meglepődne a tapasztalatokon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította, illetve az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében az adott előterjesztés előkészítésében részt vettek.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző