

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. december 19-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Dávid Béla**
- 4. Dr. Dorkota Lajos**
- 5. Hosszú János**
- 6. Jakab Sándor**
- 7. Dr. Kántor Károly**
- 8. Kecskés Rózsa**
- 9. Kerekes Judit**
- 10. Kismondi László**
- 11. Kiss András**
- 12. Dr. Kovács Pálné**
- 13. Ladányi Béla**
- 14. Nagy Anikó**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Rohonczi Sándor**
- 19. Selyem József**
- 20. Dr. Sipos János**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Szekeres György**
- 25. Tóth Kálmán**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

Dr. Hőnigh Magdolna

Berzlánovits Mátyás

Kórusz Sándorné

Bokor Zsuzsa

jegyző

aljegyző

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szociális iroda csoportvezetője

a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 26/1993. (VII.14.) KR számú rendeletével alapította a "Dunaújváros Egészségügyéért" díjat. A díj odaítéléséről a közgyűlés a december 5-ei ülésén a 318/2002. (XII.5.) KH számú határozatával döntött.

A közgyűlés 2002. évben a "Dunaújváros Egészségügyéért" díjat

Dr. Gyöngyösi Pál úrnak, a Szent Pantaleon Kórház orvos-igazgatójának, a Dunaújvárosi Mentőállomás Kollektívájának, valamint Dr. Csák Endre úrnak, a Szent Pantaleon Kórház Szülészeti nőgyógyászati Osztály főorvosának adományozta.

A díjak átadására most kerül sor.

Dr. Gyöngyösi Pál méltatása:

Dr. Gyöngyösi Pál 1985-től dolgozik a kórház traumatológiai osztályán ortopéd szakorvosként. 1991. évben adjunktusnak nevezték ki. 1995. évben traumatológiából is szakvizsgát tett. 1998-tól a kórház orvos-igazgatója.

Rendszeresen részt vesz tudományos üléseken, szakmai továbbképzéseken. 2001-től a Budapesti Közgazdaságtudományi és Államigazgatási Egyetemen posztgraduális orvos-közgazdász képzésben vesz részt.

1994-től 2002-ig önkormányzatunk egészségügyi bizottságának elnöki tisztét látta el.

Gyöngyösi doktor egészségpolitikai tevékenysége meghatározó volt az elmúlt években városunkban. Igen jelentős a politikusi és szervezői szerepe abban, hogy városunk betegellátása komolyabb fennakadás nélkül működött ez ideig, sőt az országosan ismert súlyos nehézségek ellenére javuló színvonalat mutat mind az alapellátás, mind pedig a szakellátás szintjén. Lelkiismeretes, tájékozott és korrekt személyiség, mely tulajdonságok szervezői és orvosi tevékenységét is áthatják.

Nevéhez fűződik, hogy az alapellátás funkcionális privatizációja az országban legelső között, szinte teljes körűen megvalósult, mely intézkedés az ellátottak és az ott dolgozók előnyére vált egyaránt.

Kezdeményezője volt a háziorvosi minőségügyi rendszer kiépítésének.

Az Irányított Betegellátási Modellkísérletben való részvételünkben rendkívül sok személyes munkát végzett.

A Szent Pantaleon Kórház stabilitásának egyik garanciája a vezetői információs és kontrolling rendszer kiépítésében vállalt szerepe szinte alig lett volna pótolható.

Kezdeményező szerepet vállalt a Szent Pantaleon Kórház diagnosztikai és ellátási lehetőségeinek szélesítésében, melynek legfőbb állomásai voltak: a művese állomás, a CT, a belgyógyászati diagnosztikai centrum, a labor korszerűsítése és privatizációja, a kórházi gyógyszerár korszerűsítése is, melyek önkormányzati források igénybevétele nélkül önerőből jöttek létre.

Felkérem Gyöngyösi doktort, hogy a díjat vegye át.

Dr. Gyöngyösi Pál a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Dunaújvárosi Mentőállomás kollektívájának méltatása:

A Dunaújvárosi Mentőszolgálaton jelenleg 18 szakápoló és 14 gépkocsivezető végzi a mentési munkálatokat. Létszámhiány, pénzhiány okozta mostoha körülmények között, kimerítő munkával, nagy területen dolgoznak. Mindnyájan lelkiismeretes, segítőkész emberek, akikre akkor van szükség, amikor legnagyobb a baj, leggyorsabban kell a segítség, sokszor másodpercek alatt kell dönteniük életről halálról. Sajnos a társadalmi és anyagi megbecsülésnek nem megfelelő, de számukra csak az együttérzés, a szakszerű és gyors segítségnyújtás, és a mérhetetlenül nagy felelősség az egyetlen járható út, amelynek elhivatottságukból adódóan teljes mértékben megfelelnek.

Felkérem a mentőállomás képviselőjét, hogy a kollektíva nevében vegye át a díjat.

A Dunaújvárosi Mentőállomás kollektívájának képviselője a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Csák Endre méltatása:

Dr. Csák Endre 1962. évben friss diplomásként kezdte orvosi pályafutását városunkban a szülészeti-nőgyógyászati osztályon, ahol mindig nagy szakmai felkészültséggel és ambícióval dolgozott. 1976-ban megbízást kapott a kórház igazgatására, melyet jó szervezőkészséggel vezetett, nagy munkabírással a kórház struktúráját alapjaiban teremtette meg. 1980-ban társadalom-orvostanból szakvizsgázott és igyekezett az adott körülmények között a legkorszerűbb kórházi szervezési szempontokat megvalósítani.

1982-ben a D-szárny megépítésével kórházunkat 1.000 ágyassá fejlesztette, mely az ország egyik legjobban szervezett egészségügyi intézménye lett. Szerepe volt a körzeti-, szakorvosi- gyermekorvosi ellátás kiépítésében, elindította a szűrővizsgálatokat, az üzemegészségügyi ellátást kiterjesztette. Igazgatása alatt épült meg a II. sz. Rendelőintézet, 1986-ban az országban elsők között kialakította az önálló informatikai osztályt. Tizennégy éves igazgatói működése alatt a kórház a legsikeresebb periódusát élte át. 1990-től a Család- és Nővédelmi Tanácsadót vezeti példamutató tevékenységével. A rendelésen magas szintű ellátásban részesülnek a betegek, akiknek körében - empátias készsége miatt is - nagy népszerűségnek örvend. Emberi és orvosi hozzáállása hosszú ideig példaértékű lesz dolgozói számára is.

Felkérem Csák doktor urat, hogy a díjat vegye át.

Dr. Csák Endre a díjat átvette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Vendégek!

Tíz perc szünetet rendelek el, a díjazottakat egy pohár pezsgővel köszöntsük az aulában.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendek, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem sorrendben a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett napirendi pontokat?

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 6.), 7.), 19.) és 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 3.), 4.), 6.), 7.), 10.) 11.) 12.) 17.) 19.) 23.) 24.) 30.) 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 3.), 17.), 19.) és a 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 10.), 11.), 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 9.), 36.), 39.), 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 25.), 33.), 34.), 36.), 42.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A napirendi pontoknál a 12. napirendi pontot javaslom a 6. napirendi pontra tenni és utána automatikusan mindegyik tovább sorolódna. Ennek oka, bár tudom, hogy a közgyűlés SZMSZ-ében a tárgyalta napirendeknél előnyt élveznek és egyértelműen a rendelet tervezeteket, módosításokat kell betenni, viszont ennek a napirendi pontnak a tartalma és esetleges vitája determinálja az azt követő napirendeket. Ezért javaslom a közgyűlésnek, hogy ezt vegyük előrébb.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ szerint a rendeleteket kell napirendben tárgyalni, tehát nem hozható előre a napirend.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Egy kompromisszumos ajánlatom lenne, meg kellene szavaztatni az összevont tárgyalását a két napirendnek és akkor nem sértjük az SZMSZ-t.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr magáévá teszi az indítványt?

Somogyi György képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a 6. napirendi pont és a 12. napirendi pont összevontan kerüljön tárgyalásra, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 6. és 12. napirendi pont tárgyalása kerüljön összevonásra - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően a napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosítással - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között hatósági és kitüntetési ügy, tárgyalásakor is, valamint ha személyi ügyet tárgyal és az érintett nem járul hozzá ügye nyílt ülésen történő megtárgyalásához.

Mai ülésünk 42.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot, a 41.) napirendi pontunk jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 39.) és 40.) napirendi pontok pedig személyi ügyeket takar (és az érintettek közül volt, aki zárt ülés tartását kérte) és a személyiségi jogok védelme miatt e napirendi pontokat is - külön szavazás nélkül - zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ () bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető kis, ezért a 42.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bokor Zsuzsanna, a kulturális iroda vezetője, a 41.) napirendi pont tárgyalásánál Kórusz Sándorné, a szociális iroda vezetőjének helyettese, a 40.) napirendi pont tárgyalásánál Dr. Hőnigh Magdolna, aljegyző, a 39.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Kárpáti Gábor a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető-tanácsosa.

N a p i r e n d :**Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparűzési adóról szóló, többszörösen módosított 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről, és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. távhő-szolgáltatáshoz kapcsolódó költségeinek és díjképzési mechanizmusának felülvizsgálatára vonatkozó jelentés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

7. Javaslat a 2003. évi ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2002. (VI.28.) KR számú rendelettel módosított 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet kiegészítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a hulladékkezelési közszolgáltatás legmagasabb díjának megállapításához szükséges költségelemzés elfogadására, valamint a települési

szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslát hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés megkötésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslát uszodai belépőjegyárak emelésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

14. Javaslát a 45/2002. (III.7.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

15. Javaslát az ÖKO-Pannon Közhasznú Társasággal a hulladékgazdálkodás terén történő együttműködésre és szándéknyilatkozat aláírására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

16. Javaslát a Lenin-szobor elhelyezésére vonatkozó kezdeményezéssel kapcsolatos állásfoglalás kialakítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

17. Javaslát a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. előtársasági beszámolójának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

18. Javaslát lemondás kapcsán a Regionális és Képzési Bizottságba delegálandó személyre

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

19. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház részvételére a központi adósságkönnyítési pályázaton

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város 2002. évi környezeti állapotváltásáról szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

21. Javaslát a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára
Előadó: a polgármester
22. Javaslát a Dunaújvárosi Főiskolával kötendő elvi megállapodásra, valamint ezzel egyidejűleg a 182/2001. (V.31.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
23. Javaslát a Dunaújváros, Vasmű út 47. IV. 1. szám alatti önkormányzati bérlakás felújítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
24. Javaslát a Dunaferri Dunai Vasmű Rt., valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között a Vasmű téren található 360/2 hrsz-on felvett területéről szóló ajándékozási szerződés módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
25. Összefoglaló jelentés 1998-2002. évek közötti időszak Dunaújváros rendezési tervi ellátottságáról
Előadó: Szabó Imre főépítész
26. Javaslát vételi jogot alapító szerződés kötésére az Akkutech Kft-vel a Dunaújváros Déli Iparterületen található önkormányzati tulajdonú 3647 hrsz-ú ingatlanra
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
27. Javaslát bizottsági tagságról való lemondás tudomásul vételére és megszüntetésére
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
28. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2003. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására
Előadó: a polgármester
29. Javaslát egyeztető bizottság tagjainak megválasztására
Előadó: a polgármester
30. Javaslát a soklakásos panelépületek és a kapcsolódó hőszolgáltató rendszer napenergiával segített klímatudatos felújítására (SOLANOVA projekt)
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

31. Javaslát a Modern Művészetért Közalapítvány alapító okirata módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

32. Javaslát a Civil Ház üzemeltetési módjára, e célra egy közalapítvány létrehozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

33. Javaslát a Dunaújvárosi Televízió Rádió és Televíziós Közhasznú Társaság felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

34. Javaslát a Munkásművelődési Központ Kht. új felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására és a társasági szerződés módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

35. Javaslát a DUNAFERR-ART Alapítvány alapító okirata módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

36. Javaslát az intézményvezetői munka értékének megőrzésére irányuló határozott idejű illetménykiegészítésre

Előadó: a polgármester

37. Javaslát pályázati együttműködésre és pályázati önerő biztosítására a Phare támogatásban megjelent „Nők munkaerő-piaci reintegrációjának támogatására” című pályázati felhívásra

Előadó: a humán ügyekért felelős alpolgármester

38. Javaslát a Fejér Megyei Munkaügyi Tanácsba delegált személy megerősítésére

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

39. Javaslát létszámcsökkentés következményeképpen kialakuló álláshelyszám megállapítására és munkaviszony megszakítása nélkül tovább nem foglal-

koztatható felmentett munkavállalók nevesítésére a Belügyminisztérium pályázati felhívása céljából

Előadó: a polgármester

40. Javaslat az Alsóörsi Ifjúsági táborban foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonya megszüntetésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

41. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálásához (szociális)

Előadó: a polgármester

42. Javaslat PRO CULTURA INTERCISAE Díj adományozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Kismoni László alpolgármester:

A legutóbbi rendes közgyűlésen a Mc Donald's dunaújvárosi éttermének a felkérésére egy kis közhasznú munkára kértem fel a testület tagjait. Itt, ezúton az étterem, és a saját nevemben tisztelettel megköszönöm Önöknek, annak a 19 képviselőnek, aki elfogadta ezt a meghívást, és szeretném Önöket tájékoztatni az eredményről. Gyakorlatilag ezen a napon részben a mi tevékenységünk eredményeképpen, közel 120 ezer forintnyi eredménye volt az akciónak. Országos adatot is tudok mondani, 7 M 4435 E Ft volt ennek a napnak az országos eredménye. Köszönöm szépen még egyszer.

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

Az ülés előtt mindenkinek kiosztottunk egy könyvet, amelynek CD melléklete is van. Ez a könyv a dunaújvárosi téka sorozat második darabja, amely tegnap érkezett meg. Engedjék meg, hogy egy sort idézzek ebből a könyvből; Horváth Béla fuvolatanár, amikor letelepedéséről kérdeztük, így emlékszik „Maglehet, szép fuvolaművészi pálya várt volna rám, ám engem már akkoriban is elemi erővel vonzott a felnövekvő generáció tanítása. Imádtam a gyerekeket. Az is

fontos volt, hogy a városban biztos iskolai háttér várt, és nagy kedvvel osztotam abban az elementáris törekvésben, hogy itt is legyen muzsika.” A könyv, és a CD címét az utóbbi félmondat adja, hogy „Itt is legyen muzsika”. Köszönöm az önkormányzat támogatását ehhez a könyvhöz, és kérem, hogy a további köteteket is támogassák. Köszönöm.

Somogyi György képviselő:

Tekintettel arra, hogy ez az év utolsó közgyűlése, egyben nagyon szeretnék bízni. A mai közgyűlésen, a korábbi közgyűléseken is már emlegetett kérdéskörök nyugvópontra jutnak, és remélem, hogy a következő évet már nem ezekkel az ügyekkel fogjuk folytatni. Ezért kérem segítőkészségüket az információk megosztása utáni megértésben. A legutóbbi közgyűlésen megemlítettem, hogy a DTV Kht. könyvvizsgálójának cége, amely a cégkivonat szerint a BIGI Boy Kft., a cégbíróság törölte. Ezt követően kaptam egy választ Cs. Fekete Györgyi aláírással a DTV Kht-tól, és mellékeltek egy cégkivonatot, ezek után nem értvén, hogy hogyan lehet kétfajta információ, illetve a mai napirendek között is szerepel a DTV Kht-nak egy ügye, amelynek kapcsán alapító okirat is van mellékelve, amelyből egész más információ ért engem, ezért kénytelenek voltunk utána nézni a dolgoknak. Az utána nézés eredménye számunkra egy kicsit meglepő volt. Azért is küldtem körbe azt a táblázatot, amelyet az előbb képviselőtársaim megkaptak, mert gondolom, hogy ezeket figyelve, és olvasva, elég érdekes dolgok kerülnek felszínre. Mindenek előtt a 7Közlap 91. számában olvasható a BIGI Boy című cikk végén a következő „Megpróbáltunk utána nézni, hogy vajon mi is lehetett az a bizonyos megszűnt BIGI Boy Kft., akinek nemléte aggodalmakra adott okot. Megtudtuk, hogy fő tevékenységében építő- és tüzelőanyag forgalmazásával foglalkozott. Mint említettem az előbbi levélben Cs. Fekete Györgyi kérésre, december 10-én a következő választ adta: A DTV Kht. könyvvizsgálója alakulás óta Bata János könyvvizsgáló cége, aki személyében egyben az önkormányzat könyvvizsgálója is. Mi nem megpróbáltunk utána nézni, hanem utána is néztünk a BIGI Boy 2000. Kft-nek, és a következő megállapításokra jutottunk: valóban a DTV Kht. cégkivonatában Bata és Társa Auditáló Kft. van bejegyezve könyvvizsgálóként, Karancskeszi, Petőfi út 5. címen. Az Igazságügyi Minisztérium céginformációs adatbázisában ugyanaznap a BIGI Boy 2000. Kft. végzi a könyvvizsgálatot a DTV Kht-nál, és még másik három cégnél. A párhuzamosság nem véletlen, mivel a két cég azonos. Bata János könyvvizsgáló első cége a Bizalom és Becsület Bt., látható a táblázatban, mely átalakulással később Bata és Társa Kft-ként működött tovább. Bata és Társa Kft. később telephelyet váltott Karancskeszi, Széchenyi út 8. szám alá. 2002-ben Bata úr és felesége eladta a céget Csuberda Ferencnek és Oláh Tibornak, a cég neve BIGI Boy 2000 Kft. néven működik tovább. Sajnos az új cég elveszett a cégbíróság szeme elől, amiért is 2002. augusztus 17-én BIGI Boy 2000 Kft. hivatalból törlésre került a cégnyilvántartásból, azaz megszűnt. Ma ez a cég a DTV Kht. cégkivonat szerinti könyvvizsgálója. Mivel nem csak a DTV Kht., hanem a város könyvvizsgálója is Bata úr, így érdekes lehet, hogy miért is tűnt el a Bata és Társa Kft., illetve véletlen-e az eltűnés? Itt lép képbe

Oláh Tibor úr, aki két év leforgása alatt, a táblázatban lehet látni, egytől kilences sorszámig, kilenc céget tüntetett el hasonló módon. Ilyen sajnós ma létezik, tehát kérdés, hogy ez véletlen-e? Véletlen-e, hogy az egyik, Oláh úr által fémjelzett cég, a Nagyvezér Kft. felszámolója, bizonyos Taxco Kft. felszámolóbiztos Kajszter Miklós, véletlen-e, hogy ezen Taxco Kft. képviselőjében Bata János két cég felszámolója volt. Véletlen-e, hogy Bata János egyetlen cégének, a KMN Audit Kft-nek azonos székhelye a Taxco Kft. székhelyével. Véletlen-e, hogy a KMN Audit Kft, és a Taxco Kft. tulajdonosi körében kereszttulajdonlás van Kajszter Emese személyében. Ennyi véletlen után vajon véletlen-e az a feltételezés, hogy Bata János tudta kinek, és milyen célból adta el a Bata és Társa Kft-t. Az már csak hab a tortán, hogy Bata János érdekeltségei között a mai napon nincs nyilvántartva a DTV Kht. könyvvizsgálata, mivel a változás bejelentés nem történt meg a cégbíróságon. Azt meg kell mondanunk, hogy ez csak a DTV Kht. esetében van így, mert a BIGI Boy 2000 Kft. másik három „érdekeltsége” már átvezetésre került Bata János érdekeltségei közé. Kedves Hölgyeim és Uraim! Azt gondolom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, különös tekintettel arra, hogy Bata úr a város költségvetésének legfőbb őre, könyvvizsgálója, én azt gondolom, hogy nagyon sürgősen egy vizsgálatot kellene végezni arra vonatkozólag, hogy itt a szálak, amelyek a DTV Kht. kapcsán egy spontán információ kapcsán merült fel, valójában milyen további következtetés, vagy esetleg intézkedést kell, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése levonjon. Természetesen itt van az összes, 17-ei dátummal keltezett cégkivonatok, amelyek a táblázatban szereplő adatokat alátámasztják, és állok szíves rendelkezésükre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy legközelebb nem fogok szót adni annak, aki nem időben jelentkezik.

Pochner László képviselő:

Elnézést az afférért, de Somogyi úr nem kapcsolta ki, és addig nem lehet jelentkezni. Tartok attól, hogy amit Somogyi úr bevezetőjében elmondott, hogy ez ebben az évben le fog zárulni, és jövőre nem lesznek ilyen viták, hát ez nem a táblázat nem erre az okot, meg a DTV Kht. és a Duna Tükör Kft. körül kialakult ügyek, sőt azok sem, amely ügyek most körvonalazódnak a DVG Rt-vel kapcsolatban. De ezt majd meghagyjuk 2003-ra, mert akkor is kell ilyen ténren valamit csinálni. Mindenesetre elég érdekes dolgok derülnek ki, ugyanis éppen Sipos úr javaslatára megpróbált a pénzügyi bizottság élni azzal a törvény adta lehetőséggel, hogy ellenőrizze ezeket a felmerült dolgokat, és feltegy azokat a kérdéseket, amelyeket a felügyelő bizottság nem kapott meg, mint a DTV Kht. felügyelő bizottsága. Erre, a legutóbbi bizottsági ülés előtt - azóta sem kaptuk meg a fakkba természetesen -, kaptunk egy írásos anyagot, az elnök úr látta, és ott fel is olvasta, amelyben a DTV Kht. ügyvezető igazgatója azt mondja, hogy amennyiben a bizottság tagjai aláírnak egy titoktartási

nyilatkozatot, abban az esetben egyenként egy elzárt szobában, lehet, hogy párnál falú szobában megnézhetik az anyagot, és arról sem másolatot nem csinálhatnak, sem el nem vihetnek belőle, semmit nem tehetnek. Jelentem alássan a Tisztelt Ügyvezető Asszonynak, hogy mi tettünk esküt. Ellentétben övele. Mi arra esküdtünk fel, hogy a szolgálati és üzleti titkot megtartjuk. Továbbá arra esküdtünk fel, és van aki komolyan is veszi ezt az esküjét, hogy a közpénzek felett bizony őrkdünk. Márpedig úgy néz ki, és ezt is szeretttük volna megnézni, mert azok is érdekes dolgok lettek volna, hogy fogadott –e be például számlákat a BIGI Boy Kft-től a DTV Kht., és milyen dátumokkal fogadott be. Meg fogjuk nézni, és én élni fogok azzal a jogommal, még ha ennyire korlátozzák is, hogy beülök egyedül, és átnyálazgatom azt a paksamétát, ami nem túl vastag – információim szerint -, amelyet küldött az ügyvezető igazgató asszony. Erre már valószínű, 2003-ban lesz mód, ezért is mondtam Somogyi úrnak, hogy majdnem biztos, hogy ebben az évben erre nem kerül pont, és nem kerül nyugvópontra. Minden esetre utána fogunk járni, mi azért vagyunk ebben a közgyűlésben, hogy a közpénzek elköltése felett lehetőleg őrkdjünk. A magánpénzével természetesen mindenki azt csinál, amit akar. Akár adakozhat is.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A beszámolója 4. oldalán, 2. bekezdésben szerepel, hogy a DTV Kht. volt felügyelő bizottságának két tagja levelet küldött az önkormányzatnak, és ezzel kapcsolatban szeretném Jegyző urat megkérdezni, hogy a levélben foglalt, hivatkozott jogszabályhelyek rendben vannak-e, hatályosak-e, tehát amit a két felügyelő bizottsági tag – ma még az – állít, az igaz-e? Ugyanis ők több jogszabálysértésre hívják fel a város önkormányzatának figyelmét, gondolom, hogy erre a város önkormányzata tájékoztatást fog Öntől kapni. Úgy gondoltam, hogy ezt meg is teszi, kérés nélkül. A második felvetésem, hogy a bizonyos reklámszerződés, EON ügy, négy hete immár, hogy elment a levél, és két hete is kértem, hogy adott esetben kapjuk meg a szerződést. Úgy látszik, hogy a Magyar Vasutak, ugye 4 km/órával járnak, de itt még rosszabb a helyzet, mert vasúttal sem fordult meg Budapestről a szerződéses levél. Ugyanakkor elhangzott a jegyzőkönyvben, hogy október 8-án Nencsek úr, és Fejes úr ezt a szerződést aláírta, és 9-én meg is történt a teljesítés. Valójában Fejes úr egy nyilatkozatában kijelentette, hogy ő nem írt alá semmiféle szerződést – ez október 8 után volt -, és Nencsek úr meg november 21-én megkérdezte szintén egy sajtótájékoztatón, hogy ügyvezető-e? Itt valami nagyon nem stimmel, tehát csatlakoznék Somogyi úr kéréséhez, de úgy gondolnám, hogy Dunaújváros Önkormányzata jelöljön ki egy ad hoc bizottságot, munkacsoportot, vizsgálóbizottságot, mindegy minek hívjuk, és vizsgálja már meg ezeket az ügyeket, mert nyilvánvalóan felmerülhet a gyanú, hogy jogszabálysértések tömkelegével állunk szemben. Különösen erre a kis anyagra tekintettel, ami azért nem semmi, és gratulálok a LÉSZ-eseknek, ez nem kis munka lehetett. Én sokkal kisebb munkát végeztem el, sokkal kisebbet, és nem is olyan pontosat, ez pedig az, hogy a felügyelő bizottság kérdéssel fordult az ügyvezető igazgatóhoz, an-

nak a kérdéssornak a végén kft-eket kértek, hogy a DTV Kht. milyen kft-től fogadott be számlát, és találomra hármat megnéztem, és érdekes módon az egyik az ügyvezető férjének a cége, másik két cég pedig annak a cége, aki azóta a Duna Tükör Kft. ügyvezetője lett. Mit ad Úristen, milyen véletlenek. Innen persze már nem vagyok meglepődve, hogy mindenféle módon nem lehet hozzájutni az anyaghoz. Ha jól emlékszem, de majd biztosan kiegészítenek jogvégzett kollégák, hogy az önkormányzati törvénynél fogva a képviselő betekinthez a 100 %-os önkormányzati cég irataiba, úgy hogy én megint, mint múltkor, kérném Polgármester urat és Jegyző urat, szíveskedjenek intézkedni, hogy még a mai napon Pochner úrral, vagy aki még kíváncsi, átsétáljunk a DTV Kht-hoz és ezeket a szerződéseket, és ezeket a számlákat megtekinthessük. Egyelőre ennyit mondanék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Azt gondolom, hogy természetesen változatlanul rendelkezésre áll a pénzügyi bizottság mindenféle ellenőrzés lefolytatására. Tájékoztatni szeretném a közgyűlést, hogy az önkormányzat könyvvizsgálója szóban tájékoztatott a BIGI Boy Kft-vel kapcsolatos ügyekről. Természetesen én ezt nem ellenőriztem, kicsit eltér attól, amit itt ez az irat tartalmaz, azonban az általa adott felvilágosítás szerint tökéletes magyarázat van, függetlenül attól, hogy ez a táblázat mit tartalmaz. Úgy hogy azt javasolnám, hogy a pénzügyi bizottság vizsgálja meg a BIGI Boy Kft-vel kapcsolatos, illetve a könyvvizsgálóval kapcsolatos ügyeket. Egyébként egy nagyon egyszerű történet áll mögötte, ha nincs okom feltételezni, hogy Bata úr félrevezető tájékoztatást adott, az az egyszerű ügy van mögötte, hogy elvált, és a válóperes vagyoni jogi ügyek folyamánként arra kényszerült, hogy a korábbi cégét értékesítse. Közelebbi információt azért nem adhatok, mert nyilván ez az ő családi belügye, és aki megvásárolta a céget, az névváltoztatást hajtott végre, és mivel egyébként jogutódja a névváltoztatáson kívül a cég a korábbi cégnek, ez automatikusan a nyilvántartásokon keresztül futott. Tehát, gyakorlatilag azért jelent meg, de természetesen azt tanácsolom mindenkinek, hogy a pénzügyi bizottságon keresztül kérjék meg könyvvizsgáló urat, hogy adjon ugyanolyan kimerítő tájékoztatást, mint nekem adott. Azt gondolom, hogy ez az ügy, amennyiben nincs okom feltételezni, hogy Bata úr félrevezető tájékoztatást adott volna, nagyon gyorsan tisztázható, mivel a táblázatban foglaltakat alátámasztja.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Képviselő Úr! Ön azt kérdezte tőlem, hogy a felügyelő bizottság két tagja által a közgyűlésnek címzett levélben jelzett jogszabályok hatályosak-e? A vonatkozó jogszabályok hatályosságát konkrétan nem ellenőriztem. Minden bizonnyal hatályosak. Feltételezésem szerint az ügy érdeme foglalkoztatja képviselő urat, és ezzel összefüggésben válaszolnám, hogy azért sem vizsgáltam az idézett jogszabályok hatályosságát, mert eleve a hivatalnak és nekem a

kérdés vizsgálatára nincs hatásköröm. A kérdések vizsgálatára a felügyelő bizottságnak van hatásköre, és ha ma a közgyűlés meg fogja választani a felügyelő bizottságot, akkor olyan helyzetben lesz a közgyűlés, hogy a felügyelő bizottságon keresztül ezt a vizsgálatot elvégeztetheti.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem kaptam arra a kérdésekre választ, hogy mint önkormányzati képviselő, betekinthesek-e a szerződésekbe, és a számlákba. A másik az, hogy érdekes dolog, később majd napirenden lesz, de ugye működésképtelenné tették a DTV Kht. felügyelő bizottságát, így azokat, akik ezzel az üggyel foglalkoztak, a mai napon - úgymond – kiütik ebből a lehetőségből, és ahogy ebben a városban illik, két MSZP, egy SZDSZ-es fogja alkotni, meg még valaki, a felügyelő bizottságot. Nem akarok megsérteni senkit, de gyakorlatilag a leendő felügyelő bizottságnak a jelentése bizonyos értelemben már most kételyeket éleszt bennünk, hiszen a korábbi felügyelő bizottság ezt a vizsgálatot elkezdte, és megakadályozták, hogy befejezze. Azért mondom, hogy szeretnék addig is, ha van jogom, mint önkormányzati képviselő, erősítsenek meg, hogy van-e jogom nekem ezeket megnézni. Ha azt mondják, hogy nem, tudomásul veszem. Ha azt mondja Polgármester úr, hogy többet nem ad nekünk ebben szót, azt is tudomásul veszem, csak mondja meg mi a teendőm.

Dr. Tóth István jegyző:

Az Ön kérdése nem maradt volna válasz nélkül, mert beszéltünk Polgármester úrral arról, hogy ez a kérdés még függőben van. A kérdéssel kapcsolatban nekem az álláspontom a következő; a közgyűlés, mint tulajdonos, minden olyan iratba betekinthes, amely vonatkozásban a közgyűlési jogukat kizárólagosan gyakorolja. Ez természetesen nem csak a közgyűlésre, mint testületre, hanem a közgyűlés egyes képviselőire is vonatkozik. Abban az esetben, ha olyan adatok felől kívánnak a képviselők tájékozódni, amelyek nem kizárólagos birtokosa a közgyűlés tulajdonában lévő cég, számomra aggályos, hiszen végül is itt két adatgazda van. Egyrészt a közgyűlés, másrészt pedig a másik szerződő fél. Tehát én legalább is aggályosnak minősítem a vonatkozásban a betekintés jogát, amikor két szerződő féllel összefüggésben a másik szerződő fél is adatbirtokos. Nem mondom azt, hogy száz százalékosan helytálló ez a véleményem, de nekem ez a jogi megközelítésem.

Kiss András képviselő:

A pénzügyi bizottság ülésén, amikor megkaptam a fénymásolatát az ügyvezető igazgató asszony levelének, természetesen a levél felvezető részét felolvastam, és annak kapcsán komoly vita alakult ki, hogy hogyan, milyen módon, milyen feltételek mellett tekinthetünk be azokba az iratokba, amelyeket majd rendelkezésre bocsátanak. A Jegyző úrhoz fordultunk a pénzügyi iroda vezetőjén keresztül, hogy legyen szíves állást foglalni a tekintetben, hogy szigorúan csak

azon feltételek mellett nézhetjük meg, vizsgálhatjuk meg az iratokat, amit az ügyvezető asszony megfogalmazott, vagy a pénzügyi irodán valóban tanulmányozhatjuk ezeket az iratokat, mert minden bizonnyal, bármennyire is nem óriási irattömegről van szó, nagyon alaposan kell ezeket megvizsgálni, és azok között összefüggéseket találni. Egyáltalán nem tartom, személy szerint sem azt kivitelezhetőnek, hogy a pénzügyi bizottsági ülésre behoznak egy köteg iratot, és ott nyolcan, tízen ezt kellő alapossággal át tudjuk vizsgálni. Úgy gondolom, hogy a levonható következtetések így nem is születhetnek meg, tehát módszerében másképp kell eljárni. A kérdésem tehát az Jegyző úrhoz, hogy a pénzügyi irodán alapos tanulmányosát folytathatnak-e a pénzügyi bizottság tagjai, vagy sem, mert ez idáig választ nem kaptunk.

Dr. Tóth István jegyző:

A pénzügyi bizottság kérésének eleget téve a pénzügyi bizottság ülését követő másnap, levélben megkerestem a DTV Kht. ügyvezetőjét, amelyben tájékoztattam őt a pénzügyi bizottság kéréséről. Ebben a levélben rögzítettem, hogy én biztosítom a személyi és tárgyi feltételeket, vagyis az irat betekintés kapcsán az irodavezető jelenlétét, illetve biztosítom az ehhez szükséges irodát, és ezzel összefüggésben kértem az ő válaszát. Ez a válasz a mai napig még nem érkezett meg. Telefonon beszéltem az ügyvezető asszonnyal a tegnapi nap folyamán. Azt mondta, hogy a kérdéssel összefüggésben egy jogással konzultál, és ezt követően fogja a válaszát megadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelzem képviselőtársaimnak, hogy a vita gyakorlatilag le lett zárva időközben, de természetesen nem kívánom senkibe belefojtani a szót, csak azt kérném, hogy a következő napirendeknél szíveskedjenek betartani az SZMSZ-t.

Somogyi György képviselő:

Nem vitázni szeretnék, csak kaptunk egy választ, és arra egyfajta újabb gondolat merült fel, Jegyző úr által elmondottak egy bizonyos dolgot eszembe juttattak, márpedig azt, amikor egy közgyűlési képviselőnek milyen jogosítványai vannak, hogy igenis betekinthez bizonyos iratokba, bár kétségei vannak, amennyiben nem egy partneres az üzlet, hanem kétpartneres, hogy akkor a másik fél megkérdezése nélkül lehet-e ezt. Egyrészt azt gondolom, hogy az előző ciklus vége felé, amikor az EON-os szerződésekhez szerettem volna hozzájutni, akkor is egypartneres cég volt, mint ahogy a mai napig is egypartneres cég a Szennyvíztisztító Kft., tehát akkor sem volt módom és lehetőségem megtekinteni az iratokat. Gyakorlatilag annyira elhúzták az időt, hogy amikor már mindenki által publikus volt a dolog, akkor jutottam hozzá. Tehát ehhez csak ennyit. A másik dolog, hogy a pénzügyi bizottság eseményeire én nem érzem még az egzakt választ. Nem érzem azt, hogy most joga volt-e akárkinek is, nem tudom kinek a feladata előterjeszteni, a pénzügyi bizottság-

nak volt egy állásfoglalása. Feltett 23 kérdést. Azt kérte, hogy ezekre a kérdésekre adjanak választ, és ezeket támasszák alá. Most az egy dolog, hogy bizonyos iratokat nem fognak – nem tudom hány tagú a bizottság, illetve még a meghívottakat is nézve – lefénymásolni, és eljuttatni, de magát az anyagot, a kérdésre adandó választ meg lehetett volna adni, azt el kellett volna készíteni, és ha minden igaz, talán Polgármester úrhoz, vagy Jegyző úrhoz fordult a bizottság, tehát konkrétan minden egyes kérdésre választ kellene adni, és azt a bizottság ülésén, ha azt indokolja, zárt ülés mellett meg kellett volna tárgyalni. Ha még további tájékozódásra van szüksége a pénzügyi bizottság bármely tagjának, úgy vélem, akkor jön elő az a helyzet, amikor lehetőség nyílik az iratok egyes, és tényleg a cég irataiba való betekintésre, megfelelő korlátok mellett. Ez nem történt meg, vagy legalább is ezt nem érzem, és a jövőt illetően, tekintettel arra, hogy most a pénzügyi bizottságot pontosan az általam közreadott táblázat kapcsán vizsgálatot kívánja majd feltételezésem szerint elvégezni, szeretném kérni a pénzügyi bizottság elnökét, és az illetékes irodát, hogy a pénzügyi bizottság ezen üléseire szeretnék meghívót kérni. Szeretném figyelemmel kísérni a dolgok alakulását.

Pochner László képviselő:

Somogyi úrnak jelzem, hogy nem kell meghívó, mert joga van bármelyik bizottság ülésére bármikor beülni. Az a gyanúm, hogy Somogyi képviselő úr félreértette Jegyző úr szavait, mert mintha Jegyző úr azt mondta volna, hogy a másik szerződő fél hozzájárulása szükséges. Somogyi úr pedig úgy értette, hogy tulajdonostárs. Nem tulajdonostársról van itt szó, hanem a másik szerződő félről. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy most készül egy törvény, ami nemsokára remélem elfogadásra kerül, az úgynevezett üvegseb, vagy üvegszem, vagy mit tudom én milyen törvény, ami pontosan arról szól, hogy közpénzeket ha adunk bárhova is, itt a DTV Kht-nak azért súlyos tízmilliókat adunk évente, hogy azok a pénzek végig ellenőrizhetőek legyenek az utolsó forint felhasználásáig, mert eddig pont az volt a probléma, és nagyon helyesnek tartom a mostani kormányzat részéről, hogy ilyen törvényt hoz, pont az volt a probléma, hogy aki megkapta a pénzt addig ellenőrizhető volt, és utána már akivel szerződött, és a többi alvállalkozókkal, ott már pontosan a gazdasági titokra, vagy egyéb dolgokra, gazdasági érdekekre hivatkozással már nem adták meg a felvilágosításokat. Még egy dolgot szeretnék, az ügyvezető asszony nagyon érdekesen érvel; pontosan azt mondja, hogy a konkurencia miatt titkosak, vagy hát nem adja ki ezeket az adatokat csak úgy, ha aláírunk egy titoktartási kötelezettséget, stb. Az az érzésem, hogy a DTV Kht-nek Dunaújvárosban nincs konkurenciája, nem tudom miről beszél az ügyvezető asszony. Nem is értetem a felvetését. Ezért nem értem a titkosság kérdését sem.

Kiss András képviselő:

Somogyi képviselő úr hozzászólását kell egy kicsit finomítanom. A levelet, amelyre úgy hivatkoztam, hogy a felvezető részét felolvastam a bizottság tag-

jainak, a további részéről nem szóltam, ott válaszok vannak a kérdésekre, csak hogy azok nem értelmezhetően az iratok megtekintése nélkül. Akkor csak én kaptam, azóta a bizottság minden tagja az iroda részéről megkapta ezeket, illetve a fakkjukban kell hogy legyen, ebben maradtunk, mert maga a levél publikus, az hozzáférhető, és a válaszok is. De még egyszer mondom, ez csak együtt értelmezhető azzal, ha látjuk a hozzátartozó iratokat. E tekintetben biztos, hogy tovább kell lépni. Arról pedig természetesen gondoskodni fogok, hogy amikor a mostani vizsgálati feladat napirendre kerül, természetesen külön meghívót fog kapni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. Volt egy fél indítványa képviselő úrnak, ami a vizsgálóbizottság felállítására vonatkozott. Az lenne az indítványom képviselő úrhoz, hogy önálló képviselői indítványként szíveskedjék benyújtani a bizottság összetételére, javaslattal a vizsgálandó célra, és természetesen semmi akadálya nincs, hogy erről a közgyűlés döntsön. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása, illetve hatályon kívül helyezése szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. feje-

zetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A 6. oldalon szerepel a 2. pont, határozat száma 224/2002. KH. számú határozat és a tárgya a 844. hrsz-ú vásártér megnevezésű ingatlan értékesítése. Igazából itt hatályon kívül javasolják ezt a határozatot helyezni. A hatályon kívül helyezés oka, hogy az ingatlan értékesítése nem valósult meg. Valóban nem valósult meg, de információim szerint erre vonatkozólag még az előző közgyűlés időszaka alatt is érkezett ajánlat az önkormányzathoz. Én nem emlékszem, hogy közgyűlésen mi tárgyaltuk volna, illetve nem régiben a gazdasági bizottság ülésének jegyzőkönyvében olvastam, hogy ismételten megjelent az ajánlkozó. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni, hogy áll ez az ügy?

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom képviselő úr, hogy a napokban érkezett a korábbi ajánlattevőtől egy levél, amelyben megemelte az ajánlott vételárat. Nyilvánvaló, hogy ez egy új ajánlatnak minősül, hiszen az ajánlat lényeges elemeit érinti. Nyilvánvaló, hogy a gazdasági bizottság erről tárgyalni fog és akkor ennek megfelelően egy új ajánlatként a közgyűlés elé kerülhet és a közgyűlés dönthet benne. Mivel nincs más kérdés, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna

Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 326/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 406/2001. (XI.22.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2003. február 28-ára, a 13/2002. (I.24.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. január 16-ára, a 94/2002. (IV.4.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. március 31-ére, a 101/2002. (IV.18.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét „a forgalomszabályozási tanulmányterv elkészültét követő 3 hónap” időpontjára, a 195/2002. (VI.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét „a forgalomszabályozási tanulmányterv elkészültét követő 3 hónap” időpontjára, a 213/2002. (VI.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2003. január 31-ére, a 225/2002. (VI.28.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. január 30-ára, a 233/2002. (VII.1.) KH számú határozat 7.) pontjának végrehajtási határidejét 2003. január 16-ára, a 295/2002. (XI.13.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2003. január 16-ára módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, Dunaújváros Megyei Jogú Város Kereskedelmi és Iparkamara elnökét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Réti Vilmos részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hoszszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János,

Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a helyi adókról szóló rendeletalkotás, (módosítás, kiegészítés) kötelezően kétfordulós. Az első fordulóban a rendelet(ek) koncepcióját kell meghatározni, míg a második fordulóban kerül sor a rendelettervezet részletes vitájára.

A Közgyűlés a 2002. december 12-ei rendkívüli ülésén elfogadta a rendelet koncepcióját.

Mai ülésünkön a helyi iparüzési adóról szóló rendeletünk módosítására vonatkozó rendeletünket alkotjuk meg.

Mindhárom bizottság e héten tárgyalta a rendelettervezetet, ezért felkérem a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét.

Kiss András képviselő:

A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal támogatta a tervezetet.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság 6:0: arányban egyhangúlag támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A bizottság a rendelet tervezetről megállapította, hogy megfelel a közgyűlés által elfogadott koncepciónak és azt változtatás nélkül, egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak találta. Egy észrevétel hangzott el, miszerint a törvény lehetőséget biztosít az ideiglenes tevékenység iparüzési adóval való terhelésére. Erre az adócsoport vezetője tájékoztatott bennünket, hogy a jövő évi koncepcióban ez már szerepelni fog.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - megalkotta a helyi iparűzési adóról szóló 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 34/2002. (XII.20.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

34/2002. (XII.20.) KR számú rendelete a helyi iparűzési adóról szóló, többszörösen módosított 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosításáról

1. §

A rendelet 4.§ (5), (6), (10), (11), (13), (14), (15) bekezdése hatályát veszti.

2. §

E rendelet 2003. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

4.) Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő 5.), 6.) és 7.) napirendi pontok tárgyalásához is meghívtuk a fogyasztóvédelmi szervezetek vezetőit: Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, valamint Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét. Meghívtuk továbbá Vagyóczki János vállalkozót, a Vagyóczki és Tsa Bt. képviselőjében. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vagyóczki János részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az illetékes bizottságok az előterjesztést megtárgyalták, de kérték az általuk jelzett korrigálásokat elvégezni.

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén újra tárgyalta az előterjesztést, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, illetve kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

A bizottság megtárgyalta az eléggé félresikerült első mondatú előterjesztést. Nevezetesen arról van szó, hogy a 12 %-os ÁFA az 25 %-ra módosul a jövőben. Ennek az árhatása a fogyasztóra természetesen benne van az egész magasra prognosztizált árban, így a bizottság, mivel a nettó árakban érvényesített árváltozást nem látta, ezért úgy javasolta, hogy az 5 %-os mértéket nem haladja meg a nettó áremelkedés, akkor el tudja fogadni. Bekérte a nettó árak áremelkedésének táblázatát. Nekem megvan, ezért mondanám, hogy 2,8 és 3,00 % között van a nettó árváltozás, a többi hatása az valóban egy törvényi végrehajtás, mely szerint az EU csatlakozás miatti egységesítés kapcsán a 12 %-os ÁFA-ja 25 %-osra módosul. Ezért a bizottság egyhangúlag javasolja az árváltozás tisztességes mértéke mellett ennek elfogadását. Azonban egy valamit még kért a bizottság, kérem, hogy ez kerüljön jegyzőkönyvbe, hogy lejár jövőre a szerződés félév tájékán, tehát időben kapjuk meg majd a megfelelő tájékoztatást és időben kezdeményezzük akár a pályázat kiírását, vagy a hosszabbítást, tehát amihez jogunk van.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A rendelet tervezet 1. számú mellékletének 1. §-ának a. bekezdésében javítani szükséges három mértékegységet, mert elírás történt, annál a szövegrésznél, hogy központi hőellátó és üzemi tüzelő berendezések kéménye a. 729 cm-ig, az 1138 Ft/db/év, tehát a per év hiányzik, kérem, hogy kerüljön korrigálásra. A b. pontnál Ft/db/méter, a c. pontnál is Ft/db/méter.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság hasonló módon járt el, mint a városüzemeltetési bizottság, csakugyan szerencsétlen volt az indoklásban az EU-ra való hivatkozás. Megvizsgáltuk a valódi okokat, összefüggéseket és a gazdasági bizottság elfogadásra javasolja ilyen formában az előterjesztést.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nekünk is ezzel volt problémánk, hogy túl általános volt a hivatkozás. Ha az előterjesztett anyagokat kicsit konkrétan lehetne, akkor megkímélnénk magunkat a plusz tárgyalástól

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László alpolgármester:

Silye úrnak a javaslatára korigáltuk az előterjesztést. Azt szeretném kérni, amikor a gazdasági bizottság elnökének a nevét is korigáljuk le Istvánról Sándorra, nem csak ennél az előterjesztésnél, hanem a következőnél is el lett írva. Tudom nagyon jól, hogy az év végi hajrában nagyon sok témát kell ma tárgyalni, ennek tudom be, kérem ezt figyelembe venni.

Somogyi György képviselő:

Ritka az az eset, amikor egy ilyen előterjesztést igazából érdekvédő önkormányzati képviselő azt mondja, hogy tud támogatni. Egyrészt azért, mert a valóságos áremelés igazából a nettó árat egymáshoz viszonyítva 3 %. Viszont elgondolkodtató és a jövőt illetően nem tudjuk még, hogy hol a vége, hogy az EU-ba való tartásunk eredményeképpen bizonyos szolgáltatások áfái jövőre több nem fog változni, de nem tudjuk, hogy azt követően még milyen változtatások lesznek és különösen az országgyűlési képviselőinket kérném meg arra, hogy erre nagyon figyeljenek. Tekintettel arra, ha mindegyik szolgáltatás áfája 12-ről 25-re megy, akkor anélkül, hogy a szolgáltató valóságos, vagy kő kemény emelést szeretne végezni, gyakorlatilag akár 18-20 %-os áremeléseknek is vagyunk kitéve, mert a fogyasztó a végén az áfáját nem igényelheti vissza. Az is igaz, hogy az EU-ba való csatlakozás nem azt tette feltétlenül, hogy 25 %-osnak kell lenni az áfának, hanem bizonyos szolgáltatásokban a nulla százalékos megszünteti, vagy éppen bizonyos ajánlásokat tesz az alacsonyabb áfa tartalom növelésére. Nem törvényszerű, hogy mindennek 25 %-nak kellene lenni, csak a mi áfa törvényünket kellene akkor ehhez igazítani, hogy mondjuk legyen egy mérsékeltabb, akár 15 %-os áfa, ha már mindenféleképpen emelni kellene, 25-re, maximum 15-re emeljük.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - megalkotta a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 35/2002. (XII.20.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
35/2002. (XII.20.) KR számú rendelete

**a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997.(III.12.) KR számú rendelet
(továbbiakban: KR) módosításáról**

1.§

A KR. 6.§.(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltatási díj mértéke:

a.) folyamatos kötelező kéményseprő-ipari szolgáltatás díja:

kémény típusa	díj
- egyedi kémény	754 Ft/kémény
- tartalék kémény	575 Ft/kémény
- egycsatornás gyűjtőkémény	2.875 Ft/kémény
- központi hőellátó és üzemi tüzelőberendezés kéménye:	
a: 729 cm ² -ig:	1.138 Ft/db/év
b: 729-4096 cm ² között:	700 Ft/db/m
c: 4096 cm ² -től:	1.064 Ft/db/m

b.) az esetenként kötelező kéményseprő-ipari szolgáltatás díja:

kémény típusa	díj
- újonnan épített vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá eső kémények és tartozékai műszaki felülvizsgálata	2.967 Ft/kémény
- kémények, füstcsatornák használatával	

összefüggő szakvélemények kiadása	2.967 Ft/kémény
- lakó- és közösségi épületek kéményeinek füstnyomás-próbája, kiégetése	1.825 Ft/kémény
- bontási munkát nem igénylő kürtődugulások megszüntetése	1.460 Ft/kémény
- nem folyamatos tartózkodás céljára használt épületek kéményeinek, tartozéka- inak tisztítása, és műszaki felülvizsgálata	2.967 Ft/kémény

c) egyedi megrendelésekre végzett kéményvizsgálatok díja:

kémény típusa	díj
- gázkémény vizsgálat 0-40 KW	5.200 Ft/db
40-60 KW	12.000 Ft/db
60 KW fölött	21.000 Ft/db
- infra kamerás kémény vizsgálata	22.550 Ft/kémény

A szolgáltatási díjak az Áfát tartalmazzák. ”

2. §

E rendelet 2003. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 60/2001. (XII.21.) KR számú rendelet 1.§-a és a 7/2002. (II.8.) KR számú rendelet 1. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

5.) Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről, és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőinek tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította e napirendi pontunk vonatkozásában is.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Tóth István urat, az Alba Volán Rt. vezérigazgatóját, valamint Csáder Dezső urat, az Alba Volán Rt. Du-

naújvárosi Üzemigazgatósága üzemigazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth István és Csáder Dezső számára -mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezetnek "A", "B" és "C" változata van, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeiket, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kérte, hogy az előterjesztő minden variációját dolgozza ki az árajánlatoknak, tehát mindegyik egyvonalas áremelésre vonatkozó verziót. A közgyűlés elé terjesztett anyagból az derült ki, hogy ez nem talált megértésre, mert kétszer ugyanazt a táblázatot kaptuk meg, tehát nem sikerült kidolgozni ezeket a verziókat. Szerettük volna látni azt, hogy az ár-emelés a törvényi feltételt, vagy határt nem haladja meg. Ezzel nem sikerült szembesülni. Számoltam egy súlyozott átlagot az egyvonalas ár-kalkulációból, és az meghaladja a törvényi maximumot, tehát emiatt jogilag aggályosnak tartom. Az előterjesztés azt tartalmazta, hogy az egyvonalas bérletre igényt tartók az ár-bevétel 20 %-át jelenti, viszont ha a darabszámot nézzük, akkor az adott bérletek 50 %-át. Én a lakosság érdekében nem feltétlenül úgy súlyoznék, mint ahogy azt az előterjesztés tartalmazza. Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egyébként jogszabályszerkesztésből alkalmasnak találta a tárgyalásra, de azzal a tartalmi kiegészítéssel, hogy szerettük volna látni valamennyi egyvonalas verzió kidolgozását. Ez nem történt meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdések, hozzászólások, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Először is örülök, hogy a szomszédomnál egy új érdekvédőt találtam, ebben a témában legalább is. Az előterjesztés rendkívül fontos tekintettel arra, hogy a médiák jóvoltából gyakorlatilag a város lakossága, és különösen a buszon utazók, már tájékozódhattak, hogy milyen várható alternatívák szerepelnek a közgyűlés előtt a bérletek tekintetében, és rendkívül sok észrevételt, javaslatot, vagy módosító indítványra vonatkozó utalásokat kaptunk, hogy ebben a kérdésben mi, hogyan álljunk. Természetesen szakmai alapon is igyekeztünk a kérdéskört megvizsgálni, amelynek eredményeképpen, és leginkább, az egyvonalas bérletek megszüntetésének a kérdésköre merült fel, és ezért ebből a szemszögből is próbáltuk vizsgálni a kérdést. Ennek alapján, és a beterjesztett anyagok adatait, és számait figyelembe véve, a 2002-es kalkulált bevétel, valamint a 2003-as várható bevétel számsorait leírtuk a beterjesztés alapján, amelynek eredményeképpen az jön ki, 106,2 %-os az emelés, tehát mintegy 6,2 %-kal lenne több. Az utazási szokások természetesen évek óta alapvetően nem változtak jelentősen. Ez a táblázatokból jól látható. A várható bevétel 2002-es utaslétszámra lett levetítve. A várható utaslétszám évek óta változatlan, és aki most a Béke tér egyvonalas bérlettel jutott el a munkahelyére, ezen túl ugyanúgy, pár megállót utazik egyetlen vonalon, de 34 %-kal drágábban. Az előterjesztésben mi, a számszaki bevételeket is nézve, egy ügyesen eldugott 5. 897 100 Ft-os többletbevételt látunk a PM által engedélyezett 4,5 %-on felüli részhez, és Skaliczki képviselőasszony erre utalt a jogilag aggályos kérdéskörben, és 4,5 % engedélyezett az emelésre, mint említettem ez 6,2 %-os emelést jelentene, amennyiben az egyvonalas bérletek az összvonalas bérletek összegével helyettesítem be. Úgy, hogy egyetlen egy mód, és lehetőség van arra, hogy a törvénynek és a PM előírásoknak is megfeleljünk, ha az „A” változatot támogatjuk, és egyelőre még az egyvonalas bérletek megszüntetését nem szüntetjük meg, mindaddig, amíg ezt behelyettesíthető, és a lakosság számára is megnyugtató módon nem rendeződik egy más alternatíva. Tekintve arra, hogy az egyvonalas bérlettel utazók, a bérletet igénybe vevők mintegy 20 %-a vesz igénybe – ez 2000 fő -, de 27 ezer darab nagyságrendi eladást jelent. Ez erősen megfontolandó, és javaslom ismételten, hogy az „A” változatot támogassa a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a VOLÁN képviselőit, hogy kívánnak-e reagálni?

Tóth István az Alba Volán Rt. vezérigazgatója:

Azzal szeretném kezdeni, hogy nem véletlenül ajánlottunk több verziót, hiszen az Alba Volán számára több megoldás képzelhető el, a jövő évi tarifa áremelésnél. Reagálni szeretnék még néhány kérdésre. A Pénzügyminisztérium által nincs 4,5 %-ra felső határral meghatározott tarifaemelési ajánlat, hiszen már elfogadás előtt áll a BKV-nak a 10 %-a, azt is a Pénzügyminisztériumnak kell egyébként jóváhagyni. A 4,5 %-ot hozzávetőleges számnak adták meg úgy, hogy egyesével kell, társaságoként megvizsgálni a veszteséges, illetve eset-

leges pozitív szaldót. Természetesen Magyarországon nincs olyan személyszállítási vállalkozás a helyi közlekedésben, amely pozitív szaldót mutat. A 4,5 %-os ajánlással szemben a mi számításunk szerint az egyvonalasnál 1,52 %-os áremelés lenne, és valóban lehet itt most azt elemezgetni, hogy mely lakossági szegmenst preferáljuk. Mi azért adtuk ezt a javaslatot, mert az Alba Volán szempontjából kedvezőbb lenne, ha egyvonalas bérlet nem lenne. Az utazóközönségnek a 80 %-a az, amely bérletet vásárol, vagy összvonalasat, vagy tanuló-, vagy nyugdíjas bérletet. Tehát, négyszeres az arány, és nem fele-fele arányban vannak. A másik, hogy tapasztalatból tudjuk, hogy az egyvonalas bérletet vásárlók egy jelentős része az autóbuzson, a gépkocsivezetőtől vesz alkalmanként plusz jegyet. A város átszruktúráldása azt mutatja, hogy az új munkahelyek, illetve bevásárlóközpontok olyan helyen vannak, amelyet a hagyományos egyvonalas bérlettel az utazóközönség nem fog tudni megközelíteni. Az Alba Volán számára a „B” verzió 2 M Ft-tal több bevételt fog eredményezni, tehát innentől kezdve nyilvánvaló, hogy a közgyűlés határozza meg, hogy melyik verziót pártolja. Úgy gondolom, hogy legalább annyira szociálisan érzékeny a „B” verzió, amikor a tanulóknak, és a nyugdíjasoknak, a leginkább rászorultaknak, nem lesz drágább a bevétel. Még egy gondolatot szeretnék hozzátenni, 6 %-os helyközi tarifa áremelés lesz.

Somogyi György képviselő:

Nem szeretném kétségbe vonni vezérigazgató úr által elmondottakat, csak az már felfogásbeli különbségből fakad, hogy mit súlyozunk ki jobban, és mit nem, de azzal az indoklással, hogy bizonyos értelemben szokások változtak, és különösen, mondjuk az egyik egyvonalas bérletet használók, vagy vásárlók, az utazási szokásaik között szerepel, hogy még további jegyet vásárolnak. Ezt nem tudom, hogy milyen adatbázisra alapozta, mert nem gondolnám, hogy a buszsofőr, amikor valaki a buszjegyet veszi, megkérdezi, hogy egyébként rendelkezik-e egyvonalas bérlettel, és most azért vesz, vagy azért mert meggondolta magát, és most hirtelen buszt vesz igénybe. Másik dolog, az is felteszi az költői kérdést, amire valahol mégiscsak jó lenne választ kapni, hogy például azok a városlakók, akik előrelátóan gondoskodnak, és az utazást segítve, előre vásárolják meg a buszjegyüket, azoknak miért kell ilyen arányban, és ilyen mértékben a jegyárát emelni azzal szemben, aki a buszon vásárolja meg, és az egy kicsit még a forgalmat is lassítja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a változatokat teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot fogadja el a rendeletmódosítás tervezetének kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi

Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Kismoni László, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 5 fő (Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta, és megalkotta a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 36/2002. (XII.20.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

36/2002. (XII.20.) KR számú rendelete

**a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló,
többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról**

1.§

A KR 2. §-a (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A menetrend szerinti helyi autóbuszjárat áfával növelt viteldíjai:

	Megnevezés	me.	Árak
a)	Vonaljegy díja	Ft	90
b)	Egyvonalas havi bérlet díja	Ft	-
c)	Egyvonalas félhavi bérlet díja	Ft	-
d)	Egyvonalas negyedévi bérlet díja	Ft	-
e)	Összvonalas havi bérlet díja	Ft	2520
f)	Összvonalas félhavi bérlet díja	Ft	1730

g)	Összvonlas negyedévi bérlet díja	Ft	6800
h)	Összvonlas tanuló/nyugdijas havi bérlet díja	Ft	815
i)	Összvonlas tanuló/nyugdijas negyedévi bérlet díja	Ft	2210
j)	Arckép nélküli havi bérlet díja	Ft	7650
k)	Autóbuszon váltott vonaljegy díja	Ft	110

2.§

E rendelet 2003. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 57/2001.(XII.7.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

6.) Javaslat a többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Javaslat a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. távhó-szolgáltatáshoz kapcsolódó költségeinek és díjképzési mechanizmusának felülvizsgálatára vonatkozó jelentés elfogadására.

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A LÉSZ elnökének, a DULÉSZ elnökének, valamint az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjének tanácskozási jogát a közgyűlés a 4.) napirend kapcsán biztosította.

Ehhez valamint a soron következő 7.) napirendi pontunk tárgyalásához is meghívtuk Pikóné Perjési Irént, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, valamint Pecz Péter urat, a Magyar Energiafogyasztók Szövetsége csoportvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén, és Pecz Péter számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem

szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel az illetékes bizottságok e héten tárgyalták az előterjesztést, ezért felkérem a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottságuk állásfoglalását, valamint felkérem a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőit is, hogy ismertessék a kialakított véleményüket a rendeletervezetre vonatkozóan. A 12.) napirendi ponttal kapcsolatban pedig a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági bizottság elnökeit kérem, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság mindkét napirendet megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Barányi Albert képviselő:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság együtt tárgyalta a két napirendet és elfogadásra javasolja 5:0:1 arányban. Azonban egy javaslatot ismeretek; a bizottság azt javasolta az eredetileg 12.) napirenddel kapcsolatban, hogy júniusban az árképzés ügyis felülvizsgálatra kerül, ezért azt kértük, hogy az új árképzés, és annak elvei kerüljenek a bizottság elé időben. Erre április javasoltuk az első napirendnél. Az eredetileg 6.) napirendi pont határozati javaslatát 5:0:1 arányban elfogadta a bizottság, ez átlagosan 5,2 %-os árváltozás.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a rendeletervezetet megtárgyalta, és azt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta jogszabály szerkesztési szempontból. Az, számunkra az előterjesztésből nem volt nyilvánvaló, hogy az árfeülvizsgálat megtörtént, és ha igen, azt figyelembe vették-e az árképzésnél.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A fogyasztóvédelmi szervezetek közül a négyből három egyeztetette az álláspontját. Deimel és Pomázi urak megkértek, hogy tolmácsoljam a DULÉSZ, illetve az OFE nevében is a véleményt a LÉSZ-szel megegyezően. Igazából meglepetésként érte a fogyasztóvédelmi szervezeteket a 12.) napirendi címet

viselő vizsgálati anyag. Nem abból a szempontból, hogy ez el lett végezve, hanem azért, hogy egyáltalán ez elkészült. Úgy készült el, hogy igazából nem tudtunk róla, és szerettünk volna ezzel a kérdéskörrel foglalkozni, és előtte megismerkedni. Természetesen a napirendek tárgyalásánál az egyes bizottsági üléseken érdekes kérdés is felvetődött. Pontosan, amit az előbb itt hallhatunk, hogy nem tudjuk, hogy esetleg a mostani árelőterjesztést, a felülvizsgálat megállapításait egyáltalán tartalmazza-e, vagy figyelembe veszi. Mi azt gondoltuk, hogy talán ezt együtt kellett volna végezni. Nem veszi figyelembe az előterjesztés a rendeletmódosítást, hiszen az önkormányzat, és a hőszolgáltató kft. között 25 évre megkötött szerződés alapjaiban azt szabályozza, hogy 5 évente a felülvizsgálat eredményeként igazából egy új ármegállapítást kell tenni. Erre utalt Barányi úr a városüzemeltetési bizottság ülése álláspontja szerint. Azt viszont tudni kell, hogy van nekünk egy rendeletünk, a 32/2000. számú, amely egyértelműen, rendeleti szinten szabályozza az árképzési mechanizmust, és maga a rendelet egyértelműen kimondta már 2000-ben, hogy 2001-től eszerint az elvek szerint kell az árat alkotni. Ezek így, gyakorlatilag elmentmondásban vannak, mert a szerződés 5 évente szabályozza ezt a kérdéskört, rendeletünk meg évente, illetve szükségszerűen, ha bármikor, bármilyen tényező megváltozik. Ugyanakkor a hőszolgáltató, és az önkormányzat között kötött szerződés 5.) pontja azt is kimondja, hogy természetesen figyelembe veszik a mindenkor érvényes önkormányzati rendeleteket. Ugyanakkor mégis, a szolgáltató is ragaszkodik az 5 év utáni árfelülvizsgálathoz. Maga az árfelülvizsgálat során végzett anyagról az az általános véleményünk, hogy jó annyiban, hogy egyáltalán valami kimozdulás történt abból a holtpontról, ami a Polgármesteri Hivatalon belül ez ügyben az elmúlt években történt. Jó dolog az, hogy már a városgazdálkodási iroda vette a fáradságot ennyi idő után, és végre elment az önkormányzat tulajdonosi körébe tartozó céghez, és mivel árhatósági szerepét tölti be a közgyűlés azt megelőzően, segít nekünk egyfajta díjképzés felülvizsgálatában. Azt is olvashattuk az anyagban, hogy bizonyos díjképzések, illetve díjképzéskor bizonyos költségelemeket eléggé el nem ítéltető módon bent felejtettek, illetve nem tudatosult a szolgáltatóban, de szerepeltette a költség számításainál, amelynek nem ott lett volna a helye. Bizonyos milliók is repkedtek ott a bizottsági ülésen, amikor erről egyeztettünk, hogy ez közel éves szinten 10-11 M Ft-os nagyságrendben többet fizet a város lakossága, mint ha ezeket az elemeket figyelmen kívül hagynánk. Ezért utalt Barányi képviselőtársam arra, hogy egy harmadik napirendre a víz- csatorna kérdéskörénél, aztán összefogtuk a kérdést, és voltak olyan indítványok, hogy legalább mire egy cégről van szó, valamilyen módon a víz- csatorna áraknál ezt kompenzálni lehetne, gondolván az esővíz elvezetésre, amiről később majd a másik napirendnél úgyszólván szó lesz. Összefoglalva; örömmel támogatjuk ezt a jelentést, de támogatni alapjaiban azért nem lehet, mert ezt nem követte az érdekvédőkkel egy olyan egyeztetés, ami ezt kellőképpen megismerhette volna, illetve azért nem lehet, mert a 6.) napirendi pontban szereplő rendeletmódosításban ezek az elemek nem köszönnek vissza. A rendelettel kapcsolatosan, a rendeletnek az átalánydíj emelési része lett itt előterjesztve, amivel alapvetően azt figyelembe véve, hogy az Energiaszolgáltató Kft. egy valószínű-

sített 5 %-ot helyezett kilátásba a szolgáltató felé, viszonyt azt is be kell látni, hogy ezt csak akkor fogja életbe léptetni, amennyiben a költségei indokoltak. A mai nap már tudjuk, hogy januártól az áramdíj nem fog emelkedni, nem azt mondom, hogy 2003-ban egyáltalán nem, de egyelőre számunkra beláthatatlan az, hogy ez mikor fog bekövetkezni, tehát nem biztos, hogy indokoltnak tartjuk januártól ilyen arányban az alapdíj megállapítását. Főleg, ha azt nézzük, hogy a távhő rendeletünk 44 § (3) bekezdése szerint a megoldó képletünk a hőmennyiség tekintetében a hődíj megállapításánál a 3 év átlagát veszi alapul, és kellene és behelyettesítsük. Ez az elmúlt években, tehát 2000. november 17-e óta nem történt meg, és ha 3 éves átlagot nézzük, ez kb. 15 %-os hődíj csökkentést vonna maga után. Most nincs előterjesztve hődíj emelés, de a hődíj csökkentés sem, holott a rendelet tárgyalásánál élhetett volna akár a szolgáltató is, vagy akár a hivatal is ezzel az előterjesztési lehetőséggel. Arról már nem beszélve, hogy a mért fogyasztók esetében természetesen ugyanígy a 44 § (2) c.) és e.) pontja alapján ugyancsak lehetett volna díjcsökkentést tenni. Alapdíjak esetében a hatékonysági tényező alkalmazását, amelyet a 38 § 3.) pontja mond ki, az előző két év felújításai alapján is lehetett volna hatékonysági mutatót, amely ma egyel szerepel a képletben, tehát nincs szorzószám, ennek megfelelően akár 090, 095-re is be lehetne állítani az elvégzett elmúlt időszaki beruházások, és egyéb felújítások alapján. Ez önmagában is egy 5 %-os csökkentést eredményezett volna. Ha én elfogadom a hőszolgáltató által is indokolt költségnek minősített 5 %-os díjemelést, akkor én javasolom az érdekvédelmi szervezetek részéről egy 5 %-os díjcsökkentést, amely végső soron azt eredményezi, hogy ma az alapdíjat ne emelje a Tisztelt Közgyűlés.

Pecz Péter a Magyar Energiafogyasztók Szövetsége csoportvezetője:

Azzal kapcsolatban szeretnék néhány tisztázó kérdést feltenni elsősorban az előterjesztőnek, hogy a jogszabályt a helyi jogszabály és a magasabb szintű jogszabályok alapján előírt fogyasztói érdekvédelmi egyeztetés megtörtént-e ezekkel az előterjesztésekkel kapcsolatban? Én ugyanis nem tudok ilyenről, nem hívták meg a Magyar Energiafogyasztók Szövetsége dunai csoportját az ilyen egyeztetésekre, következésképpen azt kell mondanom, hogy ha nem volt ilyen egyeztetés, akkor jogellenesen került ez az előterjesztés a közgyűlés elé. Ez egy alapvető kérdés, amit jó lenne, ha megválaszolna az előterjesztő. Az úgynevezett költség felülvizsgálati anyaggal szeretném kezdeni, amelyben azt olvastam, hogy ez az előterjesztés megállapítja, hogy a költség felülvizsgálat megtörtént. Ezzel kapcsolatban is szeretném felhívni a Tisztelt Közgyűlés figyelmét arra, hogy a költség felülvizsgálatban a fogyasztói érdekvédelmi szervezeteknek részt kellett volna venni, nem pedig egy anyagot utólag tanulmányozgatni, amire összességében két nap állt rendelkezésre, hogy el lehessen olvasni, ami még ahhoz is kevés, hogy végig lehessen azt gondolni, hogy hol, mi hiányzik, és mi nem, vagy egyáltalán megfelel-e azoknak az előírásoknak, és elvárásoknak, amelyek ezzel kapcsolatban fennállnak. Szeretném felhívni arra is a szíves figyelmüket, hogy az az anyag, amit itt költség felülvizsgálat címén megkaptak, semmiféle aláírással nem rendelkezik. El

nem tudjuk dönteni, hogy ezt az anyagot ki készítette, kinek a megbízása alapján, következésképpen nem lehet megítélni azt sem, hogy milyen munka van e mögött az anyag mögött. Az biztos, hogy nem tudunk olyan közgyűlési döntésről, amely egy ilyen anyag elkészítésével kapcsolatos lett volna, és nem látjuk azt a folyamatot, hogy egy ilyen anyag elkészítésében a fogyasztói érdekvédelmi szervezetek miképpen vettek volna részt. Az bizonyos, hogy a Magyar Energiafogyasztók Szövetsége semmilyen módon nem vett részt ennek az anyagnak az elkészítésében, mert ilyen felkérést nem kapott, ilyen tájékoztatást sem kapott, hogy ilyen anyag készülne. Ennek az anyagnak a tartalmát illetően rendkívül egyszerű rámutatni arra az alapvető tényre, hogy ez az anyag nem költség felülvizsgálat, ez egy alibi munka, amit valakik Önök elé tettek annak érdekében, hogy végre el lehessen hitetni azt, egyrészt a közgyűléssel, másrészt pedig a város közvéleményével, hogy elkészült egyfajta költség felülvizsgálat. Somogyi úr jelezte, hogy itt 10 M Ft-os összegeket mutatott ki ez a költség felülvizsgálat. A 10 M Ft-os összegek egy csaknem 2 milliárd forintos árbevételű üzletág vonatkozásában nem túl számottevőek. A mi megállapításunk és véleményünk szerint lényegesen nagyobb összegekről van itt szó, amelyeket egy valóban, és igazán elvégzett költség felülvizsgálat kimutathatna. Szeretnék itt néhány kérdésre rámutatni: egyrészt, a hő veszteség kérdése, amely bele van számolva ezekbe a díjakba, és mindent elkövet a hőszolgáltató, hogy ezek ne kerüljenek egyértelműen tisztázásra. Egy 10 %-os többlet, ami a hőveszteségek kapcsán bekerülnek a díjba, az 100 M Ft-os nagyságrendű összeget jelent a végeredményt tekintve az árbevétel vonatkozásában. Szeretnék arra is rámutatni, hogy árszabályozott termékről van szó. Egy részét a hőtermelői árakat szabályozza a Magyar Energia Hivatal az EMA-POWER Erőműnél, másrészt szabályozza a Dunaújvárosi Önkormányzat a Hőszolgáltató Kft-t. A két szervezet között van egy harmadik szervezet, a Duna-ferr Energiaszolgáltató Kft., - ha jól tudom a nevét. Ez a szervezet vásárolja meg a hőt az erőműtől, és adja tovább a Hőszolgáltató Kft-nek. Ez a szakasza ennek a folyamatnak, hogy itt mi épül bele az árba, semmi módon nem került eddig még felülvizsgálatra, ez az anyag nem is foglalkozik vele. Ilyen értelemben ezek a tényezők világosan mutatják, hogy itt nagyon komoly problémák vannak. Harmadrészt pedig, amit állandóan hangsúlyozunk az érdekvédelmi szervezetek részéről, a villamosenergia hőegyenértékének árának és egyéb dolgának a kalkulációja ebben az egész árképletben, és a költségek között. Ez az anyag, amit itt Önök megkaptak, mint költség felülvizsgálatot, ezekkel a kérdésekkel egyáltalán nem is foglalkozik. Az sem világos, hogy honnan szerezte be ez a szervezet az adatait, milyen felhatalmazással készítette ezt a bizonyos tanulmányt. Az adatokat, ami alapján dolgozott a Hőszolgáltató Kft. a saját belátása szerint szolgáltatta, vagy netán volt ennél komolyabb feljogosítása is egy ilyen vizsgáló szervezetnek? Önök nyilvánvaló, a közigazgatásban a közhatalomban dolgozó emberek, nagyon jól tudják azt, hogy mit jelent egy vizsgálatot lefolytatni, nagyon jól tudják azt, hogy ahhoz bizonyos felhatalmazások szükségesek, és azt is nagyon jól tudják, hogy ha nincs meg a vizsgáló függetlensége, az nincs biztosítva, akkor egy ilyen vizsgálat tulajdonképpen semmit nem ér. Összességében ezeket az elvi felvetéseket, és kifogásokat szeretném

ezzel az anyaggal kapcsolatban felvetni. A konkrét részletek kapcsán elmaradt az a lehetőség, hogy azokkal meg lehessen ismerkedni, hogy azokat valóban mélyében fel lehessen tárni, és észre lehessen venni az abban rejlő esetleges hiányosságokat, ezért érdemben a részleteket nem lehet az érdekvédelmi szervezet részéről véleményezni, mert erre az érdekvédelmi szervezet nem kapta meg a lehetőséget. Az árakkal kapcsolatban ugyanez a helyzet. A helyi jogszabály azt mondja ki, hogy a Hőszolgáltató kft. minden ilyen előterjesztést csak úgy terjeszthet a közgyűlés elé, ha előtte erről a fogyasztói érdekvédelmi szervezetekkel egyeztetett. Egy ilyen előterjesztés akkor lenne jogszerű, és Önök akkor bírálhatnák el, ha ott lenne az előterjesztés mellett az a jegyzőkönyv, amelyik ennek az egyeztetésnek a létét bizonyítja, és azt ott elhangzottakat bizonyítja. Nézzék meg az anyagot, ott van-e az az előterjesztés. Ha nincs ott, akkor ez egy jogellenes előterjesztés. Szeretném azt mondani, hogy már Arisztotelész felhívta arra a figyelmet, hogy az a király, amelyik megsérti a törvényeket, az tulajdonképpen a saját hatalmát ássa alá. Az, hogy a Dunaújvárosi Közgyűlés a saját maga által hozott rendeletek betartását nem várja el, sőt, az erre való figyelemfelhívás után ezekkel a kérdésekkel nem is törődik, én úgy gondolom, hogy ez az Arisztotelész gondolata alá eső kör, és ezzel szeretném zárni mondandómat, szeretném Önöket arra kérni, hogy a Dunaújvárosi Közgyűlés a saját maga által alkotott jogszabályokat tartsa be, és ezt az előterjesztést utasítsa el, mert egy jogi kellék hiányzik hozzá.

Somogyi György képviselő:

Azért kértem ismételten szót, és én szándékosan nem akartam az elején foglalkozni ezzel, de úgy gondolom, hogy célszerű, az egyeztetés kérdésével, mert a bizottsági üléseken is korábban felvetette ezt az egyeztetési hiányosságot. Az a törvény elég egyértelműen leszabályozza, de sajnálatos módon itt a hivatalban a Jegyző úrral többször volt ebben nézetkülönbségünk. Jegyző úr azt mondja, hogy az egyeztetési kötelezettségének a hivatal eleget tesz azzal, hogy az adott szakbizottsági ülésekre az érintett érdekvédelmi, vagy fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőit meghívja, anyagot biztosít számukra, illetve a bizottság ülésein biztosítja részükre a szakmai egyeztetési fórumot. Úgy gondolom, és nem szeretném lebecsülni az érintett bizottságokat, de a bizottságok a közgyűlést megelőzően az előterjesztés végső szakmai tárgyalását végzik, az, amiről Pecz úr és jómagam beszélek, egy inkább kökemény szakmai egyeztetéseket jelent. Pontosan azért, mert érintett fogyasztóvédelmi szervezetekről van szó, tehát szakmai specifikációk szoktak előjönni, és nem gondolom, és a gyakorlat is azt bizonyítja, hogy ezek a szakmai bizottságok nem szokták tolerálni nagyon, ha mélységében szakmailag olyan kérdéseket boncolgatnak, amiben a jelenlévő bizottsági tagok, akik egy választás eredményeképpen kerülnek oda, nem mindig kompetensek, és hát hogy úgy mondjam, szakmailag nem is tudnak hozzászólni. Jó lenne, ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyszersmind, akár ennél a napirendnél elhatározná azt, hogy leszabályozná, hogy hogyan, s miképpen valósulhat meg Dunaújvárosban a fogyasztóvédelmi törvény szellemében az egyeztetések mechanizmusa.

Ezt le kellene írni, hogy tudjuk hogy most már mihez tartjuk magunkat. Bizonyos értelemben tudom fogadni Jegyző úr álláspontját, csak teszem ezt azért, mert én képviselőként előbb, és időben hozzájutok az anyaghoz, de ez nem minden fogyasztóvédelmi szervezetnek adatik ez meg. Azt gondolom, szükséges lenne ezt egyszer és mindenkorra napirendre tenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a rendeletmódosítás tervezetét, tehát a 6.) napirendi pontot teszem fel szavazásra. Aki a rendeletmódosítás tervezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – megalkotta a távhő- és melegvíz szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 37/2002. (XII.20.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

37/2002. (XII.20.) KR számú rendelete a távhő- és melegvíz szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú (továbbiakban: rendelet) rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2003. január 01-én lép hatályba, egyidejűleg a KR. 2. számú mellékletét módosító 28 /2002. (IX.27.) KR számú rendelet 9.§. (1) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

Távhő- és melegvíz díjak

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/lm³/év)	Melegvíz (HMV) (Ft/vízm³)	MW lekötési díj (Ft/MW/év)	Mért hőenergia díja (Ft/GJ)
1. <u>Alapdíjak</u> 1.1. Szolgáltatói díjak	157,73 (AD ₁)	112,01 (HMOVAD ₁)	5,301,0 (RMW)	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	130,39 (AD ₂)	105,61 (HMOVAD ₂)	5,061,042 (MW ₁)	-
2. Hődíjak	243,46 (HD ₁)	213,97 (HMOVHD ₁)	-	846 (AG)
ÖSSZESEN:	551,10 (FD)	431,59 (HMOV)	11,064,000 (RMW₁)	1.052 (AG)
BRUTTÓ ÖSSZESEN:	617,23 (FD)	483,38 (HMOV)	12.391.680 (RMW₁)	1.178 (AG)

Dr. Kálmán András polgármester:

A 12.) napirend kapcsán a határozati javaslattal kapcsolatban kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendeltek el. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékleteként csatolt "Jelentés a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. távhő-szolgáltatási költségeinek és díjainak vizsgálatáról" szóló vizsgálati jelentést elfogadja.

Felelős: – a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 15.

7.) Javaslat a 2003. évi ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőinek tanácskozási jogát a 4.) napirendi pont kapcsán, Pikóné Perjési Irén, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjének, valamint Petcz Péter, a Magyar Energiafogyasztók Szövetsége csoportvezetőjének tanácskozási jogát pedig az előző napirend kapcsán biztosította a közgyűlés.

Az előterjesztés egy rendelettervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz.

Mind a rendelettervezet, mind a határozati javaslat alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy először a rendelettervezetet kell megtárgyalnunk, majd a II. fejezetben szereplő alternatív határozati javaslatról kell döntenünk. A két változatú rendelettervezet befolyásolja az elfogadandó határozati javaslatot is. A rendelettervezet "A" változatának elfogadása esetén a határozati javaslatnál is az "A" változatot lehet csak elfogadni, a "B" változat esetében is hasonló a döntési lehetőség.

A jelenleg hatályos díjakat az előterjesztés 6. számú melléklete tartalmazza.

A szolgáltató által előterjesztett díjjavaslatról, továbbá a rendeletervezetről a bizottságok és a fogyasztóvédelmi szervezetek állásfoglalásait a bizottsági elnökök, illetve a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselői szóban ismertetik, mivel a héten véleményezték azt.

Felkérem a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a pénzügyi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottságuk állásfoglalását, valamint felkérem a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőit is, hogy ismertessék az általuk képviselt szervezetek véleményét.

Barányi Albert képviselő:

Egybe szeretném mondani az információkat, ami a bizottságon kialakult. Gyakorlatilag azzal foglalkoztunk elsősorban, hogy az "A" és a "B" verzió közül melyik az, ami leginkább megfelelne Dunaújvárosnak. A bizottság mindenképpen többséggel, 6:0 arányban az "A" verziót javasolta, hogy ne terheljük a lakosságot a csapadékvízzel, tekintettel arra, hogy idővel majd a tisztítási költségek is a lakosságra terhelődnek. Viszont azt a megjegyzést tettük és módosító javaslatként kérem megszavaztatni, hogy szó volt arról, hogy 2003. júniusában árfelülvizsgálatot, illetve akár az egész képlet rendszer újragondolását az önkormányzat megteheti szerződés alapján, ezért úgy ahogy az előző napirendnél is kitértem rá, 2003. júniusában ha felülvizsgálatra kerül és megváltoztatható az árképlet összetétel, illetve annak tartalma, akkor mindenképpen az indokolt költségeket mutassa be a szolgáltató, tehát a csatorna díjból, ami a vízvezetés díja, az esővíz elvezetés díja, és ezeket az indokolt költségeket az ármegállapítás után, tehát júliusban térítse meg a szolgáltató. Tehát vállalja az önkormányzat, ne a lakosság, viszont az, hogy jelenleg ez olyan 18-20 millió Ft körül saccolt éves költséget jelent, ezt felül kell vizsgálni, hogy ez valóban ennyi-e és a valós megvizsgált díjat természetesen a szolgáltatónak fizetni kell. Az ármegállapításhoz pedig a víz 5,6 %, illetve a csatornadíj 5,4 %-os emelését elfogadta a bizottság szintén 6:0 arányban, elég nagy vita után. Annyit szeretnék még megjegyezni, nem akartam az előző napirendnél, hiszen lezárta polgármester úr, hogy a bizottság rendkívüli ülésen tárgyalta kedden ezeket az árváltozásokat, melyre meg volt híva az összes társadalmi szervezet, amelyik érintett, nagy sajnálatunkra ott ebben a témában nem találkoztunk velük, ahol igen, ott majd mondani fogom a következő napirendeknél.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, akkor már ismertük a városüzemeltetési bizottság állásfoglalását, javaslatát, lényegében ezzel azonosult a gazdasági bizottság és kiegészítést fűzött még a határozati javaslatához. Tudom, hogy most még a rendeletről folyik a diskuta, de azért elmondanám. Azt javasoltuk, hogy ennek a csapadékvíz elvezetésnek a költsé-

geit a céltartalékban különítse el az önkormányzat legyen meg a fedezete, ez 18 millió Ft-ot tesz ki. Én is szeretném elmondani, hogy sajnálattal tapasztaltuk, hogy volt olyan érdekvédelmi szervezet, amelyik a téma tárgyalásánál nem vett részt. Természetesen mindegyik szervezetnek megvan a joga, hogy azon vegyen részt, amelyiken akar, de történetesen Pecz úr nem volt ott. Elfogadásra javasolja a gazdasági bizottság a rendelet módosítást.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A bizottság a rendelet tervezettel kapcsolatban jogszabály szerkesztési szempontból nem talált kifogást, viszont a szerződés módosításra irányuló tervezettel kapcsolatban nem foglaltunk állást azért, mert a csapadékvíz elvezetésével kapcsolatos előzményekről, jogszabályi hátterekről az SZMSZ 15. §. 3. és 5. francia bekezdésével ellentétben nem volt semmilyen előterjesztett anyag, tehát tartalmilag érdemben erről nem tudtunk állást foglalni. Ez alapján a bizottság azt az álláspontot alakította ki, hogy nem tartja közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak az előterjesztett anyagot.

Kiss András képviselő:

A rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta a bizottság a napirendet. A határozati javaslat "B" változatát 5 igen, 1 tartózkodással támogatta. A rendelet tervezetet 5 igen, 1 tartózkodás mellett ugyancsak támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

LÉSZ, DULÉSZ, illetve az OFE együttes véleményét tudom tolmácsolni a közgyűlésnek, a rendelet tervezetben az "A" verziót támogatják az érdekvédelmi szervezetek, bár ez is egy áremelést tartalmaz alapvetően, de tudomásul kell venni, hogy mindennek alapvetően megvan az ára. A "B" verziót rendkívül sikamlós pályának tartjuk és javasoljuk a közgyűlésnek, most már mondhatom, hogy a városüzemeltetési és a gazdasági bizottság által tett módosító javaslatok szellemében megvizsgálni, annál is inkább, mert ennek lesz egy másik meneke is, pontosan a szennyvíztisztítási díjak kialakításánál is lényeges lesz majd a mennyiségek meghatározása. Ott is vissza fog köszönni a téma, addig ezt egyértelműen tisztázni kell. A határozati javaslatok alapvetően csak úgy van pariba, ha az "A" verziót támogatja az érdekvédelmi szervezetek. Mondanám a sajátos véleményemet is. Szeretném megkérdezni, hogy míg a rendelet a szennyvíztisztítási díjakról is rendelkezik, és itt nincs előterjesztve szennyvíztisztítási díj, akkor most mi a helyzet e tekintetben, egyrészt mert a cég szeptemberben megalakult, ügyvezetővel rendelkezik, az előterjesztést - nem azért, mert nagy örömünkre várjuk, de az nem lenne viszont szerencsés, ha ez febru-

árban, vagy márciusban következik be és az egész éves kihatást 9, vagy 10 hónap alatt kell a lakosságnak megfizetni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Szeretném felhívni a figyelmet, illetve kérni Rohonczi elnök urat, hogy a szövegszerű javaslatot fel kellene olvasni, hogy a jegyzőkönyv tudja rögzíteni, amit a gazdasági bizottság, illetve a városüzemeltetési bizottság elfogadott. Nem volt módunk kiosztani, de elnök úrnál megtalálható. A szennyvíztisztítási díjra vonatkozóan annyit szeretném mondani, hogy a szennyvíztisztító kft. 2003. évre ez idáig nem nyújtott be ilyen igényt. Mivel ők az áralkalmazók, nekik kell kezdeményezni. Nem nyújtott be, ennek valószínűleg az az oka, hogy a versenyhivatali jóváhagyás még nem történt meg, a közöttünk létrejövő szerződésre így ez a dolog húzódik. Abban az esetben, amennyiben a kft. benyújtja az igényét, a jogszabály szellemében 30 napon belül közgyűlés elé fogjuk terjeszteni. Ez azt jelenti, hogy 2003. január 1-jétől nem működik a szennyvíztisztítási díj, amennyiben a kft. hoz egy elképzelést, azt megvizsgáljuk és a közgyűlés januárban tárgyalja, tehát a legkorábbi bevezetendő időpont vagy január 15, vagy február 1-je lehetséges.

Somogyi György képviselő:

Bennem most az a kérdés vetődik fel, illetve az a tényállás, hogy amennyiben ez a szennyvíztisztító kft. egy önkormányzati tulajdontól mentes szolgáltató cég lenne, akkor ezt szívből támogatnám és még azt is mondanám, hogy hát minél később, annál jobb, de tekintettel arra, hogy egy 100 %-os tulajdoni önkormányzati cégről van szó, amelyet azzal hoztunk létre, hogy ezt a feladatot végezze és ennek bevételi forrásaként a majdani szennyvíztisztítási díjat jelöltük meg, ez a kérdés nem így működik, hogy majd megvárjuk, hogy a tisztelt cég benyújtsa. Akkor gondolom azt is megvizsgálta valaki, hogy a szennyvíztisztító kft. ügyvezetése miért nem nyújtotta be az önkormányzathoz a szennyvíztisztítási díjakra vonatkozó kérelmét. Mert neki az egyetlen bevételi forrása e tekintetben a már meglévő törzstőkének felélt részén kívül. Tehát én ezt úgy gondolom, hogy ez a sokkal súlyosabb kérdés. Erre kérnék választ. Mert ha február 1-jétől fogjuk bevezetni, a visszamenőleges költségeket ha februártól fogják érvényesíteni, és az már sokkal súlyosabb latba fog esni a lakosságnál, ráadásul a bázisképző hatásainak negatív hatásait is majd a lakosságnak kell lenyelni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Silye Úr! Szándékoztam a határozati javaslatot felolvasni, de annál a szakasznál, mert most a rendelet tárgyaljuk. Gyenge kísérletet tettem rá, hogy a rendelet tárgyalása közben megjegyzem, hogy 18 millió Ft. Ha ilyen igény érkezett, akkor én ezt most beolvasnám és átadom polgármester úrnak a határozati javaslatot. Ez az "A" változathoz kapcsolódó javaslat. Maga a rendelet "A"

változatához kapcsolódó határozati javaslat. Hogy ez most "A" módosított, vagy "C" változat, ebbe én nem akarok belebonyolódni. Fontos az, hogy a rendelet tervezet "A" változatához kapcsolódó határozati javaslat. "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a víz-csatorna-szolgáltatáshoz kapcsolódó költségek és díjképzési mechanizmusok felülvizsgálatát végeztesse el 2003. június 1-jéig. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a díjfelülvizsgálat eredményeképpen megállapított indokolt költségeket a csapadékvíz elvezetéssel összefüggésben a Dunaújvárosi Víz-Csatorna-Hőszolgáltató Kft. részére megtéríti. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a csapadékvíz díjának megtérítésére vonatkozólag 18 M Ft-ot a 2003. évi költségvetésnél céltartalékban vegye figyelembe."

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendelet módosítás tervezetének "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta és megalkotta az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 38/2002. (XII.20.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

38/2002. (XII.20.) KR számú rendelete az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I. 11.) KR. számú (továbbiakban: rendelet) rendelet módosításáról.

1.§

A rendelet 3. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2003. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR. 3 számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

Ivóvíz- szennyvíz elvezetési és tisztítási díjak

(A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.)

1.) Ivóvíz-díjak	a.) lakossági díj	104,20 Ft/m ³
	b.) közületi díj	116,70 Ft/m ³
2.) Szennyvíz elvezetési díjak	a.) lakossági díj	60.20 Ft/m ³
	b.) közületi díj	67,50 Ft/m ³
3.) A szennyvíztisztítás díja a tisztító üzemeltetésre történő átvételével egyidejűleg rendeleti úton kerül megállapításra.		

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a határozati javaslat elfogadására.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e. Amennyiben nincs, lezárom a vitát. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amelyet Rohonczai képviselő úr ismertetett. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a víz-csatornaszolgáltatáshoz kapcsolódó költségek és díjképzési mechanizmusok felülvizsgálatát végeztessen el 2003. június 1-jéig. 2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a díjfelülvizsgálat eredményeképpen megállapított indokolt költségeket a csapadékvíz elvezetéssel összefüggésben a Dunaújvárosi Víz-Csatorna-Hőszolgáltató Kft. részére megtéríti. 3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a csapadékvíz díjának megtérítésére vonatkozólag 18 M Ft-ot a 2003. évi költségvetésnél céltartalékban vegye figyelembe - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonai László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/A/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a víz-csatornaszolgáltatáshoz kapcsolódó költségek és díjképzési mechanizmusok felülvizsgálatát végeztesse el 2003. június 1-jéig.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 – a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 – a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. június 1.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a díjfelülvizsgálat eredményeképpen megállapított indokolt költségeket a csapadékvíz elvezetéssel összefüggésben a Dunaújvárosi Víz-Csatorna-Hőszolgáltató Kft. részére megtéríti.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a csapadékvíz díjának megtérítésére vonatkozólag 18 M Ft-ot a 2003. évi költségvetésnél céltartalékban vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. évi költségvetés tervezésének időpontja

8.) Javaslat a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2002. (VI.28.) KR számú rendelettel módosított 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. Konceptcionális döntéseket a 2002. évi költségvetés terhére vállalt, az 1.) pontban felsorolt kötelezettség-vállalások, a 2.) pontban megjelölt bevétel-növekedéssel járó előirányzat-módosítások, valamint a 3.) pontban a céltartalék, illetve az általános tartalék terhére vállalt előirányzatok tekintendők.

Az illetékes bizottságok az előterjesztést megtárgyalták. Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 39/2002. (XII.20.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
39/2002. (XII.20.) KR számú rendelete
a 2002.évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosításáról

1.§

A 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2002. (VI.28.) KR számú rendelettel módosított 8/2002.(II.15.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2002. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	14.402.503 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.662.079 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	2.194.352 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.880.301 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	13.459 E Ft-ban
- a felújítások összegét	300.592 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	12.740.424 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	12.208.151 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	4.946.519 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.743.714 E Ft-ban

- a dologi jellegű kiadásokat	4.258.237 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	44.344 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	687.334 E Ft-ban
- a tartalékokat	210.180 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	317.823 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.539 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.301 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	238 főben

állapítja meg."

2.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9. számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2002. december 20-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KKR 4.§-át módosító 22/2002. (VI.28.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 22/2002. (VI.28.) KR számú rendelet 3.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

9.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendelete kiegészítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Ro-

honczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztést véleményező bizottságok közül a szociális és egészségügyi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságuk állásfoglalását.

Jakab Sándor képviselő:

Az oktatási bizottság a tegnapi nap folyamán megtárgyalta a javaslatot és 5 igen, 2 nem szavazat mellett támogatja a javaslatot.

Az oktatási bizottság a tegnapi nap folyamán megtárgyalta a javaslatot és 5 igen, 2 nem szavazat mellett támogatja a javaslatot.

Szántó Péter képviselő:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a rendelet tervezetét, a módosított javaslatot 6 igen szavazattal támogatásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A rendelet tervezetben, amikor meghatározza az új számát a módosító rendeletnek, ez 12-ei közgyűlésre készült és nem lett kijavítva. Tehát nem XII. 13., hanem XII. 20. a helyes a rendelet tervezet zárójeles részében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem

József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - megalkotta az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló módosított 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet kiegészítésére vonatkozó 40/2002. (XII.20.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
40/2002 (xii.20.) kr számú rendelete
az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó
munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről
szóló módosított 3/2002. (i.11.) kr számú rendelet (a továbbiakban: mgkr)
kiegészítésére

1. §

Az mgkr 1. sz. melléklete, a munkaerő-gazdálkodási kézikönyv, e rendelet mellékletét képező „munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyok létesítésének szabályai” című fejezettel egészül ki.

2. §

E rendelet a kihirdetés napján **2003. január 1-jén** lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

MELLÉKLET

MUNKAERŐ-GAZDÁLKODÁSI KÉZIKÖNYV
MUNKAVÉGZÉSRE IRÁNYULÓ EGYÉB JOGVISZONYOK LÉTESÍTÉSÉNEK
SZABÁLYAI
FEJEZET

az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (xii.30.) kormányrendelet (a továbbiakban: ámr.) 59. §-ának (9) és (10) bekezdésében foglaltaknak eleget téve az önkormányzat a költségvetési intézményeiben az alábbi módon szabályozza a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyok létesítésének szabályait:

- 1./ Költségvetési intézmény abban az esetben köthet az intézménnyel közalkalmazotti jogviszonyban nem álló természetes személlyel illetve jogi személlyel vagy jogi személynek nem minősülő egyéb szervezettel szellemi **bármely** tevékenység elvégzésére irányuló megbízási vagy vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés), ha arra jogszabályban vagy költségvetési alapokmányában, illetve szervezeti és működési szabályzatában meghatározott szakmai alapfeladatai zavartalan ellátásához feltétlenül szükséges van, és
- a) az adott feladat elvégzéséhez megfelelő szakértelemmel, szakképzettséggel és gyakorlattal rendelkező munkavállalót az intézmény nem foglalkoztat;-
- b) az alaptevékenység részeként felmerülő, a szerződés tárgyát képező szolgáltatás meghatározott alkalmanként ellátandó feladat;

amennyiben az a.) vagy b.) pontokban foglalt feladat ellátása, a heti kötelező munkaóra mennyiség 40%-át **nem haladja meg** illetve

- c) nincs elegendő kapacitása az adott feladatra, azaz csak olyan mértékű **munkamennyiséggel** lehetne ellátni az adott feladatot, mely a jogszabályban megengedett túlóraszámot meghaladja
- d) kulturális területen, a feladatnak megfelelő művészi adottságokkal, képességekkel rendelkező munkavállalót nem foglalkoztat

2./ Jogszabályban vagy a költségvetési intézmény szervezeti és működési szabályzatában meghatározott vezetői feladat ellátására 1./ pont szerinti szerződés nem köthető, illetve szerződéssel foglalkoztatott munkavállaló vezetői megbízást nem kaphat.

3./A szerződésnek tartalmaznia kell különösen:

- a) az ellátandó feladatot, tevékenység leírással feladatonként
- b) annak pontos megjelölését, hogy a 1./ pontban meghatározott feltételek közül melyik miatt kerül sor a szerződés kötésre
- c) a tevékenység ellátásának részletes feltételeit, a felek jogait és kötelezettségeit,
- d) a szerződés időtartamát
- e) a teljesítés igazolására felhatalmazott személy nevét

4./ Az intézménnyel közalkalmazotti jogviszonyban álló munkavállalónak megbízási, vállalkozási vagy szolgáltatási szerződéssel díjazás,

- a) az alapító okirat szerint munkakörébe tartozó, munkaköri leírása szerint számára előírható feladatra nem fizethető. Az ilyen jellegű többlet feladatok díjazására a határozott időre szóló illetménykiegészítést vagy a rendkívüli munkavégzés szabályait kell alkalmazni
- b) számára munkaköri feladatként elő nem írható tevékenységre fizethető, abban az esetben, ha az 1./ pontban leírt feltételek fennállnak.

5./ A rendeletet a meglévő szerződésekre is alkalmazni kell továbbá, a rendeletbe ütköző szerződések megszüntetéséről gondoskodni kell.

10.) Javaslat a hulladékkezelési közszolgáltatás legmagasabb díjának megállapításához szükséges költségelemzés elfogadására, valamint a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő 11.), 12.), 13.) és 14.) számú napirendi pontok tárgyalásához is meghívtuk a LÉSZ, a DULÉSZ és az OFE Dunaújvárosi Szervezetének képviselőjét.

Meghívtuk továbbá a 10.) és 11.) számú napirendi pont tárgyalásához Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. üzemigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került egy új előterjesztés, amelyben annyi a változás a kipoztázott anyaghoz képest, hogy bedolgozásra kerültek a 2002. december 16-ai egyeztető tárgyalás konszenzuson alapuló javaslatok.

E javaslatokat az előterjesztésben és a rendelettervezetben kivastagítva jelöltük. A városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági bizottság már az így módosított anyagot tárgyalta.

Az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is tartalmaz. A határozati javaslat a Dunanett Kft. által becsatolt és a rendelettervezet elemét is tartalmazó költségelemzés elfogadására vonatkozik.

Kérem, hogy először a határozati javaslatot fogadjuk el.

A gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság a közgyűlés előtt tárgyalta meg az előterjesztést, ezért felkérem a jelzett bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságaik véleményét, illetve kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczy Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta és már ott megismerhettük a konszenzuson alapuló módosított anyagot, amit örömmel üdvözölhettünk, hogy ilyen anyag kerülhet elénk, amelyik összhangban áll az érdekképviselteknek az észrevételeivel és azokat figyelembe veszi. Ezt követően a gazdasági bizottság egyhuzagon elfogadta és elfogadásra javasolja.

Barányi Albert képviselő:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság két alkalommal is tárgyalta, először azért, mert nem volt egyeztetve a civil szervezetekkel, ezért levettük napirendről, valóban példás gyorsasággal a hétfői napon volt egy egyeztetés, ahol tartalmilag már a vastagon szedett szöveg a konszenzus eredménye. Azt

a bizottság 6:0 arányban elfogadta. Az árak vonatkozásában kedden szintén volt egy egyeztető megbeszélés, ott is úgy alakult ki ez a konszenzus, aminek a vége áremelési szinten 5,2 %, ami a lakosságot érinti, amelynek a lényege valójában az, hogy a szemétszállítási és egyéb díjak maradnak a bázis szinten, viszont ki van emelve a tartályoknak a bérleti díja. Ez jelenti ezt a 5,2 %-os emelkedést. A bizottság ezt is elfogadta 6:0 arányban, azonban azt a javaslatot tette, hogy a lakosságot mindenképp a szolgáltató tájékoztassa, mert az egész rendelet az új törvény átvezetése miatt vált szükségessé. Ennek egy része a lakosságra nagyobb feladatot hárít törvényileg, másik része a szolgáltatóra. Ezek kommunikálása feltétlenül szükséges. Az új törvényben eléggé szigorítják a szeméttároló edények lefedettségét és zárhatóságát. Most kaptam egy faxot a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőségtől, a lényege, hogy a jogszabály tervezet megfelel a HGT. 23. %-ában foglaltaknak. Szakmai véleményünk szerint javasoljuk, hogy a rendelet kerüljön jóváhagyásra, melynek egy példányát a felügyelőségnek elküldeni szíveskedjenek. Tehát a hatóság a rendelet tervezetet jónak tartotta, kérem képviselőtársaimat, hogy ezek figyelembevételével szavazzanak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Hát ilyen az élet, ez a december, a közgyűlés többnyire olyan napirendeket szokott jellegéből fakadóan tárgyalni, amikor az érdekvédelmi szervezetek előzetesen állást foglalnak, és hogy ne csak bíráljak, hanem dicsérjek is, ebben az érdekvédelmi szervezetekkel történő egyeztetés példaértékű módon történik. Azt gondolom, hogy dilemmában vagyok, amikor a jegyző úrtól kérdeztem az előző napirendek egyikénél, hogy mi lenne a járható út, én azt gondolom, ez a fajta, amit Petroviczkijné Angerer Ildikó környezetvédelmi vezető a polgármesteri hivatal és a jegyző úr megbízásából végzett, egyrészt túl azon, hogy rendkívül gyorsan, de össze tudta hívni, nem egy rövid, több órás tárgyalás volt, egyeztetés, ahol tényleg szakmai alapon a szolgáltató jelenlétében az érdekvédelmi szervezetek kifejthették álláspontjukat. Az anyagban, a rendelet tervezet mellékletében láthatják például a LÉSZ-nek határidőre megküldött észrevételeit és a tárgyalás eredményeként azt mondhatjuk, hogy 90 %-ban ezek elfogadásra, vagy valamilyen kompromisszumos megoldással beépítésre kerültek. Hasonló módon a más szervezetektől érkezett javaslat is méltányolandó volt. Ezzel együtt nem mondhatják azt az érdekvédelmi szervezetek, hogy most aztán egy példaértékű rendelet, mert ez nem módosítás, hanem új rendelet, mert vannak benne azért elrejtett kis ágyúgolyók, puskaporok, tekintettel arra, amire Barányi úr is utalt és amiben Keszei úr egy levélben már korábban ő maga módosítási javaslatot terjesztett elő és már be is van építve a rendeletbe, ez pedig EÜM rendelet 4. és 5.§-a alapján az ingatlan tulajdonos az ingatlanon keletkező háztartási hulladékot az elszállításig olyan zárható edényben

köteles gyűjteni, ami megakadályozza a szóródást, a rovarok, illetve a rágcsálók elleni védelmet. A gyűjtő edényzetet az ingatlan területén belül köteles elhelyezni, vagy pedig amennyiben azon kívül van és megfelelő engedéllyel rendelkezik, ott is zárhatóvá kell tenni. Gondoljunk bele, ez Dunaújvárosban egyszerűen kivitelezhetetlen. Mondjuk a rendeletünk hatályba fog lépni és ma tudjuk, hogy ezt nem lehet betartani. Az, hogy a betartására majd törekedni kell, én azt gondolom, hogy Dunaújváros Önkormányzatának és azon belül a DVG Rt-n keresztül a Dunanett Kft-vel együtt valamilyen szinten a megoldást meg kell találni. A társasházaktól, szövetkezetektől, tehát ingatlankezelőtől azt elvárni, hogy máról holnapra lezárják a közterületen lévő és korábban kiépített sövényvel körbekerített kukatárolókat zárhatóvá tenni, hogy csak az odatartozó lakók tudjanak oda bemenni, ez több technikai okot fog felvetni, még az is előfordulhat, hogy esetleg nagyobb szemetelést fog okozni a városban, mert elfelejti a kulcsot levinni, ennek megfelelően inkább mellé teszi, akkor széthordják. Anyagilag is komoly terhet ró. Elvileg lenne megoldás rá, természetesen nem kis költséggel. Abban maradtunk a vállalkozást biztosító szolgáltató céggel, hogy valamilyen szinten még tovább finomítjuk a rendeletnek ma még kompromisszumokkal terheltén bekerült részével kapcsolatban, és azon kell lennünk, hogy mindenki megelégedésére történjen Dunaújvárosban a szemétszállítás. Abban valamennyien egyetértettünk, hogy a mai rendelet alkalmassá teszi a várost a szemetelésre, hogy nagyobb szemét képződjön, tehát a tárolókból nagyon sok a közterületekre kikerül, ezért mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy valamilyen szinten javuljon a kérdés. Egy nagyon fontos dolog, a 760 literes edény első nekifutásból kikerült a rendeletből, a régebbi rendeletből nem került vissza. Ez olyan anomáliákat is felvetett a lakóközösségeknél, hogy ők nagyobb edényzet után kell, hogy fizessenek, azért mert momentán nem biztosít a szolgáltató megfelelő edényzetet. Korábban sem volt így, most sincs így, tehát ha valakinek 760 literes konténerre van szüksége, de 1100 literest biztosít a szolgáltató, a fizetés a 760 literes edényzet után volt eddig is, és a jövőben is így lesz. Ezzel együtt persze arra kell törekedni, hogy lehetőség szerint a megfelelő edényzet legyen. Úgy gondolom, hogy nemcsak a szolgáltatónak, nekünk lakóközösségeknek is sok tennivalónk van, mind azok a propaganda munkák, amit a vállalkozónak, vagy a szolgáltatónak el kell végezni, nekünk is kell valamilyen módon tudatosítani, hogy változtak a dolgok. Változott az egy főre jutó szemétképződési szám, a korábbi 3,8-ról nagyságrendben 4 literre emelkedett a szemétképződés mennyisége, illetve a szállítási dolgok változatlan formában maradnak, viszont a minőség nem mindegy, hogy ki fogja például az edényzetet tisztítani, mert ez is eredetileg úgy volt, hogy a lakóknak kell gondoskodni róla. Szerencsére a bérleti díjjal együtt a szolgáltató fogja a jövőben is végezni. Nem vagylagos lesz, hogy vagy takarítom a konténereket, vagy nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 328/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunanett Dunaújvárosi Regionális Köztisztasági és Hulladékkezelő Szolgáltató Kft. javaslata alapján előterjesztett hulladékkezelési közszolgáltatás legmagasabb díjának megállapítására szolgáló, az előterjesztés mellékleteként becsatolt költségelemzést elfogadja.

Felelős: - határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi vezető tanácsos

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 19.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezettel kapcsolatban is a bizottságok kifejtették a véleményüket, illetve az érdekképviseleti szervek is. Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó

Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczi Sándor) - megalkotta a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII.20. KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. év LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (Hgt.) 23. §-ban kapott felhatalmazás alapján, a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 242/2000. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban Dr.) rendelkezéseire figyelemmel az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

1.§

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a jelen rendeletben foglaltak szerint hulladékkezelési közszolgáltatást szervez a települési szilárd hulladék rendszeres gyűjtésére, elszállítására, ártalmatlanítására és kezelésére, és ezen tevékenységek ellátásáról kötelező helyi közszolgáltatás útján gondoskodik.

(2) A közszolgáltatás célja a köztisztaság, a településtisztaság biztosítása, a közegészségügy, valamint az épített és természeti környezet védelme. A kötelező közszolgáltatásra vonatkozó rendelkezések célja a közszolgáltatás kiszámítható, folyamatos és biztonságos ellátása, a tevékenység ellenőrizhetősége.

(3) A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás Dunaújváros Megyei Jogú Város (továbbiakban: település) mindenkori közigazgatási területére terjed ki.

(4) A település közigazgatási területén lévő valamennyi ingatlan tulajdonosa, birtokosa, használója, illetve kezelője (a továbbiakban: ingatlantulajdonos) az ingatlanán keletkező települési szilárd hulladék gyűjtéséről és annak a begyűjtésre feljogosított engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadásáról az e rendeletben meghatározott módon köteles gondoskodni.

A rendelet hatálya kiterjed minden jogi és természetes személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre.

- (5) Tilos a hulladékot elhagyni, - a gyűjtés, a begyűjtés, lerakás szabályaitól eltérő módon - felhalmozni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni, kezelni.
- (6) A település közigazgatási területén a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás teljesítésére jogosult, illetőleg kötelezett közszolgáltató a DUNANETT Dunaújvárosi Regionális Köztisztasági- és Hulladékkezelő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, székhelye: Dunaújváros, Budai Nagy Antal u. 2. (a továbbiakban: Szolgáltató).

2.§

- (1) Az Önkormányzat a hulladékgazdálkodási feladatainak ellátása érdekében együttműködik a Közép-Duna vidéki régió hulladékgazdálkodási rendszerében résztvevő önkormányzatokkal. Az együttműködés tartalmát és feltételeit külön szerződés rögzíti.
- (2) A Dunaújváros Megyei Jogú Város szervezésében működő közszolgáltatáshoz csatlakozott települési önkormányzatok felsorolását a jelen rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.
- (3) Az Önkormányzat az együttműködés keretében jelöli ki az érintett települések igényeit kielégítő regionális hulladékkezelési létesítmények helyét.

3.§

E rendelet alkalmazásában:

(1) *Települési szilárd hulladék:*

a háztartásokból származó - rendszeresen vagy alkalmilag képződő - szilárd hulladék, illetőleg a háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű, azal együtt kezelhető más hulladék, kivéve az egyéb jogszabályokban meghatározott veszélyes hulladékot és a radioaktív hulladékot;

(2) *Háztartási szilárd hulladék:*

az emberek mindennapi élete során a lakásokban, valamint a pihenés, üdülés, gépjármű tárolás céljára használt helyiségekben és a lakóházak közös használatú helyiségeiben és területein, valamint az intézményekben keletkező, a Szolgáltató által rendszeresített gyűjtőtartályokban átmenetileg tárolható, rendszeres gyűjtőjáratral, a jogszabályi előírásoknak megfelelő zárt rendszerű célgéppel szállítható szilárd hulladék (így pl. a konyhai hulladék, papír, üveg, csomagolóeszköz, háztartási edény, kézi eszköz, rongy, söpredék, salak, hamu, korom, továbbá kisebb mennyiségű falvakolat, a kerti és járdatarítási hulladék, kisebb mennyiségű falomb, nyesedék, karácsonyfa), a lakásban folytatott gazdálkodó tevékenység gyakorlásából keletkezett szilárd hulladék, feltéve,

hogy együttesen elhelyezhető a Szolgáltató által rendszeresített szemétyűjtő tartályokban és ártalmatlanítható a tulajdonos által kötelezően igénybe vett közszolgáltatás keretében a kijelölt ártalmatlanító helyen;

(3) *Háztartás:*

a lakás, a pihenés, üdülés céljait szolgáló ingatlan, függetlenül attól, hogy az adott ingatlan magán (külön) tulajdonban vagy közös tulajdonban van-e;

(4) *Lomtalanítás alá tartozó települési szilárd hulladék:*

az az alkalmilag képződött vagy felhalmozódott háztartási szilárd hulladék, amely a közszolgáltatást végző Szolgáltató által rendszeresített gyűjtőedényzetben mérete vagy mennyisége miatt nem helyezhető el, amelynek elszállításáról és ártalmatlanításáról a Szolgáltató gondoskodik.

(5) *Ingotlantulajdonos:*

az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek/amelynek ingatlanán települési szilárd hulladék keletkezik;

(6) *Ártalmatlanító hely:*

a települési szilárd hulladék ártalmatlanítását szolgáló, kizárólag erre a célra létesített és az Önkormányzat által kijelölt lerakóhely, létesítmény;

(7) *Hasznosító hely:*

a települési szilárd hulladéknak vagy valamely összetevőjének a termelésben vagy a szolgáltatásban történő felhasználására szolgáló, kizárólag erre a célra létesített és az Önkormányzat által erre kijelölt létesítmény;

(8) *Hulladékkezelő:*

aki a települési szilárd hulladékot gazdasági tevékenysége körében az ingatlan tulajdonosától átveszi, begyűjti, elszállítja, tárolja, hasznosítja, illetve ártalmatlanítja;

(9) *Hulladékkezelési tevékenység:*

a hulladék gyűjtése, begyűjtése, szállítása, előkezelése, tárolása, hasznosítása és ártalmatlanítása;

(10) *Hulladékgazdálkodás:*

a hulladékkal összefüggő tevékenységek rendszere, beleértve a hulladék keletkezésének megelőzését, mennyiségének és veszélyességének csökkentését, kezelését, ezek tervezését és ellenőrzését, a kezelő berendezések és létesítmények üzemeltetését, bezárását, utógondozását, a működés felhagyását követő vizsgálatokat, valamint az ezekhez kapcsolódó szaktanácsadást és oktatást;

(11) *Szolgáltató:*

Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás ellátására az e rendelet szerint kizárólagosan feljogosított hulladékkezelő;

(12) Hulladékkezelési közszolgáltatás:

a jelen rendelet 3.§ (1) bekezdésében megjelölt települési szilárd hulladéknak a feljogosított Szolgáltató által az ingatlantulajdonosoktól történő rendszeres begyűjtése, elszállítása, tárolása, ártalmatlanítása és hasznosítása (a hulladék kezelése), illetőleg kezelő létesítmény üzemeltetése, működtetése;

(13) Közszolgáltatási díj:

az ingatlantulajdonos által a közszolgáltatás igénybevételéért a Szolgáltatónak fizetendő, az Önkormányzat rendeletében meghatározott díjfizetési időszakra vonatkozóan megállapított díj.

(14) Kijelölt ártalmatlanító hely:

Dunaújváros közigazgatási területén keletkező települési szilárdhulladék kizárólag a Kisapostag külterület 03/2 hrsz kommunális hulladéklerakó telepen – valamint a kijelölt mindenkori utódlétesítményekben – ártalmatlanítható, melynek üzemeltetését az Önkormányzattal megkötött szerződésben foglaltak szerint a DUNANETT Kft. végzi.

(15) Nem települési szilárd hulladék:

melyre nem terjed ki a hulladékkezelési közszolgáltatás, így különösen:

- emberi ürülék, állati tetem és trágya,
- épület rongálódásából, bontásából vagy javításából származó építési törmelék, 5 kg-ot meghaladó jármű alkatrész,
 - tűz- és robbanásveszélyes, mérgező, sugárzó és fertőző anyag,
 - a nem lakás céljára szolgáló építményekben (irodaházak, üzletek, üzemek, gyárak, intézmények, raktárak, stb.) és a hozzájuk tartozó telken keletkezett, az ott végzett tevékenységből származó hulladék, a vendéglátó üzemekben és közületi konyhákban keletkezett ételmaradék és nyersanyag hulladék.

(16) Szelektív gyűjtés:

A települési szilárd hulladék egyes összetevőinek meghatározott szempontok szerint történő elkülönített begyűjtése, vagy a begyűjtőhelyeken (gyűjtőponton, hulladékgyűjtő udvaron, tároló-, kezelőtelepen, a további kezelés, hasznosítás érdekében való összegyűjtés)

Az Önkormányzat közszolgáltatással kapcsolatos feladatai

4. §

- (1) Az Önkormányzat az ingatlantulajdonosoknál keletkező települési szilárd hulladék kezelésére hulladékkezelési közszolgáltatást szervez és tart fenn.

Feladata e tekintetben különösen:

- a.) a helyi közszolgáltatás körébe tartozó települési szilárd hulladék rendszeres begyűjtésének, elszállításának és ártalmatlanításának megszervezése,
- b.) a közszolgáltatás ellátására Szolgáltató kiválasztása, a Szolgáltatóval szerződés megkötése,
- c.) gondoskodás a Szolgáltató rendelkezésére bocsátott települési szilárd hulladék elhelyezésére szolgáló ártalmatlanító hely, hasznosító hely kialakításáról, fenntartásáról, üzemeltetéséről, megszüntetéséről, illetve rekultivációjáról,
- d.) a közszolgáltatási díjnak és a díjfizetés rendjének megállapítása,
- e.) a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos egyes, a jogszabályban meghatározott hatósági jogkörök gyakorlása,
- f.) a közszolgáltatással összefüggő - egyéb jogszabályban nem rendezett - önkormányzati feladat- és hatáskör megállapítása.

(2) A közszolgáltatás a közszolgáltatás ellátására feljogosított Szolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényben (3. sz. melléklet), a közterületen vagy az inatlanon összegyűjtött, és a Szolgáltató rendelkezésére bocsátott, a jelen rendelet 3.§ (1) bekezdésében megjelölt települési szilárd hulladék elhelyezés céljából történő rendszeres elszállítására terjed ki.

(3) Az Önkormányzat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos feladatainak megvalósítása során, a hulladékgazdálkodási törvényben megfogalmazott célok elérése érdekében együttműködik más települési és térségi önkormányzatokkal.

Az ingatlantulajdonos kötelezettségei

5.§

(1) Az ingatlantulajdonos köteles az ingatlanán keletkező települési szilárd hulladékot az e rendeletben meghatározott módon és helyen gyűjteni, továbbá hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról gondoskodni.

Alapvető kötelessége e tekintetben, hogy:

- a.) a települési szilárd hulladékot - különös tekintettel a hulladék további kezelésére - az elszállításra való átvételig gyűjtse, illetve tárolja,

- b.) az ingatlanán keletkező települési szilárd hulladék kezelésére az Önkormányzat által szervezett közszolgáltatást vegye igénybe, illetve a hulladékot a begyűjtésre e rendeletben feljogosított hulladékkezelőnek adja át, illetve a közszolgáltatási díjat kiegyenlítsse,
- c.) a hulladék gyűjtése során megfelelő gondossággal járjon el annak érdekében, hogy a hulladék mások életét, testi épségét, egészségét és jó közérzetét ne veszélyeztesse, a természetes és épített környezetet ne szennyezze, a növény - és állatvilágot ne károsítsa, a közrendet és a közbiztonságot ne zavarja,
- d.) az ingatlanán keletkező hulladék mennyiségét alacsony szinten tartsa.
- (2) Az ingatlantulajdonos köteles a Szolgáltatónak bejelenteni, ha tulajdonosváltás vagy egyéb ok folytán a közszolgáltatás igénybevételére kötelezetté válik; meg kell jelölnie egyben az ingatlanon keletkező rendszeres háztartási szilárd hulladék esetében az ingatlanon lakók számát, nem rendszeres szilárd hulladék esetében pedig a várhatóan keletkező hulladék mennyiségét.
- (3) Az ingatlantulajdonost nem terheli az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség az olyan beépítetlen ingatlana tekintetében, ahol nem tartózkodik és hulladék sem keletkezik.
- (4) Az az ingatlantulajdonos, akinek ingatlanán települési szilárd hulladék keletkezik, de az ingatlana egyidejűleg gazdálkodó szervezet cégnyilvántartásban bejegyzett székhelyül, telephelyül vagy fióktelepül is szolgál, köteles a települési szilárd hulladékát a gazdálkodó szervezetnek az ingatlanon folytatott gazdasági tevékenysége során keletkezett települési szilárd hulladéktól elkülönítetten gyűjteni és arra a közszolgáltatást igénybe venni, feltéve, hogy az ingatlanon keletkezett összes települési szilárd hulladékra nem a helyben szervezett kötelező közszolgáltatást veszi igénybe.

II. fejezet

A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás ellátásának rendje, a közszolgáltatás kötelező igénybevétele

6.§

- (1) Az ingatlantulajdonos köteles a Szolgáltató által nyújtott közszolgáltatást igénybe venni.
- (2) A helyi közszolgáltatás körében az ingatlantulajdonos és a Szolgáltató közötti jogviszonyt a települési szilárd hulladékra vonatkozó közszolgáltatás esetében az a tény hozza létre, hogy a Szolgáltató az ingatlantulajdonos

számára a közszolgáltatást felajánlja, illetve a közszolgáltatás teljesítésére rendelkezésre áll.

- (3) A közszolgáltatás teljesítésének feltételeiről a Szolgáltató az ingatlantulajdonost írásban köteles értesíteni vagy felhívás közzététele útján tájékoztatni. A hulladék begyűjtésének, elszállításának rendjét (gyakoriság, útvonal és időpont) - a keletkező hulladékmennyiségek figyelembevételével - a Szolgáltató köteles elkészíteni és arról az ingatlantulajdonosokat - változás esetén is - értesíteni.
- (4) A települési szilárd hulladéknak nem minősülő hulladék keletkezésének tényét az ingatlantulajdonos köteles az Önkormányzatnak bejelenteni. A bejelentésben az ingatlantulajdonos köteles megjelölni azokat a körülményeket, amelyek miatt az adott hulladék nem minősül települési szilárd hulladéknak, továbbá azokat az intézkedéseket, amelyek útján a hulladék kezeléséről gondoskodik.
- (5) A Szolgáltató és az ingatlantulajdonos jogaira és kötelezettségeire, valamint a közszolgáltatás teljesítésére vonatkozó szerződés tartalmi elemeire a jelen rendelet 7.§-ában foglaltakat kell alkalmazni.
- (6) Amennyiben a jelen rendelet 3.§ (1) bekezdésében meghatározott települési szilárd hulladéknak nem minősülő hulladék - árusító, szolgáltató vagy egyéb gazdasági tevékenység folytán - közterületen keletkezik, a tevékenység végzésére kiadott közterület-használati hozzájárulás, illetve engedély birtokosa köteles az Önkormányzatnak bejelenteni, hogy hulladékának kezeléséről hogyan gondoskodik. A közterület-használati hozzájárulás, illetve engedély megadását az Önkormányzat az általa szervezett közszolgáltatás igénybevételéhez kötheti.
- (7) A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás feltételeiben bekövetkezett változásokról a Szolgáltató az ingatlantulajdonost - a változás bekövetkezte előtt - írásban értesíteni köteles.
- (8) Az (1) bekezdésben meghatározott ingatlantulajdonosokra a Hgt. 51.§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettség nem terjed ki; a náluk keletkező hulladékok nyilvántartásáról és bejelentéséről a Szolgáltató a külön jogszabályokban meghatározottak szerint gondoskodik jelen rendelet IV. fejezetében foglaltak figyelembevételével.

A hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésére vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemei

7.§

- (1) A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatás igénybevételéről szóló szerződésben meg kell határozni a szerző-

dést kötő feleket: a Szolgáltatót és a Megrendelőt, annak személyi adatait illetve cégadatokat.

(2) A szerződésben meg kell jelölni:

- a.) a közszolgáltatás igénybevételének kezdő napját,
- b.) a teljesítés helyét,
- c.) a Megrendelő rendelkezésére bocsátott gyűjtőedényt űrtartalom és darabszám szerint,
- d.) az ürítési gyakoriságot és az ürítés idejét napok és napszakok szerint,
- e.) a Megrendelő által meghatározott, az ingatlanon előreláthatólag keletkező hulladék mennyiségét, amelyre a közszolgáltatást a Megrendelő igénybe veszi.

(3) A szerződésben rendelkezni kell továbbá:

- a.) a gyűjtőedények használatának jogcíméről és módjáról,
- b.) a közszolgáltatási díjról és alkalmazásának feltételeiről,
- c.) a közszolgáltatás mértékét meghaladó esetleges többletszolgáltatásról és annak díjáról,
- d.) a közszolgáltatási díj megfizetésének módjáról, a fizetési kötelezettség elmulasztásnak következményeiről,
- e.) a szerződés módosításának, felmondásának feltételeiről,
- f.) az irányadó jogszabályok meghatározásáról.

**A hulladék gyűjtésére és elszállításra való átadására
szolgáló gyűjtőedények rendelkezésre bocsátásával
kapcsolatos jogok és kötelezettségek**

8.§

- (1) Az ingatlantulajdonos a települési szilárd hulladék gyűjtésére, illetve elszállítására a Szolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényt, valamint - a Szolgáltató által rendelkezésre bocsátott gyűjtőedényzet űrtartalmát meghaladó mennyiségű alkalmi hulladék gyűjtésére - a Szolgáltató által rendelkezésre bocsátott és azonosító jellel ellátott más gyűjtőeszközt köteles igénybe venni.

Az igénybeveendő gyűjtőedények, illetve gyűjtőeszközök felsorolását a jelen rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

- (2) A helyi közszolgáltatás által ellátandó területre rendszeresített, szabványos gyűjtőedények típusát, minimális térfogatát, darabszámát és ürítésre való átadásának helyét a Szolgáltató az Önkormányzat egyetértésével állapítja meg a keletkezett hulladékmennyiség és a gyűjtési/ürítési gyakoriság figyelembevételével.
 - (3) A hulladék elszállítását az alábbi gyakorisággal kell elvégezni:
 - telepszerű többszintes beépítésű területen
hétfő - szerda - szombat
 - családiházas beépítésű területen:
kedd - péntek
 - ipari területeken:
heti két alkalommal
 - üdülő területeken és zártkertekben:
heti egy alkalommal (március 15. - október 15. között)
 - lakótelken kívüli gépkocsitárolóknál havi egy alkalommal.
 - (4) A gyűjtőedények méretének és számának meghatározásakor két ürítés közötti időszakra ingatlanonként legkevesebb 28 liter/fő/hét hulladékmennyiséget kell figyelembe venni.
 - (5) A Szolgáltató köteles a szállítóeszközéhez rendszeresített, és a keletkezett hulladék mennyiségének megfelelő méretű és számú gyűjtőedényt az ingatlantulajdonos kérelmére rendelkezésére bocsátani, a kérelem kézhezvételétől számított tizenöt napon belül.
- Az ingatlantulajdonos avagy meghatalmazottja a gyűjtőedény átvételét aláírásával köteles igazolni.
- (6) Ha az ingatlantulajdonos a Szolgáltató felé a valóságnak meg nem felelő mennyiséget vagy adatot közöl - ide értve az ingatlanon rendszeresen tartózkodó személyek számára vonatkozó adatot is - és ennek folytán az átadásra kerülő hulladék mennyisége rendszeresen meghaladja az átvett gyűjtőedények űrtartalmát, a Szolgáltató - az ingatlantulajdonos megkeresésével egyidejűleg - jogosult a tényleges mennyiségű hulladéknak megfelelő űrtartalmú edényre cserélni az eredeti gyűjtőedényt, illetve jogosult megemelni az ürítési gyakoriságot vagy a gyűjtésre átadott gyűjtő edények számát.
 - (7) Az ingatlantulajdonos köteles írásban, három nappal korábban bejelenteni a Szolgáltatónak, ha ingatlanán az addig szokásos hulladékmennyiséget jelentősen meghaladó mennyiségű hulladék keletkezése várható. A bejelentés alapján a Szolgáltató köteles az ingatlantulajdonos által megjelölt időpontra vagy időtartamra a hulladék adott mennyiségének megfelelő gyűjtéséhez, illetve elszállításához alkalmas nagyobb űrtartalmú, vagy további gyűjtő-

edényt, illetve a levágott fű, lomb hulladék gyűjtésére alkalmas műanyagzsákot az ingatlantulajdonos rendelkezésére bocsátani, és a többletszolgáltatást teljesíteni.

- (8) Ha az ingatlanon keletkező hulladék mennyisége nem rendszeresen, hanem alkalmilag haladja meg az átadott gyűjtőedények űrtartalmát, és az ingatlantulajdonos elmulasztja a (6) bekezdésben írt bejelentési kötelezettséget, a Szolgáltató jogosult az így átadott, illetőleg a gyűjtőedényzet mellé kirakott hulladék elszállítására. A többletszolgáltatás tényéről és az ennek megfelelő díj alkalmazásáról a Szolgáltató az ingatlantulajdonost egyidejűleg értesíteni köteles.
- (9) A Szolgáltató által a szállítóeszközhöz rendszeresített gyűjtőedényeket az ingatlantulajdonos erre irányuló írásbeli szerződés alapján jogosult megvásárolni vagy külön díj ellenében - bérbe venni. A megvásárolt vagy bérbe vett gyűjtőedények pótlásáról, kicseréléséről, javításáról - a szerződésben foglalt megállapodás szerint - a Szolgáltató köteles gondoskodni.

**A hulladék gyűjtésére és elszállításra való átadására
szolgáló gyűjtőedények elhelyezésével, használatával
és kezelésével kapcsolatos kötelezettségek**

9.§

- (1) Az ingatlantulajdonos, az ingatlanon keletkező háztartási hulladékot az elszállításig, olyan zárható edényben köteles gyűjteni, amely megakadályozza a szóródást és a rovarok, illetve a rágcsálók elszaporodását. A gyűjtőedényzetet az ingatlan területén belül köteles elhelyezni zárható helyiségben, vagy zárható tárolóban úgy, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá. Gyűjtőedényzetet közterületen tartósan elhelyezni kizárólag az Önkormányzat rendeletében szabályozott közterület-használati hozzájárulás, illetve vonatkozó szabályok szerinti közterület-használati engedély alapján lehet.
- (2) Az ingatlantulajdonos köteles az átvett gyűjtőedényeket a hulladék elszállítása céljából a Szolgáltató által megjelölt időpontban, a közterületen, a szolgáltató által megjelölt járat útvonalán, a begyűjtést végző gépjárművel megközelíthető és ürítésre alkalmas helyen elhelyezni.
A gyűjtőedényt legfeljebb a szállítási napot megelőző napon, 18 órától lehet kihelyezni a közterületre, kivéve a tartósan engedélyezett elhelyezést.
- (3) A hulladék elszállítása céljából kihelyezett gyűjtőedény fedelének - a közterület szennyezésének elkerülése érdekében - lecsukott állapotban kell lennie. A hulladékot a gyűjtőedényben úgy kell elhelyezni, hogy az az edény mozgásakor ne szóródjon, valamint a gépi ürítést ne akadályozza.

A kihelyezett gyűjtőedényből guberálni tilos. A kihelyezett gyűjtőedény nem akadályozhatja a jármű és a gyalogos forgalmat és elhelyezése egyébként sem járhat baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.

10.§

- (1) Az ingatlantulajdonos köteles gondoskodni gyűjtőedények tisztán tartásáról, fertőtlenítéséről, rendeltetésszerű használatáról, valamint környezetük tisztán tartásáról.
- (2) A szabályszerűen kihelyezett gyűjtőedények ürítése során esetlegesen keletkezett szennyeződés takarításáról a Szolgáltató köteles gondoskodni.
- (3) A Szolgáltató tulajdonát képező, az ingatlantulajdonos rendelkezésére bocsátott vagy általa bérebe vett és rendeltetésszerűen használt gyűjtőedények szükség szerinti javításáról, cseréjéről és esetleges pótlásáról az ingatlantulajdonos bejelentése alapján a Szolgáltató köteles gondoskodni.
- (4) A gyűjtőedény rendeltetéstől eltérő használata, valamint eltűnése vagy megsemmisülése miatt keletkezett kárt az az ingatlantulajdonos köteles megtéríteni, aki a gyűjtőedényt a 8.§ (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően átvette, illetve az köteles viselni, aki a gyűjtőedény használati jogát a 8.§ (9) bekezdésében foglaltak szerint megszerezte.
- (5) A szolgáltató kárát az ingatlantulajdonos a kár bekövetkeztétől számított harminc napon belül köteles megtéríteni.

11.§

- (1) A gyűjtőedényben elhelyezhető települési szilárd hulladék súlya:
 - a.) 110-120 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 25 kg,
 - b.) 240 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 50 kg,
 - c.) 1100 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 250 kg,
 - d.) 760 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 175 kg lehet.
- (2) Ha a gyűjtőedényben olyan nedves hulladékot helyeztek el, amely az edényben összetömörödött vagy befagyott, illetve az edényben lévő hulladékot úgy összepréselték, hogy emiatt az edényt üríteni nem lehet, az ingatlantulajdonos a Szolgáltató felhívására köteles az edényt üríthetővé, illetve használhatóvá tenni. Köteles továbbá az így okozott esetleges kárt és többelköltséget megtéríteni.
- (3) Tilos a gyűjtőedénybe folyékony, mérgező, tűz- és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszé-

lyeztetheti a begyűjtést, ürítést végző személyek vagy más személyek életét, testi épségét, egészségét.

**A hulladék elhelyezésével, ártalmatlanításával,
illetve hasznosításával kapcsolatos rendelkezések**

12.§

- (1) A települési szilárd hulladék elhelyezését, ártalmatlanítását és hasznosítását a Szolgáltató kizárólag a települési önkormányzat által az erre a célra kijelölt létesítményben az Önkormányzat tulajdonában lévő Kisapostag külterület 03/2 hrsz-on lévő szilárd kommunális hulladéklerakó telepen, vagy az Önkormányzattal kötött külön megállapodás alapján meghatározott lerakón végezheti.
- (2) A hulladék ártalmatlanításáról, illetve hasznosításáról a Szolgáltató köteles gondoskodni.

13.§

Az ingatlantulajdonos az ingatlanán alkalmilag keletkezett települési szilárd hulladékot legfeljebb évi 1 m³ mennyiségben - a 12.§ (1) bekezdésében meghatározott létesítménybe maga is elszállíthatja, és ott díjmentesen elhelyezheti.

**A lomtalanítás alá tartozó alkalmi háztartási szilárd
hulladéokra vonatkozó külön rendelkezések**

14.§

- (1) A jelen rendelet 3.§ (4) bekezdésében meghatározott hulladékra nézve a lomtalanítás megszervezéséről és lebonyolításáról a Szolgáltató gondoskodik, évente egy alkalommal.
- (2) A hulladék elszállítását, ártalmatlanítását, illetve hasznosítását a Szolgáltató végzi.
- (3) A hulladékot az ingatlantulajdonos a Szolgáltató által előzetesen megjelölt időpontban helyezheti ki elszállítás céljából arra a helyre, amelyet a Szolgáltató előzetesen megjelölt.
- (4) Az elszállítandó hulladékot úgy kell elhelyezni a közterületen, hogy az a jármű és gyalogos forgalmat ne akadályozza, a zöldterületeket és a növényzetet ne károsítsa, illetve ne járjon baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.

- (5) A Szolgáltató az (1), (3) és (4) bekezdésben foglalt előírásoktól eltérő módon, szabálytalanul elhelyezett hulladékot köteles - külön díjfizetés ellenében - elszállítani. Ha a külön díj megfizetésére kötelezett személye nem állapítható meg, a Szolgáltató a számlát a települési önkormányzatnak nyújtja be.

A hulladékkezelési közszolgáltatási díj

15.§

- (1) A hulladékkezelési közszolgáltatás egységnyi díját az Önkormányzat jelen rendelete 4-5. számú mellékleteiben állapítja meg; a díjak meghatározásában a Dr.-ben foglalt előírásokat köteles figyelembe venni.
- (2) Ha a közszolgáltatási díjat az Önkormányzat a Dr. 6.§ (1)-(5) bekezdése alapján számított díjnál alacsonyabb mértékben állapítja meg, a különbséget díjkompenzáció formájában köteles a Szolgáltatónak megtéríteni.
Az Önkormányzat - az általa megállapított díjkedvezmény esetén - a felmerülő költségeket a Szolgáltató számára köteles megtéríteni.
- (3) A díj meghatározásakor az Önkormányzat köteles figyelemmel lenni arra, hogy a gyűjtőedényzet az ingatlantulajdonos vagy a Szolgáltató tulajdona-e. Ha a gyűjtőedényt külön bérlettel a Szolgáltató biztosítja, annak költsége a díj megállapításánál nem vehető figyelembe.
- (4) A közszolgáltatási díj megfizetésére az az ingatlantulajdonos köteles, aki a jelen rendeletben foglaltak szerint a hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételére köteles.
- (5) Az ingatlantulajdonos a közszolgáltatási díjat a szolgáltató részére - a teljesített közszolgáltatás alapján, számla ellenében - havi (negyedéves) bontásban, utólag köteles megfizetni.
- (6) A közszolgáltatás díját a számla kézhezvételétől számított 15 napon belül kell kiegyenlíteni.
- (7) Nem tagadhatja meg a közszolgáltatási díj megfizetését az, aki a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, feltéve, hogy a Szolgáltató a számára a közszolgáltatást felajánlja, illetve a közszolgáltatás teljesítésére vonatkozó rendelkezésre állását igazolja.
- (8) A hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlantulajdonost terhelő díjhátralék adók módjára behajtható köztartozás.

- (9) A díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül a Szolgáltató felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a díjfizetési kötelezettség elmulasztására, és felszólítja annak teljesítésére.
- (10) A felszólítás eredménytelensége esetén - a díjhátralék keletkezését követő 90. napot követően - a Szolgáltató, a felszólítás megtörténtének igazolása mellett, a díjhátralékot az Önkormányzattól igényelheti.
- (11) A szabályosan benyújtott igénylés alapján az Önkormányzat jegyzője haladéktalanul intézkedik a díjhátralék és a felmerült költségek behajtása érdekében. A behajtott díjhátralékot az Önkormányzat 8 napon belül köteles átutalni a Szolgáltatónak. Amennyiben a köztartozás behajthatatlan, az Önkormányzat a behajthatatlanság tényének megállapítását követő 8 napon belül a díjhátralékot köteles a Szolgáltatónak megtéríteni. Behajthatatlan a köztartozás, ha azt a kötelezett az Önkormányzat felszólítását követő 30 napon belül nem fizeti meg.
- (12) A közszolgáltatási díjat az Önkormányzat egyéves díjfizetési időszakra alapítja meg. Ezen díjakat kell figyelembe venni a jelen rendelet 8.§ (7) és (8) bekezdés szerinti többletszolgáltatás teljesítése esetén is, de a ki- és beszállítás díját meg kell téríteni a Szolgáltatónak.
- (13) A közszolgáltatásnak az Önkormányzat által meghatározott díja a Szolgáltató által alkalmazott díj legmagasabb mértéke.
- (14) A közszolgáltatási díj esedékes összegét a Szolgáltató állapítja meg a (12) bekezdésben foglaltak alapján. Ennek során figyelemmel kell lennie arra, hogy a közszolgáltatási díj nem tartalmazhat indokolatlan megkülönböztetést az ingatlantulajdonosok, illetve azok csoportjai között.

16.§

- (1) A Szolgáltató köteles a közszolgáltatási díj megállapítása érdekében az Önkormányzat részére díjkalkulációt készíteni. Ha a Szolgáltató a közszolgáltatás körébe tartozó tevékenység mellett más gazdasági tevékenységet is folytat, a költségtervében a költségek szigorú elkülönítésének módszerét is alkalmaznia kell.
- (2) A Szolgáltató köteles a Hgt. 25.§ (19) bekezdésben meghatározottak szerint évente november 15. napjáig költségelemzést készíteni és azt javaslat formájában az Önkormányzat részére előterjeszteni.
- (3) Az Önkormányzat köteles a javaslat alapján a közszolgáltatás díját meghatározó rendeletének elfogadását megelőzően részletes költségelemzést készíteni.

A közszolgáltatás teljesítésének szünetelése

17.§

A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás teljesítése csak törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetekben szüneteltethető, illetőleg korlátozható.

III. fejezet

A települési szilárd hulladékot érintő közszolgáltatásra vonatkozó külön szabályok

18.§

(1) Gazdálkodó szervezet akkor köteles a közszolgáltatás igénybevételére, ha a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett települési szilárd hulladékának kezeléséről

a.) a Hgt. 13.§-ában foglaltaknak megfelelően nem gondoskodik, vagy

b.) azon a településen, ahol a gazdálkodó szervezet települési szilárd hulladéka keletkezik, a közszolgáltatás keretében nyújtott települési hulladékkezelés - környezetvédelmi felügyelőség által igazoltan - környezeti szempontból a Hgt. 13.§-ában meghatározottaknál lényegesen kedvezőbb megoldással történik.

A környezetvédelmi felügyelőség eljárását az köteles kezdeményezni, aki a közszolgáltatást nem kívánja igénybe venni. Az eljárás jogerős befejezéséig a közszolgáltatás igénybevétele kötelező.

(2) Azok a gazdálkodó szervezetek, amelyek a környezetvédelmi felügyelőség által engedélyezett - települési szilárd hulladék ártalmatlanítására alkalmas hulladékkezelési berendezéssel, létesítménnyel rendelkeznek, a jelen rendelet 5.§ (1) bekezdése szerinti kötelezettségek alól mentesülnek, ha a tevékenységük során képződött települési szilárd hulladékuk ártalmatlanításáról ezekben a berendezésekben, létesítményekben gondoskodnak.

(3) Azok a gazdálkodó szervezetek, amelyek a kötelező közszolgáltatást nem veszik igénybe, a külön jogszabályokban meghatározott módon és tartalommal kötelesek a tevékenységük során keletkező hulladék mennyiségét és összetételét fajtánként nyilvántartani, az általuk végzett kezelésről, a kezelt és a kezelés eredményéből származó hulladékokról nyilvántartási, a kezelő-létesítmények működéséről üzemnaplót vezetni, és ezekről a hatóságoknak bejelentést tenni. A gazdálkodó szervezetek a közszolgáltatás alá nem tartozó hulladékuk mennyiségéről, összetételéről, keletkezésének forrásáról és kezelésének módjáról kötelesek az Önkormányzatot tájékoztatni. Ha a gaz-

dálkodó szervezet e tájékoztatási kötelezettségét elmulasztja, a közszolgáltatást köteles igénybe venni.

IV. fejezet

A hulladékkezelési helyi közszolgáltatás alá nem tartozó települési szilárd hulladékkal kapcsolatos tevékenység ellátásának rendjére vonatkozó előírások

19.§

- (1) A hulladékkezelési közszolgáltatás az ingatlanon folytatott ipari, kereskedelmi, szolgáltató és egyéb gazdasági tevékenység, valamint a közintézmények működése során keletkezett hulladéokra nem terjed ki. Ezen hulladékfajták esetében az ingatlantulajdonosnak a Hgt. 13.§ (1) bekezdésében megjelölt, a hulladék termelőjére és birtokosára vonatkozó szabályok szerint kell eljárnia.
- (2) A hulladék termelője, birtokosa a tevékenysége gyakorlása során keletkező, vagy más módon a birtokába kerülő hulladékot köteles gyűjteni, továbbá az ártalmatlanításáról vagy a hasznosításáról gondoskodni.
- (3) Az ártalmatlanításra vagy hasznosításra vonatkozó kötelezettségét a hulladék termelője, birtokosa
 - a.) jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelelő ártalmatlanító vagy hasznosító eljárás, berendezés, létesítmény alkalmazásával saját maga teljesíti, vagy
 - b.) az erre feljogosított és engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadással, a kezelés költségeinek megfizetésével teljesíti.
- (4) Az (1) bekezdésben megjelölt hulladékot az Önkormányzat által kijelölt, továbbá egyéb, környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező ártalmatlanító helyre vagy hasznosító helyre a hulladék termelője, birtokosa külön engedély nélkül maga is elszállíthatja. Amennyiben a hulladékot jellege vagy összetétele miatt az egyéb ártalmatlanító hely nem veheti át, annak elhelyezésére a kijelölt ártalmatlanító helyet kell igénybe venni.
- (5) A hulladék elszállításához egyebekben hulladékszállítási tevékenységre a Szolgáltatón kívüli, környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetet is igénybe lehet venni.
- (6) A hulladék elszállítása során olyan gondossággal kell eljárni, hogy a hulladék a szállítójárműbe történő ürítésekor, illetőleg a szállítás folyamán ne szóródjon és más környezetterhelést ne idézzen elő. Szállításból eredő

szennyeződés esetén a hulladék eltakarításáról, a terület szennyeződésmentesítéséről, valamint az eredeti környezeti állapot helyreállításáról a hulladék termelője, birtokosa, illetőleg az ingatlantulajdonos köteles gondoskodni.

- (7) Gazdálkodó szervezet igénybevétele mellett történő szállítás esetén a gazdálkodó szervezet, saját szállítás esetén pedig a hulladék termelője, birtokosa, illetőleg az ingatlantulajdonos az átvett, illetve átadott hulladék mennyiségét és összetételét - a külön jogszabályokban meghatározott módon és tartalommal - köteles fajtanként nyilvántartani és erről a hatóságoknak bejelentést tenni.
- (8) A (7) bekezdésben előírt kötelezettség - a külön jogszabályokban meghatározottak szerint - mind a kijelölt ártalmatlanító hely üzemeltetőjét, mind pedig az egyéb ártalmatlanító hely tulajdonosát (üzemeltetőjét, használóját) is terheli.
- (9) Ha a hulladék termelője, birtokosa a hulladékot saját maga a kijelölt ártalmatlanító helyre szállítja, a hulladék átadásával egyidejűleg, számla ellenében díjat köteles fizetni az üzemeltető részére.

20.§

- (1) Ha az ingatlantulajdonos a közszolgáltatás alá nem tartozó hulladék elszállításával a Szolgáltatót bízza meg, a megrendelés és a szolgáltatás feltételeiben történő megállapodásuk alapján a Szolgáltató a megjelölt időpontra vagy időtartamra a megjelölt mennyiségű és összetételű hulladéknak megfelelő gyűjtőedényt az ingatlantulajdonos rendelkezésére bocsátja, a hulladék elszállítását elvégzi és gondoskodik a kijelölt ártalmatlanító helyen történő elhelyezéséről.
- (2) Az ingatlantulajdonos a Szolgáltató részére a megállapodásban kikötött díjat köteles megfizetni.

21.§

- (1) A közszolgáltatás alá nem tartozó hulladék szállítása esetében a hulladék termelője, birtokosa, illetőleg az általa szállításra igénybe vett gazdálkodó szervezet köteles a közterület tisztán tartására vonatkozó jogszabályok szerint eljárni.
- (2) A hulladék termelője, birtokosa köteles gondoskodni a közterület-használati hozzájárulás, illetve engedély megszerzéséről, ha a hulladék összegyűjtésére szolgáló konténer a közterületen 24 órát meghaladó időtartamra kerül kihelyezésre. Köteles gondoskodni továbbá a konténer környezetének folya-

matos tisztán tartásáról, a konténer telítődése esetén annak haladéktalan elszállíttatásáról.

- (3) A szállítást végző gazdálkodó szervezet konténeret közterületen a közúti és a gyalogos forgalom biztonságát nem veszélyeztető módon, az alábbi előírások megtartásával helyezheti ki:
- a.) főútvonalon konténer kizárólag folyamatos rakodás idejére helyezhető ki, a szállító jármű helyszínen tartásával annak érdekében, hogy az elszállítás a telítődéskor haladéktalanul megtörténhessen,
 - b.) tömegközlekedési útvonalon, amennyiben a konténer kihelyezése csak a közúti forgalom zavarásával oldható meg, az a.) pontban foglaltak szerint kell eljárni,
 - c.) egyéb útvonalakon a konténeret, a telítődést követő 8 órán belül el kell szállítani.
- (4) Közterületre kihelyezett konténeren el nem távolítható módon, jól láthatóan fel kell tüntetni a hulladék termelőjének, birtokosának, illetőleg a szállításra igénybe vett gazdálkodó szervezetnek nevét, cégnevét, címét, telefonszámát és a konténer azonosító számát.

V. fejezet

Szabálysértések

22.§

- (1) A jelen rendelet 3.§ (8) bekezdésében meghatározott hulladékkezelési tevékenység - a Hgt-ben meghatározottak szerint - kizárólag a környezetvédelmi hatóság engedélyével végezhető.
- (2) Aki a környezetvédelmi hatóság engedélyéhez vagy hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély vagy hozzájárulás nélkül végez vagy végeztet, illetve a környezet elemeit a külön jogszabályokban meghatározott módon terheli, illetve szennyezi, vagy az egyéb környezetvédelmi előírásokat más módon megszegi, szabálysértést követ el és 150.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.
- (3) Aki a települési önkormányzat által szervezett közszolgáltatás körébe tartozó tevékenységet jogosulatlanul végzi, szabálysértést követ el és 150.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.
- (4) Aki települési szilárd hulladékot a közterületen engedély nélkül lerak, elhelyez, illetőleg nem a kijelölt lerakóhelyen rak le vagy helyez el, szabálysér-

tést követ el és 100.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. Ezen szabálysértés miatt helyszíni bírság is kiszabható, amelynek összege 500,- Ft-tól 10.000,- Ft-ig terjedhet.

- (5) A pénzbírságot, illetve a helyszíni bírságot szabálysértési hatóság, a rá vonatkozó külön jogszabályok alapján szabja ki.

Általános, jogi felelősség

23.§

Aki tevékenységével vagy mulasztásával a hulladékgazdálkodási jogszabályokban vagy reá vonatkozó hatósági határozatban foglalt kötelezettségét megszegi és ezzel a környezetet veszélyezteti, szennyezi vagy károsítja, vagy tevékenységét a környezetvédelmi előírások megszegésével folytatja, a Hgt-ben, illetve külön jogszabályokban foglaltak szerinti (büntetőjogi, polgári jogi, közigazgatási jogi stb.) felelősséggel tartozik.

Hulladékgazdálkodási bírság

24.§

- (1) Aki tevékenységével vagy mulasztásával

- a.) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályok vagy a reá vonatkozó hatósági határozat előírásait megsérti, illetve az azokban foglalt kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tesz eleget,
- b.) a hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás vagy bejelentés nélkül, vagy attól eltérően végez,
- c.) a hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírások megsértésével a környezetet veszélyezteti, károsítja, hulladékgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

- (2) A hulladékgazdálkodási bírságot a környezetvédelmi hatóság szabja ki a rá vonatkozó külön jogszabályok szerint.

- (3) A hulladékgazdálkodási bírság nem mentesít büntetőjogi, a szabálysértési, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására, illetőleg a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy korábbi környezet helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

- (4) A jogerősen kivetett hulladékgazdálkodási bírság adók módjára behajtható köztartozás.

VI. fejezet

Záró rendelkezések Hatálybaléptető és átmeneti rendelkezések

25.§

- (1) A jelen rendelet 2003. január 1-én lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet 9. § (1) bekezdésének rendelkezéseit a már korábban közterületre kihelyezett edények tekintetében 2004. január 1-én lép hatályba.
- (2) A Hgt. a hatálybalépéséig létrejött hulladékkezelési közszolgáltatás ellátására irányuló és az 1.§ (6) bekezdésében megjelölt Szolgáltatóval kötött szerződés 2003. január hó 1. napján megszűnik, kivéve, ha azt a szerződő felek a Hgt-ben, illetőleg a Hgt. 59.§ (1) bekezdése szerinti végrehajtási jogszabályban meghatározott feltételeknek és tartalomnak megfelelően módosították.
- (3) A (2) bekezdésben módosítottak szerint létrejött szerződés - a Hgt. 56.§ (10) bekezdésében foglaltakra figyelemmel - az eredeti szerződésben meghatározott időtartamig, de legfeljebb a módosítástól számított 10 évig marad érvényben.

26.§

A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységről szóló 6/1996. (III. 20.) KR számú rendelete, valamint az azt módosító 33/1996. (XII. 11.) KR, a 20/1997. (III. 26.) KR, a 27/1997. (V. 21.) KR, a 15/1998. (III. 25.) KR, a 4/1999. (I. 27.) KR, az 5/1999. (II. 10.), a 24/1999. (VII. 21.) KR, a 45/1999. (XII. 17.) KR, az 1/2000. (I. 24.) KR, a 12/2000. (IV: 7.) KR számú rendelet 20. § (2) bekezdése, a 36/2000. (XII. 15.) KR és a 62/2001. (XII. 21.) KR számú rendeletek.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet 1. sz. melléklete

A hulladékgazdálkodási feladatok ellátása érdekében
együttműködő települési önkormányzatok

Dunaföldvár város önkormányzata

Baracs község önkormányzata
 Nagyvenyim község önkormányzata
 Mezőfalva nagyközség önkormányzata
 Besnyő község önkormányzata
 Előszállás nagyközség önkormányzata
 Iváncsa község önkormányzata
 Kisapostag község önkormányzata
 Kulcs község önkormányzata
 Rácalmás nagyközség önkormányzata
 Isztimér község önkormányzata
 Dunaegyháza község önkormányzata
 Dunatetőtlen község önkormányzata

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet 2. sz. melléklete**

**Bejelentés
 hulladékszállítási közszolgáltatás igénybevételi
 kötelezettség keletkezéséről**

Ingtalantulajdonos neve:

Az ingatlan tulajdonos személyi adatai:

- születési hely, idő
- anyja neve
- adóazonosító jele

Az ingatlan tulajdonos házastársának (élettársának) adatai:

- név
- szül. hely, idő
- anyja neve
- adóazonosító jele

Az ingatlan címe:

Levelezési cím:

Ingtalanon lakók száma:

Háztartások száma (társasházak esetén):

Várhatóan keletkező hulladék mennyisége hetente:

Igényelt edényzet:

Az ingatlan használatbavételének időpontja:

Dunaújváros, 200. év.....hónap

.....

ingatlantulajdonos

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
41/2002. (XII.20.) KR SZÁMÚ RENDELET
3. SZÁMÚ MELLÉKLETE

Értesítés a rendszeres háztartási szilárd hulladékkal kapcsolatos komplex helyi közszolgáltatás igénybevételének feltételeiről

A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2002. (...) KR számú rendelete alapján a rendszeres háztartási szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás igénybevétele kötelező. A rendszeres szilárd háztartási hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatást a lakosság számára a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által kiírt pályázatot elnyerő Szolgáltató a **DUNANETT Kft.** végezheti kizárólagos jogosultsággal.

A Szolgáltató az alábbi feltételek szerint nyújtja a közszolgáltatást:

1. A megjelölt szolgáltatást 2003. január 1. napjától folyamatosan végzi.
2. A Szolgáltató által rendelkezésre bocsátott tárolótartály típusa és darabszáma
 - 110 literes tartály db
 - 120 literes tartály db
 - 240 literes tartály db
 - 1100 literes tartály db
3. A tárolótartály ürítési gyakorisága: alkalom/hét, ürítési napok:
4. A szolgáltatás díja: Ft/hó (v. Ft/n.év)
5. Ügyfélszolgálat nyitvatartása:
telefon, telefax számok:

Dunaújváros,

.....
Szolgáltató

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet
4. számú melléklete

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos

**helyi közszolgáltatás igénybevételének
díja
(közszolgáltatási szemétdíj)**

1. A kötelező közszolgáltatással ellátott területen a helyi közszolgáltatás igénybevételének díját az ingatlanra rendelkezésre bocsátott gyűjtőtartályok számának, a tartályok űrméretétől függő egyszeri ürítési díjának és az ürítések számának szorzataként kell megállapítani, figyelembe véve a 8. § (3)-ben meghatározott, az ürítések számára vonatkozó minimális gyakoriságot.
2. A rendszeres gyűjtésre, a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott tartály ürítési díja:
3. Rendszeres gyűjtés az ingatlantulajdonos tulajdonát képező tartály egyszeri ürítési díja esetén:

a.) a háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja 2003. január 1.-től 2003. december 31.-ig.

- 110-120 literes tartály esetén	190,00 Ft/ürítés + ÁFA
- 240 literes tartály esetén	360,00 Ft/ürítés + ÁFA
- 1100 literes tartály esetén	1830,00 Ft/ürítés + ÁFA
- 760 literes	1750,00 Ft/ürítés + ÁFA

b.) családi házas övezetben vonalkód leolvasó rendszerrel gyűjtött háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja a szolgáltatást igénybevevő választása szerint:

b.1.) Alapdíja (ingatlanonként) 680,00 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés.

A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja: 100,00 Ft + ÁFA

b.2.) Alapdíja (ingatlanonként) 530,00 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés.

A havi kettő ürítésen felül minden többletürítés díja: 100,00 Ft + ÁFA

b.3.) Alapdíja (ingatlanonként) 450,00 Ft/hónap + ÁFA

Az alapidíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás.

Minden ürítés díja:

100,00 Ft + ÁFA

c.) a szokásos mennyiséget meghaladó tárolóedényben gyűjthető egyéb szilárd hulladék díja az a.) pontban meghatározott szolgáltatási díjakkal azonos;

d.) A szolgáltató által rendszeresített hulladékgyűjtő zsák díja: 170,00 Ft/zsák + ÁFA

e.) Tartálybérleti díj:

- 110-120 literes tartály esetén	120,00 Ft/hó + ÁFA
- 240 literes tartály esetén	180,00 Ft/hó + ÁFA
- 1100 literes tartály esetén	1300,00 Ft/hó + ÁFA

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet
5. sz. melléklete

Dunaújváros Megyei Jogú Város
szilárd hulladék ártalmatlanítási díjszabása

Ezen díjszabás alkalmazása kötelező az Önkormányzat tulajdonát képező Kisapostag külterület 03/2 hrsz-on lévő települési szilárd hulladéklerakó telepre beszállított hulladékok ártalmatlanítása esetén:

- Települési szilárd hulladék	1200,- Ft/m ³ + ÁFA
- Föld és építési törmelék:	600,- Ft/m ³ + ÁFA

11.) Javaslat hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés megkötésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívottak tanácskozási jogát a közgyűlés az előbbi napirendi pont tárgyalása kapcsán biztosította.

Mivel a hulladékkezelésről szóló rendeletünket megalkottuk, kívánatos, hogy a hulladékkezelési közszolgálati szerződést is megkössük a szolgáltatóval a rendeletben meghatározott feltételekkel, ugyanis a régi szerződés a törvény erejénél fogva 2003. január 1-jével hatályát veszti.

Mivel a 10.), 11. számú napirendi pont összefügg a bizottsági tárgyalások ütemezése is megegyezett.

Ülésünk előtt kiosztásra került egy új előterjesztés - hasonlóan az előző napirendi pontunkhoz - bedolgozásra kerültek a 2002. december 16-ai egyeztető tárgyalás konszenzuson alapuló javaslatai.

E javaslatokat az előterjesztésben és a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződéstervezetben kivastagítva jelöltük. A városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági bizottság már az így módosított anyagot tárgyalta.

A gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság a közgyűlés előtt tárgyalta meg az előterjesztést, ezért felkérem a jelzett bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságaik véleményét, illetve kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

A bizottság megtárgyalta, az előző napirendnél elmondtam az érveket, hogy törvény módosítás, illetve a szerződés lejárta indokolja, 6:0 arányban támogatta a bizottság az előterjesztést, ezt kérem Önöktől is.

Pintér Attila képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi nap folyamán a módosított előterjesztést megtárgyalta és azt 6:0 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 329/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. január 1. napjától 2012. december 31. napjáig megbízza a DUNANETT Dunaújvárosi Regionális Köztisztasági és Hulladékkezelő Szolgáltató Kft.-t (Dunaújváros, Budai Nagy Antal út. 2., ügyvezető: Keszthelyi László, cégjegyzékszám: 07 09 004838) az-
zal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közigazgatási területén ellássa a hulladékkezelési közszolgáltatást.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékleteként becsatolt szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a környezetvédelmi vezető tanácsos

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 31.

13.) Javaslat uszodai belépőjegyek emelésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívottak közül Pikóné Perjesi Irén tanácskozási jogát az előző napirend, a fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőinek tanácskozási jogát a közgyűlés a 10.) napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 330/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda 2003. évi belépőjegy árait 2003. 01. 01-től kezdődően az előterjesztés 2. számú melléklete szerint elfogadja.

Felelős: - a határozat közzéléért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közzélére: 2002. december 31.'

14.) Javaslat a 45/2002. (III.7.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A fogyasztóvédelmi szervezetek képviselőinek tanácskozási jogát a közgyűlés a 10.) napirendi pont kapcsán, Petcz Péter úr tanácskozási jogát pedig a 12.) napirendi pont tárgyalása kapcsán biztosította.

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. március 7-ei ülésén elfogadta a 45/2002. (III.7.) KH számú határozatát, amely a 249/2001. (VI.28.) KH számú határozat 1. pontja alapján létrehozott ad hoc bizottság beszámolójának elfogadására vonatkozott. A határozat 2. pontja utasította a polgármestert, hogy az ad hoc bizottság beszámolójának 4. pontjában meghatározott feladatsort figyelembe véve készítsen intézkedési tervet, és azt terjessze a közgyűlés elé.

A javaslatot megtárgyalta a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság. Az előterjesztés 2. számú mellékleteként csatolt intézkedési tervben jelölt "A" változat a gazdasági bizottság, a "B" változat a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményét tükrözi.

Az intézkedési tervben jelölt alternatív javaslatokról külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

A bizottság megtárgyalta és a "B" javaslatokat, értelemszerűen, ahogy az előterjesztésben van, azokat kiegészítő javaslatok voltak. Az kimaradt az anyagból, hogy szerettünk volna egy ajánlást tenni. Ez a bizottsági jegyzőkönyvben szerepel. Tekintettel arra, hogy most már a negyedik ilyen napirend érint valamilyen szintű energia gazdálkodást, a bizottság azt javasolja és kötelességem elmondani ezen fórumon is, hogy értelmes lenne egy energiagazdálkodási szakembert beállítani, aki esetleg helyettünk és nevünkben előre bírálná és mivel az a szakmája, bizonyos fokú segítséget tudna nyújtani a képviselőknek, akiknek nem biztos, hogy energetikai szakvizsgálója van. Ezt az ajánlást megteszem a bizottság nevében kötelességszerűen.

Somogyi György képviselő:

Nagyon fontosnak tartom, hogy a "B" verzió mellett két mondatot legalább ejtssek. Az ad hoc bizottság, amikor annak idején a javaslatot tette az önkormányzatnak az intézkedési terv elfogadására, ez gyakorlatilag az előterjesztett intézkedési terv mindegyik verziójában megtalálható, egy tekintetben viszont az "A" verzióval azzal más a "B", hogy nem mindegy, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kapja-e meg ezt az értékelést direktben, vagy pedig a DVG Rt. igazgatósága tárgyalja meg. A DVG Rt. egyébként éppen aktuális beszámolója kapcsán a nagy éves beszámolóban egy részként megemlíti az ezzel kapcsolatos álláspontot. Én azt gondolom, hogy fontosságára való tekintettel szükséges, hogy így önálló napirendi pontként közgyűlésünk tárgyalja. Ezért javaslom és kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a "B" verziót támogassák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Most az intézkedési terv "A", illetve "B" változatáról fogunk először szavazni. Aki az intézkedési terv "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az intézkedési terv "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczi Sándor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 331/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 2. számú mellékletét képező intézkedési tervet az "A" változat szerint elfogadja, és ezzel egyidejűleg a 45/2002. (III. 7.) KH számú határozatot végrehajtottnak tekinti.

2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságnál tulajdonosi képviseletet ellátó polgármestert, hogy a mellékelt és az 1.) pontban elfogadott intézkedési terv végrehajtására hozzon alapítói döntést arra vonatkozóan, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság mint a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. többségi tulajdonosa a Kft. rendkívüli taggyűlésén határozattal az intézkedési tervet fogadja el oly módon, hogy az intézkedési tervben megjelölt határidő leteltét követően a Kft. számoljon be a megtett intézkedésről, illetve annak hatásáról.

Felelős: – a határozat közléséért:

a polgármester;

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője,

a városüzemeltetési iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője;

– a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 3.

15.) Javaslat az ÖKO-Pannon Közhasznú Társasággal a hulladékgazdálkodás terén történő együttműködésre és szándéknyilatkozat aláírására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Viszkei György urat, az ÖKO-Pannon Kht. ügyvezetőjét, helyette megjelent Knapcsek Zoltán, az ÖKO PANNON begyűjtésért és hasznosításért felelős vezetője. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Jakab Sándor, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczi Sándor) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az előző hulladékgazdálkodási szerződés aláírásakor is kivastagítottan lehetett látni, hogy a LÉSZ javaslatára a szelektív hulladékgyűjtés kérdésköre is bekeverült. Ezt tettük azért, mert ebben a kérdésben már ebben az évben is több megmozdulást a szolgáltatóval együtt és közösen próbálkoztunk végezni, megfelelő módon propagálni, de azt is meg kell állapítani, hogy Dunaújvárosban ennek nincsenek hagyományai, illetve Dunaújváros lakossága rendkívül nehezen kapacitálható arra, hogy a szemetét tényleg szelektíven gyűjtse. Nem mindig adottak persze a feltételek sem. Az anyag kapcsán örömmel lehet üdvözölni ezt a szándékot, csak egy pici fenntartásom van. Nevezetesen az, hogy itt a helyi főiskolán egy hulladékgazdálkodási szakképzés folyik. Ebből számomra az derül ki, hogy megfelelő szakemberek is vannak itt Dunaújvárosban a főiskolán, és azt gondolom, ha bár valakinek fizetünk, ez esetben licenc díjat kellene fizetni, ha valakiknek fizetnénk, talán még olcsóbban a helyi főiskolások és az őket tanító szakemberekkel kidolgozhatnák a szelektív hulladékgyűjtésnek azt a rendszerét, amit Dunaújvárosban el kellene végezni. Természetesen az összes többi, mint hogy ez az ÖKO Pannon társaság sem fog nekünk pénzt adni arra, hogy a szelektív hulladékgyűjtésnek a technikai feltételeit megteremtsük, az továbbra is vagy a szolgáltató, vagy az önkormányzat külön büdzséjéből fog történni, azt gondolom, hogy szerencsésebb lenne, ha helyi szinten is megoldási lehetőség van, akkor azt támogassuk.

Knapcsek Zoltán, az ÖKO PANNON begyűjtésért és hasznosításért felelős vezetője:

A képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban szeretném mondani azt, hogy itt licenc díj fizetéséről a hulladéktermelő részéről van szó. Amit Ön abban az anyagban olvasott, hogy az ÖKO PANNON licenc díjat szed be, ez a hulladék termelőjére vonatkozik, tehát a töltő, csomagoló, kibocsátó vállalatokra, amit mi azért szedünk be, hogy mint közhasznú társaság, és non profit szervezet, az így befolyt forrásokat felhasználjuk arra, hogy a kötelezően visszagyűjtendő és hasznosítandó csomagolási hulladékok begyűjtése és hasznosítása finanszírozásra kerüljön. A mi feladatunk a lakossági szelektív hulladékgyűjtés tekintetében a következő. A vegyes szemétygyűjtés bizonyos költséggel jár, ezt a költséget részben a lakosnak, részben az önkormányzatnak kell fizetnie. A szelektív hulladékgyűjtés megvalósítása, illetve annak a működtetése ehhez képest szükségszerűen többletköltségekkel jár. A mi feladatunk az, hogy ezt a többletköltséget átvállaljuk és ezt a többletköltséget álljuk úgy, hogy ez se a lakosnak ne okozzon többlet költséget, már csak szociálpolitikai megfontolásból sem háruljon a lakosságra, se az önkormányzatok költségvetését ne terhelje. Itt egy ilyen jellegű félreértést szerettem volna tisztázni. Mi az ÖKO PANNON természetesen a beruházási költségekbe nem tudunk részt vállalni, erre nekünk nincs forrásunk és fedezetünk. Ezt vagy szolgáltatónak, a kommunális szolgáltatónak, vagy az önkormányzatnak, vagy bizonyos pályázati környezetvédelmi minisztériumnál vannak ilyen lehetőségek és az EU csatlakozásunk közeledtével egyre több lehetőség van EU pályázatok megszerzésére, vagy az önkormányzatnak lehetősége legyen a beruházásokat megvalósítani és mi pedig a működtetés többlet költségeinek a finanszírozását vállaljuk magunkra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 332/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az ÖKO-PANNON Közhasznú Társaság (1085 Budapest, Rigó u. 3., ügyvezető igazgató: Viszkei György) együttműködési ajánlatát a hulladékgazdálkodás terén és felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú mellékleteként becsatolt szándéknyilatkozatot írja alá.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elfogadott szándéknyilatkozatot aláírást követően az ÖKO-Pannon Kht.-nak küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a környezetvédelmi vezető tanácsos
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 16.

Szünet.

Szünet után:

16.) Javaslat a Lenin-szobor elhelyezésére vonatkozó kezdeményezéssel kapcsolatos állásfoglalás kialakítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság az állásfoglalását egy tényből indította ki, mégpedig abból a tényből, hogy Kiss István szobráról van szó, aki az akkori korszaknak egy jelentős műalkotását készítette ezzel. Igazából az állásfoglalásunknál meghatározott tény merült fel, amikor a Perkop Kft. felajánlotta azoknak a költségeknek a megtérítését, amelyek a szobor újra felállításával adódnak. Így a talapzat építését, a szobor átemelését, restaurálását, és a galambok riasztását. A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 1 nem, illetve 1 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a vitát lezárom, a határozati javaslat szavazására térünk át. Mint mondtam, „A” és „B” változatú határozati javaslat szerepel. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Ladányi Béla), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczi Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 333/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Kiss István Lenin-szobrának az Intercisa Múzeum belső udvarába történő felállításával kapcsolatos tartószerkezeti szakvéleményt és a talapzattervezést rendelje meg a TÉT Bt-től, (2400 Dunaújváros, Vasmű út 39.)

A tervezési díjat a polgármesteri hivatal Közművelődési célfeladatok rovata terhére kell teljesíteni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 16.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy amennyiben az 1.) pont szerinti szakvélemény javasolja a szobor áthelyezését, valamint az épület tulajdonosa a Fejér Megyei önkormányzat hozzájárulását adja, - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – kössön szerződést a szobor beemelését, restaurálását, talapzatépítését valamint a galambok riasztásának kiépítését vállaló PERKOP Kft-vel a felsorolt munkálatok elvégzéséről.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a kulturális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. február 13.

17.) Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. előtársasági beszámolójának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fejes László urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. megbízott ügyvezető igazgatóját.
 Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczi Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 334/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. előtársasági beszámolóját 20.000 E Ft mérlegfőösszeggel, 0 Ft eredménnyel és 20.000 E Ft saját tőkeösszeggel elfogadja. Egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy az előterjesztés mellékleteként beterjesztett 2/2000. számú alapítói döntést hozza meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városüzemeltetési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 23.

18.) Javaslat lemondás kapcsán a Regionális és Képzési Bizottságba delegálandó személyre

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Pontosítást szeretnék tenni. A határozati javaslat felelősök körének meghatározása nem tartalmaz határidőt.

Határidő: 2002. december 31.

Kérdezem a napirendi pont előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő:

Az oktatási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a javaslatot, és 5 igen, 2 nem szavazat mellett támogatta Szabó Gyula delegálását a képzési bizottságba.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 335/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Regionális és Képzési Bizottságba Dunaújvárosi képviselőjeként a tagságáról lemondó Dr. András István helyett - Szabó Gyulát a Dunaferr Rt. személyzeti vezérigazgató-helyettesét delegálja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 31.

19.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház részvételére a központi adóssághelyettesítési pályázaton

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásánál is részt vesz Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi előterjesztések vonatkozásában.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér

Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került egy új határozati javaslat és annak megfelelően egy módosított tartalmú szerződés. A tárgyalás során és a döntéshozatalnál kérem, szíveskedjenek a kiosztott anyagot figyelembe venni.

Az egészségügyi és szociális, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a közgyűlési postázást követően tárgyalta az előterjesztést, így a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Kecskés Rózsa képviselő:

A két változatra azért került sor, mert különböző időben tárgyalták a bizottságok, és a módosítások miatt történt ez. Az egészségügyi és szociális bizottság még az elején tárgyalta, és az „A” változatot egyhangúlag támogatta, és utána került még tovább. A

Pintér Attila képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi nap folyamán megtárgyalta a módosított határozati javaslatot, és a 2.) pontnál a „B” változatot javasolja elfogadni, mert ez nagyobb mozgásteret biztosít a kórház számára. Úgy gondoljuk, hogy ha a minisztérium ezt megengedi, akkor az önkormányzat ezt ne korlátozza, de egyébként a „B” változattal a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Kiss András képviselő:

A pénzügyi bizottság rendkívüli ülésen tárgyalta, természetesen nem a most kiosztott határozati javaslatot, hanem ennek az elődjét, ennek ellenére két kiegészítést, illetve módosítási javaslatot teszünk. Az első, hogy az 1.) pontban a 2. sorban, „amelyhez legfeljebb 19 M Ft támogatást”, tehát ez a szó legyen betűzve. A következő, hogy az 5.) pontban, ami a 2.) pont „B” változatával rokon gondolatot hordoz, de mi talán pontosabban, többet mondunk, a következőképpen szeretnénk, ha bekerülne: „A kórház az intézkedési terv végrehajtásáról az egészségügyi bizottság, a likviditási terv végrehajtásával a pénzügyi bizottság felé adjon tájékoztatást.” Első része tehát szakmai, míg a második része pénzügyi jellegű.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az új határozati javaslatban benne van.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A bizottság megtárgyalta a szerződéstervezetet, és tárgyalásra alkalmasnak találta azzal, hogy a „legfeljebb” szót tartalmilag nem tartotta indokoltnak, és az alternatíva közül a „B” változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

A határozati javaslattal, előre mondom, hogy egyetértek, semmi gond nincs, csak a közgyűlésnek is el szeretném mondani, hogy elég furcsának tartom azt, hogy még az önkormányzattól ezt a 19 M Ft-ot, illetve legfeljebb 19 M Ft-ot, mert ez kevesebb lehet egyébként, hiszen az önrész lejjebb mehet, és ez a 19 M Ft maximum legyen. Még ezt a 19 M Ft-ot vissza nem térítendőként adjuk, addig sajnós az Egészségügyi Minisztérium visszatérítendőként kéri. Nem is értem, hogy hogyan gondolják, hiszen az önkormányzat is közpénzekből, tehát ugyanúgy gazdálkodik, mint a többi. Érzésem szerint azt lett volna a korrekt, ha az Egészségügyi Minisztérium is vissza nem térítendőként adja ezt, és ez lenne a tisztességes véleményem szerint, de ettől függetlenül elfogadom, csak furcsa ez a kettős mérce.

Dr. Máté-Kasza László a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Ma reggel Perényi László úr, az Egészségügyi Minisztérium illetékes szakértője felhívott telefonon bennünket és kérte, hogy a közgyűlés mindenképp úgy tárgyalja a határozati javaslat mellékletét képező szerződést, hogy abban a futamidő 12 hónap türelmi idővel, 24 hónapi törlesztéssel szerepeljen. Ennek megfelelően a mellékelt szerződés 3. oldalának 6. pontjában lévő, a támogatás törlesztése fejezetben 2004. és 2005. évre vonatkozóan, évi 37,9 millió Ft szerepelne törlesztési kötelezettségként. Ennek indoka az lenne, hogy amennyiben az Egészségügyi Minisztérium úgy ítéli meg, hogy az intézkedési tervben vállalt kötelezettségeit a kórház végrehajtotta, akkor már egy év elteltével vissza nem térítendő támogatássá alakul az Egészségügyi Minisztérium által folyósított hitel, melyet a kórház a visszafizetés arányában saját struktúra átalakítási elképzeléseihez felhasználhat. Úgy gondoljuk, hogy ez egy olyan indok, ami indokolttá teheti a futamidő ilyen jellegű bevállalását is, ami jelen esetben is havi 3,1-3,2 millió Ft-ot jelentene, és ha azt figyelembe vesszük, hogy hat évvel ezelőtt az OEP hitel havi 7,5 millió Ft-os törlesztési kötelezettséget jelen-

tett a kórháznak, akkor ez felvállalhatónak tűnik számunkra, és előnyei mutatkoznak ennek a konstrukciónak.

Szekeres György alpolgármester:

A főigazgató úrnak, a szerződés tervezet 6.) pontjára tett véleményét a magam részéről felvállalom és kérem, hogy módosító indítványként polgármester úr szavaztassa meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazása. Mivel a határozati javaslatnak része a szerződés tervezet, ezért először a szerződés tervezet 6.) pontjával kapcsolatos módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a szerződést azzal fogadja el, hogy a 6. pontjában a támogatás törlesztése fejezetben 12 havi türelmi időt követően 24 hónapon keresztül történő törlesztés mellett évi 37,9 millió Ft visszafizetése történik meg - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslat 1.) pontjával kapcsolatban a pénzügyi bizottság által tett módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely szerint az 1.) pont szövegében, amelyhez 19 millió Ft támogatási önrészt biztosít, oda a következő kerüljön beszúrára, amelyhez legfeljebb 19 millió Ft támogatási önrészt biztosít.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint az 1.) pontban legfeljebb 19 millió Ft támogatási önrész szerepeljen - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki

Andrea), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a 2. pont "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2.) pont „A” változatát - mellette szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György), ellene szavazott 12 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2.) pont "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2.) pont „B” változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a módosításokra figyelemmel az egész határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó

Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 336/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Szent Pantaleon Kórház adósságrendezését célzó pályázatát, amelyhez legfeljebb 19 millió Ft támogatási önrészt biztosít, és ezt az összeget a 2003. évi költségvetési rendeletében elkülöníti. Egyben felhatalmazza a jegyzőt, hogy az összeg átutalásáról gondoskodik a 2003. évi költségvetési rendelet elfogadása előtt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért.

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 31.

2. A Szent Pantaleon Kórház az 1. pont szerinti támogatási összeget kizárólag a 3. pontban hivatkozott szerződés 4. pontjában meghatározott célokra használhatja fel. Erről a pénzügyi bizottság felé köteles írásban beszámolni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért.

az egészségügyi iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben szereplő szerződést elfogadja azzal, hogy a 6. pontjában a támogatás törlesztése fejezetben 12 havi türelmi időt követően 24 hónapon keresztül történő törlesztés mellett évi 37,9 millió Ft visszafizetése történik meg -, egyben utasítja a polgármestert, hogy a szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért.

az egészségügyi iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 31.

20.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2002. évi környezeti állapotváltozásáról szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecilia városi tiszti főorvos.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság 6:0 arányban elfogadta a tájékoztatót. Ebben az is benne van, hogy dicséret illeti az illetékes kollégánót, mert 20,5 M Ft-ot nyert tavaly, pályázaton a környezetvédelem. Az anyagból kitűnik summájában – főleg a sajtónak szeretném jelezni –, hogy kismértékű javulás van összességében a környezetvédelmi szippantásokban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczai Sándor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 337/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tájékoztatóját a helyi környezet állapotának 2002. évi változásáról, és utasítja a polgármestert, hogy az összefoglaló részt jelentesse meg a Fejér Megyei Extrában.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a környezetvédelmi vezető tanácsos
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 16.

21.) Javaslat a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felhívom továbbá Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két forduló, ma a költségvetés módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit (pénzügyi, gazdasági) kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő:

A napirend tárgyalása során két ízben is foglalkoztunk a témával, és az a vélemény fogalmazódott meg, és ezt kérjük, hogy a DVG Rt. dolgozzon ki egy ösztönző rendszert arra vonatkozóan, hogy az intézményeknek legyen érdekeltsége abban, hogy az energiatakarékosság, aminél hathatósabban foglalkozzanak, és ezt belátható időn belül bocsássák rendelkezésünkre. Egyébként a napirendet egyhangúlag támogatta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez nem kiegészítés a határozathoz?

Kiss András képviselő:

Nem.

Pintér Attila képviselő:

A gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot, és az „A” változatot javasolja elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ha változtatni akarunk ezen a helyzeten, akkor a „B” változatot fogadjuk el, mert annak a 3.) pontjában van eltérés, és a 3.) pont lehetőséget teremt arra, és kötelező jelleggel megvizsgálhatja ennek a rendszernek a működését, illetve az ezzel kapcsolatos tapasztalatokat, akár további feladat meghatározással is közgyűlésünk elé hozza, mert ahogy Kiss úr mondta, igazából az intézményeknek az érdekeltsége abszolút nincs meg ebben a kérdéskörben. Az energetikai kiskincstár létrejöttével gyakorlatilag nem tervezik, nem is figyelnek oda, és ezzel együtt elszaladhatunk, és ilyen plusz költségvetési tétel is előkerülhet. Ismét ennél a napirendnél szerencsés megemlíteni, ha Dunaújváros Polgármesteri Hivatalában egy főenergetikusi, energetikusi beosztású munkatárs tevékenykedne, akkor ezt a kérdéskör nem így, év vége felé már, hanem menetközben, jó előre jelezve a szükséges intézkedéseket megtéve, megelőzhető lenne, hogy ilyen plusz kiadásokban kelljen nekünk részt vállalni. A Jegyző urat kérném meg, hogy gondolja át, és a következő költségvetési koncepció beterjesztésénél ismételten nézzük meg, hogy esetleg ezzel a beosztással tényleg növeljük meg a Polgármesteri Hivatal létszámát. Tekintettel arra, hogy más napirendi pontnál ez a bizottság részéről is megfogalmazódott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat két alternatívával szerepel. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Rohonczy Sándor) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 338/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy az intézményi energetikai kis-kincstári rendszer működését biztosító céltartalékban jelenleg rendelkezésre álló 49.224 E Ft összegű keret, a 2002. IV. negyedévében ténylegesen felmerülő kiadások mértékéig, max. 32.000 E Ft erejéig, kiegészítésre kerüljön az általános tartalék vis maior kerete terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a 2002. évi költségvetési rendelet visszamenőleges hatályú módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi zárszámadási rendelettervezet testület elé

terjesztését megelőző közgyűlés (várhatóan 2003. április

10.)

22.) Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával kötendő elvi megállapodásra, valamint ezzel egyidejűleg a 182/2001. (V.31.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor

Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 339/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki arra nézve, hogy a Dunaújvárosi Főiskola rendelkezésére bocsátja a DMJV Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló Dózsa György út 35. szám alatti kollégium épületét, azzal, hogy rendelkezésre bocsátás részletes feltételeit tartalmazó szerződés aláírása, valamint a birtokba lépés csak az után történhet meg, hogy elkészültek a volt József Attila Iskola épületének középiskolai kollégiumként történő működtetéséhez szükséges tervek, valamint a kivitelezéshez szükséges pályáztatási eljárás eredményesen lezajlott. Ezen feltételek együttes fennállására legkorábban 2003. januárjában kerülhet sor. A fentiek alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az előterjesztés 1. mellékletben szereplő megállapodás aláírására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ezzel egyidejűleg a 182/2001. (V. 31.) KH számú határozatának 3. pontját hatályon kívül helyezi.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 31.

3. DMJV Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 1. pontban meghatározott feltételek teljesülését - a volt József Attila Iskola épületének középiskolai kollégiumként történő működtetéséhez szükséges tervek elkészültét, valamint a kivitelezéshez szükséges pályáztatási eljárás eredményesen befejezését - követően a részletes feltételeket tartalmazó szerződéstervezetét terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a József Attila Iskola épületének középiskolai kollégiumként történő működtetéséhez szükséges tervek elkészülését, valamint a kivitelezéshez szükséges pályáztatási eljárás eredményesen befejezését követően

23.) Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 47. IV. 1. szám alatti önkormányzat bérlakás felújítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata négy önálló „A”, „B”, „C”, „D” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és a rezüméje a dolognak az, hogy „D” változatot egyhangúlag támogatta. Vitattuk a témát, azt gondolom, hogy kell róla pár szót ejteni. Természetes dolog, hogy támogatni és segíteni kívánjuk a rendőrségnek a munkáját. Ez abban is megnyilvánult, amikor úgy határozott az önkormányzat, hogy bérlőkijelölési jogot biztosított a rendőrség állományában lévő bérlők számára. Ugyanakkor, egy nagyobb összefüggésrendszerben is vizsgálnunk kellett ezt a kérést, ezt az igényt, és a legnagyobb jó szándékunk mellett is úgy kellett döntenünk, hogy nem támogathatjuk, az egyébként független szakértők által lakhatónak, és a jelenleg érvényes előírásoknak megfelelő lakásra vonatkozólag még azt a megoldást sem, hogy mondjuk, újítsák fel maguk, és lelakhatják, mert beláthatatlan láncreakciót, és következményeket vonhatna maga után. Nehéz szívvel, de a „D” verziót javasoljuk elfogadásra, és fontosnak tartottam, hogy azért ezt mondjuk el mellette tekintve, hogy azokról az emberekről van szó, akik örködnék itt a közbiztonság felett, és nagyon fontos hivatást töltenek be. Akár értékelhetik ezt a javaslatot másként is, de ebben az összefüggésben kérjük, hogy ők is szemléljék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslat „A” „B” „C” és „D” alternatíváit fogom szavazásra feltenni. Először az „A” változatot. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 1 fő (Ladányi Béla), ellene szavazott 10 fő (Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „C” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „C” változatot - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 340/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújváros, Vasmű út 47. IV. 1. sz. alatti lakás felújítási munkáit a kijelölt bér-

lő, Novák József elvégezze, s a felújítási munkák számlával igazolt összegét a bérbeszámítás alapján „lelakhassa”.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. december 30.

- a határozat végrehajtására: a határozott idejű bérleti jog fennállásáig folyamatos

24.) Javaslat a Dunaferri Dunai Vasmű Rt., valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között a Vasmű téren található 360/2 hrsz-on felvett területről szóló ajándékozási szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Amikor ez a napirend idejött, egyszerűen nem érttem. Gyakorlatilag két év alatt nem volt képes a Dunai Vasmű annak a szerződésben foglaltaknak eleget tenni, amely keretén belül, ugye a saját parkoló területet ingyen és bérmentve megkapta, és nem önkormányzatnak, nem saját magának, hanem a vasmű dolgozói részére kért korábbi képviselőtársam, Vass János javaslatára döntött úgy, hogy akkor ezért a város felé induló buszok beérkező helyén legyenek

szívesek valamilyen várakozóhelyet létesíteni, hogy ott ne esőben, hóban, fagyban kelljen állni a szabad ég alatt. Ezt el is fogadta akkor a Dunai Vasmű, aztán egyszer egy megállapodás módosítással határidő módosítást kért. Most én teljesen megértem a vasmű jelenlegi állapotában, de nem gondolom, hogy nagyságrendben akkora összeg lenne, amellyel tulajdonképpen megterhelné a Dunai Vasműt. Továbbra is az ott dolgozók érdekében, szükség lenne a mindkét oldali ott lévő váróteremre, a meglévőre is, akár felújítva, a másokra meg új megépítésére. Nem biztos, hogy akkora kell, mint a másik oldalon van, de talán célszerű lenne, ha ragaszkodna az önkormányzat a korábban megkötött megállapodásához.

Rohonczi Sándor képviselő:

Kénytelen vagyok reagálni erre, mert a gazdasági bizottságon - most már kissé félve mondom -, de abból indultunk ki, hogy a Dunafernek, természetesen a cég az állandó, de egy korábbi menedzsmenete kötelezte el magát ebben az ügyben, és azóta elég sok minden változott a Dunafer körül is, ezt nekünk, azt gondolom, értenünk kell, különösen ezen a helyen. Ha az a szándék látszik a Dunafer részéről, ha nem is az eredeti javaslatot, de egy módosítottat, vagy legalább is annak tartalmával összefüggő megoldást szeretnének kivitelezni, azt gondolom ebben a helyzetben azt célszerű lenne támogatni, és nem azt felhozni – jogilag valószínűleg teljesen jogosan -, de a helyzet ismeretében kissé irreálisan, hogy miért nem tartották be az eredeti megállapodást. Csak arra utalnék, hogy ez, amikor született, ebből a Dunafernek a jelenleginél jóval több szolgálati gépjárműve volt, és fontos volt, hogy ott a főépület előtt azok számára kijelölhessék a helyet, és ez volt az alku tárgya. Ha így folytatódik a dolog, és látszik, hogy a racionalizálás zajlik, akkor lassan oka fogyottá válik a dolog, és lehet, hogy azt fogják mondani, hogy köszönjük szépen, nem kérjük ezt a területet. Ha egy meglévő épületet fel akarnak újítani, és ily módon akarják tartani az eredeti megállapodás szelleméhez magukat, azt kellene támogatni. Ezen az alapon mi az „A” változatot támogatjuk.

Pochner László képviselő:

Én meg azt javaslom, hogy a Dunafer-t mai helyzetében még attól a költségtől is kíméljük meg, ami a felújítást terheli, magyarul, ezt az ajándékozási szerződést tekintsük semmisnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a biciklitárolóval kapcsolatos vitát lezárom, és a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 19

fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), el-lene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), tar-tózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 341/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Duna-újváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DUNAFERR Rt. között 2001. január 16-án létrejött a dunaújvárosi 360/2 helyrajzi számon felvett, természet-ben Dunaújváros, Vasmű tér alatt található, 1260 m² beépítetlen területről szóló ajándékozási szerződés módosításra kerüljön, oly módon, hogy a megajándéko-zott a jelenleg meglévő kifizetési buszváró teljes körű felújítását vállalja, 2003. március 30-ig. Ezzel egyidejűleg megajándékozott mentesül az új fedett váró kialakításának kötelezettsége alól.

2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármestert az 1. pontban hivatkozott szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és

jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 30.

25.) Összefoglaló jelentés 1998-2000. évek közötti időszak Dunaújváros rendezési tervi ellátottságáról

Előadó: Szabó Imre főépítész

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a főépítész iroda vezetőjét, kívánja-e a jelen-tést szóban kiegészíteni?

Szabó Imre városi főépítész:

Köszönöm, nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági, valamint városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Szántó Péter képviselő:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat az összefoglaló jelentéssel kapcsolatban van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság elnökeként szólnék hozzá, azt gondolom, akkor is meg kell állni egy szóra, ha valami jó, ha valami az elvárásaink szerint történik, ha érzékelhető a pozitív változás. A gazdasági bizottságon egyértelműen megfogalmazódott az, hogy a főépítész úr, és az általa vezetett csapat a város stratégiájának megfelelően, a város fejlődésének megfelelően végzi munkáját, és azt gondolom, meg kellene ezt nekik köszönni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A jelentés elfogadását teszem fel szavazásra. Aki a jelentést elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1998-2000. évek közötti időszak Dunaújváros rendezési tervi ellátottságáról szóló összefoglaló jelentést - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

26.) Javaslat vételi jogot alapító szerződés kötésére az Akkutech Kft-vel a Dunaújváros Déli Iparterületen található önkormányzati tulajdonú 3647 hrsz-ú ingatlanra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Hangsúlyoznám már az elején, hogy a gazdasági bizottság ezt az előterjesztést 7:0 arányban támogatta. Ebből úgy tűnhet, hogy ez egy magától értetődő dolog, de pár mondatot szeretnék hozzáfűzni, ugyanis azt gondolom, hogy ez konkrétan olyan indítvány, amelyik jószerével az igazság pillanata. Ha arra gondolunk, és tudjuk az, hogy a Dunaferri helyzete milyen nehéz, és bonyolult, és a foglalkoztatási problémák szele itt van a városban, akkor egy különben sokféle szempontból vitatható, elsősorban környezetvédelmi, egyéb szempontból vitatható, de közben 50 embernek munkát adó, 3 milliárd Ft értékű beruházásra tudunk-e a pozitív, és negatív dolgokat egymás mellé téve, és ezt objektíven értékelve, dönteni. Amikor erre a dologra igent, vagy nemet mondunk, akkor valahol a nehéz problémák között születő, előrevivő döntéseknek a mintáját fogjuk hozni. Tudunk-e bizonyos dolgokért, céljainkért, egyéb, esetleg kellemtelen dolgokat is felvállalva azzal együtt, hogy egyértelmű, hogy ez a beruházás csak akkor valósulhat meg, ha az összes környezetvédelmi előírásnak megfelel, és az illetékes hatóságok engedélyezik. Ismereteink szerint ez ilyen, és bízom abban, hogy engedélyezik is. Mindenképpen azt gondolom, hogy támogatnunk kell azt, ha valaki ide tőkét akar befektetni, és munkahelyeket akar teremteni. Ha ezeket a lehetőségeket nem ragadjuk meg, akkor elsősorban magunkra vethetünk.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Az ügyrendi bizottság véleménye az előterjesztésben szerepel. Két pontosításra szorul azonban az előterjesztett anyag. A szerződés 2.) pontjában a 32 után egy elütés történt, 6-os került be a per vonal helyett a tulajdoni hányad vonatkozásában, ezt kérném módosítani. A bizottság elfogadott egy módosítási javaslatot, ami tévedés folytán nem került sem a jegyzőkönyvben átvezetésre, sem előterjesztésre, az utolsó mondat fordulata kapcsán, hogy amennyiben az 5.) pontban meghatározott határidőn belül a vevő vételi jogát nem gyakorolja annak okán, hogy elvi építési engedélyt az üzem létesítésére nem kapott, úgy a vételi jog ellenértéke kamat nélkül visszajár. A „nem kapott” elé mi, a bizottság, egyhangúlag azt fogadta el, hogy „nem neki felróható okból nem kapott”, mert ha neki felróható, akkor úgy gondoltuk, hogy nem jár vissza ez az 5 M Ft. Tehát, mindenképpen, ha ő ebben részes volt, hogy nem kapott, akkor ne járjon vissza. Ezt a módosítást az ügyrendi bizottság akkor elfogadta, tévedésből nem került ide, ezzel a módosítással javasoljuk a közgyűlésnek tárgyalásra.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Csak a pontosság kedvéért mondom, a szerződés azt tartalmazza, ami egy kicsit komikus, hogy az 5 M Ft-ot átutalják egy bizonyos bankszámlára, a 112 M Ft-ot pedig készpénzben idehozzák zsákban. Ez van a 7.) pontban, én nem kívánom módosítani a szerződést, de úgy gondolom, hogy a teljesítést, ha ne adj' Isten véletlenül átutalással történne a 112 M Ft, akkor azért fogadjuk el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot azzal szem fel szavazásra, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság észrevételeit, illetve Sipos alpolgármester úr észrevételeit a szerződés végleges szövegében kérem átvezetni. Aki így egyetért a határozati javaslattal, az kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 342/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az Akkutech Kft.-vel (1051 Budapest, Sas u. 10-12., képviselő: Szabó Szilvia) az előterjesztés mellékleteként csatolt vételi jogot alapító szerződést az alábbi módosításokkal kösse meg:
 - a szerződés tervezet 2. pontjában a helyes meghatározás 32000/85178 tulajdoni hányad,
 - a szerződés tervezet 10. pontjának második mondata a következő: "Amennyiben a vevő az 5. pontban meghatározott határidőn belül a vevő vételi jogát nem neki felróható okból nem gyakorolja annak okán, hogy elvi építési engedélyt az üzem létesítésére nem kapott, úgy a vételi jog ellenértéke kamat nélkül visszajár".
 - a szerződés tervezet 7. pontjának első mondata a következő: "Amennyiben a jogosult a vételi jogával él, úgy a vételár összegét a jognyilatkozat megtételétől számított 3 napon belül köteles a tulajdonosnak a CIB Bank Rt-nél vezetett 10700134-26007409-51100005. számú számlájára egy összegben megfizetni."

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a befolyó vételár terhére a területet közművesíti, a közművesítés lebonyolításával az Innopark Kht-t bízta meg.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlant terhelő, haszonbérletre vonatkozó szerződést a szerződésben foglalt feltételek betartása mellett mondja fel.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 31.

27.) Javaslat bizottsági tagságról való lemondás tudomásul vételére és megszüntetésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres

György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 343/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy Balogi Mária Rácalmás, Szigetfő út 51. szám alatti lakos 2002. december 6-ai hatállyal - összeférhetetlenség megszüntetése érdekében - lemondott az egészségügyi és szociális bizottságban viselt tagságáról és bizottsági tagságát 2002. december 6-ai visszamenő hatállyal megszünteti.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a lemondással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 23.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy - a szükséges egyeztetések lefolytatását követően - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság útján tegyen javaslatot az egészségügyi és szociális bizottság külső szakértő tagjának jelölt személyére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármestert
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. január 30.

28.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2003. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Írásban kiosztottam a 28.) napirendi ponthoz egy 3 pontból álló kiegészítési javaslatot. Javasolnám, hogy a tevékenységi célok közé kerüljön be a következő három, egyrészt a Nemzeti Fejlesztési Terv térségünket érintő programjainak előkészítésében a város lehetőségével arányos részvétel. Elsősorban itt az infrastruktúrára és a logisztikai témákra gondolok. A Kistérségi Fejlesztési Terv városunkat érintő intézkedéseinek előkészítése, szükséges lépések megtétele, pályázatok előkészítése. Azt hiszem mindannyiunk számára ismeretes, hogy itt a Dunaferr helyzetével kapcsolatban kidolgoztuk ezeket az intézkedéseket, és ezen kívül pedig a Dunaferrben várhatóan bekövetkező változásokra való önkormányzati felkészülés. Javasolnám, hogy ez a három pont kerüljön be.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy Rohonczi képviselő úr által javasolt kiegészítés a teljesítményértékeléshez megállapított tevékenységi célok II. tevékenységi célokhoz bekerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a melléklet II. Tevékenységi célok fejezete a következő 3. ponttal egészüljön ki: "3. Nemzeti Fejlesztési Terv térségünket érintő programjainak előkészítésében a város lehetőségével arányos részvétel. A Kistérségi Fejlesztési Terv városunkat érintő intézkedéseinek előkészítése, szükséges lépések megtétele, pályázatok előkészítése. A Dunaferrben várhatóan bekövetkező változásokra való önkormányzati felkészülés." - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 344/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők teljesítménykövetelményének megállapítása alapjául szolgáló kiemelt célokat a mellékletben foglaltak szerint állapítja meg (1. számú melléklet) az alábbi kiegészítéssel:

- a melléklet II. Tevékenységi célok fejezete a következő 3. ponttal egészül ki és az eddigi 3. pont 4. pontra, a 4. pont 5. pontra és így tovább módosul:

"3. Nemzeti Fejlesztési Terv térségünket érintő programjainak előkészítésében a város lehetőségével arányos részvétel. A Kistérségi Fejlesztési Terv városunkat érintő intézkedéseinek előkészítése, szükséges lépések megtétele, pályázatok előkészítése. A Dunaferriben várhatóan bekövetkező változásokra való önkormányzati felkészülés."

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, a jegyző vonatkozásában a polgármestert, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 34.§ (5) és (6) bekezdésében foglalt kötelezettségét a határozati javaslat 1.) pontjában foglaltaknak megfelelően hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző

a jegyző vonatkozásában: a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

valamennyi irodavezető

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. március 31.

29.) Javaslat egyeztető bizottság tagjainak megválasztására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 345/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 150/2000. (VI.1.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Közgyűlés és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyeztető bizottsága elnökének Dr. Kálmán Andrást, tagjainak Szekeres Györgyöt, Kecskés Rózsát, Kiss Andrást és Somogyi Györgyöt megválasztja. Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés elnökét a közgyűlés döntéséről értesítse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 31.

30.) Javaslat a soklakásos panelépületek és a kapcsolódó hőszolgáltató rendszer napenergiával segített klímatudatos felújítására (SOLANO-VA projekt)

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

A bizottságok mindegyike ezen a héten tárgyalta az előterjesztést, ezért felkérem a pénzügyi, a gazdasági, valamint a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Kiss András képviselő:

A pénzügyi bizottság az előterjesztés „B” változatát támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és 6:0 arányban egyhangúlag az „A” változatot támogatta, tehát hogy ebbe a programba kapcsolódjon bele az önkormányzat. Ugyanilyen arányban a Szórád Márton út 40. számú társasházra vonatkozólag javasolja ezt a programot végrehajtani. Itt 5 db önkormányzati bérlakás is található. A szavazás egyhangúsága ellenére elég komoly vita bontakozott ki az előterjesztéssel kapcsolatban, és úgy jutottunk végül erre az álláspontra, mert látható az, hogy ez egy nagy jelentőségű távlatos program, ami példát mutathat e tekintetben másoknak, viszont nem valószínű, hogy általánossá válhat a városban, mert olyan magas a bekerülési költsége. Komoly dilemma volt számunkra, hogy olyan programot támogassunk-e, ami nem lesz mindenki számára hozzáférhető, de úgy gondoltuk, hogy ebből olyan szakmai haszna lehet a városnak, és az érintett lakóközösségeknek, ami megéri ezt a befektetést, tehát ezen az alapon döntöttünk így.

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta az „A” változatot. Az „A” változaton belül a 2.) pont kipontozott helyére az előterjesztésben szereplő sorrendet fogadta el, és javasolja a Tisztelt Közgyűlésnek. Nagyon lényeges dolognak tartottuk, hogy legalább három, sorrendiségben meg legyen nevezve, hiszen ha bármi bekövetkezne a szerződéskötésig bármely társasház életében, és visszalépne, attól ne kelljen egy újabb közgyűléssel dönteni arról, hogy hogyan tovább. Mind a hármat alkalmasnak tartjuk a becsatolt iratok alapján arra, hogy lakóközösségi akarattal megegyezően támogassák. Ezzel együtt, várhatóan a második helyezettnek is lesz lehetősége önkormányzati támogatás nélkül is egyfajta ugyanilyen projektekben való részvételre. Őket külön fogják megkeresni, és a mai hírekben lehetett olvasni, hogy még további lehetőség egy más frontról, Németországból egy belső szigetelés, egy újszerű megoldást bemutató módon ingyen és bérmentve kívánnak kivitelezni, feltehetőleg a három közül a harmadik helyen fog részt venni, meg fog valósulni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Néhány mondatot szeretnék erről az egész dologról elmondani. Gazdaságilag nem értek egy-két dologgal egyet, ugyanis ez az egész projekt 600 M Ft. Ebből sikerül 66 lakást olyanná tenni, amilyenné teszünk. Ha kiszámoljuk, 66 – 50 m²-es házat, vagy családi házat vastagon, és vidáman fel lehet ebből építeni. Szeretném azt is elmondani, hogy magára az épületre ugyan 170 M Ft kerül, de itt ilyenek vannak, hogy a projekt költségvetése 600 M, így látható, hogy 430 M Ft megy kutatás, tervezés, személyi költségek, meg ilyen apróságokra. Azért ezt én megfontolandónak tartanám, attól függetlenül, hogy az alapszabályokkal egyetérték természetesen, de sokkal hasznosabb lenne ezt a 30 M Ft-ot, illetve a DVCSH-n keresztül, mivel ott 50 %-os tulajdonosok vagyunk, újabb 15 M Ft-ot, ezt esetleg a Sziget programon keresztül tennénk hozzáférhetővé a lakóknak. Ezért sem támogattam a pénzügyi bizottságon, és most sem fogom támogatni, mert irreálisan soknak tartok több mint félmilliárd forintot 66 lakásra, ha azt fogadja el a közgyűlés, amit a gazdasági bizottság elnöke javasolt, a Szórád Márton útit, mert az a 66 lakásos legnagyobb. Azt is szeretném mondani, hogy ilyen rendszerrel sehol a világon 66 lakást nem hoztak rendbe. 30-35 lakásokat igen, a régi Kelet-német területen. Irreálisan magasnak tartom ezt a költséget, és itt igaz, hogy uniós pénzek is vannak benne, de itt megint arra megy a kérdés, hogy igaz, hogy más területen, más emberek, de hogy lehet egy egyébként hasznos dologból mások részére is hasznot húzni.

Tóth Kálmán képviselő:

Fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy én is az „A” változatot támogatom. Szeretném arra kérni a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy külön szavazzunk arról, hogy ki kerüljön a pontozott részbe. Egyetérték azzal, hogy mind a hármat nevezzük meg, és arra szeretném külön felhívni a figyelmüket, hogy az Intercisa Lakásszövetkezet területén, mi van a Lakos király úton, ami benne van a pályázatban. Van két olyan épület, amelynek a szigetelését egy újabb program lehetőséggel, amit Somogyi úr is említett, meg lehetne oldani abból a szempontból, hogy meg lehetne vizsgálni, hogy igazából melyik az a szigetelési program, ami megfelelne arra, hogy továbbfejlesztéseket hajtsunk végre a városban. Tudják jól, hogy az Intercisa Lakásszövetkezet területén az elmúlt időben nagyon sok pályázaton vettünk részt, sikeres pályázatokon, úttörő jeleit adtuk, és végre is hajtottuk a keret-, sziget, utána a Széchenyi Tervet. Megvan a megfelelő műszaki és egyéb más támogatottsága a szövetkezetnek. Mi ezt le is tudnánk vezényelni, ezért szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy külön szavazzuk meg azt, hogy melyik kerül a kipontozott részre.

Somogyi György képviselő:

Két dolog készített a hozzászólásra. Egyrészt, miután Rohonczi úr mondta, hogy a gazdasági bizottság ezt támogatta, akkor úgy gondoltam az előző napi-

rendekekkel ellentétben, akkor erre rá kell erősíteni, mert ez még nem azt jelenti, hogy el is fogja fogadni a közgyűlés. Ezt a Vasmű út 47. sz. lakás kapcsán mondanám. A másik, amit Pochner úr mondott, alapvetően igaza van, csak feltehetőleg a közvélemény számára kicsit megtévesztő is lehet. Valóban, látszólag drága, hisz csak 170 M Ft-ot költenek ide, valójában 600 M Ft fölötti projektről van szó. A 400 M Ft különbözetet senki nem adja nekünk ide, hogy szabadon eldönthessük, hogy mit kezdünk vele. A másik, hogy az anyagban talán nem találkoztak vele, de én háttér információból tudom, hogy ami az anyagban is szerepel, egy német területen egy 27 lakásos társasháznál amit elvégeztek, egy ilyen beruházást, és most szeretnék egy nagyobb lakás számú épületen kipróbálni, ezzel a 27 lakásos társasházzal, amit elvégeztek, a végeredmény az volt, hogy olyan alacsony lett a hőfogyasztása az épületnek, hogy a 27 lakásnak kevesebb volt a hőfogyasztása, mint egy rendes családi háznak. Gondoljuk el, hogy 20 cm-es hőszigetelő vakolatot tesznek fel, a Széchenyi pályázatokból már egy emeltebb vastagság volt a 8 cm-es, de alapvetően mondhatnám a napkollektoros megoldást. A másik dolog, megint csak arra tudnám felhívni a figyelmet, hogy Dunaújváros egyfajta reflektorfénybe kerülhetne. Barányi úrnak a figyelmét hívnám fel, hogy például a szakmai turizmus is felléphetne ezen a területen, mert ott, ahol ezt megcsinálják, nem véletlen kérik, hogy legyen egy 30 m²-es helyiség, mert túl azon, hogy beműszerezik az épületet, és ennek megfelelően bemutatható lesz minden egyes mozdulata, természetesen ott szimpóziumokat, és bemutató csoportok fogadására is lehetőség nyílik, és nem Magyarország x városaiból csak, hanem egész Európából, és azt gondolom, hogy ezt a magas labdát Dunaújváros hírnevének öregbítése tekintetében sem lehetne kihagyni. Azzal egyetérték, hogy valóban az Intercisa Lakásszövetkezet volt az, amelyik minden, amely a szigeteléssel valamilyen szinten összefüggő úttörője volt a városban, sokat segített az önkormányzat testületének az előkészítésben, és valóban egyenként szavazzunk a lépcsőházakról. A Lakos király körútnál az az érdekes, hogy a 2. 4. és a 10-12. számú épület között van egy Széchenyi Terven belül leszigetelt épület. Ezért mondta Tóth Kálmán teljesen joggal, hogy amennyiben megvalósulna a háromfajta technológiával kivitelezhető épület, akkor le lehetne mérni, hogy melyik típusú szigetelési mód hoz a legtöbbet, mondjuk a befektetés tükrében.

Rohonczi Sándor képviselő:

Két dologban szeretnék hozzászólni. Az egyik a 600 M Ft-os összköltség. Természetesen, ha egy ilyen kutatásfejlesztés jellegű tevékenységet el kívánunk számolni egy projektre, akkor az elfogadhatatlanul magas összeg. Nagyon bízom abban, hogy ha ezt az összeget, hogy ez most indokot-e nem tudom innét megítélni, nem is akarom, én csak magát a jellegét tekintem, és ha a jövőben még nagyon sok ilyen épületet fognak ily módon szigetelni, akkor ezt mind arra szét lehet osztani. Így már a leányzó fekvése jobb. Másik oldalról, ha ez a Sziget Alapítvánnyal, vagy a Széchenyi Tervvel alternatívaként szerepelne itt az asztalon, akkor én is azt mondanám, hogy ezt ne támogassuk, hanem a szélesebb körű programokat támogassuk. De nem így szerepel, ismereteim szerint,

és szándékaink szerint mondhatjuk azt, hogy a Széchenyi programmal kapcsolatos dolgokat szeretnénk folytatni, és arra fedezetet biztosítani. Ha mindegyik egymás mellett zajlik, úgy már elfogadható, és támogatható.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, meg kell kérdeznem Somogyi képviselő urat, hogy módosító indítványnak tekintsem-e azt, hogy a kipontozott helyre mind a három épület kerüljön be, és azt tekintsük sorrendnek?

Somogyi György képviselő:

Tóth Kálmán úrnak a módosító indítványa annyiban fogadható, hogy egyenként meg kell szavaztatni, először, hogy ki kerüljön első helyre. Amikor ez megvan, akkor úgy, ahogy a lakásoknál is szoktuk, második, és harmadik helyre. Így tisztességes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” és „B” változatról kell döntenie, mert ha a „B” változatot fogadja el a közgyűlés, akkor további szavazásnak nincs értelme. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyenként szavazunk az előterjesztés szerint az épületekre. Az egyes épületek által kapott szavazatszám egyben sorrendet fog jelölni, mind a három épület bekerül a határozati javaslatba, és a jövőben a következő hasonló célú szigetelési lehetőségeknél ezt sorrendnek tekinti a közgyűlés, illetve amennyiben bármelyik épület visszalépne, akkor a következő épület kerül a sorban. Aki a Szórád Márton út 40. számú társasházat támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, valamint Somogyi György képviselő sorrendiségre tett javaslatát, mely szerint a

Szórád Márton út 40. szám alatti társasház - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Nagy Anikó, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – második helyen jelölte ki a projekt végrehajtására

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a Lajos király körút 2-4. számú szövetkezeti házat támogatja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, valamint Somogyi György sorrendiségre tett javaslatát, mely szerint a Lajos király körút 2-4. szám alatti társasház - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György) - harmadik helyen jelölte ki a projekt végrehajtására

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a Lajos király körút 10-12. számú szövetkezeti házat támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, valamint Somogyi György sorrendiségre tett javaslatát, mely szerint a Lajos király körút 10-12. szám alatti társasház - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Dávid Béla, Kerekes Judit, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor) - első helyen jelölte ki a projekt végrehajtására

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés a Lajos király krt. 10-12. számú házat sorolta az első helyre, a Szórád Márton út 40. számú társasház a második helyre és a Lajos király krt. 2-4. számú házat a harmadik helyre.

Aki ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 346/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a SOLANOVA projekt megvalósításában.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése első helyen a Lajos király krt. 10-12. számú társasházat, második helyen a Szórád M. út 40. számú társasházat, harmadik helyen a Lajos király krt. 2-4. számú társasházat jelöli ki a projekt végrehajtására.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Projekt előkészítéséhez a szükséges tevékenységek végrehajtása érdekében a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Építészmérnöki Kar Épületszerkezet-tani és Épületgépészeti Intézet Épületenergetikai és Épületgépészeti Tanszékének az önkormányzati hányad – 30 M Ft – biztosításával a nyilatkozatot küldje meg és a kiválasztott épületet nevezze meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a szándéknyilatkozat megküldése: 2002. december 20.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározott összeget a 2004. évi, illetve a 2005. évi költségvetési rendeletben biztosítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a közigazgatási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. és a 2005. évi költségvetési rendeletervezet benyújtásának időpontja

31.) Javaslát a Modern Művészetért Közalapítvány alapító okirata módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szántó Péter képviselő:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság az alapító okirat módosítását elfogadásra javasolja azzal, hogy személyi témában lemondás miatt Fridrich Ferenc urat javasolja a kuratóriumba elhalálozás, illetve lemondás miatt az ellenőrző bizottság Klein András Miklóst, és Dr. Skaliczki Andreát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Meglepett ennek a napirendi pontnak az előterjesztése, egyrészt azért, mert van egy módosító indítvány, a továbbiakban az elnök, illetve a kuratórium tagjai költségtérítésben részesüljenek. Ezzel semmi gondom nincs, mert valóban indokolt, hogy ha ilyen gond van, akkor ez kell, de nem igazán látom, hogy ez milyen határig, meddig, vagy hogyan, vagy milyen jogszabályi környezetben van leszabályozva. Ez az 5/d. pontban van írva. A másik a személyi kérdés, miközben a személy szerint a jelöltekkel semmi gondom nincs, csak a módszerekkel. Úgy tudom, ez önkormányzati alapítású közalapítvány, ahhoz képest ez a korábbi személyi ügyek gyakorlatában ezt semmifajta pártegyeztetésen nem futott át, illetve nem tudok róla, hogy ez megfordult volna. Ez meg különös tekintettel szemet szúrt, hogy végül is a korábbi kuratórium nevében, nem a kuratórium vezetője, de egy levelet írtak, amelyben javasolják, hogy a megüresedő felügyelő bizottsági helyre kiket javasolnak, és így került az elő-

terjesztés ide. Elég sok anomáliát felvet ez. Nem tudom, hogy miért szakítunk azzal a hagyománnyal, ami itt gyakorlatban volt, a személyi kérdéseket párt-egyeztetés szokta megelőzni. A másik kérdésem, hogy igazából a kuratórium elnökének az eddigi tevékenysége, akkor az anyagból való kiolvasásban azt jelenti, hogy összeférhetetlenség állt fenn az elnök személyében? Mert most ugyan kérik, hogy ne legyen tiszteletdíj, és ha az elnök nem kap juttatást, és az önkormányzat alkalmazásában áll, akkor nem áll fenn összeférhetetlenség. De azt megelőzően a szövegkörnyezetből úgy olvastam ki, mintha összeférhetetlenség állt volna fenn.

Dr. Kálmán András polgármester:

A költségtérítés azt jelenti, hogy természetesen igazolt költség megtérítéséről van szó. Van ennek jogszabályi definíciója. Az összeférhetetlenség csak az önkormányzati választás utáni rövid időszakban állt fenn, hogy az összeférhetetlenség megszüntetésének az egyik módja volt, és erről legutóbb a szervezési és jogi iroda vezetője beszámolt. Sőt, ha jól emlékszem, Cserna képviselő úr kérdésére írásbeli választ is kapott, sőt talán fénymásolatban mellékelve voltak azok az okiratok, amelyek a közgyűlési képviselők különböző összeférhetetlenségi ügyeivel kapcsolatban keletkeztek. Ennek megfelelően az összeférhetetlenséget úgy szüntette meg a képviselő úr, hogy lemondott a térítési díjról.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A költségtérítéssel kapcsolatos átvezetésre azért került sor, mert az ügyrendi bizottság egyszerre tárgyalta az önkormányzati alapítású alapítványoknak a szerződésmódosítását, és nem volt egységes. Azt gondoltuk, ha az egyikben korábban meghatározták, hogy költségtérítésre jogosultak, a kuratóriumi tagok, akkor a másokban miért nem? Különös tekintettel arra, hogy egy művészeti alapítvánnyal a kuratóriumi tagok egy része nem helybeli lakos – lásd; pl. pesti -, és milyen alapon várjuk el tőle, hogy ingyen járjon le ide kuratóriumi elnökségre. Természetesen itt elsősorban útiköltség térítésről van, igazolt költségről, ezért úgy gondoltuk, hogy úgy célszerű, hogy ha ez egységes alapon van, és minden alapítványnál így legyen szabályozva. Ez csak egy kiegészítés volt a többihez képest.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Somogyi úr a pártegyeztetésre hivatkozott, Ön meg három napirenddel előrébb szaladt, de valójában a pártegyeztetésen azt kértük, hogy az összes alapítványt, közhasznú társaságot, együtt kezeljük. Együtt kezelték ezek szerint az SZDSZ-szel, de nem az összes többi párttal, és civil szervezettel, ami tulajdonképpen nem probléma, hiszen a közgyűlésnek joga van delegálni. Ugyanakkor megemlítette Cserna Gábort, és azért valamit szeretnék tisztázni. Cserna Gábor képviselőtársam két hete azt kérdezte, hogy vannak-e összeférhetetlenek, hiszen a hatályos törvény azt mondja, hogy Önnek azzal kellett volna kezdeni

két hete a közgyűlést, hogy megállapítja, hogy nincsenek, egyébként a közgyűlési képviselők nem gyakorolhatják a jogaikat. Lehet, hogy ezt is rosszul tudom, de majd Jegyző úr kiegészít. Tehát, Cserna Gábor csak azt kérdezte meg, hogy igen, vagy sem, és azt a választ kaptuk az irodavezető úrtól, hogy majd a következő napon fogja az ügynevezett bizottság ezt megállapítani. Azt hiszem nem is kellett volna felvetnie a jegyzőkönyvnek, hiszen két héttel ezelőtt adott esetben a közgyűlésünk nem érvényesen működött. Polgármester úr – gondolom – ismeri a jogot, meg kellett volna állapítani, hogy eltelt a 30 nap, és egyetlen egy összeférhetetlen képviselő sincs, hiszen ha van, nem gyakorolhatja a jogait, nem szavazhat, és ez elmaradt. Cserna Gábor mindössze azt kérte, és örülünk annak, hogy utólag ezt orvosolták, hogy ezt meg kellett volna aznap állapítani a szavazás megkezdése előtt. Nem fogunk ebből problémát csinálni, és tudomásul vesszük, csak azt hiszem nem azt kellene támadni, aki a jogszabályokra hivatkozva próbálja meg úgy működtetni a közgyűlést, ahogy a törvények előírják.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr félreértett, én nem támadtam senkit, én csak hivatkoztam, hogy ő kérdezett.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Ketté kell választani a vagyonyilatkozat tételi kötelezettség határidejét, és az összeférhetetlenséget. Amit Dorkota úr mondott, hogy nem szavazott volna érvényesen valaki, az akkor, hogy ha nem tette volna le 4-én a vagyonyilatkozatát. Az összeférhetetlenség egy más térszta, ott egy összeférhetetlenségi eljárást lehetett volna kezdeményezni, amelynek esetleg az lett volna a vége, ha lett volna ilyen képviselő, hogy meg kellett volna vonni tőle a mandátumát, amit bírói úton egyébként jogorvoslással megtámadhatott volna, de ilyen szituáció nem volt. A vagyonyilatkozatra mondta a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a személyügy gyűjtötte össze, tehát nem az összeférhetetlenségre, a vagyonyilatkozatra mondtam, hogy a személyügyi iroda gyűjtötte össze, de még nem vettük át, és valóban átvettük azóta, és kiderült, hogy mindenki határidőre leadta, és ezért tudtuk a levélben írni, amit jogosan kérdezett Cserna képviselő úr. Tehát, külön nem írja elő a törvény azt, hogy ha letelik a határidő, akkor a polgármesternek be kell jelenteni, hogy uraim, itt nem adta le valaki a képviselői indítványát, ezért ma nem szavazhat, vagy bárki, bármikor elindíthatja az összeférhetetlenségi eljárás miatt az eljárást. Tehát, ha összeférhetetlen valaki, akár három hónap múlva is, vagy egy év múlva is. Másrészt, a vagyonyilatkozat, mert az valóban olyan határnapot tűz ki, hogy ha addig nem teljesíti valaki, akkor nem gyakorolhatja a képviselői jogait addig az időpontig, amíg nem teljesíti a vagyonyilatkozati bevallást.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt hiszem, ugyanazt mondjuk. Én azt állítom, hogy december 5-én, két hete volt közgyűlés, december 4-ig kellett volna leadni az összeférhetetlenségi nyilatkozatokat, és december 5-én Önnek meg kellett volna állapítani, hogy mindenki leadta, azaz; szavazhat. Ez maradt el, és irodavezető úr elmondta, hogy majd másnap fogják, az illetékes bizottságnak kell ezt megállapítani, amelyet az önkormányzati törvénynél fogva az első közgyűlésen fel kellett volna állítani, illetőleg a pénzügyi bizottságnak is az első közgyűlésen kellett volna létrehozni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Elnézést kérek Tisztelt Dorkota képviselő úr, én ugyanazt mondtam a múltkor is, amit most. Tehát, ha vagyonyilatkozatot nem tett volna valaki 4-ig, akkor azon a közgyűlésen, amíg nem tette meg a vagyonyilatkozatot, nem szavazhatott volna. Amikor ön megkérdezte, illetve Cserna képviselő úr, hogy hogyan áll a vagyonyilatkozat leadása, akkor jeleztem azt, hogy nem tudom Önnek, illetve a közgyűlésnek megmondani, mert másnap fogjuk átvenni a személyügyi irodától, mert ők gyűjtik, de ez független az összeférhetetlenségtől. Valóban elhangzott az összeférhetetlenségre is a kérdés, akkor elmondtam azt, amit nem tudtam akkor dokumentálni, hiszen Rohonczy képviselő úr szóban a DVG Rt-nél mondta el, vagy adta le a lemondó nyilatkozatát, amit a jegyzőkönyv tartalmaz. Szántó képviselő úr a polgármesternek nem állt rendelkezésemre, hanem akkor kaptam meg, ami a kiküldött anyagban van, de nem győzöm hangsúlyozni, az összeférhetetlenség nincs összefüggésben azzal, hogy érvényesen szavaz valaki, vagy nem, amikor lejár a határidő. Ez kimondottan törvény szerint csak a vagyonyilatkozatra vonatkozik, és nem az összeférhetetlenségre.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Úgy történt a dolog, hogy a Modern Művészetért Alapítvány Kuratóriuma, illetve azok jeles képviselői kerestek meg minket, hogy ki az, aki elvállalná ezt a feladatot, ugyanis költségtérítéssel nem jár, olyan személyt kerestek, akik a művészettel kapcsolatban valamelyest otthon vannak, vagy érdeklődést mutatnak. Az én felkérésem arra vonatkozott, hogy én, ha nem vagyok összeférhetetlen, ha annak utána néznek, akkor vállalnám ezt a feladatot, mert én vagyok a sokadik, mert több embert megkerestek már, és nem vállalták. Azt, hogy ez pártegyeztetés kérdése lett volna, vagy volt egy korábbi a közgyűlés alapján, erről nekem nincs információ, és én úgy tudom, hogy Klein András megkeresése is ugyanilyen alapon történt, és nem pártbeli megkeresés alapján. Úgy, hogy pártegyeztetés ezzel kapcsolatban valóban nem volt. Személyes megkeresés történt, és így készültek az előterjesztések.

Somogyi György képviselő:

Szeretném Polgármester Úrtól megkérdezni, mert most nem értettem, miért Skaliczki képviselő asszonynak kellett erre válaszolni, mert ő személyileg érintett, és a személyekkel kapcsolatos észrevételem nincs. A döntés előkészítés kérdéskörével van gondom, és akkor Önt kérdezem, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően ez a pártegyeztetés nem a pártokra utal, az egy fórum, ahol tulajdonképpen a közgyűlés, ha személyi kérdéseket érint, azt pártegyeztetésen előtte egyeztetik a közgyűlésben helyet foglaló pártokkal és szervezetekkel. Ezt kérdezem, hogy ez miért maradt el, és nem gondolom, hogy személyesen az érintettnek kellene erre választ adni.

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

Az előző időszakokban nem volt gyakorlat az, hogy a kuratóriumi tagokat - kulturális alapítványok esetében semmiképpen -, hogy pártegyeztetés előzze meg a kijelölésüket. A gazdálkodási rendeletben van egy olyan, hogy az önkormányzati alapítású közhasznú társaságok, és egyéb gazdálkodó szervezeteknél természetesen a felügyelő bizottsági, és igazgatósági tagok esetében ez előírt dolog. Arról nem tudtam, hogy ez egy egyeztetésen elhangzott, hogy ezentúl az alapítványok felügyelő bizottsági, illetve kuratóriumi tagságánál is szükség van erre. Ilyen rendelkezésről én nem tudok.

Pochner László képviselő:

Lehet, hogy meglepő leszek, de én most ebben a helyzetben azt mondom, hogy legalább a kultúrát hagyjuk a politikától mentesnek. Azt mondom, hogy a kulturális alapítványokba tényleg szakemberek kerüljenek. Én nem tudom, hogy ki szakember, és ki nem, én nem vagyok, és nem is mennék ilyen kuratóriumba, de jó lenne, ha a politika ebbe nem szólna bele annál is inkább, mert éppen most megy egy elég nagy vita művészek között erről-arról. Elég ha a gazdaságban benne van csülkig a politika. A művészeti területeket próbáljuk meg kihagyni ebből.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 347/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Modern Művészetért Köz-alapítvány kuratóriumába a lemondott Zwickl András helyébe Friedrich Ferencet (2400 Dunaújváros, Tamási Áron út 51.) kéri fel, az ellenőrző bizottságába Parrag József illetve dr. Izsák Gyula helyébe Klein András Miklóst, (2400 Dunaújváros, Babits M. út. 10. fszt 2.) és Dr. Skaliczki Andreát (2400 Dunaújváros, Gagarin tér 25. IV. 1.) delegálja, egyben az alapító okiratot a határozat melléklete szerint módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a módosítások bírósági bejegyeztetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jog iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 16.

32.) Javaslat a Civil Ház üzemeltetési módjára, e célra egy közalapítvány létrehozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 2.) pontja „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz (a pénzügyi és az ügyrendi bizottság eltérő javaslata alapján), melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívának-e szóbeli kiegészítést tenni.

Szántó Péter képviselő:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, és az „A” változatot javasolja elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László alpolgármester:

A dunaújvárosi civil társadalom számára egy nagyon fontos előterjesztéshez értük ma. Néhány gondolatban szeretném Önöknek felvázolni, hogy ez az előterjesztés maximálisan a dunaújvárosi Civil Házban bent lakó, bejelentkezett civil szervezeteknek az egyetértésével készült. Ez vonatkozik a közalapítvány megalakításának az ötletére is. A közalapítvány kuratóriumára, felügyelő bizottságának a személyi összetételére is vonatkozik, elmondhatom, hogy többször is egyeztettünk a bent lakó civil szervezetekkel, de végül is ez az előterjesztésben benne van. Ennek eredményeképpen jött össze így ez az előterjesztés. Személy szerint a 2.) pontnál az „A” változatot szeretném támogatni, és arra kérem a testületet, hogy az „A” változatot fogadja el. Azt gondolom, hogy ez az újfajta üzemeltetési forma lehet annak a garanciája, hogy a Civil Ház egy kicsit komfortosabban, a civil szervezeteknek jobban szolgáltatva tudjon működni. Egy kötelességem van még, ezt megteszem. Az első tárgyaláson, amikor leültünk a civil szervezetekkel ezekben az egyeztetésekben, már megtettem, most is megteszem, hogy a nemzetőrségnek tisztelettel megköszönöm azt a munkát, amit február 1-je óta a Civil Házban végeztek. Jól, rosszul, hibákkal, és jó dolgokkal együtt.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Szeretném elmondani, a LÉSZ igen sokat tett a Civil Házért, és ezért tulajdonképpen, ha megnéznénk, ezért javasoltuk a „B” változatot, a Kuruczné Ugari Arankát, erre szeretném felhívni a figyelmet. Kérem a „B” változat támogatását.

Ladányi Béla képviselő:

A határozati javaslat 2.) pontjának az „A” változata a Civil Házban működő civil szervezetek akaratát tükrözi. Ebben a témában teljekörű egyeztetés alakult ki, akarom mondani, közmegegyezés. Mivel két alkalommal is tárgyaltuk a civilek részéről előterjesztett neveket, és mind a két esetben tartózkodás és ellenszavazat nélkül fogadtuk el, az az érzésem, hogy ez az előterjesztés minden szempontból megfelel az ott működő civil szervezeteknek. Az „A” változatot javaslom megszavazásra.

Kismoni László alpolgármester:

A LÉSZ felvetésére és annyit tudok csak elmondani, hogy a demokráciának a játékszabályai arról szólnak, hogy amikor lehetőség van, akkor el kell jönni, és el kell mondani a javaslatot. Volt több egyeztetés, minden civil szervezetet meghívtunk, nagyon sajnálom, hogy a LÉSZ azokra az egyeztetéseken nem vett részt. Ott el lehetett volna jönni, és meg lehetett volna tenni a kuratóriumi tagságra a javaslatot. Én az Önök javaslatát, Kurucz né, Ugari Arankát, nagyon tiszteltem, ismerem nagyon régóta, őt, én alkalmasnak tartom erre, csak ez most nem erről szól. Az előttem szóló elmondta, aki szintén ott volt az egyeztetéseken, hogy teljes mértékben száz százalékosan, ez a kuratórium és felügyelő bizottság a bent lakók civil szervezetének az akaratát tolmácsolja. Ez az egész új konstrukció arról szól, hogy ők megpróbálnak valamit tenni saját magukért, próbálnak pályázati forrásokat idehozni, és ők beígérték nekünk, hogy egy évet kérnek, és egy év múlva meg fogják próbálni önkormányzati támogatás nélkül a Civil Házat üzemeltetni.

Somogyi György képviselő:

Az elhangzott dolgokkal kapcsolatosan van egy-két gondolat, egyrészt nem megadott szó mellett, de elhangzott olyan is, hogy a LÉSZ nem támogatta a civilházat. Első körben, ezért emlékeztetném a Tisztelt Közgyűlést, és mindazokat, akik esetleg figyelik, hogy pontosan azért nem támogattuk azt az előterjesztést, mert most bizonyosodik, amikor a közalapítványt létrehozzuk, hogy egész más anyagi konstrukcióval kívánja működtetni Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése azt a közalapítványt, amit akkor 1,2 M Ft-tal akartak üzemeltetni, és bebizonyosodott, hogy nem lehet. Mi akkor készítettünk szakmai alapon nyugvó, olyan gondnokolási rendszert, amelynek a minimális költségvetését készítettük el, és az is 3-4 M Ft között volt. Momentán itt most 2 750 E Ft van előterjesztve, mint alapító vagyonnal való elindíttatás, hát ez eléggé szűkös, világos, szűkös időket élünk. Azért ez hozzátartozik. Az, hogy bizonyos egyeztetésekre mikor jut el az ember természetesen különböző programok torlódásának, vagy éppen a kiértékelés esetleges megfelelése lehet. Csak elmondanám, hogy az elmúlt időszakban, amióta üzemelt ott egy ügynevezett Civil Ház vezetőség, abban a Kurucz né Ugari Aranka vastagon részt vett, illetve amikor valami oknál fogva akadályoztatva volt, akkor a DULÉSZ-es Pomázi Károlyon keresztül volt képviselve a LÉSZ ezekben a kérdésekben. A másik dolog, hogy ha megnézzük az összetételét, hát persze, aki mindenki ott van, és ha valaki éppen távol van, arról hamar le lehet mondani, csak mivel ez sem volt pártegyeztetés előtt, egy közalapítvány megalakításának, és személyi kérdései, kérdésköre, akkor esetleg letisztázhatott volna, hogy például ebben a kuratóriumban a Nyugdíjas Szociális Egyesület és Dunaújváros Környezetvédelmi Egyesület által, és az önkormányzatba bejutott szervezettől a kuratóriumban ketten szerepelnek, a felügyelő bizottságban is ketten szerepelnek összesen 4 fővel, tehát ahhoz képest, hogy a LÉSZ, aki ténylegesen a civil társadalom megítélésében, és akár a városiak megítélésében harmadik várospolitikai tényező, lehet rajta vitatkozni, ez a kérésünk, hogy méltányolja a Tisztelt Közgyűlés, hogy valamely szervezettől már négyen is valamilyen szinten

bent vannak. A LÉSZ csak segíteni szeretne. Eddig sem foglaltuk senkitől a helyet, de mindenben, amiben csak módunk volt, segítettünk, és ezt a jövőben is meg kívánjuk tenni. Módosító indítványom a következő, túl azon, hogy a „B” változatot támogatom, a 4.) pontban a 2 750 E Ft-tal szemben javasolom, hogy 3 M Ft-ot vegyen, egy kerek összegben legyen, ez 250 E Ft-tal több lenne. Feltehetőleg az alapítvány induló évében előfordulhatnak olyan nem tervezett kiadások, ne ezen kelljen a kuratóriumnak görcsölni. Gondolom, a nehéz anyagi helyzetünk mellett 250 E Ft-tal valamilyen szinten meg lehet oldani. A másik, a 6.) pontnál felhatalmazza a polgármestert a Civilek Háza 2003. március 31-én tart üzemeltetési érdekében stb., a szerződés meghosszabbításáról, egy olyan jogi megfogalmazás kellene ide, hogy legalább addig végezzék a munkájukat, hisz nem tudjuk, hogy a közalapítvány pontosan mikor kerül bejegyzésre, és ne legyen annyira kötött a határidő, hogy ha most ezt április 5-én jegyzik be, akkor az egy hónapos üzemeltetés miatt újabb közgyűlésre kelljen hozni. A másik, egy külön pontot javasolnék, amelynek csak az lenne a lényege, hogy amikor a kuratórium átvénné a Civil Házat, akkor készüljön erről egy átadás-átvételi jegyzőkönyv. Ezt támogatom, hogy tiszta lappal induljon a kuratórium, és ne később egymásra mutogatások legyenek, hiszen valamikor egy induló leltárral indult be a Civil Ház, és ezt javasolnám. Mondjuk, akár 7.) pontnak be- tenni, és a 7.) pont értelemszerűen 8.) ponttá változna.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Kismoni úrnak mondanám, hogy amit mondott, az roppantul érdekes, hiszen részt kell venni, és akkor ez a demokrácia. Mi részt vettünk egy pártegyeztetésen. A következő napirendi pontot érintő kérdésben, és tettünk javaslatot, aztán nem fogadták meg. Tehát, nem biztos, hogy az a demokrácia, hogy részt kell venni, hiszen az a demokrácia, hogy a többség eldönti mit akar, és azért vállalja a felelősséget, de ez csak egy pontosítás volt Kismoni úr felé, aki már régóta demokráciát gyakorol. A másik az, hogy a Civil Házban részt vevők között találjuk Kismoni urat és Nagy Anikót, aki független civil, az MSZP képviselői az önkormányzatban. Tehát, azért én a demokrácia értelmezésébe nem mennék bele ebben a közgyűlésben, ha nem volna muszáj.

Ladányi Béla képviselő:

Somogyi képviselő úr hozzászólásához szeretnék néhány gondolatot hozzátenni. Egyrészt üdvözlöm, hogy próbálja a működési feltételeinket javítani, viszont ami a leltárt illeti, az az alapító okirat 4.) pontjába a b. bekezdésben szerepel. Arról van szó, hogy az alapítvány szerződést köt az önkormányzattal a Civil Ház működtetésében. Ennek része lesz a leltár, és még egyéb feltételek, például karbantartás, javítás mire terjedjen ki, mert nyilván egy zárcsere, egy kapcsolócsere, ez lehet a Civil Ház feladata, de már egy külső javítás nem. Ez a leltár nem a mostani megbeszélés témája. Ami pedig a Nyugdíjas Szociális Egyesületet illeti, azért egy számolási dolog, mert egyetlen egy helyen vagyunk képviselve, velem. A jelenlévők között–nincs senki, aki a Nyugdíjas Szociális

Egyesületnek tagja lenne ezek közül, tehát szó sincs arról, hogy rajtunk kívül bárki ott lenne.

Pochner László képviselő:

Visszautalnék, az előzőekben Skaliczki képviselőasszony mondta, hogy a kuratórium tagjai költségtérítésre jogosultak, mert van budapesti is közöttük. Ezzel kapcsolatban úgy gondolom, hogy itt a 6.) pont az alapító okiratnál a felügyelő bizottság elnöke és tagjai költségtérítésre jogosultak. Ez szerintem, mivel mind a három dunaújvárosi, nem biztos, hogy célszerű ezt bent hagyni, és nem biztos, hogy célszerű ezt csinálni. Én is sokáig voltam például az MMK igazgatósági tagja. Aki tenni akar a közösségért, és ezért a városért, az tegyen már annyit, hogy egy ilyen kitétel nincs benne a tevékenységben. Ugyanúgy, mint a DTV Kht. felügyelő bizottsága sem vett fel semmiféle tiszteletdíjat, és költségtérítést a munkája során, én úgy gondolom, ha ők komolyan gondolják a munkájukat, mivel mind a három dunaújvárosi valóban, akkor nem kellene költségtérítésben gondolkodni.

Somogyi György képviselő:

Ladányi képviselőtársamnak mondanám, hogy a leltár nem mond ellent az alapító okirat kötelező elemének, viszont a határozatban azért tartom fontosnak, mert ma nem úgy van, hogy egy vadonatúj ház és a kuratórium átveszi, az már eleve adott egy leltárt, hanem egy korábban üzemeltető szervezet által át kell venni és ezért tartom célszerűnek. Pont a kuratórium védelmében szeretném ezt mondani, hogy önkormányzati vagyronról van ott szó és pontosan legyen leltisztázva. Az "A" változatot ha megnézzük, azt mondtam, a Nyugdíjas Szociális Egyesület is, de a Dunaújvárosi Környezetvédelmi Egyesület, amely a választásokon elindult, és ma Ön által képviselve van, azt gondolom, hogy így ketten vannak a kuratóriumban, hisz Szilágyi úr ugyanannál a szervezetnél indult el annak idején a választásokon, mint ahogy a felügyelő bizottságban Imre József és Farkas Zsolt is szintén erről a területről volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr indítványozta, hogy a határozati javaslat 4. pontjában az alaptőke 2.750 E Ft helyett 3 millió Ft-ban kerüljön meghatározásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4.) pontjában az alaptőke 2. 750 E Ft helyett 3 M Ft szerepeljen - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 0 fő.

kodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pochner László, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr új 7. pontként javasolta, mely elfogadása esetén a 7. pont 8. pontra változna, azzal a szöveggel, hogy a civilháznak a kuratórium részére történő átadására átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 7.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, gondoskodjon arról, hogy a civilház kuratórium részére történő átadására átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján kerül sor. - mellette szavazott 24 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem pontosította képviselő úr, hogy a 6. pontban mi kerüljön a 2003. március 31-i határidő helyett.

Somogyi György képviselő:

Legalább 2003. március 31-éig, illetve az alapítvány bejegyzéséig az adott hónap végéig. Ha ezt április 15-én jegyzik be, akkor április 30-ával jár le a régi üzemeltetőnek a mandátuma. Ha mondjuk áprilisban jegyzik be, akkor ne kelljen újabb közgyűlést összehívni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki Somogyi képviselő úr módosító indítványát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 6.) pontjában legalább 2003. március 31-éig, illetve az alapítvány bejegyzéséig, az adott hónap végéig megfogalmazás szerepeljen - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr.

Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Ladányi Béla) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazásra teszem fel Pochner László javaslatát, mely szerint az alapító okiratból a felügyelő bizottsági tagoknál a költségtérítés kerüljön ki. Aki ezt elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint az alapító okiratból a felügyelő bizottsági tagoknál a költségtérítés kerüljön törlésre - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 9 fő (Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2.) pontjának „A” és „B” változatáról fogunk dönteni. Aki a határozati javaslat 2.) pontjának „A” változatát fogadja el, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2.) pontjának „A” változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 348/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakosság önszerveződő közösségeinek támogatása, e közösségekkel való együttműködés javítása érdekében létrehozza a „Civilek Háza Közalapítványt”, a határozat mellékletét képező alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pont szerinti közalapítvány kuratóriumát az alábbiak szerint jelöli ki:

Elnöke: Katona Ferenc

Lakcím: 2400 Dunaújváros, Stromfeld A. u. 1. II.1.
Nagycsaládosok Dunaújvárosi Szervezete

Tagjai:

Sebestyén Jánosné	Buborékok Dunaújvárosi Asztmás Gyerekek Egyesülete Lakcím: 2400 Dunaújváros, Vasmű út 5. III/2
Szilágyi Miklós	Dunaújvárosi Epilepsziások EPI Egyesülete Lakcím : 2400 Dunaújváros, Apáczai Cs. J. út 4. IV.4.
Dr. Pomázi Károly	Dunaújvárosi Lakossági Érdek-védelmi Szervezet (DULÉSZ) Lakcím: 2400 Dunaújváros, Dunasor 11. I. 2.
Sipos Viktor	Dunamenti Magyar Nemzetőrség Lakcím: 2400 Dunaújváros, Szórád Márton út 36.II.2.
Princz István	Magyar Cserkész Szervezet Lakcím: 2400 Dunaújváros, Martinovics utca 27. III.2.
Ladányi Béla	Nyugdíjas Szociális Egyesület, önkormányzati képviselő, Lakcím: 2400 Dunaújváros, Táncsics M. út 11. II.3.
Kismondi László	alpolgármester Lakcím: 2400 Dunaújváros, Bocskai út 10. IV.1.
Nagy Anikó	önkormányzati képviselő Lakcím: 2400 Dunaújváros, Bocskai út 2/A fszt.4.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felügyelő bizottság elnökének Imre Józsefet (2400 Dunaújváros Köztársaság út 12. VI. 1.) tagjainak Klamerusz Ilona Máriát, (2400 Dunaújváros, Római krt. 9/D VII.1), és Farkas Zsoltot, (2400 Dunaújváros, Táncsics M. út. 13. fszt. 2.) kéri fel.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt közalapítvány alaptőkéjét 2.750 E Ft-ban állapítja meg, amelyre a 2003 évi költségvetése terhére előzetes kötelezettséget vállal, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2003. évi költségvetés előkészítése során az összeget vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003 költségvetés előkészítésének időpontja

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Civilek Háza Közalapítvány alapító okirata aláírására, egyben utasítja, hogy gondoskodjon az alapítvány bírósági bejegyeztetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a végrehajtásra: azonnal
jelentéstételre: 2003. január 16.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Civilek Háza legalább 2003. március 31-éig, illetve az alapítvány bejegyzéséig, az adott hónap végéig tartó üzemeltetése érdekében a Dunamenti Magyar Nemzetőrrel 2002. február 1-jén kötött üzemeltetési szerződést az ügyrendi bizottság véleménye kikérése mellett hosszabbítsa meg azzal, hogy a havi üzemeltetési díj 120 E Ft/hó legyen.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnök
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési, és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. január 16.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, gondoskodjon arról, hogy a civilház kuratórium részére történő átadására átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján kerül sor.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési, és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnök

Határidő: az átadás-átvétel időpontja

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 5.) pontban megjelölt összeget a 2003. év költségvetése előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2003. költségvetés előkészítésének időpontja

33.) Javaslát a Dunaújvárosi Televízió Rádió és Televíziós Közhasznú Társaság felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend előadói közvetlenül ülésünk előtt tárgyalták az előterjesztést, ezért a bizottság véleménye most kerülnek ismertetésre.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a gazdasági bizottságok elnökét, ismertessék a bizottságaik állásfoglalását.

Szántó Péter képviselő:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság kedden tárgyalta az előttünk lévő anyagot, és elfogadásra javasolja 6 igen szavazattal.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és 6:0 arányban támogatta. A határozati javaslat 2.) pontját egy rövid kiegészítéssel toldotta meg, amely így szól: ..felügyelő bizottságot választja meg „azzal, hogy megbízatásuk 2003 január 1-től 2007 december 31-ig tart, egyben a Bata és Társa Kft. könyvvizsgálói megbízatását 2007 május 31-ig meghosszabbítja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ki most a könyvvizsgálója a cégnek, mert azt tartalmazza, hogy egyben a Bata és Társa Kft. könyvvizsgálói megbízatását 2007 május 31-ig meghosszabbítja.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ez a szöveg a hivatal előkészítésében készült, feltételezem, hogy a Bata és Társa Kft. a jelenlegi könyvvizsgáló.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nem akarok természetesen szóbeli információkra támaszkodni, akkor tudomásul veszem.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Ön az 1.) napirendi pontnál azt mondta, hogy nem ez a cég a könyvvizsgáló, hiszen Önt tájékoztatta Bata úr, akkor most mi van? Higgyünk a Polgármester úr szóbeli előterjesztésének, vagy Rohonczy úr írásosának? Én elfogadom mind a kettőt, Önök döntsék el, kinek higgyünk.

Somogyi György képviselő:

Nem először szerepel ez a téma, és azt hiszem, hogy attól komolyabb téma, hogy odafigyeljünk. A következőt szeretném javasolni. Mondtuk, hogy ez ügyben már volt pártegyeztetés, ott írja is az anyag, hogy a pártok, illetve a civil szervezetek által delegált képviselők egyeztettek a felügyelő bizottsági tagsági kérdéssel. Hiányolom az előterjesztésből, hogy a kisebbségi vélemény nincs megfogalmazva, hisz akkor ott többen elmondtuk, hogy szerintünk nem az új felügyelő bizottság oldaná meg a helyzetet, hanem a lemondottak helyére való pótlás, azaz a felügyelő bizottság feltöltése. Éppen ezért a határozati javaslat 1.) pontját javaslom módosítani azzal, hogy az utolsó mondatot, tehát a másik két tagot visszahívják, az töröljük, tehát „tudomásul veszi.” ott pont lenne, és a 2.) pontban a társaság az alábbi felügyelő bizottságokat válassza meg. Nem gondolom, hogy a közgyűlésünknek kellene a felügyelő bizottság elnökét megválasztani, azt majd a felügyelő bizottság saját soraiból, saját maga választja meg, gondolom ez csak tévedésből került beírásra. A javasolt három személyből, szeretném megkérdezni, hogy a Czuczor Lajos rendelkezik-e elfogadó nyilatkozattal, tekintettel arra, hogy múltkor az került kiosztásra, hogy lemondott a felügyelő bizottsági tagságról. Most nem tudom, hogy van-e elfogadó nyilatkozata, ezt szeretném megkérdezni. Feltétlenül javaslom, hogy ez így módosuljon. A másik pedig, tekintettel arra, hogy az utóbbi időben azt gondolom, hogy a televízió tekintetében nagy odafigyelés van erre a kérdésre, névszerinti szavazást javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek.

Pochner László képviselő:

Valóban volt erről pártegyeztetés, és ott nem ez körvonalazódott, úgy emlékszem, hogy amikor még 3 főt javasolt az MSZP SZDSZ többség, akkor is első élből olyan volt, hogy egy nem koalíciós, tehát ellenzéki is be fog kerülni. Bár mi javasoltuk, hogy lehetne ez akár öt, vagy hét fős is, hiszen itt nincs semmiféle tiszteletdíj, vagy költségtérítés. Úgy látom, visszatérve arra, hogy most visszakerül egy olyan felügyelő bizottsági tag, aki lemondott. Somogyi úrnak szeretném mondani, hogy akkor azt mondták neki, hogy mondjon le, most meg felkérték, hogy vállalja. Ilyen egyszerű a dolog. A mai világban ez így megy gazdasági egységeknél, szervezeteknél. Komolyra fordítva a szót, úgy látom, hogy az MSZP és az SZDSZ szépen összefonódva azt gondolja, és azt hiszi,

hogy ezzel eltakarhatók azok a kapitális disznóságok, amelyek a DTV Kht-nál történnek. Kijelentem alássan, nem lesznek eltakarhatóak, és nem lesznek eltakarva. Minden esetre az SZDSZ prominens alpolgármesterének mondanám, vagy őt szeretném idézni, mert nagyokat csak pontosan idézve; ha ilyen akkor történt volna, amikor ő ellenzékben van, akkor azonnal kommunista vircsaftot kiáltott volna.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Az az igazság kedves László, hogy lassan unlak. A régi ismeretségünkre tekintettel, ennél durvábban nem fogalmazok, de azért arra szeretném felhívni a figyelmedet, hogy az SZDSZ nem azért jött ebbe a közgyűlésbe, és nem azért vett részt a választásokon, hogy bármi, amit te sugallsz, abban részt vegyen. Először is, lassan azért az elég unalmassá válik, hogy te feltételezel, vagy elkészítesz egy feltételezést, és ezt annyiszor ismétled magadnak, hogy a végén még valóságként elfogadod, és ezt követően ezt a feltételezett valóságot valóság alapján támadsz. Még azt sem mondom, hogy visszautasítom, azt mondasz amit akarsz, de ez azért a város lakossága előtt, amikor ilyeneket mondasz, és ilyen feltételezéseket próbálsz meg tényként beállítani, arra azért felhívnam a figyelmedet, hogy ez nem csak bennünket járát le, igazából nem is járát le, de nem csak nekünk árt, hanem az egész közgyűlésnek, benne veled is. Azért gyakorlatilag arra oda kellene figyelni, hogy függetlenül attól, hogy ki, mennyire elégedett ennek a közgyűlésnek a tevékenységével, azért ez egy politikai közösség, az összes ellentéttel, vagy egyetértéssel együtt. Amikor olyan kérdésekben, amikor tényszerűen nem tudunk megállapítani valamit, azzal óvatosabban kell bánni, mert a korrupció gyanúja nem csak azokat lengi körül, akiről te azt állítod, ami egyébként nem igaz, hogy körül lengi, hanem azokat is, akik úgy próbálják feltüntetni magukat, hogy teljesen kívül állók ezekben a dolgokban.

Pochner László képviselő:

Szekeres úr megválogathatná a szavait, mert itt Goebbelshez hasonlított, és én ezt meghallottam a kis érzékeny füleimmel. Mondjuk nem utasítom vissza, nincs ezzel semmi gondom, de azért jó lenne, ha fáradtság okán is, jobban odafigyelne a szavaira. A másik, Sipos úrnak: Kedves János! Ismertség okán is azt szeretném mondani, hogy amit a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület tesz, vagy mond, azok mögött kökemény papírok vannak, ami azt is bizonyítja, bár nem biztos, hogy ez végső bírósági szakban is megállja a helyét, de a rendőrség alapos gyanúja miatt nyomozást rendelt el. Ilyen egyszerű a kérdés, és ilyen egyszerű a képlet. Ezt szeretnék egyesek látókörön kívül tenni. Ilyen borzasztó egyszerűek ezek a kérdések. Nem tudom miért kell ezen felháborodni. Egész egyszerűen, ha mondok valamit, vagy az egyesületünk mond valamit, és azt mondja rá akár Sipos János, akár Szekeres úr, hogy ez nem igaz, rágalom, akkor el kell ballagni a bíróságra, fel kell bennünket jelenteni, és a bíróság

majd eldönti, hogy mi rágalmaztunk –e tények alapján, avagy nem rágalmaztunk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Szekeres Alpolgármester Úr! Goebbels nemzeti szocialista volt. Ha már Lenint visszaállítják, akkor ne felejtsük el Hitlert se, és Goebbelsről jutott eszembe, mert a faszizmus, és a kommunizmus közé egyenlőséget lehet tenni. Visszatérve a napirendre, a napirend valóban úgy szól, hogy a pártegyeztetésen az volt a javaslatunk, hogy a pártok, és a civil szervezetek delegáljanak a DTV Kht-be felügyelő bizottságot. Kismonni úr biztosan egyet fog velem érteni, hogy ez egy korrekt javaslat volt, hiszen a DTV Kht. a városé, és talán még Sipos úr is emlékszik a demokráciának arra a szabályára, hogy ha egy párt semleges közszolgálati televíziót működtetünk, akkor a felügyelő bizottságban bizony vegyenek részt a pártok, és a civil szervezetek képviselői ingyenesen, térítésmentesen, fillérek nélkül tették eddig is, és azt javasoltuk, hogy tegyék ezek után is. Itt tértem vissza arra, hogy Tisztelt Alpolgármester úr, hogy bizonyos értelemben részt vettünk a demokratikus szabályokban, és utána leszavaztak minket, és két szocialistát, és egy liberálist, egy SZDSZ-est javasolnak. Nem hiszem, hogy ez korrekt eljárás volna különös tekintettel arra, hogy valóban ügyek vannak a DTV-nél. Teljesen mindegy, hogy ki, mit mond, és az is teljesen mindegy, hogy adott esetben a megyei rendőrfőkapitány azt mondja, hogy ezek nem ügyek. Majd meglátjuk, hogy mi lesz a vége. Még valahol egy picit reménykedünk az országban, a demokráciában. Egy picit. Nem azt mondom, hogy be fog következni, de esélyünk van arra, hogy a demokratikus játékszabályok szerint ezek az ügyek, amelyek ügyek, odakerülnek, ahova kell. A másik az, hogy tudomásul fogjuk venni, hiszen tudomásul kell vennünk, hogy a többség valószínűleg ezt a határozati javaslatot fogja elfogadni, de azért majd emlékeztetnék mindenkit arra, hogy ettől a szent perctől ezt a Tv-t nem lehet közszolgálatinak nevezni, és a Tv-vel való összefonódásokat pedig reményeink szerint az Állami Számvevőszék, a Legfőbb Ügyészség, illetőleg az APEH vizsgálni fogja, és borzasztóan nem szeretném - Sipos Jánosnak mondanám, csak úgy barátilag – annyira nem szeretném, ha úgymond korrupciós ügyekbe keverne olyanokat, akik nincsenek abban. Jómagam egyébként itt is közlöm, hogy Kuncze úr „tolvaj banda” kijelentésért pert indítottam Kuncze úr ellen, és bízom abban, hogy Sipos úr majd jön tanúskodni valamelyik oldalon.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Pochner és Dorkota képviselőtársam! Vannak a történelemben érdekes figurák. Pozitívak, vagy negatívak, teljesen mindegy, ki hogy ítéli meg, de vannak olyan figurák, akik saját maguk nyilatkoztak arról, amikor kiállnak egy nagygyűlésre, elmondanak egy propaganda beszédet, tudják, hogy nem mondanak igazat, de mire a tizedik városban elmondták ugyanazt, már tudták, hogy ők igazat mondanak. Elhitették saját magukkal, hogy igazat mondanak. Ez a szindróma jellege, erre szóltam én közbe. De én ezzel nem akarok foglal-

kozni. Azt szeretném a nyilvánosság előtt elolvasni, mert azért jó, ha erről a Tv nyilvánosság tud. Pochner képviselőtársam azt nyilatkozta, hogy mert az egyik felügyelő bizottság a tagot lemondatták, és most újra felkérték, szeretném, ha mindenki tudná azt, hogy Czuczor Lajos olyan indoklással adta be a felmondását, hogy „A felügyelő bizottság jelenlegi tagjainak morális hozzáállásával nem értek egyet, mert az, a DTV Kht. erkölcsi megítélését rontani akarja, és ezzel a felügyelő bizottság tagja üzleti károkat okozhatnak”. Mindenkinek szíve, joga, hogy egy testületben dolgozik –e, avagy sem, ha Czuczor úr így döntött, hogy azonos stílussal nem ért egyet, ami ott kialakult, ehhez neki szíve, joga van. Még dologgal szeretnék foglalkozni. Egyetértek Somogyi képviselőtársamnak azzal a megjegyzésével, hogy a határozati javaslat 2.) pontjában, amikor arról szól a történet, hogy a város közgyűlése a közhasznú társaság felügyelő bizottságába jelölteket állít, akkor azt a szöveget úgy kell írni, hogy az „elnökének” részt hagyja, oda beteszi, hogy „tagjainak”, tehát: „A felügyelő bizottság tagjainak megválasztja első, második, harmadik személyt, és majd a felügyelő bizottság saját tagjai közül... „ tehát ezt kérném módosítani, mert a felügyelő bizottság saját tagjai közül megválasztja az elnököt.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt hiszem, hogy Szekeres úr bizonyos értelemben félrebeszélte. A felügyelő bizottság két tagja a harmadik jelenlétében, tehát kezdeményezett egy olyan eljárást, ami törvényes kötelezettsége. Van egy gazdasági társaságokról szóló törvény, és a közgyűlés választotta meg őket annak rendje és módja szerint, hogy egy száz százalékos önkormányzati tulajdonú cégnél érdeklődjenek, kérdezősködjenek. Az, hogy bizonyos értelemben Ön ott részt vett, és ügyes módon megakadályozta, hogy ők érdemében előre lépjenek, ez egy jó trükk volt, de bizonyos értelemben reményeim szerint eredménytelen lesz. Ha Czuczor úr azért mond le, hogy a felügyelő bizottsági tagok úgymond negatív színben tüntetnek fel valakit azért, mert időközben Ön nyilatkozott első oldalon a Dunaújvárosi Hírlapban, hogy itt nincs gond, közben büntető eljárás is indult az egyik ügyből kifolyólag, és itt azért hetek óta tudjuk, hogy itt valami nincs rendben, megítélésem szerint a felügyelő bizottság tagjai teljesen korrektül jártak el. Tehát, még mielőtt rajtunk ragadna a Goebbels, meg a hasonló kitételek, én is lassan mondom, ahogy Ön mondta a nyilvánoságnak; kikérem magamnak, jó? Kikérem magamnak, nem tízszer, még húszszor is el fogom mondani, hogy megítélésem szerint a DTV Kht-nél valami nincs rendben. El fogom mondani huszonegyedszer is, huszonkettedszer is, és nem vagyok Goebbels.

Pochner László képviselő:

Természetesen a lemondást úgy értettem, hogy nyomást gyakoroltak rá, és ezt tudom is bizonyítani egyébként. 2002 október 31-én a következőket mondta Czuczor úr, amikor ezzel kapcsolatban felügyelő bizottsági ülés volt; Czuczor Lajos kérdésére az ügyvezető igazgató ismertette a Duna Tükör Kft. tulajdonosi összetételét. Eszébe nem jutott arról beszélni, hogy ő lemond, sőt egy mási-

kat is kért, Palkovics Jenő kérdezte, hogy igaz-e, hogy a Duna Tükör Kft., tehát az udvar felújítási számlák közül ilyen is van, meg olyan is, most már tudjuk, hogy milyenek léteznek. Czuczor Lajos: ha a tulajdonosi képviselő kikéri a Duna Tükör Kft. vevő, szállító folyószámláját, szerződéseit, és számláit, akkor ez megállapítható. Ha Czuczor úr annyira nem értett volna egyet bizonyos dolgokkal, akkor már itt jelezte volna, hogy menjen innen mindenki a fenébe, ő lemond. Természetesen ezután történtek olyan dolgok, amiket el tudok képzelni. Természetesen nem minden szocialistáról, de egy párról igen, Szekeres úr ezek közé tartozik, hogy nyomást gyakoroltak rá. Én csak ezt mondtam, és ezek a tények ezt bizonyítják.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez a parttalan vita sehova nem vezet. Döntéseket kellene hozni, lezárom a napirendet, Dorkota képviselő úrnak már nem adom meg a szót, szíveskedjen visszavonni, mert közöltem, hogy lezártam, és a közgyűlés elején felhívtam Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy nem korlátozási szándékkal, de kérem betartani. A módosító indítványokról fogunk szavazni. Jelezni szeretném Somogyi képviselő úrnak, hogy az SZMSZ szerint Ön egyedül nem jogosult névszerinti szavazást kezdeményezni, úgy hogy ezt a kérdést nem tudom kezelni, mert vagy a bizottság vezetők felének, vagy a megválasztott képviselők egynegyedének kellene kezdeményezni a névszerinti szavazást, úgy hogy ezzel nem tudok mit kezdeni. Viszont a módosító indítványokkal igen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Emlékeztem, hogy az ügyrendit meg kell, hogy adja. Azt szerettem volna elmondani, hogy egy határozati javaslatom, hogy minden párt, és önkormányzatban részt vevő civil szervezet delegálhasson egy tagot. Ezt elmondtuk a párt-egyeztetésen, ugyan kisebbségbe kerültünk, de úgy emlékszem, ma már sokszor hivatkoztam törvényekre, nem kellene, mert a kollégát is le szoktam erről a városban beszélni, de úgy emlékszem, hogy egy önkormányzati képviselő erre tehet javaslatot a közgyűlésen, annak ellenére, hogy az úgynevezett párt-egyeztetés, ami nem jogi fórum, elutasította. Tehát, lassan, újra megismétlem, minden párt, és részt vevő civil szervezet egy tagot delegálhasson a felügyelő bizottságba. Ez volna a javaslatom. Amennyiben elfogadják, 5 perc szünetet kérek, mert abban az esetben a pártok és a civil szervezetek név szerint megteszik a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr azt mondtam, hogy rátérünk a módosító indítványok szavazására. Természetesen megkérdeztem volna a végén, hogy ki az, akinek esetleg elmaradt a módosító indítványának a megszavazása, de örülök, hogy így aggódik a közgyűlés levezetéséért. Tehát a névszerinti szavazást nem tudom kezelni, mert az SZMSZ szerint nem kezelhető, viszont a módosító indítványokat

természetesen tudom. Somogyi képviselő úrnak az volt az indítványa, hogy a határozati javaslat 1.) pontjából az utolsó vessző utáni mondat „a másik két tagot visszahívja”, kerüljön ki. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György képviselő javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontjából az utolsó vessző utáni mondat „a másik két tagot visszahívja” kerüljön ki – 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Dorkota Lajos képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság_felügyelő bizottságába a közgyűlést alkotó pártok és társadalmi szervezetek számával megegyező számú felügyelő bizottsági tagot válasszon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság felügyelő bizottságába a közgyűlést alkotó pártok és társadalmi szervezetek számával megegyező számú felügyelő bizottsági tagot válasszon - mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Anikó, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2.) pontjával kapcsolatos módosító indítványt teszem fel szavazásra, amelyet Szekeres György alpolgármester tett, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság felügyelő bizottság tagjainak Borsi József Attilát, Czuczor Lajost, és Suplicz Mihályt válassza meg. Az „elnökének” szó kima-

rad, helyette a „tagjainak” szó szerepel. Aki ezzel egyetért, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság felügyelő bizottság tagjainak Borsi József Attilát, Czuczor Lajost, és Suplicz Mihályt választja meg." - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rohonczi Sándor képviselő úr, 2.) ponttal kapcsolatos indítványát teszem fel szavazásra, amely szerint a 2.) pont vesszővel folytatódna azzal, hogy megbízatásuk 2003. január 1-től 2007. december 31-ig tart, egyben a Bata és Társa Kft. könyvvizsgálói megbízatását 2007. május 31-ig meghosszabbítja. Aki ezt elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújvárosi Televízió Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság felügyelő bizottsága tagjainak Borsi József Attilát (2400 Dunaújváros, Páskom utca 6/A.), Czuczor Lajost (2400 Dunaújváros, Martinovics utca 30. IV. 2.) és Suplicz Mihályt (2400 Dunaújváros, Martinovics utca 34. II. 3.) választja meg azzal, hogy megbízatásuk 2003. január 1-jétől 2007. december 31-éig tart, egyben a Bata és Társa Kft. könyvvizsgálói megbízatását 2007. május 31-éig meghosszabbítja. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosítások figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 349/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság felügyelő bizottsága 3 tagjának lemondását tudomásul veszi, a másik 2 tagot visszahívja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a végrehajtásra: 2002. december 31.
jelentéstételre: 2003. január 16.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújvárosi Televízió Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság felügyelő bizottsága tagjainak Borsi József Attilát (2400 Dunaújváros, Páskom utca 6/A.), Czuczor Lajost (2400 Dunaújváros, Martinovics utca 30. IV. 2.) és Suplicz Mihályt (2400 Dunaújváros, Martinovics utca 34. II. 3.) választja meg azzal, hogy megbízatásuk 2003. január 1-jétől 2007. december 31-éig tart, egyben a Bata és Társa Kft. könyvvizsgálói megbízatását 2007. május 31-éig meghosszabbítja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a végrehajtásra: 2002. december 31.
jelentéstételre: 2003. január 16.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dunaújvárosi Televízió Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság ügyvezető igazgatóját, a módosítások alapító okiratban való átvezetésére és bírósági bejegyeztetésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a végrehajtásra: 2002. december 31.

jelentéstételre: 2003. január 16.

34.) Javaslát a Munkásművelődési Központ Kht. új felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására és a társasági szerződés módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban a gazdasági bizottság feltüntetésre került, de az előterjesztésen nem az előterjesztésnek a gazdasági bizottság is előadója.

A bizottságok mindegyike ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, a pénzügyi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szántó Péter képviselő:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság keddig ülésén megtárgyalta, és a bizottság egyhangú 6 igen szavazattal javasolta elfogadásra.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 6:0 arányban elfogadásra javasolja. Ennél az előterjesztésnél is az hiba ismétlődik, hogy meg van nevezve a felügyelő bizottságnak az elnöke. Javasolom, és így fogadta el a gazdasági bizottság, hogy a felügyelő bizottság tagjai legyenek megnevezve, és majd válasszanak maguk közül elnököt.

Kiss András képviselő:

A pénzügyi bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Az 1.) pontnál az „elnökének” szó helyett a „tagjainak” szó szerepeltetését javasolja a gazdasági bizottság. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Kht felügyelő bizottsága tagjainak Pók Ferencet (Cím: 2400 Dunaújváros, Szabadság u. 32. VI. 1.), dr. Sipos Jánost (Cím: 2400 Dunaújváros, Kohász u. 6. III. 3.), és Gombost Istvánt (Cím: 2400 Dunaújváros, Táncsics M. u. 17. II. 3.) delegálja, a társasági szerződés 2.3.2. pontját ennek értelmében, a másik alapítóval egyetértésben módosítja. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 350/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Kht felügyelő bizottsága tagjainak Pók Ferencet (Cím: 2400 Dunaújváros, Szabadság u. 32. VI. 1.), dr. Sipos Jánost (Cím: 2400 Dunaújváros, Kohász u. 6. III. 3.), és Gombost Istvánt (Cím: 2400 Dunaújváros, Táncsics M. u. 17. II. 3.) delegálja, a társasági szerződés 2.3.2. pontját ennek értelmében, a másik alapítóval egyetértésben módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező társasági szerződést módosító okirat, és a módosított társasági szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a végrehajtásra: 2002. december 31.

jelentéstételre: 2003. január 16.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezető igazgatóját a módosítások bejegyzésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a végrehajtásra: 2002. december 31.

a jelentéstételre: 2003. január 16.

35.) Javaslat a DUNAFERR-ART Alapítvány alapító okirata módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügy, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, lezárom a napirendet, és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pochner László, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 351/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általa társalapítóként létrehozott DUNAFERR-ART Dunaújváros Alapítvány kuratóriumába a lemondott Pók Ferenc helyébe utalványozási és bankszámla feletti rendelkezési joggal Kismonyi László alpolgármestert delegálja, egyben felhatalmazza a polgármestert a módosított okirat aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 16.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a módosítást egyeztesse a másik alapítóval, és egyetértés esetén gondoskodjon a módosítás bírósági bejegyeztetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
- a kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. január 16.

36.) Javaslat az intézményvezetői munka értékének megőrzésére irányuló határozott idejű illetménykiegészítésre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő 37.) és 38.) napirend tárgyalásához is meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági, a pénzügyi, az egészségügyi és szociális bizottság megtárgyalta az előterjesztést, kérdezem a bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Egyben felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az oktatási bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szántó Péter képviselő:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta ezt a napirendet, a tárgyaláson részt vett Jegyző úr is. Törvényességi észrevétel alapján javasoljuk, hogy a 2/A. pontból kerüljön ki a vastagon megjelölt rész. Jelen illetménykiegészítés adott intézményvezetőkre vonatkozó mértékének meghatározását a Polgármesteri Hivatal személyügyi és gondnoksági irodája végzi. Indok, hogy a 2.) pont végén a felelősök felsorolására vonatkozó rész ezt a sort rendezi. Bizottságunk 6 igen szavazattal támogatta így a javaslat elfogadását.

Jakab Sándor képviselő:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a javaslatot, 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Ennek az előterjesztésnek határozottan örülök, azonban van egy kérdésem; az előterjesztésből érzékelni lehet, hogy talán van esély arra, hogy központi forrás lesz ennek a témának a végleges rendezésére? Mert sugallja, de van erre esély?

Kárpáti Gábor a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosa:

Információink szerint – szakszervezeti információkról van szó, az országos érdekegyeztetésben volt arról szó, hogy a kormány szeptemberben kíván visszatérni a vezetői pótlékok részbeni rendezésére.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először a módosító indítványról fogunk szavazni. A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság javasolta, hogy a határozati javaslat 2.) pontja „A” pontjának utolsó mondata "Jelen illetménykiegészítés adott intézményvezetőre vonatkozó mértékének meghatározását a polgármesteri hivatal személyügyi és gondnoksági irodája végzi." kerüljön törlésre. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2/a. pontjának utolsó mondata "Jelen illetménykiegészítés adott intézményvezetőre vonatkozó mértékének meghatározását a polgármesteri hivatal személyügyi és gondnoksági irodája végzi." kerüljön törlésre - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Jakab Sándor, Somogyi György), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatról fogunk dönteni. Aki elfogadja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 352/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetési intézmények intézményvezetői megbízatással rendelkező közalkalmazottjai számára – a 2002. szeptember 1-i illetmény emelést követően kialakult helyzet kezelése céljából - határozott idejű illetménykiegészítést juttat 2003. január 1-től, az intézményvezetői munkáért járó juttatás értékének helyreállítása érdekében. Ennek éves járulékkal terhelt költségét a közgyűlés tudomásul veszi, mely a 2003. évben 11 380 000 Ft-ot tesz ki.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban elfogadott határozott idejű illetménykiegészítések feltételeit az alábbiak szerint határozza meg.
 - a.) A határozott idejű illetménykiegészítés mértékének megállapításakor úgy kell eljárni, hogy az adott intézményvezető vezetői pótléka és a jelen határozott idejű illetménykiegészítés együttes mértékének aránya - a vezető összes járandóságában - el kell hogy érje, a vezetői pótlék - 2002. szeptember 1-ét megelőző időszakban – számított arányának mértékét, a vezető akkori összes járandóságához képest.
 - b.). Az 1.) pontban elhatározott illetménykiegészítés időtartama alatt intézményvezetői megbízatást elnyerő közalkalmazott esetében aiegészítés mértékének megállapításakor úgy kell eljárni, mintha a közalkalmazott 2002. szeptember 1-ét megelőzően is vezetői megbízatással rendelkezett volna.
 - c). Az 1.) pontban meghatározott illetménykiegészítés mértéke és aránya az adott vezető összes járandóságában arányosan csökken abban az esetben és akkora mértékben, amennyiben a vezetői pótlék törvényben szabályozott mértéke növekedik, mégpedig a növekedés hatályba lépésének napjával. A határozott idejű illetménykiegészítés lejártának napja, az a nap, amikor a törvényben garantált vezetői-pótlék mértéke akkora, hogy eléri az adott vezető összes járandóságában, a 2002. szeptember 1-e előtti állapotnak megfelelő arányt.

- d.) A határozott idejű illetménykiegészítés nem juttatható azon intézményvezetőnek, aki - a 2002. szeptember 1-i illetmény emelést követően- fegyelmi büntetésben részesült, a fegyelmi döntést követő egy éven keresztül.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a polgármester
- határozat végrehajtásában való közreműködésért
 - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 24.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 1.) pontban foglalt döntést a 2003. évi költségvetés előkészítésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. évi költségvetés előkészítése

37.) Javaslat pályázati együttműködésre és pályázati önerő biztosítására a PHARE támogatásban megjelent „Nők munkaerő-piaci reintegrációjának támogatására” című pályázati felhívásra

Előadó: a humán ügyekért felelős alpolgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat a számítógép automatikus sorszámozása miatt két 3.) pontot tartalmaz, a második 3.) pont valóságban 4.) pont.

Kárpáti Gábor munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsos tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Az előterjesztést véleményező egészségügyi és szociális, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta véleményüket a javaslat tartalmazza. Kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Egy rendkívül komoly pályázati kiírásra próbáltunk egy konzorciumot létrehozni, amelyhez Dunaújváros Önkormányzata partnerségét, segítségét is kérjük. Az Acél Alapítvány mellett még további hét szervezet, benne Dunaújváros Önkormányzata is partnerként fog szerepelni ebben a pályázatban. Reményeink szerint, a holnapi napon postázásra, illetve személyes futárszolgálattal való elvitellel célba juttatjuk a pályázatunkat. A tényleges határidő azonban december 28. Rendkívül szigorú, nagyon összetett feltételrendszernek kell eleget tenni. Tudjuk, minden pályázatnál arra is van esély, hogy nyerjen az ember, de sajnos arra is – talán többször -, hogy ne nyerjen. Azonban, ennek a pályázatnak a megírásával sokkal többet teszünk azok, akik itt összefogtunk, egy munkanélküliség enyhítése akcióban, itt most első sorban, és határozottan nőkről van szó, mert egy olyan áttekintést szerzünk Dunaújváros és környéke női munkanélkülisége állapotáról, amelyet eddig senki nem birtokolt. Bizonyos, hogy ezzel az információval abban az esetben is, és ezzel a próbálkozással, és annak tapasztalataival, ha most nem nyerünk, további EU-s pályázatok, PHARE pályázatok indulásnál mind nagyobb esélyünk lesz arra, hogy komoly forrásokhoz jussunk. Meg kell jegyezni, hogy itt 60 M Ft az, amelyet mint programkeretet meghatározott ez, és ennek 10 %-a az önrész, amelyből 3 M Ft minimum készpénznek kell lenni. Természetesen az Acél Alapítvány is, és a községek is készpénzzel is hozzájárulnak a szükséges forrás biztosításához. Nagy tisztelettel kérem Önöket, mert minimum 40 hölgy újra munkaerőpiacra juttatása a tét, de ennél többről lehet a gyakorlatban majd szó, kérem, legyenek szívesek támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cser-

na Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 353/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2003. évi költségvetés pályázati önrész sora terhére 3 M Ft-tal támogatja a „Nők munkaerő-piaci re-integrációjának támogatására” Phare programban való pályázati részvételt, mely összeg a pályázati önrész 50%-a.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a pénzügyi iroda vezetője
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza a polgármestert e határozat 2. sz. mellékletét képező „Partneri együttműködési megállapodás” aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 20.

3. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat szociális és egészségügyi intézményei a programban együttműködő félként vegyenek részt az alábbiak szerint:

- a programban humán szolgáltatásokhoz kapcsolódó speciális információ szolgáltatással vehetnek részt.
- szakmai segítséget nyújthatnak a célcsoportot érintő mentális, szociális és egészségi problémák kezelésében.
- tanácsadást nyújthatnak a mentori szolgáltatás kiépítésében

Az önkormányzat a programhoz kapcsolódóan a munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsost jelöli ki kontaktszemélyként.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 - a szociális iroda vezetője
 - az egészségügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a pályázati projekt kezdési ideje (várható: 2003. március vége)

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 1.) pontban foglalt döntést a 2003. évi költségvetés előkészítésekor vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi irodavezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2003. évi költségvetés előkészítése

38.) Javaslat a Fejér Megyei Munkaügyi Tanácsba delegált személy megerősítésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kárpáti Gábor munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsos tanácskozási jogát a közgyűlés a 36.) napirend kapcsán biztosította.

A határozati javaslatnál „Végrehajtási határidő” került megjelölésre, a helyes megjelölés a „Határidő” szó.

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 354/2002. (XII.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartva a 34/1999. (II.23.) KH számú határozatát, megerősíti Kárpáti Gábor munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsos delegálást a Fejér Megyei Munkaügyi Tanácsba.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntést közölje a Fejér Megyei Munkaügyi Központon keresztül a Fejér Megyei Munkaügyi Tanáccsal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a polgármester
- határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. december 24.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Pochner László képviselő:

Szeretném megkérdezni, hogy a közgyűlés, ha jól emlékszem még az előző szakember lakásvásárlásra rendőrséggel megállapodott 20 M Ft körüli összegben, és itt bérlőkijelölési jog stb., a lényeg az, hogy az egyik 10 M Ft megvan, az önkormányzati rész hiányzik, és azt szeretném kérdezni, bár tudom, hogy nehéz helyzetben van az önkormányzat, azért erre található, főleg, ha határozatot is hozott erről, tehát kötelezte önmagát, hogy mikor lesz teljesíthető a

másik három lakás, mert kettőről tudok, hogy megvan, és háromnak nincs meg a pénzügyi fedezete, bár az irodavezető helyettes asszony tájékoztatott, hogy ez valami vevői állományban van, vagy mit tudom én micsoda, de jó lenne tudni, hogy mikor ez már ténylegesen a birtokába a rendőröknek. A másik, egy tájékoztatót szeretnék, és ehhez néhány mondani; ma délután kettőkor nem tudtam sajnós elmenni a Szent Pantaleon Kórház gyermekosztályának adományokból sikerült venni egy többfunkciós monitort. Ezt környékbeli önkormányzatok, dunaujvárosi magánszemélyek, és házi orvosok dobták össze. Nagyon sajnálom, hogy Dunaújváros Közgyűlése még egy jelképes néhány tízezer forinttal sem járult hozzá.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Mikor kapjuk meg mi, képviselők, a reklámszerződést, amelyet a 100 %-ban lévő önkormányzati tulajdonú szennyvíztisztító üzemeltetésű kft. kötött a Duna Tükör Kft-vel? Tisztelt Polgármester Úr! Biztosan Ön is megkapta a „Best of Cs. Fekete Györgyi-t”, amely 2.) pontja, „mert ugye a kazetta dolgot is el kell intézni”, mondta a kapitány úr is, 6.) pontja én velem, amikor az urak közül leültek, és azt mondták, hogy értsem meg, hogy ők sarokba vannak szorítva, mert egzisztenciálisan ha nem jön össze a bolt, akkor nekik annyi. Polgármester úr! Tett-e Ön ezzel kapcsolatban valamilyen intézkedést, mert amennyiben Cs.Fekete Györgyi igazat mond, akkor bizony a város néhány protentáltját bűncselekmény elkövetésével vádolja. Amennyiben nem, akkor megbízható-e a DTV Kht. ügyvezetője, amennyiben ilyeneket mond? Harmadik kérdésem, hogy ki a Duna Tükör Kft. ügyvezető igazgatója Polgármester úr? Negyedik kérdésem; változott-e szeptember óta Dunaújváros Önkormányzatának gazdasági rendelete? Ötödik kérdésem; amennyiben nem, akkor a Szennyvíztisztító Kft-nél a felügyelő bizottsági tagok kik, és kik delegáltak?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Pochner Úr! A rendőrségi lakásokra vonatkozóan szeretném mondani, hogy nem pénzhianyról volt szó, hanem a határozat rögzítette azt, hogy olyan lakásokat kell vásárolni, amely lakások lakhatók. Ez 4 M Ft-ban limitálta azt az összeget, amennyiért vásárolni tudtunk volna lakásokat. Jelen pillanatban 4 M Ft-ért nem tudtunk több olyan lakást vásárolni, amely azonnal beköltözhető lett volna. Abban az esetben, amennyiben ilyen vásárlási lehetőség lesz, természetesen a lakások megvásárlásra kerülnek, és a bérlőkijelölési jog érvényesítése a rendőrség felé működik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dorkota képviselő úrnak a sorrendben feltett kérdéseire, hogy mikor kapja meg a szerződést, erre talán a Jegyző úr fog tudni válaszolni, miután Jegyző úr kereste meg a Szennyvíztisztító Kft-t. Kaptam egy CD lemezt „Best of Cs.Fekete

Györgyi” felirattal. Nagyon szorgalmas emberek vannak, akik kifáradtak Rácalmásra. Én sajnos nem voltam ennyire szorgalmas, nem volt még alkalmam meghallgatni a lemezt, de miután közölte a képviselő úr, hogy mi van rajta, valószínű, nem fogom meghallgatni a lemezt, ugyanis én ezeket a stílusú dolgokat emberileg is, meg szakmailag is olyan eszközöknek tartom, amit nem tartok, nem a politizálásban, de a magánéletben sem tisztességesnek, úgy hogy sajnos képviselő úr, azt el tudta érni, hogy ezek után ne legyek kíváncsi az ilyen stílusú lemez meghallgatására, a CD lemezejátszómon egyébként zeneműveket szoktam hallgatni. Azt gondolom, hogy mocskos dolgoknak nincs helye sem a családban, sem a hivatalomban. Úgy, hogy erre nemleges választ tudok adni. Arra, hogy ki a Duna Tükör Kft. igazgatója, nem tudok válaszolni, mert jelenleg nem vagyok abban a helyzetben, hogy meg tudjam mondani, hogy ki a Duna Tükör Kft. igazgatója, tudomásom szerint nem többségi önkormányzati tulajdonú cég, de természetesen utána nézek, ha képviselő úr erre kíváncsi. Tudomásom szerint szeptember óta nem változott a gazdasági rendelet, és nincs tudomásom a felügyelő bizottság összetételéről.

Dr. Tóth István jegyző:

Az első kérdésre annyiban tudok válaszolni, hogy Nemicsek úrtól ma vettem egy üzenetet, amely szerint postán van a kért két szerződés. Kik a felügyelő bizottság tagjai – kérdezte képviselő úr. Birtokomban van a társasági szerződés fénymásolat példánya, amely példány felsorolja a felügyelő bizottság tagjait. Azt a megjegyzést tenném hozzá, hogy emlékezetem szerint a közgyűlés annak idején felhatalmazást adott a felügyelő bizottság tagjainak összetételével összefüggésben egy pártegyeztetésre. De csak az emlékezetemre hagyatkozom, lehet, hogy tévedek, de minden bizonnyal így alakulhatott ki a felügyelő bizottság összetétele. Ha kívánja képviselő úr, akkor a birtokomban lévő fénymásolati példány alapján felolvasom a társasági szerződésben felsorolt személyek neveit: Almási Zsolt, Dr. Matos Zoltán, Paluska Zoltán, Keresztúri János és Koszorú Zoltán.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Kérdésem, hogy az elmúlt héten a vasműs szakszervezetek, az ÁPV Rt. székháza előtt demonstráltak, kérdésem, hogy Polgármester úr biztosította-e a támogatásáról a vasműs dolgozókat, tekintettel arra, hogy körülbelül egy, vagy két éve ezt már megtette szóban, helyszínen az EDDSZ, illetve a kórház helyi dolgozóival kapcsolatosan, és most leírhatatlanul sokkal rosszabb a helyzet. Második kérdésem, Dorkota úrhoz kapcsolódván, a Szennyvíztisztító Kft-vel kapcsolatos. Azt az elénk csatolt iratokból megtudhattuk, hogy Városháza tér 1. szám alá van székhelyként bejegyezve. Kérdésem; van-e itt a jelenlévők között olyan kompetens személy, aki pontosan meg tudja mondani, hogy mely emelet, mely ajtónál van ez a cég bejegyezve.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az első kérdésekre köszönöm a választ, ezek szerint rövidesen megkapjuk a szerződést. Ami az ominózus akármit (kazettát) illeti, én sem hallgattam meg, én idéztem szó szerint, és pontosan azért kértem Polgármester urat, tehát ne értsen félre, nem mindig bántom Önt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hogy hallgassam meg.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem azt mondtam, hogy hallgassa meg, nagyon félreértette. Azt kértem, hogy ezt zárjuk ki. Pontosán félre tetszett érteni, de ez már nem lep meg engem, nagyon sajnálom, hogy az elmúlt hónapok ennyire megviselték, hogy már a kérdésemet sem érti.

Dr. Kálmán András polgármester:

Engem nem viseltek meg az elmúlt hónapok, legfeljebb képviselő urat, amin egyébként nem csodálkoznék, de folytassa nyugodtan.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Eddig Ön még sosem vágott a szavamba, ez is újszerű. Lehet, hogy én vágtam, de hát én úgy tudom, hogy Önnek volt gyerekszobája. Szeptember óta, ha nem változott a gazdasági rendelet, és Ön azt mondja, hogy nem ismeri a felügyelő bizottsági tagságot, ugyanakkor a Jegyző úr felolvasta, akkor az a gazdasági rendelet nem jogosítja fel a pártegyeztetést arra, hogy delegáljanak felügyelő bizottsági tagokat. Ha Jegyző úr úgy érti, hogy a gazdasági rendelet alapján, amely a közgyűlési jogkörben tartja ezt a kérdést, lehet pártegyeztetés után delegálni, Polgármester úr meg nem tud róla, akkor majd üljenek le, aztán beszéljék meg, de én úgy vélem, hogy Dunaújváros Közgyűlése elé kellett volna akkor is hozni, ha a közgyűlés felhatalmazta a pártegyeztetést arra, hogy jelöljenek személyeket, majd a jelölt személyekről Dunaújváros Közgyűlésének meg kellett volna hozni a döntést. Gondolom, ebben azért egyetértünk.

Dr. Tóth István jegyző:

Képviselő Úr! Mondom, az emlékezetemre hagyatkozom, mint ahogy Ön is, ezekben a dolgokban nyilvánvalóan az emlékezetére hagyatkozik. Annak semmi elvi akadálya nincs, hogy a közgyűlés egy olyan tárgyú döntést hozzon, mely szerint nem kíván élni a választás jogával, hanem megjelöli azt a személyt, vagy személyeket, akik kompetensek az eljárásra. De ezzel összefüggésben azt tudom mondani Önnek, hogy ne csak az emlékezetünkre hagyatkozzunk, meg fogom nézni a vonatkozó határozatot, és össze fogom vetni an-

nak a határozatnak a végrehajtását a társasági szerződésben szereplő felügyelő bizottsági tagok nevével.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Mielőtt itt félreértések vannak, még az előzőekben ezt az anyagot én is megkaptam, nem lehet meghallgatni CD-n, tehát hiába teszi be otthon, állítólag ez számítógépes valami, én sem értek hozzá. Jegyző úrnak mondanám, valóban arról van szó, hogy ezt a jogot átruházhatja-e a közgyűlés, vagy nem, más tesztületre. Az én álláspontom szerint ilyen döntést nem hozhat a közgyűlés, hogy átruházza ezen jogot, azaz, hogy a felügyelő bizottságot más szerv, akár ad hoc bizottság, stb. pártegyeztetés, delegálja.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Üde, és friss vagyok, 120/80 a vérnyomásom. Tehát gyakorlatilag, Jegyző úr, még mielőtt félreértenénk egymást, én nem csak az emlékezeteimre hagyatkozom, én megnéztem azt a határozatot. A közgyűlés azt mondta, hogy pártegyeztetés tisztázza ezt a dolgot, és ez teljesen korrekt. A pártegyeztetés van a rendeletben, és a pártegyeztetést követően kell a bizottság, majd a közgyűlés elé hozni, tehát nehogy két hét múlva megint itt kelljen tartani. Tehát, azt állítom, hogy a pártegyeztetést követően a gazdasági bizottság útján a közgyűlés elé kell terjeszteni a felügyelő bizottsági tagok személyét. Én azt állítom, hogy a pártegyeztetés biztos megtörtént, a pártegyeztetés biztos meg is állapodott a személyekben. Állítom, hogy nem volt a bizottság, és nem volt a közgyűlés előtt. Ezek szerint megszegte Dunaújváros Közgyűlése a saját rendeletét. Állítom. Azt kérném Jegyző úrtól inkább, hogy azt vizsgálja meg, ha az Ön verziója igaz, akkor ezentúl a közgyűlés minden esetben úgy dönthet, hogy pártegyeztetést követően, a pártegyeztetés dönt. Nem kell idehozni. Ma itt x napirendet tárgyaltunk, ahol a pártegyeztetést követően személyi kérdésekben foglaltunk állást. És ez így korrekt. Az is korrekt, hogy a többség azt delegál, akit akar. Ebben az esetben ez nem történt meg. Tehát, mivel megsértettük a rendeletünket, mivel - ismereteim szerint – ez a társasági szerződés még nem került benyújtásra a cégbíróság elé, ezért kérném Tisztelt Jegyző urat, hogy a rendeletnek megfelelően akár ugyanezeket a személyeket terjessze a közgyűlés elé, gondom, és kicsi feltételezésem sincs, hogy Önök nem fogják ugyanezt megszavazni, ezzel az eset rendeződött, de kérném szépen, hogy a saját rendeletünket tartsuk be. Vagy, amennyiben Önök úgy gondolják, hogy a pártegyeztetés, és nem a közgyűlés dönt, javasolják módosítani a rendeletet – szintén sokan vannak -, és akkor nem kell a közgyűlés, hanem a két párt leül, és mindent eldönt.

Dr. Tóth István jegyző:

Képviselő úr! Akkor, ha jól értettem, Önnek nem is volt kérdése. Ön feltett ugyan egy kérdést, de a kérdésre tudta a választ. Önnek ezzel szemben van

egy állítása, amely azt tartalmazza, hogy a közgyűlés megsértette saját gazdálkodási rendeletét. Tehát, ha jól értem, akkor az a hozzászólásainak a lényege, hogy ezen állítással összefüggésben végezzek el egy vizsgálatot, és állítsam helyre a törvényes rendet, amely törvényes rend az Ön állítása szerint megsérült. Ugye akkor így vehetem?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Így is veheti.

Dr. Tóth István jegyző:

Köszönöm szépen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úrnak nem válaszoltam a Dunaferrel kapcsolatban feltett kérdésére. A Dunafer Vasas Szakszervezeti Szövetség tájékoztatott arról, hogy tüntetést fognak szervezni az ÁPV Rt. előtt. Nem hívtak meg a tüntetésre, nem tartották valószínű fontosnak. Meg kell mondanom, hogy egyébiránt a szakszervezet törekvéseivel egyetérték. Ezt a törekvését a szakszervezetnek támogatom. Ezt képviselő úr megtapasztalhatta a beolvadással kapcsolatos Dunafer határozatnál, ahol azokat a feltételeket kipróbáltuk, mint kisebbségi tulajdonos a közgyűlésen mandátumként megfogalmazni, ami a Dunafer sorsának rendezésével kapcsolatos. Lehet, hogy abban nincs közöttünk teljesen egyetértés, hogy milyen mértékű állami részvétel szükséges a Dunaferbe, de magam részéről, ezt soha nem tagadtam, és nem fogom a jövőben sem tagadni, és ezt képviselem, mint kormánypárti képviselő, hogy egyetérték a Dunafer dolgozóinak azzal a törekvésével, hogy az állami tulajdon bizonyos hányada megmaradjon, és ne érezzék úgy a dolgozók, hogy kivonult az állam, és mintegy prédának, odavetették őket. Azt gondolom, hogy amikor engem újságírók erről megkérdeznek, vagy amikor a szakszervezet megkérdez ezzel kapcsolatban, nem változott az álláspontom, és meg kell mondanom, hogy egészen a miniszterelnök úrig ezt az álláspontot képviseltem eddig, és fogom képviselni a jövőben. Ha nem fog érvényesülni ez az álláspont, nem azt jelenti, hogy az én véleményem változott meg, hanem azt jelenti, hogy a demokratikus döntésű trendnek megfelelően, nem tudtam megfelelően képviselni az álláspontot, vagy nem fogadták el.

A szennyvíztisztító címe Városháza tér 1. emeletet, ajtót nem tudok mondani. Ez egy kölcsönadott cím, ezt gondolom, képviselő úr is érti.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző