

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. augusztus 1-jei rendkívüli üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

### **Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Dávid Béla
6. Dr. Gyöngyösi Pál
7. Huszti József
8. Kerekes Judit
9. Kismonyi László
10. Kiss András
11. Mlinkó Pál
12. Pók Ferenc
13. Rohonczi Sándor
14. Selyem József
15. Dr. Sipos János
16. Somogyi György
17. Szántó Péter
18. Szász Antal
19. Szekeres György
20. Vass János

képviselők

### **Igazoltan távol:**

1. Cserna Gábor
2. Dr. Dorkota Lajos
3. Illéssy István
4. Kecskés Rózsa
5. Dr. Ragó Pál
6. Szemán József

képviselők

### **Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Hőnigh Magdolna  
Silye Attila  
Varga István

aljegyző  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rész-

Csongor György

vénytársaság elnök-igazgatója  
sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 20 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében, valamint a 9.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendeket a meghívó tartalmazza.

A meghívóban szereplő 1.) napirendi pontot a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi igazgatási és jogi bizottságok az előterjesztések postázását követően, a szerdai összevont bizottsági ülésen, a 2.) napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a mai napon 13 órai kezdettel megtartott ülésén tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, tárgyalták-e a meghívóban szereplő előterjesztéseket a bizottságok?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is megtárgyalta.

**Barányi Albert képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja

értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Javasolom a mai ülésünkön a zárt ülés tartását.

Somogyi képviselő úr ügyrendi felszólalást kért. Megadom a szót.

**Somogyi György képviselő:**

Nem értem a zárt ülés indokoltságát tekintettel arra, hogy tegnap az összevont bizottsági ülések sem zárt ülésen voltak. Innét kezdve nem egészen értem, hogy most miért kellene a közgyűlésen zárt ülésen tárgyalni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Elmondtam, hogy milyen indokok alapján indítványozom a zárt ülés megtartását. A bizottságok ülését nem én vezetem.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Elnézést, hogy nem közvetlenül a szavazás tárgyához szólok, de nem tudom mi lesz a szavazás eredménye, én nem fogom támogatni a zárt ülést, azt előre mondom. Amit mondani akarok, a közvélemény tájékoztatására szolgál, ha zárt ülés kerül elrendelésre, hogy a mai napon nem a szennyvíztisztítási díjak mértékéről döntünk, és az természetesen nyílt ülésen fog megtörténni annak idején, hanem kizárólag egy üzletrész értékesítése, és egy befektetési ajánlat sorsáról. A szennyvíztisztítási díjak tárgyalása során abban az esetben sem lesz kizárva a közvélemény, ha egyébként a többség ma úgy dönt, hogy zárt ülést tartson.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A tegnapi alkalommal, amikor együttes ülés volt, készültem arra, hogy zárt ülést kérek, de gyakorlatilag csak a bizottságok tagjai, valamint önkormányzati képviselők voltak jelen a teremben, igazából nem volt értelme, végig zárt körben zajlott a tárgyalás. Ily módon az az önkormányzat jogos gazdasági érdeke, ami fontos, hogy ez a tárgyalás zárt körben folyjon. Nagyon fontosnak tartom, a sajtó képviselői is érdeklődtek ezzel kapcsolatban, hogy nem az a zárt ülésnek a tárgya, hogy azt ne lehessen megtudni, hogy ki, hogyan szavazott, hanem az az oka, hogy a gazdasági kérdésekből azok az ügyek kerüljenek a nyilvánosság elé, amelyek nem sértenek jogos gazdasági érdekeket. Tehát nem az a célja a zárt ülésnek, hogy titokban döntsön róla a közgyűlés, hanem az, hogy ami, és nagyon súlyos gazdasági érdek, az lehetőség szerint ezen a körön belül maradjon. Azt gondolom, hogy bármilyen eredmény születik, ha születik, arról természetesen tájékoztatást kell adni a város közvéleményének.

**Somogyi György képviselő:**

Sipos úr által elmondottakkal egyetérték. Valóban a ma nem a majdani szennyvíztisztítási díjnak a kérdése van napirenden, de alapvetően és döntően meghatározza a majdani üzemeltető kiválasztása, hogy milyen díj lesz, hiszen bármelyik másik, aki kiesik és ma nem nyer, azzal nem tudunk semmilyen szinten tárgyalni majdan a későbbiekben, mondjuk novemberben, a szennyvíztisztítási díjról. Az üzletrész értékesítés meg eléggé nyilvánvaló, és köztudott már, hogy miről szól a történet, tehát innét kezdve nem érzem elég súlyát annak, hogy valóban az önkormányzat gazdasági érdekeiről van szó, avagy pedig a közvélemény kizárása, ebből a döntési mechanizmusból.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Kérem polgármester urat, hogy ne adjon több szót, szavazzunk.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Nincs is több jelentkező, a vitát lezárom. Aki egyetért azzal, hogy a mai ülésünk zárt ülésen folyjon, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "Javaslat a városi szennyvíztisztító telep ideiglenes üzemeltetésére vonatkozó szerződés közös megegyezéssel történő felbontására (új üzemeltetési szerződés létrehozására)" című napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismonni László, Selyem József, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Husztai József), távol volt 1 fő (Pók Ferenc) – nem fogadta el.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Javaslom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Selyem József, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 1 fő (Pók Ferenc) – elfogadta.

### **N a p i r e n d:**

1.) Javaslat a szennyvíztisztító telep végleges üzemeltetésére vonatkozó aján-

lati felhívásra beérkezett ajánlatok elbírálására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2.) Javaslat a városi szennyvíztisztító telep ideiglenes üzemeltetésére vonatkozó szerződés közös megegyezéssel történő felbontására (új üzemeltetési szerződés létrehozására)

**Előadó:** a távollévő polgármester helyett a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

**1.) Javaslat a szennyvíztisztító telep végleges üzemeltetésére vonatkozó ajánlati felhívásra beérkezett ajánlatok elbírálására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javaslom, - miután a bizottságok ülésén ez felvetődött - hogy a pályázók részére biztosítsunk tanácskozási jogot. Ennek megfelelően javaslom, hogy Nencsek Tibor, Baron Miklós urak részére az E.ON Hungária Rt. részéről, Korpai László úr részére a DÉLVIÉP részéről, Pomázi Csaba úr részére a DVCSH Kft. részéről biztosítsunk tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nencsek Tibor, Baron Miklós, Korpai László, Pomázi Csaba részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Selyem József, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 1 fő (Pók Ferenc) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a pénzügyi, gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok állásfoglalását!

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést. Az

megállapítható, hogy volt értelme az ajánlati felhívásnak. Értékelhető, és az önkormányzat számára az előző állapotnál, tehát amilyen ismereti állapotban voltunk az ajánlati felhívás kiírása előtt, ehhez képest mindenképpen pozitívabb helyzetben vagyunk. Jó ajánlatok közül lehet választani. A bizottságon vita alakult ki, de aztán azt gondolom, ebben egyetértésre jutottunk, hogy úgy tudjuk a benyújtott pályázatokat összehasonlítani, értékelni, és dönteni, ha ugyanarról a bázisról indulunk ki. Ez volt a célja annak a táblázatnak is, amit az előkészítő munkacsoport dolgozott ki, és kérte a pályázókat, hogy töltsék ki, amiben szerepeltek azok a stabil viszonyítási pontok, amihez képest meg lehetett ítélni, hogy az önkormányzat számára melyik ajánlat a kedvezőbb. Ezért abban egyet kellett értenünk, hogy csak azok ajánlatok, mert voltak ajánlattevők, akik több változatot fogalmaztak meg, hogy csak azok az ajánlatok értékelhetők ebben a fázisban, amelyek megfelelnek a kiírásnak. Meg kellett állapítani, hogy több olyan ajánlat van, amelyik nagyon figyelemreméltó, viszont ha el kezdjük aszerint értékelni, vagy azokat értékelni, akkor el fogunk térni a kiírástól, ami a többi pályázó részéről jogos, vagyis a többi ajánlattevő jogos észrevételekre, vagy esetleg felszólalásra adhat alapot, Ezért aztán a gazdasági bizottság abban maradt, hogy az E.ON Hungária Rt. részéről az egyes változatot, mert ez felelt meg a kiírásnak, a DVCSH részéről pedig az 1-es, 2-es változatot javasolja a közgyűlésnek, hogy azok alapján ítélje meg a pályázatokat, mert például a DVCSH esetében a 3., 4., 5., az eredeti kiírással ellentétes elemeket is tartalmaz, és így olyan szempontokat hoz be, amelyek például a közgyűlésen felmerült, hogy ilyen szempont alapján minősítsünk-e, de végül nem került bele a kiírásba, mert nem kapott többséget. Például az ár kérdése, és azt gondolom jobb is, ha ebbe az irányba nem megyünk el, mert az egy másik napirend lesz majd később, mint ahogy ezt itt Sipos képviselőtársam az előkészítő bizottság elnöke el is mondta. Ezek alapján, ami az előterjesztésben van, a szakértőknek a véleményét is alapul véve, hogy melyik ajánlatok melyik verzióiról szavazzunk, a gazdasági bizottságon az alakult ki, hogy az E.ON Hungária Rt-nél az 1-es, a DVCSH-nál 1-es, 2-es az, ami egyáltalán szóba jöhet. Másik kérdéskör. Egyetértett abban a gazdasági bizottság, hogy a három kiváló ajánlat közül az E.ON Hungária Rt., és a DVCSH ajánlata kiemelkedik, és azt javasoltuk a közgyűlésnek, ez került jegyzőkönyvbe is, hogy a kettő közül lenne célszerű választani. Viszont ahhoz, hogy meg lehessen ítélni az ajánlatokat, mert különböző görbe szerinti megtérülések lettek beépítve az egyes ajánlatokba, ha a mai napra számolva megnézzük, hogy különböző formában az önkormányzat kasszájába bekerülő összegek a mai napon mennyit érnének. Nagyon fontos az, hogy mennyi az az összeg, amit most az elején megkap az önkormányzat, és milyen ütemezésben, milyen nagyságrendű pénzek folynak be. Kértük a hivatalt, hogy dolgozza ki a jelen értékeket, ez megtörtént, ezt mindenki kézbe kapta, ez alapján ezt meg lehet ítélni. Másik észrevétel is felmerült, hangsúlyozom, hogy a szakértők, akik aznap, amikor fel lettek bontva az ajánlatok, gyakorlatilag egy nap alatt kiértékelték ezeket az ajánlatokat. Ők ezt azért tudták megtenni, mert ők készítették azt az átfogó és nagyon alapos tanulmányt, amelyik a közgyűlés előtt is volt, és mindannyian nagyon meg voltunk elégedve a szakszerűségével, tehát ők nagyon mélyen

benne voltak ebben a dologban, és ismerték a részleteket, ezért voltak képesek arra, hogy egy nap alatt kiértékeljék a beérkezett ajánlatokat. De úgy tűnik, hogy ez a rövid idő arra nem volt elegendő, vagy magával vonta, hogy néhány vitatható kérdés bekerüljön, vitatható információ, az ő értékelésükbe. Elmondanám tételesen, hogy melyek ezek a témák, amelyek mindenképpen vitathatóak, és valamelyest a későbbi pontszámokat, vagy értékeket is befolyásolja. A szakértői véleményt ha kézbe vesszük, amelyik melléklete az előterjesztésnek, látható, hogy többféle szempontot ugyanazon súllyal vettek figyelembe a szakértők. Ez is egy kérdés, hogy egyforma súlyúak-e ezek a szempontok, de abba most nem mennék bele, hogy melyik legyen kétszeres, vagy három, négyszeres súlyú. Azt javaslom, hogy fogadjuk el, hogy mindegyik szempont egy ponttal van figyelembe véve. Addig amíg a tartalmi előírásoknál látom, hogy az 5-ös a legjobb, addig az elbírálási szempontoknál meg az 1-es a legjobb, mert ez helyezési számot jelent. Tehát addig, amíg az első tartalmi előírásoknál az a legjobb pályázó, akinek a legmagasabb a pontszáma, addig az elbírálási szempontoknál az, amelyiknek a legalacsonyabb. Felmerült néhány gondolat, és kénytelen vagyok vitatkozni a szakértőinkkel, előre bocsátva, hogy szakértelmüket nem kétségbe vonva, és azt gondolom, tényleg köszönettel tartozunk, hogy ilyen rövid idő alatt feldolgozták, és azt gondolom, hogy maguk szándékaik szerint teljesen korrektül, de azért nekünk, mint közgyűlésnek jogunk van, hogy ezeken a dolgokon elgondolkodjunk, és beszéljünk róla. Elgondolkodtató volt, és nagyon büszke voltam rá, ezt elmondtam a gazdasági bizottságon is, magam részéről jóleső érzéssel vettem tudomásul, hogy egy külső szakértő a Dunaújváros Önkormányzatának a DVG-n keresztül, többségi tulajdonú cégét a DVCSH-t magasabb cégreferenciára értékelte, mint egy multinacionális céget, az E.ON Hungária Rt-t, de ez nézőpont kérdése. Dunaújvárosban lehet, hogy a DVCSH egy jobban csengő név, de ha megnézzük világméretekben az E.ON se kutya. Annak is elég jó neve van. Ha ez alapján látjuk, hogy dupla annyi pontot kapott a DVCSH, mint az E.ON Hungária Rt., ez nagyon jól eső érzés, de nem biztos, hogy ezt pont így kellene figyelembe venni. Ugyanilyen kérdés a szervezeti, személyzeti, és műszaki feltételek, tudjuk azt, hogy annak a leendő cégnek, amelyet létre fogunk hozni, azt hiszem talán folyamatban van, annak mindenképpen a jelenlegi munkáltatójával is egyeztetett módon az ügyvezetője Fejes úr, aki most is a próbaüzemet igazgatja. Ha megnézzük, nagy a valószínűsége, hogy ugyanaz a személyzet fogja üzemeltetni, hacsak valaki nem kap jobb ajánlatot, és máshova nem megy, de várhatóan a személyi állomány majdnem ugyanaz lesz, mint ami jelenleg. Ezen az alapon különösen nem értem, hogy a DÉLVIÉP ebben a tekintetben, akit én nagyon tisztelek, becsülök, de hogy kerül a DVCSH elé, azt gondolom ezt a szempontot célszerű lenne innen kivenni, mert ha reálsan közelítjük a dolgot, valószínűleg ugyanazok fogják üzemeltetni, mint akik most. Ha nem így van, akkor tévedtem, de ma nagyon úgy néz ki a dolog. Ha ezeket így figyelembe vesszük, akkor azért a pontszámokban is jelentős eltérések vannak, tehát én ezt a tartalmi előírások kérdéskörében úgy érzem, hogy az E.ON Hungária Rt., és a DVCSH közelebb van egymáshoz értékben. Elbírálási szempontok: egyértelműen hibás, hogy az induló szennyvíztisztítási díj, mint

szempont szerepel. Nem volt a kiírásban, szavaztunk róla, hogy ne kerüljön be, ha ezt most itt elfogadnánk, hogy ez alapján értékelünk, azt gondolom, bármelyik pályázó, aki ebben nem tért el, az nyugodtan megtámadhatja a döntésünket, tehát elképzelhetetlennek tartom, hogy e szerint minősítsük a pályázatokat, amikor kimondtuk azt, hogy ez nem szempont. Szerintem, ezt innét ki kell venni. A következő: önkormányzati megtérülés, és az önkormányzati megtérülés, plusz osztalék. Gyakorlatilag ugyanarról a jellegű dologról beszél. Azt gondolom, hogy jó minősítési szempont az önkormányzati megtérülés, plusz osztalék, és ezt mindenképpen figyelembe kellene venni, de akkor az önkormányzati megtérülést, mint külön szempontot, innen ki kellene venni, mert végül is ugyanarról van szó. Azt javaslom, hogy vegyük ki az induló szennyvíztisztítási díjat, nem tehetünk mást, és vegyük ki az önkormányzati megtérülés sort, és úgy alakítsuk ki a rangsort. Ebből látható, hogy ebben az esetben a DÉLVIÉP 9 pont, az E.ON Hungária Rt. 7 pont, és a DVCSH 8 pont. Nagyon közel vannak egymáshoz az ajánlatok, ez látható. Ha ezeket így végigtanulmányozzuk, akkor realisabb képet kapunk arról, hogy kik pályáztak, és javasolnám a közgyűlésnek, hogy ezeket vegye figyelembe, és ez alapján hozzuk meg a döntést.

#### **Barányi Albert képviselő:**

A bizottság megtárgyalta a tegnapi együttes ülésen, és 3:1:1 szavazati aránnyal tovább engedte a döntést.

#### **Dr. Sipos János képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot. A pénzügyi bizottság 2-2 szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Almási Zsolt képviselő:**

Nem szabadság idejére való kellemes, könnyű olvasmánnyal lepett meg a városvezetés bennünket, amikor augusztus 1-re ezzel az anyaggal megkínáltak bennünket. Már magával a címmel, hogy Javaslat a szennyvíztisztító telep végleges üzemeltetésére vonatkozó ajánlati felhívásra beérkezett ajánlatok elbírálásáról van szó, elgondolkoztatja a földi halandót, mármint a végleges jelző, ugyanis 2001. január 30-án kötöttünk egy akkor véglegesnek tűnő üzemeltetési szerződést, legalább is két évre. Akkor a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-szolgáltató Kft-vel, amelynek aztán szomorú sorsa lett, hogy a Dunaújvárosi Víz-, Hő-, Csatorna, Isten tudja milyen kft-ben múlt ki. Ez a kisebbik gond. A nagyobbik gond az, hogy van három olyan ajánlat, amelyből az egyik ajánlatot



az a cég tette, aki a legjobban ismeri magát ezt a technológiát, hiszen ő vitelezte ki. Van egy olyan ajánlat, amelyik viszont ennek a technikának az üzemeltetésével kapcsolatban a legnagyobb gyakorlatot szerezte, hiszen a próbaüzemet gyakorlatilag a DÉLVIÉP-es időszakban is, a garanciális próbát is, és a garanciális próbáknak a befejezése után valamiféle szerződésmentes állapotban, talán szívességi alapon, de szintén ez a cég csinálta, legalább is mi nem tudjuk, hogy milyen jogalapon, de kétségtelenül finanszírozzák, és csinálják az üzemeltetést. Ez a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató kft. Az ő ajánlatuk első látásra szimpatikus. Azért mondom, hogy első látásra, hiszen nyilvánvalóan, gondolom többi képviselőtársam is valami hasonló logika szerint jár el, először azt nézi meg, hogy a szolgáltatást igénybe vevő, milyen kondíciókba jut, ha a közgyűlés ezt az ajánlatot fogadja el. Azért tűnt szimpatikusnak, mert legalábbis a négyes és ötös, most már tudjuk, hogy jogilag nem egészen tiszta variációkban egy nagyon kedvező, ténylegesen reálisnak tűnő, induló árral operáltak, illetve költséggel, bár mindenütt a szolgáltatást igénybevevőnek kell befizetni. Ez átlagban 84 Ft-os m<sup>3</sup>-es tisztítási díj, plusz áfa. Csakhogy ha tovább nézte az ember, rögtön rájött, hogy már a második, vagy a harmadik évben a konkurens ajánlatok tisztességesebbek, hogy úgy mondjam, mert már akkor, a második, illetve pontosabban a harmadik évben már alacsonyabb az ő árak, mint ennek a cégnek az ajánlata. Nem személyesen nem tetszik a DVCSH Kft., pedig a saját cégünk, nem tetszik az, hogy a lakosság és a közület között különbséget tesz. Bennem felmerült, hogy vajon egy közület, mondjuk egy iskola, miért kevésbé van az ő szívük csücskében, vagy akár a miénkben, mint a lakosság. Ha a közület alatt az adófizető vállalkozásokat érti, akkor viszont azért tartom disszonánsnak ezt a megkülönböztetést, mert a cég az adóját azért fizeti, hogy a közszolgáltatásokat lehetőleg egyenlő feltételekkel kapja meg másokkal egyetemben. Megváltozott az anyag részletes áttanulmányozása során a véleményem, és a legkorrektebbnek az E.ON Hungária Rt. ajánlatát érzem, azt is fogom megszavazni, sőt erre fogom kérni képviselőtársaimat is.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Egy kérdést szeretnék az E.ON Hungária Rt. képviselőjéhez intézni. A táblázatból az tűnik ki az első évre vonatkozóan is, hogy a táblázatban durván 130 M Ft megcímkézése nem szerepel. Ha abból indulunk ki, hogy az árbevételből levonjuk az üzemelési költséget, és a befizetendő bérleti díjat, ez összességében 20 év alatt hozzávetőlegesen 4,5 milliárd forint. A 130 M Ft-nak mi a jogcíme, illetve hova, milyen jogcímen kerül felvételre?

### **Nemcsek Tibor az E.ON Hungária Rt. vállalatfejlesztési referense:**

A kiírásban mi megkaptuk ezt a táblázatot, amelyet kötelező jelleggel, a felhívásnak megfelelően ki kellett tölteni. Mi ezt meg is tettük, és táblázatban szereplő sorok, és az ott megcímkézett tételek kerültek beírásra. Az ajánlatunkban szövegesen megfogalmaztuk azt is, hogy nyilvánvaló módon az E.ON

Hungária Rt. befektetése, és minden vállalkozó befektetése akkor történik meg, ha a saját hasznát is realizálni tudja. A táblázatban megfogalmazott összegek nevesítetten azok a költségek, amelyek az üzemeltetéssel kapcsolatban felmerülnek, azok a tételek, amelyek az önkormányzatnak a Világbanki hitel visszafizetésére, a fenntartásra, illetve megtérülés címén az önkormányzat részére fizetendő tételek, nyilvánvaló módon az E.ON Hungária Rt. és a befektetett pénzt szeretné viszontlátni, egy számára elfogadható megtérülési rátával. A szövegben leírtuk azt, hogy egy menedzsmenti formájában kívánjuk a befektetett pénzünket megtéríteni, és ezen a szerződésen keresztül az E.ON Hungária Rt. számára visszaforgatni. Ez az összeg tartalmazza ezt az összeget is, nyilván ezen kívül még más olyan tételek is benne szerepelnek, közös az üzemeltető, a társaság bizonyos költségeit tartalmazzák. Alapvetően az E.ON Hungária Rt. megtérülése, ahogyan az ajánlatban leírtuk, menedzsmenti szerződésen keresztül kerül visszaforgatásra, és ebből a tételből ebben a konstrukcióban az E.ON Hungária Rt. számára a befektetés visszaforgatható.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sipos képviselő úr megfelelő volt a válasz?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Tudtam eddig is, csak tegnap vita volt rajta.

**Almási Zsolt képviselő:**

Egy dolgot elfelejtettem az előbb mondani, ami megítélésem szerint megint nem a DVCSH Kft-nek az ajánlata mellett szól. Az a jogi konstrukció ami így létrejön, kezelhetetlen, megítélésem szerint nem kívánatos jogi konstrukció lenne. Gondoljanak bele képviselőtársaim, létrehoz a szennyvíztisztításra egy 100 %-os tulajdonú kft-t, ezt elneveztet Szennyvíztisztító Kft-nek a közgyűlés. Ennek a kisebbségi részét valakinek odaadja, illetve megvételre ajánlja. Ez a valaki a többségében Dunaújvárosi Önkormányzat tulajdonában álló DVCSH Kft., amelyiknek egyébként öt felügyelő bizottsági tagja itt ül, nem tudom, hogy meg kell-e neveznem őket, mert nem tudom, hogy ők hogyan fognak szavazni. Azok a felügyelő bizottsági tagok, akik a DVCSH Kft. felügyelő bizottsági tagjai, akik, külön érdekesség, hogy övelük vajon megbeszélték-e? Tehát a felügyelő bizottság tud-e arról, hogy 620, meg 650, és Isten tudja hány száz millió forintot a kisebbségi tulajdonos, és itt van a lényeg, mert nyilván a város magától nem vesz 620 M Ft-ért semmit, hanem a kisebbségi tulajdonos az, aki ezt megveszi, vagyis a tulajdoni arányok maradása mellett is elkötelezetté válik a kisebbségi tulajdonos felé az önkormányzat, amit viszont én nem tartok egy hosszan tartó, kezelhető állapotnak. Ez is nagyon komoly indoka volt, hogy ezt a zavaros jogviszonyt, ami abban az esetben, ha a DVCSH ajánlatát fogadná el az önkormányzat, létrejönne, akkor mondjuk ki, nem nevesítem, de nyilván minden képviselőtársam fogja tudni, egy személy, aki egyébként kiug-

róan a legértelmesebb, nehogy félreértés essék, az egész kft-ben, és aki ténylegesen vezeti, annak ellenére, hogy ő van kisebbségben, ezt a kft-t, amely mellett egyébként még az is szólna, hogy a csatornahálózat is az ő kezükben van. Hogy egy rendszer egy kézben legyen, mindenképpen szerencsés, hiszen külön díjak lesznek a csatorna szállítási díjai, amit majd a DVCSH Kft. fog nekünk felajánlani, vagy megszabni, őket ismerve, a hő díjaknál is ez történik, és a szennyvíztisztítási díj, ami a végső technológiai művelete ennek a dolognak. Azt szeretném képviselőtársaim figyelmébe ajánlani, hogy megítélésem szerint nem szerencsés konstrukció jön létre, amely csak bonyodalmat okoz a város közszolgáltatásaiban, és egyidejűleg polgármester úrtól, illetve aljegyző asszonytól kérnék véleményt, hogy nem összeférhetetlen-e az itt jelenlévő öt felügyelő bizottsági tag szavazata ebben az ügyben?

**Antal Lajos képviselő:**

Azt szeretném megkérdezni az E.ON Hungária Rt-től, hogy milyen magyarországi referenciákkal rendelkeznek, és ha erre választ kapok, akkor tovább folytatnám.

**Nemcsek Tibor az E.ON Hungária Rt. vállalatfejlesztési referense:**

Az E.ON Hungária Rt. egy németországi E.ON Energie AG nevezetű részvénytársaság, 100 %-os tulajdonban lévő magyarországi leányvállalat. Ez az E.ON Energie pedig annak a nagy E.ON AG konszernnek a leányvállalata, amely Németországban az elsők között szerepel, pontosan az első helyen az ipari konszernnek vonatkozásában. Ennek az ipari konszernnek van egy olyan strukturáltsága, amellyel különböző szolgáltatási területeket ölel fel. Elektromos energia, gáz, hulladékkezelés, és a vízellátás, szennyvíztisztítás témakör. A vízellátás, és szennyvíztisztítás témakörében egy Gelsenwasser részvénytársaság nevű társaság az, amely a csoport szakmai koordinálását, és irányítását végzi. Így tehát az alcsoportnak a Gelsenwasseren keresztül van egy magyarországi referenciája, ez a GV Gelsenwasser Borsodvíz nevezetű – részvénytársaság, amely az észak-magyarországi régióban tevékenykedik, és jó néhány településnek a vízellátását, és szennyvíztisztítását végzi, szennyvíztisztító telepeket üzemeltet, illetve vízellátással foglalkozik.

**Antal Lajos képviselő:**

Nemcsek úrtól nem azt kérdeztem, hogy milyen tulajdonú a cég, hiszen az ajánlatukban szerepel. Nemcsek úr nem mondta meg konkrétan, hogy Önök milyen magyarországi referenciákkal rendelkeznek. Nyilván, ha valakinek referenciái vannak egy országban, akkor az elmondja. Nyilvánvaló, Tisztelt Közgyűlés, hogy ha itt szakmai döntés születne, akkor az önkormányzat a DVCSH-nak adná oda, de nagyon jól tudjuk, hogy nem az fog születni. Tudjuk azt, hogy a külföldieket támogatni kell, Dunaújvárosban nagyon jó tapasztalataink vannak azzal, hogy eladtunk egy üzletrészt, és bejött a külföldi szolgálta-

tó, az a cég fog szólni a környező településeken a piacról, ezt is tudjuk, meg azt is tudjuk, hogy volt már rá példa, Almási képviselőtársam, hogy egy kisebbségi tulajdonos adott ügyvezető igazgatót egy közszolgáltatónál Dunaújvárosban. Nyilván, bizonyos esetben ez nem jelent gondot, attól függ, hogy a mi kutyánk kölyke, vagy nem a mi kutyánk kölyke. Magyarán, arról van szó, ha itt politikai döntés születik, akkor nyilván a külföldi cég fogja elnyerni a megbízatást. Ezzel semmi gond nincs, nyilván majd akik ezt megszavazzák, odaállnak az emberek elé, és el fogják mondani, meg azt is, miért annyi lesz a csatornadíj az ősszel, és miért nem annyi, ha a hazai cég nyerné el. Próbálna meg egy magyar cég Németországban szennyvíztisztító üzemeltetésre pályázatot beadni. Megnézhetné magát a magyar cég.

### **Nemcsek Tibor az E.ON Hungária Rt. vállalatfejlesztési referense:**

Gondolom képviselő úr is ismeri, és nyilván óriási tapasztalata van abban, hogy hogyan működnek nagy konszern vállalatok. Itt szakmai tagozódás van, és területi tagozódás van. Ettől függetlenül a konszern egy vállalat, tehát egy ilyen struktúrában működő vállalkozásnál a referenciák véleményünk szerint nem azon múlnak, hogy a tulajdonrészesezés az E.ON Hungária Rt. budapesti székhelyű cégnek a kezében van, hanem azon múlik, hogy egy konszernhez tartozó, és egy struktúrába tartozó vállalatok dolgoznak-e bizonyos területeken, és rendelkeznek-e a szakmai tapasztalatokkal, avagy sem. Az eddigi magyarországi befektetés E.ON csoportnak, ebben a GW-Borsodvíz-Rt-ben történt meg, ez a társaság ugyanolyan tapasztalatokkal rendelkezik, mint az anyavállalat, hiszen az anyavállalattól meglévő szakmai tapasztalatokat, noha ott licencet, amely nem csak Németországot, hanem teljes Európát, sőt Európán kívüli tapasztalatokat is magába foglal. Azt gondolom, ugyanez a lehetőség bármely más magyarországi befektetésénél az E.ON Hungária Rt-nek, vagy az E.ON AG bármely leányvállalatának a rendelkezésére fog állni. Azt gondolom, hogy azért ez a referencia tulajdonképpen az E.ON Hungária Rt. referenciája is egyben.

### **Somogyi György képviselő:**

Folytatnám a kérdések sorát az E.ON Hungária Rt. képviselője felé. Milyen új információk birtokába jutott a cég az előző, és a mostani ajánlatának adása közben, ugyanis a legutóbbi rendkívüli közgyűlésen szereplő anyagot is megtartva, és átnézve, az akkori üzemeltetési díj, meg a mostani táblázatban szereplő üzemeltetési költségek között mintegy 34,6 %-os eltérés van. Számomra eléggé érthetetlen, hogy 10 nap alatt ilyen mértékű üzemeltetési költségcsökkentést tudtak számításon elvégezni. Mire alapozott igazából ez a csökkenés, erre szeretnék választ kapni. A másik, a lakosság által fizetendő díjban benne van-e a számlázás költsége is, vagy azt majd külön kell megfizetnünk? A harmadik kérdés, számolt-e az E.ON Hungária Rt. azzal, hogy a díjfizetés alapját képező adatokat milyen módon, és milyen költséggel szerzi be? Kérdésünk azért érdekes, mert információink szerint ma Budapesten ez a kérdés napiren-

den van a vízszolgáltató, és az ottani szennyvízkezelő cég között. Még egy kérdés: miért tartják szükségesnek az alternatíváikban felsorolt négy vezető pozíció bevezetését, egy mindössze 20 főt foglalkoztató cégnél? Hogy ne csak az E.ON Hungária Rt.-hez tegyek fel kérdést, a DVCSH képviselőjének tenném a következő kérdést, amennyiben az Önök cége lesz a nyertes pályázó, tartja-e a cég ajánlatának azon elemeit, melyet a mai döntésnél nem veszünk figyelembe, mivel az összehasonlíthatóság a mai döntésnél sokkal fontosabb elem, mint mondjuk az induló ár.

### **Nemcsek Tibor az E.ON Hungária Rt. vállalatfejlesztési referense:**

Ennek a beruházásnak az üzemeltetésére keresnek partnert, azt gondolom meglehetősen régóta. Tárgyalásban álltunk az önkormányzattal, és több forduló véghezment, vagy megtörtént az év eleje óta. A legutolsó fázis volt az, amely egy hivatalos kiírási forma volt, amelyben minden pályázó megkapta azt a tanulmányt, amely részletesen foglalkozik kölcsönstruktúrákkal, részletesen foglalkozik a beruházás műszaki tartalmával, és azt gondolom, hogy ebben a fázisban volt lehetőségünk arra is, hogy a helyszínen tájékozódjunk, és az előbb említett Fejes úrral és kollégáival is beszéljünk az üzemeltetés kapcsán az eddigi üzemeltetés kapcsán felmerült tapasztalatokról, és így tovább. Nyilvánvaló módon ez egy sokkal szélesebb bázisú tapasztalat, hogy az ajánlatokat átgondoljuk, és megfogalmazzuk ezt az új ajánlattételt, amelyet a táblázatos vonalon kellett kitölteni, és így adtuk le, amely abszolút megfelelt a kiírásban foglaltaknak. Nyilvánvaló módon végiggondoltuk mi is azt, hogy milyen lehetőségek vannak, melyek azok a szakmai tapasztalatok, amelyek adott esetben itt a költségcsökkentéshez vezethetnek, és nyilvánvaló módon ez egy üzleti vállalkozás, amelynek megvan a maga rizikója. Mi, ha szabad ezt mondani, egyelőre kívülállók vagyunk, kívülről tekintettük a társaságot, és az egész működését. Hagyatkoztunk maximálisan a szóban, és írásban megkapott információkra. Ezek alapján lett lehetőségünk arra, hogy az egész konstrukciót új metodikában végigszámoljuk, és megnézzük. A társaság vezetésével kapcsolatban azt gondolom, hogy a magyar közügyekre vonatkozó jogszabályok alapján arról lehet szó, hogy egy többségi önkormányzati tulajdonú társaság működtesse ezt a rendszert, amelyben 49 % egy szakmai befektetőé, 50 % pedig az önkormányzat tulajdona. Elhangzott az is már, hogy a jövőben Fejes úr lesz az, aki a szakma társaság irányítását fogja végezni. Mi, mint szakmai, és pénzügyi befektetők egyúttal természetesen, nyilvánvaló, hogy a kontroll lehetőségét szeretnénk megkapni, illetve a befektetésünk alapfeltétele az, hogy a kontroll lehetősége meglegyen, az irányítás lehetősége meglegyen, ennek következtében nem négy vezető pozíciót tartunk szükségesnek egy Ön által említett létszámú, nagyságú, társaságnál, nekünk arra van szükségünk, hogy abszolút biztos, és ellenőrizhető módon működő társaság legyen. Ehhez a pozícióhoz, vagy ehhez a feladathoz pedig arra van szükségünk, hogy a szakmai és pénzügyi kontrollban ott legyünk. Az adatokra vonatkozóan pedig azt gondolom, hogy abból indulunk ki, hogy az E.ON Hungária Rt. egyébként egy magyar vállalat, hiszen ha csak egy pici kitérőt lehet tenni, akkor gyakorlatilag ab-

ban a 70 fős társaságban, amelyik a budapesti központban, mint irányító holding működik, ma már összesen három német munkatárs van. A társaság vezetője, az igazgatóság elnöke, és két másik kolléga, egy az igazgatóságon, egy pedig operatív tevékenységgel. Az összes többi kolléga magyar. Ez úgy kapcsolódik ide, hogy mi azt gondoljuk, hogy mindenféleképpen a helyi vállalkozókkal, és a helyi, itt működő társaságokkal fogunk a jövőben, abban az esetben, ha pozitív döntés születik az ajánlatunkra vonatkozóan, együttműködni. Tehát itt az üzemeltetéshez szükséges adatok beszerzése, és ennek a társaságba való bevitelére nyilvánvalóan olyan rendszerben kell hogy működjön, amely jelenleg is működik. Nem gondoljuk azt, hogy ezen változtatni kell. Természetesen egészen másképp nézhet ki a helyzet adott esetben, ha kapun belülről kell hogy megállapítsuk, vagy esetleg ennél van ésszerűbb, és logikusabb megoldás, mert úgy találjuk, hogy ez egy jó megoldás, és megbízható adatokat szolgáltat, akkor nekünk nincs ellenünk, hogy ez úgy menjen tovább, ahogy ez eddig ment. De nyilvánvalóan ez egy olyan operatív kérdés, amelyre igazán akkor lehet majd válaszolni, amikor az ember már kapun belül van.

**Pomázi Csaba a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

A Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft. öt változatban tette meg ajánlatát. Ebből kettő változat amelyet szolgáltatási kezdő díjjal és kialakulással számol, és az utolsó három változat eltér attól. Mindegyik ajánlatunkhoz viszont ezzel szemben meghatározott induló üzletrésztételárát rendeltünk. Úgy gondolom, hogy a Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft. tartja mind az öt ajánlatát. Az önkormányzat feladata az, hogy ezek közül kiválasztja a számára, és a fogyasztók számára legkedvezőbbet.

**Almási Zsolt képviselő:**

Tisztelt Antal képviselőtársam! Hogy ki hoz itt politikai döntést, azt nem tudom, azt tudom, hogy én nem, mert csak annak alapján fogok ítéletet és szavazatot valamelyik ajánlat felé, és már elmondtam, hogy melyik felé, amit itt én láttam. Elmondtam azt is, és indokolni is igyekeztem, hogy melyik ajánlatot érzem a legkorrektebbnek, és miért. Elkerülte talán képviselőtársam figyelmét az, hogy a DVCSH Kft. egy alacsony árról indít, aztán utána egy eléggé drasztikus, és ráadásul kettős rendszerben működteti az árat, ami azért az egyenjogúságot mindenképpen zavarja, mármint a törvény, illetve a szolgáltatást igénybe vevők kötelező, egyenlő mérését sérti, elvét sérti, mert a lakossági szennyvíztisztítási díj, és a közületi szennyvíztisztítási díj ilyen mértékű szétválasztása semmiképpen nem indokolt. Ami ennél lényegesebb, hogy a növekedés mértéke egészen más görbe szerint megy a kft.-nél, mint a részvénytársaságnál. A részvénytársaság, és én ezt érzem nagyon korrektnek, évi 3 %-ot ígért, és nyilván ezt is kívánja tartani. A kft. 25 %-kal indít, ezért lehetett az első alacsony, aztán 14 %, majd 8 %, és csak utána áll be a 3 %-ra. Ebből az követke-

zik, hogy már 2005-ben 120 Ft, az E.ON Hungária Rt-nek a 116 Ft-jával szemben a díj. A rá következő évben már 10 Ft a különbség az E.ON Hungária Rt. javára, a 120 Ft-tal szemben a saját cégünk 130 Ft-ot ígér. 2007-ben pedig 123 Ft-tal szemben, már 134 Ft a DVCSH Kft-nek az ajánlata. Ezt is érdemes lenne figyelembe venni, továbbá azt, hogy az ezután következő időszakban vélhetően már egészen más műszaki alapok fognak bekövetkezni, legalábbis reményeim szerint, mert én bízom benne, hogy a társuló négy község szennyvize legalább erre az időszakra már ide fog jönni, és ebben az esetben a műszaki paraméterek, és a fajlagos költségek csökkenése egy újratárgyalási lehetőséget fog adni. Ezt kérném, hogy képviselőtársam mindenképpen vegye figyelembe.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Eredetileg nem kívántam ebben a vitában részt venni, de Almási képviselőtársam felvetett egy gondolatmenetet, felmerült benne, a felügyelő bizottságokkal kapcsolatban, hogy tárgyalták-e a felügyelő bizottságok az előterjesztéseket, vagy nem. Ezt a kérdését szeretném kibővíteni olyan kérdéssel mindhárom ajánlattevő felé, hogy nem biztos, hogy csak az a kérdés itt, hogy a felügyelő bizottságok, vagy a cégeknél működő testületek tárgyalták-e, hanem mondjuk a tulajdonosi körből van-e felhatalmazás mind a három cégnél arra, hogy ezt a pályázatot beadja. Történtek-e testületi ülések, van-e erre egyfajta felhatalmazás? Ismerjük a gazdasági társaságokról szóló törvénynek azon részét, hogy a törzstőkéhez viszonyítva bizonyos arányt ha túllép a feladatvállalás, abban az esetben a tulajdonosi körtől egyfajta felhatalmazás kell. Szeretném mindhárom pályázótól tudni, hogy ez megvan-e?

### **Antal Lajos képviselő:**

Azt szeretném megkérdezni hozzáértő emberektől, hogy elfogadható-e az a város számára, hogy ha bejön valaki 49 %-os tulajdonrészrel egy városi cégbe, akkor az a bizonyos kérdésekben 75 %-os szavazati arányhoz jusson, mert azt gondolom, hogy ez kicsit mintha erősnek tűnne. De azért a hozzáértők véleményére kíváncsi volnék, hogy a kételyeimet, mert vannak, eloszlasák.

### **Somogyi György képviselő:**

Az E.ON Hungária Rt. képviselője felé indított kérdésekre gyakorlatilag kettőre nem kaptam választ. Nevezetesen azt kérdeztem, hogy a lakosság által fizetendő díjban benne van-e a számlázás költsége is, vagy az esetleg még pluszban fog rájönni? Másik kérdés ehhez bizonyos értelemben kapcsolódik, ahhoz, hogy számlázni tudjon, adatokra van szükség. Utalt rá a jelenlévő képviselő, hogy az itteni jó gyakorlatot szeretné esetleg megtartani, de ez nem jó gyakorlat kérdése, ez üzletpolitikai kérdés. Ma Dunaújvárosban a lakások, és akár családi házas, akár panellakásokról beszélünk, nincsenek ellátva szenny-

vízkielvezést mérő mérőeszkővel. Ennek megfelelően úgy gondolom, valamilyen szinten az alapját kell, hogy valamilyen mérce legyen, hogyan kívánja ezeket az adatokat megkérni, megszerezni, hiszen mondom, ma ez árucikk. A budapesti példát említettem ennek kapcsán.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Antal úr! Azt gondolom, hogy ez a feltett kérdés egy félreértésen alapszik, mert az ajánlati anyagban nem ez szerepel, hanem az szerepel, hogy bizonyos kérdésekben a társasági szerződés rögzítse, hogy 75 %-nak kell megszavazni. Tehát nem az E.ON Hungária Rt-nek biztosít 75 %-ot, hanem a két tulajdonosnak mindenképpen együtt kell szavazni, megerősíti ezt az, hogy ha a későbbiek során adott esetben tulajdonosváltás történik bármilyen szempontból, akkor is ezek a kérdések 75 %-os szavazati aránnyal kerüljenek megszavazásra. Nem arról van szó, hogy az E.ON Hungária Rt-nek lenne előnye ebben a kérdésben.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Somogyi képviselőtársam! Nem tudom, hogy az E.ON Hungária Rt-nek benne van-e, vagy nem, de én egy dolgot tudok. Azt tudom, hogy vállaltak valamit, hogy fizetnek x forintot az üzletrészért, és utána pedig x forintot fognak fizetni bérleti díjként, meg valamennyit osztalékban, de többnyire bérleti díjon keresztül. Azt cselekedték, hogy nem számolták bele a költségekbe, és szerintem, nem az ár a lényeg, ők a saját költségeikbe beleszámolták-e az információ beszerzésének a költségét. Ha beleszámolták, akkor jó helyzetben vannak, mert akkor amit ők terveztek nyereséget, az meglesz rajta, ha nem kalkulálták bele, akkor ez a plusz kétség az ő nyereségüket fogja terhelni, mert itt nekünk letették az asztalra, hogy nekünk mennyit akarnak fizetni, és mi ezt szeretnénk is megkapni. Ezzel együtt látszik, mert ami pótlólagosan ki lett adva, és tegnap kértük, Somogyi úr is itt volt az összevont bizottsági ülésen, hogy mutassuk ki azt a hézagot, amit Sipos képviselőtársam is mondott, mert látszik, hogy van egy rész, amit menedzsmentdíjként aposztrofált az E.ON Hungária Rt. Ebbe az összegbe, ha nem kalkulálták bele a költségek közé, bele kell hogy az is férjen. De azt gondolom, hogy a önkormányzat ettől el nem tekinthet, hogy amit ők itt megajánlottak, ennek a 9,8 M Ft-os üzletrésznek az ára, az az összeg, meg amit itt nekünk megajánlottak bérleti díjra, azt tekintjük az ajánlat tárgyának, meg az ígéretnek. Az, hogy őneki mennyi marad meg belőle, én azért úgy látom, hogy marad rendszeren, tehát ha mellékalkuláltak, akkor majd abból szépen kiszorítják maguknak. Másik dolog, ha mi úgy határozunk, hogy alacsonyabb szennyvíztisztítási díjat határozunk meg, akkor is lehet még mihez nyúlni, tehát ezek az ajánlatok kezelhetők. Érdeklődve figyelem, hogy mit mond az E.ON Hungária Rt-nek a képviselője, de én azt gondolom, a mi számunkra, ha ők nem számoltak bele, akkor lelkük rajta, kevesebb lesz a nyereség. Visszatérve, nem biztos, hogy én a hozzáértők kategóriájába tartozom ebben a kérdésben, de erre szokták azt mondani, hogy



semmit nem adnak ingyen Antal képviselőtársam, tehát ha valaki vesz egy 9,8 M Ft értékű üzletrészt 600-, 620-, 650 M Ft-ért, elképzelhető, hogy szeretné a pénzét visszakapni. Ha ők ezt karitatív alapon tennék, én semmi szín alatt nem szeretnék velük üzletet kötni, mert az a cég biztos, hogy bele fog bukni. Láthatók ezekből a számokból, hogy mindegyik befektetőnek megvan a maga haszna ezen a bolton, viszont szeretné ezt kontrollálni, hogy hogyan zajlik. Azt gondolom, és ez elhangzott a bizottság ülésén is, amikor egy ilyen alacsony összegű üzletrészt ilyen jelentős összegért eladunk, akkor elfogadható, hogy a másik fél bizonyos extra jogokat követel magának a cég irányításában, mert csak így tudja kézben tartani a dolgokat. Hogy ez az összeg jó-e? Ér-e ennyit a mi üzletrésztünk, ez egy jó kérdés, ennyit ajánlottak érte, ha úgy gondoljuk, hogy ez nekünk jó, akkor ennyiért el fogjuk adni. Ha úgy gondoljuk, hogy nem akarjuk eladni, akkor azt is megtehetjük, de azt gondolom, hogy botorság lenne feltételezni, hogy valaki megvesz egy ilyen kis értékű üzletrészt anélkül, hogy ő abból ki tudná végül a befektetését némi haszonnal venni. Azt gondolom, hogy ez tiszta beszéd, és üzleti vállalkozásról van szó. Mi sem azért gondolkodtunk azon, hogy ezt az üzletrészt értékesítjük, mert valakivel jót akarunk tenni a másik oldalon, hanem az önkormányzatnak akarunk valamilyen hasznot ebből nyerni, és szeretnénk, ha a lakosság számára is egy olyan szolgáltatási színvonal lenne, amely minden körülmények között elégedettségre ad okot. Szekeres út feltett egy kérdést, érdekes lenne, hogy válaszoljanak erre a jelentkezők, mert érdekes következtetésekre lehet esetleg jutni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen el fogunk odáig jutni.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Almási képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. §. (2) bekezdés b.) pont 8. francia bekezdése rögzíti, amelyet Ön kérdezett, vagyis azt, hogy összeférhetlenség fennáll-e jelen esetben? A vonatkozó szabályzat azt tartalmazza, hogy személyesen érintettnek minősül az a képviselő, aki a döntéssel érintett cégtől egy éven belül jövedelem értékű kifizetésben részesül. Ehhez képest azonban van egy kivétel - és itt a kivételre kellene figyelni - mely szerint kivételt képeznek az önkormányzati tulajdonú, vagy önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok, vagyis, ebben az esetben nem áll fenn összeférhetlenség.

**Antal Lajos képviselő:**

Amit az aljegyző asszony mondott, meglehetősen érdekes, nyilván mindenki ilyenkor a saját lelkiismerete szerint cselekszik, vannak, akik nem szoktak ilyenkor szavazni, vannak, akik pedig szoktak szavazni, ezzel sincs semmi gond, már csak egy kérdés vetődik fel bennem, hogy most a nagy bajban lévő városi költségvetés kap egyszeri nagy juttatást, aztán jövőre mit fogunk el-

adni? Lassan odajutunk, hogy nem lesz olyan cég, nem lesz olyan üzletrész, nem lesz olyan ingatlan, lehetne sorolni, amit el lehet adni, nyilván ez majd azoknak a dolga lesz, akik a képviselőséget tovább fogják csinálni. Jó munkát kívánok majd nekik, sok egészséget ehhez a nemes tevékenységhez.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Ennek az egész folyamatnak a kiinduló pontja egy jogi kötelezettség. A jogi kötelezettség nem másból, mint a beruházás megkezdését megelőzően a Világbankkal megkötött szerződés. Ez a szerződés jogilag az önkormányzatot arra kötelezi, hogy a műszaki átadás-átvételt követően vagy saját maga üzemeltesse, vagy pedig erre kiválasztott céggel kössön üzemeltetési szerződést. Most jelen pillanatában ott tartunk, hogy a műszaki átadás-átvétel bármelyik pillanatban, pontosabban pénzügyi feltétel csak, hogy mikor adják át. Ennek következtében el kell döntenünk, ez a rendkívüli közgyűlésen megtörtént, hogy milyen formában üzemeltessük ezt a szennyvíztisztító-művet. Két alternatíva volt, az egyik az volt, hogy az önkormányzat saját maga üzemeltesse, a másik pedig, hogy az erre létrehozott cég üzemeltesse. Magyarul nem értékesítésről van szó, hanem egy jogi helyzetből levont következtetésről, és gyakorlatilag annak a gazdasági területét használja most ki az önkormányzat azzal, hogy bizonyos bevételekre itt és most feltesz. Azért szeretném hangsúlyozni, mert úgy gondolom, hogy a városban elterjedt az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata értékesíteni kívánja a szennyvíztisztító-művet, szeretném leszögezni, hogy semmifajta értékesítésről nincs szó. Természetesen a dunaújvárosi szennyvíztisztító-mű beruházása Dunaújváros Önkormányzatának tulajdonában marad, nem csak most, hanem még ezer év múlva is, ha ez működni fog és ennek következtében most jelen pillanatában nem értékesítésről van szó, csak egy üzemelési szerződés keretein belül az önkormányzat részére előnyös szerződés megkötéséről. Számítottam arra természetesen, számítottam az önkormányzati választások során is arra, hogy a szennyvíztisztítási díjak vonatkozásában bizonyos támadások fognak bennünket érni. Száz százalékosan biztosak lehetünk valamennyien, akik itt ülnek, ki adja, ki kapja, attól függ, hogy melyik oldalon, mind a két oldalon teljesen biztosak lehetünk benne. Erre számítottam. Arra, hogy azzal fognak megvádolni, hogy külföldi érdekeltséget akarunk beengedni ebbe az országba, számomra ez bármilyen szinten szempont, meg kell, hogy mondja, a lélegzetem elállt, amikor ezt hallottam, ugyanis viszonylag sokat foglalkoztam ezzel az ügyel az utóbbi időben, sok minden eszembe jutott, az a szempont kevésbé, hogy az induló befektető magyar, vagy nem magyar, ugyanis úgy gondolom, egy befektetés vonatkozásában a befektetésekből származó előnyöket kell vizsgálnom és nem azt, hogy az adott esetben milyen származású. Nem gondolom, ha bemegy valaki egy boltba, azt nézi, hogy magyar, vagy nem magyar, hanem azt, hogy az anyagi ráfordításhoz képest megfelelő minőségű áruhoz jusson és úgy gondolom, hogy teljes mértékben közömbössé válik innen, hogy milyen tőkebefektetőről van szó, illetve milyen származású árurol. Számítottam erre, a külföldi kézre történő játszásra nem számítottam. Meg kell, hogy mondjam, meglehe-

tősen előráncigált érv. Értem, mert végül is az országgyűlési választásokon ilyet kaptunk rendszeren, de ezek nem szempontok, nem szempont az sem, hogy magyar, az sem, hogy külföldi, a város részére legyen előnyös, úgy gondolom, hogy ez a legfontosabb.

### **Somogyi György képviselő:**

Egy-két érdekes gondolat elhangzott, nem is reagálni, mindenesetre kiegészíteni szeretném. Mindenekelőtt a bevezetőben Rohonczi úr beszélt a pontozási rendszerről, illetve mondta, hogy mi az, amit ne vegyünk figyelembe. Nekem ez sajátos matematikának tűnt, hogy hogyan kell értelmezni, ahhoz, hogy mindenféleképpen az Eon cég a győztes. Nekem ezt sugalmazta, de végül is mindenkinek lelkiismereti kérdése, hogy végül a szavazásnál hogyan fog szavazni, nem kell biztatni arra, hogy itt végezzük el a levonásokat, meg a hozzáadásokat. Úgy gondolom, hogy a szakértői véleményt én tiszteletben tartanám. Már csak azért is külön tisztelem őket, mert annak ellenére, hogy az önkormányzat korábban nem vette fel javaslatomra az elbírálandó szempontok közé a majdani induló díjnak a kérdését, ők a beadott anyagok alapján és abban nem kért adatot egyfajta módon rangsorolták. Nem hiszem, hogy az az egy pont dönti el itt ezt a kérdéskört. Ezért én tisztelem a szakértői véleményt, úgy, ahogy ők azt leírták. A másik kérdés, hogy régi vesszőparipánk, hogy az induló ár úgy tűnik, hogy szintén fontos döntési szempont volt a szakmai bírálók-nál. Emlékeztetnék a Világbank javaslatára, amikor annak idején, fontos dolognak tartották a szennyvíztisztítási díjnak a fokozatos bevezetését. Azt is tudjuk, hogy 2002. is már prognosztizált díjfizetőként voltunk beírva. Ez rendszeren elmaradt, ezért aztán törvényszerűen ez az összeg feltorlódik és az induló díj önmagában is magas lesz. Előző közgyűlésen és az azt megelőző polemizálásokon felmerült, hogy vajon mi köze az önkormányzati választásokhoz, én azt hiszem, hogy ez egyértelművé vált. Bizottsági üléseken el lett vetve a kisebb terhet jelentő és díjtételeket tartalmazó ajánlatok tárgyalása. Ezzel együtt Almási képviselőtársam megpróbált párba állítani ajánlatokat, de nem az egész ajánlat mögött rejlő és meghúzódó adatokat vizsgálták, pedig nagyon fontos lett volna például ha az osztalék kérdésének és a majdani fizetendő társasági adó kérdésének a vizsgálata, mert elég jól kitűnik abból, hogy a DVCSH ajánlatában, ahol éppen nulla osztalékot tervez az önkormányzat részére, vele paralel a bérleti díjban sokkal többet kíván adni azért, hogy ne társasági adóba kelljen elvinni a dolgokat. Úgy gondolom, hogy az egész ügy legkardinálisabb kérdését nem hagyhatjuk figyelmen kívül, ez pedig az ármeghatározás. Igazából itt vártam a vitát, hogy valami ezt támogató, vagy egyéb elhangzó vélemény legyen, azt javasolom, hogy ennek a következő, szinte 20 évet érintő döntésnek a lehetőségét adjuk át az új közgyűlésnek azzal, hogy a díjakkal együtt kezelje az üzemeltető cég kiválasztását is. Kérem tisztelt polgármester urat, hogy ügyrendi javaslatnak kezelje ezt a javaslatot, mert arról szól a történet, hogy annak idején az előző közgyűlés igazából szennyvíztisztító-mű építésével kapcsolatos elhatározást nem hozta meg három hónappal az önkormányzati választások előtt, hanem nagyon tisztességesen, amennyire

módja volt, előkészítette és a döntést ránk bízta. Úgy gondolom, hogy ez lenne részünkről is a tisztességes dolog. Akkor azt hiszem, hogy a felelősséget annak kell vállalni, az azt követő négy évben nekik kel levevényelni. A másik kérdés a multinacionális cégekkel kapcsolatban felmerültek itt különböző gondolatok, tud-e valaki ma Magyarországon olyan közszolgáltatást végző multinacionális céget, aki a fogyasztók igényeit, netán az érintett önkormányzati igényeket kívánja a legmagasabb fokon figyelembe venni. Úgy gondolom, hogy elsősorban csak a befektetését megtéríteni minden áron feladattal és gondolkodásmód szokott általánosan érvényesülni, ez az én személyes tapasztalatom. Ezért teljesen elképzelhetetlennek tartjuk azt, hogy úgy válaszszunk üzemeltetőt, hogy az ajánlatban szereplő szindikátusi szerződésről mit sem tudunk. Semmilyen információval nem rendelkezünk. Pontosan Antal képviselőtársam által említett döntési mechanizmusok, a 75 %-os döntés egyértelműen az anyagban benne van, miszerint azt írja pont az Eon anyagából idézem, hogy szerződésileg biztosítani kell a 75 %-os többséget igénylő határozatok meghozatalát is. Fontos lenne, hogy hogyan. Itt van előtte, hogy szindikátusi szerződést kell kötni bizonyos dolgokra, de ezt ma nem ismerjük, nincs itt. Egy csomó dolog van ebben, a szindikátusi szerződésben, amiről ma nem tudunk, és úgy érzem, hogy egyfajta csapda helyzetnek is elé mehetünk. Példának okáért csak kérdezném, a szerződések tartalmazzák, hogy esetleg véleménykülönbség esetén a felek milyen bírósághoz fordulnak. A multinacionális cégek jellemző módon nem magyarországi bíróságokat szokta megállapítani, vannak rá példák, hogy valaki mondjuk éppen Genfben rendezi ezeket a dolgokat. Elég ördögi csapda lehet az, ha adott esetben Dunaújváros önkormányzatának egy külföldi bíróság előtt kell az érdekeit megvédeni. Nem gondolom, hogy anyagilag, vagy akár erkölcsileg, leginkább politikailag fel lehetne ezt vállalni. A másik, a menedzsment díj kérdése, nagyon nem feszegette senki, de elég érdekes. A közgyűlés előtt kaptuk meg az jelen érték számítást, de az eredeti anyagban is 2.700 M Ft-os nagyságrendű 20 év alatt, illetve a jelen érték számítással 1 milliárd Ft-os kérdéskörrel van szó. Nem tudom, hogy ezt a kérdést többi képviselőtársam mennyire vette figyelembe, rendkívül fontosnak tartanám, hogy tényleg gondoljuk át és inkább akkor vagyunk bölcsőbbek, ha ezt a kérdést tovább finomítva a következő közgyűlés döntési kompetenciájába tennénk.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

A díj kérdése úgy tűnik, hogy központi eleme a gondolkodásnak és a vitának, teljesen igazuk van. A díj kérdése - hangsúlyozom - későbbi döntés kérdése, komplett gazdasági és politikai kérdés. Azért mondom, mert természetesen a díjmeghatározásnál egy költségközpontú díjmeghatározásra kell törekedni, természetesen a város lakosságának teljesítőképeségének figyelembevételével. Egyrészt az önkormányzat sem ez, sem az elkövetkező nem kívánja sem a város lakóit, sem pedig az üzemeltetőt olyan helyzetbe hozni, hogy igen jelentős kintlévőségekkel kelljen számolni, magyarul, a lakosság nem tudja, vagy nem akarja megfizetni a szolgáltatás díját. Nyilvánvalóan a lakosság te-

herbíró képessége, mondhatnám azt is, hogy politikai tűrőképessége természetesen a díjmeghatározás egyik lényeges szempontja. A másik lényeges szempont a díj meghatározása Dunaújváros Önkormányzatának költségvetését is érinti és nem csak az üzemeltetési szerződésen keresztül, hanem a városban működő közületi szolgáltatókon keresztül. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy 110 Ft-os nettó áron Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kórháza havi 1 millió Ft-os többlet költséget számolva, évente 12 millió Ft környéki költség növekedéssel számolhat és nagyjából az arányok a kisebb intézményeknél is, legalább is a vizet kevésbé igénybe vevő intézményeknél is hasonló. Magyarul, amikor az önkormányzat dönt, akkor az a politikai szempont is benne van, hogy a saját intézményein keresztül Dunaújváros város költségvetését, vagy éppen az intézmény költségvetését olyan helyzetbe hozza-e, hogy annak az adott intézménynek a működőképessége fenntartható, vagy nem tartható fenn. Azt tisztán kell látni, hogy azért nem politikai és gazdasági kérdés egyszerre, mert a három anyag bármelyikét vizsgáljuk, egyfajta befektetői hozamelvárások vannak rögzítve. Ez azonban nem azt jelenti, hogy a hozamelvárásokat természetesen tiszteletbe kell tartani, mert amelyiket elfogadjuk a pályázatok közül, azt a hozamot lehetőség szerint biztosítani kell, azonban - azért hangsúlyozom, hogy politikai kérdés - az önkormányzat javára befolyó bérleti díjakra esetlegesen osztalék terhére ha a minden politikai, gazdasági szempontot figyelembe vesszük, ennek a terhére az önkormányzat bevételeinek terhére természetesen lehet olyan döntést hozni, hogy a szennyvíztisztítási díjak egy részét az önkormányzat magára vállalja, kvázi nem emeli fel annyira, vagy természetesen biztosítja a másik oldalon a hozamot, és annak következtében Dunaújváros Önkormányzata kevesebb bevételhez jut és ennek következtében alacsonyabbak lehetnek a díjak. Hangsúlyozom, hogy ennél lényegesebb több szempontot kell majd a rendelet megalkotása során figyelembe venni és így lényegesen több szempontot kell majd a díj konkrét meghatározása vonatkozásában figyelembe venni. Egy dolgot - úgy gondolom - mind Dunaújváros Önkormányzat képviselőinek, mind pedig Dunaújváros lakóinak figyelembe kell venni. Magasabb színvonalú szolgáltatás, illetve egyáltalán egy környezetvédelmi szolgáltatás bevezetése, jobb életkörülmények, jobb környezeti körülmények között való élés sajnálatos módon többletköltséggel jár nemcsak Dunaújváros Önkormányzatának, hanem Dunaújváros valamennyi lakójának is. Ezt a többletköltséget, ha a szolgáltatás minőségével és mértékével arányos, én úgy gondolom, hogy politikailag, még ha nehezen is, el fogja fogadni Dunaújváros lakossága, mert többletszolgáltatásokat kap a korábbiakhoz képest és ennek bizony megvan a díja. Ha ez olyan mértékű, amit Dunaújváros lakossága elviselhető mértékűnek tart, úgy gondolom, hogy jelentősebb politikai feszültséget, annak szítása ellenére sem fog okozni. Azt azonban tudomásul kell venni mindenkinek, hogy egy magasabb színvonalú szolgáltatás bevezetése sajnos többlet kiadásokkal is jár. Amit Somogyi képviselőtársam mondott, az illetékesség kikötése és ilyen dolgok, nem is tudom, hogy hogyan vetődik fel ennek az anyagnak a kapcsán, mert adott esetben az üzemeltetési szerződés egyik kikötése lehet, az egyéb pontok is, hogy a nemzetközi cégek mire törekednek, vagy mire nem, erre úgy sem fogunk vá-

laszt kapni, egyikünk számára bizonyos dolgok természetesek, a másikunk számára nem természetes. Négy szemközt persze szívesen beszélhetünk róla.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Arra a kérdésre, hogy mi most itt döntsünk, vagy ne döntsünk ebben a kérdésben, nekem nagyon szimpatikus az, amit Somogyi képviselőtársam mond, hogy ha utolsó idejében van egy közgyűlés, ha lehetősége van rá, akkor a következő közgyűlésnek ne úgy ágyazzon meg, hogy annak már olyan sok lehetősége ne legyen. Azt gondolom, hogy ez logikus közelítés volt, én villantanék egy másik oldalát ennek a dolognak. Saját személyes tapasztalatomból kiindulva, amikor bekerültem négy évvel ezelőtt a közgyűlésbe, ilyen jellegű tapasztalatok nélkül és történetesen éppen a szennyvíztisztítónak az ügye volt itt napirenden. Meg vagyok róla győződve, ha ma tárgyalnánk ezt a dolgot, sokkal jobb pozíciót tudunk volna kiharcolni az önkormányzat számára például a kormányzatnál. Azt hiszem emlékeznek azok, akik itt vagyunk a teremben, itt ígérte meg egyik országgyűlési képviselőnk, hogy el fog járni az akkor éppen vele azonos színű kormányznál és segít azon, hogy a neveltséges, kb. 20 %-os állami támogatási arányt - ehhez képest léteztek az országban 50 %-os, 60 %-os, 90 %-os arányok is - segíti felemelni. Sajnos nem volt elég a befolyása ahhoz, hogy ezt megtegye, ezért most kénytelenek vagyunk arról beszélni, hogy az önkormányzat ebbe befektette a rengeteg pénzét, jelentős likviditási problémák mutatkoztak ebben az évben, nem utolsó sorban például ennek a befektetésnek a következtében és nekünk ezt most meg kell oldani, mert a Világbankkal van egy szerződésünk és az előírja, hogy milyen feltételeket kell teljesíteni és ha mi ezt nem tesszük meg, több kárt fogunk okozni az önkormányzatnak, mint ha most megteesszük és kész helyzet elé állítjuk a következő testületet. Abban szintén lesznek új tagok, szintén alakulnak a viszonyok és nem lesznek olyan tájékozottak, mint amilyenek mi jelen pillanatban vagyunk. Javasolnám ezt a két szempontot együtt kezelni és azzal együtt, hogy igazából nincs is más választásunk, mint hogy ezt a problémakört, ami abból fakad, hogy üzemeltetni kell a szennyvíztisztítót egy erre szakosodott céggel, mert a világbanki szerződés előírja nekünk. Azt is előírja, hogy milyen hozadéka kell legyen ennek a tevékenységnek. Azért ezek adottságok és ezeket mi fogadtuk el. Utólag az embernek teljesen felesleges azon rágódnia, hogy mi volt négy évvel ezelőtt, de meg vagyok róla győződve, hogy ebben az összetételben, ahogy mi most itt vagyunk együtt, jobban kiismerve egymást, jobban megismerve a lehetőségeket, a belső szabályokat, elérhettünk volna ott jobb eredményeket is. Nem biztos, hogy egy következő, a kontaktus megtalálását kereső testület jobb döntéseket tudna hozni ebben a kérdéskörben. Azt javaslom, hogy döntsünk erről a dologról, úgyszint más lehetőségünk.

### **Somogyi György képviselő:**

Feltétlenül reagálni szeretnék képviselőtársam által elmondottakra, már csak azért is, mert Sipos képviselő úr is elég egyértelműen azt feszegette, Dunaúj-

város polgárai fel fogják tudni fogni azt, hogy esetleg egy szennyvíztisztító beállításával egy környezetbarát technológiát honosítunk meg. Még akkor is fel fogják esetleg, ha ez nekik többlet kiadást jelent. Én ebben nem vagyok egyébként annyira biztos, tekintettel arra, mert rendkívül nagy terheket fog nekik jelenteni. Amiről az előbb Rohonczy képviselőtársam beszélt, az 1999. februári döntésről, annak kapcsán el kell, hogy mondjam, pontosan erről beszélt a LÉSZ akkor, és akkor amikor nem támogatta a szennyvíztisztító-mű akkori és olyan módon történő megépítését, amit akkor előterjesztettek, mert nem láttuk a garanciákat arra, hogy az itt valóban szóban megígért támogatás majd jönni fog. Rá két évre is voltak olyan kísérleteink, nem indítvány formájában, de polgármester úr jelenlétében is, hogy azt tartanánk legszerencsésebbnek, ha akár leállítanánk az építést, még akkor olyan fázisban volt, hogy esetleg a kormányzat pont az előző tárgyalások kapcsán esetleg meggondolhatta volna magát és többlet állami támogatással elejét vehette volna annak, hogy majdan az induló ár ne legyen ilyen magas, mert a világbanki hitelt mondjuk kiválthatuk volna állami támogatással. Úgy van egyébként, ahogy Rohonczy képviselőtársam mondta, valóban van, ahol 100 %-os állami támogatás, illetve legalább is önkormányzati költségvetés nélkül meg tudták építeni. Általános a 60-65 %-os, kivéve Dunaújváros esetében. Erre próbáltunk utalni akkor, amikor szerencsésebbnek tartottuk volna a kérdéskör akkori elhalasztását, teljesen magunkra maradtunk képviselőtársammal.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt tovább adnám a szót, annyit szeretnék Somogyi képviselő úrnak elmondani, hogy a helyzet mindenki előtt tiszta és világos volt. Itt leállítani szennyvíztisztító építését, az azt követő döntés után, hogy döntött az önkormányzat, nem lehetett. Azok a szabályok, amik ma is élnek, hogy amennyiben nem fejezzük be a szennyvíztisztítót, akkor milyen szennyvíz bírságot kell fizetni. Nincs arról szó, hogy Dunaújváros megúszhatta volna a szennyvíztisztító építését. Megúszhatta volna jóval drágábbért, és ugyanazt Dunaújváros polgárainak nem szennyvíztisztítási díj címén, hanem sokszorosát, szennyvíz bírságként kellett volna kifizetni, ami egyébként egy jogos elvárás ma már Európában mindenkitől, hogy ne a sodorvonalba bevezetett tisztítatlan szennyvízzel szennyezze a környezetet. Azt gondolom, hogy akkor talán a LÉSZ ezt megértette, hogy sem a jogi környezet, sem egyébként a társadalmi környezet nem alkalmas az elhalasztásra. Ezzel bármilyen eredményt el lehetett volna érni, akkor természetesen az önkormányzat élt volna. Azon pedig ma keseregni, hogy kinek mennyi kormányzati támogatás jutott, ez különböző szabályozási körök időszakában merült fel, legfeljebb lobbizni lehetett volna. Természetesen akkor, amikor Dunaújváros döntött, akkor a kormányzati támogatások a nagy városok részére ennyi volt. Nem egy diszkriminatív támogatás volt, csak azt gondolom, hogy a tisztán látás érdekében, azért, hogy véletlenül ne hogy bárki azt gondolja, hogy itt bárki valamilyen mulasztást követett volna el ebben, és bárki politikailag megerősökölte volna Dunaújváros lakosságát, jó lenne, ha ezekben a kérdésekben tisztán látnánk és egyenesen beszélnénk,

főleg arra tekintettel, hogy önkormányzati választások következnek. Nagyon szeretném azt, ha őszintén hangzanának el ezek a vélemények abban a környezetben, amilyen környezetben ezek a döntések annak idején megszülettek és minden párt és minden szervezet, aki az önkormányzati választásokon elindul, tisztán, világosan beszélne és nem holmi elvárásokról. Kérem a pályázókat, hogy az alpolgármester úr kérdésére szíveskedjenek válaszolni.

**Pomázi Csaba a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Több alkalommal elhangzott a lakossági és közületi díjak különbözősége, diszkrimináció esetleg. Figyelmesen olvasva az ajánlatot, úgy gondolom, hogy igyekeztünk úgy fogalmazni, ahogy ezt már megtettük több városban a szolgáltatásainknál is. A lakossági fogyasztók részére mindenkor általános forgalmi adó értékével megegyező értékű általános díj kedvezményt biztosítunk. Nincs diszkrimináció, a lakossági fogyasztók irányába általános díjkedvezményt kívánunk biztosítani. Szekeres úr által feltett kérdésre az én ismereteim szerint - ez a válasz természetesen nem befolyásolja - a gazdasági társaságokról szóló törvény legutolsó változtatásakor az említett törzstőke, vagy jegyzett tőke 25 %-át meghaladó értékű üzletekre vonatkozó előírás kikerült. Ma a társasági szerződések hatáskörébe van utalva, hogy állapít-e meg a tulajdonos illet, vagy sem. Ettől függetlenül a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft tárgyalta ezt az ügyet, a felügyelő bizottság a mi társasági szerződésünk szerint előre, az ajánlattételt megelőzően nem köteles ebben a kérdésben állást foglalni. Teljességgel megértjük azt, hogy az általunk bemutatott ajánlati változatok közül a bizottság az első kettőt értékelte, és úgy gondolta, hogy a 3., 4., 5. változatok esetleg nem felelnek meg a kiírásnak. Az ajánlott induló ár és az ajánlat növekedési mértéktől a 3., illetve a 4. és 5. változataink különböző formában térnek el. A 4., 5. valóan fokozatos bevezetést és utána egy lassabb növekedésű ütemet mutat be, de felhívnám a figyelmet a 3. változatra. Ez a 3. változat azonos önkormányzati befizetést feltételezve és 20 éves bérleti díjat feltételezve ad díjkedvezményt úgy, hogy a növekedés üteme 3 %. Javasolom esetleg áttekinteni a 3. változatot, mert ez tulajdonképpen csak egyet változtat meg, az induló díjat, a növekedés mértéke pedig ugyanakkora. Úgy gondolom, hogy az ajánlataink közül a 3. változat is kielégíti a kiírási feltételeket. Nagyon fontos az ajánlatunkban három tényező. Induló növekedésű ütem, az üzletrész vételára és a 20 év alatt fizetendő bérleti díj. A 3. változat az elsőben alacsonyabb és a második kettőben lényegében változatlan. Úgy gondolom, hogy esetleg nagyobb figyelmet kellene fordítani erre a változatra, ha már a 4., és 5. változat nem keltette fel az Önök érdeklődését.

**Nemcsek Tibor az E.ON Hungária Rt. vállalatfejlesztési referense:**

Az E.On Hungária Rt. egy kis fejtörést is okozott és energia befektetést igényel számunkra az, hogy a kiírásban meghatározott időpontig elkészítsük az az ajánlatot, hisz az ajánlattétel engedélyezésre, igazgatósági hatáskörbe tar-



tozott. Az E.On Hungária Rt. 80 milliárd Ft-os alaptőkével működő társaság, ennek ellenére az igazgatóság döntött arról a pályázatról, amit beadtunk, az erről szóló dokumentumokat, ha szükséges, természetesen tudjuk szállítani. A pályázatunkra vonatkozóan azt kell mondjam, hogy a kiírásnak megfelelően számoltuk végig, egy alternatív ajánlatot mi is adtunk, amelyben különböző megfontolások alapján a kiíráshoz csatolt táblázatban, a táblázattól eltérő alapszámokból indultunk ki. Mi azt az alapverziót egy javasolt alapverzióknak gondoltuk és annak megfelelően számoltuk végig a 20 éves befektetést és a 20 éves együttműködés időtartamára vonatkozó díjtételeket, fizetendő bérleti díjat, beleértve természetesen az önkormányzat Világbankkal szemben fennálló kötelezettségét is. Alternatívaként természetesen meg lehetett volna számolni, de mi úgy gondoltuk, hogy a kiírás azért kiírás, mint ahogy itt elhangzott az ülésen, voltak olyan számok, amelyek az összehasonlítás lehetővé tételét kellett, hogy biztosítsák, és mi ezért azt a verziót számoltuk végig.

### **Korpai László a DÉLVIÉP műszaki igazgatója:**

Azt hiszem, hogy a DÉLVIÉP-et nem kell külön bemutatni az itt ülőknek, hiszen a szennyvíztisztító telep a DÉLVIÉP fővállalkozásában készült el és már üzemel egy éve. Szeretnék reagálni Almási képviselő úr kérdésére. A DÉLVIÉP úgy vállalta a szennyvíztisztító telepet és a próbaüzemét, hogy a próbaüzem költségei is benn vannak a létesítmény költségeiben, és a költségekből 7 hónapot a DÉLVIÉP finanszírozott. Jelenleg a próbaüzem eredményesen lezárult, az üzemelés folyik, az üzemet nem állítottuk le. Az üzemelés költségeit közösen viseljük a jelenlegi üzemeltetővel, az energia költségeket a DÉLVIÉP fizeti, a bérlet és egyéb költségeket pedig a Dunaújváros, Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Vállalat. A pályázatunkkal kapcsolatban szeretnék egy-két dolgot tisztázni, mert lehet, hogy nem egészen világos, vagy nem egészen érthető a DÉLVIÉP-nek a pályázata. A DÉLVIÉP elsősorban kivitelezéssel foglalkozik, de mi is hasonló módon üzemeltetjük, mint ahogy itt kiírásra került a Kaposvári Vízművek Kft-t. A Kaposvári Vízművek Kft-nek alakuláskor 50 %-os tulajdonosa volt a DÉLVIÉP és jelenleg is meghatározó tulajdonú résszel veszünk részt ebben. Hasonló a nagyságrendje is. Itt ugyan ivóvizet is és szennyvízelvezetést és szennyvíztisztítási szolgáltatást is végzünk, ez kb. éves szinten 3,5 millió m<sup>3</sup>-t jelent. A pályázatunkban próbáltuk figyelembe venni azokat a tapasztalatokat, amelyeket ennek az üzemeltetése során szereztünk és próbálnánk Dunaújvárosban is ezeket megszerezni. A DÉLVIÉP úgy gondolta, hogy rutinos pályázóként, - elolvastuk a pályázati feltételeket, a pályázat kiíráshoz tartozó kötelezettségeket, a pályázatnak a tartalmi és formai követelményeit - a tartalmi és formai követelmények a mi számunkra azt jelentik, hogy azokat mindenképpen meg kell adni. Lehet, hogy félreértésre ad okot a DÉLVIÉP pályázatában az alakítandó kft. üzletészére adott vételi ajánlat, hiszen mi vételi ajánlatként 20 millió Ft-ot szerepeltettünk, egy újonnan alakuló társaságnak a 9,8 millió Ft-os üzletrészéért 200 %-os árfolyamot, a többi pénzüsszeget a DÉLVIÉP szintén átutalja az önkormányzat részére a pályázatban kért módon, azaz a szerződéskötéstől számított 3 napon belül az első

50 %-ot, a második 50 %-ot, illetve 300 millió Ft-ot pedig az idei évben december 27-éig. MI ezt úgy gondoltuk, hogy ezt a 600 millió Ft-ot nem vételárként kellene biztosítani egy 9 millió Ft-os üzletrésznél, hanem ez a 600 millió Ft a szennyvíztisztító műnek egyszeri vagyonbérleti díja lenne és ezen felül fizetjük azokat a bérleti díjakat, amit az önkormányzat az eredeti kiírásban kért. Én kérném összehasonlítani ilyen szempontból is a pályázatokat, hiszen mi ugyanúgy megtettük az ajánlatunkat az üzemeltetési költségek és az egyéb önkormányzati kötelezettségekre a pályázatban nem vételárként kért 600 millió Ft felajánlásával. Képném még figyelembe venni azt is, hogy az általunk elképzelt sok pályázati variáció közül úgy éreztük, hogy az önkormányzat számára a legkedvezőbbet adtuk meg és nem különböző variációkkal dolgoztunk, hanem egyetlen pályázatot adtuk a pályázati kiírásnak megfelelően. Ebben a pályázati kiírásban a bírálati szempontok 14. pontja szerint arra vonatkozóan három pontban határozták meg, hogy mik azok a bírálati szempontok, ami alapján a pályázókat valamilyen módon rangsorolni kell, ami ugyan nem sorrendiséget jelent, hanem valamilyen bírálati szempont meghatározást, ami végső soron a különböző pályázókat egymással összehasonlíthatóvá teszik. Ebből a szempontból mi a pályázatunkban a 20 év alatti bérleti díj, ami az önkormányzat részére mintegy 2,7 milliárd Ft-, ezen felül még a keletkező eredményből is felajánlottunk az önkormányzat részére további 545 millió Ft-os osztalékot. Válaszolva alpolgármester úr kérdésére, a DÉLVIÉP vezetősége és a DÉLVIÉP tulajdonosi köre megtárgyalta a pályázatot és úgy döntött, hogy ezt a pályázatot beadhatja.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt Somogyi képviselő úrnak egy ügyrendi javaslata, ami úgy szólt, hogy ne döntsön a közgyűlés a pályázatokról. Én ezt csak egyféleképpen tudom értelmezni, hogy nyilvánítsa érvénytelennek a pályázatokat, ugyanis más döntésre ma a közgyűlésnek nincs jogszzerű lehetősége, ugyanis ezt a pályázatot az önkormányzat kiírta, erről az önkormányzatnak döntenie kell. Legutóbb hozott egy ilyen döntést. Az a szándék, amit képviselő úr bejelentett, az csak egyféleképpen értelmezhető, amennyiben eredménytelennek nyilvánítja a közgyűlés a pályázatot, akkor nyílik meg az a lehetőség, anélkül, hogy bármit sértenénk. Így teszem fel a kérdést, hogy aki egyetért azzal, hogy nyilvánítsa az önkormányzat eredménytelennek a pályázatot, az kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés nyilvánítsa eredménytelennek a pályázatokat- mellette szavazott 3 fő (Antal Lajos, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Dávid Béla, Mlinkó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat egyes változatait teszem fel szavazásra. Az 1. pontnak három változata van, ilyen sorrendben teszem fel szavazásra.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt gondolom, hogy a bevezetőben elmondtam, hogy összehasonlítani például az 5. változatát a DVCSH-nak, ha ezt megteesszük, akkor a kiírástól eltérünk. Javasolnám, hogy a DVCSH esetében az 1. és 2. változat, vagy fogalmazzunk úgy, hogy 1., vagy 2. változat, mert végső soron én azt gondolom, hogy maga az, hogy milyen ajánlatot tett árakra, egyebekre, ez indifferens, végső soron az, hogy kivel akarunk szerződést kötni és a szindikátusi szerződés, a konkrét szerződés úgymint vissza fog ide kerülni. Azt javasolnám, hogy a DVCSH esetében 1. ,vagy 2. változat és majd később, amikor jönnek a szerződések ez eldől.

**Kiss András képviselő:**

Tulajdonképpen az én ügyrendi javaslatom azzal kapcsolatos, amit Rohonczi úr mond, hiszen az "A" változatban az 5. verzió szerepel a DVCSH-nak és a Rohonczi úr javaslata ettől eltér. Az a kérésem, hogy ezt pontosítva legyen szíves majd a szavazást feltenni, annál is inkább, mert a 3. verzió egyáltalán kiesik és az is nagyon megfontolandó formája a megszavazható verzióknak. Nagyon pontosan kérem megfogalmazni, hogy az "A" változat milyen pontra, verzióra vonatkozik. Vagy általánosan szavazunk a DVCSH Kft-re, vagy kifejezetten pontra, de ha általánosan, akkor a verzió szerinti számokra külön szavazni kell.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Én azt gondolom, hogy érthető az, amit Kiss képviselőtársam mond. Egyetértek azzal, hogy először menjünk a DVCSH ajánlataira, nem tudom, hogy az 1. és 2. ponton kívül van-e más javaslata, azt hiszem a 3. pont. A 4. és 5. nem felel meg a kiírásnak, tehát arról ne. Első a DVCSH 1. változata, második, a 2. változat, utána a 3. változat és utána jöjjön az E.ON 1. változat, mert a 2. változat nem felel meg a kiírásnak.

**Almási Zsolt képviselő:**

Nekem is van egy ügyrendi kérdésem. Nevezetesen az, hogy a kiírásban szerepelt - nem láttuk ugyanis az eredeti kiírást - az, hogy a fogyasztók között különbséget lehet tenni?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a vitát. Az "A" változatnak 3 alváltozata lesz. Először a DVCSH ajánlataira fogunk először szavazni. Aki a DVCSH 1. számú változatát fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának DVCSH 1. számú változatát - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Selyem József, Dr. Sipos János), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a DVCSH Kft. 2. számú változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának DVCSH Kft. 2. számú változatát - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Selyem József, Dr. Sipos János), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A DVCSH Kft. 3. számú változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának DVCSH Kft. 3. számú változatát - mellette szavazott 7 fő (Antal Lajos, Dávid Béla, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Selyem József, Dr. Sipos János), tartózkodott 8 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Huszti József, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Szántó Péter, Szekeres György) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az E.On Hungária Rt. ajánlatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának E.On Hungária Kft. ajánlatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Vass János), távol volt 1 fő (Somogyi György - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 234/2002. (VIII. 1.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi szennyvíztisztító telep végleges üzemeltetésére vonatkozó ajánlati felhívás alapján beérkezett ajánlatok közül az E-ON Hungária Rt. ajánlatát fogadja el. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Előkészítő Munkacsoport véleménye alapján a szennyvíztisztító telep üzemeltetésére vonatkozó Üzemeltetési szerződést készítse el, és a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi, a Gazdasági, és az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi bizottságok véleményeinek kikérése mellett jóváhagyás céljából terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2002. szeptember 12.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Közgyűlése a 233/2002. (VII. 11.) KH. számú határozat 4. pontjában elhatározott korlátolt felelősségű társaság alapításához szükséges 20 M Ft törzstőkét az általános tartalék terhére biztosítja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetési rendelet módosítása során a törzstőkéhez szükséges 20 M Ft-ot vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2002. évi költségvetés során következő módosítása.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 233/2002. (VII. 11.) KH számú határozattal létrehozott Kft. 49%-os üzletrészét az E-ON Hungária Rt-nek értékesíti 650.913.000 Ft vételárért. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi bizottság véleményének kikérése mellett az üzletrész adásvételéről szóló szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a társaság cégbírósági bejegyzéséről szóló határozat kézhezvételét követő első bizottsági ülés.

Szünet

Szünet után:

**2.) Javaslat a városi szennyvíztisztító telep ideiglenes üzemeltetésére vonatkozó szerződés közös megegyezéssel történő felbontására (új üzemeltetési szerződés létrehozására)**

**Előadó:** a távollévő polgármester helyett a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, illetve helyettesét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A bizottság közgyűlésre alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szekeres György alpolgármester:**

Tulajdonképpen arról szól az előterjesztés, hogy a legutóbbi közgyűlésünkön felhatalmazást kaptunk arra, hogy a korábban megkötött üzemeltetési szerződést mondjuk fel. Teljesen természetes volt, amikor a Hőszolgáltató Kft-vel tárgyaltunk erről, ott felmerült az, hogy december 31-ig ez a kft. üzemelteti és az üzemeltetési költségeit teljes természetességgel realizálni szeretném. Arra viszont nem kaptunk felhatalmazást, hogy költségvetési elemet is egy ilyen szerződésbe bevigyünk, ezért kellett visszahozni ezt a szerződést ide közgyűlésre, mert ennek van egy olyan 100-101 millió Ft körüli költségvetési vonzata december 31-ig amit a városnak ki kell fizetni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Somogyi György, Vass János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 235/2002. (VIII. 1.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése közös megegyezéssel megszünteti a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft-vel a Dunaújvá-

ros városi szennyvíztisztítómű üzemeltetése tárgyában 2001. január 30-án kelt Üzemeltetési-vállalkozási szerződést 2002. december 31-ei hatállyal, egyben Vállalkozási szerződést köt ugyanebben a tárgyban a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft-vel a mellékletben meghatározott feltételekkel.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban elfogadott szerződéstervezet alapján a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft. költségelszámolását vizsgálja meg, és a 2002. évi költségvetés módosításakor a költségelszámolás fedezetét a vagyongazdálkodási költségcsonton szerepeltesse, e költségvetési előirányzat keretösszegét emelje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a szerződés aláírására: 2002. augusztus 15.

- az előirányzat megemelésére:

a 2002. évi költségvetés módosításának napja.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. és 2. pontokban foglalt döntést a 2002. évi költségvetés soron következő módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2002. évi költségvetés soron következő módosítása.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.



(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)  
aljegyző