

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. június 27-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

Almási Zsolt

1. Antal Lajos

2. Barányi Albert

3. Cserna Gábor

4. Dávid Béla

5. Dr. Dorkota Lajos

6. Dr. Gyöngyösi Pál

7. Illéssy István

8. Kecskés Rózsa

9. Kerekes Judit

10. Kismondi László

11. Mlinkó Pál

12. Pók Ferenc

13. Dr. Ragó Pál

14. Rohonczi Sándor

15. Selyem József

16. Dr. Sipos János

17. Somogyi György

18. Szántó Péter

19. Szász Antal

20. Szekeres György

képviselők

Igazoltan távol:

1. Huszti József

2. Kiss András

3. Szemán József

4. Vass János

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda csoportvezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 22 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő (6., 17., 30., 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat a gazdasági bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban (17., 30., 41.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat a pénzügyi bizottságnak kellett véleményeznie.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat.

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban 18.), 26.), 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett véleményeznie.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban 4.), 5.), 22.), 23.), 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat az egészségügyi bizottságnak kellett véleményeznie.

Kérdezem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak kellett véleményeznie.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontot.

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A 32. napirendi pont jelentősen érinti a város gazdasági érdekeit, különböző áralkuk, egyebek folyhatnak ezzel kapcsolatban, kérem, hogy ez zárt ülés keretén belül legyen megtárgyalva.

Dr. Kálmán András polgármester:

Amikor a zárt ülés napirendi pontokhoz érünk, fel fogom tenni szavazásra. A napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja a kiküldött napirendi pontok tárgyalását, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Kismoni László, Szekeres György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között hatósági ügy, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha a pályázó a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Mai ülésünk 39-40.) napirendi pontja jogorvoslati kérelmek elbírálására vonatkozó javaslatot, tehát hatósági ügyet tartalmaz, ezért ezeket a napirendi pontokat külön szavazás nélkül zárt ülésen kell tárgyalni.

Mai ülésünkön 8 oktatási intézmény vezetői megbízatására vonatkozó javaslat szerepel. A pályázók nyilatkoztak arra vonatkozólag, hogy pályázatukat a közgyűlés nyílt, vagy zárt ülésen tárgyalja. Azon pályázók esetében, akik nem kérték zárt ülés tartását, pályázatukat a közgyűlés nyílt ülésen (9-12.) napirend) tárgyalja. Azon intézmények vezetői megbízására pályázók esetében, akik nem járultak hozzá a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, esetükben a közgyűlés külön szavazás nélkül zárt ülést (35-38.) napirend) tart.

(A 37.) napirend esetében a három pályázó közül egy pályázó nyílt tárgyalást kért, kettő pedig zárt ülésen való tárgyalást. Mivel ezt különválasztani nem lehetett, így ezt a napirendi pontot is zárt ülésen tárgyaljuk.)

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 39-40.) napirendi

pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője, a 35-38.) napirendi pont tárgyalásánál pedig részt vesz Miklós Istvánné, az oktatási iroda csoportvezetője.

Tisztelt Közgyűlés!

Az 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha annak nyilvános tárgyalása üzleti érdekét sértené. Az elfogadott napirendi pontok közül a 41.) napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy azt zárt ülésen tárgyaljuk meg. Rohonczi képviselő úr a 32. napirendi pont tárgyalását zárt ülésen kéri. Erre figyelemmel szavazást rendelék el. Aki egyetért azzal, hogy a 32. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a 32. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen. - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), ellene szavazott 1 fő (Mlinkó Pál), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Kismoni László, Szekeres György) - elfogadta:

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a 41. napirendi pont zárt ülésen kerüljön tárgyalásra, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a 41. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), távol volt 2 fő (Kismoni László, Szekeres György) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 192/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat terület előkészítésére”, valamint a "Javaslat a dunaújvárosi 844 hrsz-ú, Vásártér megnevezésű ingatlan értékesítésére" című előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 32. és a 41.) napi-rendi pont tárgyalásánál részt vesz Silye Attila, a gazdasági iroda vezetője.

N a p i r e n d:**Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló, többször módosított 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló rendelet elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Dunaújváros, Aranyvölgyi u. – Petőfi S. u. – Magyar út – Kistemető u. közötti terület városrendezési koncepciójának módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

7. Javaslat városközpont, Városháza tér környezetrendezési tanulmányterv elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros alapító okiratának módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

9. Javaslat a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

10. Javaslat a Százszorszép Óvoda vezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

11. Javaslat a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

12. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

13. Javaslat a Beszédjavító Intézet elnevezésének megváltoztatására, alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskola fenntartói joga átadási időpontjának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat a Herdlicska Közétkeztetési és Szolgáltató Egyéni Cég Üzemeltetési és Szolgáltatási Szerződésének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat a Lorántffy Zs. Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola részére a dunaújvárosi 730/53 hrsz-ú, Százszorszép Óvodának otthont adó ingatlan használaton kívüli épületszárnyának átadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

17. Javaslat a DUNEU TOUR Kht. megalapítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

18. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Kereskedelmi Kamarával kötött együttműködési megállapodás módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2001. évi bérleti díj bevételeinek felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2002. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

21. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2001. január 1. – 2001. december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

22. Javaslat a köztisztviselők és a közalkalmazottak foglalkozás-egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

23. Javaslat a házi orvosokkal, a házi gyermekorvosokkal és a fogorvosokkal kötendő megállapodás jóváhagyására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24. Javaslat üres védőnői álláshely betöltésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

25. Javaslat az óvodai ágazatban indított előrehozott nyugdíjazási programra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

26. Javaslat a Dunaújváros, Kőrös u. 5. szám alatti ingatlan az Aranytű Szakiskola részére történő átadásának jogcímére, és a birtokbaadás feltételeire

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

27. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

28. Javaslat a „Munkácsy-trilógiáért” Közalapítvány kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

29. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetése kiadási jogcímének megváltoztatására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

30. Javaslat a városi szennyvíztisztító telep végleges üzemeltetésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

31. Javaslat a Magyarország-GEF (Globális Környezeti Segély) Világbanki Tápanyag csökkentési projektben való részvételre

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

32. Javaslat számlavezető pénzintézet megválasztására irányuló pályázati felhívás véleményezésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

33. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2002. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

34. Javaslat az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda vezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

35. Javaslat a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

36. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

37. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

38. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

39. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

40. Javaslat a dunaújvárosi 844 hrsz-ú, Vásártér megnevezésű ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

41. Javaslat terület előkészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a SZIGET Alapítvány Kuratóriumának tájékoztatója az alapítvány 2001. évi munkájáról.

Szintén ülésünk előtt került kiosztásra Szemán József képviselő úr korábbi közgyűlésen a Budapest-Dunaújváros távolsági autóbuszjárat esti 22,40 órai Budapestről induló járata megszüntetése miatti észrevételére a budapesti VOLÁN BUSZ Rt. illetékese által adott válasz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Két témakör van, mellyel foglalkozni szeretnék. Az egyik, hogy az előző közgyűlésünkön Vass János képviselőtársam részletes tájékoztatást kért a 17/2001. KH. számú határozat végrehajtásáról. A kiküldött anyag mellékletét képezi a kérdésre adott válasz, melyből megtudható, hogy a dolgok lényegét tekintve még mindig nem került helyére a városi távhőszolgáltatás díját megalapozó árfelülvizsgálat. Idestova másfél év telt el a határozathozatal óta, és most is azt tudjuk megállapítani, hogy városunk mulasztásos törvénysértést követ el, mivel a távhőtörvény egyik sarkalatos pontját, nevezetesen, a ár kötelező felülvizsgálatát nem végezte el. Kérem polgármester urat, hogy ezért a helyzetért a felelősöket szíveskedjék megnevezni, és a lakosságnak okozott kárért méltó, és arányos számonkérést alkalmazni, illetve a közgyűlés erről tájékoztatni szíveskedjék. Meg kell állapítanom, hogy a helyi távhőrendelet témájában korábban összehívott ad hoc bizottság munkájának lebecsülését látom abban, hogy a bizottság által meghatározott feladatsor, melyre intézkedési tervet kellett volna készíteni, a mai napig nem tárgyalta önkormányzatunk, mert az intézkedési tervet az illetékes iroda ugyan elkészítette, de a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági bizottságok levették a napirendről, mert az árfelülvizsgálatot nem tartalmazta. Megjegyzem, hogy a felelősöket nem lesz nehéz megtalálni, mert a 45/2002. KH számú határozat 2.) pontja tartalmazza azokat.

Tisztelt Polgármester úr! Sajnos van egy sokkal fajsúlyosabb kérdés is, bár ez sem volt kisebb súlyú, erről szeretnék szólni. Tekintettel arra, hogy utolsó közgyűlés a nyári szünet előtt, feltétlen szükségesnek tartom itt, és most elmondani. Egy kérdéssel fordulok Önhöz, és igazából a kérdésem a Szórád Márton Általános Iskola körül kialakult helyzetre, illetve annak lezárási módjára vonatkozik. Gondolom a Tisztelt Közgyűlés nem rendelkezik az ügyben túl sok információval, ezért röviden vázolnám kérdésem okait, mely a Szórád Márton Általános Iskolával kapcsolatos. A mostani Szórád ügy tavaly júliusban kezdődött azon a rendkívüli közgyűlésen, melyen az intézmények racionalizálásáról döntöttünk. A LÉSZ, ha emlékeznek rá, több módosító indítványt is tett a döntések során, melyeknek kizárólag az volt a célja, hogy az érintett gyermekek minél kisebb megrázkódtatással jussanak túl az iskolabezárások nehéz folyamatán. A LÉSZ akkori koncepciójának egyik alapeleme az volt, hogy az alsó tagozatos osztályok pedagógusaikkal együtt kerüljenek át a befogadó intézménybe, így reményeink szerint kevésbé viseli meg őket a kényszerű iskolaváltás. Szintén alapeleme volt ennek az elvnek, hogy tanító nénik vigyék is végig az érintett osztályokat, hiszen gondoljuk meg, hogy iskolaváltás okozta környezetváltozás után a következő évben bekövetkező pedagógusváltás mennyire viselné meg érzékeny 8-10 éves gyermekeinket. Azt sem hagyhattuk figyelmen kívül, hogy az esetek nagy többségében a szülők pedagógust választottak 7 éves gyermeküknek, nem intézményt, így vélhető volt, hogy ők is könnyebben fogadják a kényszerű intézkedéseket, hiszen választottjuk továbbra is taníthatja gyermeküket. Abban az időszakban, mint a közgyűlésben, mint a folyamat egyeztetése során úgy tűnt, hogy érvelésünkkel nyitott kaput döngetünk, és kezdeményezéseink sorra megszavazásra kerültek. Az események a Szórád Márton Általános Iskolában most tavasszal indultak azzal, hogy az intézmény vezetője

az iskolában kialakult feladatcsökkenés, és egy gyesről visszatérő kolléganő miatt kezdeményezték két, alsó tagozatos osztályban határozott idejű munkaszerződéssel alkalmazott pedagógus távozását az intézményből. Azt valamennyien tudjuk, hogy az intézményvezető munkajogilag helyesen járt el. A gond ott kezdődött, hogy a szülők nem vették tudomásul a kialakult helyzetet, és megpróbálták elérni, hogy a pedagógusváltás ne történjen meg, hiszen elégedettek voltak gyermekeik oktatásával, illetve nem értettek egyet azzal, hogy az új környezet után új pedagógust is tartalmaz az intézménybezárás ajándékcsomag. Az események innentől, mai információink szerint érdekes fordulatot vettek. A szülők először megpróbálták elérni, hogy az intézmény vezetése velük együtt keresse fel Önt Polgármester úr, hogy közösen találjanak gyógyírt problémájukra. Az iskola vezetése erre nem volt hajlandó, és a szülői közösség ellen fordult. Ekkor a szülők képviselője felkereste Önt, tájékoztatást adtak a kialakult helyzetről, illetve a kéthónapos munkájuk során tapasztaltak miatt kezdeményezték az iskolavezetés megújítását, mivel véleményük szerint a jelenlegi iskolavezetés az iskola önbezárásának irányába vezeti a Szórád Márton Általános Iskolát. Ön akkor rögtön két részre bontotta a problémákat, és megígérte, hogy az érintett pedagógusok helyzetét segíti megoldani. Az iskolavezetés helyzetét pedig megvizsgálja. Ezután a szülők örömmel olvasták az Ön nyilatkozatát, hogy felajánlotta segítségét a Szórád Márton Általános Iskola vezetésének, megoldja a kérdéses pedagógusok helyzetét. Az évről napján derült ki a szülők számára, hogy a végsőnek szánt megoldás tipikus esete, a „hoztam is ajándékot, meg nem is” kérdésnek. Az intézményvezető elfogadtatta a két érintett pedagógussal, hogy napközis pedagógusként tovább alkalmazza őket, és órabontásban készségi tárgyakat oktathatnak volt osztályaikban. Innét merül fel bennem a kérdés, a tanítónők az iskola alkalmazottai maradnak, de a gyerekek alapvető érdeke nem teljesül, mert mégis pedagógusváltás lesz az osztályukban. Miért? Ha már áldozunk arra, hogy feloldjuk a helyzetet, akkor miért nem a tényleges megoldást, a tanítónők mostani beosztásban történő megtartását támogatjuk. Arról nem is kívánok beszélni, hogy gyakorlatilag a LÉSZ kezdeményezés eredeti szándéka sérült ezzel a döntéssel, hiszen itt folyamatosan gyerekekről, illetve azok érdekeiről van szó. Az sem elhanyagolható tény, hogy az érintett szülők bizalma mennyire tartható meg ezzel az eljárással. Ezért végig kellene gondolni azt, hogy helyes-e ez a mostani végeredmény. Ezek a félmegoldások egyébként a Szórád Márton Általános Iskolában teljesen jellemzőek, melyek végül is odavezetnek, hogy nem hivatalos információ szerint megindult a szabad iskolaválasztás lehetősége miatt a gyereklétszám erőteljes csökkenése. Ez a mai napon beszerzett konkrét információk alapján azt jelenti, hogy 28 gyermek ment át a Vasvári Pál Általános Iskolába. Több, iskolába történő átmenetelről nincs pontos információ. Már külön engedéllyel indíthatott idén 16 fős első osztályt az iskola. Úgy tudom, jelenleg 8 gyerek beírása történt meg. Az érintett második, és harmadik osztályból az előbbi taglalt döntés miatt ma még nem is látni mennyi gyerek marad. A két negyedik osztályból az egyikben mindössze kilencen maradnak, és a leendő hetedikből is kilencen jelezték, hogy elviszik a gyerekeiket. Ez arra mutat rá, hogy az iskolavezetés képtelen a kialakult helyzetet megítélésem szerint kezel-

ni, ami végül is odavezet, hogy kiürül a Szórád Márton Általános Iskola, és az amúgy is túlterhelt többi iskola még nehezebben kezeli a gyereklétszámot. Tisztelt Polgármester úr! Amennyiben a Szórád Márton Általános Iskola létszáma a fentiek miatt kezelhetetlen mértékben lecsökken, a Szórád Márton Általános Iskola bezárja saját magát. Ennek a felelősségét úgy gondoljuk nem a LÉSZ-nek, nem a szülőknek kell felvállalni, hanem az iskola jelenlegi vezetésének, illetve azoknak, akik lehetővé teszik a leszállóágba hajló iskolavezetés fennmaradását. Egyébként kérem az oktatási iroda vezetőjét, hogy a jelenlegi osztálylétszámokról 8 napon belül tájékoztasson. Értem ezalatt az évvégé napján lévő létszámot.

Pók Ferenc alpolgármester:

Két olyan eseményről szeretnék röviden szólni, amelyek pénteken voltak, és ezért nem kerülhettek be a két közgyűlés közötti jelentésbe. Az egyik; Polgármester úr köszöntötte az idei évben bajnokságot nyert női vízilabdacsapatot, gratulálva nekik, és megköszönve azt a teljesítményt, amit nyújtottak, és természetesen rendeletünk értelmében átadtuk a pénzjutalmakat is. A másik; szintén 21-én délelőtt szerveztünk intézményeink vezetői részére egy kockázati értékeléssel kapcsolatos fórumot, amelyen igyekeztünk segítséget nyújtani, és tanácsot adni ebben a kérdésben, hiszen ez év decemberéig minden intézménynek el kell készíteni a saját kockázatértékelését.

Almási Zsolt képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen az önkormányzat hozott egy olyan határozatot az újtelepi bezárt iskola további hasznosításáról, hogy az ESZE Alapítvány, amelyet Villányi-Kollár Károly Dusan úr a DVG Rt. gazdasági igazgatója képviselt, mert ennek az alapítványnak a tulajdonosa, tehát ez az ESZE Alapítvány kapta meg a 93 M Ft értékű ingatlant 5 éves moratórium után fizetendő 70 valahány millióért, ahogy ezt akkor Illéssy képviselőtársam javaslatára végül is a közgyűlés elfogadta. Most azonban nem azt szeretném minősíteni, hogy mennyire volt előnytelen, vagy előnyös az önkormányzatnak ez a döntése, hanem azt szeretném firtatni, hogy hogyan lehetséges az, hogy annak a 20 M Ft közpénznek, amivel a DVG Rt. rendelkezik, és amely a döntésben benne volt, hogy ennyivel az átalakítást a DVG Rt. finanszírozza, az építésnek döntés pillanatában, egyharmadát körülbelül realizálták. Vagyis, amikor a közgyűlés erről a kérdéssel döntött, akkor már előrehaladott átalakítás folyt ebben az iskolában. Körülbelül, szakértők szerint, 30 %-os. Kérem tehát elsősorban Jegyző úrnak a szakvéleményét. Megítélésem szerint ugyanis nagymértékben sérti a demokratikus döntéshozatalt az a tény, hogy egy dologról a döntés előtt, mármint kész tényt kezelve, mármint az érintettek részéről kész tényként kezelve, nekilátnak, és elkezdik átalakítani a város tulajdonát, miközben a város döntéshozó grémiuma még nem is döntött. Kérem Jegyző urat, hogy vizsgálja ki ennek a dolognak a törvényszerűségét, és kérem, hogy a legközelebbi rendes közgyűlésen ennek törvényes, vagy törvénytelen voltáról tájékoztassa a közgyűlést.

Rohonczi Sándor képviselő:

Néhány dolgról szeretnék itt tájékoztatást adni, és egy-két hozzászóláshoz azért reagálnék, ha lehetséges. Egyik oldalról itt fekszik a Sziget Alapítványnak a beszámolója, amely az elmúlt éves munkát ismerteti, valamint az ebben az évben eddig elvégzettet is, hogy a képviselőtársaim megismerkedhessenek vele. Azt szeretném, ha ezen az úton a város lakói is néhány fontos számmal megismerkedhetnének. A Sziget Alapítvány 2001. évben 52 lakóközösséget támogatott az elfogadott szabályai szerint. Ennek megfelelően 23,3 M Ft támogatást biztosított a pályázott munkákra. Ez minden esetben az összegnek a 30 %-a volt. El kell mondani, hogy egyrészt azt gondolom, hogy az eddig kifejtett felvilágosító és tájékoztató munkának, másrészt azt gondolom objektív okoknak is például a várható mérés szerinti elszámolás bekövetkeztének megvan az az inspiráló hatása, hogy a lakóközösségek ezzel a kérdéskörrel egyre intenzívebben foglalkoznak. Örömmel tájékoztathatom a közgyűlést arról, hogy addig, amíg a korábbi években a gyakorlatilag azok a lakóközösségek, akiknek formai szempontból a pályázatuk megfelelt a kiírásnak, azok támogatást nyertek az alapítványtól, és így megoldhatták a problémáikat. Erre az évre előállt egy olyan „szerencsés helyzet”, ezt idézőjelbe kell, hogy tegyem, egyik oldalról szerencsés, mert azt mondjuk, hogy nagy az érdeklődés, másik oldalról kellemtelen, mert természetes mindenkinek a pályázatát nem lehet támogatni. Tehát előállt az a helyzet, hogy jóval nagyobb igény jelent meg, mint amennyi anyagi erőt erre az alapítvány tudott fordítani. Ezért oly módon rangsoroltuk a pályázatokat, ami nagyon komforn, vagy nagyon hasonlatos ahhoz a módszerhez, amit a Széchenyi Terv keretén belül a lakóházak felújítására, hőszigetelése vonatkozó pályázatoknál volt. Figyelembe vettük a megtérülési időket, és ez alapján is rangsoroltuk a pályázatokat, aminek eredményeképpen 47 lakóközösség 21,7 M Ft támogatást nyert a Sziget Alapítvány 2002. év első ütemének pályázatán. Erre vonatkozólag elmondható, hogy sikeresen zajlott a beszállítóknak a versenyeztetése, az árverseny is. Egy nagyon érdekes számot szeretnék elmondani, hogy addig amíg 1998-ban 1 m² falfelület utólagos hőszigetelése 5 cm vastag hungarocellel, és a technológia szerint előírt fedőrétegekkel 7 E Ft-ba került m²-ként, ez áfás ár, addig ebben az évben, 2002-ben az árversenyen 5.300 Ft-os ár alakult ki. 2000-ben 5.200 Ft volt, a tavalyi évben kicsit megugrott, mert akkor 6.500 Ft-ra jött ki. Ebben versenyeztetési szabályzatunknak a módosítását is igényelte, mert akkor ott, a helyszínen nem hirdettünk eredményt, és úgy tűnik, hogy akkor össze tudtak beszélni a kivitelezők. Ezt erre az évre már kizártuk, és újra egy igen alacsony ár alakulhatott ki a hőszigetelésre vonatkozólag. Azt tudom mondani, hogy az a nyílt pályáztatási rendszer, ahogyan a beszállítókat a Sziget Alapítvány megversenyezteti, beváltotta a hozzá fűzött reményeket. Gyakorlatilag idén a 8 cm vastag hungarocelles hőszigetelés alig drágább, mint a 2 évvel ezelőtt, és jóval olcsóbb, mint a 4 évvel ezelőtti ár volt. Nagyon helyes volt az önkormányzat részéről is, mint az alapítvány kuratóriumának az elnöke – nem kell, hogy az alapítót, és a támogatót megdicsérjük, de azt gondolom, hogy ez egy jó döntés volt, hogy a

város lakóit ebbe a munkába érdekeltté tette, és olyan feladatok végződnek el, olyan feladatokat hajtanak végre a lakóközösségek a Sziget Alapítvány támogatásával, ami hosszú távon meg fog térülni. Ez az egyik témakör volt, a másik; lakossági fórumot tartottam a két közgyűlés között a Városháza tér rendezési tervével kapcsolatban. Azt tudom mondani, hogy a szokásosnál valamivel nagyobb érdeklődés volt. Azt hiszem, hogy érdekli az embereket ez a témakör, és amellet, hogy nagy örömet tapasztaltam a lakók részéről, hogy meg fog újulni városunk főtere, és annak környéke, felvetettek néhány olyan kérdést, amire azt gondolom, hogy választ kell találnunk. Ilyen például a parkolóknak az elhelyezése. Felmerült a Korányi Sándor utca kórház felőli oldalán, hogy a kórház kerítésére merőlegesen kerüljenek kialakításra parkolóhelyek, meg kellene vizsgálni ennek a lehetőségét, és nemhogy megvizsgálni, ezt előbb-utóbb el is kell intézni, mert akkor lehet igazából ezt a területet rehabilitálni, felújítani, ha a közlekedési részek megoldódnak. Ugyanígy felmerült egy ilyen probléma, hogy maga az '56-os emlékmű kicsit megzavarta ott a közlekedési és egyéb viszonyokat, de lassan – gondolom – az ott élő emberek elfogadják, és megszeretik ezt az emlékművet, abban viszont, hogy felhőtlen legyen az örömük, akadályozza az, hogy az ott elhelyezett lámpák éjszaka bevilágítanak a lakásokba, és ez zavarja az ott élőket. Azt kérném az illetékesektől, ha lehetséges, a közvilágítást, vagy ennek a megvilágítását úgy, hogy magát a művészi élményt ne csorbítsa, de az ott élő embereknek az érdekeit, vagy a szempontjait is vegye figyelembe, legyenek szívesek ezt átalakítani.

Érdeklődve hallgattam Somogyi képviselőtársamnak a Szórád Márton Általános Iskolával kapcsolatos eszmefuttatását. A magam részéről ilyen részletességgel ebben a témakörben nem merültem el, nem mélyedtem el, csak egy nagyon hasonló szituációra hívnám fel a figyelmet, meg arra, hogy leszállóágban lévőknek nevezünk egy iskolát, hogy ennek milyen súlyos következményei lehetnek. Azt gondolom, hogy ez káros lehet az ott folyó munkára, még az ilyen helyzetben is, mert ha így minősítjük az iskolát, természetes, hogy utána a szülők nem íratják oda a gyermekeiket. Megértem, hogy probléma van, de ha ezt még tovább erősítjük. Jól emlékszem rá, hogy amikor elterjedt annak idején, hogy Óvárosban a Katica-,Bóbita óvoda esetében ezek a dolgok úgy megindultak, hogy ez lesz vele, az lesz vele, ment körülötte a huza-vona, a vége az lett, hogy az emberek nem íratják oda a gyermekeiket. Azt gondolom, hogy az ilyen jellegű felszólalások is gyorsíthatják ezt a folyamatot, tehát nagyon komoly problémát okozhat, ha ezeket nem a megadott keretek között, egyeztetések során, hanem hangulatkeltéssel, és ennek a különben is kellemtelen szituációnak a további élezésével próbálják rendezni, szerintem éppen az ellenkezőjét fogják elérni, mint ami a szándékuk, és a jó szándékot egy pillanatig nem vonom kétségbe. Azt gondolom, butaság is lenne, ha ezt kétségbe vonnám.

Almási úr, ezek szerint a két héttel ezelőtti vita elég bonyolult lehetett, ha nem sikerült annak az eredményét elég pontosan regisztrálni. Úgy tudom, hogy nem lett eladva az újtelepi iskola. Ha Ön azt mondja, hogy ez a 90 valahány milliós ingatlan 70 M Ft-ért valakinek el lett adva, akkor valamit nem értünk, mert arról volt szó, hogy milyen peremfeltételekkel írjunk ki erre vonatkozólag

pályázatot. Ezt fogadtuk el, és arról volt szó, hogy ezt az ingatlant meg fel kell újítani. Természetesen ilyen ügyekbe bele lehet kötni, hogy előbb elkezdték-e felújítani. Kérdezem az önkormányzat ingatlanát, ha valamit akar vele kezdeni az önkormányzat cége, nem újíthatja fel? Ha ezzel várunk majd szeptemberig, akkor megint nem lehet használni, akkor újra egy évig üres ez a dolog. Felteszem a kérdést, mi a célunk? Az a célunk, hogy ez az intézmény az ott élő embereknek, vagy a lakosságnak a hasznára működjön, és oktatási célnak megfeleljen, vagy az a célunk, hogy ha van rajta sapka, ha nincs rajta sapka, ha csinálunk valamit, ha nem csinálunk, ha előrébb sietünk, ha lemaradunk, mindig be lehessen bizonyítani, hogy milyen „tökorrú” aki ezt csinálta. Nekem erről az a véleményem, hogy ha úgy intézkedett a DVG Rt., hogy ezt előbb el kell kezdeni, akkor a város érdekében járt el, hogy ezt bérbe lehessen adni. Lehet ezt a kérdést jogi, és egyéb csúrcsavarral tovább élezni, nem azt döntöttük, hogy eladjuk ezt az intézményt ennyi pénzért, hanem azt döntöttük, hogy meg fogjuk pályáztatni, és ha Ön itt erre nem így emlékszik, akkor nézze meg legyen szíves a jegyzőkönyveket, abban az volt, hogy pályázatot fogunk rá kiírni, addig meg lehet bérelni.

Illéssy István képviselő:

Azt hittem, hogy a LÉSZ, illetve Somogyi úr nekem már nem tud meglepetést okozni, de ez úgy látszik, hogy sikerül, revidálnom kell ezt a nézetet. Majdnem elsírtam magam, amikor Somogyi úr ecsetelte, hogy milyen humánusan akarta ő az iskolákat bezárni, merthogy ugye, megszavazta az iskolabezárásokat. Ezt azért szeretném leszögezni. Továbbá szeretném biztosítani, hogy humánusan nem lehet iskolát bezárni, és azok a gyerekek is iszonyúan megsínylelték, a fiamon tapasztalom, akik a pedagógusokkal együtt maradtak. Továbbá, ennek most nem néztem utána, de ha emlékeim nem csalnak, az iskolaigazgató váltásnál is tevékenyen közreműködött Somogyi úr. Tehát Somogyi úr, sajnos a dolgok így működnek, hogy az ember fejére a döntéseinek az utóhatása viszaszáll, vigyázzon rá. Mármint a fejére.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Almási képviselő úr! Az újtelepi iskolával kapcsolatosan szeretnék egy pontosítást. Nem tudom, hogy milyen felújításra gondolt képviselő úr, de az tény, és valószínű, hogy a kétfordulós választásokra két tantermet ki kellett meszelní, és a két tanteremben olyan technológiával kellett megoldani a fűtést, hogy ott emberi tartózkodásra alkalmas szituáció legyen. Ha ezt nevezzük felújításnak, szeretném jelezni, hogy ez 700 E Ft-ba került, és az iskolának a műszaki felújítása az előzetes becslések szerint, a teljes felújítása 30 M Ft, illetve a részleges, a fűtés korszerűsítése 12 M Ft körül van. Amennyiben erről van szó, azt értem, és a két termet tényleg a városgazdálkodási iroda megrendelése alapján a DVG Rt. lakható állapotba tette, hiszen két szavazókör volt elhelyezve ebben az épületben, és nem volt olyan állapotban, hogy a szavazást le lehetett volna bonyolítani. Továbbiakban nem tudok arról, hogy jelenleg az is-

kolában folynának-e bármiféle munkálatok. Természetesen meg fogjuk vizsgálni. Nem tudok arról sem, hogy bármiféle szerződés aláírásra került volna. Magyarul, a városgazdálkodási iroda birtokba nem adta ezt az épületet addig, míg a szerződés nincs aláírva. Úgy tudom, hogy a mai napig az őrzés folyik. Ha közben történt valami, arról mi nem tudunk. Utána fogunk járni. De ha erre a felújításra gondolt képviselő úr, akkor ez így van, mi rendeltük meg a két forduló választás miatt.

Almási Zsolt képviselő:

Valóban tévedtem, abban igaza van Rohonczi képviselőtársamnak, a pályázat kiírásáról volt csak szó, de örülök, hogy ő korigálta. Viszont megkérdezem, hogy mikor járt utoljára ott, és ugyanezt kérdezném az irodavezető úrtól is, ugyanis nem ugyanaz a két helyiség kimeszelése, meg a falak ide-oda tolása, és a nedves blokkoknak az átalakítása két működő iskola számára egy épületen belül. Ugyanis ezeket a munkálatokat kezdték el. Nagyon örülnék valóban, ha a tulajdonos a város tulajdonáért felelősséget vállaló Rohonczi igazgató úr, és Silye irodavezető úr valóban pontosan tudná, hogy mi történik a város tulajdonával.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Rohonczi képviselőtársam! Feltehetőleg annak érdekében, hogy lehető legracionálisabb legyek a véleménynyilvánítással, igyekeztem előre megfogalmazni. Ezt olvastam fel. Az elképzelhető, hogy túl gyorsan olvastam, és nem pontosan volt ezáltal érthető az, amikor azt mondtam, nem az iskolára mondtam a „leszálló ágban”-t, pontosan idézem még egyszer, „akik lehetővé teszik a leszálló ágba hajló iskolavezetés fennmaradását”. Az iskolavezetésre értettem a leszálló ágat, nem az iskolára, és az egész mondandóm lényege pontosan az iskoláért való aggodás, az önbezárás elleni aggodásról szól. A másik; lehet egyfajta hangulatkeltéssel vádolni, még azt is lehet mondani, hogy ha erről soha sehol semmilyen körben nem beszéltem, vagy beszélünk, hogy akkor nagyon jól hangzik ez itt a közgyűlés előtt, de éppen a Polgármester úr a tanú rá, hogy több kört futottunk ebben a kérdésben, többször ültünk le vele is ebben a kérdésben tárgyalni. Úgy éreztük itt az utolsó pillanat, amikor ezt a nyilvánosságot is eléggé megjárt ügy, kerüljön közgyűlés elé ilyen szinten is. A másik; nem kívánok Illéssy képviselőtársammal ilyen prejudikáció alapján társalogni. Soha nem tagadtam, hogy az iskolaracionalizálása kapcsán a LÉSZ-nek akkor mi volt az álláspontja. Ha egy kicsit figyelmesen, és az igazsághoz tartozóan mondta volna az előbb a véleményét, akkor azt is hozzátette volna, hogy az eredeti iskolabezárási és racionalizálási szándékoktól eltérő módon több, LÉSZ javaslatot is elfogadva kerültek sorra. Azok pedig messze nem arról szóltak, mint amelyek az eredetiek voltak. Jelentősen megkönnyítettük azt a helyzetet, és nem gondolom, hogy ma vitát kellene nyitni, hogy az iskolabezárások helyesek voltak-e, vagy nem, ezt egyrészt eddig is az élet bizonyos témákban már bizonyította. Másrészt, sajnos az elkövetkezendő időben tovább

fogja bizonyítani. Persze fel lehet használni ezt akármilyen személyi támadásokra Illéssy úr által, de nem gondolom, hogy például az iskolaigazgató megszavazása kérdéskörében, amikor egy jelölt van, érvényes pályázata van, kizáró feltétel sem volt, az akkori tárgyi információim szerint igenis megszavaztam, bizalommal voltam. Ma nem vagyok bizalommal, de ma nem az a kérdés, hogy őt megszavazzuk, vagy nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Somogyi képviselő úrnak röviden szeretnék a Szórád Márton Általános Iskolával kapcsolatban válaszolni. Azt gondoltam, hogy Koós János úrnak korrekt válaszokat adtam a Szórád Márton Általános Iskola ügyével kapcsolatban. Nagyon sajnálom, hogy ezek a válaszok nem voltak érthetőek. Le kell szögezni azt, hogy az iskolavezetés teljesen korrektül, ahogy Ön mondta, a munkajog szabályai szerint járt el. Az, amit tartalmaz a felszólalás, hogy a szülők pedagógust választottak, akkor nagyon gondatlanul jártak el, ugyanis amikor kiválasztották a pedagógusokat, meg kellett volna győződni arról, hogy a pedagógusoknak határozott idejű, vagy határozatlan idejű megbízatásuk van, mert ha nem zárjuk be a Szórád Márton Általános Iskolát, akkor is bekövetkezett volna a pedagógusváltás. Az munkajogiilag azt hiszem teljesen tiszta, és világos, hogy a gyesről visszatérő pedagógus részére azt a további foglalkoztatást kell biztosítani, a törvények így írják elő, ami azt megelőzően volt. Tehát, számára nem volt felajánlható a napköziben történő elhelyezés. Azért ígértem meg a segítséget, mert valóban rendezni szeretnék a Szórád Márton Általános Iskolának az ügyeit, mert ha nincs iskolaáthelyezés, akkor annak a két pedagógusnak, akinek határozott idejű megbízása volt, lejárt volna a megbízatása, és nem törte volna magát az önkormányzat annak érdekében, hogy pont a Szórád Márton Általános Iskola hosszú távú működtetésének biztosítására megtaláljuk azokat a lehetőségeket, hogy ennek ellenére meghosszabbításra kerüljön a munkaviszonyuk, ha ezt valaki nem érti, akkor úgy gondolom, hogy elő kell venni a munkatörvénykönyvet, a közalkalmazottakról szóló jogszabályokat is ellenőrizni kell, tehát teljesen korrekt volt az intézményvezetés, ezért nem lehet az intézményvezetést nemhogy támadni, de megrovásban sem részesíteni, mert teljesen korrektül járt el. Szeretném még egyszer leszögezni, hogy én alapvető várospolitikai érdekek tartom azt, hogy a város legrégebbi intézményében, mint a Szórád Márton Általános Iskola, hosszú távon fennmaradjon, természetesen egyes szülők dönthetnek a szabad iskolaválasztás alapján másképp. Azt gondolom, hogy sem igazgatóváltást, sem pedig a pedagógiai rendet kívülről, tehát a szabad iskolaválasztási jog, és a szülői beleszólási jog eddig nem terjed, mert ha ezt megengedjük, akkor felborulnak az intézményeink rendjei. Remélem ezt a szülők meg fogják érteni, számomra változatlanul az a döntő, hogy biztosítsuk a Szórád Márton Általános Iskola működőképességét, és még egyszer aláhúznám, hogy az igazgató részéről semmiféle munkajogi mulasztás, a legjobb tudása szerint, és a legkörülményesebben járt el.

A többi csúsztatás.

A tájékoztatást teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat, ahol a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Április 4-én a közgyűlés úgy döntött, hogy az alsóörsi gyermeküdülőt hasznosítani kívánja és a gyerekek táboroztatását az idei évtől az eddigiektől eltérően nem Alsóörsön, hanem máshol kívánja megoldani. Határidőként a közgyűlés kikötötte azt, hogy április végéig a hasznosításra vonatkozó javaslatot a közgyűlés elé kell terjeszteni. Mivel ez nem valósult meg, egy következő döntéssel a közgyűlés május 16-án úgy foglalt állást, hogy július közepéig, a dátumra pontosan nem emlékszem, de a határidő már lejárt, értébecslést kell az ingatlanra készíteni és ennek alapján kell a hasznosításra vonatkozó javaslatot a közgyűlés elé terjeszteni. Mind a mai napig ezzel a határozattal, mint lejárt határidejű határozat, nem találkoztam. A száma emlékeim szerint 94/2002. (IV.4.) a határozatnak. Ezt kellett volna tárgyalni. Nem, mintha helyeselném azt, hogy a város eladja ezt az ingatlant, hiszen épeszű ember ilyenkor ilyen ingatlant nem ad el, hanem csak vásárol, ha módja van rá, természetesen. Ami van, azt meg kell őrizni, különösen a Balaton mellett, ahol a regionális telek-

árak közművesített telek esetén 10.000 Ft/m². Ez az ingatlan, úgy ahogy van, több, mint 50 millió Ft-ot ér. Hiba lenne, ha a város ezt az ingatlanát, ha csak most ingatlant kezeljük, eladná, arról nem is beszélve, hogy a közmű, ami annak idején odakerült, ahhoz a közműhöz a város nem járult hozzá, hanem azt az akkori dunai vasmű saját pénzén valósította meg. Információim szerint leltározás történt az intézményben, ami előre vetíti azt, hogy valami a háttérben történt, amiről mi nem tudhatunk. Az lenne a kérésem a polgármester úrhoz, hogy egyrészt kérnék tájékoztatást, hogy ez az ügy hogy áll jelenleg és mikor kapunk erről korrekt tájékoztatást.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Rögtön válaszolnék is erre a kérdésre. Gyakorlatilag az alsóörsi tábornak ismert mindenki előtt a tulajdoni helyzete, illetve a telekhatáron belüli rendezetlenség, illetve az ottani közműveknek a tulajdoni viszonyai. Ennek okán megkerestük a várapolotai önkormányzatot és a Dunaferri illetékes kft-jét, aki üzemelteti ezt az üdülőt és nem régen kaptuk meg azt a választ, miszerint nekik mi az elképzelésük ezzel. Mi jeleztük, hogy az önkormányzat nem kívánja továbbiakban üzemeltetni ezt a tábort, mivel a közművek, a vizesblokkok, illetve egyéb ügyletek a Dunaferri tulajdonában vannak és az önkormányzathoz gyakorlatilag egy kvázi bérleti szerződéssel bérelte, ezért nem volt tiszta és a mai napig sem tiszta, hogy hogyan lehet ehhez az ingatlanhoz úgy hozzányúlni, arról nem is beszélve, a megközelítése csak a Dunaferri ingatlanon keresztül lehetséges, hogyan lehet az ingatlanhoz úgy hozzányúlni, bármiféle javaslattal, ami korrekt és megoldást jelenthet erre a problémára. Ami megoldást jelenthet erre a problémára, arra számítottunk, hogy Váraplota, aki még birtokon belül van és ő kívánja üzemeltetni a későbbiek során is, hogy a Dunaferri úgy dönt esetlegesen, hogy ajánlatot tenne az önkormányzatnak ilyen helyzetben, bármiféle megoldásra, bérletre, vásárlásra, telekhatár módosításra, ezeknek a problémáknak a megoldására. Ez az erőlködésünk nem járt eredménnyel. Gyakorlatilag az a helyzet, hogy mivel a közelmúltban kaptuk meg a nemleges válaszokat, szeretném ezt jelezni, mivel ez nem járt eredménnyel, ezért egy olyan utat kell keresnünk, aminek még nem tudjuk, hol a vége, ugyanis önállóan nem megközelíthető az ingatlan. A dunaújvárosi tulajdonban lévő tulajdoni hányad a Dunaferri ingatlanán keresztül közelíthető meg. Itt még egy hosszú tárgyalás sorozatnak le kell zajlódnia ahhoz, hogy ez az ingatlan olyan állapotba kerülhessen, hogy bármiféle bérletet, hasznosítási lehetőséget be tudjunk a közgyűlésnek mutatni. Erre viszont kérem a türelmet, dolgozunk rajta, a sport és ifjúsági irodával közösen, jelen pillanatban még nem találtuk meg azt a megoldást, illetve nem találtuk meg, mert nem régiben érkeztek meg, nem is voltunk felkészülve erre a váratlan fordulatra, ha megtaláljuk a megoldást, természetesen a közgyűlés elé fogjuk terjeszteni.

Antal Lajos képviselő:

Nyilván nincs okom Silye úr szavaiban kételkedni, akkor viszont ezt illetl volna ide betenni, vagy határidő módosítást kér a hivatal a nyár végéig, hogy a következő közgyűlésre ez bekerülhessen, mint lejárt idejű, vagy módosítandó határidejű határozat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Somogyi György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 193/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi munkaterv június 27-ei ülésének napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló, bérleti díj megállapítása nélkül használatba adott, valamint az üresen álló nem lakáscélú helyiségek hasznosítási módjára (36/2001. (II.22.) KH számú határozat 4.) pontja”,

„Javaslat az általános iskolák módosított pedagógiai program elfogadásából adódó feladat - fejlesztési terv módosítása – elvégzésére a 232/2001. (VI.28.) KH számú határozat 6.) pontja alapján”, valamint a

„Javaslat a középiskolák módosított pedagógiai program elfogadásából adódó feladat - fejlesztési terv módosítása – elvégzésére a 233/2001. (VI.28.) KH számú határozat 5.) pontja alapján” című előterjesztéseket.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2002. évi munkaterve 2002. szeptember 26-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

„Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló, bérleti díj megállapítása nélkül használatba adott, valamint az üresen álló nem lakáscélú helyiségek hasznosítási módjára (36/2001. (II.22.) KH számú határozat 4.) pontja

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság
- a lakásügyi bizottság
- a pénzügyi bizottság

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2002. 09. 05.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2002. 09. 06.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2002. 09. 18.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2002. 09. 19.
 - a napirend postázásra való előkészítése: 2002. 09. 20.
 -

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

”

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2002. évi munkaterve 2002. október 24-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal egészíti ki:

„Javaslat az általános iskolák módosított pedagógiai program elfogadásából adódó feladat - fejlesztési terv módosítása – elvégzésére a 232/2001. (VI.28.) KH számú határozat 6.) pontja alapján

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- | | |
|--|---------------|
| - az előterjesztés előkészítése: | 2002.10. 08. |
| - az előterjesztés törvényességi vizsgálata: | 2002. 10. 09. |
| - az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: | 2002. 10. 16. |
| - az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: | 2002. 10. 17. |
| - a napirend postázásra való előkészítése: | 2002. 10. 18. |

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az érintett intézmények vezetői

„Javaslat a középiskolák módosított pedagógiai program elfogadásából adódó feladat - fejlesztési terv módosítása – elvégzésére a 233/2001. (VI.28.) KH számú határozat 5.) pontja alapján

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2002.10. 08.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2002. 10. 09.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2002. 10. 16.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2002. 10. 17.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2002. 10. 18.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az érintett intézmények vezetői”
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 168/2002. (V.30.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
 - 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 64/2002. (III.21.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. szeptember 12-ére módosítja.
 - 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit - a pénzügyi, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Somogyi György) - megalkotta a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosításáról szóló 22/2002. (VI.28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
22/2002. (VI.28.) KR számú rendelete
a 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló

8/2002. (II.15.) KR számú rendelet módosításáról**1.§**

A 2002. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002. (II.15.) KR számú, számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2002. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	13.251.341 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.424.350 E Ft-ban
- felhalmozási célú kiadást	1.781.386 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.595.935 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	13.459 E Ft-ban
- a felújítások összegét	171.992 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.826.991 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	11.469.955 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	4.507.214 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.599.158 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.658.548 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	6.428 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	649.696 E Ft-ban
- a tartalékokat	699.711 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	349.200 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.556 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.318 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	238 főben

állapítja meg."

2.§

A KKR 16.§-ának (5) bekezdése c.) pontja hatályát veszti, mely szövegszerűen az alábbi:

„c.) a tartósan üres álláshelyre jutó személyi juttatások 4 hónapot meghaladó előirányzata év közben jutalmazásra nem használható fel, az kizárólag a feladatellátás folyamatos vitelét szolgáló többletmunka elismerését jogszabály szerinti formában szolgáló személyi juttatásokra fordítható."

3.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. 9., 13. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 13. számú mellékletei lépnek.

4.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2002. június 28-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 8/2002. (II.16.) KR számú rendelet 4.§-a, 16.§-ának (5) bekezdése c.) pontja, valamint az 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 13. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló, többször módosított 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 1 fő (Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban az előadók felsorolásánál az egészségügyi bizottság nem került feltüntetésre. Az egészségügyi bizottság elnöke is előadója a napirendnek.

A gazdasági, a pénzügyi, a szociális, az oktatási, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, kérdezem a bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, melyet rendkívüli ülésén alakított ki.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A rendkívüli bizottsági ülésen a bizottságunk támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Nagy érdeklődéssel olvasom ezt a hihetetlenül gazdag és bonyolult rendszert, ami a munkaerő-gazdálkodás kapcsán kialakult, arra szeretnék rákérdezni, hogy azt a kockázatot hogy lehetne minimalizálni, hogy rosszul fizetjük meg a közalkalmazottakat? Itt mindenféle óvó intézkedést megpróbálunk, e szerint számítani erre, arra, amarra, én szerintem az lenne a legfontosabb, hogy ezt az alulfizetettséget minél előbb megszüntessük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én ezt úgy vettem, hogy költői kérdés volt, úgy tudom, hogy a közalkalmazotti bérrendezésre szeptemberben sor kerül. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 1 fő (Somogyi György) - megalkotta az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet kiegészítésére vonatkozó 23/2002. (VI.28.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
23/2002 (VI.28) KR. számú rendelete
az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó
munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről
szóló módosított 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet (a továbbiakban: MGKR)**

kiegészítésére

1. §

Az MGKR 1.sz. melléklete, a Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyv, e rendelet mellékletét képező „ Munkahelyi kockázatértékelés és kockázatkezelés ” című fejezettel egészül ki.

2. §

E rendelet a kihirdetés napján 2002. VI. 28-án lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

I.sz.melléklet

Munkaerő-gazdálkodási kézikönyv

**Munkahelyi kockázatértékelés és kockázatkezelés
fejezet**

I.**Általános rendelkezések**

1./ A kockázatértékelés fogalma

A kockázatértékelés, a munkáltató munkavédelmi tevékenységének központi és alapvető eleme, a működés és foglalkoztatás körében létrejöheto illetve létrejött veszélyek, ártalmak megelőzésének, mely a kockázatok felismerésének, azonosításának és értékelésének tevékenység együttese.

2./ A kockázatkezelés fogalma

A munkáltató tudatos, tervszerű intézkedés sorozata a kockázatok mérséklésre illetve megszüntetésére.

3./ A kockázatértékelést és kockázatkezelés felelőse

A kockázatértékelés és kockázatkezelés elvégzéséért és annak megfelelő minőségű kivitelezéséért, a költségvetési intézmény első számú vezetője, mint munkáltató felelős.

4./ A munkáltató kockázatértékelési és kockázatkezelési partnerei

Az intézmény vezetőjének kockázatértékelés folyamatába dokumentáltan és hitelesítetten be kell bevonnia

- a.) egyetértési joggal
- aa.) az intézmény munkavédelmi szakemberét
- ab.) közalkalmazotti tanácsot elnökét
- ac.) munkavállalói érdekképviselőt vezetőjét

- ad.) a munkavédelmi képviselőt valamint
- ae.) a kockázatanalízis szükségessége esetén - a foglalkozás-egészségügyi szolgálatot is.
- b.) a kockázatfeltárás céljával minden munkavállalót

5./ A kockázatértékeléshez és kockázatkezeléshez kapcsolódó formanyomtatványokat a helyi jellegzetes kockázati típusoknak megfelelően kell alkalmazni illetve kiegészíteni, módosítani

II.

A kockázatértékelés eljárásrendje

A munkáltató az alábbi tevékenység eredményét a Kockázatértékelési Jelentésben írásba foglalja.

1./ A veszélyek, ártalmak azonosítása

- a.) A kockázatértékelési partnerekkel egyetértésben teljes körűen számba kell venni a kockázatértékelésbe vont munkakörnyezet valamennyi
 - aa.) munkatevékenységét, -folyamatát, ennek során át kell tekinteni
 - a munkavégzésre vonatkozó utasításokat,
 - azt, hogy a valóságban hogyan végzik a munkát.
 - az utasítástól való eltérések okát, másrészt a valóságos helyzet kockázatait, összevetve az utasítások pontos megtartása esetén fellépő kockázatokkal.
 - milyen esetekben kerül sor olyan műveletekre, amelyek rendszeresek ugyan, de az egyenletes rutintól való eltérést jelentenek.
 - melyek lehetnek a munkafolyamatban, technológiában fellépő, nem rendszeres, de előre látható zökkenők.
- Amennyiben az intézmény minőség biztosított, akkor annak alapján kell a munkafolyamatokat elemezni.
- ab.) a munkamódszerét
 - ac.) a munka helyszínét
 - ad.) a munka eszközét
 - ae.) az alkalmazott technológiát

A munkakörnyezet elemzés általános szempont rendszerét az 1/20 a. sz melléklet tartalmazza.

- b.) A veszélyeket ,kockázati tényezőket az áttekintés megkönnyítése céljából -a kockázatértékelési partnerekkel egyetértésben - csoportosítani kell.

A kockázatok illetve veszélyek csoportosításának általános szempont rendszerét a 1/20. b.sz melléklet tartalmazza.

2./ A veszélyeztetettek azonosítása

- A kockázatértékelési partnerekkel egyetértésben a lehető legteljesebb körben számba kell venni azokat a személyeket, akiket 1./ pontban azonosított veszélyek, kockázati tényezők fenyegethetnek. Ennek során meg kell állapítani, hogy
- kik ezek, illetve
 - hány személyt és

- milyen módon fenyegethetnek a veszélyek.

a.) Kötelezően számba veendő veszélyeztetett csoportok

aa.) a munkahelyen foglalkoztatottak, akik a veszéllyel járó munkafolyamatokat ténylegesen végzik, illetve ott tevékenykednek., ezen belül is kiemelten

azon sérülékeny munkavállalói illetve feladat által érintett csoportok, akik egyrészt veszély előidézői is lehetnek, másrészt a veszélyek fokozottan fenyegethetik őket,

ab.) azon munkavállalók, akiknek a munkája nem közvetlenül kapcsolódik az adott munkahelyen folyó tevékenységhez

ac.) azon személyek, akik nem munkavállalóként és nem feladat által érintett személyként kerülhetnek a munkavégzés hatókörébe.

A veszélyeztetettek csoportosításának általános szempontrendszerét a 1/21. sz melléklet tartalmazza.

3./ A kockázatok minőségi értékelése

a.) A kockázat végső értékelésében figyelembe kell venni a veszély

aa.) súlyosságát azaz az okozható anyagi kár és /vagy személyi egészségkárosodás mértékét

ab.) kiterjedését, érintett személyek számát továbbá

ac.) az előfordulás gyakoriságát, azaz a bekövetkezés valószínűségét

b.) az előző pontban felsorolt három tényező alapján a kockázatokat fontossági sorrendbe kell állítani. A legsürgősebb intézkedést igénylő kockázatok azok, ahol a veszélyek

ba.) a legsúlyosabb anyagi kárt okozhatják, és súlyos vagy halálos (életveszélyes) egészségkárosodást

bb.) a legtöbb személyt érinthetik,

bc.) a legnagyobb valószínűséggel következhetnek be.

A kockázatok minőségi értékelésének általános szempontjait 1/22. sz. melléklet tartalmazza.

4./ A kockázatértékelési jelentés tartalmi minimumkövetelményei

A kockázatértékelési jelentésnek tartalmi szempontból kötelezően legalább a következőkre kell kiterjednie:

a.) A kockázatértékelés helye

b.) A kockázatértékelés időpontja

c.) A következő felülvizsgálat tervezett időpontja

d.) A konkrét, helyhez, cselekményhez és időhöz kötődő kockázatok megnevezése és leírása.

e.) A kockázatot súlyosbító tényezők

Dokumentálni kell, hogy a kockázatértékelés helyén konkrétan melyek azok a tényezők, amelyek az adott kockázatot fokozzák, vagyis a bekövetkezés valószínűségét növelik.

f.) A kockázat által érintett személyek

Dokumentálni kell a kockázat által érintett személyek (munkavállalók és mások) számát és jellegét, valamint, a veszélyeztetés rendszeres vagy alkalmi jellegét.

g.)Megfelelőség vizsgálat

- ga.) A körülmények a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, követelményeknek való megfelelése. Dokumentálni kell., hogy a konkrét kockázatok a jelenlegi helyzetben, munkavédelmi szempontból stabil-e vagy nem.
- gb.) A jelenlegi helyzet megfelelősége a kockázat kellően alacsony szinten tartásához.

III.

A kockázatkezelés eljárásrendje

A munkáltató a Kockázatértékelési Jelentés alapján Kockázatkezelési Intézkedési Tervet állít össze az alábbiak szerint

1./ Írásba kell foglalni , hogy

- a.) a jelenlegi helyzet kielégíti-e a munkavédelemre vonatkozó szabályok követelményeit. Amennyiben a munkavédelemre vonatkozó szabály az adott helyzetre számszerű normával (például határértékkel) határozza meg a követelményt, akkor azt kell eldönteni, szükség esetén mérésekkel, hogy a helyzet megfelel-e a számszerű normának.
- b.) a kockázatok megfelelő ellenőrzés alatt vannak-e, (pl. megfelelő rendszer biztosítja-e, hogy a veszélyes munkahelyeken a dolgozók mindig viseljék a védőeszközöket.)
- c.) a jelenlevő kockázatok milyen módon szüntethetők meg,
ca.)Ha lehetséges, a kockázatot teljes mértékben ki kell zárni.
- cb.)A kockázatos dolgot (pl. veszélyes anyag, technológia) kevésbé kockázatosra kell helyettesíteni. A kockázatot a keletkezési helyén kell megszüntetni, hogy minél kisebb helyen kelljen védekezni ellene, és minél kevesebb munkavállalót érintsen.
- cc.) Mind a kevésbé kockázatos dologgal (anyaggal, technológiával, munkaeszkővel stb.) történő helyettesítéskor, mind pedig a kockázat keletkezési helyén történő megszüntetésekor gondot kell fordítani arra, hogy ez ne eredményezzen újabb, esetleg észrevétlenül maradó kockázatot, tehát az intézkedés ne egyszerűen „átolja” a kockázatot máshová.
- cd.)A kollektív műszaki védelmet előnyben kell részesíteni az egyéni védőeszközök alkalmazása helyett. Az egyéni védőeszközök alkalmazását mindig csak végső lehetőségként szabad számításba venni, ha a munkavállalók egészségének és biztonságának védelme kollektív műszaki és szervezési intézkedésekkel nem biztosítható.
- ce.)Alkalmazni kell a műszaki fejlődés eredményeit. A műszaki fejlődéssel egyrészt újabb, eddig nem ismert kockázatok jelennek meg, másrészt újabb, nagyobb biztonságot eredményező védekezési lehetőségek nyílnak meg. Ezeket figyelemmel kell kísérni és megfelelően alkalmazni annak érdekében, hogy az egészség és biztonság védelmi szintje a műszaki fejlődés színvonalával együtt, annak megfelelően emelkedjék.
- cf.) A munkavállalóknak szóló kockázatkezelési utasítások megfogalmazása
- d.) milyen intézkedéseket kell tenni a kockázatok megelőzése vagy csökkentése érdekében.

A kockázat csökkentésének vagy kezelésének alapelveit és néhány általános módszertani elvét 1/23.sz melléklet tartalmazza.

A kockázatértékelés során észlelt közvetlen veszélyt azonnal meg kell szüntetni, tehát a közvetlen veszélyt jelentő munkavégzést vagy munkaeszközt, technológiát azonnal le kell állítani, összhangban a Mvt. 54. § -val.

2./ A Kockázatkezelési Intézkedési Terv - előző pontban foglalt elvárásain túlmenően –általános tartalmi minimumkövetelményei a következők

a.) Az intézkedés tervben a szükséges teendőket

aa.) konkrét, regisztrált kockázathoz kötötten szabatosan meg kell fogalmazni

ab.) sürgősségi sorrendbe kell állítani,

ac.) meg kell állapítani az időigényüket, azaz ,hogymennyi idő lehet megtenni az intézkedést illetve mennyi idő szükséges az anyagi ,a műszaki, a személyi és a szervezési feltételeket biztosításához.

ad.) az intézkedések végrehajtására felelős személyt kell megnevezni és határidőt kell szabni év, hónap és nap megjelöléssel

b.) Abban az esetben, ha nincs szükség intézkedésre, mert a jelenlegi helyzetben a kockázat egyrészt megfelel a munkavédelemre vonatkozó szabályok követelményeinek, másfelől tartósan, stabilan alacsony szinten tartható, azt kell rögzíteni, hogy intézkedésre nincs szükség

A Kockázatkezelési Intézkedési Terv formanyomtatványát a 1/24. sz. melléklet tartalmazza.

IV.

A Kockázatértékelési Jelentés és az Kockázatkezelési Intézkedési Terv felülvizsgálata

1./ A munkáltatónak - a kockázatértékelési-és kezelési partnerekkel egyetértésben - előre meghatározott ütemezésben ellenőriznie kell, hogy a kockázatértékelés következményeként, a kockázatok csökkentése érdekében meghatározott és végrehajtott kockázatkezelési intézkedések valóban időben, hatásosan és stabilan csökkentették a kockázatokat.

2./ A felülvizsgálatot évente legalább egyszer kötelező elvégezni.

3./ A Felülvizsgálati Jelentés tartalmi minimumkövetelményei

A felülvizsgálat során a Felülvizsgálati Jelentésben rögzíteni kell , hogy

a.) a kockázatértékelés elvégzése óta nem történt-e olyan lényeges változás az alapul vett munkakörnyezeti tényezőkben,(pl. munkakörülményekben, alkalmazott technológiában, tevékenység-eljárásában, veszélyes anyagokban és készítményekben) amely indokolja az újabb kockázatértékelést.

b.) a kockázatkezelési intézkedések

ba.) időre hajtották-e végre

bb.) milyen mértékben csökkentették-e a kockázatokat

c.) Mikor került sor a fentiek felülvizsgálatára, és milyen eredménnyel?

Dokumentálni kell, hogy mikor és milyen eredménnyel vizsgálták felül az elvégzett kockázatértékelést. Ha azt állapítják meg a felülvizsgálat során, hogy a kockázatokban nem történt változás, az alkalmazott intézkedések pedig változatlanul megfelelőek, azt is dokumentálni kell.

4./ Ha az intézmény működési körében

- a.) a munkavállalói állományban,
- b.) az intézmény feladatkörében érintett személyek számában vagy összetételében
- c.) munkakörülményekben,
- e.) a munkaszervezésben,
- f.) a munkavédelmi követelményekben,
- g.) a munkaeszközökben,
- h.) a felhasznált anyagokban,
- i.) a rendelkezésre álló ismeretekben

jelentősebb változás következik be, akkor kötelező kockázatértékelés során kívüli ismételt elvégzése, illetőleg felülvizsgálata, méghozzá a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül.

5./ Ha a Kockázatkezelési Intézkedési Tervben rögzített intézkedés

- a.) határidőre nem valósult meg vagy
 - b.) végrehajtására vonatkozóan kifogás merül fel
- akkor kötelező Kockázatkezelési Intézkedési Terv során kívüli felülvizsgálata a kifogás felmerülésétől számított 30 napon belül.

6./ Soron kívül, azonnal kell elvégezni Kockázatértékelési Jelentés és a Kockázatkezelési Intézkedési Terv felülvizsgálatát, ha

- a.) munkabeleset történik,
- b.) foglalkozás egészségügyi megbetegedés hozható összefüggésbe a munkakörülményekkel vagy munkavégzéssel
- c.) fokozódik a kockázat területi vagy személyi vagy időbeni kiterjedése

7. Az 5./ és 6./ pontban leírt változások, hiányosságok jelzésére bármely –egyetértési joggal bíró- kockázatértékelési partner jogosult. A munkáltatónak a kockázatértékelési partnerekkel egyetértésben kell megállapítania, hogy

- a.) melyek azok a változások, amelyeknek jelentős kihatásuk van a kockázatokra illetve majd ezt követően módosítania kell a Kockázatértékelési Jelentést
- b.) az intézkedésre vonatkozó kifogás helytálló-e, majd ezt követően haladéktalanul érvényt kell szerezni a Kockázatkezelési Intézkedési tervben foglaltaknak.

V.

Dokumentációs és tájékoztatási illetve egyeztetési kötelezettségek

1./ A munkáltatónak bizonyítania kell tudni az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat és az Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség számára,

hogy megtett minden szükséges intézkedést a kockázatok felmérésére és elhárítására, illetve minimálisra csökkentésére. Ezért kötelező hiteles írásba foglalnia a

- a.) kockázatértékelést és eredményeit
- b.) a szükséges és megtett intézkedéseket és azok végrehajtását
- c.) a kockázatértékelés-és kezelés felülvizsgálatait.

2./ A kockázatértékelési és kockázatkezelési dokumentáció nem selejtezhető.

3./ A munkáltató a Kockázatkezelési Intézkedési Tervet – költségvetési egyeztetés céljából – véglegesítés előtt a Polgármesteri Hivatalnak megküldi. Az egyeztetés

keretében a munkáltató fogadja a hivatal részéről esetlegesen kirendelt szakértőt. A szakértőnek joga van a kapcsolódó dokumentumokba való betekintésre, és az ezek alapját képező munkakörülmények és – folyamatok teljes körű megismerésére.

- 4./ A Kockázatkezelési Intézkedési terv adott időszakra vonatkozó intézkedéseinek költségterve összhangba kell, hogy álljon
- a.) az önkormányzat éves költségvetési rendeletével, a terv költségeit csak a költségvetés jóváhagyása után lehet érvényesíteni.
 - b.) a DVG Rt. által koordinált Intézmény Karbantartási és Felújítási Tervvel, amennyiben egy adott kockázat kezelése intézmény-felújítással vagy karbantartással megoldható.

1./20 a. sz. melléklet

Az elemzés általános szempontrendszer

Információforrások a veszélyek számbavételéhez:

- A munkatevékenység, munkafolyamatok, technológiák, munkaeszközök, munkamódszerek közvetlen megfigyelése
- A munkavállalók és képviselőik tapasztalatai
- Munkavédelmi jogszabályok, egyes veszélyes tevékenységekre vonatkozó szabályzatok
- Szabványok
- Gyártók és szállítók adatlapjai, gépkönyvei, kezelési utasításai
- Munkahelyi belső szabályzatok, kezelési, technológiai utasítások vagy leírások
- Balesetek, foglalkozási megbetegedések és rendkívüli események adatai
- Más munkahelyek közzétett adatai, tapasztalatai, bevezetett szakmai szokások
- Tudományos és műszaki irodalom
- Munkavédelmi adatbázisok
- Helyszíni vizsgálatok, mérések
- Szaktanácsadók, munkavédelmi szolgáltatók

1/20- b. sz. melléklet

A veszélyek (kockázati tényezők) csoportosítása

A munkahely konkrét viszonyai alapján az adott munkahelyre, munkafolyamatokra, technológiákra, munkaeszközökre, munkamódszerekre, munkavállalókra jellemző veszélyek.

Munkaeszközök használata

- Védelem nélküli forgó, mozgó alkatrészek
- Anyagok vagy tárgyak elmozdulása (esés, gurulás, csúszás, összeomlás)
- Gépek, járművek mozgása (például emelőgépek, belső szállítás, belső és külső közlekedés)
- Tűz- és robbanásveszély (súrlódás, nyomástartó edények)

- Veszélyes felületek (éles, sorjás, egyenetlen felületek, szélek és sarkok, kiálló részek)
- Egyéni védőeszköz (kényelmetlenség, mozgáskorlátozás, látáskorlátozás)

Munkavégzés és munkakörnyezet

- Személyek vagy tárgyak leesése
- Magasban végzett munka
- Mélyben végzett munka
- Kényelmetlen mozdulatok vagy testhelyzet
- Kézi anyagmozgatás
- Szűk munkahely
- Rendetlen, elhanyagolt munkahely
- Megbotlás, megcsúszás, elesés
- Rossz egyéni munkamódszer
- Zárt terekben, tartályokban végzett munka

Fizikai és biológiai tényezők

- Elektromos hálózatok és berendezések
- Hordozható elektromos munkaeszközök
- Elektromos földkábelek és légvezetékek
- Elektromos zárlat, elektromosság okozta tűz vagy robbanás
- Elektrosztatikus feltöltődés
- Elektromágneses sugárzás vagy tér
- Részecskesugárzás
- Lézerek használata
- Zaj, infra- és ultrahang
- Nem megfelelő munkahelyi világítás,
- Mechanikai rezgés (például kéziszerszámok, járművek)
- Forró vagy hideg anyagok, tárgyak, közegek
- Nyomás alatti közegek (például sűrített gázok, gőzök)
- Állatok mozgása, támadása
- Mikroorganizmusok

Veszélyes anyagok, környezet és klíma

- Levegőhiány vagy oxigénhiány
- Mérgező anyagok (belélegzése, lenyelése, bőrön át való felszívódása)
- Gyúlékony, robbanékony és oxidáló anyagok
- Maró anyagok
- Instabil vagy erősen reakcióképes anyagok
- Allergizáló anyagok
- Fertőző anyagok
- Rákkeltő, mutagén, teratogén, utódkárosító anyagok
- Nem megfelelő munkahelyi klíma (hőmérséklet, páratartalom, légmozgás)
- Szennyezett munkahelyi levegő (gázok, gőzök, aeroszolok, porok)
- Túlnyomás alatt vagy kis nyomásban végzett munka
- Kedvezőtlen időjárási feltételek
- Vízen vagy víz alatt végzett munka

Emberi, szociális, pszichés és szervezési tényezők

- Nehéz testi munka
- Nagy koncentrációt igénylő munka
- Túl intenzív munka
- Egyhangú munka
- Éjszakai munka
- Egyedül vagy elszigetelten végzett munka
- Figyelmet terhelő
 - állandó éberség
 - megosztott figyelem
 - koncentrált figyelem
 - kitartó figyelem
- Emlékezetet terhelő
 - számok, szövegek bevétele, gyors és hibátlan felidézése
- Kritikai képességet terhelő
- különböző tényezők (adat, jelenség stb.) összehasonlítása, majd szempontok alapján tényezők kiválasztása és a kiválasztás helyességének vizsgálata
- Értelmi felfogást terhelő
 - bonyolult problémák gyors megértése és döntés az alternatívák között
- Érzelmi-lelki igénybevétel
 - fokozott és állandó érzelmi igénybevétel
 - egyéni túlvállalás
 - önfegyelmelési kényszer
 - folyamatos körütekintés, előrelátás
 - készenléti feszültség
 - alkalmazkodási kényszer
 - tevékenység kezdeményezési kényszer
 - állásfoglalási és önkifejezési kényszer
 - felelősség vállalási kényszer
 - frusztrációs terhelés
 - félelemkeltő körülmények
 - agresszió elviselése
 - szexuális zaklatás lehetősége
 - alkohol, kábítószer vagy annak hatásának jelenléte
- törvénytelen befolyásolási kísérletek lehetősége (zsarolás, megvesztegetés stb.)

- Kockázatot jelentő csoportok mint veszélyforrások jelenléte, például:
 - látogatók
 - ügyfelek
 - járókelők
 - alvállalkozók
 - veszélyhelyzeti szolgáltatók (pl. mentők, tűzoltók, rendőrök)
 - betanítatlan vagy gyakorlatlan dolgozók
 - fiatal és idős munkavállalók
 - terhes nők és szoptató anyák
 - csökkent immunitású munkavállalók
 - krónikus betegek
 - gyógyszeres kezelés alatt álló személyek
 - testi vagy szellemi fogyatékosok

- szenvedélybetegek, dohányosok

1/21. sz. melléklet

A veszélyeztetettek azonosítása

- a) A munkahelyen foglalkoztatottak (akik a veszéllyel járó munkafolyamatokat ténylegesen végzik, illetve ott tevékenykednek):
- alkalmazottak,
 - karbantartók,
 - irodai személyzet,
- sérülékeny munkavállalói csoportok (akik egyrészt veszély előidézői is lehetnek, másrészt a veszélyek fokozottan fenyegethetik őket, így nagyobb kockázatoknak lehetnek kitéve)
- Megváltozott munkaképességűek
 - Testi vagy szellemi fogyatékosok
 - Fiatal és idős munkavállalók
 - Terhes nők és szoptató anyák
- Betanítatlan vagy gyakorlatlan dolgozók (pl. új, időszakos vagy ideiglenes munkavállalók)
- Csökkent immunitású munkavállalók
 - Egészségkárosodott munkavállalók (krónikus betegek)
 - Gyógyszeres kezelés alatt álló személyek
 - Szenvedélybetegek, dohányosok
- a) Azon munkavállalók, akiknek a munkája nem közvetlenül kapcsolódik az adott munkahelyen folyó tevékenységhez (különbféle alvállalkozók):
- takarítók,
 - belső vagy külső karbantartók,
 - szállítók
- b) Azon a személyek, akik nem munkavállalóként és nem a feladat által érintett személyként kerülhetnek a munkavégzés hatókörébe, vagy akik elvben nem kerülhetnének a munkavégzés hatókörébe, azonban mégis megfordulnak a munkahelyeken:
- szolgáltatást igénybe vevők, ügyfelek, fogyasztók, vásárlók, betegek,
 - tanulók, gyakornokok,
 - látogatók,
 - járókelők,
 - veszélyhelyzeti szolgáltatók (mentők, tűzoltók, rendőrség),
 - munkavállalók ismerősei, rokonai,
 - alkalmi árusok

1/22. sz. melléklet

A kockázatok minőségi értékelése

1. A károsodás jellege, súlyossága
1. Anyagi kár

2. Kisebbszemélyi károsodás (horzsolás, zúzódás, múltó egészségkárosodás)
3. Súlyos személyi károsodás (törés, csonkulás, krónikus egészségkárosodás)
4. Halálos (életveszélyes) baleset vagy egészségkárosodás

A fentiek értékelésében figyelemmel kell lenni az érintett személyek számára is.

2. A veszély bekövetkezésének valószínűsége

1. Valószínűtlen
2. Lehetséges, de nem valószínű
3. Valószínű
4. Szinte elkerülhetetlen (csak idő kérdése)

Súlyosság fokozata - A kockázat és következménye

1. Nincs következmény
2. Orvosi beavatkozás nélkül gyógyuló sérülés vagy egészségkárosodás nem jár munkakieséssel
3. A sérülés vagy betegség orvosi kezelést igényel 3 napon túli munkakieséssel járhat
4. Súlyos maradandó egészség károsodást vagy halált okozhat

1/23. sz. melléklet

A kockázat csökkentésének vagy kezelésének néhány általános módszertani elve

- A veszély keletkezési helyén történő felszámolása, például zárt technológia alkalmazásával, elszívással, hőszigeteléssel zajcsökkentéssel.
- A munkafolyamat, technológia elkülönítése, elszigetelése.
- A munkavállaló eltávolítása a munkafolyamattól.
- A munkaeszközök ellátása biztonsági berendezéssel, például védőburkolattal; biztonsági indítással, vészleállítóval.
- Megfelelő mozgástér biztosítása.
- Tiszta, rendes munkahely kialakítása, a keletkező anyagok, szennyvíz, hulladék megfelelő eltávolítása.
- A munkavállalók megfelelő tájékoztatása, képzése, oktatása, ellenőrzése.
- Megfelelő szakképzettségű és számú munkavállaló alkalmazása.
- A munka összehangolása.
- A munkaszervezés megváltoztatása.
- Megfelelő jelző- és riasztóberendezések, mentési tervek, menekülési útvonalak és elsősegély biztosítása.
- Egyes munkafolyamatok elvégzésének képesítéshez vagy előzetes engedélyhez kötése.
- Rendszeres, tervezett karbantartás megszervezése.
- Veszélyes technológiák és munkaeszközök időszakos biztonsági felülvizsgálata.
- Egyéni védőeszközök biztosítása. (Az egyéni védőeszközök alkalmazását mindig csak végső lehetőségként szabad számításba venni, ha a kockázat kiküszöbölése más műszaki és szervezési intézkedésekkel nem oldható meg.)
- Megfelelő előzetes és időszakos orvosi vizsgálatok megszervezése.

- A munkabalesetek és foglalkozási betegségek megfelelő bejelentése, kivizsgálása és nyilvántartása.
- Megfelelő öltözködési, tisztálkodási, egészségügyi, étkezési, pihenési és melegedési lehetőségek biztosítása.

A kockázatkezelési Intézkedési Terv

1/24.sz.melléklet

Munkafolyamatokra

Munkafolyamat megnevezése	A kockázat vagy veszély megnevezése	Az érintett személyek köre	A következmény		Intézkedés	Végrehajtás határideje	Felelős
			súlyossága	gyakorisága			

Munkahelyekre (épület, helység , udvar stb.)

Munkahely megnevezése	*A kockázat vagy veszély konkrét megnevezése	Az érintett személyek köre	A következmény		Intézkedés	Végrehajtás határideje	Felelős
			súlyossága	gyakorisága			

* Munkahelyenként az összes alább felsorolt területet elemezni kell:

- építészet
- épületgépészet
- vízhálózat
- villamos hálózat
- gázhálózat
- munkahelyi rend és tisztaság
- működési hulladék kezelése

5.) Javaslat az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló rendelet elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A rendkívüli ülésen a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Azonban szeretnék egy gépelési hibát kijavíttatni. A 2. fejezet 4. §. (4) bekezdés c. pontjából, ahol a fogászati alapellátást követő ügyeleti ellátás mellett hiányzik a jelenleg működtetett iskolafogászati ellátás. Egyébként ennek a területi beosztásnak és a rendeletben foglaltaknak a közgyűlés elé kerülését a jogszabály módosítása tette szükségessé. Eddig ezekre a feladatokra a polgármesteri határozatokban rendelkezünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Valószínű, hogy egy szerkesztési hiányosság, amit szóvá akarok tenni. Miután itt azt olvasom, hogy a működtetés jogalapján végezhető önálló orvosi tevékenység törvényben meghatározott kivételét csak a települési önkormányzat rendeletében meghatározott háziorvosi körzetben folytatható. Megnéztem a mellékleteket, hogy milyen háziorvosi körzeteket definiálunk és az érdekesség kedvéért felsorolom. Van az 1., van a 2., aztán a 4., 6., 7. 9. 11., ezután a 14., 16. utána még nagyobb ugrás van, aztán 22., 25., 27. és ezzel be is fejeződik. Ez még önmagában nem mondana semmit, mert lehet hogy ez az egész dolog olyan, mint a dunaújvárosi buszok számozása, hogy nem egymás után következnek, de erre érdeklődve megnéztem, hogy én hova tartozom és nem találtam. Azt kérdezem, hogy ez tévedésből maradt-e ki? Nincs minden körzet benne és nem a településhez tartozó valamennyi utca van a mellékletekben felsorolva. Rendben van-e, vagy pedig az a valós, ami ide elénk van tervezve?

Hum László az egészségügyi iroda vezetője:

Tudomásom szerint a munkatársaim ellenőrizték, valamennyi körzetnek szerepelnie kell, ha ez igaz, akkor 24 körzet van. Sajnos idő közben volt a sokszorosítás során több hiba, amit állandóan javítanunk kellett, nem lehetetlen, hogy nincs benne mind a 24 körzet, akkor viszont elnézést kérek. Valószínű, hogy minden második oldal lett fénymásolva.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs több jelentkező, a kritikát elfogadva, szavazásra bocsátom a rendelet tervezetét. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

24/2002. (VI. 28.) KR számú rendelete

az alapellátási területi ellátási kötelezettségről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: önkormányzati törvény) 16. § (1) bekezdése, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: egészségügyi törvény) 152. §, (2) bekezdésében, valamint az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: praxistörvény) 2. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja.

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

Alapelvek

1. §

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban önkormányzat) az egészségügyi tevékenység feltételeinek szabályozása során arra törekszik, hogy a közigazgatási területén lakó állampolgárok részére biztosítsa a Magyar Köztársaság Alkotmánya 70/D. §-ában emberi alapjogként rögzített testi és lelki egészséget. Az önkormányzat lehetőségeihez mérten mindent elkövet, hogy az állampolgárok e jogukat minél szélesebb körben gyakorolhassák.
- (2) Az önkormányzat az alapellátási körzetek kialakítása során törekedni kíván arra, hogy valamennyi városlakó számára garantálja az alapszintű egészségügyi ellátást, hogy a megszokott területek lehetőség szerint ne változzanak, és hogy az egyes szolgálatok leterheltsége minél inkább közelítsen egymáshoz.

A rendelet célja

2. §

A rendelet célja, hogy szabályozza Dunaújváros területén az alapellátási körzeteket, és lehetőséget biztosítson ezzel az adott szolgáltatók Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozására.

A rendelet hatálya

3. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő valamennyi önkormányzati egészségügyi alapellátási szolgáltató

természetes és jogi személyre, jogi személyiség nélküli szervezetre, valamint az önkormányzati egészségügyi alapellátási szolgáltatók ellátásban részesülő, szolgáltatóikat igénybe vevő természetes személyekre is, függetlenül attól, hogy lakhelyük, vagy tartózkodási helyük Dunaújvárosban van.

- (2) E rendelet hatálya kiterjed azokra a városkörnyéki településekre is, amelyekkel Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának együttműködési megállapodása van bármely egészségügyi alapellátási feladat biztosítására.

II. Fejezet

A EGÉSZSÉGÜGYI ALAPELLÁTÁS TERÜLETI ELLÁTÁSI KÖTELEZETTSÉGE

4. §

- (1) Az önkormányzat egészségügyi alapfeladatait az egészségügyi törvény szabályozza.
- (2) Az alapellátási feladatokat az alábbi egészségügyi szolgáltatások, a meghatározott területi ellátási kötelezettség keretében biztosítják:
- a) A felnőtt háziorvosi ellátást 24 felnőtt háziorvosi praxis látja el. Területi ellátási kötelezettségüket az 1. számú melléklet tartalmazza.
- b) A gyermek háziorvosi ellátást 12 gyermek háziorvosi praxis nyújtja. Területi ellátási kötelezettségüket a 2. számú melléklet tartalmazza.
- c) A fogászati alapellátást, valamint ügyeleti szolgálatot 14 fogászati praxis biztosítja. Területi ellátási kötelezettségüket a 3. számú melléklet tartalmazza. Az iskolafogászati ellátásban részesülő lakosok az iskolafogászati ellátást nyújtó fogászati praxisban részesülnek teljes körű területi ellátásban.
- d) Az alapellátási fogászati röntgenszolgáltatást 2 alapellátási röntgen szolgálat látja el. Területi ellátási kötelezettségüket, mely a fogászati alapellátási praxisokhoz kötődik, a 4. számú melléklet tartalmazza.
- e) A felnőtt és gyermek ügyeleti ellátást – valamennyi felnőtt és gyermek háziorvosi praxis közreműködésével – az általános háziorvosi központi ügyeleti szolgálat látja el külön gyermek- és felnőtt ügyeleti rendeléssel. Ellátási kötelezettségük Dunaújváros közigazgatási területére terjed ki.
- f) A védőnői ellátást 23 területi védőnői szolgálat. Területi ellátási kötelezettségüket, mely a gyermek háziorvosi praxisokhoz kötődik az 5. számú melléklet tartalmazza.
- g) Az általános iskolai és óvodai iskola-egészségügyi ellátást a gyermekorvosi szolgálatok látják el, 23 részfeladatos iskolavédőnő közreműködésével. Az iskolavédőnői feladatokat az adott szolgáltató orvoshoz tartozó területi védőnők látják el. Ellátási kötelezettségüket a 6. számú melléklet tartalmazza.
- h) A középiskolák iskola-egészségügyi ellátását az ifjúság-egészségügyi szolgálat biztosítja 2 főállású iskolavédőnő közreműködésével. Ellátási kötelezettségük kiterjed valamennyi dunaújvárosi középiskolára.
- i) Az oktatási intézmények iskolafogászati ellátását a területi ellátásban dolgozó praxisok látják el. Az ellátási kötelezettséget a 7. számú melléklet tartalmazza.

- (3) Egyes alapellátási szolgáltatások szorosan kapcsolódnak egymáshoz, így azok működtetését a szolgáltatók csak együttesen vállalhatják. Ennek értelmében közalkalmazottat foglalkoztatni, illetve a feladatokra megbízási szerződést kötni csak a kapcsolódó feladatok együttesére szabad.
- (4) A (3) bekezdés szerinti kapcsolódó feladatok az alábbiak:
- a) felnőtt háziorvosi ellátás – felnőtt ügyeleti szolgálat
 - b) gyermek háziorvosi ellátás – gyermek ügyeleti szolgálat – iskola-egészségügyi ellátás
 - c) fogászati alapellátás – fogászati ügyeleti ellátás – iskolafogászati ellátás
 - d) területi védőnői ellátás – iskolavédőnői ellátás

III. Fejezet

Záró rendelkezések

5. §

A jelen rendelet 2002. július 1-én lép hatályba. Ezzel egyidejűleg a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III. 19.) KR számú rendelet 23. § (3) bekezdés g.) pontjában szereplő, a „- megállapítja az orvosi körzet területét, továbbá kialakítja a városban működő körzeti egészségügyi szolgáltatókból a körzetcsoportokat;” tartalmú francia bekezdés hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

6.) Javaslat a Dunaújváros, Aranyvölgyi u. - Petőfi S. u. - Magyar út - Kistemető u. közötti terület városrendezési koncepciójának módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Ringbauer Károly urat, a TESCO-GLOBAL Rt. hálózatfejlesztő vezetőjét, és Kocsis Éva asszonyt, a TESCO-GLOBAL Rt. hálózatfejlesztőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés "A", "B" és "C" változatú alternatív döntési javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk. Felhívom a figyelmet, hogy az "A" és "B" változatnál a 2.) pont azonos.

A bizottságok az előterjesztést megtárgyalták, de a gazdasági bizottság tegnapon újratárgyalta az előterjesztést.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén újfent tárgyalta az előterjesztést, erre azért volt szükség, mert amikor első olvasatban tárgyaltuk, kiderült, hogy az utak kiosztása eléggé pazarló, tehát sok értékes területet foglalna el, ezenkívül pedig ezeken a területeken komoly átmenő forgalmat indukálna, ami nem lenne célszerű. Kértük a főépítész urat, hogy szíveskedjen egy másik verziót is letenni az asztalra, amelyik kevesebb utat tartalmaz azon a területen és kevesebb az átmenő forgalom. Ez elkészült, most ez "C" verzióként szerepel a határozati javaslatban és az ábrája is megtalálható a frissen kiosztott anyagban. Végző soron ezt a változatot a gazdasági bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Almási Zsolt képviselő:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság csak az "A" és "B" változatot tárgyalta. Miután a "C" változat szellemiségében a "B" változathoz közelít és a "B" változatot fogadta el a bizottság, miután racionálisabb a "C" változat, én is azt javaslom elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Úgy tűnik, hogy a TESCO-nak nem sikerült olyan céget találni, aki precíz anyagot tudott volna letenni az asztalra, már mint ami a környezeti hatások előzetes felméréséről szól, hiszen egy-egy hibát az anyagban lehet látni. Az is meglepett, hogy a TESCO meglehetősen visszahúzódott, hiszen 12 hektár helyett 5 hektáron is el fog férni. Egyetlen egy kétely fogalmazódhat meg az emberben, hál' Istennek, most már jogszabály kötelezővé teszi a környezeti hatástanulmány készítését, a jelenlegi kapacitása az útnak elegendő lesz-e ahhoz, hogy a várhatóan jelentős megnövekvő forgalmat elbírja-e. Erre a kérdésre nyilván majd

választ fogunk kapni, nem a környezeti hatástanulmányban, hanem az oda vonatkozó hatástanulmányt illetően.

Illéssy István képviselő:

Bajban vagyok, mert ez a "C" változat sem igazán nyugtat meg engem. Ahhoz képest, hogy a gazdasági bizottságnak van egy "A" és "B" változata, ahol a bizottság tíz perc alatt átrajzolja ezt az útszerkezetet és ez egy "C" változatban átmegy, egyáltalán az a kérdésem, hogy a koncepcióhoz muszáj-e ezt az útszerkezetet elfogadnunk, vagy ez meghatározza-e a végső szabályozásnak a megoldását, vagy ezt most tekintjük egy irányadónak és ezen még lehet gondolkodni és a konkrét beépítés függvényében esetleg még változtatni, mert ez számomra még mindig túlzás. Nem vagyok biztos benne, hogy az egyébként megmaradó nagy telkek milyen bonyolult megközelítésben hasznosíthatók. Az övezeti besorolással én egyetértek, mint koncepció elképzeléssel, de hogy ez az útszerkezet így menjen át a végleges szabályozásba, ebben erősen kételkedem.

Szabó Imre városi főépítész:

Ennek a területnek megközelítéséről valamennyi területen található ingatlant meg kell közelíteni. Ezen a területen azokat a lakóövezetbe sorolt és azon belül is kertvárosias övezetbe sorolt ingatlanokat fel kell tární, ingatlanonként meg kell közelíteni, amelyeket irányadóként a rendezési tervnek ez a szabályozási javaslata tartalmaz. Szaggatott vonallal jelölte be a tervező azokat a vázolt ingatlanokat, amelyeket kvázi ki lehet ezen a területen alakítani és ezeknek az ingatlanoknak az önálló megközelítéséhez szükséges ez az úthálózat.

Antal Lajos képviselő:

Egy kérdésem lenne még, ezek a telkek, ahol a TESCO terjeszkedni akar, momentán kinek a tulajdonában vannak és a városnak ebből lesz-e bevétele?

Dr. Kálmán András polgármester:

Az a terület nem önkormányzati tulajdon. A városnak az ingatlan értékesítésből közvetlen bevétele nem lesz.

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Antal Lajos), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Illéssy István, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr.

Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), távol volt 1 fő (Dr. Gyöngyösi Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 1 fő (Antal Lajos), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), távol volt 1 fő (Dr. Gyöngyösi Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "C" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "C" változatot - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Gyöngyösi Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 194/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azt a célt, hogy a településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve koncepciói a "C" változat szerint kerüljenek módosításra.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével az 1.) pont figyelembevételével a tervek módosítását készíttesse el és azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a városi főépítész
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a kulturális iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. december 31.

7.) Javaslat városközpont, Városháza tér környezetrendezési tanulmányterv elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szloszjár György tervező urat, de úgy látom, nem érkezett meg.

Kérdezem az előadókat, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szabó Imre városi főépítész:

A fenti bizottsági tárgyalásokon kívül további két grénium tárgyalta az anyagot. Az egyik a Dunaújváros Településrendezési Városképvédelmi, és Építészeti Műszaki Tervtanácsa június 25-ei ülésén tárgyalta az anyagot. Mivel ez tegnapelőtt volt, a közgyűlésre nem tudtam kiosztani, ezért felolvasom a tervtanács véleményét. A tervtanács tagjai a tervek koncepciójával egyetértettek, támogatják a tervek megvalósulását. A közlekedés átszervezése miatt a Kossuth Lajos utcai csomópont terhelése is megnő, ezért azt korszerűsíteni kell. A Vasút út, Kossuth Lajos utca, Dózsa György út közötti szakaszán szabályozni kell a gyalogos forgalmat, mivel a gépjárműforgalom a közlekedés áttérrelése miatt jelentősen nőni fog. A közlekedésszervezéssel kapcsolatban forgalomszabályozási tervet kell készíteni, mely tisztázza a tér átalakításával kapcsolatos forgalmi változásokat. Ezek után a tervtanács tagjainak a véleménye a térképzés egyes elemeiről nem volt egységes, tehát konszenzus nem alakult ki, ezért az

egyes térképzési elemekről külön-külön mondom el a tervtanács tagjainak véleményét. A téren tervezett süllyesztett fórummal kapcsolatban a következők hangzottak el; a süllyesztett fórum jó ötlet, de jó lenne, ha a téren kiemelt terület is lenne. A téren nem javasolt úgy kiemelkedést létrehozni, amely takarhatja a meglévő emlékművet, vagy a tervezett szobrokat. Másik vélemény; a téren tervezett süllyesztés helyett inkább ellenkező irányú térképző elem elhelyezése javasolt. A téren elhelyezett szobrokkal kapcsolatos vélemények. A Martinász szobrot nem a zöldben kell elhelyezni, hanem a fal elé. A fal lehet a kis Vasmű úti házsor tűzfala, vagy a Városháza főbejárata melletti fal. Másik vélemény; nem közvetlenül a Városháza fala elé tegyék, mert nem érvényesülne, hanem tegyenek a szobor mögé egy kulisszafalat is. Másik vélemény; a meglévő szobrok áthelyezése helyett inkább új szobrokat kellene a főtéren elhelyezni. A rendezvények elhelyezési lehetőségével kapcsolatban elhangzott vélemények: a szabadtéri színpad, és a rendezvénysátor is rossz helyen van, jobb lenne a helyük a Városháza előtt, a Városháza két szárnyát összekötő nyaktag előtt, vagy a kis Vasmű út folytatásában. A másik vélemény; süllyesztés helyére is el lehetne helyezni a színpadot. Egyéb javaslatok is elhangzottak; a téren szökőkút elhelyezése is elképzelhető. Egy figyelemreméltó vélemény; a bíróság épületét hátulról ki kellene nyitni egy kapuval, hogy az épület kiszolgálása ne a főtéren keresztül történjen. Másik vélemény; a tér bútorozásának hangsúlyosabbnak, egyedinek kellene lenni, és a burkolóanyagokat inkább természetes anyagokból javasolt készíteni. Ezen kívül Bokor Zsuzsa irodavezető asszonnyal közösen felkértük a dunaújvárosi művészeket, hogy foglaljanak állást ezzel a tervezettel kapcsolatban annak kapcsán, hogy a tervezet tartalmazza a Martinász szobor főtérre helyezését. Ez a beszélgetés június 25-én este zajlott le, de voltak akik előzetesen közölték a véleményüket telefonon, illetve szóban. Ezeket a véleményeket külön-külön művészenként nem olvastam fel, egy összegzést mondanék. A résztvevők megegyeztek abban, hogy támogatják az alábbiakat. Az 56-os emlékműhöz vezető tengely szabadon hagyása és hangsúlyozása fontos dolog. A Martinász szobor a jelenlegi helyéről a Városháza térre kerüljön. A szobrok konkrét helyével kapcsolatban több alternatíva jött szóba, konszenzus azonban itt sem alakult ki. Voltak akik a jelenlegi helyét tartották jónak, mások a Városháza főbejárat melletti területet jelölték meg a szobor helyéről, illetve a tervezett helyet tartották jónak.

Almási Zsolt képviselő:

Örülök, hogy Szabó főépítész úr a tervtanács véleménye alapján kiemelte, ennek az egyébként szerintem nagyon jó tervnek azokat a negatívumait is, amelyekről azért nekünk mindenképpen tudni kell a döntéskor. Ezek valójában nem a tér esztétikai, illetve funkcionális jövőbeni értékeit érintik, hanem sokkal inkább annak a következménye, hogy a tér a forgalom elől lezárásra kerül. Szabó főépítész úr említette már, hogy a tervtanács is úgy foglalt állást, hogy a Dózsa György út, és Kossuth Lajos utca közötti Vasmű úti szakasz forgalmi helyzete válik a Kossuth Lajos utcai kereszteződéssel együtt kritikussá. Szeretném képviselőtársaimat arra figyelmeztetni, hogy miután Dunaújváros sajátos

településszerkezete miatt a Dózsa Mozi előtti két megálló között az emberek mindig is gyalogosan közlekednek, és ez annak a következménye, hogy egy-egy célállomáshoz, vagy egy távolabb lévő városnegyedbe attól függően, hogy milyen irányba jön éppen egy járat, vagy a Dózsa Mozi előtti, vagy pedig a rendelőintézet előtti buszmegállóban szállnak fel, és amelyik előbb jön, akkor a másik oldalról odamennek át. Ha azonban az Aranyvölgyi útról jövet a Városháza tér felé való behajtás lehetősége megszűnik, akkor nyilván tovább kell menni egészen a Kossuth Lajos utcáig. Ez tehát mindenképpen ennek a szakasznak egyfajta közlekedési túlterheltséget okoz, miközben, hangsúlyozom, hogy ott hagyományosan kialakult, és némiképpen indokoltan is egy viszonylag nagy gyalogos forgalom. Nehezíti a helyzetet az, hogy a Kossuth Lajos utcából fog a mentő is mindig kihajtani, hiszen a város közgyűlésének a döntése értelmében a mentőállomás a korszerűsítés után is gyakorlatilag nem nagyon kerül odébb a most meglévő helyénél, hanem csak a kórház udvarában fogják kialakítani a korszerű, az új mentőállomást. Ez tehát azt fogja eredményezni, hogy ha még lámpával szabályozza is a majdani időszakban a város a Kossuth Lajos utca és a Vasmű út forgalmát, akkor, amikor a mentő sürgősségi jelzéssel jön, ez mindenképpen egy baleseti veszélyforrást fog jelenteni. Azt kell tudnia képviselőtársaimnak, hogy ma is ez a kereszteződés a koccanásos balesetek számát tekintve vezető helyen szerepel a városban, ugyanis a Kossuth Lajos utca és a Vasmű út kereszteződésében a Kossuth Lajos utcából bármelyik irányból a Vasmű útra kihajtónak túl sok felé kell ahhoz figyelnie, és a növényzet, illetve a forgalom miatt ezt nem is mindig tudja tökéletesen megtenni, emiatt viszonylag magas a város más helyeihez viszonyítva lényegesen magasabb a koccanásos baleseteknek a száma. Én, tehát miközben messze-menően támogatom ezt a környezetrendezési tanulmánytervet, a bizottsági ülésen is ezt kértem, és most jólesően tapasztaltam, hogy tulajdonképpen a szakmai is erre a veszélyre figyelt fel, tehát azt kérném egyrészt a főépítész úrtól, másrészt a közlekedést szabályozó városi hatóságtól, szóval Berzlánovits úrtól, hogy erre, ha megoldást nyer ez a dolog, akkor a nagyon pontos felmérések alapján határozzák meg a megoldás módját, elkerülendő, hogy olyan bonyolult helyzet alakuljon ki, ami aztán nehezen kezelhetővé teszi a közlekedést.

Illéssy István képviselő:

Majdnem minden elhangzott, amit Almási úr és a főépítész úr mondott, tehát azt gondolom, hogy Dunaújváros alapvetően egy térhiányos város, mert ezt másfajta koncepció szerint építették, tehát ez a levegős, sugárutas szerkezet alapvetően nem tette lehetővé, hogy intim terek, építészetiileg is megformált intim terek alakuljanak ki a városban. Egy ilyen terünk van Istenigazából, ami annak nevezhető, ez a Dózsa Mozi előtti tér. Ez egy hihetetlen nagy vállalkozás, hogy a városépítés kezdete után 50 évvel egyszer csak azt mondjuk, hogy legyen itt egy ilyen. Ez egy olyan durva beavatkozás a város szerkezetébe, és egy kialakult megszokott, elsősorban forgalmi rendben, aminek a következményei beláthatatlanok, és én nem is találtam rá megnyugtató megoldást ebben a

koncepcióban, hogy ez megnyugtató lenne. Az a hiányérzetem, hogy nincs elég munka ebben a koncepcióban, mert én munkának tekintem azt, ha e sok munka után el is vethetjük ezt a megoldást, hiszen számomra nincs megnyugtatóan megoldva például a Vasmű út, és ennek a térnek a kapcsolata. Az, hogy egy zöldsávot odahúzok, azzal nem zárom ki a forgalmi zajt, és nem teszem védetté a teret igazán, tehát a tér maga, ebből az irányból nagyon nyitott lesz. Nem lesz meg az a fajta, valószínűleg bensőséges hangulata, ami egy térhez hozzátartozik, ugyanakkor a másik oldalról olyan forgalmi beavatkozások okoznak, ami szerintem ebben a tanulmánytervben nincs megnyugtatóan lezárva. Szívem szerint ezt a tervet átdolgozásra, vagy továbbdolgozásra visszaadnám, mert elképzelhetőnek tartok egy olyan döntést, hogy természetesen egy városháza előtti tér rekonstrukciójára szükség van, de hogy ezt egy ilyen módon teljesen elzárt területté alakítom, nem biztos, hogy ez a legjobb megoldás ebben a pillanatban.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és egy kiegészítő javaslatot fogalmazott meg, ami ugyan a szöveges előterjesztésben benne van, de a határozati javaslatok között nem szerepel. Történetesen az merült fel, és szeretnék arra a szakmai fórumra hivatkozni, amelyik még az egész városközpont rendezési koncepciójával kapcsolatban, amiben nem csak a Városháza tér, hanem a Vasmű út, és a volt Barátság Általános Iskola területe bele esett, és itt szeretném emlékeztetni Illéssy urat, hogy ami itt előttünk fekszik, az konform azzal a koncepcióval, tehát annak a továbbmunkálása zajlik. Ezen a nyomvonalon haladunk, bármikor meg lehet ezt akasztani, hogy nem látjuk egész pontosan a végét, de éppen azt csináljuk, hogy a részleteiben haladunk előre és azt gondolom, hogy megoldást fogunk találni, és ezen a szakmai fórumon mondta az építészúr, hogy nem az a lényeg, hogy mit építünk, hanem hogy az emberek odatalálnak-e, és vannak-e olyan funkciók, ami miatt érdemes odamenni. Az merült fel a gazdasági bizottságon is, hogy e tekintetben nagyon sok funkció telepíthető erre a területre, de néhány dolog hiányzik, és ennek a feltételei nincsenek tervszinten biztosítva. Az egyik ilyen dolog az, hogy ha egy ilyen nagy tér kialakul, akkor ott az emberek a szabadidejük többféle eltöltésére alkalmas tereket kell, hogy találjanak, például minden valamire való város főterén ki lehet ülni egy teraszra, meg lehet inni egy pohár sört, meg lehet enni egy fagyit, ha esetleg valaki úgy gondolja, akkor egy szendvicset, tehát költözön olyan élet is a főtérre, ami pezsgést hoz, tehát ne csak a hivatalos, vagy ne csak az eseti rendezvényekhez kapcsolódóan. Ezért a következőt javasoltuk, egyrészt, hogy a Városháza B épület földszintjének megnyitásával, illetve a terület nagy teljesítményű infrastruktúrával történő ellátásával fogadja el a közgyűlés. Két dologról van szó. Egyrészt, valahol itt az okmányiroda környékén legyen olyan lehetőség, hogy ide egy presszó, söröző, vagy ilyesmi költözhessen, másik oldalról pedig, ha vannak ilyen kitelepülések, ez lehet látni, nemzetközi gyakorlat, hogy megvan a villanycsatlakozás, megvan a vízcsatlakozás, ha odatelepitenek ilyen pavilonokat, akkor ezt erről el lehessen látni.

Amikor pedig ennek vége van, akkor ez korrektül eltüntethető legyen, tehát amikor a tér kiépítésre kerül, ezek a dolgok meglegyenek. Ez volt a bizottságnak a kérése, hogy ez legyen figyelembe véve. Másik oldalról nagyon érdekesen érzem magam, amikor mindannyian tudjuk, hogy városunknak ez a főtere. Tudjuk, hogy nem tölti be ezeket a funkciókat, jobbítani akarunk rajta, és akkor az merül fel, hogy nem lesz tökéletes. Hát nem lesz az, de remélem, hogy jobb lesz. Sőt, az is elképzelhető, hogy ha más emberek ülnének itt, más valakit bíztak volna meg ezzel a feladattal, akkor lehet, hogy még ennél is jobb lenne. De azon az alapon azt mondani, hogy most ebben még ne csináljuk, mert lehetnek ennek veszélyei. Egyik oldalról azt gondolom, hogy ezeknek a veszélyeknek egy része nyilvánvaló, és ezekre a szakértők felhívták a figyelmet, amikor oda kerül a dolog, ez megoldható, másik oldalról azt gondolom, hogy minden változás az embereknek problémát okoz, ezt előbb utóbb megszokják, ha megszokható, általában nagyon sok minden megszokható. Arra bízgatnám a közgyűlést, hogy ezt az előterjesztést, ha egy-két éven belül megvalósul, mert azért ezt több lépcsőben lehet megvalósítani, mindenképpen egy szép, kellemes színfoltja lesz a városnak, és azt gondolom, méltó lesz Dunaújváros-hoz. Lehet, hogy lehetne jobb, lehetne szebb, lehet, hogy egy másik városban ennél szebb főteret lehetne csinálni, de én azért azt javaslom, hogy vágjunk bele.

Dr. Sipos János képviselő:

Gyanús dolgok történnek ebben a közgyűlésben, mert Rohonczi képviselőtársam a számból vette ki a szót. Két dologról szeretnék beszélni, ez részben elhangzott, ezért elnézést kérek. Kétségtől annak a városnak úgymond központi magja kettő van, ami adott esetben össze is érhet még akár funkcionálisan is. Ez pedig a Dózsa Mozi előtti tér, és a Városháza előtti tér. A Városháza előtti átgondolása építészeti szempontból úgy gondolom, hogy teljes mértékben megalapozottan megindult, sőt meglehetősen kifejlett állapotban előttünk is van. A másik területre szeretném felhívni a figyelmet. Tudom, tisztában vagyok azzal, hogy a pénzügyi lehetőségek csak fokozatosan teremtődnek meg, de az a szilárd meggyőződésem, hogy a két területet legalább is egységesen, és egy koncepcióba kell, és egymásnak felelve kell megalkotni, és létrehozni. Ennek következtében a város építészete szempontjából legalább ugyanilyen alapossággal, mint ahogy most előttünk van a Városháza tér, és a Duna partig terjedő szakasz, legalább ugyanolyan alapossággal kell átgondolni, és egységes koncepciót lerakni a Kossuth Lajos utca és a Dózsa György út közötti terület átgondolására, ugyanis ez lesz „építészeti funkcionálisan válasz” a polgármesteri hivatal előtti területre, és gyakorlatilag a kettő, nem vitatom, hosszú távon történő összeérése, összeépítése, egymással való szinkronba hozása, ez fog egy olyan tengelyt kialakítani, egy olyan mozgalmas tengelyt, álláspontom szerint, ami a város magját, ha nem is a megszokott kis régi cívis városoknak megfelelő kis szűk terekbe, de egy nagyobb területbe mégiscsak összehozható, és ha építészeti megalapozottan van végiggondolva, művészileg szépen van végigtervezve, akkor ebből egy gyönyörűség, ne legyünk kishitű-

ek, gyönyörűség fog megszületni fokozatosan. Ezért az a tiszteletteljes kérés, hogy a következő, úgymond építészeti megalapozottságú tervezés a Kossuth Lajos utca és a Dózsa György út közötti szakasz átgondolására, mert nézzünk magunkba, akik ebben a városban nőttünk fel, a szívünkhöz, és a szemünkhöz nőttek a békák a Dózsa Mozi előtt, de azért nem vagyok biztos abban, hogy ilyen pitlák környezetben kell azt a területet hagyni, hanem igenis, azokat át lehet dinamizálni, át lehet gondolni, és az egész területet egységesen kezelve, valóban egy szép építészeti egységet lehet létrehozni, és építészeti egységet lehet létrehozni a Városháza téren. A másik, amiről Rohonczy képviselőtársam beszélt, nyilvánvaló, hogy mindenki különböző városokban, különböző országokban járt, ilyen városközpontokban. Ezek a városközpontok különböző dolgok miatt válnak élővé, és lakhatóvá, szépen megélhetővé, abban az esetben, hogy ha funkcionálisan valóban több funkciót látnak el, ez a Városháza tér esetében adott a közfunkció, tehát a közfeladatokat ellátó intézmények, hiszen itt van a polgármesteri hivatal, itt van a bíróság szemben vele, a múzeum, illetve a Modern Művészetért Alapítvány épülete, tehát a közízlésnek a közfunkciót ellátó épületek adva vannak. Valóban, ha ezt a teret megfelelő színvonalon, és megfelelő szépséggel építjük fel, akkor az a városközponti funkció is megvalósulhat, hogy egészen egyszerűen ez a tér szép legyen, vonzza a szemet, vonzza az embereket, mert az emberek mégiscsak úgy vannak, és úgy gondolom, ez helyes is, hogy a szép helyekre szeretnek menni, és még egy dolog, a szép helyeket hajlandók megóvni, mert egyébként a pitlák, csúnya dolgokat szét fogják rombolni, és csak a kifejezetten szép megoldásokat fogják megóvni. Láthatjuk számtalan helyen a példát. A harmadik terület kétségtelenül az, hogy bárhova megyünk a világban, olyan nyüzsgő, élő városközpontot, ahol nincs kereskedelmi, vagy vendéglátó egység, nagyon ritkán lehet látni, talán Moszkva egyes területein, de az nem biztos, hogy annyira mozgalmas, vagy legalábbis nem abból a szempontból mozgalmas. Azt javaslom, hogy ezt a részét, egyrészt a két terület átgondolását, és egységes átgondolását, másrészt pedig a kereskedelmi és vendéglátóipari egységek elhelyezésének - lehet, hogy butaságot mondok – művészileg magas igényekkel való elhelyezését, és csak olyan építészeti megoldások lehetővé tételét, csak olyan színvonalú kereskedelmi egységek elhelyezését lehet itt engedélyezni, ami adott esetben a helyszín szelleméhez, és színvonalához illeszkedik. Ezt a két gondolatot vetem fel, és valóban ebben a két irányban érdemes - legalábbis állásponthoz szerint – lesz tovább gondolni, és a két egységet egységesen kezelni.

Antal Lajos képviselő:

Üdvözölni lehet azt az elképzelést, ami előttünk van, hiszen végre ebben az ügyben történt valami. Arra kíváncsi lennék, hogy a bevezetésben említett lakossági fórumon hány ember jelent meg a hivatalos személyeken kívül, mivel erről nem készült jegyzőkönyv, emlékeim szerint. A másik pedig az, hogy csak remélni tudom, hogy ha ez a dolog beindul, hogy a Városháza térből igazán egy funkcióval rendelkező tér alakulna ki, akkor ez magával vonzaná azt, hogy

megszabaduljunk attól a förtelmes örökségtől, ami most a Vasmű úti szökőkutat, és környékét jelenti, hiszen mégiscsak túrhetetlen, hogy egy ekkora városban itt van ez a fürmedvény a vívócsarnokkal, meg az ott lévő épületekkel együtt. Bízom abban, hogy ha ez a dolog – egyelőre mondjuk úgy – elindul, akkor ez magával fogja vonzani azt is, hogy egyszer olyan Vasmű útja lesz ennek a városnak, hogy oda érdemes lesz kimenni, mondjuk akár még sétálni is időnként.

Selyem József képviselő:

Többször szóba került a vita során a Dózsa György út, és a Kossuth Lajos utca közötti forgalomtechnika kérdése, ennek felülvizsgálata. Szeretném tájékoztatni Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy történt ilyen irányú forgalomtechnikai felmérés. Tavaly ősszel volt egy javaslatom a gyalogosforgalom koordinálására, a közbiztonsági bizottság tárgyalta is ezt az anyagot, és éppen azért nem került bele a közgyűlési vérkeringésbe, mert időközben szóba került a Városháza térnek a rendezési koncepciója, tehát abban a pillanatban, ha itt megalkotjuk a rendeletet, akkor minden bizonnyal ismételten tárgyalni fogjuk ezt a forgalomtechnikai kérdést.

Szabó Imre városi főépítész:

Antal képviselő úrnak válaszolom, a lakossági fórumon körülbelül 20-25 lakos vett részt, és elég aktívak voltak, több órán keresztül beszéltünk, főleg városüzemeltetési problémákról, tehát a konkrét épületeik kisebb, nagyobb bajairól, de az itt látható, valamint a tavasszal elfogadott városháza hatástanulmány anyaga is bemutatásra került, és egymással össze is vethették a lakosság megjelent képviselői. A szökőkút felvetésével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ezek után, ha ez az anyag elfogadásra kerül, akkor a végleges szabályozási terv készíttatése kerül asztalra. Ez tartalmazni fog forgalomtechnikai dolgokat is, de a forgalomtechnikai tervet egy külön csomagban kellene megcsináltatni, mert ez önállóan kell hogy szerepeljen, és ebben a csomagban a lámpás csomópontok egymáshoz hangolásától kezdve, forgalomszámlálásig, az utak állapotának vizsgálatáig nagyon sok mindent kell, hogy a forgalomtechnikai terv tartalmazzon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Két kiegészítő javaslat érkezett, amit véleményem szerint be kellene építeni a határozati javaslatba. Az egyik az, hogy a Városháza B épülete földszintjének megnyitásával, illetve a terület nagy teljesítményű infrastruktúrával való ellátásával a közgyűlés ezzel a kiegészítéssel fogadja el. Másrészt pedig épüljön be a határozati javaslatba a tervtanács összefoglaló véleménye is. Aki egyetért azzal, amit a gazdasági bizottság javasolt, hogy a Városháza B épület földszintjének megnyitásával, illetve a te-

rület nagy teljesítményű infrastruktúrával történő ellátásával egészüljön ki a határozat, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a Városháza "B" épület földszintjének megnyitása és a térre kapcsolása, valamint a tér infrastruktúrával való ellátása is legyen része a tervezésnek. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a tervtanács összefoglaló véleményével egészüljön ki a határozati javaslat, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a tervtanács összefoglaló véleményével egészüljön ki a határozati javaslat - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 195/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városháza tér és környéke környezetrendezési tervét, melynek környezetrendezési elemei alapjául szol-

gálnak a területre készülő Városháza tér és környéke HÉSZ-SZT-hez, illetve a terület környezetrendezési kiviteli terveihez.

A Városháza "B" épület földszintjének megnyitása és a térre kapcsolása, valamint a tér infrastruktúrával való ellátása is legyen része a tervezésnek.

A tervek készítése során az alábbiakat kell betartani:

- A közlekedés átszervezése miatt a Kossuth L. utcai csomópont terhelése is megnő, ezért azt korszerűsíteni kell.
- A Vasmű út - Kossuth L. utca és Dózsa Gy. út közötti szakaszán szabályozni kell a gyalogosforgalmat, mivel a gépjárműforgalom a közlekedés áterelése miatt jelentősen nőni fog.
- A közlekedésszervezéssel kapcsolatban forgalomszabályozási tervet kell készíteni, mely tisztázza a tér átalakításával kapcsolatos forgalmi változásokat.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont alapján készítse el a Városháza tér és környéke HÉSZ-SZT-t végleges változatát, és terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a főépítész iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője
a városüzemeltetési iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. december 31.

8.) Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros Alapító okiratának módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke előadóként nem lett megjelölve, az ügyrendi bizottság elnöke is a napirend előadója az előterjesztés szerint.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 196/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézménynek a 239/2000. (IX. 21.) KH számú határozatával elfogadott alapító okiratát 2002. július 31-étől hatályon kívül helyezi, helyébe az e határozati javaslat mellékletét képező alapító okiratot fogadja el.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat és az alapító okirat megküldésével - nyilvántartásba vétel céljából - értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 4.

9.) Javaslat a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a pályázót, Hubacsekné Nagy Emília asszonyt.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hubacsekné Nagy Emília részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Al-

bert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 197/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Hubacsekné Nagy Emiliát 2002. augusztus 1-jétől 2007. július 31-éig terjedő határozott időre a 17.számú Napköziotthonos Óvoda vezetői teendőinek ellátásával, 107.400,- Ft/hó alapilletménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetményrész együtt) és 39.330,- Ft/hó vezetői pótlékkal.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:**
- a határozat közlésére: 2002. július 10.
 - a határozat végrehajtására: 2002. augusztus 01.

10.) Javaslat a Százszorszép Óvoda vezetőjének megbízására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a pályázót, Tóth Andrásné aszszonyt.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Andrásné részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szántó Péter) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 198/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Tóth Andrásnét 2002. augusztus 1-jétől 2007. július 31-éig terjedő határozott időre a Százszorszép Óvoda vezetői teendőinek ellátásával, 115.700,- Ft/hó alapilletménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetményrész együtt) és 39.330,- Ft/hó vezetői pótlékkal.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:

- a határozat közlésére: 2002. július 10.
- a határozat végrehajtására: 2002. augusztus 01.

11.) Javaslat a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatójának megbízására**Előadó:** a polgármester**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a pályázót, Csögér Sándor urat. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Csögér Sándor részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A jelölttől két dolgot kérdeznék és a válasz utána kérném a szót vissza. Azt szeretném Csögér úrtól megkérdezni, hogy ő írta-e a pályázatát és vállalja-e minden sorát?

Csögér Sándor pályázó:

Itt van a kezemben a kézzel írott pályázat, meg lehet tekinteni és minden sorát tudom vállalni.

Almási Zsolt képviselő:

Nyilvános ülés miatt be kell vallanom, hogy meglehetősen nehéz helyzetben vagyok, ugyanis azzal kell, hogy kezdjem, a pályázatban foglaltak szerint a pályázó az én véleményem szerint teljesen alkalmatlan az igazgatói feladatok ellátására. Természetesen nincs jogom sértegetni őt, mint tanárt, ezért az indokolással vagyok némiképpen gondban. Annyit talán érdemes elmondani, hogy miért tartom alkalmatlannak a pályázat alapján. Azt kell, hogy mondjam, nem egy stabil értékrenddel rendelkező, a megfogalmazásaiban sztereotípiákkal operáló pályázat van előttünk, amely olyan gondolati pontatlanságokat tartalmaz, amelyek semmiképpen nem alkalmasak egy olyan, főleg a magyar nyelv oktatásában élenjáró iskola tantestületének a vezetésére, amilyen a Petőfi iskola. Egy-két példával mégis csak, sértés nélkül, de hadd hívjam fel képviselőtársaim figyelmét. A II. fejezetben a helyzetelemzés a következő mondattal kezdődik. Az 1993. közoktatásról szóló törvény a Magyar Köztársaság Alkotmányában meghatározza a művelődéshez való jogot, annak esélyegyenlőségét. Nem kívánom kommentálni, nyilván értik, hogy miről van szó. Az iskola helyzetével és eredményével egy kisebb tárgyi tévedés, amit szeretnék eloszlatni, azt írja a jelölt, hogy érdemes lett volna az 1990. évek elején a tornaterem építési program kapcsán megpályázni a bővítést. Csak a tornateremmel nem rendelkező iskoláknak volt ilyen pályázati lehetőségük és nagyon korlátozott volt a bővítésre szánt pénz, gyakorlatilag ilyen nem lehetett elnyerni. El kell, hogy olvassak a szakmai programból is egy fejezetet és utána egy mondatot. A szakmai program úgy kezdődik, hogy amikor szakmaiságról beszélünk, mindig a legfontosabb tényezőt, az embert kell előtérbe helyezni. Ezzel persze egyet lehet érteni. Különösen fontos, hogy egy iskolában, ahol a szakember oktató, nevelő munkát végez és más egyéb ehhez kapcsolódó feladatot lát el. A mi szakmánkban a pedagógus személyisége meghatározó. A pedagógus személyiségével is nevel, etikus magatartásával, megjelenésével. Minden szóval, minden megfogalmazással egyetértek. Csak azzal nem, ami ezután következik, amikor is az a megfogalmazás ütköztetett meg, hogy az lenne az ideális, ha a leendő tanítónők már nagycsoportos óvodás korukban ismernék jövőbeli elsőseiket, azok szüleit, a családi környezetet. Azt írtam ide magamnak, hogy mi van akkor, ha már végzett az a tanítónő, ugyanis a leendő tanítónő, nyilván a jelző szerkezet arra utal, hogy a tanítónő majd csak lesz tanítónő, vagyis most még csak hallgató. Nyilvánvalóan a szándék az volt, hogy a kisgyermekes jövőbeli tanítónői nagycsoportos óvodás korukban ismerjék meg a gyermekeket és a környezetüket. Mindezt csak azért találom fontosnak kiemelni, és ne szörszál hasogatásnak vegyék, de aki ismeri a tantestületi munkát, az tudja, hogy az a vezető, aki pontatlanul fogalmaz, az félreértésre ad okot. A félreértéseket állandóan kezelni, ez egy szörnyű dolog. Szeretném képviselőtársaimnak figyelmébe ajánlani, hogy maga az iskola tantestülete, illetve az alkalmazottai kisebb, mint 50 %-ban támogatták a pályázót, nyilván nem véletlenül. Nem ott tanít pályázó, tehát elsősorban a pályázata alapján ismerték meg. Ez a pályázat, valljuk be, nem sikerült, ezért azt javaslom határozati javaslatként, hogy a közgyűlés ezt a pályázatot eredménytelennek minősítse és polgármester urat kérjük fel, hogy az egyik helyettest, vagy bárkit, akit erre alkalmasnak tart, egy évre bízta meg az iskola vezetésével, a város pedig írjon ki egy új pá-

lyázatot. Én félttem ezt az iskolát, félttem attól a gondolkodástól is, amit bármilyen neves az idézett ember, tudniillik Eötvös Józsefet idézi a pályázó: "Félig sem olyan fontos az, amit tanítunk gyermekeinknek, mint az, hogy tanítjuk.", arra próbáltam itt bizonyítékot Önök előtt tenni, hogy a "hogyan tanítunk" egyáltalán nem mindegy.

Illéssy István képviselő:

Azt gondolom, hogy az ilyen élve boncolásoknak semmi értelme nincs. Ha valaki ilyen típusú véleményt akar kifejezni, az kérjen legalább zárt ülést. Azt gondolom, hogy ebbe az utcába nem lenne érdemes belemenni. A másik megjegyzésem egy költői kérdés. Almási úr természetesen a javaslatával itt megjelenik, de kérdezem én, hogy a tantestületnek és a volt igazgatónak, aki nem akar újra pályázni, milyen felelőssége van abban, hogy pályázzanak erre a helyre. Az a legkönnyebb, hogy egy külső pályázatot elhárítanak. Van-e felelőssége egy vezetőnek az utánpótlás kinevelésében, és van-e egy tantestületnek felelőssége abban, hogy esetleg rávegyen egy olyan embert pályázatra, aki eleve szimpatikus. Ez tényleg áldatlan helyzet, és azt gondolom, hogy ezt a vitát itt nem is kell tovább folytatni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Almási képviselő Úr! A közoktatási törvény nem teszi lehetővé, hogy a polgármester bízta meg, akár ideiglenes jelleggel is az iskola vezetőjét, ha most eredménytelen a pályázat. Mindenféleképpen a közgyűlésnek kell - akár az igazgatóhelyettes - egy évre megbízni, vagy lehet egy olyan állapot, hogy szeptember 1-ig nincs igazgató, akkor tartós távollévőnek kell tekinteni az igazgatót, addig az igazgatóhelyettes látja el a feladatot és az első közgyűlésen vagy megbízást kell adni a helyettesnek, vagy addig a pályázatot le kell bonyolítani, bár a határidőt nem biztos, hogy lehetővé teszik a pályázat kiírását és lebonyolítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelezni szeretném, hogy természetesen a korábbi gyakorlatnak megfelelően rendkívüli közgyűlést kívánok összehívni abban az esetben, amennyiben a pályázatok közül egy, vagy több érvénytelen lesz, mert az oktatási törvény szerint a közgyűlés bízhatja meg akár egy évre is az igazgató személyét.

Mivel több hozzászólás nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes

Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - nem fogadta el.

12.) Javaslát a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának megbízására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a pályázót, Szabó Gyuláné asszonyt.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szabó Gyuláné számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

A pályázati felhívás, tehát a határozat mellékletéhez szeretnék, és annak is a 7.) pontjához tenni kiegészítést. Teszem ezt azért, mert többszörösen leírásra került az a tény, hogy a közgyűlés, illetve a képviselők felelőssége az, hogy nem került rendezésre az a bizonyos nyolc státusz, a jogszabályoknak megfelelő előírása. Megítélésem szerint van más módja is annak, hogy a Nevelési Tanácsadó komplexebb munkát végezzen, és ezért gondoltam azt, hogy a 3. bajusz kitörlésével a következő kerüljön be az elkövetkezendő igazgatói állás betöltésére kiírt pályázat mellékletéhez. A 2. bajusz azzal változna, hogy az intézmény vezetésére vonatkozó program beleértve a gazdálkodási és humán erőforrás elemzésprogramját, a 3. bajusz: az intézmény átszervezésére irányuló terv a gyermekek komplex diagnosztizálására, és fejlesztésére. A 4. bajusz ennek a folyamánnya; javaslat fejlesztő pedagógiai hálózat kiépítésére, a meglévő közoktatási szférán belüli humán erőforrás bevonásával, a pedagógiai szakszolgálatok jogszabályban meghatározott betartásával. Remélem azt, hogy az oktatási szférában, és az óvodai területen végzett fejlesztő pedagógu-

sok segítségével ezt a feladatot hatékonyabban el lehetne látni, és bízom abban, hogy ilyen vezetőt fogunk találni. Ezért kérem ezt a módosítást.

Illéssy István képviselő:

Elnézést kérek, de nem értem a módosító javaslatot. Tehát, ez a módosító javaslat ezt az intézményt akarja továbbra is, vagy egy új intézmény létrehozását célozza? Tehát akkor most mit írunk ki? Pontosán hogy van ez? Ezt szeretném tisztázni.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Képviselőtársam! Ez az intézmény marad, hiszen ezt az intézményt Dunaújváros Megyei Jogú Városnak fent kell tartani. Viszont átszervezésre kerülhet olyan megoldással, hogy az eddigi humánerőforrások bevonásával kerüljön kialakításra feladatvégzés. Mi az ami nem érthető ebben?

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha a humánerőforrás szó helyett a képviselőasszony azt mondaná, hogy a szakmában dolgozó személyi állomány bevonásával.

Kecskés Rózsa képviselő:

Úgy gondoltam, hogy Illéssy úr ezt tudja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután képviselőasszony arra célzott, hogy volt egy igény az intézmény részéről egy személyi fejlesztésre a szakmai előírások szerint, tehát azt mondta, hogy nem változna az intézmény, marad a Nevelési Tanácsadó, és egy olyan szervezetfejlesztést hajtana végre, amelyben nem létszámnöveléssel, hanem az intézményhálózatban meglévő szakemberek bevonásával oldaná meg azokat a szakmai feladatokat, amelyre az intézményvezető-asszony nyolc fő bővítést igényelt.

Cserna Gábor képviselő:

Az a rész, amit Kecskés Rózsa képviselőtársam elmondott, teljesen érthető. Azonban van előttünk egy határozati javaslat, ez áll négy pontból, ez a jelenleg formájában működő Nevelési Tanácsadó Intézetéről szól. Van egy féléves megbízás, és kiírunk egy pályázatot. Amennyiben a közgyűlés szocialista frakciója át kívánja majd valamilyen humánerőforrás elemzés alapján szervezni az intézményt, ez egy következő napirendként majd egyszer bekerülhet a közgyűlésre, viszont jelen formában a jelenlegi állapotában, jelenlegi létszámmal, je-

lenlegi funkciójával működő tanácsadó intézet élére írjuk ki a vezetői pályázatot. Tehát, én nem tudom a pályázati felhívás ezen módosítását támogatni.

Illéssy István képviselő:

Elnézést kérek, de első olvasatra nem teljesen világos számomra, hogy módosító indítvány, és egyébként egy ilyen horderejű módosítást azt gondolom, írásban kellene beadni az ügyrendünk szerint is. Ez az első megjegyzésem. Második, hogy pontosan ismerem a Nevelési Tanácsadó Intézet múltját, az intézményben személyesen jártam kinn, néztem körül, és néztem meg a helyzetet, de az nem azon múlik, hogy ebben a pályázatban ez benne lesz, vagy nem lesz benne. Ez azon múlik, minthogy a múltkor is azon múlt, hogy a közgyűlés többségi frakciója nem támogatta az átszervezést ily módon. Ennek semmi köze ehhez a pályázathoz, ne csináljunk úgy, mintha ennek valamiféle jelentősége lenne. Arról van szó, hogy itt volt egy koncepcionális, ha úgy tetszik, átszervezési javaslat, amit az intézet letett, és a közgyűlés nem adta meg hozzá a forrásokat. Egyébként ez a pályázati kiírás pedig mehet a maga útján.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ebben a pályázati felhívásban ezek a kitételek bekerülnek, akkor arra a problémára, hogy egyik oldalról azokat a feladatokat, amelyek bizonyítottan felmerültek pluszként, és az intézmény vezetője azt a megoldást látta, hogy létszámot kíván bővíteni, ezt a problémát esetleg meg lehet más módon is oldani, és aki erre tud javaslatot tenni, annak van lehetősége annak ismeretében, vagy annak eredményeképpen, utána vezesse ezt az intézményt. Többféle megoldás létezhet ugyanarra a problémára, és arra a megoldásra, amit az intézmény vezetője előterjesztett, mi nemet mondtunk. Így van, mert az volt a gondolatnak a lényege, hogy ezt meg lehet más módon is oldani, nem feltétlenül az állományt, a létszámot kellene közalkalmazotti státuszban bővíteni. Arra nemet mondtunk. De a problémát, amit az intézet vezetője feltárt, és bemutatott, attól még nem lehet semmissé tenni. Azt gondoljuk, ha ez a pályázat így kiírásra kerül, és ez belekerül, akkor egy másik útnak nyitjuk meg a lehetőségét, és azt mondjuk, hogy az a szakember, aki felvállalja ezt a feladatot, ő fogalmazhatja meg, hogy ezt hogyan akarja csinálni. Az irány ezzel ki van jelölve. Ez az a pályázat, amire egy szakember örömmel pályázhat, ugyanis kifejtheti az ezzel kapcsolatos elképzeléseit, hogyan akarja ezt a problémát megoldani, és ha az jó, és elnyeri a közgyűlésnek a tetszését, támogatását, akkor azt mondjuk, hogy nem rád erőltetünk valamit kívülről, hanem egy olyan feladatot végezhetsz el, amit magad felvállaltál, és a saját elképzeléseid szerint. Lehet ezt sokféleképpen értelmezni, én javaslom, hogy így értelmezzük. Megadjuk a lehetőségét annak, aki erre az állásra pályázik, hogy egy más gondolatmenet mellett megtalálja a megoldásokat, és ő maga vitelezze ki. Szerintem ez teljesen korrekt.

Szabó Gyuláné pályázó:

Meg vagyok lepve kicsit, mert a Nevelési Tanácsadó Intézettel kapcsolatban ilyen vita még nem kerekedett, és nem voltam abban a helyzetben, hogy erre én tudjak reagálni, és én ennek most nagyon örülök. Annyiban szeretném ki-egészíteni azt, amit itt elhangzott, hogy az oktatási törvény a pályázati kiírást egyértelműen leírja, meghatározza, hogy ki, és hogyan töltheti be a pályázatot. Először is első körben, ahogy a pályázati kiírásban is szerepelt, pszichológus, vagy gyermekpszichiáter pályázhat. Amennyiben ilyen pályázó nincs, akkor újra ki kell írni a pályázatot, új pályázati eljárásban kell jelentkezni, de akkor már gyógypedagógus is jelentkezhet. Én négy évvel ezelőtt ebbe a második pályázati körben gyógypedagógusként nyertem meg a pályázatot, és lettem az intézménynek a vezetője. Amin itt most vita folyik, és hogy a pályázati kiírásba belekerüljön, vagy ne kerüljön, ez nyilván a közgyűlésnek szíve joga, hogy mit ír bele a pályázatba, de szeretném felhívni a figyelmüket, hogy én ezt a kérdést nagyon sokszor a négy éves vezetői tevékenységem során évente körülbelül kétszer felvettem. Annak idején, amikor az intézmények összevonásáról volt szó, az én beadványomban, vagy előterjesztésemben, pontosan ezt a lehetőséget is felvettem, hogy a város a nehéz anyagi helyzetbe körülbelül így tudna egy picit ebben a kérdésben gazdaságosan eljárni, hogy azok az emberek, akik kikerülnek bizonyos okoknál fogva az óvodai és az iskolai rendszerből, azok a nevelési tanácsadóhoz kerülhessenek oda. De itt nem az a probléma, hanem az a probléma, hogy először is státuszt kell létesíteni. Az egy törvényi előírás, amit nem szavazott meg a közgyűlés, hogy azt a nyolc álláshelyet kapjuk meg. Ha a nyolc álláshely megvan, utána természetesen be lehet tölteni az álláshelyeket akár olyan emberekkel, akik helyiek, és kikerültek az óvodai, vagy az iskolai munkakörükből. De akkor is csak olyan emberekkel lehet betölteni az állást, és szeretném mondani, hogy az intézménynek van egy szervezeti, és működési szabályzata, amit a közgyűlés fogadott el, abban le van fektetve, hogy kikkel lehet ezeket az álláshelyeket betölteni, első kérdés mindenképpen a szakmai hozzáértés. Nevelési tanácsadóba speciális szakismeretekkel kell rendelkezni, tehát mindenképpen olyan embert tudunk alkalmazni, és bárki is az intézményvezető, neki kötelessége ezeket a dolgokat figyelembe venni. Ha a nyolc státusz megvan, onnantól kezdve lehet azon gondolkodni, hogy kit vegyen föl az intézményvezető, mert úgy gondolom, hogy ez az ő munkáltatói jogköre.

Almási Zsolt képviselő:

Be kell vallanom, hogy ameddig Szabó Gyuláné meg nem világította, nem egészen értettem, hogy miről is folyik itt a vita. Szabadjon elmondanom, hogy az az érzésem, hogy a pályázati felhívás módosításában ez a humánerőforrás elemzés programja kicsit dagályos, túlbonyolított megfogalmazás, ugyanis most visszamenőleg megnéztem a testület e pillanatban 6 fő, az alkalmazotti csapat 7 főből áll. Ahol a törvény egyébként a funkciónak megfelelően a szakmai végzettségeket meghatározza, akkor a humánerőforrás elemzés programja, hogy mit takar, ez az, amikor a hangyák erődemonstrációt tartanak, bár ha

ők sokan vannak, ezt meg tudják tenni. Azt javaslom, hogy ezeket a szavakat vegyük ki ebből, az, hogy az intézményvezetőre vonatkozó program, beleértve a gazdálkodási személyfejlesztés programját, ez talán így elfogadható lenne, de az, hogy humánerőforrás elemzés programja, nehezen értelmezhető. Ugyanezt a 4. bajuszban is, mert azzal, hogy javaslatfejlesztő pedagógiai hálózat kiépítésére a meglévő közoktatási szférán belüli humánerőforrás bevonásával, ez megint egy dagályos megfogalmazás. Nyilvánvalóan arra a szellemi kapacitásra gondol, ami a közoktatási szférán belül ebben a műfajban van, tehát ennek a bevonásáról, de ahogy Szabó Gyuláné is elmondta, számomra végre érthetően és okosan, nem kellene ezekkel a szavakkal operálni. Azt javaslom Kecskés Rózsának, hogy ezeket pontosítsa, és akkor talán jobb lenne.

Illéssy István képviselő:

A módosító indítványt beterjesztő képviselőasszonyhoz lenne egy kérdésem. Az utolsó bajusz – ha én jól értelmezem, de lehet, hogy rosszul értelmezem – azt jelenti e, hogy ez a pedagógiai szakszolgálat a jelenlegi intézményhálózatban marad státuszban, és ez az intézet fogja szakmailag irányítani?

Kecskés Rózsa képviselő:

Nem szeretnék pályázni erre az igazgatói státuszra, én elővetítettem olyan jövőbeli dolgokat, amiben lehetne változtatni, amit nem kellene megfogalmaznunk, itt lesz a lehetőség, hogy januárig azok a vezető jelöltek, akik erre éreznek hivatástudatot, kidolgozzák. Mi pedig elfogadjuk. Ebben benne van az, hogy az óvodai hálózatban bármelyik intézményben megvannak a szakemberek, akik szükségesek ahhoz, hogy ez a feladat komplexé váljon, benne van a vezetői pályázatban, hogy csak a legszükségesebb diagnosztizálásra van most lehetőség a Nevelési Tanácsadó munkájában, ezt lehet másként csinálni. Én nem arra gondoltam, mint a jelenlegi vezető, hogy odatesszük a nyolc státuszt, hanem egy olyan hálózat alakuljon ki, hogy ezt a feladatot hatékonyan el lehessen látni. Nem szeretnék ennél többet behatárolni, mert vannak és biztos lesznek jelöltek, akik ezt nagyon jól ki fogják tudni dolgozni, ismerve az oktatásban dolgozók szakképesítését, ami eddig nem sikerült, nem került elemzésre, felmérésre, hogy kik azok, akik ehhez a munkához alkalmasak lehetnek és be tudnak dolgozni, nem státuszban, főállásban, esetleg részfeladat vállalásával, megbízási szerződéssel. Én ezért gondoltam.

Illéssy István képviselő:

Kezdek bízni magamban, ugyanis pontosan ezt kérdeztem és nem véletlenül, hogy a kérdéseimre a képviselő asszony nem válaszolt. Ha én jól értelmezem a jogot, akkor arról van szó, hogy van egy meglévő intézmény, egy alapító okirattal és egy szervezeti és működési szabályzattal. Erre kiírunk egy vezetői

pályázatot, erre a képviselő asszony azt mondja, hogy írjunk ki egy olyan intézményre, ami meg sincs, hiszen ez alapvetően intézmény változtatást jelent. Amit elmondott, az pontosan a jelenlegi intézményi keretek átalakítását takarja. Nem azzal vitatkozom, hogy ez szakmailag helyes, vagy nem. Azt kérdezem, hogy ez a jelenlegi intézményvezetői pályázatba belefér-e, vagy nem. Vagy egy másik eljárás része az, hogy a közgyűlés megvizsgálhatja szakemberekkel, hogy a nevelési tanácsadó tevékenysége ilyen szakmai koncepció mellett jobban ellátható-e és azt intézményesíti és utána írja ki a vezetői állást. Nekem csak ez a gondom ezzel a módosító javaslattal.

Dr. Sipos János képviselő:

Engem egészen egyszerűen megdöbbsent ez az egész, nem gondoltam, hogy nekem ehhez hozzá kell szólnom, mert nem értek hozzá és nem is az én feladatom eldönteni. Az, hogy egy intézmény vezetőjének pályázati kiírásával kapcsolatban az intézmény funkciójában, tevékenységében beálló következtetések koncepciójáról kelljen vitatkozni ezen a közgyűlésen, az úgy gondolom, hogy elfogadhatatlan. Úgy gondolom, hogy ezeket szakembereknek kell lefolytatni és azokat a koncepciókat kell letenni az asztalra, adott esetben nagyon gyorsan, ugyanis ne várják, hogy - elnézést a kifejezésért, csak magamra értem - dilettánsok döntsenek arról, hogy egy intézménynek adott esetben a funkció bővítéssel kapcsolatban milyen feladatokat kell felvállalni, egyáltalán felvállalható és egyáltalán mit kell tennie. erre hál' Istennek a városban is megvannak a megfelelő szakemberek, elemezzék őket, tegyék le azt a vizsgálati anyagot elénk, ezt az önkormányzat a saját szempontjai szerint elemezze és értékelje és ezt követően természetesen lehet arról vitatkozni, hogy bármelyik intézményünk funkciójában, tevékenységében, céljaiban bármilyen változás bekövetkezzen. De ne pályázat kiírásával kapcsolatban folytassunk le koncepcionális vitákat, ugyanis csak gyorsan és rosszul fogunk tudni dönteni, mert nincsenek előttünk azok az elemek, amik egyébként a funkció változás bekövetkeztét indokolná, vagy megalapozná. Elöttem biztos, hogy nincs, nem fogom tudni most eldönteni, a bizalom esetlegesen eldöntheti, de gyakorlatilag szakmai alapon nem fogom tudni eldönteni, hogy ennek az intézménynek milyen funkciót kell felvállalni, ha egyáltalán kell többlet funkciót felvállalni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetértek Sipos képviselő úrral, hogy nem itt kellene a Nevelési Tanácsadóval kapcsolatos koncepciót lefolytatni.

Szabó Gyuláné pályázó:

Nagyon meg vagyok azon döbbenve, hogy a Nevelési Tanácsadóval kapcsolatban vannak ilyen felvetések és a Nevelési Tanácsadóhoz, senkihez, hozzám sem, semmilyen kérdés, semmilyen felvetés nem érkezett, mert végül mégis csak mi csináljuk ezt a munkát, 18 éve a Nevelési Tanácsadó működik a vá-

rosban, szerintem jól és akkor előjön most egy olyan dolog, amiről én most hallok először.

Rohonczi Sándor képviselő:

Kecskés Rózsa képviselőtársam súgta, hogy erre vonatkozólag léteznek az országban működő modellek. Azt gondolom, aki ezt az intézményt vezeti, kellené, hogy ezeket ismerje.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én pedig azt gondolom, hogy arról szól a történet, hogy volt egy javaslat, hogy a pályázat kiegészüljön, vagy ne egészüljön ki ezzel a feltétellel. Erre joga van minden képviselőnek igent mondani, vagy nemet mondani, el fogja dönteni, hogy melyik pályázat kerül kiírásra, annak megfelelően kell a pályázatokat értékelni. Nem olyan ördögös dolog ez, én azt gondolom, de ha túl akarjuk bonyolítani és minden intézményeinket itt akarunk megoldani, akkor arra nagyon kevés időnk van. Aki a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa javaslatát, mely szerint a pályázat 7. pontja egészüljön ki a következőkkel: a második gondolatjel: az intézmény vezetésére vonatkozó program beleértve a gazdálkodási és humán-erőforrás elemzésprogramját, a harmadik gondolatjel: az intézmény átszervezésére irányuló terv a gyermekek komplex diagnosztizálására, és fejlesztésére. a negyedik gondolatjel: javaslat fejlesztő pedagógiai hálózat kiépítésére, a meglévő közoktatási szférán belüli humán-erőforrás bevonásával, a pedagógiai szakszolgálatok jogszabályban meghatározott betartásával. - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos)- nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György,

Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Pók Ferenc), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 199/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgató állásának betöltésére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet 5.§ és a 11/1994.(VI.8.) MKM rendelet 11.§-14.§-ai alapján, valamint a 14/1994. (VI.24.) MKM rendelet 3.§ (6) bekezdése alapján pályázatot ír ki, a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:- 2002. július 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:- 2002. december 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nevelési Tanácsadó Intézet intézményvezetői teendőinek ellátásával 2002. augusztus 1-től 2002. december 31-éig terjedő határozott időre Szabó Gyulánét bízza meg 109.500,- Ft/hó alapilletménnyel, 11.970,- Ft/hó különleges szakértelmet igénylő munka utáni pótlékkal és 34.200,- Ft/hó vezetői pótlékkal.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. július 10.

- a határozat végrehajtására: 2002. augusztus 01.

13.) Javaslát a Beszédjavító Intézet elnevezésének megváltoztatására, alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Odorné Vágó Éva asszonyt, a Beszédjavító Intézet igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ódorné Vágó Éva részére - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter, Szász Antal) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási, kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 200/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. szeptember 1-jei hatállyal a 252/1997.(IX. 23.) KH számú határozattal elfogadott Beszédjavító Intézet alapító okiratát hatályon kívül helyezi, ezzel egyidejűleg elfogadja a határozat mellékletét képező Logopédiai Intézet módosított alapító okiratát.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a módosított alapító okirat megküldésével - nyilvántartásba vétel céljából - a változtatásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. május 10.

- a határozat végrehajtására: 2002. szeptember 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Logopédiai Intézet igazgatóját, hogy a névváltozással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Logopédiai Intézet igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2002. szeptember 1."

14.) Javaslat a Rudas Közgazdasági Középiskola fenntartói joga átadási időpontjának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Szász Antal) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, az oktatási, és a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

A közgyűlés előtt hosszasan egyeztettünk a igazgató úrral és a pénzügyi iroda vezetőjével, valamint az oktatási iroda helyettes vezetőjével, a következő helyzet állt elő. Egy régebbi határozatunk értelmében az igazgató úrnak mai napig kellett volna nyilatkozni arról, hogy azok a dokumentumok, amelyek az intézmény létrehozásához szükségesek, rendelkezésére fognak-e állni augusztus 31-éig, hiszen az az átadás időpontja. Azért fontos a mai napon ezt a nyilatkozatot megtenni, mert az önkormányzatnak július 3-áig nyilatkozni kell arról, hogy a Rudasnak a finanszírozását az önkormányzathoz kérjük, vagy pedig már az új kht-hez. Sajnos az igazgató úr, bár szerintem ezt majd itt megismétli, azt mondta, hogy ő a mai nap még nem tud egyértelmű választ adni erre. A határidő, amit ő kér, július 4-e. Érezzük azt, hogy itt egy olyan bizonytalansági helyzet merülhet fel, hogy amennyiben mi 3-án lemondjuk a Rudas finanszírozásának az igényét, előfordulhat az, amennyiben nem kapja meg az új intézmény a működési engedélyt, hogy ennek az iskolának a finanszírozása ilyen módon elveszik bizonyos időszakra. Sajnos ma az a helyzet, hogy amennyiben gondosan akarunk eljárni az iskola pedagógusait, tanulóit illetően, ma az egész napirendet olyan módon kellene tárgyalnunk, hogy oka fogyottá vált, mivel nem kapjuk meg azt a nyilatkozatot, ami szükséges lenne ahhoz, hogy az eredeti határozatunk érvénybe lépjen és akkor rögtön mondanám, hogy amennyiben ez oka fogyott, akkor a következő napirendi pont is.

Dr. Sipos János képviselő:

Ez a probléma kétség kívül reális és fennálló probléma, hogy július 4-ére ígérik a választ arra vonatkozólag, hogy a működési engedélyt megkapja az iskola. Kétség kívül július 3-án az utolsó határnap. Az a kérdés, hogy melyik határidőt lehet eltolni. Igen nagy valószínűséggel a törvényi határidőt nehezen, mert a parlamentet nehezebben mozgatja az ember, de azért úgy gondolom, hogy Dunaújváros önkormányzatának minden politikai és nem politikai tekintélyét be kell vetni annak érdekében, hogy a július 4-ét megelőzően, mert ha lehet hozni döntést július 4-ére, akkor lehet hozni döntést 3-ára is, ez nyilván politikai, nem politikai presszió kérdése és nyilvánvalóan el lehet érni, hogy a döntés a törvényi határidőn belül történjen meg. Úgy gondolom, hogy erre az önkormányzat vezető testületeinek fel kell készülni és mindent meg kell tenni, hogy július 3-áig a döntés megszülessen. A nyilatkozattétel vonatkozásában, tekintettel arra, hogy július 3-án nem valószínű, hogy önkormányzati képviselőtestületi ülés lesz, egy a megoldás, hogy ne az önkormányzat felé, hanem a polgármester felé kelljen nyilatkozni ebben a vonatkozásában, tehát felhatalmazzuk a polgármestert arra, hogy ezt a nyilatkozatot felvegye az intézmény vezetőjétől és ennek következtében július 3-án ez a nyilatkozat a minisztérium felé elmehet akár úgy, hogy marad a régi finanszírozási rendszer, akár úgy, hogy az új finanszírozási rendszer, már mint a kht-n keresztüli finanszírozási rendszert a polgármester úr jogosult legyen közölni a minisztériummal. Így gyakorlatilag mindkét probléma meg van oldva.

Pók Ferenc alpolgármester:

Elvileg teljesen egyetértek én ezzel, ezt próbáltuk körüljárni a szünetben. A gond az, hogy az igazgató úr annyit tudott nekünk mondani, hogy ő ma olyan nyilatkozatot kapott az illetékesektől, hogy 4-én 95 %-os pontossággal fogják tudni neki megmondani, hogy kap-e működési engedélyt, vagy nem. Én partner vagyok abban, és elfogadhatónak tartom, hogy toljuk ki 3-áig ezt az időpontot, hiszen azt gondolom, mindenki alapvetően támogatja, hogy a Rudas iskola kht. formában működjön, de azt gondolom, hogy abban viszont nem adhatunk senkinek felhatalmazást, a polgármester úrnak a felelősségét sem szabad szerintem itt túl spanolni, ha 90 %-os pontossággal kap az igazgató választ, akkor a polgármester úr tekintse ezt 100 %-osnak. Azt elfogadom, hogy módosítsuk 3-ára ezt az időpontot, akkor viszont be kell mutatni azt a dokumentumot.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Valóban 3-áig - ez a végső nap - elhúzható. Abban az esetben, ha az iskola le tudja tenni 3-án reggel a nyilatkozatot, akkor még tud intézkedni a pénzügyi iroda a TÁH fele, abban az esetben, ha lemondja mondjuk a nyilatkozat nélkül, akkor nem egy bizonyos időre, hanem ez egész évben nem kapja meg az álla-

mi támogatást az önkormányzat. Magyarul azt jelenti, hogy a rudas iskolának a normatív finanszírozását az önkormányzatnak kell viselnie. Abszolút el tudom fogadni, amit Sipos képviselő úr mondott, annak ellenére, hogy nekem nincs döntési kompetenciám, és pedig egy olyan kitételrel, hogy miután július 11-én úgymint rendkívüli közgyűlés lesz és kiderül az, hogy 3-án mondjuk reggel 8 óráig nem tudja produkálni a nyilatkozatot az igazgató úr, akkor ez nem lépne hatályba, illetve hatályos, mert az összes határozat, ami a Rudással kapcsolatban született, mert nemcsak ezek a határozatok, amelyek itt vannak, hanem a korábbiak is, akkor a július 11-ei rendkívüli közgyűlésen az összes vonatkozó határozatot hatályon kívül lehet helyezni. Magyarul, nem kellene életbe léptetni ezt a határozatot, addig nem kellene kiküldeni például a következő napirendre célozva, a Herdicska féle cégnek, hogy módosítjuk a szerződést, illetve kezdeményezzük a szerződés módosítását, hanem csak a nyilatkozat ismeretének megléte, vagy meg nem léte esetén, amelyben 3-án reggelig, amíg a pénzügyi irodának intézkedési joga van, addig nem érkezik be ez a nyilatkozat. Természetesen meg lehet próbálni, amit Sipos képviselő úr mondott, hogy a politikai kapcsolatokat, a szakmai kapcsolatot kihasználva, hátha fel lehet gyorsítani ezt a folyamatot a főjegyzőnél. Ha ez nem jön be, akkor a július 11-ei rendkívüli közgyűlésen az összes vonatkozó határozatot hatályon kívül kell helyezni és akkor helyre áll a törvényes rend teljesen.

Dr. Tóth István jegyző:

Kálmán irodavezető úr elmondta a lehetséges megoldást, úgy szeretném konkrétan megfogalmazni, hogy az előterjesztés, illetve határozati javaslat akkor kezelhető, ha egy következő pontban a közgyűlés arról dönt, hogy a vonatkozó közgyűlési határozat csak akkor lép hatályba, ha Kondor úr a működési engedélyre vonatkozó megyei főjegyzői döntést a polgármester úrnak július 3-áig bemutatja. Gyakorlati oldaláról megközelítve a kérdést, én felvállalnám, hogy már a holnapi nap folyamán beszélnék a főjegyző úrral, hogy ezt a döntését 3-áig feltétlenül hozza meg. Ez a fajta megfogalmazás - ha a közgyűlést ezt elfogadná -, akkor élhetne a következő napirendi pontnál is, ahol ugyancsak akkor lépne a határozati javaslat hatályba, ha Kondor úr a működési engedélyre vonatkozó megyei főjegyzői döntést bemutatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Jegyző úr javasolta a határozati javaslatot egy 5. ponttal kiegészíteni, amely úgy szól, hogy a jelen határozati javaslat csak akkor lép hatályba, amennyiben a Rudas Szakközépiskola igazgatója 2002. július 3-áig az iskola új működési engedélyét a polgármesternek bemutatja. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Tóth István javaslatát, mely szerint a

határozati javaslat 5. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a határozati javaslat csak akkor lép hatályba, amennyiben a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatója 2002. július 3-áig az iskola új működési engedélyét a polgármesternek bemutatja. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 201/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 36/2002. (II.21) KH. számú határozat 2.) pontjában az átadás dátumát, a 7.) pontjában pedig az intézmény megszüntetésének dátumát 2002. augusztus 31-ére módosítja a határozati pontok további rendelkezéseinek és ezen határozat 1.) pontjával nem érintett rendelkezéseinek változatlan hatályban tartása mellett.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2002. (V.02) KH. számú határozat 1.) pontjában elkülönített összeget 6.400.998,- Ft-ra módosítja a határozati pont többi rendelkezésének és ezen határozat 4.) pontjával nem érintett rendelkezéseinek változatlan hatályban tartása mellett.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője,

a pénzügyi iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője,

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 11.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rudas Középiskola és Kollégium Oktatási és Munkaszervezési Közhasznú Társasággal 2002. március 05-én megkötött közoktatási feladatok ellátásáról szóló megállapodást módosítja az előterjesztés 4. számú mellékletében meghatározott feltételek szerint, egyben felhatalmazza a polgármestert a 4. számú mellékletben foglalt Megállapodás módosítás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője,
a pénzügyi iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője,
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 11.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 36/2002. (II.21) KH. számú határozat 7.) pontjával elfogadott intézményi megszüntető okiratot hatályon kívül helyezi, egyben mint alapító, a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium (Dunaújváros, Római körút 47-49.) nevű középfo-kú oktatási intézményét 2002. augusztus 31-ei hatállyal megszünteti a határozat 5. számú mellékletében meghatározott intézményi megszüntető okirattal.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a döntéssel kapcsolatban tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője,
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 11.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a határozati javaslat csak akkor lép hatályba, amennyiben a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatója 2002. július 3-áig az iskola új működési engedélyét a polgármesternek bemutatja.

15.) Javaslat a Herdlicska Közétkeztetési és Szolgáltató Egyéni Cég Üzemeltetési és Szolgáltatási Szerződésének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Módosító indítványom - kapcsolódik a korábbihoz -, be kellene szűrni, hogy a határozat mellékletét képező szerződés módosítást a működési engedély kézhez vételével egyidejűleg írja alá és ebben a pillanatban teljesen szinkronban van a korábbi döntéssel.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium új működési engedélyének kézhezvételétől, mert ez nem tűnik ki.

Nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Aki egyetért Dr. Sipos képviselő úr módosító indítványával, amely úgy szól, hogy a határozat mellékletét képező szerződés módosítást a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium új működési engedélyének kézhezvételével egyidejűleg írja alá. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a határozat mellékletét képező szerződés módosítást a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium új működési engedélyének kézhezvételével egyidejűleg írja alá. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Szász Antal)- elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Szász Antal)- a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 202/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Herdlicska Márton László egyéni vállalkozóval kötött Üzemeltetési és Szolgáltatási Szerződést módosítja, az 1.sz.mellékletben meghatározott feltételek szerint, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező szerződésmódosítást a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium új működési engedélyének kézhezvételével egyidejűleg írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 15.

16.) Javaslat a Lorántffy Zs. Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola részére a dunaújvárosi 730/53 hrsz-ú, Százsorszép Óvodának otthont adó ingatlan használaton kívüli épületszárnyának átadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth Andrásné asszonyt, a Százsorszép Óvoda vezetőjét, valamint Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zs. Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cser-

na Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban az előadók felsorolásánál a gazdasági bizottság elnöke helyett az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke került megjelölésre.

A napirend előadóit - a gazdasági, pénzügyi, oktatási bizottság - az előterjesztés helyesen tartalmazza.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 203/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Lórántffy Zsuzsanna Szakközép és Szakmunkásképző Iskola részére, 2002. augusztus 31-ig átadja a Dunaújváros, Lajos király körút 13. szám alatti ingatlan az előterjesztés 1. mellékletében szereplő vázrajz alapján leválasztott részét, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - az oktatási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és
jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. augusztus 30."

17.) Javaslat a DUNEU TOUR Kht. megalapítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fejes László urat, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Kereskedelmi és Iparkamara általános alelnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 2 fő (Somogyi György, Szász Antal) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés előtt került kiosztásra a Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Kereskedelmi és Iparkamara által, a tisztségviselőkre tett javaslat. Kérem, hogy ezt a döntésnél vegyék figyelembe.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok állásfoglalását, és tegyenek javaslatot a megalapítandó Kht. ügyvezetőjének személyére, a felügyelő bizottság tagjaira, illetve a társaság könyvvizsgálójának személyére.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a következő határozatokat hozta, 5 igen és 3 tartózkodás mellett fogadta el az előterjesztést és ezen belül azt javasolja, hogy a felügyelő bizottságba a kamara egy fő delegált személyt az önkormányzat támogassa. Az ügyvezetőt egy évre kel kinevezni és ügyvezetői pályázatot kell kiírni párhuzamosan, teát bízzuk meg egy évre, egyúttal írjunk ki egy pályázatot, mely pályázat az üzleti tervet, illetve a 3 éves stratégiát is kell, hogy tartalmazza. Ügyvezetőnek egy évre Huszti Zsoltot javasolja a bizottság megbízni, a felügyelő bizottságba - 5 igen, 2 tartózkodás mellett - a gazdasági bizottság Barányi Albertet javasolja és az STK-Audit Kft-t javasolja könyvvizsgálónak, 6 igen, 2 tartózkodás mellett.

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság nem tud személyi javaslatot tenni, mert külön határozott arról, hogy a kht. létrehozását támogatja-e, vagy sem és ebben a kérdésben nemmel szavazott és ennek következtében az összes többi kérdésnek nem volt értelme.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Szeretném azzal kezdeni, hogy eddig mi történt ebben a két témában. Gyakorlatilag napjainkban az idegenforgalmi témában a Híd Egyesület keretein belül alakult egy kistérségi idegenforgalmi klub, amelyik klubszerűen rendezvények és események szervezésével foglalkozik, többek szerint elég eredményesen. Annyira, amennyire a Híd Egyesület anyagi lehetőségei megengedik. A másik tényleg jelentős döntés volt 2000. év végén az Európai Unió Munkacsoport megalapítása, amely minden fajta anyagi eszköz nélkül, hiszen nem tellett erre Dunaújváros Önkormányzatának, rendezvényeket próbált szervezni és legutóbb volt ez a négyszáz könyves Európai Unió színvonalas kiállítás, tehát gyakorlatilag érett az a verzió, amit Dunaújváros Önkormányzata a mellékelt két határozatban mint feladatot meghatározott. Az egyik feladat lenne az Európai Unió csatlakozásra való felkészítés, egészen addig, hogy a pályázatok megírásában is jelentős segítséget kellene biztosítani, lényegében önkormányzatnak, vállalkozóknak és akár a civil szférának. Ez egyébként itt ölelkezik a kamara alapfeladatával, a kamara is ebben a tekintetben feladatot vállalt és ennek köszönhető, hogy gyakorlatilag - később majd említeni fogom, hogy milyen pályázatot adtunk be. Az idegenforgalom vonatkozásában, úgy mint kistérségi idegenforgalmi klub, előrehaladott tárgyalásokat folytattunk a kistérség négy önkormányzatával, aki szándéknyilatkozatban megerősítette, hogy egyetért azzal, hogy ő is csatlakozik a későbbiek folyamán anyagilag is a létrehozásban, illetve a további működtetésben. Milyen elkötelezés történt írásban és határozattal az önkormányzatnál. Az előterjesztés szerint - amit mellékelünk - elfogadta Dunaújváros Önkormányzata, hogy a kamarával együtt 2,5 millió Ft önerőből és a kamara elnöksége is elfogadta, hogy 500 E Ft-os kamarai önerőből bead a kamara egy Széchenyi Terv pályázatot, amelyet két héttel ezelőtt említettem Önöknek, hogy megnyertünk és ÁFA nélküli 3 millió Ft erre papíron rendelkezésre áll. Gyakorlatilag erre a fedezet biztosított az Európai Unió Iroda részére. Az idegenforgalmi részre Dunaújváros Közgyűlésének sorban megjelölt célfeladataként 7,2 millió Ft meg van jelölve, ami gyakorlatilag az iroda létrehozására - lásd a mellékelt, már elfogadott határozatot - fedezetet nyújt. Gyakorlatilag idáig semmi fajta anyagi eszközt nem igényel. Viszont a megoldás folyamán visszakaptuk nemrégiben a volt IBUSZ iroda helyiségét. Az IBUSZ iroda helyiségét sajnos lelakottság miatt elég jelentősen fel kell újíta-

ni. Ehhez az önkormányzatnak nem áll rendelkezésre anyagi forrás, ezért az előtárgyalások során vállalkozott erre a Komplex Kft, aki gyakorlatilag vállalta azt, hogy felújítja a nyár folyamán - ez indokolja a gyors döntést - az intézményt, egy későbbi, két fős utazási ügynöksége bérleti díjas lelakása fejében. Két lehetőség kínálkozott ezek után az önkormányzatnak, hogy létrehoz egy intézményt, az előző vitákból is adódik, hogy ez nem lenne szerencsés, vagy pedig létrehoz egy olyan gazdasági társaságot, vagy a kamara miatt, mert a kamara, mint résztulajdonos csak kht-ban vehet részt jogilag, ezért alapítana egy közhasznú társaságot, amely ezekkel az anyagi paraméterekkel meg tudna alakulni. Nevezetesen az 500 E Ft, ami már elkülönített számlán ott van a kamaránál és a 2,5 millió Ft-os önerő szintén ott van ezen az elkülönített számlán, tehát ez sem igényel anyagi ráfordítást, ezzel alapít egy kht-t, a kht-nak ingyenes használatra erre a feladatra a közgyűlési határozat alapján oda tudná adni üzemeltetésre erre a két funkcióra az IBUSZ irodahelyiséget, utána már csak a sorrendeket kell meghatározni, ami logikába állítva és biztos, hogy mindannyian ugyanezt a logikát követik, először meg kellene alapítani a kht-t, a kht-ba személyeket jelölni kell ahhoz, hogy beadhassuk a bíróságra, gyakorlatilag a felújításnak nyáron el kellene kezdődni, de valakinek szerződést kellene tenni a Komplex Kht-val felújításra. Ez a személy lehetne akkor a kht., a dolgozókat nyár végén ki lehetne írni pályázatra, akik ott dolgozni fognak majd, a döntést természetesen az első közgyűlésre el lehetne vinni, illetve el kell kezdeni majd az üres felújított helyiségek teljes berendezés gépi felújítását, hogy valamikor az indulás - remélhetőleg szeptember elején, végén - megkezdődhessen. Ezen előzmények alapján, én tudom, hogy ki lehetett volna ezt az előterjesztést sokkal szebben dolgozni, mégis az a kérésem, hogy legyenek kedvesek átgondolva megszavazni ennek a két feladatnak az elindulási módját. Hétfőn az Európai Munkacsoport ülést tartott, ezen ezt a napirendet, mint vezetője előterjesztettem, felhatalmaztak arra, hogy ezt a "B" variációt előterjesszem, tekintettel arra, ha valami oknál fogva nem menne át az "A" variáció, akkor ne álljon üresen ott ez az üres építmény, hanem elindulhasson a felújítás. A "B" verzió lényege az, hogy akkor a jogi lépéseket elhalasszuk, a következő döntési pontra, ami feltehetően a nyár utáni közgyűlés, viszont szándékunkat fejeznénk ki a vonatkozásban, hogy közben, két hónapig ez a felújítási munka elkezdődhessen. Ezért mertem ezt a "B" verziót aláírni és becsatolni. Egy módosító javaslatom lenne, mert nagy vita volt a névválasztásban, mivel az EU szó elég nehezen kapcsolható, ezért azt a módosítást tenném az 1. ponthoz, hogy a neve legyen DUN-EUTOUR. Így könnyebben értelmezhető és kimondható, de ez azt hiszem a százhuszonhatodik részletkérdés. Kérem az Európai munkacsoport nevében is, és mint képviselő, aki - ha emlékeznek rá, akkor legalább hat alkalommal az utóbbi hét évben valamilyen szintű indítványt kezdeményeztem. Szeretném, ha elindulna az idegenforgalmi gondolkodás a városban, szeretném, ha az Európai Unió dolgok, valóban erre szükség van, és egyre inkább szükség van, ha ez elindulhatna, remélhetőleg profi módon kezelve, ez a városnak ugyan nem konkrétan és alapfeladata, de azt hiszem, hogy minden nagyobb városban Magyarországon működtetnek ilyen és hasonló jellegű irodákat. Kérem a támogatásukat.

Dr. Sipos János képviselő:

A társasági szerződésről jelen pillanatában nem lehet dönteni. Az egyik az, DUN-EURTOUR szófordulatot nem fogad el a cégbíróság, ezzel eleve kizárt a bejegyzése. Egyébként nagyon helyesen, mert ez csúnya szó, legfeljebb, ha valakit nagyon megerősokolnak, akkor tudnak kitalálni. A másik, a tevékenységi körök között van olyan, ami előzetes hatósági engedélyhez kötött, amit gyakorlatilag csak akkor jegyez be a cégbíróság, ha előzetesen beszerzi az alapító a szükséges engedélyeket. Ilyen az utazásszervezés, az utazási ügynöki tevékenység, ilyen a felnőtt és egyéb oktatás. A harmadik, gyakorlatilag ez már ügyvezető személye, nem ismerem ezt az embert, aki egyébként szerepelt, nem kívánok róla semmit mondani, de azért azt tudjuk, hogy gyakorlatilag az idegenforgalom területén minimálisan főiskola működik az országban és az én tudomásom szerint a városban is vannak ilyen végzettségű emberek. Úgy gondolom, hogy egy kicsit szélesebb körben kellene megkeresni az ügyvezetőt, mint most jelen pillanatában történt. Az sem tudom, hogy milyen pályázatra jelentkezett az illető, hiszen nem írtunk ki pályázatot emlékezetem szerint. Úgy gondolom, hogy csak a "B" változat támogatható, egészen egyszerűen a törvényi feltételei nem állnak fenn jelen pillanatában a bejegyzésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Ennek megfelelően "A" és "B" változat van. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Illéssy István) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók

Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György,), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 204/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi szándékát, hogy a már elhatározott Kistérségi Idegenforgalmi és EU Integrációs Feladatok ellátására kht-t alapít Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamarával.
A kht. alapításának határideje: 2002. szeptember 12.
- 2.) Annak érdekében, hogy a megalakítandó kht. ősszel elkezdhesse működését, a Dunaferr Komplex Kft. vállalja a Dunaújváros, Vasmű út 10/A. helyiség teljes felújítását. A felújítás költsége erejéig a kht-val bérleti szerződés alapján utazási ügynökségét odatelepíti, sőt a bérlet időtartamára vállalja az irodák közös költségének megfizetését is.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a fentieket tartalmazó szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős:

- a szándéknyilatkozat aláírására:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a szándéknyilatkozat aláírására: 2002. július 15.

18.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Kereskedelmi Kamarával kötött együttműködési megállapodás módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Fejes László úr tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított tartalmú együttműködési megállapodás - mely az előterjesztés 1. számú mellékletét képezi -, kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a most kapott együttműködési megállapodást vegyék figyelembe.

Kérdezem a napirend előadói közül, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A megállapodás tervezetét a bizottságunk az alábbi módosításokkal közlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította. A szerződés fejléce az eredeti helyett: Együttműködési megállapodás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege. A tervezet 11. pontjának javasolt szövege: Felek célszerűnek tartják, hogy az újonnan megválasztott testületi bizottságok tagjai mellett a gazdasági bizottságban, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságban, az oktatási bizottságban, a Dunaújvárosi Kamara által delegált külső szakértő vegyen részt tanácskozási joggal a bizottság munkájában. A tervezet 14. pontja második mondata helyébe javasolt szöveg: A Dunaújvárosi Kamara a rendezvényekhez ingyenesen biztosítja az önkormányzat részére a konferencia termet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy a 15. pontos szerződéshez kívánta Ragó úr a módosítást, vagy pedig a 16. pontoshoz, mert ez fel lett cserélve a múltkori bizottsági anyagban. Tehát az iroda véletlen felcserélte, nem tudom, hogy a 15. pontos, vagy a 16. pontos ezekkel a módosításokkal.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A 16. pontoshoz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványait teszem fel szavazásra az együttműködési megállapodáshoz. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés fejléce az eredeti helyett: Együttműködési megállapodás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege. A tervezet 11. pontjának javasolt szövege: Felek célszerűnek tartják, hogy az újonnan megválasztott testületi bizottságok tagjai mellett a gazdasági bizottságban, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságban, az oktatási bizottságban,

a Dunaújvárosi Kamara által delegált külső szakértő vegyen részt tanácskozási joggal a bizottság munkájában. A tervezet 14. pontja második mondata helyébe javasolt szöveg: A Dunaújvárosi Kamara a rendezvényekhez ingyenesen biztosítja az önkormányzat részére a konferencia termet. - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 205/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Dunaújváros Megyei Jogú Város Kereskedelmi Kamarával kötött Együttműködési megállapodás módosításához, egyben utasítja a polgármestert az előterjesztés 1. mellékletében szereplő módosított tartalmú Együttműködési megállapodás aláírására azzal, hogy a szerződés fejléce Együttműködési megállapodás módosításokkal. A 11. pont a következő: Felek célszerűnek tartják, hogy az újonnan megválasztott testületi bizottságok tagjai mellett a gazdasági bizottságban, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságban, az oktatási bizottságban, a Dunaújvárosi Kamara által delegált külső szakértő vegyen részt tanácskozási joggal a bizottság munkájában. A 14. pont második mondata a következő: A Dunaújvárosi Kamara a rendezvényekhez ingyenesen biztosítja az önkormányzat részére a konferencia termet.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és
jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 30.

19.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2001. évi bérletidő-bevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pontunkhoz is meghívtuk Villányi-Kollár Károly Dusán urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. gazdasági igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a lakásügyi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Almási

Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 206/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi lakóház-kezelési terv teljesítéséről szóló beszámolóját, továbbá az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj bevételének felhasználásáról készült elszámolást.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatóját, hogy a 2001. évből az önkormányzatot megillető, a bevétel és felhasználás különbségéből adódó különbözetet, azaz: 1.814.442 Ft fizetési kötelezettségének 2002. július 1-ig tegyen eleget.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester;
- a határozat végrehajtásáért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságának elnöke;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője,
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője;
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: – a határozat közléséért: 2002. július 5.
– a határozat végrehajtásáért: 2002. július 12.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban meghatározottakat a 2002. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző;
- a határozatban való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke,
a gazdasági bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője,
a városgazdálkodási iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendeletmódosítás előkészítésének időpontja (várhatóan: 2002. október 31.)

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy az 1999. CXXV. törvény 8. § (7) bekezdése szerint, valamint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által készített, az előterjesztés mellékletét képező tételes kimutatás alapján leírja (könyveiből kivezesse) az önkormányzat tulajdonát képező lakások és nem lakás célú helyiségek bérletidő-hátralékából a 2001. év végéig felhalmozódott 205.096 Ft ötvenezer forint alatti, valamint az – előterjesztés mellékletét képező bizonylatok alapján – a 3.671.323 Ft összegű ötvenezer forintot meghaladó behajthatatlan követelést.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságának elnöke;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője,
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője;
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 12."

20.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2002. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Villányi-Kollár Károly Dusán, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. gazdasági igazgatójának tanácskozási jogát közgyűlésünk előző napirendünk kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Almás Zsolt képviselő:

Egy dolgot szeretnék kérdezni, a 4. számú mellékletben, ahol felsorolják a bevételeknek a 2002. évi terveit és úgy kezdődik, hogy vízszolgáltatás, távhőszolgáltatás Sárbogárd, Kiskunfélegyháza, Nagykőrös, hogy van Dunaújváros? Ezzel én nem találkoztam.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Ez az Rt. bevételeit tartalmazza, tehát ezen társaságoknál mi vagyunk a szolgáltató. Dunaújvárosban a szolgáltató a Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft.

Almási Zsolt képviselő:

Azt nem értettem, hogy Sárbogárd, Kiskunfélegyháza és Nagykőrös is a kft. működési területe, miféle megegyezés ez, hogy azokat a DVG Rt. működteti, Dunaújvárost pedig a saját, többségi tulajdonú kft. külön elszámolással. Ez az egész számomra érthetetlen.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

A Dunaqua-Therm Rt. volt annak idején a szolgáltató, majd ha jól emlékszem, ezeket a tevékenységet az Alfa-Nova Kft. látta el alvállalkozóként. Ezt a helyzetet örökölte meg a DVG Rt. Ezen területeken az Alfa-Nova Kft. végzi alvállalkozásban ezeket a szolgáltatásokat. A DVG Rt. a fővállalkozó, alvállalkozóként az Alfa-Nova Kft. végzi ezeket a szolgáltatásokat. A vízszolgáltatásban Nagyvenyim és Baracs, ami még bent van a tervben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 207/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2002. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletét képező javaslat szerint elfogadja, és egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester;

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a városgazdálkodási iroda vezetője,
- a szervezési és jogi iroda vezetője;
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 5.

21.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. , az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2001. január 1. - 2001. december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsuk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Több kérdésem van, az egyik az, hogy a Magyar Energiafogyasztók Szövetsége igazgatója láthatóan írt egy levelet, amiben közölte, hogy a dunaújvárosi csoport vezetője Petz Péter úr és a távhő szolgáltatási tárgyalásokban ő fogja képviselni a szervezőket, tehát azt kérdezem, miután ebből az anyagból kiderült, hogy ő miért nincs ide meghívva, hiszen a fogyasztói érdekvédelmi szövetség képviselőjeként mondhatna erről véleményt és ezt a törvény előírja. Amire reagálni szeretnék, az a következő. Egyrészt örülök neki, hogy 1998. óta emlékeim szerint legelső, vagy talán a második alkalom, hogy a hőszolgáltató

kft, illetve korábban a Dunaqua-Therm Rt. Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-je, aki az 1998. július első napjától a dunaújvárosi távhő rendszerek üzemeltetését és fejlesztését, egy a koncepció szerződést megkerülő módon, de végül is elnyerte, tehát ezóta ez az emlékeink szerint első olyan év, amikor tételesen, vagy teljes körűen igyekszik beszámolni az akkor általam felajánlott fejlesztésekről, illetve a tevékenységről. Ezért tulajdonképpen köszönet illeti a kft-t, hogy most, hosszas unszolásra, legalább a 2001. évvel kapcsolatban ezeket az adatokat megadta. Az látszik, hogy szakmai szempontból, amit 1998-ban ígértek, ezt betartották, vagy nagy erővel igyekeztek betartani, nyilván ha nem sikerült, nem a saját hibájuk. Azonban az is látszik, hogy a 2001. évi feladatait és tervezett költségeit, főleg ami a fejlesztési feladatokat illeti, nem mindenben pontos. Legalább is a beterjesztett adatok szerint. Fejlesztésre összesen eredendően hét címszó alatt az eredeti szerződésben 232 millió Ft-os fejlesztést írtak elő 2001. évre. Amit valójában igazolnak, a tény, az kb. 110 millió Ft. Ebből tehát az derül ki, hogy nem teljesítették az 1998. évben tett felajánlásukat erre az évre ezeknél a fejlesztéseknél. Némiképpen elszomorít, hogy rögtön a D1-es, tehát a lakossági fogyasztói rendszerek szabályozhatóvá és mérhetővé alakítása a keretprogramnál saját anyagukban az van, hogy 1999. január 1. és 1999. december 31. között 24 millió Ft-ot fordítottak, majd később ezt a táblázatban úgy közlik, mintha ezt 2001-ben tették volna meg. Nincsen velem gondom, mert legalább elkészült, csak azt nem szeretem, ha pontatlan adatokat szolgáltatnak. A hőelosztói, hőközponti átalakítások a kombinált szabályozási üzemvitel bevezetése érdekében, tehát a D4-es jelölésű projektnél szemmel láthatóan túlteljesítették, a terv 51 millió Ft volt, a tény, amit igazolnak, az 63,7 millió Ft. Viszont amit ideírnak, ebből megint csak nem egyértelmű, hogy ez mosta 2001. évben történt, vagy nem. A 4. számú melléklet 3. oldalon lévő D4-es tételt ha megnézik képviselőtársaim, akkor rájönnek, hogy miről van szó. Emiatt van az, hogy a 204 millióval szemben az én számításom szerint, amit tételesen, valóban ők maguk igazolnak, az egy 110 millió Ft, illetve a pontatlanság miatt lehet, hogy ez több, de ott ez nem egyértelmű. Ezt én kifogásolom, sőt emiatt előre jelzem, ezt a beszámolót ebben a formában el sem tudom fogadni, ugyanis nem pontos. Ennek ellenére annak örülök, hogy végre eljutott oda ez a szolgáltató cég, hogy többszöri unszolásra végre beszámolási kötelezettségét igyekezett a döntéshozók elé tárni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Arra a kérdésre szeretnék válaszolni, hogy Petz Péter úr miért nincs meghívva. Ehhez a napirendi ponthoz Petz Péter urat nem kell meghívni, mert nem a távhő rendelet és ennek kötelezettségeiről van szó. Az önkormányzat és a szolgáltatók között lévő szerződés teljesüléséről. Ez gyakorlatilag nem egy érdekvédelmi szervezettel történő egyeztetés témaköre.

Somogyi György képviselő:

Nem tisztem és nem is szokásom a tárgyban szerepelő szolgáltatónak a dicsérete, de Almási képviselőtársam által elmondott hiányosságot, én is így értelmezem, a táblázatban legfeljebb annyival szépíteném, ha már szóba került egyszer a Sziget program, és annak eredménye és annak működése, itt és most kell becsülettel elmondani és köszönet érte, hogy a Hőszolgáltató Kft nem kis energiát és anyagi segítséget szán arra, hogy ma a Sziget Alapítvány működni tud. Egyrészt magát a Sziget Alapítványt ő alapította, és anyagi segítséggel is, személyesen is hozzájárult. Ez persze a hiányosságokat csak szépítheti, azt még nem változtatja meg. Egy kérdésem lenne. Az üzleti terv 1. számú mellékletében szerepel a 07-es soron a Hőszolgáltató üzemigazgatás vállalkozás árbevétele 537 millió Ft tervvel. Szeretném megkérdezni, hogy mit takar ez, illeti mi a költség oldala?

Almási Zsolt képviselő:

Nem egészen értem Silye irodavezető úrnak az indokolását, egyrészt megkérdezhetném, hogy akkor a 6. számú mellékletet miért csatolták be, tehát ahol a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-t Németh Lajos elnök nevében az ő megbízott aláírásával tájékoztatja arról, amiről itt az előbb beszéltünk. Ez 2001. június 5-ei dátummal történt kétségtelen, de azt mondja, hogy kérik, hogy a helyi rendelet által szabályozott munkafolyamatok kapcsán és keretében a helyi elnököt szíveskedjenek ellátni a szükséges információkkal és írásos anyagokkal, továbbá az eseményekre szóló meghívót neki szíveskedjenek elküldeni. Ha a Hőszolgáltató, amely szolgáltatást, és hangsúlyozottan szolgáltatást végez a lakosság érdekében és van nekik egy érdekvédelmi szövetségük, akkor ez a beszámoló miért nem tartozik erre a szövetségre. Ezt nem tudom elfogadni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Az energia fogyasztók érdekvédelmi szövetségével kapcsolatban lehet, hogy nyitott kapukat döngöttek és ez mind rendelkezésre áll az önkormányzatnál, ha így van, akkor nézzék el nekem a tájékoztatásomat. Szeretném megkérdezni, hogy ez az országos szervezet ez bejegyzett, milyen formában működik, igazolta-e, mondjuk a helyi képviselete jogosult-e annak a képviseletére, milyen módon választották meg annak az elnökét, ez igazolva van-e, tehát én azt gondolom, hogy sokféle jelölés, önjelölés, egyébféle dolog létezhet, én azt keresem, hogy mondjuk attól, hogy ez az országos szervezet bejelenti, hogy őket itt képviselik, érdekelne, hogy mondjuk az itteni energiafogyasztók, akik elég sokan vannak, csakugyan valamilyen demokratikus úton választották-e ki maguk közül azt, aki őket képviseli. Igazolt-e ez az önkormányzat előtt?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A szervezet az bejegyzett, amikor ezt a levelet eljuttatták az önkormányzathoz, akkor eljuttatták a bejegyzésről szóló nyilatkozatot is. Ezek a kérdések ilyen szempontból tisztázottak. Szeretném azt még egyszer hangsúlyozni, hogy itt a

levélben is benne van, hogy a rendelettel kapcsolatban, illetve a rendelet alkalmazási feltételeivel kapcsolatban kell az érdekvédelmeket megkérdezni. Jelen pillanatban az önkormányzat és egy szolgáltató között lévő szerződésről van szó, amelynek vannak feltételei, annak teljesüléséről nem kell az érdekvédelemmel egyeztetni, hisz a két szerződő fél áll egymással szemben a teljesítés, nem teljesítés szintjén. Ez azért lett becsatolva ebbe az anyagba, mert annak idején ezek a kérdések ilyen szempontból felmerültek, hogy igen, van, jelölték, létezik, de a mai napirendi pont tárgyalásához, az ő véleményük speciál nem kell.

Pikóné Perjési Irén, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:

Több kérdés hangzott el a beszámolóval kapcsolatban, az egyik az Energiafogyasztók Szövetségével kapcsolatban, a beszámolóba azért került be, mert az eddig történt egyeztetések mellett egy új érdek és fogyasztóvédelmi szervezet lépett be, a beszámolóban éppen ezért szerepeltetni az újnak a meglétét, amelyekkel a tárgyalásokat minden olyan esetben, amikor az önkormányzat jegyzője, illetve a gazdasági iroda összehívja ezeket a megbeszéléseket, természetesen lefolytattuk. A másik kérdéskör a beruházások és rekonstrukciókra vonatkozott. Itt tényszerűen ismertettük azt, hogy mik azok a beruházások, amelyek 2001. évben valósultak meg, mi volt az eredetileg eltervezett mérték és mi a tényleges megvalósult rész. Két terület van, ahol jelentős eltérés látszik, ez a lakossági fogyasztói rendszer szabályozhatóvá és mérhetővé alakítása, a keretprogram, amely egyértelműen fogyasztói igények alapján történik. Egy lakásba csak akkor tudunk bemenni, ha a fogyasztók jelentkeznek erre. Itt ezt erőszakosan kiépíteni nem lehet, így az ütemet minden esetben a fogyasztói igények jelentik. Mi visszautasítani ebben az évben sem utasítottunk vissza egyet sem, úgy ütemezzük a programjainkat, hogy minden egyes jelentkezésnek megfelelően eleget tudjunk tenni. Ez a lakásokban történő átalakításokat jelenti. A másik pont, ahol eltértünk a tervhez képest a hőelosztó és hőközponti átalakítás. Egyértelműen egy energiatakarékosságot jelent a rendszer szempontjából. Mi ezekhez a plusz fejlesztési forrásokat igényeltük, részt vettünk a Széchenyi tervben, el is nyertünk pályázatot, így az előre meghatározott terv szerinti értékhez képest többet tudtunk költeni ezekre a hőközpontokra, amire természetesen igény van. A harmadik kérdés annak kapcsán hangzott el, hogy itt a szöveges részét a táblázatban összefoglalt anyag között némi ellentmondás van, általában ezeknél a leírásoknál egy időszaknak a dolgairól van szó, itt például a D4-esnél 1999. és 2004. között végzett beruházásoknál. A többi van, ahol elkészült, régi beruházások, egy helyen van egy gépelési hiba, a D1-es melléklet első sorában valóban van egy hiba a dátumban, a többi helyen pedig hivatkozások vannak az elkezdett beruházásokra. Ez egy folyamatnak a részeként jelennek meg. Somogyi képviselő úr a bevételek vonatkozásában szólott hozzá, az üzleti tervünket is természetesen mellékeljük, a hőszolgáltató üzemi vállalkozási árbevételével kapcsolatban. Valóban itt elég komoly tervet szabtuk ki magunk számára, ugyanúgy, mint minden évben,

most is több, mint 500 milliós árbevételt tervezünk ezen a részen. Dunaújvárosban az árakat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozza meg és természetesen önmérsékletet is gyakorol ebben a kérdéskörben, és relatív, nagyon kis haszonnal van az a rész, ahhoz, hogy mi tudjuk azokat az árbevételeket, azokat az eredményeket produkálni, hogy a fejlesztéseket végre tudjuk hajtani, amit vállaltunk az üzemeltetési, vállalkozási szerződésben, ahhoz forrásokat kell biztosítani. Ezeknek a forrásoknak egy része hitel, vissza nem térítendő, pályázati pénzek, de egy részét a vállalkozások nyereségéből teremtjük elő, ezért a vállalkozásokra az idén is úgy tervezzük, hogy több, mint 500 millió Ft értékű vállalkozást végzünk. Ennek a nyereségtartalma jóval magasabb, mint a szolgáltatásoknál. Ez forgatjuk mi vissza a Dunaújváros távhő rendszerére. Ezért tudunk gyakorlatilag komolyabb beruházásokat végezni. Természetesen ezek a költségvetési soron is megjelennek, mert ebből adódóan a vásárolt anyagok költségében, az üzemanyag költségekben, a telefon, posta költség, igénybe vett szolgáltatások, alvállalkozói díjak, mert fővállalkozásban is végzünk bizonyos beruházásokat, ezért ezek megjelennek a költség oldalon is. Így adódik össze.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 208/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. által készített, az előterjesztés mellékletét képező, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről szóló, 2001. január 1. – 2001. december 31. időszakra vonatkozó tájékoztatót.

- Felelős:** – a határozat közléséért:
a polgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,

- a városüzemeltetési iroda vezetője,
- a szervezési és jogi iroda vezetője;
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 5.

22.) Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak foglalkozás-egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: Az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a következő két egészségügyi vonatkozású napirend tárgyalásánál tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Kemény János, foglalkozás-egészségügyi főorvos urat, aki nem jelent meg.

Az egészségügyi bizottság az előterjesztést közvetlenül ülésünk előtt tárgyalta, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és azon részt tudott még venni Kemény dr. úr. A bizottság véleménye az, hogy erről az egyébként színvonalasan végzett munkáról nagyon szűkre szabott beszámolót kaptunk, ami ugyan a lényeges keretszámokat és a tevékenység rövid beszámolóját tartalmazza, de úgy gondoljuk, hogy maga a tevékenységről megfelelő véleményeket kapott az iroda, illetve panasz ezzel kapcsolatban nem érkezett. Egy részletesebb beszámolót is megérdemelne. Mindezzel együtt a bizottság elfogadta a beszámolót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 209/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak foglalkozás egészségügyi ellátásról szóló 2001. évi beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a szolgáltatót és az intézményeket.

Felelős:

- a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtás ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 20.

23.) Javaslat a házi orvosokkal, a házi gyermekorvosokkal és a fogorvosokkal kötendő megállapodás jóváhagyására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az előttünk fekvő javaslat azt a megoldást teszi lehetővé, hogy az OEP finanszírozza a házi orvosok rendelőjének eszközeit, beruházásait, fenntartáshoz szükséges költségeket. Nagyon hosszú ideig ennek a feladatnak az önkormányzat tett eleget és a jelen módosítás ennek a kiváltására ad lehetőséget. Remélhetőleg mind a járó, mind a fekvő beteg ellátásban is a közeljövőben lehet, hogy lesz hasonló módon a rég várt amortizáció beépítésére lehetőség. A bizottság tárgyalta a javaslatot és egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 3 fő (Almási Zolt, Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 210/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a házi orvosokkal, házi gyermekorvosokkal és a fogorvosokkal megállapodást köt az alapellátási eszközök biztosítására, az 1.sz. mellékletben meghatározott feltételekkel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a megkötött megállapodásokat írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: kérelmek beérkezését követő 1 hónap

24.) Javaslat üres védőnői álláshely betöltésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egészségügyi bizottság e napirendi pontot is ülésünket megelőzően tárgyalta, ezért felkérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A jelölt dunaújvárosi illetékességű, megfelelő végzettséggel, képesítésekkel rendelkező. A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 2 fő (Almási Zsolt, Somogyi György)- a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 211/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Egri Gabriellát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közalkalmazotti állományába 2002. augusztus 1-i hatállyal határozatlan időre kinevezi körzeti védőnői munkakörbe. Illetményét bruttó 51.200,-Ft-ban állapítja meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. augusztus 1.

25.) Javaslat az óvodai ágazatban indított előrehozott nyugdíjazási programra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal munkaerő-gazdálkodási vezető tanácsosát.

Kérem, biztosítsuk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohon-

czy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 2 fő (Almási Zsolt, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, az oktatási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Almási Zsolt, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 212/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodai ágazatban rendszerített munkakörökben előrehozott öregségi nyugdíjprogramot indít a 2002/2003-as tanévtől kezdve, a következő feltételekkel.

Az önkormányzat azon határozatlan idejű munkaviszonnyal, teljes munkaidőben dolgozó közalkalmazottak előrehozott nyugdíjba menetelét támogatja, akik olyan intézményben dolgoznak,

- ahol csoportszám csökkenés miatt álláshely elvonásról döntött a Közgyűlés, és az illető személy előrehozott öregségi nyugdíjba vonulása nélkül, emiatt egy másik munkavállalót fel kellene menteni.

- ahová - csoportszám csökkenéssel érintett intézményből - felmentéssel veszélyeztetett munkavállaló kerül áthelyezésre és nincs más megfelelő üres álláshely a fogadó intézményben, azaz, az előrehozott nyugdíjba vonulás nélkül az áthelyezés nem jöhetne létre.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés, a 2002. évi költségvetésben intézményi átszervezés költségeire elkülönített sor, más néven Intézményi Szolidaritási Alap terhére, az előrehozott csökkentett illetve teljes összegű öregségi nyugdíjat vállaló munkavállalókat a végkielégítésnek intézményének megfelelő mértékű - anyagi támogatásban részesíti. A közgyűlés a csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíjat vállaló közalkalmazottak

plusz ösztönzéseként – egy esetleges felmentés esetén járó munka alóli mentesítési időre számított átlagkeresetnek megfelelő összegű –külön támogatást biztosít. Az Nyugdíjba Vonulási Támogatást a munkajogviszony megszűnése napjáig kell a dolgozó részére kifizetni. Nem jogosult ezen támogatásra azon munkavállaló, aki végkielégítésben részesül.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 az oktatási iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: folyamatos

26.) Javaslat a Dunaújváros, Kőrös u. 5. szám alatti ingatlan az Aranytű Szakiskola részére történő átadásának jogcímére, és a birtokbaadás feltételeire

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Schiff Ágnes asszonyt, az Aranytű Szakmunkásképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsuk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Schiff Ágnes részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szerkes György), távol volt 2 fő (Almási Zsolt, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tekintettel arra, hogy az előterjesztéshez szerződés mellékelve nem volt, a bizottságunk azt a véleményt alakította ki, hogy illetékesség hiányában a határozati javaslatról szavazni nem kell, nem szavaztunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A mai nap volt alkalmam éppen a környéken, illetve egy bejárás során a volt bölcsőde területét is megnézni, rendkívül elhanyagolt állapotban van, elsősorban az udvarra gondolok, ahol már lassan a parlagfű is kezd egész magasra nőni. Arról szeretnék érdeklődni, hogy amennyiben megkapják a lehetőséget, mikortól tudnak ott megkezdeni bármiféle ilyen terület karbantartó munkálatokat, még akkor is, ha a belső építkezések és egyebek esetleg csak a későbbiekben indulnak meg. A környezetben lakók nagyon nehezményezik az elhanyagolt területet.

Schiff Ágnes, az Aranytű Szakmunkásképző Iskola igazgatója:

Boldogan költöznénk és boldogan tennénk otthonunkká az iskolát, egyelőre olyan állapotban van, hogy nem tudjuk birtokba venni. Minden forint, amit erre költeni kellene, az ebben a pillanatban a működéstől vesz el. Mindent megteszek a munkatársaimmal együtt azért, hogy azt az összeget megszerezzük, amivel ezt az épületet először működőképessé és utána iskolává alakítani lehetne, de ebben a pillanatban nem tudunk rá költeni, mert nincs miből.

Dr. Sipos János képviselő:

Egészen röviden szeretném értelmezni a határozatot. Az lenne a kérdésem, azzal én természetesen egyetértek, hogy kapja meg az iskola, de gyakorlatilag ez az ajánlat, miszerint haszonbérbe adja az önkormányzat az iskola részére, meddig áll. Gyakorlatilag az előkészítő üléseken egyértelművé vált, amit az igazgatónő az előbb megerősített, hogy jelen pillanatában nincs pénzük. Gyöngyösi képviselőtársam egyébként az ismert állapotot ismertette, valóban rendkívül rossz állapotban van az épület. Meddig áll az ajánlat, hogy haszonkölcsönbe adjuk, mert azért a végtelenségig nem lehet hagyni, hogy ez az épület lepusztuljon, legalább valamilyen formában a határozati javaslatba be kellene építeni, hogy ez mennyi időtartamra szól.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ez tipikusan az az eset, amire azt szokták mondani, hogy a pokolba vezető út is jó szándékkal van kiköveve. Azt gondolom, hogy ez egy olyan felvetés volt, hogy találjunk megfelelő végleges helyet ennek az iskolának, mindenki támogatta és idáig jutottunk. Azt javasolnám, hogy ez legalább egy évig legyen érvényes ez az elkötelezettség. Hoztunk egy határozatot korábban, amiben elvi alapon azt biztosítottuk, hogy az Aranytű iskola számára biztosítjuk ezt az épületet. Az igazgató asszony elmondta a gazdasági bizottságon, hogy egy ilyen papírral a kezében el tud indulni azért, hogy forrásokat szerezzen. Gondolom, erre ígéretet nem tud tenni, hogy biztos fog is szerezni, mert ezek pályázati források. Javasolom, hogy adjunk legalább egy éves kifutást erre. Ha ez az egy év letelne anélkül, hogy siker koronázná a forráskutató tevékenységét az igazgató asszonynak, akkor meg térjünk rá vissza. Emellett én azt gondolom, hogy azokat az ingatlanainkat, amelyek használaton kívül vannak, - arra van is forrása az önkormányzat költségvetésében - legalább a gázt levágják. Azt gondolom, hogy különítettünk el ilyen célra forrásokat, azt kérném, hogy azt a gázt vágják le és a parlagfű ne tenyésszen a leendő iskola udvarán. Nem gondolom, hogy aki ezt üzemeltetni fogja, neki kellene azzal kezdeni, hogy vágja le a gázt. Jelen pillanatban ez az önkormányzat tulajdonában van és ki van vonva a használatból. Azt kérném, hogy vágják le.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely úgy szól, hogy haszonkölcsönbe adja 2003. június 30-ig, ez a beszúrás kerülne be.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tartok tőle, ha ez szövegszerűen így kerül bele a határozati javaslatba, akkor ez félreérthető annak a számára, akihez viszi az igazgatónő a papírt, hogy csak addig szól a haszonkölcsön szerződés. Azt kellene egyértelművé tenni, hogy egy évig adunk lehetőséget arra, hogy ezeket a forrásokat megszerezze. Lehet, hogy mi ezt egyértelműnek tartjuk, de valaki ezt képzelheti máshogy, ez nehogy hátrányosan érintse az iskolát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nekem az lenne a módosító indítványom, hogy 2002. november 30-án vizsgálja felül a határozati javaslatba foglaltakat a közgyűlés, ugyanis az egy év az borzasztó hosszú idő. 2002. november 30-ig láthatóvá válik, hogy forrást tud-e biztosítani az igazgató asszony. Ez a módosító indítványom, hogy a határozati javaslatban foglaltak teljesítését a közgyűlés 2002. november 30-áig felülvizsgálja. aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a közgyűlés a határozati javaslatban foglaltak teljesítését 2002. november 30-áig felülvizsgálja - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 213/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az Aranytű Szakiskola részére haszonkölcsönbe adja a Dunaújváros, Kőrös utca 5. szám alatti ingatlant, abban az esetben, amennyiben az ingatlan használatbavételéhez szükséges felújítások és átalakításokhoz szükséges költségek fedezete az iskola rendelkezésére áll.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozatban foglaltak teljesítését 2002. november 30-áig felülvizsgálja

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és

jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. július 15.

- a teljesítés felülvizsgálatára: 2002. november 30.

27.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Bejelentem, hogy érintettség miatt nem kívánok szavazni. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor) - nem fogadta el.

28.) Javaslat a "Munkácsy-trilógiáért" Közalapítvány kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egyetlenegy magyarázattal tartozom, mint ahogy Önök ezt látják, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megosztott volt, 3:2 arányban gyakorlatilag nem támogatta, ennek valójában egy oka van, hogy adott pillanatban, tehát a szavazáskor három bizottsági tag azt figyelembe véve, hogy 236 E Ft áll rendelkezésére közművelődési célfeladatok hátralévő időszakban való támogatá-

sára, és azt figyelembe véve, hogy ezt azért 50 E Ft-tal nem illik támogatni, egyszerűen a pénzihiány miatt nem támogatták, holott mindenki egyetértett az-
zal, hogy ez egy olyan cél, a magyar kultúrának az egyik meghatározó testet
öltött festményéről van szó. Mindenképpen jó lett volna, ezért két bizottsági tag
volt úgy, hogy kifejezni akarta ezt minden áron és ezért azt mondta, hogy nem.
Az a dolognak a lényege, hogy a pénz hiánya miatt a bizottság a "B" változatot
támogatta. Azt kell, hogy mondjam, hogy adott esetben ez a korrekt.

Somogyi György képviselő:

Azt hiszem, hogy nagyjából egyetértünk Almási képviselőtársammal, legfeljebb
a forrás oldalát tekintve valószínű, nem. Rendkívül fontosnak tartom, jelzés ér-
tékűnek azt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ehhez a témá-
hoz támogatást adjon. Legyen benne a Munkácsy-trilógiának a megmentése
témájában hozott országos akciónak és én javaslom az "A" változatot, 100 E
Ft-tal járuljunk hozzá. Mivel az általános tartalékhoz nem célszerű hozzányúlni,
a közművelődési célfeladatokon jelenlévő 236 E Ft terhére.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Először Somogyi képviselő úr
módosító indítványát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, hogy az "A" válto-
zatban 100 E Ft támogatás szerepeljen, kérem az igen gomb megnyomásával
szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-
ként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint
a határozati javaslat "A" változatában 100 E Ft támogatás szerepeljen - mellet-
te szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál,
Somogyi György), ellene szavazott 11 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr.
Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László,
Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 5
fő (Dr. Kálmán András, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász
Antal), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem
az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-
ként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mel-
lette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István,
Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal), ellene szavazott 9 fő (Barányi Al-
bert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi
Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 5 fő

(Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 214/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Munkácsy-trilógiáért” Közalapítványnak nem nyújt céltámogatást a Golgota c. festmény megvásárlásához, egyben felkéri a polgármestert, hogy az itt elhatározottakról értesítse a kérelmezőt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. szeptember 12.

29.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetése kiadási jogcímének megváltoztatására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a közbiztonsági, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 215/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2002. évi költségvetése Polgármesteri Hivatal cím 2002. évi kiadási terve Átadott pénzeszközök Közbiztonsági Közalapítvány támogatására 6 M Ft előirányzat, az alábbiak szerint módosul:

Dunaújváros és környéke Közbiztonságáért Közalapítvány támogatására	2,5 M Ft,
„Biztonságos Magyarországért” Közalapítvány támogatására	3,5 M Ft.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetés során következő módosításánál az előirányzat módosítását vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetés módosítása előkészítésének időpontja

30.) Javaslat a városi szennyvíztisztító telep végleges üzemeltetésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A véleményezésre jogosult bizottságok mindegyike ülésünket megelőzően véleményezte az előterjesztést, ezért felkérem a bizottságok elnökeit - gazdasági, pénzügyi, városüzemeltetési és környezetvédelmi, ügyrendi, igazgatási és jogi - hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nagyon nagy jelentőségű ügy fekszik most az asztalunkon. Valójában arról van szó, hogy az önkormányzat által megépített, és rövidesen üzembe helyező szennyvíztisztító mű milyen konstrukcióban működjön tovább. Nagyon lényeges kérdés ez a tekintetben, hogy ez a beruházási teher milyen mértékben nyomja a továbbiakban is az önkormányzat büdzsáját, és nagyon lényeges kérdés, hogy a lakosságot a belépő szennyvíztisztítás hogyan érinti. Úgy gondolom, mindenképpen nagyon lényeges a dolog, és sürgető is, ugyanis az előző alkalommal, amikor üléseztünk, nyilvánvalóvá vált, hogy az átmeneti likviditási gondjaink megoldásában is segíthet az önkormányzatnak egy olyan konstrukció, ami készpénzbevételt eredményezhet. Ezért is került elénk ez a javaslat, amelyik megmutatja azokat a konstrukciós lehetőségeket, amellyel ez a probléma kezelhető, viszont azt kell mondani, hogy ebben az állapotában a szakértők, akik értékelték a beérkezett ajánlatokat, azok, tekintve, hogy egy egységes kiírás erre vonatkozóan ezt megelőzően nem volt, összehasonlíthatatlannak ítélték a pályázatokat, és így a döntés nagyon kockázatos. A gazdasági bizottság együttes ülésén, amikor a városüzemeltetési bizottsággal együtt ültünk, végül is arra az álláspontra jutott vita után, hogy egy gyorsított eljárásban célszerű lenne egységes feltételeket közvetíteni az ajánlattevők felé, és egy gyorsított eljárás eredményeképpen pedig meghatározni azt, hogy milyen konstrukcióban, és kire bízunk a szennyvíztisztítónak az üzemeltetését. Lát-szik, hogy még tegnap alakult itt ki a javaslat. Amit kiosztottam, egy frissen gépelt anyagot, azon is javasolnék néhány módosítást. Lényege az volt a gazdasági bizottság javaslatának, hogy hozzunk létre egy olyan előkészítő munkacsoportot, amely meghatározza annak az ajánlatkérésnek a tartalmát, amely meghatározható, polgármester úr már bejelentette, hogy lesz rendkívüli közgyűlés, azon a közgyűlésen meghozható az a határozat, hogy milyen kör számára, és milyen tartalommal küldjük ki ezt az ajánlatkérést. Egy, viszonylag rövid határidőt is meg lehet szabni, ugyanis fel vannak már készülve, készítettek ilyen anyagokat, és akkor összehasonlíthatóvá válhatnak az ajánlatok. Az volt a lényege a javaslatunknak, hogy jöjjön létre egy ilyen előkészítő bizottság, eredeti elképzelésünk az volt, hogy három önkormányzati bizottság delegáljon, de tekintve, hogy ez tegnap késő délután fogalmazódott meg, azóta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tudott összeülni érthető okok miatt, ezért az itt leírtakat úgy módosítanám, hogy a munkacsoportba három-három főt delegáljon a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, valamint a gazdasági bizottság, és ide beszúrnám ezután a sor után, hogy a bizottság elnökét a

közgyűlés választja. Javaslatot tennék az itt felsorolt hat néven kívül, amelyet az érintett bizottságok szavazással megválasztottak, hogy a bizottság elnökének én javasolom, hogy a közgyűlés Dr. Sipos Jánost válassza meg. Ezt követően a kiosztott határozati javaslatba még javasolom, hogy még két mondat kerüljön be. Az, hogy az első ülésre a városgazdálkodási iroda pályázattervezetet készítet, valamint azt, hogy a bizottság melletti szervezési és adminisztratív feladatok a városgazdálkodási iroda látja el. Szeretném, ha bekerülne ide a pályázati kiírás tervezet elkészítésének határideje; 2002. július 8., hogy a bizottság első ülése 2002. július 2. 15 óra, hogy ne legyen gond a megszervezésével. Ebben az anyagban, amit kiosztottam, itt pályázati kiírás szerepel, viszont jogi terminológiai szempontból talán szerencsésebb lenne, ha azt mondanánk, hogy ajánlatkérés, aztán majd eldönti a bizottság, hogy ezt minek hívjuk. Pályázati kiírásnak, vagy ajánlatkérésnek, vagy egyebeknek, tehát javasolom módosítani. Ezekkel a módosításokkal együtt az anyagot átadnám Polgármester úrnak, hogy erről lehessen szavaztatni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A végével kezdeném. Bizottságunk egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmatlannak nyilvánította az előterjesztést. Egyebek mellett az alábbi vélemények hangzottak el. A vonatkozó és hatályos jogszabály alapján a szennyvíztisztító csak többségi önkormányzati tulajdonú társaság útján üzemeltetendő, tehát áttételesen önkormányzati tulajdonú képező társaság a feladatot nem láthatja el. Ha nincs ilyen társaság, akkor az üzemeltetőt csak koncessziós eljárás útján lehet kiválasztani. Önkormányzati többségű tulajdonú társaság alakításába bevonható a jelenlegi pályázók közül bárki, bár ez a bárkihez lesz még pár megjegyzésem, vagy más tőkéstársak is. Ennek érdekében egységes szempontrendszer kell kidolgozni, és az erre adott dokumentumok alapján kell a kisebbségi tulajdonost kiválasztani. A jelenleg hatályos, és két évre szóló üzemeltetési szerződés módosítása szükséges ahhoz, hogy az új üzemeltető belépése esetén a szerződés felbontható legyen minden jogkövetkezmény nélkül. A jelenleg hatályos, és két évre szóló üzemeltetési szerződés módosítása szükséges ahhoz, hogy az új üzemeltető belépése esetén a szerződés felbontható legyen minden jogkövetkezmény nélkül. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának szóbeli felkérésére négy ajánlat érkezett. Ezek közül az egyik a Sajó Közmű Kft., merthogy teljesen véletlen, nincs társasági szerződés csatolva egyik anyaghoz sem, így ehhez sem. Talán itt kellene felhívnom a tényfeltáró újságírók figyelmét, ha vannak ilyenek még ebben a városban, hogy ennek a Sajó Közmű Kft.-nek az egyik tagja a ZK INVEST Kft. Nem tudom, hogy ismerős-e Önöknek ez a név, ez a ZK INVEST Kft. az itt igencsak elhíresült EHEP Rt., ez az első hazai Energiaportfólió Rt., egyik volt, illetve tudtommal jelenleg is tulajdonosa. Egész véletlen, hogy a Sajó Közmű Kft. a ZK INVEST Kft. székhelye a Váci utca 36. Ezek után talán nem meglepő, az EHEP Rt. székhelye Budapest, Váci utca 36. Az előző közgyűlést azt hiszem jelentősen megvezette az EHEP Rt., körülbelül 200 M Ft-ot húzott ki így a városlakók zsebéből. Remélem, hogy ezt a közgyű-

lést nem vezeti meg. Amennyiben igen, akkor azt kell mondanom, hogy a város megérdemli, hogy ilyen képviselői vannak, bár októberben választások lesznek.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Rohonczi úr által felvetett határozati javaslatához annyit szeretnék hozzátenni, hogy a pályázati felhívás helyett ajánlattételi felhívásról legyen szó, mert ha pályázati felhívásról van szó, akkor egyértelmű, hogy a koncessziós törvény hatálya alá tartozik. Innét kezdve ez kezelhető.

Almási Zsolt képviselő:

Nem olyan egyszerű ez a dolog, mint ahogy az előttünk lévő, egyébként az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által méltán közgyűlési tárgyalásra alkalmatlannak minősített szöszsenet, de tudom, hogy ezen dolgoztak, mert éppen itt voltam, de az előterjesztés nem old meg ebben a formájában semmit. Itt az időrenddel is gond van, amit képviselőtársam nem említett, hogy a Sajó Közmű Kft., az volt az első, ezek szerint nem véletlenül, ezt nem tudtam, de most már örülök, hogy ezt is tudom. Ez 2002. február 5-én tett ajánlatot, a levelezésből azt lehet tudni, hogy Szekeres alpolgármester úr kérhette fel. Ezután a DÉLVI-ÉP volt a következő 2000. március 27-én, ők nem sokat teketóriáztak, azt mondták, hogy ők úgy egyben az egészet elüzemeltetik, és magára a szennyvíztisztításra, induló nettó szennyvízdíjra 65 E Ft/m³ díjként a legkedvezőbb ajánlatot tették. Képviselőtársaim az eredeti előterjesztés 3. oldalán ezt láthatják. Ez meg annyira kidolgozatlan, hogy ezt tényleg nem lehet komolyan venni. Majd újabb egy hónap elteltével, április 4-én felszabadult a DVCSH is gátlásai alól, és annak ellenére, hogy érvényes közgyűlési határozat van, hogy ők üzemeltetik, mert azt senki nem vonta vissza, ők ismét tettek egy ajánlatot. Aztán május 27-én a negyedik cég, tehát az első a Sajó, és az EHU-nak nevezett cég kétségtelen, két olyan cég, mint ahogy ez a szakértő anyag megállapítja, akik befektetőként működnének közre. Ez különösen a 3. oldalon lévő táblázatnak az utolsó soraiból jól látszik, hogy a befektetőnek jutó eredmény százalékosan meglehetősen tisztességes ahhoz képest, amit egyébként a DHV tanulmány is rögzít arra az esetre, ha az a befektetői kör, akik az üzemeltetéshez a pénzt kölcsönzik, legalábbis egy ideig, hogy milyen mértékben térül ez meg nekik. A fő gond azonban az, hogy azt kellene eldöntenünk, hogy melyik módját, ahogy ezt Ragó képviselőtársam említette, és én azt vártam, hogy ez a tegnapi közös bizottság ezt fogja eldönteni, voltak is ilyen javaslatok, csak sajnálatos módon ebben nem történt igazán megegyezés, hogy valamilyen többségi tulajdonú céget hozunk létre, és akkor azok üzemeltetik, és akkor ebben az esetben a feladvány az, hogy ezeket villámgyorsan üzemeltessük, és akkor a pályázatot arra kell kiírni, hogy ki az, aki a 49, 45, akárhány százalékot biztosítani fogja. Vagy pedig az egészet koncessziós alapon, és akkor hány évig, és milyen paraméterekkel fogjuk. A legnagyobb gond az, hogy e pillanatban befejeződött a próbaüzem, letelt az a hat hónap, amelyet ők vállaltak egy éven be-

lül, sőt már készítik a zárójelentést, és utána tovább őket nem kötelezhetjük, hogy az üzemeltetését, a szennyvíztisztítását finanszírozza. A kérdés tehát az, hogy akkor jogszerűen arra az időre, ameddig a Tisztelt Közgyűlés eldönti, hogy ki fogja ezt üzemeltetni, addig ki finanszírozza a révészt, és utána rögtön következik a kérdés, hogy az ő hasznát mikor, milyen formában terheljük indokolatlanul a lakosságra. Ezért ez sokkal súlyosabb dolog, mint ahogy ez itt most e pillanatban látszik, ugyanis valakinek azt a felelősséget fel kell vállalnia, ami abból következik, hogy február óta érdemi előrelépés ebben az ügyben nem történt. Tehát, nem történt meg időben a kiválasztás, emiatt olyan költségek keletkezhetnek, amelynek a lakosságra való terhelése enyhén szólva etikátlan. A gondom továbbá az, hogy információim szerint ebben sem történt semmilyen puhatolózó tárgyalás, hogy ki lesz az, aki felvállalja ennek a, most már folyamatosan a döntésig, illetve a szerződés megkötéséig létrehozott üzemeltető belépéséig a szennyvíz tisztítását. Meg lehet persze a dolgot úgy oldani, hogy egyből kivezetjük a szennyvizet a Dunába azzal a minimális költséggel, hogy most már nem a sodorvonal közepére tudjuk ezt kivezetni, hanem a vasmű szivattyúháza fölött a part éltől 100 méterre, mert most már csak ez a bevezetés él. Akkor a vasművet, amelyiknek van éppen elég gondja, terhelnénk azzal, ami nagyon nem lenne kívánatos. Mindezt, úgy tűnik, hogy nemigen gondolták végig azok, akiknek ez lenne a dolguk, ezért kérem Polgármester urat, hogy ezt a kérdést ezen a módon is vizsgálják ki, ugyanis teljesen tartahatatlannak tartom, mint ahogy azt is, hogy egy hónappal ezelőtt már többször próbáltam erre a kérdésre ráirányítani az illetékesek figyelmét, mindeddig választ sem kaptam, kivéve azt, hogy majd a mai napon lesz egy ilyen előterjesztés, csak hogy ez az előterjesztés sem időben nem ütemezi igazán be, sem azt nem lehet látni, hogy mikor áll be az a jogszerű állapot, hogy Dunaújvárosnak lesz egy üzemeltetője. Noha, van, csak azt valamiért nem akarjuk üzemeltetni. A közgyűlés kinevezett egy ilyent, azt, akik itt is tesznek ajánlatot, a DVCSH.

Szekeres György alpolgármester:

Igazából nem értem Almási képviselőtársamat. Azt mondani a jelenlegi helyzetben, amikor eldöntöttük valamikor a ciklus elején, hogy működjön ez a szennyvíztisztító mű, induljon be a beruházás, valamennyien tudtuk, hogy a helyi rendeleteink között lesz majd egy olyan szabályozás, ami szabályoz egy olyan tételt, mint tisztítási díj, mert ilyen jelenleg nem működik, és ez megnöveli a lakosság terheit. Minden egyes környezetvédelmi beruházás, bármelyik területen születik meg bárhol a világon, az többletköltséget ró mindazokra, akik ezt a fajta szolgáltatást kikényszerítik. Nem értem, hogy miért jelent az gondot most képviselőtársam számára, hogy biztos, hogy többletterhet fog róni a lakosságra. Többletterhet fog róni a lakosságra a világon mindenhol, Dunaújvárosban is, és ezt valamennyien tudtuk, amikor ezt a beruházást eldöntöttük, de többletterhet fog majd nyújtani az is, amikor a kommunális szilárd hulladékkal kapcsolatos előterjesztés bejön, és tudjuk azt, hogy más technológia alapján akarjuk csinálni, és tudjuk, hogy ezt valakinek meg kell fizetni, és a város teljesen alkalmatlan arra, hogy ezt megfizesse. Nyilvánvaló, hogy azoknak kell

megfizetni, akik ezt a kényszerhelyzetet létrehozzák, mint fogyasztók. Egy dologban igaza van képviselőtársamnak, hogy hosszú idő telt el azóta, amióta a próbaüzem befejeződött, és valakinek fizetni kell a révéaszt. Lehet, hogy bűnként lehet ezt elkönyvelni, ezt majd eldönti a testület, hogy megpróbáltunk egy olyan helyzetet kierőszakolni, tekintettel arra, hogy 1,4 milliárdos hitelállomány van az idei költségvetésünkben, hogy ezt a hitelállományt kiadási oldalról drasztikusan csökkentésük, ezért próbáltuk húzni, halasztani ezt a döntést, és eljutottunk egy olyan pontig, amikor végre van három ajánlattevő, aki ebből a hitelállományból gyakorlatilag durván félmilliárdos tehert levesz a vállunkról azaz, hogy elfogadja azt a fajta általunk elképzelt megoldást, hogy mindazon terhet az első évben bevállalja, amit Dunaújváros költségvetése az idei évben tartalmazna, amit nekünk kell kifizetni beruházásként a beruházó felé, és mindazon költséget átvállalja, amit nekünk kell kifizetni az üzemeltető felé az első évben. Ha az üzemeltetést is hozzáteszem, durván 600 milliós tétel, nem akarok pontos számokat mondani, mert nem tudok, és nem akarom félrevezetni a közgyűlést. Erről szólt egészen ideig a helyzet. Most végre eljutottunk odáig, hogy van három olyan ajánlattevő, és szeretném jelezni Polgármester úrnak, hogy én Silye irodavezető úrnak azt a javaslatát, hogy ne pályázatként, hanem ajánlattevőként jelöljük meg, ezt a rendszert magamévá teszem, tehát javaslom, hogy a közgyűlés ezt így fogadja el, mert kiadási oldalon, ha figyelembe vesszük ezt a rendkívül jelentős tételt, és ha már van egyszer három ajánlattevő, aki ezt a jelentős költségvetési terhet átvállalja az első évben, tehát az idei költségvetési évben Dunaújváros Közgyűlésétől, és tudjuk, hogy a legutóbbi közgyűlésünkön arról szólt a történet, hogy hogyan fogjuk átvészelni a június, július, augusztusi időszakot, amíg nem jönnek be szeptemberbe az iparüzési, meg egyéb adóval kapcsolatos bevételeink, hogyan tudjuk átvészelni pénzforgalmi oldalról, mert költségvetési oldalról tulajdonképpen semmi gond, mert minden az elhatározott költségvetés szerint megy, csak időben egy kicsit a kiadások gyorsabban realizálódtak, a bevételek pedig lassabban. Próbáltunk egy megoldást találni. Úgy tűnik, hogy ez most bűnnek számít, de eljutottunk odáig, hogy van három ajánlattevő, aki ezt az 500 milliós, vagy durván félmilliárdos fejlesztési rovatot átvállalja tőlünk, és durván egy 100 milliós üzemeltetési tételt átvállalja tőlünk úgy, mint beruház, szerződést köt Dunaújváros Közgyűlésével, és x évig, mondjuk 15, vagy 20 évig, attól függ, hogy hogyan egyezünk meg az ajánlattevőkkel, gyakorlatilag üzemelteti ezt a rendszert. Nyilvánvaló, hogy ez alatt az időszak alatt ő ki fogja venni a saját befektetését, és a saját hasznát, ezen nem vitatkozik senki, de azt feltételezni, hogy ez jelentős terhek nélkül, vagy többletterhek nélkül a városban megoldható, azt egy kicsit furcsának tartom. Ha már egyszer eljutottunk viszont odáig, hogy van három ajánlattevőnk, akkor nekem az a tiszteletteljes kérés a képviselőtársaimhoz, hogy teljesen mindegy nekem most, hogy az első változatot, vagy a második változatot fogadjuk el, de lehetőség szerint még a nyár elején, mielőtt bejön a július, augusztusi kánikula, és nem lesz alkalmas arra a közgyűlés, hogy közgyűljön, lehet, hogy rendkívüli közgyűlésen kell eldönteni. De lehetőség szerint, ha már azon küzdünk, hogy a pénzforgalmi egyenlegünk normalizálható legyen, bevételi oldalról megteszünk mindent, hogy jöjjenek a többletbevételek,

kiadási oldalról is próbáljuk meg elérni azt, hogy lehetőség szerint ne kelljen, mert ki kell fizetni, csak ha ez bevételi oldalra is bejön, akkor ez nullára rendeződik, akkor próbáljuk már meg elérni azt, hogy a lehető leggyorsabban, még a nyári szünet előtt kössünk valamelyik ajánlattevővel egy hosszútávra szóló üzemeltetési szerződést azzal a kedvezményes helyzettel, hogy az idei éves terheinket próbáljuk meg átpakolni annak a cégnek a nyakára, aki ezt 20 évig üzemeltetni akarja. Erről szól a történet. Lehet, hogy bűn ez, hogy februárig ezt nem tettük meg, de egy dolgot fogadjanak el képviselőtársaim, hogy mindent megtettünk azért, hogy lehetőség szerint a lehető legkedvezőbb módon kerüljünk ki ebből a helyzetből, és ne csak a szennyvíztisztító mű üzemeltetésére vonatkozó ajánlatokat fogadjuk be, hanem próbáljuk meg áthárítani az idei költségvetés terheit arra a befektetőre, aki ezt hosszú távon üzemeltetni akarja. Erről szólt a történet. Lehet, hogy ez sokáig tartott, most jutottunk el ideig, lehet, hogy ez problémát okoz, lehet, hogy ezért el lehet ítélni a városvezetést, de úgy gondolom, hogy az abszolút jó szándék vezérelt bennünket abban, hogy próbáljunk meg bizonyos terheket áthárítani azokra a befektetőkre, akik ezt hosszú távon akarják működtetni, és egy kicsit a költségvetésünk főleg pénzforgalmi oldalról kedvezőbben alakuljon. Ennyiről szól a történet nálam, és ha ez nem elég elfogadható, akkor nyilvánvaló, hogy elfogadja az ember a kritikákat.

Rohonczi Sándor képviselő:

Néhány észrevétellel reagálnék. Tájékozódtam a közgyűlés előtt a próbaüzemmel kapcsolatos ügyekben. Ismereteim szerint a DÉLGÉP lejelentette, hogy végzett a próbaüzemmel, de azt a tájékoztatást kaptam a hivataltól, hogy természetesen az, hogy mi ezt átvesszük, az nem ugyanazzal a nappal esik egybe, amikor lejelentette. Ez kedvező esetben augusztus közepéig tart, kedvezőtlenebb esetben lehet, hogy szeptember közepe, vagy szeptember vége. Egyrészt hiánypótlási munkálatok vannak, másrészt különböző engedélyek beszerzése mindenképpen időbe telik. Egyik oldalról azt gondolom Almási képviselőtársamnak a felvetése, hogy van egy ilyen szorító kényszer a megkötött kétéves üzemeltetési szerződés, és az ajánlatkérés kiírása között, tehát ezzel mindenképpen számolni kell, de nem vagyunk abban a helyzetben, hogy július 1-től ez a szerződés hatályba lépjen, mert az akkor lép hatályba, ha átadásra kerül, be lesz fejezve a próbaüzem. Éles a helyzet, de nem olyan, hogy ne lehetne javítani. Szeretném még elmondani, hogy nem is olyan régen elfogadtuk a DHV-nak az anyagát, amelyik a leendő üzemeltetésre vonatkozólag gondolta végig a különböző alternatívákat, és elég jól körvonalazódott, hogy milyen konstrukcióban lenne ezt ésszerű működtetni. Ezt az anyagot a jelenlévők többsége jó anyagnak tartotta, ilyen tartalmú vita zajlott, és megjegyzések voltak, tehát ez jó alapját képezheti annak, hogy amit Almási képviselőtársam felvetett, hogy fogalmazzuk meg azokat a peremfeltételeket. Akkor, amikor ezt a pályázatot elfogadjuk, azzal párhuzamosan el kell fogadni ezeket a peremfeltételeket is. Nagyon bízom abban, hogy ez a két hét múlva lévő rendkívüli közgyűlésen elfogadható lesz. Tehát nem nulláról indulunk, és azt felvetni, hogy

miért nem születtek ezzel kapcsolatban döntések, ott el is fogadtuk az egyik verziót, hogy ezt az irányt szeretnénk követni. Szerintem ebbe az irányba kellene haladni. Akkor, amikor Silye úrral konzultáltunk arra vonatkozólag, hogy technikailag ezt hogyan lehetne lebonyolítani, ez már a gazdasági bizottságon is megfogalmazódott, hogy a DHV céget ebbe be kellene vonni, és az, hogy én ide befoglaltam a határozati javaslatba, hogy az iroda készíttet egy ilyen pályázattervezetet, az egyeztettük Silye úrral, hogy a tanulmánykészítő szakemberekkel, szakértőkkel fogja ezt a tervezetet lerakni. Az kerül oda jövő hétkedden a bizottság asztalára, hogy lehessen róla vitatkozni. Azt gondolom, hogy olyan bázisra lehet építkezni, ami önkormányzati testületi határozatokra alapszik, mert elfogadtuk az ő jelentésüket. Az, hogy van egy két éves üzemeltetési szerződésünk, azt gondolom, amikor ezt megkötöttük, akkor jó gazda módjára jártunk el, mert azt igyekeztünk biztosítani, hogy ha ez átadásra kerül, akkor legyen aki üzemeltesse. Azért nem kötöttünk 5, vagy 10, vagy 25 éves szerződést, mert úgy gondoltuk, hogy ez idő alatt a végleges üzemeltetésnek a konstrukcióját is ki lehet dolgozni, és lehet rögzíteni. Akkor, ez be kell, hogy lássuk, én férfiasan bevallom, azt a likviditási helyzetet, amibe jelenleg az önkormányzat van, nem tudtuk prognosztizálni. Elsősorban, nem akarom ismételnialpolgármester urat, a bevételek, kiadások egybe nem esése, és az a szerencsés helyzet, hogy idén a beruházásainkat időben eldöntöttük, és folynak is. Gyakorlatilag ahhoz képest, ahogyan ez a dolog, amikor elfogadtuk a két éves üzemeltetési szerződést, annak a feltételei változtak. Azt gondolom, hogy dicséret illetialpolgármester urat, hogy ezt a helyzetet, ahogy kezdte érzékelni, kért be ilyen ajánlatokat, az a sajnálatos, hogy ezek az ajánlatok nem vethetők össze, és ez akkor vált mindannyiunk számára nyilvánvalóvá, amikor ezt szakértők feldolgozták, megpróbálták összehasonlítani, és szívem szerint azt javasoltam volna a gazdasági bizottságon, hogy az egyik, vagy a másik ajánlattevőt válasszuk ki, és ez a gond minél rövidebb időn belül, akár a mai közgyűlésen, vagy legfeljebb két hét múlva oldódjon meg, és mehessen a maga útján. De belátható volt, hogy ilyen körülmények között felelősen nem tudunk döntést hozni, és ha Almási úr ezt a helyzetet tekinti, akkor ez megerősítheti a hitét abban, hogy létezik demokrácia, és léteznek ezek a demokratikus intézmények, és van értelme, hogy bizottságok működjenek, mert érdekes módon, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megfogalmazott, mi nem ismertük ezt az álláspontot, a gazdasági bizottságban nagyon hasonló gondolatmenet ment végig, és a végeredménye is hasonló volt. Ez erősítheti a mi hitünket abban, hogy az önkormányzat is erős, ezek a bizottságok is normálisan működnek, ami nyilvánvalóan nem működőképes, és nem akarja senki keresztülnyomni, itt a lehetőség arra, hogy egy szakszerű megoldást hozzunk ki ebből, és azt gondolom, ha ezek az ajánlatok nem lennének itt bent, akkor mi is kevésbé lennénk tisztába azzal, hogy milyen követelményeket támasszunk, tehát nagyon hasznos, hogy ezek itt vannak. Javasolom, hogy ezen az alapon induljunk el ennek a problémának a megoldására, szüksége van az önkormányzatnak arra, hogy erre üzemeltetőt találjunk, és lehetőség szerint minél előbb.

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném Rohonczy képviselőtársamtól megkérdezni, hogy tudja-e, hogy mi a különbség a turista, aki a hegyekben tudatosan természetjáró, meg az erdőben eltévedt bolyongó ember között? Ugyanis én úgy érzékelem, és ne haragudjon meg alpolgármester úr, de magára nézve is mondom, hogy eltévedt bolyongóként ezt is, azt is, am azt is csinálnak, Rohonczy képviselőtársam is egyébként nagyon ügyesen – ezt el kell ismerni – érvel a hiba mellett, merthogy a hiba előhozza a demokratikus attitűdöket. Ez valóban így van, akkor amikor Önök érzik ezt a hibát. Egyébként nem mindig érezzük, hogy ez a demokratikus attitűd működik, de ez a nem lényeges része. A lényeges része az, hogy ha jól értem amit mondott képviselőtársam, akkor abban döntöttek, de ez nem derül ki ebből, hogy a szennyvíztisztító üzemeltetési jogára koncessziós pályázatot akarnak kiírni. Tudni illik nincs más lehetőség, ezt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke egyértelműen elmondta. Ez a két törvényes lehetőség van, a világbanki pályázatot is figyelembe véve, meg az összes vonatkozó törvényt. Az egyik, hogy létrehoz egy többségi tulajdonú kht-t akkor valóban nem kell semmilyen pályázatot kiírni, hanem létre kell hozni, a másik az, amikor nem kívánja ezt létrehozni, akkor miután a város közszolgáltatását végző vagyronról van szó, ezt hosszú távon működtetni csak koncessziós szerződés alapján lehet. Tehát a koncessziós törvény hatálya alá tartozó módon. Ezt nagyon jó lenne, ha azért a gazdasági bizottság elnöke pontosan ismerné. Itt téved el, megítélésem szerint alpolgármester úr is, most feltételezve, hogy a legjobb indulat vezérelte a bolyongásaiban. Ugyanis februártól kezdve, ha pontosan meghatározza, hogy mit kíván, abba az irányba viszi el, hogy ezek, meg azok az alternatívák vannak, akkor már régen túl lehetnénk rajta. Itt szeretnék egy félreértést, lehet, hogy tényleg nem pontosan fogalmaztam. Nem arról van szó, hogy én nem azt gondolom, hogy igenis rá kell terhelni a fogyasztóra ezt a plusz terhet, sőt ellenkezőleg, én magam ezt nem tartom politikailag kezelhetőnek, ha nem akkor terheljük rá, amikor ez képződik. Én ezt nem hoznám most a választásokkal összhangba, és legfőképpen nem a város költségvetéséhez, tudni illik semmi köze nincs hozzá. Ugyanis pont abba a csapdába eshetünk be, hogy ha, és itt kell tisztáznom azt a félreértést, amit Rohonczy képviselőtársam említett, két dolog a próbaüzem, amit a pályázatot elnyert kivitelezőnek kell finanszíroznia, és egy másik dolog, valóban úgy van, ahogy ezt mondta Rohonczy képviselőtársam, hogy mikor tudja átvenni a város. Ahhoz az kell, hogy műszakilag minden megoldódjék, tehát azokat a hibákat, amelyeket egyelőre a beruházásnál észleltek a műszaki ellenőrök, ezt kijavítsa a kivitelező, és ahogy ezt átveszi, onnét kezdve ez a dolog jogilag a beruházót, vagyis a mi önkormányzatunkat terheli. Most az a kérdés, hogy az alatt az időszak alatt, ameddig a generálkivitelező nem kötelezhető üzemelésre, szennyvíz tisztítására, és ameddig mi ezt át nem vesszük, addig ki fogja ezt működtetni, és az mennyi pénzért, és az mennyi hasznot akar kihozni, és azt meg mikor fogjuk visszaterhelni a lakosságra. Ez nem mindegy. Ezt kellett volna kezdet kezdetétől fogva tisztázni, amit én nem is értek, hogy miért nem, hiszen azt hiszem, hogy itt több olyan ember van, akinek ezt pontosan kell tudnia, meg ez a dolga. Ezért, ne haragudjanak meg képviselőtársaim, de továbbra is azt mondom én

is, hogy az a dilettantizmus netovábbja, ahogy ezt mi kezeljük. Még egyszer mondom, azt kell meghatározni, hogy milyen módon akarja üzemeltetni a várost, ha már a saját korábbi döntését meg akarja változtatni, tudni illik mi megbíztunk egy többségi tulajdonban lévő, ami jogilag...

Dr. Kálmán András polgármester:

Ami jogilag nem jó, abszolút nem jó. Két ponton is ütközik a világbanki szerződéssel, amelyik többlettevékenység, amit tilt, tehát átcsoportosításra ad lehetőséget, egyszer azért nem jó ez a két éves megbízás, másodszer pedig a tulajdoni viszonyai azok nem felelnek meg, tehát következésképpen az a két évre kötött üzemeltetési szerződés ütközik a világbankkal szemben vállalt feltételekkel. Azt gondoltam, hogy ez tiszta, és világos mindenki számára attól kezdve, hogy az anyagot ezzel kapcsolatban a közgyűlés látta.

Almási Zsolt képviselő:

Egyetértek Polgármester úrral, csak még egyszer azt szerettem volna említeni, hogy ezt kellő időben kellett volna egyértelműsíteni, és nem elhúzni idáig ezt az időt. Most már azt hiszem, hogy az a dolog, hogy előre is haladjunk, hogy abban kellene döntenie, hogy valóban melyik formát kívánja választani, és akkor az esetben már nem kérdés, hogy pályázat, vagy ajánlat. Ha a koncessziós törvény hatálya alá tartozó módon akarjuk üzemeltetni, akkor a koncessziós törvény hatálya alá tartozó pályázatokat kell kiírni, és azokat a peremfeltételeket kell megszabni. Ilyen egyszerű.

Illéssy István képviselő:

A két héttel ezelőtti vitánk itt visszaköszön, ugye itt nagy magabiztossággal voltunk, hogy a költségvetés problémája meg van oldva. Hát kiderült, hogy a költségvetés problémája nincs megoldva, és azért nincs megoldva, mert a dolgok nincsenek előkészítve. Ez teljesen világos. Megkaptuk kedden ezt az anyagot, hogy szerdán tárgyaljuk meg, csütörtökön döntsünk róla úgy, hogy ezek az ajánlatok, ugyanis ezek nem ajánlatok, mert nem tudom, hogy ki kérte, milyen szempontok szerint, meg hogy kérte, de a szakértők szerint összehasonlíthatatlanok. Egyáltalán nem értem az előterjesztést, hiszen ez alapján az előterjesztés alapján ez csak egy idehozott napirend, ugyanis erről döntenie nem lehet. Tehát ez a határozati javaslati rész, ami itt le van írva, ide nem lehet behelyettesíteni a négy közül egyet, és azt mondani, hogy holnap a szerződést meg lehet kötni. Amikor ezt az anyagot elkészítették, már ezzel pontosan tisztában voltak, hogy ez nem fog teljesülni, hiszen ezek az ajánlatok nem összehasonlíthatók, hiszen az elején nem volt tisztázva az, hogy mit akarunk kérni az ajánlatokban, és a mai napig nincs tisztázva. Azt gondolom, hogy igenis felelőtlen az előkészítés. Felelőtlen már csak azért is, hiszen az első ajánlat 2002. február 5-én jött be, vagyis majdnem öt hónappal ezelőtt, és azóta ezek szerint ennyi történt, hogy ma egy előkészítetlen, és tárgyalhatatlan anyaggal

foglalkozunk. Ennyi történt öt hónap alatt. Ami a kérdés érdemi részét illeti, egyáltalán nem mindegy, hogy a döntések merre mennek. Nagyjából arról van szó, hogy szennyvíztisztítási díjat kell bevezetni a városba, ez a szennyvíztisztítási díj körülbelül három dolgot fog takarni. Takarni fogja az üzemeltetési költséget, az önkormányzat át fogja hárítani nyilván a felvett hitelnek a törlesztését a díjból megfizetendő, és mivel áfát igényelt vissza, meg sem kerülheti azt, hogy bérleti díjat ne kérjen az üzemeltetőtől az üzemeltetés fejében. Ezt fejelte meg azzal nyilván Szekeres, meg nem tudom még ki, hogy ezt a bérleti díjat egy előre hozott fizetéssel teljesítse az üzembevevő, amivel az idei év likviditási, meg költségvetési gondjait meg lehet oldani. Azt gondolom, hogy ez nem igazán jó módszer ennek a kérdésnek a rendezésére. Meg lehet csinálni természetesen, tehát technikailag áll a dolog, de ez egyrészt a lakosságra terheli a terheit ennek a tisztítási díj formájában, másrészt meg a következő évektől veszi el a levegőt. Lehet ezen gondolkodni, ezt meg lehet csinálni, most a pillanatnyi helyzetet látszólag meg lehet vele oldani, de én ezt változatlanul veszélyesnek tartom. Befejezésül; végre el kellene döntenie az önkormányzatnak azt, hogy mit akar csinálni ezzel a szennyvíztisztítóval, hogy akarja üzemeltetni, mit akar belőle leszedni, és ennek mindnek az lesz a vége, hogy mennyi lesz a tisztítási díj. Tehát a tisztítási díj szórásra fogja meghatározni, hogy jelen pillanatban mennyit lehet ebből kivenni a jelenlegi problémák orvoslására, és ezt nyilvánvalóan hosszú távon a lakosság fogja megfizetni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Kezemben van a gazdasági bizottság tegnapi ülésének jegyzőkönyve, ahol a következő módon fogalmaztunk, és én ebből extraháltam ezt a határozati javaslatot, de nem teljesen fedi a két szöveg egymást. Azt fogalmaztuk, hogy a bizottságok, három-három főből delegált munkacsoport dolgozza ki, és tegyen javaslatot a közgyűlésnek a végleges megoldás irányába, tehát ez egy kicsit általánosabb. Azt gondolom, hogy ebbe bele kell hogy tartozzon az, hogy mi az elve, és bele kell hogy tartozzon az, hogy arra a határidőre, ha olyan akkor pályázati kiírás, vagy ajánlatkérés is készüljön, mert ezeket külön választjuk, és külön tárgyaljuk, és külön hozzuk a közgyűlés elé, akkor belátható időn belül nem készül el. Már ezredszer módosítom ezt a határozati javaslatot, kérném azt, hogy ez így módon kerüljön bele, de értsük benne azt is, hogy ha ajánlatkérés van, akkor ennek a szövege is készüljön el ebben a bizottságban.

Antal Lajos képviselő:

Sajnálom, hogy képviselőtársaim nem ismerhették meg a pénzügyi bizottság állásfoglalását, ugyanis a pénzügyi bizottság azt a javaslatot tette le a közgyűlés asztalára a tegnapi ülése kapcsán, hogy hirdessünk egy zárt meghívásos pályázatot azoknak a cégeknek a bevonásával, akik ajánlatot adtak be. Azt gondolom, hogy semmiképpen sem lehet ma döntenie ezen ajánlatok alapján bárkinek a megbízásáról, mert ez nyilván teljes mértékben tarthatatlan. Ellenben egy vizsgálatot az is megérne, hogy miért készült ez a szennyvíztisztító

mű közel dupla kapacitással a közel kétszer olyan befogadóképességgel, mint amekkorára ennek a városnak szükséges lenne. Lehet, hogy akkor majd a csatornadíj nem kerülne annyiba, mint amennyibe fog kerülni. Az már más kérdés alpolgármester úr nyilván, politikai kérdés, hogy mikor emelkedik majd ebben a városban a csatornadíj. Azt mindenki tudja, hogy október előtt semmiképpen sem lesz a lakosságra hárítva, holott nagyon jól tudjuk azt, hogy a hulladékgazdálkodási törvény szerint szennyező fizető elvet kell majd érvényesíteni. Tehát nyilván, aki szennyvizet termel, az fogja majd kifizetni a szennyvizének az ártalmatlanítási költségeit. Tiszta vizet kell önteni nem csak a Dunába, hanem a pohárba is, és azt gondolom, egy ilyen zárt meghívásos pályázat alkalmas lenne arra, hogy mindenki egyenlő feltételekkel, a város által meghatározott feltételekkel vehessen azon részt, és akkor nem lenne semmiféle negatív visszhangja, és egy ilyen pályázat, mivel hogy ha zárt lenne, nyilván akkor belátható időn belül lebonyolítható lenne, és akkor gyakorlatilag őszig ki lehetne választani azt az üzemeltetőt, aki ezt hosszabb távon tudná működtetni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Módosító javaslatom lenne a módosító javaslatához, ugyanis nézem itt ezt a munkacsoportot, három-három fő, három bizottságból, ennyi erővel összejöhet a három bizottság is. Egyébként az anyagot négy bizottság tárgyalta, tehát nem tudom, hogy miért hiányzik a pénzügyi bizottság. Javaslatom az lenne, hogy bizottságonként maximum egy-egy fő vegyen részt a hatékony munka érdekében, és a pénzügyi bizottságot se felejtjük ki, tehát így négytagú bizottság lenne.

Szekeres György alpolgármester:

Lehet még tovább húzni az időt természetesen. Elfogadom azokat a kritikákat, hogy február óta sok idő telt el. Viszont egy dolog biztos, hogy február óta az ajánlattevők többször változtattak az ajánlatukon, és igazából, amit mi szeretünk volna elérni, hogy az idei éves költségvetésünknek egy jelentős részét rendezzék. Idáig jutottunk el. Elkezdhetünk mi most bizottságozni természetesen, csak egy dolgot kellene érzékelni minden képviselőtársamnak, hogy amikor két héttel ezelőtt döntöttünk különböző hitel felvételi konstrukció lehetőségén, amit nem biztos, hogy felveszünk, majd meglátjuk, hogy hogyan alakul a nyár. Ettől a pillanattól kezdve érzékelni kell, hogy július, augusztus, szeptemberben nekünk a szennyvíztisztító művel kapcsolatban fizetési kötelezettségeink vannak. Beruházási oldalról is, és üzemeltetési oldalról is. Üzemeltetési oldalról már régóta. Azért nem nyújtották be eddig az üzemeltetési számlát, mert az ajánlattevők elfogadták azt, hogy ha megnyerik ezt a lehetőséget, hogy hosszú távon üzemeltessenek, akkor igazából ezt az üzemeltetési költséget is lenyelik az idei évben. El lehet játszani a bizottságosdít, lehet itt játszani még egy-két-három-négy hónapig, csak nem tudom, hogy reálisan tartható-e mondjuk a DÉLVIÉP felé, a fővállalkozó felé az a jelenlegi állapot, hogy igazándiból csak részlegesen számláz, és mi nem fizetünk, és nem tudom, hogy hogyan

fogjuk átvészelnéni a három nyári, illetve a két és fél nyári hónapot, mert tényleg komolyan gondoltam azt, hogy próbáljuk meg a kettőt összekötni, rendezzük a hosszú távú üzemeltetést, és próbáljuk meg rendezni az idei éves hitelállományunknak egy igen jelentős részét pénzforgalmi oldalról. Ha ezt nem lehet megérteni, akkor nagyon szomorú vagyok, mert ha itt elhúzzuk még különböző bizottságokkal az időt, akkor előfordulhat, hogy azok, akik majd számláznak és azok, akiknek jogosult követelésük van a várossal szemben, elfogy a türelmük, és azt mondják, hogy most már benyújtják a számlákat, és akkor ki fog felelősséget vállalni a nem fizetésért. Ezt nagyon komolyan kérdezem. Döntsék el képviselőtársaim.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Egyetlen gondolatot szeretnék mondani, elnézést, hogy az eredeti határozati javaslat 1.) pontjában az utolsó szó nem „felbontja”, hanem „felmondja”. Ez elírás. Erre szeretném felhívni a figyelmet, ha a közgyűlés szavaz erről a határozati javaslatról is, akkor nem „felbontja”, hanem „felmondja”.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot nem lehet feltenni, mert egyetlen egy bizottság sem foglalt állást abban, hogy ki működtet, Silye úr, de az észrevétel egyébként jogos.

Rohonczi úr, akkor ez a végleges szöveg, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése előkészítő munkacsoportot hoz létre a szennyvíztisztító üzemeltetési jogára vonatkozó ajánlatkérés előkészítésére. A munkacsoportba három-három főt delegál a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, és a gazdasági bizottság. A bizottság elnökét a közgyűlés választja. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság részéről Barányi Albertet, Pochner Lászlót, Rohonczi Sándort, a gazdasági bizottság részéről Mudra Józsefet, Sárközi Györgyöt, Varga Istvánt, a bizottság elnökének Dr. Sipos Jánost delegálja. A pályázati kiírás tervezetének elkészítésének határideje 2002. július 8. A bizottság első ülése 2002. július 2. 15 óra. Az első ülésre a városgazdálkodási iroda ajánlatkérési tervezetet készített, a bizottság melletti szervezési és adminisztratív feladatokat a városgazdálkodási iroda látja el. Ez a javaslat, ehhez képest volt Ragó képviselő úrnak az a módosító indítványa, hogy minden bizottság delegáljon egy-egy főt, mármint a négy bizottság.

Almási Zsolt képviselő:

Továbbra sem egészen értem, hogy ha a szennyvíztisztító üzemeltetési jogára vonatkozó ajánlatot kérünk, akkor ez azt jelenti, hogy többségi tulajdonban lévő önkormányzati ajánlatokat kérünk, tehát vállalkozásoknak az ajánlatát? Tehát nem koncessziós pályázat?

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem.

Antal Lajos képviselő:

Attól tartok, hogy logikailag nem jó a szavazás sorrendje, ami körvonalazódik, ugyanis az anyag, amit Rohonczi úr adott, arról beszél már, amit egyébként el tudok fogadni, és a pénzügyi bizottság is javasolt, hogy pályázat legyen. Először – azt gondolom – elvi döntést kell arról hozni, hogy az önkormányzat pályáztatni kíván majd, hogy ha ez a döntés megvan, és igenlő, abban az esetben...

Dr. Kálmán András polgármester:

Milyen pályázatra gondol képviselő úr? Koncessziós pályázatra?

Antal Lajos képviselő:

Silye úr tegnap azt mondta a pénzügyi bizottság ülésén, hogy a meghívásos pályázat szerinte kezelhető. Ő ezt megerősítette, azért bátorkodtam itt is elővezetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A pályázat az koncessziós pályázat. A koncessziós pályázat 6 hónap alatt nem bonyolítható le.

Antal Lajos képviselő:

Amit Rohonczi úr adott, azon is pályázati kiírás szerepel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Módosította.

Antal Lajos képviselő:

Csak azt nem kaptuk meg, jobb írásban látni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az ügyrendi bizottság állásfoglalásában volt egy javaslat, amit megfontolás tárgyává teszem, és akkor lehet, hogy rövidre lehetne zárni. Ő azt mondta, hogy akár ezekkel az ajánlattevőkkel is egyenlő szempontokat kidolgozva kell megismételtetni, és akkor nem kellene pályázat, hanem a bizottságnak, vagy a kö-

vetkező közgyűlés elé azt a szempontrendszert kellene idehozni, amivel ez a négy pályázó, aki részt vesz, azonos feltételekkel benyújtja az ajánlatát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erről szólt irodavezető úr, Rohonczy úr ajánlata.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

De ez nem derül ki a határozatból. Azt kellene mondani, hogy a jelenlegi ajánlattevőkkel összefüggésben azon szempontok szerint újabb ajánlati kérelem feltételeit dolgozzák ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szünetet rendelék el, és kérném, hogy a végleges határozati javaslat szövegét szíveskedjenek letenni, mert ez így nem megy.

Szünet.

Szünet után.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk a közgyűlés munkáját.

Rohonczy Sándor képviselő:

Szeretném bejelenteni, hogy ami javaslatot tettem, módosító indítványt, visszavonom. Szekeres úrnak van egy új javaslata, az került kiosztásra.

Szekeres György alpolgármester:

Figyelembe véve az elhangzott vitát, és az elhangzott javaslatokat, a következő javaslatot teszem: amit most kézhez kaptak képviselőtársaim, szeretném egy kicsit módosítani azért, mert egyszerűen nem működik nyáron, tehát szeretnék egy kicsit racionálisabb lenni, mert nem vagyok biztos abban, hogy a négy érintett bizottság alkalmas arra, hogy a nyári időszakban összejöjjen, és a delegálást elvégezze. Ezért a következő javaslatom van: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése előkészítő munkacsoportot hoz létre a szennyvíztisztító végleges üzemeltetésre vonatkozó ajánlati felhívás elkészítésére. A munkacsoportba a gazdasági bizottság, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, és a pénzügyi bizottság az elnököt delegálja. Távollétük esetén a helyettesítésükről az elnök dönt. A közgyűlés a bizottság elnökének Dr. Sipos Jánost kéri fel stb., utána a szöveg teljesen azonos azzal, amit képviselőtársaim megkaptak.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György határozati javaslatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerkes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 216/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Előkészítő Munkacsoportot hoz létre a szennyvíztisztító végleges üzemeltetésére vonatkozó ajánlati felhívás elkészítésére. A Munkacsoportba a gazdasági bizottság, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság és a pénzügyi bizottság elnökét delegálja. Távollétük esetén a helyettesítésükről az elnök dönt.

A közgyűlés a bizottság elnökének Dr. Sipos Jánost kéri fel.

Az ajánlati felhívás elkészítésének határideje 2002. július 8.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a munkacsoportot, hogy első ülését 2002. július 2-án tartsa meg.

A közgyűlés felkéri a városgazdálkodási irodát, hogy ajánlati felhívás tervezetet készítsen és egyben lássa el a szervezési és adminisztrációs feladatokat.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester,
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az ajánlattételi felhívás elkészítésére: 2002. július 11.

31.) Javaslat a Magyarország-GEF (Globális Környezeti Segély) Világban-ki Tápanyag csökkentési projektben való részvételre

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívának-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

Nagyon rövid kiegészítést kívánok tenni, hogy miért a "D" verziót szavazta meg a bizottság. Gyakorlatilag nem csak a pénzügyi fejezet hiánya volt az oka, hanem nevezetesen egy jó darabig még ezek a paraméterek, ami kijön majd a szennyvíztisztítóból átadás idején, megfelelnek az európai követelményeknek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter,

Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 217/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy nem kíván részt venni a Magyarország – GEF (Globális Környezeti Segély) Világbanki Tápanyag csökkentési projektben.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban meghozott döntéséről értesítse a Világbankot (IBRD), illetve a Környezetvédelmi Minisztériumot.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. július 01.

32.) Javaslát számlavezető pénzintézet megválasztására irányuló pályázati felhívás véleményezésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti előterjesztés A1-A2, B1-B2 változatú alternatív javaslatot tartalmaz.

"Tisztelt Közgyűlés!

Egy C.) változatra kívánok javaslatot tenni, az alábbi indokok alapján.

Tekintettel arra, hogy a 2002. évi helyi választások konkrét időpontjának kitűzése még nem történt meg - csak annyi bizonyos, hogy október hónapban zajlik - , s tekintettel arra, hogy az előterjesztésben hivatkozott, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet 103. §-a a bankválasztásra vonatkozó testületi döntés végső határidejét október 31-ében határozza meg, úgy ítélem meg, hogy a bankválasztás kérdésében még e testületnek szükséges a döntést meghoznia.

Annak érdekében, hogy a jogszabály által előírt határidőnek eleget tudjunk tenni, a pályázati felhívásban az alábbi határidőket javaslom közzé tenni:

- pályázat benyújtásának határideje: 2002. szeptember 9., 14 óra
- ajánlat felbontásának határideje: 2002. szeptember 9., 14. óra
- eredményhirdetés ideje: a 2002. évi helyi önkormányzati választásokat megelőző utolsó rendes, vagy rendkívüli közgyűlés

Figyelembe véve a pénzügyi bizottság és a gazdasági bizottság eltérő álláspontját a pályáztatás időtartamára vonatkozóan - a pénzügyi bizottság 4 évre javasolta, a gazdasági bizottság 1 évre javasolta a pályáztatást - köztes megoldásként javaslom Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Önkormányzatának számlavezetését 2 évre megpályáztatni.

Fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem elő:

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát hogy, számlavezető pénzügyintézetét 2 évre, 2003. január 1-től 2004. december 31-ig terjedő időszakra kívánja megválasztani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletként csatolt pályázati felhívást - a tartalom változatlanul hagyásával - az alábbi dátumokkal hagyja jóvá:

Az ajánlat benyújtásának helye és határideje:

Dunaújváros, Városháza tér 1. VI. emelet, pénzügyi iroda 612.szoba
2002. szeptember 9., 14 óra

Az ajánlat felbontásának helye és ideje:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
VI. emelet, pénzügyi iroda, 612.szoba
2002. szeptember 9., 14 óra

Eredményhirdetés helye és ideje:

a helyi önkormányzati választásokat megelőző utolsó rendes, vagy rendkívüli közgyűlés.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a pályázati kiírást jelen határozati javaslat 1.) és 2.) pontjában foglalt határidőknek megfelelően írja ki.

Felelős: - a pályázat kiírásáért:

a jegyző

- a pályázat közgyűlés elé terjesztésért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való

- közreműködését
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 31.

Az alternatív javaslatokról külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat egyes alternatíváiról fogunk szavazni. Először a "C" változatot bocsátom szavazásra, amelyet az előbb felolvastam. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 218/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát hogy, számlavezető pénzügyintézetét 2 évre, 2003. január 1-től 2004. december 31-ig terjedő időszakra kívánja megválasztani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletként csatolt pályázati felhívást - a tartalom változatlanul hagyásával - az alábbi dátumokkal hagyja jóvá:

Az ajánlat benyújtásának helye és határideje: Dunaújváros, Városháza tér 1.

VI. emelet, pénzügyi iroda 612.szoba
 2002. szeptember 9., 14 óra

Az ajánlat felbontásának helye és ideje:

Dunaújváros Megyei Jogú Város
 Polgármesteri Hivatala
 VI. emelet, pénzügyi iroda, 612.szoba
 2002. szeptember 9., 14 óra

Eredményhirdetés helye és ideje:

a helyi önkormányzati választásokat megelőző utolsó rendes, vagy rendkívüli közgyűlés

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a pályázati kiírást jelen határozati javaslat 1.) és 2.) pontjában foglalt határidőknek megfelelően írja ki.

Felelős: - a pályázat kiírásáért:

a jegyző

- a pályázat közgyűlés elé terjesztésért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködését

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. október 31.

33.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2002. I-V.havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A véleményező bizottságok az előterjesztést megtárgyalták, véleményüket az előterjesztés tartalmazza.

Kérdezem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 219/2002. (VI.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2002. I - V. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót az 1, 2. sz. mellékletben foglaltak szerint.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Szász Antal képviselő:

Szeretném a körzetemben lakó polgárok kérését továbbítani. Az Apáczai Cse-re János utca 2. sz. lépcsőház alatt a Korfu vendéglátó helyiséggel kapcsolatban problémák vannak. Az ott lakók szeretnék megtudni, hogy ki adott engedélyt arra, hogy a gyalogjáró gyalogosforgalomnak kialakított területet teljesen használja ez a Korfu ételbár, illetve, mivel teljesen ki vannak települve, az ott lakó, és az arra közlekedő lakók szaladva tudnak elmenni, hiszen a füves részt egy fakerítéssel lezárták, ezért a gépjárművekkel majdnem az asztalig felmennek az odalátogató egyének, és az autójukkal a gyalogjáró felületen parkíroznak, és úgy mennek fel, illetve be, ebbe az étterembe, illetve pizzériába. Ha nem kaptak engedélyt, akkor meg azt szeretném megtudni, hogy a közterület-felügyelők miért nem veszik észre azt, hogy itt ilyen szabálytalanság történik a Korfival kapcsolatban. Szeretném megtudni a városüzemeltetési irodától, hogy a Váci út 6. számú lépcsőház végén lévő újságárus bódé előtt az idők folyamán annyira kiázott, illetve kikopott a terület, hogy eső esetén, ami egyelőre nincs szerencsénkre, de ha eső van, akkora tenger alakul ki, hogy ott a közlekedés balesetveszélyes. Szeretném az irodát kérni, hogy ha egy mód van rá, ezt a problémát oldja meg, én úgy láttam, hogy egy sima salakozással azt a területet rendbe lehetne hozni. A Váci úti lakók nagyon szépen köszönik azt a termőföldet, amit odahoztak nekik, és el tudták zöld növényt ültetni, de arra szeretnének kérdést kapni, hogy a Váci út 9. sz. lépcsőház előtt lévő félig kiszáradt fának a száraz ágait mikor vágják le, hiszen ha egy erős szél jön, akkor letöri, és balesetet okozhatnak.

A polgárok köszönik azt a rendbetételt a Váci út belső területén, amit eddig a városüzemeltetési iroda végrehajtott, viszont most akkora fű van, hogy körülbelül térdig ér. Szeretnék, ha egy fűnyírást lehetne beütemezni, hogy ez a szépség, ez a tisztaság ne akadjon meg, az emberek szívesen tudjanak szabad idejükben sétálni, illetve beszélgetni.

Egy másik problémám is van, a Martinovics utca 13/A-B, a kék ház előtti gyalogos járdánál a gyalogos forgalom részére kialakított útszakaszon a burkolat annyira össze van repedezve, megsérülve, hogy ott a közlekedés pillanatnyilag, úgy vettem észre, balesetveszélyes. Ott teljes gyalogjáró felújítást kellene végrehajtani, hogy ezt a pillanatnyi balesetveszélyt el lehessen kerülni.

Ennyit szerettem volna az ott élő polgárok részéről közölni a városüzemeltetési irodával.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Az Apáczai Csere János utcánál, a Korfunál nyilvánvalóan mi adtunk közterület használatbavételi engedélyt. Ellenőriztetni fogom, hogy a közterület-foglalási engedélynek megfelelően használják-e a területet, és el fogjuk érni, hogy a gyalogos közlekedés zavartalan lebonyolítására a terület rendelkezésre álljon. A Váci út 6. sz. előtt járdát megnézetem, amennyiben indokolt, és valójában indokoltabb, mint a város egyéb területeink, akkor természetesen a beavatkozást megcsináltatjuk, tehát a helyszíni vizsgálat alapján tudunk dönteni. A kiszáradt fáknak az ágainak a levágásáról én három napon belül intézkedni fogok, remélem, hogy egy héten belül a szolgáltató el is végzi a munkát. A fű magas a római városrészben, sajnos ebben nem tudok ígérni képviselő úrnak semmit, hiszen a közgyűlés csak annyit összeget hagyott jóvá, hogy egy évben összességében négyszer tudok a városban fűvet nyíratni, így a Római városrészben is, tehát többlet fűnyírásra nincs lehetőségem. A Martinovics utca 13. szám előtti burkolatot megvizsgálatom, és amennyiben indokolt, a kijavításáról intézkedek.

Szántó Péter képviselő:

Az elmúlt alkalommal kértem a Polgármesteri Hivataltól segítséget a Batsányi út 15. A-B épületébe beköltözött hajléktalanok kapcsán. Akkor elmondtam, hogy komoly gondot okoznak az ott lakóknak, zavarják a rendet. Azóta egy nagyon érdekes szituáció alakult ki. Tűzoltókat kellett kihívni, ugyanis az egyik szeméttárolót felgyújtották, és közvetlenül az épület mellett lévő parkolóban viszont egy Trabantot szedtek szét. Szeretném kérni változatlanul a hivatal segítségét, sőt ha lehet, akkor a hivatalon keresztül természetesen a rendőrség segítségét is, ha lehet, a Duna part felső részén többször járjanak, miután ilyen veszélyes dolgok történnek, hogy esetleg még a lakókra is rágyújthatják az épületet a szeméttárolón keresztül.

Rohonczi Sándor képviselő:

Berzlánovits úrtól csak egy fejbólintást várok, hogy amit mondtam az '56-os emlékmű kivilágításával kapcsolatban, hogy a lakókat zavarja a fény, mert az ablakba bevilágít, ha ezt az adást vetted, akkor nem mondom újra. Az a kérés, hogy ne világítson az ablakukba, úgy kellene a világítást megoldani, hogy csak

az emlékművet világítsa meg, valami árnyékolót, vagy terelőt kérnénk, hogy ne az ablakba világítson.

A művészi szempontok is legyenek figyelembe véve, de azért ne világítson oda.

Szász Antal képviselő:

Nem a Váci út 6. szám előtti lépcsőház, hanem a Váci út 6. mögött lévő újságosbódé előtti területről szóltam az előbb, és nem a Martinovics utca 13., hanem a Martinovics utca 13/A-B. Tehát a kék ház előtt, és annak folytatásában. Ha már nálam van a szó, szeretném Polgármester úrtól megkérdezni, vagy megtudni, mert megkerestek azzal kapcsolatban, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a Szent Pantaleon Kórház szakrendelése legalább hetente egy-két alkalommal délután is beiktasson, és ne kelljen azért a polgároknak szabadnapot, vagy szabadságot kérni a munkahelyükön erre a szakrendelésre, ahova őket beutalja a házi orvos, hogy el tudjanak menni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőknél, a jegyzőnél és a jegyzőkönyvvezetőknél kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző