

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. május 30-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Illéssy István
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kismondi László
14. Mlinkó Pál
15. Pók Ferenc
16. Dr. Ragó Pál
17. Selyem József
18. Dr. Sipos János
19. Somogyi György
20. Szántó Péter
21. Szász Antal
22. Szekeres György
23. Szemán József
14. Vass János képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Kiss András
2. Rohonczi Sándor képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	jegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő 5., 7., 8., 11., 12., 15., 16., 19. sorszámmal jelzett napirendi pontokat a gazdasági bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat?

**Kerekes Judit képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban 5. és 16. sorszámmal jelzett napirendi pontokat a pénzügyi bizottságnak kellett véleményeznie.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontokat.

**Antal Lajos képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban 6. sorszámmal jelzett napirendi pontot az egészségügyi bizottságnak kellett véleményeznie.

Kérdezem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság megtárgyalta-e a jelzett napirendi pontot.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Kerekes Judit képviselő:**

A 3. napirendi pontot szeretné a gazdasági bizottság levetetni. A gazdasági bizottság minden fizető parkoló rendszer szabályozásáról szóló kérdéssel foglalkozott, ez a napirend viszont most a gazdasági bizottság előtt nem szerepelt és a gazdasági bizottság szeretné megtárgyalni ezt a napirendet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát érkezett egy indítvány a 3. napirendi pont levételére, amely "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújvárosi fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. KR. számú rendelet módosítására". Aki egyetért azzal, hogy ez a napirend levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 3. pont "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújvárosi fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. KR. számú rendelet módosítására" kerüljön napirendről levételre - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra a 3. pont kivételével. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 3. pont kivételével - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha annak nyilvános tárgyalása üzleti érdekét sértené. Az elfogadott napirendi pontok közül a 19.) napirendi pont e kategóriába tartozik. A bizottság ülésein az érdekelt fél személyiségi jogaira tekintettel kérte, hogy ügyét a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja meg. Erre figyelemmel szavazást rendeltem el a napirend zárt ülésen való tárgyalásáról. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 156/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a megszűnt József Attila Általános Iskola volt büfé üzemeltetője – bevételkiesés megtérítésére vonatkozó – kérésének elbírálására" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja."

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási

joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 19.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária, az oktatási iroda vezetője.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sohonyai Mária vállalkozót. Kérem, biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Sohonyai Mária részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi mérlegének, eredmény-kimutatásának, továbbá a 2001. évi terv teljesítésének elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

5. Javaslat az egészségügyi szakellátási kapacitásmódosítás jóváhagyására

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a 20. számú Napköziotthonos Óvoda és a Százszorszép Óvoda

egy-egy óvodai csoportjának megszűnéséből adódó feladatok végrehajtására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a 2002/2003-as tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola nevének megváltoztatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola nevének megváltoztatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2002. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről

**Előadó:** a polgármester

11. Javaslat a 2002. évi normatív hozzájárulásokról és támogatásokról történő lemondás első félévi előirányzat rendezése érdekében az általános tartalék vis maior keretének átmeneti felhasználására

**Előadó:** a polgármester

12. Beszámoló a minőségpolitikai célkitűzések megvalósulásáról

**Előadó:** a polgármester

13. Javaslat az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány, a Nemzedékünkért Alapítvány, a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány és a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért alapítvány pályázati kérelmének megtárgyalása

**Előadó:** az ifjúsági bizottság elnöke

14. Javaslat a Dunaújváros, 1525. hrsz-ú ingatlan értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

15. Javaslat a 48/2001. (III.27.) Kormányrendelettel módosított 147/1992.

(XI.6.) Kormányrendeletben előírt, az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről készítendő ingatlanvagyon kataszter elkészítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslat a Palkovics és Társa Bt-vel kötött termesztő telepi haszonbérleti szerződés formájára és lehetőségeire

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat az ÁRGUS Alapítvány kérelmének elbírálására

**Előadó:** Almási Zsolt a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tagja

**Zárt ülés:**

18. Javaslat a megszűnt József Attila Általános Iskola volt büfé üzemeltetője - bevételkiesés megtérítésére vonatkozó - kérésének elbírálására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A postázás után érkezett, ezért az ülés elején került kiosztásra a Fejér megye munkaerő-piaci prognózisa 2002. év végéig, valamint Fejér megye munkaerő-piacának 2002. április hónapra vonatkozó tájékoztató anyaga.

Szintén az ülés előtt került kiosztásra Vass János képviselő úr 2002. május 16-ai közgyűlésen feltett kérdésére adott válaszlevél, amely a megyei rendőrfőkapitány úrtól érkezett, valamint Almási Zsolt képviselő úr két kérdésére adott válaszlevél is.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Az anyag postázása után történt néhány esemény, amiről szeretnék tájékoztatást adni. Az egyik, hogy május 24-én pénteken a 4. Fehérvár Rally úgynevezett prológ bevezető programja volt városunkban. Délelőtt a Városháza téren, délután pedig a Vasmű téren. Mindkét helyszínen színvonalas programok, bemutatók várták az érdeklődőket. A komoly sportszakmai eseményt a Duna TV aznap este egy órás összefoglalóban adta. A nemzetközi szakemberek egyöntetű véleménye szerint a dunaújvárosi rendezés kiválóra vizsgázott. Valószínű, hogy a 2003. V. Fehérvár Rally Európa Bajnoki futam lesz, remélhetőleg ismét dunaújvárosi prológ helyszínnel. Másik esemény, május 26-án vasárnap a Vidám Parkban került megrendezésre Dunaújvárosban is, mint az ország többi városában a gyermeknapi rendezvény. A rendelkezéseimre álló információink szerint 7-8 ezer látogatója volt a Vidám Parknak vasárnap, ahol a szórakoztató centrum saját játékaival mellett telepített játékokkal kedveskedtünk a gyermekeknek. A rendezvény főszervezője az ifjúsági és sportiroda, illetve az ifjúsági információs, és tanácsadó iroda volt. Körülbelül 50 óvónő és fiatal önkéntes segítő vett részt a rendezvény lebonyolításában, szervezésében. Nekik innét is köszönetet nyilvánítanék. A harmadik bejelentésem egy kicsit furcsa lesz tőlem. Az egyik ismerősöm is így fogalmazott, hogy nem vagyok egy futballbarát, és futballmeccsre járó személy, ennek ellenére azt gondolom, hogy a legutóbbi időben a sajtóban megjelent hírek alapján azt gondolom, hogy Dunaújváros sportszerető közönsége iránti tisztelgésből, illetve az illető sportvezető iránti tisztelgésből meg kell emlékeznünk egy emberről, aki elmegy Dunaújvárosból. Egy olyan sportvezetőről, sportemberről, aki nagyon sokat tett azért, hogy Dunaújvárosban a labdarúgás komoly eredményeket ért el. Egervári Sándor mesteredzőről beszélek, azt hiszem mindenki tudta, mielőtt a nevet kimondtam volna. Azt gondolom, hogy a labdarúgó szakosztály nemzetközi méretekben is mérhető eredményeit, az 1999-2000-es szezeni bajnoki címre utalok, illetve a 2000. évnek a nemzetközi menetelése, ami majdnem nagyon jól sikerült. Mindannyian szurkoltunk nekik. Azt gondolom, hogy innét, e helyről is ennek a sportembernek jó erőt, egészséget kell kívánnunk, megköszönnünk azt a munkát, amit Dunaújváros sportjáért itt ellátott, megtett érdekünkben, és további életpályájára is komoly szakmai sikereket kívánnunk.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Engedjék meg, hogy először én is, Kismoni képviselő társam által elmondottakhoz még egy egészen friss adalékot is elmondjak. Elkészült a FIFA-nak a világ futballklubjait értékelő rangsora, és egyedüli klubként a Dunaférr a 250-es mezőnyből a 228. helyen van, de ez azt jelenti, hogy mégiscsak a legjobb magyar klub, és egyetérttek Kismoni képviselőtársammal, hogy ebben múlhatatlan érdemei vannak Egervári mesteredzőnek. Természetesen mi, legalább is a futballszurkolók szeretnénk, ha ez a jövőben nem romlana számottevően, bár ma ennek elég sok veszélye van. De, elsősorban azért kértem szót, mert az elmúlt közgyűlésen a polgármester



úrhoz két kérdést intéztem, amelyre a jegyző úr némi biztatására május 28-án írásbeli választ is kaptam Silye Attila irodavezető úrtól. Az első kérdés a tömegközlekedéssel kapcsolatos jogi helyzet rendezése, úgy érzem korrekt tájékoztatást kaptam, köszönöm szépen, bár ezt akkor polgármester úr is elmondta. A másik kérdésre adott választ azonban nem tudom elfogadni, viszont ez a szennyvíztisztító üzemeltetésével kapcsolatos. A dolog fontossága miatt úgy gondolom, hogy képviselőtársaimnak majdani döntések miatt joguk van ebben a kérdésben tisztán látni. Nem kíván Silye Attila irodavezető úrnak a választát minősíteni, ezért nem olvasom fel azt, hogy ő mit válaszolt. Ellenben egy-két tény, engedjenek meg, hogy közöljek, és akkor látni fogják, hogy mi a probléma. A kérdés arra vonatkozott, hogy mit kíván a városvezetés tenni egy eléggé bonyolult, és kétségtelenül nehezen kezelhető helyzetre, milyen tervei vannak. Hozzá kell tennem, hogy nem a város vezetése a felelős azért, hogy ez a helyzet így alakult. Nem felelősöket akarok keresni, hanem egyszerűen a probléma nagyságát akarom érzékelteni. 2001. június 22-én kezdődött el a próbaüzem az akkorra elkészült biológiai szennyvíztisztítóban, szerződés szerint 10 hónap állt rendelkezésre, hogy ebből 6 hónap sikeres próbaüzemet folytasson le a kivitelező. Ez a próbaüzem sikeresen lezajlott, és ők már a zárójelentést is leszállították, ez nemsokára bizottságok elé fog kerülni. Azt lehet előzetesen mondani, hogy maga a próbaüzem műszaki és gazdasági szempontból sikeres volt. Ebből még nem lehet látni, hogy mi a probléma. A probléma a következő. A műszaki átadás határideje lejárt, ezt egyszer már meghosszabbították a kivitelező által nem teljesített, a város részéről felmerült kifogások miatt. Ezt meghosszabbították június 30-ig, de azt is látni lehet, hogy a kivitelező erre az időpontra ezt – már egy hónap lenne csak – nem fogja tudni elvégezni, tehát várhatóan nyár végére kerül sor. Addig, amíg nem veheti át a város, a megrendelő, addig hiába zárul le a próbaüzem, üzemeltetésre átvenni a város nem tudja. Arra voltam kíváncsi tehát, hogy ebben a helyzetben mit kívánnak tenni, mit lehet tenni egyáltalán. Azt lehet mondani, hogy próbaüzem lezárult, nincs aki finanszírozza a mű megkerülésével, tehát tisztítatlanul belefolyik a Dunába. Ez egy teoretikus lehetőség. Ebben az esetben nyilvánvalóan a városnak azzal kellett volna szembenézni, hogy jön egy ellenőrzés a környezeti szerződések miatt, hát bizony meglehetősen jelentős, és jogos bírságot kellene fizetni. Ezért, miközben a város közgyűlése legalábbis jogerősen eldöntötte ma érvényes módon, hogy a szennyvíztisztítónak a kezelője, működtetője, az a Dunaújvárosi Vízf- és Csatornaművek lesz, amely a Hőszolgáltató Kft-be került beolvasztásra, de miután ő a jogutód ebben a formában is, ma érvényes határozat az, hogy ezt ők működtetik. De, és itt jönnek a gondok, és akkor innét mégis kénytelen vagyok Silye Attila úrnak a válaszából egy mondatot idézni: tény az, hogy az önkormányzathoz a szennyvíztisztító végleges üzemeltetésére több ajánlat érkezett. Ez egy furcsa jogi helyzet, mert ki kérte, miért kérte, miért jött be több ajánlat, amikor még jogszerűen a város közgyűlése által biztosított üzemeltetője van. Sejtjük, hogy miért nem, de azt szeretném, ha ez mindenki előtt világossá válna, hogy miért, milyen okok miatt. Van egy másik, és igen fontos probléma, és itt megint visszatérnék a

teoretikus lehetőségekhez. Az, hogy nincsen jogilag rendezve, hogy most ki üzemeltesse, ebből az is következhet, hogy nagyobb érdek fűződik ahhoz, hogy ha valaki ezeket a költségeket átvállalja, hogy a mű menjen, vagyis tisztítsák továbbra is a vizet, csak az a kérdés, hogy ki fizesse a révést ebben az esetben, és meddig? Ez egy különösen fontos kérdés, mert ha mi nagyon későn fogjuk eldönteni, hogy ki üzemeltesse, akkor csak utána lehet nyilvánvalóan a lakosságra is terhelni, és itt jön a leglényegesebb kérdés, hogy mennyit, és mit terheljünk. Ha ugyanis valaki bérben üzemeltetné ezt, akkor ő ezt nyilván nem ingyen csinálja, és ebben az esetben az ő hasznát is később a városnak kell kifizetnie. Azt gondolom, hogy ezek igen lényeges kérdések. Felmerült egy újabb műszaki probléma, erről a múltkori közgyűlésen már szóltam. Ez abból adódik, hogy a ma, körülbelül 8000 m<sup>3</sup>/napos szennyvízterhelés, ami beérkezik a műhöz, ennek körülbelül 1200-1400 m<sup>3</sup>-e jóval tisztább, mint az a Duna-víz, amit megtisztítva iszunk, mert ez egy sima rétegvíz, amelyet a város partvédelmi csápos-kútjai emelnek be a közcsatornába, ami kétféle hatást fejthet ki. Egyrészt hígítja a szennyvizet, ez nyilván azt okozhatja, hogy a szennyvíztisztításnak a biológiai, illetve a kémiai költségvonzata valamivel kisebb. De a szakértők azt mondják, hogy a megnövekedett mennyiségnek a művön belüli szivattyúzási energiája sokkal nagyobb, magyarul, ebből az következik, hogy 1200 m<sup>3</sup>-t naponta igen feleslegesen tisztítunk, illetve ezt - még egyszer mondom - nem is kellene tisztítani, ez egy. közel ásványvíz minőségű prima, rétegvíz. Arra is vonatkozott a kérdés, hogy a városvezetés hogyan látja, mit kell ezzel csinálni? Szakértők azt mondják, hogy ezt nyíltszíni árkokba kell, ez a legolcsóbb megoldás, nagyjából ezek meg is vannak, de a kérdésben az szerepelt, és azt szerettem volna megtudni, hogy a városvezetés mit kíván ezzel csinálni. Nem minden ugyanis, hogy mondjuk a szakértők által becsült 90 Ft/m<sup>3</sup>-es szennyvízdíjat, vagy pedig itt ma már egyes körökből 120-140 Ft-os m<sup>3</sup>-es díjakkal kerül ki a lakosságra. Egy átlagos dunaújvárosi lakásban 5-6 m<sup>3</sup> - a számolás egyszerűsége kedvéért vegyünk 5 m<sup>3</sup> vizet - vizet fogyasztanak havonta. Ez azt jelenti, hogy 700 Ft-tal emelkedne a vízdíj, ha 120 Ft-tal számolok. Ha 90 Ft-tal számolok, akkor ez csak 450 Ft, tehát 250 Ft-ot lehet egy átlagos családnál havonta nyerni, ha a város időben lépi meg azokat, amelyeket kell. A kérdésem erre vonatkozott, erre nem kaptam választ. Silye Attila irodavezető úrnak az első kérdésre adott választ köszönöm, a másodikra adottat pedig nem fogadom el. Az a kérésem polgármester úr, hogy amit most elmondtam, erre a szükséges intézkedéseket szíveskedjenek megtenni. Tudom, hogy folyamatban van egy csomó intézkedésük, de azt kérném, hogy a következő közgyűlésen szíveskedjenek a város közgyűlését arról tájékoztatni, hogy ezek az ügyek hogyan állnak, méghozzá ezekkel az összefüggésekkel, amelyeket itt felvázoltam, mert egyáltalán nem mindegy a város képviselőjét ellátó grémium számára, hogy úgy dönt bizonyos kérdésekben, hogy tudja, hogy miről dönt, vagy pártfegyelem alapján.

**Barányi Albert képviselő:**

Mint ahogy az elmúlt ülésen meghívtam Önöket az Európai Unió rendezvényre, arról szeretnék beszámolni, hogy a konferencia annyira színvonalasan és jól sikerült 22-én, hogy sajnos helyhiány miatt még állva is kibírták többen a két órás előadást, amely nagyon tartalmas volt. Úgy érzem, elég jó piár értéke is volt a városra nézve. Azonban másnap, meg harmadnap, amikor a kiállítás nyitva volt a város közvéleményének, és köszönöm a médiumoknak is, hogy kellő tájékoztatást adtak erről, megdöbbenem, nem is merem elmondani, hogy két nap alatt hányan látták, de száz alatt. Ez mindenképpen tanulságul szolgál, és akik látták a kiállítást azt mondták, hogy érdemes volt megcsinálni, nagyon színvonalas volt. Akik csinálták, és ötödik alkalommal hozták el vidékre, illetve budapestiek azt mondták, hogy itt sikerült a legszebben bemutatni azt a négyszáz Európa Unió kiadványt, ami felölelte egész Magyarországon megjelent kiadványokat tematikusan, és meg is lehetett rendelni ezeket, tehát nagy kihagyás volt akár az iskolák részéről, vagy az ezzel foglalkozók, vagy a civil lakosság részéről, hogy ezt nem tekintették meg. A tanulságokat levonjuk belőle, de úgy gondolom, hogy a város hírnevét kifelé legalábbis elvitte, nagyon szerettem volna, ha a városi lakosság, vagy az intézmények jobban kíváncsiak lettek volna erre. Aki ott volt, azok számára köszönöm a részvételt, de legközelebb azt hiszem, még jobban kellene mozgósítanunk arra, hogy színvonalas dolgot lásson a város.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Szeretném a beszámolót kiegészíteni azzal az eseménnyel, ami az elmúlt hétvégén, pénteken, és szombaton zajlott a polgármesteri hivatal színháztermében. A kórház szervezésében az egészségügyi szakdolgozók XI. tudományos értekezletén harmincöt színvonalas előadás zajlott le. Három posztert állítottak ki, nem csak a kórház egészségügyi szakdolgozói, nővérek, asszisztensek tartották a jó előadásokat, hanem a szociális intézményekből, Szociális Otthonból, Jószolgálati Otthonból, bölcsődékből is számos kiváló előadást hallhattunk.

### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Két témával szeretném a beszámolót kiegészíteni. A héten, kedden, polgármester úr megbízásából vettem részt a Művészetek Völgye 2002. rendezvénysorozat sajtótájékoztatóján, tulajdonképpen a rendezvény megnyitó programján. Nyugodt szívvel mondhatjuk azt, hogy Dunaújváros, mint másodszor bemutatkozó város - Szolnok tavaly mutatkozott be -, nagyon széles repertoárral tud megjelenni a július végén, augusztus elején rendezendő programokban, és nagy szeretettel fogadta az ott lévő egybegyűlt csapat azt, hogy fel tudtuk vállalni a rendezvényen való megjelenést. A másik dolog, amiről szeretnék tájékoztatást adni, a közel fél éve működő Civil Házunkban tegnap volt az a közgyűlés, fórum, ahol megválasztotta az "ott lakó" civil szervezetek közgyűlése a 9 tagú vezetőségét, és elfogadta

működési szabályzatát. Ezzel olyan szabályzást, és olyan vezetést kapott ez a ház, amely megfelelő kereteket biztosít arra, hogy a jövőben egyre eredményesebben működjön. Jött egy kezdeményezés, miszerint egy alapítványt próbáljunk létrehozni pontosan azért, hogy a Civil Ház teljes erővel, egyben tudjon megjelenni a különböző pályázatokon. Ennek az előkészületei folyamatban vannak, természetesen, amikor ez aktuálissá válik, akkor a közgyűlést tájékoztatjuk róla.

### **Somogyi György képviselő:**

Május 18-19-én került megrendezésre Dunaújvárosban a Formula 2000., és a Forma 3 Motorcsónak Világbajnokság. Mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, második legnagyobb szponzora ennek a versenynek, úgy gondolom, hogy Dunaújváros lakossága méltán kapott egy olyan sportrendezvényt ismét, amilyent az előző években már megszokott. Egyrészt az a félelmünk, és a városlakók azon félelme, miszerint jelentős motorcsónakversenyek nélkül marad a város, most már elmondhatjuk, hogy alaptalan. Rendkívül színvonalas rendezvény volt, és ehhez hozzá kell tenni, hogy teljesen új rendezőgárda bonyolította le lényegesen olcsóbban a versenyt, mint az a korábbi években volt, bár a korábbi években több jutott rá. Ugyanakkor ezzel párhuzamosan arról is be kell számolni, hogy jelentős fejlesztések is történtek az alsó Duna-parton, különösen a villamos fejlesztésre gondolok, amely jel gyakorlatilag sokkal jobb körülmények teremtődtek meg a különböző versenyek lebonyolításra. Nem csak a motorcsónakra gondolok, láttam a polgármesteri határozatok között a kajak-kenu versenyek lebonyolításánál is biztonságos áramellátást, és aki városlakó még nem látta, ajánlom szíves figyelmébe, sötétedés után nézze meg az alsó Duna-partot, amely most már közvilágítással is el van látva. Nagyon fontos, hogy további rendezvények, és ez lehet kulturális rendezvény is, lebonyolításának is sokkal biztonságosabb áramellátása biztosított, így például információim szerint a Vasas nap is ezen a területen lesz. Reményeink szerint napközben, meleg, jó idő esetén nem kell azért aggódnunk, hogy nem lesz hideg sör, mert a gépek nem tudják hűteni az üdítőket. Tisztelt Polgármester úr! Egy kérésem is lenne. A rendezvény lebonyolítása közben, azt megelőzően én is részt vettem a szervezőbizottság munkájában, szembesültem olyan dolgokkal, amelyek úgy mond az alsó Duna-part egy bizonyos rendezetlenségi állapotát is mutatja. Olyan építmények vannak az alsó Duna-parton, amelyek bizonyos szervezetek tulajdonában vannak. Nem tudok arról, hogy ma az alsó Duna-parti területen olyan tulajdonok lennének, ami után Dunaújváros bevételt kapna, akár bérleti díj címen is. Ugyanakkor ezek ma már korszerűtlen, elavult és szükségtelen berendezési tárgyak, gondolok régi hangosító oszlopokra, régi közvilágítást, vagy áramellátást biztosító villanyoszlopokra, amelyek ferdék, balesetveszélyesek. A DÉDÁSZ-tól kapott információ szerint ők nem nyúlhatnak hozzá, mert ez az X Y szervezetnek a tulajdona. Korábban kapott tájékoztató alapján, miszerint az önkormányzat mai is peres viszonyban áll az érintett szervezettel, tisztázni kellene, hogy miről is szól a történet. Valójában,

milyen műszaki engedélyezések történtek meg, illetve ami nem történt meg, azokat úgy gondolom, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízásából a polgármesteri hivatal illetékes irodája megfelelően el is tudja távolíttatni, amennyiben azt, a felállító szervezet nem távolítja el. Nem lenne szerencsés, ha a most elért színvonalat, gondolok a közvilágításra, rondítaná egy oda nem illő oszlop, egy balesetveszélyes, kiálló betontömb, és így tovább. Úgy gondolom, hogy ezekben a kérdésekben valami tájékoztatást kellene kapnunk, mi a helyzet, és milyen további teendők vannak, amelyek esetleg megoldásra várnak.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Egy tájékoztatóval egészítem ki én is ezt a tájékoztatót. Ezen a héten hétfőn Székesfehérváron volt a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által szervezett, megítélésem szerint igen fontos, és informatív tanácskozás, amelyről néhány szót szeretnék elmondani. Tudom, hogy a várost is meghívták, de azt is tudom, hogy a város jeles képviselőinek igen sok aznapi más elfoglaltsága volt. Én sem a város képviselőjében, hanem a dunaújvárosi főiskola, a munkahelyem képviselőjében voltam ott, de azt gondolom, hogy képviselőtársaimnak tudni kell az ott történetekről. Tavaly decemberben a közép-dunántúli régió együttműködési megállapodást kötött egy német, és egy olasz tartománnyal. A német tartomány Brandenburg, amely Berlin központú, az olasz tartomány Umbria, amelynek a székhelye Terni, ezekkel a városokkal formális testvérvárosi kapcsolata van. Ez a két tartomány a közép-dunántúli régió Európai Unióba való meneteléséhez fog segítséget adni, most röviden csak annyit, hogy nagyon értékes, és hasznos előadások zajlottak le. Azt gondolom, hogy nekünk ezen ok miatt, hogy Ternivel valamilyen létező kapcsolat van, érdemes mind az olaszokkal, de még inkább a németekkel valamilyen városi szinten a kapcsolatot erősíteni, hiszen ezek vélhetően 3-4 éven belül sokkal nagyobb értéket fognak képviselni. Erre szerettem volna az illetékesek figyelmét felhívni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Somogyi úrnak, és Almási úrnak írásban el fog készülni a válasz. Ma sokkal többre kíváncsi képviselő úr, mint amit a múltkori kérdésből lehetett érteni, de természetesen ki fogjuk egészíteni. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő

(Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására tesz javaslatot, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Vass János képviselő:**

A 3. számú határozat végrehajtásáról a következő rövid mondat van. A Dunaújvárosi Vízilabda Egyesület női vízilabda csapata a 2002. évi Bajnokcsapatok Európa Kupa döntőjét megrendezte. Ehhez a város költségvetési támogatást adott, én úgy gondolom, hogy a mellékletben itt kellene, hogy legyen az elszámolás. Kérem majd, hogy az elszámolást a támogatott fél nyújtsa be a közgyűlésnek.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

A II. fejezetben egy javaslat fogalmazódik meg, miszerint a mai ülésünkön tárgyaltuk volna a "Tájékoztató a DVG Vagyonkezelő Rt., Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése és a Dunaújvárosi Vízfutó Csatorna Hőszolgáltató Kft között létrejött szolgáltatási vállalkozási szerződésekben foglaltak teljesítéséről 2001. január 1. és 2001. december 31. közötti időszakban" című előterjesztést. A javaslat azt fogalmazza meg, hogy 2002. június 27-ére tegyék át, nyári szünet előtti utolsó ülésünkön, ugyanis a Dunaújvárosi Vízfutó Csatorna Hőszolgáltató Kft ügyvezetőjét 2002. április 10-én fel lett kérve a fenti tájékoztató benyújtására, melynek a kft. ügyvezetője mai napig nem tett eleget. Szinte minden évben visszaköszönő témakör ez és számunkra egyszerűen érthetetlen. Nem tudom, akár a tulajdonosi szerkezetünkön keresztül, vagy milyen módon tudnánk hatékonyan azt elérni, ha van valakinek egy szerződésre vállalt kötelezettsége, akkor annak tegyen eleget. Számomra az is érthetetlen, hogy itt csak arról szól a tájékoztató, hogy április 10-én felkérés történt, de április 10. óta milyen erőfeszítések történtek, hogy az anyagot bevasaljuk, vagy hogy milyen választ adott erre a Hőszolgáltató, az itt nem derül ki. Úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek, mint testületnek a semmibe vételét jelenti ez, hogy évek óta meg lehet azt tenni, hogy egy beszámolási kötelezettségnek ne tegyen valaki eleget. Különösen akkor, az az önkormányzattal kötött szerződés alapján akár szerződésbontó feltétel is lehet, ha a szerződés pontjait, vállalt kötelezettségeit nem teljesíti. Nem erre gondolok igazából, de azt felháborítónak tartom, hogy ez egyszerűen halasztódik majd, utána bejön a nyári szünet előtti utolsó közgyűlésre, teszem azt a sürgős ügyekkel megrakodva a közgyűlésen éppen a 45 napirend között esetleg nem tudunk kellő figyelmet fordítani. Valamilyen hatékonyabb eljárást kellene tenni a cég felé a vagyonkezelőn keresztül, hisz a tulajdonjogokat rajtuk keresztül gyakoroljuk. A magam részéről a napirend II. fejezetét nem tudom elfogadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál),

távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 157/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi munkaterv május 30-ai ülésének napirendi pontjai közül törli a

“Javaslat a Fejér Megyei Mentőszervezet mentőállomás megvalósításának eredményeiről szóló beszámoló elfogadására” című, valamint a

“Tájékoztató a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. között létrejött szolgáltatási-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2001. január 1. – 2001. december 31. közötti időszakban” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2002. évi munkaterve 2002. június 27-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

“Tájékoztató a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. között létrejött szolgáltatási-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2001. január 1. – 2001. december 31. közötti időszakban

**Előadó:** a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági bizottság
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a városgazdálkodási iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2002. 06. 10.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2002. 06. 11.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2002. 06. 19.



- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2002. 06. 20.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2002. 06. 21.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője”

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évi munkatervnek a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a szociális bizottság elnökét valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

A rendelet módosítást szívből üdvözlöm, hisz régóta feszegettem a közhasznú munkának a fontosságát a városban és a közgyűlés előtt kiosztott munkaügyi központi tájékoztatóra szeretném felhívni a figyelmet mindenkinek, a 24. oldalon megyei eloszlásról tájékoztatnak bennünket, hogy milyen arányban foglalkoztatnak közhasznú munkával a rászorultakat. Ha ezt megnézzük, a települések lélekszámát is figyelembe véve azt láthatjuk, hogy megelőz bennünket Mór, Sárbogárd, Enying, ahol a lélekszám jóval kisebb, mint Dunaújvárosban, remélhetőleg ezeknek a rendelet- módosításoknak a következtében jövőre már nem lesz ez a táblázat ránk nézve ilyen alacsony számú mutatóval ellátva.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendeletmódosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) - megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 21/2000. (V.16.) KR számú rendelete módosításáról és kiegészítéséről szóló 21/2002. (V.31.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **20/2002. (V.31.) KR számú rendelete a**

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló többször módosított 21/2000. (VI. 16.) KR számú rendelete (továbbiakban: SZTR) módosításáról és kiegészítéséről.**

#### **1.§**

- (1) Az SZTR a következő új 13. §-sal egészül ki, egyidejűleg a 13. § 13/A. §-ra módosul:

#### **"13. §**

- (1) Az Szt. 37/A. § (6) bekezdésében meghatározott foglalkoztatás megszervezését a többször módosított és kiegészített 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet 5/A §-a alapján a polgármesteri hivatal szociális irodája végzi.
- (2) A szociális iroda a közcélú foglalkoztatás keretében azokhoz az intézményekhez közvetíthet munkaerőt, amely intézmények az önkormányzattal megállapodást kötnek. A megállapodás tervezetét e rendelet 1. számú, valamint a kapcsolódó adatszolgáltatás nyomtatvány mintákat az 1/1, 1/2, 1/3 és 1/4 számú mellékletek tartalmazzák.
- (3) Az aktív korú nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult az önkormányzattal történő együttműködés keretében köteles a szociális iroda által felajánlott, az Szt. 37/A. § (10) bekezdésének megfelelő foglalkoztatást elfogadni.
- (4) Ha a segélyt kérelmező, illetve a segélyben részesülő a (3) bekezdés szerinti foglalkoztatást nem fogadja el, a kérelmet el kell utasítani, illetve a segélyre való jogosultságot meg kell szüntetni. Nem kell a kérelmet elutasítani, illetve a támogatásra való jogosultságot megszüntetni, ha az egészségügyi alkalmassági vizsgálat szerint a kérelmező a felajánlott

munkavégzésre alkalmatlan."

## **2. §**

- (1) Az SZTR új 13/A. § (3) bekezdésének 2. sorában szereplő "3 munkanapon" szövegrész helyébe a "8 napon" szövegrész kerül.

## **3. §**

Az SZTR e rendelet 1. számú melléklete szerinti új 1., 1/1, 1/2, 1/3, 1/4 számú mellékletekkel egészül ki.

## **4. §**

- (1) E rendelet 2002. május 31-én lép hatályba, egyidejűleg az SZTR 12. § (4) és (5) bekezdése, valamint az SZTR új 13/A. § (3) bekezdésében szereplő "3 munkanapon" szövegrész hatályát veszti.
- (2) E rendelet hatályba lépésekor közcélú foglalkoztatás keretében alkalmazott személyek munkaviszonyát akkor lehet meghosszabbítani, ha az intézmény az önkormányzattal a rendelet melléklete szerinti megállapodást már megkötötte.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s. k.**  
**jegyző**

**1. sz. melléklet**

## **M E G Á L L A P O D Á S**

mely létrejött egyrészről Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (Dunaújváros, Városháza tér 1.) képviselője: dr. Kálmán András polgármester (továbbiakban: önkormányzat), másrészről a .....(.....) .....(továbbiakban: intézmény) között a szociális igazgatásról és szociális ellátásról szóló 1993. évi III. törvényben meghatározott aktív korú nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyben részesülők közcélú foglalkoztatására.

### **1. Az önkormányzat vállalja, hogy**

- 1.1. azoknak a rendszeres szociális segélyt kérő aktív korú nem foglalkoztatott személyeknek, akik egészségi állapotuk szerint a munka elvégzésére alkalmasak, közcélú foglalkoztatást biztosít.

1.2. azokat a rendszeres szociális segílyt kérő vagy már ellátott aktív korú nem foglalkoztatott személyeket, akik munkára alkalmasak az önkormányzatnál történő nyilvántartásba vételt követően közcélú munkavégzésre közvetíti.

1.3. külön szerződés alapján biztosítja a foglalkoztatott munkabérét és annak járulékait, valamint a központi támogatás megérkezése után az intézmény által benyújtott igény (munkabér és járuléakai) összegével azonos pótelőirányzatban részesíti az intézményt.

1.4. a közcélú foglalkoztatás költségeit a Fejér Megyei TÁH-on keresztül visszaigényli a Munkaerőpiaci alapból.

## **2. Az intézmény vállalja, hogy**

2.1. az önkormányzat által közcélú munkavégzésre kiközvetített rendszeres szociális segílyre jogosultat legalább 30 munkanapig - munkaszerződéssel - saját ellátási területén, adott feladatok megvalósítására, napi nyolc órában, illetve rész munkaidőben foglalkoztatja. A közcélú foglalkoztatott személlyel határozott idejű munkaszerződést köt annak érdekében, hogy a foglalkoztatott munkanapjainak száma az 1350 napot ne haladja meg.

2.2. a munkaszerződést, valamint a munkaviszony megszűnéséről szóló igazolást 3 napon belül megküldi a szociális iroda részére.

2.3. saját apparátusával ellátja a munkáltatói jogkört.

2.4. a megállapodás melléklete szerinti adatlapokat és igénylő lapot kitöltve a tárgyhónapot követő hónap 5-éig megküldi a pénzügyi iroda részére.

A jelen megállapodás határozatlan időre szól, az itt nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadók.

Dunaújváros, 2002. ....

.....  
Dr. Kálmán András  
polgármester

.....  
.....  
intézményvezető

#### **4.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi mérlegének, eredménykimutatásának, továbbá a 2001. évi terv teljesítésének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a közgyűlés előtt került kiosztásra a befektetett pénzügyi eszközök értékelése a 2001. évi beszámolóhoz című anyag, amelyet a napirendhez a vagyonkezelő készített. Kérem, hogy ezt a tárgyalás során vegyék figyelembe.

Az előterjesztést véleményező gazdasági és pénzügyi bizottság közvetlenül ülésünket megelőzően véleményezte az előterjesztést, ezért felkérem a bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Varga István a DVG Rt. igazgatóság elnöke ügyrendi szót kér.

**Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:**

Szeretném, ha tanácskozási jogot biztosítanának a napirend tárgyalásánál Villányi Kollár Károly Dusán gazdasági igazgató úrnak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a napirend tárgyalásánál Villányi Kollár Károly Dusán gazdasági igazgató úr tanácskozási jogot kapjon, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Villányi Kollár Károly Dusán számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem Kerekes Judit képviselőasszonyt, hogy adjon tájékoztatást a gazdasági bizottság üléséről.

**Kerekes Judit képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnap tárgyalta ezt a napirendi pontot, 5 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazat mellett a bizottság az előterjesztést elfogadta.

**Antal Lajos képviselő:**

A pénzügyi bizottság nem támogatta határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Elég nehéz helyzetben vagyunk, mert kaptunk két anyagot, az egyiket közvetlenül az ülés előtt. A két anyag terjedelmileg körülbelül egyforma, és akkor most azt várják, hogy ebben a számdzsumbujban valami értelmes dolgokat lássunk, és ennek alapján mondjunk véleményt. Ezt nyilvánvalóan nem tudjuk teljes körűen, ha csak nem azok a képviselőtársaim, akik folyamatában jobban ismerik. Én nem ilyen vagyok, csak egy dolgot vettem észre az eredeti anyagban, és erre szeretnék rákérdezni. A leány, és társult viszonyban lévő vállalkozásaink 2001. évi adatai című táblázat az eredeti anyagban 16. oldalon található, és ott szépen felsoroltak különböző kft-eket, látszik, hogy van belőlük bőven, és az is látszik, hogy azok a szolgáltató kft-k, amelyek eredendően a DVG Rt-ben voltak, vagy abból nőttek ki különböző feladatok ellátására, azok mérlegszerinti eredménye az utolsó oszlopban van, és azt lehet mondani, hogy ahogy ez egy szolgáltatóhoz illik, mértéktartó. Nem így a Víz- és Csatorna Hőszolgáltató Kft-nél, ahol elég tekintélyes a mérleg szerinti eredmény. Az is látszik ebből a táblázatból, hogy az ott elért eredmény billentette pozitívba a DVG Rt. egészét. Ebből az az érdekesség következik, hogy ezek szerint a Víz- és Csatorna Hőszolgáltató Kft. olyan árral dolgozik, hogy az ekkora nyereséget hozzon, akkor talán nem mindenben jártunk el bölcsen, amikor a díjszabásokról döntöttünk, mert ez indokolatlanul magasnak tűnik. Vagyis úgy tűnik, mintha a lakosságnak itt több mindent kell megfizetnie, mint amennyiben valójában ez a dolog kerül. Plusz a törvényes szolgáltatási eredmény, ami ha jól emlékszem a törvényre, az nem lehet több 10 %-nál. Szeretnék erre rákérdezni, hogy a Víz- és Csatorna Hőszolgáltató Kft-nél, amelyről már többen máskor is szóltunk, hogy ugyanakkor igen renitensek, a közgyűlésnek a felkéréseit, vagy a többségi tulajdonosnak a kéréseire fittyet hánynak, de érdekelne, most elsősorban az, hogy ez a magas nyereség ott minek tudható be? Aztán, legalábbis az először kiosztott anyagban, bár lehet, hogy csak a sok anyag között nem vettem észre, hogy hol van elrejtve, nem derült ki számomra az, hogy a város vagyonát valójában a DVG Rt. hogyan kezeli. Elgondolkoztam azon, hogy végül is most Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság, vagy Dunaújvárosi Városgazdálkodási Részvénytársaság, mert mindegyiket csinálja. Tudom, hogy a címe az, hogy Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., de ha vagyonkezelő rt., akkor talán a vagyon kezelésével kapcsolatban több információt is adhatna, mert ebből túl sokat a vagyonkezeléssel kapcsolatban mi nem tudtunk meg.

**Barányi Albert képviselő:**

Azok miatt a kérdések miatt, amelyeket Almási úr is felvetett, megismételném,

amit a gazdasági bizottságon javasoltam, hogy ez akkora nagy cég, és olyan szerteágazó a tevékenysége, hogy talán megérne egy rövid prezentációt egyrészt a lakosoknak, egyrészt nekünk, mert ezek a kérdések azt hiszem mindannyiunkban megfogalmazódnak. Azt szeretném javasolni - lehet hogy ez ügyrendi lett volna valójában -, hogy hallgassuk meg ezekről a főbb kérdésekről a cégnek a kiegészítését, hiszen a két vastag anyag megemésztése azt hiszem mindegyikünknek ugyanezeket a gondolatokat vetette fel, amit Almási úrnak. Ezt javasolnám, kérem megszavaztatni.

### **Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:**

Bizonyára lesznek még további kérdések, de egy-két dologra szeretnék reflektálni. Almási úr kérdésére, hogy miszerint a Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. tette nyereségessé a DVG Rt-t, ha megnézi, maga az Rt. 45 millió forintos eredménnyel zárt önmagában. A vállalatcsoport többi tagja az INVESZT, és a temető kivételével mind nyereséggel zárt, tehát a Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. nélkül is nyereséges lett volna a vállalatcsoport. Hogy a Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft.-nek miért ekkora az eredménye, azért még annyit hozzátennék, hogy tavaly 2001. novemberében került többségi tulajdonba a DVG Rt. Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft.-vel, tehát igazából ez az évnek az eredményét, még – ha szabad így fogalmazni – kisebbségi tulajdonosként kísértük végig. De Tisztelettel emlékeztetném a közgyűlést arra, hogy amikor ez a háromoldalú szerződés megkötött, a DVG Rt., a Víz, Csatorna Kft. és az önkormányzat között, akkor szerepelt az egész szerződéses konstrukció előtt egy úgynevezett fejlesztési és beruházási, azt hiszem 20 éves program, amely szerint ilyen üzemeltetési díjak mellett bizonyos fejlesztéseket kell végrehajtani. Ma a Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. két forrásból fejleszti ezt a hálózatot. Egyrészt a tárgyi eszközök bérleti díjának bizonyos részének visszaforgatásából, tehát a tárgyi eszközök bérletének körülbelül 80 %-át az Rt. megrendeli beruházásra, illetve saját eredményágon is fejlesztéseket hajt végre. Ez a nyereségességi ráta bizonyos szempontból azoknak a fejlesztéseknek a finanszírozására szolgál, amit ebben a hosszú távú szerződésben vállalt fel a Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. Gondolom, ha ma ez a beszámoló itt lett volna, akkor gondolom ezekről a beruházási tevékenységekről számot adott volna a kft. ügyvezetése. Számomra is megdöbbentő, hogy ez a beszámoló nem készült el, hiszen amikor tárgyaltuk a kft.-nek az éves beszámolóját igazgatósági ülésen, az ügyvezető igazgatóasszony többször is utalt rá, hogy készül erre a beszámolóra, és ezek az anyagok az önkormányzat rendelkezésére fognak állni. Körülbelül ennyit tudok erre válaszolni. A vagyonkezelési tevékenységünkkel kapcsolatban először is szeretném azt tisztázni, hogy a vagyonkezelésünk az önkormányzati vagyonnal kapcsolatosan, ami teljes körű vagyonkezelés, egyrészt saját tulajdonú vagyontárgyaink, illetve a lakás, nem lakás célú helyiségeknek a kezelése. Ezen kívül a többi vagyontárggyal kapcsolatosan csak előkészítő, javaslattevő, és bonyolítói feladatokat látunk

el, tehát nem tisztán vagyongazdálkodási feladatokat. Amennyiben két héten belül a lakás, nem lakás beszámoló is itt fog szerepelni a közgyűlés előtt, akkor számot adunk arról az önkormányzati vagyontestéről, amit ténylegesen kezelünk. A saját tulajdonunkra vonatkozó kezelési tevékenység pedig gondolom ebben a beszámolóban szerepel. Barányi úr felkérésére, néhány szót szólnék általánosságban, illetve majd kollégám esetlegesen a számszaki részletes dolgokban is nyilván tud válaszolni. A 2001. év a DVG Rt. történetében a mostani átalakulás éve volt, hiszen 2000. végén olvadt be hozzánk a Dunaqua-Therm Rt., illetve a hozzá kapcsolódó társaságok, tehát a 2001. évben az új szervezeti struktúra kialakítása, az új működési modellre való felállás, illetve az önkormányzattól kapott feladatoknak elvárása jegyében történt. Hogy érzékeltessem, a DVG Rt. az összeolvadás után mintegy 114-115 fővel indult, ma az Rt. létszáma 32 fő. Egyrészt bizonyos társaságokba szerveztük az Rt. tevékenységét, másrészt létszám-racionalizálást végeztünk el pontosan a költségekkel való takarékoskodás jegyében. A másik nagy feladatunk, ami természetesen itt zajlik a közgyűlés előtt, de azért szeretném emlékeztetni Önöket arra, hogy a legnagyobb projektünk a főiskolai kollégium átalakítása volt, amely jelentősen megterhelte az Rt. gazdálkodását. Úgy gondolom az elmúlt évek során közmegegyezésre ezt a feladatot is el tudtuk vállalni. Jelentős beruházásaink közé tartozott az úgynevezett Mc Donald's projekt, amelyben egy új óvodával, illetve egy felújított óvodával bővült a város, illetve lehetőséget teremtettünk arra, hogy megtelepedjen egy új szolgáltatás a városban. Sajnálattal kell megállapítani, hogy bár az összes feltétel adott, hogy ez az építkezés elkezdődjön, a beruházó valamilyen oknál fogva késlekedik vele. Szeretném tájékoztatni a Frangepán utcai átadásról a Tisztelt Közgyűlést. Természetesen ezek folyamatosan megtörténtek, illetve az egész évet végigkísérte a laktanyai projektünk, amely remélhetőleg most talán nyugvópontra jut, és talán ott is elkezdődnek ezek az építkezések. Szeretném megemlíteni, hogy jelentős belső költség-takarékosági intézkedéseket hoztunk, a kintlévőségek behajtására újfajta módszert állítottunk fel. A 2001. év folyamán, illetve az év végére beálltunk arra a működési modellre, amely vélhetőleg most már egy bizonyos hosszabb távon működni fog. Megkérem Villányi urat, hogy a 2001. konkrét gazdálkodási számairól néhány diagrammot mutasson be, amelyekhez kiegészítéseket tesz.

### **Villányi Kollár Károly Dusán a DVG Rt. gazdasági igazgatója:**

Almásai képviselő úr felvetésére szeretnék először reagálni. A befektetett pénzügyi eszközök értékelésével kapcsolatos tájékoztatás valóban a helyszínen került kiosztásra a Tisztelt Közgyűlési képviselőknek. Azonban szeretném arra felhívni a figyelmüket, hogy a befektetett pénzügyi eszközök értékeléséről egyébként is tartalmaz a beszámolónk tájékoztatást. Azt gondoltam, hogy ebben az évben először bemutatjuk Önöknek azokat a befektetéseket, és azoknak a részletekbe menő értékelését, amelyet egyrészt a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat, mint tulajdonos apportálása folytán vett át a részvénytársaság, másrészt pedig amelyek az apportálást



követően keletkeztek, de a részletes értékelést is tartalmazza anyagunk. Az első grafikon tartalmazza az árbevételünk alakulását, szeretném mindenekelőtt tájékoztatni Önöket arról, hogy nyilván a 2001. év vonatkozásában azért ilyen kiugróan magas az árbevétel, mert ahogy Varga István elnök úr is említette, a Dunaqua-Therm Rt. beolvadását követően a kis települések víz és csatornaszolgáltatásból, a fűtésszolgáltatásból jelentős árbevétel többletet ért el a gazdasági társaság. Nem látható ebből a grafikonból, azonban mégis elmondom, hogy az árbevételünk 13,3 %-kal haladta meg az előirányzott mértéket. Ebből következően 281. 075 E Ft-tal több árbevételt realizáltunk a 2001. év vonatkozásában. Történtek ugyan megszorító intézkedések valóban a költségek racionalizálását illetően a létszám racionalizálás folytán, azonban még további intézkedéssorozatra is szükség van a DVG Rt.-nél, hiszen a 2001-es év vonatkozásában azért hozzá kell tenni, hogy a költségek néhány soron, ahogy Önök is olvashatták ezt az anyagból, néhány esetben meghaladják az előirányzott mértéket, amelynek okait is részletesen a 6. és 7. oldalán ismertettük ennek az anyagnak. Üzemi szinten 97,1 millió forinttal több eredményt realizáltunk, így tulajdonképpen 103,9 millió forintos eredményt ért el a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság az üzemi tevékenység szintjén. Ezt mindenképpen kedvezőnek értékelem a 2000. évhez, illetve a korábbi évekhez képest is, amint azt a mellékelt ábra is mutatja. Az üzemi eredményt rontották a pénzügyi műveletek ráfordításai, és javították a pénzügyi műveletek bevételeit. Kétségtelen tény az, hogy az átmeneti likviditási problémák megoldására folyószámlahitel felvételére kényszerült a vállalkozás, amelyhez kapcsolódóan még hozzá kell azt is tenni, ahogy Varga István elnök úr is említette, hogy a folyószámlahitel felvételére, és igénybevételére több esetben azért is kerülhetett sor, illetve került sor, hogy fontos városi feladatokat, így például a volt kórház E épületének átalakítását megoldjuk, és az átmeneti likviditási zavarokat megszüntessük. A hitel kamatai rontották nyilván ezt az üzemi eredményt, ettől függetlenül a társaság, a vállalkozás 45.506 E Ft-os adózás előtti eredménnyel zárta a 2001. évet, ami mindenképpen kedvezőnek mondható. Ezzel kapcsolatban szeretnék egy mondatot hozzáfűzni Almási képviselő úr felvetésére, mely szerint a Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. eredménye billentené helyre a DVG Rt. eredményét. Egyet le kell szögezni. Az A3 méretű lap az anyagban tartalmazza a DVG Rt., és a kapcsolt vállalkozásainak eredmény kimutatását, amely nem konszolidált adatokat tartalmaz. Azonban ezek a társaságok jogilag is, és gazdaságilag is önállóak. Ebből következik az, hogy a Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. eredménye nem épül be első körben, legalábbis ebben a beszámolóban semmiképp nem, a DVG Rt.-nek az eredményébe. Így a DVG Rt. tiszta eredménye a vállalatcsoport többi tagjától függetlenül 45.506 E Ft-os adózás előtti eredmény. A társaságcsoport-szintű eredménnyel kapcsolatosan, amelyet szintén láthatunk a dián, 34.272 E Ft-tal zártunk, ahogy Varga István elnök úr is említette, ennek kialakulásának oka az volt, hogy a társaságcsoportból a DVG INVESZT Kft. veszteségesen gazdálkodott, illetve a Duna-Erdő, és a Dunanett Kft. eredménye nem érte el az anyagban ismerttetett okokból a

tervezett mértéket. Szeretném arra is felhívni a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy a mérlegből megállapítható, hogy a tárgyi eszközeink, a beruházásoknak köszönhetően 1.920.715 E Ft-ról 1.970.554 E Ft-ra emelkedett amellett, hogy ingatlanokat is értékesítettünk az üzleti év során. Ettől függetlenül a beruházásoknak köszönhetően emelkedett a tárgyi eszközállomány, és az összvagyon vonatkozásában is szeretnék kiemelni adatot, hogy 6.012.815 E Ft-ról 6.276.235 E Ft-ra növekedett a társaság vagyona, amelyet a mérleg főösszegeből állapíthatunk meg. Még a mérleg, és eredmény kimutatás adatai közül, három mérlegsorhoz, és eredmény kimutatás sorhoz szeretnék fűzni tájékoztatást ezen túlmenően, a befektetett pénzügyi eszközeink értéke is növekedett a részesedések megszerzésének újabb részesedések megszerzésének köszönhetően. Azt is szeretném elmondani Almási képviselő úr felvetésére, Varga István elnök úr beszámolóját kiegészítve, hogy bár a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna és Hőszolgáltató Kft-nek valóban 2001. évvége magasságában szereztük meg a meghatározó befolyást, ami 50 %-ot meghaladó szavazatot biztosít, azonban a mi igazgatóságunk figyelemmel kíséri a hőszolgáltató kft. gazdálkodását az elmúlt év vonatkozásában, és az idei év vonatkozásában is, hiszen a DVG Rt. igazgatósága megtárgyalta már a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. beszámolóját. A beszámolójukból, amelyet nyilván közgyűlés elé terjesztenek a közeljövőben az is megállapítható lesz majd, és elmondanám, hogy több vállalkozási szerződés megkötése folytán keletkezik nyeresége, és úgy gondolom, hogy a teljes nyereségük, amelyet az anyagban is bemutattunk, és amelyre Almási képviselő úr is utalt, azok nem feltétlenül, és egyáltalán nem a víz, csatorna és hőszolgáltatásból keletkeznek. Egyébként a DVG Rt. igazgatósága és az igazgatóság elnöke is döntött a Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. beszámolási kötelezettsége vonatkozásában az Önök által meghozott határozatnak megfelelően, hogy a jövőben a többségi tulajdonlás folytán is kapcsolt vállalkozásnak minősülő Dunaújvárosi Vízfutató, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. bekapcsolódik majd a negyedévenként elkészülő kontrolling jelentésbe, és így tulajdonképpen a képviselő hölgyek, és urak is tájékoztatást kaphatnak folyamatosan a kft. működéséről. Az eredmény kimutatáshoz szeretnék egy gondolatot még hozzáfűzni, amely szintén javítja majd a DVG Rt. likviditását, hogy az adózás előtti eredményünk és az adózott eredményünk amiatt egyezik meg, mert ebben az évben a pozitív adózás előtti eredmény ellenére sem keletkezett a DVG Rt-nek társasági adófizetési kötelezettsége. Bizonyára emlékeznek rá, hogy a tavalyi évben is elmondtam, hogy a hőszolgáltató kft. átalakulásával kapcsolatos bizonytalanság folytán képzett céltartalék adóalap-növelő tételként került számításba vételre az előző évben, amelyet idén csökkentő tételként hoztunk vissza. Álláspontunk szerint a jövőben működést garantáló feltételek kialakításával egy korszerű vagyonkezelési szervezet kialakítása fejeződött be. Létrejött a vezetési struktúra, a 2001. év vonatkozásában a 2001. évre kialakultak a belső szabályzatok, és ennek a betartása úgy gondoljuk, hogy biztosítja a milliárdos nagyságrendű vagyonnal való hatékony gazdálkodást. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és további kérdésekre válaszolok. Javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek a

beszámolóink és az üzleti jelentésünk elfogadását.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Villányi Kollár úr által említett A3-as formátumot az én rendelkezésekre bocsátott anyagok egyikében sem találom, de ettől még biztosan igaz, amit ő állít, hogy abból lehetne valamiről tájékozódni. Annyit szeretnék Varga, illetve Villányi Kollár úr által elmondottakkal kapcsolatban pontosítani, hogy ha én jól hallottam Varga úr a hőszolgáltatónak az általam túlzónak ítélt nyereségét az ottani fejlesztések hányadát, amit előre ráterhelnek a fogyasztóra, ezzel indokolta, Villányi Kollár úr pedig Varga úrra hivatkozva azt mondta, hogy a kis települések víz, és csatornaszolgáltatására jött ki ez a jó eredmény. Végül is mindegy, illetve a lakosságnak nem mindegy, de abból a szempontból mindegy, hogy tényleg eredményes volt. Amit igazából kérdeznék az uraktól az, hogy ha már összefűzik, akkor miért nem egyformán fűzik össze az A4-es íveket, mert van, amelyik fordítva van befűzve, ha még később is kapjuk, csak nehezíti az olvasást, de ez megint csak a kisebb probléma. A nagyobb probléma az, hogy 1998-ban amikor a hőszolgáltató kft. elnyerte – úgymond – azt a tendert, hogy kizárólagosan végezheti a város távfűtését, akkor ők egy szép anyagban megígérték, hogy például 2001-ben, 2002-ben ennyi-annyi, 10-120 millió forintokat fognak külső forrásból a fejlesztésre fordítani. Ennek érkezett volna az ideje, mert 2001-re már volt ilyen adat. Ez azonban ebben a beszámolóban sajnos nem derült ki, bár erőmet megfeszítve próbáltam Villányi Kollár Dusán úrra is figyelni, meg közben ezt a most kiosztott anyagot is tanulmányozni, de nem találtam, ha tudnak erről valami biztatót mondani, akkor legyenek szívesek elmondani.

### **Villányi Kollár Károly Dusán a DVG Rt. gazdasági igazgatója:**

Almási képviselő úr felvetésére szeretnék reagálni, hogy akkor még egyszer elmondom, hogy a kisvárosok fűtésszolgáltatásával kapcsolatosan a DVG Rt.-nél utaltam a bevétel alakulására, tehát a pontosítás kedvéért, a DVG Rt. árbevétele azért emelkedett jelentősen, ahogy a dia is mutatta a 2001. év vonatkozásában, mert a víz-, csatornaszolgáltatásból származó, és a kisvárosok fűtésszolgáltatásából származó árbevételünk jelentős mértéket képviselt az összárbevételben. Az A3-as formátumot illetően, bár nem lógattuk ki belőle, de A4-sé tettük az A3-as lapot, tehát ki kell hajtani az anyagból. Azt gondolom, hogy az általunk átküldött anyagban szerepel a DVG Rt., és az összes társaságának az eredménye, nem tudjuk, hogy ez miért nem ebben a formában került kiküldésre. Az anyagot a városgazdálkodási iroda készíti elő, tehát a fordított állásról sem tehetünk, és szeretném még azt hozzátenni a hőszolgáltató kft-s beszámolóhoz kapcsolódóan, hogy én arra utaltam az előbb, hogy a Dunaújvárosi Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. olyan vállalkezési szerződésekből realizál eredményt, amelyek alapvetően munka létrehozására, valamilyen eredmény produkálására irányulnak, nem feltétlenül ezekből a szolgáltatásokból. Én nem azokra a vállalkezési szerződésekre

gondoltam, hanem amelyek jellemzően az építőipari, kivitelezési, szakipari, és egyéb ilyen jellegű munkákra vonatkoznak, amelyekből eredményük származik.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a könnyebb kezelhetőség érdekében a fénymásolás során az A3-as A4-re lett kicsinyítve, de benne van az anyagban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 158/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság 2001. évi éves beszámolóját és az üzleti jelentést 6.276.235 E Ft mérleg-főösszeggel, 5.421.035 E Ft saját tőkével és 45.506 E Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja, és egyben utasítja a tulajdonosi képviseletet ellátó polgármestert, hogy a társaság felé e döntést közölje.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:  
a polgármester;
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője;
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. május 31.

**5.) Javaslat az egészségügyi szakellátási kapacitásmódosítás jóváhagyására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília városi tisztii főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések vonatkozásában.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Az egészségügyi bizottság hétfői rendkívüli ülésén tárgyalta az előterjesztést. Az ebben foglalt kapacitás módosítási kérelmeket elfogadta és támogatni javasolja. A jövő évre tervezett kapacitási szerződés javaslatát már most május 31-éig a MEP-hez be kell küldeni az ÁNTSZ véleményezésével és a tulajdonos önkormányzat véleményével. Az ÁNTSZ-hez a megadott határidőben, egy hónappal korábban már beküldtük a javaslatunkat, a tegnapi nap során történt meg a helyszíni a bejárás a vélemény megadásához, a Megyei ÁNTSZ szakemberei megtekintették a jövő évben tervezett módosításoknak a lehetőségét, infrastruktúráját. A javaslatban két lényeges változtatás szerepel, mindegyik az aktuálisan érvényes szabályzatokhoz, törvényekhez, előírásokhoz igazodik. Az új előírások szerint csak a területi ellátási létszámnak megfelelő határokon belül lehet fekvő beteg kapacitásokat lekötöni. Ennek egy osztály tekintetében nem feleltünk meg, a nőgyógyászati osztály tekintetében, itt az előterjesztés jövő évre 11 ágyi csökkentést javasol. 30 ágy bővítést kérünk viszont a jelenleg érvényes állapothoz képest. Ez azért történt, mivel március 31-ével az aktuálisan létszám hiány miatt szüneteltetni kényszerült ápolási osztályunk újra indítását szeretnénk kérvényezni. a jövő évtől 30 ágy vonatkozásában. A járó beteg szakellátás tekintetében két területen kérünk bővítést, amelyre mind a szakember háttér, mind az

infrastruktúra rendelkezésre áll. Az egyik a jelenleg is nagyon neuralgikus reumatológiai szakrendelési kapacitás bővítése, ahol tanulmányi szerződés alapján ebben az évben egy új szakorvos kolléganő tud munkába állni és szeretnénk egy teljes szakrendeléssel bővíteni a reumatológiai ellátás hátterét, valamint a szintén neuralgikusnak minősülő fogszabályzás területén szeretnénk további órákat, tehát egy teljes rendeléssé bővíteni, ahol részben a jelenlegi doktornő vállalná a plusz órákat, részben pedig új ajánlatunk is van a további ellátásra. A többi, kisebb, néhány órás módosítások törvényi előírásból fakadnak, ugyanis az új rendeletek szerint csak annyi órát és annyi kapacitást fogad be a MEP, amelyre a rendelkezésre álló szakemberek munkaterhelése és a heti 48 szakrendelési óraszám limitje lehetőséget ad. Tehát ennek megfelelően kellett aktualizálnunk a jövő évre szóló kérvényeket. Ezek a módosítások sem működtetésben, sem fenntartásban nem fognak a jelenlegi állapothoz képest többlet anyagi terheket jelenteni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 159/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évre szóló egészségügyi szakellátási kapacitás lekötési ajánlatot elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója a Megyei Egészségbiztosító Pénztár felé a többletkapacitás befogadásához és kapacitáslekötés módosításához szükséges pályázatot benyújtja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásért:

a polgármester

a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője  
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vezetője

**Határidő:** 2002. május 31.

**6.) Javaslat a 20. sz. Napköziotthonos Óvoda és a Százszorszép Óvoda egy-egy óvodai csoportjának megszűnéséből adódó feladatok végrehajtására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, és Tóth Andrásné asszonyt, a Százszorszép Óvoda vezetőjét

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Andrásné részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Kerekes Judit képviselő:**

A bizottság a következő módosítással 5 igen, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadta. A közgyűlés kinyilvánítja azon szándékát, hogy folyamatosan figyelemmel kíséri és kezeli az óvodai gyermeklétszám csökkenéséből, mely várhatóan 2003-ban és 2004-ben is legalább ugyanolyan mértékű lesz, mint 2002. évben volt, adódó helyzetet. Ezért a foglalkoztatási problémák kezelése érdekében az óvodai ágazatokban üres, vagy helyettesítő álláshelyre az áthelyezéssel történő foglalkoztatást kivéve 2004. május 31-éig csak határozott idejű, maximum 1 éves munkajogviszony létesíthető, továbbá

a jelenlegi határozott idejű szerződések nem alakíthatók át határozatlan idejűre.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Szeretném megkérdezni Kerekes képviselőasszony társamtól, ha nem szerződéses megbízási a jogviszony, akkor határozatlan idejű a közalkalmazotti státusz létrehozása. Ezért nem egészen tudom értelmezni az utolsó részét a mondatnak. Ezt megnézték-e jogászok?

**Kerekes Judit képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hányadik pontként javasolja ezt a gazdasági bizottság?

**Kerekes Judit képviselő:**

6. pontként.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Aki a gazdasági bizottság módosító indítványát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 6. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy folyamatosan figyelemmel kíséri és kezeli az óvodai gyereklétszám csökkenéséből - mely várhatóan 2003-ban és 2004-ben is legalább ugyanolyan mértékű lesz, mint 2002. évben volt - adódó helyzetet. Ezért a foglalkoztatási problémák kezelése érdekében az óvodai ágazatban üres, vagy helyettesítő álláshelyre - az áthelyezéssel történő foglalkoztatást kivéve - 2004. május 31-éig csak határozott idejű, maximum 1 éves munkajogviszony létesíthető, továbbá a jelenlegi határozott idejű szerződések nem alakíthatóak át határozatlan időre. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi



György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos, távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 160/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 84/2002. (IV. 04.) KH. számú határozat 3. pontja értelmében a 20. számú Napköziotthonos Óvoda egy csoportja megszűnt, ezért a jelenlegi 21 és fél státuszt, 4 státusszal (2 óvónői, 1 dajkai, 1 egyéb technikai) kívánja csökkenteni. A 2002/2003-as tanévtől az intézmény 17,5 (9 óvónői, 4 dajkai, 4,5 egyéb technikai) státusszal működik tovább.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 84/2002. (IV. 04.) KH. számú határozat 3. pontja értelmében a Százszorszép Óvoda egy csoportja megszűnt, ezért a jelenlegi 22 és fél státuszt, 4 státusszal (2 óvónői, 1 dajkai, 1 egyéb technikai) kívánja csökkenteni. A 2002/2003-as tanévtől az intézmény 18,5 (9 óvónői, 1 logopédusi, 4 dajkai, 4,5 egyéb technikai) státusszal működik tovább.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője

a Százszorszép Óvoda vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat közlésére: 2002. június 7.  
a határozat végrehajtásáért: 2002. szeptember 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2.) pontban meghozott döntés az intézmény 2002. évi költségvetésére gyakorolt költség csökkentő hatását az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásáért:  
a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője  
a Százszorszép Óvoda vezetője  
az Óvodai GAMESZ vezetője  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a végrehajtás ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat végrehajtására: 2002. november 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2.) pontjaiban meghozott döntése következtében - az óvodai csoportok megszűnése miatt jelenlegi munkahelyükön tovább nem foglalkoztatható munkavállalók - felmerülő kiadások pénzügyi fedezetét a KKR kiemelt előirányzatának céltartalékjai közt megjelölt - intézmények átszervezésére 2002. évre - elkülönített sor , a 3/2002 (I.11.) KR sz. rendelet által nevesített ún. Intézményi Szolidaritási Alap terhére biztosítja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a létszámcsökkentés várható költségeit a felmentések közlése után 30 napon belül terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - határozat végrehajtására: 2002. szeptember 12.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy folyamatosan figyelemmel kíséri és kezeli az óvodai gyereklétszám csökkenéséből - mely várhatóan 2003-ban és 2004-ben is legalább ugyanolyan mértékű lesz, mint 2002. évben volt - adódó helyzetet. Ezért a foglalkoztatási problémák kezelése érdekében az óvodai ágazatban üres, vagy helyettesítő álláshelyre - az áthelyezéssel történő foglalkoztatást kivéve - 2004. május 31-éig csak határozott idejű, maximum 1 éves munkajogviszony létesíthető, továbbá a jelenlegi határozott idejű szerződések nem alakíthatóak át határozatlan időre.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

valamennyi óvodavezető

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2002. június 7.

- a határozat végrehajtására: 2004. május 31.

### **7.) Javaslat a 2002/2003-as tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Cs. S. Általános Iskola igazgatóját, valamint Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy

István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Kerekes Judit képviselő:**

A bizottság 7 igen szavazat mellett az előterjesztést elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

A Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolánál a szakértői bizottság véleménye alapján kevés lesz a két tervezett indítandó kislétszámú első osztályos osztály, ezért módosító indítványom lenne, amely arról szól, hogy még egy kis létszámú osztálynak az indítását engedélyezze a közgyűlés, természetesen úgy, hogy amennyiben összejön a létszám az osztály indításához. Szövegszerűen a módosító javaslatom úgy szólna - ez lenne a 2. pont és a javaslat mostani 2. pontja értelemszerűen 3. pont lenne -: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában 2002. szeptember 1-jétől még egy kislétszámú első osztály induljon a szakértői bizottság javaslata alapján, ha az osztály létszáma a 12 főt eléri.

**Vass János képviselő:**

A határozati javaslatához a bevezetőben leírtakat szeretném egy kicsit kiemelni, még pedig a következő részt az első bekezdésből. Az egyéni bánásmóddal tanuló gyermekek beintegrálása felelőtlenség lenne. A következő sorban pedig a pénzügyi vonzatára szeretném felhívni a figyelmet, hogy amennyiben ezt a határozati javaslatot megszavazzuk, anyagi hátrány a várost nem éri, mert ezek a 14 tanulóval működő csoportok kettes szorzóval rendelkező gyermekekről szól, vagyis annyit jelent, hogy az állami normatíva dupláját kapják, mint a rendes osztályban, tehát gyakorlatilag a városnak nem kerül hátrányára, többlet finanszírozására, ha a határozati javaslatot elfogadjuk. Ezeket az érveket szerettem volna kiemelni.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Amennyiben a közgyűlés elfogadja 2. pontnak Kismoni képviselő úr javaslatát,

akkor az új 3. pontban módosítani kell, nemcsak az 1. pontban meghozott, hanem a 2. pontban meghozott döntéseket is. Tehát 1. és 2. pontra kell hivatkozni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel több jelentkező nincs, a vitát lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Aki elfogadja Kismoni képviselő úr által indítványozott új 2. pontot, amely a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában 2002. szeptember 1-jétől még egy kislétszámú első osztály induljon a szakértői bizottság javaslata alapján, ha az osztály létszáma a 12 főt eléri. Ennek elfogadása esetén a régi 2. pont 3. pont lesz és a szöveg 1. és 2. pontban meghatározott döntésére változik. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javalatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában 2002. szeptember 1-jétől még egy kislétszámú első osztály induljon a szakértői bizottság javaslata alapján, ha az osztály létszáma a 12 főt eléri. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Erre figyelemmel a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 161/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. szeptember 1-jétől Dunaújváros általános iskoláiban a következő számú osztály működését

finanszírozza:

intézmény	2002/2003-as tanév	
	tanulók száma	osztályok száma
Arany János Általános Iskola	666	27
Dózsa György Általános Iskola	696	27
Gárdonyi Géza Általános Iskola	797	31
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	618	25
Móra Ferenc Általános Iskola	185	21
Móricz Zsigmond Általános Iskola	419	15
Petőfi Sándor Általános Iskola	583	24
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	467	18
Szórád Márton Általános Iskola	285	13
Vasvári Pál Általános Iskola	621	24
Összesen	5337	225

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a határozat közlésére: 2002. június 13.

a határozat végrehajtására: 2002. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában 2002. szeptember 1-jétől még egy kislétszámú első osztály induljon a szakértői bizottság javaslata alapján, ha az osztály létszáma a 12 főt eléri.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
  - a határozat végrehajtásáért:
    - a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
    - az oktatási iroda vezetője
    - a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
    - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - a határozat közlésére: 2002. június 13.  
 - a határozat végrehajtására: 2002. szeptember 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1. és 2. pontban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató – változáskor kell kimutatni.

- Felelős:**
- a határozat közléséért: a polgármester
  - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
    - az oktatási iroda vezetője
    - a pénzügyi iroda vezetője
    - a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
    - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** a határozat végrehajtására: 2002. november 15.

### **8.) Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola nevének megváltoztatására**

- Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zs. Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sobor Angéla részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota

Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 162/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola elnevezését 2002. augusztus 1-jei hatállyal Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium elnevezésre változtatja, egyben elfogadja a határozat 1. számú mellékletében szereplő alapító okiratot, egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 368/1997. (XII. 2.) KH. számú határozattal elfogadott alapító okiratát.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, hogy a névváltoztatással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2002. június 13.

- a határozat végrehajtására: 2002. augusztus 1.



3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjával elfogadott alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – a változásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt, valamint a 20/1997. (II.13.) Kormányrendelet 3. számú mellékletében meghatározott módon az Oktatási Minisztérium Tanügyigazgatási Főosztályát.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - 2002. augusztus 1.

### **9.) Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola nevének megváltoztatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 163/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola elnevezését 2002. augusztus 1-jei hatállyal Hild József Szakközépiszkola, Szakiskola és Kollégium elnevezésre változtatja, egyben elfogadja a határozat 1. számú mellékletében szereplő alapító okiratot, egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 144/1997. (VI.3.) KH. számú határozattal elfogadott alapító okiratát.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, hogy a névváltoztatással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2002. június 13.

- a határozat végrehajtására: 2002. augusztus 1.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjával elfogadott alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – a változásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt, valamint a 20/1997. (II. 13.) Kormányrendelet 3. számú mellékletében meghatározott módon az Oktatási Minisztérium Tanügyigazgatási Főosztályát.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - 2002. augusztus 1.

**10.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala  
 2002. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban a napirend megjelölésénél elírás történt, természetesen az I-IV. havi pénzügyi terv teljesítéséről adunk tájékoztatást. A hónapokra vonatkozó megjelölés az előterjesztésen helyesen szerepel.

A véleményező bizottságok közül, a pénzügyi bizottság véleményét az előterjesztés tartalmazza, a gazdasági bizottság az előterjesztést ülésünket megelőzően tárgyalta. Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Kerekes Judit képviselő:**

5 igen és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta a bizottság. A határozati javaslat 1. pontja változatlan maradna, a 2. pontja pedig az alábbiak szerint alakulna: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetésbe tervezett saját bevételek realizálásának felgyorsítása érdekében állítson össze bevételi ütemtervet, valamint a költségvetésben szereplő kiadási előirányzatok teljesíthetőségének figyelemmel kísérése érdekében 2002. VI., VII., VIII. hónapokra vonatkozóan likviditási tervet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, először a módosító javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság

javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetésbe tervezett saját bevételek realizálásának felgyorsítása érdekében állítson össze bevételi ütemtervet, valamint a költségvetésben szereplő kiadási előirányzatok teljesíthetőségének figyelemmel kísérése érdekében 2002. VI., VII., VIII. hónapokra vonatkozóan likviditási tervet. - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 164/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2002. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót, az 1. számú mellékletben foglaltak szerint.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetésbe tervezett saját bevételek realizálásának felgyorsítása érdekében állítson össze bevételi ütemtervet, valamint a költségvetésben szereplő kiadási előirányzatok teljesíthetőségének figyelemmel kísérése érdekében 2002. VI., VII., VIII. hónapokra vonatkozóan likviditási tervet.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
valamennyi irodavezető

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2003. június 13.

**11.) Javaslat a 2002. évi normatív hozzájárulásokról és támogatásokról történő lemondás első félévi előirányzat rendezése érdekében az általános tartalék vis maior keretének átmeneti felhasználására**  
**Előadó:** az polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Kerekes Judit képviselő:**

Egyhangú szavazat mellett -7 igen - az előterjesztést támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 165/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy az önkormányzat normatív hozzájárulások és támogatások lemondási kötelezettségéből eredő 219.590 E Ft-os bevétel csökkenés előirányzat rendezéséhez, a 2002. évi költségvetés céltartalékában "normatív támogatás és SZJA elvonás" soron megtervezett 177.777 E Ft-on kívül az általános tartalék vis maior kerete terhére 41.813 E Ft-ot biztosít, azzal, hogy ezen összeg az önkormányzat pótlólagos támogatás igényének elismerése után az általános tartalékba visszapótlásra kerül.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a 2002. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2002. évi költségvetés módosítás előkészítésének időpontja (várhatóan: 2002. június 27.)

## **12.) Beszámoló a minőségpolitikai célkitűzések megvalósulásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a Minőségügyi Tanács elnökét, Pók Ferenc alpolgármester urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 166/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a minőségpolitikai célkitűzések megvalósításáról szóló beszámolót.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

felhívja a Polgármester és a Jegyző figyelmét, hogy gondoskodjanak a 9000: 2000 szabvány alapú minőségirányítási rendszer kiépítéséről és 3. fél általi tanúsíttatásáról.

- Felelős: - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában közreműködésért:  
a minőségügyi vezető  
a szervezési és jogi irodavezető  
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. november 30.

**13.)Javaslat az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány, a Nemzedékünkért Alapítvány, a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány és a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért alapítvány pályázati kérelmének megtárgyalására**

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**Kismoni László képviselő:**

Miután két alternatívában jött be a javaslat, szeretném elmondani a közgyűlésnek, hogy az ifjúsági bizottság véleményének kialakítása közben mik voltak az érvei. Az ifjúsági bizottság javaslatának, amely jelen pillanatban az "B" alternatívát jelenti, figyelembe vette a bizottság előtt álló idei feladatokat és a rendelkezésére álló költségvetési forrásokat, különösen az év elején forrással el nem látott két rendkívüli kiadásunkat, az pedig a Fejér Megyei Diáknapok volt, ami rendkívüli kiadásként jelentkezett év elején. Nem volt még tisztázott, hogy milyen forrásból lesz rendezve. Ez több százezer forintos rendkívüli kiadásként jelentkezett az ifjúsági bizottság büdzséjének. Ugyanígy év elején nem volt tervezhető a Fehérvár Rally rendkívüli támogatási igény, amelyet a bizottság szintén több százezer forintos támogatással részesített. Mindkét rendezvény jól sikerült, jó rendezvény volt, nem sajnáltuk rá a pénzt. Ettől függetlenül a két rendezvény miatt - már így utólag - majdnem 1 millió Ft-os feszültség keletkezett az ifjúsági bizottság költségvetésében. Éppen ezért határozott úgy a bizottság, hogy nagyon szigorúan nézi meg a nyári táboros pályázatokat is többek között, hiszen az előző pályázatunkkal is így tett, ezért

kerülhetett arra sor, hogy kisebb összegekkel, kevesebb szervezet, illetve intézmény, alapítvány kapott most nyári táboros támogatást. Szeretném még képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy amennyiben az "A" alternatíva kerülne elfogadásra, a fent említett költségvetési feszültség megkoronázásaként 645.000 Ft-os olyan forráshiányt jelentene az ifjúsági bizottságnak, amelyet egyféleképpen tudnánk csak áthidalni, az év végén plusz támogatási igényt kellene kérni a költségvetéstől. Semmiféleképpen nem tudnánk megoldani, csak úgy, ha a bizottság nagyon fontosnak ítélte ifjúsági feladat ellátásokat hagyni el, vonna vissza, ami azt gondolom, hogy nem lehet célja senkinek. Az "A" alternatíva teljesen SZMSZ-szerűen, ügyrendszerűen került ide a közgyűlés elé, de arra hadd hívjam fel a figyelmet, hogy kb. háromszoros összegben érkezett támogatási igény, mint amennyi összege volt a bizottságnak. Egyetlenegy szervezet sem kapott akkora összegű támogatást, mint amennyit kért, az "A" alternatívában szereplő alapítványok az eredeti összeggel szerepelnek. Pont erre szeretném felhívni a figyelmet, tisztelettel kérem a képviselőtestületet, vegyék figyelembe az ifjúsági bizottság javaslatát, amely a "B" alternatíva lenne és támogassák azt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a vitát lezárom. A két változatot bocsátom szavazásra. Aki a határozati javaslat 'A' változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 5 fő (Dávid Béla, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), tartózkodott 3 fő (Dávid Béla,



Somogyi György, Szász Antal), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 167/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Nemzedékünkért Alapítvány kérelmét és 80.000,- Ft támogatást biztosít az ifjúsági feladatok költséghely terhére.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Nemzedékünkért Alapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ifjúsági és sportiroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. június 20.

- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány, valamint a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítvány támogatási kérelmét elutasítja, és felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:**

- a határozat közléséért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ifjúsági és sportiroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. június 20.

**14.) Javaslat Dunaújváros, 1525. hrsz-ú ingatlan értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A", "B" és "C" változatú alternatív javaslatokat tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavazni.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati

javaslata "B" változata számozásánál elírás történt, a 2., 3. pont helyett az 1., 2. pont a helyes.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, melyet tegnapi ülésén alakított ki.

**Kerekes Judit képviselő:**

A bizottság a "C" változatot támogatta azzal, hogy az előterjesztés határozati javaslat változataiban 8.000 Ft/m<sup>2</sup> a földterület induló ára.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát az "A" és "B" változatban is?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Csak a "C" változat egyedül jogszerű a gazdasági rendelete szerint a városnak. Ingatlant csak pályázat útján lehet értékesíteni. Eltérhetnénk, csak akkor erről egy határozatot kell hozni, hogy a gazdasági rendelet ilyen-olyan szabályát megszegjük. Természetesen a "C" változatra fogok szavazni, de miután nincsen francia autóknak kereskedelme itt, örülnék neki, ha Dunaújváros kereskedelme azzal színesedne, hogy a francia márkák is helyet kapnak. Szívem szerint őket hívnám először erre a pályázatra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs más hozzászólás, az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Először is a gazdasági bizottság módosító indítványát, amely induló árként az egyes változatokban 4.000 Ft/m<sup>2</sup> helyett 8.000 Ft/m<sup>2</sup>-re történő módosítást indítványozza. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint az egyes változatokban a vételár 4.000 Ft/m<sup>2</sup> helyett 8.000 Ft legyen - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József,

Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Kismoni László, Somogyi László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 1 fő (Mlinkó Pál), ellene szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szemán József, Vass János), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat "C" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók

Ferenc, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 168/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Dunaújváros, 1525. hrsz-ú, 3958 m<sup>2</sup> nagyságú, belterületi ingatlanra vonatkozóan nyilvános pályázatot ír ki azzal, hogy a pályázati felhívásban a kikiáltási ár 8.000 Ft/m<sup>2</sup>.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékelt pályázati kiírás alapján pályázati felhívást jelentet meg egy alkalommal a 7közlapban és a Dunaújvárosi Hírlapban.

**Felelős:**

- a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. június 14.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a gazdasági bizottságot, hogy a 2. pontban meghatározott pályázati kiírás alapján beérkező pályázatokat bírálja el, és a javaslatát terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. szeptember 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a nyertes pályázóval a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által előkészített, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

**Felelős:**

- a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a DVG. Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2002. október 31.

**15.) Javaslat a 48/2001. (III.27.) Kormányrendelettel módosított 147/1992. (XI.6.) Kormányrendeletben előírt, az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről készítendő ingatlanvagyon kataszter elkészítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mindkét bizottság, ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztés, ezért felkérem a gazdasági, illetve a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

**Kerekes Judit képviselő:**

7 igen, 1 tartózkodás mellett a bizottság az előterjesztést elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 2.) pontja a "figyelembe," kerülne oda, és a folytatás a következő lenne: "az általános tartalék vis maior terhére".

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Érkezett más ajánlat erre a feladatra a városhoz, vagy csak a DVG Rt-vel foglalkoztak. Kicsit sokallom ugyanis a 30 millió forintot.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Almási úr! Amikor a kormányrendelet 2001-ben megjelent, azóta folyamatosan jönnek erre a munkára ajánlatok, csak az volt a probléma, hogy egyetlen egy ajánlatot tevő sem tudta pontosan, hogy mi a feladat, hiszen még márciusban is volt a belügyminisztérium részéről egy egyeztetés, hogy pontosan mi az, amit el kell végezni, hiszen a kormányrendelet úgy jelent meg,

hogy a végrehajtási részei nem voltak meg. Ez március végén derült ki. Azért derült most ide ez az anyag. Egy felmérést csináltunk a hasonló nagyságú városok esetében, és ez az összeg, ez átlagos, általános összegnek elfogadható. Mivel a DVG Rt. a helyi vagyon kezelője, így sokkal közvetlenebb és jobb helyzetben van, mint bármely más cég, akinek teljesen nulláról kellene indítani. Ilyen szempontból olcsóbb is, mint ha adatbázis nélküli cég vásárolná meg. Amikor márciusban véglegesítődött a munka, utána célirányosan a DVG Rt-vel folytak folyamatosan tárgyalások a munka elvégzésre, amelyben már részfeladatok elindítása "megkezdődött", hiszen nem kezdődött meg, mert nincs aláírt szerződés, de gyakorlatilag rákészül, és megvan a szakember háttér, minden adott, a munka indítható.

**Almási Zsolt képviselő:**

Ez nem közbeszerzési eljárás alá vont dolog? 18 M Ft-nál nagyobb összegről van szó.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Mivel az önkormányzat 100 %-os tulajdonú cége, ezért nem. A DVG Rt-t közvetlenül meg lehet bízni ezzel a munkával.

**Somogyi György képviselő:**

Irodavezető úrtól szeretnék választ kapni arra a kérdésre, hogy az előterjesztés első fejezetében van egy ilyen mondat, hogy a kormányrendelet tartalmazza, hogy a későbbiekben jogi iránymutatást, és értékelési módszertant fog kidolgozni a feladat végrehajtása érdekében. E mondat függvényében is fennáll az, hogy a vagyon kezelő tudni fogja ezen összegben belül majd teljesíteni a feladatot? Egyben azt az álláspontomat is szeretném kifejtetni, hogy a vagyonkezelő szempontjából, és a város szempontjából szerencsés a vagyonkezelő részvénytársaság végzi el ezt a felmérést, tekintettel arra, hogy egyrészt a város vagyonának, és a vagyonkezelő részvénytársaságnál meglévő városi vagyon felméréséről van szó, és szerencsés, ha ezt a mi vagyonkezelő szervezetünk végezné el, és bonyolítaná, amennyiben jogi akadálya más vonatkozásban nincs.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Somogyi úr! Miután kiderült, hogy pontosan milyen munkáról van szó, illetve megjelentek a módszertani útmutatók, utána minden egyes egyeztetésre, értekezletre, továbbképzésre a DVG Rt szakemberét elvittük magunkkal. Teljesen felkészültek erre a feladatra ebből a szempontból.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely szerint a határozati javaslat 2.) pontja a következő legyen: 2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetés módosításánál fenti összeget vegye figyelembe az általános tartalék vis maior keret terhére.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetés módosításánál fenti összeget vegye figyelembe az általános tartalék vis maior keret terhére. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 169/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 48/2001. (III. 27.) Kormányrendelettel módosított 147/1992. (XI. 6.) Kormányrendeletben előírt ingatlanvagyon-kataszter aktualizálására, illetve felülvizsgálatára – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – szerződést kössön a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársasággal maximum bruttó 30.500.000 Ft értékben.

**Felelős:**– a határozat közléséért:  
a polgármester;

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2002. június 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetés módosításánál fenti összeget vegye figyelembe az általános tartalék vis maior keret terhére.

**Felelős:**– a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2002. évi költségvetés módosítása előkészítésének időpontja”

**16.) Javaslat a Palkovics és Társa Bt-vel kötött természetű telepi haszonbérleti szerződés formájára és lehetőségeire**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata “A” és “B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

A napirend egyszer már lekerült a közgyűlés napirendjéről, hiszen az egyik érintett akadályoztatva volt a megjelenésben. Igazából azt nem értem az előterjesztésben és a határozati javaslat “A” változatában, hogy az a javaslat, miszerint fel kellene bontani ezt a szerződést, hogy miért? Csak azért, hogy



felbontsuk, egy másikról tárgyaljunk, vagy újat kössünk – háttér-információ alapján mondom -, igazából nem tartom eléggé előkészítettnek. Akkor folyjanak le a háttér-tárgyalások, és kölcsönös kialakítás után idejöhöz a szerződés, de most csak kapásból felmondani? Természetesen az előterjesztés szerinti megfogalmazások, maguk, jogszerűen, csak éppenséggel az ok hiányzik számomra, hogy miért kellene ezt felbontani. Ugyanakkor nem tagadom, hogy van ennek egy láncolata, és korábban egy gazdasági bizottsági ülésen, de városüzemeltetési bizottsági ülésen is Palkovics úr kijelentette akkor még szóban, azóta úgy tudom írásban is letette javaslatát, miszerint pontosan a vásártér kialakítási téma miatt tett egy ajánlatot a városnak, miszerint ő ezen a 20 hektáros területen 4-5 hektáros területen ingyen, bérmentve, kulcsrakész állapotban - ha jól emlékszem így fogalmazott – megépíttetné a vásárteret. Tegnap a gazdasági bizottságon napirend volt, de lekerült, az ideiglenes vásártér kialakításával kapcsolatos téma megtárgyalása. Láttam a terveket, rendkívül szépek, vonzóak. Egy ideiglenes vásártér kialakítására 54 M Ft-ot költeni enyhén szólva különösen a mai gazdasági helyzetünkben, luxusnak tartom. Célszerű lenne ezt a témát akkor tárgyalni, amikor lefolynak azok a tárgyalások, ami a vásártérrel kapcsolatban ugyanezzel a vállalkozóval valamilyen szinten összehozható, vagy teljesen külön témaként kezelve. Indítványozom, hogy vegyük le ezt a napirendet mindaddig, amíg a vásártér kapcsán a vállalkozóval nem születnek meg a megállapodások, vagy az egyeztető tárgyalások, amelyek végeredményben valamilyen választ adnak nekünk.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Két héttel ezelőtt azért javasoltam a napirendről való levételt, mert megérkezett a Palkovics és Társa Bt. részéről, legalább is az ügyvéd képviselő úr részéről egy ajánlat. Mi az elmúlt két hétben Silye irodavezető úrral felkerestük Palkovics urat, tárgyaltunk a pillanatnyi helyzetről, a következőt szeretném tájékoztatásul elmondani: Dunaújvárosnak, úgy tűnik, hogy előbb-utóbb egy végleges helyet kell a vásártér területére megoldásként találni. Ezek egyik lehetősége lehet a természetű telep, ami az ügynevezett írásos ajánlat a Palkovics és Társa Bt. részéről beérkezett. Az alapvető gondot a következő okozza. Azt nagyjából be lehet mérni, egy ilyen 4-5 hektáros területen, hogy körbekerítjük, kialakítjuk az árusítóhelyeket, ahova az eladók le tudnak pakolni, kialakítunk vízvételi lehetőséget, kialakítunk egy irodát, kialakítjuk a mellékhelyiségeket, amelyek ide szabvány szerint kellene. Ezt költségben nagyjából be lehet lőni, viszont teljesen egyértelműen az alap problémát az okozza, hogy ezt a területet valahogy meg kell közelíteni, és a Közúti Igazgatóság pillanatnyi álláspontja szerint meghatározott feltételekkel engedélyezi a 6-os útról való becsatlakozást, illetve kicsatlakozást. Ennek a költségeire sem az ajánlattevő, sem mi nem tudunk pillanatnyilag semmit sem mondani. Tehát nincs miről így alkudni, mert én nem tudom megmondani azt, hogy egy 4-5 hektáros elkerített rész belekerül x millió forintba, az azonos értékű-e azzal, hogy a hátralévő földtulajdoni résznek a jelenlegi értékével

megfelelő alacsonyabb, vagy magasabb. Akkor lehet ebben végleges álláspontot kialakítani, ha látjuk azt, hogy ennek az egész kialakításnak a költségvonzata mit hoz, és akkor látjuk azt, hogy földterületek arányban vannak-e. Ettől függetlenül, tekintettel arra, hogy az én személyes véleményem az, hogy a jelenlegi durván 20 hektáros területre, ami átlagosan 33 ak, a város számára rendkívül hátrányos a szerződés. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy az "A" változatot fogadja el, ez nem jelenti azt, hogy ha későbbi közgyűlési alapján nem a természető telepen alakul ki a végleges megoldása a várostérnek, ez nem jelenti azt, hogy nem köthet a közgyűlés egy év múlva a város számára kedvező feltételekkel, ugyanazzal az üzemeltetővel szerződést, mint aki jelenleg a természető telepet üzemelteti. Én ma abban a helyzetben vagyok, hogy nem tudok a közgyűlésnek igazából tisztán egy normális előterjesztést letenni addig, amíg nem látjuk ennek a költségvonzatát, viszont a lehetőséget meg kell adni Dunaújváros számára, hogy az elkövetkezendő egy évben kialakuljon ott egy normális költségelemzés, megnézzük, hogy lehet a bekötést, kikötést a 6-os útra megoldani, és utána lehet alkudni a jelenlegi üzemeltetővel, hogy igen, vagy nem.

### **Antal Lajos képviselő:**

Ha jól értettem, Szekeres úr tulajdonképpen azt a választ adta, amit Somogyi képviselőtársam mondott, hogy jó lenne, ha ezt a témát levennénk a napirendről igaz? Ugyanis most akkor érdemben szerintem nem nagyon tudunk dönteni, ha ez a helyzet alakult ki. Azért kíváncsi lennék Palkovics úr véleményére is, hogy hangozzék el itt.

### **Palkovics Jenő a Palkovics és Társa Bt. képviseletében:**

Tisztelt Közgyűlés! Nagyon röviden szeretném elmondani az álláspontomat. Ezt a területet 10 éve béreljük az önkormányzattól, azóta tartjuk karban. Hogy annakidején előnyös, vagy előnytelen szerződés kötött, abba nem akarok belemenni. A 10 évvel ezelőtti szerződés, úgy gondolom, akkor előnyös volt a városnak, lehet, hogy azóta már nem előnyös. Tudomásomra jutott, hogy a város a végleges vásártér kialakítását szeretné megoldani, és ezen a helyen szeretné a vásárteret kialakítani. Ekkor tettünk először szóban, majd írásban egy ajánlatot, amelyben vállaltuk azt, hogy 4 hektáros - a jelenlegi 2 hektár helyett - kialakítjuk a vásárteret úgy, hogy megfeleljen a kor követelményének, illetve az EU szabványoknak, illetve a vásárok, és piacokról szóló rendeletnek utánanézttem, hogy ez nekünk körülbelül mennyibe fog kerülni. Alpolgármester úr elmondta, hogy 20 millió forintba kerül, ha bekerítjük. Úgy gondolom, akkor aránytalan az 55 millió forintos áthelyezés, ha ezt csak 20 millió forintból meg lehetne oldani. Számításokat végeztünk, és körülbelül 80 millió forintba kerülne természetesen akkor, ha én ebben tevőlegesen részt veszek, és odafigyelek arra, hogy mire költjük a pénzt. Ez 80 millió forintba kerülne. Ez a terület jelen pillanatban, ha jól tudom, ez közigazgatásilag is Rácalmáshoz tartozik, tehát itt igen sok jogi problémát kellene megoldani, ami úgy

gondolom, hogy nem a mi feladatunk, tehát az ajánlatban is benne van, hogy az önkormányzat feladata lenne a területhatár-módosítás, továbbá a művelési ágból való kivonás, mert jelen pillanatban gyeplegelőként van nyilvántartva ez a terület. Úgy gondolom, hogy a 80 M Ft-os ajánlatunk azért a fennmaradó 16 hektárért, elég korrekt. Ez durván 5 M Ft-ra jönne ki hektáronként, ami azt jelenti, hogy az EU-s ár fölött lenne ez az összeg. Lehet, hogy a városnak előnytelen, én alávetem a város akaratának magam. Most, itt teszek Önöknek egy olyan ajánlatot, amikor látom az indokot, hogy ott mit óhajtanak Önök, és tervekkel alátámasztva, milyen célra szeretnék ezt a szerződést felbontani, nem fogom megvárni azt az egy évet sem, hanem önként vissza fogom adni a városnak. Annyira tisztetem a várost, és vagyok lokálpatrióta, hogy nem óhajtom ellenezni azt, hogy a város ebből hasznot húzzon. Röviden ennyit szeretnék elmondani. Ajánlatomat továbbra is fenntartom, hogy 4 hektáros területen kulcsra készen, a város kap egy, a kor követelményeinek megfelelő vásárteret. Természetesen nem láttam azt a tervet, amit Antal képviselő úr említett, feltételezem, hogy nagyon korszerű, nagyon szép, így látatlanul is vállalom annak a kivitelezését.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. "A" és "B" változat van, a változatokat teszem fel szavazásra, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az "A" változatban elírás van, mert a 2003. június 30-ára nem felbontja, hanem felmondja, a helyes jogi kifejezés. Először volt egy módosító indítvány, Somogyi képviselő úr indítványozta, hogy vegye le a közgyűlés napirendről, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a "Javaslat a Palkovics és Társa Bt-vel kötött természetű telepi haszonbérleti szerződés formájára és lehetőségeire" című előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kerekes Judit, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra, aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A"

változatát - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra, aki a "B" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el.

**17.) Javaslat az ÁRGUS Alapítvány kérelmének elbírálására**

**Előadó:** Almási Zsolt a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tagja

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem Almási Zsolt képviselő urat, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tagját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos,

Cserna Gábor, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 170/2002. (V.30.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÁRGUS Alapítványnak (8000 Székesfehérvár, Kossuth L. út 14.) 200.000,- Ft támogatást nyújt Pásztor Bertalan: Az idő mérlegén c. kötetének megjelenítéséhez.

A támogatást a polgármesteri hivatal Közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a kérelmezővel.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2002. június 13.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Szemán József képviselő:**

A Dunaújvárosi Hírlap hasábjain is megjelent, de engem is felhívott telefonon egy illető, ha Budapestre színházba megy valaki, csak a késői busszal tud hazajönni. Kérik, a 22.40 órakor induló busznak a visszaállítása ügyében a polgármesteri hivatal járjon közben. A másik, hogy a Dunaferri Ifjúsági Szervezet egy felnőtt oktatást szeretne indítani, gimnáziumi érettségit szeretne kapni. Tudomásom szerint nem felelnek meg a törvényes előírásoknak, ráadásul olyan céget akarnak idehozni a Dunaújvárosban már meglévő két felnőtt oktatási intézmény mellé, akiknek meglehetősen rossz hírük van a felnőtt oktatásban. Szeretném, ha az oktatási iroda megvizsgálná ezt a

kérdést, és foglalkozna vele, írásban kérek választ. A következő felvetés, hogy a Martinovics utca előtt megszüntettek három parkolóhelyet, ennek mi az oka? A következő kérdésem a partvédelemre tartozik. Somogyi úr említette, hogy az Alsó-Duna part nagyon szépen ki van világítva, rendbe van téve, egyetlen egy pad nincs. Ha valaki lemegy, akkor leülhet a kőre, vagy ahova tud, vagy állhat. Azt gondolom, hogy az Alsó-Duna parti úton az öböl mellé nem ártana néhány padot tenni. Ugyanez a problémám a Felső-Duna parton is, kiszedték a padokat, és minden ötödik pad helyett egy vas padot raktak le, ami összel alkalmatlan arra, hogy ráüljenek.

A nyugdíjasok panaszkodtak, hogy ha szembe akarnak ülni a nappal, mert csak délután tud kimenni, akkor erre a padra úgy nem lehet ráülni. Ez egy tömör pad, és csak egy irányba lehet nézni. Jobbak voltak a régi padok, kérik, hogy néhányat azokból állítsanak vissza.

### **Szász Antal képviselő:**

Szeretném megköszönni a városüzemeltetési irodának azt a munkát, amit a Római városrészben végeztetett. A Római városrészben felújítási munkák indultak meg, így a Római városrész belső részén részlegesen végeztek egy rendbetételi munkát, amelynek remélem lesz folytatása. Az ott lakók a környezetüket is otthonosabbá, szebbé akarják tenni, és teszik is. A Római körúti kilenc emeletes épület előtt a parkírozó megoldása is napirenden van, az első felét megcsinálták, a második felét folyamatosan csinálják, ezért az ott lakók köszönetüket fejezik ki a városüzemeltetési irodának. A dicséret mellett szeretnék kérni is. A Római városrész IV. emeletes épülete mögött lévő játszótér nagyon gyalázatos állapotban van, vagyis azt lehet mondani, hogy az emberek sírni mennek ki, illetve a kutyák is ugyanezt végzik, de kényszerből. Attól függetlenül, ahogy elnézem, a szülők mégis odaviszik a csemetéiket, hiszen ez egy olyan terület, ahol nincs gépjármű, nincs bicikli, nincs gördeszka, és a gyerekek mégis biztonságosan tudnak a rossz körülmények között is játszani. Arra szeretném felkérni az üzemeltetési irodát, hogy nézzék meg, hogy annak milyen lehetősége van, hogy a részleges felújítását meg lehessen oldani. Másik kérésem, a Vasmű út 69. számú lépcsőház mellett lévő bekötőút, ami megy az épület háta mögé, tűzoltóság szempontjából van ez az út, és tűz esetén a tűzoltóság a gépjárművel oda tudna leállni. Ezen az úton az ott lakók gépjárműveiket leparkoltatják, és ott a mozgás ilyen szempontból majdnem lehetetlen. Arra szeretném kérni a városüzemeltetési irodát, hogy mérje fel a lehetőséget, illetve táblákkal próbálják meg szabályozni az ott lévő gépjárműveknek a parkírozását, illetve megállását, hogy az ott lévő gépjárművek valamilyen szabályban fogva legyenek ahhoz képest, hogy na netalán ott tűz keletkezne, az út a céljának megfelelőképpen tudjon szolgálni.

### **Vass János képviselő:**

Közel egy éve közgyűlési határozattal döntöttünk arról, hogy a Dunafernek adunk a főbejárat melletti parkolóból egy bizonyos területet azzal a feltétellel,

hogy ellentételezéseként az ingyenes terület megszerzése ellenében a Dunaferri egyébként saját dolgozóinak befedi a helyi járatmegállót. Egy év alatt láttam nyomát, hogy ott megindult volna valami ez ügyben. Kérem polgármester urat, hogy kérjen a Dunaferri Rt-től egy részletes tájékoztatást, és egy pontos határidőt, hogy ez mikorra fog megtörténni.

### **Selyem József képviselő:**

Két kérést szeretnék tolmácsolni. A Vasmű úti óra- ékszerbolt fölött, illetve környékén lakók jelezték, hogy egyre rendszeresebben parkolnak magángépjárművek az épület mögött, a békák szökőkútjánál, ami most a meleg idő beköszöntével nagyon népszerű a kisgyermekes családoknál. Amennyiben megoldható, szeretném kérni, hogy a Kossuth Lajos utca felőli gépjárműbehajtást szüntessük meg a már jól bevált oszlopokkal. Másik kérés, a Római körút 23. számú lépcsőház lakóitól érkezett. Az épület előtt kialakították a most már egyre szaporodó kiskertjüket, ahol a városüzemeltetési iroda helyezett kerítést, azonban a kerítés egy kicsit rövidebbre sikerült a kelleténél, körülbelül három méteres szakaszon szeretnék ezt meghosszabbíttatni.

### **Szántó Péter képviselő:**

Egy kéréssel szeretnék a közgyűléshez, illetve a város vezetéséhez fordulni. A Batsányi út 15/A, illetve 15/B épületben lakók fordultak kéréssel hozzám, miszerint a hajléktalanok beköltöztek a szeméttárolóba, ami nem csak kellemetlenséget okoz, hanem veszélyes is, ilyen nyári időszakban. Arról nem beszélve, hogy nem csak egy-két ember, hanem kutyát is vittek magukkal, ami további veszélylehetőséget biztosít részükre, illetve ad az ott lakók számára. Estéknként két kiskorú gyermeket is bevisznek a szeméttárolóba, mellette italt fogyasztanak, és éjszaka randalíroznak. Kérem ennek mielőbbi felszámolását, amit már a polgármesteri hivatalba bejelentettem, itt választ erre nem várok, csak a gyors intézkedést. Szeretném megköszönni, hogy ugyancsak bejelentés alapján a Batsányi út 17., illetve 19. sz. lépcsőház előtt kérésemre, illetve az ott lakók kérésére elkezdtek kijavítani a gyalogjárdát, amit szeretnék most megköszönni.

### **Antal Lajos képviselő:**

Kérésem továbbra is az, mint két héttel ezelőtt. Mit ér a gyerek, ha dunaújvárosi? Nem sokat. Mikor lesznek végre hinták, ugyanis lassan már Rácalmásra kell kimenni ahhoz, hogy a gyerekeink hintázni tudjanak. Barbár, hozzá nem értő, és gyalázatos cselekedetnek tartom, hogy a gyerekeink hintáit elvette a polgármesteri hivatal. Ezt nem lehet megmagyarázni semmivel sem, és vérlázító, hogy egy 55 ezer fős városban nincs egyetlen hinta sem, illetve van a polgármesteri hivatal mellett egy, ami bemutatóként van kirakva. Ez egyszerűen tűrhetetlen, és ezért felelősöket akarok látni Polgármester úr!

Nem állapot, ami ebben a városban van. Elvárom Öntől Polgármester úr, hogy minél előbb hathatós intézkedés történjen, hogy a gyerekeinknek hintáik legyenek.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

A kérdések elhangzásának sorrendjében szeretnék válaszolni. Szemán képviselő urat tájékoztatom arról, hogy a távolsági autóbuszok menetrendjének jóváhagyása nem tartozik jegyzői hatáskörbe. Ebben az ügyben annyit tudok segíteni, hogy amikor kézhez kaptam a jegyzőkönyvet, képviselő úr kérését a VOLÁN felé továbbítom, kérni fogom, hogy amennyiben lehetőség van, orvosolják.

Martinovics utca előtti három parkoló megszűnésével kapcsolatban elmondom, hogy az én információim szerint a Martinovics utca és az iskolához bevezető út kereszteződésében folyik egy átalakítási munka, ahol a járdákat lesüllyesztjük, hogy a babakocsival a gyalogosközlekedés megtörténhessen, ugyanezt csináljuk meg a Martinovics utcában is a két épület közötti kijárásnál. Valószínűsítem, hogy itt veszik el az a három parkoló.

**Szemán József képviselő:**

Ebben a kanyarban korábban lehetett parkolni, most feljebb vitték körülbelül kocsival.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Kanyarban nem szabad parkolni, ennek nyilván ez volt a logikus oka.

**Szemán József képviselő:**

27 éve nem volt semmi baleset.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Lehet. Ennek ellenére, ha ezt észlelte a közútkezelő munkatársam, és szabályossá tette.

Erre csak ezt tudom válaszolni, ha a közútkezelő munkatársam észlelte, hogy akár 27 éves is szabálytalanul voltak kijelölve a parkolóhelyek, és most ezt újra festettük, akkor csak szabályosan engedem meg ezt. Három új parkolót akkor sem tudok építtetni, ez fejlesztési kérdés. A jövő évi fejlesztési tervben szerepeltetni fogjuk. Szabálytalanul nem fogok kijelölni parkolót.

A Duna- parti padokkal kapcsolatos kérését, mint korábban is, továbbítani fogom a partfal üzemhez. A következő közgyűlésen a levél becsatolásra kerül. Szász képviselő úr, a IV. emeletes épület mögötti játszótér gyalázatos állapotával kapcsolatban azt kell mondani, hogy sajnos nem csak ez a játszótérünk van gyalázatos állapotban, mint ahogy ezt Antal képviselő úr



eléggé érzékletesen hangsúlyozta, a város egész területén gyalázatos állapotban vannak a játszóterek. Mindezt korábbi két közgyűlésen is már elmondtam. Tavalyi évben egy biztonságtechnikai felülvizsgálatot csináltattunk, és ez a biztonságtechnikai felülvizsgálat megállapításai alapján meg kellett szüntetni a korábban, hosszú évekkel ezelőtt kihelyezett játszószerkeket. Úgy gondoltuk, hogy a gyermekeink biztonsága, és élete előbbre való, mint esetlegesen egy kis hinta-bintázás. Amíg nem tudjuk pótolni, addig szabálytalanul kialakított játszószerkeket nem fogunk elhelyezni. A DVG Rt-s iroda munkatársainak számításai szerint összességében a közgyűlés által jóváhagyott 5 millió forintból összesen 16 db játszószerkezt, hintát fogunk kihelyezni a közeli hetekben a város területén. Ez valóban lényegesen kevesebb lesz, hiszen ez városrészenként csak néhány játszótér felújítására ad lehetőséget. Mint a korábbi közgyűlésen Varga úr is elmondta, az eddigiekben több, mint 170 játszótérünk volt ellátva, sajnos nem megfelelő biztonságos játszószerkekkel, ezért ezeket megszüntettük. Sajnos a játszószerkek, és játszótérek felújítására fordítható összegünk meglehetősen szűkös, tehát ezért Szász képviselő úrnak elmondom, hogy a kért játszótér felújítását nem tudjuk tervbe venni.

Tudomásom szerint, ha jók az emlékeim, a Vasmű út 69. mögötti tűzfelvonulási út táblával történő szabályozása megfelelő, itt valójában érvényt kell szerezni a tábla hatályának úgy a közterület-felügyelőknek, mint a rendőrségnek. Ez ügyben intézkedni fogok.

Selyem képviselő úr észrevételét köszönöm, meg fogom vizsgáltatni az óra-ékszerbolt mögötti parkolási helyzetet, és amennyiben más közintézmény hátsó megközelítése ezt nem teszi szükségessé, akkor a Kossuth Lajos utca felőli beközlekedést meg fogom szüntetni. Itt elsősorban a gyógyszertár áruszállítását kell megvizsgáltatnom.

Római körút 23. szám előtti kerítést képviselő úr már a korábbi közgyűlésen kérte, ezt a kerítést megrendeltük, a közeli napokban kihelyezésre kerül.

Antal képviselő úr felvetésével kapcsolatban, ami információm nekem volt, az előző kettő, és a mai közgyűlésen is elmondtam.

### **Antal Lajos képviselő:**

Tisztelt Irodavezető úr! Lehet, hogy tollas a hátam, nem értem, hogy miért kellett néhány esztendővel ezelőtt lecserélni a hintákat újakra, és azokat most levágni. Ezt ne magyarázza most meg nekem senki, hogy néhány éve nem tudták, hogy élnek a mostani jogszabályok. Egyszerűen döbbenetes, hogy új, jó állapotú hintákat, amelyeket karbantartottak, levágtak. Ezt nem lehet megmagyarázni. Tűrhetetlen.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Meg fogom nézetni képviselő úr.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző