

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. április 4-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Illéssy István
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kismoni László
14. Kiss András
15. Mlinkó Pál
16. Pók Ferenc
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczy Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Sipos János
21. Somogyi György
22. Szántó Péter
23. Szász Antal
24. Szekeres György
25. Szemán József
26. Vass János

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

Berzlánovits Mátyás

Bojtorné Nagy Katalin

Bokor Zsuzsa

Dr. Deák Mária

jegyző

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szociális iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendi pontok között vannak olyan napirendek, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt:

A meghívóban szereplő:

5.) sz. napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak,
a 8.) sz. napirendi pontot az egészségügyi bizottságnak,
az 9.) sz. napirendi pontot az egészségügyi bizottságnak,
a 10. sz. napirendi pontot a gazdasági bizottságnak,
a 12.) sz. napirendi pontot a gazdasági bizottságnak,
a 16. sz. napirendi pontot a lakásügyi bizottságnak,
a 17.) sz. napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak,
a 20.) sz. napirendi pontot a gazdasági bizottságnak,
a 21.) sz. napirendi pontot a gazdasági bizottságnak,
a 22.) sz. napirendi pontot a lakásügyi bizottságnak,
a 23.) sz. napirendi pontot a lakásügyi bizottságnak kellett az ülést megelőzően véleményeznie.

Kérdezem sorrendben a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztéseket.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5. és 17. sz. napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8. és a 9. sz. napirendi pontokat?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10., 12., 20., 21. sz. napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16., 22. és a 23. sz. napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol

volt 4 fő (Almási Zsolt, Kecskés Rózsa, Dr. Sipos János, Szántó Péter) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 25. és 26.) napirendi pontja kitüntetésre tett javaslatokat tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 25.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, a 26.) sz. napirendi pont tárgyalásánál pedig Dr. Jászka Ernő, a szervezési és jogi iroda csoportvezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló többször módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat az önkormányzat sporttevékenységgel kapcsolatos feladatairól, kötelezettségeiről és támogatásáról szóló rendelet alkotására

Előadó: a sportbizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a lakásbérleti díjak emelésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslát "az IBRD projekt keretében épülő dunaújvárosi szennyvíztisztító telep lehetséges üzemeltetési változatairól, az optimális megoldás kiválasztása érdekében" című tanulmány elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslát az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat 2001. évi munkájáról szóló tájékoztatójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

8. Javaslát a fogorvosi szolgálat 2001. évi működéséről szóló beszámolójának az elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

9. Javaslát házi orvosi megbízási szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslát a szakszolgálati intézmények számára kiírt pályázatra benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslát a 2002/2003-as nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslát az oktatási, nevelési intézmények épületeinél a balesetveszély elhárítására szolgáló állagmegóvási munkák költségeinek résztámogatására kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslát a 2002/2003-as tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 435/2001. (XII.20.) KH számú határozatának kiegészítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat az "ADU-val Európába" Alapítvány kérelmének elbírálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslat a bérlakás-állomány növeléséhez nyújtott támogatási szerződés végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására (275/2000. (X.19.) KH sz. határozat 4.) pontja)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelésére, valamint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2002. évi lakóház-kezelési tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat álláshely betöltésre vonatkozó előzetes egyeztetési kötelezettségre az óvodai ágazatban

Előadó: a polgármester

19. Javaslat az Innopark Kht. 2001. évi beszámolója és 2002. évi üzleti terve elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 458/2001. (XII.20.) KH számú határozatának kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

21. Javaslat az alsóórsi gyermektábor működtetésének felülvizsgálatára, valamint a gyermekek nyári táboroztatásának önkormányzati támogatására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

22. Javaslat a Dunaújváros, Hold u. 7. I. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

23. Javaslat a Dunaújváros, Fáy A. u. 3. III. 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

24. Javaslat a 2002. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

25. Javaslat "Dunaújváros Díszpolgára" kitüntető cím adományozására

Előadó: a polgármester

26. Javaslat az "ÉV RENDŐRE", illetve az "ÉV TÚZOLTÓJA" díj adományozására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés elején kiosztásra került az ALBA VOLÁN Részvénytársaság válaszelevele Szász Antal képviselő úr kérdésselvetésével kapcsolatban. Kérem, ezt szíveskedjenek a napirend tárgyalásánál figyelembe venni.

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy az írásbeli anyagban nem szerepel, de mint Tisztelt Képviselőtársaim tudomást szereztek róla, a héten átadásra került a Családok Átmeneti Otthona. Az otthonban 10 család elhelyezésére van lehetőség. Várhatóan májusban költöznek be a kiválasztott családok. Az eddig beérkezett igények 100 %-ban meghaladják az otthonban elhelyezhető családok számát. Az eddigi jelzések szerint 20 igény érkezett be a Családsegítő és Gyermekejóléti Szolgálathoz. Ettől függetlenül remélem, hogy ez az új intézménye a városnak azt a célt, amit a szociális törvény előír, és amiben ez idáig a város alkotmányos mulasztásban volt. Ezzel megszűnik. A környezet igazán méltó, és nagyon remélem, hogy megnyugszanak a Frangepán utca lakói, hiszen az intézményszerű elhelyezés azt jelenti, hogy a korábbi szociális bérla-

kásként hasznosított épületben egy szervezett, állandó felügyelettel működő intézmény lép. Tehát az a helyzet, ami korábban ennek az épületnek a használata során az épületben és az épület környékén kialakult, az nem fog megismétlődni. Ennek megfelelően visszanyerik azok az ingatlanok az értéküket, amelyek a környezetében voltak, hiszen a legnagyobb kifogása a környező lakosságnak az volt, hogy az ott működtetett szociális bérlakás használói, illetve bérlői olyan körülményeket teremtettek, amely lényegesen hátrányosan befolyásolta az ingatlanok értékesíthetőségét. Ugyanakkor a város nyert egy olyan intézményt, amivel valóban az erre szoruló családoknak tudunk támogatást nyújtani. Ennyit szerettem volna kiegészítésül hozzáfűzni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Vass János képviselő:

Az 1.) napirendi pont keretében kiosztott anyagban 150. számú polgármesteri határozatban egy olyan lakcím van megjelölve, ami Dunaújváros területén nem létezik. Mátyás király út 3-ban nincs egy emeleten sem öt lakás, tehát valószínű, gépelési hiba, szeretném kijavíttatni.

Pók Ferenc alpolgármester:

A közgyűlésünk egy korábbi döntése értelmében múlt héten csütörtökön, március 28-án megalakult a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum Dunaújvárosban. A fórum első ülésén elfogadtuk az ügyrendet. Tisztségviselőket választottunk, és abban döntöttünk, hogy egy ülés, és munkatervet fogunk elfogadni. Fontosnak tartom, hogy a tisztségviselőkről tájékoztassam Önöket. Elnök, hivatalból, én vagyok. Az alelnöki tisztséget Kleinné Németh Judit, az Egészségmegőrző Központ munkatársa kapta, és vállalta, és Szemenyei István az ifjúsági főmunkatársunk lett a titkára ennek az egyeztető fórumnak. A fórumban döntésünk értelmében három önkormányzati iroda, az ifjúsági és sport-, az egészségügyi, az oktatási iroda, a Szent Pantaleon Kórház, az ÁNTSZ, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság, az Egészségmegőrző Központ, a Dunaújvárosi Főiskola, az egyházak közül az evangélikus lelkész úr, a SZEM Baráti Kör, és az Ifjúságvédelmi Felelősök Munkaközösségének képviselője vesz részt. Egyelőre úgy döntöttünk, hogy ennyi fővel indítjuk a munkát, és majd a konkrét feladatok ismeretében elképzelhető, hogy még bővíteni fogjuk ezt a fórumot.

Szász Antal képviselő:

Megkaptam az ALBA-VOLÁN Rt. üzemigazgatóságától a levelet, azt szeretném kérni, hogy a munkába menő és hazajövő munkatársainkat a járatnak megfelelő útvonalon vigyék, és ne pedig a házak között, bár ők azt írják, hogy ezzel zajt nem okoznak az épületek között. Én ennek az ellenkezőjét hallottam az ott lakóktól. Vigyék el azokra a megállóhelyekre, ahol eddig is megálltak az autóbuszok, és a munkatársaikat ne háztól-házig vigyék, hanem a megállónál

szálljanak le, és onnét menjenek haza, hiszen akkor biztos, hogy ezek a zajterhelések, amit a levélben írnak, nem fogják az épületben lakókat zavarni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szász képviselő úr észrevételét továbbítani fogom az ALBA-VOLÁN Rt-nek.

Somogyi György képviselő:

A tájékoztatóban A közigazgatási iroda tevékenységéhez kapcsolódó információ alcím alatt található gondolatokat szeretném képviselőtársaim figyelmébe ajánlani. Az ideig költségvetésben 20 millió forintot hagyunk jóvá a helyi támogatás céljára, azaz mindazon városlakók részére, akik valamilyen szinten az első lakásuk megvásárlásához helyi támogatási igénnyel lépnek fel. Örömteli, hogy figyelik a költségvetésünkben rejlő lehetőségeket, és az elmúlt időszakban 18 db helyi támogatással kapcsolatosan, és az anyagban is szereplő nevekkel kerültek kiosztásra, és ez a jelen rendelkezésre álló 20 millió Ft-ból, mintegy 13 millió Ft-ot elvitt. Ugyanakkor szeretném azt is jelezni képviselőtársaim felé, különösen Polgármester úrnak, hogy a jövőt illetően valahogy keresni kell már most annak a lehetőségét a költségvetésben, hogyan, miképpen lehetne a helyi támogatásnak évközbeni költségvetési módosításához a szükséges forrást megteremteni, ugyanis a különböző bankok, különböző új lehetőségekkel felkínált kedvező kamatok beáramlásával tulajdonképpen megindult a lakáspiac, amelynek persze örülni kell, viszont nagyon nem tudnék személy szerint, mint lakásügyi bizottság elnöke örülni, ha a beérkező kérelmeket el kellene utasítani. Tehát a lakásmobilitás szempontjából is rendkívül fontos dolog lenne, ha biztosítanánk ezeket a dolgokat. Jelenleg környezés alatt van több 10 ilyen kérelmezőnek a helyzetének az értékelése. Ez azt jelenti, hogy egy hónapon belül várhatóan a maradék 2 millió forint is el fog fogyni.

Még egy dolgot szeretnék észrevételezni, illetve kérdezni. A 178/2002. polgármesteri határozattal kapcsolatban, amely arról szól, hogy a Dunaújvárosi Motorsport Egyesület egy kérelmet nyújtott be, amelynek értelmében – most a helyrajzi számot nem mondom, mert ez így nem jelent semmit, de a papírgyár mögötti területen, a volt munkásőr lőtér környékén – egy 86 852 m² alapterületű ingatlant a kérelmező határozatlan időtartamra haszonbérbe kapja. Egyrészt azt, hogy évi 800 Ft bérleti díjért, feltételezem, hogy elírás történt, ha nem, akkor csak egy jelképes összeg gyanánt lett meghatározva, akkor ennek tartalmáról jó lett volna hallani, ugyanis szerintem nagyságrendben, mire ez a terület akkora horderejű, akár a jövőt illetően majdan a későbbi akármilyen fejlesztések tekintetében, megért volna maga a téma is egy közgyűlési előterjesztést. Tudom, hogy ez a polgármesteri határozati kategóriákba beleférő esemény, és a gazdasági bizottság hatásköre volt az előzetes véleményezés, és javaslattevés, de úgy gondolom, hogy jó lett volna megismerni, hogy ekkora területet haszonbérbe adunk évi 800 Ft bérleti díjért, megnézni milyen körülmények lesznek, hiszen nem más, mint a Moto-cross Sportegyesület használná, alakítja ki saját maga részére a területet. Kicsit természetátalakító művele-

teket is végre fognak hajtani. Hogy ez milyen mélységű, és mennyiségű lesz, úgy gondolom, hogy jó lett volna, ha megismerkedhettünk volna a témával mélyebben. Gyakorlatilag itt most már csak arra van lehetőségünk, hogy konstataljuk a tényt, de szerintem előtte jó lett volna, ha horderejénél fogva ez a téma a közgyűlés elé került volna. Egyben megismerkedhettünk volna azzal is, hogy egy új egyesület alakul, milyen céllal, milyen távlattal, hiszen utal abban az előterjesztésben, hogy hosszabb távon, ha kell akár országos, vagy világversenyek, vagy európai versenyek megrendezése is majdan e téren szóba kerülhetnének.

Rohonczi Sándor képviselő:

Somogyi képviselőtársam hozzászólásának utolsó részével egyetértek, csakugyan nyolc hektár területtel kapcsolatban lehet, hogy érdemes lett volna itt tárgyalni. A gazdasági bizottság az érvényben lévő szabályoknak megfelelően tárgyalta, és a 800 Ft csakugyan 800 Ft. Egyetértek, jelképes összeg. Ez az a ritka esemény volt, amikor Somogyi úr nem volt ott a gazdasági bizottságon, lassan már tiszteletbeli tagként üdvözölhetjük ott. Ezért elmondanám, hogy mik merültek ott fel, mert én azt gondolom, hogy közel sem ilyen veszedelmes a helyzet. Egyrésztől azért határozatlan idejű ez a szerződés, hogy bármikor fel lehessen mondani, jelen pillanatban ismereteim szerint semmilyen egyéb más hasznosítási célja nem fogalmazódott meg, amikor a gazdasági bizottság ennek ismeretében döntött, és bármikor fel lehet ezt mondani. Nekik ott mindenképpen befektetni kell, tehát átalakítják, egyebek, én nem gondolom, hogy bármi olyan tevékenységet folytathatnának, ami a környezetet károsítja, ha ilyenre készülnek, erre engedélyt kell kérni, tehát szerintem ennek a veszélye nem komoly. Viszont van egy olyan pozitív hordaléka, ami elhangzott a bizottsági ülésen, elmondanám, hogy ezek a fiatalok ma is folytatnak moto-cross tevékenységet, nincs rá kijelölt helyük. Ahol csinálják, ott teljesen rendezetlen a körülmény, az egyébként ott élőket, szórakozókat ez roppant mód zavarja, és ráadásul azt mondom, hogy akik csinálják, azok számára is veszélyes. Egy olyan helyzetet teremtünk, ami rendezetté teszi az eddigi rendezetlen viszonyokat. Azok, akik szeretnek moto-crossozni lesz hol, akik meg nem szeretik hallgatni a zöldövezetben, meg itt-ott, azok nem fogják hallgatni, mert azok után, ha lesz nekik helyük, ahova mehetnek, akkor már máshol ne motorozzanak. Most nagyon nehezen tudjuk azt mondani, ugyan a törvény, meg a szabály azt mondja, ne motorozzon, meg ne csinálja, de az igény megvan rá. Ezzel az volt az elgondolásunk, hogy rendezett körülményeket teremtünk a moto-crossosok számára, az önkormányzat számára ez a terület igazából jelen formájában bevételt nem termelne. Ők úgy ahogy, ezt rendben fogják tartani, moto-crossra alkalmas feltételeket alakítanak ki. Ha ez úgy fellendül, akkor lehet, hogy tényleg jönnek ide mások is vidékről, külföldről, ez egy hasznos, kellemes színpont lehet, és ha meg nem úgy alakul a dolog, nem úgy csinálják, bármikor felmondható a szerződés. Egyetértek azzal, hogy ha ez előtte hangzik el itt a közgyűlésben, akkor erről a dolgról nem lenne olyan, hogy kimarad belő-

le az illetékes döntéshozó fórum. Pro forma nem maradt ki, de úgy gondolom, hogy tartalmilag szükséges volt, hogy ezt így pótoljuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Vass képviselő urat tájékoztatom arról, hogy meg fogjuk nézni, hogy az elírás hogyan következett be, és ki fogjuk javítani. Több kérdés nem maradt nyitva. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János), távol volt 3 fő (Almási Zsolt, Kecskés Rózsa, Szántó Péter) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismoni

László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János, Vass János), távol volt 3 fő (Almási Zsolt, Kecskés Rózsa, Szántó Péter) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) távol volt 3 fő (Almási Zsolt, Kecskés Rózsa, Szántó Péter) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 78/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 430/2001. (XII.20.) KH számú határozat 1. és 3. pontját hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 413/2001. (XII.6.) KH számú határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét 2002. október 24-ére, a 428/2001. (XII.20.) KH számú határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét 2002. október 24-ére, a 41/2002. (II.21.) KH számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2002. október 15-ére módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) **Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló, többször módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetés módosítása kötelezően két fordulóban történhet. Az államháztartás működési rendjéről szóló, többször módosított 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 53.§-ának (2) és (6) bekezdésében foglalt szabályozás lehetővé teszi az önkormányzatok költségvetési rendeletének visszamenőleges hatályú, tárgyévet követő évben történő módosítását.

A rendeletmódosítás koncepcionális döntéseire vonatkozó határozatait az előterjesztés tételesen felsorolja.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott határozatokkal, kötelezettségvállalásokkal.

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit (pénzügyi, gazdasági, ügyrendi) kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet módosítást bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Illéssy István), távol volt 3 fő (Almási Zsolt, Kecskés Rózsa, Szántó Péter) - megalkotta a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról rendelkező 13/2002. (IV.5.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
13/2002. (IV.5.) KR számú rendelete a
2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról

1.§

A 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú, 35/2001. (VI.15.) KR számú, 37/2001. (VI.29.) KR számú, 44/2001. (IX.14.) KR számú és 63/2001. (XII.21.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2001. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	13.173.947 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.612.364 E Ft-ban
- felhalmozási célú kiadást	2.480.572 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	2.184.582 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kölcsönök kiadásait	12.072 E Ft-ban
- a felújítások összegét	283.918 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.561.583 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	10.693.375 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	4.121.898 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.551.822 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	4.156.084 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	35.022 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	589.997 E Ft-ban
- a tartalékokat	53.058 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	185.494 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.737 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.495 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	242 főben

állapítja meg."

2.§

A KKR 6.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) A 2001. évi költségvetés egyensúlyának megteremtéséhez legfeljebb 720.000 E Ft forráskiegészítő, 233.566 E Ft felhalmozási célú világbanki hitel és 150.183 E Ft felhalmozási célú belföldi pénzügyi hitel számbavételére van szükség, amely összeg bevételként való szerepeltetéséhez a közgyűlés hozzájárul."

3.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei lépnek.

4.§

Ez a rendelet visszamenőleg 2001. december 31-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KKR 4.§-át módosító 63/2001. (XII.21.) KR számú rendelet 1.§-a, a KKR 6.§-ának (1) bekezdését módosító 37/2001. (VI.29.) KR számú rendelet 2.§-a, valamint a 63/2001. (XII.21.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s. k.

Dr. Tóth István s. k.

polgármester

jegyző

4.) Javaslat az önkormányzat sporttevékenységgel kapcsolatos feladatairól, kötelezettségeiről és támogatásáról szóló rendelet alkotására

Előadó: a sportbizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ifjúsági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, a sport és az ifjúsági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta meg az előterjesztést másodízben. Azt kértük az előző alkalommal, hogy kerüljön egy olyan kimutatás a rendelet tervezet mellé, amelyik a tavalyi évi tény jutalmazásokat, vagy helyezéseket figyelembe véve mutassa ki, hogy az új rendelet szerint ez mennyibe kerül. Ez elkészült. Kimutatható, hogy ugyanolyan eredményesség mellett kb. 10 %-kal növekednek a kifizetendő összegek, emellett viszont az olimpiai sportágaknak a díjazása, elismerése jelentősen növekszik. Össz. költségét tekintve nem jelentősen növekszik, viszont az értéke és az erkölcsi hozadéka jelentős. Emellett a gazdasági bizottság foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy a költségvetés hány százalékát fordítsuk sport célokra. A gazdasági bizottság azt az álláspontot alakította ki, hogy a mindenkori költségvetés legfeljebb 4 %-át érje el a költségvetés mindenkori teherviselő képességének függvényében. A gazdasági bizottságnak ez a módosító indítványa.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Az előttünk álló rendelet tervezet önmagával ellentétes. Az 1. §. (4) bekezdésnek a következőt tartalmazza: Egyik terület fejlesztése sem indokolt a másik rovására. Ezzel szemben a rendelet tervezet gyakorlatilag teljesen versenysport centrikus, a díjazásokról, a versenysportról szól, nagyon elhanyagolja a tömegsportot, elhanyagolja a költségvetési rendeletünkben rejlő, ami most már benne foglaltatik majd a maximum 4 %-os fejlesztést, erre fordítandó összeget, nem látom, hogy az mire fordítandó a tömegsport terén, nem látom azt a megoldást, ami nagyon kevés pénzzel sok eredményt hozhatna, hogy az isko-

la udvarokat hogy kívánja a város lakosságának rendelkezésére bocsátani a rendelet. Nincs rá megoldás, több rejlik ebben a rendeletben, ami nincs kidolgozva. Annak ellenére, hogy többször szoltam, ma is azt látom, hogy hétvégeken a gyerekeknek kerítést mászva kell beszökni az iskolaudvarra ahhoz, hogy az iskolaudvaron kosarazhassanak, vagy bárminemű labdajátékot játszassanak. Hiányolom a megoldási módokat a rendelet tervezetből.

Pók Ferenc alpolgármester:

Egy dologra szeretnék kitérni, ami itt az elmúlt időszakban némi értetlenséget is okozott, de a költségvetésünk elfogadásakor is egy módosító javaslattal éltem és azt elfogadták. Szeretném egy kicsit kifejteni a véleményem. A 10. oldalon a III. fejezet 8. §. (8) bekezdésének a második mondata a következőképpen hangzik. A sport bizottság minden év március 20-áig mérje fel az alapfokú versenyeztetés költség igényét és ennek ismeretében foglaljon állást a sport iskolás sportágakat szervező városunkban tevékenykedő szakosztályok működési támogatásáról. Ez a következő miatt fogalmazódott meg. Amikor a város önkormányzata kötelezettséget vállalt, vagy feladatot vállalt abban, hogy az utánpótlás nevelésre annyi pénzt fordítsunk, amennyit fordítunk itta sportiskola létrehozásával, úgy gondolom, hogy azt is felvállaltuk, vagy fel kellett volna vállalni, ha esetleg valaki nem így értette, hogy amikor ezek a gyerekek, ezek a fiatalok elérik a felnőtt kort és esetleg nem válik belőlük élversenyző, valamilyen módon próbáljunk hozzájárulni ahhoz, hogy a rendszeres sportolásukat biztosítani tudjuk. Éppen ezért tartom én fontosnak ezt a mondatot, mert én azt gondolom, hogy ezzel a kiegészítéssel a sport bizottságnak a kezébe van az a döntési lehetőség, hogy valóban megismerve a tényleges költségeket egy olyan alapszintű versenyeztetéshez segítsük hozzá a városunkban élő és a sportiskolában nevelkedett fiatalokat, hogy a későbbiek során ne kelljen abahagyni azt a sportágakat, amiben ők nevelkedtek. Sajnos annak ellenére, hogy a költségvetésben ezt így fogadtuk el, én nem voltam ott a bizottsági üléseken, úgy értesültem, hogy nem egészen ebben a szellemben lett a pénz elosztása. Kérem, hogy így értsék, és aki erre igent szavaz, az így szavaz. Sajnos pont az előző év bizonyította azt, hogy előfordult olyan, hogy pontosan az egyesületen belüli viszonyok miatt megszűntek volna szakosztályok, ha a közgyűlés nem áll oda és nem támogat meg bizonyos szakosztályokat.

Husztai József képviselő:

Ez a rendelet a bizottsági vélemények alapján azt hittem, hogy ez egy remek, kiváló rendelet, hiszen mindenki 5:0, 5:0, 4:0 arányban fogadta el. Természetesen nem lehet olyan rendeletet alkotni, ami mindenkinek a szája íze szerint kiváló lenne. Vass képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy fogalmazza meg nekem, mi is az a tömegsport. Szeretném elmondani képviselőtársamnak, hogy Dunaújvárosban 38 kiségyesület, ha úgy tetszik tömegsport jelleggel űzi a sportolást. Van kb. 40 kispályás labdarúgó csapat, már azok között is van egy, aki egyesületi formában ténykedik. Természetesen ezt az önkor-

mányzat, illetve a sport bizottság a sport koncepcióban megfogalmazott 4 % ellenére mi 2 %-ot kaptunk, és mi igyekeztünk mindezeket megfinanszírozni, akit meg lehetett finanszírozni. Az iskola kapuk kinyitása, úgy gondolom, hogy a költségvetési keretünket figyelembe véve, nem hiszem, hogy a mi kompetenciánkba tartozna. Úgy gondolom, minden intézményvezető óvja, félti a sport udvarait, amire van is ok, hiszen Önök is nagyon jól tudják, hogy nem biztos, hogy éppen 100 %-os, de jó, ha 30-40 %-os állapotban vannak az intézményeinkben a sport udvarok. Azt hiszem, hogy ez az egyik legfőbb oka, hogy azt látja a képviselőtársam, hogy a kerítésen keresztül ugrálnak be a sportolni szándékozók. Augusztusban elmegy egy iskolába, és megpróbál termet foglalni egész téltre magának, lehetetlen. Következésképpen ezek szerint az iskolák ebből a szempontból ki vannak nyitva és onnan valami bérleti díjat szednek azoktól, akik sportolni vágnak. Pók alpolgármester úrnak pedig annyit tudok mondani, a költségvetési keretre hivatkozva, ez itt le van írva, ezt Önök látják, ezt Dunaújváros Közgyűlése fogadta el, hogy a költségvetés hány százalékát fordítja sportra, ennyi jut. A másik dolog pedig, egyesületnek anyagi problémái támadtak. Abba a sport bizottság, egy egyesületnek a költség elosztásából, amit a sport bizottság megszavaz, egy közgyűlés átad neki, abba nekünk úgy gondolom, kompetenciánk nincs, hogy abba mi beleszólhassunk. Azoknak van egy legitim elnökségük, azt osszák fel ők úgy, ahogy jónak látják.

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

Tisztelt Vass képviselő Úr! Csak azért kértem szót, mert a nyilvánosságot nem szeretném, hogy félre vezetnénk azzal a mondattal, hogy ez a rendelet az élsportot támogatja. Ez a rendelet egyik paragrafusában egy érvényben lévő jutalmazási rendeletet szigorít meg, amely terjedelmében lehet, hogy terjedelmében, pont azért, hogy ez jól körülhatárolható legyen, pár oldalt jelent, de ez nem azt jelenti, hogy két oldalon van leírva, akkor az élsportról szól ez a rendelet. Ez a rendelet többségében a most gyakorlatban érvényben lévő szabályokat próbálja egységes keretbe foglalni, így például a jutalmazást is, a sport törvény szellemében. Ha a 8. §-t figyelmesen elolvassa, láthatja, hogy a közgyűlés által jóváhagyott költségvetést a sport bizottság úgy osztja el, hogy pályázat útján, kiemelt sport egyesületek támogatása útján és az iskolai és diáksport kiemelten való támogatásával. Egyáltalán nem élsportból áll, hiszen jelenleg is a költségvetésnek a 15-20 %-a fordítódik úgymond verseny sportra, ha a Dunaferre-t ha kivesszük, azonkívül nyugodtan mondhatjuk, hogy amatőr sportokról van szó, az összes többi pedig diáksportra, szabadidős sportra, vagy ahogy Ön fogalmazott, tömegsportra fordítandó.

Vass János képviselő:

Nem a rossz szándék beszélt belőlem és úgy látom, hogy kicsit parázs vitát indítottam el ezzel. Amikor vakvágányra tereljük és félreértjük egymás szavait, én úgy gondolom, hogy a költségvetésünknek azok a pénzei, amit egyesületekhez, iskolákhoz kerülnek, nem kerültek rossz helyre. Nem azt mondtam,

hogyan ez elsport. Én a tömegsportnak is egy olyan válfaját szeretnék előtérbe keríteni, és támogatni, megoldást találni rá, amikor jó idő lévén valaki a gyermekével, házastársával esetleg lemenne valahova tollasozni, lemehetne egy gyerek úgy görkorcsolyázni, hogy ne az autók között kelljen neki cikázni. Ma ezekkel a műanyag görkorcsolyákkal nem lehet a füves területeken görkorcsolyázni, mert az arra nem alkalmas. Marad a közút, vagy járda. A járdán fellökik a gyereket. Ezzel a görkorcsolyával nagyon nagy sebességgel lehet menni a járdán, fellökik az egészen kicsi totyogó gyerekeket, vagy esetleg a már nehezebben mozgó időseket. Én arra gondolok, hogy nem kell ahhoz egyesület, nem kell ahhoz iskola, hanem teljesen kötetlen formában területet kell biztosítani annak a sport igénynek, ami megjelenik a lakosság részéről. Ez nem összekeverendő azzal, hogy egyesületek alakulnak és nagyon sok, szerencsére, hogy ezeket támogatni tudjuk, az is nagyon jó dolog, de ez mellett még mindig van egy lyuk ebben a területben, ez pedig nem más, mint az a szabadidős sport, amikor valaki egyesületen kívül szabadidejében valamilyen sportnak szeretne hódolni. Gondolok itt a labdajátékokra és a gyerekek körében egyre népszerűbb műanyag görkorcsolyával űzött jégkorong imitációra, hisz nem jégről van szó, de olyan játékszabályok szerint csinálják, mint a jégkorong. Ma ez a közutakon és járdákon történik. Balesetveszélyt okozva, ennek a megoldását szerettem volna valahol megtalálni ebben a rendeletben.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Szintén a 8. §-hoz, de az (5) bekezdésében megfogalmazott sport bizottság döntési jogkörével kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy a jelen szabályozás szerint is van-e a bizottságnak ilyen jogköre, hiszen most ez a megfogalmazás a kiemelt sport egyesület alaptámogatása ügyében döntési joggal ruházza fel a bizottságot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jogos az észrevétel, mert itt döntés van, és nem a bizottság dönt, mert a bizottságok nem rendelkeznek döntési jogosítvánnyal.

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

Valóban az (5) bekezdésben rossz a fogalmazás, hiszen az érvényes SZMSZ szerint valóban a költségvetés ismeretében polgármesteri határozattal döntenek a sport költségvetés ilyen irányú elosztásáról, a sport bizottság véleményezésével.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Két módosító indítvány érkezett. Rohonczi képviselő úr indítványozta, hogy a rendelet tervezet 8. §. (1) bekezdése úgy módosuljon, hogy a közgyűlés a mindenkor éves előirányzat költ-

ségvetésének legfeljebb 4 %-át biztosítja a sport tevékenységgel kapcsolatos feladat ellátására, a mindenkori költségvetés függvényében. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczy Sándor javaslatát, mely szerint a rendelet tervezet 8. §. (1) bekezdése a következő legyen: A közgyűlés a mindenkori éves előirányzott költségvetésének legfeljebb 4 %-át biztosítja a sporttevékenységgel kapcsolatos feladatok ellátására, a mindenkori költségvetés függvényében. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 8. §. (5) bekezdés harmadik mondatához érkezett egy módosító indítvány, hogy az alaptámogatás összegéről a költségvetési rendelet elfogadása után a sport bizottság véleménye alapján a polgármester dönt. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál javaslatát, mely szerint a 8. §. (5) bekezdés harmadik mondata a következő legyen: Az alaptámogatás összegéről a költségvetési rendelet elfogadása után a sportbizottság véleménye alapján a polgármester dönt. - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Ro-

honczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - megalkotta az önkormányzat sporttevékenységgel kapcsolatos feladatairól, kötelezettségeiről és támogatásáról szóló 14/2002. (IV.5.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
14/2002. (IV.5.) KR számú rendelete
az önkormányzat sporttevékenységgel kapcsolatos feladatairól,
kötelezettségeiről és támogatásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - a magyar és egyetemes emberi kultúra részeként elismerve a sport, mint önszerveződésre épülő autonóm civil tevékenység kiemelkedő jelentőségét, különlegesen fontos szerepét az egészségfejlesztésben, az ifjúság erkölcsi-, fizikai nevelésben, a személyiség formálásban, a szabadidő eltöltésben, a közösségi magatartás kialakításában - az önkormányzat a testnevelés és sporttevékenységgel kapcsolatos feladatairól, kötelezettségeiről és támogatásáról az Alkotmány, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében (a továbbiakban: önkormányzati törvény), a sportról szóló 2000. évi CXLV. törvény 61. § (4) bekezdésében (a továbbiakban: sport törvény) kapott felhatalmazás alapján, az Európai Sport Chartával összhangban a következő rendeletet alkotja.

I. Fejezet
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK
Alapelvek
1. §

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban önkormányzat) a testnevelés és sporttevékenység feltételeinek szabályozása során arra törekszik, hogy a közigazgatási területén lakó állampolgárok részére biztosítsa a Magyar Köztársaság Alkotmánya 70/D. §-ában az emberi alapjogként rögzített rendszeres testedzést.

Az önkormányzat lehetőségeihez mérten mindent elkövet, hogy az állampolgárok e jogukat minél szélesebb körben gyakorolhassák.

(2) A közgyűlés a sport fejlesztésének és támogatásának hatékonysága és koordinációja érdekében figyelembe veszi az oktatás, az egészségügy, a szociális, a városfejlesztési, a környezetvédelmi, a közművelődési és más szabadidős ágazatokat és biztosítja a sport integráns helyét a helyi társadalom kultúra fejlődésében.

(3) Az önkormányzat a testnevelés és sport rendszerét úgy működteti, hogy értékei a lakosság minél szélesebb körében érvényesüljenek, hozzájárulva a lakosság egészségi állapotának megőrzéséhez, illetve javításához, továbbá a szabadidő hasznos eltöltéséhez.

(4) A testnevelés és sport részterületei - az óvodai és iskolai testnevelés, a diáksport, a versenysport, a lakossági szabadidősport, a fogyatékosok sportja egymással összefüggő, egymással kölcsönhatásban álló egészet képeznek, egyik terület fejlesztése sem indokolt a másik rovására.

- (5) A közgyűlés által működtetett, támogatott sport szervezet és rendezvény nem lehet elkötelezett egyetlen vallás, világnézet, vagy politikai irányzat mellett sem. A testnevelés és sporttevékenység gyakorlása során tilos bármilyen hátrányos megkülönböztetés.
- (6) Az önkormányzat sporttal kapcsolatos tevékenysége során védeni és fejleszteni kívánja a sport erkölcsi és etikai alapjait.

A rendelet célja

2. §

A rendelet célja, hogy biztosítsa Dunaújváros sportkoncepciójának megvalósításához szükséges feltételrendszert, és szervezeti keretet ad a sport támogatására rendelt költségvetési támogatás felhasználásának.

A rendelet hatálya

3. §

- (1) A rendelet területi hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területére.
- (2) A rendelet személyi hatálya Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő valamennyi természetes és jogi személyre, jogi személyiség nélküli szervezetre.

II. Fejezet

A SPORTTEVÉKENYSÉG ÖNKORMÁNYZATI SZERVEZETI RENDSZERE

Az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatai

4. §

- (1) A közgyűlés a törvényekkel összhangban a helyi sporttevékenység támogatása során hangsúlyos feladatának tekinti:
- a sport hosszú távú fejlesztési céljainak megfelelő helyi sportkoncepció meghatározását és megvalósítását,
 - a lakosság minden rétegének ösztönzését a sportolásra,
 - az egészséges, mozgásgazdag életmód iránti állampolgári igény felkeltését, az egészségmegőrzés fontosságának elismerésére irányuló szemléletformálást, továbbá a szabadidősport helyi feltételeinek javítását,
 - a fejlett sportélet alapját képező óvodai, iskolai testnevelés és diáksport személyi és tárgyi feltételeinek fejlesztését,
 - a városi és diákolimpiai sport-versenyrendszer működtetését, fejlesztését,
 - az utánpótlás-nevelés támogatását, fejlesztését,
 - a "Dunaújváros Sportjáért" közalapítvány által működtetett Dunaújvárosi Városi Sportiskola működésének biztosítását, fejlesztését,
 - az élsport, a versenysport támogatását a hagyományoknak megfelelő eredményesség érdekében, ugyanakkor figyelembe veszi az amatőr és hivatásos sport közötti különbségeket,
 - a fogyatékosok sportjának támogatását, lehetőségeinek fejlesztését,

- a tulajdonát képező sportlétesítmények, sportintézmények működtetését, fenntartását,
- a gondoskodást a sportlétesítmények védelméről, sportfunkciójuk megőrzéséről,
- a fizikailag vagy szellemileg fogyatékosok számára is a sportlétesítmények használatának biztosítását,
- a célkitűzéseivel összhangban a városban tevékenykedő, testneveléssel és sporttal foglalkozó szervezetek támogatását,
- a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi sportéletének segítését,
- a szabadidő sport célú eltöltéséhez a feltételek biztosítását,
- a gyermek- és ifjúsági sport, a nők és a családok sportjának, a hátrányos helyzetű csoportok sportjának, illetve a tömeges részvétellel zajló sportrendezvények lebonyolításának segítését,
- az adottságainak megfelelő részvételt a nemzetközi sportkapcsolatokban,
- az iskolán kívüli, önszerveződő sporttevékenység feltételeinek elősegítését,
- a helyi olimpiai utánpótlás program (olimpiai műhelyek) segítését,
- a helyi versenyrendszerek kialakítását és működtetését, sportrendezvények szervezésének segítését,
- a sportági szakszövetségek helyi szervei működésének segítését,
- a szakszövetségekkel való együttműködést az éves verseny-, illetve a szabadidősport-naptár összeállításában,
- a közreműködést a szakszövetségekkel együttműködve a sportszakemberképzésben és továbbképzésben, valamint az egészséges életmóddal összefüggő felvilágosító tevékenységben,
- a sportorvosi tevékenység támogatását,
- a sportvállalkozások ösztönzését, támogatását,
- a sportforum rendezését évente egy alkalommal.

A sporttevékenység irányítása, ellenőrzése

5. §

- (1) A jogszabályok és a jelen rendelet által meghatározott sport feladatokkal kapcsolatos fenntartói, felügyeleti és más jogköröket a Közgyűlés, illetve átruházott hatáskörben a polgármester a közgyűlés által létrehozott sport bizottság előzetes véleményezésével gyakorolja.
- (2) A polgármester sporttevékenységgel kapcsolatos feladat és hatásköréről a Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályairól szóló 3/1991. (III. 19.) KR számú rendelet rendelkezik.

A helyi sporttevékenységgel kapcsolatos feladatok ellátásában együttműködő intézmények és társadalmi szervek

6. §

- (1) A közgyűlés a testnevelés és sportfeladatai ellátása érdekében biztosítja az alap-, és középfokú oktatási intézmények testnevelési és diáksport működési feltételeit, sportlétesítményeket tart fenn és a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 280/1998. (X. 06.) KH. számú határozatával létrehozott "Dunaújváros Sportjáért" közalapítványon keresztül biztosítja a Dunaújvárosi Városi Sportiskola működését, valamint sportszervezeteket, egyesületeket támogat.

- (2) A közgyűlés egyes feladatainak ellátásához az (1) pontban leírtakon kívül, az alábbi intézményeket, létesítményeket és szervezeteket kérheti fel:
- a.) - a nem testnevelés és sport feladatokat ellátó intézményeket,
 - b.) - a nem önkormányzati fenntartású sportlétesítményeket működtető szervezetet,
 - c.) - a sport célú társadalmi szervezeteket, egyesületeket,
 - d.) - a sport tevékenységi körű vállalkozásokat, gazdasági társaságokat.
- (3) A (2) bekezdésben megjelölt intézményeknek és szervezeteknek a testnevelés és sport feladatellátásába való bevonása az önkormányzat által fenntartott intézmények, sportlétesítmények és szervezetek által el nem látott feladatok teljesítése érdekében történhet.

Az önkormányzat sportintézményei, sportlétesítményei, szervezetei

7. §

- (1) Az önkormányzat az alábbi sportlétesítményeket tartja fenn és működteti:
- a.) Fabó Éva Sportuszoda (2400 Dunaújváros, Építők útja 9.)
 - b.) Városi Lőtér (2400 Dunaújváros, Lőtér u. 1.)
 - c.) Erdei Tornapálya (2400 Dunaújváros, Kádár-völgyi véderdő)
 - d.) Görkorcsolyapálya (2400 Dunaújváros, Batsányi út - Víztorony)
 - e.) Az oktatási intézmények szabadtéri és fedett sportpályái
 - f.) Köztéri játszóterek.
- (2) a.) A közgyűlés egyes sport közfeladatai ellátása és segítése érdekében a "Dunaújváros Sportjáért" Közalapítvány elnevezésű közalapítványt (továbbiakban: Közalapítvány) hozott létre.
- b.) A Közalapítvány sport feladatait, szervezetét, az alapítóhoz való viszonyát az alapító okirata tartalmazza.
 - c.) A Közalapítvány Dunaújvárosi Városi Sportiskola néven önálló szervezeti egységet működtet, mely szervezet szervezeti és működési szabályait a kuratórium által megállapított szervezeti és működési szabályzat határozza meg.
 - d.) A közgyűlés a közalapítvány feladatai ellátása érdekében az éves költségvetési rendeletben pénzügyi támogatást biztosít.
- (3) Az önkormányzat sportintézményeinek, sportlétesítményeinek szakmai ellenőrzését a képviselőtestület szakmai beszámoló, és/vagy szakértői vélemény alapján a sport bizottságon keresztül látja el.
- (4) Az önkormányzat a tulajdonában lévő sportlétesítményeket az alábbiak szerint működteti:
- a.) A Fabó Éva Sportuszoda üzemeltetését, a DVG Rt, mint a DUNAQUA-THERM Rt. általános jogutódja biztosítja.
 - b.) A Lőtér sportcélú használatát ingyenes használatba adási szerződéssel biztosítja az önkormányzat.
 - c.) Az Erdei Tornapálya, a görkorcsolyapálya, a Mátyás király körúti Kosárlabda-pálya, valamint a köztéri játszóterek, mint szabadon álló, bárki számára, bárkikor ingyen igénybe vehető létesítményeket a Polgármesteri Hivatal Város-

üzemeltetési Irodája kezeli. A létesítményeken esetenként szükségessé váló felújítási, karbantartási munkákat a közgyűlés a városüzemeltetési költségvetésből biztosítja.

- (5) A város területén elhelyezkedő, önkormányzati tulajdonban lévő alábbi sportlétesítményekre a közgyűlés használatba-adási szerződésben rögzíti a használókkal fennálló helyzetet.

Ezek:

- Batsányi utcai teniszpálya,
- "Napos-part" lakóterületi teniszpályái és kézilabda pályája,
- kórházi teniszpálya,
- Vidám parki teniszpályák,
- A Duna soron elhelyezkedő sportudvar.

III. Fejezet

A SPORTTEVÉKENYSÉG FINANSZÍROZÁSA, A KÖZGYŰLÉS SPORTTÁMOGATÁSI RENDSZERE

8. §

- (1) A közgyűlés a mindenkori éves előirányzott költségvetésének legfeljebb 4 %-át biztosítja a sporttevékenységgel kapcsolatos feladatok ellátására, a mindenkori költségvetés függvényében.
- (2) Az (1) bekezdésében biztosítottakon felül, a Dunaújvárosi Közgyűlése, a helyi iparüzési adóról szóló 29/1992. (XII. 30.) KR. számú rendelet 8. § (11) bekezdése értelmében a helyi iparüzési adó 2 %-át jelölheti meg az adóalany a sport támogatására is.
- (3) A közgyűlés az intézményi költségvetésen keresztül biztosítja a nevelési-, oktatási intézményekben az óvodai, iskolai testnevelést, valamint az iskolai diáksportkörök működését.
- (4) A közgyűlés a sport szakfeladatok költséghelyen biztosítja az óvodai és iskolai alapfokú városi és diákolimpiai sportverseny rendszerek működtetéséhez szükséges pénzeszközöket.
- (5) A közgyűlés évente alaptámogatásban részesíti a "kiemelt" sportegyesületeket. A "kiemelt" sportegyesületek körét a sportbizottság véleménye alapján a polgármester évente állapítja meg. Az alaptámogatás összegéről a költségvetési rendelet elfogadása után a sportbizottság véleménye alapján a polgármester dönt.
- (6) A Dunaiferr Sportegyesületet és a Dunaújvárosi Atlétikai Clubot mindenkor "kiemelt" klubnak tekinti, és támogatásban részesíti.
- (7) A közgyűlés a dunaújvárosi székhelyű sportszervezeteket, egyesületeket pályázat útján, rendezvény és működési támogatásban részesíti. A rendezvényeknél csak a városi, megyei vagy országos sportági szakszövetség által jóváhagyott versenynaptárban szereplő eseményeket támogatja.

- (8) A közgyűlés a sport bizottság pályázat útján támogatja a szabadidősportban résztvevő egyesületeket, rendezvényeket. A sportbizottság minden év március 20-ig mérje fel az alapfokú versenyeztetés költségigényét és ennek ismeretében foglaljon állást a "sportiskolás sportágakat" szervező, városunkban tevékenykedő szakosztályok működési támogatásáról.
- (9) A szabadidősport támogatására kiírt pályázat keretét a polgármester - a sport bizottság előzetes véleményeztetésével - évente állapítja meg a támogatás összegét a Polgármesteri Hivatal ifjúsági és sportirodája által szervezett szabadidősport rendezvények költségeinek ismeretében.
- (10) A közgyűlés minden olimpiai ciklus kezdetén meghatározza a négy éves olimpiai tehetséggondozó programját. A program elveit a sportegyesületek felé a sport bizottság határozza meg. A program keretösszegét a sport bizottság javaslata alapján a közgyűlés az éves költségvetési rendelet elfogadásakor külön költségvetési fejezetként határozza meg.
- (11) A közgyűlés közreműködik a sportági szakszövetségekkel együttműködve a sport szakemberképzésben és továbbképzésben. Lehetőségeihez mérten segítséget nyújt a Testnevelési Egyetem Továbbképző Intézete által meghirdetésre kerülő, Dunaújvárosba kihelyezett sport- és rekreációs oktatói tanfolyamok szervezéséhez és lebonyolításához.
- (12) A közgyűlés lehetőségeihez mérten szerepet vállal a sportorvosi tevékenység fejlesztésben és a helyi érdekű sportkutatásokban.
- (13) A közgyűlés a helyi sportági szakszövetségek működését - a sportágak kialakult hagyományrendszerének megfelelően - támogatja. A támogatás mértékét évente a költségvetési rendelet elfogadása után a sport bizottság véleményezésével a polgármester határozza meg.

A közgyűlés által adományozható díjak a dunaújvárosi sportolók, szakemberek, szervezetek részére

9. §

A közgyűlés által adományozható díjak közül az alábbiakra javasolható sporttevékenységet végző személy vagy szervezet:

- 1.) Dunaújvárosért Díj
- 2.) Dunaújváros Díszpolgára
- 3.) Dunaújváros Sportjáért

A felnőtt, junior és ifjúsági világversenyeken, magyar bajnokságokon eredményesen szereplő dunaújvárosi sportolók és sportszakemberek jutalmazása

10. §

(1) A jutalmazásban részesül az a dunaújvárosi székhelyű sportegyesületben igazolt sportoló, csapat és sportszakember, aki/amely valamely olimpiai sportág, hivatalos olimpiai versenyszámában felnőtt, junior és ifjúsági korosztályban az alábbi helyezéseket éri el:

a.) Olimpia	1-6.	
b.) Világbajnokság, Világ-kupa		1-3.
c.) Európa bajnokság, Európa-kupa		1-3.
d.) Magyar bajnokság		1.

(2) A felnőtt sportolók jutalmazása:

a.) **Olimpia:**

<u>Egyéni versenyzők:</u>	<u>fő/Ft</u>	
első helyezés	500.000,-	
második helyezés		300.000,-
harmadik helyezés	250.000,-	
negyedik helyezés		200.000,-
ötödik helyezés		150.000,-
hatodik helyezés		100.000,-
<u>Páros egységek:</u>		
első helyezés	450.000,-	
második helyezés		270.000,-
harmadik helyezés	180.000,-	
negyedik helyezés		140.000,-
ötödik helyezés		100.000,-
hatodik helyezés		80.000,-
<u>3 - 11 fős csapatok:</u>		
első helyezés	380.000,-	
második helyezés		210.000,-
harmadik helyezés	140.000,-	
negyedik helyezés		100.000,-
ötödik helyezés		80.000,-
hatodik helyezés		60.000,-
<u>12 - 22 fős csapatok:</u>		
első helyezés	210.000,-	
második helyezés		140.000,-
harmadik helyezés	110.000,-	
negyedik helyezés		80.000,-
ötödik helyezés		50.000,-
hatodik helyezés		40.000,-

b.) **Világbajnokság, Világ-kupa**

	<u>fő/Ft</u>	
<u>Egyéni versenyzők:</u>		
első helyezés	200.000,-	
második helyezés		150.000,-
harmadik helyezés	100.000,-	
<u>Páros egységek:</u>		
első helyezés	180.000,-	
második helyezés		135.000,-
harmadik helyezés	90.000,-	
<u>3 - 11 fős csapatok:</u>		
első helyezés	150.000,-	
második helyezés		105.000,-
harmadik helyezés	70.000,-	

12 - 22 fős csapatok:

első helyezés	120.000,-	
második helyezés		90.000,-
harmadik helyezés	60.000,-	

c.) **Európa bajnokság, Európa-kupa** fő/FtEgyéni versenyzők:

első helyezés	100.000,-	
második helyezés		75.000,-
harmadik helyezés	50.000,-	

Páros egységek:

első helyezés	90.000,-	
második helyezés		60.000,-
harmadik helyezés	45.000,-	

3 - 11 fős csapatok:

első helyezés	75.000,-	
második helyezés		50.000,-
harmadik helyezés	40.000,-	

12 - 22 fős csapatok:

első helyezés	60.000,-	
második helyezés		40.000,-
harmadik helyezés	30.000,-	

d.) **Magyar bajnokság** fő/FtEgyéni versenyzők:

első helyezés után	50.000,-
--------------------	----------

Páros egységek:

első helyezés után	45.000,-
--------------------	----------

3 - 11 fős csapatok:

első helyezés után	40.000,-
--------------------	----------

12 - 22 fős csapatok:

első helyezés után	35.000,-
--------------------	----------

(3) A junior és ifjúsági korosztályban elért eredmények után, a 10. § (2) bekezdés a-c. pontban meghatározott anyagi elismerés 50 %-a illeti meg a versenyzőket.

(4) a.) Az eredmény elérésében közreműködő edzők a 10. § (2) bekezdésben meghatározott anyagi elismerés alapján az alábbiak szerint részesülnek jutalmazásban:

Olimpia, Világbajnokság, Világ-kupa, Európa bajnokság

- Egyéni versenyzőknél a jutalom 80 %-a
- A két fős egységeknél a jutalom 70 %-a
- 3 - 11 fős egységeknél a jutalom 60 %-a
- A 12 - 22 fős csapatoknál a jutalom 50 %-a.

b.) Európa-kupa, Magyar bajnokság:

- 10. § (2) bekezdés c. és d. pontjában meghatározott jutalomban részesülnek.
 - Az eredmény elérésében közreműködő sportszakembereket, a csapatsportágakban (12-22 fő) az Európa-kupa győzelem vagy magyar bajnoki cím elérése esetén a 10. § (2) bekezdés c. és d. pontjában meghatározott jutalom 80 %-a illeti meg.
 - A jutalmazásban részesülő sportszakemberek köre, egy csapat esetén maximum 5 fő.
- (5) Amennyiben egy sportoló ugyanazon versenyen több azonos vagy nem azonos helyezést ér el, a 10.§ (2) bekezdésben meghatározott jutalmat csak egy, a legmagasabb helyezés után kaphatja meg.
- (6) Ha egy edzőnek több tanítványa is helyezést ér el egy versenyen, csak egy a 10. § (4) bekezdésben meghatározott jutalmat kaphatja a legmagasabb helyezés alapján.
- (7) Az eredmény elérése után az egyesület elnöke írásban értesíti a polgármestert, a versenyt követően legkésőbb 10 napon belül.
- (8) Az értesítésnek tartalmaznia kell az:
- az egyesület nevét
 - a versenyző nevét, a csapat névsorát
 - a verseny nevét, idejét
 - a helyezést
 - az edző nevét
 - a jutalmazásra javasolt sportszakemberek neveit.
- (9) A polgármester az értesítést követően 30 napon belül ünnepélyes keretek között adja át a sportolóknak, sportszakembereknek a (2)-(6) bekezdésben meghatározott jutalmakat.
- (10) A (2)-(6) bekezdésben meghatározott jutalom összege nettó értéken értendő.
- (11) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 10.§ (2)-(6) bekezdésben meghatározott jutalmak fedezetét a mindenkori költségvetési rendeletben külön soron biztosítja.
- (12) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere minden év decemberében ünnepélyes fogadáson köszönti azokat a dunaújvárosi sportolókat, edzőket akik nem a 10. § (1) bekezdésben meghatározott versenyszámokban értek el kiemelkedő eredményeket.

IV. Fejezet
Záró rendelkezések
11. §

A jelen rendelet a kihirdetésének napján 2002. április 5-én lép hatályba, rendelkezéseit ettől az időponttól kezdve kell alkalmazni, egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felnőtt és ifjúsági világversenyeken, magyar bajnokságokon eredményesen szereplő dunaújvárosi sportolók és edzőik anyagi elismeréséről szóló 17/1998. (III. 25.) KR számú rendeletével módosított 16/1977. (III. 26.) KR. számú rendelete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.) Javaslat a lakásbérleti díjak emelésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A bizottságok az előterjesztést megtárgyalták, de az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye az előterjesztés összeállításakor még nem volt ismert, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, illetve kérdezem a gazdasági, a lakásügyi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A bizottság múlt hét szerdán tárgyalta, tehát nyolc napja a napirendet, azért ismertetném a jegyzőkönyvben foglaltakat. A bizottság előtt aggályként fogalmazódott meg, hogy az önkormányzat jelentős anyagi javakat veszít ezzel az eljárással. Pályázatot kellene kiírni annak érdekében, hogy az önkormányzat a lakáskezelést gazdaságosan meg tudja oldani. A bizottság az előterjesztés 7. oldalán lévő, tehát a melléklet, GM. lakások épület címei között a Lajos király krt. 2. V. 2. címet javasolta a Lajos király krt. 2. VI. 2. címre pontosítani. A módosítással együtt a bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett a rendelet tervezetét közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az egyik hozzászólásom témája ez lett volna, mert valóban nagyon szerencsétlen dolog lenne, ha valakinek a magántulajdonát önkormányzati bérlakásként tartanánk nyilván. Ez a Lajos király krt-i lakás valóban az előterjesztés szerint így nézett volna ki, de a módosítással helyére lehet tenni a dolgot. Anál több helyére tenni való kérdésként merül fel az a dolog, hogy jelenleg a

társasháznak kifizetett költség összege rovatban valótlán adatok szerepelnek itt a GM. lakások tekintetében. Nem akarok végig menni a felsorolásokon, a 28 lakásból kb. 85 %-ában nem a jelenlegi valós költségek szerepelnek, számomra ez a következőt deríti fel, ugyanis az üzemeltetőtől megkértem, hogy adja le, mikor értesítette a DVG Rt-t, hogy milyen díjakat kell fizetni a DVG Rt-nek, mint az üzemeltetési, felújítási költséget. január 9-én keltezett levelükben egyértelműen megírták, el is küldték, ehhez képest az átvezetések nem történtek meg, illetve feltenném a kérdést, hogy igazából mi alapján írták be. Az önkormányzati vagyronról van szó és nem mindegy, hogy egy adott önkormányzati lakás után mennyit fizet a DVG Rt., hisz az önkormányzat irányába pont egy későbbi napirendi pontnál, mondjuk egy lakóház-kezelési tervnél egyfajta elszámolásokat láthatunk, és innentől kezdve kétségeim támadnak, hogy mennyire hitelesek az elszámolások. Azt kérem és azt gondolom, hogy a közgyűlésnek fel kellene hívni a figyelmét a DVG Rt-nek, hogy sokkal precízebben foglalkozzon ezekkel a kérdésekkel, itt kőkemény forintokról van szó és szerződési tételekről, közgyűlési, vagy éppen lakásszövetkezeti döntések szellemében elfogadott költségekről van szó és nem csak hasból el kezdjük beírogatni az adatokat. Arra kérném, hogy a DVG Rt. vizsgálja felül a GM. lakásoknak ezt a költség rovatát és a következő közgyűlés első napirendi pontjában a tájékoztatót küldje meg, hogy az előző táblázathoz képest mik a valós költségek. Tegye rendbe ezt a kérdést és tájékoztasson bennünket hitelesen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Ragó képviselő urat kérdezem, hogy a bizottság észrevétele a tájékoztató táblázathoz volt, vagy a rendelettervezet-hez, ahol elírás volt.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A tájékoztató táblázathoz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát tájékoztató adat volt, nem érinti a rendelet tervezetet. Ezt az észrevételt figyelembe vesszük. Tájékoztatom Somogyi urat, hogy felkérem a DVG Rt. elnökét, hogy a felkérésnek a következő közgyűlésig a GM. lakások esetében tegyen eleget. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, arányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor,

Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosításáról rendelkező 15/2002. (IV.5.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

15/2002.(IV.05.) KR. számú rendelete a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: LKR) módosításáról

1. §

(1) Az LKR 75.§(1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„ A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértéke (lépcsőházanként, épületenként):

ÉPÜLET CÍME	Jelenlegi bérleti díj Ft/m2	Új bérleti díj Ft/m2
Alkotás u 14-15	79,-	85,-
Akácfa u 4.	59,-	64,-
Akácfa u 6.	59,-	63,-
Babits M u 1-3	76,-	81,-
Babits M u 5-7.	68,-	76,-
Babits M u 9-11.	68,-	85,-
Babits M u 2-16.	76,-	80,-
Balogh Á u 1.	84,-	89,-
Balogh Á u 2-6.	51,-	54,-
Balogh Á u 16-18	66,-	69,-
Balogh Á u 24-28.	58,-	61,-
Barátság u. 15-19.	88,-	94,-
Barátság u 21-25.	84,-	91,-
Bartók B u 2-6		
Kossuth L u 8-10.	63,-	67,-
Bartók B u 8-10.	79,-	83,-
Batsányi u 1.	49,-	51,-
Batsányi u 2-4.	56,-	59,-
Batsányi u 15/a-b/.	90,-	95,-
Bercsényi u 1-5.	54,-	58,-
Bercsényi u 7-11.	65,-	69,-
Bocskai u 1/c-d/	75,-	84,-
Bocskai u 3.	75,-	80,-
Bocskai u 3/a	70,-	74,-
Bocskai u 3/b.	73,-	77,-
Bocskai u 5.	73,-	77,-
Bocskai u 5./a-b/	75,-	79,-
Bocskai u 7.	56,-	66,-
Bocskai u 7/a-b/	74,-	78,-

Bocskai u 2.-2/a-f/	58,-	68,-
Bocskai u 4-8.	58,-	61,-
Bocskai u 16-20.	53,-	56,-
Bocskai u 22-34.	57,-	62,-
Bólyai u 1-5	68,-	73,-
Csokonai tér 1-3.	57,-	60,-
Csokonai tér 4-6.	61,-	65,-
Derkovics u 3-5.	71,-	75,-
Derkovics u. 7-9.	65,-	68,-
Diófa u 26.	57,-	67,-
Dobó u 1-3.	66,-	70,-
Dózsa Gy u 5.	64,-	68,-
Dózsa Gy út 11-13.	51,-	60,-
Dózsa Gy út 60/a-c	58,-	61,-
Dózsa Gy út 62/a-b	64,-	67,-
Dózsa Gy út 64.	75,-	81,-
Dunator 29-31	57,-	67,-
Építők u 4-14.	58,-	61,-
Építők u 2/d	69,-	72,-
Erdősor 31.	58,-	61,-
Erdősor 35.	65,-	75,-
Erdősor 37.	65,-	69,-
Erdősor 39.	64,-	68,-
Erkel kert 1-22.	58,-	61,-
Esze T.u.1-5	52,-	55,-
Esze T.u. 2-6	50,-	53,-
Esze T.u. 5/a-b-c	71,-	84,-
Esze T.u. 13/b-c-d	68,-	72,-
Esze T.u. 8-12	58,-	61,-
Eszperantó u. 1	97,-	102,-
Fáy A.u. 1-3	60,-	68,-
Fáy A.u. 4-6	53,-	56,-
Gagarin 13-19	89,-	93,-
Gagarin 21-23	61,-	64,-
Gábor Á.u. 2/a	90,-	97,-
Gábor Á.u. 1-5	59,-	63,-
Gábor Á.u. 13-17	56,-	59,-
Gorkij 1-3, Kossuth L.u.12-16	66,-	77,-
Gorkij 3/a	57,-	60,-
Gorkij 5-7	55,-	58,-
Görbe u. 1	82,-	87,-
Görbe u. 2/a	56,-	66,-
Görbe u. 8	57,-	60,-
Hajnal u. 6-7	71,-	75,-
Hangulat u. 2-4	58,-	61,-
Hengerész u. 1-3	62,-	71,-
Hengerész u. 5-7	65,-	69,-
Hengerész u. 9-11	65,-	69,-
Hold u. 5-7	65,-	68,-
Hold u. 13-15	72,-	78,-

József A.u. 1-3	63,-	69,-
Kalamár tér 1	68,-	80,-
Kalamár tér 2	59,-	70,-
Kalamár tér 3	67,-	71,-
Kassák L.u. 1-6	58,-	61,-
Károlyi M.sor 9	48,-	51,-
Kisdobos u. 1-3	48,-	51,-
Kohász u. 2-4	51,-	54,-
Korányi S.u. 1	81,-	86,-
Korányi S.u. 3, Október 23 tér 2	87,-	94,-
Korányi 5-9, Október 23 tér 3-5	73,-	79,-
Korányi S.u. 11, Október 23 tér 6	58,-	61,-
Kőrís u. 12-12/a	61,-	65,-
Kőrís u. 13	75,-	80,-
Kossuth L.u. 7/a	57,-	67,-
Kossuth L.u. 9-17	64,-	68,-
Kossuth L.u. 19-27	64,-	68,-
Kossuth L.u. 29-41	83,-	98,-
Kosuth 18-22		
Szórád 14-16	65,-	69,-
Köztársaság u. 3-5	56,-	59,-
Lajos király krt. 1-3	50,-	53,-
Lajos király krt. 5-7	61,-	65,-
Lajos király krt. 9-11	68,-	72,-
Lajos király krt. 13-15	57,-	60,-
Lajos király krt. 17-19	57,-	60,-
Lajos király krt 21-23	59,-	63,-
Ligetköz 1-5	89,-	94,-
Liszt F.kert 1-3	53,-	56,-
Liszt F. kert 4-11	56,-	59,-
Liszt F.kert 12-17	44,-	47,-
Lobogó u. 1	60,-	63,-
Martinovics u. 8-12	58,-	61,-
Martinovics u. 14-18	59,-	63,-
Martinovics u. 20-24	59,-	63,-
Munkácsy M.u. 1-7, Esze T.u. 13-13/a	56,-	59,-
Munkácsy M.u. 2-6	54,-	64,-
Nagy I.u. 2	64,-	68,-
Nagy I.u. 6	68,-	75,-
Nagy I.u. 8	59,-	64,-
Nagy I.u. 10	45,-	53,-
Nap u. 2-4	88,-	92,-
Palme köz 9-11	71,-	75,-
Petőfi Társasház	44,-	47,-
Radnóti M.u. 2	71,-	75,-
Radnóti M.u. 4	66,-	70,-
Rákóczi tér 1-3	52,-	55,-
Római krt. 16-18	66,-	70,-
Római krt. 31-33	76,-	81,-
Római krt. 35-37	80,-	85,-

Római krt. 39-41	82,-	87,-
Római krt. 40-42	86,-	91,-
Római krt. 43-45	83,-	88,-
Rózsa F.udvar 1-3	65,-	69,-
Semmelweis 1	46,-	49,-
Semmelweis 2-8	61,-	65,-
Szabadság u. 1/c	56,-	59,-
Szabadság u. 7-9	67,-	71,-
Szabadság u. 20	57,-	60,-
Szabadság u. 30	77,-	82,-
Széchenyi I.u. 6	57,-	60,-
Szórád M.u. 2-6	59,-	62,-
Szórád M u.8-12	62,-	66,-
Szórád M.u. 30-38	58,-	61,-
Szórád M.u. 40	88,-	93,-
Szórád M.u. 42	80,-	85,-
Szórád M.u. 44	101,-	107,-
Szórád M.u. 46	101,-	107,-
Tavaszi u. 2-4	54,-	62,-
Tavaszi u. 6-8	49,-	51,-
Tavaszi u. 14-16	57,-	60,-
Tavaszi u. 18-20	57,-	60,-
Tavaszi u. 22-24	45,-	48,-
Tavaszi u. 26-28	51,-	54,-
Táncsics M.u. 3/b-g	62,-	73,-
Táncsics M.u. 3/a, Dózsa Gy.u. 27-31	57,-	60,-
Táncsics M.u. 5-9	56,-	59,-
Táncsics M.u. 11-15	44,-	49,-
Táncsics M.u. 17-21	60,-	64,-
Táncsics M.u. 20-22	65,-	69,-
Táncsics M.u. 24-26	65,-	69,-
Úttörő u. 2	51,-	54,-
Vasmű út 12	63,-	67,-
Vasmű út 7-15	90,-	95,-
Vasmű út 17-25	73,-	77,-
Vasmű út 35-37, Kossuth L.u. 2/a-b	56,-	59,-
Vasmű út 2-4	58,-	61,-
Vasmű út 6-8, Gagarin 25-27	51,-	54,-
Vasmű út 10/a	54,-	57,-
Vasmű út 14	58,-	61,-
Velinszky u. 6	54,-	57,-
Velinszky u.8	66,-	70,-
Vigadó u. 2-6	97,-	103,-
Vigadó u. 14-18	67,-	71,-
Vörösmarty u. 2	95,-	101,-
Vörösmarty u. 1-5	55,-	58,-
Vörösmarty u. 7-11	56,-	59,-
Vörösmarty u. 13-17	51,-	54,-
Weiner T.krt. 2.	74,-	87,-
Weiner T.krt. 4	83,-	91,-

Weiner T. krt. 6	82,-	87,-
Weiner T. krt. 1-7	77,-	82,-
Weiner T.krt. 9-15	74,-	78,-
Palmeköz 2-4	76,-	81,-

Az LKR . 75 § (2.) és (4) bekezdés helyére az alábbi rendelkezés illetve kiegészítés lép.

„(2) Azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az Önkormányzat tulajdonába visszakerültek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni, vagy ha az épület lakásszövetkezeti tulajdonú épületben helyezkedik el, akkor 76,-Ft/m²/hó az alkalmazandó díjtétel.

(4) Dunaújváros Közgylése a városba települő szakemberek illetve volt iskola gondnokok részére vásárolt lakások használati díját egységesen 76,-Ft/m²/hó összegben határozza meg.”

2.§

E rendelet kihirdetésének napján, 2002. április 5-én lép hatályba, egyidejűleg az LKR-t módosító 11/2001.(II.23.) KR. számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
jegyző

6.) **Javaslat „az IBRD projekt keretében épülő dunaújvárosi szennyvíztisztító telep lehetséges üzemeltetési változatairól, az optimális megoldás kiválasztása érdekében” című tanulmány elfogadására**

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kemény Imre urat, a DHV Magyarország Kft. igazgatóját, Fejes László urat, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. üzemigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgylés Kemény Imre és Fejes László részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinckó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szem-

án József, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Előljáróban el kell mondanom, hogy egy nagyon jó tanulmány van előttünk, amelyre azonban meggyőződésem szerint nem kellett volna sort keríteni, ha az önkormányzat nem kutyulja össze a vagyonkezelést szervezetileg és némi-képpen jogilag is. Az önkormányzat megrendelésére - nem tudom mennyibe kerülő -, tényleg jó anyagból hadd idézzek, hiszen gondolatilag fontos, hogy mindenki értse, miről akarok beszélni. A jogi környezet bemutatásakor az önkormányzatot a kölcsön szerződésben meghatározott kötelezettségek terhelik, és ezeket szeretném felsorolni. Köteles olyan politikát folytatni, mármint az önkormányzat és úgy eljárni, hogy eljárása a projekt megvalósulását elősegítse. Ezzel eddig nem volt gond. Köteles olyan pénzügyi kezelési rendszert fenntartani, amely megfelel a kölcsön nyújtó által elfogadott könnyviteli szabványnak és alkalmas a pénzügyi műveletek és pénzügyi feltételek visszatükrözésére, valamint elkülönítve regisztrálja a projekt műveleteit, forrásait és kiadásait. Ennek keretében az önkormányzat közvetett 100 %-os tulajdonára tekintettel köteles biztosítani a Dunaújvárosi Vízzel- Csatornaszolgáltató Kft-nél a megfelelő pénzügyi rendet, ideértve a feljegyzések, számlák, kimutatások vezetését az auditált kimutatásoknak a kölcsön nyújtó részére történő megküldését. Köteles biztosítani továbbá, hogy tevékenységét képzett és tapasztalt vezetéssel végezze, berendezéseit a műszaki, pénzügyi és üzemi gyakorlatnak megfelelően üzemeltesse, tartsa karban, ideértve a szükséges javítási és karbantartási munkálatok elvégzését is. Gondoskodnia kell az önkormányzatnak arról is, hogy a kft. megfelelő, a kölcsön nyújtó által is elfogadott vagyonbiztosítással rendelkezzen. Az önkormányzat eszerint a jelen szerződés hatálya alatt nem vállalhat semmi olyan kötelezettséget, amely miatt a tervezett működési többletének és adósság szolgálati kötelezettségének aránya 1,5 alá csökkenne, bármelyik következő pénzügyi évben. Az önkormányzat köteles megtenni mindent annak érdekében, ideértve a hatósági áras szennyvíz, és csatornadíj tarifájának kiigazítását és a költségek csökkentését is, hogy az üzemeltetést végző Dunaújvárosi Vízzel- Csatornaszolgáltató Kft 2000. évben fenn tudja tartani a 0,75-ös teljes működési költség, tehát teljes működési bevétel arányt, majd az ezt követő években a 0,70-es teljes működési költség, tehát teljes működési bevételi arányt. Ezt azért tartottam fontosnak elmondani, mert a város életét, a város lakosságát számottevően befolyásoló döntések előtt állunk és tudnia kell

a város lakosságának is, hogy a döntéseket jó esetben, és ezt szeretném hangsúlyozni, mi kell, hogy motiválja. Ezzel azt is szerettem volna bizonyítani, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meglehetősen nehéz döntés előtt áll és ehhez a jelenleg hatályos jogi állapotot kell ismertetnem. Megint csak a tanulmányból, hiszen pontosabban összefoglalja, mint ahogy ezt én egyébként megtenném. A dunaújvárosi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményekben jelenleg próbaüzem folyik. Ezt ugye valamennyien tudjuk. Lassan már egyébként be is kell, hogy fejeződjék. Ennek befejezését követően az üzemeltetést két éves határozott időtartamra a Dunaújvárosi Vízfűtő- és Csatorna- Hőszolgáltató Kft, mint a Dunaújvárosi Vízfűtő- és Csatornaszolgáltató Kft jogutódja fogja végezni. A jogutó társaság tulajdonosi szerkezetét tekintve vegyes tulajdonú társaság, ami azt jelenti, hogy a közvetett önkormányzati tulajdon képviselő DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt mellett természetes személyek és azok gazdasági társaságai tulajdonában áll. A cégbíróság által bejegyzett hatályos jogi állapot szerint az önkormányzat kisebbségi tulajdonosa a kft-nek. A társaság törzstőkéjének felemelése azonban már folyamatban van (általunk ismeretlen módon), annak cégbírósági bejegyzéseit követően az önkormányzat közvetetten a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-n keresztül 50,5 %-ban a társaság többségi befolyással rendelkező tulajdonosává válik. Ez persze a megrendelt időpontra vonatkozik, azóta van változás, csak erről a változásról a közgyűlés legalábbis hivatalosan nem tud. Mármint a vagyoncserékkel kapcsolatban. A Dunaújvárosi Vízfűtő- és Csatorna- Hőszolgáltató Kft. több társaság összeolvadásával jött létre. Ez azt eredményezte, hogy a társaság tevékenységi körei szerteágazóak lettek. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a volt Dunaqua-Therm Rt összes tevékenységét ma koncessziós pályázat nélkül a Dunaújvárosi Vízfűtő- és Csatorna- Hőszolgáltató Kft. nevű társaság, amelyben többségi tulajdonban van ugyan a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., amely viszont a város 100 %-os tulajdonában, de nem 100 %-os befolyásolása alatt áll és természetesen magánszemélyek is, természetes személyek és azok gazdasági társaságai tulajdonában is van. Mindezeket majd kiderül, hogy miért fontos hangsúlyozni. A társaság ugyanis a vízszolgáltatás, a csatornaszolgáltatás és a szennyvíztisztítás mellett hőszolgáltatással is foglalkozik, valamint feladata a városi uszoda fenntartása és üzemeltetése is. A társaság bejegyzett fő tevékenysége pedig gőz, melegvíz ellátás, tekintettel arra, hogy a társaság árbevételeinek nagy része hőszolgáltatásból származik. Itt emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy a megkötött szerződés a keresztfinanszírozást azonban kizárja. Nézzük, hogy a hatályos cégállapotból milyen problémák erednek. A világbank jóváhagyását kell kérni és itt rögtön kérem is polgármester urat, hogy reagáljon majd arra, mert ebből az anyagból nem derül ki, hogy azóta ez megtörtént-e, mármint a jóváhagyás a már bejegyzett cégmódosításhoz, tekintettel arra, hogy a cégmódosítás következtében nemcsak a társaság cégneve változott meg, hanem tulajdonosi szerkezete, illetve tevékenységi köre is. Ezek a változások pedig nehezítik az önkormányzatnak a kölcsön törlesztésével kapcsolatos helyzetét. A kölcsön törlesztésére ugyanis kihatással lehet, hogy a társaság tevékenysége és az abból származó bevételek nem kizárólagosan a szennyvíztisztításból származnak, így nemcsak a szennyvíztisztító telep és

kapcsolódó létesítményei fenntartására és a hitel törlesztésére kerülnek felhasználásra. Ennek a problémának a kiküszöbölésére nem elengedő, hogy a társaság saját elhatározása szerint a különböző tevékenységeket külön könyvelik, mert a kft-t, mint önálló jogi személyt gazdálkodási egységnek kell tekinteni. Ez azt jelenti, hogy a más tevékenységek által eredményezett adósságokat is köteles a társaság akár a szennyvíztisztításból származó bevételek terhére rendezni. Tudjuk, hogy a DVG Rt. nem fészít a gazdaságosság területén, vagyis veszteséges. Legalábbis tudunkkal veszteséges. Ez elég komoly gondokat fog ebben a vonatkozásban felvetni. Ez azt jelenti, hogy a tevékenység által eredményezett adósságokat is köteles a társaság akár a szennyvíztisztításból származó bevételek terhére rendezni. Ennek hiányában ugyanis a társaság hitelezői kezdeményezhetik a társaság felszámolását. Úgy véljük - ezt szeretném nyomatékosan hangsúlyozni -, hogy ez reális veszély, hiszen az uszoda fenntartása rendkívül költséges, nyereséget nem termel, tehát az uszoda fenntartása csak a másik tevékenységből folyó nyereség terhére képzelhető el. Ezért a felsorolt okok miatt feltétlenül szükséges a szennyvíztisztítási tevékenység különálló, csak ezzel foglalkozó társaságra bízni. Ez természetesen teljesen támogató cél, azonban itt két dolgot kell megemlíteni. Ha csak a szennyvízkezelésre, a végtisztításra szorítkozik a tevékenység, ebben az esetben tudnia kell mindenkinek, a döntéshozóknak és természetesen az érintett lakosságnak is, hogy maga a csatornarendszer, a gyűjtő rendszer továbbra is a soknevű kft. kezelésében marad, ami azt fogja jelenteni, hogy nekik ennek az üzemeltetése szintén valamennyi pénzbe kerül. Arra szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy ne csapjuk be magunkat azzal, hogy megállapítunk majdan csak a szennyvízkezelésre elfogadható, a lakosság által is elfogadható tisztességes pénzt, vagy összeget, mert utána ez a kft., a Dunaújvárosi Vízforgató és Hőszolgáltató Kft. bármikor benyújthatja a számlát, hogy az ő kezelésében lévő rendszer használatáért ő m³-erenként nyilván meg fogja határozni, hogy ennyit, annyit kér. Itt szeretnék arra kitérni, hogy ennek a társaságnak 2/3-os többséggel kell meghozni, tehát hiába lesz ott az akárhány átadott vagyontárgy ellenében az önkormányzatnak 50,5 %-os tulajdona, ahhoz bizony a ki nem mondott nevű magántulajdonos hozzájárulása is kell. Nem vagyok biztos, hogy ő méltányolni fogja a közgyűlés akaratát, feltételezve, hogy a közgyűlés itt jót akar, hogy nem akarja a város lakosságát ezzel a dologgal külön sújtani.

Rohonczi Sándor képviselő:

Előttünk van egy nagyon terjedelmes és ennek ellenére nagyon színvonalas anyag. Azt gondolom, hogy Almási képviselőtársam hozzászólásának az a része, ami ezzel a témával foglalkozott, az is ezt támasztja alá, hogy ez az anyag alapos. Ritka pillanat az önkormányzat történetében, hogy ennyire világosan megfogalmazza a döntési alternatívákat. Nemcsak egy vastag anyag készült, hanem egy kivonat is, amelyik külön koncentrálni fogja megmutassa a mi számunkra, hogy milyen kérdésekben kell dönteni. A világbanki projekt keretén belül ez a tanulmány elkészült, nekünk ez tartalmában, szerkezetében

alkalmas-e arra, hogy döntés-előkészítési célt szolgáljon. Mindenképpen azt javasolnám a közgyűlés - azt gondolom jó szándékú - tagjainak, hogy fogadjuk el az előterjesztést és szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy a gazdasági bizottságon nemcsak ilyen szempontból tárgyaltuk, hanem az alternatívák szempontjából is tárgyaltuk, egyértelműen az a gondolkodásmód alakult ki és az volt az észrevétel, hogy mindenképpen egy kimondottan ezzel foglalkozó társaságra kellene bízni a szennyvíztisztító üzemeltetését. Azt gondolom, hogy amilyen problémákat itt konkrétan a szennyvíztisztítóval kapcsolatban nagyon egybe cseng az én véleményem is, a gazdasági bizottság véleménye is Almási úr által felvetett kérdéssel és azt gondolom, hogy ő is erre a következtetésre juthatott és mi is erre juthattunk, ez éppen annak a következménye, hogy az előkészítő anyag alapos és jól használható. Javasolom elfogadásra.

Almási Zsolt képviselő:

Természetesen igazat kell adjak Rohonczi képviselő úrnak, hiszen tárgyszerűen ma ennek a jelentésnek az elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról van szó. Én magam is azon vagyok és azzal is kezdtem, hogy ez tényleg egy színvonalas és jó anyag. Én pusztán azért kívántam egy kicsit a másik oldalba is belemenni, mert nagyon szoros összefüggés van a város lakosságát érintő terhek és a mi megoldásunk között. Ezt ebben a folyamatban, miután nyilván bizottsági tárgyalások jönnek, mindenkinek lehetőleg egyformán kell értelmeznie ahhoz, hogy ebből a dologból tisztességesen ki tudjunk kecmeregni, mármint abból a dologból, amibe bekerültünk egyébként a vagyonkezeléssel kapcsolatban. Ezt én sem kívánom tovább ragozni, most.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával, szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékleteként benyújtott - a DHV. Magyarország Kft. által elkészített - „az IBRD projekt kere-

tében épülő dunaújvárosi szennyvíztisztító telep lehetséges üzemeltetési változatairól, az optimális megoldás kiválasztása érdekében” című tanulmányt elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. április 15.”

7.) Javaslat az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat 2001. évi munkájáról szóló tájékoztatójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyában.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Ferencz Péter megyei tiszti főorvos urat, valamint Dr. Radványiné Trautmann Erika vezető védőnőt.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ferencz Péter és Dr. Radványiné Trautmann Erika részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Huszti József), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját – az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Minden évben nagy jelentőség ez a tájékoztató, amit az ÁNTSZ az önkormányzat és a város számára, hiszen hatósági munkájuk során nemcsak az ellenőrzések folyamán, hanem a napi munkában is képet szerezhettek arról, ami az egészségügy és ennek állapota befolyásolásában a városnak a legfőbb célja és érdeke. Néhány adatot szeretnék kiemelni az ez évi tájékoztatóból is, nyilván a kérdésekre főorvos asszony értékes tájékoztatásokat fog tudni adni, mint ahogy ezt az egészségügyi bizottság ülésén is megtette. Elsősorban kiemelném a járványügyi helyzet értékelését, amelyet az ÁNTSZ részéről kedvezőnek ítélték. Különösen azzal, hogy a fertőző betegségek száma csökken, valamint az AIDS és a tavalyi pánik hatására több veszély és nagyobb figyelem fordult az antrax, a lépfenére, de a megállapítás alapján ez a betegség is hiányzott, nem fordult elő Dunaújváros területén. Nagyon fontos kiemelni, hogy a kampány oltások, az életkorokhoz kötött védőoltások beadásában kiváló eredményeket ért el az alapellátás, elsősorban a gyermekorvosaink tevékenysége dicsérhető, hiszen 100 % körüli átoltottság, tehát a védettség megszerzése a jellemző. Nagyon értékes táblázatokat kaptunk az egészségi állapotot, a betegségcsoportoknak megfelelően a családorvosi gondozások alapján felmérve, ebből kiemelendő, hogy a gondozott felnőtt lakosság 30 %-a valamilyen szív és érrendszeri betegségben szenved, ez egyrészt akár az alap, akár a szakellátás fejlesztési terveiben is, egyáltalán az egészségügyi stratégia kialakításában figyelemre méltó, noha nem tér el különösebben az országos tendenciától, mindenütt ez a betegségcsoport vezet. A gerincizületi elváltozások, illetve a gyerekkorban a hátgerinc elváltozások, gerincferdüléssel eseteknek a viszonylag nagy számához annyit fűznék hozzá, hogy elsősorban ezek kopásos megbetegedések a felnőtt korban, amelyeknek a megelőzése nagyon nehéz, a kezelése pedig inkább csak tünetileg oldható meg, ezeknek a kialakulásának kell valamilyen módon elejét venni. A kezeléshez pedig úgy gondolom, hogy a szakellátás területén az infrastruktúra fejlesztésében lenne jelentős feladat. Ezen az oldalon a gyerekkori ellátásban az uszoda, illetve a vízi sportoknak a jelentősége úgy érzem, hogy nagyon fontos. A gyerekkori gerincferdülések esetében a családorvosok, iskolaorvosok szűrési tevékenysége mutatkozik abban, hogy elég jelentős számú gyereket gondoznak ebben a tekintetben. Szakrendeléseinket megjelenő gyerekek egészségi állapotáról viszont elmondható, hogy fűzött, vagy akár műtétet igénylő gerincferdüléssel esetek száma csökkent az elmúlt időszakban. Fontosnak tartom az alapellátás tekintetében a területi vezető ápoló jelentését, hiszen nagyon kedvező állapotokat tárt fel az alapellátás, családorvosi, gyermekorvosi rendelők és praxisok működése során. Azt gondolom, hogy az elmúlt évek önkormányzati támogatásával, segítségével az alapellátási praxisoknak a munkarendje, szakemberbázisa szépen kialakult és azt gondolom, hogy ebben nem, hogy nincs szégyenkezni valónk, hanem büszke lehet a város erre. A védőnői szolgálat alapvető feladatáról beszámolva részben a születésszám, a terhes-gondozás adatairól szól a beszámoló. A születésszámban lényeges változás nem történt, sajnálatos módon évek óta viszonylag alacsony szintű, a terhesség megszakítások számában minimális csökkenés mutatkozik. Fontos kiemelni, hogy az anyatejes táplálás elterjesztésében jelentős eredményeket értek el a védőnő-

ink, valamint érezhetően csökkent a terhesség alatt dohányzó kismamák száma. Úgy gondolom, hogy ez annak az egészségnevelő munkának az eredménye, amit ez a szolgálat végzett. Azt gondolom, hogy az értékes és hosszú, számos adatot tartalmazó beszámolóhoz nyilvánvalóan más területről képviselőtársaimnak is lesz hozzászólnia, én elfogadásra javaslom és a bizottságunk is köszönettel támogatta és vette az ÁNTSZ beszámolóját.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Én is azt hiszem, hogy igen informatív és a város egészségügyét jól reprezentáló anyag van előttünk, köszönet érte az ÁNTSZ-nek. Egy kérdésem lenne, illetve egy kis kritikai észrevétel, hogy tulajdonképpen egyetlenegy orvos van képviselőtársaim között, és nem egészen tudjuk a latin nevek alapján, hogy miről akarnak tájékoztatni bennünket, mert nem ismerjük. Fertőző betegségeknél, mondjuk a kolerát, szalmonellát még csak értjük, de van olyan, ami nem. Ilyenre szeretnék főorvos asszonytól rákérdezni, ezt is csak azért, mert feltűnt, hogy mennyire hektikus évenként ez a fertőző betegség előfordulása a városban, ez a varicella, amelyik 81-től 407 esetig van, de nem tudom, hogy mi ez a betegség. Kérem a jövőben, hogy a triviális magyar nevét, amennyiben van, legyenek szívesek bennünket majd úgy tájékoztatni, mert nagy hasznunkra lenne, tudnánk, hogy miről mondunk ítéletet.

Kismondi László képviselő:

A beszámoló gyermek és ifjúság-egészségügyi részéből szeretnék kiemelni egy részt, szeretnék néhány dolgot felolvasni. Ez pedig a játszóterekről szól. 2001-ben városunk játszóterein végzett szűrőpróba ellenőrzések tapasztalatai lehangolóak. A játszóhomok szennyezett, rossz minőségű, a telepített játékok jelentős része sérült, balesetveszélyes. El kívánom mondani, hogy az ifjúsági bizottság 2000-2001-2002. költségvetés készítésekor is forrás megjelöléssel együtt javaslatot tett a játszótereink problémáinak kezelésére. Ebből a három évből az első két évben a költségvetés elfogadásakor nem került pénzeszköz megjelölve e célra, az idei évben a 2002. költségvetéskor szerény 5 millió Ft, egy jelzés értékű 5 millió Ft került külön soron, amely jelzi azt, hogy a probléma fontos, ez azonban nagyon kevés. Most már jelentősen többet kell erre a problémára költeni. Támogatom én is az elfogadását, csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Illéssy István képviselő:

Nagy érdeklődéssel olvastam én is a beszámolót. Évek óta, most is bizonyos hiányok fogalmazódnak meg bennem. Az, hogy egy intézményrendszer kiépült

és Gyöngyösi úrral persze egyetértve, jól működik és lelkiismeretesen dolgoznak az ott dolgozók, nekem az a problémám, hogy nem látom a rendszer mögötti embereket. Pontosan a lakosság egészségi helyzete milyen is. Van itt ez a beszámoló, amelyik mutat egy bizonyos fajta adatsort és egy bizonyos fajta mutatók szerint, aztán van a kórház beszámolója, ami egy másfajta adatsort és másfajta mutatók szerint és Isten igazából nem érzem ki ezekből az adatokból, hogy ezek mögött egy elemzés is lenne, vagy úgy lennének az adatok csoportosítva, vagy újra csoportosítva, hogy azokból természetesen megfelelő idő elteltével valamiféle tendenciák kibontakozását jelezni lehetne, illetve ezekre - már pedig ezek kedvezőtlen tendenciák, mert az egészségünkkel alapvetően gond van - valamilyen intézkedések történnének. Ebben a beszámolóban nyilvánvalóan beszédes adatok azok, amelyek pont ezekben az idősorokban helyezik el a betegségeket, bár itt én nem tudom értelmezni a fogalmat, ami azt mondja, hogy egyes betegség csoportok gondozási adatai, tehát ezek a gondozott esetek számát a gondozottak számát, vagy egyáltalán fogalmilag ezek mit takarnak, de az azért nagyon elgondolkodtató, hogy a gyermek lakosság körében az elmúlt öt évet figyelembe véve megduplázódott a daganatos betegségek száma, a rosszindulatú daganatok, majdnem megduplázódott, 70 % körüli az emelkedés az utóbbi öt évben az asztma típusú betegségek tekintetében, vagy majdnem háromszoros az allergiás bőrgyulladásban szenvedők aránya. A felnőtt lakosság körében sem jobban az adatok, a gümőkór kétszeresére emelkedett, a rosszindulatú daganatok szintén, az idült alsó légúti betegségek 50 %-kal növekedtek, az asztmások pedig közel háromszorosára növekedtek. Vannak itt adatsorok, amelyek egyértelműen riasztóak és nagyon nagy romlást mutatnak, nyilván ezeket a halálozási statisztikákkal és még nem tudom mikkel összevetve, lehetne Isten igazából érvényes kijelentéseket tenni arra nézve, hogy ezek miből következtek, miből következnek, milyen okok rejtőzhetnek ezen betegség csoportok ilyen feltűnő romlása mögött és végül is mit tudnánk tenni. Az egész rendszer mit tudna tenni, a védőnőtől a műtő orvossal bezáróan azért, hogy valamilyen módon megforduljanak a tendenciák és javuljanak. Arra szeretném bízni mind a beszámoló készítőit, mind a kórház és az egészségügyben dolgozó valamennyi érintett területet, hogy valamiféle együtt dolgozással tudjunk ezekre reagálni és tudjanak az érintettek is reagálni, hogy valami egységes cselekvés alakuljon ki ezen a területen. A terhesség-megszakítás még riasztóan magas, az látszik a születési és terhesség megszakítási adatokból, hogy az élve születések száma 200-ban érte el a mélypontját, egy örvendetes, 25 fős növekedés következett be a születésszámban 2001-re, reméljük, hogy ez a tendencia tartós lesz, és további növekedés következik be. A másik szintén örvendetes tendencia, hogy bár még mindig riasztóan magas, de csökkenést mutat a terhesség megszakítások száma. Az elgondolkodtató, hogy több, mint 50 %-kal a terhesség megszakítást kérőknek azon korcsoportból kerül ki, akik a legoptimálisabb szülőkorban, tehát a 20-29 éves korosztályba tartoznak.

Vass János képviselő:

A beszámolóknak egy apró hiányosságát véltem felfedezni, még pedig azon aspektusból, ami azt mondja, hogy minden törvény annyit ér, amennyit megvalósítunk belőle. Nem is olyan régen a parlament törvényt alkotott a nem dohányzók védelméről. Az ÁNTSZ beszámolójában a nem dohányzók védelméről szóló törvény betartása érdekében végzett munkát, ellenőrzéseket és az erről szóló beszámolót hiányolom. Azt szeretném kérni a jelenlévő képviselőtől, hogy egy pár szóval térjen ki erre a beszámoló kiegészítéseként.

Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos:

Sorrendben megpróbálok válaszolni. Köszönöm szépen az értékelést. Tényleg rengeteg munkánk van benne, ezért néha ki is marad belőle esetleg fontos dolog, vagy olyan, ami a képviselő hölgyeket, urakat jobban érdekelné. Elnézést kérek - és ezzel kezdem - Almási képviselő úrtól, tavalyi évben figyeltünk erre, kifejezetten emlékszem, mert kérés volt, valahogy az idén ismét elkerülte a figyelmünket, ez az én hibám, a latin nevekért. A varicella a bányahimlőt jelenti. A betegség egy vírusos gyermekkori fertőző megbetegedésről van szó, ami gyakorlatilag ártalmatlan, viszont a megbetegítő képessége a vírusnak annyira vehemens, ha egy van egy közösségben, akkor az abban a pillanatban szét-szór és több százas nagyságrendű megbetegedések keletkeznek. Járványügyi szempontból igazából veszélyt nem jelent. Minél korábban veszeli át a gyermek, annál jobb. Kismonyi képviselő úrnak a játszóterekre vonatkozóan nagy örömmel konstatáltam ezt a lehetőséget, hogy talán lesz valamilyen forrás arra, hogy egy kicsit higiénés szempontból is kedvezőbb helyzetbe kerüljenek ezek a játszóterek. Azt tudnám előzetesen javasolni, hogy semmilyen fertőtlenítő és egyéb megoldásokat ne alkalmazzunk, mert mindegyik rosszabb helyzetet teremt. Akkor nem baktérium fertőzöttség lesz, hanem egy rakás kémiai anyag a homokban, ennek nincs értelme, hanem egy friss homok cserét szeretnék javasolni. Ez igazán egyszerű. Illéssy képviselő úrnak válaszolva, ez a hiányérzet bennem is megvan, érzem is az anyagból, hogy semmiféle egészséges kommunikáció nincs az egészségügyi intézmények között, mert jelen pillanatban az adatszolgáltatási rendet egy kormányrendelet határozza meg, amit általában a központi statisztikai hivatalnak küldünk. A házi orvosok és az alapellátók részére is ebben van adatszolgáltatási kötelezettség, úgy hogy azért nincsenek messzemenő következtetések az anyagban, mert ebből az anyagból sem számítást, sem következtetést nem szabad csinálni. Nem alkalmas arra. Sajnos azt kell, hogy mondjam, nincs valós képem a lakosság egészségi állapotáról. Ami általában konkrét, az a halálozási adatok, a halott vizsgálati bizonyítványok negyedik példánya kerül az ÁNTSZ-hez, illetve a statisztikai hivatalhoz. Az sem igazán korrekt, hiszen az elhunytaknak a 90 %-a szív-megállásban huny el. A kitöltés már eleve olyan elégtelenséget hordoz magában, hogy nem mernék semmilyen értékelésre vetemedni, mert nem korrekt. Nem tudok mást mondani, mint azt, hogy az információs rendszert és az adatszolgáltatási kötelezettséget kellene legelőször megváltoztatni, korrektebbé tenni és akkor lennének epidemiológia módszerek arra, hogy mit értékeljünk. Mindettől függetlenül vannak nyilvánvaló tények. Amit említett Gyöngyösi

doktor úr is, a vezető halálokok tekintetében pontosan az egészséges nemzetért népegészségügyi program próbálja ezeket az alapvető problémákat megelőzni és egyfajta prevenciót talán megvalósítani. Ez a jövőnek a lehetősége. Örömmel tapasztaltam, hogy szakhatósági hozzájárulást kért éppen a dunaujvárosi önkormányzat pályázik egy munkahelyi mozgás, sportolás lehetőségének megteremtésére, amit együtt próbáltunk megkeresni. Ezt köszönettel fogadom és gratulálok az önkormányzatnak. Kiemelve konkrétan a betegséget, annyit tudnék mégis mondani, fel tetszett sorolni egy rakás légúti megbetegedést és egyebeket, ami egy nyers adatsor, semmi más. Viszont az országos közegészségügyi intézetnek a környezet-egészségügyi intézetével több alkalommal konzultáltam, részt vettem a munkájukban is és elkészültek egy úgynevezett betegség térképek. Szintén az önkormányzat rendelkezésére bocsátottam, csak nem ezen a fórumon, hanem a környezetvédelmi bizottság élt egy ilyen kéréssel felém. Én ezekkel összehasonlítottam. Annyit tudok mondani, ami szintén nem értékelés, az országos átlagot semmilyen tekintetben nem haladja meg a megbetegedési listánk. Ezt kijelenthetem felelősséggel. Attól függetlenül természetesen az országos átlag is magas. Terhesség megszakításokkal kapcsolatban annyit meg kell említenem, hogy a magzatvédelmi törvénynek kezdjük érezni a kedvező hatásait. Több, eredetileg műtétre jelentkező várandós megtartotta a terhességét. Talán egy kicsit a mi tevékenységünknek köszönhetően is. A nem dohányzók védelméről, összeszámoltuk, egy alkalommal egy, az országos tisztifőorvosi hivatal készített egy listát nekünk arról, hogy hány jogszabály van, ami a hatáskörünkbe tartozik és ami alapján intézkedünk. Azt hiszem, hogy nem tudták megszámlálni, mert csak munka hígiénés szempontból közel 300 jogszabály volt és ez a negyed szelete a tevékenységünknek. Természetesen az ellenőrzésünk során minden munkahelyen és minden alkalommal a nem dohányzók védelméről szóló jogszabály betartását, illetve betartását ellenőrizzük. Az elején kedvező tapasztalatok egy picikét alább hagynak. Ez a meglátásom. Amikor megjelent a törvény, akkor ez kapott egy hangsúlyt, talán a médiumokban is, most egy kicsit lanyhul a fegyelem. Dohány kommandó is működött a területen, folyamatban van egy néhány államigazgatási eljárás jelen pillanatban is, szemünk rajta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt hiszem, hogy mindenki választ kapott. Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal,

Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat 2001. évi munkájáról szóló előterjesztett tájékoztatóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat képviselőjét.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtás ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. április 15.

8.) Javaslat a fogorvosi szolgálat 2001. évi működéséről szóló beszámolójának az elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyában.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá a fogorvosok képviselőit, Dr. Szappanos Mária, Dr. Kéthelyi Ágnes és Dr. Dénes Judit fogszakorvosokat, akik nem jelentek meg.

Felkérem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, melyet rendkívüli ülésén alakított ki.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az egészségügyi bizottság most az ülést megelőzően vitatta meg a beszámólót, amelyen jelen volt a fogorvosok képviselője. A beszámólót elfogadta a bizottság. Annyit érdemes kiemelni, hogy 32 200 orvos-beteg találkozás volt, ennyi alkalommal keresték fel a 14 fogorvosi praxist a város lakói. Ez egy betegre több megjelenést is tesz. Személyek számában ez 16 ezer megjelenő

beteg a fogászati alapellátásban. Ehhez hozzájön még az ifjúsági fogászat teljesítmény adata, ahol 12 800 tizennyolc év alatti gyerek jelent meg a fogorvosi rendeléseken. Döntően természetesen ellenőrző vizsgálatra, preventív beavatkozásokra, de ugyanitt 4200 fogtömésre is sor került, hála Istennek viszonylag kevés, 386 foghúzás történt az ifjúsági fogászati ellátás keretében. A fogászati ellátás tárgyi feltételeit az önkormányzat lehetőségeikhez képest biztosította. Egy új, nagy teljesítményű készülék beszerzése, és egy rendelő felújítása is történt az elmúlt évben. Sajnos az eszközök karbantartására a praxisoknak a tavalyi évi költségvetésben csak 70 E Ft jutott. Ez a nagy értékű gépek szinten tartásához sajnos évek óta kevésnek bizonyult. Egy olyan esemény történt a fogászati alapellátásban, ami úgy gondolom, hogy országosan a praxistörvény életbelépte óta kuriózumnak számít, egy praxis megszűnt, illetve a kollégák ennek a praxisnak az eddigi tulajdonosától, működtetőjétől megvették a prak-sziszjogot, és így biztosítható volt ebben az évben is, hogy az előírt minimális prakszislétszámot, ami a teljes finanszírozás megkapásához szükséges a vá-ros városban, garantálni tudtuk. A fogászati ügyelet kérdése még az, ami kife-jezetten, és csak a várost érinti, hiszen ehhez társadalombiztosítási támoga-tást nem kapunk. Itt az ügyeleti napokon, ami hétvégét, ünnepnapokat jelenti, átlagosan 20 megjelenést regisztráltak, de a megjelentek egyharmada továb-bra is a környékbéli falvakból, a régiónból származik, ez mutatja a városnak e tekintetben is a regionális feladatait, hiszen ennek a tevékenységnek a teljes finanszírozása a várost terheli. Az ügyeleti díjat nemrég emeltük fel 12-ről 16 ezer forintra. A beszámolót a bizottság elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával sza-vazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-ként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota La-jos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogorvosi szolgálat 2001. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a fogorvosok képviselőit.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. április 15.

8.) Javaslat házi orvosi megbízási szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja. Meghívtuk továbbá Dr. Palaczk Ilona házi orvost, aki nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóját az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismeresse a bizottság állásfoglalását, illetve kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 82/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Palaczk Ilona és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 1999. augusztus 31-én megkötött megbízási szerződés módosítását – vállalkozás nevének változása miatt – kezdeményezi a szerződés egyéb elemeinek változatlanul hagyása mellett.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.pont szerint módosítani javasolt megbízási szerződést az érinnel történő egyeztetést követően írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. április 20.”

10.) Javaslat a szakszolgálati intézmények számára kiírt pályázatra benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Odorné Vágó Éva asszonyt, a Beszédjavító Intézet vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Odorné Vágó Éva számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén másodszor tárgyalta az előterjesztést, azért kértük, hogy a tegnapi ülésen tárgyalhassuk ezt is, és itt a mai napirenden szerepel más pályázatok önrészére vonatkozó döntés is. Szerettük volna, ha együtt látjuk valamennyit, és ha ne adj' Isten, a rendelkezésre álló kereteket meghaladná az igény, egyik oldalról ne adj' Isten, másik oldalról meg jó lenne, ha minél több pályázatot tudnának benyújtani az intézményeink. Nem lépte túl a rendelkezésre álló keretet, a gazdasági bizottság ezt a másik napirendi pontot is tárgyalta, és egyhangúlag a pályázat benyújtásához az önrész biztosítását támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 83/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Beszédjavító Intézet pályázatot nyújtson be a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz eszközvásárlás támogatására, s egyben felhatalmazza a polgármestert a támogató nyilatkozat aláírására.

- Felelős:** - a határozat közléséért:
a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:
az intézet vezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közzétételére: 2002. április 05.
- a pályázat benyújtására: 2002. április 05.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban engedélyezett pályázat benyújtásához szükséges önrészt – maximum 300.000,-Ft-ot – a megpályázott és elnyert pályázati összeg arányában Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002. (II. 15.) KR. számú rendelet 5 sz. mellékletében az „önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2002. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2002. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

11.) Javaslat a 2002/2003-as nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk valamennyi óvoda vezetőjét, és Garancsi Tibornét, az Óvodai GAMESZ vezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Garancsi Tiborné, és a megjelent óvodai vezetők számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni

László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendi pont előadóit - az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 84/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002/2003-as tanévet illetően Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számát az alábbiak szerint határozza meg, egyben utasítja az óvodák vezetőit, hogy a szükséges intézkedéseket hajtsák végre.

Intézmény neve:	csoportok száma
2.sz.Napköziotthonos Óvoda	4
4-14.sz.Összevont Óvodai Egység	7
Kincskereső-Mesevár Ö. Óvodai Egys.	5
Aranyalma Óvoda	4

Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda	8
Margaréta Óvoda	5
Szivárvány Óvoda	4
17.sz. Napköziotthonos Óvoda	7
20.sz. Napköziotthonos Óvoda	4
25.sz. Napköziotthonos Óvoda	4
Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egys.	4
Kőrös utcai Óvoda	4
Napsugár Óvoda	7
Százszorszép Óvoda	4
Összesen:	71

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. április 12.

- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati fenntartású intézményekbe, akik az óvodai csoportok megszűnése miatt jelenlegi munkahelyükön tovább nem foglalkoztathatók.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - 2002. július 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntést követően a lefolytatott egyeztetések után a létszámleépítésre vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrend, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. május 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az érintett intézmények alapító okirata módosítására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási bizottság elnöke

az ügyrend, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. május 30.

12.) Javaslat az oktatási, nevelési intézmények épületeinél a balesetveszély elhárítására szolgáló állagmegóvási munkák költségeinek résztámogatására kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az alábbi oktatási intézményének vezetőit:

Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Zakharné Balázs Ágnes asszonyt, a 20. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Horváth Lászlónét, a Szivárvány Óvoda vezetőjét, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Tóth Géza urat, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Dr. Kis Attilá-

né asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját.

A meghívóban a meghívottak felsorolásánál kimaradt Kondor László úr, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatója, aki szintén meghívottként - mint érintett vesz részt a napirend tárgyalásánál.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztésben időközben a következő módosulás következett be. A Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola által benyújtott pályázat - szakértői vizsgálat alapján - nem sorolható be a balesetveszély elhárítására szolgáló állagmegóvási munkálatok közé, ennek következtében az iskola a pályázati igényét visszavonta, ennek megfelelően a végösszeg is módosul mindösszesen 18.208 E Ft-ra.

Kérem, hogy az előterjesztést ennek figyelembevételével szíveskedjenek tárgyalni.

Kérdezem az oktatási, és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést. Számunkra már ismert volt a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola pályázatával kapcsolatos információ, és így ennek megfelelően, kivéve a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskolára beírt összeget, a gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta a pályázati önrészek biztosítására vonatkozó határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Azt hiszem, csak megköszönhetjük a Fejér Megyei Köznevelésért Közalapítványnak, hogy terheket igyekszik levenni olyan vonatkozásban a városról, ami egyébként a mi kötelességünk lenne, mint fenntartóé, hiszen ha balesetveszélyes munkák elhárításáról van szó, ez a tulajdonost terheli. Azt hiszem nem is kérdés, hogy mi csak jól járhatunk, ha a minimum 30 %-ot biztosítjuk, mert egyébként a 100 % lenne a kötelességünk. Azt hiszem, valamennyiünknek kölcsönös kötelessége támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 85/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy:

- az Arany János Általános Iskola a főbejárat előtti gyülekező tér felszíni víz-elvezetési és burkolati hibáinak javítására, valamint a sportpálya burkolatának felújítására,
- a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola az iskolai műhely padozatainak felújítására,
- a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola a villamos hálózat korszerűsítésére,
- a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium a kollégiumi vizesblokk egy szinten történő felújítására, 20 darab ablak cseréjére, és három tanterem padlóburkolatának cseréjére
- a Móricz Zsigmond Általános Iskola 5 tanterem villamoshálózatának korszerűsítésére,
- a Vasvári Pál Általános Iskola a sportudvar felújítására,

- a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola a földszinti folyosó és társalgó, valamint az emeleti folyosó és zsebongó műanyag padlóburkolatának járólapra való cseréjére,
- a Szivárvány Óvoda udvarának felújítására,
- a 17. számú Napköziotthonos Óvoda 100 ablak cseréjére,
- a 20. számú Napköziotthonos Óvoda 46 ablak cseréjére

pályázatot nyújtson be a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz a bal-
 esetveszély elhárítására szolgáló állagmegóvási munkák költségeinek résztá-
 mogatására, s egyben felhatalmazza a polgármestert a támogató nyilatkozat
 aláírására.

- Felelős:** - a határozat közléséért:
 a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:
 az érintett intézmények vezetői
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - a határozat közlésére: 2002. április 05.
 - a pályázat benyújtására: 2002. április 05.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban engedélyezett pályázatok benyújtásához szükséges önrészt – maximum a beruházás 30%-át – a megpályázott és elnyert pályázati összeg arányában, az alábbi intézményi bontásban Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 8/2002. (II. 15.) KR. számú rendelet 5 sz. mellékletében az „önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2002. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Iskola	Pályázati ön- rész (30%)
Arany János Ált. Isk. (főbejárat)	1.050 E Ft
Arany János Ált. Isk. (sportpálya)	900 E Ft
Bánki D. Gimn. és Szakközépisk.	263 E Ft
Hild József SZKI és SZMKI	816 E Ft
Rudas Közg. Középisk. (koll. vizes- blokk)	1.800 E Ft
Rudas Közg. Középisk. (ablakcsere)	480 E Ft
Rudas Közg. Kl. (padlóburkolat csere)	240 E Ft
Móricz Zsigmond Ált. Isk. (vill. háló- zat)	750 E Ft

Vasvári Pál Ált. Isk. (sportpálya)	1.800 E Ft
Rosti Pál G. Ál. Szkl. (járólapozás)	660 E Ft
Szivárvány Óvoda (udvar)	430 E Ft
17. sz. Óvoda (ablakcsere)	6.954 E Ft
20. sz. Óvoda (ablakcsere)	2.065 E Ft
Összesen	18.208 E Ft

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2002. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

13.) Javaslat a 2002/2003-as tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Imre György urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Gulyás Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Tóth Géza urat, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A", "B" és „C” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatra térünk rá. Az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Először a határozati javaslat „A”, majd „B”, majd „C” változatról fogunk szavazni.

Most a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 13 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Kismonni László, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 86/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002/2003-as tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítandó első osztályok számát az alábbiak szerint határozza meg:

Arany János Általános Iskola	3 osztály
Dózsa György Általános Iskola	3 osztály
Gárdonyi Géza Általános Iskola	2 osztály
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	1 osztály + 1 kisl. oszt.
Móricz Zsigmond Általános Iskola	2 osztály
Petőfi Sándor Általános Iskola	2 osztály + 1 kisl. oszt.
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	2 osztály
Szórád Márton Általános Iskola	1 osztály
Vasvári Pál Általános Iskola	3 osztály

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közzétételére: 2002. április 18.

a határozat végrehajtására: 2002. augusztus 28.

14.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 435/2001. (XII.20.) KH számú határozatának kiegészítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetőjét, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferri Szak-közép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János,

Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási, a gazdasági, és a pénzügyi bizottság elnökét, kívának-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Csak emlékünkbbe szeretném idézni, hogy annak idején, amikor a költségvetés elfogadását megelőzően XII. 20-án döntöttünk arról, hogy az oktatási intézményeknek plusz juttatást a normatíván felül, és a működéshez szükséges juttatást adjunk, két részre bontottuk. Egyik oldalról azt mondtuk, hogy minden érintett ellátottra 1000 Ft-ot adunk automatikusan, és szintén 1000 Ft-ot/főre az alapján, ahogyan az intézmények meghatározzák, hogy hogyan kerüljön elosztásra. Ez azt jelenti ebben az esetben, hogy az első módon 12,7 millió forintot, és a második módon is szintén 12,7 millió forintot juttatunk az intézményeinknek. Az intézmények maguk között megtárgyalták, hogy milyen módon kerüljön a 12,7 millió forint elosztásra. Előttünk az a javaslat fekszik, amivel ők is – ismereteim szerint – egyetértenek. Javaslom képviselőtársaimnak, hogy biztosítsuk ezeket az összegeket arra, hogy az intézmények működése még jobb lehessen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 87/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 435/2001.(XII.20.) KH számú határozatot az alábbi 4.) ponttal egészíti ki.

„ 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási intézmények többlettámogatásának második részét - 12 743 eFt - a közgyűlési határozat 2.) pontja szerint differenciáltan osztja el, minden intézménynél a 2001. évi fűtési költsége alapján, arányosan intézményenként az alábbiak szerint:

Intézmény megnevezése	Támogatás összege Ft
Aprók Háza Óvoda	171 635.-
Aranyalma Óvoda	104 773.-
Katica – Bóbita Összevont Óvodai Egys.	115 018.-
Kőrös utcai Óvoda	61 192.-
Margaréta Óvoda	167 316.-
Mesevár-Kincskereső Összevont Óv.E.	72 380.-
Napsugár Óvoda	166 755.-
Százszorszép Óvoda	221 244.-
Szivárvány Óvoda	96 375.-
2.számú Napköziotthonos Óvoda	70 392.-
4-14.sz.Összevont Óvodai Egység	117 733.-
17.sz. Napköziotthonos Óvoda	217 383.-
20.sz. Napköziotthonos Óvoda	197 147.-
25.sz. Napköziotthonos Óvoda	111 973.-
Óvodai GAMESZ	46 155.-
Arany János Általános Iskola	380 149.-
Dózsa György Általános Iskola	645 917.-
Gárdonyi Géza Általános Iskola	949 035.-
Kőrösi Cs. Sándor Általános Iskola	833 137.-
Móra Ferenc Általános Iskola	291 445.-
Móricz Zsigmond Általános Iskola	236 663.-
Petőfi Sándor Általános Iskola	461 399.-
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	589 122.-
Szórád Márton Általános Iskola	210 107.-
Vasvári Pál Általános Iskola	514 830.-
Sándor Frigyes Zeneiskola	98 542.-
Beszédjavító Intézet	20 555.-
Nevelési Tanácsadó Intézet	41 835.-
Bánki Donát Gimn. és Szakközépiskola	769 244.-
Dunaferr Szakközép és Szakmunk.k. Isk	1 451 619.-
Hild József Szakközép és Szakmunk.k. I.	769 397.-
Lorántffy Zsuzsanna Szakközép és SzKI	1 037 255.-

Rosti Pál Gimn. és Szakközépiskola	127 417.-
Rudas Közgazdasági Középiskola	812 111.-
Széchenyi István Gimnázium	565 449.-
Összesen:	12 742 546.-

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2002. április 15.

a határozat végrehajtására: 2002. április 29.

15.) Javaslat az "ADU-val Európába" Alapítvány kérelmének elbírálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nyári Gyula urat, az ADU Csepel Vállalkozói Szakközép- és Szakiskola Dunaújvárosi Tagintézetének igazgatóját, Imre György urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit - az oktatási, a gazdasági, a pénzügyi bizottság elnökét - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Szeretném megismételni azt, amit a pénzügyi bizottság ülésén saját álláspontként elmondtam. A Szabad Demokraták Szövetsége most is, a későbbiekben is minden olyan kezdeményezést támogatni fog, ami lehetővé teszi, hogy az egyes iskolák önálló oktatói közösségeket tudjanak kialakítani, önálló programokat tudjanak megvalósítani, és a legkevesebb önkormányzati befolyással. Így elvileg semmi kifogása nincs az ADU szándékával kapcsolatban. Azonban, a konkrét esetben, és ez látszik az előterjesztés mellékletében szereplő anyagból, az iskola oktatói közösségét oly mértékben megosztja ez a kérelem, és ez a szándék, ami azt jelzi, hogy az ADU az előzetes tárgyalások során nem került abba a pozícióba, hogy sikerült volna meggyőznie ezeket az embereket, ezeket a pedagógusokat arról, hogy az iskola és a saját előmenetelük biztosítottabb az alapítvány formájában, mint most a jelenlegi formájában. Azt gondolom, hogy az önkormányzat alapvető, és az önkormányzat képviselő testületének alapvető felelőssége az, hogy minden általános, és középiskolába biztosítsa azt a nyugalmat, ami a gyermekek, és a pedagógusok számára kiegyensúlyozott oktatói munka elvégzéséhez szükséges. Ennek következtében mindaddig, ameddig ezt az oktatói gárdát nem sikerül meggyőznie akár egy megalapozott költségvetési előterjesztéssel, akár egy hosszú távú szerződés megkötésével, akár bármi más módon, addig úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés nem támogatható. Azt gondolom, hogy ilyen jellegű szerződés egyik része kétségkívül az, hogy a hatalommal, jelen esetben az önkormányzattal egyfajta szerződést kell kötni, de legalább ennyire fontos, hogy annak az intézménynek a résztvevőivel, illetve dolgozóival, alkalmazottaival ugyanilyen szerződésre kell törekedni, és a kettő együtt működhet hosszú távon és kiegyensúlyozottan. Úgy gondolom, hogy jelen pillanatban ezek a feltételek még ebben az iskolában a jelenlegi előterjesztés alapján nem állnak fenn. Az iskola alkalmazottai, ha jól emlékszem 59 kérdést tettek fel, amelyekre részben egyfajta választ kaptak a személyes megbeszéléseknél, jelentős részükre azonban nem kaptak olyan választ, sőt egyáltalán nem kaptak választ, ami megnyugtathatta volna őket. Abban az esetben, ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az iskolákban úgymond az eredményes munkához szükséges békét biztosítani akarja, jelen pillanatban nem dönthet másként, csak a „B” változat mellett.

Mlinkó Pál képviselő:

Előrebocsátom, hogy nem támogatom én sem az alapítványi működését az iskolának. Úgy látom, hogy egy folyamat indult el most az önkormányzat részéről az intézmények alapítványi formában történő működésére. Ez kezdődött a kereskedelmi iskolával, majd a Jószolgálati Otthonnal folytatódott, és most itt van a Petőfi Általános Iskola. Ha ez így megy tovább, a ciklus végére az ön-

kormányzatnak nem marad intézménye. Azért sem támogatom ugyanis, mert a Petőfi Általános Iskola tantestületének a jegyzőkönyv tanúsága szerint nagyobb hányada nem támogatja az alapítványi formát.

Cserna Gábor képviselő:

Hasonlóképpen az előttem szólókhoz, szintén a „B” változat mellett szeretnék érvelni. Továbbra is a Petőfi Sándor Általános Iskolát önkormányzati fenntartású működtetésű intézményként kell véleményem szerint a 2002. szeptember 1-vel induló tanévtől működtetni. Hogy miért? Kiemelnék a tantestületi értekezlet jegyzőkönyvéből egy olyan részt, amelyben a tantestületi hozzászóló kolléga megfogalmazza, hogy a sajtóból értesült az iskola nevelőtestülete az intézményvezetés elképzeléséről. Véleményem szerint alapvetően rossz módszer egy intézményvezetés szempontjából így megközelíteni ezt a kérdést. Ennél azonban még fontosabbak azon szülői vélemények számomra, akik megkelestek, és elmondták ezzel kapcsolatos véleményüket, hogy elégedettek a jelenlegi pedagógiai programmal, amely a Petőfi Általános Iskolában folyik. Ezzel a nevelőtevékenységgel nem kívánják gyermeküket egy alapítványi iskolába járatni, ugyanakkor pont a körzet miatt, hiszen az iskola közelében laknak, más önkormányzati fenntartású intézménybe se szívesen vinnék át a gyermeküket. Ez számomra fontosabb lehet akár, mint a nevelőtestület véleménye, hiszen többen vannak a szülők, és végül is gyakorlatilag a szülők és a pedagógusok az iskola használói. Abba az irányba indulhatunk el, hogy gyakorlatilag konkurenciát adunk a saját szakképző intézményeinknek, amennyiben engedünk egy alapítványi iskolát továbbterjeszkedni, még akkor is, ha az oktatásban is a piacé a jövő, tehát az iskoláknak fenn kell maradniuk, hogy hány gyermeket tudnak képezni, beiskolázni az adott intézménybe. Itt, véleményem szerint egy burkolt iskolamegszüntetésről lenne szó, és továbbra is vallom, hogy minden oktatási intézmény bezárásával a remény egy-egy kapuja is bezáródik. Semmiféleképpen nem tudom elfogadni, és a Fidesz Magyar Polgári Párt frakciója sem tudja elfogadni az „A” változatot, tehát az alapítványi működtetést a továbbiakban. Valamint túl szép az ADU Oktatási Központ ajánlata ahhoz, hogy egy szakképző intézménynek, és egy alapfokú oktatási intézménynek összezsizsoljuk a pedagógiai programját, és egy intézményi kereten belül, gyakorlatilag az óvoda befejezése után a 8+4-es képzésben a gyerekek az általános iskolától az érettségig ebben az adott intézményben végezzenek - e. Mindezt összefoglalva kérem a közgyűlés képviselőit, hogy a „B” változatot támogassák.

Kiss András képviselő:

Elsőnek mondom, hogy a napirenddel kapcsolatosan nem óhajtok szavazni, és ennek egy rövid indoklását adom. Ellentmondásnak látszik, ugyanis a múlt évben én magam is szorgalmaztam alapítványi és kht-s iskolák létrejöttét olyan anyira, hogy azon szerződések elkészítésében, amelyekkel ma a kereskedelmi vendéglátó és a Rudas iskola az önkormányzati fenntartásból kiléphetett, il-

letve kiléphet, annak a szerződéstervezetnek az előkészítésében meghatározó munkám volt. Nem szavazok azért, mert az én munkálkodásomnak nem lehetett eredménye az újtelepi iskolatagozat megmentése, pedig kifejezetten ez volt a munka célja. Ez volt az alapítványi iskola létrehozásának egyetlen, és döntő szándéka, és nem az, hogy az önkormányzat mentesülve legyen kötelező alapfeladata ellátásától. Hatalmas terheket vállaltunk volna érte, szülők, vállalkozók és persze az ott dolgozó emberek is. Könnyen mondhatják, hogy „de kérem, ez nem a mai napirendi pont”. De tökéletesen összefügg vele. Ez a napirendi pont még sokkal kevésbé állja meg a helyét szándékában, mint az Újtelep megmentésére irányuló, egy évvel ezelőtti szándék. Ott egy nagyon jelentős szülői, vállalkozói és pentelei lakosok által felállt összefogás volt a szándék mögött. Itt tele feszültségekkel, és komoly ellentmondásokkal jelent meg ez a szándék, miközben elismerem azt, hogy az alapítványi iskola az ADU, olyan diáklétszámmal működik, hogy bizonyára nem nélkülözhető, hogy nagyon rövid időn belül iskolaépületet találjon magának Dunaújvárosban. De talán nem ezen az áron kellene biztosítani, illetve megadni. Úgy gondolom, hogy olyan folyamatokat elindítani, amelyek az általános iskolák vonatkozásában a Barátság, a József Attila, és a Szórád Márton Általános Iskola átélt, nem lehet még akkor sem, ha látszólag a Szórád Márton Iskola sokkal kedvezőbb helyzetben lenne ma, mint került a Barátság, vagy a József Attila Általános Iskola. Egy több éves negatív döntési sorozatnak az eredménye az, hogy bőségesen két tanulócsoporthal való iskolaérett gyerekből alig állt össze egy tanulócsoporthal való, illetve az előírt létszám nem is iratkozott be, hogy ma a Szórád Márton Általános Iskolának nincs zsidongója, vagyis rossz időben a gyerekek szünetben nem tudnak hol tartózkodni. Az egyetlen zsidongója ma, tanterem. Köszönöm a megértésüket, ha nem szavazok.

Pók Ferenc alpolgármester:

Csatlakozom az előttem elhangzott véleményekhez. A szocialista frakció is megvitatta ezt a kérdést, és bár a gazdasági bizottság természetes módon a gazdasági aspektusok esetlegességét vizsgálta az ülésén, a mi frakciónk is úgy ítéli meg, hogy ma még nincs olyan előkészítettségi szinten ez az előterjesztés, amivel nyugodt szívvel tudnánk támogatni. Mi is úgy gondoljuk, hogy az iskola tanulóinak, a tanulók szüleinek, és az ott dolgozó pedagógusoknak az érdekei szerint kell ma döntenünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. A határozati javaslat „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Először az „A” változatról fogunk dönteni. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát -

mellette szavazott 2 fő (Rohonczi Sándor, Somogyi György), ellene szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 88/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a feladat ellátásáért felelős szerv kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Petőfi Sándor Általános Iskolában jelenleg ellátott közoktatási feladatait a jövőben továbbra is önkormányzati fenntartásban kívánja megvalósítani.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. április 18.

16.) Javaslat a bérlakás-állomány növeléséhez nyújtott támogatási szerződés végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására (275/2000. (X.19.) KH számú határozat 4.) pontja)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság mai rendkívüli ülésén megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 89/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a bérlakás-állomány növeléséhez nyújtott támogatási szerződés végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, és egyben felkéri a polgármestert, hogy a beszámolót a Gazdasági Minisztérium részére küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. április 19.

17.) Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelésére, valamint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2002. évi lakóház-kezelési tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a lakásügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, de az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye a javaslat elkészültekor még nem volt ismert, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, illetve kérdezem a gazdasági, a lakásügyi és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Nem az előterjesztés első részével kapcsolatban, hanem a DVG Rt. 2002. évi lakóház-kezelési tervével kapcsolatban van egy észrevételem, és erre szeretnék rákérdezni. Ugyanis az tűnt fel, hogy összesen 108,7 millió forint a bevétel, 103,4 millió forint a költségek összesen. Ezen belül magasnak találom, ennek az indokolását kérném, a DVG Rt. vállalkozási díjának. Ez áfával együtt 16,4 millió forint, és akkor még mindig marad ebből az üzletből 2,2 millió várható maradvány. Az is tiszteletteljes kérésem, hogy indokolják meg, hogy akkor ezzel mi lesz, meg miért kell ilyen maradványnak maradnia. Lehet, hogy van szakmai indoka, de visszatérve a költségekre, különösen nehézkes számomra ezt értelmezni, és erre is rákérdeznék, hogy az épület karbantartás, ha itt elkülönítettek összesen 8 millió forintot áfával együtt, és ez a cél olyan megfogalmazást kapott, hogy épület karbantartási munkák felmerülésük esetén. És ha nem merül fel, hanem mondjuk, lemerül a lakóház, akkor mi van? Vagy egyáltalán hogyan döntenek ebben, hogyan lehet így tervezni?

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság megtárgyalta az anyagot, mint ahogy az előterjesztésben olvasható, viszont ami számomra meglepő, hogy a lakásügyi bizottság döntése értelmében az volt a kérés, hogy a közgyűlésre kerüljön ide, mint mellékletbe pontosan Almási képviselőtársam által legutoljára kifogásolt 8 millió forintos tétel. Egyrészt azért, mert nem felmerülés esetére gondolom a gazdálkodást, minden lakóházkezelésben és működtetésben résztvevő szervezet na-

gyon pontosan megpróbálja megtervezni, hogy mit, mire kívánt fordítani, és mennyiben fog kerülni. Tehát egy tervet kértünk, nevezetesen, hogy 6.400 E Ft nettó áron mit gondol fordítani, ugyanis azt valószínű tudjuk, hogy minimális, mindössze két épület az, ami tisztán önkormányzati tulajdonú épület. Az összes többi önkormányzati lakás a társasházakba, vagy lakásszövetkezeti szektorban van. Ennek megfelelően ezek felújítási karbantartási feladatait a felújítási és üzemeltetési költség befizetésén keresztül teljesíti az önkormányzat. Tehát ez a 6.400 E Ft konkrétan csak a saját tulajdonú épületen belül kezelhető el felhasználásban. Azt pedig egyértelműen minden kezelőnek saját maga területén tervezni kell, és megfelelő költségekkel alátámasztani, és szakmailag is szétbontva előterjeszteni. Ezt kérte a lakásügyi bizottság, hogy ez a mai közgyűlésre kerüljön még ide. Ez nem került ide, tehát egyetérték azazal, hogy ez ilyen nagyon vélelmezett költség, lehet, hogy ez egyébként kétszer több is lehet, de egyébként lehet, hogy a fele sem kerül felhasználásra. Az a maradványértékről azt gondolom, hogy mindösszesen az fog majd maradni úgy néz ki, az önkormányzatnak, az összes befolyó összegekből, és sajnálatos az a tény, hogy ma Dunaújvárosban az önkormányzati lakások bérleti díjai egyrészt az elmúlt években nem kerültek semmilyen szinten olyan változtatásra, ami egy kicsit is a költségeket követné. Nagyon szociálisan érzékeny módon helybenhagytuk, és csak a minimális infláció alatt szoktuk emelni. Ennek megfelelően nem lakáscélú helyiségek bérleti díjából fedezzük a szükséges különbözetet. Ez igen sajnálatos, mert igazából az önkormányzatnak ezen a soron nem marad olyan bevételi többlete, amit esetleg újabb bérlakások vásárlására lehetne fordítani, vagy akár pályázati önrész megteremtésében. Már korábban tettem az önkormányzat előtt egy olyan ígéretet, hogy a korábbi lakásügyi konferencián hallottak szellemében felül kellene vizsgálni, de nem csak magát a lakbért, hanem az egész rendszert, amelynek a végeredményében valamilyen szinten helyére kellene tenni Dunaújvárosban a lakberek helyzetét. Nagyon sokan, ma egyforma mértékben kapnak szociális juttatást úgy, hogy miközben arra nem szorulnak rá. Úgy gondolom, hogy a piaccgazdaság viszonyai között leginkább az arra rászorulókat kellene támogatni, és nem az ellenkező eseteket. Az is szóba került Almási képviselőtársam által, hogy nagyon magasnak tűnik a DVG Vagyonkezelő Rt-nek a lakóház-kezelésért járó összeg. Felhívnám arra a történelmi pillanatra a figyelmet, hogy ez az első év, amikor nem emelést terjeszt elő az előző évi időszakhoz képest inflációval, hanem csökkentést terjeszt elő. Ez az első oldalon látható, a 28 Ft/m² kezelési díja 22 Ft/m²-re viszi le. Teheti ezt azért, mert valamilyen szinten a DVG Rt. a lakóház-kezelési szervezetét integrálta, ésszerűsítéseket tett bele. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy még tökéletesen működik, hiszen pár napirenddel előtte lévő hozzászólásomban éppen kritizáltam, de remélem, hogy túl fognak jutni a nehézségeken. Tehát én ezt követendőnek tartom, és remélem a más önkormányzati szerződésekben megállapított díjak tekintetében is egyre olcsóbban tesznek szolgáltatásokat saját önkormányzatunknak. Azt gondolom, hogy a hiányzó táblázatot csak pótolni lenne szükséges, hogy a lakóház-kezelési tervben az épület karbantartási munkák során lévő 8 millió forintot mire,

hogyan kívánja elkölteni az önkormányzat. Vagy a DVG Rt-től egy tájékoztatást a következő közgyűlésre javaslok bekérni.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Nem tudom mikor ült össze a lakásügyi bizottság, értesítést még nem kaptunk erről a kérdésről, de természetesen két héten belül ezt a hiánypótlást meg fogjuk tenni.

Somogyi úr részben már válaszolt Almási úr első kérdésére. Mint látható, több mint 20 %-os csökkentés van a vállalkozási díjnak egyrészt mind a fajlagos, mind pedig csökkent a kezelt terület nagysága, tehát jelentősen alacsonyabb, mint a tavalyi évben volt, az infláció ellenére. Somogyi úr említette, átszerveztük a lakóház-kezelést, társaságba vittük át, jelentős létszámcsökkentés volt. Ezt a tendenciát folytatni kívánjuk. Természetesen a maradvány mindig az önkormányzatot illeti meg. Nem tudom a képviselők tanulmányozták-e, korábbi napirend volt a 2001. évi költségvetésnek a módosítása, az első oldalon szerepelt, hogy a tavalyi évről 25 millió forint maradványt utalt át a DVG Rt. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának ezen a jogcímen. Természetesen, amikor majd beszámolunk ennek a tervnek a végrehajtásáról, el fogunk számolni minden egyes sorral, és amennyiben maradvány lesz – kisebb, nagyobb – az mindig az önkormányzat kasszáját fogja gyarapítani.

Almási Zsolt képviselő:

Köszönöm a korrekt válaszokat. Elsősorban a DVG Rt. vállalkozási díjára gondolok, és a maradvánnyal kapcsolatban is. A kapott válaszok mind Somogyi úrtól, mind Varga úr részéről korrektnek tűntek, és magyarázatot adott. Azonban azt javasolnám, lévén, hogy egy lakóház-kezelési tervet határozattal fogadjunk el, amiben van egy tétel, amelynek még a megfogalmazása is annyi bizonytalanságot tartalmaz, hogy ezt nem lehet szerintem úgy kezelni, hogy majd később erre választ adnak, hiszen ezt is tervezni kell, hát éppen abból a szervezeti változásból, amit Varga úr említett, most már igazán be tudták volna gyűjteni, hogy akkor melyik épületnek milyen karbantartási igénye van, és e szerint egy tervet készíteni a közgyűlés elé. Az nem elfogadható szerintem, hogy az épület karbantartási munkák felmerülésük esetén, bár ezt is elgépelték, de ez a legkisebb baj. Az viszont, hogy később kerüljön be, amikor már elfogad egy tervet az önkormányzat, nem biztos, hogy helyén való, mert lehet, hogy valójában ezeknél a város tulajdonában lévő társasházaknál ennél vagy kisebb, vagy az is lehet, hogy nagyobb és indokolt költség van. Ha most mi ezt ezzel a bizonytalansággal elfogadjuk, akkor viszont ez kezelhetetlen, és nem tartom helyesnek. Azt javaslom polgármester úr, hogy a 3.) pont kivételével fogadja el a közgyűlés, és döntsön abban, hogy legközelebb csak ez külön, de egy rendes tervezéssel kerüljön be. Nyilvánvalóan csak ezt az egy sort kell megváltoztatni.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Almási úr! Mivel a DVG Rt., mint az önkormányzati lakások kezelője, felelős azért is, hogy ezek a lakások élet-, baleset, és egyéb miatt is történt, tehát gyakorlatilag ez egy kvázi vis maior keret, ami menetközben felmerülésük esetén ezeknek a hibáknak a kijavítására szükséges. Természetesen azt körülbelül meg tudjuk mutatni, hogy egy adott évben, egy adott állománynál, körülbelül milyen esetek, és hogyan fordultak elő, és mi alapján tervezünk, de én azt most nem tudom megmondani, hogy melyik lakásban, mikor fordul elő olyan probléma, amelyben szükségesek ezen beavatkozások. Természetesen a legjobb tudásunk szerint ennek a tervezési metodikáját Önök elé fogom tárni, de azt nem hiszem, hogy bárki meg tudja mondani, hogy milyen élet-, és balesetveszély elhárítására tartozó problémák fognak egy adott lakásban felmerülni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Az épület karbantartási munkák felmerülése esetén ez a kifejezés korrekt, mert ha belegondolunk abba, hogy ezt a lakásállományt, amivel az önkormányzat rendelkezik, ha rendszeresen és szisztematikusan fel kívánnánk egy terv szerint újíttani, hogy ez a 8 millió forint ehhez nem elég. Nem életszerű ez a felvetés. Arról van szó, mint ahogy Varga úr elmondta, honnan tudjuk, hogy hol fog eldugulni a szennyvízfolyó, hol fog eldugulni a melegvízvezeték, mert elvízkövesedett, nem lehet ma megmondani. Azt meg lehet mondani, hogy a tavalyi évben mi volt. Ha abból indulnánk ki, hogy egy átfogó rendszeres tervszerinti felújítási munka zajlik az önkormányzati lakásoknál, akkor ez a tervezés úgy gondolom, számon kérhető lenne. Ez a pénz tűzoltásra, és vis maiorra fordítódik. Az önkormányzati lakások igazából jelentősen felújításra akkor kerülnek, amikor visszaszáll, új lakó kerül bele, ez be van tervezve. Azt gondolom, hogy az a módszer, ahogyan eddig a DVG Rt. elszámolt ezekkel a pénzekkel, ha több maradt a kasszában, akkor többet utalt vissza, ha több vis maior volt, akkor többet kellett ráfordítani, mert kötelezettsége. Azok után, hogy beigazolódtott, hogy a DVG Rt. jelen pillanatban alacsonyabb díjért vállalkozik, bebizonyosodott az, hogy ami megmarad visszautalja, ez nem a lényegét érintő felvetés. Ezzel is el fog számolni. Kisajtolhatunk Varga úrból valamit, majd leírja, hogy a felmerülés hogyan fog történni, és akkor egy év múlva megállapíthatjuk róla, hogy „lám-lám nem úgy történt”. Ez erre jó, de azonkívül, hogy ezt a helyzetet életszerűen lekezelje, arra nem alkalmas. Javaslom, hogy ebben a formában fogadjuk el, és amikor odakerül majd az illetékes szakszabottség elé, akkor nézzék meg konkrétan, tételesen, hogy azok az öszszegek, amelyek felmerültek a lakásokkal kapcsolatban, azok mivel kapcsolatban merültek fel, milyen probléma volt, és az indokolt volt, vagy nem volt indokolt. Azt gondolom, az eddigi gyakorlatnak megfelelően oda kellene adni ezt a pénzt, az kellene mondani, hogy gazdálkodjanak vele, és utána meg számoltassuk el. Mondvacsinált – elnézést – tervet miért csináltassunk velük, ami vé-

gül aztán nem fog teljesülni, és akkor azt lehet mondani, hogy nem tartották be. Javaslom, hogy ebben a formában fogadjuk el, és amikor odakerül, akkor meg ellenőrizzük.

Almási Zsolt képviselő:

Varga, és Rohonczi urak természetesen a DVG Rt. fizetett alkalmazottai, tehát nem is várható el, hogy mást mondjanak, azonban amit mondanak, azt olyan szervezet végzi, tehát a vagyonkezelés helyett, amit úgy hívnak, hogy tűzoltóság. Az egy másik szervezet. Ez egy vagyonkezelő. Legyenek szívesek nekem megmondani, hogy akkor ebben mi a vagyonkezelés, ha tűzoltásszerűen végzik a lakások, a vagyon, a város vagyonának a karbantartását. Ne Istenezzen, hanem csinálja.

Somogyi György képviselő:

A kialakult vitában azt látom, hogy bizonyos lakóház-kezelési témákban nem igen járatos sem Almási, sem Rohonczi képviselőtársam. Almási úr, amit kér, az teljesíthetetlen. Amit Rohonczi úr mond, azt pedig a gazdasági bizottság elnökének a racionális gondolkodásából el tudom fogadni, csak én tudom, hogy ahol önálló saját épületek vannak, márpedig kettő ilyen lakóépülete is van a DVG Rt-nek, illetve a Csillagház is beleszámolva, mint társasházat, ennek megfelelően ezekben jól tervezhető munkák is vannak, és akkor Varga út által elmondottak szerint, egyfajta vis maiorra, az is a terv része, amit tudok betervezek, és a többit vis maiorra teszem, mert ez így igaz. Önkormányzati bérlásokban mi önkormányzat vagyunk - kvázi a DVG Rt-n keresztül – felelősek azért, hogy az élet-, és a vagyonbiztonság megfelelő legyen. Példának okáért csak egy tételt mondanék. Megürül egy lakás, az első pillanat, hogy a DVG Rt. kimegy, és egy hevederzárát felrak azért, hogy ne legyenek illetéktelen lakásfoglalók. Hirtelen csőtörések tömkelege a lakáson belül van, ami lakástulajdonos terhelők. Ezeket nem lehet tervezni, tehát tényleg kell egy ilyen. De az, hogy a Csillagházat be akarom-e pucolni, az, hogy akarok-e tetőszerkezetet cserélni, hogy az épületben kint a garzonháznál mit, hogyan akarok csinálni, ezek tervezhetők. Én erről beszéltem, tehát a kettő között van valahol az igazság. Ezért kértém, hogy engem kielégít, ha a következő közgyűlés 1.) napirendjéhez ezt a tervet elkészítik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt egy módosító indítvány Almási képviselő úrtól, amely úgy szólt, hogy a 3.) pont a határozati javaslatból maradjon el. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslatból a 3.) pont maradjon el - mellette szavazott 8 fő (Almási

Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 1 fő (Illéssy István), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Huszti József, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 90/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját 2002. április 1.-jei hatállyal átlagosan 6,9 %-al megemeli az 1. számú mellékletben szereplő díjvozetek és besorolási kategóriák alkalmazásával.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-nél az igazgatóság elnökét, hogy az 1. pontban meghatározott bérleti díj emelésről értesítse a bérlőket, és egyben felhatalmazza a nevezetteket, hogy a díjemelés elutasítása esetén kezdeményezzék azok bírósági úton történő érvényesítését.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a jegyző

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt Igazgatóságának elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi Iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat végrehajtására: 2002. május 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt 2002. évi lakóház-kezelési tervét a 2. számú mellékletben szereplő előirányzott összegekkel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző,

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt Igazgatóságának elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a városgazdálkodási iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: folyamatos, 2002. december 31-ig.

- a jelentésre: a 2002. évi lakóház-kezelési tervről szóló beszámoló időpontját követő 15. nap

18.) Javaslát álláshely betöltésére vonatkozó előzetes egyeztetési kötelezettségre az óvodai ágazatban

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét – kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Az oktatási bizottság elnökét kérdezem, hogy mivel indokolták, azt gondolom, hogy az óvodának kedvező megoldás. Van-e valami olyan szakmai indok, amelyik ezt lehetetlenné teszi. Kérem az oktatási bizottság bármelyik tagját, vagy az elnök urat, hogy azért indokolja meg.

Cserna Gábor képviselő:

Nagyon egyszerű, legalábbis az, hogy az oktatási bizottság elnöke miért utasította el. Ezt az intézmények saját maguk, ahogy eddig is megoldották, az ilyen álláshelyek betöltése egymás közötti információval mind az általános iskolák, mind a középiskolák, mind az óvodák, tehát nem kell ezt helyben a polgármesteri hivatal munkatársának előzetesen véleményeznie, és egyeztetnie.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután én vagyok az előterjesztő, kiegészítésként elmondom, bár előzetesen volt az óvodai csoportlétszám, meg volt az általános iskolai első osztályok, ehhez az a szomorú tény tartozik, hogy a demográfiai hullám nem változott meg. Ha képviselőtársaim megnézték a csoportbontásokat, meg megnézték az első osztályok induló létszámát, sajnos a gyereklétszám az ezelőtt három, meg ezelőtt hat évvel megszületett gyerekek számával nem következett be pozitív változás. Következésképpen nyilvánvaló, hogy nem fogadott el az önkormányzat olyan intézkedést, ami intézménymegszüntetést jelent. De az óvodai létszámok és a csoportszámok bizony érintenek egy-egy intézményen belül csoportokat, és a csoportokhoz tartozik óvodapedagógus is, dajka is, és bizony tartozik hozzá kisegítő személyzet is. Miután sajnos ez az automatizmus az elkövetkezendő időszakban érvényesülni fog, intézménymegszűnés nélkül, hogy sajnálatosan kevesebb óvodai csoportok fognak indulni egyes intézményeken belül, ezért úgy gondoltuk, és azt gondolom, hogy joggal gondoltuk, hogy ezt immáron nem lehet az intézményekre rátestálni, mert sajnos ez szervezetten fog megjelenni. Ez volt egyébként az előterjesztés indoka. Egyébként pedig a „B” változatnak semmiféle jogi indoka sincs.

Illéssy István képviselő:

Ezt szerettem volna kérdezni, hogy akkor most melyiket akarja a polgármester, mert ha a polgármester valamit előterjeszt, meg valaminek az ellenkezőjét, akkor nem értem, hogy mit akar. Amit polgármester úr elmondott indokokat, el tudom fogadni, azt nem értem kristálytisztán, hogy ha ezek az indokok felállnak, akkor ebben a határozatban ez a konkrét határidő, ami áprilistól augusztusig tart, miért van benne. Ez nem egy folyamatos lehet a polgármesternek, miért egy ilyen időszakra összeszűkített feladata, hiszen azt én értem, hogy most határoztuk meg az óvodai csoportok számát, de mint polgármester úr mondta, ez egész évben mozoghat, ez nincs kőbe vésve.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most először 2002. április 1., és augusztus 31 között fog mozogni, mert az előbb döntött a közgyűlés a 2002-2033-as tanévben indítható óvodai csoportokról. Csak azt jeleztem előre, hogy ez fog jelentkezni majd 2003-2004, 2004-2005, 2005-2006 időszakában is. Nyilván ez most az idei évre vonatkozó ügy.

Pók Ferenc alpolgármester:

Fontos dolog még, hogy amikor mi megalkottuk a rendeletet, és az új munkatársat beállítottuk, pontosan az volt a célunk, hogy olyan jellegű információkhoz jussunk, olyan komplexen lássuk a humán erőforrásunkat, hogy ne csak ebben a szférában, ne csak az óvodákon belül, ne csak az iskolákon belül, hanem az önkormányzat által működtetett intézményeken belül teljes egészében rálássunk a helyzetre. Nagyon jó példa a bölcsődék igazgatóságánál megtörtént létszámleépítés, vagy folyamatban lévő, ahol nagyon sok segítséget tudott adni Kárpáti úr ahhoz, hogy alapvetően megnyugtató módon rendeződjön az a létszámleépítés, amiben döntöttünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a határozati javaslat „A” és „B” változatú. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Mlinkó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 91/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendeletének 5.§ (8) bekezdése szerint a létszámfelvétel, álláshely-betöltés vonatkozásában

- óvodapedagógus
- dajka
- szakács
- konyhai kisegítő, konyhalány

álláshelyeknél előzetes egyeztetési kötelezettséget ír elő az óvodák számára, az ágazatban dolgozó munkaerő megtartása érdekében.

2. Az előzetes egyeztetési kötelezettségnek 2002. április 1-jétől 2002. augusztus 31-éig kell eleget tenni a személyügyi és gondnoksági iroda munkaerő-gazdálkodási főmunkatársa és az oktatási iroda vezetője együttműködésével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:2002. április 5.

19.) Javaslat az Innopark Kht. 2001. évi beszámolója és 2002. évi üzleti terve elfogadására

Előadó:a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 92/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2001. évi beszámolóját és 2002. üzleti tervét az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontnak megfelelően utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az Innopark Kht. ügyvezetője,

a városgazdálkodási iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármestert, hogy az üzleti tervben szereplő 6 M Ft működési támogatásra vonatkozó szerződést- az ügyrendi, igazgatási, és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - a társasággal kösse meg. A támogatás forrása a telekeladásokból származó bevétel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester,

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke,

a pénzügyi bizottság elnöke,

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke,

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az Innopark Kht. ügyvezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője,

a pénzügyi iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője,

Határidő: 2002. április 30.

20.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 458/2001. (XII.20.) KH számú határozatának kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztést a pénzügyi bizottság megtárgyalta, a gazdasági bizottság pedig ülésünket megelőzően tárgyalta.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, abban a formában, ahogy az előterjesztésre került, támogatta. Tudomásom van róla, il-

Illéssy úr be is jelentette, hogy további egyeztetések folynak itt bizonyos jogszabályok értelmezése kapcsán, ami tartalmilag, lényegileg az előterjesztést nem érinti, vagyis azt a szándékot, hogy az inkubátorházat létre akarjuk hozni és fel akarjuk használni az ehhez kapott támogatást. Ennek a technikája, hogy mi módon tud az önkormányzat azzal a 69 millió Ft-tal, amit erre elkötelezett, hozzájárulni, tegnap még nem volt kialakulva a jogi formula. Most itt egy határozati javaslatot kezünkbe adtak, ami lényegében azt tartalmazza, hogy ezt az összeget az Innopark Kht-nak tőkeemelésként biztosítsuk oly módon, hogy a szavazati arányok a kht-n belül ne változzanak. Ily módon feltételezhető, hogy a tulajdonostársak is ezt el fogják fogadni. Gyakorlatilag akkor ez a 69 millió Ft plusz tőke biztosítaná a fedezetét ennek a fejlesztésnek. Hogy erre miért, hogyan volt szükség, ezt lehet, hogy Illéssy úr jobban el tudja mondani, mindenestre én azt gondolom, hogy ez a konstrukció ismereteim szerint biztosítja azt, hogy a támogatások felhasználhatóak legyenek és az inkubátorház megépüljön. Azt gondolom, hogy a tulajdonostársaknak sem valószínű, hogy ellenvetése lehet ezzel a javaslattal kapcsolatban. Természetesen én azt gondolom, hogy ezt az egyetértésüket még meg kell szerezni, de ahhoz, hogy Illéssy úr tovább tudjon lépni, az itt előterjesztett határozati javaslatot a magam részéről javaslom elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Nem kimondottan a határozati javaslathoz, de ehhez a témához kell, hogy hozzászóljak. Az Innopark részéről rendszeresen minden egyes előterjesztés késve érkezik, szinte az utolsó pillanatban esik be. Ha figyelembe veszem az előző napirendi pont kapcsán, amit az Innopark elénk tett, tájékoztató adatok a létszám tükörről, 3 fő igazgatási és 13 fő ügyviteli dolgozó mellett ez én úgy gondolom, megengedhetetlen. Jó lenne, ha egyszer megfelelő időben kapnánk az Innoparktól az előterjesztéseket.

Illéssy István képviselő:

Vass úrnak a felvetésére először szeretnék válaszolni. Vass úr elolvasta volna az anyagot, akkor pontosan tudná, hogy az Innoparknak 3 fő állású munkatársa van, a 13 ügyviteli dolgozó az kölcsönben van a főiskolánál. Tehát nem az Innopark tevékenységével működik közre. Az, hogy egy előterjesztés mikor kerül ide, természetesen nem rajtunk múlik, nem csak rajtunk múlik, mi mindent időben megpróbálunk megtenni. Szeretném felhívni Vass úr figyelmét, hogy jó lenne, ha végig csinálna egy-két ilyen pályázatot, egy-két szerződést megkötne, mert akkor tudná, hogy ezek a folyamatok milyen bonyolultsági fokkal rendelkeznek és mennyire láthatók előre. A határozati javaslat 2. pontjához szeretném mondani, hogy gyakorlatilag egy támogatás szerződéskötése előtt

állunk, aminek a jövő héten van jogvesztő határideje. Az iroda részéről jogi agyagályok merültek fel azzal kapcsolatban, hogy az a saját erő biztosítás, amit az önkormányzat fejlesztési forrás formájában adott át a társaságnak, az saját erőként betudható-e. Erre írásos véleményt az illetékes minisztériumoktól az elmúlt egy hónapban nem sikerült szereznünk, ezért a biztonságos megoldás érdekében a támadhatatlan megoldást választottuk. Gyakorlatilag ez a tőkeemelés ugyanarra a célra, ugyanabban a formában fordítódik, de nem lehet rásütni azt a fajta vádat, hogy ez nem a társaság saját ereje.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több kérdés, észrevétel nem érkezett, ezért a vitát lezárom. A módosított határozatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Vass János), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 93/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 458/2001. (XII. 20.) KH számú határozatának 5.) pontját az alábbiak szerint módosítja.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a 2976/8 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa hozzájárul ahhoz, hogy a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács pályázatán elnyert 17.275 E Ft és a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácsnál elnyert 10.000 E Ft vissza nem térítendő támogatás biztosítékul jelzálog kerüljön bejegyzésre az ingatlanra a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium javára, a támogatás 150%-ának erejéig, 5 éves időtartamra.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. április 30.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az Innopark Kht. önkormányzati tulajdonosi képviselőjét, hogy a kht. taggyűlésén a kht. törzstőkéjének 69 M Ft-tal történő megemelését kezdeményezze azzal, hogy a törzstőke-emelést Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint tulajdonos hajtja végre a szavazati arányok megtartása mellett. A törzstőke-emelés fedezete a 458/2001. (XII.20.) KH. számú határozat 2. pontjában megjelölt forrás. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a tulajdonosi képviselőjét, hogy az alapító okirat módosítását írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a tulajdonosi képviseletet ellátó képviselő
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. április 30.

21. Javaslat az alsóörsi gyermektábor működtetésének felülvizsgálatára, valamint a gyermekek nyári táboroztatásának önkormányzati támogatására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadói közül az ifjúsági, az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság végleges álláspontját, melyet a tegnapi ülésükön alakítottak ki.

Kismoni László képviselő:

Az előterjesztés szöveges részében részletesen leírta az ifjúsági bizottság, hogy miért született az előterjesztés. Néhány dolgot ebből szeretnék kiemelni. Gyermekeink alsóörsi táboroztatása a jövőben csak jelentős több tízmillió forintos beruházással biztosítható. Az ifjúsági bizottság a közelmúltban feladatként kapta, hogy az alsóörsi tábor alternatív helyszínékként a Balaton partján a

dunaújvárosi gyerekek nyári táboroztatása céljából alkalmas táborhelyeket keressen. A bizottság egy félnapos bejárásán azokat a helyszíneket bejárta, amelyeket rövid idő alatt, mint reális alternatíva, fel lehetett kutatni, és két táborhelyszínt javasolt is Dunaújváros oktatási intézmények igazgatóinak, illetve a táboroztatásban résztvevő szakembereknek. Ezen két táborhelyet videó felvétellel együtt bátran felvállalva javasoltunk. Mind a két táborhelyre azt nyilatkozták az intézményvezetők, hogy alkalmasnak tartják a feladat ellátására. Az ifjúsági bizottság véleménye szerint nagy gondot okozott a múltban, hogy ennek a feladatnak az ellátása, ami az alsóörsi táborral kapcsolatos, nem volt egyértelműen a hivatalon belül egy kézben kezelve. Foglalkozott ezzel a feladatellátással a Vasvári Általános Iskola, ahova telepítve volt ez a feladat, foglalkozott ezzel a feladatellátással az oktatási iroda, egy kicsit a pénzügyi iroda, amikor elő kellett teremteni azoknak a plusz forrásoknak a forrását, amelyek időnként terven felül jelentkeztek Alsóörssel kapcsolatban. Ezt a problémát javasolna a határozati javaslat 2.) pontjában közvetve az előterjesztés megoldani a tekintetben, hogy az ifjúsági bizottság feladatsorába utalja át a feladatellátást. A gazdasági bizottság az előterjesztés első tárgyalásakor hiányolta, hogy az a bizonyos 5 millió forintos kért támogatás mire fordítódik. Jelen előterjesztés már tartalmazza azt a táblázatot, amely elmondja; tulajdonképpen az utaztatás, a táboroztatással kapcsolatos személyi juttatások, illetve a gyermekek részére a táboroztatási költség elviselhető mértékre való csökkentését tartalmazza az 5 millió forint. Nagy tisztelettel kérem az ifjúsági bizottság nevében a közgyűlést, hogy támogassa a határozati javaslat „A” változatát, ezzel tegye lehetővé 700 dunaújvárosi gyermeknek, hogy az alsóörsi helyszínnél jelentősen jobb helyszínen, közvetlenül a Balaton partján, alig nagyobb térítési díj mellett megvalósulhasson gyermekeinknek az üdültetése.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést. Azokkal a kiegészítésekkel, amit az ifjúsági iroda megadott a várhatóan felmerülő költségekre vonatkozólag és az ez évi költségvetésben szereplő számokra vonatkozólag, ez arra indította a gazdasági bizottságot, hogy az "A" verzió 2. pontját módosítsa. Még pedig abból kiindulva, hogy valószínűsíthető, ha új helyszínre és az iskolaigazgatók által kiválasztott új helyszínre kerül az üdültetés, ismereteink szerint sokkal kedvezőbb körülmények közé, vízparthoz közel, akkor annak 5 millió Ft, vagy 5,1 millió Ft a költsége, belátható, hogy az eredetileg tervezett teljes 8,7 millió Ft, amelyik tartalmazott 4,6 millió Ft intézményfinanszírozást, nem fog felmerülni. Ennek van olyan része, ami felmerül, mert amíg a működésre kész állapotban van az alsóörsi gyermeküdülő tábor, és amíg ott alkalmazottak vannak, mindenképpen ezzel kapcsolatos költségek felmerülnek. Viszont látható, hogy Alsóörstre be van tervezve az étkeztetés, be van tervezve ebbe az 5 millió Ft-ba is. Vannak párhuzamosságok. Pontosan nem tudta ott megmondani senki, hogy ebből a 4,6 millió Ft intézményfinanszírozásból mennyi az, ami jogosan fel fog merülni attól függetlenül, hogy másik helyszínre visszük a gyerekeket. Nem kívántuk akadályozni azt, hogy el lehessen indítani

az ezzel kapcsolatos lépéseket, meg lehessen kötni a szerződéseket, elő lehessen készíteni az üdültetést, ezért azt a megfogalmazást alakította ki a gazdasági bizottság, hogy nyári táborozás címén önálló soron 5 millió Ft-ot biztosít, amelynek forrása kettős, egyrészt az intézmény finanszírozás sora, másrészt pedig az általános tartalék. Arra vonatkozólag, hogy az általános tartalékból idecsoportosítandó összeg az mekkora, vagy a kiemelendő összeg, arra négy héten belül - két hetet mondtunk tegnap, de meggyőzött engem az oktatási iroda, hogy technikai okok miatt két héten belül nem terjeszthető ide - kerüljön ide, hogy abból a 4,6 millió Ft-ból mi az, ami jogosan fel fog merülni és mennyi a különbség. Tehát az a javaslat, hogy ennek a forrása egyrészt az intézményfinanszírozás, valamint az általános tartalék, hogy ez mekkora összeg, ez négy héten belül kerüljön meghatározásra. Az "A" verzió 2. pontját javasoljuk ily módon módosítani.

Almási Zsolt képviselő:

Úgy látom, hogy az „A” változat arra koncentrált, tehát az ifjúsági bizottság, egyébként helyesen, hogy a gyerekek üdültetését oldja meg, és úgy tűnik az elmondottakból, hogy ezt ők jól is akarják csinálni. Nem rendelkezik azonban ez a határozati javaslat afelől, hogy mi legyen, meg költségeket fog nyáron is jelenteni az alsóörsi tábornak vagy az őrzése, ott az idegenforgalom nagy, elhagyott épületekkel, és zöldmunkák, egyebek, meg egyáltalán, hogy mi legyen vele hosszú távon. Illetve van benne egy pont, hogy polgármester úr október 31-ig nyújtsa be tárgyalásra a város gyermeküdültetési koncepcióját. A „B” változat pedig teljes mértékben arra koncentrált, hogy a meglévő mellett, tehát addig azt üzemeltessük, ameddig az a város tulajdonában van, nyilván ennek is megvan a maga előnye, és ha jól számolom, akkor valamivel előbbre, de lehet, hogy ez is október, tehát itt csak úgy határozzák meg, hogy négy hónapon belül nyújtsa be, tehát még ebben a ciklusban kerülne a közgyűlés elé a gyermeküdültetés megoldása. A gazdasági bizottság értelemszerűen ennek a pénzügyi vonzatait nézte. Az „A” javaslatban tetszik az, hogy gondoskodik a gyerekekről, de úgy látom, hogy nem gondoskodik igazán, vagy nagyon elhúzza a másik dolgot, hogy mi legyen ezzel az üdülővel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a gazdasági bizottság módosító indítványát bocsátom szavazásra. A módosító indítvány az "A" változat 2. pontjára vonatkozik, amely szerint kettős forrást jelöl meg az intézményfinanszírozás, illetve az általános tartalék, azzal, hogy az általános tartalékra négy héten kerüljön előterjesztés.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatának 2.) pontja a következő legyen: 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. évi költségve-

tésében az ifjúsági feladatoknál „nyári táboroztatás” címén önálló soron 5 millió Ft-ot biztosít, amelynek forrása kettős, egyrészt az intézmény finanszírozás sora, másrészt pedig az általános tartalék azzal, hogy az általános tartalékból idecsoportosítandó összegre négy héten belül kerüljön előterjesztés. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetés módosításának során jelen döntést vegye figyelembe. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az „A” és „B” változatról fogunk, ezen módosítás figyelembevételével szavazni. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 94/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Gazdasági Bizottságot, hogy vizsgálja meg az alsóörsi gyermeküdüdő hasznosításának lehetőségeit, és tegyen javaslatot a közgyűlés felé.

Felelős :

- a határozat végrehajtásáért:
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. április 30.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. évi költségvetésében az ifjúsági feladatoknál „nyári táboroztatás” címén önálló soron 5 millió Ft-ot biztosít,

amelynek forrása kettős, egyrészt az intézmény finanszírozás sora, másrészt pedig az általános tartalék azzal, hogy az általános tartalékból idecsoportosítandó összegre négy héten belül kerüljön előterjesztés. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetés módosításának során jelen döntést vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke,
a gazdasági bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője,
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - az általános tartalékra vonatkozó előterjesztésre: 2002. május 2.
- a 2002. évi költségvetési rendelet módosítására irányuló rendeletervezet készítésének időpontja (várhatóan: 2002. június 30.)

- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az Ifjúsági Bizottságot, hogy az iskolák bevonásával tegyen javaslatot a polgármesternek a táboroztatás idejének megvalósítására és finanszírozására 5 m Ft önkormányzati támogatás figyelembe vételével.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
az ifjúsági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** 2002. április 30.

- 4./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy 2002. október 31-ig dolgozza ki és nyújtsa be tárgyalásra a város gyermeküdülési koncepcióját.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője
a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: 2002. október 31.

22. Javaslat a Dunaújváros, Hold u. 7. I. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

A pénzügyi és a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Véleményüket az előterjesztés tartalmazta. Kérdezem, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

A lakásügyi bizottság ülésünk előtt tárgyalta az előterjesztést. Felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Somogyi György képviselő:

Az ülés előtti rendkívüli lakásügyi bizottsági ülésen a napirendet megtárgyalta a bizottság, és az „A” változatot egyhangúlag javasolja elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az „A” és „B” változatról fogunk szavazni. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 95/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Sándor István bérlő részére elidegeníti az önkormányzat tulajdonában álló Dunaújváros, Hold u. 7. I. 2. szám alatti (730/90/B/5 hrsz.) HM rendelkezésű mindösszesen 46 m² alapterületű lakásingatlant.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt lakásingatlan értékesítéséből származó bevételt önkormányzati lakásépítésre, illetve vásárlásra kívánja fordítani.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t, hogy az 1.) pontban megjelölt lakásingatlan Sándor István részére történő elidegenítésről a 18/1994. (VI.29.) KR számú rendeletben foglaltak alapján intézkedjen.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. április 7.

- a határozat végrehajtására: 2002. április 30.

23. Javaslat a Dunaújváros, Fáy A. u. 3. III. 3. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

A pénzügyi és a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Véleményüket az előterjesztés tartalmazta. Kérdezem, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

A lakásügyi bizottság ülésünk előtt tárgyalta az előterjesztést. Felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Somogyi György képviselő:

Valóban a közgyűlést megelőzően tárgyalta a lakásügyi bizottság az előterjesztést, és egyhangúlag a „B” változatot javasolja elfogadni. Egyben szeretném felhívni az ellentmondásra a figyelmet, az 1.- és a 2.) pontra. Nevezetesen; miközben elkívánunk adni egy önkormányzati lakást, a 2.) pont azt mondja ki, az ebből befolyó pénzből meg vegyünk egy önkormányzati lakást. Úgy gondolom, ha el tudnánk adni x forintért, már csak x+valamennyi forintért tudnánk venni, tehát ez gazdaságosság szempontjából sem ajánlatos. Másrészt szeretném emlékeztetni a Tisztelt Közgyűlést, érvényben lévő rendeletünk szerint az önkormányzat nem kívánja elidegeníteni meglévő lakásállományait egyrészt, másrészt pedig korábban tette ezt a moratórium felfüggesztésével, az az időszak régen lejárt. Ne kívánjon tovább az önkormányzat önkormányzati lakásokat eladni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslat „A” és „B” pontjáról fogunk szavazni. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Husztai József), ellene szavazott 13 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő

(Husztai József), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 96/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint tulajdonos nem kívánja elidegeníteni az önkormányzat tulajdonában álló Dunaújváros, Fáy A. u. 3. III. 3. szám alatti (hrsz. 451/33/C/11) mindösszesen 51 m² alapterületű lakásingatlant.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2002. április 7.

24. Javaslat a 2002. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint – az SZMSZ-szel, a helyi adókkal és a városfejlesztéssel kapcsolatos rendeletalkotás mellett – a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás is kötelezően két fordulóban történhet.

Kérdezem a véleményező gazdasági és pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeles György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 97/2002. (IV.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés alapján a dunaújvárosi Napközis tábor áttelepítéséhez szükséges 12.725 E Ft többletköltség biztosítását a gázközmű vagyron utáni járandóságként kapott államkötvények kamatbevétele terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2002. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során az 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Szemán József képviselő:

Berzlánovits urat szeretném megkérni arra, hogy amit az előző közgyűlésen felvettem, hogy a vízmű mellett a Batsányi utcában a közvilágítás, illetve a Martinovics utca elején a közvilágítás nem ég, feltehető, hogy az üzletnek az építése, illetve átadása miatt van itt néha kiesés. Nem csinálták meg. Kérem, hogy segítsen benne.

Kismoni László képviselő:

A 10. körzetben a Bocskai utca 10-12. számú lépcsőház mögötti játszótéren a játszótér világítása ügyében a DÉDÁSZ feltúrta a játszóteret, elég mély árkokat ásott, megcsinálták a megcsinálnivalót, és az árok viszont oly módon lett megszüntetve, hogy ma a gyermekeiket toló kismamák nem nagyon tudják áttolni a babakocsit. Azt kérem a hivatal szakapparátusától, hogy a DÉDÁSZ-nál járjanak el, hogy eredeti állapotába állítsák vissza a játszóteret, ahogy volt.

Selyem József képviselő:

A város forgalomirányító lámpáival kapcsolatban szeretném jelezni, hogy egyre többen kerestek meg azzal a problémával, hogy a gyalogos forgalmat irányító zöld jelzések már komoly sportteljesítmények elé állítják a gyalogosokat. Bravúros dolog az, hogy ha valaki a villogó zöldön még keresztül tud érní, és ez főleg a nyugdíjasoknak jelent komoly problémát. Szeretném, ha ennek utána néznének.

Vass János képviselő:

Pár közgyűléssel ezelőtt kértem, hogy vizsgálják meg a Béke városrészben ideiglenesen kialakított út fennmaradásának jelentőségét, vagy lehetőségét, hogy szükség van-e rá. Alighogy elkészült a körforgó, nem tudom történt-e vizsgálat, de pánikszerűen megszüntették az utat. Kérdésem az, hogy megtörtént-e a vizsgálat, hogy melyik a célszerűbb, meghagyni, vagy megszüntetni, és miért döntöttek ilyen gyorsan, illetve mi alapján a megszüntetésről.

Szász Antal képviselő:

A városüzemeltetési irodától azt szeretném megkérdezni, hogy milyen lehetőség van arra, hogy a Római körút elején lévő IX. emeletes épület előtt kialakított személygépkocsi parkírozó helyénél a szegélyt leszedni, és olyan szegély kiépíteni, amely a felhajtást megkönnyítené a gépjárműveknek, és az ott felhajtó és ott lakó gépkocsikkal rendelkezőknek igen kellemetlen, és az idő folyamán a kocsi abroncsának elég kárt tesznek, mert a padka részén körülbelül 15-20 cm magas, ez a gépkocsinak nem tesz jót.

Másik téma, a Váci út 11. sz. lépcsőház előtt körülbelül másfél, két négyzetméteres kátyú van, amikor eső, vagy csapadékos időjárás van, ez megtelik vízzel, és kezdi kimosni azt a nagy területet. Kérem, hogy ezt tűzoltómunkában aszfalttal pótolják be.

Mlinkó Pál képviselő:

Egy rokkantigazolvánnyal rendelkező gépkocsi tulajdonos keresett meg azzal, hogy a vásártéri parkolóba nem engedték be mondván, hogy ez az igazolvány arra nem érvényes. Kérdésem, hogy mi alapján?

Barányi Albert képviselő:

Véletlen áramkimaradás kapcsán szólok, engedjék meg, hogy elmondjam mi történt a Technikumban. Amikor kimaradt az egész Technikum városrészben azt hiszem a múlt pénteken az áram, akkor teljesen sötét volt. Próbáltam hívni a DÉDÁSZ ügyeletét, felvették a telefont, elmondtam, hogy tudják-e, hogy az egész Technikumban nincs villany. Erre mondják, hogy itt nincs semmiféle technikum, mert nem Dunaújvárossal beszéltem, hanem Keszthellyel. Tehát a dunaújvárosi hibabejelentő Keszthelyen csörög. Ennek ellenére csodálkoztam, hogy egy órán belül a hibát elrendezték. Nincs kérdésem, csak az, hogy megszoktuk, hogy a VIVENDI Veszprémben van, és így tovább. Ha ilyen hiba van, hogy egy városrész áram nélkül marad, jó lenne tudni, hogy van-e itt ügyelet, mert Keszthelyről értesítették őket egyébként, utána visszahívtak a dunaújvárosiak, akiknek viszont véletlenül akkor a telefonjuk üzemképtelen volt, ezt bemondta a gépi hang. Ha egy ilyen van, hogy egy városrész áram nélkül marad, akkor egyszerűen tényleg nem tudtam mint állampolgár, hogy hova lehet fordulni.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szemán képviselő úr felvetésére válaszolom, hogy tudomásom szerint a közvilágítást azon a területen megjavították. Összesen egy közvilágítási lámpa nem működött a tegnapi nap estéjén, de újra meg fogom nézetni.

Kismoni képviselő úrnak válaszolom, hogy a DÉDÁSZ által feltúrt területet helyre fogom állíttatni.

Selyem képviselő úr felvetésére válaszolom, hogy az utóbbi időszakban nem csökkentettük a gyalogátkelőhelyek zöld idejét. Nem értem, hogy ez hogyan merülhetett fel, hiszen számítások alapján állapították meg a zöld időket, és ténylegesen mért idők alapján működnek a lámpáink, és nem csökkentettük a zöld időket.

Vass képviselő úr felvetésére azt tudom mondani, hogy szinte kivétel nélkül az ott lakók az Erdősor alján lévők valamennyien megkeresték az irodát vagy személyesen, vagy telefonon, hogy zárjuk le az utat. Megítélésem szerint a körforgalom kiépítése megfelelő áthaladási sebességet biztosít a Béke városrészbe. Igazából a kertvárosiaknak lett volna ez előnyösebb, akik viszont tiltakoznak ellene. A kivitelezőnek viszont ez kötelezettsége volt, ezért zárta le, mert 5-én van a műszaki átadás, addig be kellett fejezni a munkát.

Szász képviselő úr első felvetésére írásban válaszolok, meg kell vizsgáltatni, most kapásból nem tudok rá válaszolni. A Váci úton a kátyút ki fogom javíttatni.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Mlinkó képviselő úrnak válaszolom, hogy a vásárok és piacokról szóló rendelet tartalmazza ennek a parkoló díjnak a mértékét. Önök hagyták jóvá.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem ez volt a kérdés elnök úr, hanem, hogy miért nem érvényes a mozgássérült igazolvány.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Elnézést, azt értettem, hogy bérletről van szó. Amit Mlinkó úr mondott, annak utána fogok járni, és írásban fogok válaszolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző