

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2002. január 24-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Cserna Gábor
 6. Dávid Béla
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Dr. Gyöngyösi Pál
 9. Huszti József
 10. Illéssy István
 11. Kecskés Rózsa
 12. Kerekes Judit
 13. Kismonyi László
 14. Mlinkó Pál
 15. Pók Ferenc
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rohonczi Sándor
 18. Selyem József
 19. Dr. Sipos János
 20. Somogyi György
 21. Szántó Péter
 22. Szász Antal
 23. Szekeres György
 24. Szemán József
 25. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

Kiss András

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő:

7.) számú napirendi pontot a gazdasági, oktatási és az egészségügyi bizottságnak, a

12.) számú napirendi pontot a gazdasági bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Felkérem sorrendben a bizottságok elnökeit, hogy nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztéseket:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) és 12.) napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) számú napirendi pontot?

Cserna Gábor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) számú napirendi pontot?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását. Szavazást rendelek el, aki egyetért a kiküldött napirendi pontok tárgyalásával, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Szász Antal, Szemán József, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 16.) napirendi pontja kitüntetésre tett javaslatokat tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 16.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Takács Csaba, az ifjúsági és sportiroda vezetője.

N a p i r e n d:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a civil szervezetekkel való kapcsolattartásról és a szervezetek támogatásának feltételeiről szóló rendelet megalkotására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a sportbizottság elnöke

a közbiztonsági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

az egészségügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a többször módosított és kiegészített 2/1994. (I.26.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a DUNA-TÉR Kft. által fizetendő parkoló-területfoglalási díjak 2001. évre fizetendő összegére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros fizető-parkolási rendszerének szabályozásáról szóló rendeletének megalkotására, valamint vállalkozási-üzemeltetési szerződés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

8. A 2002. évi céltámogatási pályázaton való részvételre

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat a fogorvosi megbízási szerződések módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat beteg kisgyermek külföldi gyógykezelésének támogatására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

11. Javaslat új szolgálat létrehozására az iskola-egészségügy területén

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

12. Javaslat a "Civil Ház" működtetésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

14. Javaslat az Európai Unió Integrációs Munkacsoport 2001. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: az EU Integrációs munkacsoport vezetője

15. Javaslat új vásártér kialakítására alkalmas terület kiválasztására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Zárt ülés:

16. Javaslat "Dunaújváros Sportjáért" díj adományozására

Előadó: a sport bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

Ülésünk előtt kiosztásra kerültek a következő kiegészítő anyagok:

- a Fejér Megyei Munkaügyi Központ vezetőjének a megye munkaerőpiacának alakulásáról szóló 2001. december hónapra szóló tájékoztató anyaga,
- Rohonczi Sándor képviselő úrnak, az M8-Dunahíd Kft. ügyvezető igazgatójának a kft. működésével kapcsolatban Dr. Dorkota Lajos képviselő úr kérdésére adott válasza,
- Nagy Erika pénzügyi irodavezető asszonynak a 2001. évben végrehajtott oktatási intézményrendszer racionalizálásának 2001. és 2002. évi költségvetési hatásáról készített tájékoztatója,
 - Juhász Ferenc r. alezredes, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője által adott válasz Vass János képviselő úrnak "az év végi petárdázással" kapcsolatban tett észrevételére.

Tisztelt Közgyűlés!

A múlt hét pénteken a DUNAFERR Rt. közgyűlést tartott, amelyet nem tudtunk beépíteni az írásbeli beszámolóba, ezért a következőkben szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést a részvénytársaság közgyűlésén elhangzottokról.

A közgyűlés 6 napirendi pont tárgyalását tűzte ki célul, majd a közgyűlésen bejelentette a levezető elnök, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény szabályainak megfelelően az ÁPV Rt. mint tulajdonos, 8 nappal a közgyűlés megtartása előtt élt egy olyan lehetőséggel, hogy javasolta a közgyűlés napirendjének kiegészítését egy 7.) napirendi ponttal, amely a DUNAFERR Rt. átszervezése, illetve a DUNAFERR Rt.-be beolvadó társaságokról szólt, és azért kellett kiegészíteni a napirendi pontokat, mert az eredetiben kiküldött meghívóban csak három társaság összeolvadásáról volt szó, a DUNAFERR Rt., a KERESKEDŐHÁZ Kft., és az ACÉLMŰVEK Kft.-ről, ugyanakkor az írásban kiküldött anyag ezzel szemben tartalmazta a DUNAFERR Beszerzési Kft.-nek a beolvadását is. Az ülés elején javasolták az 1.) napirendi pont levételét. Az 1.) napirendi pont a vezérigazgatói hatáskör bővítésével foglalkozott volna, ezt azonban az igazgatóság azzal az indoklással javasolta a napirendről levenni, hogy az igazgatóság a vezérigazgató részére megnövelt hatáskört a saját hatáskörében rendezze, és ezért nem kért alapító okirat módosítást. Ezt követően az egyes napirendi pontok megtárgyalására került sor, amely témák szerint a következők voltak: A DUNAFERR Rt. igazgatósága még 2001. decemberében megtartott közgyűlésen azt kérte a tulajdonosoktól, hogy járuljon hozzá 12 milliárd forint hitel felvétel megtárgyalásához a hitelezőkkel, a hitelező bankokkal, és azt hagyja jóvá. 2001. decemberében a közgyűlés a főtulajdonos szavaza-

tával, az ÁPV Rt. szavazatával, elvetette a hitelfelvételi lehetőség biztosítását. Ezt visszahozta az igazgatóság a mostani közgyűlésre, és olyan döntés született, hogy a tulajdonosok hozzájárultak a 12 milliárdos hitel tárgyalásának megkezdéséhez, a hitelfelvételi kondíciók kialakításához azzal, hogy amennyiben ezek a tárgyalások lefolytak, akkor a tényleges hitelfelvételhez a közgyűlés döntése szükséges. Ugyancsak eredetileg a 2001. decemberi közgyűlés tárgyalta az új kokszoló kiépítésével kapcsolatos előterjesztést, amelyet decemberben ugyancsak nem fogadott el a közgyűlés, ezért az igazgatóság kérte az új kokszoló beruházásával kapcsolatos tulajdonosi döntést. A döntés előkészítési anyagban az szerepelt, hogy mintegy 1300 kilótonna éves kapacitású új kokszoló blokk megépítése válik szükségessé a DUNAFERR Rt.-nél, amelynek a beruházási költsége mintegy 28 milliárd forint. Ennek az előkészítéséhez és indításához kérte az igazgatóság a tulajdonosok hozzájárulását. Az, azt hiszem közismert, hogy a konverteres acélmű beruházása során elkészült 3. számú kokszoló blokk állapota az utóbbi időben jelentősen romlott. Egy sor kamrát ki kellett zárni a termelésből, aminek az lehet a következménye, hogy kokszellátás nélkül marad a DUNAFERR Rt. és havonta mintegy 2-300 millió forint veszteséget a társaságcsoporthoz működésében. A tulajdonosok döntése az ÁPV Rt. javaslatára végül is az volt, hogy az 1300 kilótonna/év kapacitású kokszoló blokk kialakítása mellett szükségesnek tartotta a közgyűlés, illetve a főtulajdonos ÁPV Rt. egy olyan változat kidolgozását is, amely a DUNAFERR vállalatcsoporthoz saját szükségleteit biztosító, évi 800 kilótonna kapacitású kokszoló blokk megvalósítására vonatkozik. Tehát ebben az esetben egy olyan kokszoló blokk épülne a DUNAFERR Rt.-nél, amely csakis, és kizárólag a nyersvasgyártáshoz a DUNAFERR Rt. saját szükségleteiben felmerülő nyersvasgyártáshoz szükséges koksz biztosítását tenné lehetővé. A két változat között az a különbség, hogy az eredeti javaslat azért javasolt 1300 kilótonna/év kapacitású kokszoló építését, mert az előterjesztők úgy látták pénzügyileg biztosítottnak az ehhez szükséges finanszírozás visszafizetését, amennyiben a saját szükségleten felül eladásra is termel a kokszoló. Ennek megfelelően az igazgatóságnak a 800 kilótonna/év kapacitású kokszoló blokkra 2002. június 30-ig javaslatot kell tennie a közgyűlésnek, és a két változat közül fog a közgyűlés választani abból, hogy melyik változatot fogadja el. A következő napirend a DUNAFERR sportlétesítményekre egy új társaság megalakítása szerepelt. Közismert, hogy a DUNAFERR Rt. tulajdonában a Dunai Vasmű átalakítása során a jelenlegi központi sporttelep, a radari tömegsporttelep, valamint a Duna-parti csónakházzal jó néhány sportcélú ingatlan szerepel. Ezek a DUNAFERR Rt. tulajdonában álló létesítmények, amelynek működtetését eddig különböző módon oldotta meg a társaságcsoporthoz. A javaslat úgy szól, hogy erre hozzanak létre egy önálló kft-t, és a kft-be kerüljenek apportállásra mindazok az ingatlanok, amelyekkel a DUNAFERR Rt. rendelkezik, és amelyek sportcélokat szolgálnak. A javaslat úgy szól, hogy az új társaság alapítása helyett a DUNAFERR Rt.-nél létrehozott, de a működését felfüggesztő Csőszigetelő Kft-be kerüljenek apportállásra mindazok az ingatlanok, amelyekkel a DUNAFERR Rt. rendelkezik, és amelyek sportcélokat szolgálnak. A javaslat úgy szól, hogy az új társaság alapítása helyett a DUNAFERR Rt.-nél létrehozott,

de a működését felfüggesztő Csőszigetelő Kft., amely egy bejegyzett társaság tevékenységi körének módosításával hozzák létre a sportlétesítményeket üzemeltető kft-t, és ebbe a módosított kft-be kerüljenek apportállásra a sportcélú ingatlanok. A közgyűlés ezt a javaslatot elfogadta, ennek megfelelően át fogják alakítani a Csőszigetelő Kft-t, és a sportlétesítmények ingatlanai, illetve azok kezelése a DUNAFERR Rt. sportlétesítményeket kezelő kft. hatáskörébe kerül, az az egy kft. fogja a tulajdonlást is ellátni, és az ingatlanok kezelését is. Ezt követően azzal az indítvánnyal élt a főtulajdonos, hogy a következő napi-rendi pontokat, amely a DUNAFERR Rt. szervezeti átalakítására vonatkozott, tehát a korábban kiküldött három társaság összeolvadását tartalmazó, illetve a újonnan megszavazott négy társaság összeolvadását kimondó anyag, a napi-rendek tárgyalása kerüljön felfüggesztésre, és a közgyűlés 2002. február 1-én folytassa ezeknek az anyagoknak a megtárgyalását. Miután volt észrevételezési lehetőség, ezzel éltem az önkormányzat nevében, és azt kértem, hogy február 1-re, amikor folytatja az anyag tárgyalását a felfüggesztett közgyűlés, kapjuk kézhez a reorganizációs tervét a társaságnak. Ez a jelenlegi előterjesztésben májusi időponttal szerepel. Emlékeztettem a főtulajdonost, hogy a menedzsmentváltás előtt az ÁPV Rt-ben folytatott tárgyalás során Dunaújváros Önkormányzata három dolgot kért a főtulajdonostól; a foglalkoztatás fenntartását, a működőképesség fenntartását, és a vagyonszerzés elkerülését. Ennek az első pont betartása érdekében kértem, hogy a reorganizációs tervet február 1-ig, a tárgyalásig kapjuk meg. Erre nem hangzott el reakció, megítélésem szerint nem fogjuk február 1-én megkapni a reorganizációs tervet, és az a jogi csapdahelyzet állt elő az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy nem kell döntenie a DUNAFERR Rt. tulajdonosainak arra – legalább is az előterjesztés szerint -, hogy részvényesei kívánunk-e maradni az összevonás után a DUNAFERR Rt-nek. Ugyanis a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint, amely társaságba beolvadnak, ott nem kell nyilatkozni, csak a beolvadó társaság esetében kellene nyilatkozni arról, hogy a továbbiakban is részvényes kíván lenni a tulajdonos. Meg kell mondanom, hogy ez az átszervezési javaslat egy nagyon lényeges eltérést tartalmaz ahhoz a döntéshez képest, amelyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése akkor hozott, amikor 1992-ben a Dunai Vasműt részvénytársasággá átalakították. Ugyanis, a közel 15 %-os részesedési arányunk annak a döntésnek a függvényében született, amikor az önkormányzat úgy döntött, hogy nem készpénzben kéri a belterületi földek ellenértékét, hanem részvényben, hogy a Dunai Vasműnek egy kialakult társasági struktúrája volt 1992-ben, nevezetesen, már élt az Acélművek Kft., a Kereskedőház Kft., és ugyan a Beszerzési Kft. ebben az időben még nem, de mi egy olyan DUNAFERR Részvénytársaságba kértünk tulajdoni hányadot, amely vagyongazdálkodással foglalkozik, nem termeléssel, és nem kereskedéssel. Felkértem az apparátust, hogy szakcég bevonásával vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy milyen lépést tehet az önkormányzat a saját jogainak védelme érdekében. Adott esetben milyen lehetőségünk van nem bent maradni egy teljesen átalakított DUNAFERR Részvénytársaságban. Amint megkapom ezzel kapcsolatban a választ, lehet, hogy rendkívüli közgyűlést hívok össze. Ezt jelezni szeretném február 1-je előtt, ugyanis ez egy olyan döntés, amelyben nincs fel-

hatalmazásom, mint tulajdonosi képviselőnek, és horderejű döntés, amely úgy gondolom, hogy befolyásolja. Egyet azonban meg kell jegyezni, hogy kész tények elé állította az előterjesztő az összes tulajdonost a főtulajdonos kivételével, ugyanis azt, hogy ezt az átszervezést végre akarja hajtani, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata egy nappal azelőtt kapta meg írásban, hogy a rendkívüli közgyűlést összehívtam. Tehát a vezérigazgató úr ugyan adott tájékoztatást, de sem az írásbeli anyag, sem pedig a szóbeli tájékoztató előtt Dunaújváros Önkormányzatával sem a főtulajdonos, sem a menedzsment konzultációt nem folytatott. Úgy ítélem meg, hogy ez egy olyan jellegű változás a DUNAFERR társaságcsoporthoz tartozó életében, amelynél az önkormányzatnak meg kell fontolnia, mert ma úgy néz ki, hogy egy kényszerben tartást, élve a jogszabály adta lehetőséggel, írt nekünk elő az előterjesztő. Azt gondolom, hogy ugyan a hírek szerint a törvényalkotó elismerte, hogy valami itt a jogszabályban bent maradt, valószínű rosszul van fogalmazva, én pedig biztos vagyok benne, hogy rosszul van fogalmazva, mert a világon nincs olyan, hogy egy tulajdonost kényszerhelyzetbe lehet hozni a tulajdonával kapcsolatos döntésnél, és le kell nyelnem azt, hogy veszteséges társaságokat beolvassanak, le kell nyelnem, hogy tevékenységi köröket módosítsanak, amikor nem erre szerződünk. Amikor valaki a tőzsdén részvényt jegyez, akkor tájékozik egy társaságnak a működési, gazdálkodási körülményeiről. Ez pedig egy teljesen új helyzetet állít elő Dunaújvárosban, és a főtulajdonos, illetve az előkészítők úgy gondolták, hogy ehhez a kistulajdonosoknak nem sok köze van, mivel a gazdasági társaságokról szóló törvény ezt a lehetőséget számukra biztosítja. Jelezni szeretném, hogy ezzel kapcsolatban lehet, hogy élni fogok a rendkívüli közgyűlés összehívásának lehetőségével. Köszönöm a figyelmet, ennyit szerettem volna tájékoztatásként elmondani.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás az írásban kiadott tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A múlt szerdai rendkívüli közgyűlésen a DUNAFERR Rt. vezérigazgatója szóbeli tájékoztatót adott, majd Ön most, a pénteki közgyűlést követően ismét szóbeli tájékoztatót ad. Megpróbálom úgy megfogalmazni, hogy hihető legyen; sem akkor, sem most nem tudunk ezekről a dolgokról, de a Fidesz Magyar Polgári Párt nevében felhatalmazom Önt, hogy a város érdekében eljárjon, viszont időben, írásbeli tájékoztatót kérnék arról, Ugyanis nem értem, amit mond. Nem jogilag nem értem, de nem ismerem az adatsort. Megítélésem szerint a DUNAFERR Rt. jelenlegi vezetése nem biztos, hogy jó irányban tart. Ezt már korábban elmondtam, fenntartom, és lehet, hogy Önnek tökéletesen igaza van, de szeretném ezt írásban látni. Amennyiben a rendkívüli közgyűlést összehívja, és amit mond jogilag, és a város érdeke ezt támogatja, akkor mi Ön mellé fogunk állni, és megpróbálunk eljárni annak érdekében, hogy olyan vezetése legyen a DUNAFERR Rt.-nek, amely a város érdekeit is képviseli.

Vass János képviselő:

Gyorsan átolvastam a most kiosztott tájékoztatót, amit a rendőrkapitány úrtól kaptam, amely egy oldalon keresztül tájékoztat a megtett szervezési intézkedésekről, milyen figyelemfelhívással indították útra a fokozott rendőri ellenőrzést végző dolgozóikat, továbbá, hogy milyen felhívást tettek közzé a hírlapban. Idéznék is a válaszból egy mondatot, ami a végén van: "Szilveszter éjszakáján a petárdával kapcsolatos szabálysértési feljelentés nem készült. Ennek oka az lehet, hogy bár rendőreink folyamatosan a területen voltak, a petárda eldobálását minden esetben tanúkkal kell bizonyítani, mivel az utcán több ezer ember volt jelent, a tanúskodást senki nem vállalta." Ez mind igaz így, szilveszter éjszakájára. Bennem az a kérdés tódult fel, hogy mi történt novemberben és decemberben, mert hogy a tájékoztatóban, mint azt sajnos előre sejtettem, egyetlen egy rendőri intézkedésről nem tudok olvasni, vagyis hatékony rendőri intézkedés nem történt, csak szervezés, és figyelemfelhívás. Nem minősíteném ezt a választ, csak egyszerűen azt mondom, hogy nem tudom elfogadni, én intézkedést kértem és nem pedig egy másfél oldalas tájékoztatót. Ezzel együtt megköszönöm a rendőrkapitány úrnak, hogy válaszra méltatott, és írt egy levelet, mert szeretném felolvasni azt a pár sort, ami a közgyűlési jegyzőkönyvben a mai első napirendi pontban is szerepel, hogy mit mondtam én annak idején: "ezért kérem polgármester urat, hogy kérje meg a rendőrkapitányság vezetőjét, tájékoztassa a közgyűlést, hogy hány szabálysértési eljárást indítottak az év végén, mondjuk a decemberi hónapban, illetve külön kérném, hogy a közterület-felügyelők számoljanak be arról, hogy ez ügyben találtak-e rendbontást a városban. Mindkét beszámoló mellé, amennyiben nem, vagy egy számjegyű lett volna az eset, amelyben eljártak, kérnék egy rövid magyarázatot, mi volt az oka, hogy ők ilyen keveset találtak, mert én tömegével tapasztaltam ezt a jelenséget. A magyarázatot a rendőrkapitány úr elfelejtette mellé tenni, hogy egyáltalán nem indítottak szabálysértési eljárást, ellenben még egyszer megköszönöm, hogy ők legalább válaszra méltattak. Kérdezem jegyző urat, hogy a hivatal miért nem méltatott válaszra? Miért nem méltattak arra, hogy pár mondatban megfogalmazzák, "mi sem tettünk semmit".

Mlinkó Pál képviselő:

A tájékoztató mellékletében van egy jegyzőkönyv, amely 2001. december 17-én készült, a Golden-Bau Kft., és a DVG Rt. közötti jogi vitás kérdések tisztázására. A végén olvasom, a Golden-Bau Kft. képviselője kijelenti, hogy 5 napon belül írásban ajánlatot tesz a vitás kérdések megoldására. Ezt szeretném tudni, hogy milyen ajánlatot tett. Azon kívül a Golden-Bau Kft-nek abban igaza van, hogy a kiépített közműveket, amit kiépített a DVG Rt., az továbbra is az önkormányzat tulajdonában marad, tehát ő azt nem viszi el. Ezért most van egy másik kérdésem, hogy lesznek-e ebből az épületekből valaha lakások? Ha nem, akkor mi lesz a laktanyaépületek sorsa?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az ülés előtt kaptunk egy anyagot az M8 Duna-Híd Kft-től. Első olvasatban elég semmitmondó, silány az anyag – csak hogy idézzek -, az az egy szerencsénk van, hogy felhasznált papír nem készülhetett a kiserdő kivágott fáiból.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Mlinkó képviselő úr! Tájékoztatom az azóta eltelt időszakról. A Golden-Bau Kft. el is küldte az egyeztetési ajánlatát, amelyben egy halasztott fizetést kért a tartozásainak kiegyenlítésére. A DVG Rt. igazgatósága úgy döntött, hogy mivel másfél éve tartozik, csak abban a pillanatban állunk le a felszámolási eljárással, ha egy összegben kifizeti a tőkét, és a kamatokat. A jövő héten hétfőn jön Pamlényi úr, és valószínű akkor kerül pont az év végére. Amennyiben nem fogja kifizetni a vételárat, akkor nagy valószínűséggel más hasznosítási módot fogunk keresni ennek az épület együttesnek a sorsát. Addig, míg ez a peres ügy le nem zárul, addig nem célszerű más hasznosítást csinálni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Sajnálom, hogy Vass képviselő úr nem kapott választ a kérdésére, az elmúlt héten szabadságon voltam, ezért ezt ellenőrizni nem tudtam. Szóban azonban tájékoztatom a képviselő urat, hogy a karácsonyt, illetve a szilvesztert megelőző időszakban a közterület-felügyelők ezt feladatként kapták, hogy próbálják meg visszaszorítani úgy a petárdák árusítását, mind azoknak használatát. Sajnos azonban, mivel a közterület-felügyelőink egyenruhában járnak, jó messziről megismerhetők, és egymásnak az árusok az információt megadják. Esélyük sincs gyakorlatilag arra, hogy az árusítókat elkapják. A petárdákat robbantatókkal, gyújtogatókkal sajnos ugyanez a helyzet. Nyilvánvaló, nem akkor használják ezeket a pirotechnikai eszközöket, amikor látják, hogy az egyenruhába öltöztetett közterület-felügyelők, vagy akár a rendőrök is a közelben vannak. Ilyen kis létszámú apparátussal ilyen nagyfokú fegyelmezetlenség szabálysértő garnitúra ellen úgy érzem, a rendőrség is, és a közterület-felügyelőink is esélytelenek a fellépéssel kapcsolatban. Kérem tájékoztatásom elfogadását.

Mlinkó Pál képviselő:

Arra nem kaptam választ, hogy lesznek-e ebből az épületekből valaha lakások? De van egy másik kérdésem is, amit elfelejtettem az előbb. 2001. december 20-án megtartott ülésen egy kérést továbbítottam az ALBA-VOLÁN felé, a Római városrész lakói kérését. A 24-es autóbusszal kapcsolatosan azóta nem kaptam választ. Kérem polgármester urat, hogy ezt sürgesse meg.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Vass képviselő úr! Egy kérdésem lenne Önhöz; miért nem lapozott az utolsó oldalra?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mlinkó képviselő úrnak azt a választ tudom adni, hogy természetesen a lakatyaépületek lakássá történő átalakítása nem lehet kérdés, mert az feltett szándéka az önkormányzatnak. Az, hogy ezt a korábban szerződött cég fogja elvégezni, vagy valaki más, ez eldől a napokban. Nem arról van szó, hogy azért, mert valaki szerződést szegett, ezért az önkormányzat nem kívánja befejezni a lakások átalakítását, hiszen ott a közmű-kialakítás azért készült el, hogy abból lakások legyenek. Hogy ki lesz a kivitelező, itt csak ez a kérdés. Szeretném megnyugtatni képviselő urat, hogy abból lakások lesznek, nem más. Sajnos a szerződésszegés miatt egy kicsit az időpont kérdőjeleződött meg. A busszal kapcsolatos kérdését pedig közvetíteni fogom.

Szavazást rendelek el. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendeldek el. Aki az előterjesztés I. fejezetét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés I. fejezetét - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Csak egy pontosítást szeretnék a II. 5. határozathoz. A határozatunk az volt, hogy Dunaújváros Közgyűlése is 2,5 millió Ft-tal a 2002. évi költségvetés terhére hozzájárul az irodához. Gyakorlatilag a 2,5 millió Ft átutalásra került, de csak január 1. után, hiszen január 1. után lehet érvényesíteni a 2002. évi saját erőt. Pontosítani szeretném, azóta a minisztériumban megkérdeztük, a beadónak kell aláírni a pályázatot, tehát nem a polgármester úrnak. Viszont az önerő átutalásra került, a pályázatot pedig a héten a kamara beadta. A következő alkalommal majd ez az I. fejezetben, mint teljesült, minden további nélkül bekerülhet. Ez a pontosítás, és így kérem, hogy rögzüljön.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Barányi képviselő úr élt a módosítási javaslattal, ami a határozati javaslatban úgy szerepel, hogy a 392/2001. KH. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2002. május 1-jére kell módosítani. Miután megvalósult határozatról van szó, úgy gondolom, hogy ezt ki kell venni. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatból ez törlésre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjából kerüljön törlésre a "392/2001. (XI.8.) KH. számú határozat 1. pontjának végrehajtási határidejét 2002. március 1-jére" megfogalmazás - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa,

Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2002. (I.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 36/2001. (II.22.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. július 1-jére, a 182/2001. (V.31.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. január 31-ére, a 232/2001. (VI.28.) KH számú határozat 6.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. június 27-ére, a 233/2001. (VI.28.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. június 27-ére, a 401/2001. (XI.22.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2002. március 21-ére, a 407/2001. (XI.22.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. január 31-ére, a 417/2001. (XI.22.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. március 21-ére, a 444/2001. (XII.20.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2002. január 31-ére módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) **Javaslat a civil szervezetekkel való kapcsolattartásról és a szervezetek támogatásának feltételeiről szóló rendelet megalkotására**
Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a sportbizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet 2.§-a "A", "B", "C" változatot, a 3.§ (1) bekezdése "A", "B" változatot, a 4.§ (1)-(2) bekezdése "A", "B", (7) bekezdése "A", "B" változatot, az 5.§ (1) bekezdése "A", "B" változatot, a 6.§ (2) bekezdése "A", "B" változatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, az ifjúsági, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a szociális, a gazdasági, a sport, a közbiztonsági, a lakásügyi, az egészségügyi, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismondi László képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Kérem, engedje meg, hogy az ifjúsági bizottság felhatalmazása alapján a rendelettervezet 3. §-hoz az érvelésemet kifejtsem, amely arról szól, az Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda, melyet két éve hozott létre az önkormányzat nem kevés pénzzel, az összes civil szervezetnek lásson el szolgáltatást, hogy elsősorban az ifjúsággal foglalkozó civil szervezetek lássa el a szolgáltatását. Szeretném arra kérni képviselőtársaimat, hogy az ifjúsági bizottság javaslatának megfelelően a "B" változatot támogassa, amely arról szól, hogy az Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda ugyanúgy mint eddig, elsősorban tevékenységét az ifjúsággal foglalkozó civil szervezetek számára fejthesse ki. Ez természetesen nem zárja ki, hogy más civil szervezetek is megjelenjenek itt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Az ifjúsági bizottság elnökétől szeretném megkérdezni, hogy a "B" változatban

a javasolt változtatásuknál hogyan döntenek el, hogy melyik civil szervezet az, amelyik az ifjúsággal foglalkozik, mert ha a nyugdíjas szervezetek mondjuk gyermeknapot tartanak, akkor ők is az ifjúsággal foglalkoznak. Fel kellene vagy taxatívén sorolni, hogy mely szervezetek, de hát az én nem ajánlanám. Azt gondolom, hogy nem nagyon értelmezhető ebben a formában, mert bárki, adott esetben, bármelyik civil szervezetnek lehetnek olyan tevékenységi körei, amelyek időszakosan, átmenetileg éppen az ifjúsággal foglalkoznak, és akkor ezek szerint akkor, amikor ilyet tesznek, akkor igénybe vehetik ennek a szervezetnek a segítségét, ha meg nem, akkor nem. De ki az, aki ezt megmondja?

Kismonyi László képviselő:

Tisztelt Almási úr! Válaszomat két részre kellene bontanom. Az egyikben azt kívánom elmondani, hogy ha jól emlékszem, akkor tavaly év elején amikor elfogadtuk a költségvetést, akkor született egy olyan elképzelés, hogy minden egyes szaktanácsadó maga mellé sorolta be az ő szférájával foglalkozó civil szervezeteket, hogy könnyebben lehessen kapcsolatot tartani, együttműködni. Ezt akkor az ifjúsági szakterület is megtette. Kilenc olyan civil szervezet van ma Dunaújvárosban, amelyik az ifjúsági bizottságot választotta - hogy így fogalmazzak -, velük tartjuk mi a kapcsolatot. Elsősorban rájuk gondoltunk. De természetesen nem zárt ez a dolog, ezért van úgy írva, hogy "elsősorban", tehát eddig sem küldtünk el senkit, aki bement az Információs Irodába, vagy akár az Interneten meg akar nézni egy pályázati lehetőséget, akár fényképezni akar, vagy esetleg az előadó-helyiségünket akarja igénybe venni térítésmentesen természetesen. Ezentúl sem fogjuk ezt tenni, azt gondolom azonban, hogy ez a vagyoneleme az önkormányzatnak, ifjúsági célra lett elkölve, továbbra is így szeretnénk felhasználni, tehát elsősorban az ifjúsággal foglalkozó szervezeteknek, de a többieknek is lehetősége lesz.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Kismonyi úr! Nem volt szándékom ennél a napirendnél polemizálásba beszállni, csak szeretném az utóbb elhangzott gondolatait még egyszer rögzíteni. Én tudom fogadni a dolgot, ha úgy fogalmazzunk, hogy természetesen, amely civil szervezetnek arra szüksége van, és majdan a későbbi napirendek során tárgyalandó civilház kapcsán kizsorul, vagy éppen a kapacitás nem teszi lehetővé, hogy az adott civil szervezet azt a feladatát ellássa megfelelő helyiség, vagy infrastruktúra hiányában, akkor gondolom, az ifjúsági tanácsadó iroda rendelkezésre, és segítségre fog állni. Azt ne felejtsük el, hogy Dunaújváros Közgyűlésének a költségvetése koncepcionális tárgyalásra kerül, olyan kereteket ad a civil szervezeteknek, amilyen abban van, és az messze nem éri el az ifjúsági tanácsadó iroda részére ott betervezett összeget. Azt is elmondanám nagyságrendileg, hogy itt kilenc civilszervezet, ifjúsággal foglalkozó civil szervezetnek a helyiségéről, és komoly infrastruktúrájáról van szó, míg ezzel ellenkezőleg a civilház tárgyalása kapcsán majd jól láthatjuk, hogy nagyságrendileg, holott nagyobb létszám áll azt majdan igénybevevők mögött, nagy-

ságrendileg kevesebb összeggel gondolják támogatni, nem csak a civilházat, hanem egyáltalán a civil szervezeteket, ezeket összeadjuk, akkor a felét nem teszi ki az ifjúsági tanácsadó irodának a várható működési költségeit.

Rohonczi Sándor képviselő:

Az itt kialakult eszmecseréhez szeretnék kapcsolódni. Egy ilyen rendeletnek a feladata, hogy valamilyen módon meghatározza a működésnek a kereteit, de azt a szempontot, amit Kismoni képviselőtársam említett, hogy azért az anyagi lehetőségeknek is korlátai vannak, a megfogalmazásnál célszerű figyelembe venni. Ezért egyetértek azzal, hogy ami a "B" változatban van, hogy elsősorban ifjúsági szervezetek számára, ami megengedi azt, hogy más szervezetek számára is, viszont nem teszi kötelezővé. Ez az intézmény, vagy létesítmény arra hivatott, hogy szolgáltatást nyújtson a város polgárainak, elsősorban az ifjúságnak. Azt gondolom, ha kiderül, hogy a kapacitását meghaladja az igény, akkor lehet ezekről a dolgokról elmélkedni, hogy hogyan tovább, és mit még. Kismoni úr felvetéséből is azt lehetett érzékelni, hogy addig, amíg az ifjúsági típusú szervezetek nem kötik le teljes mértékben a kapacitást, addig természetes, hogy másokat is szívesen kell itt lássanak, viszont nem lehet ezt kötelezővé tenni. Visszatérve, azt gondolom, hogy a civil szervezetek és az ifjúsági civil szervezetek között van egy nagyon lényeges különbség. Az ifjúságnak egy jelentős része, és azt mondom, hogy akik igazából aktivizálhatók, és ezekben az ifjúsági jellegű ügyekben benne vannak, azok többnyire iskolai tanulók, hallgatók, akik belátható, hogy önálló jövedelemmel nem rendelkeznek. Senki sem gondolja, hogy a többi civil szervezet is nagyon el lenne anyagilag engedve, de azt gondolom, hogy amikor létrehoznak olyan emberek civil tömörülést, akik önálló jövedelemmel nem rendelkeznek, lásd: középiskolai hallgatók, vagy tanulók, főiskolai hallgatók, azoknak a személyes anyagi hozzájárulását kevésbé lehet elvárni, mint akik rendelkeznek jövedelemmel. Tudom, hogy ez a jövedelem nagyon sok esetben csekély, tudom, hogy éppen azért szövetkeznek, mert valamilyen hátrányos helyzetben vannak, de merőben más a helyzet, ha nekem van egy alacsony nyugdíjam, ami jövedelem, mint ha a szüleim tartanak el. Nem mondom, hogy egyik jobb, mint a másik, de azt gondolom, státuszát tekintve különbözik egymástól. Nem lenne szerencsés ily módon összehasonlítani általában a civil szervezeteket, és az ifjúságot tömörítő szervezeteket, mert nem biztos, hogy jó következtetésekre jutnánk. Alapszituációban ezek különböznek egymástól. A civilház esetében is, ha sikerül annak a konstrukcióját végül megtalálni, és ha ez beindul, és el kezd működni, hozza maga után, hogy ez valójában reális körülmények között, normális működés mellett, milyen költségigénnyel rendelkezik, ezek a dolgok kiderülnek a működés során, és ez a dolog az ifjúsági iroda esetében, akkor az önkormányzatnak ez kötelezettsége, ha már felvállalta és elindította ezeket az ügyeket a maguk útján, hogy utána támogassa is addig a mértékig, hogy ne legyen paternalista, de a szükséges színvonalú működési feltételeket biztosítsa. Óva intenék attól, hogy az ifjúsági szervezeteket szembeállítsuk ilyen módon a többi civil szervezettel. Látható volt a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen, ahol a ci-

vilháznak az ügye volt, hogy talán nem mindig célravezető az, hogy ha az ember az igaza tudatában, vagy annak túlzott tudatában, és ennek az érdekében érzett őszinte hevületében néha nem tudja, hogy milyen közegben, hol mozog, és hogyan, melyek azok a célszerű módszerek, amivel a céljait valójában el lehet érni. Azt gondolom, hogy éppen ez az a szféra, ahol törekedni kell arra, hogy a kooperáció kialakuljon, mert összeadva az energiákat, mindig jelentősebb eredményeket lehet elérni, mintha a másikat próbáljuk gyengíteni. Innen, ez már egy kicsit előreszól a következő napirendhez is, azt szeretném üzeni a civil szervezeteknek, hogy nagyon nagy erő van abban, hogy ha tudnak minimális programokban megállapodni, abban egyeztetni, közös nevezőre jutni, és azután abban együtt fellépni, mert ha a minimális feltételeket sem tudják, vagy minimális alapot sem tudják megtalálni egymás között, akkor ezt nehezebb. Erre tudok mindenkit biztatni, ez mindenképpen kompromisszumokat igényel, és főként nem azt igényli, hogy a különbözőségeket keressék egymás között, hanem azokat az azonos alapokat, a közös alapelveket, cselekvési lehetőségeket, amelyek még erősebbé teszik őket.

Pók Ferenc alpolgármester:

Először egy konkrét javaslatot tennék, aztán egy gondolattal csatlakoznék a vitához. A 3. § "B" változatában a 3.) pont úgy kezdődik, hogy "A Civilek háza ingyenes szolgáltatásai:". A következőt kérem, hogy szúrjuk ide be az egyértelműség kedvéért zárójelben, hogy (Civil szervezetek részére), ugyanis itt a viták során többször felvetődött az, hogy például a jogsegélyszolgálat, vagy a bizonyos pénzügyi tanácsadás nem csak a civil szervezeteknek szól, hanem a civil szervezetek tagjainak is, és végig az előkészítés során is, mi annak a szellemében gondolkodtunk, akik az előkészítésben részt vettünk, hogy természetesen mi a civil szervezeteket, tehát magát a civil szervezeteket szeretnénk támogatni. Ez a módosító javaslatom. A kialakult vitához annyit, hogy a múlt héten találkoztunk azokkal a civil szervezetekkel, akik jelezték a civilházba költözés szándékát, és örömmel tájékoztathatok mindenkit, hogy a civil szervezetek, akik oda akarnak jönni, többnyire számítógéppel rendelkeznek, tehát olyan infrastruktúrát fognak odahozni magukkal, amelyet az Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda szűk keresztmetszetben tud szolgáltatni csak. Nem félek attól, ami Somogyi úr részéről elhangzott, hogy nagyon nagy különbségek lesznek, hiszen ezek a szervezetek önerőből, pályázatok útján kivétel nélkül – nyugodtan mondhatom – szert tettek ilyen berendezésekre, a közeljövőben kész lesz az alközpontos telefonrendszer, amely biztosítja azt, hogy onnan is Internetezzenek. Kultúráltan lehetőségük lesz például erre a szolgáltatásra. Bár elfogadom az ifjúsági bizottság álláspontját, de igazából nem fogja veszélyeztetni, reményeim szerint, ha a civilház elindul, az Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda működését.

Kismoni László képviselő:

Olyan aspektusáról nem beszéltünk még a történetnek, amiről beszélni kell.

Ez a pénz. Tudja mindenki, hogy itt miről beszélek. Ebben a feladatellátás sorban van néhány olyan, amelyik ha nem próbálunk valami féket beépíteni, akkor jelentős többletkiadást ró a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítványra, amelyik ezt az ifjúsági irodát működteti. Arra gondolok, amit Pók alpolgármester úr említett, az Internetezési lehetőségeire. Elsősorban diákok járnak ebbe az irodába, és természetesen nagyon hamar elterjedt, hogy itt lehet ingyen Internetezni, és egy idő után nehezen tudtuk ezt kezelni, ezért ki kellett alakítani egy belső szabályzatot, rendszert, amely alapján valahogy fegyelmezzük a diákokat, és próbáljuk őket féken tartani, ezirányú vágyaik kielégítése tárgyában. Amennyiben az "A" verziót fogadja el a közgyűlés, akkor csődöt fog mondani az iroda, és nem véletlenül kértem, hogy a "B" változatot fogadja el, én azt gondolom, hogy ismervén az Internet mai helyét, és szerepét, de ez csak az egyik példa, és akkor amivel Rohonczi képviselő úr fogalmazott, azzal értek én is egyet, és akkor sarkítom - Somogyi képviselő úr, ezt most Önnek mondanám -, amennyiben egyszerre egy időpontban megjelenik egy ifjúsággal foglalkozó civil szervezet, és egy nem ilyen profilú civil szervezet, akkor most megmondom, az ifjúsággal foglalkozó civil szervezet fogja megkapni a tárgyalót, vagy ő mehet fel az Internetre és nem a másik. Amennyiben lesz szabad kapacitás, akkor természetesen igyekezni fogunk a többi civil szervezetnek az igényét is kielégíteni.

Almási Zsolt képviselő:

Két megjegyzésem lenne. Az egyik Pók alpolgármester úr, a 3.) pontban olyan dolgot akar javasolni, ami a 2.) pontban benne van. Tudni illik az önkormányzat a városban működő civil szervezetek rendelkezésére, kizárólagos rendelkezésére bocsátja a civilházat. A 3.) pontban ezt már felesleges megismételni, hiszen a 2.) pont rendezi. Kismóni képviselőtársamnak pedig csak a fogalmazás pongyolaságára, vagy nem pontos voltára szerettem volna felhívni a figyelmet, mert olyan mindegy, ezt sem fogom támogatni, meg a másikat sem, de ennél a pontnál az a rossz, hogy nem pontos a megfogalmazás, mert lehetett volna azt is írni, hogy "ingyenesen biztosítja első sorban" helyett, hogy "ahogy nekünk tetszik". Tudni illik, a működésére vonatkozó belső szabályzat vagy valamit kivon, és akkor a szabályzat szerint kell működtetni, és akkor a pénzt felejtjük el, hogy mennyi pénz van, meg mindent, a szabályt úgy kell megfogalmazni, hogy az erre biztosítható pénz a szabály szerint mindenkinek az egyenlő feltételeket biztosítsa. Ha ezt nem tudjuk, akkor nem kell. Akkor nem szabad, nemhogy nem kell. Erre a pontatlanságra szerettem volna felhívni a figyelmet, mert itt még ráadásul azt mondják, hogy "az ifjúsággal foglalkozó civil szervezetek", vagyis bármelyik civil szervezet, amelyik éppen ifjúsággal foglalkozik, és innét kezdve érthetetlen ez az egész. Higgye el Kismóni képviselőtársam, nem kekeckedni akartam. Tíz percig magyaráznak itt valamit, az a szabály már nem jó.

Somogyi György képviselő:

Kismoni úr hozzám intézett utolsó válaszát megpróbálom lefordítani, azt mondja, hogy: amennyiben egy ifjúsággal foglalkozó civil szervezet, és egy nem ifjúsággal foglalkozó civil szervezet egyidejűleg kéri a tárgyalót – ahogy ő mondta, akkor természetes, hogy az ifjúsággal foglalkozó civil szervezet részére biztosítja a tárgyalót. Én ezt úgy értem, hogy ilyen esetben mindent megtesznek azért az ifjúsági iroda programját koordináló szervek, személyek, hogy lehetőség szerint mindenkinek valamilyen koordinációval megoldódjon a problémája. Ezt szívesebben hallom, és akkor nem az van benne, amit Almási képviselő társam teljes joggal mondott, hogy gyakorlatilag első sorban, és csak annak, és senki másnak. Nekem ez szimpatikusabban hangzott volna, és ezt így gondolom érteni. Egyébként alapvetően egyetértünk, és egy ifjúsági tanácsadó irodába szokott, és ott általában tevékenységét kifejtő ifjúsági civil szervezet általában oda is fog menni a jövőben is, és ezzel nincs gond. Mi azokról az eshetőségekről beszéltünk, amennyiben olyan programütközések vannak, amikor majdani civilházból valamiért, de nagyon fontos időben kiszorul, és akkor válhat –gondolom én -, majd szükség arra, hogy nem kimondottan ifjúsággal foglalkozó, hiszen civil szervezetekre valamennyire rámondható, hogy az ifjúsággal foglalkoznak, de azért valami szelektivitásra szükség van, ezt én elismerem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, és elkezdjük egyes változatokról a szavazást, de mindenekelőtt volt egy módosító indítványa Pók alpolgármester úrnak, ami a rendelet 3. § (3) bekezdéséhez úgy szólna, hogy a civilek háza ingyenes szolgáltatásai (civil szervezetek részére):. Miután nem mondta vissza képviselő úr az indítványt, kénytelen vagyok erről szavaztatni.

A módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint a rendelet 3. § (3) bekezdése a következő legyen: A Civilek Háza ingyenes szolgáltatásai (civil szervezetek részére): - jogi tanácsadás, - könyvelési tanácsadás. - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az egyes szakaszok változatait teszem fel szavazásra. Először a 2. § "A", "B" és "C" változatáról szavazunk. Aki a 2. § "A" változatát elfogadja ké-

rem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. § "A" változatát - mellette szavazott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. § "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a 2. § "B" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. § "B" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3. § (1) bekezdés "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a 3. § (1) bekezdés "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. §. (1) bekezdés "A" változatát - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3. § (1) "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az

igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. § (1) bekezdés "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a 4. § (1)-(2) bekezdés "A" és "B" változatának szavazására. Először a 4. § (1)-(2) bekezdés "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. § (1)-(2) bekezdés "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4. § (1)-(2) bekezdés "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. § (1)-(2) bekezdés "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4. § (7) bekezdés "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a 4. § (7)

bekezdés "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. § (7) bekezdés "A" változatát - mellette szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 8 fő (Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4. § (7) bekezdés "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. § (7) bekezdés "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 5. § (1) bekezdés "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki az 5. § (1) bekezdésének "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 5. § (1) bekezdés "A" változatát - mellette szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 5. § (1) bekezdés "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés 5. § (1) bekezdés "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 6. § (2) bekezdés "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a 6. § (2) bekezdés "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 6. § (2) bekezdés "A" változatát - mellette szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 6. § (2) bekezdés "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 6. § (2) bekezdés "B" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az így kialakult rendeletet teszem fel szavazásra. Aki a rendeletet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), el-lene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József) – megalkotta a civil szervezetekkel való kapcsolattartásról és a szervezetek támogatásának feltételeiről szóló 4/2002. (I. 25.) Kr. számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
4/2002. (I.25.) KR. sz. rendelete
a civil szervezetekkel való kapcsolattartásról és
e szervezetek támogatásának feltételeiről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a városban működő civil szervezetek kezdeményezésére, elismerve és tiszteletben tartva valamennyi szervezet önállóságát, a közügyekben való részvételi jogát, a civil szervezetekkel való kapcsolattartásról, a támogatások feltételeiről az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed valamennyi Dunaújvárosban tevékenykedő civil szervezetre.
- (2) A civil szervezetek körébe tartozik a társadalmi szervezet – kivéve a biztosító egyesület és a párt -, az alapítvány, és a közalapítvány.

A civil szervezetek típusai

2. §

E rendelet alkalmazási szempontjából, a civil szervezetek tevékenységük jellege szerint:

- a) a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 26. § c) pontjában felsorolt tevékenységeket ellátó civil szervezetek,
- b) közvetlenül a lakossági érdekvédelmet ellátó civil szervezetek,

- c) egyéb önkormányzati feladatellátást segítő szervezetek,
- d) hobby tevékenységet folytató szervezetek.

Az Önkormányzat által biztosított működési feltételek

3. §

- 1) Az Ifjúsági Információs és Tanácsadó Iroda (Címe: Dunaújváros, Október 23. tér 8.) a működésére vonatkozó belső szabályzat alapján a szolgáltatásai közül ingyenesen biztosítja elsősorban az ifjúsággal foglalkozó civil szervezetek részére az alábbiakat:
 - pályázatírási tanácsadás,
 - pályázati információk továbbítása,
 - meghívók, plakátok irodában történő megjelenítése,
 - levelezési tanácsadás,
 - számítógépek használata,
 - internetezési lehetőség (a belső szabályzat alapján),
 - előzetes egyeztetés és beosztás alapján a tárgyalóterem használata.
- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) a városban működő civil szervezetek rendelkezésére bocsátja a Civilek Házát.(Címe: Dunaújváros, Martinovics u. 26.)
- 3) A Civilek Háza ingyenes szolgáltatásai (civil szervezetek részére):
 - jogi tanácsadás,
 - könyvelési tanácsadás.
- 4) Az Önkormányzat a Civilek Háza támogatása mértékét és formáját, külön megállapodásban rögzíti évente, a költségvetési rendelet elfogadását követő 1 hónapon belül, de legkésőbb március 30-ig.

4. §

- 1) Az Önkormányzat a civil szervezetek működését, feladataik ellátását szerződés kötésével és / vagy pályázat kiírásával támogatja.
- 2) Az önkormányzati feladatellátást segítő civil szervezetek részére az alapvető támogatási feltételeket az Önkormányzat támogatási szerződés által biztosítja.
- 3) A szerződés az Önkormányzat és a civil szervezet között jön létre az 1/1993. (I. 27.) KR számú rendelet 42. §-ában meghatározott, illetve valamely kötelező vagy önként vállalt önkormányzati feladat ellátására, meghatározott ellenszolgáltatás biztosításával.

- 4) A kiírásra kerülő pályázatok típusai: működési, feladatfinanszírozási pályázat.
- 5) Az Önkormányzat az 1/1993. (I. 27.) KR. számú rendelet X. fejezetében meghatározottak szerint biztosítja a részvételt a civil szervezetek részére, a költségvetésben erre a célra elkülönített összegek elnyerésére kiírt pályázatokon.
- 6) A pályázatok elbírálása során figyelmet kell fordítani arra, hogy egy civil szervezet ugyanazon feladatra, külön elszámolással kezelhető részfeladatra évente egy alkalommal kaphat támogatást.
- (7) A pályázatok elbírálása előtt be kell szerezni az illetékes iroda és a pénzügyi iroda nyilatkozatát arról, hogy a pályázó az előző évi támogatással elszámolt.
- (8) A szervezetek működését támogató pályázat kiírása minden év február 28-áig megtörténik.

Információáramlás biztosítása

5. §

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános ülései éves üléstervének és meghívóinak 1 példányát a szervezési és jogi iroda, a bizottsági ülések éves üléstervei meghívóját és a pályázati felhívásokat az előkészítéséért felelős iroda megküldi a szervezetek részére, a Civilek Háza útján. A közgyűlési döntésben érintett szervezet részére a szervezési és jogi iroda a jegyzőkönyvekbe való betekintés jogát az SZMSZ-ben előírt módon biztosítja.
- 2) A civil szervezetekkel és azok szövetségeivel, tanácsaival a tevékenységük jellege szerint illetékes irodák folyamatos kapcsolatot tartanak.
- 3) A civil szervezetek problémáikat, észrevételeiket a polgármester által kijelölt személy, illetve az illetékes iroda felé jelzik, aki gondoskodik a szükséges intézkedések megtételéről, szükség esetén bizottság megkeresése útján.

A véleménynyilvánítás formái

6. §

- 1) Közgyűlési rendelet előkészítése során, ha a rendelet az ágazatot érintő koncepcionális, stratégiai jellegű, vagy egyébként nagy horderejű szakmai

döntést tartalmaz, az ágazatilag illetékes iroda fórumot tart a témában érintett civil szervezetek részére. A szervezetek által tett javaslatokat a rendelettervezethez, vagy előterjesztéshez csatolva továbbítja a bizottsági ülésekre.

- 2) A bizottságok elnökei ülésvezetésük során az (1) bekezdésben jelzett rendelettervezetek, vagy egyéb a civil szervezetet érintő jelentősebb téma esetében kezdeményezik a tárgyalási jog biztosítását a bizottsági ülésen a jelen lévő civil szervezetek képviselői részére.
- 3) A polgármester ülésvezetése során a közgyűlésre meghívott, és jelenlévő, adott témában érintett civil szervezet képviselője számára tanácskozási jog biztosítását kezdeményezi.
- 4) A polgármester évente 2 alkalommal civil fórumot tart valamennyi, a városban működő civil szervezet részére, ahol az aktuális ügyek megvitatásán túl a civil szervezetek kérdéseket intézhetnek a polgármesterhez.

Hatálybalépés

7. §

A rendelet 2002. február 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslát a többször módosított és kiegészített 2/1994. (I.26.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, Koós János urat, a Dunaújvárosi LÉSZ elnökét, Dr.Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete elnökét, Pecz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Csoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Ke-

rekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), távol volt 1 fő (Szemán József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Sipos János képviselő:

Nem voltam ott az ügyrendi, igazgatási és jog bizottság ülésén, amikor ezt az anyagot tárgyalták, ezért a következőkre szeretném felhívni a figyelmet, ez ugyan egy technikai részletkérdés, és a tartalmi részét nem érinti, de a 2/1994. (I. 26.) Kr. számú rendeletet a 32/2000. (XI. 17.) Kr. számú rendelet hatályon kívül helyezte, és annak a mellékletét átmenetileg tovább alkalmazandónak minősítette, ergo a 32/2000. közgyűlési rendelet beemelte a saját rendeletszövegébe azt a mellékletet, és az összes többi, tehát magát a rendeletet hatályon kívül helyezte, ennek következtében a 2/1994-es rendeletet most már nem lehet módosítani, hiszen hatályon kívül helyezte. Tehát az a helyes szövegezés, hogy a 32/2000. (XI.17) Kr. számú rendelet módosítása, és nem a 2/1994-es.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdeztem a szervezési és jogi irodát, hogy a képviselő úr észrevételével kapcsolatban van-e megjegyzés?

Jászka Ernő a szervezési és jogi iroda csoportvezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Én sem voltam ott az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ülésén, amikor a napirend tárgyalásra került, továbbá a közgyűlés előkészítő munkájában nem vettem részt, ezért nem tudok állást foglalni ez ügyben.

Dr. Tóth István jegyző:

Véleményem szerint Sipos képviselő úr indítványa elfogadható ügy - én is úgy gondolom -, hogy a 32/2000. számú közgyűlési rendeletet kell módosítani.

Somogyi György képviselő:

Azért szólok ehhez a témához hozzá, mert amit Sipos képviselőtársam fellejtett az teljesen jogos, de nem így történt. De, jogértelmezés-technikailag így

kellene lenni. Magyarul, mi, annak idején, amikor hatályon kívül helyeztük a 2/1994. Kr. számú rendeletet, úgy helyeztük a szöveges részt hatályon kívül, hogy a mellékletét hatályban tartottuk. Ha úgy értelmezzük, ahogyan Sipos képviselőtársam mondta, hogy most, a mai nap folyamán azt mondjuk, hogy a mellékletét, vagy az ármeghatározásokkal foglalkozik, átemeljük a 2000-ben hozott rendeletünkbe, akkor én azt tudom támogatni, és együttesen lehet kezelni. Azt szeretném elmondani, akkor a szöveges rész került vizsgálatra, és a melléklet nem, és tárgyalásra sem. Ez az anomália fennáll.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr ügyrendi javaslata az, hogy először döntsön arról a közgyűlés, hogy a 2/1994. Kr. számú rendelet ármegállapításra vonatkozó mellékletét emelje be a közgyűlés a 32/2000. (XI.17.) Kr. számú rendeletbe, majd ezt követően döntsön.

Dr. Sipos János képviselő:

Kár ezt tovább ragozni. A 32/2000. Kr. számú rendelet hatályon kívül helyezte a rendelet szövegét, és az 1. számú mellékletet azzal a feltétellel emelte át a 2000-es rendeletbe, hogy ameddig meg nem történik az ár felülvizsgálatának rendszere, illetve az ár felülvizsgálati rendszer kialakítása, addig alkalmazandó. Ez megtörtént a 32/2000. Kr. számú rendeletben, hogy ezt hatályában tartotta, de a 2000-es rendelet saját mellékleteként kezeli átmeneti időszakokra

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát képviselő úr elfogadja. Akkor a 4.) napirendi pont úgy alakul, hogy "Javaslat a 32/2000. Kr. számú rendelet módosítására". Ezek után rátérnénk az érdemi tárgyalásra. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pecz Péter a MESZ Dunaújvárosi Csoport vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! A most kialakult helyzethez szeretnék először hozzászólni. Az érdekegyeztetési egyeztetéseken nem a 32/2000. rendeletnek a módosításáról volt szó, hanem egy, már hatályon kívül helyezett rendelet módosításáról. Amennyiben itt most mégis a 32/2000. rendelet kerülne módosításra, akkor szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy ennek semmiféle egyeztetése nem történt meg az érdekképviselői szervezetekkel, ugyanis nem olyan egyszerű a dolog, hogy csak megváltoztatom, hogy melyik rendeletet módosítom, hiszen a jelenleg hatályos távhőrendelet számtalan olyan szabályt tartalmaz, amivel ez a mostani előterjesztés ellentétben áll. Többek között azzal a 99-es §-sal, amelyben egyértelműen az van leírva, hogy mindaddig a régi 2/1997-es rendelet mellékletei szerint kell az árat számolni, amíg a költség felülvizsgálata nem történik meg. Ez azt jelenti, hogy a ma hatályos rendelet kizárja azt, hogy

a költség felülvizsgálatától külön eljárásban az árakat módosítani lehessen. Ha mégis ez történik meg, akkor önellentmondást fog tartalmazni a 32/2000. rendelet is. További felszólalásomat le is írtam, és átadtam polgármester úrnak, és kérném, hogy csatolják a jegyzőkönyvhöz, annak érdekében, és amiatt, hogy ne kelljen a jogszabályi hivatkozásokat itt felolvasnom Önöknek, de a levelemben ez egyértelműen bele van fogalmazva. Tekintettel arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése távhő árának módosításával kapcsolatosan jogi és eljárási szabálysértések sorozatát valósítja meg, ismételtlen kénytelen vagyok levélben ráirányítani a figyelmet ezekre a problémákra. Ebben a tárgykörben már írtam egy levelet 2002. I. 10-én, melyre nem kaptam választ, de a folyamatokból látom, hogy a levél tartalmát, annak érdekében lényegtelennek tekintette az önkormányzat. Ezt követően került sor "érdekegyeztetési fordulóra", melynek jegyzőkönyve nem tartalmazza az ott leírt nyilatkozatomat a valóságnak megfelelően. Ez azonban csak a kisebbik probléma. A nagyobbik, és jogsértő eljárási probléma az, hogy az érdekképviseltek megkérdezésére csak a bizottsági üléseket követően került sor, így a bizottságok a fenntartások ismeretében hiányában hozták meg döntésüket. Információm szerint a január 10-ei leveletem a közgyűlési anyag mellékleteként megkapták a képviselők, ezért annak tartalmát nem ismétlem meg, csak utalni kívánok annak lényegére. Ebben a levélben kifejtettem, hogy a tervezett jogalkotási aktus jogszabálysértő, mivel hatályon kívül helyezett rendeletet módosít abban az önkormányzat. Továbbá, az eljárás sérti a hatályban lévő rendelet 99. §-nak (1) bekezdésében foglalt előírásokat. Ebben a levélben arra is felhívtam a figyelmet, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által jogszabálysértő módon meghozott rendeletet a közigazgatási hivatal előtt meg kívánjuk támadni. Egyúttal arra is ráirányítottam a figyelmet, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tekintetében nem egyszerűen jogalkotási hozzáértés hiányáról van szó akkor, amikor jogszabálysértő helyi rendeletet alkot, hanem ezt kifejezetten szándékosan teszi. Ez nem jogalkotási hiba, hanem közönséges jogszabálysértés. Arra is felhívtam a figyelmet, most ismét megteszem ki is egészítve azt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése évek óta folyamatosan jogszabályt sért, amikor 1.) Nem végzi el a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ármeghatározó tényezőinek ellenőrzését. 2.) Nem végzi el a DUNAFERR Energiaszolgáltató Kft. költségeinek felülvizsgálatát, illetve a hőtermelői árainak szabályozását. Arra való tekintettel, hogy ezekre a kötelezettségekre is számtalanszor irányítottuk rá a figyelmet, ki kell mondani azt, hogy e kötelezettségek megszegése szintén szándékosan történik. Azt is rögzíteni kívánom itt, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogyasztói érdekvédelem területén sem teszi meg mindazt, amelyet a távhőszolgáltatásban részesülő polgárai jogosan elvárhatnának tőle. A távhőszolgáltatással kapcsolatos jogszabály ugyanis az önkormányzatokat nevesíti meg akként, hogy elsősorban ők képviselik a lakossági érdekeket akkor, amikor a távhőtermelői árakat a Magyar Energia Hivatal megállapítja. Esetünkben ez az EMAPOWER hőtermelői árait érinti. Ebben az ármegállapításban az erre vonatkozó javaslat ellenére Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vesz részt, ezt a kötelezettséget, mint jogi kötelezettséget, még a helyi távhő-

rendelet alkotása során magától elutasította, de önként sem tesz semmit ezen a téren. Mindezekon túlmenően az alábbiakat kívánom kifejtetni: a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. által előterjesztett ármódosítási javaslat nem felel meg a 32/2000. közgyűlési rendeletnek, annak a 39-42 §-ai szerint ugyanis, itt le van írva, hogy milyen eljárásban kell javaslatot tenni a hőszolgáltatónak az árakra. Tehát előzetesen fogyasztói érdekképviselői szervekkel véleményeztetni kell, erről jegyzőkönyvet kell felvenni, azt be kell csatolni, igazolni kell a díjmódosítás indokoltságát, javaslatot kell tenni ennek a mértékére, és a vonatkozó képletek alapján az egyes díjakra számszerű javaslatot kell előterjeszteni. Ezt tárgyalhatja Dunaújváros Közgyűlése szintén a fogyasztói érdekvédelmi szervezetekkel egyeztetve. Ezt mondja ki a 39-42. §. Az itt lefolytatott eljárás nem felel meg a rendeletben előírtaknak. Hiányzik a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. által lefolytatott előzetes egyeztetés, hiányzik az erről felvett jegyzőkönyv, nem igazolja a díjmódosítás indokoltságát, továbbá a rendelettervezet érdekvédelmi egyeztetése is kívánnivalókat hagy maga után. A továbbiakban idézem azt a helyi rendeletről, hogy milyen költségtényezőknél kell az árban szerepelnie. Az előterjesztés nem felel meg az ezekben a §-okban meghatározott követelményeknek sem, továbbá ugyanez vonatkozik a hődíjra is. Összefoglalva: az előterjesztés nem felel meg az ezen jogszabályhely által előírt kötelezettségeknek sem. Mindezekből egyértelműen kiderül az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése még a saját maga által alkotott jogszabály előírásait sem tartja, tartatja be. Felmerül a kérdés, hogy miért? E kérdés megválaszolására helyett csak egy gondolatmenetet kívánok megismertetni Önökkel, melynek a végiggondolását javaslom, tekintettel arra, hogy bonyolult jogkérdésről van szó, nem állítom, hogy a gondolatmenet tökéletesen kiérlelt, de jelentősége miatt mindenképpen foglalkozni kell az ügy ezen aspektusával. Kilépve a felolvasásból, külön kihangsúlyoznám, hogy nem kívánok senkit vádolni, nem kívánom tényállításként elmondani, amit mondok, megfontolásra javaslom a közgyűlés számára a következőket. A távhőtörvény szerint, annak 52. § (4) bekezdése azt mondja, hogy az engedélyes köteles nyilvántartási és elszámolási rendszerét úgy kialakítani, hogy az feleljen meg a külön törvényben előírtaknak, és tegye lehetővé az árak és díjak átláthatóságát. A 32/2000. helyi rendelet 37. § megismétli ugyanezt. A Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. jogszabályban előírt kötelezettsége ugyanis egyértelműen arra vonatkozik, hogy miképpen kell a számviteli rendszerét kialakítani, és nyilvánvalóan ennek megfelelően kell azt vezetnie. Erre tekintettel felhívjuk a figyelmet a Btk. alábbi szabályaira. A Btk. 289. § azt mondja, aki a számvitelről szóló törvényben, vagy a felhatalmazáson alapuló jogszabályokban előírt beszámolási, könyvvezetési és egyéb kötelezettségét, a bizonylati fegyelmet megszegi, és ezzel a vagyoni helyzetének áttekintését, illetve ellenőrzését megghiúsítja, vagy megnehezíti, vétséget követ el, és 2 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Ezzel kapcsolatban a Btk. kommentárban az alábbiakat találhatjuk. "A számvitel célja tehát, hogy az adott gazdasági egység vagyoni pénzügyi, és jövedelmi helyzetéről hiteles információt szolgáltatson a vele gazdasági, jogi érdek alapján kapcsolatba kerülő befektetők, hitelezők, és más érdekhordozók számára". Itt a kommentár hosszasan felsorolja azokat a speciális jogszabályokat, amelyek-

ben szabályokat találunk még ugyanerre vonatkozóan. Ebben a tekintetben tehát a távhő törvény, és a helyi rendelet is releváns. Utalni szeretnék, nem idézve tovább a Btk. kommentárt, de a büntetőjog különös rész című könyvnek meghatározott oldaláról itt azt írja, "a vagyoni helyzet áttekintése iránti igény az érdekhordozók irányából merül fel". Érdekhordozók alatt a vállalkozásokkal kapcsolatba kerülő természetes és jogi személyek összességét értjük, vagy akiknek, vagy amelyeknek valamilyen gazdasági, jogi, vagy erkölcsi érdekük kapcsolódik a vállalkozás tevékenységéhez. Ide soroljuk az érdekvédelmi szervezeteket. Mindebből látható, hogy a törvényi tényállás kereteibe beleférhet az a cselekmény, amely a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. részéről tapasztalható, de hivatkozni kívánok még a Btk. más szabályaira is, úgy mint a Btk. 244. §-ára, amely a bűnpártolásról szól. Külön felhívnam arra a figyelmet, hogy ennek a (3) bekezdés b.) pontja a hivatalos személy eljárása során elkövetett bűnpártolás esetében a büntetési tétel 5 évig terjedő szabadságvesztéssel javasolja büntetni. Álláspontom szerint el kell azon gondolkodni, hogy mind azok a hivatalos, és nem hivatalos személyek, akik akár az önkormányzati testületeket felhasználva, közreműködnek abban, hogy a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft., vagy annak felelőse az így szerzett előnyt felhasználja, elkövetheti a bűnpártolás bűncselekményét, amennyiben a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. magatartása kimerítené a számviteli fegyelem megsértése bűncselekményének törvényi tényállását. Tisztában vagyok azzal, hogy a büntetőjog alkalmazása csak mint ultima ratio jön szóba. Ennek ellenére, és éppen ezért érzem kötelességemnek, hogy felhívjam az érintettek figyelmét erre a problémára, és a tényállás keretei közé illeszthető eseménysorozatra.

Somogyi György képviselő:

Pecz úr által most felolvasott, illetve az előterjesztés mellékletét is képező anyag rendkívül sok mindenről szól, sok mindent tartalmaz, és nagyságrendjében, többségében azok helytállóak. Mégis vannak benne olyan dolgok, amelyek úgy érzem, hogy nem helytállóak, és elsősorban ezzel kezdeném, pedig lehet, hogy nem is igazán ez a lényeg, de ha sorban megyek, akkor ezt kell tennem. Petz úr! Azért zavar a kiadott anyagban mellékelte levél, amelyet tulajdonképpen Dr. Kálmán András polgármester úrnak, és Dr. Tóth István jegyző úrnak írt, és abban az 5. oldalon c/3. pontként fogalmaz meg egy mondatot, ami pont azért, mert egy civil érdekvédelmi egyesület képviselőjeként tesz, a többi civil szervezetekre vonatkozóan olyan megjegyzést és kitétel, ami jobb esetben becsületsértő is lehet, de ismerve Pecz úr habitusát, és az őszinte gondolatait, feltételezem, hogy nem ez volt a célja. Idézek: A vizsgálat elvégzésének egyik módszere lehet a felülvizsgálatról van szó, és ennek egyik módszere lehet az ad hoc szakértői bizottság felállítása is, melyben biztosítani kell a helyi érdekvédelmi szervezetek részvételét. Eddig nincs semmi gondom a mondattal, illetve a gondolattal. Ennek, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése akként "tett eleget" – egyfajta pejoratív tartalmat is tartalmaz, aminek még igazságtartalma is van -, hogy a bizottságot lényegében az érdekvédelmi szervezetek egy részének olyan tagjaiból állította össze, kiknek lojalitá-

sára számíthatott, és ezeket az érdekvédelmi szervezeteket mintegy ügydöntő hatáskörrel ruházta fel. Elsősorban sértő az, hogy úgymond meg nem nevezett személyeket egyfajta olyan lojalitással ruház fel, amely azt sugalmazza, hogy olyan személyeket tett az önkormányzat egy döntésével egy bizottságban, akik eleve a hőszolgáltató kénye-kedve szerint, majd a megfelelő vizsgálati eredményt fogják produkálni. Ezt itt, ezen a helyen a többi érdekvédelmi szervezet nevében, név szerint az Országos Fogyasztóvédelmi Felügyelőség Dunaújvárosi Csoportja, illetve a Dunaújvárosi Lakosság Érdekvédelmi Szervezete, és a Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szövetsége nevében vissza kell utasítanom. Egyrészt azért, mert Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ad hoc bizottság összetételénél személyeket meg sem nevezett, hanem szervezeteket jelölt meg, és a szervezetek küldték el delegáltjaikat az ad hoc bizottságba. Tehát ehhez az állításhoz ennyit, és nekem ezzel mindössze ez a gondom, és úgy gondolom, hogy Pecz úr vagy elfogadja, vagy elgondolkodik a továbbiakban róla. Az biztos, hogy Pecz úr által elmondott, illetve mellékelt anyagok egy sor olyan kérdéskört tartalmaznak, amelyet most már jó lenne ha valaki meghallana. Többször mondtuk, és nem csak az elmúlt évben, nem csak a meghozott és már megtárgyalt 32/2000. rendelet vitája során, már legalább 5 éve beszélünk arról, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál egyszer, s mindenkorra el kellene gondolkodni azon, és mi akkor is javasoltuk, hogy legyen egy olyan beosztás, olyan szakértői munkakör, amelyik Dunaújvárosnak egyfajta energetikai gondjaival, problémáival foglalkozna, tehát egy főenergetikusi munkakör. Nem csak azért kell, hogy egy mai napirenddel hasonló napirend kapcsán legyen itt a hivatal részéről, aki végre nem azt mondja, hogy "Uraim elnézést, de én ehhez nem értek", hanem aki egyrészt a hivatal egész területén, a hivatalhoz tartozó valamennyi intézményhálózat energiaellátási gondjait, problémáit képes lenne feltérképezni, és képes lenne azokat a szakmai anyagokat előkészíteni megfelelő érvanyagokkal, és a megfelelő koordinációt a szolgáltató, és mondjuk a fogyasztó érdekvédelem között lebonyolítani. Az tényleg nem járható, hogy egy szolgáltató készítsen rendeletet, egy szolgáltató szervezze meg az érdekvédelmi egyeztetést, mert akkor lehet esetleg hátsó gondolatokat elindítani. Ezek nagyon megfontolandó dolgok lennének. Ismételten, csak kezdeményezni tudom jegyző úr felé, hogy gondolkodjanak el azon, hogy főenergetikusi beosztásban, átgondolva a munkakör lényegét, annak tartalmi elemeit, gondolkodjon a hivatal apparátusának esetleges átgondolásakor, ugyanis addig, amíg van környezetvédelmi főmunkatársunk, van munkaerő-gazdálkodási főmunkatársunk, mind-egyik nagyon fontos, és szükséges feladat, és munkakört tartalmazó terület, én úgy vélem, hogy az egyik nagyon fontos területe ennek a városnak az energiafogyasztással, és energiába tartozónak vélném akár a víz-csatorna, és majdan a belépő szennyvíztisztító művel kapcsolatos rendeletek előkészítését, és egyebeket. Másik dolog, hogy 2000. november 17-én, ahogy ezt már itt előzetesen ismertették, hoztuk meg azt a rendeletet 32. szám alatt, amely tartalmazza igenis azt, hogy a következő áremelést egy szükséges árfelülvizsgálat után lehet megtenni. Ennek ellenére már 2001. januárjában egy áremelés történt, akkor egy olyanfajta magyarázat volt rá, hogy valóban november 17-től

január 10, vagy nem tudom hányadika volt, amikor meghoztuk a rendeletmódosítást, hát ennyi idő alatt ezt nem lehet elvégezni. Akkor mi magunk is lojálisak voltunk az ügyel szemben, nem akartuk, hogy tovább halmozódjék az az el nem végzett áremelés, ami majd esetleg később a lakosságra is visszahathat, de abban már nem igazán lennénk partnerek minden esetben, hogy akkor ezt húzzuk. Most akkor igazából miről szól a történet? Ki az igazából, aki nem tette meg a szükséges lépéseket, amelyeket meg kellett volna tenni. Először is 2001. februárjában az áremelést követően kezdeményeztük képviselői indítvány formájában, hogy végre történjen meg az árfelülvizsgálat. Pecz úr által is ismertetett 37. §-ban leírt, akár ad hoc bizottsági témában is, és az úgy fogalmaz, hogy ad hoc bizottságot hozhat létre, vagy hoz létre, amelynek tagjai az érdekképviselők is. És itt az "is"-en rendkívül nagy hangsúly van, mert ezt követően mi történt? Februárban történt a képviselői indítvány megfogalmazása, és egészen júniusig azon ment a vita, hogy ki legyen az ad hoc bizottságban. A végeredmény az lett, hogy három érdekvédelmi szervezetet nevesített a közgyűlés, nevezetesen az OFE, a DULÉSZ, és a LÉSZ szervezetét, illetve az általuk megjelölt személyeket, valamint – és ez már akkor nagy eredmény volt - egy szakértő céget, a Forrás Kft-t nevezte meg, akivel addigra a tárgyalásokat lefolytatta, tehát elvállalta. Ott volt a nagy gond, hogy a Forrás Kft-t is a bizottság tagjává tette, és majd ide fog kerülni az ad hoc bizottság jelentése, én már ismerem az egyik emlékeztetőjüket, amelyben a Forrás Kft. kinyilvánította, hogy őt senki nem kérte fel az ad hoc bizottsági tagságra, de nem is tudnák vállalni, hiszen az ad hoc bizottság egyik feladata az általuk készített anyagnak a minősítése, értékelése, véleményezése, egy jogilag nonszensz helyzet alakulna ki, ha ő maga is ügydöntő jelleggel bent lenne. De ugyanilyen nonszensz az is, hogy az érdekvédelmi szervezetek ebbe a bizottságba ügydöntő jelleggel ruházták fel, ahogy írja Pecz úr, mert mi akkor is egyfolytában tiltakoztunk, nekünk nem az a szerepünk, hogy az árfelülvizsgálatot elvégezzük, hanem az árfelülvizsgálatot elvégző szakmai szervezet által adott tény jelentés, vagy helyzetről véleményt nyilvánítsunk. Teljesen függetlenül attól, hogy azzal adott esetben az anyag készítője egyetért, vagy nem. De ahhoz, hogy a közgyűlési képviselők dönteni tudjanak, ismerjék meg az érdekvédelem álláspontját, tehát igazából erről szólt volna a történet. Igazából mi történt rosszul? Véleményem szerint ismételten csak azt tudom mondani, kellő higadtsággal, és kellő megfontoltsággal, hogy Dunaújváros Polgármesteri Hivatala ez ügyben nem kívánja megtenni azt, ami neki törvényileg előírt feladata. Jegyző úrnak lenne az a feladata, hogy az illetékes szakmai szervezeteket végre felkérje, hogy készítsék elő az árfelülvizsgálatot, tehát kellett volna ezt már 2001. februárjától elkészíttetni, elkezdni a munkát, és nem december 3-ig várni, amikor végre az ad hoc bizottság érdemben elkezdhette a munkát, azokkal a negatívumokkal, hogy belekényszerítették azt az érdekvédelmet, akinek ott jelen kellene lenni, hozzáteheti a véleményét, de nem ügydöntő jelleggel. Úgy érzem, hogy a mai napig nem történt meg az árfelülvizsgálat, azért a Tisztelt Közgyűlésnek illenék kimondani már végre, hogy a hivatal nem tesz eleget ennek a feladatkörnek, és ha itt törvénysértések folynak, az a hivatal munkájának előkészítetlensége volta miatt történik. Rendkívül ellentmondá-

sos a helyzet pillanatnyilag. Ez azért van, mert igazából a DUNAFERR illetékes társasága decemberben egy áremelési indítványt tett elénk, azt a közgyűlés elfogadta, amely 8 %-os alapdíj emelésről szólt. Ugyanakkor a hőszolgáltató, és az önkormányzat között egy korábbi datált szerződés van, amelyben például arra is kötelezettséget vállalt az akkori testület, az előző önkormányzati ciklusban, hogy amennyiben egy áremelését nem fogadná el kellő időben az önkormányzat, és ennek megfelelően az ő üzletében veszteség keletkezik, akkor természetesen Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kell ezt állnia, azaz helyt kell állni, ami nem tudom már melyik bizottsági ülésen, de azt hiszem a városüzemeltetési bizottságon elhangzott, 7-7,5 millió forintos nagyságrendet képvisel egy hónapban. Ha eleget akarunk tenni a törvénynek, és igazából el kell végezni az árfelülvizsgálatot, ennek az lesz az eredménye, hogy húzódik még tovább, nem emelünk árat, ugyanakkor a másik oldalról egy vállalkozásnak ezzel kárt okozunk. Saját fogalmazásomban meg tudom jelölni, hogy ki ezért a hibás, de ez egy fogalom, hogy hivatal, a hivatal minden egyes dolgozója nem fogja összeadni a pénzt, meg nem is az ő dolguk, tehát ezért valaki felelős. Ezzel együtt azt is el kell mondanom, hogy a hőszolgáltatónak a mai napon benyújtott alapdíj emelése az anomáliákat is átérezve, nem egy 12 hónapra szóló áremelés, hanem az eredeti 8,8 %-os emelés, de a hátralévő 11 hónap, és 6 napra szól, tehát igazából az elmaradt 24 napnak be nem tervezett áremelését nem teríti ki az egész évre, ezzel nem szenved az egész alapdíj emelés egyfajta rossz bázisképző elemet. Nehéz helyzetben van a közgyűlés, mert nem tudja, hogy ha ezt fogadom el, akkor itt sértek meg törvényt, vagy egyéb megállapodásokat. Egyszer és mindenkorra a közgyűlésünknek valamilyen szinten határozottan intézkedni kellene, most akár határozati javaslatot is tudnék fogalmazni, de úgy gondolom, hogy polgármester úr is érzi ennek a súlyát, hogy a hivatalban szükség van-e már végre az úgy nevezett hőenergetikusi munkakörre, ha igen, akkor terjessze be ő, ha nem, akkor, és ha a közgyűlés igazából nem gondolja, hogy ennek határozottan eleget kellene tenni, akkor ezt majd a megfelelő időben természetesen meg fogom tenni, de úgy gondolom megoldani ezt az évenként ismétlődő lehetetlen állapotot csak így lehet megoldani. Egy megfelelő, szakmailag rátermett, szakmailag hozzáértő személlyel lehet ezt megoldani, és akkor nem egymásra mutogatás lesz, hanem korrekt munka folyik majd a szolgáltató, a hivatal, és a lakosság között.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:

Úgy érzem, hogy mindenképpen reflektálnom kell arra a hozzászólásra, amit Pecz úr az előbb előadott, mert nagyon súlyos vádakot tartalmazott irányunkban az egyik részében. Másik részére vonatkozóan egy rövid eszmefuttatást szeretnék csak tenni. Akkor, amikor Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadta az energiaszolgáltató áremelését, ami 8 %-os, gyakorlatilag olyan helyzetet teremtett, hogy megemelte az egyik alapdíjképző elemünket, amely egyértelműen mindenképpen magasabb költségelemet jelent a gazdál-

ködésünkben. Emellett az árképzés folytán természetesen mi is benyújtottuk a javaslatunkat az ár módosítására. Tulajdonképpen ennek megfelelő nagyságrendű alapidj emelés vonatkozásában. Mi úgy érezzük, hogy teljesen jogszerű az, hogy a mi alapidjképző elemünket, amelyet a közgyűlés fogadott el, megemelték, akkor a hozzákapcsolódó alapidj ugyanúgy megemelésre kerüljön. Tulajdonképpen ezt tartalmazza a mi ár előterjesztésünk. Ehhez kapcsolódóan megvoltak az egyeztetések az érdek-, és fogyasztóvédelmi szervezetekkel, és megtörtént a bizottsági tárgyalások sora is. Ugy gondolom, hogy így tárgyalhatóvá vált a közgyűlés számára ezen rendelet. A másik rész viszont nagyon súlyos vádakat tartalmaz, amellyel most első hallásra én semmi mást nem tudok tenni, mint visszautasítani. A számviteli fegyelmet egyértelműen megtartjuk. A 2001-ben hatályos előírásoknak megfelelően is megtettük a megfelelő változtatásainkat, független könyvvizsgáló vizsgálja folyamatosan a működésünket. Folyamatos egyeztetés történik a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-nek a könyvelő csapatával, illetve az igazgatójával, és a számviteli fegyelmet minden oldalról megtartjuk, és olyanfajta elemeket tartalmaz az elszámolásunk, amely egyeztetve van a többségi tulajdonossal. Igaz ugyan, hogy januárban még nem volt meg az összeolvadás, és tőkeemelés, de már akkor látszott, hogy ez a folyamat beindult, úgy hogy előzetesen is ezeket az egyeztetéseket megtettük. A költségeink átláthatóak, és minden egyes elemet, amely a távhőre vonatkozik úgy kezelünk, hogy az elkülöníthető. Folyik egy ad hoc bizottsági vizsgálat természetesen ennek a vonatkozásában. Ennek vannak megállapításai, amennyiben ez bármiféle olyan dolgot jelent számunkra, amelyben változtatást írnak elő, bár én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban ez nem szükséges, azt természetesen mi végrehajtjuk. De semmiféle olyan dolgot, amely a számviteli fegyelmet jelentené, és megsértené, a Dunaújvárosi Víz- Csatorna-Hőszolgáltató Kft. nem végez, és az elszámolásunk teljességgel átlátható. Nagyon szeretném még azt kérni, hogy ezt az írásos anyagot mi is megkapjuk, és tudjunk erre valamilyen módon tételesen válaszolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezzel kapcsolatban csak annyit tudok nyilatkozni, hogy ezt a Pecz úrtól lehet kérni, miután nem vagyok feljogosítva arra általa, mert nekem címezte és a jegyző úrnak címezte ezt a levelet. Meg fogom vizsgáltatni, hogy kiadhatom-e a levelet. Az adatvédelem fontos kérdés, amennyiben Pecz úr nem vállalja el, hogy a hőszolgáltatót is ellátja ezzel az anyaggal.

Pecz Péter a MESZ Dunaújvárosi Csoport vezetője:

Miután két oldalról is meg lettem szólítva úgy gondolom, hogy egy-két mondatot szólok nagyon röviden. Arra, amit Somogyi képviselő úr mondott, hogy a többi fogyasztóvédelmi szervezet bizonyos dolgokat kikér magának, azt szeretném mondani egy mondatban, hogy nagyon örülnék annak, ha Somogyi képviselő úrnak ebben igaza lenne. Ha én abba a helyzetbe kerülnék itt az elkövetkezendőben, hogy bocsánatot kell kérnem a többi érdekvédelmi szerve-

zettől, itt a nagy nyilvánosság előtt megígérem, hogy ezt meg fogom tenni, ha azt fogom tapasztalni a későbbi munkák során, hogy valóban a fogyasztóvédelmi szervezetek úgy látják el a feladatukat ebben az ügyben, ahogy kell, és a jogszabályoknak megfelelően. A másik dolog, amit Pikóné asszony mondott. Én csak egy dologra szeretnék utalni: ő most is azt mondta, hogy azok a költségek, amik a távhőszolgáltatást érintik, azok elkülöníthetőek. Márpedig azoknak nem elkülöníthetőeknek kell lenni, hanem elkülönítetteknek kell lenni. Erről beszéltem. Egyébként nem kívánok hosszas magyarázatba merülni azzal kapcsolatban, hogy mit jelent a számviteli fegyelem, és hol téved ő, most, amikor ehhez röviden hozzászólt. Nyilván ebben a kérdésben nagyon szívesen állok a hőszolgáltató rendelkezésére, hogy ezt a kérdést megbeszéljük, akár a levél alapján is végigmehetünk rajta, és próbáljuk meg tisztázni. Én ezt az egészet azért vettem fel, hogy nézzen szembe Dunaújváros Önkormányzata ezzel a kérdéssel, mert több éve, amióta a távhőtörvény hatályba lépett, azóta nem történik meg az, amit a törvény előír kötelezően. Ilyenkor az ember csak egy kérdést tud feltenni; kinek áll érdekében, hogy ez ne történjen meg? Én csak egy személyt tudok megnevesíteni, az a távhőszolgáltató kft., akinek nem áll érdekében. Az, hogy ő nagyon ügyesen politizál ebben a dologban, és mindig el tudja intézni, hogy a jogszabály se olyan legyen, ami tökéletes. Erről a közigazgatási hivatal határozata elég világos bizonyosságot szolgáltatott a közgyűlésnek, mert még ma sem lerendezett kérdések vannak az elfogadott rendelettel kapcsolatban. Az, hogy ez a költség felülvizsgálat úgy megy, ahogy megy, úgy gondolom, hogy a távhőszolgáltató ezért a felelős. Valójában ő áll ennek a háttérében. Engedjék meg, hogy egy dologra még rátérjek, erre a bizonyos szerződésre, és hogy a hőszolgáltató kft-t kár éri ezzel kapcsolatban. Mindig erre történik a hivatkozás, és éveken keresztül azért fogad el a közgyűlés különböző határozatokat és rendeleteket, mert a szerződésre hivatkozás történik, meg hogy a hőszolgáltatónak kára van ebből. Van a kártérítéssel kapcsolatos 1x1, amely azt mondja, hogy ha valaki magának okoz kárt, akkor azt ő kell, hogy viselje, és senki más. Hogy se a költség felülvizsgálat 3 éve nem történik meg, se a rendeletek olyan formában nem születnek meg, ahogy azt a törvény előírja, én ezért a hőszolgáltatót teszem felelőssé. Ha emiatt a hőszolgáltatónak kára van, akkor azt egyedül ő viseli, és kérem Önöket, hogy mint képviselők, ne dőljenek be annak, hogy itt a hőszolgáltatót meg kell védeni a saját maga által, saját magának okozott kárnak az ódiumától, vagy ennek a felelősségétől.

Mlinkó Pál képviselő:

Pecz úr felolvasását hallgatva úgy gondolom, ha ezt a javaslatot elfogadjuk, akkor mi valóban törvénysértést követünk el. Úgy gondolom, hogy az ad hoc bizottság azért jött létre, benne a szakértő Forrás Kft-vel, hogy a hőszolgáltató árképzését vizsgálja. Olvasom az anyagban, hogy a költségek vizsgálata jelenleg is folyik, folyamatban van. Ennek eredményét nem ismerjük, akkor hogyan döntünk? Az árképzés felülvizsgálata után lehetséges csak az árak megállapítása. Ezért nem tudom támogatni ezt.

Almási Zsolt képviselő:

Ezt a gumicsontot az önkormányzat, valóban egyetérttek Somogyi képviselő-társammal, hogy a hozzá nem értés okán, rájga mindmáig azért, mert azok, akik felelősséggel viseltetnek, hogy a városban a dolgok mennyire menjenek törvényesen, vagy mennyire nem, vagy politikai, vagy nem tudom milyen megfontolásokból, de tudták, vagy nem akarták meglépni azokat a lépéseket, amelyek a törvényes utat jelentve, ez a kérdés zavartalanul megoldódhatott volna. Az igen egyszerűnek látszik, hogy ha nincs éppen a polgármesteri hivatal állományában státuszban olyan ember, aki ért ehhez a szakmához, és a szakmát szabályozó törvényekhez, akkor ilyet megbízással foglalkoztatni kell, és utána rá hallgatva, nem pedig partikuláris érdekeket, vagy különböző cégek érdekeit figyelembe véve, bonyolítani az ügyeket. Nagyon egyszerű, látszik, hogy tényleg nem szabad elfogadnia, ha a törvényességet be akarja tartani az önkormányzat ezt a mostani előterjesztést, meg ha költségfelülvizsgálatot írja elő a törvény, utána lehet árképzésről beszélni. Tehát: az a kérdés, hogy ezt mikor kívánja kierőszakolni a Tisztelt, önkormányzatot vezető Polgármester és Jegyző úr. Ha ez az időpont megvan, akkor a törvény által előírt egyeztetéseket soron kívül meg kell csinálni, az ad hoc bizottság közreműködésével, mert azért hogy Somogyi urat kritizáljam is, először azt mondja, hogy ez a bizottság csak a szakértő által elkészített költség felülvizsgálatot, mint szakmai anyagot kívánja elbírálni, mint egy bizottság, és úgy a közgyűlés elé terjeszteni. Ennél fogva nem értem, hogy decembertől kezdve mit csinálnak, hiszen még nincs költség felülvizsgálat. De ez mellékpálya, és nem erről kell beszélni. Egyenesen azt javaslom Polgármester úr, ha nem tudnak most választ adni Petz úr által felvetettekre, akkor legyen szíves kezdeményezni, hogy ezt a témát tovább ne "dagonyázzuk", tehát le kell venni, és a legsürgősebben kierőszakolni a törvény által előírt költség-felülvizsgálatot, és utána minden másról beszélhetünk.

Dr. Sipos János képviselő:

Egy folyamatra szeretném emlékeztetni Önöket. 2000-ben meghoztuk ezt a távhőrendeletet, illetve pontosabban, meghozta a közgyűlés, amivel szemben Almási Zsolttal, szakértő igénybevételével felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be a közigazgatási hivatalhoz. A közigazgatási hivatal több ponton törvénysértőnek minősítette az általunk megalkotott távhőrendeletet. Ezt a törvényességi kifogást a közgyűlés rendkívüli módon leegyszerűsítve kezelte. Azokat a rendeleti pontokat, amelyeket kifogásolt a közigazgatási hivatal, hatályon kívül helyezte, azonban azok helyett természetesen nem alkotott újat, ami a törvényeknek megfelelő volt. Ezzel a folyamattal párhuzamosan az SZDSZ benyújtott egy rendeletmódosítási javaslatot, ami többek között orvosolná ezeket a törvényességi kifogásokat, másrészt pedig úgy gondoljuk, hogy a lakosság érdekében olyan könnyítések és előrelépések tartalmaz, amelyek többek között a leválással kapcsolatosak, és ezzel a kérdéskörrel kapcsolatosak. Ez a

folyamat 2000 decemberében indult meg. Almási Zsolttal mi tudomásul vettük, hogy tekintettel arra, hogy a módosító rendeletünk egy része az ármeghatározással foglalkozik, tudomásul vettük, hogy a módosító indítványokat csak azt követően tárgyalja a közgyűlés, illetve azt megelőzően a bizottság, amikor az árfelülvizsgálatra vonatkozó elképzelések kialakultak. Most valóban úgy tűnik, hogy nincs meg az a politikai szándék, hogy az árfelülvizsgálat megtörténjen, és ennek következtében először az ár-felülvizsgálati rendszer kialakításra kerüljön, a törvényeknek és a város lakóinak érdekeit, és természetesen a Hőszolgáltató Kft. érdekeinek figyelembevételével, de egyenrangú súlyban, és ezt követően az általunk betervezett rendeletmódosítási anyag ismételtén a közgyűlés elé kerüljön. Tehát itt valóban arról van szó, figyelembe véve, hogy a rendeletmódosítás kétségkívül olyan pontokat is, mint például a táv-hőszolgáltatási rendszerrel történő leválás megkönnyítése olyan érdekeket érint, amelyek nyomatékosan ellentétesek a lakosság és a Távhőszolgáltató Kft. között. Úgy tűnik, hogy nincs meg az a politikai szándék, hogy a lakosság érdekeit, legalább is a közgyűlés egy jelentős része egyenlő érdekként kezelje a táv-hőszolgáltatási rendelethez. Így valóban azt kell mondanom, hogy mind a Polgármester úrnak, mind pedig a Jegyző úrnak kiemelkedő és nyomatékos felelőssége van abban, hogy amit kétségkívül hosszan, és nyomatékosan Somogyi képviselőtársam nem csak ezen a közgyűlésen, hanem már régóta mond, hogy végre valaki a vezetők közül, akinek megfelelő tekintélye, és megfelelő hatalmi eszköz van a kezében, vegye ezeket a kérdéseket a kezébe, és végre teremtsen meg magában azt a politikai szándékot, hogy ez 2-3 hónapon belül megtörténjen, ugyanis tarthatatlan az az állapot, hogy több mint egy éve Dunaújváros közgyűlése a saját maga által meghozott határozatokat nem tartja be, és folyamatosan úgy találkozunk ezzel a napirenddel, amit Somogyi képviselőtársam mindig ki is használ, hogy a határidő módosítások kerülnek be folyamatosan egy évben ötször, vagy hatszor, és az mindig csak Somogyi képviselőtársam oldaláról hangzik el, arra válasz soha nem érkezik a másik oldalról, sem a Jegyző, sem a Polgármester úr szájából, hogy ők mikorra vállalják azt, hogy ezt a kérdéskört lerendezik, és rövidre zárják, és nem csak hogy az árfelülvizsgálat megtörténjen, hanem végre a mi általunk úgy értékelt, hogy lakosság érdekeit figyelembe véve rendeletmódosítás ismételtén bekerülhessen a bizottságok és a közgyűlés elé.

Somogyi György képviselő:

Egyrészt három olyan reakciót szeretnék tenni arra, ami elhangzott, és úgy gondolom a hozzászólásom kapcsán érintve voltam. Megmondom őszintén, Pecz úr, akivel nem mostantól ismerjük egymást, elég régről, de igazából én nem így értelmezem a civil szervezetek és érdekvédelmi szervezetek egymás melletti munkáját, hogy valaki esetleg saját maga szervezetét a másikkal felettinek ítéli meg, azaz, majd ő ítéli meg azt, hogy ki hogyan dolgozik, és aszerint fog esetleg bocsánatot kérni. A gyanúsítás önmagában minden tény nélküli, vagy alap nélküli, elegendő lett volna legalább elnézést kérésre, de én ezen át tudok lépni. Elmondanám Mlinkó képviselőtársamnak azt, hogy az ad hoc bi-

zottság, majd ha annak az eredménye meglesz, akkor kellene visszatérni. Előre szeretném kiábrándítani, ugyanis az ad hoc bizottságban szereplő és általunk megnevezett Forrás Kft. megbízási szerződését áttekintve, Ön a kívánt eredményt nem fogja abból megtenni. Ugyanis az a szerződés, amiben közgyűlésünk döntött, hogy mennyi összeget szán erre a feladatra, és abban már nem döntöttünk, hogy milyen tartalommal kössék meg a szerződést, az irány megvolt, csak a tartalmi elemeit nem láthattuk. Ennek megfelelően meglepő volt számomra is, hogy igazából az árfelülvizsgálat vonatkozásában nem tesz javaslatot, nem kell tennie javaslatot, és nem is fog tenni javaslatot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, ami segíthetné ezt a polemizációt, vagy ennek a feloldását. Olyan tartalmú, hogy vizsgálja meg, megvizsgálja, és a vizsgálat során szerzett tapasztalatait – láttam a jelentést -, le fogja tenni. Ez igazából nagyon érdekes anyag, rendkívül sok hasznos dolog van benne, de nem fogja megoldani, hogy a rendeletünknek ma egy elavult mellékletét átdolgozza, és helyes irányba terelje az ármegállapítás kérdéskörét. A másik, hogy én is mondjak valami jót Almási képviselőtársamnak, elmondtam, hogy februárban mi kezdeményeztük képviselői indítvány formájában az árfelülvizsgálat kérdéskörét. December 3-ig az történt, ami történt, tehát igazából semmi, mégis december 3-tól dolgozik az ad hoc bizottság. Most január 24. van. Másfél hónap múlt el a bizottság munkájából, és már számon akarjuk kérni. Az, hogy félévig, háromnegyedévig nem történt semmi, az szóra sem érdemes? Úgy gondolom, hogy ráadásul társadalmi munkában végzik az emberek. Nem fizetésért, nem tiszteletdíjért, és nem megbízási díjért dolgozó emberekről van szó. Azt hiszem arról szól a történetünk, hogy az ad hoc bizottságba olyanokat kell tenni, akit természetesen meg is kell fizetni azért, mert szakmailag rátermettek, alkalmasak, és majd az érdekvédelmek az anyagát megfelelő módon értékelik, és véleményezik, és úgy jönne ide a közgyűlésre. Az az információ, hogy rövidesen befejezi az ad hoc bizottság a munkáját, le fogja tenni, csak sajnálatos módon előre látom - egyszer részt vettem az egyik ülésükön -, hogy igazából nem fogja megoldani azt a problémát, amelyről éppen ma van szó.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendeletmódosítást teszem fel szavazásra. Aki a rendeletmódosítást elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Szemán József) - megalkotta a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló,

többszörösen módosított és kiegészített 2/1994. (I.26.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 5/2002. (I.25.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
5/2002. (I.25.) KR számú rendelete
a kommunális célú távhőszolgáltatásról,
a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának
megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló módosított
32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet (a továbbiakban: rendelet)
módosításáról

1.§

A rendelet 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2002. január 25-én lép hatályba, egyidejűleg a rendelet 1. számú mellékletét módosító 39/2000. (XII.15.) KR számú rendelet hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

1. melléklet

Távhő- és melegvízdíjak

(A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák)

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/lm³/év)	Melegvíz (HMV) (Ft/vízm³)	MW lekötési díj (Ft/MW/év)	Mért hőener- gia díja (Ft/GJ)
1. Alapdíjak 11 Szolgáltatói díjak	149,68 (AD ₁)	106,29 (HMOVAD ₁)	5.030.000 (RMW)	-
12 Teljesít- mény- lekötési díj	124,18 (AD ₂)	100,58 (HMOVAD ₂)	4.820.000 (MW ₁)	-
2. Hődíjak	243,46 (HD ₁)	213,97 (HMOVHD ₁)	-	846 (AG)

ÖSSZESEN	535,21 (FD)	420,84 (HMF)	10.494.000 (RMW1)	1.052 (AG)
-----------------	------------------------	-------------------------	------------------------------	-----------------------

Almási Zsolt képviselő:

Polgármester úr! Volt egy ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le. Ez egy módosító indítvány volt azután, hogy Önök tudnak-e válaszolni Petz úrnak a felvetésére. Sem ezt nem tették meg, sem nem bocsátotta szavazásra ezt a javaslatot, hanem erőből átvitte.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést képviselő úr, nem ügyrendi javaslatként hangzott el, hanem közben vetette fel. Tudomásul veszem képviselő úr az észrevételét.

5.) Javaslat a DUNA-TÉR Kft. által fizetendő parkoló-területfoglalási díjak 2001. évre fizetendő összegére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Németh István urat, a DUNA-TÉR Kft. mb. ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Németh István számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorokota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Szemán József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A" változat 1-2.) pontjának és a "B" változat 1-3.) pontjának határideje nem került megjelölésre. A határidő mindkét esetben 2002. január 31-e. Kérem, szíveskedjék a határozati javaslatot a határidőre vonatkozó kiegészítéssel értelmezni.

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli ki egészítést tenni.

Dr. Sipos János képviselő:

Egy tényhellyzettel, illetve annak esetleges következményeivel állunk szembe ennek a napirendi pontnak a tárgyalásakor. A tényhelyzet az, hogy december 31-ig 10 000 999 Ft-tal tartozik a DUNA-TÉR Kft. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának. Másik tényhelyzet az, hogy a csődhelyzet kialakulásának veszélye nélkül ezt nem tudja befizetni egyösszegben. Ez a pénzügyi helyzet ismeretéből okszerűen következik. Ez az előterjesztés tehát nem szól másról, akár az "A", akár a "B" variáció, hogy hozzájuthat-e Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata ehhez az összeghez. Gyakorlatilag erre ajánl két megoldást. Az egyik megoldás, illetve pontosabban a két megoldás között jelentős különbség nincs összegszerűségében. A részletfizetési kedvezmény biztosítása azt teszi lehetővé, hogy a kft., ha részletekben is, és ha több éven keresztül is, de be tudja fizetni ezt az összeget. Abban az esetben, ha a közgyűlés a részletfizetési kedvezmény bármelyik variációját nem fogadná el, azt kell mondanom, le is mondhat erről az összegről. Ez azt jelenti, hogy soha nem lesz befizetve tekintettel arra, hogy az azt jelenti, hogy holnap pénzügyi csődhelyzet alakul ki a kft.-nél, és erre kínál megoldást. Ezek a tények. A két variáció között lényegében az a különbség, hogy a "B" változat részben enyhébb, részben szigorúbb. Összegszerűségében nincs különbség a kettő között, hiszen mind a kettő felszámítja a jegybanki alapkamatot. A különbség a között van, hogy a tárgyévi részlettel kell befizetni a kamatot, vagy pedig a futamidő végén. A kft. kérése volt, és kétségtelül a "B" változat ennek tesz eleget, hogy a pénzügyi nehézségek miatt ne a tárgyévi befizetési kötelezettséget kelljen teljesítenie, hanem a futamidő végén kelljen kifizetni a teljes egész futamidőre vonatkozó késedelmi kamatot. Ebben a vonatkozásban a "B" változat enyhébb, hiszen a fizetés határideje ennek következtében kitolódik. Annyiban szigorúbb, hogy viszont a "B" változat mindenképpen hozzá akarja juttatni Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát ehhez az összeghez, és erre vonatkozik a pénzügyi bizottságnak az a másik javaslata túl a kamatfizetés eltolásának a futamidő végére, hogy a DVG Rt., akinek egyébként, ha jól tudom egyszemélyi tulajdonosa, illetve azt hiszem 10 %-ban talán magántulajdonban van, de 90 %-ban tulajdonosa ennek a cégnek, az összeg befizetése vonatkozásában a "B" változat szerint vállaljon készfizető kezességet. Ez egy tulajdonosi felelősségvállalás, hogy ha az alapító komolyan gondolja, tehát a kft. tulajdonosa, a kft. vezetésével együtt komolyan gondolja, hogy be akarják fizetni a 10 millió forintot, és be is tudják fizetni a "B" változatban, vagy az "A" változatban részletezett feltételek mellett, akkor úgy gondolom, hogy semmi kockázata nincs a DVG Rt.-nek abban az esetben, ha készfizető kezességet vállal. Úgy gondolom, hogy ez a helyes megoldás, mert szerintem nem lenne helyes, hogy a 10 millió forint elveszne, különös tekintettel, hogy az részben nem a teljes szakszerű tulajdonosváltás következménye.

Barányi Albert képviselő:

Harmadik alkalommal szeretnék egy hibát korigáltatni. Két bizottsági ülésen elmondtam, a táblázatban az első oldal alján a dátumok rosszul vannak megjelölve. A 2. sor 2001. 04. 21, a legutolsó sor utolsója pedig az év utolsó napja, tehát 2001. december 31. Kérem, hogy így javítsuk ki.

Illéssy István képviselő:

Két rövid kérdésem van. Az egyik az, hogy itt évben van megjelölve a fizetés határideje, tehát az év melyik része ez, mert ha a 2003. december 31-én teljesíti a fizetést, ami teljesen logikus, hiszen az a legkedvezőbb számára, akkor azt már nem tudja figyelembe venni az önkormányzat a 2003-as költségvetésénél, tehát vagy a költségvetési éveket, amikor ezt figyelembe kell venni, el kell tolni, hogy valamiféle évközbeni határidőt megszabni, hogy még abban az évben valamilyen módon befolyjon. A másik kérdésem, hogy a jegybanki alapkamat mikorra vonatkozik? A futamidő melyik részére, vagy egy átlagjegybanki alapkamat idő egészére vonatkozóan, vagy a mai napi jegybanki alapkamat, vagy a futamidő végi jegybanki alapkamat, mert egyáltalán nem mindegy, hogy ezt milyen időponthoz kötjük.

Mlinkó Pál képviselő:

Azt tudom mondani Sipos képviselőtársamnak, hogy nem kellett volna átvállalnia a NON-TECH Kft-nek, illetve a DVG Rt-nek, ha nem tudja kifizetni. Az elmúlt közgyűléseken többször felvetődött Vass képviselőtársam kérdése alapján a NON-TECH Kft. parkolóterületek díjának tartozása 2001. félévre vonatkozóan, amit a kft. nem fizetett ki. Azért mondom el kicsit részletesebben, hogy a TV nézők is értsék, hogy miről beszélgetünk. Múlt év júliusában az önkormányzat cége, a DVG Rt. megvásárolta a fizetőparkolók üzemeltetését, és ezzel együtt a NON-TECH Kft. tartozását is. Ez az összeg 10 383 579 Ft. A DVG Rt. a cégen belül létrehozta a DUNA-TÉR Kft-t, mint a NON-TECH Kft. jogutódját. Az üzemeltető kft. az átadott tartozást nem tudja kifizetni. Kéri a részletekben történő fizetést az önkormányzat részére az alábbiak szerint: 2002-ben semmit nem fizetne, 2003-ban 3 millió Ft-ot, 2004-ben szintén 3 millió Ft-ot, majd a fennmaradó részt pedig 2005-ben. Ez nagyon távlati dolog. Bár a Dunaújvárosi Hírlapban olvastam egy nagyon frappáns mondatot: "Sokkal elegánsabb lenne, ha egyhangú szavazással megszavazná a közgyűlés, hogy az önkormányzat nem tartozik saját magának". Azért úgy gondolom, ha már az önkormányzat nem intézkedett a szerződésben rögzített követelésének a behajtásáról a NON-TECH Kft-vel szemben, akkor most a DUNA-TÉR Kft. fizesse be az átvállalt, elmaradt tartozását az önkormányzatnak egyösszegben. Ez egy módosító indítványom is lenne, ugyanis a DUNA-TÉR Kft-nek akkor nem kell fizetni kamatokat, az önkormányzatnak pedig – közmondással élve – Jobb ma egy veréb, mint holnap egy túzok.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt hiszem, hogy Sipos képviselőtársam ahogy ezt a helyzetet vázolta, és az ebből kivezető útként megfogalmazott javaslatokat is értékelte, ez szerintem mindenki számára világos, és korrekt ismertetés volt. Ehhez még egy dolog hozzátartozik, amit szerintem Mlinkó képviselőtársamnak el kell mondani, hogy emlékezzünk rá, amikor ez a rendelet megszületett, akkor elég heves vita volt a közgyűlésben. Számos módosító indítvány került elfogadásra, aminek következtében - lássuk be – a rendelet konzisztenciája megtört, aminek főként az lett az eredménye, hogy ennek a tevékenységnek a jövedelmezősége jelentősen csökkent. Emlékezzünk rá, hogy a gazdasági bizottságon ez napirenden volt, hogy a NON-TECH Kft. pert fontolgatott az önkormányzattal szemben, mert én úgy gondolom, hogy teljesen jóhiszeműen ment bele ebbe az üzletbe, miközben mi megváltoztattuk a feltételeket, és nem lehetett rajta üzleti hasznot realizálni. Elképzelhető, hogy ennek eredményeképpen még ez a per is megállt volna. Akkor, amikor a DVG Rt. ezt a céget megvásárolta, akkor az önkormányzatot ebből a helyzetből igyekezett kisegíteni. Ennek van egy ilyen szakasza is. Az tökéletesen megáll, amit Sipos képviselőtársam mondott, hogy ha ehhez a pénzhez az önkormányzat hozzá akar jutni, akkor ezt az átütőmérést el kellene fogadni, és egyetérték azzal, hogy akarjon ehhez hozzájutni, ugyanis vitathatatlan, hogy ez nem minden tekintetben találkozott a lakosságnak örömeivel, vagy támogatásával, mondhatom azt, hogy rettentően utálták a népek ezt a rendeletet, hát legalább azt lehessen megmutatni, hogy a kellemetlenségeikért valamilyen pénzt kapott az önkormányzat, és ezeket az összegeket meg közösségi célokra lehessen fordítani, ha ez be fog folyni a költségvetésbe, és a város javára fordítsuk. Egy ilyen vállalkozás nyereséges kell hogy legyen, ha olyan feltételek vannak megfogalmazva, és a rendelet konzisztens, akkor ez az is, mint ahogyan az országban sok helyez az. Az egyik dolog az, hogy el kell számolni az eddigiekkel, ez az igény a városüzemeltetési bizottságon merült fel, nem véletlenül van ilyen sorrendben ez a két napirend. Ez, meg az ezt követő. Itt van az elszámolás, azt gondolom, ez így korrekt, ezt meg kell tenni, és egyetérték Illéssy képviselőtársaim felvetései közül azzal, hogy valószínűleg egy évvel későbbre kellene tolni, és mindig év végén számoljon el, mert azt a célt, amit Sipos képviselőtársam is megfogalmazott, így teljesíti. Ha követeljük tőle az év elején, amikor nincs pénze, akkor lehet ilyet követelni, de a cél nem teljesül, hogy a pénz befolyjon. Toljuk egy évvel odébb, és úgy számoljon el az előző évről, hogy a következő évnek az elején. Javasolom azt, hogy a "B" verziót fogadja el a közgyűlés, amiben benne van, hogy a DVG Rt. vállaljon érte készfizető kezességet. Ez is egy garancia arra, hogy az önkormányzat ezt a pénzt megkapja, és ha a 6.) napirendi pontban szereplő rendeletmódosítást elfogadjuk, akkor meglesznek annak a feltételei is, hogy ez a vállalkozás rentábilisan működjön, és valójában ezeket a kötelezettségeket a DUNA-TÉR Kft. teljesíteni tudja. Kétség ne legyen afelől, hogy ha az a rendlettervezet nem kerül elfogadásra, akkor ezt a pénzt a DVG Rt. fogja befizetni, ha készfizető kezességet kell hogy vállaljon ennek érdeké-

ben.

Dr. Sipos János képviselő:

Illéssy képviselőtársamnak a válaszadás részben megtörtént, minden tárgyév december 31-ig kell természetesen befizetni. Ami a jegybanki alapkamat számítására vonatkozik természetesen csak azért, hogy ez majd a végén ne legyen gond, úgy értendő, hogy a jegybanki alapkamat változásáig az addig érvényben lévő jegybanki alapkammattal kell számolni, azt követően a jegybanki alapkamat módosítását követően pedig természetesen azzal. Magyarul, a teljes időszakra mindig az aktuális jegybanki alapkammattal kell számolni, és a végén nem a változások átlagát, hanem pontosan kiszámolva a jegybanki alapkamat változásaival kell számolni. Amire Mlinkó képviselőtársam utalt, a NON-TECH Kft-vel kapcsolatban, fél mondat megjegyzést tettem, ez pedig a tulajdonjog változásának szakszerűtlenségére vonatkozott, ez kétségtelenül egybevégtel képviselőtársam megállapításával.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs többjelentkező, a vitát lezárom. Mlinkó képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, amely úgy szól, hogy a DUNA-TÉR Kft. a parkoló területek üzemeltetője, a NON-TECH Kft-től átvállalt 2001. I. félévi tartozását 10.383.579 Ft-ot az önkormányzatnak egy összegben fizesse be. Határidő: 2002. február 28. Felelős: a jegyző. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Mlinkó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a DUNA-TÉR Kft. a parkoló területek üzemeltetője, a NON-TECH Kft-től átvállalt 2001. I. félévi tartozását 10.383.579 Ft-ot az önkormányzatnak egy összegben fizesse be. Felelős: a jegyző. Határidő: 2002. február 28. - mellette szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Dr. Sipos János, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Szemán József) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslat "A" és "B" változatáról döntünk. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 11 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Szemán József) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Szemán József) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2002. (I.24.) KH. számú határozata

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az üzemeltető az önkormányzat felé fennálló összes tartozásának teljes összege: 10.383.579 Ft, melynek esedékességét az önkormányzat 2002. január 1-től állapítja meg.
- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az üzemeltető önkormányzattal szemben fennálló hátraléka jegybanki alapkamat - mint késedelmi kamat - mellett az alábbi részletezés alapján legyen törlesztve: 2003. évben 3.000.000 Ft, 2004. évben újabb 3.000.000 Ft, 2005. évben a hátralék még fennálló összege, azaz: 4.383.579 Ft azzal, hogy a teljes futamidőre járó késedelmi kamat az utolsó törlesztéssel egyidőben, azzal egyszerre kerüljön megfizetésre.
- 3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Rt.-t a teljes tőke és kamat tartozás megfizetésére vállaljon készfizető kezességet.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester;

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője;
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. január 31.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2003., 2004., valamint a 2005. évi költségvetés készítése során a 2.) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző,
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a pénzügyi iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi bizottság elnöke,
a gazdasági bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2003. évi, 2004. évi, valamint a 2005. évi költségvetési rendelet-tervezet készítésének időpontja

6.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló rendeletének megalkotására, valamint vállalkozási-üzemeltetési szerződés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Németh István urat, a DUNA-TÉR Kft. ügyvezetőjét, Koós János urat, a Dunaújvárosi LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Deimel János urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 14 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohon-

czy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Illéssy István, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szekeres György, Szemán József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülés elején kiosztásra került a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület kérelme a közgyűléshez, továbbá az előterjesztés 5. oldalának javított szövege, valamint az előterjesztés 22. oldalán szereplő táblázat javított változata.

Kiosztásra került továbbá az egészségügyi bizottság 2002. január 14-ei ülésén a rendelet tervezet 7. pont (1) bekezdésére vonatkozóan kialakított véleménye, mely felett a közgyűlésnek "B" változatként szavaznia kell.

Felhívom a figyelmet, hogy a 2.§ (26) bekezdésében szereplő első "A", illetve "B" változat a bekezdés 1-5. pontjára, míg a második "A", illetve "B" változat a bekezdés 6-7. pontjára vonatkozik, ezekről is külön-külön kell szavaznunk.

Az előterjesztés egy rendelettervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz. Kérem, hogy először a rendelettervezetet vitassuk meg és fogadjuk el, ugyanis a határozati javaslat elfogadására logikailag a rendelet elfogadása után kerülhet sor.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet 2.§ (25) bekezdése "A", "B", "C" változatot, a (26) bekezdés 1-5.) pontja "A", "B" változatot, a 6-7.) pontja "A" "B" változatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Az előterjesztés 4. számú mellékletét követő 22. oldalon és 23. oldalon szereplő táblázatok nem részei a rendeletnek, ezért a 22. oldalon szereplő "A" és "B" változatokról nem kell szavaznunk. Míg a rendelet 5. számú mellékletét képező vállalkozási-üzemeltetési szerződés 10.) pontjában szereplő alternatív döntési lehetőségekről a határozati javaslat elfogadása után fogunk majd dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a pénzügyi, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

Két módosító javaslatot szeretnék tenni, és egy hibajavításra javaslatot. Az 5-6. oldalon a határozati javaslatban az lenne az egyéni módosítási javaslatom, hogy az "A" változatba a "B" pontnak a 2.) pontját emeljük be, és így az "A"

változat 2.) pontja is arról szólna, hogy 2002. év első félévében ténylegesen kiállított és csökkentő tényezőként figyelembe vett bevételek alapján felülvizsgálja az üzemeltetési vállalkozási szerződésben szereplő díjfizető képletet, és a tényleges bevételekhez igazítja. A másik módosító javaslatom, a 25. oldalon a képletnél a "fentiek alapján fizetendő díj", ahol a képlet végeredménye van, ott meg van határozva, hogy 25.000.- Ft/év parkolónként", ide szeretném javasolni, hogy "de legalább 10 millió Ft/év", hogy legyen egy alsó limit, hogy a képletben akármennyi jön ki, erre az éves parkolónkénti 25.000.- Ft-ra, a minimális mérték 10 millió Ft legyen, amit az önkormányzat megkap. A másik módosítási javaslatom a most megkapott anyaghoz van, azt is javasoltam, hogy próbáljuk meg újra számolni. Amit most a 6.) számú napirendi pontnál kaptak meg, ott ha a felső részben bent maradt 100 parkolóhely, akkor az matematikailag nem egyezhet meg summájában a "B" verzió összes parkolóhelyével, mivel százat csökkentettünk. Tehát a felső - vélelmezem -, 612, és az a jó, és a "B" megoldás, mivel kivesszünk száz parkolóhelyet, ezért summájában 512. Gondolom ez csak elgépelés, javaslom a végleges határozatnál, ha elfogadásra kerül, módosítani.

Somogyi György képviselő:

Úgy gondolom, hogy a sajtóorgánumok előzetes nagyfokú érdeklődése is azt bizonyítja, hogy a napirend iránt nagy az érdeklődés, és sok módosító indítvány Barányi képviselőtársam által már elhangzott, nehezen lehet követni, de erre találok egy jó megoldási javaslatot, igazából ez csak a vicces felfogási része. Ha az ügyrendi javaslatomat elfogadja a Tisztelt Közgyűlés, akkor nem sokat kell keresgélni a módosító indítványok hova helyezését illetően. Komolyra fordítva a szót, az elmúlt évek, 1999-től napjainkig nagyon sok esetben volt szó a fizetőparkoló rendszerről. Többször volt ez napirenden itt a közgyűlés előtt. Többször volt a bizottságok előtt is, és többféleképpen megfogalmazódott anyagok jártak előttünk. Úgy vélem, különös hangulatok, lakossági észrevételek pro- és kontra oldalról is, hogy egyszer és mindenkorra ennek véget kellene vetni, magyarul, úgy gondolom, mielőtt érdemi munkába kezdenénk, határozati javaslat, vagy akár a rendelet részletes vitájára sor kerülne, azt kellene eldönteni, szükség van-e ma Dunaújvárosban fizetőparkoló rendszerre. Ezért az az ügyrendi javaslatom Tisztelt Polgármester úr, határozati javaslat formájában, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megszünteti Dunaújvárosban a fizetőparkoló rendszert. Ez az 1.) pont lenne. 2.) pontja: Felkéri az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a rendelet megszüntetése kapcsán beállott jogi helyzetet, tehát az érvényben lévő szerződéssel kapcsolatos további teendőket terjessze a Tisztelt Közgyűlés elé.

Almási Zsolt képviselő:

Nem egyeztettünk Somogyi képviselőtársammal, gyakorlatilag ugyanez szerint a logika szerint, ahogy elmondta, szeretném, ha először a határozati javaslatot tárgyalnánk, szemben azzal az eljárásrenddel, amit Polgármester úr ismerte-

tett, hiszen ha a közgyűlés kinyilvánítja, hogy a fizetőparkolást nem kívánja, és ez megegyezne a lakosság széles köreinek a véleményével, tovább folytatni, akkor valóban felesleges munkától szabadulnánk meg. Mondom ezt annak ellenére, hogy nagyon jól tudom, hogy melyik 14 képviselőtársam fogja megszavazni, tehát nincs kétségem, hogy le fogják ezt verni, de úgy érzem mégis kötelességem, még azt is szeretném kinyilvánítani, ahogy itt a szükséges szavazatokat elnyerik, messze nem értek egyet, és a demokrácia megcsúfolásának tartom. A határozati javaslatom az, hogy: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy 2002. február 1-től nem engedélyezi a fizetőparkolást a város területén. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a hivatala útján készítsen előterjesztést a közgyűlés számára a meglévő rendszer felszámolására. Ennek a határideje március 31 lenne, és a közgyűlés elé terjesztené.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Somogyi képviselő úr határozati javaslatát terjesztem a közgyűlés elé. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megszünteti Dunaújvárosban a fizetőparkoló rendszert. 2.) Felkéri az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a rendelet megszüntetése kapcsán beállott jogi helyzetet, az érvényben lévő szerződéssel kapcsolatos további teendőket terjessze a közgyűlés elé. - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szekeres György, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úr határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy 2002. február 1-től nem engedélyezi a fizetőparkolást a város területén. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a hivatala útján készítsen előterjesztést a közgyűlés számára a meglévő rendszer felszámolására, határidő: március 31, és terjessze a közgyűlés elé. - mellette szavazott 7

fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szekeres György, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a rendelet tervezetének tárgyalására. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Mindenek előtt elismerésem Németh úrnak, hogy megpróbálta összeegyeztetni azt, ami egyébként összeegyeztethetetlen, vagyis megpróbálta olyan kontextusba helyezni ezt a kérdést, hogy a lakosságnak érdeke az, hogy fizetőparkolórendszer legyen a városban, és ő mint a szolgáltató pedig a lehető legjobb kondíciókkal akarta megcsinálni. Azt gondolom, ez jelentős munka volt, ám az viszont elfogadhatatlan, és helytelen eljárás, amikor egy önkormányzati rendeletet nem a polgármesteri hivatal szakapparátusa készít elő, hanem az a szolgáltató cég, amelyik ebben érintett. Nagyon jól tudjuk azt, hogy Dunaújvárosban nem ez az első ilyen eset. Volt már rá példa nem is egy, és azt is tudjuk, hogy mi lett az eredménye. Meg lehet nézni, hogy hogyan néz ki a város. Elég csak végig menni rajta, nem kell különösebben ecsetelni. Ugyanez a helyzet itt is. Elfogadhatatlan az, hogy ez a szolgáltató cég, amely abban érdekelt, hogy ezt a tevékenységet minél nagyobb haszonnal végezze, az a szolgáltató cég készíti elő a rendelettervezetet. Ez teljesen nonszensz dolog. Az elfogadható eljárás, ha valaki egyetért azzal, hogy egyáltalán legyen fizetőparkoló, az lett volna, ha az önkormányzat dönt, a polgármesteri hivatal szakapparátusa kidolgozza a rendelettervezetet, és legfeljebb megkérdezi a szolgáltató véleményét. Ezzel szemben itt teljesen másról volt szó. Ez az egyik dolog, ami miatt ez számunkra elfogadhatatlan. A másik, két, ugyan részletnek tűnő kérdés, de nem elhanyagolható. Ha már lesz fizetőparkoló rendszer, hiszen nagyon jól tudom azt, Almási képviselőtársammal együtt, hogy ki lesz az a 14 képviselő, aki meg fogja szavazni, ki a sajátos függelmi viszonyok miatt, ki pedig valamilyen rejtélyes más oknál fogva, ugye túlbiztosítás kell a rendszerhez időnként ahhoz, hogy működjön. Meg fogja szavazni ezt a fizetőparkoló rendszert. A döbbenetes az, hogy ebben a városban más, tőlünk szerencsésebb településektől eltérően, olyan helyeken kell fizetni, ahol jobb helyeken nem. Lásd: a piacot, lásd: kórház és környéke. Menjen el valaki – nem mondom szándékosan település neveket, mert még politikai elfogultság vádja ér engem – komolyabb magyar városba (sajnos Dunaújváros nem az, alpolgármester úr, Dunaújvárosnak az elmúlt 10 éve nem sikertörténet, Dunaújváros fékezhetetlenül megy lefele a lejtőn, sajnos ez a meglátásom), normális helyeken alpol-

gármester úr, a piacokon nem szokás a parkolásért fizetséget kérni. Majd megnézném, hogy ki menne el a szupermarketekbe, vagy ki menne el Székesfehérvárra az ALBA PLAZA-ba vásárolni, ha fizetni kellene a parkolásért. A kutya sem menne el oda, de az is egy abnormális, és nonszensz dolog, hogy a kórház mellett, ahova az emberek nem jószántukból járnak parkolni, ott is parkolási díjat számítanak fel. Ez egyszerűen túrhetetlen és elfogadhatatlan. De hát nyilván mindenki végzi a dolgát, és természetesen tudomásul fogom venni, és tiszteletben fogom tartani, hiszen Önöknek az a dolga, hogy a városért érzett felelősségüknél fogva úgy döntsenek, ahogy ezt jónak látják. Ellenben azt szívesen látnám, és Polgármester úr kérem, ezt tekintse javaslatnak, hogy mindenki vállalja a nevét ahhoz, hogy melyik gombot fogja megnyomni, ezért az a javaslatom, hogy névszerinti szavazást kérek a végszavazás kapcsán.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A közgyűlés előtt kiosztott, az egészségügyi bizottságon született módosító javaslat indoklását szeretném megtenni. Az egészségügyi bizottság alapügymenetben ilyen jellegű előterjesztést nyilvánvalóan nem kell, hogy tárgyaljon. Úgy került ez a bizottság napirendjére, hogy ez érintett családorvosok, akiknek jelen pillanatban egy bérlettel van lehetőségük sürgős esethez való kiszállás esetén bárhol parkolni díjtalanul, fordultak a bizottsághoz, illetve rajtunk keresztül a közgyűléshez, hogy ezt a lehetőségüket tartsa meg a rendeletmódosítás során is a közgyűlés. Tekintettel arra, hogy ilyen jellegű bérletnek a kiadása ebben a rendelettervezetben nem szerepel, ellenben a közszolgálatot ellátó személyek, illetve ebben résztvevő gépkocsik számára van lehetőség ilyen igazolvány kiadására, ezért abban sikerült kiegyezni a bizottsági ülésen, hogy ez a fajta igazolvány a családorvosokat, egészségügyi, szociális dolgozókat, akikre a közszolgálat ellátása vonatkozik, megilleti. Felmerült még problémaként az, hogy mivel ezek a parkolóhelyek meghatározott számban létesülnek, elképzelhető, hogy sürgős hívás esetén az illető parkolóhely netán éppen foglalt, és akkor mi van, ezért szerepel az általunk javasolt módosításban az a lehetőség, ha netán ez a parkolóhely foglalt, akkor a feladat ellátása érdekében egy szomszédos, üres helyen meg lehessen állni. Ettől függetlenül, de ebben a témában merült fel még a bizottsági ülésen, illetve utána is, hogy az ÁNTSZ, amely hatósági feladatokat lát el az egészségügy területén is, ugyanilyen jellegű csoportba kellene, hogy tartozzon, ezt az egyeztetés során erre megnyugtató választ kaptam, hogy ez beleérthető természetesen ebbe a lakosság szociális ellátását végzők csoportjába értelemszerűen. Felmerült még, és ezért kapcsolódik a rendelőintézet környéki parkolás lehetőségéhez is. A kórház részéről már a NON-TECH Kft-vel levelezésben voltunk a zöld rendelő környéki parkolás, illetve alapvetően az egészségügyi dolgozók parkolásának a problémájával kapcsolatban, hiszen a kórház saját belső udvarában, illetve a mentő udvaron, ami szintén odatartozik, viszonylag elkülöníthetően megoldható a dolgozók parkolása, ellenben a zöld rendelőhöz tartozó parkolóhelyek, amik ott vannak a ház mögött közvetlenül, ezek fizikailag nem különít-

hetők el, nem őrizhetők, nem választhatók le, éppen ezért kértük, hogy azon a területen is megfelelő igazolványok kiadásával, illetve parkolóhely kijelöléssel tegyék ezt lehetővé. Éppen ezért a lakosság egészségügyi, szociális ellátását végző személyek, értelemszerűen az ott dolgozó kollégák beletartozhatnak, de azt kérem, és ez nyilván nem a rendelet, hanem a technikai kivitelezésnek a kérése, hogy a zöld rendelő azon parkolóhelyeit lássuk el, vagy lássa el a cég azzal a jelzéssel, ami a közszolgálati várakozóhelynek a kijelölését jelenti. Ami kérdés a két rendelő, illetve a kórház környéki parkolás fizetővé tételével kapcsolatosan felmerült, sajnos azt kell mondanom, illetve ami példa mutatta a Kőműves utcai helyzetet is, hogy azon a területen, kihagyva a fizetőparkoló kötelezettséget, és meghagyva a szabad parkolási helyet, az a lehetősége is megszűnik sajnos éppen a betegeknek, hozzátartozóknak, egyáltalán a rendelőt felkeresőknek, hogy bárhol is megálljanak, hiszen egyből, és legelső sorban nyilván az üres, nem fizetős helyek telnének be, tehát az kell mondanom, hogy önállóan kihagyni azoknak a területeknek a parkolását, ez csak ahhoz vezet, hogy az a terület teljesen zárt, fedett lesz, hiszen ott nem kell fizetni, mindenki ott állna meg, és sajnos nyilvánvalóan ezt csak egy módon lehet megoldani, hogy azt a területet is egységesen be kell vonni ahhoz, hogy a parkolást biztosítani lehessen. Éppen az odajövő beteg érdekében.

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném megindokolni, hogy miért tettem azt a határozati javaslatot, amit tettem. Kezdjük azzal, hogy az önkormányzat által a városban bevezetett fizetőparkolás korai volt. Korai azért, mert ebben a városban a jelenleg kijelölt parkolóhelyek és garázsok száma kétezerrel haladja meg a városban bejegyzett személyautók és kisteherautók számát. Folytatva azzal, hogy az első körben a kijelölt 652 fizetőparkoló helyen különböző okoknál fogva a város összesen 770 ingyen igazolványt adott ki, 351-et lakossági, 44-et a főiskolára, 41-et a házi orvosok, és közszolgálat, és 340 azoknak a száma, akik az önkormányzat által kiállított mozgássérült igazolvánnyal jogosultak ingyen ezeket a parkolókat igénybe venni. Ennek ellenére 25-30 %-os volt a statisztikai adatok szerint, a 652 fizetőparkolónak a kihasználtsága. Ez azt jelenti, hogy legjobb esetben, ha 30 %-os volt az átlagos terhelés, akkor 70 %-át, vagyis 450 parkolót nem vettek a nap különböző időszakában, amikor fizetni kellett, ezeken a fizetőparkolókon igénybe az autósok, hanem elmentek más helyre. Erre mondja néhány képviselőtársam, hogy a lakosság azt igényli, hogy az ő általuk képviselt területen, amelyek eddig nem voltak fizetőparkolók, és ahova értelmes autós természetesen igyekezett menni, mert ott nem kellett fizetni, valóban zsúfoltság látszott, és volt. Az a kérdésem, végiggondolták-e, hogy akkor ennek mi értelme van bevezetni? Mi értelme volt? Az új, és szakmailag kétségtelenül sokkal korrektebb, és láthatóan szakember által elkészített anyag, amelyik kiterjeszti közel 900 parkolóhelyre ezt a fizetési kényszert, a felmérések szerint legfeljebb 10 %-kal, tehát legfeljebb 40%-ra fog felmenni a kihasználtsága. Ez azt jelenti, hogy 60 %-a, vagyis több, mint 600 parkolóhelyet nem fog használni az autós. Továbbá azt jelenti, hogy még legalább 3 évig a városnak havon-

ta, vagy pontosabban a megbízott, és szerződött cégnek, 1-1,5 millió forintos vesztesége lesz mindaddig, ameddig azokat a technikai berendezéseket, amelyeket jelenleg bérel, hogy ezt a lakosság által 86 %-ban elutasított rendszert működtetni tudja, tehát mindaddig, amíg ennek a rendszernek az elemeit, meg majd a később bérelt elemeket ki nem fizeti, tehát amíg a tulajdonába nem jut. Azt kellene végiggondolni azoknak a képviselőtársaimnak, akik úgy gondolják, hogy itt az ideje, mikor kerül a város abba a helyzetbe, amikor már nem tud fizikailag új parkolóhelyeket kialakítani, vagy a motorizáció fejlődése mikor éri el azt az állapotot, amikor ezek egyensúlya és a parkolási rend megteremtése valóban azt fogja követelni, hogy a város ezt, az egyébként az autósok által joggal nem szeretett új adóformát bevezesse. Mi még garantálhatjuk azt, hogy a DVG Rt. fizesse meg mindenáron a városnak ezt a hasznot, csak azt kellene számításba venni, hogy ez neki mennyibe kerül, a lakosságnak mennyibe kerül, és ebből ténylegesen mi haszna van az egész városnak. Nem bízom abban, hogy megértésre talál, amit elmondtam, hiszen mindenféle más tiltakozásra sem figyeltek valamilyen öntörvényű dolog miatt, most csak tisztán a közelgő választások miatt – nem kívánom ezt politikai személyeskedő stílusban, pedig azt érdemelnék az illetők -, valamilyen ok miatt ragaszkodnak ahhoz, hogy ez az idejekorán bevezetett, a város polgárai által elutasított rendszert működtessük, ez elfogadhatatlan, és értelemszerűen nem fogom megszavazni.

Mlinkó Pál képviselő:

Csatlakoznék Almási képviselőtársamhoz. A mai Dunaújvárosi Hírlapban ugyan három pártot nevez meg a fizetőparkoló ellenzőinek, akkor most a TV nézőknek elmondom, hogy a MIÉP az első perctől kezdve következetesen ellene volt mindig a fizetőparkoló bevezetésének. Sem a korábbi, sem az újabb rendszert nem támogatjuk. Az volt, és most is az az álláspontunk, hogy az önkormányzat ebből származó bevétele nincs arányban a lakosságot ért bosszúságokkal. Annak idején a betérjesztő javaslatukban arra hivatkoztak, hogy gyarapítja a város kasszáját. Hát ez nem jött be. Ha 2001. évi önkormányzati bevételről kapnánk egy korrekt tájékoztatást, azt hiszem, ez furcsa eredményről tanúskodna, ugyanis, bár Almási úr elmondta részletesen, de picit eltérnek az én adataim, mert 652 parkoló volt 2001-ben. Térítésmentesen, lakossági bérletet adtak ki 351 db-ot, a főiskolának 44 db-ot, az orvosoknak 40 db-ot. A mozgássérülteknek 400 db-ot. Ez összesen 835 db. És a kihasználtság valóban 30 %-os volt. Ezek az adatok önmagukért beszélnek. Nyilvánvaló, hogy veszteséges volt, de én azt hiszem, az új rendszer sem lesz sokkal gazdaságosabb. A másik téma, voltak olyan lakók, lakóközösségek, akik kérték, hogy lakóhelyük előtt vezessék be a fizetőparkolást, mert amióta a parkolórendszer működik, azóta nem tudnak parkolni a lakóhelyük előtt. Úgy gondolom, hogy ez az ok, okozat tipikus esete. Ha megszüntetjük a parkolási rendszert, egy csapásra megoldódik az ő problémájuk is. Azt kérem képviselőtársaimtól, gondolkozzanak, mielőtt a gombot megnyomják.

Rohonczi Sándor képviselő:

Megpróbálnék ehhez a kulturált hangnemhez csatlakozni, amiben ez a vita zajlik, mert nem gondoltam volna még a tegnapi nap során, hogy ilyen tárgyszerű, és korrekt megnyilatkozások lesznek ebben a vitában, amilyen érzelmek ekörül vannak a városban. Kulcskérdés az, amit Almási képviselőtársam is, és Mlinkó képviselőtársam is felvetett, hogy ott volt-e az ideje bevezetni, vagy nem. Ez a kérdés igazából itt kulminál, tehát nem arról van szó, hogy egyáltalán szeretjük-e a parkolórendszert, vagy egy ilyen jellegű adót, ebben a városban, vagy nem szeretjük, hanem arról van szó, hogy az indokoltsága megvolt –e ennek a dolognak, ma megvan-e, mert hogy előbb-utóbb az indokoltsága, azok szerint is, ha jól értem, akik ezt jelen pillanatban ellenzik, de előbb-utóbb ez bekövetkezik. Ez általában a javak szűkösségéből fakadó probléma, mert ha így közelítem ezt a kérdést, akkor én azt mondom, hogy ellene vagyok az autópályadíjnak, horgászember létemre ellene vagyok a horgászengedélynek, mert miért nem járhatok én a szabad vízre horgászni? 200 évvel ezelőtt nem kellett horgászjegy, még halat is lehetett fogni, most meg nekem fizetni kell, és ha akarok sem tudok halat fogni. Szűkösek a javak. Ez egy jó kérdés, én felteszem a kérdést magamnak, hogy akkor, amikor köröztem a piac körül, és nem tudtam megállni, mert az árusoknak a furgonjai álltak ott, akik természetesen, hogy közel akartak megállni az elárúsító helyükhöz, mert úgy tudott könnyen pakolni, de én, mint vásárló, nem találtam meg a helyet, akkor indokolt volt-e, vagy sem? Ma meg tudok állni, természetesen, hogy ő az utánfutóját nem ott helyezi el, mert van arrébb olyan hely, ahol ezt ingyen megteheti, és miért fizessen érte, ha ingyen is megteheti, és közben naponta odajár, és árusít. Például a piacnál ezt be kellett vezetni, mert mind a két félnek az érdekét szolgálta. Szolgált a vevőnek és az árusnak is, mert jobban forog ott a vevő, gyorsabban tudnak vásárolni, és szolgált az érdekét a vásárlónak is, mert közelebb állhatott meg, és ha egy zsák krumplit akart elvinni, akkor be tudta rakni a kocsiba, nem kellett messzebb menni. Ugyanez a helyzet szerintem a kórházzal is. Ha belegondolok abba, hogy ha én valakit sürgősen hozok egy személgépkocsival, mert nagyon sürgős, hogy ellássák, akkor az –e a jó, hogy a kórház körül nem fizető parkoló van, és mindenki odaáll, mert ez az emberi természetből fakad, és ez ellen nem is szabad harcolni, ezt el kell így fogadni, hogy oda fog menni, ahol ez ingyenes, és akkor, akinek éppen nagy szüksége van rá, mert szeretne ott gyorsan megállni, és igazából nem az a kérdés a számára, mert az ember egészségéről van szó, nem a 100, vagy 150, vagy 200.- Ft, ez időponttól függ, a mit ott ki kell fizetni, hanem az, hogy a szerettednek a gyógyulását mennyire tudja segíteni, és fél perc, vagy egy perc várakozás is, amit körözéssel tölt el, ezt befolyásolja. Lehet, hogy rosszul látom, és lehet, hogy ez ebben a helyzetben ma már egy akadémikus vita, hogy ha nem is elengedhetetlenül volt szükséges, de megérték a feltételei, mert bizonyos területeken, ezt elsősorban a piacra és a Dózsa György út környékére értem, elég tumultuózus jelenetek voltak, és nehéz volt parkolóhelyhez jutni. Elképzelhető, hogy lehetett volna ezzel féltévet, vagy egy évet várni, és hogy most ez három év, vagy egy év, ezen is megint lehetne vitatkozni, a lényeg, hogy

Dunaújvárosnak jelen pillanatban van parkolórendelete. Magam részéről azt látom, hogy ha ezt most megszüntetnénk, és el kell mondanom, hogy ezzel a gondolattal komolyan eljátszottunk, de azt gondolom, hogy jelen pillanatban a városban ez igazából nem lenne egy népszerűtlen intézkedés, talán még jól ki is lehetne használni. De ha végiggondoljuk azt, hogy ezt a kellemetlenséget az emberek elszenveték, mert egy olyan dologért fizetni, amiért előtte nem kellett, és fizetni kell újonnan, az természetes, hogy nem jó dolog. Most megszüntetni, két év múlva újra bevezetni, nem tudom, hogy abban mi a ráció abból a szempontból, hogy ugyanúgy nem fog tetszeni. Olyan nagy örömnepet senki nem fog azon ülni, hogy parkolóért fizetni kell, mert természetes, hogy úgy fogja látni, hogy ő még találna üres helyet, és miért kellett az egészet bevezetni. Nem gondolom, hogy az önkormányzat amikor ezt a döntést, ha meghozza, vagy ezt a rendeletet elfogadja, és én nagyon-nagyon köszönöm azoknak, akik ezt ellenzik, hogy elismerték, Németh úrnak, annak a csapatnak, aki ezen dolgozott, a munkáját, hogy a szándékok látszanak rajta. Természetesen minden jobbító szándék bizonyos kompromisszumok között teljesül. Erre nagyon jó példa számunkra az előző rendeletnek az elfogadása, amikor abból kiindulva, hogy javítsunk rajta, és az érintett közösségnek, a lakóknak, az itt élő embereknek az érdekeit figyelembe véve különböző kedvezményeket tegyünk bele, a végén sikerült azt elérni, hogy maradtak ki belőle területek, ugyan az autósok részére ez egy kellemes dolog volt, mert meg tudtak állni, amíg mindenki fel nem fedezte, mert utána már egymás hegyén-hátán álltak, az ott élők számára meg kellemetlen volt. Akkor, amikor az ember megpróbál tisztán jobbító szándékkal, én meg voltam róla győződve, hogy azok a javaslatok, amelyek akkor megszülettek, jobbító szándékúak voltak, belenyúlni egy végiggondolt rendszerbe, az a vége, hogy valamilyen célok nem teljesülnek, mert ha már bevezetünk egy ilyen parkolórendeletet, mert bizonyos területeken nem oldható meg másként a probléma, akkor már legalább gazdaságos is legyen. Mert az is egy abszurd dolog lett volna, ha csak a piacra vezetjük be, és akkor az összes többi, körülötte lévő terület meg ennek a szenvedő alanya lesz. E tekintetben, amikor az önkormányzat döntést hoz, és úgy tűnik számomra, a megszüntetésre vonatkozó javaslat elutasítását követően, hogy a kevésbé rossz megoldást választjuk akkor, amikor ezen a rendeleten javítunk, és igyekszünk olyan lakosságbarát kimondottan, és azt gondolom, a pirula keserű, de azért ostyába lehet ezt csomagolni, olyan lakosságbarát intézkedéseket mellé tenni, amelyek egy idő után ezt a rendszert elviselhetővé, és nagyon fontos, hogy működőképesé teszi. Szeretném azt elmondani, azt hiszem mindannyian tudjuk, hogy Dunaújváros az ország megyei jogú városai közül az a város, amelyiknek egyrészt a közigazgatási területe, de a belterülete is a legkisebb. Tehát, a lakosság, a beépítettség ezen a területen országos viszonylatban – Budapest természetesen jobban beépített -, de nagyon magas értéket mutat. Ebben a helyzetben látható, hogy fizikai értelemben, ha csak nem építünk mélygarázsokat, vagy nem építünk parkolóházakat, de azért azt lássuk be, hogy egy ilyen intézkedés, vagy egy ilyen lépés anélkül, hogy parkolórendelet lenne, és különben fizetni kellene a parkolóért, nincs olyan épeszű ember, aki ebbe beruház, hogy ilyent építsen, ha máshol lehet ingyenesen parkolni. Ez

igazából nem járható út. A területeknek akkor, amikor hozzá kell nyúlni a parkokhoz, természetes ellenállásba ütközik az emberek részéről. Ahol lehetőség van arra, hogy még parkolókat lehessen az utakból, vagy annak a széléből létesíteni, ezt meg kell tenni, de igazából a lehetősége e tekintetben korlátozottak. Látjuk azt, hogy például Portugália, vagy Görögország milyen fejlődésen ment keresztül az Európai Unióhoz csatlakozás következtében, mi ennek a küszöbén állunk. A motorizáció nyilvánvaló, hogy dinamikusan emelkedni fog a városban is. Ennek az objektív feltételei, vagy körülményei, mint abba az irányba mutatnak, hogy szükség lesz arra, hogy a parkolórendelet működjön, és fizetni kelljen a parkolóért. Ha ezt a tanulási folyamatot, amin keresztülmentünk az elmúlt másfél évben, be kell ismernem, hogy akkor, amikor ez be lett vezetve, azzal kapcsolatban néhány kritika csakugyan jogos volt, ezt az élet igazolta, más kritikákról bebizonyosodott, hogy nem az, de akkor, amikor elénk kerül ez a rendelet, amelyik ezeknek egy jórészét igyekszik orvosolni, akkor azt gondolom, hogy a lakosság érdekében járunk el. Természetes, hogy nem fognak neki örülni. Kívánom azt, hogy ez működjön normálisan, oldódjanak meg a tumultusok, és a cégnek is legyen meg a bevétele, amiből utána a város hasznára, az itt élő emberek hasznára lehet abból a nyereségből fejlesztést megvalósítani.

Szemán József képviselő:

Amikor magát a rendeletet elkezdjük cincálni, akkor azt hiszem, hogy darázs-fészekbe nyúlunk. Hogy ez a csípés ne legyen olyan fájdalmas, szeretném elmondani, és az autósoknak a megértését kérni abban, hogy ez az önkormányzat most már harmadik éve nem emelte fel a súlyadót. Tehát a mérleg egyik oldalán valóban nőnek a terhek, nőhetnének duplán is, de talán annak is örülni kell, hogy a másik oldalon valamilyen formában mégis ellensúlyozva van.

Almási Zsolt képviselő:

Annyiban szeretnék vitatkozni, vagy azért van véleményeltérés Rohonczi képviselőtársammal, mert én úgy tekintem, hogy a demokrácia a többségi akaratnak az érvényesítése, a kisebbségi jogok tiszteletben tartásával, és ezért említettem, hogy 86 %-a utasítja el ma a városnak ezt, 14 % azért nem, mert azt tapasztalta, amit Rohonczi képviselőtársam érvként említett, és ezt akkor kellene bevezetni, ha majd legalább 50 %-a a lakosságnak ezt kéri. Ez mindenképpen lakosságot megszorító anyagi kiadással jár, és csak akkor szabad bevezetni. Ez az én megítélésem. Én is azt hiszem, hogy lehet, hogy öt, lehet, hogy hat, lehet, hogy tíz év múlva, valamikor el fog jutni oda a város, de ma még nem használta ki az összes lehetőségét, hogy parkolót bővítsen, és először ezt kellene a polgárok által befizetett adón megcsinálni, és amikor ezek a lehetőségek már kiaknázódtak, és a motorizáció odafejlődik, akkor van jogsultsága ennek. Ennyi a véleménykülönbségünk, azt hiszem, ez igen komoly véleményeltérés, és meggyőződésem, hogy Rohonczi úrnak nincs igaza.

Selyem József képviselő:

Nagyon-nagyon sok olyan komoly, és megfontolandó vélemény hangzott el, amelyeket mindenképpen figyelembe kell venni. Ha megengedik, néhány gondolat erejéig visszatérnék az előzményekhez, honnét is indult valójában ez a történet. Az előzményeket a mai hírlap archívumából merítettem, illetve néhány személyes élményből attól függetlenül, hogy nem tartozom még az idősebb generációhoz. A Dunaújvárosi Hírlap mai számában arról olvashattunk, hogy először az újságban 1999. áprilisában jelent meg a fizetőparkolás rendszerének a lehetősége, kétszer is cikkezett az újság áprilisban a témaköréről. Először arról szólt a történet, hogy a közgyűlés már évek óta halogatja a fizetőparkoló-rendszernek a bevezetését, majd nem sokkal későbbi, de még szintén áprilisi szám arról számolt be, hogy már két bizottság tárgyalja Dorkota képviselőtársam és alpolgármester úr képviselői indítványát a fizetőparkolás bevezetésének szükségességéről. 1999. szeptemberében olvashattunk arról, hogy elkészült egy leterheltségi tanulmányterv, amely azt bizonyította, hogy szükséges a belváros majdnem egész területén bevezetni a fizetőparkoló-rendszert. Akkor néhány személyes emlék is: emlékszem arra, hogy mennyire volt csendes, nyugodt környék a kis Dózsa György út, a Dózsa György út, az akkori füves, parkos területekkel, szintén ugyanilyen csendes terület volt a Kőműves utca a régi cipőbolttal, és férfi-női divatárú bolttal, illetve szintén nyugodt környéknek számított a piac, a régi szolgáltatóházzal, és a faházak lánghosszúval. Aztán rohamosan elkezdett kiépülni a kis Dózsa György úti butik-sor, új bankok, intézmények jelentek meg, a város egyik legszűfoltabb, vagy talán a legszűfoltabb szórakoztató utcájává vált a Kőműves utca, és a két új szolgáltatóház felépülésével szinte káosz jellegű helyzet alakult ki a Piac téren és környékén. Ezek után szerintem teljesen logikus lépés volt két képviselőtársam indítványa, ami aztán többször is a közgyűlés elé került. Felmerült a megszüntetésnek a lehetősége. Azt gondolom, ha most a közgyűlés úgy dönt, hogy megszüntetjük a fizetőparkoló-rendszert, akkor egyetlen egy dolgot érünk el, a jelenlegi káoszt visszatesszük az eredeti helyszínre, azokra a területekre, ahol is a kialakult közlekedési morál miatt vált szükségessé a parkoló-rendszernek a bevezetése. Azt azonban mindannyian tudjuk, és az elhangzott véleményekből egyértelműen kiderült, hogy a jelenleg üzemelő rendszert meg kell változtatni. Úgy gondolom, hogy az előterjesztés arról szól, hogy melyek azok a pontok, amelyeken keresztül pozitív irányban lehet ezeket a változtatásokat megtenni. Teljesen egyértelművé vált, hogy olyan változtatást kell eszközölni, amely folyamatos parkolási lehetőséget biztosít a belvárosba érkezőknek, és a belvárosban lakóknak egyaránt. Ezeknek a változtatásoknak mindenképpen érinteni kell az összes érdekelt felet. Ilyen érdekelt fél véleményem szerint több is van. Ilyen érdekelt fél az önkormányzat, amelynek az a feladata, hogy parkolási lehetőséget biztosítson, és ezzel lakossági igényeket elégítsen ki. Szintén érdekelt fél a területen található összes intézmény, bolt, vállalkozás, amelyeknek nagyon fontos, hogy mind a szállítók, mind az ügyfelek, vásárlók, a lehető leggyorsabban, és legkultúraltabban tudjanak parkolni minél közelebb az intézményekhez. Szintén érdekelt fél az üzemeltető is, hiszen ér-

deke, hogy egy sikeres vállalkozást üzemeltessen, és ebből ne adj' Isten még a városnak is legyen bevétele. Végül, de nem utolsó sorban érdekelt a lakosság is, az a lakosság, amit ebben a kérdésben véleményem szerint két részre kell osztani. Egyik része a lakosságnak a belvárosba érkezők rétege, akik a piacon, a boltokban, butikokban, intézményekben szeretnék elvégezni ügyesbajos dolgaikat, és érdekelt ebben a kérdésben a belvárosban lakók sokasága is, akik szeretnék nyugodt, kultúrált környezetben a lakásukhoz a lehető legközelebb parkolni, és egy kicsit visszakapni abból a régi, nyugodt belvárosi hangulatból, ami mára teljesen megszűnt a környéken. Ha politikusként próbálnám vizsgálni magát a kérdést, akkor azt mondanám, hogy csatlakoznék azokhoz az elődeimhez, akikről a Dunaújvárosi Hírlap a mai számában írt, és megpróbálom halogatni ezt a döntést, főleg így 2002. januárjában. Azt gondolom azonban, hogy ezt a kérdést szakmailag kell a továbbiakban is kezelni. Az első rendszer legnagyobb hibája véleményem szerint az volt, hogy a leterheltégi vizsgálat során a tanulmány nem tért ki arra, hogy az esetleges bevezetés során annak milyen következményei lesznek. Ennek apropóján azonban csak részsikerről lehetett beszámolni, hiszen az érintett területeken valóban megszűnt a túlszűfoaltság, azonban nem véglegesen szűnt meg, csupán áthelyeződött egy külsőbb területre. Olyan módosítást kell mindenképpen alkalmazni, amely ésszerű bővítéssel ezeket az eltolódásokat megszünteti, illetve a rendelettervezetben megfogalmazott lakossági övezetek kijelölésével valamennyit vissza tud adni a belváros régi rendjéből, és nyugalmaiból. A rendelettervezetben található módosítások valahol tökéletesen szolgálják ezeket a célokat, hiszen mint említettem, a díjtalan lakossági övezetek már szerepelnek az előterjesztésben, ugyanis szerepelnek a megszűnő zónák, amelyek tökéletes átjárhatóságot biztosítanak a fizetőparkolók között. Az eddigi egy helyett, kettő térítésmentes bérlet járna családonként az ott lakóknak. Maximális 20 perces pótdíjfizetés nélküli időtúllépésről beszél a rendelet, és rendkívül kedvező bérletkonstrukciókat említ. Maximálisan megértem azokat, akik nem a belvárosban laknak, és emiatt kicsit felháborodnak a fizetőparkolórendszer bevezetése hallatán, azonban ha meggondoljuk, és kicsit visszatérnénk a piaci témára, hogy ma, illetve amióta fizetőparkoló-rendszerünk van, ismételten ki lehet menni szombat délelőtt a csúcsforgalomban úgy a piacra krumplit, lángost vásárolni, hogy nem kell 3-4 kört tenni a piac körül, nem kell veszekedésekbe, vitatkozásokba, atrocitásokba bocsátkozni. Mindezt úgy tudjuk megtenni, hogy esetlegesen 25 Ft-ért, körülbelül kettő szál cigaretta áráért kulturáltan parkolni, akkor azt gondolom, hogy ez a rendelettervezet elfogadható.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, és akkor a rendelet egyes változatainak szavazására térnénk át. Antal képviselő úrnak volt egy indítványa a név szerinti szavazásról. Aki ezt az indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-

ként megállapította, hogy a közgyűlés Antal Lajos javaslatát, mely szerint a rendelettervezetről a közgyűlés név szerint szavazzon - mellette szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kismoni László, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátértünk az egyes módosítások szavazására. A 2. §. (25) bekezdés "A", "B" és "C" változatot tartalmaz. Aki a 2. §. (25) "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 2. §. (25) bekezdés "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Illéssy István, Kismoni László, Mlinkó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. § (25) bekezdés "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 2. §. (25) bekezdés "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál), tartózkodott 2 fő (Huszti József, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. § (26) bekezdésének 5.) pontjának "A", "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a 2. § (26) bekezdés 5.) pontjának "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendeletervezet 2. § (26) bekezdésének 5.) pontjának "A" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. § (26) bekezdés 7.) pontjának "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a 2. § (26) bekezdés 7.) pontjának "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendeletervezet 2. § (26) bekezdés 7.) pontjának "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Husztai József, Illéssy István, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kismoni László, Mlinkó Pál, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. § (26) bekezdés 7.) pontjának "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendeletervezet 2. § (26) bekezdés 7.) pontjának "B" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Vass János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendeletervezet 7. § (1) bekezdése az "A" változat. Felhívom Tisztelt Képvi-

selőtársaim figyelmét, hogy az egészségügyi bizottság a 7. § (1) bekezdése helyére egy "B" változatot is javasolt. Most az eredeti szöveget teszem fel szavazásra, aki a 7. § (1) bekezdés eredet szövegét, mint "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 7. § (1) bekezdésének "A" változatát - mellette szavazott 5 fő (Dávid Béla, Illéssy István, Somogyi György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egészségügyi bizottság javaslatát teszem fel "B" változatként szavazásra. Aki a 7. § (1) bekezdésének az egészségügyi bizottság által javasolt módosított szövegét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 7. § (1) bekezdésének "B" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Somogyi György képviselő:

A 22. oldalon szereplő táblázat, amelyhez kaptunk az ülés elején egy másik változatot, és az a szavazás tárgya. Javaslatom, hogy először a "B" változatról szavazzunk, és azt követően, ha az nem kerül elfogadásra, az "A" változatról.

Németh István a DVG Rt. vezérigazgató helyettese:

A 22. oldalon lévő táblázat a 26. § "C" verziójának alapján készült. Erről, mivel Önök döntöttek a 2. § (25) bekezdése alapján, erről a táblázatról nem kell szavazni, hiszen már döntöttek. A "C" változat tartalmazta a táblázat két, A-B részét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm a tájékoztatást. Az egész rendeletet, a módosításokkal együtt teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - megalkotta Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. (I.25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
6/2002. (I. 25.) KR számú rendelete
Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a fizető parkolási rendszer szabályozására – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja

1. §

A rendelet hatálya

- 1) A rendelet területi hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül az 1. számú melléklet szerint megjelölt "Korlátozott várakozási övezet" (továbbiakban: övezet) területére.
- 2) A rendelet tárgyi hatálya a (3) bekezdés kivételével valamennyi, a KRESZ-ben meghatározott közúti járműre kiterjed – kivéve a kétkerekű motorkerékpárt és a segédmotoros kerékpárt feltéve, hogy nem önálló várakozóhelyen (kiépített, vagy kiépítetlen) kerül elhelyezésre - az 1. § (1) bekezdésében megjelölt területen várakozó, parkoló járműre, függetlenül a járművekkel igénybe vehető közterület funkciójától, jellegétől. (továbbiakban parkoló v. várakozóhely).
- 3) A rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki:
 - a.) a megkülönböztető kék villogó jelzést használó járművekre (mentők, tűzoltóság, rendőrség, bv. intézet stb.);
 - b.) figyelmeztető jelzést használó (sárga villogó) kommunális szolgáltatást és közműhiba elhárítást végző járművekre;

- c.) mozgáskorlátozottak által vezetett, illetőleg az őket szállító járművekre, a 164/1995. (XII. 27.) Korm. számú rendelet alapján kiadott engedéllyel rendelkezőkre, a KRESZ ide vonatkozó szabályainak betartása mellett. A fizető parkolók üzemeltetője jogosult az igazolványok érvényességének az ellenőrzésére;
 - d.) a sürgősségi ügyeletet ellátó orvosi ügyelet szolgálati járműveire;
 - e.) a diplomáciai mentességet élvező személy ilyen hatósági jelzéssel ellátott járművére;
 - f.) a nem önkormányzati tulajdonú területeken kialakított parkolóhelyekre.
- 4) A rendelet személyi hatálya kiterjed a rendelet 1. § (1) bekezdésében feltüntetett övezetben parkoló járművek üzemeltetőjára. A rendelet alkalmazása szempontjából üzemeltetőnek minősül a jármű forgalmi engedélyébe bejegyzett tulajdonos, továbbá az üzemeltető, illetve az, aki a járművet egyéb jogcímen használja.

2. §

A fizetőparkolókra vonatkozó övezet kialakításának és igénybevételének szabályai

- 1) Az övezetben a parkolás csak parkoló szelvénnel (2. számú melléklet), vagy bérlettel (3. számú melléklet) történhet a KRESZ mindenkorai szabályainak betartása mellett, legyen az kiépített parkolóhely, vagy parkolásra alkalmas közúti forgalmi sáv, szegéllyel elhatárolt, vagy szegély nélküli közterület. Az övezeten belül a parkoló szelvény érvényességi időn belül bárhol felhasználható.

A díj ellenében igénybe vett – vagy vehető – várakozóhely elfoglalása az igénybe vevő, mint bérlő és a parkoló üzemeltetője, mint bérbeadó között ráutaló magatartással területbérleti szerződést hoz létre, melynek részletes feltételeit e rendelet 2. § (5) bekezdése tartalmazza. Az üzemeltető kötelezettsége, hogy a járművezető az övezetbe történő behajtása előtt jelzőtáblán történő tájékoztatást kapjon arról, hogy díjköteles területre hajt be, ahol a parkolásért díjat kell fizetnie.

A parkolóhelyeket igénybe vevő, az elfoglalt hely arányában köteles a díjat megfizetni (pl. ha két parkolóhelyet foglal el a beálló jármű).

- 2) Fizető parkolónak minősülnek a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 15. § (1) bekezdés c.) pontja valamint a 17. § (1) bekezdés e.) pontjában meghatározott "Korlátozott várakozási övezet" és az alatta elhelyezett a díjfizetési kötelezettségre és annak módjára utaló kiegészítő táblával jelölt területek, és azok a területek, ahol a KRESZ szerinti parkolás megengedett az övezeten belül.
- 3) Ezen rendelet 2. § (2) bekezdésében szereplő jelzőtáblák kihelyezésig

és e rendelet 1. § (1) bekezdésében szereplő teljes övezeti rendszer kiépítéséig a jelenleg érvényes 11003-31/2000. szám alatt kiadott közútkezelői hozzájárulás szerinti fizetőparkolási területek maradnak életben.

- 4) Az üzemeltető e rendelet 1. számú mellékletében szereplő "korlátozott várakozási övezet" kiépítése és bevezetése előtt – mely szakaszosan is teljesíthető – érvényes közútkezelői hozzájárulást köteles beszerezni. Az övezet – vagy részterületeinek – működésbe történő bevonását köteles a működés időpontját megelőzően legalább 15 nappal korábban nyilvánosságra hozni (írott és elektronikus úton, minimum kétszeri meghirdetéssel).
- 5) Az övezeteket jelölő kiegészítő táblákon az alábbi információkat kell közölni:
 - az adott helyen várakozók díjfizetési kötelezettségét;
 - a díjfizetési kötelezettség időbeni hatályát;
 - a várakozási (parkolási) díj összegét jármű fajtánként;
 - a várakozási díj megfizetésének módját;
 - a pótdíj összegét és megfizetésének módját;
 - a parkoló őrzésre való utalást;
 - az üzemeltető nevét és az ügyfélszolgálat címét;
 - a szabálytalanul parkoló járművek elszállítására vonatkozó utalást, és az elszállított jármű hozzáférési módját;
 - az övezeten belül bármelyik parkolójegy-automatánál megváltható a várakozóhely elfoglalásának igazolására szolgáló parkoló szelvény.
- 6) Az Övezeti határok módosításnak joga mindenkor a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Az üzemeltető a módosításra javaslatot tehet. Az ehhez szükséges feltételek megteremtését az üzemeltetőnek kell biztosítania.
- (7) Az övezeten belül várakozni, parkolni a kiegészítő táblákon jelzett üzemelési idő alatt, csak díjfizetés ellenében a 2. § (1) bekezdésében szabályozott módon lehet. Rakodási tevékenységet az övezeten belül – a piac közvetlen környezetében kialakított várakozóhelyeken 5⁰⁰-7⁰⁰ között, az övezet más területein lévő várakozóhelyeken 5⁰⁰-9⁰⁰ között - lehet díjtalanul végezni. Az üzemelési időn kívül parkolási díj nem szedhető.
- 8) A szolgáltatás a várakozó járművek őrzésére csak az "őrzött parkoló" megjelölésű területekre terjed ki.
- 9) A parkoló szelvényt az övezetekben a parkolásra alkalmas környezetben elhelyezett parkoló automatákból – a parkolás helyszínére érkezést követően haladéktalanul – kell megvásárolni. A parkoló szelvény érvényességi idejét a szolgáltatást igénybe vevő e rendelet 1. számú mellékletében feltüntetett övezeten belül az övezetben lévő parkoló automaták területi hatá-

rain belül szabadon állapítja meg.

Az automaták 5, 10, 20, 50 és 100 forintos pénzérmeikkel működnek és ugyanilyen címletű pénzérmeik visszaadására programozottak. Az automaták által kiadott parkoló szelvényen a parkolás érvényességi helyének megnevezése és a parkolási idő lejáratára (év, hó, nap, óra, perc) feltüntetésre kerül. A parkoló szelvényt a jármű szélvédője mögé a műszerfalra, kívülről jól látható és ellenőrizhető módon kell elhelyezni. A minimális parkolási idő 15 perc.

- 10) A várakozóhelyet igénybe vevő jogosult parkolószelvénye érvényességi időtartamán túl 10%-os időtúllépésre. Ezen időtúllépés pótdíjfizetés nélkül igénybe vehető. Az időtúllépés maximális értéke nem haladhatja meg a 20 percet. Az, aki bármely parkoló automatánál egyszeri parkolószelvény megvásárlásával 500 Ft értékű parkolószelvényt vált meg, jogosulttá válik arra, hogy az övezeten belül, az adott napon bárhol, a teljes üzemeltetési időszak alatt parkolhasson további díjfizetés nélkül.
- 11) Az övezetre meghatározott óradíj négyszereséért vehető igénybe a szolgáltatás – a jegykiadó automata megfelelő programjának használatával – a 2 tonna önsúly feletti járművek esetében. Kétség esetén a szolgáltatást igénybevevő a jármű forgalmi engedélye alapján igazolhatja a jármű önsúlyát.
- 12) Parkolási célra meghatározott típusú és díjtételű éves és időszakos (egy, vagy több hónapra szóló) bérlet váltható. A bérletek díjtételeit a 3. számú melléklet tartalmazza. az éves bérletek a tárgyév december 31. napjáig érvényesek. A 2 tonna önsúly feletti járművekre bérlet nem igényelhető.
- 13) A bérleteket az üzemeltető a jármű rendszámára szólóan – sorszámozással ellátva és nyilvántartva – állítja ki. Egy bérlethez egy forgalmi rendszám tartozhat.
- 14) Forgalmi rendszám változása, vagy a bérlet módosítása, megrongálódása – vagy bármi nemű adatváltozás – esetén, ha az eredeti bérlet cseréjére van szükség a 3. számú melléklet szerinti kezelési költséget kell megfizetni.
- 15) A parkoló szelvény, vagy bérlet más engedéllyel, vagy az e célra rendszerítettékről eltérő formájú és tartalmú szelvénnel, bérlettel nem helyettesíthető.
- 16) A mozgáskorlátozottak által használt – és a kormányrendeletben előírt – igazolványnak a használatba vételkor az igazolványt a jármű első szélvédője mögé (a műszerfalra) kell elhelyezni – kívülről jól látható módon – úgy, hogy ellenőrizhető legyen az igazolvány sorszáma és az érvényességének az időtartama.

E két kitétel valamelyikének elmulasztása esetén – vagy jogosulatlan felhasználás miatt – az üzemeltető jogosult a parkoló jármű üzemeltetőjét megbírságotni. (pótdíj-fizetési felszólítás!)

- 17) Parkoló szelvény, vagy bérlet hiánya miatt várakozó járművet az ellenőrzés során óránként lehet pótdíj megfizetésére kötelezni.
- 18) A szabálytalanul parkoló jármű szélvédőjén a parkoló ellenőr pótdíj felszólítást és csekket hagy, melyen feltünteti a parkoló helyét, az ellenőrzés időpontját, a jármű típusát, színét, forgalmi rendszámát, a szabálytalanság megnevezését és a pótdíjra vonatkozó információkat.
- 19) A pótdíj-fizetési felszólítás 2 példányban készül, melyből az 1. példány a járműre (az első szélvédő ablaktörlő lapátja alá), a második példány számítógépes nyilvántartási rendszerbe kerül a pótdíj behajtására tett intézkedés-sorozat lezárásáig. (4. számú melléklet)
- 20) Pótdíjat befizetni csekken, a parkoló automatából váltott parkoló szelvény-nyel, valamint az üzemeltető ügyfélszolgálati irodájában lehet. Parkoló ellenőr pótdíj –parkolási díj – címen készpénzt nem vehet át.
- 21) Pótdíj meg nem fizetése esetén az üzemeltető jogosult fizetési meghagyás kibocsátását kérni az illetékes bíróságtól a jármű üzemeltetője ellen.
- 22) Aki érvényes parkoló bérlettel, vagy parkoló szelvényel rendelkezik, vagy mozgáskorlátozottak igazolványával rendelkezik, de az ellenőrzés időpontjában azt előírászerűen nem helyezte el, utólagosan – 8 napon belül – bérletét, parkoló szelvényét, mozgáskorlátozottak igazolványát bemutathatja. Az üzemeltető törli a pótdíjat, de jogosult költségeinek megtérítésére.
- 23) A várakozóhelyen tartózkodó jármű üzemeltetőjének akkor is díjat kell fizetni, ha a vezetője – vagy utasa(i) – a járműben (vagy a jármű mellett) tartózkodik(nak), a megállástól számított 5 percen túl.
- 24) Az üzemeltető törli a pótdíj-fizetési felszólítást, ha a parkoló jármű üzemeltetője a parkoló szelvény bemutatásával – mert éppen akkor váltotta meg – 5 percen belül igazolja a parkolás igénybevételeének jogosságát.
- 25) A “korlátozott várakozási övezetben” az 1. számú mellékletben felsorolt területeken a díj-fizetési időszakok a 2. § (26) bekezdésében felsorolt kivételektől eltekintve.

- munkanapokon 8.00-17.00 óra közötti időben,
- szombaton 8.00-13.00 óra közötti időben állnak fenn.

Az üzemeltetési időn kívül és a rendeletben szabályozott helyeken és idő-

pontokon túl a parkolás térítésmentes.

(26) E rendelet 1. számú mellékletében felsorolt területekből a következő területeken a díjfizetési időszakok (üzemeltetési idő) a következőképpen kerülnek meghatározásra:

1. a Kenyérgyári út 5. számig terjedő várakozóhelyeken,
2. a piac belső területén lévő várakozóhelyeken,
3. a Táncsics Mihály úton a Kenyérgyári úti csomóponttól a Dózsa György úti csomópontig terjedő szakaszon lévő várakozóhelyeken,
4. a Szórád Márton úton a Béke tér és a Dózsa György úti csomópontja közötti területeken lévő várakozóhelyeken,
5. a Gutenberg utca teljes hosszán (a nyomdától a Dózsa György úti szakaszt is beleértve).

- munkanapokon 5.00-17.00 óra között,
- szombaton 5.00-17.00 óra között,
- vasárnap 5.00-13.00 óra között.

6. A Kőműves utca teljes hosszán lévő várakozóhelyeken (a belső parkolókkal együtt)

7. A Devecseri Gábor utca teljes hosszán lévő várakozóhelyeken.

- munkanapokon 8.00-22.00 óra között,
- szombaton 8.00-22.00 óra között,
- vasárnap 8.00-21.00 óra között.

(27) Amennyiben az adott létesítmény tulajdonosa – ide nem értve a jogutódlás valamennyi formáját – hitelt érdemlően igazolja, hogy a közterületen létesített parkolóhelyet önerőből létesítette - a létesített parkolóhelyek számától függetlenül -, egy fizető várakozóhelyet az üzemeltető által kiállított bérlet alapján a létesítmény használatbavételétől számított tíz évig térítésmentesen - a bérlet előállítási költségén - vehet igénybe.

3. §

A fizetőparkolók üzemeltetése

- 1) Az övezetben lévő parkolóhelyek üzemeltetését a Duna-Tér Kereskedelmi, Üzemeltető és Szolgáltató Kft. végzi, mint az üzemeltetést elnyerő vállalkozás jogutódja.
- 2) Üzemeltető köteles a fizetőparkolásra kijelölt övezetekben a díj megfi-

zetésre alkalmas e rendeletben meghatározott paraméterekkel rendelkező parkoló automatákat telepíteni, valamint a bérletek váltásának technikai és tárgyi feltételeit megteremteni. Az automatákat úgy kell elhelyezni, hogy 100 m-en belül elérhetőek legyenek a várakozóhelyekről.

- (3) Nem számítható fel pótdíj, amennyiben a díjfizetés nem az igénylőnek felróhatóan maradt el (pl. a "Korlátozott várakozási övezetbe" bevont területekre kihelyezett és az érintett várakozóhelytől számított 100 m-en belül nincsenek működőképes automaták).

4. §

A díjfizetés módja és igazolása

- 1) Az övezetben a várakozás, parkolás csak érvényes parkoló szelvény, bérlet, vagy mozgáskorlátozottak számára kiadott igazolvány alapján történhet.
- 2) Az érvényes parkoló szelvényt, bérletet, mozgáskorlátozási igazolványt a jármű első szélvédője mögött – például a műszerfalon – jól látható módon kell elhelyezni úgy, hogy érvényessége ellenőrizhető legyen. Ennek megtörtéért az igénybevevő tartozik felelősséggel.
- 3) Az igénybevevő a parkolóhely elfoglalásakor szabadon választhatja meg – az üzemeési időn belül – azt az időtartamot, amelyen belül az elfoglalt területet használni akarja. Csak erre az időtartamra kell a díjat megfizetnie.
- 4) Utólagos fizetés csak pótdíjjal együtt lehetséges.

5. §

A pótdíj

- 1) Pótdíjat kell fizetni annak:
 - aki parkoló szelvény, illetve bérlet nélkül, vagy érvénytelen, illetve lejárt szelvénnel, vagy lejárt, illetve érvénytelen bérlettel parkol, vagy szelvényét, bérletét, mozgáskorlátozott igazolványát nem ellenőrizhető és nem előírás szerinti módon helyezi el a gépjárművében;
 - aki az ellenőrzés és a szelvénykiadás között eltelt időt több mint öt perccel, a parkolószelvény lejáratási idejét több mint 10%-kal túllépi;
 - aki mozgáskorlátozott igazolványát nem a kormányrendelet előírásainak megfelelő módon használja, és az ellenőrzés ezt feltárja.

- 2) A jogosulatlanul igénybe vett szolgáltatás minden megkezdett órája ismételt pótdíjfizetési kötelezettséggel jár. A pótdíj megfizetése nem mentesít az egyéb jogszabályokba is ütköző szabálysértés miatti felelősségre vonás alól.
- 3) A pótdíjak mértékét e rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.
- 4) A pótdíj – várakozási díj – megfizetésére a jármű üzemeltetőjét kell kötelezni.
- 5) A meg nem fizetett várakozási díj, illetve pótdíj behajtása az üzemeltető feladata. Az üzemeltető a díjak és pótdíjak behajtásáról a polgári jog szabályai szerint gondoskodik. A szabálysértés elkövetésének dokumentálására az üzemeltető képrögzítő technikai eszközöket köteles igénybe venni, és a rögzített felvételeket jogosult a pótdíjbehajtás során indított peres eljárás során felhasználni.

6. §

Lakossági kedvezmények

- 1) Az övezeten belül dunaújvárosi állandó bejelentett lakcímmel rendelkező lakók igény esetén – elsősorban a lakóhelyükhöz legközelebb eső utcái, vagy kiépített parkoló területre – családonként kettő darab kizárólag saját (magánszemély tulajdonában) személygépkocsira szóló forgalmi rendszámhoz kötött éves “térítésmentes bérletre” jogosultak. E bérlet más parkoló területre, vagy más forgalmi rendszámú járműre nem érvényes.
- 2) Az övezeten belül kiadható lakossági bérlet cseréje esetén e rendelet 2. § (14) bekezdésében foglaltak az irányadók.
- 3) A Fabó Éva Uszoda mellett létesített várakozóhelyeket kizárólag érvényes uszodai belépőjeggyel, bérlettel lehet térítésmentesen igénybe venni. Az ezt igazoló szelvényt az uszoda belépő/bérlet megváltásakor lehet az uszodánál igényelni. E szelvény hiányában várakozók pótdíjazhatók.
- 4) A lakó- és pihenőövezetben – mely a “Korlátozott várakozási övezet” része – lakó dunaújvárosi bejelentett lakcímmel rendelkező lakók igényei alapján, illetőleg az ott telephellyel rendelkező vállalkozások járműveire (ha azok tulajdonjoga, vagy üzemeltetési joga egyértelműen az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelel) az üzemeltető a várakozóhelyekre megkülönböztető bérletet állít ki. Üzemeltető jogosult az ettől a bérletfajtától eltérő bérlettel, vagy igazolás nélkül ott várakozó járműveket e rendeletben szabályozott módon pótdíjazni, kivéve a bölcsődék, óvodák és

általános iskolák közvetlen környezetét, az intézmény nyitvatartási idejében legfeljebb 30 perc időtartamig. A lakó-, pihenőövezetekben állandó lakhellyel rendelkezőkhöz érkező családtagok részére az üzemeltető, igénylés alapján szintén megkülönböztető – csak az adott helyre érvényes – bérletet állít ki. E bérletért csak a bérlet előállítási költségét kell megfizetni a 3. számú melléklet előírásai szerint.

7. §

Egyéb kedvezmények

- 1) Az üzemeltető az övezeteken belül a betegellátás és a lakosság egészségügyi, szociális ellátását végzők számára a területek határain belül 100 m-es körzetekben 1-1 db, csak e személyek és szervezetek ellátásában közvetlenül részt vevők járművei számára a KRESZ 161. ábrája szerint megkülönböztetett várakozóhelyeket jelöl ki, kizárólagos használati jelleggel. E személyek/szervezetek jogosultságát az önkormányzat illetékes irodáinak javaslata alapján a polgármester engedélyezi. Ezen engedély alapján az üzemeltető megkülönböztető térítésmentes bérletet állít ki. A bérlet kiállításának költsége a jogosultat terheli. E bérlet kizárólag a kijelölt várakozóhelyre, az adott feladat ellátásával összefüggésben érvényes. Ha a kijelölt közszolgálati várakozóhely már foglalt, akkor az ilyen megkülönböztető bérlettel rendelkező személy/szervezet bármely szabad várakozóhelyet igénybe veheti feladatának ellátása érdekében, egyébként az általános szabályok az irányadóak. A Dunaújvárosi Főiskola előtt kialakított várakozóhelyekre az üzemeltető a főiskola számára szintén megkülönböztető térítésmentes bérletet állít ki. Ezen bérletek csak ezen várakozóhelyeken történő parkolást tesznek lehetővé.
- 2) A postai küldemények, pénzszállítások zavartalan és gyors lebonyolíthatóságához a várakozóhelyekre szintén havi bérlet váltható. A bérlet árát a 3. számú melléklet tartalmazza.

8. §

Az ellenőrzés rendje

- 1) Az övezeten belüli várakozóhelyek szabályszerű igénybevételét és a díjak megfizetését az üzemeltető jogosult ellenőrizni. A díjakat meg nem fizetőket jogosult pótdíjfizetéssel sújtani. Az üzemeltető kizárólag az övezeten belül jogosult intézkedés megtételére.
- 2) Az üzemeltető szükség esetén jogosult igénybe venni a közterület felügyelet, valamint a rendőrség segítségét a parkolási szabályok betartása (betarttatása) érdekében.

- 3) Az övezeteken belül a közterületeken végzendő munkák előtt – kivéve a vis maior eseteket - a várakozóhelyek zavartalan működésben tartása érdekében az önkormányzat illetékes szerve a közterület igénybevételéről az üzemeltetőt értesíti.
- 4) Az önkormányzati rendezvények esetében az üzemeltetővel kötött üzemeltetői szerződés alapján kell eljárni.
- 5) Az eddig térítés ellenében kiadott bérletek e rendelet hatályba lépését követő 1 hónapon belül díjmentesen – kérelemre - kicserélésre kerülnek. A hatályba lépést követő 1 hónap elteltével a korábban kiadott bérletek érvényüket veszítik.

9. §

Záró rendelkezések

- 1) E rendelet 2002. február 1-jén lép hatályba, figyelemmel a 2. § (3)-(4) bekezdésére is.
- 2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlésének a fizetőparkolók létesítéséről, és működéséről szóló 17/2000 (V. 5.) KR számú rendelete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

1. számú melléklet

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közigazgatási területén kijelölt díjköteles várakozási övezetbe tartozó utak és utcák, és az ezek által határolt területek jegyzéke

1. A Dózsa György út mindkét oldala a Semmelweis úti csp-tól a Vasmű úti csp-ig terjedő szakaszán
2. A Kenyérgyári út a Béke téri csp-tól – a Kenyérgyári út 5. hsz-ig terjedő szakaszán
3. A Béke tér
4. A Táncsics Mihály út a Kenyérgyári úti csp-tól – a Táncsics M. út 12. hsz-ig terjedő szakaszán
5. A Bartók B. út a Kossuth L. u. csp-tól – a Dózsa György úti csp-ig terjedő szakaszán
6. A Kossuth Lajos út a Vasmű úti csp-tól – a Bartók Béla úti csp-ig, valamint a Gorkij úti csp-tól a Szórád Márton úti csp-ig terjedő szakaszán
7. A Gorkij út teljes szakaszán
8. A Kőműves u. teljes hossza (a belső kiépített parkolóval együtt)

9. A Devecseri Gábor u. teljes hossza
10. A Szórád Márton út az Építők úti csp-tól – a Köztársaság úti csp-ig terjedő szakaszán (a kiépített belső út melletti parkolók is)
11. Az Esze Tamás út a Szórád Márton úti csp-tól – a Táncsics Mihály úti csp-ig terjedő szakaszán
12. Az Aranyvölgyi út a Köztársaság úti csp-tól – a Vasmű út–Dózsa György út csp-ig terjedő szakaszán lévő kiépített várakozóhelyek
13. A Vasmű út a Dózsa György úti csp-tól – a Babits Mihály úti csp-ig terjedő szakaszán
14. Az Október 23. tér
15. A Városháza tér
16. A Múzeum tér
17. A Korányi Sándor út az 5. hsz-ig terjedő szakaszán
18. A kis Dózsa György út teljes szakasza (a kiépített belső parkolóval együtt a Dózsa György út 46. hsz-ig)
19. A kis Vasmű út a Kossuth Lajos úti csp-tól – a Városháza térig terjedő szakaszán (a kiépített belső parkolóval együtt)
20. A Gutenberg köz teljes hosszán (a nyomda és a Dózsa György úti csp-ig terjedő szakasz)
21. A piac belső területén lévő várakozóhelyek
22. Mindazon közterületek, amelyeket az 1-22. sorszám közötti utak, utcák, közök és terek közrefognak, és ott a KRESZ szabályainak betartása mellett parkolási céllal igénybe lehet venni.

A fenti utak, utcák, közök, terek és közterületek a "Korlátozott várakozási övezetbe" tartoznak, ahol a várakozásért (parkolásért) díjat kell fizetni a rendelet 2. § (25) bekezdésében meghatározott napokon és időpontokban. A rendelet 2. § (26) bekezdése a fenti területek közül kiemeli azon utakat, utcákat, közöket, tereket, közterületeket, amelyeken fentiekől eltérő időpontokban áll fenn a díjfizetési kötelezettség.

Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén kijelölt lakossági övezetbe tartozó utak és utcák, valamint az ezek által határolt területek jegyzéke

1. Építők útja uszoda és Béke tér közötti szakasza, valamint az uszoda mellett kiépített várakozóhelyek
2. Liget köz
3. Görbe utca teljes hossza
4. A Latinovits Zoltán út teljes hossza és a mögötte lévő terület (Szórád Márton út felé eső rész)
5. A Károlyi Mihály sor teljes hossza
6. A Zalka Máté u. teljes hossza
7. A Stromfeld Aurél u. teljes hossza
8. A Kondor Béla u. teljes hossza
9. A Köztársaság út teljes hossza (a Szórád Márton úti csp-tól az Aranyvöl-

- gyi úti csp-ig)
- 10.A Batsányi u. az Október 23. tér – Tanács úti csp-ig terjedő szakasza
 - 11.A Tanács u. teljes hossza
 - 12.A Széchenyi park
 13. A Korányi Sándor út az 5. hsz-tól a Duna sorig terjedő szakasz
 - 14.A Vasmű út Tanács u-tól a Vigadó térig terjedő szakasza
 - 15.A Vigadó tér teljes szakasza
 - 16.Az Erkel kert teljes területe
 - 17.Az Október 23. tér 7-8. hsz-nál lévő várakozóhelyek
 - 18.Az Október 23. tér 9-10-11-12-13. hsz-nál lévő várakozóhelyek és a 9. hsz-nál lévő kiépített belső parkolók
 - 19.Mindazon közterületek, amelyeket az 1-19. sorszám közötti utak, utcák, közök és terek közrefognak, és ott a KRESZ betartása mellett parkolási céllal igénybe lehet venni.

E területeken csak az üzemeltető által kiállított, a díjköteles területekre rendszeresített bérletektől eltérő módon megkülönböztetett bérletekkel ellátott járművek üzemeltetői várakozhatnak. Az üzemeltető jogosult e területeken bérlet vagy mozgáskorlátozott igazolvány nélkül várakozó járművekre pótdíjat kiróni.

3. számú melléklet

A parkolási övezetben alkalmazott díjak

(A díjak tartalmazzák az áfát.)

- 1.) Parkoló automatából vásárolt parkoló szelvény járművenként, mely szelvény az érvényességi idején belül a "Korlátozott várakozási övezet" bármely várakozóhelyén felhasználható.
 - 1.1. 1 órára fizetendő díj járművenként: **100 Ft/ó/várakozóhely**
 - 1.2. 1 órára fizetendő díj járművenként: **400 Ft/ó** a 2 tonna önsúly feletti járművek esetében
 - 1.3. Napijegy: **500 Ft-os parkolószelvény** váltásakor a teljes üzemeltetési időszakra szóló várakozóhely elfoglalást tesz lehetővé az adott napon.
- 2.) Bérletek maximált díjai Ft/hét, Ft/hó, Ft/év.
 - 2.1. Az övezeten belül a KR 6. § (1) bekezdésében leírt feltételeknek megfelelő lakossági bérletek

Bérleti díj: első jármű esetén

térítésmentes

második jármű esetén

térítésmentes

2.2. Lakó- és pihenőövezetben a KR 6. § (4) bekezdésben leírt feltételeknek megfelelő jogosultság esetén

<u>Bérleti díj:</u>	első jármű esetén	térítésmentes
	második jármű esetén	térítésmentes
	vállalkozások részére	500 Ft/év/várakozóhely

2.3. Az övezeteken belül a KR 7. § (2) bekezdése alapján

A (2) bekezdés alapján igényelt bérlet a teljes üzemelési időszak alatt használható a küldemények ki- és berakásának időtartamáig, a teljes övezetekben maximum helyenként 1 óra időtartamban.

<u>Bérleti díj:</u>	járművenként	1.200 Ft/hó/várakozóhely
---------------------	--------------	---------------------------------

2.4. Teljes árú bérletek

2.4.1. Lakossági bérletek: **3.200 Ft/hó/db**

2.4.2. Vállalkozások részére váltható bérletek: **4.500 Ft/hó/db**

2.4.3. A 2.4.1. és a 2.4.2. pontban felsorolt bérletek megválthatók:

- negyedévre, és ekkor a negyedéves bérlet árából 3%
- fél évre, és ekkor a féléves bérlet árából 6%
- háromnegyed évre, és ekkor a háromnegyed éves bérlet árából 9%
- egy évre, és ekkor az éves bérlet árából 12% kedvezmény illeti meg a vásárlót, ha az igénybevétel előtti hónapban történik meg a bérlet vásárlása.

A megváltott bérletekkel a teljes övezeti rendszerben lehet várakozni korlátozás nélkül.

2.5. Bérlet előállítási költség új bérlet kiadásakor bérletenként:250 Ft/db

2.6. Bérletcsere költsége bármilyen jogcím alapján bérletenként:600 Ft/db

2.7. Bérlet bemutatási díj (a KR 2. § (22) bekezdése alapján): 250 Ft/bérletenként, vagy igazolványonként az addig felmerült költségek kompenzálására.

3.) Pótdíjak: (az adott járműfajtára megállapított 1 órára vetített díjfizetési kötelezettség figyelembe vételével)

3.1. (a csatolt minta alapján 4. számú melléklet)

- 24 órán belüli megfizetés esetén az 1 órai díj: ötszöröse
- 8 munkanapon belüli megfizetés esetén az 1 órai díj: tizenötszöröse
- 16 munkanapon belüli megfizetés esetén az 1 óra díj: harmincszoros
- 30 munkanapon belüli megfizetés esetén az 1 órai díj: ötvenszerese
- 31 munkanapon túl a pótdíj és a felmerült költségek megtérülése érdekében követelésünket peresíteni fogjuk.

A fenti díjak módosítását az üzemeltető jogosult kezdeményezni minden év január 1-jével úgy, az előző évi KSH által kiadott szolgáltatói inflációs árindex figyelembevételével. Az új módosított értéknek maradék nélkül oszthatónak kell lennie négygel, és az így kapott értéknek 5-re, vagy 0-ra kell, hogy végződjön az eredménye.

4. számú melléklet

MINTA A PÓTDÍJ BEFIZETÉSI FELSZÓLÍTÁSRA

DUNA-TÉR KFT.

2400 DUNAÚJVÁROS, VASMŰ ÚT 41.

ÜGYFÉLSZOLGÁLATI IRODA: 2400 DUNAÚJVÁROS, DÓZSA GY. ÚT 25/A.1.3.

TEL/FAX: 06-25-412-724

ÜGYFÉLFOGADÁS: H-P 8,00-12,00 – 13,00-16,00

Jegyzőkönyv helyszíni ellenőrzésről

Parkolóhely megnevezése:	Dózsa Gy. út (Kék Duna Áruház)
Ellenőrzés időpontja:	2001.11.06. 09:29
Jegyzőkönyv sorszáma:	056092009863
Gépjármű rendszáma:	PRÓBA
Típusa:	ALFA-ROMEO
Színe:	arany
Videó felvétel készült:	igen
Ellenőr száma:	1
Ténymegállapítás:	A várakozási díj megfizetése nélkül parkolt.

PÓTDÍJ FIZETÉSI FELSZÓLÍTÁS!

Tisztelt Ügyfelünk!

Ön a fent megjelölt járművel a "Korlátozottan várakozási övezet"-ben várakozott. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros megyei Jogú Város fizető parkolási rendszerének szabályozásáról szóló/2002. (I. 25.) KR számú rendeletének 2. § és 4. §-a alapján a várakozóhelyet jogtalanul vette igénybe, ezért

HUF FT 500,-

pótdíjat tartozik fizetni.

1. Ezt az összeget 24 órán belül szíveskedjen megfizetni a mellékelt csekken, vagy az Ügyfélszolgálati Irodánkban.

A **pótdíjat befizetheti** a helyszínen lévő parkolójegy kiadására szolgáló automatánál is a következő módon:

2. Nyomja meg egymás után 2-szer a TEHERAUTÓ/PÓTDÍJ feliratú gombot
3. DOBJA BE A PÓTDÍJ ÖSSZEGÉT
4. KÉRJE A PARKOLÓJEGYET ÉS VEGYE EL A KIADOTT BIZONYLATOT

Amennyiben Önnek nincs ideje megvárni a parkoló ellenőroket, úgy a bizonylat leválasztható részére írja rá a jármű rendszámát, típusát, a pótdíj felszólítási jegyzőkönyv számát vagy idejét, és szíveskedjen elküldeni Ügyfélszolgálati Irodánkba, ahol töröljük a nyilvántartásunkból. (Beküldheti a jegyzőkönyvvel együtt is a szelvényt, így nem kell semmit ráírnia.)

Amennyiben 24 órán belül a pótdíjat nem egyenlíti ki, úgy a pótdíj mértéke a következőképpen változik a felszólítás időpontjától számítva:

1. **8 munkanapon** belüli megfizetés esetén az egy órai díj: **TIZENÖTSZÖRÖSE**
2. **16 munkanapon** belüli megfizetés esetén az egy órai díj: **HARMINC SZOROSA**
3. **30 munkanapon** belüli megfizetés esetén az egy órai díj: **ÖTVENSZERESE**
4. **31 munkanapon túl a pótdíj és a felmerült költségek megtérülése érdekében követelésünket peresíteni fogjuk.**

Kérjük, hogy a kellemetlenségek elkerülése érdekében következő parkolásánál szíveskedjék a parkolószelvényt megváltani.

Biztonságos közlekedést és jó utat kívánunk!

Tisztelettel a **DUNA-TÉR Kft.** nevében

Pánczél György
parkolóellenőr

5. számú melléklet

VÁLLALKOZÁSI-ÜZEMELTETÉSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata** (székhely: 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. (képviselő: dr. Kálmán András polgármester), mint a fizető parkolási övezetbe bevont területek tulajdonosa és fenntartója (továbbiakban: **Fenntartó**), másrészről a **Duna-Tér Kft.** (székhely:

2400 Dunaújváros, Vasmű út 41., képviselő: Németh István ügyvezető igazgató, cégjegyzékszám: 07-09-007107, adószám: 11968999-2-07, továbbiakban: **Üzemeltető**) között a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 6/2002. (I. 25.) KR számú rendelete alapján, az üzemeltetésre vonatkozóan.

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 53/2000. (III. 9.) KH számú határozatában a fizetőparkolók üzemeltetésére kiírt pályázaton a Non-Tech Kft.-t jelölte ki, és 2000. április 17-én vele üzemeltetési szerződést is kötött, határozott időtartamra, 2015. március 31-ig.
- 2.) A Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. június 28-án megszerezte adásvételi szerződés alapján a Non-Tech Kft. 90%-át jelentő üzletrészt, és 2001. augusztus 8-ától többségi tulajdonosként átvette a Kft. irányítását. A többségi tulajdonos 2001. október 4-étől érvényes cégbírósági bejegyzés szerint a Kft.-nél névváltozást és tevékenységi kör bővítést hajtott végre, ennek megfelelően a Non-Tech Kft. Jogutódja a Duna-Tér Kft. lett.
- 3.) Fenntartó 6/2002. (I. 25.) KR számú közgyűlési rendeletben foglaltak figyelembevételével a 2.) pontban jelzett jogutóddal új vállalkozás-üzemeltetési szerződést köt, egyúttal – a felek közös akarattal - az 1.) pontban jelzett szerződést kölcsönös elszámolási kötelezettség mellett hatályon kívül helyezik azzal, hogy az új szerződés 2015. március 31-éig marad hatályban.
- 4.) Szerződő felek megállapodnak a következőkben:
 - 4.1. Üzemeltető az övezetre történő átállást a rendelet szerint vezeti be. A bevezetés előtt a rendeletnek megfelelő tájékoztatást elvégzi, és azt bejelenti írásban a Fenntartó részére.
 - 4.2. Ha az üzemeltetés során kiegészítésre, javításra irányuló észrevétel érkezik, vagy ilyen tudomására jut, akkor ezeket véleményével ellátva az Üzemeltető javaslatot tesz a rendelet kiegészítésére, módosítására.
- 5.) Üzemeltető az általa üzemeltetett korlátozott várakozási övezetekben jogosult parkolási díjat szedni az önkormányzati rendeletben meghatározott díjak alkalmazásával.
- 6.) Üzemeltető jogosult ellenőrizni a kiadott mozgássérült igazolványok jogszerű használatát.
- 7.) Az Üzemeltetőt illeti meg a parkoló szelvény, bérlet, pótdíj összege.
- 8.) Üzemeltető vállalja, hogy a “Korlátozott várakozási övezetben” az önkor-

mányzati rendeletben szabályozott jegykiadó automatákat telepíti le és azokat folyamatosan üzemben tartja. Az automaták telepítését úgy végzi el, hogy egy-egy automata maximum 100 m-es távolságra legyen a legtávolabbi várakozóhelytől. A telepítés költségei (automaták, táblák, burkolatjelek felfestése stb.) az üzemeltetőt terhelik.

- 9.) Az Üzemeltető köteles biztosítani az övezeten belül állandó lakcímre bejelentkezett, és saját tulajdonban lévő jármű megléte esetén a térítésmentes bérletek kiadását, cseréjét a rendelet előírásai szerint.
- 10.) Üzemeltető a fizetőparkolásba bevont "Korlátozott várakozási övezet" területeinek üzemeltetésének ellentételezéseként az Önkormányzat költségvetési számlájára díjat köteles fizetni a várakozóhelyek után.

Egy várakozóhely díja: 25.000 Ft/365 nap, de minimum 10.000.000,- Ft/év

A fizetendő díjat az alábbiak szerint kell megállapítani. (továbbiakban D.)

- Havonta megállapításra kerül a díjfizetésre kötelezett területeken a várakozóhelyek száma (továbbiakban P.)
- Havonta megállapításra kerül a lakosság részére kiadott térítésmentes bérletek száma (továbbiakban LB.).
- Havonta megállapításra kerül a mozgáskorlátozottaknak biztosított igazolványok db száma (továbbiakban M.)
- Havonta megállapításra kerül a közszolgálati várakozóhelyek száma (továbbiakban K).
- Havonta megállapítása kerül a Dunaújvárosi Főiskolának átadott várakozóhelyek száma (továbbiakban F).
- Havonta megállapításra kerül a kiesett parkolási napok száma (pl. útfelbontás, időjárás okozta akadály, önkormányzati rendezvény) (továbbiakban: I.)

Fentiek alapján a fizetendő díj: $D=(P-LB-M-K-F-I) \times 25.000 \text{ Ft}/365 \text{ nap}$.

A díjat két egyenlő részletben minden év július 20-áig, illetve január 20-áig kell megfizetni a fenntartó részére.

- 11.) Szerződő felek rögzítik, hogy jelen szerződést bármelyikük azonnali hatállyal felmondhatja, amennyiben e szerződésben rögzítetteket, vagy a fizetőparkolókról szóló önkormányzati rendeletben rögzítetteket bármelyikük súlyosan megsérti, vagy elmulasztja.
- 12.) A jelen szerződés, és a hivatkozott rendelet betartására köteles felhívni az egyik fél a másik felet, és amennyiben a kölcsönösen meghatározott határidő eredménytelenül telik el, akkor az azonnali felmondás joga ezt követően gyakorolható.

- 13.) Szerződő felek megállapodnak, hogy a fizetőparolásról szóló önkormányzati rendelet betartása és betartatása érdekében szorosan együttműködnek a közterület-felügyeletet irányító irodával. Kölcsönösen segítséget nyújtanak egymásnak és elősegítik a hivatkozott rendelet betartását.
- 14.) A szerződő felek megállapodnak, hogy jelen szerződés megszűnésekor elszámolnak egymással, és az üzemeltető által létesített beruházásokra elővásárlási jogot állapítanak meg a felek a Fenntartó részére.
- 15.) A szerződő felek megállapodnak, hogy az önkormányzati rendelet módosítása esetén e szerződést a rendelet mindenkor hatályos rendelkezéseinek megfelelő módon módosítják.
- 16.) A szerződő felek rögzítik, hogy jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a fizetőparkolásról szóló önkormányzati rendelet és a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.
- 17.) Felek a jelen szerződésből származó esetleges jogvitáik eldöntésére kikötik a Dunaújvárosi Városi Bíróság kizárólagos illetékességét.

Felek a jelen szerződést elolvasták, és mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Dunaújváros, 2002. január

Dunaújváros Megyei Jogú Város
Önkormányzata képviselőjében
Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Duna-Tér Kft. képviselőjében
Németh István s.k.
ügyvezető igazgató

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után áttérünk a határozati javaslat megtárgyalására. A határozati javaslat "A" és "B" változatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk. Az "A" és "B" változat csak a szerződéstervezet 10.) pontjában található, a szerződéstervezet többi pontja alternatívát nem tartalmaz, tehát ezek mind az "A", mind a "B" változatban azonosak.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A szerződés tervezet a korábbihoz viszonyítva nem tartalmazza a közterülettel kapcsolatos kötelezettségét a vállalkozónak, azonban a későbbi viták elkerülé-

se végezt szeretném rögzíteni, hogy Dunaújváros közterületek használatára vonatkozó rendeletének 6. §. f. pontja előírja, hogy a közterületet igénybe vevő köteles gondoskodni az igénybe vett közterület és annak közvetlen környezetének tisztántartásáról. Ezt összevetem a közterületek tisztántartásáról szóló 5/1996. érvényes közgyűlési rendelet 2. §. d. pontjával, mely meghatározza a tisztántartás pontos fogalmát, mely szerint az egyes ingatlanok és közterületek tisztántartását, hó- és síkosság-mentesítését, illetve pormentesítését tartalmazza. Javaslom, hogy valamelyik képviselő úr vállalja fel és rögzítsük a szerződésbe is a későbbi viták elkerülése végett. Ne csak az legyen, hogy a közutkezelői hozzájárulásban a két rendeletre való hivatkozással lesz előírva.

Somogyi György képviselő:

Az irodavezető úr által elmondottakat magamévá téve, javaslom a közgyűlésnek, hogy fogadja el, emelje be a szerződésbe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványokról szavazunk. Barányi képviselő úr indítványozta, hogy a vállalkozási-üzemeltetési szerződés 10. pontjának "A" változatához kerüljön be a 25.000 Ft/365 nap, de legalább 10 millió Ft. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a vállalkozási-üzemeltetési szerződés 10. pontjának "A" változatához kerüljön be a 25.000 Ft/365 nap, de legalább 10 millió Ft - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr indítványozta, hogy a vállalkozási-üzemeltetési szerződésben kerüljön rögzítésre 11. pontként - a többi pont eggyel növekedne -, amit Berzlánovits irodavezető úr javasolt a közterület használatával kapcsolatosan. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az üzemeltetési szerződés 11. pontja a következő legyen: A közterületet igénybe vevő köteles gondoskodni az igénybe vett közterület és annak közvet-

len környezetének tisztántartásáról, ezáltal a következő pontok száma eggyel emelkedjen - mellette szavazott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Mlinkó Pál, Szász Antal), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" változatához volt módosító indítványa Barányi képviselő úrnak, amely úgy szól, hogy az "A" változat egészüljön ki a "B" változat 2. pontjával. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a 6-határozati javaslat "A" változata egészüljön ki a határozati javaslat "B" változatának 2. pontjával - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" és "B" változatáról fogunk szavazni. Aki a határozati javaslat módosított "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított "A" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Szász Antal) nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2002. (I.24.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros fizetőparkolási rendszerének szabályozásáról szóló 6/2002. (I. 25.) KR számú rendelet 5. számú mellékleteként elfogadja a Vállalkozási-üzemeltetési szerződést az "A" változat szerint, és egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

A vállalkozási-üzemeltetési szerződés 10. pont 4. sora a következő: Egy várakozóhely díja: 25.000 Ft/365 nap, de legalább 10 millió Ft .

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke,
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője.
– a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke.

Határidő: 2002. január 30.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002 első félévében ténylegesen kiállított és csökkentő tényezőként figyelembe vett bevételek alapján felülvizsgálja az Vállalkozási-üzemeltetési szerződésben szereplő díjfizető képletet, és a tényleges bevételekhez igazítja.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke,
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője.
– a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke.

Határidő: 2002. július 31.

7.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Fejes László urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara általános alelnökét, Dr.Bódis János urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Bata János urat, okleveles könyvvizsgálót, Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét, valamint Pekarekné Tölgyesi Anikó asszonyt, a polgármesteri hivatal pénzügyi irodájának csoportvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet.

Mai ülésünkön a 2002. évi költségvetés koncepcióját fogadjuk el.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 5.) pontja "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, amelyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a véleményezésre jogosult bizottság elnökei közül a lakásügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a pénzügyi, a sport, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, az oktatási és az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta meg az előterjesztést. Akkori ismereti szintünkön kellett, hogy meghatározzuk a javaslatainkat. Tudomásom van róla, hogy ahhoz képest, amit mi tegnap határoztunk, ahhoz képest is van módosító javaslat. Lesz, ahol elmondva a gazdasági bizottságnak a döntését, hozzátenném azt, amiről tudom, hogy módosító javaslat érkezett és annak a lényegét nem érinti. A gazdasági bizottság végső soron a módosításokkal együtt a 2022. évi költségvetés koncepcióját 7 igen, 2 nem szavazat mellett elfogadta. Azt gondolom, hogy szükséges néhány szót mondani erről a koncepcióról. Talán mindannyiunk számára világos, különösen azok után, amikor bekerült ide az első ilyen tervezet, ami azt a célt szolgálta, hogy a betervezés megtörténtnek tekinthető legyen, viszont látható volt, hogy el nem fogadható, mert több, mint 3 milliárd Ft, később majdnem 4 milliárd Ft veszteséget mutatott, innentől kezdve egy eléggé hosszú és néha az eredményeit tekintve kegyetlen munka következett. Látható, hogy sok olyan téma, ami a mínusz 3,5 milliárd Ft-os hiányt mutató költségvetésben még benne volt és mindannyian

úgy gondoljuk, hogy a városnak szüksége lehetne rá, fontos dolog, de végül is kikerült belőle. Azt gondolom, hogy van pozitívum ebben a költségvetésben, nem is kevés, az mindenképpen pozitívum, hogy több, mint 1,5 milliárd forint fejlesztést tervezünk, ez kb. hasonló nagyságrendű, mint amennyi az összes hitel felvételi tervezet, tehát azt lehet mondani, hogy a város 2002-ben is fejlődni fog. Ha megnézem a tavalyi fejlesztési összegeket, akkor annál nagyobb mértékben fog fejlődni. Igazából jószereivel ezekre a feladatokra veszünk fel hitteleket, ami mindenképpen jó befektetés a város részéről. Látható, hogy az ez évi költségvetést még terheli a szennyvíztisztítónak a beruházása több, mint 450 millió Ft-tal. Ez megint egy olyan tétel, amely ebben az évben még jelentkezik, a következő években ily módon nem, a kamatai terhei az jelentkezhettek, de ha mondjuk olyan konstrukciót sikerül találni, hogy ennek a terheit aki működteti a szennyvíztisztítót, átvállalja, akkor ez a teher mindenképpen a város válláról lekerül. Ami azt mutatja, hogy ez a költségvetés ekkora hiánnyal is jelentős fejlesztéseket tartalmazva nem mutatja azt, hogy a következő évekre ez felpörögne, mert lesznek olyan tételek, amik ebből már a következő években nem jelentkeznek. A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén módosító javaslatokat fogadott el. A jegyzőkönyvben majdnem minden szerepel, ami kimaradt, azt elmondanám. A határozati javaslat 5. pontjának a Hangulat presszó előtti térre vonatkozó összeg ki van pontozva, úgy gondolta a gazdasági bizottság, hogy ez a 10 millió Ft, hogy a lakásépítés, vásárlás helyi támogatására tervezett előirányzatot meg tudjuk emelni, a Hangulat presszó előtti tér felújítási összegéből, amit eredetileg 30 millió Ft volt, ez csökkenjen 10 millió Ft-tal. A 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész 80 millió Ft-ját 40 millió Ft-ra javasoljuk csökkenteni. Egyúttal javasoljuk, hogy a 6. számú melléklet VII. pontjába, amely az Innopark közmű tervezési munkákat jelöli meg, az úgy változna, hogy kivitelezési és tervezési munkálatok 35 millió Ft-ra növekedjen. Tudni kell, hogy tavalyi döntésünk alapján el kezdődtek ezek a munkálatok, szerződések meg lettek kötve. Gyakorlatilag az önkormányzat ezt annak idején elkötelezte. A VI. számú melléklet VI/4. pontjában, amely a partszakasz vizsgálatát jelöli meg, kerüljön be a zárójelbe a Béke I. városrész is. Vizesedés tapasztalható a Béke I. városrészben, ott nincsenek figyelő kutak, a figyelő kutak azt megelőzően épültek ki a városban, mielőtt ez a terület beépítésre került volna, vízrendezési szempontból szerencsétlen megoldások születtek, patakmeder, egyebek át lettek vágva. Az első lépés azt, hogy ezek a figyelő kutak megépüljenek. Kerüljön bele ebbe a feladat megjelölésbe. Az 1. számú melléklet II/e. pontja 57.200 E Ft-ot tartalmaz egyéb helyiségek értékesítéséből, láttunk annak lehetőségét, hogy ezt 62.200 E Ft-ra emelhessük, tehát 5 millió Ft-tal több legyen a bevétel. Ez azért is szükséges lenne, mert látható, hogy a 2001. évben vagyongazdálkodásra fordított összeg, arra elhatározott összeg kevésnek bizonyult az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok gazdálkodásával, őrzésével, egyébbel kapcsolatos témák szerepeltek, ezt javasoljuk 20 millió Ft-ról 25 millió Ft-ra emelni. A főösszeg változik, de a hitelfelvétel, a hiány nem változik. Tehát a IV. számú melléklet 10. pont vagyongazdálkodás sor 20 millió Ft-ról 25 millió Ft-ra emelkedjen. A közalkalmazottak egyéb juttatásaira sor, amely jelen pillanatban üres a

költségvetés céltartalékai között, mi azt javasoltuk, hogy 13 millió Ft kerüljön, ennek a forrása a pályázati önrész. Ez azután vált nyilvánvalóvá, hogy a gazdasági bizottság ülésezett, a Dunaferri iskola tornatermének padozata felújítása várhatóan 3.170 E Ft-tal kevesebbe kerül, ezért egyeztetve humán alpolgármester úrral, nem az lenne a javaslat, hogy a közalkalmazottak egyéb juttatása 13 millió Ft a pályázati részből jöjjön át, hanem 10 millió Ft a pályázatiból. Tehát 5. számú melléklet 2. oldal, 12. pont 43 millió Ft, a közalkalmazottak egyéb juttatásai pedig 13.170 E Ft. A fejlesztéseknél pedig a Dunaferri iskola tornaterem padozat javítás pedig 3.170 E Ft-tal kevesebb. Ez a 7. számú mellékletben van. Volt még egy technikai jellegű javaslatunk, ami ebben a jegyzőkönyvben nem szerepel, viszont elfogadta a gazdasági bizottság, hogy van a céltartalékok között egy olyan sor, hogy idegenforgalmi koncepció, az elkészült, itt idegenforgalmi irodának lenne célszerű szerepelnie. Ez a 4. számú melléklet 2. oldal, alulról a második sor. Ismereteim szerint lesznek még egyéb javaslatok is, amik lehet, hogy ezeket a sorokat érintik. Ezzel együtt azt tudom mondani, hogy elfogadásra javaslom a költségvetés koncepcióját a közgyűlés felé, látható, hogy nagyon feszes gazdálkodásra lesz szükségünk ebben az évben is. Azt gondolom, hogy a 2001. év tapasztalatai, amikor azt bizonyítottuk, hogy ilyen helyzetben tudunk felelősen dönteni és olyan zárással fogjuk átadni az évet, hogy talán nem kell miatta szégyenkezni, bízom benne, hogy a 2002. év is így fog sikerülni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Cserna képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Cserna Gábor képviselő:

Tíz perc szünetet kérnék, és ha lehet, akkor írásban közben megkaphatnánk ezeket a módosító javaslatokat. Ezt így gyakorlatilag képtelenség volt követni. Az oktatási ágazatot is érintő költséghelyek változnának meg ezáltal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szünetet rendelek el, igaza van Cserna úrnak.

Szünet.

Szünet után.

Dr. Kálmán András polgármester:

Folytatjuk a munkát. Remélem, hogy képviselőtársaim megkapták a fénymásolatot a módosító indítványokról. Kérdezem kérdések, hozzászólások, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A szünetben az egészségügyi bizottság tegnapi rendkívüli ülésének jegyzőkönyvi kivonatát is sikerült kiosztani. Ebben szerepelnek azok a kérdések, amik a költségvetés koncepciója áttekintése során az egészségügyi bizottság felvetett, igaz, hogy ezzel egy időben zajlott a gazdasági bizottság ülései is, tehát azt kell mondjam, hogy a végkonklúzióként nyilvánvalóan a források, felhasználható lehetőségeknek az összhangját meg kell keresni. Gyakorlatilag az egészségügyi bizottság is jó néhány olyan pontban látott felhasználható forrást, amit a gazdasági bizottság is kiszúrt, megtalált. Éppen ezért elsősorban a célokat ismertetném, aminek a megoldására az egészségügyi bizottság valamilyen módon megoldást keresett. A 4. számú melléklet egészségügyi ágazat részét, annak a soraival kezdeném. Az egészségügyi alapítványok támogatása címsor alatt az a probléma merült fel, azt szeretnénk megoldani, hogy valamilyen ágazatban a létező és az önkormányzat által létrehozott közalapítványoknak a támogatása szerepel, az egészségügyi ágazat vonatkozásában a tavalyi költségvetés tervezésénél is felmerült, hogy egy sorban kellene megjelenünk az alapítványainkat, közalapítványainkat és az ő megfelelő céljaiknak a támogatását bizonyos pályázati rendszerben tudjuk megoldani. Tavaly, mivel ez nem volt teljesen adekvátan megfogalmazva, mint kiderült, a pályázat kiírása után csak az alapítványok támogatására volt az adott költségkeretből lehetőségünk, mert a közalapítvány nem ebben szerepelt, mert az egyesületek nem alapítványok. Ilyen szempontból sajnos formai hiba miatt nem tudtuk támogatni őket. Ezt kivédendő, szeretném javasolni, ahogy a bizottságon is elhangzott, hogy az egészségügyi alapítványok támogatása címsor helyett nevezzük ezt alapítványok, közalapítványok és egyesületek támogatása sornak. Mivel ezen belül a közalapítványok nem szerepelnek még, erre minimálisan 1 millió Ft plusz összeget szeretnénk javasolni, amelynek a forrása a végső egyeztetés során a 6. számú melléklet 4. oldalának V/3. rovata, a Városháza tér rekonstrukciója 20 millió Ft-os összegének 1 millió Ft-tal való csökkentése, ez. másik sor, ezen van is, és ennek a tervezés + kivitelezés, tehát el tudom képzelni, hogy ez a feladat ebben az évben ennek a csökkentésnek az eredményeként is megvalósítható lenne. Igaz, hogy ennek a módosításnak az átvezetése a főösszegben is meg kell, hogy jelenjen. Már annyiban, hogy a határozati javaslatban is az 1.572.834 E Ft-ot is értelemszerűen annyival csökkenteni kell, hiszen az abból a rovatból kerülne át az előzőbe. A másik, ami hangsúlyt kapott a bizottsági ülésen, az a probléma, hogy a Szent Pantaleon Kórháznak az eddigi években mindig lehetősége volt a költségvetésben szerepelt felújításra, rekonstrukcióra, karbantartásra valamilyen keret, ami ebben az évben a koncepcióban sajnálatos módon nem szerepel. Sajnos az intézmény állapota az elmúlt évben is olyan vis maior problémák napvilágra kerülésével jelentős összegeket igényelt pótlólag és nagy segítséget jelentett a kórház számára és egyáltalán a fertőző épület tovább üzemeltetését meg lehessen oldani, de nem hiszem és nem lehet garanciát vállalni, a műszaki szakembereink sem tudnak erre garanciát vállalni, hogy ez évben ilyen problémák ne merüljenek fel. Ennek a költség kihatását becsülni lehet, a konkrét összeget azt

gondolom, hogy a költségvetés ilyen állapotában nem tudnám kezelhetően meghatározni, de azt javaslom, hogy a határozati javaslat 12. pontjában, ahol az általános tartalék vis maior keretének a felhasználására egy moratóriumot fogalmazna meg az önkormányzat. Azt javasolnám, hogy ebben kivételként fogalmazzuk meg, hogy a szent Pantaleon Kórház működőképességét veszélyeztető problémák megoldása esetén ezt a kötelezettséget fel lehet függeszteni. Úgy gondolom, a szöveg az lenne, nem vállal, kivéve a szent Pantaleon Kórház működőképességét veszélyeztető problémák megoldására szükséges kötelezettséget. Nem tudom, hogy összecszerűen mi lesz, de a vis maior ez pont olyan, hogy előre sajnos nem tudhatjuk. Azt gondolom, hogy talán a költségvetés alakulását tekintve valamilyen tervezhető karbantartásra is lehetőség lesz, annál is inkább, mivel a kórházi fejlesztések összegében eddig minden évben a következő napirendben is szereplő céltámogatások saját ereje kb. 75 millió Ft körül volt belőve, annyiban határoztuk meg, az idén némi önmérsékletet, illetve a pályázható lehetőségek szűkítése miatt kényszerű önmérsékletet gyakorolva a kórház mindössze 58 millió Ft, 20 millió Ft-tal kisebb saját erős összeget jelölt meg. Azt hinném, hogy potenciálisan ez a differencia elképzelhető, hogy az év folyamán felhasználható, illetve elegendő lenne a legsürgősebb, illetve a felmerülő vis maior problémák kezelésére, ha ezt a moratóriumnak a szükségszerű feloldását az önkormányzat engedélyezi.

Pók Ferenc alpolgármester:

Ezt az anonim módosító javaslatot én küldtem körbe. Két mondatot szeretnék hozzátenni. Az egyik az, hogy mindenképpen szeretném, ha az 1. pontban elfogadnánk az utolsó javaslatot, hiszen akkor akár már holnap szerződést lehetne kötni és el lehetne kezdeni végre ennek a tornateremnek a rendbetételét. A 2. ponttal kapcsolatosan pedig annyit, hogy pont tegnap a sport bizottság ülésén került szóba egy hasonló téma és annak a szellemében próbáltam megfogalmazni már az idei évre is ezt a javaslatot.

Somogyi György képviselő:

Négy javaslat módosításom lenne, a költségvetési koncepciót érintő tételekre szeretnék javaslatot tenni. A határozati javaslat 10. pont 2. bekezdés utolsó mondata az alábbiak szerint változna, illetve bővülne. A kiosztott anyag vastag szövegében lehet látni, hogy a 15 millió Ft-ot, ami a motorcsónak Formula 2000. illetve a Formula 2003-ra betervezésre került, 15 millió Ft-ot biztosít, melynek 50 %-a a költségvetési koncepció elfogadását követően felhasználható. Ez megegyezik a korábbi gyakorlattal, illetve a 15 millió Ft céltartalékba kerüljön, ahogy ezt a sport bizottság is korábban már említette, de én más formában javaslom. Ezáltal a sportcélú feladatok átadott pénzeszközök 60 millió Ft-os kerete ugyanennyivel csökkenjen. A határozati javaslat 13. pontja második sorában a város jövő évi költségvetési javaslata kidolgozása helyett a város 2022. évi költségvetési rendelet szövegrész kerüljön, mert feltételezem, hogy ez csak technikailag maradt az előkészítés stádiumából bent. A 6. számú

melléklet II/13. pontjában a sziget programra javasolt 10 millió Ft-ot javasolom megemelni 15 millió Ft-ra. A különbözet forrásául javasolom a 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő önkormányzati intézményetek pályázataihoz önrészként megjelölt eredetileg 80 millió Ft-ot, amelyre már itt elhangzottak javaslatok és ha jól emlékszem, most 43 millió Ft-nál áll. Az Október 23. tér 8. számú épület pincéjét bérelte már évek óta először a Dunaújvárosi Televízió, majd a jogutódja a DTV Kht., illetve ezt követően a levelezésekből számomra legalább is polgármesteri hivatal tűnt ki. A DTV Kht. 2000-ben ugyan felmondta a szerződést, a szerződés lejártáig 2000. VI. 30-ig rendezte a bérleti díjat. A bérelt három egybenyíló helyiségből kettőt átadott, de a harmadikból, a legfelső helyiségből nem szereltette ki a szellőztetéssel, illetve klíma berendezéssel kapcsolatos berendezéseket, melynek következtében a helyiség esős idő esetén még a mai napig is rendszeresen beázik. Egyrészt rendezni kell az elmaradt és ki nem fizetett bérleti díjat, amelyet nem most gondolok határozati javaslatként megfogalmazni, de ebben egyeztetést kell végezni még az illetékes irodával. Fontosabb azonban az eredeti állapot visszaállítása, mellyel a beázások megszüntethetők, illetve az ott élők birtokba vehetnék a helyiséget. Ezért azt javasolom, hogy a 6. számú melléklet XV. fejezetét egy 5. ponttal kellene egészíteni az alábbiak szerint. Október 23. tér 8. számú lépcsőház pincéjéből a volt légtechnikai berendezések kiszerezése, illetve a helyiség eredeti állapotának visszaállítása. Erre 4 millió Ft-ot javaslok. Forrásul az V/3. pontban szereplő, a VI. számú melléklet 4. oldalán található Városháza tér rekonstrukciója tervezés + kivitelezés 20 millió Ft-os keretét javasolom.

Dr. Sipos János képviselő:

Amit most elmondok, azt gyakorlatilag minden évben elmondtuk, különösebb hatásuk természetesen nem volt, most sem várok tőle túlzottan sokat, legalább annyit, hogy néhány képviselőtársam el kezdjen gondolkodni talán. Az önkormányzati törvény a költségvetés koncepciójának tárgyalását azért teszi kétfordulósra, mert az első fordulóban valóban a koncepciót kell megalapítani és a második fordulóban a rendelet szövegét. Jelen pillanatában ezt az önkormányzat egyébként most már hosszú évek óta teljesen félre értelmezi, a koncepció gyakorlatilag azokat a politikai súlypontokat kellene, hogy meghatározza, amelyekre költeni kíván a város, illetve azokat a súlypontokat, ahonnan bevételekre számít. Jelen pillanatában ez a költségvetési koncepció ilyen értelemben nem költségvetési koncepció, hiszen gyakorlatilag a részletes bevételi és kiadási sorokat is tartalmazza és itt a képviselőtársaim a konkrét sorokon vitatkoznak, nem azokon a politikai súlypontokon, ahová egyébként megfelelő súllyal akarnak pénzt költeni. Gyakorlatilag ennek a határozatnak az 1. pontja egy objektív és tényszerű megállapítást és célt tűz ki, ez az a.) pont, az eladósodási folyamat ütemének csökkentése, ami nem jelent mást, csak a költségvetés egyensúlyának fenntartását. Az összes többi - b.), c.), d.) pont - gyakorlatilag ugyanazt mondja el különböző formákban, gyakorlatilag a kiadási oldalt kívánja csökkenteni. Lehet erre sok mindent mondani, de gyakorlatilag tőlem és azt hiszem, hogy több képviselőtársamtól sem lehet elvárni, hogy az elmúlt

évben az oktatási intézményeket ért, a szocialista párt által racionalizálásnak hívott, mi általunk teljesen más minősítést kapott intézkedés sorozatot mi megszavazzuk és a b.) pontban azt mondjuk, hogy az intézményhálózat szükségességének felülvizsgálata, a megkezdett racionalizálás - ami egyébként a latinról magyarra fordítva jobbítást jelent, ésszerűbbet jelent - folytatása, mi úgy gondoljuk, hogy eddig sem ez történt, úgy gondoljuk, hogy ennek szentesítését nem indokolt tőlünk elvárni, hanem pont az ellenkező minősítés várható el tőlünk. A nem kötelező jellegű feladatok fenntarthatóságának felülvizsgálata. Gyakorlatilag ez sem jelent mást, csak a jogszabályok által kötelezően elő nem írt feladatok leadását. Ez pedig igen húsba vágóan fogja érinteni az oktatási szférát, tekintettel arra - a tavalyihoz hasonlóan, csak nem intézményeket, hanem feladatokat fog érinteni - a legnagyobb számban ott található olyan feladatok, amik gyakorlatilag a jogszabályok által nem kötelezőek, azonban egy oktatási intézmény megfelelő szintű működéséhez mindenképpen együtt járnak. A következő ilyen terület természetesen a kultúra lesz, ami most nyugvó ponton van ugyan, de gyakorlatilag azon a területen található azok a feladatok, amik jogszabály által nem kötelezően előírt feladatok, ennek következtében az várható, hogy ezeknek a felülvizsgálata is megtörténik és ebbe természetesen beletartozik a sport szféra is. A hosszú távú kötelezettség vállalások és pénzeszközök átadásának felülvizsgálata és további szűkítése. Ez az gyakorlatilag, ami politikailag nevetségessé teszi ezt a közgyűlést, olyan hosszú távú elkötelezettségeket, szerződéssel megerősített elkötelezettségeket hagyott jóvá, amire egyébként azok a szervezetek, akiknek juttattuk ezeket a pénzeszközöket, hosszú távon a fejlesztési tervükbe természetesen beleépítették és tekintettel arra, hogy túlnyomó többségében ezekben az esetekben - intézményekről van szó - gyakorlatilag közfeladatot ellátó intézmények fejlesztését akadályozzuk, vagy lassítjuk le a hosszú távú elkötelezettség, vagy a pénzeszköz átadások felülvizsgálatával. Ezzel gyakorlatilag nevetségessé tesszük magunkat, azzal, hogy akkor, amikor egy célt politikailag olyan fontosnak tartunk, hogy hosszú távon elkötelezzük magunkat és a pénzeszközöket hosszú távon biztosítjuk, ezt követően az egyik napról a másikra visszavonjuk ezt és gyakorlatilag a polgárjog szövege szerint szerződést szegünk. Ezt csak politikai értelemben mondom, mert természetesen azt én nem vitatom, hogy a költségvetés módosításával jogi szempontból nem kényszeríthető ki az önkormányzat a korábbi ígéretének, illetve elkötelezettségének teljesítésére, de politikailag gyakorlatilag nonszensz, elfogadhatatlan, nemcsak a számomra, hanem úgy gondolom a város számára is. Még egy terület, amit ismételten tudom, hogy a megfelelő politikai szándék hiányában teljesen feleslegesen mondom el, ez pedig a költségvetés egyensúlyát - tavaly is talán ugyanezekkel a szavakkal mondtam - nemcsak a kiadási oldalát egy radikális szűkítésével lehet elérni, hanem a bevételi oldal radikális növelésével. Természetesen itt a DVG Rt-ről fogok röviden beszélni, mert az tarthatatlan, hogy ebben a költségvetésben a költségvetés előkészítése oly módon történt meg, mintha a DVG Rt. nem létezne. Ha meg tetszenek nézni az 1. számú mellékletet, a bevételi mellékletet, abban egyetlenegy sor nincs arról, hogy a DVG Rt. a kiadási oldalt milyen hozzájárulással csökkenti, illetve a bevételi oldalt nominálisan és mivel

növeli. Magyarul a vagyonkezelésből úgy tűnik, hogy Dunaújváros Közgyűlése nem vár nyereséget, illetve tudomásul veszi, hogy nyereség - független attól, hogy a politikai többség ebből a célból hozta létre - nem jön létre. Az én számomra ez abszolút mértékben elfogadhatatlan és nagyon komolyan veti fel azoknak a politikai felelősségét és lassan úgy gondolom, lényegesen többet, mint a politikai felelősségét, akik ezt így tudomásul veszik. Ezért mindenképpen, főleg a városban keringő hírek miatt szükséges a DVG Rt. vagyongazdálkodásának felülvizsgálata és egy pártatlan könyvszakértő és értékszakértővel való felülvizsgálata, ugyanis ez tarthatatlan állapot, hogy egy 5,4 milliárdos vagyont kezelő cég a várossal nincs költségvetési összefüggésben, illetve pontosabban egyetlenegy irányban van költségvetési összefüggésben, ez pedig a kiadási oldal. Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy a politikai kinevezés a DVG Rt. élére ez most is meg fogja akadályozni, hogy ezt racionálisan végre átvizsgáljuk, a DVG és az önkormányzat közötti költségvetési kapcsolatokat végre kidolgozzuk, de ennek ellenére ezt szükségesnek tartottam elmondani, mert az a minimum, hogy szégyelljék magukat.

Antal Lajos képviselő:

Azt gondoltam, hogy a mai nap folyamán valóban költségvetési koncepció lesz a vita, ezzel szemben bármelyik költségvetés módosítását érintő indítvány, amelyet a kezünkbe kaptunk, nem koncepcionális, meggyőződésem szerint, hanem ezek részletes költségvetési vitára tartoztak volna. Azt gondolom, hogy a közgyűlésen többen is szereptévesztésben vannak, hiszen nem koncepcióról tárgyalnak, hanem a részletes költségvetésről. Lehet, hogy ha ezek a dokumentumok nem jönnek ide, akkor most jóval előrébb tartanánk, egy csomó időt megspóroltunk volna. Ami magát a határozati javaslatot illeti, hiszen érdemben erről kell véleményt mondanunk, egyetérték Sipos képviselő úrral abban, hogy ez a költségvetési koncepció nem alkalmas arra, hogy az egyébként süllyedő várost egy emelkedő pályára terelje, hiszen az itt megfogalmazott célok meggyőződésem szerint nem tarthatók, illetve újabb riogatósa történik meg az egyébként is sokat szenvedett oktatási ügynek. Ezenkívül kétségbeejtőnek tartom azt is, hogy két olyan területbe kíván belerúgni ismét a város, amely eddig sikertörténetként volt számon tartható. Az egyik a főiskola, a másik pedig motorcsónak világbajnokság. A dunaújvárosi főiskola az elmúlt tíz esztendő alatt rengeteget fejlődött és most, amikor van egy megállapodás a főiskola és az önkormányzat között, úgy tűnik, hogy az önkormányzat ebből kihátrálni készül. Ennek a következménye az, hogy jelentős tételt akar az ideai támogatáson kurtítani. A motorcsónak világbajnokságra ha rátérünk, talán emlékeznek képviselőtársaim arra, amikor a testület hosszasan vajúdott azon, hogy létrejöjjön Dunaújvárosnak az idegenforgalmi koncepciója. Ez a dokumentum annak idején prioritásként fogalmazta meg azt, hogy húzó rendezvényként csalogathat ide a motorcsónak világbajnokság olyan embereket, akiknek egyébként eszük ágába sem lenne ebbe a városba jönni. Ezzel szemben - bár a testület annak idején elfogadta - azzal szembesülünk, hogy még azt a kevés összeget is, ami a költségvetés szempontjából egyébként szerintem jelentéktelen, a nagyságren-

dek szempontjából jelentéktelen, azt ismét a város meg akarja kurtítani. Nyilván a többség, akinek a felelőssége az, hogy ezt megszavazza, ezen nem lehet kifogásolni semmit sem, hiszen Önöknek az a dolga, hogy ezt megszavazzák, nekünk meg az a dolgunk, hogy elmondjuk a véleményünket és ne szavazzuk meg. Ez így természetes, senkinek a jó szándékát ebben mi nem fogjuk megkérdőjelezni. Úgy tűnik, hogy azzal, hogy a város a gázközműből befolyt részt értékesíteni kívánja, szintén nem a fejlődés irányába lép, hanem gyakorlatilag működés költségként feléli azt az összeget, amit ebből kapott, illetve az ingatlan értékesítések nagyságát nézzük, akkor az szintén abba mutat, hogy a város ahelyett, hogy a jövőben beruháznna, feléli lassan a vagyonát, éppen erre való tekintettel részünkről ez nem elfogadható.

Kismoni László képviselő:

Tájékoztatni kívánom a közgyűlést az oktatási bizottság mai ülésének a döntéséről az oktatási bizottság felhatalmazása alapján. Hogy miért teszem ezt, annak az az oka, hogy Cserna Gábor úr, az oktatási bizottság elnöke nem volt ott a mai ülésen, mint ahogy az idei másik két oktatási bizottsági ülésen sem volt ott, remélem a jövőben ez megváltozik majd. Az oktatási bizottság a mai rendkívüli ülésén 3 igen és 2 nem szavazattal elfogadta a költségvetést. Az ifjúsági bizottság által adott felhatalmazás alapján két témát szeretnék kiemelni, mint ahogy a költségvetés anyagában a bizottsági jegyzőkönyvben is megjelent, a Fejér Megyei Diáknapokat az idei évben Dunaújváros fogja rendezni. Azért az idei évben csak és nem tavaly, mert a Bartók felújítása miatt nem tudunk ilyen feladatot felvállalni, ezért az idei évben mindenféleképpen Dunaújváros fog adni helyszínt a Fejér Megyei Diáknapoknak. Szeretném jelezni, a költségvetésben nincs jelen pillanatban e feladat ellátásához megfelelő forrása a bizottságnak, ezért a bizottság a későbbiekben javaslattal fog élni e tárgyban. A másik, amire felhatalmazott a bizottság, szeretném kifejezni az aggályunkat az alsóörsi gyermektábor felújítására szánt korábbi koncepcióban meglevő 45 millió Ft teljes egészében kihúzásra került. Nagyon aggályosnak tartjuk, hogy Alsóörsre nem marad semmilyen fejlesztési forrás. Mint ismeretes, beszámoltunk már erről, az ifjúsági bizottság ülést tartott Alsóörsön, áttekintettük, megnéztük a tábort és az a véleményünk, hogy mai állapotában a tábor nem alkalmas arra, hogy megfelelő módon a gyermekeink táboroztatását meg tudja oldani.

Almási Zsolt képviselő:

Két dolgot szeretnék említeni. Az egyik valóban koncepcionális, a másik egy módosító indítvány. Valamennyien tudjuk, különösen a rendkívüli közgyűlésen elhangzott négy óra után, hogy a város legnagyobb foglalkoztatójánál és legjelentősebb gazdasági egység fölött komoly viharfelhők gyülekeznek. Ebből az is következik, hogy a városnak intenzitáskálni kellene azt a tevékenységét, amely az új munkahelyek teremtését célozza meg. A másik oldalról azt is tudjuk - a jelenlegi kormány ígéretei alapján -, hogy 2003-ban olyan híd fejleszté-

sek kezdődhetnek meg ebben a városban, amelyek mindenképpen segítik az idetelepülni szándékozó tőke bevonását. Csak hogy a város ezért úgy tűnik a költségvetés alapján, nem teszi meg a lehetséges szükséges lépést. Vagy az Innopark déli területének a fejlesztését, vagy új fejlesztési területek feltárását kellene elkezdenie a városnak, hogy ne 2003-2004-ben szakadjon megoldhatatlan gondok tömkelege a város nyakába. Ez tehát a koncepciónak többek által kifogásolt kritikája. A kritikát folytatva, először felolvasnék egy közgyűlési határozatot, amely a 272/1999. közgyűlési határozat. Három pontból állt ezt a határozat, ennek az 1. pontja azt mondja: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése visszavonhatatlan kötelezettséget vállal a 2000. január 1-jétől önállóvá váló Dunaújvárosi Főiskola intézményfejlesztési tervének támogatására. A támogatás összege 2000. évtől öt éven keresztül évi 50 millió Ft. A 2. pontja a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett időszak alatt minden évben a költségvetés készítésekor megvizsgálja az 1. pontban említett támogatás újabb, maximum 50 millió Ft-tal történő kiegészítésének lehetőségét. A maximum az hiányzik, de akkor, amikor ezt tárgyaltuk, ez valóban így történt. A jelenlegi előterjesztés 9. pontja azt mondja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése visszavonhatatlan kötelezettséget vállal 2000. január 1-jétől önállóvá váló Dunaújvárosi Főiskola intézményfejlesztési tervének támogatására. Aztán felsorolja, hogy 2000-ben és 2001-ben valóban ezt az 50 millió Ft-ot megadta, 2002. évben azonban 10 millió Ft, 2003-ban és 2004-ben ismét e szerint visszavonhatatlan, minden évben megváltoztatható módon 50-50 millió Ft-ot tesz. Egyrészt azt szeretném elmondani, hogy a város valóban erejéhez mérten és kiemelten támogatta a Dunaújvárosi Főiskolát, amiért azt hiszem köszönet illeti a várost. Azonban elfogadhatatlan az, hogy ha egyszer ezt a nem kötelező jelzőt használja, hogy visszavonhatatlan, amit minden normális ember úgy értelmez, hogy akkor erre öt éven keresztül számítani lehet, ennek megfelelően alakítja egy intézmény a fejlesztési tervét, és akkor jön egy ilyen visszavonhatatlannak a visszavonása, ami ahogy Sipos képviselő úr mondta, természetesen sajnos nincs jogkövetkezménye, de hogy politikailag, pontosabban a város szavahihetősége szempontjából, vagy a város közgyűlése szavahihetőségének a szempontjából ez egy hihetetlenül negatív dolog, én ebbe nem akarok belenyugodni és erre vonatkozik a módosító indítványom. Mielőtt ezt felolvasnám, a következőkről szeretném képviselőtársaimat tájékoztatni. Egy nemrég elkészült országos felmérés azt vizsgálta, hogy a főiskolai, egyetemi, a felső oktatásban résztvevő nappali hallgatók havi átlagban - országos átlagban - milyen mennyiségű pénzt költenek el. Ennek az eredménye 45.000 Ft/hallgató volt főiskola, egyetem átlagban. Ebből, valamint csak a nappali tagozatos hallgatókra vonatkoztatva egy matematikai modell alapján egy számítást végeztünk a főiskola matematikusaival, amely alapján az a megdöbbenő - számomra is megdöbbenő - szám jött ki, hogy több mint 1 milliárd forint az, amit csak a nappali tagozatos és most a levelezős hallgatókra, akiből szintén 2.200 van, valamivel kevesebb, mint a nappali tagozatosok száma, az ő költségeiket még ebbe nem is számoltuk be. 1 milliárd forint. Azok, akik ott járnak a főiskola körül, láthatják, hogy egy csomó vállalkozás települt rá, hogy a főiskolai hallgatók igényeit kielégítse. Ezek természetesen

adót is fizetnek be. Én tehát azt gondolom, illetve biztosan tudom, hogy a városnak sokkal több bevétele van abból a fejlődésből, amit ez a főiskola a városnak hoz. Ezért, meg azért is, mert egyre élesebb verseny bontakozik ki a felső oktatási intézmények között a hallgatókért, talán nem igazán helyénvaló döntés szűkíteni a fejlesztési lehetőségeket, hiszen ezek hosszú távon veszélyeztethetik a városi érdeket. Ezért azt a határozati javaslatot terjesztem elő, hogy a 9. pontot törölje a közgyűlés. Az utána következő pontok sorszáma így nyilván eggyel csökken. A hiányzó 40 millió Ft-os pótlására a 4. számú melléklet 9. sorszáma alatti tétel 20 millió Ft-tal való csökkenését kezdeményezem. Valamint ugyanennél a 4. számú mellékletnél a 11. sorszám alatti tétel 20 millió Ft-tal való csökkentését javaslom. Így összejön a 40 millió Ft. Még egy módosítás ezzel összefüggésben. Így a 6. számú melléklet II/2. tétele 10 millió Ft-ról 50 millió Ft-ra változna. Kérem képviselőtársaimat, hogy ne akadályozzák meg azt a fejlődést, amely ezen a területen van. Higgyék el, hogy egy tudás alapú társadalom építése során az ilyen kis visszatáncolások is igen komoly hátrányt jelentenek annak az adott intézménynek.

Szemán József képviselő:

Egy politikai jellegű megjegyzést tennék Antal Lajos sajnálkozására. Én jobban örülnék neki, ha nem a költségvetésen sajnálkozna, hanem a pártjának és a kormányának az önkormányzatokat ellehetetlenítő politikáján igyekezne változtatni azzal, hogy a feladatokat az önkormányzatra kiróják, a pénzeket viszont elvonják. Így nagyon nehéz működni. Nagyon rosszul érzem magam, hogy már második éve a Hunyadi János út lekerült a napirendről, mert nincs rá pénz. Ez az út balesetveszélyes. Kerékpárosokat, gyalogosokat folyamatosan ilyen esős időben lefröccskölik, eredetileg még benne volt, a későbbiek során azonban meghúzásra került és kikerült belőle. Amit meg szeretnék kérdezni, a Hangulat előtti tér rendezésére 20 millió Ft elég-e, vagy nem. Eddig 30 millió volt, most ha jóváhagyjuk, akkor 10 millió Ft-ot fiatalok első lakáshoz jutására hagyunk jóvá. A 20 millió Ft-ból meg lehet-e csinálni, vagy nem. Ha meg lehet csinálni, hogy lehet az, hogy 1/3-dal több költség lett beállítva? Ha pedig nem lehet megcsinálni a 20 millió Ft-ból, akkor ezt a pénzt én javaslom szétosztani az első lakáshoz jutásra, lakáshitelekre, illetve a főiskolának odaadni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Van itt egy-két felvetés, amire úgy gondolom, hogy célszerű lenne reagálni, mert talán lehetne ezt a képet árnyalni és más oldalról is megvilágítani. A főiskoláról, motorcsónakversenyéről, Innopark terjeszkedéséről, munkahelyek teremtéséről szeretnék szólni. Egyik oldalról én azt gondolom, hogy amikor Dunaujváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározta, hogy öt éven keresztül legalább 50 millió Ft-tal támogatni akarja és fogja a főiskola fejlesztését, ezt elhatároztuk, ezt nagyon komolyan gondoltuk. Azzal a stratégiai célkitűzéssel, amit Almási úr megfogalmazott, azt gondolom, mindannyian egyetértünk. Ha nagyon bele akarunk nézni a tükörbe, azt gondolom, hogy nincs szégyenkezni

valónk, azon kívül, hogy 2001-ben 50 millió Ft-ot készpénzben átadtunk a főiskolának, ezt fejlesztésre fordíthatták, jelentős forráskímélő megoldásokba bonyolódunk az elmúlt évben. Az, hogy ezt a mindenki által elért és semmi-re nem tartott DVG Rt. hajtotta végre, ezt azért el kellene mondani. El kellene mondani, hogy az "E" épületből főiskolai kollégium lehetett, az a DVG Rt-nek, annak, hogy az hitelt vett fel erre, ezzel forrás kímélést hajtott végre a főiskolánál, 140 millió Ft-ot költött el erre az elmúlt évben. Azt gondolom, annak az 50 millió Ft-nak, természetesen ezt nem adtuk oda támogatásként a főiskolának, de ha ki kellett volna várni, hogy ez a 150 millió Ft átkerüljön, az három év. Három év múlva lehetett volna belőle kollégium és ismereteim szerint a főiskolának igazából nem lett volna kedvező az a megoldás, ha saját maga ruházta be. Ennek bizonyos gazdálkodástechnikai okai vannak. Kedvezőbb az ő számára, ha költségekként, mint beruházásként könyvelte volna el. Ezt a szempontot Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere, a közgyűlés bizottságai, DVG Rt. figyelembe vette és plusz 140 millió Ft arra a nemes célra, amiről szó volt, hogy jöjjenek ide a diákok, Dunaújvárosban fejlődjön a felső oktatás, odakerült. Folyamatban jelen pillanatban is, úgy tudom polgármester úr is tárgyalt, további kollégium hálózat megoldásával kapcsolatban, szóba került a volt József Attila iskolának az átalakítása, mondjuk oda 35-ös kollégiumban lévő áttelepítése. Szóban van az, hogy a főiskola parkoló területei és egyéb területei önkormányzati területek bevonásával, esetleg cserével, átadással megoldható legyen. Azt gondolom, ha belenézünk a tükörbe, a tavalyi évben messze túlteljesítettük, amit vállaltunk. Örülök neki, hogy megtehettük. Azt gondolom, hogy jól tettük, mert fontos célt szolgált. Ebben az évben is, ha úgy alakulnak a dolgok és ezeket a tárgyalásokat sikeresen lehet folytatni, akkor elvileg ma is megvan a lehetőség arra, hogy ebben az évben is hasonló nagyságrendű támogatáshoz juthasson a főiskola. Hogy az bekövetkezik, vagy nem, azt az élet fogja megmondani, mert Almási úr elmondta, hogy a Dunaferr környékén a helyzet eléggé átláthatatlan jelen pillanatban. Azt nem lehet tudni, hogy a várost hogyan fogja érinteni. Bízom benne, hogy úgy lesz, ahogy vezérigazgató úr elmondta, nem lesznek elbocsátások és bízom benne, hogy gazdaságilag is talpon marad a cég. Ezzel együtt azt gondolom, hogy vannak lehetőségek és akkor, amikor arra kényszerül az önkormányzat, hogy ezt a visszavonhatatlan ígéretét komolyan gondoltuk. Azt gondolom, hogy ma is komolyan gondoljuk azt a célt, ami miatt odaadtuk. Ha arra kényszerülünk, hogy visszavonjunk és ezt csökkentjük, akkor mindannyiunknak komolyan benne kell, hogy legyen a gondolkodásában, hogy amikor lehetőség van rá, ezt vissza lehessen adni, vagy ezt a támogatást meg lehessen adni. Motorcsónak világbajnokság. Én azt gondolom, hogy az a határozat egy adott típusú versenyre vonatkozott. Arra, hogy Forma 1 - Forma 3. Sajnos Dunaújvárosban ilyen nem lesz. Erről mi nem tehetünk. Valahol olvastam az újságban, hogy Dunaújváros kiszállt. Tévedés, Dunaújváros nem szállt ki, Dunaújváros Megyei Jogú Város az ott állt a motorcsónak verseny mögött, mások szálltak ki. Azok után, hogy egy más típusú motorcsónak verseny lesz itt megrendezve, szerencsére ennek a költségei alacsonyabbak, pont az az összeg lett ide beállítva, ami ehhez szükséges. Szeretném megnyugtatni Antal Lajos képviselőtársamat, azt

gondolom, hogy egyik aggodalma sem megalapozott, de ez olyan módon nem, hogy pont az az összeg, ami ehhez szükséges, az oda lett tervezve. Ebben a tekintetben részünkről visszalépés nem történik. Innopark esetében látható a mostani javaslatokban, azok, amik el lettek kötelezve, arra vonatkozólag, hogy meg kell csinálni az útfejlesztéseket, közvilágításokat, egyéb fejlesztéseket, valamilyen módon az előkészítésben kimaradt, visszaemelésre kerül és fontosnak tartjuk, hogy ezek megvalósuljanak. Ebben a tervben benne van az inkubátorház, úgy, ahogy elköteleztük, nagyon bízom benne, hogy nyerni fogunk erre pénzt. Szeretném emlékeztetni a közgyűlést a vásártér kérdésére. Annak az elhelyezése kapcsán felmerült egy olyan tartalék területnek a felhasználása, amelyik jelen pillanatban természetű telep, 20 hektár nagyságrendű terület, szintén alkalmassá tehető. Erre a javaslat megvan, hogy ilyen határozatot hozzunk. Az Innopark fejlesztésére fordított pénzeknek a jó része az elmúlt időszakban is úgy lett meghatározva, hogy ingatlanokat értékesített az Innopark és a befolyó pénznek egy részét mindig az adott határozat kapcsán vissza is forgattuk közműfejlesztésre. Azt gondolom, hogy ez a gyakorlat ebben az évben is folytatható. Azok az aggodalmak, hogy nem lesznek olyan területek, ahová ilyen jellegű létesítményeket telepíteni lehet, nagyon örülnék neki, ha abban a helyzetbe kerülnénk, hogy akkora lenne az érdeklődés, hogy elfogynának ezek a területek. Ebben az évben reálisan ennek a veszélyét nem látom. Azt gondolom, hogy lehet azt mondani, hogy ez a koncepció nem koncepció és nem stratégia mentén született, természetesen mindig lehet kritikával illetni a legjobb koncepciót is, de azért ezek a stratégiai célkitűzések ebben a koncepcióban tetten érhetők.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Engem is Almási képviselő úr felvetése indított arra, hogy visszaemlékezzem, hogy történt annak idején a visszavonhatatlan kötelezettségvállalás. Én úgy emlékszem, hogy abban a szituációban merült fel, amikor a főiskola főigazgatója előterjesztette azt a projektet, hogy a Piac téren a tenisz pályák helyén egy új központi tömböt építsen a főiskola. Ehhez kellett tulajdonképpen a közgyűlésnek letenni azt a támogató nyilatkozatot, amelyben kifejezetten kérte, hasonlóan a bank garanciák megfogalmazásához a visszavonhatatlan szónak a szereplését. Mondván, hogy ez a fordulat szükséges ahhoz, hogy a benyújtandó pályázaton konkrétan el lehessen nyerni. Sajnos én úgy tudom, hogy ezt a pályázatot végül is nem nyerték el, nem épült meg ez a központi épület, annak ellenére ezek a támogatások a főiskolát nyilvánvalóan megilletik és nyilvánvalóan célszerűen meg is kapta. Talán még az, amit szintén Rohonczy képviselő úr kiemelt, annak idején az "E" épület kórházi kötelékből való kivonása, átadása környékén volt alkalmam bábáskodni és az első ötlet az volt, hogy vajon kinek és milyen célra és hogy lehetne célszerűen hasznosítani. Akkor az első felvetés az volt, hogy az akkor még hátralévő 250 millió Ft támogatás fejében, illetve annak a természetbeni átadásaként valósuljon meg ez az épületnek az átadása. A nagyságrend egyébként így stimmel is. Úgy gondolom, hogy emiatt legalább is nem furdal a lelkiismeret, és azt gondolom, hogy talán

ez a megfogalmazás akkor egy aktuális pályázathoz szükséges megfogalmazás volt. A szándék nyilván komoly volt. A támogatás, ha más csatornákon is, de ebben a nagyságrendben a valóban mindenki által nagyra becsült és fontosnak tartott főiskolához, néha szomorúan úgy gondolom, talán nagyobb intenzitással is áramlik, mint mondjuk a kórházhoz.

Dr. Sipos János képviselő:

Szándékosan politikai felhangokkal fogok beszélni, úgy gondolom, hogy egy költségvetés koncepciójánál ez nem kifejezetten sértő. Parlamenti választások előtt állunk, ahol a szabad demokraták, egyébként a szocialista párttal együtt egy dolgot megpróbál a kampány beszédtemájának központjába állítani, ez pedig az egészségügy. Azt próbálja országosan sulykolni a választó polgárokba, hogy igen jelentős pénzösszegeket kell erre a területre fordítani. Egyébként ezzel a párt hovatartozásomtól függetlenül és attól függetlenül, hogy hova fogok szavazni, bár ez nem kérdéses, abszolút értéknek tekintem az életet és az egészséget és ezért a számomra soha nem volt az elmúlt 11 évben bármikor, bármilyen egészségügyi kérdésben szavazni kellett, nem volt kérdéses, hogy erre a területre igen jelentős összegeket kell a városnak ráfordítani, függetlenül attól, hogy esetlegesen költségvetési nehézségeket okoz. Így függetlenül attól, hogy az utolsó felszólalása Gyöngyösi Pálnak nem volt túl szimpatikus, ennek ellenére csatlakozok az ő javaslatához, ugyanis az a minimum, amit ő puhán megfogalmazott, egészen egyszerűen tarthatatlan, hogy a kórház karbantartására és felújítására, nem beszélve arról, hogy az életveszélyt elhárító beavatkozásait a kórház bejáratával kapcsolatos, ahol egyként statikai problémák vannak és ahol majd az következhet be egyébként, ha semmifajta költségvetési támogatást erre a célra nem fordítunk, hogy valakinek adott esetben a fejére eshet. Ha országosan mindkét párt egymással karöltve és egyetértésben az egészségügyet a kampány központi témájává teszi, akkor mind a polgármestertől, mind annak a frakciótól, aki ennek az ellenkezőjét teszi a városban, úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy jó reggelenként a tükörbe nézni, mert nem biztos, hogy ez egy nagy dicsőség. Pont az ellenkezőjét üzenik ugyanis uraim ennek a városnak, beszélünk az országos költségvetésről, az országos problémákról, amit mi itt helyben meg tudunk oldani, azt azonban nem tesszük meg. A másik, ez a főiskola témája. Itt a következőkre szeretném Rohonczy képviselőtársam és egyáltalán a DVG Rt. figyelmét. Valóban 140 millió Ft-ba került a kollégium átalakítása. Nem vitásan ehhez 140 millió Ft-ot a DVG Rt. vette fel hitelben. Azonban a konstrukció mégis csak az, hogy a főiskola akkora összegű havi bérleti díjat fizet, ami egyébként a törlesztő részletnek megfelel. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy sem a DVG Rt., sem a város nem adott egy árva fillér ajándékot a főiskolának, ugyanis kifizeti gyakorlatilag a törlesztő részleteket, ezt követően természetesen a város tulajdonában marad a szépen átalakított és fejlesztett főiskolai kollégium és gyakorlatilag, amikor a hitel letelik, akkor természetesen megfelelő bevételt biztosít, hiszen akkor már nem kell majd a hitel törlesztésére fordítani. Arról sem szabadna elfelejtkezni, hogy amikor a főiskola megkapta ezt az elkö-

telezettségét Dunaújváros közgyűlésétől, hogy évente 50 millió Ft-ot öt éven keresztül biztosít, ezzel egyidejűleg lemondott az orosz laktanya feletti rendelkezési jogáról. Ezt azonban azzal a feltétellel tette meg, hogy ez az 50 millió Ft-os támogatás minden évben rendelkezésre áll öt éven keresztül. Azt nem szabad elfelejteni, hogy az Antal kormány annak idején azzal a feltétellel Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tulajdonába azt a területet, hogy azt a főiskola fejlesztés céljaira fordítjuk. Célhoz kötött vagyron átadásról van szó. Ezt a kérdést, azért az üzleti tárgyalásoknál, ahogy Önök kezelik, érdemes figyelembe venni. Amit Gyöngyösi képviselőtársam elmondott, gyakorlatilag az ő jó szándékú hozzáállásához kétségem nem fér. De az ismeretek bizonyos fajta hiányában szenved. Tudni kell Dunaújváros főiskolájáról, hogy először is a sport pálya helyén való fejlesztésről nem mondott le a főiskola, ez a középtávú fejlesztési céljai között szerepel és az ehhez szükséges tőke megteremtése természetesen középtávú feladata is a főiskolának. A másik, ami gyakorlatilag lényegesen aktuálisabb és fontosabb, a dunaújvárosi főiskola kétségkívül fizikailag nem kezdett bele a sportpálya területén való fejlesztésbe, azonban két igen jelentős területen bele kezdett a fejlesztésbe, ez a volt Parnolat területe, ahol gyakorlatilag a munkálatok közép időszakban tartanak, jelentős beruházások megvalósultak, ennél még jelentősebbek vannak hátra. Még egy terület van, ez pedig a fonoda területe, ahol jelentős pénzeket fog felemészteni, ha február 28-át követően a főiskola birtokba tudja venni ezt a területet és megfelelő átalakításokat követően laboratórium és egyéb célokra alkalmassá kívánja tenni. A főiskola részére rövid távon is, nem csak közép távon igen jelentős fejlesztési feladatok vannak, amelyeket egyébként abban bízva, a mi tisztességünkben bízva vállaltak fel, hogy az bizony, amire itt Almási képviselőtársam tételesen, szövegszerűen hivatkozott, azt megkapják és természetesen ennek fejében vállalták fel azoknak a céloknak a megvalósítását. Egy határozati javaslat módosító javaslat volt, 15. pontként javasolom betenni, hogy 2002. március 31-ig egy könyvvizsgáló cégből, egy jogi szakértőből és ingatlanforgalmi szakértőből álló apparátus, szakértői csoport vizsgálja meg a DVG Rt. gazdálkodását, annak eladósodási színvonalát és erről tegyen jelentést a városnak, ugyanis elengedhetetlennek tartom, hogy megakadályozzuk azt, hogy Dunaújváros vagyona felélésre kerüljön és arról még ráadásul ne is tudjunk.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Szemán képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni, a Hangulat előtti tér, maga ez a kifejezés is eléggé faramuci, hiszen nem a Hangulat előtti térről van szó, hanem a 8 emeletes épülettől a postáig tartó területről, tehát az egész térről. Nem a Hangulat közvetlen környezete. 30 millió Ft volt beállítva. Ez a 30 millió Ft ennek a területnek a teljes rekonstrukcióját, tehát egy ful extrás konstrukciót takar be. Lehet szakaszolni, lehet olyan munkákat végezni, amiből a tér külleme, illetve maga a tér sokkal nagyobb és jobb színvonalon el tudja látni az ott lakóknak az igényeit. A jövő évben esetleg be kell fejezni, amennyiben lesz rá pénz, de olyan munkákat fogunk elhagyni, amelyek nem feltétlenül használhatósághoz, hanem inkább csak a küllemhez kapcsolódik.

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném én is ismereteiket bővíteni, mert úgy látom, hogy nem tudják pontosan értékelni az információk hiányában az általam elmondottakat és ezt szeretném alátámasztani. Egyrészt bár kétségtelen, hogy a DVG Rt. nem feltétlenül a főiskola megtámogatására, főiskolai célok figyelembevételével kell, hogy eldöntse, hogy mire fordítja a vagyont, mibe fektessen be, mert ez üzleti vállalkozás volt. Ezt Rohonczai képviselőtársam is tudja. Ez vélhetően igen csak megéri a DVG Rt.-nek, még akkor is, ha ezt a hitelt felvették, mert ez igen hamar megtérülő vállalkozás lesz. Hogy ezzel a főiskolának is segített, természetesen így van és köszönet is érte. Természetesen Rohonczai képviselőtársam legalább olyan jól tudja, mint én, hogy a tényleges kivitelezési munkák mennyibe kerültek a vállalkozás végpontján, aki ténylegesen a munkát elvégezte. Érdemes is lenne ezt pontosan megnézni, akkor már egy kicsit másképp állna ehhez a dologhoz. Nem kívánok ebbe a dologba belemenni, hanem azt szeretném elmondani Gyöngyösi képviselőtársam szavaira, aki úgy aposztrofálta, hogy ez a fejlesztés nem valósult meg. Ez a fejlesztés nem azért nem valósult meg, mert bárki ott valami rossz fát tett volna a tűzre, hanem egész egyszerűen arról volt szó, hogy a világbankkal való szerződést, már mint ami a felső oktatás fejlesztésére a magyar kormány korábban kötött, ezt a mostani magyar kormány úgy változtatta, hogy a világbank nélkül mindent ő fog adni. Természetesen először az integrálódó felső oktatási intézményeknek adják a nagy pénzeket, különböző minősítése van a pályázatoknak, mi már most a legmagasabb minősítésben vagyunk, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy vagy 2002. végén, vagy 2003-ban döntenek el azt az összeget, ami valóban annak a területnek a fejlesztésére megy. Meghívom Gyöngyösi képviselőtársamat a szorgalmi időszak elkezdésekor, hogy lássa, milyen zsúfolt ez az intézmény, ugyanis ezt 600 főre tervezték. Azóta nekünk szinte minden félében, minden egyes szorgalmi időszak közti szünetet ki kell arra használni, mint ahogy ezt most télen is így csinálta a főiskola, amikor bővítenünk kell, felújítani a tantermeket, általában ezek bővítése, mert egyszerűen nem tudjuk máshogy lebonyolítani. Ha nem zárta volna a város az általános iskolákat, amit mi nem támogattunk, de kétségtelenül számunkra annyi előnye van, hogy így a József Attila iskolába tudjuk kihelyezni a nyelvi oktatást vélhetően február 1-jétől és egy csomó oktatást, mert annyi középiskolától bérlünk különböző termeket, hogy egyáltalán az oktatást fenn tudjuk tartani és természetesen még a C szárnyban is. Ezt az állapotot is szeretnénk megszüntetni és erre valóban az a legjobb mód, ha azok a fixnek vett összegekkel a főiskola rendelkezik, mert mi nem pazaroljuk el, versenytárgyalások útján, közbeszerzési eljárás útján kiviteleztetjük azokkal a vállalkozókkal, mindenki egyformán férhet hozzá, akik itt Dunaújvárosban, vagy a környékünkön vannak és ennek révén a szükséges fejlesztéseket tudjuk megvalósítani. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy a versenyképesség fenntartása. Ez legalább olyan fontos, mint a kórházban. Annyit hadd mondjak, ezek az összegek ezzel együtt, én is számoltam, kevesebbek voltak, mint ami a kórházra ment, de egy pillanatig sem mondom, hogy ott nem volt szüksége-

sebb. A jövőben is én is támogatni fogom, mert tudom, hogy a magyar egészségügy milyen állapotban van, és a dunaújvárosi kórházban is mennyire szükségesek a tulajdonos fejlesztései.

Barányi Albert képviselő:

Nagy érdeklődéssel hallgattam, tényleg fontos dolgokat felvetnek és nem is kívánok 126. módosító javaslatot mondani, de azért a bizottsági véleményt tolmácsolnom kell. Nevezetesen a városüzemeltetési ágazat volt az egyetlen tudomásom szerint, amelyik fegyelmezetten végrehajtott egy 60 milliós öncsonkítást és egy ilyen jellegű tervjavaslatot adott be, ennek ellenére ebben a tervvezetben még egy 60 millió Ft-os csökkentés van. Amikor a bizottság előtt feltettem a kérdést, hogy tényleg ez a város tisztaságára és a város fűnyírására, kaszálására, szemét dolgaira vonatkozó költségvetés, ami minden egyes közgyűlésen fő téma és azt hiszem, hogy minden állampolgárt és az idelátogatókat érinti, én úgy gondolom, hogy azt tudomásul kell venni, hogy ez 99. évi feladat szinten az ideai áremelést tartalmazza, amit ebből meg lehet oldani a városnak és továbbra is erről fognak szólni a felszólalások majd az utolsó napi-
rendi pontként, hogy ide kellene pad, azt kellene nyírni, miért van ennyi szűnyog és így tovább. Tudomásul kell venni és tényleg nem tudok más terhére, mint ahogy most itt elhangzott 120 javaslat, javaslatot tenni és a bizottság sem tudott, fegyelmezetten sajnos tudomásul kellett venni, amit minden állampolgár érez, hogy a város tisztaságára, arra, hogy a városnak az image, erre nem jut több.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nagyon bízom benne, hogy Almási képviselőtársam véleménye nem a főiskola hivatalos álláspontja. Ugyanis döbbenetes az én számomra az, hogy egy olyan teljesítményt, mint például az "E" épületből kollégium építése, így lehet kicsinyelni. Egyszerűen elképesztő. Szeretnék néhány adalékot ehhez elmondani. tudni kell azt, hogy a DVG Rt nem egy olyan csínybe belement ezzel kapcsolatban, hogy ez határidőre, meg minél előbb elkészüljön, ami egyértelműen a főiskola részéről való előkészítetlenségnek köszönhető. Nem hiszem, hogy ez erre a válasz, amikor kezét, lábát törí, a főiskola által kijelölt tervező megtervezi a létesítményt és elfeledkezik arról, hogy tűzbiztonsági szabványok megváltoztak, emiatt plusz költségek merülnek fel és azon törí magát, zúzza a DVG Rt., hogy határidőre át tudja adni és akkor azt kell mondani, hogy igazából ez nem is jelentős teljesítmény. A másik dolog, hogy ez egy nagyon jó befektetés, miközben folyamatosan növekedtek ennek a költségei, mert párhuzamosan zajlott a tervezés és a kivitelezés azért, hogy a főiskola birtokba tudja venni és használni tudja. Ez nem egy jó üzleti befektetés. Ha arra vesz fel a DVG Rt., hogy mondjuk telkeket vásároljon és azt az itt jelentkező kereskedelmi cégeknek eladja megfelelő haszonnal, az fél év alatt megtérül a számára és biztos haszonnal kecsegtet. Volt ilyen lehetősége, ahelyett csinálta ezt. Azért, mert várospolitikát hajt végre. Tudjuk már egy kicsit eldön-

teni, hogy hol vagyunk. Egyik oldalról politikusan azt mondjuk, hogy de kár, hogy bezárták a József Attila iskolát, másik oldalon meg bevalljuk becsülettel - ezért elismerésem Almási úrnak -, hogy oda fog költözni a főiskola. Nem megy az egyik a másik nélkül. Az, hogy építsünk szennyvíztisztítót is, főiskolának is adjunk ennyi pénzt, mindent csináljunk, a kórháznak is adjunk. Nagyon kérem, hogy a költségvetés vitájánál készüljön egy összeállítás, hogy az elmúlt három és fél évben mennyi pénzt adtunk mi, önkormányzat a saját intézményünknek. Ide lett a csődfelelősség az önkormányzat nyakába larakva, a kórháznak az elmúlt időszakban fejlesztésekre. Nem lehet azt mondani Sipos képviselőtársam, az önkormányzat az elmúlt időszakban mindig erőn felül, minden egyes olyan alkalommal, a kórház gondban volt, bajban volt, nehézsége volt, egyáltalán nem a saját hibájából, abból a politikából fakadóan, amit tudatosan ez a kormányzat folytatott, hogy az egészségügyi intézményeket tönkre tenni, utána meg le lehessen privatizálni. Ennek állunk ellent már három és fél éve. Azt gondolom, ez az önkormányzat gyakorlatban bizonyította, miközben itt a környéken nagy városokban csődölnek be a kórházak, mi felszínen tartjuk a kórházat és ha kibontanak egy vezetékét és kiderül, hogy elázott az épület alja, akkor akárhonnán elővesszük rá a pénzt és kifizetjük. Ez történt tavaly. e mondjuk azt, hogy ez a mi politikánknak nem része, gyakorlatban meg fogjuk tudni mutatni, hogy az elmúlt három és fél évben hány száz millió Ft-ot költöttünk rá és mit fejlődött. Miért kell ezt lekicsinyelni. Sokkal többet szeretnénk adni és én egyetértek Gyöngyösi képviselőtársammal. Azt is vegyük figyelembe, amit Szemán képviselőtársam mondott, itt a feladatok folyamatosan jönnek, a normatívák csökkennek, az a cél, hogy tönkre tegyék ezeket az intézményeket. Mi erőnk felül próbáljuk őket felszínen tartani és fejleszteni őket.

Dávid Béla képviselő:

Módosítási javaslatot szeretnék tenni. A 6. számú mellékletnél a III. útépítés rovatában a Kölcsey utca - Vak Bottyán utca tervezésénél 1,5 millió Ft szerepel. Javaslom, hogy a kivitelezés maradjon ki, ennek a 30 millió Ft-os vonzata a Hunyadi u. út- és járda építését 22 millió Ft-tal javaslok, valamint a XII. pontnál az uszodai fejlesztések rovatban az uszoda területén lévő kültéri gyermek pancsoló átalakítási munkára 8 millió Ft-ot javaslok. Azért szeretném ezt a javaslatomat tenni, mert a Kölcsey utcában történt egy részleges felújítás, ami nem teszi indokolttá, hogy most egy teljes útépítés történjen. Az uszodában pedig a gyermek pancsoló medence olyan állapotban van, ha most nem javítjuk fel, akkor a szezonban nem lehet használatba venni.

Illéssy István képviselő:

Sokáig gondolkodtam, hogy szólásra jelentkezsek-e, szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy ez egy ünnepi pillanat is, ugyanis ebben a ciklusban valószínűleg utoljára alkotunk költségvetési koncepciót, mert az év végén valószínűleg az lesz, hogy benyújtja, de nem fogadja el, mert áttolja a következő évre, mint az idén történt. Ennek megfelelően kérem, hogy viselkedjenek,

mert ez egy ünnepélyes pillanat. Ha már egy ünnepélyes pillanatnál vagyunk, akkor azt is engedjék meg, hogy röviden összefoglaljam, hogy ennek a négy évnek mi volt a története. Gyakorlatilag a tevének nem sikerült átmenni a tűfokán. Azt a fajta kormányzati alulfinanszírozást nem sikerült önkormányzati bölcsességgel kipótolni, ami az önkormányzatok romló költségvetési támogatásához kellett volna. Vagyis az önkormányzatnak nem sikerült azt a bölcsességet, azt az érdekegyeztetést, azt a fajta napi gondokon, érdekeken felülemelkedő magatartást megvalósítani, amivel ezt a fajta hiányt pótolni lehetett volna és igazán hosszú távon megalapozni egy, hát nem lehet a kormányzattól független, de azért jobban független önkormányzati létet. Nagyjából ez a helyzet. Gyakorlatilag ennek a benyújtott költségvetési koncepciónak is két óriási pozitívuma van, az egyik az, hogy itt van, a másik az, hogy első ránézésre gyakorlatilag 1,3 milliárdos hitel kell az egyensúlyba tartásához, ugyanakkor a másik oldalon van egy 1,5 milliárdos fejlesztési kiadás. Tehát gyakorlatilag azt mondhatnánk, hogy minden rendben van, csak a nyaka véres, mert azért ez a 1,3 milliárdos hiány 14 %-nak felel meg, amire emlékeztetnék, hogy a 4 %-ot milyen hihetetlenül magasnak tartottuk. A két koncepciót kicsit összevetve, gyakorlatilag a benyújtott koncepció, az első koncepció 3,5 milliárdos hiánnyal indult, majd távolsággal a bevétel és a kiadás között, ezzel szemben ez a jelenlegi 1,3 milliárdot tartalmaz. Nagyjából úgy lehet a mérleget megvonni, hogy a bevételi oldal 1 milliárddal megugrott, a kiadási oldal 1,2 milliárddal megfara- gásra került. Ez egy bátor lépés persze, az első azért, mert elég bizonytalan helyeken növelte meg a bevételeket, ez két nagy tételből tevődik össze, az egyik 300 millió, a helyi adó növekedés prognosztizációja, ami a jelenlegi viszonyok között nem kell ecsetelnem, hogy mennyire bizonytalan. Eléggé örülhetünk, ha a 2001. szint teljesül, a másik a felhalmozási és tőke jellegű bevételek 700 milliós növekménye, amiből természetesen vannak reális bevételek. Gondolok itt a kötvény értékesítésre, ami effektíve megvan, azt el kell adni. Mondjuk az ingatlan értékesítés 400 milliós bevétele az már mindjárt problémásabb. Tehát ez van a bevételi oldalon. A kiadási oldal 1,2 milliárdos megfara- gása mindenképpen üdvözölendő, bár hát itt azért az eddigi vitából is kiderül, hogy elég komoly érdekeket sért. Rengeteg helyen van, illetve nincs pénz. Ezzel együtt azért a kiadási oldalra rátérve furcsa, ugyanis az utolsó oszlop mindig a két jóváhagyott költségvetésnek a százalékos eltérését mutatja. Itt 500 és 40 % között szórnak az egyes nagy soroknak a kiadási tételei. Nyilvánvalóan ott, ahol van egy 6 milliós kiadás és az 150 %-ra emelkedik, azzal az ember nem is foglalkozik, de ha azt nézi, hogy az önkormányzati igazgatás ma már 1,1 milliárdba kerül és ez az elmúlt évhez képest 25 %-os növekedést jelent, amikor tudjuk, hogy a finanszírozási oldalon 10 %-os bérfejlesztés van, akkor ez eléggé elgondolkodtató. Tudva azt, hogy ebből az 1,1 milliárdból 50 millió meg van címkézve és kb. 1 milliárd 50 millió az pedig valami nagy sötét kalapban van, amit hát évek óta próbálunk kideríteni, hogy mi lehet az, de gyakorlatilag ez eddig nem sikerült. Tartok tőle, hogy elég nehéz lesz. Azért felhív- nám a figyelmet, hogy miközben a határozati javaslat az intézmények oldalán próbálja megfogni a jövőben a költségvetés egyensúlyát, azért erre sem lenne értelmetlen áldozni, hogy ezt a több mint 1 milliárdos költséghelyet megvizs-

gálni, hogy milyen tartalékok rejlenek itt. Látszólag itt az önkormányzat vállalkozik is, meg vannak bevételei is, ami nagyon sántít. Ami gyakorlatilag az önkormányzat jövőbeni működését alapvetően meghatározza, az az, hogy sikerülne olyan fajta tevékenységeket az önkormányzatnak felvállalni, amelyek bevételeket hoznak és nemcsak kiadásokat szülnek és a bevételek azok a vállalkozói bevételek lennének. Tőke jellegű bevételek, mert én nagyon szeretem ezt a sort, hogy felhalmozási és tőke jellegű bevételek és ugyanilyen kiadások is, amik gyakorlatilag felhalmozási kiadások, nem pedig tőke jellegűek, hiszen a fejlesztési soron lévő pénzek jobbra a törzsvagyont gyarapítják. Azokat a vagyonelemeket, aminek a későbbiekben hozadéka nincs. Mindenképpen egy hangsúlyváltás illenék, hogy azokat a ténylegesen tőke jellegű vagyonelemeket próbálja meg az önkormányzat növelni, amelyeknek a jövőben is hozadéka van. Végül egy örömhírt szeretnék közölni Önökkel, amit most egyelőre nem tárok fel, ebben a költségvetésben van 250 millió Ft, mindenki fenje a készt a későbbiekben, de én azt gondolom, az lenne a legbölcsebb, ha majdan ezt a hiány csökkentésére fordítanánk.

Cserna Gábor képviselő:

A 6. számú melléklet 13. pontjának ötödik részéhez szeretnék kérdezni. Megszűnt iskolák őrzésének tervezett összege. Barátság, József Attila, Szórád újtelepi része 2002-ben 20 millió Ft. Ez az összeg hogy jött ki, hiszen háttér számításokat én a magam részéről nem láttam. A szerződést sem, amelyet az őrző- védő céggel kötött az önkormányzat. Ez jól hangzó összeg, hogy 20 millió erre a célra. Konkrétan ez hogy néz ki?

Pók Ferenc alpolgármester:

A vitában a túloldalt talán Antal képviselőtársam részéről elhangzott egy olyan mondat, amire feltétlenül reagálnom kell, valami olyan tartalommal, hogy nem elég, hogy tavaly iskolákat zártunk be, még újabb pofonokat adunk az oktatási szférának. Ezekből a pofonokból szeretnék négyet felidézni a teljesség igénye nélkül. Önkormányzatunk egy előző közgyűlésen elkötelezte magát, hogy a kormányzat által nem növelt dologi költségeket 24 millió Ft-tal emeljük Dunaújváros oktatási intézményeiben. A tavalyi évben nullát fordítottunk erre, az idén 24 milliót tervezünk. Az oktatási intézmények kötelező eszköz beszerzésére 40 millió Ft-ot tartalmaz ez a költségvetés. A tavalyi évben ez is nulla volt. A következő ilyen az önkormányzati intézmények pályázataihoz nyújtott önrész. Ugyan ebből faragtunk az elmúlt másfél órában, de 38 millió Ft lett a vége, a tavalyi évben nulla forint volt ez is. Ha minden igaz és a javaslatok összejönnek, akkor annak az új sornak, aminek az a címe, hogy közalkalmazottak, egyéb személyhez kapcsolódó juttatásai 13,7 millió Ft lesz a vége. Ez a tavalyi évben szintén nulla volt. Tehát a tavalyi év négy nullájával szemben 115 millió Ft jött össze. Ezt csak azért mondom, ha valaki még nézi az oktatási szférából, azért így teljes a kép.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Tisztelt Cserna képviselő Úr! A megszűnt iskolák őrzésével kapcsolatban feltett kérdésére azt tudom válaszolni, hogy ez a 20 millió Ft a teljes évi őrzés költsége a három iskolánál. Egy iskola őrzési költsége havi 500 E Ft-ot tesz ki. Arról szól a történet, hogy az egész évet be kellett, hogy állítsuk. Ugyanis jelen pillanatban semmiféle olyan konkrét szerződés nincs, amelyik bármelyik iskolának a más jellegű hasznosítását irányozná elő. Ez azt jelenti, hogy nekem terveznem kellett ennek az összeállításánál. Az, hogy az őrző-védő cég miért ennyi pénzért vállalja, elmondom képviselő úrnak, amikor ez megtörtént kértünk árajánlatokat, ilyen komoly árengedményeket kellett kieszközölnünk egy cégtől, ennél a cégnél magasabb áron őrizték volna, hiszen ez négy fő folyamatos tartózkodását jelenti egy iskolában. Ki lehet nagyon könnyen számolni, hogy éjszakai műszakkal, nappali műszakkal ez mennyibe kerül. Azt kell, hogy mondjam, nem egy nyereséges vállalkozás, inkább azt mondom, null szaldó körül lehet ebből a pénzből kihozni. Bármely cégnél le lehet kontrollálni ezt az árat, hogy ez mennyiben megfelelő, mennyiben nem. Ennyiért nem vállalták más cégek, ezért ezt a céget választottuk és a szerződéseket megkötöttük. A szerződések jelenleg is érvényben vannak. Mivel az őrzési tevékenységgel meg vagyunk elégedve, hiszen nem történt semmi olyan esemény, ami alapján fel kellene mondani ezt a szerződést, reményeim szerint addig, amíg az iskolákat nem adjuk el, illetve más funkciót nem adunk nekik, ugyanezzel a céggel fogom őriztetni.

Antal Lajos képviselő:

Amit alpolgármester úr állított, én azt nem vitatom, ezt elfogadom, ez tény kérdés. Ellenben az is tény kérdés, hogy tavaly ez a város bezárt két és fél iskolát és ugyanakkor egy árva petákot nem spórolt ezen. Ugyanakkor emellett most az előttünk fekvő költségvetési koncepció azt tartalmazza, hogy a meglévő intézmény hálózat szükségességét felül kell vizsgálni és a megkezdett racionalizációt folytatni kell. Azt gondolom, hogy ebből sok jóra az ágazatban dolgozók nem számíthatnak. Kemény politikai megjegyzések voltak, én nem tettem ilyet. Nem csak most nem tettem, hanem négy évvel ezelőtt sem, amikor nem olyan kormányzat volt, amelyik a szívemhez túl közel állt volna és a jövőben sem fogok ilyet tenni, független attól, hogy milyen kormányzat lesz, de úgy tűnik, hogy van, aki képtelen arra, hogy egy költségvetési koncepció tárgyalása során ne a neki ellenszenves kormányzat gyalázásával kezdje a mondanivalóját. Akármilyen idézőjelbe vett önkormányzat elnyomó kormányzat van momentán, elég csak kimenni Rácalmásra, vagy néhány településre és meg lehet nézni, hogy azok hogyan fejlődnek és meg lehet nézni, hogy azoknak a településeknek van gazdája, szemben Dunaújvárossal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Antal képviselő úrnak csak annyit

szeretnék jelezni, hogy jelenleg érvényes döntés az önkormányzatnak az intézmény racionalizálásban a szociális ágazatban van, nem az oktatási ágazatban, az a döntés lezárult. Ami folyamatban van, az a bölcsődei hálózatot, illetve a szociális ágazatot érinti. Ez még nem fejeződött be, de ezért szerepel a költségvetési koncepcióban. Ezt csak azért tartom szükségesnek elmondani, mert ez a valóság és nem lenne jó, ha valóban ebből azt vonná le az oktatási ágazat, hogy valamiféle további vágásra kerül sor, mert ilyen döntése nincs az önkormányzatnak. Lezárul.

Szavazást rendelék el. Mivel nem tudom egyszerűen sorrendbe tenni ezt a sok javaslatot, ezért úgy fogom feltenni a módosító indítványokat, hogy csomagonként, tehát a gazdasági bizottság, pénzügyi, illetve egészségügyi bizottság és a képviselők által tett módosító indítványokat, mert egyszerűen nem tudom rendszerbe foglalni. A gazdasági bizottság módosító indítványaival kezdjük. A gazdasági bizottság első módosítási indítványa a határozati javaslattal kapcsolatos, annak is a "B" változat 5. pontját érinti, amely eddig nem volt kitöltve és azt tartalmazza, hogy a 6. számú mellékletében szereplő V/2. sorszámú, "Hangulat presszó tér és parkoló átépítése" tervezett előirányzatát 10.000 E Ft-tal csökkenti, továbbá ugyanezen melléklet II/10. sorszámú "Lakásépítés-, vásárlás helyi támogatása" tervezett előirányzatát 10.000 E Ft-tal megemeli, egyben jóváhagyja, hogy az előterjesztés 6. és 7. számú mellékletében felsorolt fejlesztési és felújítási feladatokra tervezett előirányzatok felhasználása a költségvetési koncepció elfogadását követően azonnal biztosítható. Aki ezt elfogadja, kérem za igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, a határozati javaslat 5. pontjának "B" változatát "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2002. évre 1.572.834 E Ft-ot biztosít a fejlesztési és felújítási feladatokra azzal, hogy az előterjesztés 6. számú mellékletében szereplő V/2. sorszámú "Hangulat presszó tér és parkoló átépítése" tervezett előirányzatát 10 millió Ft-tal csökkenti, továbbá ugyanezen melléklet II/10. sorszámú "Lakásépítés-, vásárlás helyi támogatása" tervezett előirányzatát 10.000 E Ft-tal megemeli, egyben jóváhagyja, hogy az előterjesztés 6. és 7. számú mellékletében felsorolt fejlesztési és felújítási feladatokra tervezett előirányzatok felhasználása a költségvetési koncepció elfogadását követően azonnal biztosítható." - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság következő javaslata, hogy a 4. számú melléklet 12.

pontjában szereplő önkormányzati intézmények pályázataihoz önrészt 80 M Ft-ja 40 M Ft-ra változzon.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ezzel a sorral kapcsolatban, a 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő önkormányzati intézmények pályázati önrészeivel kapcsolatban javasolom, hogy a végén szavazzunk, mert több indítvány érkezett erre vonatkozólag és azt javasolnám, hogy azokat vegye sorra, amelyek ezt csökkentik, mert itt voltak változások és Pók ár által előterjesztett, Somogyi úr által előterjesztett javaslatok és akkor utána tudunk egy végszaldót mondani a megszavazottak alapján és utána térnénk erre vissza.

Dr. Kálmán András polgármester:

43-ról tájékoztatott képviselő úr a szóbeli előterjesztésében. A gazdasági bizottságnál valóban 40 millió Ft szerepel, de képviselő úr azt mondta, hogy ez a sor 80 millió Ft-ról 43 millió Ft-ra változik.

A 4. melléklet 12. pontjában az önkormányzati intézmények pályázataihoz önrészt 80 M Ft helyett 43 millió Ft-ra változik. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész 80 M Ft helyett 43 M Ft legyen - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezzel egyidejűleg a 6. számú melléklet 7. pontja 35 millió Ft-ra változik azzal, hogy a közműépítés is szerepel. Ez az Ipari Park terület előkészítés tervezési, kivitelezési munkák költsége 35 millió Ft. Csak az első részéről szavaztunk, úgy hogy ezt teszem fel most szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 6. számú melléklet 7. pontja 35 millió Ft-ra változzon azzal, hogy a közműépítés is szerepeljen. Ezzel az Ipari Park terület előkészítés tervezési, kivitelezési

munkák költsége 35 millió Ft - mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő módosító indítványa az volt a gazdasági bizottságnak, hogy a 6. számú melléklet VI/4. pontjában a meglévő partvédő szakasz felülvizsgálata (városi szakasz, Béke I. városrész) szövegrész szerepeljen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 6. számú melléklet VI/4. pontjában a meglévő partvédő szakasz felülvizsgálata (városi szakasz, Béke I. városrész) szövegrész szerepeljen - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság következő módosító indítványa az volt, hogy az 1. számú melléklet II/e. pontja 57.200.000 Ft-ról 62.200.000 Ft-ra változzon, ezzel egyidejűleg a 4. számú melléklet 10. pontjának vagyonkezelés része 20 M Ft-ról 25 M Ft-ra változzon. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint az 1. számú melléklet II/e. pontja 57.200.000 Ft-ról 62.200.000 Ft-ra változzon, ezzel egyidejűleg a 4. számú melléklet 10. pontjának vagyonkezelés része 20 M Ft-ról 25 M Ft-ra változzon. - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) -

elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság következő javaslata az volt, hogy a közalkalmazottak egyéb juttatásai üres sorhoz 10 M Ft kerüljön beállításra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a közalkalmazottak egyéb juttatásai sorba 10 M Ft kerüljön beállításra-mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az egészségügyi bizottság módosító indítványa következik. Silye úrnak adom meg a szót.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A gazdasági bizottságnak volt még egy javaslata, ami abban a jegyzőkönyvben sajnos nem szerepel, az idegenforgalmi koncepció helyett idegenforgalmi iroda szerepeljen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Remélem a következő önkormányzat nem ilyen bonyolultan fogja elkészíteni a költségvetését. A 4. számú melléklet 12. céltartalék idegenforgalmi koncepció helyett idegenforgalmi iroda sort kell feltüntetni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 4. számú melléklet 12. pontjában az idegenforgalmi koncepció helyett idegenforgalmi iroda szerepeljen - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol

volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egészségügyi bizottság azt a módosító indítványt tette, hogy a 4. számú melléklet 6. pontjában az egészségügyi alapítványok támogatása sor úgy változzon meg, hogy egészségügyi alapítványok, közalapítványok és egyesületek támogatása 6.200.000 Ft-hoz plusz 1 millió Ft kerüljön, ez összesen 7.200.000 Ft. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi bizottság javaslatát, mely szerint a 4. számú melléklet 6. pontjában az egészségügyi alapítványok támogatása sor helyett egészségügyi alapítványok, közalapítványok és egyesületek támogatása szerepeljen és az összeg 6.200.000 Ft helyett 7.200.000 Ft legyen - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egészségügyi bizottság javasolta, hogy a határozati javaslat 12. pontja úgy módosuljon, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kimondja, hogy az általános tartalék vis maior keretére 2002. szeptemberéig kötelezettséget nem vállal, kivéve a Szent Pantaleon Kórház működőképességét biztosító ráfordítást". Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 12. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kimondja, hogy az általános tartalék vis maior keretére 2002. szeptemberéig kötelezettséget nem vállal, kivéve a Szent Pantaleon Kórház működőképességét biztosító ráfordítást. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egészségügyi bizottság következő javaslata, hogy a 6. melléklet V/3. pontjában szereplő 20 millió Ft 1 millió Ft-tal csökkenjen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi bizottság javaslatát, mely szerint a 6. számú melléklet V/3. pontjában szereplő "Városháza tér rekonstrukciója (tervezés + kivitelezés) összege 20.000.000 Ft helyett 19.000.000 Ft legyen - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pók alpolgármester úr módosító indítványa következik. A VII. számú melléklet II. 2002. évi felújítások 1. pontja Dunaferri iskola tornaterem padozatának felújítási munkái 26.670.000 Ft módosuljon 23.500.000 Ft-ra és az itt felszabaduló 3.170.000 Ft kerüljön a 4. számú melléklet 12. céltartalékok közalkalmazottak egyéb személyhez kapcsolódó juttatásai sorra. Egyben kérem a közgyűlést, hogy a rendkívüli helyzetre tekintettel járuljon hozzá, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének városgazdálkodási irodája közvetlenül kössön szerződést a kivitelezésre. Annyiban módosítom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a polgármester szerződést kössön a kivitelezésre. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint A VII. számú melléklet II. 2002. évi felújítások 1. pontja Dunaferri iskola tornaterem padozatának felújítási munkái 26.670.000 Ft módosuljon 23.500.000 Ft-ra és az itt felszabaduló 3.170.000 Ft kerüljön a 4. számú melléklet 12. céltartalékok közalkalmazottak egyéb személyhez kapcsolódó juttatásai sorra, egyben a rendkívüli helyzetre tekintettel Dunaújváros Megyei Jogú Város hozzájárul, hogy a polgármester szerződést kössön a kivitelezésre. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, távol volt 2 fő Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő módosító indítvány Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felelősséget érez a dunaújvárosi sportiskolában nevelkedett, de minőségi sportolóvá nem váló fiatalok rendszeres sportolásának és versenyeztetésének biztosításáért a fentiek miatt megbízza a sport bizottságot, hogy mérje fel az alapfokú versenyeztetés költség igényét és ennek ismeretében foglaljon állást a sportiskola sportágakat szervező városunkban tevékenykedő szakosztályok működési támogatásáról. Ez a határozati javaslat 11. pontjára tett javaslata Pók alpolgármester úrnak. Felelős. a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a sport bizottság elnöke, az ifjúsági és sport iroda vezetője, határidő a sportegyesületi támogatások odaítélésének időpontja. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 11. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felelősséget érez a dunaújvárosi sportiskolában nevelkedett, de minőségi sportolóvá nem váló fiatalok rendszeres sportolásának és versenyeztetésének biztosításáért. A fentiek miatt megbízza a sport bizottságot, hogy mérje fel az alapfokú versenyeztetés költség igényét és ennek ismeretében foglaljon állást a sportiskola sportágakat szervező városunkban tevékenykedő szakosztályok működési támogatásáról. Felelős. a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a sport bizottság elnöke, az ifjúsági és sport iroda vezetője, határidő a sportegyesületi támogatások odaítélésének időpontja. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr módosító indítványa a következő: A határozati javaslat 10. pont második bekezdés utolsó mondata az alábbiak szerint módosuljon. 15.000.000 Ft-ot biztosít, melynek 50 %-a a költségvetési koncepció elfogadását követően felhasználható. A 15.000.000 Ft céltartalékba kerül, s ezáltal a sportcélú feladatok átadott pénzeszközök 60.000.000 Ft-os kerete ugyanennyivel csökken. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint

a határozati javaslat 10. pont második bekezdés utolsó mondata az alábbiak szerint módosuljon. 15.000.000 Ft-ot biztosít, melynek 50 %-a a költségvetési koncepció elfogadását követően felhasználható. A 15.000.000 Ft céltartalékba kerül, s ezáltal a sportcélú feladatok átadott pénzeszközök 60.000.000 Ft-os kerete ugyanennyivel csökken - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Husztai József), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő módosító indítvány a határozati javaslat 13. pontja 2. sorában a város jövő évi költségvetési javaslata kidolgozása helyett a város 2002. évi költségvetési rendelet szövegrész kerüljön. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 13. pontjának 2. sorában a város jövő évi költségvetési javaslata helyett a város 2002. évi költségvetési rendelet szövegrész kerüljön - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Husztai József, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi úr a 6. számú melléklet II. 13. pontjába a Sziget programra javasolt 10.000 E Ft-ot javasolja 15.000 E Ft-ra megemelni. A különbözet forrása a 4. számú melléklet 12. pontjában szerepelő önkormányzati intézmények pályázataihoz önrészként megjelölt 80.000 Ft.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 6. számú melléklet II. 13. pontjában a Sziget programra javasolt 10.000 E Ft 15.000 E Ft legyen, a különbözet forrása a 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő önkormányzati intézmények pályázataihoz önrészként megjelölt 80.000 E Ft. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó

Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr a 6. számú melléklet XV. fejezetét egy 5. ponttal javasolja kiegészíteni az alábbiak szerint. Az Október 23. tér 8. számú épület pincéjéből a volt légtechnikai berendezések kiszerezése, illetve a helyiség eredeti állapotának visszaállítására 4.000 E Ft legyen, forrásul az V/3. pontban szereplő (6. számú melléklet 4. oldal) Városháza tér rekonstrukciója (tervezés + kivitelezés 20.000 E Ft-os keretét javasolja csökkenteni.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 6. számú melléklet XV. fejezete egészüljön ki egy 5. ponttal, mely a következő legyen: Október 32. tér 8. pincéjéből a volt légtechnikai berendezések kiszerezése, illetve a helyiség eredeti állapotának visszaállítása 4.000 E Ft. legyen, forrása az V/3. pontban szereplő Városháza tér rekonstrukciója (tervezés + kivitelezés) keretének csökkentése legyen - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Következő módosító indítványt Dávid képviselő úr tette. A 6. számú III. útépitések címszó alatt 1. Kölcsey u. Vak B. út tervezés 1.500 E Ft marad, a kivitelezés 30.000 E Ft-os összegét javasolja törölni. E helyett a 4. pontként a III. Útépitések címszó alatt Hunyadi utca út és járda építésére 22.000 E Ft-ot a XII. fejezet Uszoda fejlesztéseknél Uszoda területén lévő kültéri gyermekpancsoló átalakítási munkára 8.000 E Ft-ot javasol.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dávid Béla javaslatát, mely szerint a 6. számú melléklet III. útépitések címszó alatt 1. Kölcsey u. Vak B. út tervezésre 1.500 E Ft maradjon, a kivitelezés 30.000 E Ft-os összege kerüljön törlésre. Helyette a 4. pontként a III. Útépitések címszó alatt Hunyadi utca út és járda építésére 22.000 E Ft-ot a XII. fejezet Uszoda fejlesztéseknél Uszoda területén lévő kültéri gyermekpancsoló átalakítási munkára 8.000 E Ft-ot javasol - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr.

Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Szász Antal), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Sipos képviselő úr a határozati javaslat 15. pontként javasolta a következő szöveget. Könyvszakértőből, jogi szakértőből, ingatlanforgalmi értékszakértőből álló bizottság tegyen jelentést a DVG Rt. pénzügyi helyzetéről, elmúlt évi jogügyleteiről és tulajdonából kikerült ingatlanok értékéről. Felelős: a polgármester. Határidő: 2002. március 31. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 15. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy könyvszakértőből, jogi szakértőből, ingatlanforgalmi értékszakértőből álló bizottság tegyen jelentést a DVG Rt. pénzügyi helyzetéről, elmúlt évi jogügyleteiről és tulajdonából kikerült ingatlanok értékéről. Felelős: a polgármester. Határidő: 2002. március 31. - mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 4 fő (Kismoni László, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Somogyi György, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úr javaslata, hogy a határozati javaslat 9. pontja kerüljön törlésre és a következő pontok száma eggyel csökkenjen. A hiányzó 40.000 E Ft pótlására a 4. számú melléklet 9. sorszám alatti tétel 20.000 E Ft csökkenjen, a 11. sorszám alatti tétel ugyancsak 20.000 E Ft-tal csökkenjen. A 6. számú melléklet II/2. tétel 10.000 E Ft-ról 50.000 E Ft-ra változzon. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 9. pontja kerüljön törlésre és a következő pontok száma eggyel csökkenjen. A 4. számú melléklet 9. sorszám alatti tétel 20.000 E Ft csökkenjen, a 11. sorszám alatti tétel ugyancsak 20.000 E Ft-tal csökkenjen. A 6. számú melléklet II/2. tétel 10.000 E Ft-ról 50.000 E Ft-ra változzon. - mellet-

te szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 2 fő (Kismoni László, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szemán József), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot - a módosításokkal együtt - bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Huszti József), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2002. (I.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város 2002. évi költségvetési tervjavaslatának elkészítéséhez, a tervezési munka továbbfolytatásához az alábbi prioritásokat határozza meg.
 - a.) eladósodási folyamat ütemének csökkentése,
 - b.) a meglévő intézményhálózat szükségességének felülvizsgálata, a megkezdett racionalizálás folytatása.
 - c.) a nem kötelező jelleggel ellátott feladatok fenntarthatóságának felülvizsgálata, döntés a nem vállalható feladatok megszüntetéséről,
 - d.) hosszú távú kötelezettségvállalások és pénzeszközátadások felülvizsgálata és további szűkítése.

Felelős:- a határozat közléséért és végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az önkormányzati fenntartású intézmények vezetői
az illetékes bizottságok elnökei
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az illetékes irodavezetők

- Határidő:** - a.) pont esetében: folyamatos
 - b.) pont esetében: 2002. április 30.
 - c.) pont esetében: 2002. február 15.
 - d.) pont esetében: 2002. február 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékleteit a következő változtatásokkal fogadja el:

- a 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő "önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész" 80 M Ft-ról 43 M Ft-ra változik.

A felszabaduló 37 M Ft-ból

- 27 M Ft-tal nő (8 M Ft-ról 35 M Ft-ra változik) a 6. számú melléklet VII. pontjában szereplő "Ipari Park terület előkészítés tervezési munkák költsége" azzal, hogy a feladat megnevezése kiegészül a "közműépítés" szóval,
- a 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő "Közalkalmazottak egyéb személyhez kapcsolódó juttatásai" (üres) sorba 10 M Ft kerül beállításra.
- A 6. számú melléklet VI/4. pontjában megfogalmazott feladat megnevezése kiegészül a "Béke I. városrész" szöveggel, így a feladat megnevezése "Meglévő partvédő szakasz felülvizsgálata (városi szakasz, Béke I. városrész), meglévő kiviteli terv korszerűsítése"-re változik.
- Az 1. számú melléklet II./e. "Önkormányzati egyéb helyiségek értékesítése" pontja 57.200 E Ft-ról 62.200 E Ft-ra változik, ezzel egyidejűleg a 4. számú melléklet 10. pontjának "Vagyonkezelés" sora 20 M Ft-ról 25 M Ft-ra változik.
- A 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő "Idegenforgalmi koncepció" feladat megnevezés "Idegenforgalmi Iroda" megnevezésre változik.
- A 4. számú melléklet 6. pontjában szereplő "Egészségügyi alapítványok támogatása" megnevezés "Egészségügyi alapítványok, közalapítványok és egyesületek támogatása" megnevezésre változik. Az e jogcímen tervezett kiadás 6.200 E Ft-ról 7.200 E Ft-ra változik, ezzel egyidejűleg a 6. számú melléklet V./3. pontjában szereplő "Városháza tér rekonstrukciója (tervezés + kivitelezés)" összege 20 M Ft-ról 19 M Ft-ra csökken.
- A 7. számú melléklet II. 2002. évi felújítások 1. pontjában szereplő "DUNAFAERR iskola tornaterem padozatának felújítási munkái" 26.670 E Ft-ról 23.500 E Ft-ra módosul, egyben az itt felszabaduló 3.170 E Ft a 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő "Közalkalmazottak egyéb személyhez kapcsolódó juttatásai" összegét növeli.

A rendkívüli helyzetre tekintettel Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

hozzájárul, hogy a polgármester szerződést kössön a DUNAFERR iskola tornaterem padozatának felújítási munkái kivitelezésére.

- A 6. számú melléklet II./13. pontjában a "Sziget programra javasolt 10 M Ft 15 M Ft-ra változik, mely növekedéssel azonos összegben csökken a 4. számú melléklet 12. pontjában szereplő "Önkormányzati intézmények pályázataihoz önrész" előirányzata.
- A 6. számú melléklet XV. fejezete kiegészül a következő 5.) ponttal: Október 23. tér 8. pincéjéből a volt légtechnikai berendezések kiserelése, illetve a helyiség eredeti állapotának visszaállítása 4.000 E Ft. Forrása az V./3. pontban szereplő "Városháza tér rekonstrukciója (tervezés + kivitelezés)" keretének csökkentése.
- A 6. számú melléklet III. Útépítések fejezet 1. pontja "Vak Bottyán u. és Kölcsey u. tervezése 1.500 E Ft kivitelezés 30.000 E Ft" módosul "Kölcsey u. tervezés 1.500 E Ft."-ra.. Ugyanezen melléklet III. fejezete kiegészül a következő 4. ponttal: Hunyadi utca út és járda építés 22.000 E Ft, valamint a XII. Uszodai fejlesztések fejezet a következő 2. ponttal egészül ki: "Kültéri gyermekpancsoló átalakítási munkái 8.000 E Ft."

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése figyelemmel a 2. pontban elfogadott változtatásokra a 2002. évi költségvetési terv koncepciójának fő összegeit az alábbiakban tervezi:

- bevételek mindösszesen:	9.295.795 E Ft
ebből:	
- forrás-kiegészítő hitel	1.030.000 E Ft
- felhalmozási célú hitel	354.022 E Ft
ebből:	
- világbanki hitel	74.022 E Ft
- belföldi pénzügyi hitel	280.000 E Ft
- kiadások mindösszesen	9.295.795 E Ft
ebből:	
intézmények támogatása	3.978.767 E Ft

Felelős:

- a határozat közléséért és végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. február 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a CIB Közép-európai Nemzetközi Bank Rt-vel 2001. december 27-én megkötött folyószámlahitel szerződést módosítsa úgy, hogy a folyószámla-hitel keretösszege 1.030.000 E Ft legyen.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. február 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja 2002. évre 280.000 E Ft felhalmozási célú hitel felvételét. Egyben utasítja a polgármestert, hogy a hitelfelvétel realizálása érdekében - amennyiben ezt a költségvetés évközi helyzete indokolja - tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a hitelfelvétel indokoltságának időpontja

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése figyelemmel a 2. pontban elfogadott változtatásokra 2002. évre 1.600.664 E Ft-ot biztosít a fejlesztési és felújítási feladatokra azzal, hogy az előterjesztés 6. számú mellékletében szereplő V/2. sorszámú "Hangulat presszó tér és parkoló átépítése" tervezett előirányzatát 10 millió Ft-tal csökkenti, továbbá ugyanezen melléklet II/10. sorszámú "Lakásépítés-, vásárlás helyi támogatása" tervezett előirányzatát 10.000 E Ft-tal megemeli, egyben jóváhagyja, hogy az előterjesztés 6. és 7. számú mellékletében felsorolt fejlesztési és felújítási feladatokra tervezett előirányzatok felhasználása a költségvetési koncepció elfogadását követően azonnal biztosítható.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 15.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy az önkormányzat által működtetett intézmények közalkalmazottjai és a Munkásművelődési Központ dolgozói, valamint a hivatal köztisztviselői és munkavállalói számára az alábbi módon biztosítja a 2002. évben a bérfejlesztést:

a.) A közalkalmazottak bérfejlesztését a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 2002. évre vonatkozó módosítása által előírt mértéknek megfelelően.

b.) A köztisztviselők, munkavállalók (ügykezelők és fizikai alkalmazottak) bérfejlesztését 10%-os mértékben.

c.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az a.) pont meghatározott béremelés végrehajtásáról a költségvetési rendelet megalkotása előtt már intézkedjen.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az önkormányzati fenntartású intézmények igazgatói és vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a koncepció elfogadását követő 2 hét

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozatával a 296/2001. (IX.13.) KH számú határozatának 3., 4. számú pontját hatályon kívül helyezi.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 15.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen határozatával a 113/2001. (IV.5.) KH számú határozatának 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

“1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában lévő napközis tábor áttelepítésére 20.000 E Ft (áfával együtt) összeget biztosít a gázközmű vagyronról szóló törvényjavaslat elfogadása kapcsán kapott készpénzhányad terhére a 2001. évi költségvetésben. A napközis tábor áttelepítését a Dunaújvárosi Uszoda Kft. működtetésében álló, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező Fabó Éva Sportuszoda külső öltözőblokkjának átalakításával kívánja megvalósítani.”

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 15.

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozatával a 272/1999. (IX.21.) KH számú határozatának 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

“1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése visszavonhatatlan kötelezettséget vállal a 2000. január 1-jétől önállóvá váló Dunaújvárosi Főiskola intézményfejlesztési tervének támogatására. A támogatás összege 2000. évben 50.000 E Ft, 2001. évben 50.000 E Ft, 2002. évben 10.000 E Ft, 2003. évben 50.000 E Ft, 2004. évben 50.000 E Ft.”

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 15.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozatával a 198/2000. (VI.29.) KH számú határozatának 1.) és 3.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

“1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a Dunaújvárosban U.I.M. – DUNAFERR-Dunaújváros Magyar Nagydíj Formula-1, Formula-3 Motorcsónak Világbajnoki Futamok néven megrendezendő sportesemények támogatására 2001-ben 20.000.000,- Ft, azaz húszmillió forinttal, melyet csökkenteni kell a Duna-parti aszfalt helyreállítási költségeivel, valamint a Formula 2000 és Formula 3 Dunaújvárosi Világbajnoki futamok támogatására 2002-ben 15.000.000 Ft-ot biztosít, melynek 50 %-a a költségvetési koncepció elfogadását követően felhasználható. A 15.000.000 Ft céltartalékba kerül, s ezáltal a sportcélú feladatok átadott pénzeszközök 60.000.000 Ft-os kerete ugyanennyivel csökken.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 15.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjában szereplő kötelezettségvállalást a 2001. és 2002. évi költségvetési rendelettervezet előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a sportbizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. és a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felelősséget érez a dunaújvárosi sportiskolában nevelkedett, de minőségi sportolóvá nem váló fiatalok rendszeres sportolásának és versenyeztetésének biztosításáért. A fentiek miatt megbízza a sport bizottságot, hogy mérje fel az alapfokú versenyeztetés költség igényét és ennek ismeretében foglaljon állást a sportiskola sportágakat szervező, városunkban tevékenykedő szakosztályok működési támogatásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester,

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a sport bizottság elnöke,

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sport iroda vezetője,

Határidő: a sportegyesületi támogatások odaítélésének időpontja.

13. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a 2002. évben ténylegesen befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett bármilyen többletbevételét elsősorban folyószámlahitelének, felhalmozási és tőkejellegű hitelének csökkentésére fordítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a többletbevétel teljesítését követő költségvetési rendelettervezet előkészítésének időpontja

14. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kimondja, hogy az általános tartalék vis maior keretére 2002 szeptemberéig kötelezettséget nem vállal, kivéve a Szent Pantaleon Kórház működőképességét biztosító ráfordítást.

15. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a bizottságait, tisztviselőit, az intézmények vezetőit, hogy a város 2002. évi költségvetési rendelete kidolgozását a prioritások figyelembevételével, feladat- és hatáskörükbe tartozó ügyekben döntéseikkel segítsék a tervezési munkálatokat, kísérik figyelemmel azt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az alpolgármesterek

a bizottságok elnökei

- a jegyző
- a polgármesteri hivatal irodavezetői
- az intézményvezetők
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 15.

16. A tervezési munkálatok hivatali feladatai összehangolásával biztosítani kell a költségvetési rendelettervezet koncepciója és azt követően a költségvetési rendelettervezet elkészítését a jogszabályok szerinti kötelező tartalommal.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az alpolgármesterek
a bizottságok elnökei
a polgármesteri hivatal irodavezetői
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 15.

8.) Javaslat a 2002. évi céltámogatási pályázaton való részvételre

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásánál tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések vonatkozásában.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő ((Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - tanácskozási

jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Ahogy Illéssy úr mondta, ünnepélyes pillanat, mert ebben a formában valóban utoljára kerül a közgyűlés elé ilyen előterjesztés, mert ez a fajta céltámogatási, pályázati forma az ismereteim szerint megszűnik, illetve nincs a következő évekre ilyen jellegű lehetőség. A most kidolgozott pályázati anyagot határidőre benyújtottuk a Megyei területfejlesztési Tanácshoz, ahol ezt minősítették, értékelték, támogathatónak tartották. Ez tartalmában az utolsó olyan előregedett radiológiai gépünknek a cseréjét tartalmazza egy nagy összegben, amely után néhány évig, amíg a következők meg nem érnek a cserére, most egy viszonylag rendezett radiológiai röntgen gép állományt fog tartalmazni. A mammográfia manapság részben azt mondhatom, hogy nagyon napirenden van, a mell-daganatok szűrési rendszerét tekintve, illetve ebben az évben a céltámogatás segítségével sikerült beszerezni egy korszerű mammográfiás készüléket. Ennek a további kiegészítését pályáznánk meg a jövő évben. Az aneszteziológiai és altató gépek területén pedig immáron ott tartunk, hogy a kisműtőknek, illetve az ambulanciáknak a közepes teljesítményű gépeinek a cseréje, az, ami sorra kerülhetett. Ez összességében a tavalyi, illetve az eddigi évek pályázati igényeihez képest is egy limitáltabb összeget tesz ki, 97 millió Ft beruházási összeggel, amelynek a saját ereje 8.200 E Ft.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2002. (I.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése részt kíván venni a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló, többször módosított és kiegészített 1992. évi LXXXIX. törvény rendelkezései szerinti 2002. évi céltámogatási pályázaton a mellékletek szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pont szerinti pályázatból megvalósítandó fejlesztéseket az előterjesztés szerint fogadja el.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen határozat szerinti pályázat önrészeül 58.200 e Ft összeget határoz meg, melyet a 2002. évi költségvetés terhére biztosít.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi magát, hogy a 3. pontban meghatározott összeget a 2002. évi költségvetésében elkülöníti, egyben felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozatban meghatározottakat a 2002. évi költségvetésében vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - az egészségügyi iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2002. évi költségvetés összeállításának időpontja

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1-2 pontban meghatározott pályázatot a Fejér Megyei Területi Államháztartási és Költségvetési Információs Szolgálathoz határidőre nyújtsa be.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az egészségügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. április 1.”

9.) Javaslat a fogorvosi megbízási szerződések módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirend tárgyalásánál is tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések vonatkozásában.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá a fogorvosok képviselőit, Dr. Szappanos Mária, Dr. Kéthelyi Ágnes és Dr. Dénes Judit fogszakorvosokat. Mivel nincsenek itt, ezért a tanácskozási joguk biztosítását nem teszem fel szavazásra.

Felhívom a figyelmet, hogy a szerződés módosítása a mellékletben található felosztások szerint történik.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Mivel nincsenek itt a fogorvos kollégák, ezért azt szeretném elmondani, hogy bizottsági ülésen egyeztettük az álláspontjainkat, véleményüket és ez a felosztás teljes egyetértésükkel találkozott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2002. (I.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 70/2001.(III.22.) KH. számú határozatával jóváhagyott szerződés 2. sz. mellékletének 1. pontjának módosítását kezdeményezi a szerződés egyéb elemeinek változatlanul hagyása mellett.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont szerint módosítani javasolt szerződés mellékletét az érintettekkel történő egyeztetést követően írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott szerződés 2. számú mellékletének további módosítását kezdeményezi 2002. október 1-i hatállyal az alábbiak szerint: valamennyi fogorvos az iskola egészségügyi tevékenységét oly módon végezze, hogy lehetőség szerint ugyan azon tanulócsoporthoz lássa el az évfolyamváltás mellett is.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 3. pontban meghatározottak szerint készíttesse el az évenkénti iskolafogászati beosztást, és az egészségügyi valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett az e szerinti módosított iskola egészségügyi szerződéseket kösse meg az érintett iskola egészségügyi szolgáltatókkal.

Felelős:

- a határozat végrehajtásért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: minden év szeptember 30.”

10.) Javaslat beteg kisgyermek külföldi gyógykezelésének támogatására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan

biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések vonatkozásában.

A napirend tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr.Bozsits Attila urat, a Dunaújvárosiak Életéért Közalapítvány Kuratóriumának elnökét, és Busai László urat, a beteg kisgyermek édesapját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bozsits Attila és Busai László részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2002. (I.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosiak Életéért közalapítványt 300.000.-Ft céltámogatási összeggel támogatja, melynek forrásául a 2002. évi költségvetés egészségügyi alapítványok támogatása sorát jelöli meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy 1. pontban foglal kötelezettségvállalást a 2002. évi költségvetési rendelet készítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. február 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2002. évi költségvetési rendelet elfogadása előtt a céltámogatási szerződést az alapítvánnyal kösse meg és gondoskodjon annak végrehajtásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. január 31.”

11.) Javaslát új szolgálat létrehozására az iskola-egészségügy területén

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések vonatkozásában.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Magyarázatul hadd mondjam, hogy itt körülbelül olyan 22-es csapdája szerű helyzetről van szó, viszont tavaly mi elhatároztuk, hogy a gyermeklétszám ma-

gas volta miatt szeretnénk a TB-től finanszírozást kérni egy új szolgálatra. A TB. azt mondta, csak akkor ad finanszírozást, ha határozatban nyilatkozza ki az önkormányzat. Annak idején azt gondoltuk, hogy majd akkor hozzuk létre, ha biztos lesz rá a finanszírozás. A jelen pillanat az, hogy igazából a tényleges munka megkezdését, és mikor, ez már ténylegesen költséget jelenthetne, azt majd az OEP-től való megerősítés. A szerződéskötést ők vállalják a mi határozatunk ismeretében, akkor tudjuk megkezdeni és megindítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2002. (I.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 14-18 éves korosztály iskola-egészségügyi ellátására új szolgálatot hoz létre.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a tárgyban megszületet közgyűlési határozatot küldje meg a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár felé.

Felelős: - a határozat végrehajtásért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. január 31.”

12.) Javaslat a “Civil Ház” működtetésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Gombos István urat, a Civil Szövetség elnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gombos István részére - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági bizottság tegnapi ülésén kialakított álláspontja, mely a határozati javaslat "C" változataként került csatolásra.

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat ennek megfelelően "A" "B" "C" változatú, három önálló döntési alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk dönteni. A "B" változat 3.) pontja szintén alternatívákat tartalmaz.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi és a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta meg az előterjesztést. A bizottság számára nyilvánvalóvá vált, hogy egy pályázat érkezett be, nagyon komoly előkészítő munkát végeztek a pályázók. Ennek ellenére nem sikerült a civil szervezetek között azt a szükséges összhangot megteremteni, hogy azonosulni tudjanak ezzel a javaslattal, aminek eredményeképpen olyan szituáció látszik kialakulni, ami ebben a helyzetben magát a kitűzött célt is veszélyeztetné. Ezért a gazdasági bizottság úgy gondolta, hogy az eredetileg "B" változatot támogatja és abban megfogalmazott határidőket hosszabbra javasolja meghatározni. Ez azt jelenti, hogy év végéig kellene ezeknek a dolgoknak legkésőbb lebonyolódni. Ez nem jelenti azt, hogy év végéig várni kell vele, de így több mozgásteret biztosít a polgármesteri hivatal számára. Azt gondolom, ez abból a szempontból is jó lenne, mert itt nyilvánvalóvá vált, hogy másként gondolkodnak bizonyos civil szervezetek és másként a pályázó ennek a háznak funkciójáról, szolgáltatásainak mélységéről, mennyiségéről és ennek az érté-

kéről és arról, hogy például fizessenek-e ezért az igénybe vevő civil szervezetek, ne fizessenek. Valójában mibe kerül egy ilyen működés. Azt gondolom, ha van egy ilyen vállalkozási idő, egy átmeneti időszak, az hasznos lehet a civil szervezetek számára is, mert ugyan belakják az épületet, ők is tapasztalatokat szereznek és legalább kialakulnak a működtetéssel kapcsolatos olyan tapasztalatok, pénz, őrzés, funkciók, mi az, ami reális, mi az, ami nem, mi az, ami teljesíthető, mi az, ami nem. Ez alapján, amikor ez a határidő lejár, akkor ezeknek a tapasztalatoknak a birtokában lehetne ezt tovább működtetni és a végleges megoldást megtalálni. Ezért úgy gondolta a gazdasági bizottság, hogy ez az átmeneti megoldás a "C" változat, ami egyrészt biztosítja a civil ház működését, másrészt meg nem dönti el véglegesen ennek a működtetési módját. Szolgálná az eredeti célt. Én a "C" változat elfogadását javaslom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Gombos István a Civil Szövetség elnöke:

Köszönöm Rohonczy képviselő úr gondolatait, örülök, hogy ez a tegnapi beszélgetés ma egy érdekes fordulatot vett. Örülök annak, hogy ez a megfogalmazás, amit itt hallottam, némiképp közelít ahhoz, amit elvártunk. Nehéz egyébként beszélni akkor és nem is vagyok könnyű helyzetben, amikor civil szervezetekről, civil házról és a pályázatról kell gondolatokat cserélni. Sajnálatos módon egyik meglepetésből estem a másikba, hiszen Dunaújvárosban 164 civil szervezet van, 14 civil szervezet jelezte a házban való működését. Ennek ellenére mindössze egy pályázat érkezett. Ahogy Rohonczy úr megfogalmazta, rengeteg előkészítő munka volt a Civil Szövetség részéről, mi komolyan gondoltuk a szándékot. Egyébként nyilván nehéz érzelmek és olyasfajta gondolatok nélkül ezekről a dolgokról beszélni és ezért a mai napon engedjék meg, hogy elnézést kérjek a gazdasági bizottságtól a tegnapi kicsit vehemesebb mondataimért, gondolataimért. Nem állt szándékomban senkit megbántani. Azt hiszem, megértették azt a fajta problémát, ami akkor feszültségként megjelent. Úgy ítélem meg, hogy a másik meglepetés számomra az előkészítés ideje alatt zajlott, amikor talán elvárható lett volna, hogy pályázóként a Civil Szövetség elnökeként megkérdezzem, vagy legalább is lehetőséget kapjak a 13 meghívott civil szervezet mellett, hogy véleményt formálhassak, hogy esetleg ezen a pályázaton csiszolhassunk. Tudjuk, egy pályázatot könnyű bírálni, könnyű véleményezni. Nagyon sajnálom, hogy csak ez az egyetlen pályázat érkezett.

Almási Zsolt képviselő:

Egyetlenegy aggályom van a 3. pont kiterjesztésével, a kulturális bizottságon elhangzott fél éves időtartamot logikusan akarja kiterjeszteni egy éves időtartamra, csak ott van az aggályom, hogy valamikor szeptemberben, vagy októ-

berben új közgyűlés áll fel. Az új közgyűlés, mint ahogy tudjuk, el lesz foglalva a maga megszervezésével, bizottságaik elosztásával, egyebekkel. Azt akarom csak belőle kihozni, hogy nem vagyok biztos, hogy tudja majd tartani a december 15-ei határidőt. Ha ezt tudjuk, akkor talán nem is olyan szerencsés. Az a véleményem, hogy fél év alatt elengedő tapasztalatot lehetne gyűjteni és akkor ez a közgyűlés tudna is dönteni.

Pók Ferenc alpolgármester:

Én magam is egy kicsit Almási úr véleményével értettem egyet, de aztán a szöveget figyelmesen elolvastva arra az álláspontra jutottam, ha a tapasztalatok fél év alatt olyan szintűek, akkor július 1-jével is meg lehet hozni. Nem kötelez bennünket arra, hogy december 15. a normális határidő, de addig mindenképpen. Úgy érzem, hogy egy kicsit rugalmasabb, mert ha esetleg a fél év tapasztalatai nem elegendőek, akkor lehet később. Az előkészítéssel kapcsolatban Gombos úr részéről hangzott el egy kritika. Ez igazából engem illet és ezért szeretnék rá reagálni. Amikor megérkezett a pályázat, a kiírás szerint nekem volt a feladatom, az én koordinálásommal hívtuk össze azokat a civil szervezeteket, amelyeknek véleményt kellett alkotni a javaslatról. Kiküldtük a meghívókat, akkor én még nem gondoltam, hogy a pályázót is meg kell hívni, hiszen az én megítélésem szerint, ahogy én végig futottam rajta, egy nagyon korrekt, egész pályázat volt. Amit kiküldtünk azoknak a civil szervezeteknek, akik jelentkeztek és el kezdtük a kiértékelést, szerveztük a programot. Igazából talán ott követtem el a hibát, hogy amikor aznap ismét elővettem az anyagot, készülve a fórumra, rájöttem, hogy itt olyan kérdések is felmerülhetnek, amelyekre én biztos nem tudok válaszolni és akkor kértem meg a Tündét, hogy próbáljon utolérni téged, mert nyilvánvaló, ha olyan kérdések vannak, én képtelen vagyok válaszolni. Azért azt el kell mondani, hogy volt olyan képviselők jelen, aki elmondta, hogy ő maga is részt vett az anyag elkészítésében és így képviselve voltatok. A tartalmi dolgokról én is azt tudom mondani, hogy senkinek nem az volt a gondja, hogy nem színvonalas munkáról van szó és az elképzelés nem az, inkább olyan jellegű jelzések voltak és talán a jegyzőkönyv ezt pontosan tükrözi, hogy másban gondolkodtak ezek a civil szervezetek.

Somogyi György képviselő:

Elsősorban alpolgármester úrnak szeretnék annyit mondani, hogy az nem úgy működik, hogy egy pályázó helyett, ha éppen erre jár egy ismerős, akkor ő is jó lesz, aztán hadd jöjjön be. Egyértelműen egy a lényeg, a pályázót minimum meg kell hívni és amennyiben nincs jelen, akkor azt a napirendet és akkor el kellett volna halasztani. Azt hiszem, ez a legegységesebb dolog. Ő nem volt meghívva, nem neki volt címezve a meghívó. Ennél fogva bárki más jön, az már nem illetékes, nem ő a pályázat előkészítője és tárgyaló partner.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Először az "A" változatról fogunk dönteni. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Szemán József), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatnak először a 3. pont "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki a "B" változat 3. pontjának "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változat 3. pontjának "A" változatát mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 2 fő (Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változat 3. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változat 3. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Kismoni László, Pók Ferenc, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Kismoni László, Pók Ferenc, Szemán József), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 3 fő (Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat "C" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát - mellette szavazott 16 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2002. (I.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 420/2001.(XII.06.) KH számú határozatával a "Civil Ház" működtetésére pályázatot írt ki, amelyre egyetlen pályázat érkezett. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek minősíti.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy 2002. február 1. és 2002. december 31. közötti időtartamra gondnok, vagy civil szervezet megbízása útján gondoskodjon a civil Ház működtetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 7.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Civil Ház" 2003. január 1-je utáni működtetési formájáról az üzemeltetés addigi tapasztalatainak függvényében 2002. december 15-éig dönt.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: közgyűlés elé terjesztésre: 2002. december 5.

13.) Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetés módosítása kötelezően két fordulóban történhet.

Mai ülésünkön a rendeletmódosítás koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztésben elírás történt, 2.) pont helyett 3.) pont került begépelésre, helyes szám a 2.).

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-

ként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2002. (I.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2001. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés 1., 2. pontja szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban leírtak alapján készítse elő a 2001. évi költségvetési rendelet visszamenőleges hatályú módosítását.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet visszamenőleges hatályú módosításának időpontja.”

14.) Javaslat az Európai Unió Integrációs Munkacsoport 2001. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: az EU Integrációs munkacsoport vezetője

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem Barányi Albert képviselő urat, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, s egyben az Európai Unió Integrációs Munkacsoport vezetőjét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő:

Egy hónappal ezelőtt Almási képviselő úr joggal megfedett, hogy nem került a 36. napirendre és nem sejtettem akkor még, hogy egy hónap múlva, amikor

ígértük a beszámolót, hogy szintén este tíz óra lesz, ezért egy negyedórás prezentációra készültem, de ha nem vetnek meg érte, akkor én csak a lényegget mondanám el. Gyakorlatilag amiért létrehoztuk ezt, sok önkormányzat már előrébb járt, mi szerettünk volna egy hiányt pótolni, más városok régebben kezdték és négy piaci szegmens volt, amit megcélzott a bizottság, illetve a munkacsoport, nevezetesen a döntéshozókat informálni, a tisztviselőket informálni, a civil szervezeteket és a lakosságot. Azt szeretném bemutatni Önöket, hoztam egy fél mázsa anyagból azt, amit tényleg olyan prospektus és olyan információ, amit más városokból hoztunk és szeretnénk, ha Dunaújvárosban is valóban olyan kiadványok kerülnének majd az Európai Integrációs Bizottság által beadott pályázat kapcsán az irodába. Egy két nevet emelnék ki, Európai Unió miért jó? 16 oldalban csak. Környezetvédelem Európában, személyek szabad mozgása, utazás az Európai Unióban. Sőt börtönben külföldön. Nagyon sok hasznos anyagot csinálnak. Ezt szeretnénk a városban. Búcsúzóul azt szeretnénk elérni, mint bizottság, hogy egy olyan kitüntetést is kapjon a munkánk során a város, mint ami az EU harmonizáció élen járó városok díja, amit 122 város közül megkaptunk és itt lóg a falon. Van egy szlogen, amit szeretnénk magunkévá tenni és javaslom a városnak is. Fontos, hogy a lakosság az Európai Unió ismeretei tárgyalások megkezdésével és előre haladtával szinkronban lakó és munkahelye közelében szerezhesse be.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt folytatnánk az érdemi munkát, elmúlt 22 óra. Az SZMSZ előírásai szerint a közgyűlés 22 óráig ülésezik, amelyet eseti döntéssel meghosszabbíthat. Azt indítványozom, hogy a hátralévő napirend csekély száma miatt, hogy járuljon hozzá a mai ülés meghosszabbításához. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a hátralévő csekély napirendi pontokra tekintettel folytassa az ülést 22 óra után - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), nem szavazott 2 fő (Pók Ferenc, Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - elfogadta.

15.) Javaslát új vásártér kialakítására alkalmas terület kiválasztására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Sajnos nem tudtam részt venni a gazdasági bizottság ülésén és gyakorlatilag az előkészítés során nem tisztázták pontosan a laktanya státuszát. Azt kell elmondanom, hogy a sport pálya területe az az ipari park része. A mindenkori ipari park pontos földrajzi behatárolása a Gazdasági Minisztériummal kötött szerződés részeként, a szerződés mellékletét képezi, vagyis azok a támogatók, amelyek az ipari parki címmel járnak, azok ehhez kapcsolódnak. Gyakorlatilag a sport pálya területe teljes egészében ennek a szerződésnek a mellékletét képezi. Elégge aggályosnak tartom, hogy ezt most vásártér céljára, ha ideiglenesen is, felhasználjuk. Az alakuló tér tekintetében az a helyzet, hogy ott bérlők vannak, meg kellene gondolni, hogy fel kellene mondani a bérleti viszonyokat. A harmadik pedig az, hogy én szakmailag mindenképpen azt támogatnám, hogy tudomásom szerint most konkrét vevő nincs a vásártérre. Nem értem, hogy miért kell kapkodni. A vásártér ma már ha nem egy ilyen adottságú hely van, akkor önállóan megcsinálni nem lehet, mert az abszolút gazdaságtalan. Vásártér úgy lehet csinálni, hogy egy több funkciós térben többek között vásártér is létrehozni mert egyszerűen vásártér tekintetében bármilyen területet veszek ma már elő, az egy óriási pazarlás, hogy ezt csak kizárólag kéthetenként egy-egy vásár megtartására fordítsuk. Azt gondolom, hogy az idő nem sűrget annyira. A 3. ponttól egyetértek a határozati javaslattal. Azt javaslom, hogy az első két pontot hagyjuk el a határozati javaslatból.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt hiszem, hogy az, hogy köztünk itt látszólag vita lesz, az pontosan annak köszönhető, hogy Illéssy úr nem volt ott a bizottság ülésén. A bizottság egyértelműen úgy foglalt állást, hogy perspektivikusan a laktanya területén maradna

a vásártér, az kimondottan káros lenne a további hasznosítás szempontjából, viszont látni kell azt, hogy a jelenlegi vásártérre komoly érdeklődés van és rövid időn belül meg kellene oldanunk, hogy hova telepítsük az új vásárteret. Ez tűnt annak a területnek, amelyik viszonylag legkisebb ráfordítással, ideiglenesen alkalmassá tehető. Feltételezem, hogy addig, amíg az Innopark egész területe, kivéve a foci pályát nem kerül értékesítésre, addig egy ideiglenes hasznosításnak talán nem lehetne akadálya. Semmi szín alatt nem arra gondoltunk ebben a határozatban, hogy ez végleges hely. Ez elhangzott a gazdasági bizottságon, annak látom realitását, hogy ez erre az évre vonatkozna. Ha sikerül tisztázni a természetű teleppel kapcsolatos kérdéseket, főként annak költségeit, mert ott a megközelítéssel kapcsolatban biztos, hogy jelentős költségek lesznek, az ez évi költségvetésben nyilvánvalóan nincs benne és azt gondolom, ha forrásokhoz jutunk, akkor sem ez lesz az a téma, amire ebben az évben ki fogjuk szorítani, de a következő évre jól betervezhető. Egy 20 hektáros terület tudnánk feltárni, ami az ipari park számára is, a város számára lehetőséget biztosít arra, hogy egyéb befektetőket is idevonzzon. Azt gondolom, hogy az ipari park céljaival ez megegyezik ez a megoldás, ha szigorúan tartjuk magunkat ahhoz, hogy ez ne ragadjon itt. Azt gondolom, hogy nem céljára a városnak, egyikünknek sem ezt a megoldást kellene alkalmazni, viszont ha egy pár héten belül kiderül, hogy a tárgyalások eredménnyel zárultak, akkor nekünk azonnal lépni kell, mert a vásárnapot meg ne kerüljön ki a dunaújvárosi vásár. Azt gondolom, hogy Illéssy úrnak célszerű lenne azt keresni, hogy milyen megoldásokkal lehet ezt a javaslatot támogatni. Meg kellene keresni azokat a kompromisszumokat, hogy az ipari park státusa sem sérüljön és erre rövid átmeneti időszakra pedig ne vesszük el a vásárnapotban a helyünket. Ezt szolgálja az előterjesztés és ez szolgálja az is, egy elírás van a határozati tervezetben, mert a gazdasági bizottság a 4. pontnál a határidőt nem május 31-re határozta meg, mert egy éves felmondási idők vannak, hanem azt javasoltuk, hogy február 28. legyen. Egy hónapon belül meg kellene ezt vizsgálni. Azért egy szerződést átvizsgálni, mik ennek a jogi következménye, talán egy hónap, egy hét alatt azt meg lehet tenni. Ennyi módosító javaslatom lenne ehhez. Azt javaslom, hogy ezt a határozati javaslatot teljes egészében fogadjuk el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Volt egy módosító indítvány, Illéssy képviselő úr azt indítványozta, hogy a határozati javaslat első két pontja kerüljön elhagyásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat első két pontja kerüljön elhagyásra - mellette szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonyi László, Pók Ferenc, Somogyi

György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2002. (I.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vásártér új helyét ideiglenesen a Laktanya – alakulótér, sportpálya területén jelöli ki.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét, hogy az 1. pontban meghatározott ideiglenes vásártér megvalósításának terveit és költségvetését készítse el és terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzésében:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a tervek és a költségvetés elkészítésére: 2002. május 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő RT elnökét, hogy a vásártér végleges helyének kijelölése előtt a Rácalmás közigazgatási területén fekvő 054/1 hrsz telekre, a természető telep területére vásártér elhelyezésére készíttessen tanulmány tervet és költségvetést különös figyelemmel a terület feltárására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzésében:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a tervek és a költségvetés elkészítésére: 2002. május 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot vizsgálja meg a természető telepi szerződés felbontásának lehetőségét, illetve következményeit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. május 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. és 3. pontokban meghatározott tervezés és költségvetés készítés díját a 2002. évi költségvetés készítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő:2002.február 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e? Amennyiben nincs, szünetet rendelek el. Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző