

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. november 22-ei üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Cserna Gábor
 6. Dávid Béla
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Dr. Gyöngyösi Pál
 9. Huszti József
 10. Illéssy István
 11. Kecskés Rózsa
 12. Kerekes Judit
 13. Kismondi László
 14. Kiss András
 15. Pók Ferenc
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rohonczi Sándor
 18. Selyem József
 19. Dr. Sipos János
 20. Somogyi György
 21. Szántó Péter
 22. Szász Antal
 23. Szekeres György
 24. Szemán József
 25. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

Mlinkó Pál képviselő

TaMnácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője

Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda csoportvezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő (7., 11., 12., 15., 17.) napirendi pontot a gazdasági bizottságnak kellett ülésünket megelőzően véleményeznie.

Kérdezem a bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a jelzett előterjesztéseket.

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kis-

moni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Közgyűlése többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.29.) KR számú rendeletének módosítására és kiegészítésére

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat az állattartásról szóló 43/1998. (XII.2.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 43/2000. (XII.15.) KR számú gépjárműadóóról szóló rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

8. Javaslat üres védőnői álláshely betöltésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálatára és aktualizálására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

10. Javaslat új szakiskolai képzés indítására a Rudas Közgazdasági Középiskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola pótköltségvetési támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslat a bölcsődei férőhelyek csökkentésére, a bölcsődei tagintézmények férőhelyszámára, valamint a szakmai és nem szakmai létszám csökkentésére

Előadó: a polgármester

13. Javaslat a Kőrös u. 5. szám alatti és a Velinszky u. 1. szám alatti ingatlanok hasznosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

14. Javaslat a H.R. Profix Kft-nek telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

15. Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

16. Tájékoztató a 2001. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

17. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. év folyamán átvállalt önkormányzati feladatokról készített tájékoztatás elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

Ülésünk előtt kiosztásra került a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjének tájékoztató levele az intézményben történt munkaügyi ellenőrzésről, és az ellenőrzés alapján tett intézkedésről, valamint a Munkaügyi Központ tájékoztatója az október havi munka-erőpiaci helyzetről. Tájékoztatom továbbá tisztelt képviselőtársaimat arról, hogy lakossági fórumot hívtam össze az elmúlt héten a Frangepán utcában, mivel a Frangepán utcai épülettel kapcsolatban az építési engedélyező határozatot a lakók egy része megfellebbezte azazal az indokkal, hogy a telkek további leértékelődését látják abban a tényben, hogy a családok átmeneti szállását kívánja az önkormányzat ezen a területen megvalósítani. Önkritikusan meg kell állapítani, hogy nem volt megfelelő a tájékoztatás a lakosság felé, ezért gondolhatták azt, hogy a családok átmeneti szállása a korábbi szociális bérlakás céljára hasznosított épülethez hasonló helyzetet idéz elő, hiszen azt feltételezték, hogy valami hasonló körülmény alakul ki, mint ami a Papírgyári út 10-ben elhelyezett családoknál van. A lakossági fórumon részt vett a szociális iroda vezetője, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője. Sikerült tisztázni a megjelentekkel azt, hogy milyen célú intézményt kíván az önkormányzat a területen működtetni. Úgy érzékeltem, hogy azt az önkormányzati törekvést érezték, ami pont ellentétes az általuk feltételezettel, amely oda vezethet, hogy a korábban valóban negatív hatású szociális bérlakás egy ellenőrzött intézményi keretek között az átalakítással, az udvar rendbe tételével és a rendszeres karbantartással, az ott biztosított felügyelettel vissza fogja adni az ingatlanok értékét.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Vass János képviselő:

Ma két hete az újságban a közgyűlés után olvastam, hogy csecsemőt találtak a Római városrészben és a fiatalok - részleteket nem tudok - nagyon sokat tettek annak érdekében, hogy ez a csecsemő ne hűljön ki és olyan kezekbe, olyan körülmények közé kerüljön, hogy további életveszély körülményei megszűnjenek. Nem tudom, hogy ez a cselekedetük életmentésnek minősül vagy sem, a részletekről nem vagyok tájékozott. Kérem polgármester urat, hogy az egészségügyi irodán keresztül a részleteket tárja fel, és amennyiben ez életmentésnek minősül, a megfelelő elismerésben részesítse a fiatalokat, akik megmentették a csecsemőnek az életét.

Az elmúlt két hétben, de talán már korábban is nagyon el kezdett érződni a közterületeinken a közalgó szilveszter hatása és egyre sűrűbben puffognak a petárdák. Kérem a polgármester urat, hogy egy átiratban a rendőrségtől egy szorosabb, erősebb ellenőrzést kérjen ez ügyben, mert már megállítottak városlakók azzal a panasszal, hogy bizony nemcsak hogy a hangja zavarja őket, hanem bizony a lábuk mellé dobálják a fiatal suhancok, ami balesetveszélyes is.

Nem az elmúlt két héttel kapcsolatosan, egy kicsit előremutató kérdésem lenne, de az elmúlt két hétre is vonatkozik, az egyik napirendi pontunk az elmúlt 9-10 hónap pénzügyi helyzetét taglalja, amiből én sejteni vélem, hogy idén talán nem lesz akadálya és nem kell egyéni képviselői indítvány formájában biztosítani, amit ugyan a törvény januárra tesz, hogy a közalkalmazottak - pedagógusok, óvónők és a kisegítő személyzet - még időben, karácsony előtt megkaphassa a 13. havi fizetését. Személy szerint úgy érzem, hogy erre most pillanatnyilag az anyagi helyzet adott, ha lehet, szeretném a hivataltól kérni, hogy ezt végezzék el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Köszönöm Vass János képviselő úrnak az észrevételét, az első két ügyben meg fogom tenni a szükséges intézkedéseket. A 13. havi fizetéssel kapcsolatban a KIÉT jegyzőkönyvében olvashatja képviselő úr, - amit most kaptak meg az ülés előtt -, a KIÉT kezdeményezte, hogy december 15-éig a 13. havi fizetések az alkalmazottak részére kerüljön kifizetésre. Természetesen ennek megfelelően a szükséges intézkedéseket megteesszük.

Most a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A jelentést az alábbiakkal egészítem ki:

Az előterjesztés I. részében 9.) sorszámmal megjelölt a 336/2001. (X.11.) KH számú határozat 4.) pontjára adott jelentés szerint az '56-os emlékmű talapzatáról a mai ülésre előterjesztés készül.

A DVG Rt. a kulturális irodának megküldött levelében azt jelezte, hogy nem talált kivitelezőt márciusra, többen visszaléptek a felkértek közül, és egyetlen

vállalkozó esetleg júniusra elvállalná a szobortalapzat megépítését. A DVG Rt. levele alapján készült előterjesztés új szoborállítási, illetve intézkedési határidőkre tett volna javaslatot.

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság azonban az előterjesztést levette napirendjéről, és a DVG Rt-től azt kérte, hogy kövessen el mindent annak érdekében, hogy a bejelentett időpontban, március 15-én kerüljön sor az emlékmű állítására, és következő ülésére kérte az erről szóló árajánlatokat.

Ennek alapján határidő módosítása szükséges a 336/2001. (X.11.) KH 4.) pontban szereplő, a határozat végrehajtási határideje: 2001. november 22. Közgyűlés elé terjesztés határideje (mivel azt 4 bizottságnak kell megtárgyalnia) december 20. Az előzőek miatt a fenti határozat 4.) pontját a II. fejezetnél kell tárgyalni.

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál)- elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az I. fejezetnél jelzettek miatt a határozati javaslat kiegészül a 336/2001. (X.11.) KH számú határozat 4.) pontja végrehajtási határidejének módosításával.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy a II. fejezet 1.) pontjában a víz-, csatornaszolgáltatásra irányuló üzemeltetési vállalkozási szerződés aláírására vonatkozó előterjesztést a bizottságok tárgyalják, és ezzel párhuzamosan szeretném arról tájékoztatni a közgyűlést, hogy a cégbíróság bejegyezte a céget, tehát elhárult minden akadály, hogy ez a szerződés aláírásra kerüljön a bizottsági vélemények után.

Almási Zsolt képviselő:

Silye irodavezető úr által elmondott információ oka vesztetté tette a felszólalásomat, mert éppen ennek, az egyébként ma már másfél éves határidőcsúszásnak az okait szerettem volna firtatni, amit én elfogadhatatlannak tartok, de így most már elfogadható.

Somogyi György képviselő:

Nem annyira oka fogyott ez a téma, amit Silye úr mondott, egyrészt azért, mert jelen időt használt a jövő idő helyett, tekintettel arra, hogy majd csak tárgyalni fogják, hiszen ezek az anyagok majd ezt követően kerülnek bizottság elé. De már az is nagy öröm, hogy másfél év után elindul a dolog. Engem ebből az indoklásból az zavart, hogy egyáltalán ilyent le lehetett írni, és ha ez így van, ez zavar leginkább, hogy a kft. teljesítési és tájékoztatási felkérésünknek nem tett eleget. Ez zavar, mert ez az önkormányzattal szembeni nem megfelelő magatartást tükrözi, egy szolgáltató cégtől. Tisztelt Polgármester úr! A II. fejezetnél van egy hiányérzetem, az elmúlt hetekben több bizottsági ülésen is megfordult egy anyag, amely végül is tegnap a gazdasági bizottságon például levételre került, ennek megfelelően innét kezdve már oka fogyottá is válik, hiszen adót kivetni, vagy akármilyen új adót kivetni, csak meghatározott ideig lehet, tehát már nem is kerülhet sor a napirendre való kerülésre. Ugyanakkor a munkatervünkben szerepel a helyi kommunális adó koncepciójának napirendje, mivel nem került be a mai közgyűlésre, gondolom, módosítani kellene az ezzel kapcsolatos korábbi állásfoglalásunkat, vagy határozatunkat, és dönteni kell arról, hogy a közgyűlés leveszi a napirendről, vagy törli a napirendek közül. A másik dolog, hogy a 10. oldalon a 3.) pont foglalkozik a 249/2001. határozatunkkal, a távhő- és melegvíz szolgáltatás költségének felülvizsgálatára ad hoc bizottság létrehozása, és a bizottság beszámolója. Már szinte visszatérő, és azt hiszem, így zsinórban három közgyűléssel is, általam is szóba hozott témáról van szó. El kell mondani őszintén, arról szól a történet, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése döntött arról az ad hoc bizottságról, az érintettek megjelölték a személyeket, hogy kik vesznek részt az ad hoc bizottságban, az ad hoc bizottságban résztvevő egyetlen szakmai cég elvégezte a vizsgálatot,

és ezt követően megállt az ügy. Az ad hoc bizottság akkor tudná a feladatát elvégezni, ha az ad hoc bizottságot legalább a hivatal részéről valaki összehívna, minimálisan odáig eleget tenne a bábáskodásnak, hogy legalább egy vezetőt választatnának, aki a továbbiakban jogosult lenne összehívni a bizottságot a munkáját koordinálni, és a munka elvégzésével a megfelelő anyagot a közgyűlés, vagy a hivatal részére átadni, ami aztán a bizottságok, és közgyűlés elé lenne indítható. Ezzel szemben ezek nem történtek meg, ezért állunk ott, hogy ma gyakorlatilag hónapról-hónapra, vagy hétről-hétre határidő hosszabbításban vagyunk, és ez érint más napirendeket is, mert a távhő-rendeletünkkel kapcsolatos módosításokat ennek az anyagnak az ismerete nélkül, bár véleményünk szerint nem függ össze a kettő, nem tudjuk tárgyalni. Ugyanakkor tudjuk, hogy év vége közeledvén, a távhő-, és melegvíz szolgáltatások díját a szolgáltató soha nem mulasztja el benyújtani emelési szándékával. Komoly mulasztások vannak e téren. Nem tudom, hogy ki kívánja most már felszámolni, nem közgyűlés kompetenciája, úgy gondolom a szükséges határozatokat a közgyűlés meghozta. Az a kérésem, hogy most már érdemi mozdulás legyen. A másik téma az 5.) pont, ami a 12. oldalon van, 296/2001. KH számú határozat, az Echonomar Kft., mint a SPAR csoport tagjának ajánlatával kapcsolatos témakörrel van szó. Múltkor szóvá tettem, helyesbítették a dátumot, valóban november 15. szerepel, erre bejön egy új határidő módosítás, ami számomra azért érthetetlen, mert Pók alpolgármester úr elmondta nagyon jól a múltkor, hogy hogyan haladnak a munkák, és mi az, amit a SPAR elvégezne, amit ő vállalt is, ami egyébként a lakossági fórumon is elhangzott. Innét kezdve nem értem, hogy megint egy ilyen határidő módosítás jön be, ami megfoghatatlan persze, mert a felvonulási terület megszüntetésétől számított egy hónapon belül, tehát nem igazán akkor kell felmérni, hagyni kell, hogy a SPAR, amit vállalt csinálja meg, és ezt kellene velük közölni, és egyéb igényeinket akkor nyújtjuk be, ha megfelelő pénzünk is lesz a kivitelezésre.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Somogyi képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban a következőt szeretném elmondani. Az árkalkulációval kapcsolatos szakértő véleményezése; minden fogyasztóvédelmi szervezet megkapta az anyagot, egyelőre egyetlen olyan szervezet van, aki válasza is méltatta a megkeresést, tehát teljesen törvényszerűen és a helyi rendeletnek megfelelően járt el a hivatal, tudni illik a bizottságokba beválasztott tagoknak effektíve is dolgozni kellett volna, az más kérdés, hogy nem vállalták, hanem ők csak véleményezni akartak. Akkor nem értem, hogy miért kell megint a hivatalt a betonba beleverni? Meg kell válaszolni a felkérésre a szakvéleményt, és amikor bizottsági szintre mennek az anyagok, ott majd lehet értékelni a fogyasztóvédelmi szervezetek véleményét is. Úgy gondolom, hogy más sarát nem kellene másra rákenni. Van olyan fogyasztóvédelmi szervezet, amelyik 15 oldalban leírta a véleményét határidőre, ahogy kértük. A SPAR-ral kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy azért került újra ide vissza az anyag, mert végrehajthatatlan, hiába módosítja fix határidőkkel a közgyűlés, végrehajthatatlan a határozat. Azért került pontosítás-

ra, hogy jelenleg a területet használják, igazi felmérést sem lehet csinálni, hiszen építési felvonulási terület. Azért van arra szükség, hogy megszűnjön ez a funkciója, és utána lehet effektíve, pénzzel alátámasztott kalkulációkat is készíteni. Lehet ezt tologatni, vagy nem tudomásul venni a realitást, de ha nem vesszük tudomásul, akkor folyamatosan fog visszajönni ide a határozatmódosítási kérelmük.

Somogyi György képviselő:

Teljességgel érthetetlen számomra irodavezető úr által elmondottak. Először is félreérti, még csak véletlenül sem szeretnék úgy fogalmazni, hogy félremagyarázza, de ez az ad hoc bizottság azzal a céllal alakult meg, hogy van egy régi rendeletünk, van egy új rendeletünk, és annak vannak mellékletei. Azzal bíztuk meg az ad hoc bizottságot, hogy legyenek szívesek egy költség felülvizsgálatot végezni. Ugyanakkor ennek a határozatnak a végrehajtása kapcsán felkérésre került szerződéssel egy Forrás Kft. nevű cég, amelynek az volt a feladata, hogy végezze el a szakmai számításokat, kutatásokat, és terjeszsen a bizottság elé egy anyagot, ekkor kapcsolódnak be az ad hoc bizottság tagjai, tárgyalják meg az anyagot, és teszik le az asztalra, miközben vele párhuzamosan értelemszerűen az érintett fogyasztóvédelmi szervezetek meg tudják fogalmazni a gondolataikat. Ez a bizottság, amióta mi ezt jóváhagytuk, május, vagy június óta, igazából egyszer sem ülésezett. Volt olyan összejövétel, amikor össze lettek hívva, az egyik része délután 2-re, a másik része délután 3-órára, gondolom ezt Silye irodavezető úr is alá fogja támasztani. Tehát nem gondolom, hogy mi szándékosan csúsztatni akarunk, meg ki akarunk bújni, szeretnénk végre az anyagot megtárgyalni, de úgy nagyon nehéz egy ad hoc bizottságnak dolgozni, és főleg a tagjainak, ha a szakértő cég nincs jelen, aki azt a vizsgálatot csinálta, és az anyagban leírtakkal kapcsolatos kérdéseket nem tudjuk neki megfogalmazni. Ugyanis nem itt a közgyűlésen akarunk kőkevény szakmai vitákat, és polémiákat lefolytatni, mert nem gondolom, hogy ez idevaló lenne, tehát erről szólt a történet egyértelműen.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Úr! Megszólítottam, így kénytelen vagyok válaszolni. Az történt – hogy hiteles legyen a dolog -, hogy a nyár folyamán, pontosan augusztusban az ad hoc bizottság tagjait egy megbeszélésre meghívta az iroda, amely megbeszélésen egyetlen egy szervezet nem jelent meg. Ezt szeretném leszögezni. Egyedül a cég, és a Hőszolgáltató Kft. képviselői jelentek meg a megbeszélésen, tehát onnét kezdve nem tudtuk kezelni a dolgot, hiszen ha a meghívásunknak, amit időben, több héttel előtte jeleztünk, nem tudtak eleget tenni, innét kezdve nem tudtuk, hogy pontosan milyen irányban gondolja az ad hoc bizottság a munkát. Az ad hoc bizottság önállóan dolgozik. Az gondolom, hogy mi megtettük azokat a lépéseket, a szerződést megkötöttük, a tanulmány elkészült, én azt sem tudtam, hogy a tanulmányt - és erre a múltkor Somogyi úr pontosan rávilágított - nem látták. Nem nagyon tudom, hogy az ad hoc bi-

zottság mit dolgozott, vagy mit nem dolgozott, hiszen semmiféle visszajelzés számunkra nem jött.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Somogyi úr! Első kérdésével kapcsolatban Ön előtt is tudott, hogy a városüzemeltetési bizottság levette napirendjéről a kommunális adóra vonatkozó előterjesztést. A pénzügyi bizottság ezt követően nem tárgyalta, és a tegnapi nap folyamán a gazdasági bizottság sem tárgyalta. A következő közgyűlésre előterjesztést készítünk a városüzemeltetési bizottság állásfoglalásának megfelelően. Ami a mostani kérését illeti, tudomásul veszem, és kezdeményezni fogom az ad hoc bizottság összehívását, természetesen nyugtázom és megerősítem a hivatal illetékes irodavezetőjének ezzel kapcsolatos megjegyzéseit.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Jegyző úr! A városüzemeltetési bizottság a kommunális adó koncepciója témát megtárgyalta, szavazott benne, nem támogatta. Nem ugyanaz, mint ha levette volna napirendjéről egyrészt azért, mert ez napirendi pont lett volna közgyűlésen. Azt mondtam, a gazdasági bizottság valóban levette a napirendjéről, ennél fogva úgy tudom, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság már nem is tárgyalta. Erről beszéltem, és csak azt hiányoltam, hogy nem került be akár szóbeli kiegészítésben ide, hogy ezt is tegyük be, módosítsuk a határidőt, vagy éppen töröljük a munkatervből. Ez volt a kérésem. Tudom, hogy már nem tárgyalható, nincs is értelme, innét kezdve tárgytalan az ügy. Silye irodavezető úr csak nem mondja ki azt, amit ki kellett volna mondani, hogy valóban összehívták a bizottságot, és azért nem volt ott a Hőszolgáltató Kft. és a Forrás Kft. képviselőjén kívül senki más, mert az összes érintett ad hoc bizottsági tagot egy órával későbbre hívták meg. Itt a földszinten találkoztak, és akkor közölték velük, hogy tulajdonképpen egy órával ezelőtt volt a megbeszélés. Szeretném, ha ilyen csúsztatásokat mellőznénk, én senkit nem akarok a betonba verni, úgy gondolom, hogy mindenkinek megvan a feladata. Nem csak a képviselőknek, nem csak a bizottsági tagoknak, hanem úgy gondolom, hogy a hivatal azon vezetőinek is, akik felelnek egy-egy ügynek a végig vitelében. Nem odadobjuk a gyeplőt, mert ott van egy ad hoc bizottság, vezető nélkül az a bizottság nem tud működni. Legalább addig bábáskodott volna az iroda felette, és amikor elkészül az anyag, utána a közgyűlés, és bizottságok elé terjesztésben lett volna még feladata. Nagyon kérem, hogy az irodavezető urak a képviselői felszólalásban ne sárba döngölést, ne betonba döngölést, és ne a prejudikációt keressék és mondják, nem azért vannak a közgyűlésen az irodavezetők, hogy rendreutasítsák a képviselőket, és esetleges sajátos nemtetszésüket kifejtsék. Úgy gondolom, arra itt van a jegyző úr, akkor válaszoljon ő, és ha igényt tart az irodavezetők szakmai kiegészítésére, akkor azt kérem, tegye meg. Nekem elegendő van abból, amikor irodavezetők elkezdnek rendreutasítani képviselőket a nyilvánosság előtt. Nem fordítva működnek a dolgok, sze-

retném, ha érzékelnék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nem hangzott el új javaslat, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 396/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 185/2000. (VI.29.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. december 20-ára, a 230/2001. (VI.28.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. december 14-ére, a 249/2001. (VI.28.) KH számú határozat 1-3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. december 6-ára, a 267/2001. (VII.24.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. december 20-ára, a 296/2001. (IX.13.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét "a felvonulási terület megszüntetésétől számított 1 hónapon belül" időpontra, a 323/2001. (IX.27.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. december 20-ára, a 7.) pontjának végrehajtási határidejét pedig 2001. december 31-ére, a 336/2001. (X.11.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. november 22-ére, a 345/2001. (X.11.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. december 6-ára, a 363/2001. (X.25.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. december 31-ére módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."
- 3.) **Javaslat Dunaújváros Közgyűlése többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.29.) KR számú rendeletének módosítására és kiegészítésére**

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét. Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Koós János részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Vass János), távol volt 3 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a lakásügyi, a szociális, a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki a rendelet tervezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - a következő határozatot hozta. megalkotta Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló 18/1994. (VI.19.) KR számú rendelet módosításáról és kiegészítéséről rendelkező 55/2001. (XI.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

55/2001. (XI.23.) KR számú rendelete Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosításáról és kiegészítéséről

1. §

A rendelet 15. § e) pontja a következőkre módosul:

“e) helyi támogatás”

2. §

A rendelet 16. §-a helyébe az alábbi lép:

“Lakásalap

16. §

- 1) Az önkormányzat lakásgazdálkodási céljai megvalósítására lakásalapot hoz létre.
- 2) A lakásalap forrásai
 - a) a 13. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott bevételek, valamint
 - b) a központi költségvetésből lakáshoz jutásra és lakásfenntartásra biztosított normatív támogatás.”

3. §

A rendelet a következő szakasszal egészül ki:

“ 16/A §

- 1) A lakásalap az alábbi célokra használható fel:
 - a) a 15. §-ban felsorolt feladatok megoldása,
 - b) lakáshoz jutást lakhatási körülmények javítását, lakhatási terhek enyhítését előmozdító pályázatokon részvétel,
 - c) a lakástörvényen alapuló kötelezettségek teljesítése,
 - d) a lakásmobilitás előmozdítása,
 - e) lakásfenntartási és lakhatási támogatás nyújtása.
- 2) A lakásalap tárgyévben fel nem használt részét a következő költségvetési év lakásalapjának bevételei között mint maradványt kell szerepeltetni.”

4. §

A rendelet a következő szakasszal egészül ki:

“ 16/B §

- 1) A lakásalap felhasználására vonatkozó javaslatot a lakásügyi bizottság az érintett irodák és a szociális bizottság által szolgáltatott adatok alapján a (2) bekezdésben foglalt megkötéssel évente, a költségvetés összeállításakor készíti el.
- 2) A lakásalap lakásfenntartási és lakhatási támogatásra vonatkozó részére a javaslatot a szociális bizottság teszi meg.
- 3) A költségvetési rendelet önálló mellékletben, soronkénti bontásban tartalmazza a lakásalap bevételeit, valamint a 15- § a)- e) és 16/A. § b)- e) pontja szerinti kiadásait.”

5. §

A rendelet a kihirdetés napján, 2001. november 23-án lép hatályba, előírásait első ízben a 2002. évi költségvetés elkészítésekor kell alkalmazni, továbbá a rendelet 15. § e) pontja és a 16. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
jegyző

4.) Javaslat az állattartásról szóló 43/1998. (XII.2.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Lénárt Lászlóné asszonyt, a városüzemeltetési iroda főmunkatársát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lénárt Lászlóné részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelék el. Aki a rendelet tervezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - megalkotta az állattartásról szóló 43/1998. (XII.2.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére vonatkozó 56/2001. (XI.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

56/2001. (XI.23.) KR számú rendelete

az állattartásról szóló – többször módosított – 43/1998. (XII.2.) KR számú rendelet (továbbiakban: R) módosítására és kiegészítésére

1.§

Az R 10.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“(3) Egyéb (Kertvároson és az É-i területen kívüli) hagyományos családi házzal beépített ingatlanokon nagy haszonállat tartására szolgáló épület nem építhető. Ilyen állat tartása meglévő épületben a polgármester egyedi engedélye alapján folytatható. Közepes- és kis haszonállat a 9-11.§-ban előírt feltételek biztosítása mellett tartható. Veszélyes állatnak nem minősülő ragadozó állatok tartása a polgármester egyedi engedélye alapján történhet.”

2.§

Az R 12.§-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

“(3) Közterületen, a lakóházak közös használatú helyiségeiben, ablakban, erkélyen, loggián állatok etetése tilos. Kivétel az engedéllyel elhelyezett szakszerű etető.”

A jelenlegi (3) bekezdés (4) bekezdésre, a (4) bekezdés (5) bekezdésre változik.

3.§

Az R 14.§ (2)-(5) bekezdései hatályukat veszítik. Ezzel egyidőben a (6) bekezdés (2) bekezdésre változik.

4.§

Az R 15.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“VI.

Az ebtartásra vonatkozó külön szabályok

15.§

- (1) Az eb tulajdonosa, illetőleg tartója köteles az eb tartási helye szerint illetékes jegyzőnek bejelenteni, ha az állata a 3 hónapos kort elérte, elhullott vagy elveszett, tartási helye 3 hónapnál hosszabb időre megváltozott, vagy új tulajdonoshoz került.
- (2) Az (1) bekezdés rendelkezései nem vonatkoznak a fegyveres erők, testületek és egyéb rendvédelmi szervek által tartott ebekre.
- (3) Az eb tulajdonosa vagy tartója köteles ebét évenként – a 3 hónapos kort elérteket 30 napon belül, majd 6 hónapon belül ismételten – a saját költségén – oltási jogkörrel rendelkező állatorvossal – veszettség ellen beoltatni, az eboltási könyvet megőrizni, azt az ellenőrzésre jogosultnak felszólításra bemutatni, tulajdonátruházás esetén pedig az új tulajdonosnak átadni.
- (4) Szervezett veszettség elleni védőoltás esetén a jegyző az oltás helyét, idejét, költségét – a kerületi főállatorvossal egyeztetettek szerint – a helyi hírközlő szervek útján közzéteszi.
- (5) A fegyveres erők, testületek és egyéb rendvédelmi szervek a tulajdonukban lévő ebek oltását – oltási jogkörrel rendelkező – saját állatorvosukkal elvégeztethetik, ennek hiányában az állategészségügyi állomás által kijelölt állatorvossal kell elvégeztetni.
- (6) Az oltást végző állatorvos – az oltást követő hónap 5. napjáig – köteles megküldeni a jegyzőnek a beoltott ebek és tartóik adatait az ebnyilvántartásba történő bejegyzés céljából.

- (7) A védőoltás alól elvont ebek tulajdonosait a jegyző – a következő év január 31-éig – köteles felszólítani az oltás 15 napon belüli pótlására, és annak igazolására. Ezt követően a pótlást elmulasztókról értesíteni kell a kerületi főállatorvost, aki elrendeli az eb kártalanítás nélküli leöletését.
- (8) Vadonélő és tenyésztési céllal befogott más fajú húsevő állatokat a befogáskor, azt követően évente egyszer be kell oltani veszettség ellen.
- (9) Minden évben valamennyi beoltott ebet el kell látni az oltás tényét bizonyító, a város nevét és az eb regiszteri számát rögzítő bilétával, melynek költsége az eb tulajdonosát terheli.
Közterületre ebet csak érvényes bilétával lehet vezetni. A biléta beszerzéséről, térítés ellenében való kiadásáról a jegyző gondoskodik.
- (10) Embert mart eb tulajdonosa (tartója) köteles ebét a hatósági állatorvossal megvizsgáltatni, és az eb veszettség elleni oltási igazolványát köteles haldéktalanul átadni a megmárt személynek (vagy megbízottjának), aki továbbítja azt a kezelőorvosnak.”

5.§

Az R 21.§-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

“(5) Az állattartási feltételek megváltozása esetén az állattartó köteles egy éven belül megteremteni ezen rendelet szerinti állapotot, vagy megszüntetni az állattartást.”

6.§

E rendelet a kihirdetés napján 2001. november 23-án lép hatályba, egyidejűleg az R-t módosító 34/2001. (VI.1.) KR számú rendelet 1.§-a, az R 14.§ (2)-(5) bekezdése, az R 15.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.) Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 43/2000. (XII.15.) KR számú gépjárműadóról szóló rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez valamint a soron következő 6.) napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Dr. Varga Lajos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét.

Helyette Fejes László általános alelnök van jelen. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint - az SZMSZ-szel a költségvetéssel és a városfejlesztéssel kapcsolatos rendeletalkotás mellett - a helyi adókkal kapcsolatos rendeletalkotás is kötelezően két fordulóban történhet.

Mai ülésünkön a rendelet koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés véleményezése során a gazdasági bizottság és a pénzügyi bizottság eltérő javaslattal élt. A pénzügyi bizottság javaslata további három alternatív döntési javaslatot tartalmaz. Mindkét bizottság javaslatát, illetve javaslatait alternatív döntési javaslatként kell kezelni és azokra külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szemán József képviselő:

A pénzügyi bizottságon egy javaslatot tettem, ami szerint a nagy vihart kiváltó parkolási díj bevezetésének ellensúlyozására a súlyadót 100 Ft-tal mérsékeljük, tehát ne 900 Ft-ról 1.000 Ft-ra emeljük, hanem 900 Ft-ról csökkentsük 800,- Ft-ra. Ezt a javaslatomat szeretném megtenni, már csak azért is, hogy a közállapotot egy kicsit megnyugtassuk, már ami az autósokat illeti. Talán példát kellene venni arról, hogy a taxisok az alacsony benzinár mellett a taxi árakat hogyan csökkentik. Az önkormányzat is tehetne egy ilyen gesztust az autósok felé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazni fogunk róla. Bejelentettem, hogy a gazdasági és a pénzügyi bizottság eltérő javaslatot tett. Ebben benne van képviselő úrnak az indítványa, hogy csökkenjen 800 Ft-ra a díj.

Mivel nincs több észrevétel, egyenként fogunk szavazni. Először a súly szerinti adózásra vonatkozó javaslatokat terjesztem elő. Az első javaslat úgy szól, hogy a súly szerinti adóztatás díjtétele csökkenjen 800,- Ft-ra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság első javaslatát, mely szerint a súly szerinti adóztatás díjtétele csökkenjen 800,- Ft-ra - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Kismonyi László, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczy Sándor, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A második javaslat az, hogy a súly szerinti adóztatás adótétele maradjon 900,- Ft. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság második javaslatát, mely szerint a súly szerinti adóztatás adótétele maradjon 900,- Ft - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Barányi Albert, Kismonyi László, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A pénzügyi bizottság harmadik javaslatát bocsátom szavazásra, mely szerint a súly szerinti adóztatás adótétele emelkedjen 1.000,- Ft-ra azzal, hogy egyúttal kerüljön megszüntetésre a fizető parkolási rendszer. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság harmadik javaslatát, mely szerint a súly szerinti adóztatás adótétele emelkedjen 1.000,- Ft-ra azzal, hogy egyúttal kerüljön megszüntetésre a fizetőparkolási rendszer - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Kis-

moni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szemán József), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság javaslatát bocsátom szavazásra, amely szerint a súly szerinti adóztatás díjtétele 1.000,- Ft-ra növekedjen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a súly szerinti adóztatás díjtétele 1.000,- Ft-ra növekedjen - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Szász Antal), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát marad a 900,- Ft-os adózás. A tételes adómértéket a gazdasági bizottság 3.000,- Ft-ra javasolja emelni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint az adótétel 900,- Ft legyen - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Illéssy István, Kiss András), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Ju-

dit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Kiss András), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 397/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gépjárműadó rendelettervezet módosításáról szóló koncepciót 900 Ft/100 kg mértékkel és 3.000,- Ft/év adótétellel elfogadta.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítse el, és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. december 6."

6.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparűzési adóról szóló 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Fejes László úrnak, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara általános elnökhelyettesének tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Az előzőekben tárgyalt adónemhez hasonlóan az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése alapján szintén két fordulóban tárgyaljuk a helyi iparűzési adórendeletünket is.

Mai ülésünkön a koncepciót vitatjuk meg és fogadjuk el.

Az előterjesztés - figyelemmel a bizottságok javaslatára is - három döntési alternatívát tartalmaz:

- az "A" változatnak felel meg az előterjesztésben javasolt rendelethelyek hatályon kívül helyezése,
- a "B" változat nem támogatja az előterjesztésben szereplő rendelethelyek hatályon kívül helyezését,
- a "C" változat nem támogatja az előterjesztésben szereplő rendelethelyek hatályon kívül helyezését, de az adófizetés alól mentesíteni kívánja a társaságok és a lakásszövetkezetek kamatbevételeit.

Figyelemmel az elmondottakra a jelzett javaslatokra külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A most felolvasottakat én írásban nem találom. Az lenne a kérésem, hogy a szavazáskor ne A-B-C, hanem szöveges verzióra szavazzunk, tehát legyen szíves szövegesen betervezni, mert nálunk nincs leírva.

Illéssy István képviselő:

Az lenne a kérdésem, hogy hogyan lehet a pénzügyi és a gazdasági bizottság egy olyan előterjesztésnek az előterjesztője, amelynek az első két pontját egyik bizottság sem támogatta?

Rohonczi Sándor képviselő:

Miután ennek a javaslatnak sehol, semmilyen módon nincs támogatottsága, javasolom, hogy vegyük le napirendről, és ne tárgyaljuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért Rohonczi Sándor javaslatával, hogy a napirendet a közgyűlés levegye, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a közgyűlés a "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára" című előterjesztést vegye le napirendjéről - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Kerekes Judit, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Vass János), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 398/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára" című előterjesztést levette napirendjéről.

7.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a 2002. évi beruházási és fejlesztési feladatok tételes ismertetésére vonatkozó javaslat.

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Varga Lajos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, helyette Fejes László úr jelent meg, Dr. Bódis János urat, a Fejér Megyei Agrár Kamara képviselőjét, Bata János urat, okleveles könyvvizsgálót, és Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László, Dr. Bódis János, Bata János és Kósa Mihály részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetésről szóló rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Mai ülésünkön az önkormányzat 2002. évi költségvetésének koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a KIÉT (Költségvetési Intézmények Érdekegyeztető Tanácsa) 2001. november 19-ei üléséről készült jegyzőkönyv.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, hogy azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. évi költségvetési koncepciója itt fekszik ma előttünk, a törvényben előírt kötelezettségek teljesültek. Aki átnézte ezt a költségvetési koncepciót, látja, hogy ahhoz, hogy ennek részleteit elfogadjuk és a költségvetés tervezéséhez ez alapul szolgálhasson, érthető módon nem képezhet alapot. A város közvéleménye előtt el kell mondani, hogy több mint 3 milliárd forint van ebben a koncepcióban leírva, ebből kiindulva azt tudom mondani, hogy nagyon hasonló e tekintetben a mostani közgyűlésünk és az itten helyzet, mint egy évvel ezelőtt volt, akkor 3,1 milliárd forint hiány volt ugyanezen a soron. Akkor is egy olyan áthidaló határozatot hoztunk, amelyet a gazdasági bizottság most is javasol meghozni és ez a tegnapi bizottsági ülésen 7 igen, 0 tartózkodás, 0 ellenszavazat mellett a következő határozatot javasoljuk elfogadni. "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a polgármester a 2002. évi költségvetési koncepciót határidőben betervezte, egyben elrendeeli, hogy a 2002. évi költségvetési koncepció 2002. január 10-ig a bizottság egyeztetése alapján ismét kerüljön a közgyűlés elé betervezésre. Javasolom, hogy ez "B" verzióként kerüljön szavaztatásra.

Dr. Sipos János képviselő:

Amit most Rohonczi képviselőtársam a gazdasági bizottság képviselőjében elénk terjesztett, meg fogom szavazni annak érdekében, hogy a folyamatos finanszírozása a városnak biztosítható, és ennek következtében tekintettel arra, hogy konkrét kiadási és bevételi oldalakat nem tartalmaz, ennek következtében nyilvánvaló, hogy támogatandó annak érdekében, hogy a folyamatos finanszírozás biztosítandó lenne. Az eredetileg előterjesztett határozati javaslat ugyanis támogathatatlan, úgy gondolom nem csak a mi számunkra, hanem mások számára is azért, mert a kiadási oldalon konkrét tételek vannak meghatározva. Magyarul azt akarom mondani, hogy nem azonos szintjén kezeli a bevételi oldalakat és a kiadási oldalakat, és úgy gondolom, ez egyrészt helytelen, másrészt, ha már konkrétabb megközelítésben vizsgálja a kiadási oldalt, akkor természetesen ugyanilyen konkrétabb megközelítéssel kellene a bevételi oldalt is vizsgálni. Azon túlmenően, hogy általános felhatalmazást nem csak az úgymond kisebbségben lévő szervezetektől nem kérhet senki, semmilyen poli-

तिकai tömörülés, és ennek következtében általános felhatalmazást arra vonatkozóan, hogy a megkezdett racionalizálási folyamatot folytassa, ezt én így természetesen nem fogom támogatni. Túl azon, hogy az ésszerűsítés eddigi folyamatait is megkérdőjelezem az összes többi vonatkozásában is, gyakorlatilag az absztrakciós szinten nem ugyanaz. Vagy mind a két oldalt azonos szinten kezeljük, és akkor meghatározzuk, hogy milyen központi politikai célkitűzéseket tartunk szem előtt 2002-ben, amire érdemes, és kell pénzt szánni, ehhez milyen bevételi szükséglet van, és adott esetben milyen kiadásszűkítő, vagy adott esetben kiadásbővítő elképzelések vannak. Úgy gondolom, hogy az, amit képviselőtársam előterjesztett, a jogszabálynak megfelel, ugyanakkor a vitát a konkrét megoldási javaslatok vonatkozásában nyitva hagyja, ennek következtében tovább lehet haladni ezen az úton, és remélem, hogy valamifajta konszenzussal meg tudjuk határozni azokat a politikai központokat, amelyeket 2002-ben kötelezően figyelembe kell vennünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szemán József képviselő:

Megkaptuk a költségvetési koncepció mellékleteként "a 2002. évi beruházás és fejlesztési feladatok" című összeállítást, amiből - sajnálattal veszem észre – kimaradt a Hunyadi János útnak a felújítása. Körülbelül három-négy héttel ezelőtti közgyűlésen szóvá tettem, hogy ez az út a Béke térről a Vasmű térig úgy viselkedik, mint egy négysávos csatorna, az autók kijárták, ennek a felújítása nem szerepel benne, kérem, hogy kerüljön bele ez is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, ez nem a végleges, miután visszakerül a bizottságokhoz, mindenkinek módja lesz észrevételezni, mert ezen a tételen kívül is van olyan, ami nem szerepel a listában.

Illéssy István képviselő:

Miközben egyetértek azzal a határozati javaslattal, amit a gazdasági bizottság tett, néhány dologra szeretném felhívni a figyelmet a jelenlegi koncepcióval kapcsolatban, amit talán a következő koncepciónál meg lehet szívélni. Az, hogy a mellékletek össze voltak keverve az anyagban, engem nem zavar. Az viszont roppant zavar, hogy egyazon melléklet két oldalának a fejléce nem ugyanaz. Gondosabb előkészítést kérek az anyagban. Ami most már a koncepció érdemi részét illeti, ugyan itt meg lehet fogalmazni jámbor óhajokat, de azt gondolom, hogy jámbor óhajokat sem tisztességes megfogalmazni akkor, ha pontosan tudjuk, hogy ezek a jámbor óhajok nem teljesíthetők. Nagyon üdvözlendő a költségvetési koncepciónak azon törekvése, amelyik azt mondja,

hogy privatizációs bevételeket, vagyis vagyoni eredetű bevételeket ne fordítsunk működésre, ugyanakkor látszik, hogy valahol kompromisszumot kell kötni, mert különben a költségvetés nem alkotható meg. Mondja már meg valaki, aki a koncepciót csinálja, hogy milyen arányokban képzei ezt el. Lehet jámborán óhajtani, hogy a költségvetési hiány mértéke a 4 %-ot ne haladja meg, de az most látszik, ha az idei hiánnyal zárunk, és azt átvisszük a jövő évre, az már magasabb, mint a 4 %, tehát ott is egy reális hiány meghatározásra van szükség már koncepcionális szinten is ahhoz, hogy a tervezés komolyan vehető legyen. Miközben a bevételi oldal nagy pontossággal meghatározható, kivéve ezt a két tételt, tehát a hiány mértékét és a privatizációs bevételek működésre fordítható részét, eközben a kiadási oldalon ténylegesen jámbor óhajok fogalmazódnak meg. Ehhez a több éves költségvetés készítés tanulsága, hogy már a jámbor óhajok megfogalmazásához is bizonyos impulzusokat ki kell adni. Miért bízunk rá bárkire azt, hogy amit óhajt, azt befoglalja a költségvetésbe, és így jönnek ki olyan számok, hogy 3,5 milliárd a bevételi és kiadási oldal közötti különbség, holott ha azt mondjuk, vagy olyan utasításokkal látjuk el a készítőket, hogy valamilyen reális igény szintjén fogalmazzák meg a kiadásokat, akkor máris sokkal kedvezőbb az indulóhelyzet, és sokkal kisebb konfliktussal lehet költségvetést alkotni. Nagyjából ezeket szerettem volna megfontolás tárgyává tenni a következő koncepció elkészítésénél.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Illéssy képviselőtársam! Annyi kiegészítést szeretnék ehhez tenni, hozzászólásának elvi alapjait egyáltalán nem vitatva, hogy amióta én itt vagyok, most látom leginkább előkészítettnek a beruházási oldalról a költségvetési koncepciót, mert ilyen jól összesített anyaggal nem találkoztunk. Nyilvánvaló, hogy az ott megfogalmazott valamennyi feladat nem oldható meg ebben az évben, de az, hogy ez így le van írva, és össze van szedve, ez jó, mert lehetőségünk van arra, hogy rangsoroljunk közöttük, és kiválasszuk azokat a feladatokat, amelyek a következő évben mindenképpen megvalósíthatók. Nagyon jó számunkra, hogy be van mutatva, hogy mi az, amiben már elköteleztük magunkat, amire mindenképpen fordítani kell, ez látható, hogy körülbelül 700-750 M Ft-os tétel, tehát nagyon jól van strukturálva az anyag, ha még oszloponként is össze lenne adva, és az összegsor is látszana benne, akkor azt mondanám, hogy gratulálok Silye úrnak. Bízom abban, hogy a következő évben már ez is meglesz.

Almási Zsolt képviselő:

A 4. számú mellékletből derül ki az, hogy a tervezett kiadások mindösszesen 10 milliárd, a számított bevétel összege pedig 6,9 milliárd, tehát így jön ki ez a "várható" forráshiány, 3,4 milliárd forint, amiről valamennyien tudjuk, hogy semmi másra nem jó, minthogy riogatni azokat az igényeket, amelyek tényleg mindig túlterjeszkedtek a tényleges bevételi forráson. Végül is egy taktika része, amivel különösebb bajom nincs, azzal igen, hogy a döntéshozók nem tud-

ják pontosan, miután minden oszlop előtte a 2001. évi tervezett eredeti előirányzatot, módosított előirányzatot, így ezt a bevételeknél is nyomon kellene követni, úgy tartanám korrektnek. Ezért azt kérem, hogy akkor, amikor majd ez vissza fog jönni az igazi döntésre, akkor ugyanúgy a 2000 és a 2001 évi tervezetek az akkori számított bevétel, és a tényleges bevétel mindegyik évben azért, hogy akkor, amikor a 2002-es évi költségvetést, legalább a döntéshozók meghozzák a lehető legkorrektebben tudják ezt megtenni. Mindannyian tudjuk, és ezt azok a képviselőtársaim, akik 1990 óta ezt csinálják, minden évben el lehetett volna azt mondani, csak természetesen abszolút értékben kisebb számokkal, de emlékszem, hogy 1991-ben 1,1 milliárd forint hiányzott, és így tovább, persze abszolút értékben ez folyamatosan nőtt. Azt is tudjuk, hogy az igények mindig többek, mint amennyi effektív pénzköltési lehetősége van az önkormányzatnak. Ezzel különösebb baj nincs is, azzal viszont igen, hogy ha eltorzítva az arányokat esetleg indokolatlan igényeket sem elégítünk ki, mint ahogy megítélésem szerint az idén ebben a költségvetésben is jóval több pénzt kellett volna fordítani, ha már a város 50 éves volt. Egyrészt a város épületeinek kicsinosítására, a társasházakat ezzel, valami kamatmentes hitel formájában megtámogatni, de leginkább a saját működő intézményrendszerünknek a szinttartó beruházásait, amire szintén az idén, nem volt pénz, miközben sok más dologra, természetesen fontos dolgokra zömében, pénzt költöttünk. Még egyszer azt szeretném kérni, hogy akkor, amikor mindenféle ilyen riogatások történnek, a közgyűlés elé korrekt adatok kerüljenek, mert csak úgy várható el, hogy pontos, vagy helyes döntést hoz a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egy dologra szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy a riogatásból egy tétel hiányzik, a felújítási terv.

Kósa Mihály a KIÉT ügyvivője:

Mi is áttekintettük a koncepciót, amellyel kapcsolatban két markáns észrevételünk van. Az elmúlt évek során, ezt a szférát érintően elég komoly változások következtek be, és még ezután is következnek be változások. Nem tűnik ki a koncepcióból igazán az, hogy háztervezés hozzáállások, és egyebek során hogyan jelenhet meg pénzösszeg, és ez kimutathatóan hogyan fog jelentkezni a következő évek során. A másik észrevételünk az, hogy sem ez idáig, sem a jelenlegi koncepcióban nem szerepel egy soron néhány millió forint, ami a nem bér jellegű juttatások körét tartalmazná a költségvetési intézményekhez tartozó közalkalmazottak tekintetében. Ezt eddig sem találtuk meg egyetlen évben sem, és jelenleg sem szerepel. Szeretném, ha ennyi év után most már eljutnánk odáig, hogy valahol egy soron szerepelne. Lehetséges, hogy az intézményeknél valahol rejtve, néhány ezer, vagy tízezer forint erejéig tartalmaz valamit az egyéni költségvetés, de a város költségvetésében nem szerepel koncepcionális szinten most sem. Nincs miről tárgyalni e tekintetben a közalkalmazottak körében. Ha egyszer nincs miről tárgyalni, akkor pedig nincs értel-

me annak, hogy egyáltalán foglalkozzunk ezzel a gondolattal, hogy nem bérjellegű juttatások. A bérjellegű juttatások számunkra eléggé be vannak határolva, hiszen a bértábla minimum ketyeg, azon áll, innen elmozdulás nincs. Nagyon egyszerű a képlet, kivételt képez az a néhány intézményvezető, aki valamilyen szinten pótlék címén kap erre vonatkozóan összeget, és be is zárult a kör. Szeretném, ha a közgyűlés áttekintené még egyszer, és felkarolná ezt a részét a dolognak, és mostantól, ha lehetséges, kerüljön be ezen a soron valamilyen összeg erre a címre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kósa urat szeretném megnyugtatni, hogy kiosztásra került a KIÉT jegyzőkönyve, tehát a képviselők majd a koncepció következő tárgyalásánál a KIÉT észrevételeit figyelembe fogják venni. Elhangzott egy módosító indítvány, ami a beterjesztett határozati javaslat helyett a következőt tartalmazza: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a polgármester a 2002. évi költségvetési koncepciót határidőben beterjesztette, egyben elrendeli, hogy a 2002. évi költségvetési koncepció 2002. január 10-ig a bizottságok egyeztetése alapján kerüljön ismét beterjesztésre a közgyűlésre. Aki ezt az indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a polgármester a 2002. évi költségvetési koncepciót határidőben beterjesztette, egyben elrendeli, hogy a 2002. évi költségvetési koncepció 2002. január 10-ig a bizottságok egyeztetése alapján kerüljön ismét beterjesztésre a közgyűlésre. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Dr. Gyöngyösi Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 399/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a polgármester a 2002. évi költségvetési koncepciót határidőben beterjesztette, egyben elrendeli, hogy a 2002. évi költségvetési koncepció 2002. január 10-ig a bizottságok egyeztetése alapján kerüljön ismét beterjesztésre a közgyűlésre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az alpolgármesterek
a bizottságok elnökei
a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a polgármesteri hivatal irodavezetői
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. január 10.

8.) Javaslat üres védőnői álláshely betöltésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja. Meghívtuk továbbá Dr. Radványiné Trautmann Erika vezető védőnőt, aki nem jelent meg, ezért részére tanácskozási jogot nem biztosítunk.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Szász Antal), távol volt 1 fő (Dr. Gyöngyösi Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 400/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Fekete Évát a Dunaújváros Megyei Jogú város Polgármesteri Hivatala közalkalmazotti állományába 2002. február 1-jei hatállyal határozatlan időre kinevezi védőnőnek. Illetményét bruttó 60.000,- Ft-ban állapítja meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. február 1.

9.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálatára és aktualizálására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések vonatkozásában.

A napirend tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi főmunkatársát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Kiss András, Somogyi György, Szász Antal), távol volt 1 fő (Dr. Gyöngyösi Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Barányi Albert képviselő:

Annyi kiegészítést szeretnék tenni az anyaghoz, hogy igen precízen összefoglalta az anyag készítője, akit a bizottság ezért meg is dicsért. Egyrészt azért, mert ezt a határidőt figyelembe vette és átvezette azokat, amelyek eddig történtek. Végigmentünk azokon a pontokon, hogy melyek azok a sarkalatos te-

endők, természetesen költségvetéstől függőek a tervben vázolt feladatok, ezért azt javaslom, ha kérdés van, akkor a szakember majd válaszolni fog, amennyiben nincs, akkor egyórás kiveszés után bizottságunk azt javasolja, hogy fogadja el a Tisztelt Közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Valóban egy korrekt anyag van előttünk, azonban néhány hiba belekerült az előttünk fekvő anyagba, illetve némi változások nem kerültek átvezetésre. Talán elkerülte a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy az elmúlt esztendőben Dunaújvárosban bevezették a fizetőparkoló rendszert. Ebben az anyagban, vagy valamit tudnak már az illetékesek, vagy pedig valaki elfeledkezett róla, vagy a bizottság nem olvasta el, de ha megnézik a 79. oldalt képviselőtársaim, akkor ott bizony az van, hogy Dunaújvárosban ez idáig nem alakítottak ki fizetőparkolókat, minden parkoló díjmentes. Ezen nincs mit vitatkozni, de még két apróságra hívnám fel a figyelmet. Az egyik az, hogy 2002 január 1-től a veszélyes hulladékok kezelését nem a 102/1996. kormányrendelet szabályozza, hanem az 98/2001. számú, 2002 január 1-től. A másik, hogy a 21/2001. sz. kormányrendeletben a légszennyező porforrások merülő teljesítménye nem kW/óraban van megadva, hanem kW-ban. Ezt leszámítva az anyag korrekt, és van néhány tétel, ami elgondolkodtató. Ha esetleg a város vezetői közül jártak az utóbbi időben az öböl partján, akkor az alacsony vízállásnál lehetett látni azt, hogy bizony itt-ott szinte át lehet gyalogolni az öböl északi részén, annyira fel van töltve. Meggyőződésem, hogy lehetne arra megoldást találni, hogy a város szempontjából minél költségkímélőbb módon ki lehessen kotortatni a lerakódott iszapot, sőt ezzel egyidőben gondoskodni kellene a szabad strand rendbetételéről is. Ha már a szabad strandnál tartunk, az anyag említi, hogy bizony vannak olyan derítőmedencék azokon a telkeken, amelyek nem vízállóak, és onnét a szennyvíz beszivárog a szabad strandra. Az önkormányzat megalkotná mondjuk a helyi hulladékgazdálkodás rendeletét, ami tartalmazná a szilárd hulladékok kezelését, valamint a folyékony hulladékok kezelését is, akkor ennek az ügynek a végére is pontot lehetne tenni. Nem akarom tovább szaporítani a szót, a kért módosításokkal az anyagot elfogadhatónak tartom.

Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs:

Tisztelt Antal képviselő úr! Szeretném megköszönni az észrevételeket, sokszor úgy van, hogy az anyag készítője néhány hiba erejéig átsiklik a dolgok felett, tehát a saját anyagomban a hibát nehezebben találom meg. Arról tudok, hogy a 102/1996-os kormányrendelet 2002 január 1-től hatályát veszti, és ennek eredményeképpen ki fogom egészíteni az anyagot a 98/2002. számú kormányrendelettel, bele fogom dolgozni. A fizetőparkolókkal kapcsolatosan ter-

mészetesen bele fogom írni az anyagba, ki fogom egészíteni, és akkor így kerül végleges kiadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 401/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program felülvizsgált, aktualizált változatát (továbbiakban: felülvizsgált, aktualizált program) az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetés függvényében gondoskodik az 1.) pontban elfogadott, felülvizsgált, aktualizált programban foglaltak folyamatos végrehajtásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a környezetvédelmi vezető-tanácsos

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - végrehajtásra: folyamatos

- jelentéstételre: a következő felülvizsgálat időpontja:

2003. november 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságot, hogy az 1.), 2.) ponttal elfogadott felülvizsgált program végrehajtására - a korábbiakhoz hasonlóan - évente ké-

szítsen intézkedési tervet.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi vezető-tanácsos

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. január 17.

10.) Javaslat új szakiskolai képzés indítására a Rudas Közgazdasági Középiskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Kiss András, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az oktatási bizottság és a pénzügyi bizottság a határozati javaslat 1-3.) pontjának elfogadását javasolta. Ez az "A" változatnak felel meg és miután kötelezettségvállalással jár elfogadása minősített többséget igényel.

A gazdasági bizottság a határozati javaslat 1-2.) pontjának elfogadását támogatta (ez a "B" változatnak felel meg), miután kötelezettségvállalással nem jár elfogadása egyszerű többséget igényel.

Mindkét változatra külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, kérem szavazzunk. Aki a határozati javaslat oktatási és pénzügyi bizottság által javasolt 1-2-3.) pontot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 3 fő (Rohonczi Sándor, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Szász Antal) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel, ami a határozati javaslatnak csak az 1-2.) pontját tartalmazza. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Szász Antal) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 402/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium 2002. szeptember 1-jétől OKJ 33 3404 01 azonosító számú gépíró és gyorsíró szakképzést, vagy OKJ 33 3404 02 azonosító számú gépíró és szövegszerkesztő szakképzést indítson, amennyiben minimum 24 fő jelentkező van bármelyik képzésre, illetve minimum 30 fő jelentkezése esetén mindkét szakképzést indíthatja évente egy osztályban.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. november 20.

- a határozat végrehajtására: 2002. szeptember 1.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett képzés indítására - az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén - a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2002. szeptember 1.

11.) Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola pótköltségvetési támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Szász Antal) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökei közül az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ez az előterjesztés, amikor először került a gazdasági bizottság asztalára, nagyon emlékeztetett bennünket a tavaly, hasonló időszakban beérkezett kezdeményezésekre, amikor több intézmény is energiaköltségek emelkedésére hivatkozva kiegészítéseket, vagy pótköltségvetési támogatásokat kértek. A tavalyi évben alaposan megvizsgálta a gazdasági bizottság, és az eredetileg 15 M Ft-os igényből néhány százezer forintos igény maradt meg. Ebből kiindulva, a tapasztalatokat felhasználva úgy gondoltuk, hogy nem felesleges az, hogy a gazdasági bizottság a részletekbe is jobban belemenne tanulmányozza ebben az esetben a Hild Szakközépiskolának a költségvetését az ez évi teljesüléseket. Ezt megtettük, nagyon tanulságos volt, és azt követően, hogy ezt megtettük, azt tudjuk mondani, hogy az iskolának az igénye olyan módon, ahogyan ez a "B" javaslatban meg van fogalmazva, mindenképpen indokolt és támogandó. Most nem tudom megmondani, hogy milyen arányban, mert a jegyzőkönyvet átküldtem polgármester úrnak az előző határozati javaslattal, azt tudom mondani, hogy a gazdasági bizottság támogatta a "B" változatot, elismerve az iskola vezetésének az erőfeszítéseit, amit ebben az évben is tettek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a vitát lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 6 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 3 fő (Kismonni László, Pók Ferenc, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra, aki a "B" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 403/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola 2001. novemberében 1.221 E Ft pótköltségvetési támogatásban részesüljön, 2002. évtől pedig 5.580 E Ft korrekció épüljön be az intézmény költségvetésébe a felhalmozott hiány pótlására.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az oktatási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közzétételére: 2001. december 6.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a Dunaújvárosi Közgyűlés Költségvetési Elszámolási Számlára befolyt települési önkormányzatoktól kapott pénzeszköz terhére teljesítse 2001. évben, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2001. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2001. évi támogatás átutalására: 2001. december 6.
 - a 2001. évi költségvetésbe való beépítésre: a 2001. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban meghatározott kötelezettségvállalást - a 2002. évtől 5.580 E Ft - vegye figyelembe először a 2002. évi költségvetési rendelet előkészítése során.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: először a 2002. évi költségvetés előkészítésének időpontja"

12.) Javaslat a bölcsődei férőhelyek csökkentésére, a bölcsődei tagintézmények férőhelyszámára, valamint a szakmai és nem szakmai létszám csökkentésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját, és Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Hóbor Gyuláné és Kósa Mihály részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2001. november 19-én tartott KIÉT üléséről készült jegyzőkönyv, ülésünk előtt kiosztásra került.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.), 2.) pontja "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökei közül a szociális és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és végső soron 6 igen és 1 nem szavazattal a "B" változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Nagyon röviden egy-két érvet szeretnék felsorakoztatni az "A" változat mellett. Az a korosztály lesz érintve ebben a döntésben, akik közül sokan, sokszor még beszélni sem tudnak, hiszen nem egyszer egy éves korában, vagy néha még korábban is rákényszerül egy szülő, hogy beadja bölcsődébe gyermekét. Ha végiggondoljuk, ez a gyerek maximum, sírással tudja kifejezni a nemtetszését, ellenérzését. Az "A" és a "B" változat között a különbség pénzügyi oldalról megközelítve, mint le van írva, 1 M Ft nagyságrendű, de mivel járhat a "B" változatnak a megszavazása, illetve egy olyan döntés, hogy a gyereket pár hónapra új közösségbe vigyük? Azzal járhat, hogy az a gyerek, aki csecsemő, több hétig, beszoktatás útján kerül be egy intézménybe, ugyanis a beszoktatás fogalma nem más, minthogy bizonyos időt a szüleivel, általában édesanyjával tölt el, hogy megszokja azt a környezetet, a gyermektársait, gondozónőit, akire majd a későbbiekben bízni fogják a gyereket, vagy akikkel el kell, hogy töltsen a napját. Biztosan tudja mindenki, hiszen mindenkinek van, volt kisgyereke, hogy ezek a gyerekek a beszoktatás után is nagyon sokszor sírva maradnak ott a bölcsődében, fájó szívvel kell a szülőnek megválni, hiszen a becsukott ajtó mögül is a gyereke sírását hallja. Jőmagam is emlékszem arra az időszakra, amikor egy hosszabb betegség után a saját, megszokott környezetébe a gyerek úgy ment vissza 2-3 betegség után, mintha először került volna bölcsődébe. Hogy ezektől megkíméljük ezeket a gyerekeket, kérek mindenkit, hogy lehetőleg az "A" változatot támogassa.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. A határozati javaslat "A" és "B" változatáról fogunk dönteni. Először az "A" változatot teszem fel szavazásra,

aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra, aki a "B" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Illéssy István, Szász Antal) távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

13.) Javaslat a Kőrös u. 5. szám alatti és a Velinszky L. u. 1. szám alatti ingatlanok hasznosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat I-III. pontból áll, és mindhárom római pont alternatív javaslatot tartalmaz, melyre külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Sajtóhiba csúszott az előterjesztésbe, kérem, hogy az első oldalon a határozati javaslat előtti utolsó bekezdésben, ahol a gazdasági bizottság döntéséről van szó, helyesen úgy hangzik, hogy "az I/A változatot egyhangúlag, a II/B változatot egyhangúlag, és a III/A változatot 3 igen, 2 tartózkodással támogatta".

Lényegileg más a gazdasági bizottságnak a döntése, mint ami ide le van írva.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Az lenne a javaslatom - mert gondolom az előterjesztők szándéka is ez volt -, hogy a határozati javaslat I/A változatának 2.) pontjába ne a birtokbaadás részletes feltételeiről, hanem a bérbeadás részletes feltételeiről van szó. Vagy tulajdonba átadjuk ezt a bölcsődét? Nem tudom, hogy ennek mi az értelme, de akkor ezt vitassuk meg. Ugyanígy a III/A változat 2.) pontjánál szerintem ott sem a birtokbaadás, hanem az eladás részletes feltételeit kell visszahozni a közgyűlés elé.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A határozati javaslat I. b.) pontjában a birtokbaadás szerepel, tehát a bizottságon úgy hangzott el, hogy a javaslat az, hogy az Aranytű Iskola tulajdonba kapja meg. Ha az önkormányzat tulajdonában marad, akkor tudjuk, hogy a tulajdonosnak vannak kötelezettségei az épület fenntartásával kapcsolatban. Az Aranytű Iskola a tárgyalások során kifejtette, hogy ők tudják működtetni és fenntartani, tehát azokat a tulajdonosi kötelezettségeket is tudják vállalni, amelyek ennek az intézménynek a fenntartásával kapcsolatosak. A III. b.) pontjából az "eladás" szó hiányzik ténylegesen.

Illéssy István képviselő:

Változatlanul az az álláspontom, hogy bérbe adjuk ugyanazokkal a kötelezettségekkel, mint a birtokbaadással történt volna. Mi a biztosíték arra, hogy ez az iskola örökéletű? Ez egy magánjellegű dolog. Ha ez megszűnik, akkor ő fogja értékesíteni a mi ingatlanunkat? Nem értem a konstrukciót.

Szekeres György alpolgármester:

Az előterjesztés I. szakaszában az "A"- "B" változatnál az "A" változatban igazából az előkészítés során nem szerepelt az a megközelítés, hogy ez tulajdonba átkerül. Egyetértek Illéssy képviselőtársammal, hogy az "A" változatot úgy kellene módosítani, hogy tulajdonba nem kerül át az Aranytű Iskolához ez az intézmény. Azt nem támogatom, hogy feltétlenül az első időszakban bérleti díjat fizessenek. Nekik az első időszakban át kell alakítani ezt a rendszert, alkalmassá kell tenni ahhoz, hogy egyáltalán befogadóképes legyen a szakmai feladatokhoz. De én sem támogatom azt, hogy itt a tulajdont átadjuk, mert van egy kis csalóka helyzet ebben az "A" változatban. Egyfajta módosító indítványt gondoltam bele tenni, hogy "igen, átadjuk ezt az intézményt, de nem tulajdon-

ba”. Ezt a módosító indítványt szeretném. Az első időszakban nem feltétlenül kellene bérleti díjat kérni. Még azt is el tudom fogadni, hogy azt mondjuk, hogy kötünk egy bérleti szerződést, amely bérleti szerződés visszakerül a közgyűlés elé, és a bérleti szerződésben meghatározzuk, hogy átalakulásnak a költségeit le fogja tudni valahol a bérleti díjban, de azt semmiképpen nem támogatnám, hogy a tulajdonjogot átadjuk az Aranytű Iskolának.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt belemennénk a vitába, szeretném Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy a birtokbaadás szó itt megfelelő, ugyanis a birtokbaadás tartalmazhat bérletet, tartalmazhat használati jogot, és természetesen tartalmazhat eladást is, mint tulajdonosi részjogosítványt. A tulajdonos bírhatja, birtokolja, használhatja, hasznait szedheti, elidegenítheti, ezek az elemei a tulajdoni részjogosítványnak. Azt gondolom, hogy itt fogalomzavar van. Nem kell módosítani, hiszen a birtokbaadás feltételei, azok a feltételek fogják megszabni azt, hogy mi az, használati jog, bérlet, vagy tulajdonjog átruházás, ne adj’ Isten gondolom ilyen szándék nincs. Azt gondolom, hogy valamifajta rossz köztudat keveredik itt a jogi terminológiával, tehát itt ez egy helyes elnevezés.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A gazdasági bizottsági ülésen, amikor ez az anyag tárgyalásra került az merült fel a bizottság tagjaiban, hogy ez az iskola egy példa arra, hogy önmagát képes eltartani önkormányzati finanszírozás nélkül, és működik. Elhangzott a bizottsági ülésen, most szeretném a képviselőtestület figyelmét felhívni arra, hogy amennyiben nem kerül át a tulajdoni jog, úgy a tulajdonosnak a nagyberuházásokat, a nagyfelújításokat kell elvégezni. Gyakorlatilag az az elv sérül, hogy az iskola teljes mértékben önmaga rendelkezik, és önmaga tartja el magát, tehát természetesen ez a közgyűlés döntése. Csak azt tudomásul kell akkor venni, hogy abban az esetben, ha nagyobb beruházás szükséges az épületen, az a tulajdonosnak a feladata, és nem a bérlőé, vagy használóé, nem sorolom tovább.

Dr. Sipos János képviselő:

A határozati javaslat III. pontja szerintem tárgyalhatatlan, elfogadhatatlan, minősíthetetlen, és mindenfajta jelzővel illethetném. Ilyen kérdésben nincs másról szó – mindenki tudja -, a Barátság Általános Iskola helyén egy bevásárlóközpont építése. Anélkül, hogy városképi szempontból rendkívül frekventált területen megvalósítandó beruházásról döntünk, anélkül, hogy tudnánk, hogy milyen épületet, milyen stílusban, milyen forgalomtechnikai megoldások mellett kívánnak megvalósítani, úgy gondolom, hogy egyszerűen felelőtlenység. Jelen pillanatban olyan helyzetben van a közgyűlés minden tagja, hogy ebben a kérdésben egyszerűen lelkiismerettel döntenem nem lehet. Arról már nem beszélek, mert ahhoz már lassan hozzászokom, hogy ilyen jelentős kérdéseknél,

mint például egy városrész úgymond életterének, dinamikájának átalakítása, nem kérdezzük meg az ott lakó közösséget, ezt majd azért megpróbáljuk megtenni, de hogy a döntés előtt nem tették meg, ezt lassan megszokjuk. De az, hogy mindenfajta előzetes koncepció ismerete nélkül, hogy ott mekkora épület, milyen jellegű épület, milyen megközelítéssel, milyen parkoló rendszerrel valósulna meg, úgy gondolom, ez több mint felületesség. A város lakóinak egyfajta lenézését jelenti az, hogy azt mondjuk, hogy legyen ennek a beruházó cégnek a tulajdona ez a terület, aztán csináljon ott, amit akar, építsen, amit akar, olyan közlekedési viszonyokat alakítson ki, amelyet akar, és gyakorlatilag ezzel mi nem foglalkozunk. Ez a döntés jelenleg abban a stádiumban van, hogy ezekben a kérdésekben nem lehet állást foglalni. Egyszerűen tisztességes lenne, ha a közgyűlés azt mondaná, hogy vizsgálják meg, hogy a beruházó cég beruházási elképzelései a városépítési koncepcióba, közlekedési koncepcióba, a város lakóinak elképzelésébe beleilleszkedik-e, ha igen, akkor hozza vissza a konkrét elképzeléseket és ezt követően természetesen olyan helyzetbe kerülnek a városlakók is egyrészt, hogy tudják, hogy mi valósul meg, mi pedig olyan helyzetbe kerülünk, hogy dönteni tudunk, hogy támogatjuk, vagy nem támogatjuk ezt a beruházást azon a helyen. Hihetetlen felelősségnek tartom, hogy egy ilyen blanketta-felhatalmazást adjunk bárkinek abban a vonatkozásában, hogy egy város belvárosában, központjában egy építészeti környezetben mindenfajta előzetes koncepció ismerete nélkül odaadjuk a területet mondván, hogy “őreg a tiéd, és csinálj amit akarsz”.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tökéletesen egyetértek Sipos képviselőtársammal abban, hogy ha az lenne itt a szándék, hogy mindenféle feltétel nélkül, mindenféle rendezési terv és egyéb feltétel nélkül így oda akarnánk adni ezt a területet, akkor az felelőtlenesség lenne, csak ebben a határozati javaslatban nem ez van benne. Olvassuk el, hogy mi van benne. Arról van szó – tévedés ne essék – Sipos úr volt, aki ki mondta ebben a közgyűlésben, hogy abban az épületben iskola még egyszer nem lesz, mert nem alkalmas rá. Egy használhatatlan ingatlanunkra jelentkezett egy vevő. Meg akarja venni. Ennek a városnak lenne végre egy olyan helye, ahol a fiatalok találkozhatnak, ahol az emberek leülhetnek kultúrált körülmények között egy zárt térben, ahol sétálni lehet, vásárolni lehet, ebédelni lehet, és ez feldobná azt a környéket. Azt gondolom, hogy nagyon jó hatással lenne a város főutcájára, amely jószerével elnéptelenedett. Tudomásom szerint előkészítés alatt van - mert ezzel megbíztuk a főépítész urat – ennek a területnek a rendezési terveinek a kidolgozása. És van itt egy vevő, aki ezt a területet meg akarja venni, és polgármester úr már hónapokkal ezelőtt a város közvéleményét tájékoztatta arról, hogy ilyen irányú érdeklődések vannak. Lehet azt mondani, hogy már megint ez a szabály, vagy az a szabály nincs betartva. Itt vagy van rajta sapka, vagy nincs rajta sapka Tisztelt Sipos képviselőtársam, úgy néz ki, most megint nincs rajtunk sapka. Egy jó dolgot meg akarunk valósítani, és szabályosan akarjuk megvalósítani, ide nincs beleírva, hogy azt épít oda, amit akar. Ide az van írva, hogy ki kell dolgozni az eladás-

nak a feltételeit. Abban benne lehet az, hogy hogyan kell hogy illeszkedjen a rendezési tervhez. Bármikor meg tudjuk ezt szabni. Az, hogy milyen parkolási rendszer, és egyebek, ez mind megköthető. Van-e jelentkező rá, esetleg, ha mi egy ilyen nyilatkozatot teszünk, akkor a jelentkezőt be lehet vonni a finanszírozásba. Olyan terheket, ami anélkül, hogy ezt valaki meg akarná venni, hogy itt bizonyos előkészületeket, esetleg több tízmillió forintot elköltsünk, nem lenne felelős dolog. Van rá egy vevő, azt mondjuk igen, ezt odaadnánk neki, erről kellene döntenie. A szerződéses feltételeket meg ki kell dolgozni. Ez van ide leírva. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy ne akadályozzuk ennek a városnak a fejlődését.

Szabó Imre városi főépítész:

Valóban készül a területre egy városközpont-fejlesztési hatástanulmány. Ennek az anyagnak, amely még nincs kész, a Velinszky utca 1. szám alatti Barátság Általános Iskola is része. Remélhetőleg a közeljövőben kész lesz az anyag, és be tudom hozni a közgyűlés elé. Készült a gazdasági bizottság, és a városüzemeltetési bizottság kérésére egy másik tanulmány, amelynek két tervezője volt, tehát két anyag érkezett be. Ez a városban elhelyezhető szállodákra vonatkozik, és mindkét tervező ennek a területnek szállodakénti hasznosítását is megcélozta. Az egyik tervező Dr. Finta József, a Finta Stúdió Kft-vel, a kérdéses, volt Barátság Általános Iskolára egy plaza funkciót álmodott, és az előtte lévő területre gondolta a szállodát, ami a Vasmű parkban található. A másik, Rombauer Gábor a Tércműhely Kft-nek a tervezője pedig csak az iskola előtti parkba gondolta a szállodát. Ezt a szállodás anyagot a következő közgyűlésen remélhetően látni fogják, kipostázásra került a bizottságokhoz.

Illéssy István képviselő:

Polgármester úrnak formáljogi szempontból természetesen igaza van, hiszen jogász. Azt próbáltam felvetni, hogy itt azért egyértelműbbek a szándékok, minthogy a birtokbaadásra, mint általános feltételbe foglaljuk ezt bele, hiszen azt gondolom, hogy ennek a területnek egyszerűen az eladásáról lehet csak szó. Nem gondolom, hogy az önkormányzat be akar szállni egy vállalkozásba. Szerintem kikristályosodtak olyan nézőpontok, amivel egyértelműen orientálni lehetne a bizottságokat, hogy feleslegesen ne dolgozzanak, hanem egy irányban dolgozzanak a másik ügyben is, tehát a I. pontban is azt gondolom, hogy - Szekeres úr is ezt erősítette meg – a bérbeadásról, nem pedig a tulajdonba adásról lenne szó. Ha egyszer tudjuk azt, hogy mit akarunk, akkor pontosan azt fogalmazzuk be a határozati javaslatba, én csak erre próbáltam célozni.

Dr. Sipos János képviselő:

Tisztelt Rohonczi képviselőtársam! Az indulatot sem értem, amit az előbb elővezetett, főleg ezt a meglehetősen leegyszerűsített felvetést, hogy aki az Önök javaslatait nem támogatja, az fejlődésellenes, aki támogatja, az pedig fejlődéspárti. Nem erről szól a történet természetesen. Hál' Istennek nem ilyen szinten

működik a dolog, mint ahogy ezt Ön elképzei. Arról beszélek, amit egyébként a főépítész úr megerősített, és tudtam róla, tekintettel arra, hogy ott lakom, hogy készül egy terv, hogy azzal a területtel, illetve a területkomplexummal mit lehet kezdeni. Azt gondolom, hogy a döntést megelőzően, mielőtt egy konkrét befektetőnek egy konkrét célra odaadjuk, és odaígérjük a területet, azt megelőzően ennek a közgyűlésnek kötelessége és felelőssége, hogy annak a városrésznek a beépíthetőségét minden szempontból megvizsgálja mind városképi, mind az ott lakók megélhetési, vagy élhetési körülményei szempontjából. Ezt követően, ha a koncepcióba beleillik az a beruházói elképzelés, ami előttünk van, és az ott lakó környezet is elfogadja, akkor semmi akadálya annak, hogy ez a beruházás meginduljon.

Abban én sziklaszilárdan hiszek, illetve biztos vagyok, hogy a plaza beruházása vonatkozásában nem ez a kétsoros, vagy tízsoros levél az összes anyag, ami rendelkezésünkre áll. Vagy ha ennyi, akkor az egy siralmas állapot. Nyilvánvaló, hogy valamifajta előzetes felmérések, elképzelések mind a beruházás vonatkozásában, a beruházó oldaláról, hiszen megvizsgálta a területet, nyilvánvalóan gazdasági számítást végzett, hogy nyilvánvaló, hogy valamifajta építészeti elképzelései vannak, nyilvánvaló, hogy a megközelítés, a közlekedés megszervezése szempontjából a beruházónak vannak valamilyen előzetes elképzelései, függetlenül attól, hogy bele illik-e a városközponti elképzelésekbe. Nyilvánvalóan vannak elképzelései, hogy hol lehet megvalósítani a parkolót, nyilvánvalóan felmérte, hogy statikailag valamilyen szinten utána érdeklődött, vagy azon a területen statikai szempontból megalapozott egy ilyen mértékű beruházás megejtése. Ezeket az információkat hiányolom. Addig, amíg minimális információkkal az ember nem rendelkezik, egy igen jelentős kérdés eldöntéséhez, akkor én úgy gondolom, és továbbra is fenntartom, hogy felelőtlenség addig dönteni, amíg ezeket az előzetes –információkat nem birtokoljuk. Erről szólt a történet. Ha ezt a városlakók úgy ítélik meg - mert az, hogy Rohonci képviselőtársam így ítéli meg, különösebb vizet nem zavar -, hogy ez, amit én mondok, a város fejlesztésének hátráltatása az, hogy valamiféle előkészítettsége mégis legyen az anyagoknak, akkor én ezt felvállalom, de úgy gondolom, nem erről szól a történet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Megkérdezem Illéssy urat, hogy van módosító indítványa?

Illéssy István képviselő:

A I/A. 2.) pontban nem birtokbaadás, hanem bérbeadás szerepeljen, és a III/A. 2.) pontban nem birtokbaadás, hanem eladás szerepeljen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosító indítványokat teszem fel először szavazásra. A határozati javaslat

I/A. változatának 2.) pontjához azt a módosító indítványt terjesztette elő Illéssy képviselő úr, hogy a birtokbaadás helyett bérbeadás szerepeljen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat I/A változatának 2.) pontjában a birtokbaadás kifejezés helyett a bérbeadás szó szerepeljen - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Selyem József, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A III/A változat 2.) pontjában a birtokbaadás kifejezés helyett, az eladás szót indítványozta Illéssy képviselő úr. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat III/A változat 2.) pontjában a birtokbaadás kifejezés helyett az eladás szó szerepeljen - mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Dr. Kálmán András, Somogyi György, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevétel az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki az I. "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. "A" változatát - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János, tartózkodott 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. pont "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. "A" változatát - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Rohonczi Sándor, Szántó Péter) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. "B" változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Kiss András, Szász Antal) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A III. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. "A" változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Kiss András, Dr. Sipos János) – elfogadta, és a következő határozatokat hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 404/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Aranytű Szakmunkásképző Iskola (Dunaújváros, Dózsa Gy. út 25/A) kérelmét, és oktatási tevékenység céljára biztosítja számára a Dunaújváros, Kőrös u. 5. szám alatti ingatlant.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági bizottságot, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy dolgozzák ki, és terjesszék a közgyűlés elé a birtokba adás részletes feltételeit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. január 31.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 405/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja az Adu Oktatási Központ (Budapest, 1211 Táncsics M. u. 78.) szándékát, a Dunaújváros, Velinszky u. 1. szám alatti ingatlant nem kívánja a kérelmező számára hasznosítani.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 15.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 406/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a DUNA CONSULT Kft. (1122 Budapest, Magyar Jakobinusok tere 4/b) kérelmét, Pláza Bevásárló és Szórakoztató Központ kialakítására biztosítja a Dunaújváros, Velinszky u. 1. szám alatti ingatlant.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági bizottságot, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy dolgozzák ki, és terjesszék a közgyűlés elé az eladás részletes feltételeit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2002. január 31.

14.) Javaslat a H.R. Profix Kft-nek telek értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Módosító indítványt szeretnék tenni. A vevővel én tárgyaltam végig, a vevő 3000.-Ft/m² árat ajánlott ezért a területért. Én a reális árnak a 3500.-Ft/m² tartottam. A gazdasági bizottság 3800.-Ft/m² –re emelte az árat, amivel kénytelen azonosulni. Viszont a 3500 Ft-os árhoz volt kialakítva a fizetési feltétel, tehát nagyon szoros fizetési határidő volt, mivel az ár 3800 Ft-ra emelkedett, és jövőre változik a társaságok beruházás leírási lehetősége, ezért kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a határozati javaslat 1.) pontját a következőképpen változtassa meg: 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a H.R. Profix Kft. részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 3331/12. hrsz-ból telekalakítás után kialakítandó 3331/14. hrsz., 2501 m² nagyságú ingatlant, 3.800,- Ft/m² vételáron. Fizetési feltételként kiköti, hogy a vételárból négymillió forintot a szerződés aláírásától számított nyolc napon belül, a fennmaradó rész pedig ettől számított 60 napon belül kerüljön megfizetésre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Illéssy képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat 1.) pontjának vége úgy változzon meg, hogy a vételárból négymillió forintot a szerződés aláírásától számított nyolc napon belül, a fennmaradó rész pedig ettől számított 60 napon belül kerüljön megfizetésre. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú

Város Közgyűlése a H.R. Profix Kft. részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 3331/12. hrsz-ból telekalakítás után kialakítandó 3331/14. hrsz., 2501 m² nagyságú ingatlant, 3.800,- Ft/m² vételáron. Fizetési feltételként kiköti, hogy a vételárból négy millió forintot a szerződés aláírásától számított nyolc napon belül, a fennmaradó rész pedig ettől számított 60 napon belül kerüljön megfizetésre. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az összegről kell szavoznunk. A gazdasági bizottság 3800.- Ft/m² árat javasolt. Aki a 3800.-Ft/m² árat elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a H.R. Profix Kft. részére értékesítendő a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 3331/12. hrsz-ból telekalakítás után kialakítandó 3331/14. hrsz., 2501 m² nagyságú ingatlan vételárát 3.800,- Ft/m² ban állapítsa meg - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Barányi Albert, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 407/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a H.R. Profix Kft. részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 3331/12. hrsz-ból telekalakítás után kialakítandó 3331/14. hrsz., 2501 m² nagyságú ingatlant, 3.800,- Ft/m² vételáron. Fizetési feltételként kiköti, hogy a vételárból négymillió forintot a szerződés aláírásától számított nyolc napon belül, a fennmaradó rész pedig ettől számított 60 napon belül kerüljön megfizetésre.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

az Innopark Kht. ügyvezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 31.

15.) Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetés módosítása kötelezően két fordulóban történhet. Ma a rendeletmódosítás koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és 6 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 408/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése elfogadja a 2001. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés I/1.1, I/1.2, I/1.3, I/1.4, I/1.5, I/2.1, I/2.2, I/2.3, I/2.4, I/2.5, I/3.1, I/3.2, I/3.3, I/3.4, II. III/1, III/2. pontjai szerint.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. december 20.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés I/3.2 pontjában elfogadott összeg átadásáról - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezése mellett - kössön megállapodást "A Jövő Oktatásáért" Alapítvánnyal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. november 30.

16.) Tájékoztató a 2001. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 409/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2001. évi költségvetés III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót.

17.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. év folyamán átvállalt önkormányzati feladatokról készített tájékoztatás elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, melyet a tegnapi ülésén alakított ki.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az eredetileg elkészített anyagot megtárgyalta és a bizottság kérése volt az, hogy az egyértelműbb értékelés és alkalmazhatóság miatt legyenek különbözve a DVG RT által végrehajtott feladatok, egyrészt az eredménycsökkentő jellegű feladatokra, másrészt az eredményt nem érintő, de a likviditást befolyásoló tételekre. Ez elkészült, minden képviselőtársam megkapta a közgyűlés előtt. Egy dologhoz szeretnék hozzászólni. Szerintem helytelenül szerepel ebben az anyagban Mc Donald's projektként, amelyik valójában egy óvoda áttelepítés volt, annak a helyére jön a Mc Donald's, tehát valójában a megfinanszírozás azért volt szükséges, hogy míg nem kezdődik el az építkezés, de már előtte létre kellett hozni az új óvodát, és ezt a DVG RT finanszírozta meg, tehát ez valójában óvoda projekt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Miután ez az előterjesztés azt a címet kapta, hogy a DVG RT által Dunaújváros érdekében átvállalt feladatok, ennek kapcsán szeretném megkérdezni, hogy az egyébként is indokolatlan parkolást, rosszul végző veszteséges cégnek az üzletrész vásárlására mennyiben volt Dunaújváros érdekében átvállalt feladat, mert erre 20 M Ft-ot költeni, miközben nézem, hogy sok iskolának, óvodának a szinttartó beruházására meg semmi nem jutott. Egy magyarázatot kérnék, mert úgy gondolom Dunaújváros érdekében átvállalt feladatot a közgyűlés kell, hogy meghatározzon. Nem emlékszem arra, hogy a közgyűlés döntött volna arról, hogy ezt a csődöt át kell venni.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Almási képviselő úr! A parkolással kapcsolatosan annyit mondanék, hogy a közgyűlés döntötte el a fizetőparkolás bevezetését, illetve a közgyűlés kötötte meg azt az üzemeltetési szerződést, amely alapján a vállalkozó végezte a parkolási munkát. Az is látszik, és azt hiszem ezt a képviselő urak, hölgyek is látják, hogy ez a parkolási rendszer jelenlegi formájában, az okokat nem firtatva, hogy kinek a hibájából, nem szerencsésen működik. Az is látható, hogy a korábban üzemeltető, benyújtott az önkormányzat felé egy jelentős követelést, amelyben szándékai szerint az önkormányzat számára bizonyos összegek kifizetésével tartozik, illetve bizonyos perrel is fenyegetődött, ha ezeket a követeléseket nem folytatják. A DVG RT igazgatóság abban a szellemenben, hogy egy közgyűlési döntést, mely szerint a fizetőparkolást bevezette, azért vettük át ezt a vállalkozást, hogy egyrészt ez egy olyan rendszerként működjön, ami a város számára elfogadható, és az önkormányzatot megóvjuk

egy esetlegesen perben vállalható kötelezettségvállalástól.

Rohonczi Sándor képviselő:

Én voltam az, aki kértem az előző közgyűlésen, hogy ilyen összesítés készüljön, és miután mindenkinek kézben van, de ezt a város polgárai így nem látják, ezért néhány tételt, és néhány főbb összefüggést szeretnék elmondani ezzel kapcsolatban, hogy a DVG RT milyen feladatokat vállalt át, és milyen tevékenységet folytatott a város érdekében. Van olyan tevékenység, amelyik közvetlenül érintette az eredményét, és van olyan tevékenység, amelyik csak a likviditását érintette. Talán már nem emlékeznek képviselőtársaim, és a város lakói, hogy még két évvel ezelőtt durván 70 M Ft-tal szerepelt az uszoda a város költségvetésében, ma erre egy fillért sem költ az önkormányzat. Volt egy időszak, amikor ezt a DVG RT vállalta. Itt a Csocsó film támogatásától elkezdve szerepel néhány apróbb tétel, néhány fontos tétel, alapítványok létrehozása. Egy fontos tétel, hogy a DVG RT 81 M Ft-ért utat készített a 7/C területen, átadta az önkormányzatnak, és ahogyan Almási úr észrevette a 20 M Ft NON-TECH Kft-t, de nem vette észre a 29,8 M Ft-ot iskolák nyílászáróinak a cseréire, ahogyan a Vasmű úti gyalogátkelőhelyek elkészültek, hogy mozgássérültek is közlekedni tudjanak. Ezek apró dolgok, de az is 3,5 M Ft. Dunaújváros Vízilabda Sportegyesületét támogatta. Egy önkormányzati területet közművesített, itt volt annak idején a Golden-Bau nevezetű cég, amelyik lakóházakat, vagy lakásokat kívánt építeni a laktanyai tiszti-épületekből, a DVG RT finanszírozta. Több mint 140 M Ft finanszírozási feladatot vállalt a DVG RT, úgy, hogy hitelt vett fel a volt kórházi E épületnek a kollégiummá alakítására, 55 M Ft-tal finanszírozta az általam már említett óvoda áttelepítési projektet. Azt kell mondanom, hogy eredménycsökkentő jellegű, ilyen feladat átvállalás durván 220 M Ft volt az elmúlt időszakban, míg az eredményt nem érintő, de likviditást befolyásoló, durván 225 M Ft. Azt hiszem, ezek igen nagy számok, és lehet itt egy-egy tételen, mondjuk 20 M Ft-on vitatkozni, de akkor, amikor 225 M Ft van abban az oszlopban összességében, hogy a DVG RT a város vagyongazdálkodási szervezete, és a városért tevékenykedik, és ezeket a feladatokat azért hajtja végre, ezen számsorok után azt gondolom, elég nehéz megkérdőjelezni. Meg vagyok arról győződve, törekvés is van, hogy a DVG RT ezt a tevékenységét tudja még hatékonyabban is csinálni. Ez egyértelmű. De azt nem lehet mondani, hogy ez a tevékenység eredménytelen és hatástalan. Ez fontos tevékenység, és az eredményeit, és ennek a költségvetési vetületeit ebben a táblázatban lehet látni, az eredményeit meg szerte a városban.

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném megnyugtatni Rohonczi képviselőtársamat, hogy természetesen ezeket a tételeket is észrevettem és az is természetes, hogy a DVG RT azért csinál a város érdekében valóban jó dolgokat, miután az egész város vagyongazdálkodását gyakorlatilag ő kezeli. Nem erről beszéltem, hanem arról, hogy miért vette meg a NON-TECH Kft-t, miért vett meg egy csődtömeget? Ki hatalmazta erre

fel? Ezt kérdeztem, erre igazán nem kaptam választ.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási képviselőtársam! Igaza van, ma ezt kérdezte, két hete meg mást. Én most arra válaszoltam, mert így könnyebb.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 410/2001. (XI.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság tájékoztatását a 2001. évben átvállalt önkormányzati feladatokról.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. november 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Az Október 23. tér 8. számú lépcsőház lakói juttatták el hozzám azt, az ügyintézés nyomait mutató iratcsomagot, amely arról szól, hogy ebben az épületben korábban meglévő Dunaújvárosi Városi Televízió stúdiója kiköltözött. Ehhez a stúdióhoz a pincében kialakítottak légtechnikai felszereléseket, berendezéseket és a TV elköltözött, ezek maradtak, romlik az állaguk. A lakóközösség tulajdonát képező pince nem használható, ezzel az ügyel megkeresték jegyző urat is, kérem, hogy ebben az ügyben gyors és hatékony intézés történjen, ugyanis a lakók ezzel kapcsolatban már 1999-ben elkezdtek levelezni, ügyet intézni. Azt gondolom, hogy célszerű lenne, hogy a lakóközösség jogos érdekeit figyelembe vevő intézkedések történjenek.

Kismoni László képviselő:

A Bocskai utca 10. szám mögött lévő játszótéren az egyik pad teljesen össze van törve, nem csak a farészei hiányoznak, hanem a pad tartórésze is össze van törve. Kérem a hivatal szakapparátusát, hogy intézkedjenek az ügyben.

Cserna Gábor képviselő:

A Hunyadi utca lakói kerestek meg, azzal a kéréssel fordulunk a városüzemeltetési iroda felé, hogy fekvőrendőr elhelyezést kérnek a Hunyadi utca valamely szakaszára, vagy a Zrínyi utca kereszteződésénél, vagy az Eper-köznél, vagy a Tamási Áron utcához, vagy bárhova, ahol megoldhatja a városüzemeltetési iroda.

Kerekes Judit képviselő:

A Dózsa György út 17. számú lépcsőház előtt a lakóház és a járda között egy rézsű található, ahol eléggé lekopott a föld, a ház beázik, és egyéb ilyen gondok vannak. Állítólag a közös képviselő már küldött levelet, de még nem kapott a ház erre választ. Kérem az irodát, hogy nézzen utána, és ha szükséges, az intézkedést tegye meg.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Rohonczi úr! Az Október 23. téri lépcsőház problémáját nagyon jól ismerjük. Sajnos azt kell mondanom, hogy amióta a TV elköltözött, ez a probléma fennáll. A tavalyi évben is beállítottuk a költségvetésbe, pontos műszaki tartalma van az elbontásának azoknak a szerkezeteknek. Tudni kell, hogy ez nem csak a pincében lévő szerkezet elbontását jelentené, hanem a ház mellett szellőzőcsövek, illetve aszfalt, szellőztetőház, tehát komoly műszaki probléma. Mi pontosan felmértük a tavalyi év során, beállítottuk a költségvetésbe,

ami nem kevés volt, és azt kell mondanom, hogy sajnós a költségvetés szűk volta miatt a rendelet megalkotásakor ez a tétel kimaradt, de amennyiben a közgyűlés igényli, természetesen most egy pótköltséget és javaslatot be fogunk nyújtani, hogy még az idén megoldható legyen ez a probléma. Ez a típusú munka megcsinálható még az idén, időjárástól függetlenül. Amennyiben erre nem lesz pénz, akkor a jövő évi költségvetésbe fogjuk beállítani ezt az összeget.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Köszönöm Kismoni képviselő úrnak a figyelemfelhívását, intézkedni fogok a pad kijavításával kapcsolatban.

Cserna képviselő úr felvetésére, miszerint fekvőrendőrt kellene a Hunyadi utcába tenni, ilyen kísérletünk már volt egyszer a Szabadság utcában, sajnós nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. A forgalmat nem csökkenti, ugyanúgy átmennek rajta, viszont lényegesen zajosabbá teszi. Azért, hogy lehelyezzük, és felszedjük, felesleges pénzkidobás miatt, ezt nem fogjuk megcsinálni.

A Dózsa György út 17. számnál a rézsút meg fogom vizsgáltatni.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző