

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. szeptember 27-ei üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Cserna Gábor
 6. Dávid Béla
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Dr. Gyöngyösi Pál
 9. Huszti József
 10. Illéssy István
 11. Kecskés Rózsa
 12. Kerekes Judit
 13. Kismoni László
 14. Kiss András
 15. Mlinkó Pál
 16. Pók Ferenc
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rohonczi Sándor
 19. Dr. Sipos János
 20. Selyem József
 21. Somogyi György
 22. Szántó Péter
 23. Szász Antal
 24. Szekeres György
 25. Szemán József
 26. Vass János
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Csizmók Józsefné	a városüzemeltetési iroda képviselőjében
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom a kiküldött napirendi pontok tárgyalását. Kérdezem, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a napirendi pontok tárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 16.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért a 16.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavaznánk.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart kitüntetési ügy tárgyalásakor. Mai ülésünk 17.) napirendi pontja kitüntetésre tett javaslatot tartalmaz. Ezt a napirendi pontot is külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 16.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője, valamint a 17.) napirendi pont esetében Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke

4. Javaslat az önkormányzati biztostól szóló, a 44/1998. (XII.2.) KR számú rendelettel módosított 41/1997. (IX.10.) KR számú rendelet kiegészítésére

Előadó: a polgármester

5. Javaslat a Környezetvédelmi Minisztériummal közösen megvalósítandó légszennyezettséget mérő monitorállomás létesítésére vonatkozó megállapodás megkötésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a szociális ágazatban végzett átvilágítás megtárgyalására

Előadó: a polgármester

7. Javaslat az önkormányzat, valamint az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Közép-Dunántúli régió között jelzálogjog követelés közös érvényesítésére irányuló megállapodás megkötésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a Herdlicska Közétkeztetési és Szolgáltató Egyéni Cég Üzemeltetési és Szolgáltatási Szerződésének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység, a Napsugár Óvoda és a Százszorszép Óvoda alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

10. Javaslat a középiskolák által 2001-2002-es tanévben felhasználható órakeret meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a Gárdonyi Géza Általános Iskolában egy technikai álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola céltámogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: a polgármester

13. Javaslat üres védőnői álláshely betöltésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

14. Tájékoztató a 2002. évi költségvetés irányelveiről

Előadó: a polgármester

15. Javaslat az iparüzési adó 2%-ának felhasználására

Előadó: a jegyző

16. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

17. Javaslat „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím adományozására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A polgármesteri tájékoztatót az alábbiakkal szeretném kiegészíteni. Az igazságügyi miniszter betervezte az országgyűlés elé a 2002. évi címzett támogatásokról szóló törvényjavaslatot. A törvényjavaslat tartalmazza, hogy mely önkormányzati pályázatokat támogatnak a 2002. évben. Sajnálattal tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy Dunaújváros három címzett támogatási pályázatát az elutasításra ítélték között szerepelteti az anyag. Ez a három pályázat a városkörnyéki községekkel megvalósítandó szennyvízcsatorna beruházás, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házának rekonstrukciójához kért – nem egy nagy összeg – 61 M Ft-os pályázat, továbbá a Szent Pantaleon Kórház rekonstrukciójára vonatkozó javaslat. Azért tartottam erről szükségesnek tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, mivel általában az előterjesztéshez képest pozitív változás nagyon ritka esetben következik be, és miután lassan elkezdődik a 2002. évi költségvetés előkészítése, nyilvánvaló, hogy erre a körülményre a közgyűlésnek, illetve az önkormányzatnak figyelemmel kell lennie.

Az ülés elején kiosztásra került a Dunaújvárosi Interspar Áruház alapító okiratának fénymásolata, amely a tájékoztató mellékletét képezi.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Vass János képviselő:

Az 1.) napirend mellékletében szerepel egy beszámoló az alsóörsi gyermektáborról, amelynek az állapotáról most is lehangoló híreket olvashattunk. A tavasz folyamán Dunaújváros Önkormányzata az ágyak cseréjére jelentős összeget határozott meg, abban bízva, hogy mire a tábor beindul az ágyakat lecserélik és ha nem is tökéletes, de legalább jobb komfortfokozatú tábort tudunk a gyerekeink rendelkezésére bocsátani. Mivel az összeg rendelkezésre állt, kérdezem, hogy a megvalósítás miért maradt el? A második téma sajnos nagyon sok embert irritál. Tucatjával állítottak meg, hogy tegyem szóvá, hogy a rendőrség szétválasztotta Dunaújváros lakosságát első, és másodrangú állampolgárokra. A múlt heti bombariadó kapcsán a sajtóban az jelent meg, hogy kiürítették a Dunai Vasművet. Sajnos a sajtót valaki félretájékoztatta. A hír nem igaz. A Dunai Vasműből bizony kiküldtek embereket a bombariadó kapcsán, de sok száz ember úgy végezte tovább a

munkáját, mintha semmi veszélyhelyzet nem lett volna. Valaki eldöntötte, hogy vannak emberek, akiknek fontos elhagyni a munkahelyüket, mert veszélyhelyzetben vannak, és valaki eldöntötte egy másik rétegről, hogy ők folytathatják a munkájukat. Úgy folytathatták a munkájukat, hogy sem egy rendőrkutya, sem egy civil, vagy egy egyenruhás rendőr nem ment be körülnézni. Nem tudok állást foglalni abban, hogy valós-e egy veszélyhelyzet, vagy nem valós, de ha veszélyhelyzet van, akkor veszélyhelyzet van a műhelyben is, nem csak az irodákban. Ugyanis nagy többségében a műhelyeket nem ürítették ki és az emberek fel voltak háborodva, hogy az ő életük, az ő egészségük, az ő családjuk mennyivel másabb, mint azé, aki irodában dolgozik. Szeretném, ha rendőrkapitány úr erre kimerítő választ adna, vagy pedig számoljon be arról, hogy milyen intézkedést tett, hogy ez hogyan történhetett meg.

Harmadik téma, az elmúlt közgyűlés rákérdeztem, hogy a fizetőparkoló után a NON-TECH Kft. fizetett-e. Sajnálattal értesültem a közgyűlés előtt, hogy még mindig nem fizette be a bérleti díjat az első félévre. Ennél sokkal kisebb horderejű dolgoknál, egy adásvételi szerződésnél oda szokták tenni záradékként a szerződést kötő ügyvédek, hogy a szerződés tárgya az eladó részéről per és tehermentes. Szeretném látni azt a szerződést, amit a DVG Rt. kötött a NON-TECH Kft-vel a vételről, mert szerintem csak akkor lett volna szabad megvenni, ha ez per, és tehermentes lenne. Jegyző úrtól szeretnék egy állásfoglalást kapni az ügyben, hogy kimeríti-e ez a tevékenység, ami itt történt ezzel kapcsolatban, a hűtlen kezelés fogalmát, mármint hogy benyújtunk egy számlát, és hónapokig nem törődünk vele, hogy bejött-e a számla ellenértéke.

Almási Zsolt képviselő:

Két témám van, az egyiket csak azért hozom szóba, mert valamilyen zavar folytán egy választ kaptam fel nem tett kérdésekre. Az elmúlt közgyűlésen a tájékoztató az oktatási intézmények megindulásával kapcsolatban azzal a nagyon jóhiszemű, de sajnos nem igaz megállapítással kezdte, hogy zökkenőmentesen indult be a tanév. Ezt kifogásoltam és példákat soroltam, hogy milyen zökkenőkről tudok. Erre polgármester úr azt mondta, hogy a múlt héten – akkor jövő héten – megvizsgálja ezt, és majd tájékoztat arról, hogy milyen intézkedéseket lát még esetleg szükségesnek. Ezzel szemben valamennyi képviselőtársam kapott egy tájékoztatót, az iskola igazgatója az általam fel nem tett kérdésekre igyekszik megválaszolni. Önmagában ez dicséretes szorgalom, és köszönöm neki, de nem azzal volt nekem gondom, hogy az iskola nem igyekezett volna megoldani a számára egyébként láthatóan megoldhatatlan feladatot, hanem sokkal inkább az volt a problémám, hogy bizony nem zökkenőmentesen indult az iskolaév. Szeretném tudni, hogy végül is polgármester úr ezen az anyagon kívül tájékozódott-e valójában az ottani helyzetről.

A másik egy jóval pozitívabb bejelentés. Arról szeretném képviselőtársaimat tájékoztatni, hogy e pillanatban is a dunaújvárosi szennyvíztisztító telep

sikeresen végzi már több mint két hónapja a próbaüzemét. Valamennyi paraméter, amit a szerződés előírt, jóval az európai előírások alatt van, és néhány vonatkozásban, ahol a magyar engedékenyebb, mint az európai, azt mondhatom, hogy a magyar előírásoknál még inkább. Ez alól egy kivétel van, a foszfortartalom, ahol az európai előírás két milligramm/liter, ez e pillanatban 5,8 milligramm/liter. Ez negatív, de hozzá kell tennem, hogy szeptember elején állt rendelkezésre az a vegyszer, vasszulfát, amellyel ennek a csökkenését el lehet érni és ennek az adagolását most kezdték el. Mind a kémiai oxigénigény, mind a biológiai oxigén, mind az ammónium, mind a nitrát tartalom szempontjából hihetetlenül jó hatásokkal dolgozik a berendezés és sikerült egyensúlyi helyzetbe hozni, tehát ahogy ezt a szakmában mondják, stacioner állapotokat elérni. Tájékoztatom még képviselőtársaimat, hogy miután itt, egyébként nem az ottani labormérése, amely adatok előttem állnak, és amelyekből most idézek, hogy amíg augusztusban jellemzően 8-9000 m³ volt a tisztításra kerülő szennyvíz, ez értelemszerűen a hűvös idő bejöttével szeptemberre visszaesett 5-6000 m³/napra. De ezek a mennyiségi változások sem okoztak semmilyen lengést, ami a kibocsátott szennyvíz minőségét illeti. Ajánlom minden képviselőtársamnak, akit ez érdekel, érdemes ezt a művet megnézni. Ehhez kapcsolódik egy félhivatalos információ, amelyben a Világbank magyarországi képviselője tájékoztatja többek között Dunaújváros Önkormányzatát is, hogy 350 E dollár vissza nem térítendő támogatást - ez 100 M Ft-os támogatásnak felel meg - ad, és fog átutalni az önkormányzat terheinek csökkentésére. Jobb lett volna, ha ez nagyobb összeg, de ezt is meg kell becsülni.

Kismoni László képviselő:

Az 1.) napirendi pont két mellékletével kívánok foglalkozni. Az első az oktatási intézményhálózat április 12-ei döntésekor a határozati javaslatot támogatók egyik fontos és döntő érve az volt, hogy Dunaújvárosban a gyermeklétszám folyamatosan csökken. Napvilágot láttak az ez évi beiskolázási adatok. Szeretném a televízió nyilvánosságát kihasználva tájékoztatni városunk polgárait, hogyan alakulnak a beiskolázási adatok az idei évben. Dunaújváros óvodáiban 96 gyermekkel kevesebb jelentkezett ebben a nevelési évben, mint tavaly. Általános iskoláinkban pedig 209 tanulóval kevesebben jelentkeztek az oktatási évre, mint a tavalyi évben. Azt gondolom, hogy az április 12-én az MSZP frakció által is, és azóta is több esetben hangoztatott érvünk, hogy a gyermeklétszám csökkenés nem áll meg, és most úgy néz ki, hogy a közeljövőben nem is fog megállni, sajnálatos módon igaz volt. A másik tétel, amivel szeretnék foglalkozni, az oktatási jogok biztosának, a József Attila és a Barátság Általános Iskola bezárásával kapcsolatos állásfoglalása. Szeretném ezt felolvasni. Az oktatási jogok biztosa Ári Tamás Lajos írta Dunaújváros polgármesterének. „Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm levelét, melyet a József Attila Általános Iskola és a Barátság Általános Iskola bezárása ügyében hivatalunk részére elküldött. A nyilatkozatában foglaltakat megvizsgáltam és összevetettem a jogszabályok rendelkezéseivel. Vizsgálatom során az oktatási

jogok sérelmét nem állapítottam meg, ezért az ügyet lezárom. Ennek ellenére arra kérem, hogy tájékoztasson azokról a döntésekről, amelyek az iskolák bezárásának következtében a jövőben fognak megszületni. Együttműködését köszönöm, további munkájához sok sikert kívánok.”

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Vass úr! Két kérdésére szeretnék választ adni, de előre bocsátom, részletesebben írásban fogok majd válaszolni. Az első kérdés az alsóörsi ágyakkal kapcsolatosan szólt. Ez volt az a tétel, amit a közgyűlési határozat alapján azonnal meg lehetett rendelni, hiszen nem kellett megvárni a rendeletet a koncepció után. Ez meg is történt, meg is rendeltük, kivitelezése folyamatban van és várhatóan a közeljövőben ezek az ágyak elkészülnek, átadásra kerülnek. Ekkora mennyiségű ágyat nem lehetett gyorsabban legyártani. Ezek speciális ágyak, speciális kívánalmakkal.

A másik téma a fizetőparkoló, a díjfizetés. A múlt közgyűlésen azt mondtam, hogy kiküldtük a számlát, nem tudom pontosan, nem néztem, hogy bejött-e a pénz. A pénzügyi iroda nem tájékoztatott, azért nem tájékoztathatott, mert nem jött be a pénz. A számlát a NON-TECH Kft. visszaküldte, és miután visszaküldte, a hivatalunkban alkalmazásban lévő ügyvédnek átadtuk az iratot azzal, hogy tegye meg a szükséges lépéseket. Ezzel párhuzamosan a NON-TECH Kft. tulajdonosai között váltás történt, a DVG Rt. lett a tulajdonosa. Felvettük a kapcsolatot az új tulajdonossal, illetve a tulajdonos képviselőjével, hogy hogyan tovább, mert szeretnénk elkerülni a bírósági eljárást ebben az ügyben. Jelen pillanatban itt tartunk, az egyeztetés folyik. Az a levél, amit a NON-TECH Kft. írt az előző ügyvezetésnek, az előző tulajdonosnak a levele. A DVG Rt-nek, mint új tulajdonosnak az álláspontját nem ismerjük. Az új álláspont megismerésétől tesszük függővé azt, hogy az ügyvédi szakasz elindulhat-e, elő van készítve ez a része is.

Dr. Sipos János képviselő:

Három rövid kérdést szeretnék feltenni, mindhárom a DVG Rt-t érinti. A DVG Rt-hez közelálló információkra való hivatkozással azt tudom mondani, az a hír járja - amit persze én lényegesen konkrétábban tudok, csak nem ez a plénum az, ahol az informátorokat ki fogjuk adni -, hogy a DVG Rt. a Hőszolgáltató Kft-nek és több, különböző kft-nek 425 M Ft-tal eladósodott. Igaz-e, vagy nem?

A következő kérdés: Arról tudtunk, hogy a DVG Rt. vezetése a részükre átadott portfólió vagyonnal a tőzsdén határidős ügyleteket köt. Tavaly itt a közgyűlésen Almási Zsolt felvetésére tájékoztatást kaptunk, miszerint 30 M Ft-os nyereséggel zárták a tavalyi évet. Az információk arról szólnak, hogy az első félévben 2001-ben 95 M Ft-os árfolyamvesztést könyvelhetünk el. Igaz, vagy nem?

A harmadik, ugyancsak a DVG Rt-hez kapcsolódó információ, hogy az elmúlt héten az APEH Fejér Megyei Igazgatósága egy bajai számlagyártó céggel

összefüggésben a DVG Rt-nél csatlakozó ellenőrzést folytatott le. Igaz, vagy nem?

Arra szeretném felhívni a figyelmet, a pénzügyi bizottság elnökeként, hogy a pénzügyi bizottság vizsgálta a DVG Rt. eladósodását. Az elmúlt héten szóbeli tájékoztatást kaptunk a DVG Rt. gazdasági vezetőjétől, miszerint a DVG Rt. felhalmozott vesztesége 183 M Ft. Ezt ismerte el. Az írásbeli magyarázatát a jövő heti rendes pénzügyi bizottsági ülésen fogjuk megkapni. Amikor feltettem neki azt a kérdést, hogy milyen árfolyamvesztéséget könyvelhetünk el ebben az évben, 13 M Ft-os árfolyamvesztéséről beszélt. Természetesen a pénzügyi bizottság folytatni fogja ezt a vizsgálatot és természetesen annak eredményéről a közgyűlést, és valamennyi bizottságát tájékoztatja. Azért hoztam szóba, mert olyan nagyságrendeket ér el a DVG Rt. eladósodása, illetve vesztesége, ne adj' Isten, ha valóban összefüggésbe hozható ezzel a több milliárdos számlagyártó céggel Bajáról, akkor egyéb cselekmények vonatkozásában is, ami úgy gondolom mind a közgyűlést, mind a képviselőket érinti, és érdekelheti. Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni annak előre bocsátásával, hogy a pénzügyi bizottság ebben a vonatkozásában megfelelő jelentését megteszi.

Mlinkó Pál képviselő:

Az Állami Számvevőszék jelentésében olvasom, hogy több törvényességi hiányosságot állapított meg. Ezek közül egyet említenék, a Szent Pantaleon Kórház a győri székhelyű Reál '96 Kft-vel tartozásátvállalási szerződést kötött, mely 250 M Ft-os tartozás rendezését célozta meg. Az ÁSZ megállapítása szerint a tartozásátvállalási szerződés megkötése jogszabályba ütközik, mert a jogszabály korlátozó rendelkezésének figyelmen kívül hagyásával kötötték, így a Ptk. értelmében semmisnek minősül. Az ÁSZ javasolja, hogy „gondoskodjanak a kórház tartozásátvállalási szerződésével kapcsolatos jogsértés megszüntetéséről”. Kérdésem Polgármester úr, hogy a kórház vezetésével együtt milyen intézkedéseket tervez a szerződéssel kapcsolatban úgy, hogy az önkormányzat jogi, és anyagi hátrányba ne kerüljön, ugyanis az intézkedési tervből ez nem derül ki.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Vass úr kérdésére, a Dunaferri kiürítésével kapcsolatban szeretnék egy tájékoztatást adni, és szeretnék egy kérdést feltenni. Természetesen nem a bombariadóról szeretném Vass urat tájékoztatni, hanem arról, hogy a jövő közgyűlésen a rendőr-főkapitányság beszámol, valószínű, itt lesz a megyei rendőrfőkapitány úr is, és a helyi kapitány úr is. Igényli-e ezek után, hogy írásban kapja meg a választ, hiszen itt szóban felteheti kérdéseit.

Illéssy István képviselő:

Nem volt szerencsém még teljes mélységében tanulmányozni az ÁSZ jelentést, de Mlinkó képviselő úr nyilván egy nagyon fontos dologra hívta fel benne a figyelmet. Az ÁSZ jelentésnek egyetlen táblájára szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, ahol is a fajlagos finanszírozás szerepel intézménycsoportok, illetve intézmények bontásában. Például a bölcsődei ágazatban egy főre jutó összes kiadás 1 M Ft fölött van és ebből több mint 800 E Ft-ot finanszíroz az önkormányzat. Ha azt mondom, hogy a bölcsődés anyukák minimálbéren otthon maradnának, még mindig jobban járnánk, mint hogy ezt az ágazatot fenntartjuk. De nem sokkal jobb a helyzet a bentlakásos és átmeneti szociális intézményellátásnál is, ahol szintén egy főre több mint 1 M Ft jut, amiből közel 500 E Ft-ot finanszíroz az önkormányzat. Nyilván itt a mai napon még a szociális szféra átvilágítása napirenden lesz, tehát ezek az adatok is hasznos adalékok a szféra átvilágításához. Egyben szeretném javasolni, hogy Polgármester úr készítse el, hiszen itt nem az összes intézmény, illetve intézménycsoport szerepel az 1. sz. mellékletben az ÁSZ jelentésben. Ahhoz, hogy a jövő évi költségvetés, illetve Dunaújváros hosszú távú pénzügyi egyensúlya biztosítható legyen, ahhoz ezeket a számokat ilyen tisztán kell látnunk, hiszen e nélkül egyszerűen a jövő évnek neki sem tudunk indulni. Az lenne a javaslatom, hogy minden ágazat, illetve intézménytípusban egy ilyenfajta kimutatás készüljön, ami még itt hiányzik, mert ez a táblázat nem teljes.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Mlinkó úr megelőzött a kérdésével, ugyanakkor az intézkedési terv 25. pontja azt tartalmazza, hogy szeptember 30-ig a kórház tartozásátvállalási szerződéssel kapcsolatos jogi álláspontot a közgyűlés elé terjesztik. Ma 27-dike van, tehát 30-áig valószínű nem kerül ide, mert addig több közgyűlés nem lesz. Kérdésem, hogy a következő közgyűlésen erre választ kapunk-e, hiszen ez a 250 M Ft adott esetben komoly pénzügyi problémát jelent a kórháznak, tehát más formában kell ezt pótolni, ezért tettem fel a kérdést.

Vass János képviselő:

Szeretném elkerülni az írásbeli választ, sokkal praktikusabbnak tartom, ha itt személyesen ad magyarázatot a megyei rendőrfőkapitány.

Dr. Sipos János képviselő:

Az ÁSZ jelentés kórházi tartozásátvállalási okiratra vonatkozó jelentésével kapcsolatban az alábbiakat szeretném elmondani. Miután megkötöttük ezt a szerződést, és jóváhagyta a közgyűlés, ezt követően ÁSZ vizsgálat kezdődött az önkormányzatnál és az első pillanattól fogva kifogásolja ezt a fajta megoldást. Az ÁSZ megyei képviselőjével szűk szakmai, jogi körben egyeztetést folytattunk, ahol jelen volt a polgármester úr, jegyző úr, a kórház jogásza és én. Itt kiderült, hogy a jogi megközelítés szempontjában nem

vagyunk egy hullámhosszon. Teljesen mást értünk tartozásátvállaláson mi, mint ő. Akkor kértük ezen az egyeztetésen, hogy az ÁSZ jogászaival egyeztetési lehetőséget kapjunk tekintettel arra, hogy úgy értékeltük ott a helyszínen, hogy a jogi megközelítése oly mértékben távol áll, hogy próbáljuk majd meggyőzni egymást egy személyes találkozón. Erre végül is nem kaptunk lehetőséget, augusztus környékén megszületett ez az ÁSZ jelentés, amivel kapcsolatban természetesen a közgyűlésnek dolga van és gyakorlatilag a jövő héten a jogi ügyrendi bizottság előtt ez a téma szerepelni fog, ugyanis kétségkívül választ kell adni erre az ÁSZ jelentésre. Abban az esetben, ha az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az ÁSZ észrevételezései alapján arra az álláspontra helyezkedik, hogy valóban elfogadható az ÁSZ kifogása, akkor természetesen közgyűlés elé terjeszti az arra vonatkozó határozati javaslatát akkor is, ha nem ért egyet, tekintettel arra, hogy az ÁSZ jelentést, az adott választ – úgy gondolom – az önkormányzat képviselőjének ismernie kell. Egyetlen dolgot azonban, és ezt őszintén mondom, teljesen független a kórház anyagi helyzetétől, azt higgyék el, hogy önmagában a tartozásátvállalás jogi intézménye egy olyan önállóan megfogalmazott és önálló fejezetben megfogalmazott jogintézmény, amelyik teljesen más mind tartalmában, mind pedig jogi következményeiben, mint egy kölcsönszerződés. Az ÁSZ-nak jogelméleti szempontból nincs igaza, ennek ellenére természetesen az önkormányzat akkor fog „szkanderozni” az ÁSZ-szal, ha ennek pénzügyi végeredményét tekintve van értelme. Ha nincs, akkor is levonjuk a következtetést, jelzem, nem biztos, hogy az ÁSZ jelentésben foglalt jogi következtetések elfogadása mellett, de mindenképpen levonjuk a következményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Sipos úr! A DVG Rt. felügyelő bizottsága már foglalkozott a kérdéssel, ha jól emlékszem 20-án volt az ülésünk, amelyen részletes adatokat kértünk. A következő ülésünk 3-án 12.30-kor lesz, ahova tisztelettel meghívom Sipos urat is.

Szemán József képviselő:

Olyan dolog miatt emelek szót, amelyre megkértek választóim. A budapesti közlekedés úgy tűnik, teljes csőd előtt áll olyan szempontból, hogy az ALBA-VOLÁN az autóbuszait az Etele térre fogja irányítani. Mivel ennek a várható ideje október 15-dike körül következik be, arra kértek, hogy próbáljon meg a Polgármester úr olyan tárgyalásokat kezdeni az ALBA-VOLÁN-nal, amely szerint az utazókat metró megállóig vinné el. A 7-es, a 19-es, a 49-es villamos, illetve 143-as buszok egyébként is lassan tudnak keresztül menni a városon és egyszerűen tarthatatlan ez az állapot. Azt is javasolták, hogy fel kellene venni a MÁV-val a kapcsolatot, mert jelen pillanatban csak átszállással lehet Budapestre eljutni, hogy közvetlen és sűrített járatokat indítsanak Dunaújvárosból Budapestre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárnám és néhány nyitva hagyott kérdésre szeretnék választ adni, vagy kiegészítést.

Vass képviselő urat szeretném tájékoztatni, hogy a Dunaferre-es bombariadó elrendelését követően a rendőrkapitány úr felhívott és tájékoztatott a bombariadó tényéről, illetve a megtett intézkedésekről. Nyilván el fogja mondani majd a rendőrkapitány úr, hogy nem első és másodosztályú állampolgárrá lettek minősítve a Dunaferre dolgozói, hanem a bejelentés szerint kezelték a bombariadó helyszínét, és mivel ez az igazgatósági épület került megjelölésre, ezért került sor az igazgatósági épület kiürítésére, egyébként megfelelő apparátussal a megyei főkapitányságtól átrendelt emberekkel, robbantás szakértőkkel, kutyákkal, minden olyan intézkedést megtettek, ami az elhárításhoz szükséges lett volna. Egyébként általános gyakorlat az - és erről tájékoztattam a Tisztelt Közgyűlést -, hogy minden olyan intézkedésre, amely a város biztonságát bármilyen szempontból érinti, a polgári védelem, illetve adott esetben a rendőrkapitányság, illetve a rendőri szervek tájékoztatást adnak, hiszen egyébként képviselőtársaim előtt biztosan ismert, hogy védelmi bizottság működik, ráadásul körzeti védelmi bizottság működik Dunaújvárosban, ennek keretében szabályozott, hogy milyen tájékoztatási kötelezettségek vannak. Ennek a kapitány úr még az Amerikát ért terrortámadást követően is azonnal eleget tett, tehát ismereteink vannak arról, és meg tudjuk tenni a szükséges intézkedést. Én nem tartottam aggályosnak, de természetesen képviselő úrnak módja és lehetősége van arra, hogy a kapitány úrtól a következő beszámolónál részletesebb kérdéseket tegyen fel már csak azért is, mert nem érzem magam illetékesnek arra, hogy a tett intézkedésekről most itt a nyilvánosság előtt kimerítő tájékoztatást adjak.

Sipos képviselő úrnak a DVG Rt. ügyeivel kapcsolatban előzetesen annyi tájékoztatást tudok adni, hogy mint tulajdonosi képviselő, folyamatosan igyekszem figyelemmel kísérni a DVG Rt. tevékenységét. Az APEH ellenőrzésről nem kaptam jelzést. Az árfolyamveszteséggel kapcsolatban szóbeli tájékoztatást kaptam, ami nagyjából azt erősíti meg, amit képviselő úr mondott nagyságrendre. A Hőszolgáltató Kft. felé fennálló eladósodás a mai napon nyert tájékoztatás szerint megszűnt, de nagyságrendre lényegesen kisebb volt, mint amit képviselő úr említett, ez egy 40 valahány millió forintos tartozás volt a Hőszolgáltató Kft. felé, amit szeptember elején a DVG Rt. rendezett. De természetesen én is a magam részéről szükségesnek tartom azt, hogy amennyiben a DVG Rt. működésével kapcsolatban bármilyen aggály merült fel, képviselőtársaimnak, illetve a bizottságoknak lehetőségük van tájékozódni.

Az ÁSZ jelentéssel kapcsolatban több kérdés merült fel. Sipos képviselő úr lényegében a tájékoztatást megadta. Valóban, amikor az ÁSZ vizsgálat folyamatban volt a nyár eleji időszakban, vizsgálat közben jelezte az ÁSZ, hogy ezzel a szerződéssel kapcsolatban aggályai vannak. Akkor abban a körben, amit képviselő úr említett, leültünk az ÁSZ-szal. Az ÁSZ valóban nem

adott lehetőséget a konzultációra, ők kértek egy állásfoglalást az ÁSZ jogi apparátusától. Emlékezetem szerint ez szerepel az ÁSZ jelentéshez mellékelve. Valóban itt egy megítélésbeli eltérés volt, ami nem változtat azon, hogy természetesen a közgyűlésnek rendeznie kell az ÁSZ kifogásával kapcsolatos kérdéseket. Én a magam részéről sem értettem egyet azzal a jogi felfogással, amit az ÁSZ a szerződéssel kapcsolatban felvetett. Ugyanakkor hozzá kell tennem, hogy van ennek a kérdésnek egy másik oldala, ugyanis egy élő szerződésről van szó, és ennek lehetnek egyéb kihatásai is. Amennyiben az önkormányzat olyan lépést tesz, amiről esetleg a bíróság úgy ítéli meg, hogy mégsem az ÁSZ jogi felfogása volt helyes, a szerződés felbontásának a jogkövetkezményei viszont egyértelműen az önkormányzattal szemben állnak be, úgyhogy azt kérem az illetékes bizottságoktól, első sorban az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságtól, hogy ennek megfelelően kezeljék a kérdést, mert nem egyszerű kérdéssről van szó. Nyilván egy elég elméleti alapokról induló kérdés volt, de az ténykérdés, hogy az ÁSZ kifogásolt, és az államháztartási törvénnyel ellentétesnek találta a megoldást.

Illéssy képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy az intézményfinanszírozással kapcsolatban természetesen ki fogom gyűjteni, bár jelezni szeretném, hogy az egyes részanyagokkal kapcsolatban, mint legutóbb az oktatási intézmények átszervezésénél, jeleztük, hogy szinte kivétel nélkül nincs olyan ágazata az önkormányzatnak, ahol a normatív támogatás a működési feltételeket biztosítani tudná. Itt a legnagyobb eltérés valóban a szociális ágazat két területén van, a bölcsődéknél, illetve a bentlakásos szociális otthoni ellátásnál. De elmondhatom ezt az oktatási intézményekre is, hiszen 60 %-ban fedezett az alsó fokú oktatási intézmények működése körülbelül a normatívával, ami természetesen nem azonos az országos átlaggal, hiszen Dunaújvárosban egyéb feladatfelvállalás is van. Nyilvánvaló, hogy erről a képviselőknek megfelelő tájékozódással kell rendelkezni, ezért gondoskodni fogok arról, hogy a költségvetés előzetes vitájához Tisztelt Képviselőtársaim rendelkezésére álljanak tényadatok, és nagyon bízom abban, hogy egyes döntések meghozatalánál ez az adatközlés nem megkérdőjelezésre kerül, hanem figyelembevételre, hiszen sajnós az a tényleges helyzet, hogy amit nem fedez a normatíva, azt az önkormányzat bevételeiből kell finanszírozni és ez jelenleg is feszültséget okoz az intézményhálózat működésében.

Szemán képviselő úrnak mondom, hogy a lakosság köréből több megkeresés érkezett, elsősorban a MÁV menetrend változásával kapcsolatban. Törlésre került egy reggeli járat, ebben a MÁV-ot szeretnénk megkeresni, mert a sajtón keresztül úgy érzem, hogy nem megfelelő tájékoztatást adtak, mert olyan tájékoztatás hangzott el, mintha a helyi önkormányzat közreműködne abban, hogy itt járatmegszüntetésre kerüljön sor. A VOLÁN buszpályaudvar áthelyezéséről mindenki tudott, ennek megoldása azonban közelebről nem volt ismert, csak az utóbbi napokban derült ki, hogy erről a részről az Etele téren állnak meg, és valóban azok a tömegközlekedési eszközök állnak rendelkezésre. Fel fogjuk venni a VOLÁN-nal a kapcsolatot, tehát egyidejűleg a MÁV felé a menetrend problémákat, a VOLÁN felé pedig a budapesti megközelítést felvető problémákat jelezni fogjuk.

Dr. Sipos János képviselő:

Csak azért, hogy pontos legyen a válasz, a DVG Rt. gazdasági vezetője által elismert 183 M Ft-os adósságállományon belül valóban 43 M Ft-ra tette a Hőszolgáltató Kft. felé fennállót, és természetesen egyéb helyekre tartozik a további pénzekkel. Ez így pontos, és az is úgy pontos, hogy a 425 M Ft-ban sem csak a Hőszolgáltató Kft. felé való eladósodás, hanem gyakorlatilag egyéb eladósodással együttértendő számok szerepelnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen képviselő úr, de a tényekhez az is hozzátartozik, hogy a DVG Rt. felé fennálló tartozások is 160 M Ft fölött vannak. Tehát nem olyan rossz az egyenleg, de természetesen a DVG Rt-nek a likviditási problémái valós tények, de ha a két számot egymás mellé tesszük, éppen ma kértem fel a gazdasági igazgató urat egy tájékoztatásra, és a rendelkezésemre bocsátott számok ezt mutatják. Tehát hozzám is eljutottak ezek a felvetések.

Rohonczi Sándor képviselő:

Egy gazdasági jellegű hozzáfűznivalót szeretnék tenni Sipos úr észrevételéhez. Sipos úr kérdésében az szerepelt, hogy igaz-e, hogy a DVG Rt-nek 183 M Ft vesztesége van. Ezt tisztázni kell, hogy valakinek az adósságállománya, meg a vesztesége nem ugyanaz a fogalom. A veszteség a bevételnek és a kiadásoknak a különbözeteként jön ki nagyon-nagyon leegyszerűsítve. Az pedig, hogy valaki valakinek tartozik, mert még nem fizette ki a számláját, és miközben neki is tartoznak, nem jelenti azt, hogy ez veszteség. Elvonatkoztatva attól, hogy az összeg igaz, vagy nem igaz, Sipos úr veszteséget mondott, de ennek a kérdésnek a feltevésére azt gondolom, itt mindjárt lehet válaszolni, hogy ez így nem igaz. Gondolom ő arra volt kíváncsi, hogy mennyi a kintlévősége, mennyi a tartozása, arra viszont polgármester úr már adott választ.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát, úgy gondolom, hogy a DVG Rt-t majd a bizottsági szinteken kell tisztázni, és ha a közgyűlésre tartozó kérdés marad, azt természetesen a közgyűlés elé kell terjeszteni.

A tájékoztató elfogadását teszem fel szavazásra, aki a polgármesteri beszámolót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismon

László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), tartózkodott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra került a 282/2000. (XI.2.) KH számú határozat 4.) pontjára adott jelentés. A II. fejezetben jeleztem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét e határozattal kapcsolatban, a kiosztott jelentés a jelzett problémát feloldja, kérem, hogy az I. fejezetnél e jelentést is vegyük figyelembe.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A 11. oldalon található a 291/1999. közgyűlési határozat, amelynek tárgya a fenntartott képviselő személyek delegálása iskolaszékbe. Eredeti végrehajtási határidő 1999. december 31. Ez immáron sokadszor módosított határidő 2001. december 31-re. A határidő módosításának indokaként szerepel - levélben megkerestük a pártokat -, hogy delegáljanak fenntartott képviselő személyeket iskolaszékbe, a válaszok megérkezését követően tudja tárgyalni az oktatási bizottság ezt a témát, majd ezt követően kerülhet az előterjesztés közgyűlés elé. Nem tudom, hogy meddig várunk még ezekre a válaszokra. Az oktatási bizottságnak döntenie kellene, hogy szükség van iskolaszékekre. Ha úgy dönt, hogy nincs szükség, akkor pedig hatályon kívül kell helyezni ezt a határozatot, mert így elég vicces.

Rohonczi Sándor képviselő:

Az ülés előtt került kiosztásra az M8 Duna Híd Kft-nek a beszámolója az elmúlt időszak tevékenységéről. elnézését kérek a közgyűléstől, hogy csak most került ide, de most láttam egyben az adatokat. Még most is vannak folyamatban lévő dolgok, többek között az, hogy TINA Konferencia kiadvány szerkesztését előkészítettük, de még ezután fog a nyomdába fog kerülni. Ezzel kapcsolatban várhatóan lesznek még költségek. Néhány mondatban tájékoztatást adok arról is, hogy az a munka, amivel megbízott bennünket a közgyűlés, az elmúlt időszakban közvetlenül, közvetve is milyen eredményeket hozott. Természetesen ezek nem az M8 Duna Híd Kft-nek az eredményei, hanem azoknak az eredményei, akik ezeket a döntéseket elősegítették. Mi ennek technikai, módszertani és egyéb segítségét tudtuk nyújtani, azt a háttérrel, ami ahhoz szükséges, hogy ezek a törekvések sikeresek legyenek. Tavaly év elején volt egy tanácskozás Szentgotthárdon, ahol először merült fel az a gondolat, hogy a leendő M8-as út egy TINA tengely része legyen. Akkor fogalmazódott meg, hogy Graz - Nagyvárad közötti autópálya kapcsolatot, vagy gyorsforgalmi út kapcsolatot létre kellene hozni, egy nyilvánvaló, hogy Dunaújváros számára nagyon kedvező, mert ez magába foglal egy dunaújvárosi hidat is. Ezt követően az önkormányzat támogatásával és minden érintett szervezet támogatásával május 14-én tartottunk egy konferenciát, ahol azt gondolom, nagyon jól sikerült prezentálni azt az erőt, ami e mögött a törekvés mögött áll, gyakorlatilag számottevő politikai erők, szakmai szervezetek mind felsorakoztak emellett. Felgyorsultak az események ezt követően. Június 23-án Romániában volt egy találkozó - Nagyváradon -, ahol magyar és román országgyűlési képviselők közös nyilatkozatot adtak ki ezzel kapcsolatban. Úgy tűnik jelen pillanatban, hogy ezt Magyarországról szorgalmazták eleinte. Ausztriában már megszülettek a szükséges döntések, hogy felülvizsgálva a korábbi koncepciót, amely elzárkózott újabb autópálya

kapcsolatoktól, létre akarják hozni a Graz és a határ közötti autópályát. Olyan információim vannak, hogy Romániában is programszintre emelkedett, hogy ez a kapcsolat meg kell, hogy valósuljon. Ez nagyon nagy segítség volt a döntést hozóknak abban, hogy végül a kedvező döntést meghozzák. Ezt követően június 28-án ülésezett az M8 kerek asztal elnöksége Balsay úr elnökletével és Tóth László vezérigazgató úr társelnökletével, ahol egy nagyon fontos állásfoglalás kiegészítés született a Fejér Megyei részletkérdésekkel kapcsolatban. Ezt követően július 11-én Zánkáról indulva egy hajó fedélzetén, szerintem példa nélküli megállapodás született. Öt régiónak az elnökei írtak alá egy megállapodást arra vonatkozóan, hogy ezt a folyosót nagyon fontosnak tartják. Elfogadták azt a kiegészítést is, amit az M8 kerek asztal elnöksége tett. Ezután került sor a kormányülésre augusztus 15-én, ahol azt gondolom, hogy ez a dolog beteljesült. Ezt követően a részletkérdések jönnek. Már most látható, miután ez egy folyosót jelent nem nyomvonalakat, ezt követően nyilvánvalóan nyomvonal viták fognak felerősödni a térség mentén, amit nekünk természetesen kell kezelni. Ha azt gondoljuk, hogy ez viták nélkül mehet, akkor rosszul gondoljuk. Emlékeztetnék mindenkit arra, amit Fertő úr nyilatkozott a megyei lapban, ha a megye érdekeltjei viszonylag rövid időn belül nem tudnak megállapodásra jutni, akkor olyan részterületek fognak előnyt élvezni, ahol megegyezés van. Fontos, és én nagyon bízom abban, hogy megvan erre a szándék minden oldalról, hogy ezek a megállapodások megszülessenek. Nem lehet azt a több tíz, több száz fontos, befolyásos embert megemlíteni név szerint, akik ebben az ügyben mind hatékonyan segítettek, és azt gondolom, hogy nem az én dolgom és nem a magam nevében kell, hogy megköszönjem az ő tevékenységüket, hanem mindannyiunk nevében. Szeretnék köszönetet mondani polgármesterünknek, Dr. Dorkota Lajosnak, Ecsődi Lászlónak, Balsay Istvánnak, Dr. Horváth Balázsnak, mint országgyűlési képviselőknek, akik nagyon sokat tettek ennek az ügynek az érdekében. Köszönettel tartozunk Horváth Istvánnak, a Dunaferri korábbi vezérigazgatójának és ugyanígy köszönettel tartozunk Tóth Lászlónak, a Dunaferri vezérigazgatójának, akik mind a maguk helyén, a maguk lehetőségeik szerint megtették mindent annak érdekében, hogy ez a kormányhatározatba bekerülhessen. Ezenkívül azoknak a szakértőknek is, akiknek a nevét nem akarom külön itt megemlíteni, akik a minisztériumokban, különböző előkészítő szervezetekben, megértve a mi törekvéseinket, Dunaújváros és ennek a kistérségnek, ennek a programrégióknak a törekvéseit végső soron olyan szintre emelték, hogy ez most már az Európai TINA Hálózatok közé is bekerülhet. Köszönet mindannyiuknak. Ez olyan példaértékű dolog, ami az országban talán egyedülálló, hogy különben egymással itt-ott politikai harcban álló szervezetek, személyek ennek az ügynek érdekében össze tudtak fogni. Arra kérnék mindenkit, aki ebben tenni tud, természetesen, akik a kormánypárti oldalon vannak jelen pillanatban, objektív okok miatt emiatt többet tudnak tenni és eddig meg is tették, amit tehettek, hogy arra kerüljön a hangsúly, hogy azok a szükséges előkészítő tanulmányok, azok a szükséges technikai részletek, amelyek ezután következnek, csakugyan készüljenek, figyeljenek a hivatalokra, az előkészítő szervekre, mert itt csúszhatunk el. Van

még egy dolog. A regionális területfejlesztési tanács augusztusi ülésén napirendre került az a kérdés, hogy az országos ISPA stratégiát, ez mint közismert, két előcsatlakozási alapot nyitott meg az Európai Unió, a shapardot, amely a vidékfejlesztést szolgálja és az ISPA-t, amelyik az infrastruktúra fejlesztést. Ennek keretén belül minden régióknak el kell készítenie a saját ISPA stratégiáját. Elkészült a régiója is, ahol első közelítésben egy olyan logikusnak mondható érveléssel, hogy ez ne tartozzon az ISPA által finanszírozott projektek közé, mert a kormány saját forrásból meg fogja valósítani, ezért a regionális ISPA stratégiában sem szerepeltessük. Végül elfogadta a régió, hogy attól, hogy az ott benne van, a kormány még eldöntheti, hogy milyen forrásból fogja ezt megvalósítani. Ha Európai Unióhoz csatlakozunk 2004-ben, lehet, hogy az eddigi gyakorlat is valamilyen módon változik. Arra kérném a képviselőinket, hogy járjanak el, hogy az országos ISPA stratégiába is bekerüljön a dunaújvárosi híd és a szükséges előkészítő munkák ennek érdekében, hogy ez ISPA projekt, megfogalmazható legyen, tegyük meg a szükséges lépéseket. Amikor a kormány eldönti, hogy ezt milyen forrásból, hogyan finanszírozza, akkor legyen valódi alternatíva. Legyenek előkészítve arra, ha akarja, akkor Európai Unió forrásokat használjon fel és amiatt ne kerüljünk másfél-két éves hátrányba, hogy ez nincs előkészítve. Tudni kell, hogy ennek a költsége mai számítások szerint durván 20 millió Ft, hogy meglegyenek az előkészületek. Mi úgy tudjuk, hogy a híd a hozzávezető úttal kb. a mai árakon 30 milliárd Ft-ba kerülne. Nem tesz ki egy ezreléket egy ilyen előkészítő munka. Ha nem csináljuk meg, veszhetünk rajta másfél-két évet, ha megcsináljuk és mondjuk a kormány saját finanszírozásban bonyolítja le, akkor 20 millió Ft-ot veszítettünk rajta. Minden forintért kár, de én azt gondolom, hogy az idő pénz, ezért ha egyetértenek ezzel a képviselőink, én kérem őket, kérem Dorkota urat, kérem polgármesterünket, hogy segítsenek abban, hogy ez bekerüljön az országos ISPA stratégiába és akkor szabadon dönthet a kormány a további dolgokról.

Almási Zsolt képviselő:

Az előbb Ragó képviselőtársam a fenntartó képviselő személyek, mármint az iskolaszékbe delegálandó személyek kapcsán jelzett egy problémát, ahol érzékelhetően a közgyűlés tekintélyéről van szó, hogy húzzuk-halasztjuk. Én az utána következő témát is szeretném megemlíteni, ami egy kicsit fontosabb, tudniillik a város víz- és csatornaszolgáltatásra irányuló üzemeltetési vállalkozási szerződése, ami a közgyűlésnek a 2000. július 15-ei eredeti végrehajtási határidőnek az állandó tologatását jelenti, noha a július 15-ei határidőt június 29-én határozta meg a közgyűlés. Olvasom az indokban, hogy a végrehajtásra vonatkozóan ismételten tájékoztatást kértünk a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-től Udvariasan nem írták le, hogy mit tett erre a kft. Semmit. Miután már ötször módosítottuk ezt a határidőt, arra kérem polgármester urat és illetékes alpolgármester urat, hogy ebben is legyenek legalább olyan határozottak, mint amilyen határozottságot mutatnak mondjuk a parkolási díj

fenntartásában és az iskola bezárásában. Ez ennél fontosabb dolog lenne megítélésem szerint.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Rohonczi úr által előadottakhoz szeretnék csatlakozni. Nem sorolom fel akinek megköszöntem én is, Ecsődi úrral és Horváth Balázssal kezdtem volna, akik a parlamentben az interpellációikkal és tettükkel segítették azt, hogy a kormány döntött az M8-ról és a dunaújvárosi hídról, ugyanakkor a parlament területfejlesztési bizottsága 19-én 7. napirendi pontként már megtárgyalta. Napirend volt az M8 - M4 gyorsforgalmi út dunaújvárosi híddal együtt, valamint az M8 - M9. Gyakorlatilag azt kell, hogy mondjam, hogy egy hónapon belül az illetékes miniszter és Maninger államtitkár úr eldönti velünk együtt és nem nélkülünk, és ebben bízom Rohonczi úr munkájában, hogy északon, vagy délen menjen a híd, ugyanis mindkét alternatíva elkészült. A Nemzeti Autópálya Rt-nél a tervek komplett hatástanulmánnyal az M8-ra is rendelkezésre állnak. Egy héten belül kapja a miniszter úr és szeretné egy hónapon belül eldönteni pont annak érdekében, hogy ne maradjunk le, azaz két éven belül kezdődhessen a dunaújvárosi híd építése. Lehet, hogy engem itt sokan nem szeretnek szemben, nem is szeretet kérdése, de higgyék el, ha itt lesz híd, akkor már megérte, hogy itt kínlódtam Önök között.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 321/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve szeptember 27-ei napirendi pontjai közül törli a

"Javaslat az állami támogatású bérlakás-programhoz való csatlakozás elfogadására", valamint a

"Javaslat az önkormányzat által fenntartott intézmények kötelező adatszolgáltatására vonatkozó rendelet megalkotására" című napirendi pontokat.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozat 1.) pontjában foglaltak alapján a 2/2001. (I.11.) KH számú határozat 15.) pontját, és a 139/1999. (V.18.) KH számú határozat 2.) pontját, valamint a 187/2001. (V.31.) KH számú határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 291/1999. (X.5.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. december 31-ére, a 185/2000. (VI.29.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. október 31-ére, a 316/2000. (XII.14.) KH számú határozat 10.) pontja végrehajtási határidejét 2001. november 22-ére, a 17/2001. (I.25.) KH számú határozat 3.) pontja végrehajtási határidejét 2001. október 11-ére, a 187/2001. (V.31.) KH számú határozat 3.) pontja végrehajtási határidejét 2001. november 22-ére, a 212/2001. (VI.14.) KH számú határozat 3.) és 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. november 22-ére, a 222/2001. (VI.28.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. október 15-ére, a 224/2001. (VI.28.) KH számú határozat 3.) és 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. november 22-ére, a 230/2001. (VI.28.) KH számú határozat 1-2.) pontja végrehajtási határidejét 2001. október 31-ére módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, az oktatási bizottság elnökét, a szociális bizottság elnökét és az ifjúsági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Igazából egy kis apró észrevétel van a rendeletmódosításhoz, annak is az 1. paragrafusához. Nevezetesen a most érvényben lévő rendeletünkhöz képest sokkal kiterjesztőbb lenne a részvétel és a pályázati lehetőség az 1. paragrafus szerint. Nem csak dunaújvárosi polgárokra és magyar állampolgárokra vonatkozna, hanem teljes körűvé tenné, tehát bármely ország polgárai pályázhatnának Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatához az ösztöndíj pályázat támogatásra. Úgy gondolom, hogy talán nem kellene ilyen nagyot markolni. A dunaújvárosi lakhellyel rendelkező és magyar állampolgárok részére tartjuk meg. A rendeletünk eredeti szövegét tartanám helyesnek, hogy maradjon és a módosító indítvány 1. §-a ne kerüljön elfogadásra. A többi módosító javaslattal egyetértek.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

A minisztérium kötelezően előírja a feltételeket, ami mellett mi ezt a pályázatot benyújthatjuk és ez is egy feltétel volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi úr fenntartja javaslatát?

Somogyi György képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet módosítás tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - megalkotta a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 45/2001. (IX. 28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
45/2001. (IX.28.) KR számú rendelete
a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak

**nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR
számú (továbbiakban: FÖKR) rendelet módosításáról**

1.§

A FÖKR 1.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"1.§ E rendelet hatálya kiterjed a Dunaújváros közigazgatás területén állandó lakóhellyel rendelkező azon hátrányos szociális helyzetű állampolgárokra, akik az elbírálás időpontjában

- a.) nappali tagozaton felsőoktatási tanulmányokat folytatnak, vagy
- b.) érettségi előtt álló középiskolás, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyert érettségizett fiatalok."

2.§

(1) A FÖKR 2.§ (3) bekezdés második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"...Az éves támogatás összegét négy részletben átutalja az Oktatási Minisztérium által kijelölt pénzügyi bonyolítónak."

(2) A FÖKR 2.§-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

"(6) Amennyiben a támogatásban részesített elköltözik Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának illetékességi területéről, a támogatás polgármesteri határozat formában megvonásra kerül. A határozat a meghozatalát követő tanulmányi félévtől hatályos."

3.§

(1) A FÖKR 11.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) Az "A" típusú ösztöndíjban kizárólag olyan nappali tagozaton tanulmányokat folytató felsőoktatási hallgatók részesülhetnek, akik állami felsőoktatási intézményben (kivéve katonai és rendészeti felsőoktatási intézményben), illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott

- első alapképzésben,
- első kiegészítő alapképzésben,
- első szakirányi továbbképzésben,
- első akkreditált iskolai rendszerű, felsőfokú szakképzésben vesznek részt.

Ösztöndíjban részesülhetnek azok a hallgatók is, akiknek a hallgatói jogviszonya a felsőoktatási intézményben a pályázás időpontjában szünetel, de az ösztöndíj folyósításának feltétele, hogy azokban a félévekben, amelyekben ösztöndíjra jogosult, beiratkozott hallgatója legyen a felsőoktatási intézménynek."

(2) A FÖKR 11.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(4) Az ösztöndíj folyósításának kezdete: a pályázat elbírálását követő tanulmányi félév első hónapja."

4.§

(1) A FÖKR 13.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A "B" típusú ösztöndíjra pályázhatnak azok a fiatalok, akik utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolások, vagy felsőfokú diplomával nem rendelkező felsőoktatási intézménybe még felvételt nem nyert érettségizettek és állami felsőoktatási intézményben (kivéve katonai és rendészeti felsőoktatási intézményeket), illetve az Oktatási Minisztérium és az intézmények közötti megállapodás alapján nem állami felsőoktatási intézményben folyó nappali tagozatos, államilag finanszírozott

- első alapképzésben,
- első kiegészítő alapképzésben,
- első szakirányú továbbképzésben,
- első akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzésben kívánnak részt venni."

(2) A FÖKR 13.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(3) Az ösztöndíj folyósításának kezdete: a pályázat elbírálását követő új tanév első hónapja."

(3) A FÖKR 13.§ (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(5) Az ösztöndíjasok szociális rászorultságát a polgármester évente felülvizsgálja a 4. számú mellékletben található, erre a célra rendszeresített űrlapok segítségével."

5.§

A FÖKR 1., 2. és 3. számú melléklete helyébe e rendelet 1., 2. és 3. számú melléklete lép és a FÖKR kiegészül e rendelet 4. számú mellékletével.

6.§

Záró rendelkezések

- (1) E rendelet a kihirdetés napján, 2001. szeptember 28-án lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a FÖKR 1.§-a, 2.§ (3) bekezdés második mondata, 11.§ (1) és (4) bekezdése, 13.§ (1), (3) és (5) bekezdése, valamint 1., 2. és 3. számú melléklete.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat az önkormányzati biztossról szóló, a 44/1998. (XII.2.) KR számú rendelettel módosított 41/1997. (IX.10.) KR számú rendelet kiegészítésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a rendelet-tervezet 1. §-a két alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a "B" változatot nem tárgyalta, hiszen a gazdasági bizottsági ülésen hangzott el ez a javaslat. Ez nem jelenti azt, hogy nem tárgyalható a rendelet, csak azt szeretném mondani, hogy a "B" változat szerintem túlterjeszkedik a kormányrendeleten, tehát ennek az elfogadása az Alkotmánybíróság állásfoglalás értelmében törvénysértő lenne. Az Alkotmánybíróság kimondja azt, hogy nem terjeszkedhet túl a helyi önkormányzati rendelet a magasabb szintű jogszabálytól. Ezzel nem sérül egyébként ez a joga a gazdasági bizottságnak, hiszen ha csődbiztos kirendelését kezdeményezi az önkormányzat, akkor az SZMSZ alapján a gazdasági bizottságnak is véleményezni kell a közgyűlési előterjesztést. Ha nem kell csődbiztos kijelölni, a jogszabály szerint csak a pénzügyi bizottság jogosult a polgármester mellett és az önkormányzati szerveken belül, ezért úgy gondolom, hogy a "B" változat túlterjeszkedik a kormányrendeleten, ezért

törvényességi szempontból aggályos, ezért ezt nem kellene elfogadni, csak a beterjesztett "A" változatot, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is látott kellene elfogadni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nincs módomban, hogy összehívjam a gazdasági bizottság ezzel kapcsolatban. A gazdasági bizottság tagjai, mint mindig, az észérvek előtt meg fognak hajolni. Ha ez jogszabályba ütközik, azt gondolom, hogy nem kellene fenntartani a "B" verziót. A magam részéről javaslom, hogy az "A" változatot fogadjuk el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Az 1. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 1. §. "A" változatát - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - megalkotta az önkormányzati biztostól szóló, a 44/1998. (XII.2.) KR számú rendelettel módosított 41/1997. (IX.10.) KR számú rendelet kiegészítésére vonatkozó 46/2001. (IX. 28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
46/2001. (IX.28.) KR számú rendelete
az önkormányzati biztostól szóló 41/1997. (IX.10.) KR számú

rendelet (továbbiakban: ÖBKR) kiegészítéséről

1.§

Az ÖBKR 2.§-a az alábbi új (5) bekezdéssel egészül ki:

"(5) Valamennyi önkormányzati intézmény köteles az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. sz. rendelet 13. számú melléklete szerinti tartalommal jelentést készíteni és a pénzügyi bizottsághoz benyújtani abban az esetben, ha elismert, a lejáratí időt 30 nappal meghaladó tartozásállománya meghaladja a (6) bekezdésben meghatározott mértéket."

2.§

Az ÖBKR eddigi 2.§ (5) bekezdése (6) bekezdésre változik, valamint a végén az alábbi mondatrészszel egészül ki:

"... és e tartozását egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani."

3.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2001. szeptember 28-án lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.)Javaslat a Környezetvédelmi Minisztériummal közösen megvalósítandó légszennyezettséget mérő, monitorállomás létesítésére vonatkozó megállapodás megkötésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Rakics Róbert urat, a Környezetvédelmi Minisztérium főosztályvezetőjét, aki akadályoztatása miatt nem tud részt venni, helyette a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség Veszprémi Mérőállomás vezetője, Dr. Szentmarjai Tibor úr képviseli a meghívottat és meghívtuk továbbá Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt a polgármesteri hivatal környezetvédelmi főmunkatársát. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Szentmarjai Tibor és Petrovickijné Angerer Ildikó részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Barányi Albert képviselő:

Szeretném ismertetni a bizottság álláspontját, illetve az előzményeket. A légszennyezést mérő monitorállomás valamikor az akkut probléma megoldása miatt az 1999-es intézkedési tervben szerepelt először Dunaújváros önkormányzata előtt, majd pedig 15 millió Ft-tal a költségvetésünkben szerepeltették. A kérés valójában most realizálódik. Ez a 15 millió Ft nem plusz kiadás, hanem betervezett költsége Dunaújvárosnak, amivel kapcsolatban 20 millió Ft-ot a Környezetvédelmi Minisztérium - a bizottság nagy örömeire - hozzátenne ehhez a monitorállomáshoz. Még egy nagyon jelentős gazdasági következménye van, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőség tulajdona lenne az egész állomás és az üzemeltetés költsége is. Valójában és itt mindig a gazdasági kérdéseken van a hangsúly, azért kérem a bizottság nevében a támogatást, mert plusz költség nem merül fel, egy nagyon akkut probléma kezelésére pont kerül, számos előnnyel, ami le van írva az anyagban. Arra kérem a bizottság nevében, aki teljes mellszélességgel az ügy mellett áll természetesen, hogy ezeket az előnyöket figyelembe véve Dunaújváros Közgyűlése tegyen tanúbizonyságot arról, hogy a környezetvédelem most már kiemelt feladat kell lesz az EU csatlakozás küszöbén. Arra kérem Önöket, hogy csatlakozzanak a bizottság véleményéhez és szavazzák meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Ez egy nagyon fontos dolog és mindenképpen támogatandó. Tekintettel arra, hogy Dunaújváros különböző pontjain eltérő légszennyezés van, hogy lehet

kiválasztani azt a pontot, ahova ezt a mérőállomást telepítik, hiszen valamennyien tudjuk, hogy például a déli, vagy délkeleti szelek határozzák meg az időjárást, akkor egyes városterületek sokkal inkább porszennyezettek, mint mondjuk a normális szélcsendes, vagy enyhe nyugati, vagy északi szelet adó időjárás mellett. Ezt tárgyalta-e a bizottság, mert én fontos dolognak tartanám.

Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs:

A helyszín meghatározása majd a következő fázis lesz. Nyilván, hogy óvakodnunk kell attól, hogy egy jelentős szennyező forrás mellé tegyük ezt a monitorállomást, illetve egy közlekedési főcsomópont mellé, mivel akkor nem ad egzakt háttér szennyezettségi adatot. A környezetgazdálkodási intézetből járt nálam két szakértő, előzetes felmérés alapján, illetve a légszennyezettségi adatok kiértékelése alapján az a javaslat hangzott el, hogy itt a városközpontban lenne elhelyezni. Mindenképpen a rendelőintézet, illetve a Szent Pantaleon Kórház mellett, illetve a kerítésén belül kell elhelyezni. Ahogy a szerződéstervezetben olvasható, a pontos helyszínt a következőkben fogjuk kijelölni, attól függően, hogy egyes közintézmények hogyan fogadnák be esetleg a kerítésükön belülrre ezt a mérőállomást, ugyanis a rongálások végett jó lenne kerítésen belülrre tenni. Szeretném felkérni vendégünket, hogy szíveskedjék kiegészíteni esetleg szakmai indokokkal a helyszín megválasztását.

Dr. Szentmarjai Tibor a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség Veszprémi Mérőállomás vezetője:

A Környezetvédelmi Minisztérium nevében is köszönöm a lehetőséget, hogy itt néhány szóval kiegészíthetem az eddig elhangzottakat. A Környezetvédelmi Minisztérium létrehozta az országos levegőminőségi mérőhálózatot, amelynek a része lenne ez a monitorállomás. Dunaújváros levegőjének az állapota a szennyezett levegőjű városok kategóriájába tartozik, különösen vonatkozik ez a porszennyezésre. Ezt a mérőállomást, amely típusból már számtalan működik az országban, mi üzemeltetjük, tehát tudok egyrészt technikai részletekkel, illetve egyéb olyan felvilágosítással majd szolgálni, amelyek esetleg a döntésüket megalapozottabbá tehetik. Ezek a mérőállomások fel vannak szerelve meteorológiai műszerekkel, ami igen lényeges, hiszen egy adott szennyezés forrása szempontjából nagyon döntő, hogy a szélirány, illetve a hőmérsékleti, légköri viszonyok milyenek. Az elhelyezése egy úgynevezett megvalósíthatósági tanulmány készül, amelynek a szempontjait bizonyos szabványok rögzítik, pontosan azért, hogy olyan helyre kerüljön, ahol a legkorrekten tudja az adott térség levegőjének állapotát mérni. A konténerben elhelyezésre kerülnek folyamatos üzemmódban működő műszerek, amely azt jelenti, hogy félórás átlagokat képeznek 30 másodpercenkénti mérési adatokból, illetve ezekből képzett szabvány szerinti órás átlagokat, illetve 24 órás, vagy 30 napos átlagokat. A terv szerint a

mérőállomás fel lesz szerelve egy szénmonoxidmérővel, egy nitrogénoxidmérővel, egy ózonmérővel, egy folyamatos üzemű pormérővel és egy nagy térfogatú pormérővel, aminek a lényege az, hogy ebből a mintából a fémszennyeződésekre is további vizsgálatokat lehet végezni, amelyekből a város iparszerkezetét ismerve, igen lényeges és fontos adatokat kaphatunk. A tervek szerint a monitorállomás egy folyamatos kijelzővel is össze lesz kötve, amely a lakosságot közvetlenül tájékoztathatja a mért értékekről. A konténer a veszprémi mérőállomással telefonkapcsolatban lesz, ami azt jelenti, hogy az adatok validálását ott kell végezni. A mért adatokból ki kell szűrni azokat az adatokat, amelyek valamilyen üzemmód zavar, vagy mérési hiba következtében helytelenek. Arra kérem Önöket, miután a város szempontjából ez igen fontos beruházás lenne, és mint elhangzott ennek a működését a Környezetvédelmi Minisztérium fizeti, támogassák ezt a beruházást.

Barányi Albert képviselő:

Azt hiszem, hogy Almási úr kérdésére fél válasz elhangzott, a másik felét én produkálnám, hiszen a bizottságnál is elhangzott ez a felvetés. Marad egyelőre továbbra is a hat helyen való gázanalízis mérés, illetve 11 helyen a városban por mérés, ami adatokat most is produkál a mostani mérés. Ez egy plusz lenne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 322/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Környezetvédelmi Minisztériummal közösen Dunaújváros közigazgatási területén levegőszennyezést mérő monitorállomást létesít. Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium Környezeti Elemek Főosztálya által részünkre megküldött Megállapodást az előterjesztésben javasolt módosításokkal írja alá.

2. Az 1. pontban meghatározott beruházás pénzügyi fedezetéül Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többször módosított, a 2001. évi költségvetésről és végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelete 6. számú mellékletének 4. pontja szerinti 15 millió Ft szolgál.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a környezetvédelmi főmunkatárs
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 11.

6.) Javaslat a szociális ágazatban végzett átvilágítás megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szalai Lászlóné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját, Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatóságának vezetőjét, Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét, valamint Dr. Kancsár Attila jogász urat és Várnagy Tamás urat a Vikárius Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

A Vikárus Kft. ismét letett elénk egy anyagot a humánterületről. Ez esetben a szociális ágazat intézményrendszerének átvilágításáról. Ehhez kapcsolódóan - aki figyelmesen végigtanulmányozta az igen vaskos anyagot a határozati javaslattal együtt – nagyon érdekes, ellentmondásos dolgok derülnek ki többek között azzal kapcsolatban, hogy a határozati javaslat megfogalmaz olyan határozati pontot - ez esetben az 5. pontra gondolok - a Jószolgálati Otthonnal kapcsolatban, megszabva egy október 25-ei határidőt, hogy az intézet vezetője, aki szocialista képviselőtársunk, tegyen javaslatot az intézmény más működésére, konkrétan, nonprofit szervezetté történő átalakítására. Miközben azok a képviselők, akik nyomon követik azon bizottságok munkáját is, amelyben nem tagok, de szervezetük, vagy pártjuk által delegált személyek vannak a bizottságokban, azok tudhatják, hogy úgy néz ki, hogy az erről szóló anyag ebben a döntési folyamatban, amikor a Vikárus Kft. ezt a bizonyos átvilágítási anyagot elkészítette, már elkészült az átalakításra szóló javaslat. Bizonyos hiányosságok végett nyilván nem kerülhetett még tegnap a gazdasági bizottság, illetve a soron következő közgyűlés elé sem, hiszen a szakmai, a szociális bizottság még nem tudta tárgyalni. Elfogadó nyilatkozatokat láthattunk már a leendő felügyelő bizottság, illetve a leendő kuratóriumi tagoktól, miközben a ma előttünk lévő anyag még csak javaslatot tesz október 25-vel az átalakulásra. Összességében, amit megállapít a szakmai helyzetelemzés és a Kft. a szegedi cég által elkészített javaslat, koncepció, abból egyértelműen több hiányosság vetődik elénk. Elismeri az anyag, hogy jól működő, jól átgondolt a város szociális ellátó rendszere, de ugyanakkor nem fordított az önkormányzat eddig megfelelő gondot a kiszolgáló tevékenységek megszervezésére. A mai napig az önkormányzatiság fennállása óta, tehát most már 11 éve hiányzik a város szociális térképe. Nyilván ehhez van véleménye a szociális területet felügyelő alpolgármester úrnak is. Jelentős összegek fordítottak a fogyatékosak ellátásának területére, az idős ellátás területére, ugyanakkor az úgynevezett szélesebb körű, komplex ellátórendszer bővítésére nem fordít az önkormányzat megfelelő finanszírozást. A bölcsődei hálózatban jelentős tartalékok, fel nem használt kapacitások mérhetők fel. A Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat összevonása előkészítetlennek tűnik az anyag szerint. Javaslatot is tesz a hajléktalan ellátás leválasztására a Gyermejjóléti Szolgálatról. Egy intézmény együttesben a két feladatnak - hiszen két eltérő feladatról van szó - összevonása, célszerűtlennek tűnt. Tartalékok találhatóak a szférában a szakmai álláshelyek tekintetében és a szokásos mértéket meghaladó módon, valamint nem derül ki egyértelműen, hogy jelen pillanatban a szociális ellátás területén célszerűbb-e az otthoni ápolás módszerét folytatni, mennyivel költségkímélőbb adott esetben, mint a bentlakásos intézmények fejlesztése. Illetve, még két nagyon fontos terület, amit említeni szeretnék, az intézményi dokumentumok hiányosságára hívja fel a figyelmet az anyag készítője. Az alapító okiratoktól kezdve a szervezeti és működési

szabályzatokon át egyéb alapdokumentumokig, valamint a civil szervezetekkel történő kapcsolattartás egyfajta koncepciójának megteremtésére hívná fel az önkormányzatot, ugyanakkor a polgármesteri hivatal szociális irodájának tevékenységét viszont pozitívnak ítéli meg. A Vikárius Kft-vel kapcsolatban a Fidesz – Magyar Polgári Párt frakciója eddig is elég sok negatívumot fogalmazott meg az oktatási ágazat átszervezésével kapcsolatban, így természetesen az előttünk fekvő szociális területre vonatkozó anyagot sem tudjuk támogatni.

Illéssy István képviselő:

Az előttem szóló nagyjából ismertette az anyag legfontosabb megállapításait. Vele szemben azt gondolom, hogy ez az anyag nagyon jó, mert reális, pontos képet ad egy szféráról, tehát valószínűleg a Vikárius Kft-nek a szociális ágazathoz értő szakértői jobbak, mint az oktatási ágazathoz, mert az oktatási ágazatról szóló átvilágításban a számok bővületében elveszett a lényeg, azzal nem tudtam mit kezdeni. Ez az anyag véleményem szerint szakmailag nagyon pontosan és korrekten tárja fel a helyzetet, és egyáltalán nem takar el semmit, hanem pontosan megmondja, hogy hol, mi van. Ez pedig a legegyszerűbben úgy írható le, hogy Dunaújváros szociális ágazata kettészakadt. Van a Jószolgálati Otthon és az Egyesített Szociális Intézmény, mint két privilegizált intézmény, ráadásul ezeknek egy része, vagy nagy része nem is kötelezően ellátandó önkormányzati feladat, amelyek hatalmas pénzeket kapott, illetve nagy ívű fejlesztések, szakmailag nem biztos, hogy mindig jól átgondolt fejlesztések zajlottak. A másik oldalon van a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat, a hajléktalan ellátás és a szenvedélybetegek, amelyek viszont ellátás, illetve fejlesztés tekintetében a másik pólust képviselik, tehát nagyjából, egyszerűsítve így írják le Dunaújváros szociális rendszerét, azzal együtt természetesen, hogy ez az ellátórendszer jól funkcionál, jól működik, de mégiscsak ilyenfajta hiányosságokkal küzd. Ez az anyag mindenképpen egy olyan jó kiindulási pont, aminek alapján át lehet gondolni a szociális rendszerrel való további munkálkodást és gyakorlatilag a határozati javaslat ezeket a megállapításokat vezeti tovább, és ezekre a szakmai megállapításokra hat olyanfajta szakmai továbblépési lehetőségeket, illetve olyan intézkedéseket, amelyek ezt az intézményrendszert bizonyos értelemben egyensúlyba próbálják hozni. Természetesen azt is bevallva, hogy vannak olyan ellátási formák, amelyeket fenn kell tartani, mert egyszer már hozzákezdünk, és utólag el kellene alkudozni a megyével, és még nem tudom kivel, hogy ezeknek a finanszírozásához valamilyen módon járuljanak hozzá, mert ez nem a városi önkormányzat feladata. Magam részéről megköszönöm ezt az elemzést, és azt gondolom, a határozati javaslat is ennek szellemében a szféra egészének a jövőjét jól szolgálja.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ez a nagyon alapos munka, ami elkészült, azt hiszem mindannyiunk számára megmutatja és egyértelműen bemutatja, hogy a Magyar Szocialista Pártnak a választási programjában megfogalmazott célok teljesülő-félben vannak, mondhatni teljesültek, és egy igen fejlett szociális ellátórendszer működik Dunaújvárosban. Természetesen ebben vannak hiányosságok, de azért derülhetnek ki ezek a hiányosságok, mert az önkormányzat tudatosan úgy döntött, hogy ezt megvizsgálhatja, és abból a szándékból vizsgálhatja meg, hogy ahol hibát, vagy ellentmondást tapasztal, azt ki is akarja javítani. Amikor Cserna képviselőtársam felhívja a hiányosságokra a figyelmet, ezt neki is, akár csak az anyagot előkészítőknek, meg kell köszönnünk, mert feltételezhető, hogy jobbitó szándék vezérli és azért hívja fel ezekre az ellentmondásokra a figyelmet, mert amikor ezeknek a megoldására kerül sor és intézkedéseket kell hozni, mint ahogyan felvetette a bölcsődékkal kapcsolatos problémát, ott elképzelhető, hogy intézkedéseket kell hozni. Ahogyan ő ezt felveti, én számítok arra, hogy amikor ott lesznek az intézkedések, a támogatására is számíthatunk. Hiányosságokról lehet beszélni, az mindenképpen érdek. Olyan érdek, hogy megvizsgáltuk és változtatni akarunk, javítani akarunk, a hatékonyságát akarjuk javítani és ezt a szférát is tovább fejleszteni. Egy kérdésem lenne a Vikárius Kft. képviselőjéhez. Szeretném megkérdezni, hogy a szociális szférához hasonló és az ezt megelőzően az oktatási szférához hasonló vizsgálatokat az országban mely városokban végeztek és ezeknek a vizsgálatoknak mi lett a végeredménye, történtek-e ott intézkedések, megfogadták-e az Önök javaslatait? Szeretném konkrétan tudni melyik városokban került erre sor, és milyennek ítéli javaslatainknak megvalósulását, tehát elfogadják-e általában?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Rohonczi képviselő úr! Mi is emlékszünk még az 1998-as helyhatósági választásokon MSZP által tett ígéretre, gondolatokra, melyek alappillérei a következők voltak: hét gyár - ha megpróbál mindenki visszaemlékezni -, ötezer munkahely, valamint azonnal megvalósuló jóléti rendszer itt Dunaújvárosban. Ezt bizonyára nem felejtettük el. Kecskés Rózsa képviselőtársunk annak idején eljutott néhány városba, és fel tudta mérni Kiskunhalason többek között, a jóléti rendszert. Az azonnali jóléti rendszernek csak egy bizonyos szegmense valósult meg, amely a saját intézményének fejlődésére - konkrétan a Jószolgálati Otthon fejlődésére gondolok -, újabb ingatlanok megszerzésére és majd most a létrejövendő kht-val ismét saját tulajdonba átmenő újabb ingatlanok megszerzésére vonatkozik, ez megvalósult. Az oktatási ágazat után, amelynek a szétverése nagyon szépen beindult a tanévkezdéstől, amely nem volt annyira zökkenőmentes, mi nem kívánjuk a szociális ágazatot sem szétverni a hozzátartozó intézményrendszerrel együtt.

Pók Ferenc alpolgármester:

Tisztelt Cserna úr! A tavalyi évben vettem a fáradságot és minden egyes képviselőtársamnak kiosztottam a szocialista párt egyoldalas választási programját. Pontosan azért, mert akkor is csúsztatások voltak és olyan dolgokat állítottak, amit mi a választási programunkban, a párt által hitelesített választási programban, nem. Ezt most csak azért mondom, mert a hozzászólásában olyanokat idézett, amelyek nem voltak korrektek. Igen, nagyon fontosnak tartotta a szocialista párt már három évvel ezelőtt is azt, hogy munkahelyteremtés legyen Dunaújvárosban, és olyan szociális ellátó hálózat, amely biztosítja az itt élő, itt megöregedett városlakóknak a békés és lehetőleg legjobb körülmények közötti nyugalmas nyugdíjat, illetve a szükséges ellátást a rászorulóknak. De nem ezért kértem szót, hanem azért, mert biztosan emlékszik Cserna úr is, gondolom képviselőtársaim is arra, hogy valamikor a választási ciklus második évében volt egy szándékunk arra, hogy a humánszféra valamennyi területére egy koncepciót készítsünk, amely nyilvánvalóan az előző időszak eredményeire és a következő időszak elképzeléseire épült. Már akkor, amikor ezt közgyűlés elé hoztuk, a szociális szférában megfogalmazódtak azok a célok, amelyekről ma itt eredményként tudunk beszélni. Az gondolom, nagyon korrekt ez az anyag, és mi a magunk részéről fel is vállaljuk azt, hogy erőnkön felül költöttünk a szociális szférára, ez tudatos volt, hiszen ezt mi fontosnak tartjuk. Ami viszont lényeges, és én ezt úgy gondolom, hogy minden egyes szférával szemben is el kell mondanunk, hogy amikor majd a határozati javaslat alapján megfogalmazandó intézkedési tervek kerülnek ide a közgyűlés elé, akkor kell nagyon konzekvensen viselkednünk. Ugyanolyan módon, ugyanolyan következetesen kell ezeket az intézkedési terveket elfogadnunk, megbírálnunk és kiegészítenünk, mint az oktatási szféra esetén, ahol szintén körülbelül ugyanaz történt, amit mi elképzeltünk a ciklus előtt és azokat a feladatokat próbáljuk ott is végrehajtani, amelyeket már látni lehetett tavaly előtt, vagy két évvel ezelőtt. Ez az anyag korrekt a szociális szféráról, és ha azokat a feladatokat, amelyeket a határozat megfogalmaz elvégzik az intézmények, és mi elfogadjuk az intézkedési terveket, akkor biztos vagyok abban, hogy jó irányba fog a szféra előremozdulni.

Cserna úr hozzászólásában említette a civil szervezetekkel kapcsolatos rendszert. A végleges előterjesztés 7. pontja már nincs, tehát a szociális bizottsági ülésen elmondtam, hogy a civil rendeletünk olyan előkészítettségi fázisban van az aljegyző asszonymál, illetve irodavezetőkkel dolgoztunk ezen, hogy ez valószínű előbb fog bekerülni a közgyűlés elé, mint a tervezett határozat, tehát ez kikerült a határozati pontok közül.

Kecskés Rózsa képviselő:

Cserna képviselőtársamhoz szeretnék szólni, hiszen megszólítottam. Bizonyára, ha szociális bizottsági ülésekre járna, és nem félévenként tenné tiszteletét olykor-olykor, nem kellene morzsákat gyűjtögetni bizottsági ülésekből, hanem egy az egyben tájékozódna arról a munkáról, ami egy éve folyik a szociális átvilágítás kapcsán. Nyilvánvaló, hogy kitűnik az anyagból,

hogy többszörös egyeztetés történt az anyaggal kapcsolatban és az is benne van, hogy a Jószolgálati Otthon átalakításával kapcsolatban már májusban valamilyen szintű egyeztetés folytán a tanulmányterv elkészítésére sor került. Ha kívánja, hiszen politikailag lehet ezt, és nyilvánosan is lehet ezt, mérkőzzünk meg. Akkor szeretném, ha felkészülne a közalapítványi formáknak a működéséről, hiszen sokkal kötöttebb és ellenőrzöttebb működési forma, mint az eddigi. Nyilvánvaló, hogy rövidesen idekerül az anyag, kérem, hogy ilyen módon próbáljon engem célba venni, és korrekt legyen ez a dolog.

Almási Zsolt képviselő:

Méltatlan a szociális szférához, meg ehhez az anyaghoz is ez a hangnem, hogy ebből politikai tőkét, vagy politikai vádat kívánnak egymással szemben alkalmazni. Tessék tudomásul venni, hogy évtizedek alatt rászorultak megsegítésére alakult ki úgy ez a szociális ágazat, ahogy kialakult, ami nem jelenti azt, hogy ez a legjobb. Mi egyébként hajlamosak vagyunk azt hinni, mert ezt ismerjük, hogy ez majdnem hibátlan. Ez az anyag azért rámutat arra, hogy hol nem az. Nagyon megütött az az érvelés, hogy az egyik párt - egyik képviselőtársam mondta, most nem akarom ezt a pártot reklámozni – programjában ez benne volt, és akkor most közpénzen felülvizsgálják azt pártprogramot. Nem erről van szó, ezt szeretném leszögezni és kérném polgármester urat, ha ilyen irányba akar ez a vita elmenni, akkor ne engedje. Ezekkel a megállapításokkal, mint ahogy a szakma is a legfontosabb dolgokkal egyetért, mindenképpen egy értékes anyag kell hogy legyen, amivel nekünk jól kell gazdálkodni, mint ahogyan teljesen nyilvánvaló, hogy azokkal az értékeivel a városnak, amelyek a szociális ágazat létesítményei. De még inkább a szociális ágazatban dolgozó és nem túlfizetett szakemberek áldozatkészsége során létrejött, hogy a rászorulókon segítsenek. Ez a város azt mindenképpen megérdemli, hogy ebben az ágazatban amennyire ezt lehet mindenféle párt, egyéni, meg önző szempontok mellőzésével, de egy optimálisan működő ágazati struktúrát hozzon létre és ha ez megvan, akkor az meg már ennek a közgyűlésnek a dolga, hogy biztosítsa a jelenleginél jobban ennek a szférának a működését, illetve a rászorulóknak a támogatását.

Illéssy István képviselő:

Almási úr elvette a kenyereket, mert azért én nem lennék olyan büszke arra a pártra, amelyről ilyeneket olvasnék, hogy „említést érdemel, hogy a nagy ívű szakmai koncepció, de az egyes intézményi fejlesztési elképzelések mögött sincs elemi szintű, és hatáselemzésekkel alátámasztott felmérés”. Tehát nem tudom, hogy milyen programnak felel meg ez az egész. Én csak egy intézményfejlesztést emelnék ki, amelynek a vásárlás és beruházási értéke 400 M Ft-ba került, 30 férőhellyel bővült az intézmény és ma két és félszer annyiba kerül az önkormányzatnak, mint a beruházást megelőzően. Itt nem arról van szó, hogy erre az intézményre ne lett volna szükség, arról van szó, hogy nem biztos, hogy így lett volna rá szükség, és nem biztos, hogy ennyióért

lett volna rá szükség tudva azt, hogy miközben ide ennyi pénz elment, addig egyéb területekre, amelyek szintén ehhez a szférához tartoznak, jóval kevesebb pénz jutott. Én erről beszélek, és erről vagyok hajlandó vitatkozni, semmi másról. Azért mondtam azt is, hogy a határozati javaslat gyakorlatilag véleményem szerint jó irányokat szab meg az irányban, hogy az ágazat egyensúlya helyreálljon tudva azt, hogy ezek a pénzek bizonyos értelemben pazarlóan voltak elkölthetve.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Kecskés Rózsa képviselőasszony mondott valamit, értékelni azért nem tudom, mert ismereteim szerint a SZMSZ-ünk úgy szól, hogy akár egy alapítványt is létrehozunk az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye után kell, hogy idekerüljön. Ismerem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét és ő úgy tájékoztatott, hogy ez náluk még nem járt, tehát a többi meg csak találgatás pro- és kontra.

Rohonczi Sándor képviselő:

Kecskés Rózsát megtámadták azzal kapcsolatban, hogy ezt, azt, amazt saját használatba akar venni. Közalapítványról van szó, és arról van szó, hogy ezek az intézmények önkormányzati tulajdonban maradnak. Ezt azért mondtam, hogy tisztázzuk a dolgokat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem a Vikárius Kft. képviselőjét, hogy a hozzáintézett kérdésekre válaszoljon.

Várnagy Tamás a Vikárius Kft. ügyvezető igazgatója:

A Vikárius Kft. 1993 óta dolgozik Magyarországon az önkormányzati szférában. Ezen hosszú idő alatt nem csak az oktatási szféra magyarországi sok intézményét vizsgálta meg, hanem több város teljes intézményrendszerét. Így például Budapest főváros teljes intézményrendszerét vizsgálta a kft. két éven keresztül, továbbá Miskolc oktatási intézményeit, Nagykanizsa Megyei Jogú Város teljes intézményrendszerét, Szombathely kulturális rendszerét, és ezenkívül nagyon sok fővárosi kerület, így például a III., kerület tavaly befejeződött teljes intézményrendszer átvizsgálása, költségvetés készítése fűzhető a nevünkhöz, vagy a VIII., kerület már másodszor történő vizsgálata fűzhető nevünkhöz. Ennyit a referenciákról. Ezenkívül természetesen rengeteg kisebb városban, településen dolgozott a kft. Hogy mi valósult meg abból, amit a kft. javaslatként leírt? Természetesen olyant a kft. nem jelenthet ki önmagáról, hogy amit leírt, mindenhol mindent azonnal, vagy akár egy-két éven belül megvalósítottak. Mindig a helyi döntéshozók alaposan megvizsgálták azokat a kérdéseket, azokat a javaslatokat, amelyeket tettünk, testületek határozatokat hoztak arról, hogy az ott szereplőkkel, vagy azzal kapcsolatos javaslatokkal tovább gondolkodnak, és ezen gondolatok alapján hoznak döntéseket. De talán annyit elmondanék Nagykanizsa Megyei Jogú Város intézményrendszerében való változtatásokról, hogy minden szférában hozzányúltak például a nem szakmai álláshelyekhez. Ez azt jelentette, hogy bizonyos változtatásokat azonnal végrehajtottak, vagy az általunk letett költségvetés alapján teljesen úgy, ahogy a kft. javasolta, a város a múlt évben a teljes intézményrendszerét az általunk készített költségvetés alapján működtette és az intézményrendszer nem csak hogy működőképes maradt, hanem év végén még némi pénz is maradt, attól függetlenül, hogy egyes hangok hallatszottak, hogy esetleg az intézményrendszer nem tud működni ezen javaslat alapján. Természetesen az intézményrendszer jogi személyiségével kapcsolatosan nem minden változtatást hajtottak végre, bizonyos változtatásokat a saját döntéseik alapján. A VIII., kerülettel, vagy bármelyik más fővárosi kerülettel kapcsolatosan ugyanazt tudom elmondani, hogy a testületek megvizsgálták és az adott intézményeknek, a hivataloknak feladatokat adtak és bizonyos változásokat végrehajtottak, bizonyos változásokat csak módosításokkal. A helyi intézményvezetők és a helyi döntéshozók közös megegyezése után hajtottak végre. Az a javaslatcsomag, vizsgálati eredmény, ami itt Önök elé került, véleményünk szerint azt a célt szolgálja, hogy Önök, mint az adott területnek és az adott városnak a döntéshozói, ezeket a kérdéseket felmérjék, ezek alapján gondolkodjanak és döntéseket hozzanak, amelynek többek között az egyik eredménye az itt felsorolt határozati javaslat több pontja. Hogy ebből mit fognak megvalósítani, Önök fogják eldönteni, és amennyire ismerem a javaslatot, annak minden pontját, körülbelül amit itt elmondtam, ezt tartalmazza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Mint előterjesztő, néhány mondatot szeretnék hozzáfűzni. Magam részéről ezt az elemzést nagyon jó elemzésnek tartom, mert mindazt felszínre hozza, ami erénye és hátránya Dunaújváros szociális szférájának. Jól mutat rá arra, hogy hol kellene javítani. Azt gondolom, hogy ez az elkövetkezendő időszakban valamennyiünknek munkát fog adni, és ezúton is szeretném megköszönni a szociális szférában dolgozóknak azt, ami ebből az anyagból is kiderül, ami nagyon sikeres volt, és szurkolok azoknak, akik nagyon sok munkával, sok lelkesedéssel, de kevesebb háttérrel nagyon sokat tettek ezért az ágazatért. Bízom a közgyűlés azon döntésében, hogy ezekre a területekre nagyobb figyelmet fog fordítani az elkövetkezendő időszakban. Jó szívvel ajánlom a Tisztelt Közgyűlés figyelmébe a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 323/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros (továbbiakban: BID) igazgatóját, hogy a kihasználtsági mutatókra tekintettel tegyen javaslatot a bölcsődei férőhelyek számának csökkentésére, ennek függvényében vizsgálja felül és tegyen javaslatot a szakmai és nem szakmai létszám csökkentésére az átszervezésből eredő megtakarításokra és az átszervezés költségvonzatára.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BID igazgatóját, hogy az 1. pontban foglalt feladat teljesítésével párhuzamosan tegyen javaslatot a bölcsődei tagintézmények férőhelyszámaira. A férőhelyszámok meghatározása során vegye figyelembe, hogy az intézménybe beiratott gyermekek és a ténylegesen gondozott gyermekek arányszámai közelítsenek egymáshoz.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a BID igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a szociális bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a szociális iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. november 22.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BID igazgatóját, hogy vizsgálja felül a bölcsődei nyitva tartás rendjét, és a felülvizsgálat eredményétől függően tegyen javaslatot a nyitvatartási idő csökkentésére, valamint a felülvizsgálat eredményétől függően készítse el az intézmény dolgozóinak munkaidő tervét.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
- a BID igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szociális bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a szociális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 20.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BID és az Egyesített Szociális Intézmény (továbbiakban: ESZI) igazgatóit, valamint a Családsegítő és Gyermekejélti Szolgálat intézményvezetőjét, hogy az intézményeik által nyújtott háttérszolgáltatások gazdaságosabb és hatékonyabb kihasználása érdekében dolgozzák ki a mosodai és varrodai kapacitásuk egy telephelyen vagy székhelyen történő összevonásának módját és mutassák be az átszervezésből eredő megtakarításokat, valamint az átszervezés költségvonzatát, külön feltüntetve a nem szakmai létszámcsökkenés mértékét is.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
- a BID és az ESZI igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szociális bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

- a szociális iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a gazdasági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. november 22.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Jószolgálati Otthon vezetőjét, hogy vizsgálja meg és tegyen javaslatot az intézmény non-profit szervezetté történő átalakítására. A vizsgálat terjedjen ki a non-profit szervezet működési kiadásaira is.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a Jószolgálati Otthon vezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 25.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy tegyen javaslatot a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat infrastrukturális problémájának megoldására, s egyben mutassa be annak költségvonzatát, valamint tegyen javaslatot a hajléktalan ellátás Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatától történő leválasztásának koncepciójára.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. december 13.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ESZI igazgatóját, hogy végezze el a bentlakásos intézményi ellátások és az otthoni ápolás (házi segítségnyújtás, mozgó-nővér szolgálat) ellátási formák költséghatékonysági vizsgálatát.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
az ESZI igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. november 22.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy kezdeményezze a kapcsolatfelvételt a megyei önkormányzat elnökével annak érdekében, hogy a megyei önkormányzat feladatkörébe tartozó, de Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által önként fenntartott és működtetett intézményeink működési kiadásához a megyei közgyűlés milyen formában és mértékben járulna hozzá.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármestert
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 31.”

7.) Javaslat az önkormányzat, valamint az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Közép-Dunántúli régió között jelzálogjog követelés közös érvényesítésére irányuló megállapodás megkötésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváth László urat, az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Dunaújvárosi Fiókjának igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Horváth László részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 324/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az OTP és Kereskedelmi bank Rt. Közép-dunántúli Régióval a jelzálogjogukkal terhelt lakásingatlanok vonatkozásában a jelzálogjog-követelés közös érvényesítése tárgyában megállapodást köt az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott feltételekkel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pontban jelzett megállapodás aláírására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 9.”

8.) Javaslat a Herdlicska Közétkeztetési és Szolgáltató Egyéni Cég Üzemeltetési és Szolgáltatási Szerződésének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Herdlicska Márton László urat, a Herdlicska Közétkeztetési és Szolgáltató Egyéni Cég vezetőjét, aki nem jelent meg.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor,

Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 325/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Herdlicska Közétkeztetési és Szolgáltató Egyéni Céggel kötött Üzemeltetési és Szolgáltatási Szerződés mellékleteként csatolt tálalókonyhák közül törli a József Attila Általános Iskolát (Dunaújváros, Erdősor 37/A), egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező szerződésmódosítást írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 2.”

9.) Javaslat a Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység, a Napsugár Óvoda és a Százszorszép Óvoda alapító okiratának módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a javaslattal érintett oktatási intézmények vezetőit: Zsifkó Ferencnét a Katica-Bóbita Óvoda vezetőjét, Lukácsné Domonyik Lúciát a Napsugár Óvoda vezetőjét, Tóth Andrásnét a Százszorszép Óvoda vezetőjét. Úgy látom, hogy nem éltek a meghívással.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr.

Sipos János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 326/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 144/1997. (VI.3.) KH számú határozattal elfogadott Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység alapító okiratát, 2001. október 1-jei hatállyal, és helyette e határozat 2. számú mellékletében szereplő alapító okiratot fogadja el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 144/1997. (VI.3.) KH számú határozattal elfogadott Napsugár Óvoda alapító okiratát, 2001. október 1-jei hatállyal és helyette e határozat 3. számú mellékletében szereplő alapító okiratot fogadja el.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 158/2001. (V.17.) KH számú határozattal elfogadott Százszorszép Óvoda alapító okiratát, 2001. október 1-jei hatállyal és helyette e határozat 4. számú mellékletében szereplő alapító okiratot fogadja el.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat és az 1-3. ponttal elfogadott alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – a változtatásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási Hivatalt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2001. október 12.”

10.) **Javaslat a középiskolák által 2001-2002-es tanévben felhasználható órakeret meghatározására**

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Pallos László urat, a

Dunaferr Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor, Pallos László, Sobor Angéla és Dr. Kis Attiláné részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartása alá tartozó középiskolák által 2001/2002-es tanévben ciklusonként felhasználható többletóraszámot, illetve óraszámcsökkenést az alábbiak szerint határozza meg:

Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	- 16 óra
Dunaferr Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	+ 273 óra
Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	+ 24 óra

Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	+ 194 óra
Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola	+ 60 óra
Rudas Közgazdasági Középiskola	- 35 óra
Széchenyi István Gimnázium	- 1 óra
Összesen:	+ 499 óra

Egyben kijelenti, hogy a többletóraszámot kapó intézmények a megnövekedett költségeik fedezetét, a 2001 szeptemberében esedékes feladatmutató-változás benyújtásakor igényelhetik, illetve az óraszámcsökkenés miatti költségelvonásra is a feladatmutató-változás benyújtásakor kerül sor.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
az érintett intézmények igazgatói
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 15.”

11.) Javaslat a Gárdonyi Géza Általános Iskolában egy technikai álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bognár Nándor részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 328/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi 2001. szeptember 1-jétől a Gárdonyi Géza Általános Iskolában egy technikai (takarítói) álláshely létesítését, a Barátság Általános Iskola költségvetésében rendelkezésre álló fedezetből.

Egyben utasítja az intézmény vezetőjét, hogy a 2001/2002-es tanév Feladatmutató Változás számításainál a módosítást vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:**
- a határozat közlésére: 2001. október 5.
 - a határozat végrehajtására: 2001. október 12.”

12.) Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola céltámogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth Géza urat, a Vasvári Pál Általános iskola igazgatóját, helyette Domokos Ágnes a Vasvári Pál Általános Iskola gazdasági vezetője jelent meg.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Domokos Ágnes számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kerekes Judit képviselő:

Azt hiszem többen részt vettünk a Vasvári Pál Általános Iskola gáláján, és egy ragyogó műsorban volt részünk. A sportcsarnok tömve volt, nagyon sok diák, felnőtt, régi tanuló részt vettek a gálán. Azt javaslom, hogy az iskolának a kérelmét vegyük figyelembe, én 50 E Ft támogatást javaslok részükre, és kérem képviselőtársaim is ezt fogadják el.

Dr. Sipos János képviselő:

Minden támogatást meg fogok szavazni a Vasvári Pál Általános Iskolának tekintettel arra, hogy odajártam, és nincs rossz emlékem, legalább is ennyi idő után. Akár az 50 E Ft-tal is egyetérthetünk, meg akár az általam javasolt 200 E Ft-tal is, de azt mégis csak meg kellene mondani, hogy mennyire van szüksége az iskolának, és miért pont annyira. Lehet, hogy az 50 E Ft elég, nem gondolom, hogy sok, látva az iskola költségvetését, tehát annál kevesebbet nem valószínű, hogy érdemes megszavazni. De ha ennél többről van szó, és adott esetben, hogy egy lebonyolított rendezvényről van szó, ennek következtében szerződéses elkötelezettségről van szó. Az iskolának

kötelező pénzügyileg teljesíteni a szerződéseket, talán figyelembe kellene venni, hogy az iskola mekkora részét nem képes pénzügyileg teljesíteni, és azon kellene gondolkodni, hogy azt a részét, amit az iskola nem tud saját erőből biztosítani, arról beszéljünk, és ha egy mód van rá, akkor szavazzuk meg. Arra kérem az igazgató urat, hogy az összecszerűség vonatkozásában, persze ha egyeztet valaki Kerekes képviselőasszonnyal, akkor rendben van, ha nincs egyeztetve, arra kérem, hogy valamilyen szinten indokolja azt, hogy mennyire van szükség, és miért.

Domokos Ágnes a Vasvári Pál Általános Iskola gazdasági vezetője:

Az igaz, hogy a szerződésnek eleget kellett tennünk, ki is kell fizetni minden olyan kötelezettségünket, ami ez üggyel kapcsolatos volt. Az igazgató úr annak idején egy levelet írt, amelyben a gálával kapcsolatos költségeket felsorolta. Nagyon sok tételre megoldást találtunk segítőszponzorok által, de volt egy-két tétel, amely nem volt megoldott. Ezek közé tartozott, a levélben még úgy szerepelt, hogy az állófogadás megoldása, viszont időközben arra is találtunk támogatót, de bérleti díjat számláztak le, arra kérnénk a segítséget. A kifizetett összeg 175 E Ft volt. Ha jól tudom 180 E Ft-ot kértünk. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mennyi az iskola igénye? Erre nem válaszolt.

Domokos Ágnes a Vasvári Pál Általános Iskola gazdasági vezetője:

175 E Ft.

Szász Antal képviselő:

Sipos úr megelőzött hozzászólásával. Én is a Vasvári Pál Általános Iskolában töltöttem a 8 évből 7 évet. Nagyon jól éreztem magam visszaemlékezve is, és akkor is. Az a műsor, amit a Vasvári Pál Általános Iskola adott az 50 éves évfordulóra, egy olyan színpompás, nagy volumenű műsor volt, hogy azt hiszem, hogy a város többi iskolájának is példát mutat arra, hogy ha ők is megérik az 50 évet, akkor lehessen mihez igazodni, és ez benne a szépség. Az „A” és „B” variáció közül a „B” változatra fogok szavazni. Most hallottuk mennyi az összeg, amelyre az iskolának szüksége volna, én amellet fogok szavazni, hogy az iskola azt az összeget megkapja, hiszen megtett mindent azért, hogy a város lakói és az ott tanítók, az ott tanulók is jól érezzék magukat. Azt hiszem kötelességünk, mint képviselőknak megtenni azt, hogy a hiányzó összeget számukra pótoljuk.

Kismoni László képviselő:

50 éves az iskola. Azt hiszem ehhez nem kell többet hozzátenni. Támogatom a „B” változatot, tehát hogy támogassuk meg az iskolát, és összegszerűen 125 E Ft támogatásra teszek javaslatot. Mindezt teszem azért, mert az iskola képviseletében egy 175 E Ft-os támogatási igény merült fel és tudomásom szerint az egyik szakbizottságtól, a kulturális bizottságtól 50 E Ft támogatást már kapott az iskola, ezért javaslom a 125 E Ft-ot, és azt is megmondom, hogy majd honnan, de ez gondolom az oktatási bizottságnak a témája lesz. A váratlan események gyors megoldása soron van jelen pillanatban az oktatási bizottságnál keret, amelyből tudjuk adni.

Almási Zsolt képviselő:

Többféle bizottságtól kért a Vasvár Általános Iskola egy szerintem is méltányolandó dologhoz segítséget. Ráadásul egy jó iskola, ezért is megérdemli. A kulturális bizottság abban a lehetőségben volt, hogy keveset, inkább jelképesnek számító összeget, de végül is tudtunk adni. Most azonban az a képtelen helyzet, miután létrejött már ez a dolog, amire kérték, most utólag tárgyaljuk. Azt hiszem, hogy nincs miről. Nem tudom elképzelni, hogy szabályszerűen végre tudjuk ezt hajtani. Nyilvánvalóan ők valahogy megoldották a hangosítást, az állófogadást nem szívesen finanszíroznám, én legalább is közpénzből. Ha van persze olyan szponzor, az csinálja, de az egy kicsit furcsa dolog, ha az adófilléreket állófogadásra költenénk. Most ha jól hallom, itt van valamiféle lyuk ebben az életrajzban. Minden tiszteletem ellenére azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy ezt most már ne fogadjuk el.

Vass János képviselő:

Egy újabb aspektusra szeretnék rávilágítani, még pedig a következőre. Ha valaki valamilyen programhoz pénzügyi igényt nyújt be - ténylegesen egyetértek azzal is, hogy ne utólag nyújtsa be, hanem előre, hogy döntési helyzetben legyünk és ne kényszerhelyzetben -, feltétlenül amikor tárgyalunk valamiről, én nem azt szeretném látni az előterjesztésben, hogy mi megoldott, hanem az, hogy mi mennyibe kerül, hogy teljes képben legyünk, hogy szükségszerű-e. Lehet, hogy amit megoldottak, azt rettenetesen túlfizették, én nem tudom, ebből nem látszik, lehet, hogy nagyon ügyesen szervezték meg és a lehető legtakarékosabban oldották meg, de csak az, hogy ez megoldott, kipipálom, erre kell pénz, ez számomra nem tárgyalási alap. Nem vagyok képbe helyezve, hogy szükségszerű-e ez a pénz, nem látom azt, hogy ténylegesen mennyi pénzre van szükségük, mert amit megoldottak, lehet, hogy takarékosan, lehet, hogy pazarló módon oldották meg. Így én nem tudok nyugodt lelkiismerettel állást fogadni, hogy ténylegesen kell-e pénz, és ha kell, mennyi.

Szemán József képviselő:

Valószínű az volt a baj, hogy Almási úr nagyon közel ült a mikrofonhoz, azért nem hallotta jól az igazgatóhelyettest, aki elmondta, hogy az állófogadás költségeit megoldották, terembérletre kell ez a pénz. Azt szeretném megkérdezni, mivel ők eredetileg 250.000 Ft-ot kértek, feltételezem, hogy tudják, hogy a kulturális bizottság adott nekik 50.000 Ft-ot, a fennmaradó rész 1750.000 Ft, jól értem-e, hogy ennyi hiányzik a terembérletre. Ha igen, akkor én javaslatot teszek, hogy ezt a 175.000 Ft-ot adjuk meg, és talán nem kellene ezt az eseményt túlragozni. A rendezvényen én is ott voltam, nagyon színvonalas, szép megemlékezés volt, azt hiszem.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Természetesen csak jogi oldaláról szeretnék hozzászólni, hogy miért most került a közgyűlés elé és miért így. Az előterjesztésben le van írva, eredetileg bizottsági hatáskör volt. Miután a bizottság nem volt döntési helyzetben, illetve szavazott, de egyik javaslat sem - két alternatívában ment be a bizottság elé - került elfogadásra, ezért az SZMSZ alapján kötelező volt idehozni. Az egy külön pech, hogy a rendezvény már addigra lezáródott, mire a közgyűlés tárgyalni tudta. Valóban jogilag így játszható le, ahogy most van. Nem azért került ide most, mert utólag akarjuk finanszírozni. A rendező kérelmére kell választ adni a közgyűlésnek, hogy támogatja, vagy nem.

Kerekes Judit képviselő:

Köszönöm Kálmán úrnak, hogy elmondta, éppen azt akartam mondani, ha megnézték volna képviselőtársaim az eredeti levelet, akkor szeptember 3-ai dátummal került a bizottság elé. Végző soron azért került ide hozzánk a rendezvény után, mint ahogy itt elhangzott. Csatlakoznék Kismoni képviselőtársamhoz, én is egyetértenelek a 125.000 Ft-tal. Én az 50.000 Ft javaslatot azért tettem, hiszen a kulturális bizottság is ezzel támogatta a rendezvényt. Én egyetértenelek azzal, hogy 125.000 Ft-tal támogassuk, hiszen megismertük, hogy mire kell ez az összeg.

Dr. Sipos János képviselő:

Most már másodszor érzem ebben a ciklusban magam rendkívül rosszul, egyszer akkor, amikor az Evangélikus Egyház 40.000 Ft-os igényéről sikerült három órás vitát produkálniuk és rendkívül megalapozottan ezt követően elfogadni a határozati javaslatot. Most ugyanez folyik is. Laza 175.000 Ft-ról vitatkozunk, általában ennél lényegesen nagyobb költségvetési tételeken pedig viszonylag szokatlanul nagystílusúen átsiklunk. Mi a helyzet ebben az iskolában. A rendezvény megtörtént, szerződésről lekötötték. 175.000 Ft-juk hiányzik. Ez már csak 50.000 Ft-tal több mint amit - úgy néz ki - a szocialista pártban kialakuló többség képvisel, de mi fog történni, ha nem kapják meg ezt a pénzt. Az fog történni, hogy a működési költségükből és a dologi kiadásukból át fognak csoportosítani, ugyanis ezt a számlát rendezniük kell. Nem akarok túl

nagy szavakat hangoztatni, de a város költségvetéséhez képest jelentéktelen 50.000 Ft-tal, vagy 175.000 Ft-tal, annak meg nem adása esetén belekényszerítjük az iskola vezetését abba, hogy úgymond törvénytelenégeket kövessenek el és a személyi és dologi kiadásokat átcsoportosítsák. Ennyi fog történni, én úgy gondolom, hogy a 175.000 Ft nem akkora pénz, hogy nekünk ezen hosszasan kellene vitatkozni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, még pedig a "B" változattal fogom kezdeni a szavaztatást és mindenféle egyéb javaslatot félretéve a 175.000 Ft-ot fogom először szavazásra feltenni. Amennyiben ezt nem fogadná el a közgyűlés, akkor fogom a többi javaslatot előterjeszteni. Aki egyetért azzal, hogy a "B" változatban szereplő céltámogatási összeg 175.000 Ft legyen, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a "B" változatban szereplő céltámogatás összege 175.000 Ft legyen - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János), tartózkodott 6 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szekeres György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változat teljes szövegét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János), tartózkodott 6 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szekeres György) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 329/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasvári Pál Általános Iskola 50. évfordulójára rendezett gála költségeihez 175.000,- Ft céltámogatást nyújt, melynek forrását az oktatási célok és egyéb feladatok költséghelyen rendelkezésre álló előirányzat terhére kell biztosítani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 42.§ (4) bekezdésére figyelemmel gondoskodjon az 1.) pontban meghatározott céltámogatási összeg átutalásáról a Vasvári Pál Általános Iskola részére.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 4.”

13.) Javaslat üres védőnői álláshely betöltésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásánál tanácskozási joggal részt vesz Dr. Müller Cecília, az ÁNTSZ Városi Szervezetének főorvosa, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében folyamatosan biztosítja.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos),

nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 330/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Mikula Szilviát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közalkalmazotti állományába 2001. október 1-jei hatállyal határozatlan időre kinevezi védőnőnek. Illetményét bruttó 47.500,- Ft-ban állapítja meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 10."

14.) Tájékoztató a 2002. évi költségvetés irányelveiről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került a tájékoztató melléklete, mely adminisztrációs hiba miatt nem került ki-postázásra, kérem a napirend tárgyalásánál ezt a mellékletet is vegyük figyelembe.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József,

Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 331/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a 2002. évi költségvetés irányelveiről szóló tájékoztatót."

15.) Javaslat az iparűzési adó 2%-ának felhasználására

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, valamint a véleményező gazdasági és pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője:

A határozati javaslat 1. pontjában felsorolt intézmények között elírás történt. A Dunaújvárosi Sportiskola szerepel egyszer a 6. pontban, a 8. pontban tévesen Dunaferri Városi Sportiskola soron is bekerült 18.500 Ft összegű támogatás. Ez is a Dunaújvárosi Sportiskolát illető összeg. Kérem, hogy ezt vegyék figyelembe.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra azzal a pontosítással, amit a pénzügyi irodavezető asszony tett. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 332/2001. (IX.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az adóalanyok nyilatkozatát, a befizetett 2000. évi iparüzési adóból a következő célokra az alábbi pénzeszegeket utalja át a címzetteknek.

Sor-szám	Címzett	Összeg (Ft)
1.	Dunaferr SE	28.203.200
2.	Dunaferr SE Labdarúgó Utánpótlás	55.400
3.	Dunaferr SE Férfi Kézilabda Szakosztály	173.700
4.	Tűzoltóság	3.338.200
5.	Szent Pantaleon Kórház	1.561.000
6.	Dunaújvárosi Sportiskola	692.600
7.	Muzsikáló Fiatalok	56.100
8.	LINDE ALPIN SE	40.200
9.	ALADDIN Asztalitenisz SE	302.500
10.	Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza	148.200
11.	Dunaferr Foglalkoztatásért Alapítvány	214.400
12.	Rudas Középiskola	102.700
13.	Dunaújvárosi Atlétika Club	179.700
14.	Dunaújvárosi Építők Természetjáró SE	217.500
15.	HÍD Egyesület	663.900
16.	Dunaújvárosi Főiskola Közgazdasági Kar	84.900
17.	Széchenyi István Gimnázium	4.800
18.	Bánki Donát Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	6.300
19.	GRÁLL Szociális és Oktatási Alapítvány	100.500
20.	Kosársuli SE	49.900
21.	Petőfi Sándor Általános Iskola	11.900
	Összesen:	36.207.600

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a támogatási szerződést kösse meg, és a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszköz átadását.

Felelős: - a határozat közléséért és a szerződés megkötéséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

az egészségügyi iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a sportiroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a befizetett 2000. évi iparüzési adóból - figyelembe véve az adóalanyok nyilatkozatát - a következő célokra az alábbi támogatást biztosítja.

Sor- szá m	Címzett	Összeg (Ft)
1.	Egészségügy	558.500
2.	Közbiztonság	287.700
	Összesen:	846.200

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az illetékes bizottságokat, hogy tegyék meg javaslataikat a 3.) pontban megjelölt célokra biztosított összegek felosztására, címzettjeire.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az egészségügyi bizottság elnöke
 az oktatási bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 az egészségügyi iroda vezetője
 a városüzemeltetési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. október 11.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni. Szóbeli interpelláció nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Vass János képviselő:

Egy kérésem van. Mindenkinek alanyi joga az, hogy megbízza a hivatalt azzal, hogy osszanak szét különböző figyelemfelkeltő szórólapokat. Az lenne a kérésem, ne nekünk kelljen szelektálni az illet, amelyiken ilyen obszcén szavak vannak. Jogában áll az illetőnek beadni, nyilvánvaló, hogy neki lehet ilyen kérése. Bármilyen állami kitüntetéssel bíró művész tartózkodjon attól, hogy illetet terjessen. Én köszönöm szépen, nem tartok rá igényt.

Antal Lajos képviselő:

A Május 1. utcában a társasházak igen jelentős terhet vállalnak azzal, hogy az elhanyagolt állapotban lévő épületeket helyrehozzák. Így történt az, hogy két épület az ideai esztendő folyamán készült el. Az egyik különösen aktuális volt, amikor a filmforgatás volt. Ezzel nincs is semmi gond. A baj ott van, hogy ezek az épületek ugyan frissen elkészültek, de vandál elemek máris graffitikkal firkálták össze ezeket az épületeket, ugyanakkor a lakók havonta több ezer forintot törlesztenek a felvett tartozásuk kapcsán. Lakók kerestek meg, hogy itt valamit tegyünk. Nehéz az ügy, azt tudom, de talán ha mondjuk a közterület-felügyelők az általuk kirótt bírságoknak a 85-90 %-át nem az autósok megsarcolására, vagy a tilosban parkoló autósok megbüntetésére használnák, hanem jobb munkaidő szervezéssel maradna idejük arra, hogy erre figyeljenek, akkor lehet, hogy ezeket az eseteket ki lehetne küszöbölni, illetve van olyan eljárás is, amelyekkel be lehet vonni fontosabb épületeket olyan védőréteggel, amelyek nem fogadják be ezt a vandál pusztításra szánt anyagot. Valamiféle közös gondolkodásra szükség van az ügyben, hogy ezt megoldjuk. Azt gondolom, hogy a közterület-felügyelőkre nagyon nagy szükség van, és ha esetleg a munkaidejüket úgy át tudnánk alakítani, hogy jusson erre is idejük, akkor azt gondolom, már tettünk valamit.

Szántó Péter képviselő:

A 3. választókörizetből többen megkerestek a Robinson söröző teraszának nyitva tartásával kapcsolatban. Ez a közgyűlés előtt többször is szerepelt, legutoljára június 12-én jegyző úrnak küldtek egy levelet, amire maguk a lakók elvileg nem kaptak választ. Miután felvetették többen ezt az ügyet, én a működtető, illetve a bérbeadóhoz fordultam a kéréssel, Villányi Kollár Dusan úr válaszolt a felvetésemre. Szimpatikus, hogy válaszolt, de igazából a lakók érdekét ez nem képviseli. Egy "ejnye-ejnyével" fordult a működtetőhöz, a Robinson söröző tulajdonosához. Szeretném megkérdezni, van-e arra mód és lehetőség, hogy a terasz valóban 22 órakor bezárjon, és ne zavarja az ott lakók nyugalma. Ugyancsak ebben a körzetben vetődött fel a Robinson söröző mellett működő ABC és a másik körzetben működő ABC, ami a Vigadó étterem mellett található, hogy olyan szellőző berendezést működtetnek, amelyek az éjszakai nyugalma zavarja az ott lakóknak. Szeretném megkérdezni, hogy van-e arra mód és lehetőség, hogy ezeket a szellőző berendezéseket úgy burkolják, hogy az ott lakók éjszakai nyugalma ne zavarja. Egy vízóra beszerelésével kapcsolatban több mint egy hónappal

ezelőtt kerestek meg. Azóta én az illetékesekhez fordultam, ugyanis olyan cső probléma merült fel, ami a lakás egy részét teljes egészében eláztatta és azóta is ez a csőtörés még kijavíthatatlan. Ez a Batsányi út 15/A. I.5. alatt lakó Szabó Istvánné lakásában történt. Kérdésem, megoldható-e a DVG Rt. által a csődprobléma megoldása. A Vasmű út 25. lakói nevében szeretném megkérdezni, a lépcsőház mögött egy elhagyott Trabant autó áll. Ugyan még a rendszáma megvan, de sem a szemétszállítást nem tudják megoldani sokszor, mivel hátul közelíthetők meg az üzletek, így az áruszállítás is sokszor akadályoztatva van. Kérdésem, kihez kell fordulni, hogy ezt az autót elvigyék onnan.

Szász Antal képviselő:

Azzal kezdeném, hogy a Római városrész úgy érzem, hogy az egyik legelhanyagoltabb városrészünk és ezt meg is lehet nézni. Azt szeretném a városüzemeltetési irodától kérdezni, hogy mikor lesz egy olyan általános bejárás, amikor az itt levő zöldrész, zöld mező, cserjék, bokrok fáknak az állagmegóvása, illetve ezeknek a ritkítása megtörténik. Olyan sűrű dzsumbuj, bokrok és cserjék vannak, hogy teljesen befedik a gyalogos közlekedésre kijelölt utakat, aminek az állapota szintén olyan, hogy a rossz minőséget nem is lehet erre rá jelzőnek mondani. Repedtek, azon való közlekedés igazából nem biztonságos. A Petőfi Általános Iskolának a sportpálya részét használják a városi foci bajnokságok keretén belül. Az a kérése az iskolának - azt nem tudják pontosan, hogy kinek a feladata -, hogy ott kézi szemetes kosarakat helyezzenek el, amikor a meccs befejezése megtörténik, szeméthalmazok nagyságát lehet összesöpörni utánuk és az üvegtörmelékek sokaságát. Azt szeretném megtudni, hogy ez kinek lenne a felelőssége, az iskoláé, vagy a sport irodáé.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Antal képviselő úr! A jogi oldalról szeretném megközelíteni a Május 1. utcai dolgot és sok jót nem tudok mondani a következők miatt. Az épület társasház, magyarul magántulajdon. Egyet tud tenni a társasház, hogy ismeretlen tettes ellen feljelentést tesz, büntetőeljárást kezdeményez. Abban az esetben sem tudnának semmit tenni a közterület-felügyelők, ha pont ott lennének, amikor felírják a graffitit, egyet tehetnek, hogy vagy szólnak a közös képviselőnek, vagy a rendőrségnek, de ők nem intézkedhetnek. A közterület-felügyelő kollégáink reggel 6-tól este 10-ig két műszakban dolgoznak, de a létszám viszonylag alacsony, mire a várost bejárják, el is telik a műszakuk. Vagy szerencsésük van, hogy elkapnak ilyen rongálókat, vagy nem. Adott esetben intézkedni nem intézkedhetnek, hiszen társasházról van szó, illetve mint állampolgárok feljelentést tehetnének.

Selyem József képviselő:

A Szórád Márton út - Kis Dózsa György út sarkon két padot telepítettek a konyhába érkező nyugdíjasoknak a pihenését szolgáló, ami nagyon nagy segítség nap közben, azonban délután, illetve éjszaka leginkább a hajléktalanok és az alkoholisták használják az aznapi fáradalmaikat kipihenendő. Érkezett egy olyan javaslat a környéken lakóktól, ami szerintem városi szinten is megoldhatja ezt a problémát. A Dózsa Mozi előtt található székekhez hasonló ülőalkalmatosságokat szeretnék kérni, amelyek alkalmasak arra, hogy ott jó ízűt szundikáljon az ember. Ha székek kerülnének letelepítésre, akkor valószínűleg ez a probléma megoldható lenne. Az ott lakók kérése, hogy ilyen székekből, ha lehet, akkor a padok helyett mindenképpen kapjanak. Szerintem az illetékes iroda mindenképpen vizsgálja meg, hogy esetleg más helyen is alkalmazható-e ez a megoldás.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Napi lapokban olvastam az alternatív Vasas Szakszervezet 22 pontját és abban volt egy, ami Dunaújváros Közgyűlését is érint, az pedig úgy szólt, hogy a Vasas Szakszervezet aggódik, hogy a Dunafer Rt. energiáját adott esetben privatizálják és szocialista alpolgármester úrral voltak tárgyalások. Kérnék tájékoztatást, igaz ez a hír, tehát szándékában áll az MSZP-s alpolgármesternek a Dunafer-rel üzleti kapcsolatot létesíteni, vagy valótlan állított Szemán úr? Megkérném arra is polgármester urat a DVG Rt-n keresztül, de lehet közvetlenül Gyöngyösi úron keresztül is, kérjünk beszámolót, mint felügyelő bizottsági tag a Dunafer-ről. Az MSZP közleménye lenyúlás feltételezését állapította meg és én nagyon remélem, hogy ez 2001. februárjától nem zajlik, vagy ha zajlik, akkor Gyöngyösi úr nagy nyilvánosan a közgyűlést tájékoztatja, hiszen teljes anyagi felelősséggel bír. Sipos dr. még tavasszal kérdést intézett a polgármester úrhoz személyi kérdésben és ahhoz csatlakoztam én is és kértük közösen, hogy számoljanak itt be, milyen elbocsátások történtek, többek között a Dunafer jogi vonalán. A három kérdésre ha kapnék majd választ két héten belül, megköszönném.

Mlinkó Pál képviselő:

Arra szeretném kérni a városüzemeltetési irodát, hogy a Martinovits út 25. mögött lévő trafóház környékén ismét óriási szemét halmozódott fel, kérem, hogy szállíttassa el.

Szekeres György alpolgármester:

Nem kell Dorkota úrnak várnia két hétig, szeretném tájékoztatni, hogy a Dunafer vezetése hivatalosan nem kereste meg az önkormányzatot semmiféle privatizációs elképzeléssel. Természetesen amennyiben a Dunafer vezetése hivatalból megkeresi az önkormányzatot, erről a testületet azonnal tájékoztatni fogjuk.

Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:

A szellőzővel kapcsolatos kérdésre nyolc napon belül szeretnék válaszolni, szeretném az előzményeket tisztázni. Szeretném kérni képviselő urat, hogy a közgyűlés után a szünetben legyen segítségemre, hogy pontosítsuk az adatokat.

Csizmók Józsefné a városüzemeltetési iroda csoportvezetője:

Szántó képviselő úr felvetésére a Vasmű út 25. szám mögötti Trabant ügyében, amíg rendszám van rajta, addig elszállításra nincs lehetőség. Abban az esetben viszont, ha ez akadályozza a közlekedést, természetesen intézkedni lehet a tulajdonos felé, aki a rendszer alapján fellelhető, hogy olyan helyre szállítsa el, amely a közlekedést, illetve a szállítást a továbbiakban nem zavarja. Szász képviselő úr zöldterület fenntartással kapcsolatos felvetését továbbítom a zöldterület fenntartással foglalkozó kollégám részére. A bokrok és a cserjék visszametszése a téli vegetációs időszakban, illetve tavasszal történik meg. Természetszerűleg ha ez most annyira zavaró, hogy jelen pillanatban már a közlekedést akadályozza, akkor esetleg erre mód és lehetőség van. Megkérem a kollégát, hogy menjen körbe és amint lehetséges, ezeket végeztesse el a DVG RT-vel. A Petőfi iskola sportpályájának szemetese ügyében a köztisztasági rendelet úgy rendelkezik, hogy minden intézmény köteles a maga területére biztosítani megfelelő szemétyűjtő edényzetet, illetve annak elszállításáról gondoskodni. Selyem képviselő úr felvetése az volt, hogy a Dózsa György út, Szórád Márton út kereszteződésében egy ételkiadó környékén a két padot távolítsuk el, illetve székekre próbáljuk kicserélni. Az idei évben semmiképpen nem tudjuk már beütemezni, természetesen ezeknek a cseréjét meg fogjuk nézni és amennyiben lehetőség van rá, megtörténik. Mlinkó képviselő úr Martinovits út 25. környékén felgyülemllett szemét elszállítása ügyében szeretném jelezni, hogy nem csak itt, hanem sajnos a város nagyon sok helyén ilyen kupacok keletkeztek. A DVG Rt-nél ezeket a szemét elszállításokat minden esetben, amikor már több helyen felgyülemlik, akkor megrendeljük. Ennek is utána fogunk nézni és meg fogjuk rendelni az elszállítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A következő napirendeket a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak az vehet részt, aki az ülés elején a közgyűléstől részvételi és tanácskozási jogot kapott, vagy a részvételét és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok és a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző