

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. június 28-ai üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme**

### **Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Gyöngyösi Pál
8. Huszti József
9. Illéssy István
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismondi László
13. Kiss András
14. Mlinkó Pál
15. Pók Ferenc
16. Dr. Ragó Pál
17. Rohonczi Sándor
18. Dr. Sipos János
19. Selyem József
20. Somogyi György
21. Szász Antal
22. Szekeres György
23. Szemán József
24. Vass János képviselők

### **Igazoltan távol:**

1. Dr. Dorkota Lajos
2. Szántó Péter képviselők

### **Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István jegyző

Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 18.§ (3) bekezdése szerint az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal írásban kell bejelenteni.

2001. június 22-én (pénteken) négy képviselőtársunk (Dr. Sipos János, Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) közösen írásbeli interpellációt juttattak el hozzám, "Kivel áll Ön szóba?" címmel, amit képviselőtársaim ülésünk anyagával együtt megkaptak.

Az SZMSZ szerint a közgyűlés a nyilvános napirendi pontok megtárgyalása után, a zárt ülés elrendelése előtt foglalkozik érdemben az interpellációval.

A meghívóban szereplő napirendi pontok között vannak olyanok, amelyeket az illetékes bizottságok közül nem minden bizottság tárgyalt.

Az 5.) napirendi pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak,  
a 6.) napirendi pontot a szociális bizottságnak,  
a 8.) napirendi pontot a szociális bizottságnak,  
a 9.) napirendi pontot a gazdasági bizottságnak,  
a 10.) napirendi pontot a gazdasági bizottságnak,

a 11.) napirendi pontot az egészségügyi bizottságnak,  
 a 14.) napirendi pontot a lakásügyi és a szociális bizottságnak,  
 a 15.) napirendi pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi és a gazdasági bizottságnak,  
 a 16.) napirendi pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak,  
 a 18.) napirendi pontot az oktatási, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatás és jogi bizottságnak,  
 a 19.) napirendi pontot az oktatási, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak,  
 a 22.) napirendi pontot az oktatási, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak,  
 a 23.) napirendi pontot az oktatási, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak,  
 a 26.) napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak,  
 a 27.) napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak,  
 a 28.) napirendi pontot az oktatási, a pénzügyi, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak,  
 a 33.) napirendi pontot a pénzügyi és a gazdasági bizottságnak,  
 a 36.) napirendi pontot a szociális bizottságnak,  
 a 37.) napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak,  
 a 43.) napirendi pontot a gazdasági, és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak,  
 a 46.) napirendi pontot a szociális bizottságnak,  
 a 47.) napirendi pontot a szociális bizottságnak,  
 a 48.) napirendi pontot a szociális bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, véleményezték-e az előterjesztéseket?

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 15.), 16.) és 43.) napirendi pontot.

**Barányi Albert képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 18.), 19.), 22.), 23.), 28.), 37.) számú napirendi pontokat.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 10.), 15.), 33.), 43.) számú napirendi pontokat.

**Kerekes Judit képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 18.), 19.), 22.), 23.), 26.), 27.), 28.), 33.) számú napirendi pontokat.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság a 18., 19., 22., 23., 26., 27., 28. napirendi pontot nem tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 8.), 14.), 36.), 46.), 47.), 48.) napirendi pontokat.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 18.), 19.), 22.), 23.), 28.) számú napirendi pontokat.

**Cserna Gábor képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) számú napirendi pontot.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását. Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Szemán József képviselő:**

A pénzügyi bizottságon a kisebbségi véleményemet szeretném elmondani. A pénzügyi bizottságot szerdán 15,30 órára összehívta Sipos úr, majd kaptam egy telefont, hogy ez elmarad, helyette ma 12 órakor fogunk összejönni. Erre ugyan én napirendi pontokat nem kaptam, szerdai meghívó napirendje volt meg nekem. Az iskola bezárással kapcsolatban küldött Sipos úr egy levelet, amely szerint a közigazgatási hivatalnak nem ismeri a véleményét, ezért ő le kívánja az iskola bezárásokat venni a napirendről. A másik oka, ami egy kicsit dadogásra sikeredett az volt, hogy a polgármester úr nem fogadta az iskolák képviselőit. Azt kell, hogy mondjam, hogy Sipos János folyamatosan hátráltatja az önkormányzat munkáját, amikor önhatalmúlag úgy dönt, hogy bizonyos napirendi pontokat egyszerűen nem hajlandó napirendre tűzni. Amikor rákérdeztem, hogy miért, az volt a válasz, hogy azért. Ha azért, akkor alkalmatlan Sipos János arra, hogy a pénzügyi bizottságot a továbbiakban vezesse, hiszen neki jobban kellene ismerni a város gazdasági helyzetét, de legalább annyira kellene ismernie, mint a polgármester úr ismeri a pénzügyi helyzetet. Megítélésem szerint Sipos János a pénzügyi bizottság munkáját nem tudja elvezetni, folyamatosan politikai érdekeket sejtek az ő munkája mögött, az egyre zsugorodó, jelentéktelen pártjának próbál meg híveket szerezni azzal, hogy ő folyamatosan obstruál. Az én megítélésem szerint a pénzügyi bizottság éléről vissza kellene őt hívni, kezdeményezem a visszahívását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő urat tájékoztatom, hogy a közgyűlésnek nincs visszahívási lehetőséget a bizottság elnöki pozícióból.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Hál' Istennek kicsit kulturáltabb formában folyik a pénzügyi bizottságon a vita, vagy kitörés. Szemán képviselőtársam véleményét teljesen tiszteletben tartom, nem kívánok vele vitatkozni, neki az a véleménye, amit elmondott, természetesen én sem meggyőzni, sem védekezni nem kívánok ez ellen. Ami az ügy lé-

nyegét érinti, a pénzügyi bizottságon éppen képviselőtársam kitörése miatt nem lehetett erről beszélni, akkor azt kezdeményeztem és ezt követően írásban fogom kezdeményezni a pénzügyi bizottság felé, hogy az oktatási intézményekkel a pénzügyi bizottság külön az iskolákkal és külön az óvodákkal egy egyeztető tárgyalást folytasson le, ahol a megfelelő személyeket meg fogjuk hívni. Erről a pénzügyi bizottság majd dönt, most nem tudunk éppen a dühkitörés miatt. Ennek függvényében megy tovább a dolog. Egyébként pedig arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az, hogy én most nem hívtam össze a pénzügyi bizottságot, természetesen nem azt jelenti, hogy a pénzügyi bizottság ezeket az SZMSZ megsértése mellett nem fogja, mindent megtesz annak érdekében, hogy egy optimálisabb megoldás szülessen, erre törekszünk. Én azt nem vitatom és egy percig sem vitattam, hogy ezeket a megoldásokat, amik jelen pillanatban napirenden vannak, mi nem tartjuk helyesnek és ennek következtében én úgy gondolom, hogy a pénzügyi bizottság tagjának, vagy elnökének, vagy mint önkormányzati képviselőnek jogom van, sőt talán kötelezettségem is a helyesnek nem tartott megoldás helyett egy megfelelő alternatívát kidolgozni. Ha sikerül, akkor sikerül, ha nem sikerül, akkor nem sikerül. Úgy gondolom, hogy ehhez, mint önkormányzati képviselőnek jogom van. A felszólalás egyéb részeire nem kívánok reagálni.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a mai napirenden bizottsági tárgyalás hiányában nem szerepelhet a 18., 19., 22., 23., 26., 27., 28. napirendi pont. Ezek kivételével bocsátom a napirendi pontokat szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Pók Ferenc, Rohonczi Sándor) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági, ügy tárgyalásakor, valamint kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 46.), 47.) pontja jogorvoslati eljárás felülvizsgálatára vonatkozó javaslatokat, a 48.) napirendi pontunk jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot (tehát hatósági ügyeket) tartalmaz.

A meghívóban jelzett 49-57.) napirendi pont pedig alap-, és középfokú oktatási intézményvezetők kinevezésére vonatkozó javaslatokat tartalmaz, és a pályázók kérték, hogy ügyüket zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Napirendi pontjaink között szerepel még két intézményvezetői megbízás, nevezetesen a Szórád Márton Általános Iskola és a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatójának megbízására vonatkozó javaslat, de a pályázók ebben az esetben nem kérték zárt ülés tartását.

Az intézményvezetői kinevezésekre vonatkozó javaslatoknál az adott napirendi pontok tárgyalásához meghívtuk a pályázókat:

a 49.) napirendi ponthoz Jankó Lászlóné  
 az 50.) napirendi ponthoz Tóth Judit  
 az 51.) napirendi ponthoz Horváth Lászlóné  
 az 52.) napirendi ponthoz Horváthné Nagyszöllősi Magdolna és Porteleki Mária  
 az 53.) napirendi ponthoz Korsoveczkiné Balló Erzsébet  
 az 54.) napirendi ponthoz Bognár Nándor  
 az 55.) napirendi ponthoz Balogh Zoltán András, Bernád Györgyi, Dr. Missondouné Lak Györgyi  
 az 56.) napirendi ponthoz Odorné Vágó Éva  
 az 57.) napirendi ponthoz Székelyi Sándor pályázókat.

Kérem, biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a pályázók részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 2 fő (Pók Ferenc, Rohonczy Sándor) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 46.), 47.), 48.) na-

pirendi pontok tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője, a 49-57.) napirendi pontok esetében pedig Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője.

## **N a p i r e n d:**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Laktanya és Környéke városrész helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

4. Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú és 35/2001. (VI.15.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a polgármester

5. Javaslat a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó ételmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, a 34/1998. (IX.23.) KR és a 19/1999. (VII.22.) KR számú rendelettel módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

**Előadó:** az ifjúsági bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke



7. Javaslat a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló többször módosított 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Tájékoztató a közoktatási intézmény önkormányzaton kívüli körbe történő átadásakor követendő egységes szabályozásról, továbbá javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola 2000. évi pénzmaradványából történő utólagos elvonásra

**Előadó:** polgármester

10. Javaslat az '56-os emlékmű szobortalpazat költségeinek meghatározására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a mozgásszervi rehabilitációs osztály működésének átmeneti felfüggesztésére

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

12. Javaslat a közalkalmazottak foglalkozás egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására és az egy főre jutó díjtétel emelésére

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

13. Javaslat a Dunaújvárosi és Környéke 04 Alapítvány alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat Dunaújváros lakáskonceptiójának elfogadására

**Előadó:** a lakásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a szociális bizottság elnöke  
az ifjúsági bizottság elnöke

15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város gondozási, oktatási és egészségügyi intézményei energiafelhasználásával kapcsolatos "energetikai

kincstár" létrehozására vonatkozó energetikai üzemeltetés-szervezési és vállalkozási ajánlat elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságelnöke

16. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2000. január 1. - 2000. december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

17. Javaslat a szabadstrand üzemeltetési jogának átruházásához való hozzájárulásra

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő általános iskolák módosított pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

19. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő középiskolák módosított pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

20. Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola megszüntető okiratának elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

22. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

23. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

24. Javaslát a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozás 2002. évi megújításának támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

25. Javaslát együttes képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

26. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

27. Javaslát a közoktatási ágazaton kívüli, nem ágazatspecifikus munkakörökben foglalkoztatottak illetménykiegészítésére

**Előadó:** a polgármester

28. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről

**Előadó:** a polgármester

29. Javaslát kiegészítő családi pótlékra jogosult, iskolaotthonos nevelésben és oktatásban részesülő tanulók ingyenes tankönyvellátására, illetve ingyenes étkeztetésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a szociális bizottság elnöke

30. Javaslát az Oktatási Minisztérium által, a fenntartók számára kiírt KÖZOKTATÁS 2001 pályázaton való részvétel támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

31. Javaslát önkormányzati társulási megállapodás keretében történő feladatellátásra

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

32. Javaslát a DTV rádiós és Televíziós Kht. ügyvezetőjével kapcsolatos egyéb munkáltatói jogok átruházására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

33. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

34. Javaslát a Versbarátok Klubja kérelmének elbírálására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

35. Javaslát a K & V 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. területvásárlási szándékára

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

36. Javaslát ad hoc bizottság felállítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

37. Javaslát Inkubátorház létrehozására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

38. Javaslát a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

**Előadó:** a polgármester

#### **Zárt ülés:**

39. Javaslát jogorvoslati eljárás felülvizsgálatára

**Előadó:** a polgármester

40. Javaslát jogorvoslati eljárás felülvizsgálatára

**Előadó:** a polgármester

41. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására

**Előadó:** a polgármester

42. Javaslát a 2. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjének megbízására

**Előadó:** a polgármester

43. Javaslát a Kőrös utcai Óvoda vezetőjének megbízására

**Előadó:** a polgármester

44. Javaslát a Szivárvány Óvoda vezetőjének megbízására

**Előadó:** a polgármester

45. Javaslát az Arany János Általános Iskola igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

46. Javaslát a Dózsa György Általános Iskola igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

47. Javaslát a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

48. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

49. Javaslat a Beszédjavító Intézet vezetőjének megbízására

**Előadó:** a polgármester

50. Javaslat a Széchenyi István Gimnázium igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A tájékoztató összeállítása után, de még postázás előtt érkezett a "Sziget Alapítvány" kuratóriuma elnökének tájékoztatója, amit Tisztelt Képviselőtársaim az ülés anyagával együtt megkaptak.

Postázás után érkezett a közterület-felügyelők június hónapra vonatkozó intézkedéseit tartalmazó kimutatás, valamint a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Fejér megye munkaerőpiaca alakulása 2001. május című anyag, melyeket ülésünk előtt kaptak meg Tisztelt Képviselőtársaim.

2001. június 26-án érkezett meg a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének, Dr. Gelencsér Józsefnek az írásbeli törvényességi felhívása a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelettel kapcsolatban, melyet az ülés elején szintén megkaptak képviselőtársaim. E törvényességi felhívás tájékoztatóként most szerepel és ezzel, valamint az oktatási intézmények átszervezésével kapcsolatos anyaggal összefüggésben rendkívüli ülés összehívására kell, hogy sor kerüljön, hiszen mindkét törvényességi észrevételre, minthogy képviselőtársaim látták, július 31-éig a közgyűlésnek választ kellene adni. Felkérem az érintett bizottságokat, miután a közgyűlési anyagok tárgyalása természetesen ebben az esetben sem tér el a rendtől, hogy szíveskedjenek a rendkívüli közgyűlések előtt a rendkívüli bizottsági üléseket megtartani.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom Önöket arról, hogy ma délelőtt az INTERSPAAR képviselőivel tárgyalásokat folytattam és miután a közgyűlés 154/2001. KH. számú határozatával bizonyos kérdések megtárgyalására felhí-

vott, most tájékoztatást adok frissiben arról, hogy zajlott le a tárgyalás. A hivatkozott határozat a.) pontjában a közgyűlés arra kötelezett, hogy a beruházó vállalja magára azt a forgalomtechnikai vizsgálatot, amely a Baracsi út – Béke körút – Dózsa György úti csomópontokra vonatkozik és a vizsgálat eredményétől függően, végezze el a csomópont szükséges átalakítását. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy ez a forgalomtechnikai vizsgálat elvégzésre került, megtekinthető a városüzemeltetési irodánál. Előzetesen jelezni szeretném, hogy valószínűleg a benzinkút előtti kereszteződés, tehát a Dózsa György út és a Tűzálló út közötti kereszteződés körforgalommá való átépítése válik szükségessé és kisebb forgalmi korrekció a becsatlakozó Béke körút, tehát a megközelítés vonala felől. Ennek megfelelően erre külön megállapodást kötni a beruházóval nem kellett. De megismételem, hogy megtekinthető az anyag a városüzemeltetési irodán. A beruházó vállalja magára a kereskedelmi létesítmény megépítését követően a környező épületekre is kiterjedő zajmérési vizsgálatot és a szükséges zajcsökkentéssel együtt járó beruházási feladatokat végezze el. Szóban úgy tájékoztattam a beruházót, hogy a zajvédelmi vizsgálatot elvégzi és mondta, hogy aktuális, miután kellene egy alapzaj mérést végezni, most még a beruházás megkezdése előtt, hogy legyen mivel összehasonlítni. Vállalta azt, hogy a zajmérést még a beruházási munkálatok előtt elvégzetteti. A beruházó által felajánlott 4000 m<sup>2</sup>-es sportlétesítmény esztétikai és rendeltetésszerű használatra való alkalmassá tételére és a határozott időben történő ingyenes használatba adására és módjára. Erre a megállapodás tervezetét a mai napon átadta számomra a beruházó, ezt el fogom juttatni, és úgy, ahogy a közgyűlési határozat szól, a bizottságok meg tudják tárgyalni. Ebbe a határozatba ugyan nem került be, de Somogyi úr felvetette a létesítmény fűtésével kapcsolatos megoldást, hogy az lehetőleg távfűtés legyen. A beruházó megnyugtatóan, hogy a távfűtést választják a létesítmény fűtésére. Tehát ennyi tájékoztatást tudok adni és ebből a megállapodás tervezetét el fogom Tisztelt Képviselőtársaimnak juttatni.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Szemán József képviselő:**

Az elmúlt hetekben Székesfehérváron a rendőrség és az ügyészség körül kialakult botrányral kapcsolatban egy hír jelent meg az országos napilapokban, amely szerint a megye egy másik nagyvárosában a rendőrség, miután felszámolta a drogárúsító helyeket, ők maguk árusították a drogot. Szeretnék megerősítést kérni a rendőrkapitány úrtól, hogy ez Dunaújváros volt-e, vagy nem? Erre kérnék írásos választ.

**Illéssy István képviselő:**

Áttanulmányoztam a közigazgatási hivatal átiratát. Számomra nem teljesen világos az eljárás, amit a közgyűlés követni próbál ebben az ügyben. A közigazgatási hivatal négy pontban marasztalta el Dunaújváros Megyei Jogú Város

Önkormányzatát, illetve azt a többséget, aki ezeket megszavazta. Egyrészt tájékoztatási kötelezettség elmulasztása, az aránytalan teherviselés nem kellő vizsgálata, a határozati javaslatok többféleképpen értelmezhető megfogalmazása, valamint a pénzügyi bizottság véleményének hiánya. Mellesleg megjegyezte, hogy nincsenek karbantartva a megfelelő közoktatási fejlesztési tervek, nem volt megfelelő a pénzügyi gazdasági előkészítése ezeknek a határozatoknak és így tovább. A mai közgyűlésre szinte változatlan tartalommal ugyanazok az előterjesztések visszajöttek. Azt kérdezem, hogy a rendkívüli ülésre szintén ezt hozzák vissza, vagy hogyan történik egyáltalán ennek a jogsértésnek a reparálása, ugyanis az iskolákban szünet van, szabadságolások vannak és így tovább, tehát itt a teljes jogsértési állapot megszüntetése egyáltalán lehetséges-e a rendkívüli közgyűlés időpontjáig?

**Cserna Gábor képviselő:**

Illéssy képviselőtársam nagyjából ugyanazokat a gondolatokat fogalmazta meg, amelyek bennem is megfordultak a közigazgatási hivatal 470/2001. számú határozatának elolvasása után. Mégpedig az, hogy úgy tűnik, hogy az április 12-ei közgyűlés óta eltelt időszakban beigazolódott azon képviselők véleménye, akik akkor a rendkívüli közgyűlésen - így én is - megfogalmaztuk azokat a szakmai érveket, amelyek mindenféleképpen sértik az 1993. évi LXXIX. törvényben, a közoktatásról szóló törvényben szereplő dolgokat az intézményát szervezéssel kapcsolatban. Ebből is különösen egyet emelnék ki – és itt csatlakoznék az előbb szólóhoz -, ez pedig a véleménykérés és a kötelező egyeztetés kérdése. Amennyiben július hónapban fog ez a rendkívüli közgyűlés megtörténni, akkor gyakorlatilag milyen formában tudja a polgármesteri hivatal vezetése, illetve a város vezetése, a szülői szervezetek, iskolaszékek, diákönkormányzatok véleményét a továbbiakban kikérni, hiszen egyértelműen kiderül az anyag 13. és 14. oldalából, hogy ez mindenképpen jogszabálysértő volt. Ugyanígy, ahogy az akkori április 12-ei közgyűlés első oldalán azon alapelvek voltak megfogalmazva, amelyeket az anyag előterjesztője és megalkotója alapvető koncepciónak gondolt. Ezek között szerepelt a területi elv sérthetlensége. A másik hivatkozása Gelencsér úrnak – ez a közoktatási törvény egy másik passzusával kapcsolatos – arról szól, hogy hány gyermeknél és miként növekszik meg az intézmény eléréséhez időtartam, mennyi tanulót fog érinteni a tömegközlekedés, és a többi. Tehát éppen a területi elv megfogalmazása április 12-én megtörtént és ehhez képest az akkor elfogadott közgyűlési határozat egyértelműen ellentétben áll a közoktatási törvénnyel. Polgármester úr felhívta a bizottság elnökeinek figyelmét, hogy majd a rendkívüli közgyűlés előtt rendkívüli bizottságon tárgyaljuk. De mit? Az oktatási bizottság elnöke összehívja az oktatási bizottság rendkívüli ülését, és mit fog megtárgyalni? Azt az előterjesztést, amit a pénzügyi bizottság most nem tárgyal és érinti az átszervezendő intézmények ütemezési feladatait, avagy teljesen mást, hiszen a jelenlegi határozati javaslatok ellentétesek a közoktatási törvénnyel. Akkor nyilván valamilyen előterjesztő valaki egy új előterjesztést fog készíteni ezen intézményekkel kapcsolatban, hiszen csak akkor lehet orvosolni a közigazgatási hi-

vatal határozatában megfogalmazottakat. Ezt ki fogja megtenni, milyen egyeztetések alapján? Belefutunk a pedagógusok, közalkalmazottak nyári szabadságolásába, a szülők szeretnék tudni a tanév indításával kapcsolatos alapvető kérdésekre a válaszokat.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Én is egy pontatlanságra szeretnék rákérdezni, bár nem ilyen horderejű a dolog, azonban a stílus, az elkendőző, a múltat nem pontosan idéző megfogalmazás azt hiszem, jól rímel azokra a dolgokra, amit egyébként képviselőtársaim az előbb szóvá tettek. Van egy stílus, amit kifogásolok, egy nem megfelelő munkamódszer, ha úgy tetszik. Ahhoz, hogy pontosan megértsék, hogy mi a gondom, érdemes felolvasni a tájékoztató első oldalának utolsó bekezdését: 2001. június 16-án Oroszlány, Tiszaújváros, Tatabánya, Százhalombatta, Komló, Várpalota és Ajka települések képviselőinek baráti találkozására került sor a közgyűlési teremben. Ez önmagában egy korrekt hír, ezzel nincs semmi gond. Az összejövétel apropóját egy 1984-ben elásott urna kiemelése és felnyitása adta, melyben az akkori fiatalok az ezredfordulóra fogalmaztak meg gondolatokat. Itt van a gondom. Tudjuk, hogy az akkori KISZ bizottságok, már-mint az akkori szocialista városok KISZ bizottságai itt összejöttek, valóban megfogalmaztak egy dolgot, elástak egy urnát, hogy majd az ezredfordulóban felveszik. Ezzel sincs gondom, csak ezt kellene leírni. Senki nem kérdezte meg akkor Dunaújváros, Oroszlány, Tiszaújváros, Tatabánya, Százhalombatta, Komló, Várpalota és Ajka teljes ifjúságát, hanem az akkori KISZ bizottságot, de ez akkor így ment. Szeretném, ha a dolgokat a nevének neveznék és az egész munkafolyamat a közgyűlésre úgy lenne jellemző, ahogy egyébként előttem szóló képviselőtársaim is ezt kérdezték, vagyis logikusan, tisztán, pontosan megnevezve a dolgokat.

### **Antal Lajos képviselő:**

Információm szerint a közeljövőben pozitív döntés várható a 6-os, 62-es út keresztesződésére bejutott támogatást illetően, ami több mint 10 M Ft-ról szól az állam részéről, tehát úgy tűnik, hogy a város, illetve a Közútkezelő Kht. mellett az állami is jelentősen hozzá fog járulni ahhoz, hogy ez a balesetveszélyes hely megszűnjön. Polgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy néhány hónappal ezelőtt felvettem egy, a Cigány Kissebbségi Önkormányzat a telefonhasználatával kapcsolatos kérdést, mai napig nem kaptam erre választ. Kérdezem, hogy mikor fogjuk ezt végül is megkapni? A másik két dologgal kapcsolatban a véleményemet szeretném elmondani, hogy a belvárosnak a közparkjai, több ott élő ember szerint is - most nem rólam van szó - igen rossz állapotban vannak. Kérdésem, hogy mikor várható intézkedés abban, hogy ez a rossz állapot megszűnjön. Most nem a kaszálásra gondolok elsősorban, hanem azon túlmutató parkápolásról van szó, hiszen arra van egy fix összeg, amiből a város évente néhány alkalommal le tudja vágatni a fűvet. A következő téma; sokan jelezték, hogy a város egyes pontjain a közlekedésszervezés



meglehetősen kaotikusnak tekinthető, lásd: Shell kút előtti terület, ahol gyakran elviszik a járdaszigeten lévő táblát az autósok, illetve a belvárosban abnormálisan tekinthető az a kóválygási kényszer, ami a forgalmat, gazdasági útvonalat tereli át, és időnként az ott lévő teherautók miatt egyszerűen nem lehet bejutni a Bartók Béla utca felől, például a Május 1. utcába. Kérdésem, hogy polgármester úr milyen intézkedéseket kíván tenni ennek a helyzetnek az orvoslására.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

A közigazgatási hivatal törvényességi felhívásával kapcsolatban mondanám - bővebben erről majd a rendkívüli ülésen ejtünk szót –, hogy az oktatási törvény megsértése valóban súlyos dolog, azonban szakma-specifikus lévén azt mondom, az értelmezését lehet vitatni. Amit azért külön ki kell emelnünk, ahogy mi fogalmazni szoktunk, a helyi szervezeti alkotmányunk, az SZMSZ megsértése, illetve itt még külön utalnék a pénzügyi bizottság elnökének, illetve tagjának szavahihetőségének megkérdőjelezésére. Az anyagban olvashatjuk, hogy a közgyűlés elején vita bontakozott ki, melynek során a pénzügyi bizottság részéről jelezték, hogy a bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, de azt az SZMSZ rendelkezései szerint a közgyűlés nem veheti a napirendjére. Ezt, ezt követően többen, így én is, a citált jogszabályhely megjelölésével megisméltük. Az anyag folytatódik: a jegyző jogértelmezését követően a közgyűlés szavazott a téma napirendre vételéről, majd a későbbiekben meghozta hivatkozott - mint azóta tudjuk – jogszabálysértő határozatát. Gondolom, hogy akiket ez érint, illetve azok, akiket ez érint, a megfelelő konzekvenciát levonják az esetből.

Almási úr már említette a június 16-ai urnabontást. Valóban a nagy piár tevékenységgel lefutott akciónak nagyobb volt a füstje, mint a lángja. Megtudhatuk, hogy a szocialista fiatalok akkoriban a békét féltették, még pedig a gaz imperialista nyugattól. Amiért mégis szólni kell az, hogy szó esett a volt szocialista városokról, vagy jelenleg is szocialista városokról, meg volt, meg jelenleg is szocialista fiatalokról, illetve arról, hogy hol került ez az urna kiemelésre. Az Október 23. téren. Arról nem szólt a fáma, hogy hol ásták el ezt az urnát. A Komócsin Zoltán ligetben. Ezúton szeretném megköszönni azoknak a polgároknak azt a sokszor bizony áldozatos tevékenységét, ami lehetővé tette, hogy már 1989-től Október 23. térnek hívhatjuk a Komócsin Zoltán ligetet.

Az anyagban található még, Varga István úr beszámolót készített az EHEP részvényekről. Négy héttel ezelőtt kértem a gazdasági bizottság jegyzőkönyvét, mert ismereteim szerint abban foglaltatott, hogy a DVG Rt. beszámolójával kell a közgyűlés elé kerülnie ennek az anyagnak. Varga úr jelezte, hogy ezt a beszámolót el is készítették, sőt el is küldték, azonban a képviselők nem kapták meg. Hogy elkészítették, azt jelzi a dátum is, mert 2001. április 18. Kérdésem, hogyan fordulhatott elő, hogy mégsem kaptuk meg az anyagot a kellő határidőben, illetve az anyagból világosan látható, mi eddig azt mondtuk, hogy részvénycsere folytán esett szó elmaradt haszonról, most már az elmúlt évtől beszéltünk tényleges értékvesztésről is. Ez a mi esetünkben a történet másik

fele. Arról se feledkezzünk meg, hogy ezen történetnek volt egy első fele is, mielőtt még a DVG Rt-hez kerültek a részvények, körülbelül 100 M Ft-os nagyságrendű az önkormányzatot ért vagyoni hátrány, azonban felelősök ezúttal sincsenek. Még annyit a tájékoztatóhoz, hogy mostanában már nem tartalmazza az 1.) napirend a polgármesteri tárgyalásokat, így csak kósza hírekből tudjuk, hogy polgármester úr ismét tárgyal a TESCO-val. A kérésem az, hogy lehetőség szerint a képviselők is kapjanak tájékoztatást erről, nehogy előfordulhasson még egyszer olyan eset, hogy ne merülhessen fel olyan „eszement” helyszín, mely a képviselők, illetve a lakosság jórészen ellenérzését váltja ki.

### **Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Antal képviselő úr felvetésére reagálok. A belvárosban a játszótérek állapotának nem megfelelőnek minősíti, illetve a parkokét. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy számottevő javulás csak akkor várható a parkok állapotában, ha a következő időszakokban a közgyűlés nem csökkenő mértékben finanszírozza a parkfenntartást, hanem lényegesen emeltebb összeget biztosít erre a feladatra. Tudom, hogy az idei évben ez nem volt lehetséges, ennek megfelelően az idei évben nem is várható változás ezen a területen. A forgalmi rend abszuditásaival kapcsolatban elmondom, hogy a Shell kút előtt egy forgalomterelő sziget van, amelynek kötelező tartozéka a „kötelező haladás”-t jelző tábla. Sajnálatosan, a gépjárművezetők sem a szigetet, sem a táblát nem veszik figyelembe és elég gyakran kell gondoskodnunk a cseréjéről. Sajnos ennek a táblának az eltávolítására nincs lehetőség. A belváros forgalmi rendjének kialakításával kapcsolatban elmondom, hogy a belváros új forgalmi rendjének kialakítása előtt a tervezési fázisban az érintett lakóközösségeket összehívtuk, lakossági fórumot tartottunk és kikértük a véleményüket. A lakossági fórumon ezt a forgalmi rendet tartották célszerűnek a fórumon megjelenők, ugyancsak ezen forgalmi rend kialakításával értett egyet a rendőrség és ugyancsak ezt a forgalmi rendet engedélyezte a közlekedési felügyelet. A területileg illetékes képviselő ez idáig irodánknál ezzel kapcsolatos lakossági kifogást nem jelzett. Ennek megfelelően a továbbiakban a forgalmi rend megváltozására nem kívánok intézkedést tenni.

### **Antal Lajos képviselő:**

A parkok állapotánál nem azt kifogásoltam, hogy kevés a pénz rá, hanem az ott élők azt kifogásolják, hogy megítélésük szerint szakszerűtlenül történik a park kezelése és azért fordulhat elő az, hogy olyan állapotban vannak a belvárosi parkok, amilyenben. A Shell kúttal szembeni járdaszigetnél nem biztos, hogy mindig az autós a hibás, tehát el kellett volna gondolkodni, amikor odatették a jelzőtáblát, hogy azt majd elviszik az autósok, tehát ezzel a vélekedéssel nem tudok egyetérteni. A másik, a Bartók térnek a közlekedésszervezése. Nyilván az idő mutatta meg azt, hogy ez a megoldás nem jó. Nem volt az véletlen, hogy annak idején, amikor először a mobil oszlopokat odatették, gyakran törték ki az emberek, mert abnormális és elfogadhatatlan számukra, hogy nem

lehet átmenni, és keringeni kell. Ha már itt tartunk, még egy dolgot meg kell jegyezni, az is furcsa ebben a városban, hogy ha valaki fűtényt egyet, akkor annak a hatása az, hogy egyik utca egyirányúvá válik, vagy megváltozik a közlekedési rend. Ez nem tartható a jövőben.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Antal képviselő úr kifogására, hogy nem szakszerű a parkok fenntartása, el kell mondanom, hogy Dunaújváros Közgyűlése által kijelölt szervezettel végeztetem a parkfenntartási munkákat és megítélésem szerint a cég szakvállalat, nevezetesen a DVG Rt. A forgalmi renddel kapcsolatban elmondtam a véleményem, arra visszatérni nem kívánok.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Hozzám intéztek néhány kérdést az oktatási intézmények átszervezésével kapcsolatos közigazgatási anyaggal kapcsolatban. Nyilvánvaló, hogy el fog készülni az az anyag, amelyet a bizottságok tárgyalni fognak. Erre felkértem az irodát, hogy készítse elő az ezzel kapcsolatos anyagot, tehát lesz, amit tárgyalnak a bizottságok. Nem akarom értelmezni a közigazgatási hivatal határozatát, csak arra szeretném felhívni a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy a közigazgatási hivatal két variációban kéri a választ az önkormányzattól, az egyik a törvényességi észrevétel elfogadását jelenti, a másik pedig a törvényességi észrevétel el nem fogadását és annak az indoklását. Úgy gondolom, hogy anélkül, hogy most jogi értelmezésbe mennék bele, hogy valóban a közigazgatási hivatal minden egyes törvényességi megállapítása megáll-e, illetve vannak-e olyanok, amelyeket időközben pótol, vagy nem is kellett pótolni az önkormányzatnak, ez részletkérdés, erről fognak a bizottságok tárgyalni, és erről fog szólni a rendkívüli közgyűlés előterjesztése. Természetesen vissza szándékozom hozni mindazokat a nem tárgyalta anyagokat, ezt ugyan a bizottságoknak nem kell még egyszer tárgyalni, hiszen az SZMSZ-ünk szerint – amelyre Ragó képviselő úr is hivatkozott – amennyiben 30 napon belül az SZMSZ-ben felsoroltak alapján nem tárgyalta, úgy tárgyalás nélkül a közgyűlés elé terjeszthetők az anyagok. Ennek megfelelően két anyagot fog tárgyalni a rendkívüli közgyűlés, ha össze tudjuk a rendkívüli közgyűlést egy napra hozni. Az egyik a közigazgatási hivatal határozatával kapcsolatos döntés, a másik pedig az elmaradt intézményátszervezésekkel kapcsolatos döntés. Úgy gondolom, hogy ezzel semmiféle veszteség az önkormányzatot, illetve a közgyűlést nem éri, mert rendkívüli közgyűlés összehívására mindenképpen sort kell keríteni.

A CKÖ telefonszámláival kapcsolatban utána fogok nézni Antal képviselő úr, hogy miért nem kerültek Önök elé. Amennyiben időközben megjön, akkor a képviselőknek tájékoztatásként ki fogom küldeni.

A TESCO-val kapcsolatban Ragó képviselő urat tájékoztathatom, hogy az utóbbi időben nem tárgyaltam a TESCO-val. Körülbelül másfél hónappal ezelőtt tárgyalunk a TESCO-val, de úgy emlékeszem, hogy tájékoztattam erről a

közgyűlést, hogy két új helyszínt ajánlottunk fel, illetve az ügy állását a peresítés alatt lévő közigazgatási határozatot, azzal kapcsolatos további eljárást beszéltük meg. Nem kérte a TESCO, hogy visszavonjuk a peresítését a közigazgatási határozatnak. A másik két helyszínnel kapcsolatban pedig azt a tájékoztatást adta, hogy meg fogja nézni, és nyilatkozni fog, ha a másik két helyszín közül valamelyiket elfogadhatónak tartja. A helyszínt most azért nem kívánom megnevezni, mert egyéb gazdasági érdekek fűződnek hozzá. Az egyik terület egyébként nem önkormányzati tulajdon, már csak azért sem érzem magam feljogosítva arra, hogy erről tájékoztatást adjak.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol végrehajtási határidők módosítása, illetve a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét javaslom elfogadásra. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet szavazásra bocsátom. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi

Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 221/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve június 28-ai napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat a Fejér Megyei Önkormányzattal szenvedélybetegek ápoló, gondozó otthona intézmény kialakítására és működtetésére vonatkozó megállapodás megkötésé"-re (316/2000. (XII.14.) KH számú határozat 4.) pontja alapján) című,

"Javaslat a földhivatal helyiségügyének rendezésére" (a 10/2001. (I.25.) KH számú határozattal módosított 142/2000. (IX.21.) KH számú határozat alapján) című, valamint

"Javaslat a Barátság Általános Iskola igazgatójának megbízására" és

"Javaslat a József Attila Általános Iskola igazgatójának megbízására"

című előterjesztéseket.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évi munkaterve szeptember 27-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**„Javaslat a földhivatal helyiségügyének rendezésére** (a 10/2001. (I.25.) KH számú határozattal módosított 142/2000. (IX.21.) KH számú határozat alapján)

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a lakásügyi bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a gazdasági bizottság

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a közigazgatási iroda vezetője

**A napirend előkészítésében közreműködik:**

- a közigazgatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2001.09.28.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.09.29.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.09.17.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.09.20.
- a napirend postázásának határnapja: 2001.09.21.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- "

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve december 20-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**„Javaslat a Fejér Megyei Önkormányzattal szenvedélybetegek ápoló, gondozó otthona intézmény kialakítására és működtetésére vonatkozó megállapodás megkötése** (316/2000. (XII.14.) KH számú határozat 4.) pontja alapján)

**Előadó:** a polgármester

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a szociális bizottság
- a gazdasági bizottság
- a pénzügyi bizottság
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

**A napirend előkészítésében közreműködik:**

- a szociális iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a szociális bizottság elnöke

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2001.11.26.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.11.27.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.11.28. - 12.10.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.12.13.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.12.14.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

-"

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 316/2000. (XII.14.) KH számú határozat 8.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. november 8-ára, 10.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. szeptember 27-ére, a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat 8.) pontjának végrehajtási határidejét június 28-ára, 10.) pontjának végrehajtási határidejét szeptember 27-ére, a 187/2001. (V.31.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. szeptember 27-ére módosítja.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

**3.) Javaslat Dunaújváros Laktanya és Környéke városrész helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is tartalmaz. A határozati javaslat tárgyalására csak akkor kerülhet sor, ha a közgyűlés a rendeletet megalkotta.

Először a rendelettervezetet vitatjuk meg és fogadjuk el. Felhívom a figyelmet, hogy a rendelettervezet két pontja alternatív javaslatot tartalmaz:

- a 7.§ 3.) pontja 4. francia bekezdése övezetenként, illetve beépítési módonként meghatározott minimális telekméretre vonatkozóan,
- a 9.§ 1.) pontja pedig a telkek beépítettségi arányára tesz két változatú javaslatot, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit (a gazdasági, ügyrendi, igazgatási és jogi, városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét) kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Jól illeszkedik ez az előterjesztés abba a sorba, ami az elmúlt néhány hónapban lépésről lépésre elének került. Lassan, az egész város területére vonatkozólag, azok a régóta húzódó szabályozatlansági kérdések, amelyek eddig voltak, megoldódnak. Úgy gondolom, hogy ez egyértelműen tükrözi azt, hogy jó döntés volt a főépítész úrnak a kinevezése. Azóta gyorsultak fel ezek a folyamatok. A gazdasági bizottság áttekintette ezt az előterjesztést, amelyben volt néhány olyan kérdés, olyan szabályozás, amelyik a jelenlegi helyzetet figyelembe véve kicsit túlhaladottnak tűnik. Konkrétan, amikor az volt az elképzelés, hogy a dunaujvárosi főiskola kiköltözik a volt laktanya területére, teljesen logikus és érthető volt az, hogy egy lakóövezetet is terveztek erre a területre, mert így szerves egységben lehetett volna a tudományos központ, az ipari park és mellette lakóövezet. Mint tudjuk, a dunaujvárosi főiskola kényszerűen, de más döntést kellett, hogy hozzon, tehát marad a városban. Ezt követően gyakorlatilag két ipari terület, a jelenleg ipari park és a laktanya területe elég homogén ipari területként fog működni, ebbe beékelődve egy lakóterületi rész nem igazán szerencsés. Ezzel együtt azt mondta a gazdasági bizottság, hogy sokkal jobb, ha most van egy elfogadott szabályozási tervünk erre vonatkozóan, mintha újra elindítanánk ezt a folyamatot és közben az egész többi területnek a rendezetlenségét is fenntartanánk. Ezt is figyelembe véve azt javasolta a gazdasági bizottság, hogy fogadja el a közgyűlés ezt az előterjesztést, fogadja el a szabályozást és az al-



ternatívákkal kapcsolatban arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy a kisebb területeket fogadjuk el, ugyanis ezen a területen nyílik arra lehetőség, hogy kisebb vállalkozások megtelepüljenek. Ne korlátozzuk be addig, amíg a másik területen az északi ipari park területén mód, lehetőség van nagyobb kiterjedésű létesítmények elhelyezésére, itt legyen lehetőség kisebbre is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Illéssy István képviselő:**

Csak a történelmi hűség kedvéért szeretném megjegyezni, hogy az előző főépítésznek elvülhetetlen érdemei vannak, hogy ezek az anyagok ilyen előkészítettségi állapotban voltak már. Beterjeszteni csak azt lehet, ami már kész van. Ismerve a keresletet, arra kérem a közgyűlést, hogy a "B" változatot támogassa.

**Almási Zsolt képviselő:**

Azt hiszem, hogy ez egy nagyon jó munka, azonban van egy sajátossága és erre szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, nem mintha ez nem lenne megoldott, de egyfajta szemlélet kell hozzá. Arról van szó, hogy ez a rendezési terv is a Dunaújváros és Rácalmás közötti Duna-part egy részét érinti és természetesen csak azt szabályozza, míg más részek másfajta szabályozás alá eshetnek, ezért az a funkcionálisan egy egység, amely területileg természetesen egy elnyúló egység, egységes szemléletet kell, különösen abban a vonatkozásban, hogy a csatornázás, annak a területnek a turisztikai feltárása miatt és a közlekedési lehetőségek megépítése mindenképpen egy munkát kell, hogy jelentsenek, nem az egyes részterületek szabályozása fogja meghatározni, hanem más célok. Miután főépítész úr is megnyugtató, hogy ez a részletes szabályozás messze nem zárja ki, sőt vélhetőleg elősegíti ennek a Duna-parti résznek, elsősorban a csatornázását és a megfelelő minőségű Duna-parti út kiépítését Dunaújváros és Rácalmás között, amely mindenképpen ennek a rekreációs területnek a felértékelődését kell, hogy hozza és amely szerintem nagyon fontos. Elsősorban a szigetvilág turisztikai célú hasznosítása miatt, végső soron ez a rendezési terv, ha kis mértékben is, de elősegíti ezt az egészet, viszont ne felejtjük el, hogy a Duna-parti részeket nekünk egységesen kell kezelni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A 7. §. 3. bekezdés negyedik francia bekezdés "A" és "B" változatára fogunk szavazni. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 7. §. 3. bekezdés negyedik francia bekezdés "A" változatát - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kismonni László, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 8 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 7. §. 3. bekezdés negyedik francia bekezdés "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 7. §. 3. bekezdés negyedik francia bekezdés "B" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 9. §. (1) bekezdés "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 9. §. (1) bekezdés "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 10 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 9. §. (1) bekezdés "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 9. §. (1) bekezdés "B" változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - megalkotta Dunaújváros Laktanya és környéke városrész helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 36/2001. (VI.29.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉS**  
**36/2001. (VI.29.) KR számú rendelete**  
**Dunaújváros Laktanya és környéke városrész**  
**helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§.(1) bekezdésében és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 13.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Dunaújváros a Rácalmással közös közigazgatási határ - a Magyar út - a Táborállás városrészi 3051; 2977; 3320; 3328/1; 3342 hrsz. alatti utak - és a Duna által határolt, Dunaújváros Laktanya és környéke elnevezésű városrészének helyi építési szabályzatára és szabályozási tervére az alábbi rendeletet alkotja:

**I.**  
**ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

**A rendelet hatálya**

**1.§**

- (1) A rendelet hatálya Dunaújvárosnak a volt szovjet laktanya és környéke városrésze területére terjed ki, melyet északról a Rácalmással kö-

zős közigazgatási határ, nyugatról a 2848 hrsz. alatti Magyar út, délről a Táborállás városrészt határoló 3051; 2977; 3322; 3320; 3328/1 és a 3342 hrsz. alatti utak, keletről a Duna határol (a továbbiakban a terv területe).

- (2) A Laktanya és környéke városrész Helyi Építési Szabályzata (a továbbiakban: LHÉSZ) szabályozási előírásai a terv területére szóló Szabályozási Tervvel (továbbiakban: LSZT) együtt érvényesek, amely szabályozási terv a rendelet mellékletét képezi.

### **Az előírások alkalmazása**

#### **2.§**

- (1) A terv területén területet felhasználni, telket alakítani, építményt, építményrészt, közlekedési és közmű létesítményeket tervezni, építeni, átalakítani, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni és lebontani, a rendelkezését megváltoztatni (a továbbiakban együtt: építési munka) és ezekre hatósági engedélyt adni a 253/1997.(XII.20.) Korm. sz. rendelet (a továbbiakban OTÉK), a Településszerkezeti Terv, valamint a jelen LHÉSZ-LSZT szerint lehet. Az itt nem szabályozott kérdésekben az OTÉK előírásai az irányadók.
- (2) A terv területének felhasználása során az építési engedélyezési kérelem előtt telekalakítást kell végezni a 7.§ előírásai szerint.
- (3) A lakó és az üdülőterületeket kivéve, az építési engedélyezési tervekhez kötelező tervi munkarészek mellett a (4) bekezdés szerinti munkarészeket kell készíteni.
- (4) a) Az építési engedélyezési terv kiegészítő rajzi és leíró munkarészeit 1ha ingatlannagyságig 1:250 léptékben, 4ha ingatlannagyságig 1:500 léptékben, nagyobb ingatlan esetében 1:1000 léptékben kell elkészíteni, és minden olyan adatot tartalmazzon, melyből a beruházás környezetre gyakorolt hatása megítélhető. A kiegészítés rajzi és leíró munkarészeinek tartalmazniuk kell legalább:
- aa) a meglévő terepfelszín adottságait és a tervezett állapotot;
  - ab) a kertészeti megoldásokat és a külső tér épített elemeit: növények helye, mérete, kora, megnevezése, burkolt felületek méretei, lejtésviszonyai, burkolati rétegtervei, szegélyei, utak fordulási sugara, a térvilágítás alaprajzi, magassági helye, világítótestek megnevezése, öntözőrendszer, felszíni vízelvezetési rendszer, kapuk, bejáratok, működtetésük;
  - ac) a vagyonvédelem látható eszközeit: kerítések, rácsok, oszlopok méretükkel, helyükkel;
  - ad) a járműforgalom adatait a személy- és teherforgalom vonatkozásában: naponta hány, milyen teherbírású és milyen jellegű (szgk, busz, tehergk, stb.) gépjármű érkezik, hol és mennyi ideig tartózkodik a területen, a gépjárművek parkolását a 17.§ (4) bekezdés alapján;
  - ae) a területen belüli, ill. épületek közötti anyagmozgatás mutatóit: árutonna mennyiség, gyakoriság, gépesítettség;

- af) a hulladékkezelés megoldását: mennyiség, tárolás, elszállítás sűrűsége;
- ag) a létszámadatokat: műszakok száma, dolgozók létszáma, összetétele (irodai, fizikai, stb.);
- ah) az építmény elhelyezéséből és rendeltetéséből fakadó védőterületeket, valamint az építménynek és rendeltetésének elhelyezését adottságként meghatározó védőterületeket. Igazolandó ezzel, hogy a tervezett építményben és az érintett környezetében lévő önálló rendeltetési egységekhez, vagy önálló ingatlanokhoz fűződő használati, élet- és egészségvédelmi jogok nem sérülnek.
- ai) A területen folytatandó tevékenységek kibocsátási értékeit (zaj, rezgés, szennyező anyagok)
- b) A terv az a) pont alattiakat időbeli ütemezésben tartalmazza, amennyiben a beruházás ütemenként valósul meg.

### **Az alkalmazott szabályozási elemek**

#### 3.§

- (1) Kötelező szabályozási elemek:
- a) Szabályozási vonal a közterületek határán és a közigazgatási terület határán, LSZT szerinti jele: vastag folyamatos vonal;
  - b) A beépítésre nem szánt területek határvonala, LSZT szerinti jele: vastag két pont, vonal;
  - c) Területegység határa (közterületek között), LSZT szerinti jele: vastag szaggatott vonal;
  - d) Övezetek határa tömbön belül, LSZT szerinti jele: vastag pontozott vonal
  - e) Elvi engedélyezési terv készítésének és a tervtanácsi véleményeztetésnek a kötelezettsége a megjelölt területegységekre, LSZT szerinti jele: vékony szaggatott vonal;
    - f) Az építészeti hangsúlyok, LSZT szerinti megjelölése: kör;
    - g) Az övezetekre vonatkozó jelen rendelet szerinti előírások;
  - h) Építési vonal - mely az utcai homlokzatsík helyét határozza meg - az LHÉSZ-LSZT szerint rögzített esetekben.
  - i) Beültetési kötelezettségű terület határa, LSZT szerinti jele: Ü betűvel jelzett vonal.

A kötelező szabályozási elemektől eltérni nem lehet.

- (2) Irányadó szabályozási elemek:
- a) A tömbön belüli telekhatárok, LSZT szerinti jelük: közepes szaggatott vonal. A terven jelölt irányadó telekhatároktól el lehet térni, de a jelen rendeletben egyebekre előírtak betartása ez esetben is kötelező.
  - b) Építési vonal az LHÉSZ 8.§(3) és (4) bekezdései szerinti esetekben, amikor a legkisebb előkert meghatározása közvetve jelöl ki építési vonalat.

## Terület-felhasználás

### 4.§

- (1) A terv területén az alábbi területfelhasználási kategóriák találhatók:
- a) Beépítésre szánt területek építési övezetei és LSZT szerinti jelölésük:
- Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (KG);
  - Egyéb ipari gazdasági terület (IG);
  - Kertvárosias lakóterület (KEL);
  - Kisvárosias lakóterület (KL);
  - Üdülő terület (Ü).
- b) Beépítésre nem szánt területek övezetei és LSZT szerinti jelölésük:
- Zöldterület (KP);
  - Védő erdőterület (VE);
  - Egészségügyi, szociális, turisztikai erdő (JE);
  - Mezőgazdasági terület (MG).
- (2) Közterületként kell kialakítani és fenntartani a KEL építési övezeten belül az LSZT szerint kialakított közparkot, a JE és a VE övezeti jelű erdőterületeket és az LSZT szerinti közlekedési területeket (utakat, buszpályaudvart).

## II.

### RÉSZLETES RENDELKEZÉSEK

#### A területen elhelyezhető létesítmények

### 5.§

- (1) A KEL 1 jelű, kertvárosias lakóterületen elhelyezhető:
- legfeljebb kétlakásos lakóépület,
  - a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró kialakítású és használatú
  - lakóépületen belüli illetve ahhoz kapcsolódó, a terület ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épületrész,
  - lakóépületen belüli illetve ahhoz kapcsolódó kézműipari építményrész,

A terület telkein csak egy-egy épület helyezhető el.

- (2) A KEL 2 jelű, kertvárosias lakóterületen elhelyezhető:
- legfeljebb kétlakásos lakóépület,
  - a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró kialakítású és használatú:
  - a terület ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület,
  - egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális és sport épület
- (3) a) A KG-1 jelű, kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen elhelyezhetők:
- az OTÉK 19.§ (2) bekezdés szerinti építmények,

- b) A KG-2 jelű, kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen csak vendéglátó és szálláshely szolgáltató épület helyezhető el.
- (4) Az IG jelű, egyéb ipari gazdasági területen elhelyezhető:
- nem jelentősen zavaró hatású ipari- és raktárépület;
  - üzemanyagtöltő;
  - az OTÉK 20.§ (5) bekezdés 1. pontja szerinti építmények.
- (5) Az ÜÜ jelű üdülőházas üdülőterületen elhelyezhető:
- az OTÉK 22.§ szerinti építmények
  - olyan építmények (pl. csónakház), mely a terület rendeltetésével összhangban van és azt szolgálja.
- (6) A KP jelű zöldterületen elhelyezhető:
- sportlétesítmény;
  - szórakoztató létesítmény;
  - kereskedelmi szálláshely;
  - az OTÉK 27.§ (4) bek. szerinti építmények.
- (7) A VE jelű védő erdőterületen nem helyezhető el építmény.
- (8) A JE jelű szociális erdőterületen elhelyezhetők az erdő rendeltetésének megfelelő építmények.
- (9) Az MG jelű mezőgazdasági területeken épület, építmény - a vonalas infrastruktúra építményei kivételével - nem létesíthető.
- (10) Az IG jelű egyéb ipari gazdasági területen csak akkor helyezhető el egy-nél több épület, ha azt az alkalmazandó technológia elkerülhetetlenné teszi. Ezt a technológiai tervben kell igazolni.
- (11) Ahol az építési övezetek, illetve övezetek többféle rendeltetés elhelyezését teszik lehetővé, ott azok elhelyezhetők egy – többcélú felhasználású, több önálló rendeltetési egységet magába foglaló- épületben is.

### **Elvi építési engedélyezési terv és tervtanácsi véleményeztetési kötelezettség**

#### **6.§**

- (1) A KG és az IG övezetekben telekalakítás és építési engedélykérelem előtt elvi építési engedélyezési tervet kell készíteni.
- (2) A tervtanács véleményét kell mellékelni engedélyezés iránti kérelmekhez az alábbi esetekben:
- a) ahol az (1) bekezdés elvi építési engedélyezési tervet ír elő;
  - b) az 500 m<sup>2</sup> szintterületet meghaladó épületekre, illetve rendeltetési egységekre irányuló kérelmekhez;
  - c) A jelen rendelet 7.§ (5) bekezdése szerinti telekalakításokra benyújtott kérelmekhez.

### **Telekalakítás**

#### **7.§**

- (1) A beépítésre nem szánt KP, MG, JE és VE övezeti jelű területeken – a területek rendeltetésszerű felhasználása biztosítása érdekében - telekosztás nem hajtható végre.
- (2) A beépítésre szánt területeken – a kisvárosias lakóterületet és az üdülőházas üdülőterületet kivéve - az új épületekre irányuló építési engedély iránti kérelem előtt telekalakítást kell végrehajtani.

Nem kötelező telekalakítást végezni ott, ahol a kérelem tárgya olyan építési munka, amely meglévő épület, illetve rendeltetés fejlesztésére irányul.

- (3) A telekméretekre az alábbi előírások vonatkoznak:
  - A kertvárosias lakóterületen a telekméret szabadon álló beépítés esetén legalább 1000 m<sup>2</sup>, a 8. § (2) bekezdés szerinti sorházas beépítés esetén legalább 500 m<sup>2</sup> kell legyen.
  - A kisvárosias lakóterületen a legkisebb telekméret 2000 m<sup>2</sup>.
  - Az üdülőterületen a legkisebb telekméret: 3000 m<sup>2</sup>.
  - A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági – 1 jelű területen a legkisebb telekméret 2000 m<sup>2</sup> kivéve, ha a jelen szabályozás időszakában már meglévő épület körül alakítanak ki telket. Ebben az esetben elvi építési engedélyezési vagy elvi telekalakítási engedélyezési eljárásban kell tisztázni a körülményekhez szükséges legkisebb telekméretet, mely 1000m<sup>2</sup>-nél kisebb nem lehet.
  - A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági – 2 jelű területen a legkisebb telekméret 5000 m<sup>2</sup>.
  - Az egyéb ipari gazdasági területen a legkisebb telekméret tömbönként változó: 2000, 4000, 5000 és 8000 m<sup>2</sup>.
  - A mezőgazdasági területen a legkisebb telekméret a kialakult állapot szerinti, illetve 40000 m<sup>2</sup>.
- (4) Az LSZT-ben közepes szaggatott vonallal jelölt telekhatárokat irányadó jelleggel kell figyelembe venni.
- (5) Telekalkítási kérelem esetén az érintett teljes tömbre irányadó telekosztási javaslatot kell készíteni, amely igazolja, hogy a kérelmezett telekalakítás összhangban áll a tömb távlati fejlesztési szempontjaival.
- (6) Egy telektömb egy oldalán csak hasonló szélességű telkek alakíthatók ki. A szabályozási vonalon mért telekszélességek átlagától lefelé legfeljebb 10%-os eltérés engedhető meg.
- (7) A telekalakítások során nyeles telkek nem alakíthatók ki.

### **Beépítési mód**

#### **8.§**

- (1) A terv területén a beépítési mód: szabadon álló.
- (2) A KEL-1 jelű kertvárosias lakóterület telkein zárt sorú (sorházas, láncház stb.) beépítés is lehetséges akkor, ha erre egy utcaszakaszon, a teljes utcavonal egyik oldala mentén építendő zárt sorú beépítési módú épületekre egyidejűleg benyújtott építési engedélyezési terv alapján ke-



rül sor. Utcaszakasza alatt itt az LSZT szerinti utcákkal legalább három oldalról határolt telek vagy teleksor értendő.

Az utcaszakasza vonatkozóan ez esetben elvi építési engedélyezési tervet is be kell nyújtani.

- (3) Az előkert mérete legalább 18 m a KG és az IG övezetekben, kivéve a (4) bekezdés alá tartozó eseteket.
- (4) Az előkert mérete legalább 5 m a lakó- és az üdülőterületeken, valamint a további építési övezetekben lakóház építése esetén, ha a lakóházépítést az övezeti előírások lehetővé teszik.
- (5) Építési vonal előírása esetén az meghatározza az előkertet.

### Beépítettség / burkolt felület / zöldfelület arányok

#### 9.§

- (1) A telkek beépítettségi, burkolt felületi és zöldfelületi arányát a következő táblázat tartalmazza

ÖVEZET	JELE	LEGNA-GYOBBS BEÉPÍTETTSÉG (%)	LEGNA-GYOBBS BURKOLT FELÜLET (%)	LEGKISEBB ZÖLDFELÜLET (%)
KERTVÁROSI LAKÓ-KEL		20	15	65
KERTVÁROSI LAKÓ-KEL		30	15	55
KISVÁROSI LAKÓ KL		30	20	50
ÜDÜLŐTERÜLET	ÜÜ	20	10	70
KER/SZOLG. GAZD.	KG	40	30	30
EGYÉB IPARI GAZDASÁGI	IG	40	30	30
ZÖLDTERÜLET (KÖZPARK)	KP	2*	18**	80
SZOCIÁLIS ERDŐ	JE	2*	18**	80
VÉDŐ ERDŐ	VE	0	18**	82
MEZŐGAZDASÁGI	MG	0	0	100

\* Egy épület bruttó szintterülete legfeljebb 200 m<sup>2</sup> lehet

\*\* A területen haladó utakat beleértve.

- (2) Terepszint alatt legfeljebb a telek 50%-a építhető be.
- (3) Az IG jelű, egyéb ipari gazdasági területen 20.000 m<sup>2</sup>-es telekméret felett a beépített/burkolt/zöld mutató 50/25/25 % lehet.

### Építménymagasság

#### 10.§

- (1) Az épületek legnagyobb/legkisebb építménymagasságát az alábbi táblázat tartalmazza

ÖVEZETEK	LEGNA- GYOBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)	LEGKISEBB ÉPÍTMÉNY- MAGASSÁG (m)
KERTVÁROSI LAKÓ	4,5	3
KISVÁROSIAS LAKÓ	12,5	6
ÜDÜLŐTERÜLET	4,5	0
KERESKEDELMI, SZOLGÁLTATÓ GAZD.	12,5	6
EGYÉB IPARI GAZDASÁGI	9,5	-
ZÖLDTERÜLET	12,5	0
SZOCIÁLIS ERDŐ	12,5	0
VÉDŐ ERDŐ	-	-
MEZŐGAZDASÁGI TERÜLET	-	-

- (2) A beépítés részeként - önálló épületként, vagy épületbe integráltan - torony jellegű építmény építhető a beépítésre szánt területeken. A torony jellegű építmény(rész) alapterülete a beépíthető alapterületnek legfeljebb 15%-a lehet, homlokzatmagassága pedig legalább 70%-kal és legfeljebb 100%-kal lehet nagyobb, mint a megengedett legnagyobb építménymagasság.
- (3) Az építménymagasság feltételeinek mind az eredeti, mind a tervezett terepszinthez képest teljesülni kell. Legfeljebb 1 m-es bevágás, vagy feltöltés figyelmen kívül hagyható.

### Építészeti kialakítás, reklám

#### 11.§

- (1) A terven jelölt helyeken építészeti hangsúlyokat kell képezni. Építészeti hangsúlynak tekintendő: bejárat, alaprajzi épülettagolás (kiugrás, beugrás), homlokzati kiemelés, reklámtorony. Az engedélyezési terv készítése során ezeket a részleteket az engedélyező hatósággal egyeztetni kell.
- (2) Bővítések csak akkor építhetők, ha azok az eredeti épülettel egyező anyaghasználatúak, homlokzatmagasságuk azzal azonos, tömegformálásuk nem idegen testként jelenik meg.
- (3) Lépcsők, bejáratok, előtetők, egyéb építészeti elemek a beépített alapterületnek legfeljebb 1%-áig terjedő alaprajzi vetülettel az épület homlokzatsíkján túlnyúlhatnak - akkor is, ha az épület az építési vonalon áll - ha ezzel a homlokzat tagolását kedvezően befolyásolják.
- (4) A gazdasági területen az épületek telepítését úgy kell megoldani, hogy fő tengelyeik koordinátarendszere párhuzamos/merőleges legyen a gaz-

dasági területek koordinátarendszerével, mely a belső utak által meghatározott.

- (5) Reklámtorony, toronyvilágító építési engedélyezési eljárás alapján legfeljebb 25 m magasságban építhető a gazdasági területeken.
- (6) Az épületek homlokzatán reklámok elhelyezhetők a gazdasági területeken.
- (7) A lakó- és az üdülőterületen csak hagyományos anyagokból lehet építeni: pl. fa, szilikát alapanyagú szerkezetek, cserép, bitumenes zsindely. Lemez- és nagyelemes szerkezetek (hullámlemez, trapézlemez, panel, fémlemez, stb.) nem használhatók.
- (8) Tört vonalú (pl. manzárd) tetőfelületek, aszimmetrikus lejtésű tetők nem építhetők.
- (9) A gazdasági területeken a külső térelhatárolást meghatározó felületekre (tetőzet, homlokzati falfelületek) egy telken belül, egyféle szerkezetre csak egyféle építőanyag használható.

### **Hulladékkezelés**

#### **12.§**

- (1) A hulladéktartály számára helyet vagy a kerítéssel egységes építészeti kialakításban, vagy az épület tömegén belül kell kialakítani.
- (2) Közterületen megfelelő sűrűségben egy-egy övezetre egyszerre készülő építészeti és szakági tervek alapján helyet kell biztosítani a szelektív hulladékgyűjtés tárolói számára.
- (3) Hulladékot nyílt téren nem szabad égetni.
- (4) A veszélyes hulladékot a területen tárolni nem szabad, elszállításáról az előállítónak kell gondoskodni.

### **Kerítések**

#### **13.§**

- (1) A kerítések magassága legfeljebb 2,0 m lehet
- (2) A gazdasági területek kivételével a kerítések vagy
  - természetes anyagúak (kő, sövény, fa), vagy
  - áttört kialakításúak (fémrács, üreges kerámia) legyenek.
- (3) Csatlakozó kerítések magasságkülönbsége 20 cm-nél nagyobb nem lehet.

### **Zöldfelületek**

#### **14.§**

- (1) A területen az egyes övezetek, illetve építési övezetek ingatlanjain az alábbi legkisebb zöldfelületi arányokat kell biztosítani:
  - Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület: 40%
  - Egyéb ipari gazdasági terület: 30%, 25% a 9. § (3) bek. szerinti esetben

- Kertvárosi lakóterület:	65%
- Kisvárosias lakóterület	50%
- Üdülőterület:	70%
- Zöldterület:	80%
- Szociális erdőterület:	80%
- Védő erdőterület:	82%

- (2) A terv területén parkolóhelyek csak fásítottan létesíthetők. A fásítást minden megkezdett 4db várakozó-, illetve parkolóhely után egy db nagy lombkoronát növelő, környezettűrő, túlkoros lombos fa telepítésével kell megoldani.
- (3) A zöldfelületeket az OTÉK 25 §. szerinti többszintes növényállománnyal kell kialakítani.
- (4) Tetőkertek és homlokzati zöldfelület nem számítható be a legkisebb zöldfelületbe.
- (5) A kerítések mentén a telken belül és az utak mentén közterületen környezet- tűrő túlkoros lombos fákból fasort kell ültetni.
- (6) Az előírt illetve tervezett növényállományt meg kell valósítani a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig.
- (7) Több ütemű beruházás esetén az átmenetileg szabadon maradó területek legalább 50 %-át gyepfelülettel kell kialakítani.
- (8) A személygépkocsik számára készülő parkolófelületeket gyephézagos burkolattal kell kialakítani és fenntartani a csapadékvíz elnyelése céljából is.
- (9) A védendő zöldfelületi elemeket (fasor, erdőfelületek), a beültetési kötelezettséggel terhelt sávokat az LSZT tünteti fel.
- (10) A terv területén az egyes ingatlanok határain legfeljebb 1 m magas támfalak létesíthetők.

## **Környezetvédelem**

### **15.§**

- (1) A szabályozási tervlapon megjelölt területeken környezet szennyezettségi és tűzszerkezeti szempontból részletes talajvizsgálatok készítése, és a szükséges helyeken a szennyezés eltávolítása szükséges.
- (2) A Védett I. levegőtisztaság-védelmi kategória határértékei betartandók.
- (3) A 4/1984. EüM.sz. rendelet zajvédelmi határértékei betartandók.
- (4) A terület beépíthetőségének feltétele a részleges közművesítés továbbá a szennyvízcsatorna hálózat kiépítése, a 4/1984. OVH rendelet előírásainak betartása.

A lakóterület azon részein, melyek az üdülősor felé lesznek csatornázva, a zárt szennyvíztárolás megengedhető a csatorna kiépítéséig, a 16. § (4) bekezdése előírásai szerint.

- (5) Építőanyagokat és bontási hulladékokat csak átmenetileg - az építési vagy bontási tevékenység engedélyezett időtartamán belül - szabad tárolni és a talajt meg kell óvni szennyezésüktől.

- (6) A felszabaduló humuszos talajt, ha megfelel a növénytelepítés követelményeinek, a helyszínről elszállítani nem szabad, azt a tervezési terület parkosítására kell felhasználni.

## **Közműellátás**

### **16.§**

- (1) A tervezési területen a közműellátás:

- vízellátás
- szenny- és csapadékvíz-elvezetés
- földgázellátás
- elektromos energia ellátás
- távközlés

A közművek számára a helyigényt közterületen, az utak szabályozási szélességén belül kell biztosítani.

- (2) A közművek létesítésénél, elhelyezésénél az OTÉK és az ágazati szabványok előírásait be kell tartani. Itt az alátámasztó munkarészek út mintakeresztmetszetei szerint a jelen rendelet 14.§ (5) és (9) bekezdéseiben előírt fasorok elhelyezésére is figyelemmel kell lenni.
- (3) A vízellátó hálózatot körvezetékes rendszerrel kell megépíteni, ágvezeték építése csak ideiglenesen engedélyezhető. Szakaszos építés esetén is a teljes ellátandó területet figyelembe vevő keresztmetszetet kell alkalmazni. A szakaszolás nem korlátozhatja távlati teljes ellátás szintjét.  
A tűzcsapok elhelyezésénél a vonatkozó előírásokat be kell tartani.  
A már kialakult telekosztású helyeken a gerincvezetékekkel együtt kell a bekötővezetéseket kialakítani.
- (4) A terület szennyvizeit zárt csatornahálózattal kell összegyűjteni és a városi hálózatba bevezetni. A területen átmenetileg sem engedélyezhető szikkasztás. A közcsatorna megépültéig átmenetileg zárt szennyvíztároló építhető. A közcsatorna megépítése után közműpótló berendezést ki kell váltani, az ingatlanokon keletkező szennyvizet közvetlenül be kell kötni a szennyvíz-csatornába.  
(Az ÉK-i területen átmenetileg szennyvíz-átemelő építhető, melyet a Táborállási főgyűjtő megépítése után gravitációs csatornával ki kell váltani. A DK-i területek csak a Táborállási befogadó, azaz az Üdülősvári főgyűjtő és ahhoz csatlakozó egyes gyűjtőcsatornák megépítése után csatornázhatók.)
- (5) A csapadékvizek összegyűjtése a terület nagyobb részén akár nyílt, akár zárt csatornákkal történhet, kivéve az általános vegyes területet, a kereskedelmi, szolgáltató üzleti területet és az ipari üzleti terület nyugati részét, ahol a közterületen zárt csapadékcsatorna építendő.

## **Közlekedés**

### **17. §**

- (1) Az utak szabályozási szélessége 16m, kivéve a JE övezet mellett felvezető utat, melynek szabályozási szélessége 12 m.
- (2) A gazdasági terület közepén a Magyar útról bekötő út - távlatban gyalogút - szabályozási szélessége 8m.
- (3) Az üdülősori utat kerékpárúttal együtt kell kiépíteni.
- (4) A gépjárművek parkolását az OTÉK és a helyi rendeletek szerinti mennyiségben telken belül kell megoldani. A gazdasági területekre készülő beruházások esetében az elvi engedélyezési és az engedélyezési tervekben a tervezett parkolószámot a helyben dolgozók, az ügyfél- és az áruforgalom adataival kell igazolni a 2. §. (4) bekezdés szerinti környezetrendezési terv keretében.

Amennyiben a számítás igazolja, az OTÉK 42. § (2) bekezdésében előírt szgk. elhelyezési kötelezettség legfeljebb feléig csökkenthető.

- (5) A tervezési területen – a Terv szerint – 4 járatos buszvégállomás és bővítése számára kell helyet biztosítani.

### **Partvédelem**

#### **18.§**

- (1) A parti sáv rézsűrendezését a rácalmási szakasszal együtt el kell végezni.
- (2) Az (1) bekezdés teljesüléséig építési tevékenység az LSZT szerinti T1 jelű területen és az üdülősori út nyugati oldalán nem engedélyezhető.

### **Építési tilalmak és korlátozások**

#### **19.§**

- (1) Telekalakítási és építési tilalom terheli műszaki, biztonsági okból (talajmozgás veszélyes terület) az 1.sz. mellékletben felsorolt telkeket. A tilalom fenntartandó a partfal stabilizálásáig.
- (2) Az LSZT szerinti utak kialakításával, a lakóterületi zöldfelület kialakításával és az erdőterületekkel érintett telkeket az 1. sz. melléklet tünteti fel.

### **III.**

### **ZÁRÓ ÉS HATÁLYBA LÉPTETŐ RENDELKEZÉS**

#### **20.§.**

- (2) Jelen rendelet a kihirdetése napján, 2001. június 29-én lép hatályba.
- (3) Dunaújváros Általános Rendezési Tervének Városrendezési és Szabályozási Előírásairól szóló – többször módosított és kiegészített- 9/1984. számú Tanácsrendelet 1. számú melléklete az alábbi ponttal egészül ki :  
„R-17 Laktanya és környéke városrész helyi építési szabályzata és szabályozási terve Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése 36/2001. (VI.29.)KR számú rendelete,

**Dr. Kálmán András s.k.**

**Dr. Tóth István s.k.**

**polgármester**

**jegyző**

**1. számú melléklete**

Telekalakítási és építési tilalom terheli műszaki, biztonsági okból (talajmozgás veszélyes terület) az alább helyrajzi számmal felsorolt telkeket. A tilalom fenn-tartandó a partfal stabilizálásáig.

- 3334;
- 3333;
- 3332 egy része.

Utak kialakításával érintett telkek:

- 2973;
- 2974;
- 2975;
- 2976;
- 3321;
- 3331/1;
- 3332;
- 3333;
- 3341/1.

Lakóterületi zöldfelület (közpark) kialakításával érintett telkek:

- 3321

JE és VE övezet, erdőterületeivel érintett telkek:

- 2974;
- 3324/12;
- 3325/2;
- 3327;
- 3330/1;
- 3330/4;
- 3330/6;
- 3331/1;
- 3332;
- 3333;
- 3343

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most áttérünk a határozati javaslat megtárgyalására.

Kérdezem a napirend előadóit (a gazdasági, ügyrendi, igazgatási és jogi, vá-rosüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális, kisebbségi és val-lásügyi bizottság elnökét), kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 222/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt, hogy indítsa meg a Dunaújváros tényleges 2974 hrsz-on szereplő erdőterület művelési ágból való kivonásával kapcsolatos hatósági eljárást.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghatározott eljárással összefüggésben pénzügyi forrást biztosít az Innopark területén lévő telekeladások terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozati pontban foglaltakra figyelemmel a telekértékesítés konkretizálása után újból kerüljön közgyűlés elé az erdő művelési ágból való kivonás költség-szükséglete a telek értékesítése ellenértékével együtt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a hatósági eljárás megindítására: 2001. július 15.

- közgyűlési előterjesztésre: a költségigények ismeretében a telekértékesítést követő első közgyűlés

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott és sikeres hatósági eljárás befejezését köve-



tően készíttesse el a laktanya és környéke városrészre vonatkozó rendelet módosításának tervezetét és azt terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a főépítész iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a módosítás elindítására: a hatósági eljárás befejezését követő 7 nap

- a rendelettervezet előterjesztésére: az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak lezárását követő első közgyűlés"

**4.) Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú és 35/2001. (VI.15.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetés módosítása - a Szervezeti és Működési Szabályzattal, a városfejlesztéssel és a helyi adókkal kapcsolatos rendeletalkotással együtt - kötelezően két fordulóban történhet.

A költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztésben felsorolt és részletezett, a közgyűlés egyedi ügyekben hozott döntése szerinti kötelezettségvállalások, valamint a polgármesteri hivatal saját hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosításai tartalmazzák, melyet szintén részletez az előterjesztés.

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János) - megalkotta a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról szóló 37/2001. (VI.29.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**37/2001. (VI.29.) KR számú rendelete**  
**a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló**  
**8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról**

**1.§**

A 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú és 35/2001. (VI.15.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2001. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	11.472.527 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	769.826 E Ft-ban
- felhalmozási célú kiadást	1.600.750 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.511.412 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kölcsönök kiadásait	4.075 E Ft-ban
- a felújítások összegét	85.263 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	10.702.701 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	9.871.777 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	3.755.156 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.431.616 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.396.142 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	7.484 E Ft-ban

- a speciális célú támogatásokat	564.796 E Ft-ban
- a tartalékokat	515.103 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	201.480 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.713 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.472 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	241 főben

állapítja meg."

## 2.§

A KKR 6.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) A 2001. évi költségvetés egyensúlyának megteremtéséhez legfeljebb 720.000 E Ft forráskiegészítő, 233.566 E Ft felhalmozási célú világbanki hitel és 170.783 E Ft felhalmozási célú belföldi pénzügyintézeti hitel számbavételére van szükség, amely összeg bevételként való szerepeltetéséhez a közgyűlés hozzájárul."

## 3.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9. számú mellékletei lépnek.

## 4.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján 2001. június 29-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a KKR 4.§-át módosító 35/2001. (VI.15.) KR számú rendelet 1.§-a, a KKR 6.§-ának (1) bekezdését módosító 21/2001. (IV.20.) KR számú rendelet, 2.§-a, a 21/2001. (IV.20.) KR számú rendelet 3.§-ával megállapított 2. számú melléklet, a 35/2001. (VI.15.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a., 5. és 6-os számú mellékletei, valamint a KKR 2/a., 3., 3/a., 4., 7., 8. és 9-es számú mellékletei.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

### **5.) Javaslat a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Szepesi Attila urat, a Dunaferri Energia-szolgáltató Kft. gazdasági igazgatóhelyettesét, valamint Rákos Attila urat, a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. műszaki igazgatóhelyettesét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szepesi Attila, Rákos Attila számára - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Vass János), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismer- tessék a bizottsági véleményeket.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette a rende- letmódosítást.

**Barányi Albert képviselő:**

A városüzemeltetési bizottság megtárgyalta. A dolog lényege az, hogy ár-meg- állapítási jogkörben a gázáremelés július 1-jei változását tovább kell gyűrűztet- ni. Valójában ez a szolgáltatónál különböző áremelési konstrukciót nem jelent rendeletileg. Ahonnan veszi a hőszolgáltató az energiát, ott kell rendezni eze- ket az árakat. A bizottság egy kicsit tovább érdeklődött a hőszolgáltatónál, ugyanis feladatunk úgy is, mint képviselő és mint bizottság is, hogy azzal fog- lalkozzunk, hogy hogyan érinti ez a lakosságot. Ez gyakorlatilag majd augusz- tusban, annak ellenére, hogy az ármegállapításban, mint maximált ár, belefér a mostani rendelkezésbe a mostani gázáremelés, a lakosságot augusztusban fogja érinteni, annak ellenére, hogy nem kell árhatósági hatáskörben az önkor- mányzatnak döntést hoznia. Sajnos ennek az lesz a folyománya, hogy az au- gusztusi számlákban megjelenik kb. olyan 10 %-os mértékű emelés, annak el- lenére, hogy a képviselők elé nem fog kerülni ár-megállapítási jogkörben ez a

téma. Az igazság kedvéért és a pontos tájékoztatás kedvéért ezt el kell mondani a lakosság felé.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta, gyakorlatilag a kormányzati intézkedések egyértelmű folyamánya a dolog, igazából nem nagyon volt más lehetőségünk, hogy az ebből fakadó áremelkedést tudomásul vegyünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szemán József képviselő:**

Az infláció megint egy kicsit emelkedik, tulajdonképpen mindenkinek megint zsebbe kell nyúlnia. Nekem az lenne a kérdésem, hogy miért nem az alapdíjat emelik, hiszen ha az alapdíjat emelnék, akkor azokban a lakásokban, ahol hőmennyiségmérők vannak felszerelve, visszaigényelhetnék egy részét, ha van megtakarításuk, illetve többet fizetnének, ha nincs. Folyamatosan nem az alapdíjat emelik, hanem bizonyos változó részeket, pont azért, hogy a lakosságnak a lehető legkevesebbet kelljen visszafizetni. Ezzel kapcsolatban, ha nem kapok választ a kérdéseimre, akkor én ezt a betervezett javaslatot nem tudom támogatni.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Jelen pillanatban gőz és melegvíz díj emeléséről van szó, ebben az esetben pont fordítottan működne az eset. A Hőszolgáltató Kft. áremelésére lenne ez igaz, amit képviselő úr elmondott. A Hőszolgáltató Kft nem emel árakat, illetve nem rendeletileg emel árakat. Ez az áremelés nem vonatkozik ilyen módon ebben a konstrukcióban a lakosságra. A lakosságra olyan módon vonatkozik, hogy a Hőszolgáltató Kft. és az Energiaszolgáltató Kft. megállapodása alapján a jelenleg érvényes rendeleti határokon belül marad az ár. Áremelés természetesen a lakosság felé lesz. Az nem jelenik meg rendeletileg, de ez az áremelés nem ebben az összefüggésben értendő, amit Szemán úr mondott. Majd ha a Hőszolgáltató Kft. hoz ide áremelési javaslatot, akkor van ilyen lehetőség.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendlettervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - megalkotta a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 38/2001. (VI.29.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **38/2001. (VI.29.) KR számú rendelete a Dunaújvárosban szolgáltatott gőz és melegvíz legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/1996. (II.21.) KR számú rendelet (továbbiakban: GMKR) módosításáról**

#### **1.§**

A GMKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

#### **2.§**

E rendelet 2001. július 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a GMKR 38/2000. (XII.15.) KR számú rendelet 1.§-ával megállapított 1. számú melléklete hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.  
polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.  
jegyző**

**Melléklet**

#### **A gőz és melegvízdíjak**

(A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.)

#### **I. Árkategória**

<b>Megnevezés</b>	<b>Alapdíj E Ft/MVV/év</b>	<b>Hődíj</b>		<b>Átalánydíj</b>	<b>Ft/GJ</b>
		<b>6 bar nyomásnál Ft/GJ</b>	<b>18 bar nyomásnál Ft/GJ</b>		
Gőz	6296	969	1047	1343	
Melegvíz	4463			1289	846

#### **II. Árkategória**

Megnevezés	Alapdíj E Ft/MVV/év	Hődíj		Átalánydíj	Ft/GJ
		6 bar nyomásnál Ft/GJ	18 bar nyomásnál Ft/GJ		
Gőz	6296	1334	1441	1673	
Melegvíz	4463			1586	1163

**6.) Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, a 34/1998. (IX.23.) KR és a 19/1999. (VII.22.) KR számú rendelettel módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására**

**Előadó:** az ifjúsági bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
a szociális bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívó gépelésénél az előadók felsorolásánál kimaradt a szociális, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének megjelölése. Az előterjesztésben a megjelölés pontos.

A napirend tárgyalásához meghívtuk Herdlicska Márton László vállalkozót, az iskolakonyhák üzemeltetőjét, valamint Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét, és Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Herdicska Márton László, Garancsi Tiborné és Hóbor Gyuláné részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 1 fő (Somogyi György)- tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is tartalmaz.

Először a határozati javaslat megvitatására és elfogadására vonatkozó javaslatot tárgyaljuk meg, mely a nyersanyagnorma és az azt terhelő rezsitartalom emelésére vonatkozik.

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási, a gazdasági, a pénzügyi, az ifjúsági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a szociális bizottság elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

A bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), el-lene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Illéssy István), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 223/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben 2001. augusztus 29-étől, illetve 2001. szeptember 03-ától alkalmazandó nyersanyagnormákat, az ezt terhelő rezsitartalmat az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény	Nyersanyagnorma + áfa		Rezsi + áfa	
	Ft/nap	Ft/nap	Ft/nap	Ft/nap



a.) Bölcsődék Igazgatósága	169,60	20,40	-	-
b.) Óvodai GAMESZ	173,20	20,80	-	-
c.) Általános iskolai napközi otthon	205,60	25,40	102,00	11,00
- tízórai	37,30	4,70	18,10	1,90
- ebéd	143,30	17,70	71,20	7,80
- uzsonna	25,00	3,00	12,70	1,30
d.) Általános iskolai ebéd	143,30	17,70	71,20	7,80
e.) Középiskolai ebéd	154,40	18,60	82,20	9,80
f.) Középiskolai kollégium	385,40	46,60	211,00	25,00
- reggeli	96,80	11,20	48,70	6,30
- ebéd	154,40	18,60	82,20	9,80
- vacsora	134,20	16,80	80,10	8,90

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen 4.930 E Ft támogatást biztosít az általános tartalék terhére az alábbi megosztás szerint:

- Bölcsődék Igazgatósága	183 E Ft
- Óvodai GAMESZ	547 E Ft
- Arany János Általános Iskola	257 E Ft
- Barátság Általános Iskola	214 E Ft
- Dózsa György Általános Iskola	347 E Ft
- Gárdonyi Géza Általános Iskola	342 E Ft
- József Attila Általános Iskola	118 E Ft
- Körösi Csoma Sándor Általános Iskola	206 E Ft
- Móra Ferenc Általános Iskola	57 E Ft
- Móricz Zsigmond Általános Iskola	236 E Ft
- Petőfi Sándor Általános Iskola	197 E Ft
- Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	211 E Ft
- Szórád Márton Általános Iskola	101 E Ft
- Vasvári Pál Általános Iskola	231 E Ft
- Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	79 E Ft
- Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	70 E Ft
- Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	343 E Ft
- Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola	54 E Ft
- Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	395 E Ft
- Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium	543 E Ft
- Széchenyi István Gimnázium	199 E Ft

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megállapított támogatást a 2001. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a gazdasági iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a 2001. évi költségvetés módosításának időpontja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a szolgáltatókat tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 14."

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most áttérünk a rendelettervezet tárgyalására a rendelet módosítására vonatkozó javaslat az intézményi térítési díjak módosítására vonatkozik, a nyersanyagnorma változása miatt.

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási, a gazdasági, a pénzügyi, az ifjúsági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a szociális bizottság elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

A bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett a rendelet tervezetet elfogadja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Illéssy István), távol volt 1 fő (Somogyi György) - megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, a 34/1998. (IX.23.) KR számú rendelet módosításáról szóló 39/2001. (VI.28.) KR számú rendeletét.

### **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**39/2001. (VI.29.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, a 34/1998. (IX.23.) KR, a 19/1999. (VII.21.) KR, a 22/2000. (VI.30.) KR, a 2/2001. (I.12.) KR és a 7/2001. (II.16.) KR számú rendeletével módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet (továbbiakban: GYVR) módosításáról**

#### **1.§**

A GYVR mellékletének helyébe e rendelt melléklete lép.

#### **2.§**

E rendelet 2001. augusztus 29-én lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell, egyúttal a GYVR 22/2000. (VI.30.) KR számú rendelet 1.§-ával megállapított melléklete hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

**Melléklet**

### **A gyermekek napközbeni ellátásának térítési díjairól**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 147.§ (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján a gyermekek napközbeni ellátásáért fizeten-

dő intézményi térítési díjat az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is.

a.) Bölcsődében fizetendő térítési díj	190 Ft/nap/fő
b.) Óvodai napközi otthonban fizetendő térítési díj	194 Ft/nap/fő
c.) Általános iskolai napközi otthonban fizetendő térítési díj	231 Ft/nap/fő
d.) Általános iskolai ebéd térítési díja	161 Ft/nap/fő
e.) Középiskolai ebéd térítési díja	173 Ft/nap/fő
f.) Középiskolai kollégium térítési díja	432 Ft/nap/fő

**7.) Javaslat a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Illéssy István) - megalkotta a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosításáról szóló 40/2001. (VI.29.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**40/2001. (VI.29.) KR számú rendelete**  
**a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet**  
**(továbbiakban: PVKR) módosításáról**

**1.§**

A PVKR preambuluma (bevezető rendelkezése) helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott piacokról és vásárokról az alábbi rendelet alkotja:"

## **2.§**

A PVKR 1.§-a és címe helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

### **"A RENDELET CÉLJA ÉS HATÁLYA**

#### **1.§**

- (1) E rendelet célja, hogy a piaci nyílt árusítás és vásári tevékenység szervesen hozzájáruljon a lakosság ellátásához, valamint biztosítsa Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott és üzemeltetett vagy megbízottja által üzemeltetett piac és vásár működési rendjét.
- (2) Jelen rendelet személyi hatálya alá tartoznak azok a természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, amelyek a devizajogszabályok alkalmazása szempontjából belföldinek minősülnek és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által, Dunaújváros közigazgatási területén belül fenntartott és üzemeltetett vagy megbízottja által üzemeltetett piacokon és vásárokon eladnak, vásárolnak, kereskedelmi tevékenységet folytatnak, illetve tartózkodnak.
- (3) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a (2) bekezdésben meghatározott és az alábbiak szerint részletezett piacokra, vásárokra:
  - a.) élelmiszerpiacon (ide értve a zöldség- és gyümölcspiacot is), helyi kirakóvásárra,
  - b.) országos állat- és kirakóvásárra, országos kirakóvásárra, járművásárra."

#### **3.§**

E rendelet 2001. július 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a PVKR bevezető rendelkezése és 1.§-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**

**Dr. Tóth István s.k.**

polgármester

jegyző

**8.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló többször módosított 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelethez módosítására**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a szociális bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

A bizottság egyhangúlag támogatta ezt a módosítást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert) - megalkotta a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény helyi végrehajtásáról szóló többször módosított 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet módosításáról szóló 41/2001. (VI.29.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**41/2001. (VI.29.) KR számú rendelete  
a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló  
1993. évi III. törvény helyi végrehajtásáról szóló  
többször módosított 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet  
(továbbiakban: SZTR) módosításáról**

**1. §**

Az SZTR az alábbi 12/A. §-sal egészül ki:

- "(1) Az aktív korú nem foglalkoztatott jogosult, a folyósítás időtartama alatt köteles az önkormányzattal, továbbá a munkaügyi központtal vagy a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálattal együttműködni.  
 (2) Az együttműködési kötelezettségről a segélyt megállapító határozatban rendelkezni kell."

## 2. §

Az SZTR 14. § (8) bekezdése az alábbiakra módosul:

- "(8) Ha az aktív korú nem foglalkoztatott az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem veszi fel a kapcsolatot a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálattal, vagy a kapcsolatfelvételt követően a szolgálattal kötött megállapodásban foglaltakat nem tartja be, s ezért együtt nem működőnek minősül, úgy az intézmény vezetője köteles a fenti körülmények bekövetkezésétől számított 3 munkanapon belül értesíteni a szociális irodát. Ez esetben a támogatást meg kell szüntetni."

## 3. §

### Záró rendelkezések

- (1) E rendelt a kihirdetés napján, 2001. június hó 29-én lép hatályba.  
 (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet 13. § (1) bekezdése.  
 (3) Az e rendeletben megállapított rendelkezéseket a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
 polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
 jegyző

**9.) Tájékoztató a közoktatási intézmény önkormányzaton kívüli körbe történő átadásakor követendő egységes szabályozásról, továbbá javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola 2000. évi pénzmáradványából történő utólagos elvonásra**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatóját, és Kapás Zsolt urat, "A Jövő Oktatásáért" Alapítvány kuratóriumának elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ráczné Joó Márta részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság egy héttel ezelőtti ülésén tárgyalta először az előterjesztést, ahol nyilvánvalóvá vált számunkra az, hogy ha megszünteti az önkormányzat ezt az intézményét - a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskolát -, és tegyük fel, az alapítványnak nem sikerülne ez idő alatt az összes jogosítványt megszereznie, akkor egy viszonylag exlex állapot alakulhatna ki. Ezért a gazdasági bizottság azt kérte, hogy a tegnapi ülésére az alapítvány képviselői jöjjenek el és tájékoztassák a bizottságot arról, hogy milyen lehetőségeket látnak arra, hogy a jogosítványokat megszerezzék, és csak-ugyan üzemeltetni tudják az alapítványi iskolát. Számunkra megnyugtató tájékoztatást kaptunk az alapítvány képviselőitől, ezek után a bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta.



**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 224/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy amennyiben olyan szervezet javára mond le az intézmény fenntartói jogáról, mely nem rendelkezik a normatív támogatás igényléséhez szükséges dokumentumokkal, finanszírozhatatlan önkormányzati bevételkieséssel kell számolnia.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati intézmény fenntartói jog lemondásáról szóló közgyűlési döntés után írja alá a normatív támogatásról történő lemondásról szóló nyilatkozatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 29.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a fenntartói jog átadása miatt megszűnő intézmények vezetőit, hogy az előterjesztésben részletezett módon számoljanak el 2001. évi pénzmaradványukkal.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az intézményvezetők

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közléséért: 2001. július 6.

- a határozat végrehajtásáért: 2001. szeptember 27.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy az intézményfenntartói jogot átvevő szervezetet megilleti a 2001. szeptember 1-jével hatályba lépő szakmai szorzó növekedés intézményre számolt összegének 8/12-ed része. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az önkormányzat intézményfenntartói jogának átadásáról szóló döntés esetén intézkedjen az intézménynek járó összeg új

fenntartó számára történő átutalásáról a 2001. évi költségvetés céltartaléka terhére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. szeptember 1.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az intézményfenntartói jog átadása miatt megszűnő önkormányzati fenntartású intézmények vezetőit, intézkedjenek annak érdekében, hogy közalkalmazottaik 2001. augusztus 31-éig elszámoljanak a pedagógus szakkönyvvásárláshoz kapott pénzeszközök felhasználásával.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az intézményvezetők

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közléséért: 2001. július 6.

- a határozat végrehajtásáért: 2001. szeptember 27.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola az intézményfenntartói jog átadása esetén lemond az intézmény 2000. évi pénzmaradványából 3.262 E Ft-ról az önkormányzat javára. Az önkormányzat e pénzeszközzel azonos összegű tárgyévben belül visszafizetendő kölcsönt nyújt az intézmény fenntartói jogát átvevő "A Jövő Oktatásáért" Alapítvány számára.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezése mellett - kösse meg a kölcsönszerződést az alapítvánnyal.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. augusztus 31.

**10.) Javaslat az '56-os emlékmű szobortalpazat költségeinek meghatározására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dévényi Sándor urat, a Dévényi és Tsa Építész Kft. ügyvezető igazgatóját, Palotás József képzőművész urat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Bokor Zsuzsanna kulturális irodavezető asszonynak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

**Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:**

Abban bíztam, hogy erre a napirendre a szünet után kerül sor, közvetlenül közgyűlés előtt kaptam ugyanis a Bau System Rt. ajánlatát, valamint Dévényi úrnak a szobortalpazat költségeivel kapcsolatos levelét. Én úgy érzem, hogy újabb egyeztetéseket igényel és érdemes egyeztetni ennek alapján a szobortalpazat költségéről, ezért azt kezdeményezném, hogy vegyük le napirendről most ezt az anyagot és a rendkívüli közgyűlésen tárgyaljuk. Ezt szerettem volna a szünetben polgármester úrral megbeszélni. Ismertetném Dévényi úrnak a levelét röviden. A Bau System bruttó ajánlata 10.833 E Ft, ha a kertészetet ebből levesszük, akkor 6.968 E Ft. A kertészeti munkákra a már meglévő ár-ajánlat jóval kedvezőbb, ugyanakkor egy bizonyos munka elhagyására is tett Dévényi úr javaslatot. Ez mindenképpen egyeztetést igényel. Ezért kezdeményezném, hogy a júliusban tartandó ülésen folytassuk ezt a napirendet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A magamévá teszem irodavezető asszony kezdeményezését és indítványozom a közgyűlésnek, hogy vegye le a 10. napirendi pont tárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a "Javaslat az '56-os emlékmű szobortalapzat költségeinek meghatározására" című előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Barányi Albert, Somogyi György, Vass János) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 225/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat az '56-os emlékmű szobortalapzat költségeinek meghatározására" című előterjesztést levette napirendjéről.

Szünet.

Szünet után:

#### **11.) Javaslat a mozgásszervi rehabilitációs osztály működésének átmeneti felfüggesztésére**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Ferencz Péter urat, megyei tisztifőorvost.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ferencz Péter részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Kismonyi László), távol volt 1 fő (Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennél, valamint a soron következő két napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília, az ÁNTSZ városi tiszti főorvosa, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében biztosítja.

Felkérem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Rendkívüli ülésen tárgyalta az egészségügyi bizottság az előterjesztést, egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Szekeres György) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 226/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház fenntartójaként hozzájárul ahhoz, hogy az intézmény a 2001. július 1-jétől 2001. szeptember 15-éig terjedő időszakban a mozgásszervi rehabilitációs osztály működését szüneteltesse.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Szent Pantaleon Kórház vezetését, valamint az OEP illetékes szervezetét a döntésről a jelen határozat megküldésével tájékoztassa.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 31."

**12.) Javaslat a közalkalmazottak foglalkozás egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására és az egy főre jutó díjtétel emelésére**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügy bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ÁNTSZ tiszti főorvosának tanácskozási jogát SZMSZ-ünk biztosítja.

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Kemény János urat, az Egészségért Bt. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kemény János részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Somogyi György) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Az egészségügyi bizottság támogatta a javaslatot, annyi pontosítást szeretnék a határozati javaslat szövegében tenni, hogy a 2700 Ft/fő ez fő/évet jelent, ahogy Kemény dr. levelében is szerepel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 227/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak foglalkozás egészségügyi ellátásról szóló 2000. évi beszámolót elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a foglalkozás egészségügyi ellátás díjtételének 7,4%-os (2.700,- Ft/fő/évről 2.900,- Ft/fő/évre) emelését tudomásul veszi és javasolja, hogy az intézmények a szerződés módosításához erre figyelemmel járuljanak hozzá.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a szolgáltatót és az intézményeket.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 20."

### **13.) Javaslat a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Müller Cecília, az ÁNTSZ városi tiszti főorvosa SZMSZ-ünk alapján e napirendi pontunk esetében is tanácskozási joggal vesz részt.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Csendes Dénes urat, a kuratórium elnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Csendes Dénes részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 228/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány alapító okiratának módosításához az alábbiak szerint járul:
  - a.) Az alapító okirat 3/c pontja az alábbi mondatrészszel egészül ki: "... illetve szakirányú továbbképzések finanszírozása."



b.) a 6/a pontban leírt kuratórium tagjainak száma hét főre csökken. Az új kuratórium tagjai az elnökön és a titkáron kívül az alábbiak:

Dr. Táborosi Éva  
 Dr. Loboda Endre  
 Pálfalvi János  
 Varsányi Gyula  
 Hum László

c.) A 6/b pontban leírt Csendes Dénes elnök új lakcíme: 2400 Dunaújváros, Bocskai u. 20. III. 3.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban elfogadott módosításokkal az alapító okirat bírósági bejegyzéséről gondoskodjon.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 30."

#### **14.) Javaslat Dunaújváros lakáskonceptiójának elfogadására**

**Előadó:** a lakásügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a szociális bizottság elnöke  
 az ifjúsági bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Koós János részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülés elején új előterjesztés kiosztására került sor, mert a szociális és a lakásügyi bizottság a postázást követő ülésükön alternatív határozati javaslatokkal élt. Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat 2.) pontja három változatot (A,B,C), míg a 4.) pontja két változatot (A,B) tartalmaz, melyekre külön-külön fogunk szavazni.

Kérem, hogy a vita során a kiosztott új előterjesztést és határozati javaslatot vegyék figyelembe.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági, a pénzügyi, az ifjúsági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a lakásügyi és a szociális bizottság elnökét bizottságuk véleményének ismertetésére.

**Somogyi György képviselő:**

A lakásügyi bizottság keddi ülésén megtárgyalta immár másodszor az anyagot, és a határozati javaslatot a ma kiosztott anyagban jelzett módosításokkal 7 igen szavazattal és 1 ellenvéleménnyel, 1 tartózkodás arányában támogatta.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

A bizottságunk a határozati javaslat 3/f. pontjában a végrehajtásért felelősök körének kiegészítését javasolta, illetve egy "B" változatot fogalmazott meg, ami az eredetihez képest annyival módosítaná az előterjesztést, hogy az ún. lakásalaphoz a központi költségvetésből a lakáshoz jutáshoz és lakásfenntartásra juttatott normatív támogatásnak csak az 50 %-át kívánná megjelölni. A határozati javaslatot 6:0:0 arányban elfogadta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Ezt a napirendi pontot, illetve ehhez hasonlókat négy évvel ezelőtt tárgyalta és hagyta jóvá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, akkor azt a címet viselte, hogy „A megyei jogú város bérlakás és lakhatási koncepciója”. Azért tartottam fontosnak ezt a címbeli különbséget ismertetni, mert a ma tárgyalandó anyag címében sokkal többről van szó. Ez az anyag sokkal nagyobb területet fog át, hisz a bérlakás állományon túl foglalkozik a szociális ellátó rendszer lakhatással összefüggő kérdéseivel, a lakás mobilitás, a lakás állomány állapotának javításával is. A 10. oldalon szereplő összegzést tudom megerősíteni,

amely kimondja, hogy az 1997. évi lakás és lakhatási koncepcióban megfogalmazott feladatok megvalósításában jelentős eredményeket értünk el. Gondolok itt a helyi támogatásra, mely a tárgyalt időszakban 130 millió Ft-ot meghaladó volt, vagy az Akácfa u. 2. szám alatt a volt szociális otthon helyén megépített 28 új lakás, mely kedvező anyagi konstrukciókkal párosult. Nem szeretném az utolsó helyen említeni a Gazdasági Minisztérium pályázatán való részvételünket, melynek eredményeként 28 db új bérlakás vásárlásra kerülhetett sor. Fontos kiemelni a lakásállomány állapotának felújítására fordított önkormányzati erőfeszítéseket is. Az elmúlt 3 évben mintegy 100 millió Ft-ot fordított az önkormányzat a telepszerű, többszintes épületek állagának javítására, gondolva itt a Sziget program és a szabványon kívüliség támogatására. Ez több mint 125 lakóközösséget, mintegy 3000-nél több polgárt érintett ebben a három évben. Nem a beszámolási időszakot érinti, de már a múlté az a tény, hogy a Széchenyi Tervhez való csatlakozással további 30 millió Ft-ot áldozott az önkormányzat és ezzel további 9 lakóközösséget részesít, illetve részesített támogatásban. Itt szeretném elmondani azt az új információt, mely szerint polgármester úr pár nappal ezelőtt aláírta a 9 lakóközösség részére azt a pályázatot, amely az önkormányzat nevében a Széchenyi Tervhez való csatlakozást, illetve pályázatot jelenti. Negatív jelenségként kell értékelni, viszont ugyanezen beszámolási időszakban azt, hogy a bérlakás állomány ebben az időszakban drasztikusan csökkent. Valamennyien ismerjük, hogy az elmúlt évben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozata és döntése értelmében májustól december 31-ig a moratórium feloldásra került, melynek eredményeként nagyszámú 600 db önkormányzati bérlakás került megvásárlásra. Ez becslés, mert a mai napig is vannak még jogilag le nem rendezett vásárlások. A negatív jelenségek közül a családi házat építeni szándékozók építési telekkel való ellátását nem az igények szintjén tudtuk az elmúlt időszakban kielégíteni, ez utóbbi hatása a polgároknak a környező községekbe való kitelepülését eredményezte. Ezzel magára vonva Dunaújváros azt a negatív helyzetet, ami Dunaújvárosnak esetleg személyi jövedelemadó bevételeit csökkentheti. A jövőt illetően úgy gondolom, hogy folytatni kell azt a megkezdett munkát, amely az elmúlt három évben igen jelentős mértékben folyt, elsősorban a lakásszám csökkentésének megállítása, ugyanakkor ennek a lakásszámnak további bővítését valamilyen módon folytatni kell. Új országos programokhoz való csatlakozásban meg kell keresni mindazon lehetőségeket, amelyek azt segítik, hogy növekedjenek a fiatalok számára is azok a lakhatási körülmények, amelyek ma nem mindig adóttak. Ezt egyébként az ifjúsági bizottság ülésén is szorgalmazták. Itt elsősorban a fecskesház programra gondolok. A másik pedig, az előbb említett negatívum, a családi ház építésére alkalmas közművesített telkek kijelölését, és kialakítását kell szorgalmazni a következő években.

### **Antal Lajos képviselő:**

Az előttünk lévő koncepció - bár néhány véleményével nem értek egyet - alapvetően elfogadható és támogatható, viszont felhívnám a tisztelt többségnek a figyelmét, hogy eddig is volt lakásügyi koncepciója a közgyűlésnek és ennek

ellenére születtek olyan döntések, amelyek pontosan szögesen ellentétben álltak ezzel a létező lakásügyi koncepcióval. Csak reményemet tudom kifejezni, hogy a jövőben ez nem fog előfordulni és a közgyűlés tartani fogja magát azokhoz az alapelvekhez, amit egy ilyen dokumentummal lefektet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Amennyiben nincs több jelentkező, a határozati javaslat változatait bocsátom szavazásra. Aki a 3. pont "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. pont "A" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kis András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 4. pont "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. pont "A" változatát - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Illéssy István, Kecskés Rózsa, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Szász Antal, Vass János) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 4. pont "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. pont "B" változatát - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Sze-

keres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Illéssy István) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 229/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő Dunaújváros Lakáskonceptióját elfogadja, egyúttal a 165/1997. (VI. 17.) KH. számú határozat 1. pontjával elfogadott lakáskonceptióját hatályon kívül helyezi.
2. A közgyűlés kinyilvánítja, hogy a városban élők lakáshoz jutásának, és megszerzett lakásuk fenntartásának előmozdításában részt kíván vállalni. Változatlanul kiemelt feladatának tekinti a családalapítók első lakáshoz segítségét, de hasonlóan fontosnak tartja a már elért lakhatási körülmények megőrzését.
3. A közgyűlés a 2. pontban foglaltak megvalósítása érdekében
  - a) további bérlakások elidegenítéséhez csak az eladott lakások egyidejű pótlásával járul hozzá;
  - b.) folyamatosan figyelemmel kíséri a Gazdasági Minisztérium lakáscélú pályázatait, és pénzügyi helyzetének függvényében részt vesz azon;
  - c.) valamennyi megüresedő ingatlanánál - minden más hasznosítást megelőzően - felméri, hogy az ingatlan alkalmas-e lakáscélokra;
  - d) arra alkalmas ingatlana megüresedése esetén pályázatot nyújt be "fecskeház" építésére;

e) a helyi támogatási rendszerét továbbra is fenntartja, gondoskodik a támogatás reálértékének megőrzéséről;

**Felelős - 3/a pont végrehajtásáért:**

a gazdasági bizottság elnöke,  
 pénzügyi bizottság elnöke,  
 a lakásügyi bizottság elnöke,  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozati pont végrehajtásában való közreműködésért
  - a városgazdálkodási iroda vezetője,
  - a pénzügyi iroda vezetője,
  - a közigazgatási iroda vezetője,
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

- **3/b pont végrehajtásáért:**

a lakásügyi bizottság elnöke

- a határozati pont végrehajtásában való közreműködésért
  - a közigazgatási iroda vezetője

- **3/c pont végrehajtásáért:**

gazdasági bizottság elnöke

- a határozati pont végrehajtásért való közreműködésért
  - a városgazdálkodási iroda vezetője

- **a 3/d pont végrehajtásáért:**

a lakásügyi bizottság elnöke,  
 a pénzügyi bizottság elnöke,  
 a gazdasági bizottság elnöke,  
 az ifjúsági bizottság elnöke

- a határozati pont végrehajtásért való közreműködésért
  - a közigazgatási iroda vezetője,
  - a városgazdálkodási iroda vezetője,
  - a pénzügyi iroda vezetője,
  - az ifjúsági és sportiroda vezetője

- **a 3/e pont végrehajtásáért:**

a lakásügyi bizottság elnöke,  
 a gazdasági bizottság elnöke,  
 a pénzügyi bizottság elnöke,  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke,

- a határozati pont végrehajtásában való közreműködésért
  - a közigazgatási iroda vezetője,
  - a városgazdálkodási iroda vezetője,
  - a pénzügyi iroda vezetője,
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - végrehajtásra folyamatos,

- jelentéstételre minden év december 31-éig

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2002. január 1-jével lakásgazdálkodási céljai megvalósítására lakásalapot hoz létre. Az alap bevételi forrása valamennyi - 2002. január 1-jétől befolyó - lakásprivatizációs bevétel, valamint a központi költségvetésből lakáshoz jutásra és lakásfenntartásra juttatott normatív támogatás, felhasználása Dunaújváros Közgyűlése 18/1994. (VI. 29.) KR. számú rendelete 15 §-ában felsorolt célokra történhet. A lakásalap működtetésének részletes előírásait rendeletben kívánja szabályozni.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a lakásügyi bizottságot, és az ügyrendi- igazgatási- és jogi bizottságot, hogy a 4. pontban meghatározott lakásalap működtetésére vonatkozó rendelettervezetet készítse el, és azt terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a lakásügyi bizottság elnöke,  
az ügyrendi- igazgatási- és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a gazdasági bizottság elnöke,  
a pénzügyi bizottság elnöke,  
a szociális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a közigazgatási iroda vezetője,  
a szervezési- és jogi iroda vezetője,  
a városgazdálkodási iroda vezetője,  
a pénzügyi iroda vezetője,  
a szociális iroda vezetője

**Határidő:** 2001. november 6.

**15.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város gondozási, oktatási és egészségügyi intézményei energiafelhasználásával kapcsolatos "energetikai kincstár" létrehozására vonatkozó energetikai üzemeltetés-szervezési és vállalkozási ajánlat elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadta. Egy olyan kezdeményezésről van szó, ami egyértelműen megtakarítást hozhat az önkormányzati intézmények, ezen keresztül az önkormányzat számára. Azt hiszem, könnyű belátni azt, ha érthető módon nem energetikába szakosodott intézményvezetők kötik a szerződéseket az energia szolgáltatásra, akkor valószínűleg kevesebb tartalékot tudnak feltárni, mintha erre szakosodott szakemberek teszik. Ebben semmi rendkívüli nincs. Abban az esetben, ha aki ezeket a szerződéseket köti a szolgáltatóval, jobban át tudja számolni és nem egy intézményre vonatkozóan, hanem az összes intézményre vonatkozóan, hogy milyen csúcsok jelentkezhetnek, milyen paraméterek mutatkoznak, ebben az esetben jobban le tudja szorítani az állandó költségeket és már ettől megtakarít. Az is belátható, ha ez egy kis kincstárként van kezelve, abban az esetben az intézmények mentesülnek az alól, hogy ezzel a költséggel számoljanak és mentesülnek attól, hogy ez az ő költségvetésükben plusz tételként megjelenjen. Jobban tudnak koncentrálni az egyéb folyó költségekkel való gazdálkodásra. Ezek alapján a gazdasági bizottság ezt az előterjesztést támogatta és megfogalmazta azt, hogy természetesen ennek a lépésnek az eredményeiről minden évben a vállalkozó adjon tájékoztatást és ezek a tájékoztató anyagok természetesen kerüljenek az önkormányzat illetékes bizottságai, majd a közgyűlés elé.

### **Barányi Albert képviselő:**

A városüzemeltetési bizottság is egy nappal a gazdasági bizottsági ülés előtt, nem összebeszélve a következő javaslatot tette és 4 igen, 1 tartózkodással fogadta el. Javasolja, hogy a megkötendő szerződésben legyen majd kikötve, hogy a szolgáltató évente köteles tájékoztatni a szerződésben foglaltak teljesítéséről a közgyűlést. Összezseng a javaslat és én is azt javaslom és kérem Önöktől, hogy fogadjuk el.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Örömmel vettük a társaság vállalkozási kezdeményezését a tárgyi téma kapcsán. Mi is úgy ítéljük meg, hogy az önkormányzat felsorolt intézményeinél az energiagazdálkodás, energia elszámolás terén igen nagy hiányosságok vannak. A rendszer teljesen gazdátlan. Így fordulhat elő, mint az anyagból több helyen kiderül, hogy az egyes intézmények költségei mind energia fajlagosok, mind energia egységárak tekintetében jelentősen eltérnek egymástól. Például a 7. számú bölcsőde fajlagos hőfogyasztása 0,39 GJ/légmenter, míg az Arany János Általános Iskola fajlagos hőfogyasztása 0,1 GJ/légmenter. Az eltérés közel négyszeres. Például a Barátság Általános Iskola távhő átlagára 2.787 Ft/GJ, míg a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola távhő átlagára 1.678 Ft/GJ. Ezek a nagy szórások, eltérések is azt bizonyítják, hogy van mit tenni annak érdekében, hogy hatékonyabb energia gazdálkodás valósuljon meg az önkormányzat intézményeinél, ezzel is jelentősen csökkentve a kiadásokat. A beterjesztett anyagból azonban nem derül ki, hogy a vállalkozó milyen társasággal kívánja a feladatot elvégeztetni, mivel ismereteim szerint megfelelő szervezettel nem rendelkezik. A vállalkozási ajánlat hiányos abban a tekintetben is, hogy nem rögzíti egyértelműen a felelősségi határokkal, hatékonysággal összefüggő és együtt járó díjazási kérdéseket, illetve azt egy majdani külön megállapodásra való hivatkozással tudja le. Összességében úgy ítéljük meg, hogy a beterjesztett vállalkozási ajánlatot ki kellene egészíteni, illetve a megkötendő vállalkozási szerződésben rögzíteni azokat az elvárásokat, amelyeket a fentiekben, mint hiányosságokat soroltunk fel. Az összeállított szerződést aláírás előtt szükségesnek tartjuk az illetékes bizottság elé terjeszteni, ahogy ez a határozati javaslat 2. pontjában is szerepel és az előbbieken általam elmondottakat az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság figyelmébe szerettem volna ajánlani, hogyha tárgyalja ezt a megállapodást, akkor ezeket vegye figyelembe.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Somogyi képviselő úr indítványa a határozati javaslat 2. pontjával összefügg, a jegyző úrral konzultálva ez azonban tartalmilag több annál, amit a 2. pont tartalmaz, ezért ezt kiegészítő javaslatként szavazásra teszem fel és ha elfogadja a közgyűlés, akkor be fog épülni a határozati javaslatba. Aki Somogyi úr kiegészítő javaslatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kál-

mán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Illéssy István), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslatát bocsátom szavazásra, mely szerint évente készüljön beszámoló. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslatát, mely szerint évente készüljön beszámoló - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 230/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság energetikai, üzemeltetési, szervezési és vállalkozási ajánlatát.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a mellékletként benyújtott energetikai, üzemeltetési, szervezési és vállalko-

zási ajánlat alapján készített energetikai, üzemeltetési, szervezési és vállalkozási szerződést - a gazdasági bizottság, az oktatási bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - készítse el és a szerződést írja alá azzal, hogy a szerződésnek tartalmazni kell, hogy milyen szervezettel kívánja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. a vállalt feladatot elvégeztetni, a hatékonysággal összefüggő és együtt járó díjazási kérdéseket és a felelősségi határokat, valamint a szolgáltató éves beszámolási kötelezettségét a szerződés teljesítéséről a közgyűlés előtt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója

a gazdasági bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. szeptember 15.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2. számú mellékletként benyújtott megállapodást az érintett intézményekkel írja alá a 2.) pontban megjelölt szerződés létrejötte esetén.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a 2.) pontban megjelölt szerződés aláírását követő 30 nap"

**16.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2000. január 1. - 2000. december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Pikóné Perjési Irén ügyvezető igazgató asszony tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Barányi Albert képviselő:**

A bizottság megtárgyalta az anyagot, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 231/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékleteként benyújtott tájékoztatót elfogadja.

**Felelős:** - a határozat közzléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 6.

**17.) Javaslat a szabadstrand üzemeltetési jogának átruházásához való hozzájárulásra**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Bakos Tibor urat, az OLD MILL Kft. ügyvezetőjét, Németh Norbert urat, az NTT 2001. Kereskedelmi és Vendéglátó Kft. ügyvezetőjét, Körösztes Tibor urat, alapító tagot, Varga Tamás urat, alapító tagot.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bakos Tibor, Németh Norbert, Körösztes Tibor számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatot tartalmaz, melyre külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szemán József képviselő:**

Sipos úrtól szeretném megkérdezni, mivel ő volt az előkészítője ennek a döntésnek egyik oldalról, hogy miért jó ez nekünk, valamint a meghívott vendégektől szeretném megkérdezni, hogy milyen áron gondolták ők azt, hogy egy városi rendezvényre, például a kereskedőket odaengedik, mert megítélésem szerint csak Dunaújváros Önkormányzata által rendeletben szabályozott vásárokról szóló helypénzt kellene szedni, ezt a szerződésbe bele kellene venni, mert rendkívül sok panasz van. Ezt azért merem mondani, mert a Vasas Napok rendezése során arról panaszkodnak a kereskedők, hogy majdnem verőlegényekkel mennek pénzt beszélni, nem tartják magukat semmiféle előíráshoz, meg lehetőségen drágák. Ezeket a feltételeket szabályozni kellene. Sok minden le van írva ebben az anyagban, például a nem létező óriás csúszdát le kellene festeni. Úgy tudom, hogy az már az uszodában van, de ha lesz még egy a szigeten, az jó lesz. Nem látom viszont sehol azt, hogy a színpadnak a felújítása rendben lesz-e, nyilvános WC-k hogyan alakulnak. Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Bejelentem az érintettségemet tekintettel arra, hogy látszik a megállapodáson, hogy én készítettem, ennek következtében érintett vagyok a kérdésben. Mindenki előtt ott van az anyagban az eredetileg 1996. április 20-án aláírt üzemeltetési szerződés, ami egy határozott idejű 10 éves szerződés. Amikor ezzel megkerestek engem, hogy egy új társaság át akarja venni az üzemeltetését, elmondtam az akkor aktuális helyzetet. A szabad strand üzemeltetésének műszaki helyzete és színvonala a jelenlegivel azonos, tehát azóta az nem változott, nem javult, nem romlott. Ami a disco üzemeltetését illeti, mindannyian tudjuk – ezzel kapcsolatban már kérdések is elhangzottak – az üzemeltetési jog átruházására vonatkozó szerződés aláírásának időpontjában a szervezett bűnözés elleni intézkedések keretei között és annak hatására bezárt állapotban volt a Remix disco. Amikor engem megkerestek, ezen az állapoton kívántak változtatni az új üzemeltetők, olyan körülményeket kívántak teremteni, amelyek jogilag és egyéb vonatkozásban is tiszta körülmények között a disco üzemeltetését a továbbiakban is biztosíthatónak látták. Három alternatíva volt előttem, mint jogi megoldás. Az egyik alternatívája a kérdés megoldásának az lett volna, hogy az újonnan létrejött társaság egyszerűen megvásárolja a régi társaságot. Ennek következtében a társasággal együtt, annak összes jogosítványa, így többek között az 1997-ben aláírt üzemeltetési jog is megszerezhető lett volna. A másik megoldás az lett volna, hogy a jelenlegi üzemeltetővel albérleti szerződést köt a most létrejött társaság és az albérleti szerződés alapján üzemelteti az új társaság ezeket a területeket tekintettel arra, hogy a szerződés egyik pontja (most nem emlékszem fejből, hogy hányas pontja) hozzájárul az albérletbeadáshoz, tehát ehhez az önkormányzatnak, illetve annak hatóságainak hozzájárulása sem volt szükséges. A harmadik megoldás, ami Önök előtt van, az üzemeltetési jog átruházása. Akkor úgy értékeltem, amikor gyakorlatilag javaslatot tettem az új üzemeltetők részére, hogy milyen megoldásban gondolkodjanak, hogy az a legtisztább és legegészségesebb, hogy az ismert körülmények miatt teljesen új üzemeltető veszi át ennek a területnek az üzemeltetését, ugyanazon feltételek mellett egyébként, mint az 1997-ben kötött szerződés. Lehet, hogy többekben felvetődött az a kérdés, hogy vajon előnyös, nem előnyös az üzemeltetési jog átruházása, azt kell mondanom, hogy a jelenlegi jogi állapothoz képest sem előnyösebb, sem hátrányosabb az önkormányzatra nézve tekintettel arra, hogy ugyanaz a szerződés él tovább, mint ami egyébként 1997-ben határozott időre megkötött. Abban az esetben, ha az eredeti üzemeltető folytatja tovább a tevékenységet, az a szerződés marad érvényben, annak összes, képviselőtársaim által ismert vonzata mellett, tehát gyakorlatilag sem jobb, sem rosszabb. Jobb, abból a szempontból lehet a városnak és nem feltétlenül az önkormányzatnak, hogy elsősorban a drogvizsgálat területén lényegesen hatásosabb intézkedéseket vezetnek be, mint a korábbi üzemeltető és én úgy gondolom, hogy ez, figyelembe véve a városban uralkodó, ezen a területen lévő helyzetet, kellőképpen előnyös. A másik, ami előnyösebb lehet az, hogy ezek a fiatal emberek, akik most át akarják venni ennek terület-

nek az üzemeltetését, dunaújvárosi fiatalemberek, ennek következtében - erre persze csak apellálni lehet, és az ő ismeretükben én tudok is – azt a területet nagyobb gondosság mellett és nagyobb odafigyeléssel fogják üzemeltetni. Tehát, az önkormányzat a jelenlegi jogi keretek között dönthet abban, hogy a jelenlegi jogi keretek fenntartása mellett tovább folytathatják az új üzemeltetők ennek a területnek az üzemeltetését. Abban az esetben, ha nem úgy dönt, vagy nem hoz döntést egyik variáció mellett sem, akkor természetesen a jelenleg érvényben lévő megállapodás érvényben marad, innét kezdve az eredeti, aki jelenleg kinyitotta a Remix discot és üzemelteti, a jelenlegi üzemeltető fogja tovább üzemeltetni a szerződés jelen pillanatában. Én nem ismerek olyan indokot, ami határozott időre megkötött szerződést felbonthatóvá teszi, ha van is, akkor is hosszú évek pereskedését vonja maga után nyilvánvalóan, tehát az egyik változat az, hogy annak reményében ezek a dunaújvárosi fiatalok nagyobb odafigyeléssel és magasabb színvonalon fogják üzemeltetni ezt a területet, ez az egyik lehetőség. A másik lehetőség pedig az, hogy a jelenlegi színvonalon és a jelenlegi állapotában. Természetesen bármelyik döntés az önkormányzatot semelyik vonatkozásában nem köti semmilyen kötelezettség, teljesen szabadon lehet erről dönten. Az más kérdés természetesen, hogy a döntés ismeretében a megfelelő döntéseket a kft. tulajdonosainak is meg kell hozni.

### **Barányi Albert képviselő:**

Részben csatlakozni kívánok az előző felszólaláshoz. Két mondatot engedjenek meg az általános témában. Az egyik az, hogy ugyan a mostani tulajdonosi világban két dolgon múlik az, hogy a város közvéleménye, vagy pedig aki látogat egy vendéglátóhelyet, hogy milyen színvonalon kapja a szolgáltatást. Az egyik múlik a tulajdonoson, vagy a bérlőn, akinek a kezében a gazdasági események kulcsa van és lényegében a pénzügyi fedezet. A másik pedig az az üzemeltető, aki mindezt prezentálja a közvélemény felé, illetve a vendégek felé. Mitől függ az, hogy én, mint szórakozni vágyó, hogy érzem magam? Úgy gondolom, az üzemeltetőkön múlik, az anyagiakat természetesen nem elhanyagolva. Ha az a remény kecsegtet, hogy egy jó programmal áll elő egy helyi vállalkozó - nézzék el nekem, hogy helyzetből fakadóan -, mellette tenném le a voksot, de úgy gondolom, hogy részben a felelősségre vonhatóság pontosan amiatt, mert dunaújvárosiak a vállalkozók, vagy a városhoz való kötődés, vagy akár az, hogy közvetlenül is informálódnak arról, hogy mi a vélemény róluk, logikailag mindenképpen azt mondhatja velem, hogy az „A” változatot kedvezőbb, mindamellett, hogy nagyon sok probléma volt. Nem kívánom ezt újra elmondani, Sipos úr ragyogóan összefoglalta. Ha a múltban volt probléma a bérlővel, azt hiszem, hogy más is lehet a formája, nem pedig az, hogy további négy, vagy öt évig még ezt a fajta üzemeltetést köteles elviselni Dunaújvárosi fiatalok. Meggondolandónak ítélem, hogy az „A” verzió jobb lenne Dunaújvárosnak.

### **Kismoni László képviselő:**

Az 1996. áprilisi közgyűlési döntés alapján az üzemeltetéssel megbízott cég tevékenysége a rendelkezésemre álló információk alapján nem volt teljesen zökkenőmentes. A szerződésben vállalt ellátási szintet nem teljes körűen látta el az üzemeltető, illetve drogfogyasztás merült fel az intézményben, ami miatt több hónapig zárva volt a disco. Az ifjúsági bizottság több alkalommal foglalkozott az üggyel. A bizottság abban érdekelt, hogy a színvonalas és drogmentes szórakozóhelyek száma a városunkban növekedjen. Ez a célunk. Az új üzemeltető szándékait megismertem. Véleményem szerint a jogszabályoknak megfelelően akarják az üzemeltetést folytatni. Itt utalnék a biztonságos szórakozóhelyek programjában való részvételi szándékukra, melynek a prospektusát a kezemben tartom, melyeket többek között az Ifjúsági és Sportminisztérium is, illetve az Országos Bűnmegelőzési Tanács is támogat. Utalnék arra az egyeztető és megegyező szándékra, melyet az új üzemeltető a város intézményeivel és szervezeteivel kapcsolatban kifejezett. Mindezek alapján javaslom, hogy a határozati javaslat „A” verzióját fogadjuk el, támogatom az előterjesztés ezen részét.

**Szekeres György alpolgármester:**

Nem sűrűn fordul elő, hogy Sipos képviselőtársam véleményével azonosulok, ez az előterjesztés most kivétel. Egy oldalról szeretném ezt a dolgot megközeleltíteni, nem kritizálva a jelenlegi üzemeltetőket. A jelenlegi üzemeltetőknek, mint a tények bizonyítják, nem teljesen sikerült kiszűrniük, hogy Dunaújvárosban a Remix disco tulajdonképpen egy központi drogforgalmazó helyé váljék, és sajnos ez elmondható a rendőrségi tájékoztatás szerint is, amikor a rendőrség beszámolt Dunaújvárosban az önkormányzatnál, érzékelhető volt az ottani előterjesztésből is, hogy ez megyeszinten is sajnos a legforgalmasabb intézménnyé vált. Úgy érzem, nem sikerült kellő hatékonysággal az üzemeltetőknek ebben a korlátozásokat elérni, azt mondom, adjunk esélyt az új üzemeltetőknek, próbáljuk meg, nyilvánvaló nem csak rajtuk fog múlni, hogy sikerül-e ezt az úgynevezett - ahogy Kismonyi képviselőtársam fogalmazott – drogmentes szórakozóhelyet biztosítani. Nyilvánvaló, hogy nem csak rajtuk múlik, de legalább az esélyt adjuk meg nekik. A határozati javaslat „A” változatát támogatom.

**Szász Antal képviselő:**

Sokan szóltak előttem már erről a szerződésről. Nem végezték el azt a munkát, amit elvállaltak és ezzel kapcsolatban a dunaújvárosi ifjúság egy része szeretne ezen változtatni, illetve vállalkozót szeretnének váltani. Az „A” változatot fogadjuk el, hiszen kapunk egy olyan lehetőséget, hogy a szigeten, ami a város része, szeretné a város lakossága a nyári időt jól, hasznosan, és szépen tölteni, illetve a Remixben a fiataloknak jó szórakozási lehetőséget adni. Remélem, hogy az ifjú vállalkozók ezt a lehetőséget a városnak meg tudják teremteni.



### **Szemán József képviselő:**

Az „A” változatban leírt „bérleti jog átruházásához hasonlóan átadja”, mint takar? Erre szeretnék választ kapni Sipos úrtól, mert az, hogy „valamihez hasonlóan”, lehet eltérő is, meg ugyanolyan is lehet, tehát ez egy pongyola megfogalmazás, hogy „hasonlóan”. Amennyiben a szerződésbe nem kerül be az, hogy a városi rendezvényekre a kereskedőket milyen helypénzzel fogjuk odahívni, illetve milyen helypénzt szedünk tőlük, nem fogom támogatni ezt a megállapodást. Tudni illik, le van szabályozva, hogy vásárokon milyen helypénzt lehet szedni. Ez, ebből a megállapodásból hiányzik.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Szemán képviselő úr két kérdésére szeretnék válaszolni. Az egyik, helyesebb az a kifejezés, hogy „analóg módon” a határozatban, tehát, hogy nem „hasonlóan”, hanem „analóg” módon. Ez takarja a bérleti jog átruházásáról szóló helyi rendeletünk, ami egy része a nem lakás céljára szolgáló helyiség bérletéről szóló rendelet és a lakások bérletéről szóló rendelet 1. §, illetve lehet, hogy 3. § öleli fel. Taxatív meghatározza, hogy milyen feltételek mellett a bérbeadó nem tagadhatja meg a bérleti jog átruházását. Tehát, ha azoknak a feltételeknek, amelyek a rendeletben le vannak szabályozva, köztartozása nincs és így tovább, körülbelül 6-8 pontban megvan határozva, hogy mit kell teljesítenie ahhoz, hogy a bérleti jogot megkapja, illetve hogy átruházható legyen. Miután az üzemeltetés jog átruházása nincs leszabályozva a helyi rendeletben, itt a Ptk. ugyan foglalkozik vele, de miután van egy helyi szabályozásunk a bérleti jog átadására, ezért analógiát lehet alkalmazni. Tehát ha azoknak a feltételeknek, ami a bérleti jognál megvan határozva és alanyi jogon illeti meg, akkor hogy átruházza, alkalmazható itt is. A bizottsági tárgyalások során vizsgálták egyébként, az ügyrendi bizottság is vizsgálta ezeket a feltételeket, hogy megvannak-e vagy sem. Miután itt nincs bérleti díj, egynek nem felel meg, mert az van, hogy az új bérleti díjat el kell fogadni az akkor hatályos bérleti díjat, ez itt nem vonatkozik, hiszen ingyenes, illetve ellenszolgáltatást nyújt a bérleti díj, vagy az üzemeltetési díj fejében. Tehát itt analógiáról van szó, tehát valóban úgy lenne pontosabb a határozat, ha „analógia” szót írunk a „hasonló” helyett. A szerződés módosítására akkor kerülhet sor és ez közös megállapodást igényel, hogy oda nem lehet, és már akkor, ha már az új üzemeltető megkapta ezt a jogot, hogy átvegye az üzemeltetést. Ez lehet tárgyalási alap, bár hozzá kell tennem, ahogy visszaemlékszem a szerződésre, nincs kikötve a jelenlegi üzemeltetőnek, hogy alkalmaznia kell a közterületekre vonatkozó bérleti díjakat, hanem csak az van, hogy hasznosítást szabadon végezheti. Volt egy megállapodás is a szerződésben, úgy tudom, hogy a városi rendezvényeken ingyenesen biztosítja a területet, még ez a másik. Úgy gondolom, hogy pillanatnyilag nem lehet azt a szerződést módosítani, az külön tárgyalás kérdése lehet, ha az üzemeltetési jogot megkapja az új üzemeltető, de ha a régi marad, akkor is lehet kezdeményezni ennek a pontnak a pontosítását, vagy módosítását. A je-

lenlegi formájában a szerződés nem tesz ilyen kötelezettséget, hogy a közterületek használatára vonatkozó rendeletet kell alkalmazni.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Kálmán irodavezető úr lényegében elmondta a kérdés második felére vonatkozó választ. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az előző szünet előtt módosította a közgyűlés a piacok és vásárokról szóló rendeletét, amely módosításnak pont az volt a lényege a közigazgatási hivatal felhívására, hogy be kellett szűkíteni, nagyon egyértelművé kellett tenni, hogy ezek az előírások kizárólag Dunaújváros Önkormányzata által rendezett piacokra és vásárookra vonatkoznak. Másfajta rendezvényekre nem.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Még egyszer arra szeretném felhívni a figyelmet, amit már Sipos úr említett, tehát az eredeti szerződés 13.) pontja, amely úgy fogalmaz, hogy az üzemeltető jogosult az ingatlant egészében és részegységként is albérletbe adni saját hasznára, melyhez a tulajdonos jelen szerződés aláírásával hozzájárulását adja és ezért az üzemeltetőtől ellenszolgáltatásra nem tart igényt. Lényegében csak arról van szó, hogy üzemeltetői jog átruházásával, vagy pedig albérletbe adással fogja az új üzemeltető ezt az egységet üzemeltetni. A szerződés tartalmáról annyit mondanék, hogy meg kell nézni a dátumot, 1996-os képviselőtestület alkotta meg ennek a tartalmát.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat „A” és „B” változatot tartalmaz. Először az „A” változatot teszem felszavazásra, aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor Selyem József, Somogyi György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gombot nyomja meg.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**18.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenn tartásában lévő általános iskolák módosított pedagógiai programjának elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk az érintett oktatási intézmények vezetőit: Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Lipták Gyula urat, a Barátság Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a József Attila Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját, Odorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Mórnicz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Imre György urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Gulyás Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss András urat, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Tóth Géza urat, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Horváthné Nagyszöllősi Magdolna, Lipták Gyula, Korsoveczkiné Balló Erzsébet, Bognár Nándor, Nagy Miklós, Juhász József, Ódorné Juhász Márta, Jankó Árpád, Imre György, Gulyás Erzsébet, Kiss András, Tóth Géza számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Az anyag áttanulmányozásakor, ez bizottsági ülésen is felmerült, az érintett általános iskolák között van két olyan is, amelyek az április 12-ei döntésünk alapján bezárásra ítéltetett. Az gondolom, hogy ez így helyes, mert így tudjuk garantálni, hogy a pedagógiai programjuk a későbbi döntéssel megfelelő színvonalon kerüljön át majd az új intézménybe.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 232/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (2) bekezdése a) pontja értelmében megállapítja, hogy a 12 általános iskola pedagógiai programja a törvényben előírtaknak megfelel, a testület az általános iskolák felülvizsgált pedagógiai programját jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a pedagógiai programot jóváhagyó nyilatkozat aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jogszabály által kötelezően finanszírozandó órakereten felül minden általános iskolában a mindenkori alapóraszám 8%-a mértékében többletóraszámot biztosít a 135/2001. (V.03.) KH. számú határozat szerint.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az egyes pedagógiai programok hatályosságának idejét, kötelező felülvizsgálatát 4 tanévben (2005. augusztus 31.) határozza meg.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában lévő általános iskolákban a következő emelt szintű képzés indítását engedélyezi:

Arany János Általános Iskola	½ - ½ csoport angol nyelvi, illetve vizuális kultúra emelt szintű képzés, 1. osztálytól, városi beiskolázással
Barátság Általános Iskola	5. osztálytól matematika emelt szintű képzés évfolyamonként 1 osztályban, városi beiskolázással
Dózsa György Általános Iskola	½ - ½ csoportban német-angol nyelvi emelt szintű képzés, 1. osztálytól városi beiskolázással
Gárdonyi Géza Általános Iskola	½ - ½ csoport angol-német nyelvi, 1 osztály táncművészeti emelt szintű képzés, 1. osztálytól évfolyamonként városi beiskolázással
József Attila Általános Iskola	½ csoport angol nyelvi emelt szintű képzés, 1. osztálytól városi beiskolázással
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	½ - ½ csoport német nyelvi, illetve testnevelés emelt szintű képzés évfolyamonként, 1. osztálytól városi beiskolázással
Móricz Zsigmond Általános Iskola	valamennyi osztályban ének – zene emelt szintű képzés
Móra Ferenc Általános Iskola	-
Petőfi Sándor Általános Iskola	évfolyamonként egy angol nyelvi emelt szintű képzés, 1. osztálytól városi beiskolázással
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	évfolyamonként 1 osztály informatika emelt szintű képzés, 1. osztálytól városi beiskolázással
Szórád Márton Általános Iskola	évfolyamonként egy osztály angol nyelvi emelt szintű képzés, 1. osztálytól városi beiskolázással
Vasvári Pál Általános Iskola	1. osztálytól évfolyamonként egy osztály emelt szintű testnevelés képzés,

	városi beiskolázással; 7-8. évfolyamon egy osztály német nyelvi emelt szintű képzés
--	---

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pedagógiai programokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről – a 2.) pontban meghatározottak kivételével - a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében dönt.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az oktatási bizottság elnökét, hogy a pedagógiai programok elfogadásából következő feladatok – alapító okiratok, fejlesztési terv, közoktatási koncepció módosítása- megoldására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 15.

- a határozat végrehajtására: 2001. december 31.

### **19.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő középiskolák módosított pedagógiai programjának elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk az érintett oktatási intézmények vezetőit: Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját, Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Székelyi Sándor, Gyöngyössy Csaba, Kolics Gábor, Kondor László, Pallos László, Sobor Angéla, Ráczné Joó Márta, Dr. Kis Attiláné számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Nem az a szándékom, hogy megakadályozzam, hogy ez az anyag most itt elfogadásra kerüljön, mert maga a szövegszerű megfogalmazás alkalmas arra, hogy azt mondja, nem kellett a gazdasági bizottságnak tárgyalni, de azt gondolom, amikor oktatási programmal kapcsolatos kérdések vannak, ez általában fejlesztést jelent. Én legalább is ezt tapasztaltam, hogy mindig ilyen törekvések mutatkoznak meg, ami szerintem természetes is, tehát ez előbb-utóbb mindig pénzbe fog kerülni. A jövőben az ilyen anyagok úgy forduljanak meg a gazdasági bizottságon, hogy azokat előre lehessen tudni, hogy milyen plusz költségeket eredményeznek.

### **Cserna Gábor képviselő:**

A gazdasági bizottság elnökének annyit szeretnék mondani, hogy egy intézménynek, lehet az általános iskola, vagy középiskola, pedagógiai, tehát nevelési programja hosszabb időszakra meghatározza az adott intézményben folyó szakmai munkát. Az nem feltétlenül kapcsolatos az intézmény tárgyi feltételeinek javításával, egyéb fejlesztésekkel, az ingatlannal összefüggő kérdésekkel. Tisztán pedagógiai programról van itt szó.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Köszönöm Cserna úrnak a tájékoztatását, magam is így gondoltam, viszont feltételezem, hogy élő munkaszükséglettel, képzetesebb pedagógusokkal, csoportbontással, plusz óraszámmal, egyébbel összefügghet, ez meg valószínűleg pénzbe fog kerülni. Én erre gondoltam, köszönöm a helyreigazítást, azt hiszem, most már teljesen egyformán értjük egymást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 233/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (2) bekezdés a.) pontja értelmében megállapítja, hogy a fenntartása alá tartozó
  - Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola,
  - Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola,
  - Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola,
  - Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola,
  - Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola,
  - Rosti Pál Gimnázium, Általános- és Szakközépiskola,
  - Rudas Közgazdasági Középiskola,
  - Széchenyi István Gimnázium

pedagógiai programja a hatályos jogszabályokban előírtaknak megfelel, a terület ezen középiskolák felülvizsgált pedagógiai programját jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert, a pedagógiai programot jóváhagyó nyilatkozat aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
  - az oktatási iroda vezetője
  - a szervezési iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 15.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a középiskolai ágazatban a kötelező és választható órák számát a 2001/2002-es tanévben a 250/2000.



(X.05) KH. számú határozat szerint biztosítja azzal, hogy amennyiben a 2000/2001-es tanévhez viszonyítva bármely intézménynek többlet költsége keletkezik, akkor annak finanszírozására külön közgyűlési döntésben rendelkezik.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az egyes pedagógiai programok hatályosságának idejét, kötelező felülvizsgálatát 4 tanévben (2005. augusztus 31.) határozza meg.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pedagógiai programokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében dönt.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az oktatási bizottság elnökét, hogy a pedagógiai programok elfogadásából következő feladatok – alapító okiratok, fejlesztési terv, közoktatási koncepció módosítása – megoldására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 15.

- a határozat végrehajtására: 2001. december 31."

## **20.) Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola megszűntető okiratának elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ráczné Joó Márta számára - mellette

szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előadókat kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Dávid Béla, Illéssy István, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 234/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola (Dunaújváros, Kossuth L. u. 10/A) nevű közép fokú oktatási intézményét 2001. augusztus 28-ai hatállyal megszünteti a mellékletben meghatározott intézményi megszüntető okirattal, és egyben hatályon kívül helyezi a 271/1997. (X.07.) KH számú határozattal elfogadott Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola alapító okiratát.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Jövő Oktatásáért Alapítvány, mint a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola új fenntartója üzleti tervét tudomásul veszi, a mellékletben meghatározott tartalommal.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntéssel kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője  
 az oktatási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 6."

**21.) Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatójának megbízására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ráczné Joó Márta igazgatónő tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 1 fő (Almás Zsolt), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 235/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Ráczné Joó Mártát 2001. augusztus 1-jétől 2001. augusztus 28-áig terjedő határozott időre a 138/1992. (X. 8.) Korm. számú rendelet 5.§ (16) bekezdése alapján 142.700,- Ft illetménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetmény együtt) és 47.700,- Ft vezetői pótlékkal megbízza a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola vezetői feladatainak ellátásával.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:**
- a határozat közlésére: 2001. július 16.
  - a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 1."

## **22.) Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának megbízására**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel a pályázó Kiss András képviselő úr, így számára külön tanácskozási jogot biztosítani nem kell.

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Vass János), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 5 fő (Dávid Béla, Illéssy István, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal) – nem fogadta el.

## **23.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat Szekeres György alpolgármester urat, valamint a napirendi pont előadóit - az oktatási, a gazdasági, a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, amikor ez a képviselői indítvány beadásra került, akkor arra számítottam, hogy ez rendesen átmegy a bizottságokon és időben a közgyűlés elé kerül. Mivel ez nem így történt, ezért gyakorlatilag az érintett intézkedési tervben jó néhány határidőt módosítani kell. Az intézkedési terv 1. pontjában az új határidőt az oktatási ágazat átszervezése befejeződését követő egy hónapon belül. Az intézkedési tervben 2. pontjában a megjegyzés rovatban végrehajtva megjelöléssel az eredetihez képest. A 3. pontban a megjegyzés rovatban szintén a végrehajtva, tekintettel arra, hogy ezen már túl vagyunk. A 4. pontban szintén a megjegyzés rovatban a végrehajtva. Az 5. pontban a megjegyzés rovatban a "2001. június 28-ai közgyűlés napirendjén szerepel" kerül be módosításként. A 6. pontban új határidő a rendkívüli közgyűlés időpontja. A 7. pontban új határidő: 2001. szeptember 27. Kérem képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést ezekkel a módosításokkal tárgyalják és hagyják jóvá.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra azzal a kiegészítéssel, amit Szekeres alpolgármester úr ismertetett. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellen szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 236/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási intézményhálózat átalakítására vonatkozó, az előterjesztés mellékleteként szereplő pénzügyi forrásokat igénylő intézkedési tervet elfogadja azzal, hogy
  - az intézkedési terv 1. pontjában a határidő: az oktatási ágazat átszervezése
  - befejeződését követő egy hónapon belül,

- a 2., 3., 4. pontban a megjegyzés rovatban "végrehajtva" megjelölés szerepel,
- az 5. pontban a megjegyzés rovatban "2001. június 28-ai közgyűlés napirendjén szerepelt"
- a 6. pontban a határidő a rendkívüli közgyűlés időpontja,
- a 7. pontban a határidő: 2001. szeptember 27

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon az intézkedési tervben megjelölt feladatok határidőben történő végrehajtásáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a gazdasági iroda vezetője  
 a városfejlesztési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** az érintettek értesítésére: 2001. július 2."

**24.) Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázathoz való csatlakozás 2002. évi megújításának támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almás Zsolt, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 237/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy csatlakozni kíván az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2002. évi fordulójához, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a csatlakozási nyilatkozatokat írja alá, és a megadott határidőre juttassa el a Felsőoktatási Pályázatok irodájára, illetve a Fejér Megyei Önkormányzathoz.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a nyilatkozatok benyújtására: 2001. szeptember 3.

**25.) Javaslat együttes képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat 2.) és 5.) pontja "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyre külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársaimat: Kerekes Judit, Kecskés Rózsa képviselő asszonyt, Dávid Béla, Rohoncz Sándor, Kismoni László, Szántó Péter közgyűlési képviselő urakat és Pók Ferenc alpolgármester urat, valamint kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság elnökét, és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Másodszor kerül ez a képviselői indítvány az asztalra, a pénzügyi bizottság előtt én voltam, aki az előterjesztők nevében megjelent. Ott elfogadtunk egy módosító indítványt. Ígéretet tettem arra, hogy megpróbálok egy költségvetést idehozni, de sajnos egyelőre még nem készült el. Kérem, hogy abban az értelemben fogadjuk el ezt a javaslatot, ahogy az előterjesztés rögzíti, hogy maximum annyi pénzt fordíthatunk erre, amennyit ott megjelöltünk. El kell még mondani, hogy egyetértettem én is azzal a módosító indítvánnyal, hogy a civilház működésének megindulásakor minden városi civil szervezettel pontosítani kell, hogy a jelenlegi helyét hogyan, milyen feltételekkel veheti igénybe, illetve ösztönözni kell a civil szervezeteinket arra, hogy remélhetőleg egy jól felszerelt

intézménybe koncentrálódjanak és lehetőleg, aki megteheti, itt szervezze a közösségi életét. Kérem, fogadják el a javaslatot.

**Kismoni László képviselő:**

„Az ember politikai, azaz közösségi állami életre hivatott élőlény.” Arisztotelész sorai ezek. Az idea szerint a görög városállamokban élő szabad állampolgárok tevékenysége határozta meg a társadalmi élet rendjét. Így van ez mostanság is? Nem teljesen, de törekedni kellene, hogy így legyen. Nagyobb teret, több támogatást kell tehát adni a civil szervezeteknek, hogy társadalmilag hasznos tevékenységeiket elláthassák. Jelen előterjesztés tárgya ennek megfelelően a civil szféra megerősítését szolgálja. A civil háznak olyan alapvető szolgáltatásokat kell biztosítania, amelyek segítik a zökkenőmentes információáramlást és a szervezetek közötti együttműködést. A dunaújvárosi civil szervezetek sokszor megfogalmazták, hogy szükségük van ilyen feladatkört ellátó civil házra. Ennek érdekében kérem, támogassák az előterjesztést, mely nagy lépés a dunaújvárosi civil szervezetek megerősítése terén.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Első kérdésem, hogy Kismoni úr a világnézetünk alapjai tárgyából idézte-e a szép mondatokat? Az előterjesztéshez annyit, hogy a megfogalmazott célt eddig is támogatta mindenki. A múltkor arról volt, hogy ez a tevékenység más intézményben, jelesül az MMK-ban végrehajtható-e? Ami nekem még ezzel kapcsolatosan kérdésem, hogy az 5.) pontban zártkörű pályázatot írt ki a dunaújvárosi civil szervezetek részére a közgyűlés. Ezen vajon azt kell-e értenünk, ahogy én szeretném érteni, hogy minden dunaújvárosi civil szervezet részére, vagy pedig esetleg csak egy-két civil szervezet számára?

**Kismoni László képviselő:**

Ám, lám a feldobott labda. Azt most leütjük. Szeretném mutatni, hogy honnét idéztem: a Miniszterelnöki Hivatal Civil Kapcsolatok Főosztályának a kiadványából, a Nonprofit Szolgáltató Központok, „civil ház” program, Stumpf Istvának a mondataiból idéztem.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Kismoni úr! Csak örömeimet tudom kifejezni, hogy termékeny talajra hullanak – úgy látszik - ezek a dolgok.

**Somogyi György képviselő:**

E kis párbeszéd után azt hiszem jelentőségét nem csökkenti, ha megerősítem, hogy rendkívül fontos, hogy végre Dunaújváros nagyon sokszínű és széles civil társadalma részére a működési feltételek valamilyen szinten, de a lehető leg-



jobb szinten biztosítva legyenek. A gondom az egész előterjesztéssel és a határozati javaslattal, igazából nem a határozati javaslat leírt szövegével van gondom, hanem azzal, hogy a benne szereplő összeggel, amely 10 M Ft, ebből a pénzből azt az épületegyüttest arra alkalmassá tenni, hogy ott a civilek megkezdjék úgymond a felelősségteljes munkájukat, vagy folytassák most már szervezettebb körülmények között, azt hiszem ez nem elég. Nem mondom le arról, hogy keressem annak lehetőségét, hogy a költségvetésben - majd ha lezáródnak különösen a mai napirendek után – megnézzük a tabulát, és ha esetleg arra még találtatik pénz, akkor kezdeményezni fogom ennek a kiegészítését. Annál is inkább, mivel tavaly decemberben, amikor napirenden volt ez az ügy, akkor 30 M Ft-tal volt előterjesztve, a felújításával kapcsolatban.

**Vass János képviselő:**

Az 5.) pont „A” és „B” változatot tartalmaz és szeretnék pár mondatot a „B” változat mellett érvként felsorakoztatni. Évekkel ezelőtt már szoltam amiatt, hogy a Dunaújvárosi Városszépítő Egyesületnek nem tudunk helyiséget biztosítani és ezáltal tevékenysége akadályoztatva van. A közelmúltban az egészségkárosodott emberek pályázatánál utaltam arra, hogy nagyon rossz hatékonysággal történik a pénz felhasználása, hiszen nagyon sokat visz el az infrastruktúrájuk és a helyiségbérletük. Amennyiben ezeknek a szervezeteknek is itt helyt tudnánk adni, nyilvánvaló az Egységkárosodott Emberekért Alapítvány hatékonyabban tudna dolgozni, helyiséghez juthatna a városszépítő egyesület és így tovább. Ezért kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a „B” változatot támogassák ennél a pontnál.

**Szász Antal képviselő:**

Az előttünk lévő napirendi pont pontot tenne arra, hogy a városunkban a 150 civil szervezet mind arra vár, hogy olyan helyiséget kapjon, ahol a mindennapos dolgait tudják intézni, illetve egymással tudjanak kommunikálni. Remélem, hogy a többség meg fogja szavazni a 10 M Ft-ot, amelyből helyre lehet hozni a DVG Rt-nek azt a helyiséget, ami eléggé lepusztult állapotban van, és ők birtokba tudják venni, arra kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzák meg ezt a napirendi pontot.

**Somogyi György képviselő:**

Szász képviselőtársam által mondottak nem pontosan felelnek meg a helyzetnek. A 10 M Ft a DVG Rt-nek, meg mindenkinek nagyon kevés lenne. A 10 M Ft-ból most úgy fog elindulni a munka, hogy a civil szervezetek felajánlották aktív, tevékeny részvételüket, hogy a munkadíjakkal csökkentsék a ma még hiányzó részeket. Az anyag költségére mondtam, hogy kevés, mert kint voltunk, felmértük a helyzetet és ezt alátámasztották szakemberek is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, először az egyes változatokat teszem fel szavazásra. A 2.) pont „A” és „B” változatot tartalmaz. Aki a 2.) pont „A” változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2.) pontjának „A” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az 5.) pont „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki az 5.) pont „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 5.) pontjának „A” változatát - mellette szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Sipos János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 14 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 5.) pontjának „B” változatát teszem fel szavazásra, ki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 5.) pontjának „B” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 238/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja és elhatározza, hogy a Dunaújváros, Martinovics u. 26. szám alatt található, volt 12. sz. Napköziotthonos Óvoda épületét "civil házzá" kívánja átalakítani és a dunaújvárosi civil szervezetek működésének biztosítására önkormányzati támogatásként hasznosítani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelzett funkció feltételeinek kialakításához a 2001. évben - az általános tartalék terhére - 10 M Ft-ot biztosít, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során jelen határozati pontot vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

-a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetés módosításának időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t, hogy - figyelemmel a 2.) pontban meghatározott költségkeretre - mérje fel és tegyen javaslatot a szükséges munkálatok elvégzésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 3.) pont alapján megfogalmazott javaslatra figyelemmel, az abban meghatározott munkálatok elvégzésére, a 2.) pontban biztosított költségkeret erejéig a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-vel kössön vállalkozási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
  - a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
    - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
    - a városgazdálkodási iroda vezetője
    - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. augusztus 10.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pontban jelzett épület működtetésére zártkörű pályázatot ír ki a dunaújvárosi civil szervezetek részére, egyben felkéri a gazdasági bizottságot, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságot, hogy a pályázati felhívást dolgozza ki, és azt terjessze a közgyűlés elé, továbbá azt is, hogy a racionális hasznosítás érdekében felülvizsgálta, hogy mely civil szervezeteknek, milyen helyiségeket adott bérbe az önkormányzat.

- Felelős:** - a pályázati felhívás kidolgozásáért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
  - a civil szervezeteknek bérbe adott helyiségek felülvizsgálatáért:
    - a jegyző
    - a pályázati felhívás kidolgozásában való közreműködésért:
      - a városgazdálkodási iroda vezetője
      - a kulturális iroda vezetője
    - a civil szervezeteknek bérbe adott helyiségek felülvizsgálatában való közreműködésért:
      - a városgazdálkodási iroda vezetője
    - a határozat végrehajtása ellenőrzése előkészítésében való közreműködésért:
      - a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a pályázat kiírására:  
az épület átalakításának befejezését megelőző 1 hónap  
- a felmérésre: 2001. július 31."

## **26.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat Kerekes Judit képviselő asszonyt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

### **Kerekes Judit képviselő:**

Mint ahogy az előterjesztésemben is leírtam, a tömbszerű lakóépületek közösségei számára felújítási programként, ami kölcsönt jelent a társasházak és szövetkezetek számára, ebben az évben 5 M Ft-ot hagyott jóvá a közgyűlés. Ez a pénz kevésnek bizonyult az igények elbírálásához és ezért fordultam a képviselőtestülethez, hogy ebben az évben a kölcsön alapján visszafizetésre kerülő összeg szintén újra elosztásra kerüljön, mert olyan programok maradtak le, mint például a Dózsa Lakásszövetkezet felújítási programja, a Május 1 utca 7. számú ház teljes homlokzat felújítása, valamint a Kossuth Lajos utca 29-40. számú ház homlokzat felújítás. Ezen kívül még kisebb, szabványon kívüli hibák megszüntetésére is érkeztek be kérelmek. Úgy érzem, hogy ezek a szövetkezetek és társasházak jelenleg nem tudnak sem a Széchenyi programhoz, sem pedig a Sziget programhoz csatlakozni, ezért nagy segítséget jelent számukra, ha kamatmentes kölcsönben részesülhetnek. Kérem képviselőtársaimat, támogassák ezt a kérésemet.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a véleményező pénzügyi, gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Támogatásomról szeretném biztosítani képviselőtársamnak, Kerekes képviselőasszonynak az indítványát. Egy példát szeretnék elmondani, hogy miért. A rendelőintézet felőli buszmegálló a város most alakítja át, ennek során, amikor aszfaltoztak olyan vibrációt keltő úthengerrel tömörítették a lekerített aszfaltot – éppen otthon voltam, abban a házban lakom, amelyik szemben van -, egy kisebb földrengéshez hasonló dolgot kellett átélni. Ezzel nem lett volna baj, a baj az volt, hogy a háznak a külső vakolata ezt a vibrációt nem nagyon tűrte és elég jelentős darab esett le a külső vakolatból, szerencsére egyetlen járókelő sem sérült meg. Ezt az esetet csak azért mondom el, mert nyilvánvaló, hogy ezt a feladatot is el kellett látni. Szakmailag nem tudom megítélni, biztosan az a helyes, hogy ilyenkor ilyen környezetben is használják ezt a vibrációt okozó eszközt, de ezeknek a régi házaknak a vakolatai már nem viselik ezt el és ezek a lehetőségek, amelyeket képviselőtársam javasolt, mindenképpen azt a pluszt hordozzák magukban, hogy azok a lakóközösségek könnyebben juthatnak azokhoz a szükséges pénzekhez, amelyek nem csak esztétikai, hanem sokszor most már balesetveszély megszüntetése szempontjából is igen fontosak.

### **Somogyi György képviselő:**

A lakáskonceptió kapcsán már a szabványon-kívüliséggel kapcsolatosan végzett önkormányzati tevékenységgel, pontosabban az ezt biztosító anyagi feltételek kapcsán már szóltam, rendkívül pozitív hatásai valósultak meg az elmúlt három évben. Úgy gondolom, hogy ez akkor lehet igazából hatékony, ha ebben az évben képviselőasszonynak az indítványát támogatva, a jövő évi költségvetésben ismételten megjelenítjük az e témából befolyó összegek, tehát a törlesztési összegek újból e célra történő felhasználását. Ezt azért tartom fontosnak, mert a rendelet azt mondja, hogy mindig a költségvetés időszakában kell erről dönteni, tehát már előre szeretném jelezni, hogy a folyamatosságot csak így tudjuk biztosítani. A másik dolog, hogy a szabványon-kívüliség a Sziget programtól akkor vált ketté, amikor igazából elindult a dolog, csak a kettőnek a funkciója más és más. Az egyik kimondottan a hőszigetelés, a másik sajnos pontosan a korábban önkormányzati tulajdonban lévő épületeknek a felújítását segíti elő és nem kimondottan szigetelésről van szó, hanem egyéb belső gázvezeték, illetve közműveknek a felújításáról.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem Jó-

zsef, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 239/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése koncepcionális szinten egyetért azzal, hogy a 2001. évi költségvetésben a tömbszerű lakóépületek közösségeinek felújítási támogatására biztosított 5 M Ft 2.997.000,- Ft-tal kerüljön megemelésre, melynek forrása a lakóközösségek által az önkormányzatnak 2001. évben visszafizetett kamatmentes támogatási összeg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2001. évi költségvetési rendelet módosítására irányuló rendelettervezet készítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet módosítására irányuló rendelettervezet készítésének időpontja"

Szünet.

Szünet után.

**27.) Javaslat a közoktatási ágazaton kívüli, nem ágazatspecifikus munkakörökben foglalkoztatottak illetménykiegészítésére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztés egy "A", egy "A/2", valamint egy "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, ezekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a véleményező pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kecskés Rózsa képviselő:**

A nem ágazatspecifikus munkakörökben foglalkoztatottak számára nem írtak ki erre az évre szakmai szorzót. Ez a szociális szférában úgy fogalmazódott meg, hogy aki közvetlenül nem foglalkozik a gondozottakkal. Az intézményeinkben 27 fő nem részesült ebben az évben a szakmai szorzóval. Tulajdonképpen ügyintézői, ügyviteli munkakörökről van szó, illetve kisegítő karbantartó szolgáltató munkakörökről. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy ha meg tudjuk tenni, ezt a nem igazságos arányt változtassuk meg és támogassák az „A” változatot, amely szerint az előírt szakmai szorzóval azonos mértékű bérfejlesztésben részesüljön minden közalkalmazott, aki eddig nem kapott.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Szekeeres György), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 240/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási ágazaton kívül, a nem ágazatspecifikus munkakörökben foglalkoztatottaknak 2001. január 1-jei visszamenő hatállyal, a 2001. évi költségvetésben elkülönített általános tartalék vis maior keretének terhére, az ágazatára előírt szakmai szorzóval azonos mértékű bérfejlesztést hagyja jóvá:

Szociális ágazat:	2.651.093,- Ft
Kulturális ágazat:	291.063,- Ft
Egészségügyi ágazat:	112.407,- Ft
Fentiek közé nem sorolható:	11.350,- Ft
<b>Összesen:</b>	<b>3.065.913,- Ft</b>



2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban megfogalmazott döntésről tájékoztassa az érintett intézmények igazgatóit, vezetőit, egyben utasítsa az érintetteket, hogy végezzék el a dolgozók ennek megfelelő átsorolását.

**Felelős:** - a határozat és a tájékoztató közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az intézmények igazgatói, vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat és a tájékoztató közlésére: 2001. július 6.

- az átsorolások elkészítésére:

a 2001. január 1-jétől hatályos szorzók esetében:

2001. július 31.

a 2001. szeptember 1-jétől hatályos szorzók esetében:

2001. szeptember 1.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a 2001. évi költségvetés során következő rendeletmódosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműkö-

désért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja

## **28.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2412001. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú város Polgármesteri Hivatala 2001.I-V. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót."

**29.) Javaslat kiegészítő családi pótlékra jogosult, iskolaotthonos nevelésben és oktatásban részesülő tanulók ingyenes tankönyvellátására, illetve ingyenes étkeztetésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a szociális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül az oktatási, a pénzügyi, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a szociális bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását!

**Kecskés Rózsa képviselő:**

A bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla,

Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 242/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy azon iskolaotthonos nevelésben és oktatásban résztvevő tanulók, akik egyben kiegészítő családi pótlék juttatásra jogosultak ingyenes tankönyvellátásban és ingyenes étkezésben részesüljenek 2001. szeptember 3-ától.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban leírt díjtételek fedezetére az

Arany János Általános Iskolának	134 E Ft
Dózsa György Általános Iskolának	568 E Ft
Gárdonyi Géza Általános Iskolának	891 E Ft
József Attila Általános Iskolának	575 E Ft
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának	686 E Ft
Szilágyi Erzsébet Általános Iskolának	279 E Ft

**Összesen: 3.133 E Ft**

támogatást biztosít a lakásfenntartási támogatás terhére.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a szociális iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 15.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozati javaslat 2.) pontjában foglalt döntést először a 2001. évi költségvetés módosításánál és a 2002. évi költségvetés elkészítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szociális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja, illetve a 2002. évi költségvetési koncepció készítésének időpontja"

### **30.) Javaslát az Oktatási Minisztérium által, a fenntartók számára kiírt KÖZOKTATÁS 2001 pályázaton való részvétel támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 243/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az Oktatási Minisztérium által kiírt KÖZOKTATÁS 2001 pályázaton részt kíván venni. A szakértői feladatok ellátására az ÖNKONET Szolgáltató és Tanácsadó Kft-t (székhelye: Budapest, Vendel u. 3., képviselője: Petrus László) bízza meg, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatot határidőre benyújtsa.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat részét képező ÖNKONET Kft-vel kötendő Vállalkozói szerződést aláírja.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 az ÖNKONET Kft. vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 15.  
 - a pályázat benyújtására: 2001. június 29."

### **31.) Javaslat önkormányzati társulási megállapodás keretében történő feladatellátásra**

- Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem, hogy a napirendhez biztosítsunk tanácskozási jogot Durecz Lajos katonai főelőadónak. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Durecz Lajos számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Szemán József), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Almási Zsolt képviselő:**

A honvédelmi törvény nem írja elő azt a kötelezettséget, hogy a honvédelmi pénzeszközökből kell ezeket fenntartani? Ha így van, természetesen egyetértünk azzal, hogy mindenképpen legyen itt, és ennek ez a módja, hogy akkor önkormányzati társulási megállapodás, de bennem az volt, hogy a honvédelmi

törvény kötelezi a Magyar Honvédséget arra, hogy területi ellátást is biztosítson. Lehet, hogy már nem így van.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez így volt az elmúlt időszakik, azonban a haderőreform keretében és a kiegészítő parancsnokságok átszervezése után kikerült az állománytáblából az a beosztás, amelyet Durecz úr korábban betöltött. Ugyanakkor, valóban a területi ellátást biztosítani kell. Ezért kezdeményeztük a kistérségi önkormányzatokkal, ami egyébként nem egyedülálló Dunaújváros és térségében, hanem a megye más kistérségi területein is jöttek létre ilyen területi ellátást biztosító önkormányzati megállapodások. Tulajdonképpen ez van mögötte, mert egyébként valóban a korábbi rendszer szerint ez a honvédelmi költségvetésben biztosított és a kiegészítő parancsnokság állománytábláján biztosított beosztás volt. Mivel Durecz úr ebben nagy gyakorlattal rendelkezik és ezen a területen dolgozott, ezért az ő változatlan megbízását elfogadták a kistérségek.

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 244/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 41.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 7.§-a szerinti megállapodást hoz létre 2001. július 1-jei hatállyal Adony Nagyközség, Baracs Község, Beloiannis Község, Ercsi Város, Iváncsa Község, Kisapostag Község, Kulcs Község, Nagyvenyim Község, Perkáta Nagyközség, Rácalmás Nagyközség Önkormányzataival katonai igazgatási feladatok ellátására.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a 2. sz. mellékletben meghatározott társulási megállapodást, egyben felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a megállapodás aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
  - a közigazgatási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 15.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évben az 1-2. pontban meghatározott társulási feladatok ellátására 130.000,- Ft-ot biztosít az önkormányzat költségvetése igazgatási költséghelye terhére, továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy a 2002. évtől számítva a társulási szerződés hatályának fennállásáig a mindenkori tárgy évi költségvetésben az igazgatási költséghelyen biztosítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő pénzüsszeget, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évtől számítva a tárgy évi költségvetés előkészítése során a közgyűlés jelen döntését vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:
  - a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előkészítésének időpontja, illetve 2002. évtől a mindenkori tárgy évi rendeletervezet előkészítésének időpontja"

### **32.) Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezetőjével kapcsolatos egyéb munkáltatói jogok átruházására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A" és "B" döntési változatot tartalmaz, melyekről külön fogunk dönteni.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Előterjesztőként az én nevem olvasom, illetve a bizottságot. A bizottságnak egy javaslata volt, egyhangúlag a „B” változat, tehát elméletileg itt csak a „B” változat szerepelhetne. Az „A” változatot nem tudom érvényes határozati javaslatként kezelni. Egy kérdésem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. Úgy fogalmaz, hogy az ügyvezető szabadságának engedélyezése, továbbképzés, premizálás és a többi, tehát a munkáltatói jog gyakorlása a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Kérdezem, hogy ez eddig hogyan történt, hiszen én nem emlékszem, hogy a közgyűlés hozott volna bármi ilyenfajta döntést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek a betérjesztését az indokolta, hogy minden egyes intézményünkénél és minden egyes gazdasági társaságunknál rendezett ennek a kérdésköre. Amit az „A” változat tartalmaz a jelen állás szerint az intézményeknél és a kht-nál kialakított gyakorlat, hogy az egyéb munkáltatói jogokat a kinevezés, visszahívás, fegyelmi felelősségre vonás, tehát az alapvető munkáltatói jogok kivételével, amelyet a közgyűlés gyakorol, az egyéb munkáltatói jogot az intézményeknél a polgármester, a gazdasági társaságoknál az alapító okirat szerint történik a gyakorlása. Ennél a kht-nál nem volt rendezve, ennek megfelelően nem került sor ilyen jellegű kifizetésekre, prémium kitűzésére sem. Következésképpen rendezendő volt, hiszen nem lóghat a levegőben az egyéb munkáltatói jog. Ezt célozta ez a betérjesztés. Egyébként az „A” változat azért került be, mert eredetileg ezt tárgyalta az ügyrendi, jogi, igazgatási bizottság és a „B” változatot a bizottság hozzá tette a bizottsági ülésen. Ismereteim szerint. Tehát nem mondta azt, hogy az „A” változat nem szerepelhet, nem azzal értett egyet, hanem a „B” változattal.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Értem az indokokat, nagyrészt ez el is fogadható, de akkor azt leszögezhetjük, hogy eddig szabályellenes volt a munkáltatói jogok gyakorlása, hiszen azt mondhatjuk, hogy esetleg nem volt prémiumfeladat kitűzése, de azt nem mondhatjuk, hogy szabadság engedélyezése nem történt az intézményben ez ideig. Ugyanakkor, ha az ügyrendi bizottság egy változatról szavazott, az azt jelenti, hogy azt támogatta, magyarul a „B” változatot. Más előterjesztőt én itt nem olvasok, és úgy tudom, hogy csak az ügyrendi bizottság az előterjesztő, és egy változat szerepelhet előttünk, még ha előtte más előterjesztés is volt betérjesztve a bizottsághoz. A bizottság ezt természetesen a „B” változat formájában módosította, tehát ez a változat kerülhet a közgyűlés elé.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Mivel én nem voltam ott a bizottsági ülésen, csak az „A” változatot ismertem, ami bekerült a bizottsághoz. Kérdezem irodavezető asszonyt, hogy történt a tárgyalás?

**Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:**

Én a másik két bizottsági ülésen voltam, Kálmán irodavezető úr tudná megmondani, hogy mi történt ott. Nem tudtam egyszerre három bizottsági ülésen lenni.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Az „A” változat volt az ügyrendi bizottság előtt és el is hangzott az, hogy ez analóg az intézményvezetőkével. A bizottság nem támogatta ebben a formában, hanem kiegészítette, de miután az eredeti előterjesztés az „A” változat volt, ezért van egy „B” változat is. Le is van írva, hogy a bizottság a „B” változatot támogatta, de az eredeti előterjesztés az „A” változatra volt, tehát úgy gondolom, jogszabálysértés nem történt. Az más kérdés, hogy az ügyrendi bizottság az eredeti előterjesztést nem támogatta.

**Somogyi György képviselő:**

Ragó képviselőtársamnak abban valóban igaza van, hogy az ügyrendi bizottság az előzetes előkészített anyagot – bárhogy csúri, csavarja – kidolgozza, ezt teszi javaslatban a közgyűlés elé. Javasolom, hogy e szerint a „B” változatra szavazzunk.

**Szekeres György alpolgármester:**

Nem akarom ezt a vitát sokáig feszíteni, de gondolják végig, hányszor jön be olyan előterjesztés „A” „B” „C” változatban, amit jó néhány bizottság végül is az eredeti formájában nem támogat? Nem tiltja ezt az SZMSZ. Nem értem Ragó képviselőtársamat.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Bevallom, azt követően hogy a gazdasági bizottság igazából nem tárgyalta, miután azt mondták, hogy ez egy jogi, ügyrendi kérdés, nagyon nem mélyedtem el ebben a kérdéskörben. Ezt nézzék el nekem. Jól értem, hogy a két változat között az a különbség, hogy az egyiknél a polgármester úr adja a szabadságot, a másiknál meg a közgyűlés? Nem, köszönöm.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Ha a közgyűlés elfogadja, lenne egy kompromisszumos javaslatom, mert valóban a „B” változat volt az ügyrendi bizottságnak a javaslata. Először arra sza-

vazzon a közgyűlés és abban az esetben, ha azt nem fogadja el, akkor az „A” változatra.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Nem akarok Szekeres úrral ügyrendi vitába bonyolódni, teljesen más az, ha több bizottság véleményez egy anyagot, vagy ha más az előterjesztője. Ennek az anyagnak nem a polgármester úr az előterjesztője, hanem egy bizottság tárgyalta, azaz egy bizottságnak lehet itt a javaslata, az a „B” változat. Természetesen áthidalható, ha eszébe jutott volna valakinek, hogy felvállalja az „A” változatot és akkor lehet róla szavazni.

**Kismoni László képviselő:**

Felvállalom az „A” változatot, mint az én javaslatomat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően a módosító indítvány az „A” változat, azt kell előbb feltlenül szavazásra. Aki a módosító indítványként beérkezett „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 5 fő (Husztai József, Illéssy István, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), távol volt 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 19 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szemán József), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 245/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság ügyvezetőjével kapcsolatos munkáltatói jogokat a vezetői megbízás, vezetői megbízás visszavonása, az összeférhetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása, prémiumfeltételének meghatározása a teljesítés, valamint a prémium mértékének megállapítása kivételével egyéb munkáltatói jogok jogcímen 2001. július 1-jei hatállyal átruházza a polgármesterre, azzal, hogy e jogok gyakorlása során az SZMSZ 23.§ (4), (5) bekezdése alapján köteles eljárni, kivéve a szabadság kiadásával kapcsolatos döntéseket.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** folyamatos

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 155/2001. (V.17.) KH számú határozatának 4.) pontját hatályon kívül helyezi."

**33.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt rátérnénk a tárgyalásra, érintettséget jelentek be.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Ez az a napirendi pont, amelyhez mindannyian, mindig kicsit kínosan nyúlunk hozzá. Azt gondolom, hogy egyszer és mindenkorra rendet kellene tenni ebben, mert egyszerűen meg kellene határozni, hogy a polgármester urat milyen esetekben illeti meg jutalom és mikor nem. Jelen pillanatban az előterjesztés

részben olyan feladatok ellátását ismerteti, ami egyébként kötelessége, ennek következtében nem jár érte jutalom. Másrészt olyan feladatokat lát el, legalább is a felsorolás szerint, amely az országgyűlési képviselőségével összefüggésben van, amiért az önkormányzattól nem jár jutalom. Harmadrészt olyan indoklást is tartalmaz, mint például április 9-én hétfőn és 10-én kedden, amikor azt írja polgármester úr, hogy „az éves szabadságomat töltöttem”. Látom, polgármester úr is mulatságosnak tartja, ezzel én is egyetértek. Ennek ellenére félreértés ne essék, egyszerűen, ne csináljunk ebből viccet, nincs nekem ezzel más problémám. Soha életemben nem turkáltam más zsebemben, nem fogok polgármester úréban sem, nem erről van szó. Egészen egyszerűen komikusnak tűnik ez az előterjesztés, legalább is az indoklási része, mert olyan indokokat sorol fel, ami sok mindennek lehet alapja. A jutalomnak biztos, hogy nem.

### **Antal Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Pontosan 168 órával ezelőtt történt azon esemény, ami miatt nem áll módomban támogatni az Ön jutalmazását jelenleg, illetve mellette egy olyan határozata a közigazgatási hivatalnak, ami ezt alá is támasztotta.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Én is egyetértek Sipos képviselőtársammal, hogy ha ilyen témák vannak, azokat komolyan kell venni. Éppen ebből az alapállásból kiindulva kezdeményeztem a gazdasági bizottságon, amit a bizottság szótöbbséggel elfogadott, hogy térjünk vissza ahhoz az eljárásrendhez, ami Almási úr idejében volt gyakorlatban, hogy a polgármester külön eljárás nélkül kapta a jutalmát. Azt javaslom, hogy ugyanazt a módszert alkalmazzuk, amit korábban. Azt gondolom, hogy a városért becsülettel dolgozó első számú vezetőbe negyedévente mindig lehessen ezen apropóból törölni a cipőt, nem feltétlen kell ehhez ragaszkodni, és ha van rajta sapka, ha nincs rajta sapka, mindig jó alkalom ez arra, hogy őt vegzálni lehessen. Visszatérve arra a kérdésre, hogy a város polgármestere, ha önkormányzati képviselő, azt beírhatja-e mint feladat végrehajtást? Azt gondolom, ha veszünk egy nyugat-európai példát, emlékszem rá, hogy Monroe miniszterelnök úr Franciaországban egyszerre volt Lille város polgármestere és a Francia Köztársaság miniszterelnöke. Feltételezem, hogy a városban ezért nem nehezteltek rá. Feltételezem, hogy a város érdekelt ő ott jobban tudta szolgálni, és azt gondolom, ha ennek a városnak minél több országgyűlési képviselője van és történetesen a polgármesterünk is országgyűlési képviselő, az kimondottan jó a városnak, és ha ő ebben a funkciójában eljárva tevékenykedik, az mindenképpen hasznos lehet a város számára. Mindenképpen hasznosabb, mint ha ő nem lenne az. Én annyira furcsának tartom, hogy ezt problémaként bárki felvesse. Azt gondolom, ha már így alakult a helyzet, természetesen gondolom, Sipos úr ennek olyan nagyon nem örül, de ha így alakult, szerintem a város ebből több hasznot húz, mint ha nem így lenne.

**Almási Zsolt képviselő:**

Rohonczi úr által felvetett azon rendszert, hogy automatikus premizálás legyen, ennek az indoka abban az esetben volt meg az én időmben is, amikor a polgármestereket még nem úgy fizették, mint jelenleg. Az akkori közgyűlés aránytalanul tartotta a jövedelmet és az elvárt, elvégzett munkát. Most ez már kicsit változik. Persze nem most kellene ezt megvitatni, de azt hiszem azért az egy más szituáció volt. Ami a francia példát illeti, Rohonczi úr nyilván egy adott időpillanatban vizsgálta ezt az állapotot, mert aztán volt egy olyan időpillanat, amikor nem lett ez az úr miniszterelnök. Ez nem biztos, hogy jó példa volt.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Tisztelt Rohonczi képviselőtársam! Fel nem tett kérdésre válaszolt, ugyanis én azt nem tettem fel, hogy nekem problémát okoz-e az, vagy bárkinek ebben a közgyűlésben, hogy a polgármester úr országgyűlési képviselő, ez számomra semmiféle problémát nem jelent. Majd legfeljebb a választóknak jelent problémát, de nekem nem. Én csak azt vettem fel, és ezt valahol komolyan kellene venni, nekem bármilyen megoldás is jó, csak a polgármester úr fizetésének és jutalmazásának adjuk meg a maga rangját. Gyakorlatilag mégiscsak két terület van. Az egyik az önkormányzati munka, a másik pedig az országgyűlési munka, ahol az országgyűlésben egyébként felveszik az illetők a díjazásukat azért a munkáért, amit ott végeznek és itt pedig felveszik azért a díjazásukat, teljesen jogszerűen mindkét esetben, amit itt végeznek. Én úgy gondolom, hogy egy polgármesternél nem indokolja, legalább is a jutalmat az, hogy az országgyűlési munkát is ellátja, ami egyébként teljesen természetes számomra. Az végképp nem indokolja az indoklásnál, hogy szabadságon volt, tehát ezt mindannyian érezzük, hogy ez nem lehet indoka annak, hogy a polgármester úr bármilyen jutalmat, vagy bármilyen fizetést kapjon.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Mlinkó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 246/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester 2001. II. negyedévi jutalmát bruttó 564.200,- Ft összegben állapítja meg, egyben utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 5."

**34.) Javaslat a Versbarátok Klubja kérelmének elbírálására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 247/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Versbarátok Klubja kérelmére a "Vízmosta kövek" című CD és kazetta kiadásához 100.000,- Ft cél-támogatást nyújt a Közművelődési célfeladatok rovat terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a Modern Művésze-

tért Közalapítvánnyal, azzal, hogy a 15-15 db CD-t és kazettát elkészültük után adjanak le az önkormányzat illetékes irodájára.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat végrehajtására: 2001. július 15.

- jelentéstételre: 2001. szeptember 12."

### **35.) Javaslat a K & V 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. területvásárlási szándékára**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 248/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 128/2001. (IV.19.) KH számú határozat 1.) pontjának második mondatát az alábbiak szerint módosítja a határozat többi rendelkezésének változatlan hatályban maradása mellett:

"... A Dunaújváros MJV Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Dunaújváros 1858/3 és 1858/5 hrsz-ú ingatlanokból kialakítandó 1858/9 hrsz-ú

(926 m<sup>2</sup>), 1858/10 hrsz-ú (1282 m<sup>2</sup>), valamint 1861 hrsz-ú (589 m<sup>2</sup>) területet értékesíti a kérelmezőnek, 9.025.800,- Ft összegért, az alábbi feltételekkel ..."

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az előterjesztés mellékletében szereplő telekalakítással vegyes adásvételi előszerződés aláírására, egyben felhatalmazza, hogy a végleges adásvételi szerződést a 128/2001. (IV.19.) KH számú határozat 2.) pontja szerinti eljárást követve írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** az előszerződés aláírására: 2001. július 15."

### **36.) Javaslat ad hoc bizottság felállítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az illetékes bizottságok az előterjesztést a közgyűlést közvetlen megelőző napokban tárgyalták.

Felkérem a gazdasági, illetve a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi nap folyamán újfent megtárgyalta az előterjesztést, örömmel tapasztaltuk, hogy egy kedvezőbb ajánlat is érkezett a korábbinál. Így a korábban biztosítani szánt 3 millió Ft-tal szemben ez 1 millió Ft + ÁFA, azaz, 1.250 E Ft-ból kihozható a szakértői tevékenység. A bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

### **Barányi Albert képviselő:**

Szeretném ismertetni a bizottság álláspontját. A bizottság elfogadta ezt a jobb javaslatát, az olcsóbb verziót, az 1 millió Ft + Áfás lehetőséget és kiegészítésként a következő javaslatot tette. Az eredeti előterjesztésben szereplő javaslatot a bizottság a közgyűlésnek egyhangúlag elfogadásra javasolja azzal, hogy a pénzügyi forrásként a gázközmű vagyon szerepeljen.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Csak egy technikai módosítási javaslatom van a 2. pontban a DULÉSZ neve el lett írva, a határozati javaslatban kerüljön javításra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Már ki van javítva.

**Antal Lajos képviselő:**

Azt szeretném megkérdezni, hogy ad-hoc bizottságot létrehozhat-e az önkormányzat, hiszen évekkal ezelőtt már előfordult, hogy jogszabályi akadállyal nem jöhetett létre. Hívták azt sok mindennek, volt hogy munkacsoport volt a neve, ad-hoc bizottság régóta - emlékeim szerint - nem szerepel. Kérdésem az, hogy létrejöhet-e ezen a névben testület.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Két pontosítást szeretnék tenni. Barányi képviselő úr mondta, hogy a gázközmű agyon terhére. Ez nem teljesen pontos, a gázközmű vagyion után kapott készpénzhányad terhére. Így szerepeljen majd. Az ad-hoc bizottsággal kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy a közgyűlés amikor a rendeletet megalkotta, a 38. §-ban kimondottan ad-hoc bizottságot szerepeltetett, tehát a rendelet szerint járunk el. Ez szabályszerű.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Kiegészítve Silye Attila által elmondottakat, e bizottság létrehozására maga a törvény hatalmazza fel az önkormányzatokat a jogalkotás keretében.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Ezt az ad-hoc bizottságot úgy tudjuk értelmezni, hogy nem SZMSZ szerinti bizottság. Természetesen csak így lehet ezt elfogadni. A gazdasági bizottság javasolta, hogy a három érdekvédelmi szervezet OFE, DULÉSZ, LÉSZ által delegált egy-egy fő kerüljön a bizottságba. A LÉSZ képviselői jelen pillanatban a közgyűlésben ülnek, tehát rendeletalkotók is. Most ők itt úgymond az ellenőrzésben is részt vesznek. Szerintem ez nem célszerű az ellenőrző, illetve a rendeletalkotó funkciót összekeverni. Javaslom, hogy a 2. pontból a LÉSZ kerüljön ki.

**Almási Zsolt képviselő:**

Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy minek alapján fogja ez az ad-hoc bizottság a munkáját elvégezni, hiszen az érvényes rendeletünk, mint a közigazgatási hivatal ezt jelezte, több ponton törvénysértő. Meglehet, hogy nem minden pontja, ezt nem tudom pontosan megmondani, ameddig nincs egy stabil jogi alapja, addig - persze gazdaságilag nyilván lehet elemezni a dolgot - nem tudom, hogy jogilag ez helyes-e?

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Almási képviselő úr kérdésére válaszolva, a közigazgatási hivatal törvényességi felhívása nem érinti az ármegállapítással kapcsolatos részt, illetve csak egyetlen helyen érinti, a csatlakozási díj esetében. A mi rendeletünk azt mondja, hogy nincs csatlakozási díj, a közigazgatási hivatal pedig rámutatott arra, hogy ilyen szabályozást nem hozhat a helyi önkormányzat. Le van írva a helyi rendeletünkben és azt nem érintette sem a fellebbezés, sem a közigazgatási hivatal megállapítása, hogy milyen nyilvántartásokat, milyen könyvelést kell vezetni az ármegállapításhoz a szolgáltatóknak. Ez az alapja magának a vizsgálatnak. Ha ezek megvannak, akkor tud vizsgálni, ha nincs meg, akkor nem tud vizsgálni, illetve azt tudja megállapítani, hogy jogszabályellenesen állapítja meg az árakat. Van egy képlet jelenleg, de a hatályos rendeletünkben nem a képlet szerepel, hanem az összetevők szerepelnek. Így kell figyelembe venni az ármegállapításnál. Egy valóban van, a csatlakozási díj, ami a gyakorlatban még nem érvényesült, hiszen soha nem került alkalmazásra, de a rendeletben majd korrigálni kell és meg kell határozni a mértékét is természetesen.

**Vass János képviselő:**

Ragó képviselőtársam jól fogalmazta meg, hogy döntést hozó pozícióban vagyunk, csak nem vagyunk energetikai szakemberek, ellenben a LÉSZ a háttérmunkáknál nagyon jó energetikai szakemberekkel bír. Az a közgyűlés elé került valamikori rendeletünkben is nagyon sokat beledolgozott, sok munkát végzett, úgy gondolom, hogy ez nem ellentétes azzal, ami itt most történik.

**Dr. Tóth István jegyző:**

Tekintettel arra, hogy irodavezető úr válaszolt helyettem, én sem kívánok hozzáfűzni többet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a vitát, először a módosító indítványokról szavazunk először. Barányi képviselő úr azt javasolta, hogy forrásként a gázközmű vagyon után járó térítés

készpénzes része szolgáljon. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a határozati javaslatban forrásként a gázközmű vagyon után járó térítés készpénzes része szolgáljon - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Kiss András, Somogyi György, Vass János) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ragó képviselő úr javaslata, hogy a 2. pontból a LÉSZ neve kerüljön törlésre. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjából a LÉSZ neve kerüljön törlésre - mellette szavazott 6 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Pók Ferenc, Selyem József, Szász Antal) - nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 249/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR sz. rendelet 38.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján ad hoc bizottságot hoz létre a távhő- és melegvíz-szolgáltatás költségeinek felülvizsgálata céljából.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt bizottság tagjainak az alábbi személyeket, illetve szervezetet jelöli ki:

- a) a DULÉSZ meghatalmazott képviselője,
- b) a LÉSZ meghatalmazott képviselője,
- c) az OFE meghatalmazott képviselője,
- d) a Forrás Kft. (Budapest, Lenhossék u. 38.) meghatalmazott képviselője.

A 2/d. pontban szereplő szakértő szervezet megbízási díjának forrása a gáz-közmű vagyon után járó térítés készpénzes része.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a 2.) pontban meghatározott bizottságot, hogy munkájáról 2001. szeptember 31-éig számoljon be.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a 2.) pontban megjelölt ad hoc bizottság vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a városüzemeltetési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. szeptember 30.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Forrás Kft-vel (Budapest, Lenhossék u. 38., képviselő: Borbély Pál ügyvezető) a 32/2000. (XI.17.) KR számú rendeletben meghatározott költségek ellenőrzésére vonatkozóan vállalkozási szerződést kössön.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 30.

**37.) Javaslat Inkubátorház létrehozására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

Megdöbrentő számomra, hogy egy 59 M Ft-os tételről semmit nem tudunk. Van egy határozati javaslat előttünk, nem tudom, hogy ez milyen célra megy, nem tudom, hogy erről a pénzről, ha más célra fordítanánk, úgy döntenénk. Nem döntenék-e jobban, mekkora hasznot hozna? Egyáltalán, teljes információhiányban fogunk dönteni 59 M Ft sorsáról, attól félek, hogy komolyabb vita nélkül, holott emlékszem arra, amikor az Evangélikus Egyház 75 E Ft-járól 50 perces vita folyt. Ehhez képest ez, hogy egy előterjesztésnek nincs melléklete, nincs cél megfogalmazva, nincs a beruházásnak tartalma, nincs várható haszon, semmit nem tudok, hogy mire megy az 59 M Ft, csak egy szót, hogy inkubátorházra.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Vass képviselőtársam! Az Ön észrevétele, ha először feküdne előttünk ez a javaslat, teljesen jogos és méltányolandó lenne. Abban méltányolandó és jogos, hogy most nincs mellette az, ami a korábbi alkalommal mellette volt, de azt itt látni kell és egy kicsit árnyaltabb a dolog, hogy ebben az ügyben nagyon komoly előkészítő munka zajlott, az INNOPARK Kht. erre vonatkozólag pályázatot nyújtott be. Akkor úgy tűnt, hogy sajnos nem nyert, később kiderült lehet, hogy szerencsére nem nyert, mert nagyobb mértékű támogatásokat lehet ehhez szerezni. Erről, amikor ez a dolog itt napirenden volt a közgyűlésben és amikor az 59 M Ft-ról szó volt, el is hangzott. Mindenképpen szükséges lenne, hogy Illéssy úr erősítse meg, hogy jelenlegi ismereteink szerint hasonló konstrukcióról van szó. Azért kell, hogy ezt mondjam, hogy hasonló, mert a nyári időszakban jönnek a pályázati lehetőségek és ha ezt a generális döntést nem hozzuk meg, akkor abba nem tudunk bekapcsolódni. Azt gondolom, ha ez a dolog megtörténik, tehát a pénz átutalásra kerül, erre a célra felhasználásra kerül, akkor bizonyára egy részletes tájékoztatást fogunk kapni, ha meg nem, akkor az a pénz ide vissza fog kerülni. Abból kiindulva, hogy a korábbi időszakban ezek az előterjesztések előttünk voltak, azt gondolom nem kellene elzárni

magunkat annak a lehetősége elől, hogy pályázni tudjunk. Azzal tökéletesen egyetérttek, hogy erről a pénzről precízen, korrektül el kell majd számolni.

### **Antal Lajos képviselő:**

Ez a beruházás, tekintsük úgy, a jövőben való beruházások egyike, azon kevés projekt a városban, ami a város és a döntéshozók túlnyomó többségének az egyetértését bírja, hiszen azt a lehetőséget, amit ez a város elszalasztott az elmúlt évtizedben – ami a befektetők idehozatalát illeti -, talán most, ennek a segítségével valamelyest majd pótolni tudja. Bízunk abban, hogy a város ezen a pályázatokon jelentősebb pénzeszközökhöz fog jutni annak reményében, hogy a jelenlegi, bizonyos tekintetben szinte kilátástalan helyzetéből előre tudjon mozdulni. Nyilván, ha ezzel a pályázattal a város jelentősebb pénzeszközökhöz fog hozzájutni, plusz a szükséges infrastrukturális beruházásokat is megkapja az államtól, akkor talán elérhető az a kívánt állapot, hogy több lábon fog állni a város.

### **Somogyi György képviselő:**

Egyetérttek Antal Lajos képviselőtársam azon kijelentésével, hogy ez a jövőt hozó beruházás lehet. Ezzel nincs is gondunk, a gondunk leginkább azzal van, hogy egy évvel ezelőtt, amikor hasonló témában valóban szerepelt a közgyűlés előtt és azt alátámasztandó számítások és egyébek itt voltak, rendkívül sok bizonytalansági tényezőt tartalmazott már akkor is. Jó közgazdászokkal nézetük át már akkor is az anyagot és el is mondtuk az akkori észrevételünket. Az egy dolog, hogy eltelt egy év, és az eltelt egy évben nagyon sok körülményváltozáson is átmentek a dolgok, különböző lehetőségek, gondolom az INNOPARK sem tudta ilyen vonatkozásban kivonni a hatásuk alól magát. Ugyanakkor, ha belegondolunk, ma Dunaújváros területén több olyan intézményünk áll üresen több mint egy éve, talán átgondolást érdemel volna az a kérdéskör, hogy nem biztos, hogy ott kellett volna a vállalkozók részére az inkubátorházat megcsinálni, elkészíteni, megvalósítani, hanem esetleg pontosan a város belterületén is, ma még értékesíthetetlen, különböző intézményekbe be lehetett volna vinni, amíg csak állagában romlik, ugyanakkor a vállalkozóknak sokkal nagyobb lehetőséget teremtett volna itt belül. Erre gondoltunk, és ezek a gondok zavarnak bennünket, hogy ma csak egy határozati javaslat van, bár az 59 M Ft-ot már korábban erre a célra elhatározta a közgyűlés, mivel sajnos az előző pályázaton nem nyert az INNOPARK Kft. ez ügyben, nem is került persze vissza az általános tartalékra, de azzal, hogy majd egy újabb pályázaton kíván részt venni vele, ez a pénz tavalyról egyfolytában itt áll rendelkezésünkre, tehát csak ezek az aggályaink vannak ezzel a témával.

### **Illéssy István képviselő:**

Az 59 M Ft-nak természetesen máshol is van helye. A tavalyi előterjesztésből szeretnék emlékeztetni, hogy teljes részletes üzleti terv 15 évre előre kidolgoz-

va és viszonylag rosszabb konstrukcióban állt itt előttünk. Vagyis, közel 70 M Ft-os hitelt kellett volna felvenni ahhoz, hogy ez a projekt megvalósulhasson. Azok a számítási anyagok, amelyek persze elkészülnek ehhez a pályázathoz, azért nem állnak ma rendelkezésre, mert azok a pályázati kiírások, amelyek még lehetőséget tartalmaznak ennek az objektumnak a megvalósításához, még nem állnak rendelkezésünkre. Egy pályázat áll rendelkezésünkre, ez a Széchenyi Terv, a Széchenyi Tervben magában 100 M Ft-os vissza nem térítendő támogatás szerepel. Ezen kívül a Közép-Dunántúli Régiónak lesz egy pályázata és a megyének is lesz egy pályázata, tehát az onnan pályázható forrásokról biztos tudomásunk még nincs. Amikor ez összeáll, akkor áll össze az, hogy mennyi a pályázati lehetőség és ennek függvényében kell elkészíteni az üzleti tervet. Azt tudjuk, és erre építési engedély is van, hogy melyik épületet hogyan akarjuk átadni, vagy átalakítani és nyilvánvalóan ennek a függvényében fog elkészülni az üzleti terv és az egész pályázat. Megjegyzem, Somogyi úr nyilván nagyon sok épületet tud, én nem tudok olyan sok épületet, de mindenképpen, például a Széchenyi Tervi pályázat egyik feltétele, hogy ipari park pályázzon erre, és az ipari park közelében legyen ez az objektum. Tehát azért a dolgok összefüggnek egymással.

### **Barányi Albert képviselő:**

Tisztelt Vass úr! Kinyilatkoztattuk többször, hogy vállalkozásbarát önkormányzat szeretnénk lenni. Úgy gondolom, hogy lásd: előző előterjesztés, azt sugallja, hogy ehhez az 59 M Ft-os forrás kevés, amit Dunaújváros Önkormányzata betervezett. Ezért próbálja meg nagyon ügyesen mindenfajta pénzügyi forrást egyesíteni erre. Ha tényleg vállalkozóbarát önkormányzat kívánunk lenni, akkor azt a területet, ami kiesik a városból és hangos tevékenység is végezhető, hiszen a vállalkozásbarátban az is benne van, hogy ha behelyezzük a város központjába azt a kopácsolós, vagy bármilyen zajos tevékenységet, akkor nem hiszem, hogy a lakosság szimpátiáját kivívjuk ezzel. Úgy gondolom, hogy azt a területet az Isten is arra teremtette, hogy ott legyen az inkubátorház és ott legyenek azok a hangos és zajos tevékenységek, amelyek a város belterületén nem végezhetők. Javaslom a támogatást így, ezekkel a feltételekkel.

### **Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:**

Annyiban egészíteném ki, valószínű az anyag ezt nem tartalmazza, hogy van egy harmadik forrás is, tehát a Dunaferr Acél Alapítvány is kifejezte szándékát 30 M Ft-tal. Ez úgy állna össze, hogy az önkormányzat, az Acél Alapítvány, illetve a külső források. Ezt az együttállást nem biztos, hogy sokáig fenn lehet tartani, tehát ilyenkor azt az összeget is veszélyeztetné egy nemleges döntés. Visszatérve Barányi úr mondanivalójához, először is ez az épület, ahol az inkubátorházat megvalósítani szándékozunk, ez is önkormányzati tulajdonú ingatlan, és felhívom a figyelmet, hogy az inkubátorháznak – nem tudom mennyi látták a terveit – az alsó részében műhelyek és ipari tevékenységek folynak.

Azt nem tudnám elképzelni egy belvárosi bölcsődét, vagy óvodát átalakítva, műhelyeket és ott bizonyos ipari tevékenységet folytatnánk, mert emlékeszem milyen problémák voltak a Béke körúton és ott a lakóházak környékén lévő ipari tevékenység folytatásával kapcsolatosan. Javasolnám az előterjesztés megszavazását.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Olyan gondolat jött elő, ami nem szorosan kapcsolódott a témához, de kénytelen vagyok rá reagálni. Az, hogy Dunaújváros fejlődik-e, vagy nem fejlődik és hogy egy helyben topog-e, vagy milyenek az eredmények. Elöttem van egy lista, közel sem teljes, hogy ebben a városban milyen jelentős fejlesztések valósultak meg az elmúlt két, két és fél évben. Csak néhány dolgot szeretnék elmondani: kimondottan erre az ipari parkra az önkormányzat több mint 240 M Ft-ot költött el és ehhez – ha jól tudom – 90 M Ft pályázati pénzt is nyert, ez már majdnem 350 M Ft, közművesítésre, azért, hogy itt le lehessen települni. Ebbe a városba települt az AIKAWA, azt gondolom, hogy meg kell mondani, hogy ez még az előző ciklusban született döntés, és ez volt az a fontos kristálycsíra, amihez aztán a többi rakódik, de rakódik. Itt van a TRIUMPH, rövidesen átadják. A LINDEGÁZ 8 milliárd Ft értékű beruházást tett ebbe a városba, készül a szennyvíztisztítónk. A Bartók Kamara Színházat felújítjuk 370 M Ft-ért, 700 M Ft-ot költöttünk a kórházra CT-re, művesére. Azt szerettem volna, ha ebben az időszakban több mindent tudunk megtenni. Nagyon szerettem volna, ha már állna a Mc Donald's, nagyon szerettem volna, ha már működhetne a TESCO, de azért lesz INTERSPAAR, és ha az INTERSPAAR idejön, akkor jönni fog a többi is, mert azt nem fogják hagyni, hogy egyedül legyen ezen a piacon, tehát ilyen sommásan megállapítani, hogy itt nem fejlődik semmi, szerintem ferdítés. Én is azt szeretném, ha többet tudnánk elérni, de hogy ebben nem vagyunk lendületben és nincsenek eredményeink, nem lenne célszerű mondani. Akkor, amikor ebben a városban az elmúlt időszakban közel ezer munkahely létesül az INNOPARK területén, ezt az eredményt bármelyik hasonló nagyságrendű városban kitűznék a faliújságra, arról szólna a dalárda, hogy „Istenem, micsoda nagyszerű dolog”. Az a helyzet, hogy nekünk, hála Istennek, van egy Dunaferri-ünk ebben a városban és amellet néhány tízmilliárdos beruházás egyeseknek fel sem tűnik. Hódmezővásárhelyen, vagy Nagykanizsán, ezeknek a töredékéért is az égbe emelnék a város vezetését. Egyetértek azzal, hogy jobbak a lehetőségeink, remélem, hogy még jobbak lesznek a lehetőségeink és Dunaújvárost nem ezekhez a városokhoz kell mérni e tekintetben, de önmagunkkal szemben se legyünk igazságtalanok, nekem ez a kérés.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 250/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Dunaújvárosi Technológiai Inkubátorház konzorcionális alapon történő létrehozását és ennek érdekében a GM "Technológiai inkubátorházak, innovációs központok" kialakításának támogatására kiírt pályázatán, valamint a Közép-Dunántúli Régió és a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács pályázatain való indulást. Felhatalmazza a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. és az Innopark Kht. tulajdonosi képviselőjét, hogy a pályázatok beadásához szükséges döntéseket meghozzák.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. konzorciumi részvételéhez, vagyonértékelés után, a társaságba apportálja a 2976/8 hrsz-ú ingatlanát, valamint 59 M Ft fejlesztési célú pénzeszközt ad át a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. részére.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a 2976/8 hrsz-ú ingatlan jelenlegi tulajdonosa visszavonhatatlan beleegyezését adja, hogy sikeres pályázat esetén az Inkubátorház ráépítéssel valósuljon meg és 25 évig ilyen funkcióval üzemeljen.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. a pályázatban szereplő vissza nem térítendő támogatáshoz és esetleges hitelhez értékpapír vagy ingatlan fedezetet biztosítson.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázat eredményéről, a konzorcium megalakításáról számoljon be a közgyűlésnek.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke

az Innopark Kht. ügyvezető igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. július 6.  
 - a határozat végrehajtására: az Inkubátorházhoz kapcsolódó pályázatok elbírálását követő második hét

### **38.) Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetés módosítása az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint kötelezően két fordulóban történhet.

Ma a költségvetés módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el!

Az előterjesztést a pénzügyi és a gazdasági bizottság pontok szerint véleményezte. Állásfoglalásaiknak figyelembevételével elkészített határozati javaslat egyes pontjai - a véleményeltérések miatt - alternatív javaslatokat tartalmaznak.

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat 2.) a., c., e., f., g., h. pontja "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, amelyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági és pénzügyi bizottság elnökeket, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

#### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság egy héttel ezelőtti ülésén tárgyalta először az előterjesztést, azt követően a tegnapi nap folyamán, ugyanis volt néhány téma, amit újra tárgyalásra visszakerültünk. Szeretném részben ismertetni a bizottság javaslatait, állásfoglalásait és ezen kívül egyénileg is szeretnék egy javaslatot tenni. Először a bizottság állásfoglalásait ismertetem. A határozati javaslat 2/a. pontjában a klíma berendezés a házasságkötő teremben. Szeretnék egy c. verziót előterjeszteni, mely a következő: 3.750 E Ft-ot biztosítson a közgyűlés erre a célra. Érkezett ajánlat, ami ezért az összegért meg tudja oldani ezt a feladatot. A határozati javaslat 2/e. pontjában van "A" és "B" változat, itt szintén egy "C" változatot javaslunk. Addig megegyezik az "A" változattal, hogy 4.700 E Ft-ot biztosít, amelyet tekintsünk keretösszegnek és ha a szerződéskötés során en-

nél alacsonyabb árban tud megállapodni az iroda, akkor a fennmaradó összeget költhesse a hivatal informatikai fejlesztésekre. A 2/h. pont megegyezik azzal, amiről itt már döntöttünk, hogy az ad-hoc bizottság szakértői díjára 1.250 E Ft-ot biztosít. Ezenkívül javasolunk egy i. pontot. Lehetőség nyílt arra, hogy Dunaújváros bekapcsolódjon a Széchenyi terv keretén belül a fecskelakás programra. Ehhez eléggé egyedi és azt gondolom, hogy nagyon szellemes megoldási javaslat került elő, történetesen az, hogy a négy emeletes panel épületek tetőfelületét, mint telket vegyük figyelembe és erre kerüljenek tetőtéri lakások megépítésre. A LÉSZ vállalta, hogy talál olyan lakóközösséget, aki ezt a területet ajándékozás címén átadja az önkormányzatnak, van ilyen lakóközösség, viszont nem lenne célszerű addig belebonyolódni, hogy pályázunk, nem pályázunk, amíg nem tudjuk világosan, hogy műszakilag ez hogy oldható meg. Ezeket a terveket engedélyezi-e a hatóság és mennyibe kerül egy négyzetméter ezekben a lakásokban. Egy jó ideig az volt az alapállás, hogy az Intercisa Lakásszövetkezet és a DVG Rt. fele-fele arányban állná a tervezési költséget. Azt gondolom, hogy ez ment is volna, csak menet közben világossá vált, hogy önkormányzat pályázhat erre a támogatásra és abban az esetben önkormányzati tulajdonba kell, hogy kerüljön és az ezzel kapcsolatos költségek is célszerű, hogy ott jelenjenek meg, mert önrészként betudható. Jó ideje húzódik az egyeztetés, segíthetne ezen a helyzeten, ha 2 millió Ft-ot erre a célra, tehát a tervek elkészítésére, kalkulációra, engedélyeztetésre fordítana az önkormányzat. Ez a nyár folyamán elkészülhetne és mire visszajövünk a nyári szabadságról, addigra talán elénk is kerülhetne az az előterjesztés, ami ezekre a számításokra alapozva hozná elénk, vagy olyan összeg jön ki, amivel érdemes foglalkozni, vagy nem. Bízom benne, hogy igen, abban az esetben dönthetnénk róla. Tehát 2 millió Ft-ot a Fecske program keretén belül a lapostetők beépítéséhez kapcsolódó tervezési és engedélyeztetési munkákra javasolunk fordítani. Az előterjesztés III. pontjában szerepel egy 149.557 E Ft-os összeg a szennyvíztisztító kiegészítő munkálataira. A gazdasági bizottságon elég hosszasan foglalkoztunk a témával és nem látunk világosan abban a kérdésben, hogy a 91.568 E Ft-os tétel, amely a kohász úti telephely átépítését célozza meg, ez közbeszerzési eljárás nélkül megtehető-e. Ezért a gazdasági bizottság azt javasolta, hogy ez az összeg most a III. pontba ne kerüljön be, tehát ez a 91.568 E Ft-tal kevesebb legyen, ami az én számításom szerint 57.989 E Ft, azzal, hogy a közbeszerzésre előkészítő és közbeszerzési bizottság alakítsa ki az álláspontját azzal kapcsolatban, hogy ez a munka közbeszerzési eljárás kereteibe tartozik-e, vagy anélkül is megvalósítható. Ezek voltak a gazdasági bizottság javaslatai. A magam részéről javasolnám, hogy a II. pontban a b. alpont alatt vegyük külön az épület homlokzat felújítását és a tornaterem fűtésének javítását, erről polgármester úr szíveskedjen külön szavaztatni. Ezen kívül lenne egy javaslatom, ami az előterjesztés sorszámozását nézve az I. ponthoz kapcsolódik és ott 18. pont lenne, ami arról szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézmények racionalizálása kapcsán felmerülő költségekre 50 millió Ft-ot különít el. Ez az előterjesztésben is szerepelt, a pénzügyi iroda felhívta a figyelmet, hogy esetleges létszám leépítési és költségési és egyéb feladatokra szükséges pénzüsségeket elhatárolni és ebben a

nyári időszakban ennek a forrása meg kell, hogy legyen. Természetesen erről, ahogy ennek a rendje van, részletes elszámolás történne.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Az előterjesztést a változtatott formában fogom támogatni természetesen, de az előterjesztés egyik részéhez szeretnék szólni, az pedig az alsóörsi gyermektábor. Nagyon nagy tisztelettel - teljesen pártállástól mentesen - kérem mindenkitől, hogy támogassa az előterjesztés ezen részét is, hiszen az alsóörsi gyermektábor rossz helyzetéről az elmúlt egy, másfél évben sokszor számot adtunk, nem csak mi, az ifjúsági bizottság is több esetben foglalkozott a témával, de ezt a jelzést megtette a táboroztatással megbízott iskola igazgatója. Erről az oktatási bizottságon is tudtunk. Megtették ezt a jelzést a városi diákönkormányzat ülésein, a diákmozgalmat támogató tanárok összejövetelén is. Nemcsak az ágyakkal van probléma Alsóörsön. az ágyak akkor most így meg fognak oldódni, az egyéb kiszolgáló intézmények, vizesblokk és egyéb területeken is lenne mit javítani. Nagy tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy a 2002. költségvetési évben legalább 5-10 millió Ft-os tételt fordítani kellene Alsóörsre, hogy a gyermekeink minél magasabb szinten tudjanak táborozni.

**Almási Zsolt képviselő:**

Rohonczi képviselőtársam alsóörsi gyermeküdülővel kapcsolatban egy pontosítást szeretnék kérni. Az volt az Önök javaslata - a bizottságé -, hogy keretösszegként kezelje és ha kedvezőbb, akkor a fennmaradó részt informatikai fejlesztésre fordíthassa a hivatal. Mire gondoltak? A hivatal döntse el, hogy valamilyen informatikai, de bárhol, vagy pedig a hivatalnak az informatikai rendszer fejlesztésére.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A hivatal.

**Almási Zsolt képviselő:**

A másik viszont, amit a Kohász úti teleppel kapcsolatban mondott képviselőtársam, ennek az előterjesztésnek a 7. oldalán szerepel egy bekezdés, amely a következő. A Kohász úti telep átalakítása a beruházáshoz tartozik, a tender kiírásban is szerepelt, a fővállalkozó opcióban adott rá árajánlatot. A fővállalkozói szerződés IV. függelék tartalmazza a fővállalkozói ajánlat és az árjegyzék címszó alatt a kohász úti telep átalakítás opcióként történő kivitelezését. Igaz, hogy 133,8 millió Ft összeggel, mint ahogy ez a mellé csatolt 19. számú mel-

léklet tartalmazza. Azt kellene pontosítani, hogy ez a 91 millió Ft, erre van olyan ajánlat, hogy ugyanezt a műszaki tartalmat el tudja érni és abban az esetben felmerülhet jogosan ez a kérdés, vagy pedig magával az eredeti fővállalkozóval kellene erről a pénzről tárgyalni és akkor nem kell semmilyen közbeszerzési eljárás, hiszen szerepelt az eredeti tender kiírásban. Ezt kérném így kezelni, mert különben pontatlanság következik be.

**Vass János képviselő:**

Az előbb Rohonczy képviselőtársam egy 50 millió Ft-os összeget említett kiadási tételként, ami meg fog jelenni. Szeretném újból felhívni a figyelmet rá, hogy a Magyar Köztársaság költségvetési törvényében erre van forrás. Nyilvánvaló az önkormányzatnak előbb ezt be kell fektetni, mert egy befektetés jellegű dolog a racionalizálás költsége, de ez lehívható jó nagy részében a Magyar Köztársaság költségvetési törvénye szerint központi forrásokból. Nehogy Dunaújváros finanszírozza meg az egészet. Képném jegyző urat, erre figyeljenek oda, ha ez megvalósul.

**Kerekes Judit képviselő:**

A 9. oldalon a d. pontban a közgyűlés a római kori fazekas kemence bemutatásához szükséges 1 millió Ft-ot nem biztosítja. Én azt javaslom, hogy biztosítsa ezt az 1 millió Ft-ot. Tudomásom szerint a jövő évben olyan előadás sorozat hangzik el a városban, amire szükséges ezeknek a bemutatása.

**Rohonczy Sándor képviselő:**

Ugyan a gazdasági bizottság nem ezt a határozatot hozta, de amit Vass képviselőtársam mondott, hogy kéretik ennél figyelembe venni az állami forrásokat is, talán nincs vita köztünk, én azt javasolnám, hogy ez a határozati javaslat ezzel egészüljön ki. Természetesen az összeget biztosítani kell, elő kell finanszírozni, de ha ebből valami megtakarítható és állami forrásokból lekérhető, az legyen meg. Képném, hogy ez a határozatban is szerepeljen, mert azt gondolom, hogy még nagyobb nyomatékot ad neki. A 90 millió Ft-tal kapcsolatban az én számomra és a bizottság számára is eléggé nehezen megfejtető volt az, ha benne volt az eredeti ajánlatban, akkor miért nem lett betervezve. Talán csak nem azért, hogy kisebb legyen az összeg és könnyebben elfogadjuk? Bízom benne, hogy nem ez volt az oka. Mindenesetre voltak olyanok, akik letették a nagy esküt, hogy ez ennél többbe nem fog kerülni. Én akkor sem hittem el, sajnos nekem lett igazam. Én logikai ellentmondást látok abban, hogy volt rá ajánlat és ezt érvényesnek tekinthetjük. Közben nem került bele a kivitelezési tervbe és a költségvetésbe. Bár úgy legyen, ahogy ez ide le van írva, mert az gyorsítaná az eljárást és könnyítené azt, hogy ne kelljen itt egy nagyon hosszadalmas, bonyodalmas közbeszerzési eljárást lefolytatni, de én azt gondolom, hogy egy ekkora összeg esetében megéri az, ha az önkormányzat illetékes szakbizottságai ezzel foglalkozzanak. Állapítsák meg az álláspontjukat, ha

ez megvan, nosza rajta, haladjunk annak szellemében és tartsuk be mindenképpen a törvényességet. Azt gondolom, hogy jobb, ha ezeket ideje korán észrevesszük és akkor később nem olvassák a fejünkre. Csak biztosan és mindig a törvényesség talaján állunk.

**Somogyi György képviselő:**

Szeretném megkérdezni Rohonczi urat, azt mondta, hogy a II. fejezetnél van a Dunaferri Szakközépiskolával kapcsolatos felújítási munka. Én a 2. pont b. pontjánál látom ezt a javaslatot. Tehát ott kell külön szavazni a 8.270 E Ft-ról és a 12.086 E Ft-ról. A másik három megtett javaslattal kapcsolatban szeretném, ha úgy fogadná el a közgyűlés, a klíma berendezéshez szükséges 3 millió Ft + ÁFA, illetve az ad-hoc bizottság, vagyis szakértői tevékenységgel kapcsolatos 1 millió Ft-ot 1.250 Ft-ra javaslom módosítani és az i. pontként javasolt 2 millió Ft-ra azonnal végrehajtható legyen. Tekintettel arra, hogy a következő közgyűlés - a rendelet jóváhagyása - szeptemberben lesz, akkor a klíma oka fogyottá válik, illetve a másik két téma addig teljesen leállna. Javasolnám, hogy azonnal végrehajtható legyen.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Abból kiindulva, amit Somogyi úr elmondott, lehet, hogy nem voltam elég világos abban a tekintetben, hogy ez az 50 millió Ft, ami az intézmények racionalizálása kapcsán merülne fel, ennek a forrásaként is a gázközmű vagyongból kapott készpénzes visszatérítés lenne a fedezet. Én úgy értettem, hogy az I/18. az abba a sorba kerülne, hogy egyértelmű legyen, mert a forrást meg kell jelölni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a vitát. Először a módosító indítványokról szavazunk. Rohonczi képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki egy I/18. ponttal "az intézmény racionalizálásra 50 M Ft keretösszeg biztosítása". III. pontjában a 149.557 E Ft helyett 57.989 E Ft szerepeljen azzal, hogy a közbeszerzési bizottság vizsgálja meg, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges-e a beruházásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor kiegészítő, illetve módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki egy I/18. ponttal "az intézmény racionalizálásra 50 M Ft keretösszeg biztosítása". a III. pontjában a 149.557 E Ft helyett 57.989 E Ft szerepeljen azzal, hogy a közbeszerzési bizottság vizsgálja meg, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges-e a beruházásra. - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István,

Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rohonczi képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat 2/a. pontja egészüljön ki egy "C" változattal, amely szerint a közgyűlés a házasságkötő terem új klíma berendezéséhez 3.750 E Ft-ot biztosít.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor módosító javaslatát, a határozati javaslat 2/a. pontjának "C" változatát: A közgyűlés a házasságkötő terem új klíma berendezéséhez 3.750 E Ft-ot biztosít. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rohonczi képviselő úr azt az indítványt terjesztette elő, hogy a határozati javaslat 2/b. pontjában szereplő két mondatról külön szavazzon a közgyűlés. Az egyik része a következő: A közgyűlés a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Vasmű tér 1. szám alatti épületének homlokzati felújítási munkáinak költségét 8.270 E Ft-ot nem biztosítja. A másik része a következő: A közgyűlés az intézmény Apáczai Csere János utcai épület tornatermének új fűtési hálózat tervezésére, kiépítésére 2001. évben 12.086 E Ft-ot biztosít.

Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Vasmű tér 1. szám alatti épületének homlokzati felújítási munkáinak költségét 8.270 E Ft-ot nem biztosítja, az kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2/b. pontjában a közgyűlés a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Vasmű tér 1. szám alatti épületének homlokzati felújítási munkáinak költségét 8.270 E Ft-ot nem biztosítja. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert), tar-

tózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Szemán József), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Rohonczi képviselő úr indítványát elfogadja, hogy a határozati javaslat 2/b. pontjában a közgyűlés az intézmény Apáczai Csere János utcai épület tornatermének új fűtőhálózat tervezésére, kiépítésére 2001. évben 12.086 E Ft-ot biztosít, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2/b. pontjában a közgyűlés az intézmény Apáczai Csere János utcai épület tornatermének új fűtőhálózat tervezésére, kiépítésére 2001. évben 12.086 E Ft-ot biztosít. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 2/d. pontját úgy javasolta módosítani Kerekes Judit képviselő asszony, hogy a nem szó kikerül és a közgyűlés a római kori fazekas kemence bemutatásához szükséges 1 M Ft-ot biztosítja. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kerekes Judit módosító javaslatát, a határozati javaslat 2/d. pontját: A közgyűlés a római kori fazekas kemence bemutatásához szükséges 1.000 E Ft-ot biztosítja. - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 5 fő (Huszti József, Illéssy István, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 2/e. pontjának "C" változatáról szavazunk, amely úgy szól, hogy a közgyűlés az alsóórsi gyermeküküldő rossz minőségű gyermekágyainak és ágybetéteinek cseréjéhez 4.700 E Ft-ot biztosít, amelyet keretösszegnek kell tekinteni és ennél alacsonyabb felhasználás esetén a fennmaradó



összeget a polgármesteri hivatal informatikai fejlesztésére kell fordítani. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, a határozati javaslat 2/e. pontjának "C" változatát: A közgyűlés az alsóörsi gyermeküdülő rossz minőségű gyermekágyainak és ágybetéteinek cseréjéhez 4.700 E Ft-ot biztosít, amelyet keretösszegnek kell tekinteni és ennél alacsonyabb felhasználás esetén a fennmaradó összeget a polgármesteri hivatal informatikai fejlesztésére kell fordítani. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Rohonczi képviselő a határozati javaslat 2/h. pontjának módosítását javasolja, mely szerint 3.000 E Ft helyett 1.250 E Ft szerepeljen a távhő-szolgáltatók által alkalmazott költségek felülvizsgálatára vonatkozó megbízási díjra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, a határozati javaslat 2/h. pontját: A közgyűlés a távhő-szolgáltatók által alkalmazott költségek felülvizsgálatára vonatkozó megbízási díjra 1.250 E Ft-ot biztosít. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Rohonczi képviselő úr azt indítványozta, hogy a határozati javaslat 2. pontja egy i.) ponttal egészüljön ki, amely a következő legyen: A közgyűlés a lapostetős fecskesház kialakítási terveinek és költségvetésének elkészítéséhez 2.000 E Ft-ot biztosít. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor kiegészítő javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2/i. pontja a következő legyen: A közgyűlés a

lapostetős fecskeház kialakítási terveinek és költségvetésének elkészítéséhez 2.000 E Ft-ot biztosít. - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A fennmaradt változatokról szavazunk. A határozati javaslat 2/c. pontja "A" és "B" változatot tartalmaz. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2/c. pont "A" változatát - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Béla, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Vass János) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 2/c. pont "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2/c. pont "B" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Huszti József), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 2/f. pont "A" változata a következő: A közgyűlés a Névtelenárok rendezéséhez 14.943 E Ft-ot biztosít. Aki a 2/f. pont "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2/f. pont "A" változatát - mellette szavazott 1 fő (Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Dr. Gyön-

gyösi Pál, Kismoni László, Selyem József, Dr. Sipos János, Szemán József) tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 2/f. pont "B" változata a következő: A közgyűlés a Névtelen árok rendezéséhez szükséges pénzforrást, 14.943 E Ft-ot nem biztosítja. A 2/f. pont "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2/f. pont "B" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szekeres György), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 2/g. pont "A" változatát bocsátom szavazásra, amely úgy szól, hogy a közgyűlés a Hangulat presszó előtt térburkolat és parkoló kiépítéséhez szükséges 26.970 E Ft összegű pénzforrást nem biztosítja. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2/g. pont "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Selyem József, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Somogyi György), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 2/g. pont "B" változata a következő: A közgyűlés a Hangulat presszó előtt térburkolat és parkoló kiépítéséhez szükséges 26.970 E Ft összegű pénzforrást nem biztosítja, helyette ugyanakkor a 26.970 E Ft-ot a piac felújítására

(asztalok, térburkolat, csapadékvíz elvezetés stb.) biztosítja. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2/g. pont "B" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért Somogyi képviselő úr javaslatával, mely szerint a 2/a., 2/h. és 2/i. pont esetében a felhasználás a végleges döntés előtt megkezdődhessen, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 2/a., 2/h. és 2/i. pont esetében a felhasználás a végleges döntés előtt megkezdődhessen - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 (Almási Zsolt), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 251/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2001. évi költségvetés módosításának koncepcióját az alábbi részletezés szerint:

Az előterjesztés

I/5. pontja szerint 980 E Ft-ot,

I/9. pontja szerint 150 E Ft-ot,

I/10. pontja szerint 200 E Ft-ot,

I/11. pontja szerint 200 E Ft-ot,

I/12. pontja szerint 2.074 E Ft-ot,

I/13. pontja szerint 194 E Ft-ot,

I/14. pontja szerint 932 E Ft-ot,

I/15. pontja szerint 1.100 E Ft-ot,

I/16. pontja szerint 65 E Ft-ot,

I/17. pontja szerint 1.000 E Ft-ot,

I/18. pontja szerint "intézmény racionalizálásával összefüggő feladatokra" 50 M Ft keretösszeget,

II. pontja szerint 50.000 E Ft-ot,

III. pontja szerint 149.557 E Ft-ból 57.989 E Ft-ot biztosít. A fennmaradó 91.568 E Ft költséget a Kohász úti telep átépítése céljára vonatkozóan a közbeszerzési bizottság vizsgálja meg, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges-e a beruházásra.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójaként az előterjesztéstől eltérően az alábbiakat fogadja el:

a.) A közgyűlés a házasságkötő terem új klímaberendezéséhez 3.750 E Ft-ot biztosít.

b.) A közgyűlés a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Vasmű tér 1. szám alatti épületének homlokzati felújítási munkáinak költségét 8.270 E Ft-ot nem biztosítja, ugyanakkor az intézmény Apáczai Csere János utcai épülete tornatermének új fűtőhálózat tervezésére, kiépítésére 2001. évben 12.086 E Ft-ot biztosít.

c.) A közgyűlés a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza színháztermének átépítésével, felújításával kapcsolatos pótmunka igény teljesítésére 7.000 E Ft-ot biztosít azzal, hogy az összeg felhasználásáról a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatója döntsön.

d.) A közgyűlés a római kori fazekas kemence bemutatásához szükséges 1.000 E Ft-ot biztosítja.

e.) A közgyűlés Alsóörsi Gyermekeküldő rossz minőségű gyermekágyainak és ágybetéteinek cseréjéhez 4.700 E Ft-ot biztosít, amelyet keretösszegnek

kell tekinteni és ennél alacsonyabb felhasználás esetén a fennmaradó összeget a polgármesteri hivatal informatikai fejlesztésére kell fordítani.

- f.) A közgyűlés a Névtelen árok rendezéséhez szükséges pénzforrást, 14.943 E Ft-ot nem biztosítja.
- g.) A közgyűlés a Hangulat presszó előtt térburkolat és parkoló kiépítéséhez szükséges 26.970 E Ft összegű pénzforrást nem biztosítja, helyette ugyanakkor a 26.970 E Ft-ot a piac felújítására (asztalok, térburkolat, csapadékvíz elvezetés stb.) biztosítja.
- h.) A közgyűlés a távhő-szolgáltatók által alkalmazott költségek felülvizsgálatára vonatkozó megbízási díjra 1.250 E Ft-ot biztosít.
- i.) A közgyűlés a lapostetős fecskesház kialakítási terveinek és költségvetésének elkészítéséhez 2.000 E Ft-ot biztosít.

A 2/a., 2/h. és 2/i. pont esetében a felhasználás a rendelet tervezet elfogadása előtt megtörténhet.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.), 2.) pontokban koncepciószinten biztosított pénzeszközök forrásául - az előterjesztés III. fejezetét kivéve - a gázközmű vagyon ellenértékeként kapott készpénzhányadot, míg az előterjesztés III. fejezetének pénzügyi forrásaként a szennyvíztisztító telepre visszaigényelhető áfa bevételi forrását jelöli meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet módosítására irányuló rendelettervezet készítése során a határozat 1.), 2.) pontjaiban megfogalmazott koncepcionális döntéseket vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ülésünk elején jeleztem, hogy Dr. Sipos János, Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos és Dr. Ragó Pál képviselőtársunk írásbeli interpellációt nyújtottak be hozzám címezve, "Kivel áll Ön szóba?" címmel, melyet a képviselőtársaim megkaptak.

Az interpelláció érdemi tárgyalására most kerül sor.

Kérdezem az interpelláló képviselőtársaimat, hogy szóban kívánják-e az interpellációt kiegészíteni. (Erre 3 perc áll rendelkezésre.)

Az interpellációra szóban kívánok válaszolni. (Erre 3 perc áll rendelkezésre.)

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az interpelláló képviselőtársaimat, hogy nyilatkozzanak arról, hogy az interpellációra adott választ elfogadják-e?

Mivel nem nyilatkoznak, az interpellációra szóban kívánok válaszolni. (Erre 3 perc áll rendelkezésre.)

Tisztelt Közgyűlés!

„Kivel áll Ön szóba?” címmel interpellációt nyújtottak be hozzám Dr. Sipos János, Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos és Dr. Ragó Pál képviselő társaink.

Az interpellációban azt kifogásolták, hogy nem jelentem meg a 2001. június 21-ei lakossági fórumon, illetve megsértve az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló törvényt, kiküldtem Orosházi György országgyűlési képviselőt ugyanezen a napon a polgármesteri tárgyalóból.

Az interpellációban szereplő felvetésekről a következő tájékoztatást adom:

2001. április 25-én kelt, és 2001. április 28-án érkezett levéllel a Barátság Általános Iskolában tanuló diákok szülei, szám szerint huszonkettő, aláírással megkeresték Kovács László urat az MSZP elnökét. A levélben a Dunaújvárosban tervezett intézménybezárásokkal kapcsolatban azt kifogásolták, hogy megítélésük szerint az MSZP oktatási politikájával nem áll összhangban a dunaújvárosi szervezet, illetve az MSZP önkormányzati frakciójának tevékenysége. A levél teljes egészében erről szól és a következőkkel fejeződik be:

„Szeretnénk, ha az MSZP programjában megfogalmazott célok Dunaújvárosban is megvalósulnának, a dunaújvárosi MSZP szervezet is e célok elérése érdekében dolgozna.”

A levélről, illetve az abban foglaltakról tájékoztatást kért tőlem az elnök úr, majd ezt követően a levél egyik aláírójának címezve 2001. május 21-én kelt levéllel válaszolt. A válaszlevél így kezdődik:

„Önnek címezve szeretnék válaszolni azoknak a szülőknek a levelére, akik a Barátság Általános Iskola és az oda járó gyerekek sorsa miatt írtak nekem.”

A levélben elnök úr személyes megbeszélést javasolt június 9-e utáni időpontban, és megjelölte, hogy ennek részleteit a levélírók Szabados Tamás képviselő úrral, illetve az elnök úr egyik munkatársával egyeztessék.

A továbbiakban az egyeztetés telefonon történt, és a következő megállapodás született:

2001. június 21-én 16.30 órakor a levelet aláíró szülők és Szabados Tamás országgyűlési képviselő, az MSZP országgyűlési képviselő csoportjának oktatási munkacsoport vezetője, illetve én, úgy is mint az MSZP Dunaújvárosi Regionális Szervezetének elnöke találkoztunk a polgármesteri tárgyalóban.

Egyben felhívták a tárgyalást egyeztető szülők figyelmét arra, hogy a polgármesteri tárgyaló befogadóképessége 22 fő, ezért a létszámtól ne térjenek el. Az időpontot, a helyszínt és a létszámot a tárgyaló szülő tudomásul vette. Az egyeztetés a kitűzött időpont előtt két héttel történt.

2001. június 20-áig sem hozzám, sem pedig Szabados Tamás úrhoz jelzés nem érkezett arra nézve, hogy az eredeti megállapodáson változtatni kívánanak.

2001. június 18-án frakció ülésen, 19-én pedig az országgyűlés plenáris ülésén vettem részt. Június 20-án reggel tájékoztattak arról, hogy az egyeztetést folytató szülő 18-án járt bent a hivatalban, és igényelte a közgyűlési termet. Őt tájékoztatták arról, hogy várja meg a 20-át, amikor itthon tartózkodom. Hozzá kell tennem, hogy munkatársaimnak nem volt tudomása az MSZP elnökével, illetve képviselőjével folytatott egyeztetésről. Tudomásom szerint az említett két nap egyikén Dr. Sipos János képviselő úr is eljárta a közgyűlési terem biztosítása érdekében.

20-án reggel a tájékoztatás mellett átadtak egy meghívót, amelyet az egyeztetést folytató szülő is aláírt.

A meghívó szerint „Nézőpontok ütköztetése a helyi iskolabezárások ügyében” című és témakörű fórumot szerveznek a Polgármesteri Hivatalban, amelyet Kovács László úr, az MSZP pártelnöke kezdeményezett. Az időpont 2001. június 21. 16.30.

Az eltérés csak annyi, hogy Kovács úr személyes megbeszélést kezdeményezett a levelet aláíró szülőkkel az MSZP oktatási politikájáról, illetve annak dunaújvárosi gyakorlatáról a polgármesteri tárgyalóban.

A helyzetet tovább bonyolították valakik, mert ugyanaznap reggel a Dunaújvárosi Hírlapban olvastam a tervezett fórumról, hogy azon kik vesznek részt, mellette felvetve, hogy az én részvételem kérdéses.

Az ügy további érdekessége, hogy a fórumra szóló meghívó 2001. június 14-én kelt, azonban hozzám az csak 20-án jutott el.



Mindezek után felhívtam telefonon az egyeztetést folytató szülőt, és tájékoztattam, hogy a fórum megtartásának nincs akadálya, én azonban tartom magam az eredeti megállapodáshoz. Ismét megerősítettem, hogy fél ötkor Szabados Tamás képviselő úrral várom őket a polgármesteri tárgyalóban. Ezt látszólag a szülő tudomásul vette.

Tehát nem én próbáltam eltérni az előzetes megállapodástól, hanem valakik akartak rácsatlakozni eltérő tárgyban, helyszínnel és személyekkel a szülői kezdeményezésre.

Miután a személyes megbeszélés tárgya az MSZP oktatási politikája, illetve annak dunaújvárosi gyakorlata volt, így más párt vagy pártok képviselőinek a részvétele enyhén szólva furcsa lett volna. Erre nem terjed ki az országgyűlési képviselők jogállásáról szóló törvény.

Ha hasonlattal kívánok élni, akkor valakik olyan helyzetet akartak előidézni, hogy meghívom a szomszédaimat gulyáslevesre, de a vacsora előtt a meghívottak bejelentik, hogy meghívták az egész házat, és gulyásleves helyett töltött káposztát kérnek.

A demokráciában, amire hivatkoztak Tisztelt Képviselőtársaim, nem szokás beleköpní másnak a levesébe.

Kérdezem az interpelláló képviselőtársaimat, hogy nyilatkozzanak arról, hogy az interpellációra adott választ elfogadják-e?

### **Almási Zsolt képviselő:**

A lényeggel kezdem polgármester úr, nem fogadom el a választ. Végül is a kérdésünk arra irányult, hogy azokkal az emberekkel, akik érintettek szülők lévén az iskolabezárással kapcsolatban, Ön miért nem hajlandó akármilyen fórumon beszélni? Ez egy lehetőség lett volna. Nincs okom vitatni arról az oldalról, amit Ön felolvasott, hogy ez így történt, hiszen nyilvánvalóan nem ismerem, hogy Ön a párt elnökével, illetve Szabados Tamás úrral hogyan egyezkedett, de lényegében indifferens is. Amit ezzel kapcsolatban elmondott, abban az a furcsa, hogy mintegy úgy tűnt, hogy akkor most az MSZP oktatáspolitikáját hajtották végre itt és ezt kívánták az érintett szülőkkel megbeszélni és ezért ott senki másnak helye nem volt, de nem ebbe az irányba kívánom ezt a beszélgetést vinni, hogy itt egy várost érintő kérdés volt, ahol a szülők azt igényelték ebben a teremben, ezen a június 21-ei délutánon nagyon kultúráltnak, hogy szeretnének Önnel találkozni és nem tudtak. Akárhányszor hívták, nem tudtak. Azt, egy országgyűlési képviselőt, aki valamilyen ok miatt ezzel a témával foglalkozott és lehet ennek persze politikai hangot adni, mégis úgy gondolom, hogy egy demokráciában egy olyan parlamenti képviselő, aki egyben az adott város polgármestere is, kell hogy annyi tűrőképessége legyen, hogy befogadja ezt az embert és őt is igyekszik meggyőzni Ön a frakciójával hozott...

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Elnézést képviselő úr, azt kérdeztem, hogy elfogadják, vagy nem fogadják el az interpellációra adott választ.

**Almási Zsolt képviselő:**

De meg kell indokolnom talán, hogy miért nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ szabályozza azt, hogy mi az eljárási rend. Beadják az interpellációt, 3 percben ki lehet egészíteni szóban. Utána megadatik az interpellátnak az a lehetőség, hogy szóban válaszoljon rá, ezt követően az interpellációt benyújtóknak arról kell nyilatkozni, hogy elfogadják, vagy nem fogadják el. Azt gondolom, hogy most már bőven túl vagyunk azon a határon, ami ezt tartalmazza, tehát azt a nyilatkozatot, hogy elfogadják, vagy nem fogadják el. Nem akarok új vitát nyitni arról, amit Önök leírtak és amire én adtam választ.

**Almási Zsolt képviselő:**

Akkor megismétlem, hogy nem fogadom el a választ.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Természetesen nem fogadom el a választ. Tíz évvel a rendszerváltás után arról beszélgetünk, hogy a választóknak kellene az úrhoz menni, vagy az úrnak a megválasztóihoz. Erről szól ez a történet, egyébként polgármester úr tökéletesen tisztában volt azzal, hogy ugyanaz a fórum, ugyanarról a körről van szó és természetesen bebújhat a formális szabály miatt. Megsértett egy kört ebben a városban és ennek következtében jobban tenné, ha bocsánatot kérne tőle ahelyett, hogy a formális szabályok mögé bújna.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Nagyon cinikus az Ön válasza. Ha már a hasonlatoknál tartottunk, gulyáslevesre az egész ház adta össze a pénzt és bízták meg Önt, hogy főzze meg a levest. Ez a leves azonban már nagyon ehetetlen. Bízom abban, hogy jövőre más főzi a gulyáslevest.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ne bízson benne képviselő úr, egyébként miután Önök is éltek a megjegyzés jogával, én is élek. A szülői kör sem ugyanaz a kör volt, mert itt van nálam a levél, huszonkettő Barátság iskolás szülő írta alá, és ennek ellenére nem azok jelentek meg akik feljöttek a polgármesteri tárgyalóba. Azok között volt egy-két aláíró szülő. Tehát nem formalitás mögé bújtam, de úgy gondolom, hogy valakik tisztességtelen módon rászervezték és ezt bizonyítják azok az iratok, meg

azok az egyéb pártok képviselői, akik itt megjelentek egy teljesen más egyeztetésen. Erről ez a véleményem és fenntartom azt, hogy nem szegtem meg semmilyen előzetes megállapodást, hanem pont fordítva, néhányan politikai célzattal megpróbáltak egy egyeztetésre meglehetősen későn és meg kell hogy mondjam, hogy meglehetősen nem tisztességes módon rácsatlakozni, majd ezt felhasználni egyfajta politikai lejáratásra. Ez nem a demokrácia uraim.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Nem vitatom, hogy ez az eljárás egyébként az Ön lejáratására alkalmas, persze nem azért, mert mi felvetjük, hanem ami történt. Egy dolgot szeretnék mondani. Én sem tudtam arról természetesen, hogy az MSZP között milyen levelezés volt. Ennek következtében szeretném felhívni a figyelmét, hogy nyilvánvalóan többek között rám is utal, amikor arról beszél, hogy valaki rá akar csatlakozni erre. Nem erről van szó Tisztelt Polgármester úr, egészen egyszerűen kaptunk egy meghívást, amelynek eleget tettünk. Természetesen tisztában voltunk azzal, hogy ez egy politikai fórum is, de abban is bízunk, hogy polgármester úr végre veszi a fáradságot és az Ön választók érveit meghallgatja. Hát erre nem sikerült sort keríteni, idestova fél éve.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Már csak egy mondatot szeretnék hozzátenni, ha valaki 14-én összehív egy fórumot, akkor azt nem 20-án kell közölni az érintettel, ha számít a részvételére. Szavazás következik, aki elfogadja az interpellációra adott választ, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Illéssy István), távol volt 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 252/2001. (VI.28.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Sipos János, Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál képviselők interpellációjára adott választ elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni. Szóbeli interpelláció nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Szemán József képviselő:**

A Martinovics, illetve a Vigadó utcában a fém szemétgyűjtő edényeknek a fedele nem nyitható, gyerekek, öregek nem tudják kinyitni, vagy két kézzel neki-esnek és a rugók abszolút nem működnek. Kérem szépen, hogy ezzel kapcsolatban valamilyen intézkedés történjék.

A másik észrevételem, hogy meglehetősen sok fa pusztul ki Dunaújvárosban. Alkalom lenne arra, hogy most szétnézzenek, ezek platánfák, fenyőfák, más díszcserjék, meglehetősen nagy számban és feltűnő módon egyszerűen nem hozták a levelet, ezek később veszélyforrást jelentenek, mint ahogy Szombathelyen is kidőlt egy fa. Most kellene megnézni, hogy mit lehetne velük kezdeni, illetve az ágakat le kellene fűrészelni.

**Huszi József képviselő:**

Bizonyára Önök előtt is már világossá vált, hogy ma estétől lezárják a Dózsa Mozi előtti területet. Ennek oka a már második alkalommal megrendezésre kerülő műfüves labdarúgó bajnokság. Holnap 17 órakor a Dunaferri öregfiúk és a Ferencváros öregfiúk csapata méri össze erejét és ezúton nagy tisztelettel meghívom a Tisztelt Közgyűlés tagjait, hiszen Önök már több alkalommal bebizonyították, hogy igen fogékonyak a sportra és imádják a sportot. Ezzel kapcsolatban még szeretném elmondani, hogy a reklám és szponzori bevételek kapcsán, illetve annak egy nagy részét jótékonyági célra kívánjuk felhasználni. Szintén köztudott azt hiszem a város lakói előtt is, hogy a városban egy 12 éves Ádám nevű kisfiúnak májátültetésre lenne szüksége, illetve ennek a gyógykezeléséhez próbálunk hozzájárulni. Most szeretném szintén megragadni az alkalmat és Tisztelt Polgármester urat meghívni az Európa Bajnokságot nyert női vízilabdacsapat négy dunaújvárosi tagja holnap délután 3 órakor indul el Budapestről és szeretnénk, ha Polgármester úr körülbelül 17 óra körül, vagy a mérkőzés előtt, vagy a mérkőzés szünetében, ahogy a lányok ideérnek, fogadná, köszöntené őket, és lelkieken támogatná a világbajnokságon való részvételüket.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szemán képviselő úrnak a Martinovics utcai kukákkal kapcsolatban jelezni fogunk a DVG Rt-nek, és a fák rendezése ügyében pedig Berzlánovits irodavezető úr intézkedni fog.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A következő napirendeket a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak az vehet részt, akinek az ülés elején a közgyűlés részvételi és tanácskozási jogot biztosított, vagy a részvételét és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző