

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. június 14-  
ei üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülés-  
terme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Almási Zsolt
  3. Antal Lajos
  4. Barányi Albert
  5. Cserna Gábor
  6. Dávid Béla
  7. Dr. Dorkota Lajos
  8. Dr. Gyöngyösi Pál
  9. Huszti József
  10. Illéssy István
  11. Kecskés Rózsa
  12. Kerekes Judit
  13. Kismonyi László
  14. Kiss András
  15. Mlinkó Pál
  16. Pók Ferenc
  17. Dr. Ragó Pál
  18. Rohonczi Sándor
  19. Dr. Sipos János
  20. Selyem József
  21. Somogyi György
  22. Szántó Péter
  23. Szász Antal
  24. Szekeres György
  25. Szemán József
  26. Vass János
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő napirendi pontok között vannak olyanok, amelyeket az illetékes bizottságok közül nem minden bizottság tárgyalta.

A meghívóban szereplő

3.) napirendi pontot közgyűlésünk előtt a gazdasági bizottságnak, az

5.) napirendi pontot az egészségügyi bizottságnak, a

12.) napirendi pontot az oktatási bizottságnak, a

17.) napirendi pontot a gazdasági bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, véleményezték-e az előterjesztéseket?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tárgyalta.

**Cserna Gábor képviselő:**

Az oktatási bizottság tárgyalta a napirendet.

**Dávid Béla képviselő:**

Az egészségügyi bizottság tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A tegnapi gazdasági bizottsági ülésen a 12. napirendi ponttal kapcsolatban az alapítvány kuratóriuma bejelentette, hogy nem kívánja alapítványi működtetésbe venni a feltételek miatt a Szórád Márton Általános Iskolát. Ennek megfelelően kérte, hogy a mai közgyűlés napirendjéről vegyük le. Ugyanakkor a pénzügyi bizottság rendkívüli ülésén megtárgyalta a "Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola fenntartói jogának átadásához kapcsolódóan a Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal megkötendő közoktatási megállapodás elfogadására" című napirendi pontot.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Erre vonatkozó javaslatot szerettem volna én is megtenni, azzal szeretném kiegészíteni, hogy a 12. napirendi pontként javaslom az alapítvány témájának megtárgyalását.

**Almási Zsolt képviselő:**

Egy információt szeretnék pontosítani, nem a kuratórium, hanem az alapítók döntése. Természetesen a kuratórium is ezzel értett egyet, az indok ugyanaz, mit Ön mondott, hogy ilyen feltételekkel természetesen nem lehet elvállalni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azzal teszem fel a napirendi pontok tárgyalását szavazásra, hogy a 12. napirendi pont „Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola fenntartói jogának átadásához kapcsolódóan a Pentele Közoktatásért Közhasznú Alapítvánnyal megkötendő Közoktatási Megállapodás elfogadására" kerüljön levételre, ugyanakkor kerüljön felvételre e napirendi pont helyett a "Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola fenntartói jogának átadásához kapcsolódóan a Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal megkötendő közoktatási megállapodás elfogadására" című napirendi pont. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 3 fő (Cserna

Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kiss András) - elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart önkormányzati hatósági, valamint kitüntetési ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 18.) napirendi pontja jogorvoslati kérelmek elbírálására vonatkozó javaslatokat, a 19.) napirendi pont pedig köztisztviselői kitüntetésre vonatkozó javaslatokat tartalmaz, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 18.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője, a 19.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

### **N a p i r e n d:**

#### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága 2000. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

5. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2000. évi beszámolójának elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a Vágó Eszter Alapítvány kérelmének elbírálására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatói pályázatának elbírálására és az igazgató megbízására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a Munkaerő-piaci Alap decentralizált szakképzési alaprészének 2001. évi Fejér megyei keretének felhasználására kiírt pályázatára benyújtandó pályázatok támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

9. Javaslat az Oktatási Minisztérium szakmai versenyek szponzorálására kiírt pályázatára benyújtandó pályázat támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

10. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet adószámának megszüntetésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a 167/2001. (V.17.) KH számú határozat 1.) pontjának módosítására

**Előadó:** a polgármester

12. Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola fenntartói jogának átadásához kapcsolódóan A Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal megkötendő közoktatási megállapodás elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslat bizottsági indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslat UTAK-HIDAK-RÉGIÓK M8-M6-Duna-hidak-Infrastrukturális-Idegenforgalmi-Turisztikai Közhasznú Társaságban való részvételre

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat a Dunaferr Sportegyesület iparúzési adóelőleg soron kívüli átutalására

**Előadó:** a sportbizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okirat módosítására

**Előadó:** a sportbizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat a Széchenyi-terv SZT-LA-2 sz. pályázatainak, valamint az ezzel kapcsolatos lakás-felújítási program jóváhagyására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

### **Zárt ülés:**

18. Javaslat jogorvoslati kérelmek elbírálására (szociális)

**Előadó:** a polgármester

19. Javaslat "Dunaújváros Közszolgálatáért Díj" adományozása

**Előadó:** a polgármester

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ún. Kaszás ügyben a polgári per során a Tolnai Megyei Bíróság 10.P.20.015/2001/14. számú ítéletében egyetemlegesen kötelezte Kaszás Gábort, Sűrű Ferencet és Rudolf Gyulát (az alábbi két személy a Duna-Exim Kft-hez tartozott) a 30.000.000,- Ft, valamint 1996. május 6. napjától a kifizetésig terjedő időre 20% késedelmi kamat megfizetésére az önkormányzatunk részére, továbbá 500.000,- Ft perköltség viselésére, a feljegyzett eljárási illeték 750.000,- Ft megfizetésére. Az ítélet még nem jogerős.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Több mint egy hónapja, hogy megállapodásra jutottunk a piaci új szolgáltatóház építőközösségével arra vonatkozólag, hogy a fedett piac átadásra került

és az önkormányzat pedig az azért járó ellenszolgáltatást ki fogja fizetni. Ez a terület több mint egy hónapja alkalmas lenne arra, hogy itt értékesítés folyjék korszerű körülmények között. Tudomásom szerint kettő tag az építőközösségből nem írta alá ezt a megállapodást. Szeretném kezdeményezni polgármester úrnál, hogy ha két héten belül ez a megállapodás nem kerül tető alá, akkor kerüljön vissza újra a gazdasági bizottság, majd a közgyűlés elé, mert az önkormányzatot jelentős anyagi hátrány éri. Nem tudjuk ezt a területet bérbe adni, ezért nincsenek rajta bevételeink. Azt gondolom, magas az az ár, amit ezért fizetünk, ezért köteleztük magunkat a szerződésben. Ha ez rövid időn belül nem rendeződik, akkor újra kellene tárgyalni.

### **Vass János képviselő:**

Önkormányzatunk jelentős összeggel támogatja a helyi közlekedést Dunaújvárosban. Legutóbb egy busz vásárlásával segítettük a VOLÁN-t a helyi közlekedés megszervezésében. Másrészt árhatósági szerepkörünk is van, tehát nem mehetünk el tétlenül amellett a jelenség mellett, ami a múlt héten történt a havi bérletek árusítása kapcsán. A VOLÁN szombaton, vasárnap nem üzemeltet pénztárat. Hétfő munkaszüneti nap volt, ennek következtében tumultózus jelenetek játszódtak le a VOLÁN pénztárainál, mert a VOLÁN nem biztosított minden pénztáráblaknál kiszolgálást. Ennek következtében délutánra már az utcán állt a sor. Nagyon sokan – információim szerint – többször mentek vissza. Este 7 óráig van hivatalosan pénztár. Záróra előtt  $\frac{3}{4}$  6-kor az egyik pénztáros önkényesen bezárta az ablakot és elkezdte a kasszáját zárni.  $\frac{3}{4}$  7-kor elhagyta a munkahelyét. A másik pénztáros pedig kiszólt az ott várakozó tömegnek, hogy legyenek szívesek zárják le a sort, mert „ettől a személytől”, és rámutatott valakire, nem fog senkit kiszolgálni. Nyilvánvaló nem a pénztáros tehet erről a helyzetről, akit magára hagytak a vezetői. Megkérném jegyző urat és polgármester urat, közösen forduljanak a VOLÁN vezetéséhez, hogy még egyszer ilyen szervezetlenség és fejetlenség ne forduljon elő. Ha nem tudják megszervezni a kiszolgálását a lakóknak, közlemény formájában hirdessék ki, hogy nem 5-éig érvényes az előző havi bérlet, hanem 7-éig. Ez minimális gesztus lenne, amit megtehetnek, ha nem tudják megoldani a bérletárusítást. A másik három téma, amelyben szólni szeretnék, kérdés lenne az elmúlt időszak munkájával kapcsolatban. Két hete kértem, hogy ne hogy megint félétet kelljen várni a fizetőparkoló bérleti díjára a NON-TECH Kft felől. Jegyző úr azt mondta, megoldható, hogy időben elő legyen készítve. Kérdésem, hogy az elmúlt két hétben ez ügyben mi történt? Négy héttel ezelőtt kértem, hogy az iskolaudvarokba ne a kerítésen keresztül átmászva kelljen bejutni a gyerekeknek játszani, hiszen azok funkcionálisan sportpályák, egy korosztálynak a játszótér szerepet töltik be. Azóta is tapasztaltam, hogy zárva vannak iskolaudvarok. Hogyan áll ez a dolog?

Negyedik téma a következő: a tavaly elfogadott rendeletünknek megfelelően, ha nem szolgáltat megfelelő melegvizet, vagy távfűtést a hőszolgáltató, a csökkentett értékű szolgáltatásért csökkentett értékű díj jár, vagyis visszatérítés a lakosságnak. Az elmúlt időszakban a Béke városrészben két napon keresztül

szünetelt a melegvíz-szolgáltatás, karbantartás miatt. Senki nem kapta meg az erre járó visszatérítést. Kérem jegyző urat, hogy hívja fel a hőszolgáltató figyelmét arra, hogy a rendelet betartásával az el nem végzett szolgáltatásért beszedett díjat térítse vissza az ott lakóknak. Két teljes napról és egy egész városrésze-ről van szó.

### **Somogyi György képviselő:**

A tájékoztató első oldalán olvasni lehet a Gárdonyi Géza Általános Iskola tanulóinak évváró, illetve egyéb rendezvényeken való részvételét, többek között a Sport-tánc Országos Bajnokságon is. Ennek kapcsán szeretném megosztani Önökkel azt az örömet, ami tulajdonképpen engem június 8-án ért, amikor a Gárdonyi Géza Általános Iskolának az évváró gálaműsorára meghívtak. Meg is jelentem. Azt a színvonalas táncoktatás, amit az iskolában végeznek, és amelyet az évváró kapcsán bemutattak, több gondolatot is elindított bennem. Úgy gondolom, ha képviselőtársaim látták volna, hasonló gondolatokra jutottak volna. Mindenekelőtt azt gondolom, hogy az iskola vezetésének kell köszönetet mondani, hogy egyáltalán a gyerekeknek ilyen feltételeket teremtettek és ezzel a gyerekeknek is örömet okoztak. Mindazoknak a tanároknak, pedagógusoknak, balettmestereknek külön köszönetet kell mondani, akik ezeket a nagyon színvonalas műsorokat betanították és nem utolsó sorban a gyermekeknek, a szüleiknek is köszönettel kell tartoznunk. Több szülővel beszélgetve meggyőződhettem arról, hogy a szülők anyagi áldozatvállalásával lehetett ezt megvalósítani, mert azok a ruhák, amelyeket ott a gyermekek különböző műsorszámok alatt viseltek, a szülők pénztárcáján keresztül valósulhattak meg. Rendkívül nagy tisztelettel tudom csak még egyszer a köszönetemet az iskola egész pedagóguskarának, tanulóinak kifejezni. Ugyanakkor úgy gondolom az évváró kapcsán, Dunaújváros Közgyűlése kinyilváníthatná, én most itt a közgyűlésen szeretném kinyilvánítani azt a gondolatomat, hogy valamennyi általános iskola, középiskola tanulóknak nagyon kellemes nyári szünetet kívánjunk abból az okból kifolyólag, hogy az általános iskolákban az oktatás e hétvégén megszűnik. A nyolcadik osztályosok ballagásával egy külön esemény fog lezajlani. A pedagógusoknak is nagy szükségük lesz arra, hogy ezen a nyáron kipihenjék az előző oktatási év fáradalmait.

Tisztelt Közgyűlés, ezek után engedjenek meg egy korábbi időszakban felvetett témát, amely az INTERSPAAR áruház építéséhez fűződik. Dunaújváros Közgyűlése a Baracsi út – Béke körúti terület rendezési terve kapcsán lehetővé tette az INTERSPAAR beruházás megvalósulását. Akkor egy határozati javaslatot fogadott el a közgyűlés, melynek három pontjában különböző gondok merültek fel. A negyedik pont arról szól, hogy polgármester úr folytasson tárgyalásokat a kivitelezőkkel, illetve a jelenlegi telektulajdonosokkal azért, hogy ezek a gondok megelőzhetőek legyenek. Ez volt a csomópont, a Baracsi út és a Dózsa György út átalakításával, átterveztetésével kapcsolatos problémakör, a zajhatás vizsgálati kérdés, amely ugyancsak később lesz, de lényeges, hogy hogyan reagálja le a majdani kivitelező, illetve a sportlétesítményeknek az ügye. Erről szeretnék tájékoztatót kapni polgármester úrtól, hogy lefolytak-e



ezek a megbeszélések, és ha igen, milyen eredménnyel. Ugyanakkor aggodalmamnak szeretnék hangot adni, ugyanis információim szerint az INTERSPAAR a kivitelezési munkálatokhoz szükséges beruházási terveket és egyebeket elkészítette, és bár a lakossági fórumon, amelyet a LÉSZ azért tartott, hogy a lakosság véleményét megkérdezze az oda majdan építésre kerülő kereskedelmi központról, ott felvetésre került, hogy nem nagyon örülnének a lakosok, ha ott gázfűtéssel történne az INTERSPAAR áruháznak a működtetése. Akkor az INTERSPAAR képviselői azt mondták, hogy elsősorban ők sem abban gondolkodnak. Mindkét alternatívának kidolgozták a tervét, de mivel az az információjuk, hogy a központi fűtésrendszer gerincvezetése ott megy, nem látják akadályát annak, hogy a központi fűtésrendszert használják. Ennek két előnye van, egyrészt a környezetvédelmi vonatkozásai miatt, és nem utolsósorban pedig a város egész lakosságának azért érdekes, mert ha a hőszolgáltató egy ilyen hatalmas területnek a központi fűtését megkaphatná, akkor értelemszerűen a fajlagos költségek csökkentésével, a lakosság az alapidj csökkentésével járna jól. Ehhez képest az az információnk, hogy a gázfűtést választotta az INTERSPAAR áruház. Szakmailag szeretném kérni a hivatalt, hogy a távhő rendeletünkben foglaltaknak megfelelően van-e lehetősége Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, hogy ezt a döntését az INTERSPAAR-nak még a kivitelezés megkezdése előtt vizsgáltsa felül annál is inkább, mert úgy tudom, a távhő rendeletünk ezzel a részével foglalkozik is, mely szerint prioritást biztosít a távhővel való ellátás tekintetében.

Másik téma a következő: azt hiszem az elmúlt időszakban és különösen az előző év végén, ez év elején, többször beszéltünk a UPC Magyarország Kft-nek azon beruházásáról, ami Dunaújváros területén áldatlan állapotokat okozott. Megtörténtek a beruházások, korábban megkaptuk, hogy szerződéseket kötöttek a kivitelezési munkákra az alvállalkozókkal. Azt szeretném megkérdezni, hogy egyáltalán történt-e valami érdemi átadás-átvétel, ugyanis a területátadási jegyzőkönyvek tartalmaztak egy olyan kitétel, hogy miközben átadják a területet, majd azt követően az eredeti állapotnak megfelelően kell visszaadni. Ha valaki a várost járja látja, hogy ezen munkálatok közben olyan tevékenységek történtek, amelyek a helyreállítást szorgalmazták, de az eredeti állapottól messze eltérnek. Betonjárdákat, betonutakat átvágtak, a folytonosság megszakadásával eredeti állapotba már nem kerülhettek vissza, ennek megfelelően csökkent értékben vannak azok a közterületeink, amelyek azelőtt nem ilyenek voltak. Valamilyen szinten a hivatal részéről műszakilag meg kell nézni ennek a kérdését, milyen mélységben, milyen mennyiségben nem az eredeti állapotban történtek a helyreállítások, ezért a csökkent értékért ellenértéket kell a UPC Magyarország Kft-től - aki az engedélyeket kérte - kérni. Erre egyébként Budapesten volt példa és több mint 200 M Ft-ot a Fővárosi Önkormányzat a UPC-vel szemben meg is nyert.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Vass képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy a NON-TECH Kft-nek a közgyűlést követő első, illetve második munkanapon kedden, megküldtük a számlát.

**Antal Lajos képviselő:**

Örömmel tapasztaltam, hogy a tavalyi év során először megrendezett Komédiás Ünnep - úgy tűnik - kezd hagyománnyá válni és nagyon színvonalas rendezvények költöznek remélhetőleg most már minden esztendőben egy hétvégére Dunaújvárosba. Külön örömteli volt, hogy olyan programok voltak, amelyek a családok, illetve a kisgyermekesek részére is élvezhetők voltak. Egy programot viszont szeretnék kiemelni, ahol rendkívül kínosan éreztem magam. Volt egy program, ahol az éppen itt tartózkodó francia vendégek részt vettek és egy ismert fővárosi színésznő, egy francia énekesnő estjét tartotta. Rendkívül kínosnak éreztem a dolgot, mert úgy gondolom, hogy ez a város többre méltó, minthogy ilyen produkció kerüljön bemutatásra. A lényeg az, hogy rendkívül színvonalatlan volt ez a műsor - azt gondolom -, nem a szervezők hibájából. Legközelebb, ha ilyen rendezvény lesz, akkor alaposabban meg kell gondolni. A lényege a Komédiás Ünnepnek, hogy valóban jól sikerült és többségében kiváló produkcióknak örvendhettünk.

A másik dolog, amit szeretnék megemlíteni, az elmúlt hét péntekén tartott dunaújvárosi tornász gála. A csapatsportok árnyékában egy egyéni sportágnak meglepően jó reklámot sikerült szerezni ezzel a rendezvénnyel. Ezért minden elismerést megérdemel az az alapítvány, amelyik a város tornasportjáért jött létre és örömteli volt, hogy rengeteg ember vett részt ezen a rendezvényen. Őszintén bízom abban, hogy a jövőben is lesz folytatása.

**Husztai József képviselő:**

Rajtunk kívülálló technikai okok miatt a beszámolóból kimaradt a Dunaferri női kézilabdacsapatának a jutalmazása, amely tegnap 1/2 10-kor megtörtént Szekeeres alpolgármester úr és a sportbizottság jelenlévő tagjai előtt. Sok sikert kívántunk és jó pihenést az elkövetkezendő időben számukra.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Somogyi képviselő úr! Valóban, a távhő rendeletünk prioritást biztosít a távhő technológia alkalmazásának, de olyan lehetősége nincs az önkormányzatnak, hogy jogilag kötelezzen bárkit, hogy melyik fűtési módot alkalmazza, már csak azért sem, hiszen a lakók is bizonyos feltételek megléte esetén elállhatnak a fűtéstől. Az viszont részletesen szabályozva van. Polgármester úr tárgyalási kötelezettsége a leendő tulajdonosokkal van előírva, tehát nem a jelenlegi tulajdonosokkal és a beruházóval. Ismereteim szerint még nem történt meg az adásvételi szerződés. Az engedélyezési eljárás van folyamatban. Úgy tudom, hogy akkor hajlandó aláírni az INTERSPAAR a tulajdonosokkal szerződést - ezt pletyka szinten tudom, sem megerősíteni, sem megcáfolni nem tudom ezt a hírt - amennyiben a jogerős építési engedélyt megkapja. Akkor nyílik meg a lehetőség a határozat végrehajtására, ami egyébként a tulajdonoshoz köti és a beruházóhoz a polgármester kötelezését.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Az INTERSPAAR-ral kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy a beruházó közölte a tervezővel a közgyűlés szándékát az utakkal kapcsolatos vizsgálatra vonatkozóan. Tudomásul vették ezt a feladatot, a tervező megkapta a megbízást, erre a holnapi napon egyeztetek az útkezelőkkel. Ez a dolog sínen van. A UPC terület helyreállításával kapcsolatban, az idei évben már tartottunk velük közösen egy szavatossági felülvizsgálatot. Megállapítottuk, hogy nem minden esetben, nem minden területen tettek eleget a helyreállítási kötelezettségnek, ezért új időpontban újból felül fogjuk vizsgálni a javítások elvégzése után. Az, hogy egy közterületünk, amelyen egy közművet lefektetnek és természetesen, minthogy a közterületnek ez a rendeltetése, nyilvánvalóan azt eredményezi, hogy az eredeti állapot már nem állítható helyre. Ezért is született az a rendelet, amely előírja a közút nem közlekedési célú igénybevételénél történő díjfizetési kötelezettséget, ez biztosít némiképpen forrást az üzemeltető számára az utakon, járdákon végzett beavatkozások miatti korábban bekövetkező állagromlásnak és javításoknak a költségfedezetére. Egy ízben már befizettük a közút nem közlekedési célú igénybevételét tekintve, hogy nem fejezték be a megadott határidőre, ezért pótdíj kifizetési kötelezettséget írt elő nekik a kht., illetve a Közút-közlekedési Felügyelet, amely befizetési kötelezettségüknek eleget tett. A hátralévő dolgukat javíttatjuk.

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a válaszokat. A UPC-vel kapcsolatos felvetésekre kapott válasz nem nyugtatott meg egyrészt azért, mert a szerződések az eredeti állapot visszaállítását tűzik ki, akkor a szerződésekben az irodavezető úr által elmondottak szerint kellene megfogalmazni, mert én az eredeti állapot tekintetében azért sok olyan dolgot is látok, amit meg lehetett volna csinálni. Egy példát mondok; - nem én találtam fel - bizonyos betonutak átvágásakor az eredeti betonnak a további megsüllyedését gátló vasalásokat hogyan kell betenni, azt tölem jobban hozzáértő, közlekedési szakértők már megtették, tehát a parkokban még ma is nyomon követhetők azok a kábelárkok, amelyek megvannak süllyedve. Nem tudom, hogy a tömörítést annak idején az árkok visszatemetésénél hogyan végezték, mert ennek is megvan a nagyon szigorú technológiája. Arról beszélek, amelyet megtehettek volna, és nem tették meg. Úgy gondolom a bérleti díjat azért szedtük be, mert arra az időszakra ez a közterület a közhasználatából ki volt vonva és ez így értékarányos is. Nem szeretném, ha a korábban befizetett közterület-foglalási díjra - amely állítom, hogy nem áll rendelkezésünkre - azt mondják, hogy az majd fedezi. Akkor szeretném látni, hogy mennyit fizettek be, milyen kárt okoztak, mennyit fordít ebből az önkormányzat, hol, milyen költséghelyen, milyen költségforrásból, mert ma nem tudok arról, hogy erre lenne pénze az önkormányzatnak. Attól félek, hogy ami ma elmarad, az holnapután már úgy is marad, megszokjuk. Nem szeretném, ha UPC árkok 10 év múlva is arra emlékeztetnék a város lakóit, hogy itt vala-

mikor feltúrták a várost és okozták azokat a kellemetlenségeket, amelyeket okoztak. Az INTERSPAAR kapcsán elmondottakkal nem értek egyet azzal, hogy a határozat akkor kötelező érvényű majd csak a polgármester úrra, ha a tulajdonába átkerül, hiszen hallottuk, hogy a tulajdonába csak akkor kerül, ha az összes építési engedélyt megkapja. Ezt megelőzendő, szükséges a tárgyalás elvégzése, a határozat úgy lett fogalmazva. Nagyon sajnálom, de úgy gondolom, hogy nincs annak akadálya, hogy előzetesen a beruházóval, az INTERSPAAR képviselőjével tárgyaljon polgármester úr, mert itt az lenne a lényeg, hogy felhívjuk a figyelmüket, hogy az összes hatósági jogkörünket is latba vetve, nem törvénytelenül, de azt kihasználva, mindent el fogunk követni annak érdekében, hogy ezek a célok, amelyek az 1-3.) pontban megfogalmazódtak, meg is valósuljanak. Másrészt a gázfűtéssel kapcsolatban azt mondtam, hogy csak prioritásként említi a távfűtés témáját, de ezzel kapcsolatban is le lehet ülni, és attól még el lehet beszélgetni az INTERSPAAR beruházóival, hogy miért szükséges ez, és mindent latba kell vetni azért, hogy lehetőség szerint a távfűtést válasszák, mert egyébként egy önkormányzati, lassan többségi tulajdonban lévő cégünk dolgáról is szó van és a lakosság egészének az alapdíj fizetési lehetőségeivel kapcsolatosan.

### **Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Amit Somogyi képviselő úr kért, hogy mutassuk ki, hogy ezekből a bevételekből hol és milyen javítás készül, képtelenség, hiszen ezek a bevételek nem a költséghelyre folynak be a költségvetés szerkezetéből kifolyólag. Ez a bevétel mind az önkormányzati összbevételt növeli és az önkormányzat az úthálózat fenntartására ezektől a bevételektől függetlenül évente biztosítja az útfenntartásnak a költségeihez szükséges fedezeteket, többé-kevésbé.

### **Huszt József képviselő:**

Múlt héten a labdarúgó stadion felújításával kapcsolatban egyeztető tárgyalások folytak Budapesten és véleményem szerint akár a közgyűlés tagjait, akár a város lakóit érdekelné, amit Takács Csaba úrtól megtudhatnánk efelől.

### **Takács Csaba a sport iroda vezetője:**

A múlt hét csütörtök este volt egy egyeztető tárgyalás az Ifjúsági és Sportminisztériummal, ahol a Dunafer Rt. képviselője és én vettem részt. Azért nem került be a tájékoztatóba, mert konkrét megállapodás nem született. Az előrelépés, hogy elfogadták azt, hogy a Dunafer Rt. lebonyolító legyen. Ez kérdéses volt, hiszen a 38 stadionból csak kettő esetben van olyan speciális eset, hogy nem az önkormányzat tulajdonában van a stadion. A tulajdonosi bizottság azt kérte az ISM jogászeitól, hogy vizsgálják meg, hogy milyen lehetőségek vannak arra, hogy felgyorsítsák az eseményeket. Abban az esetben, ha megtalálják a megfelelő megoldást, hogy az állami támogatás minél előbb a Dunafer Rt. rendelkezésére álljon, akkor elkezdődhet az amúgy már engedé-

lyezett terv, tehát igazából döntés nem született, csak közelítése az álláspon-  
toknak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A stadionnal kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy a stadion átalakítá-  
si tervei elfogadásra kerültek, erről az oldalról nincs akadálya az építkezés  
megkezdésének.

Vass képviselő úrtól kérném, hogy konkrétan jelölje meg azokat az iskolákat,  
ahol azt tapasztalja, hogy elzárkózás folyik, mert nem jött visszajelzés az isko-  
láktól, hogy ezzel nem értenek egyet.

Az INTERSPAAR áruház építésével kapcsolatban Somogyi úr által feltett kér-  
désre azt a választ adhatom, hogy felvettem a kapcsolatot a leendő tulajdono-  
sokkal, illetve azt kértem a mostani tulajdonosoktól, hogy beszéljenek meg egy  
találkozót, amire ígéretet kaptam, hogy vagy ezen a héten, vagy a jövő héten  
ez megtörténik. Ezen a héten már valószínű, hogy nem fog összejönni ez a ta-  
lálkozó a leendő tulajdonossal, de természetesen nem feledkeztem el arról,  
hogy teljesítési kötelezettségem van, amit a közgyűlés megszabott. Ha létrejön  
ez a találkozó, akkor természetesen fel fogom vetni a fűtési mód választásával  
kapcsolatos kérdést is.

A hőszolgáltató visszatérítéssel kapcsolatban gondolom jegyző úr vállalja azt,  
hogy eljár ezzel kapcsolatban.

A VOLÁN felé pedig jelezni fogunk a havi bérletekkel kapcsolatban felvetett  
problémákról, ami egyébként annál is aktuálisabb, hiszen valószínű, hogy még  
az utolsó közgyűlés elé kerül a VOLÁN-nal kötendő helyi közlekedésre vonat-  
kozó szerződés. Tehát módja és lehetősége van az önkormányzatnak arra,  
hogy a VOLÁN vezetésével az esetleg felmerülő problémákat még a szerző-  
dés megkötése előtt próbáljuk tisztázni, illetve ígéretet kapni arra, hogy az  
rendben van, hogy ők fogják üzemeltetni a helyi közlekedést, de akkor a felté-  
teleit is ennek megfelelően teremtsék meg.

Lezárom a vitát, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomá-  
sával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-  
ként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 22 fő  
(Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla,  
Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,  
Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Se-  
lyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György,  
Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), nem szava-  
zott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - el-  
fogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol végrehajtási határidők módosítása, illetve a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét javaslom elfogadásra. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az előterjesztés elég diplomatikusan fogalmaz, amikor azt írja, hogy az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen, 2 tartózkodás mellett a jelentés közgyűlési tárgyalását nem támogatta és nem is utasította el. Tudjuk, hogy nem kapta meg a szükséges támogatást, lényegében nem tartottuk közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak. Mi volt a két tartózkodás indoka: a 2/2001. közgyűlési határozat 15. pontja úgy fogalmaz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy megvizsgálja annak lehetőségét, miként tud az állami támogatású bérlakás programhoz csatlakozni a 2001. évben. Határidő: 2001. március 31. Jelenleg június 14-ét írunk. Olyan indokok szerepelnek többek között az anyagban, hogy a program beindításához szükséges adatokat, információkat a DVG Rt. eddig az időpontig nem szolgáltatta,

ezért a határidő módosítása szükségessé vált. Aztán: Javaslom az újabb határidőt szeptember második ülésére kitűzni. Előfordulhat, hogy az élelmesebb önkormányzatok addig már kimerítik a keretösszeget, aztán megint lehet sírni, hogy Dunaújváros nem kapott támogatást. 2. pont. Vasmú út 35. szám alatti üzlethelyiség adásvételi szerződés megkötése. Itt indokként az szerepel, hogy az elővásárlási jogra való lemondás határideje 2001. május 30. Javasolt új végrehajtási határidő 2001. június 30. Tekintettel arra, hogy az ügyrendi bizottságnak is véleményeznie kell, az ülésrendünkre tekintettel javaslom itt és majd a 4. pontnál is a végrehajtási határidő módosítását június 30-ára. A 4. pontban a Balogh Ádám u. 10. szám alatti üzlethelyiség adásvételi szerződés megkötése szerepel, szintén eredetileg 2001. július 30-ai új végrehajtási határidővel. Ezt javasolnám június 30-ra szintén.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Ragó képviselőtársam a 109/2001. számú határozat vonatkozásában tartalmilag elmondta, amit én is akartam és a határidő módosítással teljes mértékben egyetérték. Azonban érdemes látni, hogy hogyan is működik a város és a DVG Rt. egymással való kapcsolata. A határozat, mint ahogy az előterjesztésből látszik, április 5-én született meg. Az elővásárlásra történő felhívás ezen határidőt követően hat hét után ment ki. Gyakorlatilag az elvásárlásra jogosult egyébként nyilatkozott, még pedig azt nyilatkozta, hogy szeretné látni teljes terjedelmében az adásvételi szerződés tervezetét, azt követően dönti el, hogy mit fog nyilatkozni. Az adásvételi szerződés tervezete ezelőtt 10 nappal átkeült a polgármesteri hivatalhoz a DVG Rt-től és nem került természetesen az ügyrendi bizottság elé, mert nem tudták elküldeni még a teljes szerződés tervezetét, tekintettel arra, hogy az ügyrendi bizottság azt nem látta. Én úgy gondolom, hogy itt ugyan 23-24 millió Ft-ról van szó emlékezetem szerint, ha a városnak nem is annyira fontos, hogy ez a pénzösszeg befolyjon, azt azért úgy gondolom, ha egy pályázaton nyer egy vállalkozó, akkor az nem biztos, hogy korrekt és üzleti szempontból különösen nem biztos, hogy korrekt magatartás a város részéről, ha négy hónap után jut hozzá, vagy jut abba a pozícióba, hogy az adásvételi szerződést megkösse és addig az időpontig azt a tőkét, amit erre a célra félre tett, gyakorlatilag felhasználhatóság nélkül tárolja és ennek következtében a saját vállalkozását gyengítse. Mindenképpen azt javaslom, hogy ezeket a folyamatokat össze kell hangolni és mind a DVG Rt-nél, mind a polgármesteri hivatalnál a kapcsolattartásra ki kell jelölni azokat a személyeket, akik napi kapcsolatban vannak és ennek következtében nem lehet majd azt mondani a polgármesteri hivatal oldaláról, hogy a DVG Rt. a hibás, vagy a DVG Rt. oldaláról, hogy a polgármesteri hivatal a hibás. Azt nem akarom elfogadni, hogy ma Dunaújvárosban négy hónap után lehet csak eljutni abba a pozícióba, hogy egy egyszerű adásvételi szerződés megkötésre kerüljön. Egyebekben én is azt javaslom, hogy mindenképpen június 30-ára módosítsuk a végrehajtási határidőt, tekintettel arra, hogy a szerződés tervezet gyakorlatilag pár napon belül elküldhető és az arra való nyilatkozattétel maximum

8-10 nap, tekintettel arra, hogy nem olyan bonyolult kérdés. Nyilvánvaló, hogy az elővásárlásra jogosult ezen már azóta is gondolkodott.

### **Somogyi György képviselő:**

Ragó képviselőtársam által említett 2/2001. számú közgyűlési határozat, amely a bérlakás programhoz való csatlakozás lehetőségének témakörét taglalja, teljesen jogos felvetés, korábban közgyűlésen pontosan ennek már az azt megelőző határidő módosításánál ugyancsak szót kértem és fontosnak tartottam, hogy ebben előrelépés történjen és joggal kifogásolja az ügyrendi bizottság, hogy nem történt lépés. A közgyűlést megelőzően, mint a lakásügyi bizottság elnöke, kértem a lehetőségét a polgármester úrtól annak, hogy a gazdasági alpolgármester úrral, a gazdasági bizottság elnökével és a vagyongazdálkodó Rt. elnökével tegyük ezt a témát most már napirendre, beszéljük meg, hogy egyáltalán mit akarunk, mi az, hogy itt most bizonyos műszaki adatszolgáltatás hiányai, szerintem nem csak erről szól a történet, ennél sokkal többről. Egyáltalán koncepciójában meg kellene beszélnünk. Úgy érzem, hogy ez az a minimális kör, ami ahhoz, hogy előkészülete érdemi módon elinduljon, ezt meg kell beszélni. Erre azt a választ és ígéretet kaptam, hogy erre a jövő héten sor fog kerülni. Ezt rendkívül fontosnak tartom, mert ettől független, hogy a bérlakás programot a Széchenyi terven belül nem, de például a Fecskeház programon belül. úgy mond műsoron kívüli változtatás jogát fenntartva már elindult a főiskola irányában egy ilyen téma. Igazából a jelen lehetőség ma Dunaújváros lehetőségeit is megvizsgálva, úgy gondolom, hogy a Fecskeháznak a ma lakosság által tulajdonolt épületek teteje szolgálhat egyedül üdvözítőként és igazából olyan épületünk ma, például Akácfa 2. módjára nincs, amelyből máról hónapra a bérlakás programba be tudnánk szállni. Viszont nagyon fontos lenne az éppen most még bizottsági szinten folyó lakáskonceptió anyagából azt a gondolatot átvenni, hogy fel kell térképezni a városban azokat az épületeket, amelyek egyáltalán e témában szóba jöhetnek, ez az év annak az előkészítő éve kell, hogy legyen, amelyet például a következő évi pályázati keretekhez csatlakozni tudnánk, vagy legalább is le tudnánk hívni belőle, mert igaza van Ragó képviselőtársamnak abban, hogy lépni kell és időben kell lépni, mert a keretek végesek és ha elfogy, hiába nyújtjuk be pályázati igényünket. Valószínű, pont a bérlakás építésről származó információim szerint abban szinte már nincs is keret, a Széchenyi terv panel felújítási vonalán van rengeteg lehetőségünk, egyrészt az ma napirenden is lesz, de a Fecskeház programban is vannak különböző lehetőségek. A jövő évi keretek még teljesen zártak a tekintetben, hogy az még rendelkezésre áll, természetesen ezért nagyon fontos, hogy ebben az évben érdemi előkészítő munka folyjék.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Három javaslatom van. A II. fejezetben a 316/2000. közgyűlési határozat javasolt új végrehajtási ideje 2001. június 28., vagyis az utolsó közgyűlés a nyári szünet előtt. A 109/2001. számú határozat július 30. helyett szintén 2001. júni-



us 28., a 130/2001. határozatnál szintén június 28. Lenne egy másik javaslatom is, ezzel kapcsolatban a polgármester úrnak mondanám, hogy szíveskedjék ügyvezető igazgatót, vagy vezérigazgatót, nekem teljesen mindegy, hogy milyen embert kinevezni a DVG Rt. élére, olyat, aki az ügyeket bonyolítani tudja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Almási képviselő úr utolsó javaslatára azt tudom mondani, hogy nekem, mint tulajdonosi képviselőnek, nincs ilyen jogosítványa, a közgyűlésnek van és ez alapító okirat módosítást igényel.

Javaslatok hangzottak el a határidő módosításra. Pontosítanám Ragó képviselő úrral és Almási képviselő úrral. A 130/2001. határozatnál volt egyszer egy javaslat július 30-ról június 28-ra. A 109/2001. határozatnál július 30. helyett június 28-ra. A harmadik 316/2000. határozatnál augusztus 8. és szeptember 27. helyett június 28-ára.

Ragó képviselő úr fenntartja az indítványát?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Visszavonom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a 316/200. (XII.14.) KH. számú határozat 8. pontjának végrehajtási határideje 2001. június 28. legyen, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 316/2001. (XII.14.) KH. számú határozat 8. pontjának végrehajtási határideje 2001. június 28. legyen - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy ugyanezen határozat 10. pontjának végrehajtási határideje 2001. június 28. legyen, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a

316/200. (XII.14.) KH. számú határozat 10. pontjának végrehajtási határideje 2001. június 28. legyen. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a 109/2001. (IV.5.) KH. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határideje 2001. június 28. legyen, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 109/2001. (IV.5.) KH. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határideje 2001. június 28. legyen - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy a 130/220. (IV.19.) KH. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határideje 2001. június 28. legyen, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 130/220. (IV.19.) KH. számú határozat 3. pontjának végrehajtási határideje 2001. június 28. legyen - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Sellyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 203/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve június 14-ei napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat az állami támogatású bérlakás-programhoz való csatlakozás elfogadására (a 2/2001. (I.11.) KH számú határozat 15. pontja alapján)” című valamint

"Javaslat a szennyvíztisztító telep üzemgazdasági optimalizálási tanulmányának elfogadására (A 15/2001. (I.25.) KH számú határozat 3.) pontja alapján) című napirendi pontokat.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évi munkaterve szeptember 27-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**„Javaslat az állami támogatású bérlakás-programhoz való csatlakozás elfogadására (a 2/2001. (I.11.) KH számú határozat 15. pontja alapján)**

**Előadó:** a polgármester

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a lakásügyi bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a gazdasági bizottság

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a közigazgatási iroda vezetője

**A napirend előkészítésében közreműködik:**

- a közigazgatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

#### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2001.09.03.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.09.04.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:  
2001.09.19.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.09.20.
- a napirend postázásának határnapja: 2001.09.21.

#### **A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a LÉSZ szakértője"

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve október 11-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**„Javaslat a szennyvíztisztító telep üzemgazdasági optimalizálási tanulmányának elfogadására (A 15/2001. (I.25.) KH számú határozat 3.) pontja alapján)**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

#### **A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági bizottság
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

#### **A napirend előkészítésében közreműködik:**

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője

#### **A napirend előkészítését koordinálja:**

- a városgazdálkodási iroda vezetője

#### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2001.09.11.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.09.12.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:

2001.10.03.

- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.10.04.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.10.05.

### **A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a Dunaújvárosi Víz-Csatorna Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója"

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 316/2000. (XII.14.) KH számú határozat 8.) és 10.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. június 28-ára, a 109/2001. (IV.5.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. június 28-ára, a 119/2001. (IV.12.) KH számú határozat 8.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. június 14-ére, a 130/2001. (IV.19.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. június 28-ára módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

### **3.) Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetés módosítása - a Szervezeti és Működési Szabályzattal, a városfejlesztéssel és a helyi adókkal kapcsolatos rendeletalkotással együtt - kötelezően két fordulóban történhet.

A testület 2001. március 8-án az 58/2001. (III.8.) KH számú határozatával döntött arról, hogy a városfejlesztési kiadások között "Sziget program" címen eredetileg betervezett 20 M Ft-os előirányzatot 10 M Ft-tal megemeli az általános tartalék terhére. A közgyűlés 149/2001. (V.3.) KH számú határozatának 3.) pontja szerinti döntése alapján hozzájárult ahhoz, hogy a "Sziget program" 30 M Ft-os előirányzata "Az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatása" címen kerüljön nevesítésre a költségvetési rendeletben. A módosítás indokául az szolgált, hogy az önkormányzat részt kíván venni a Széchenyi terv SZT-LA-2 jelű pályázatán.

A fenti jogcímen betervezett kiadás előirányzata biztosítaná a pályázathoz szükséges önkormányzati önrészt, melynek meglétét az önkormányzat 2001. évi költségvetési rendeletével kell igazolni.

A rendelettervezet e pályázathoz kapcsolódó döntésről szóló 58/2001. (III.8.) KH számú és 149/2001. (V.3.) KH számú határozat 3.) pontjával elfogadott költségvetést módosító tételt tartalmazza, mely a módosítás koncepciójának tekinthető.

Kérdezem a pénzügy, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést támogatta, gyakorlatilag annak a formalizálásáról van szó, hogy erre a célra, a Széchenyi program hőszigeteléssel kapcsolatos programjára meglegyen a fedezet a költségvetésben. Azért is fontos ez, mert a mai napon napirenden szerepel konkrétan ezeknek a Sziget programos pályázatoknak a támogatása. Azt gondolom, hogy nincs más feladatunk, mint támogatni ezt a módosítást, hogy megteremthessük annak a jogi kereteit is, hogy az önkormányzat pályázhasson, és a lakóközösségek szigetelhesék házaikat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet módosítást bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - megalkotta a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról szóló 35/2001. (VI.15.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**35/2001. (VI.15.) KR számú rendelete  
a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló  
8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról**

**1.§**

A 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 21/2001. (IV.20.) KR számú rendelettel módosított 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2001. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	11.039.958 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	815.799 E Ft-ban
- felhalmozási célú kiadást	1.523.828 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.472.277 E Ft-ban
- a felújítások összegét	51.551 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	10.224.159 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	9.516.130 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	3.502.301 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.349.157 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.287.178 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	7.484 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	632.588 E Ft-ban
- a tartalékokat	537.942 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	199.480 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.704 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.471 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	233 főben

állapítja meg."

## 2.§

A KKR 1., 1/a., 5., 6. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 5., 6. számú mellékletei lépnek.

## 3.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján 2001. június 15-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KKR 4.§-át módosító 21/2001. (IV.20.) KR számú rendelet 1.§-a, a KKR 21/2001. (IV.20.) KR számú rendelet 3.§-ával megállapított 1., 1/a., és 6. számú mellékletei, valamint a KKR 5. számú melléklete hatályukat veszítik.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

**4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága 2000. évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő tűzoltóparancsnok urat, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága vezetőjét, valamint Üveges László PV ezredes urat, főtanácsost, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósága igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő és Üveges László részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a közbiztonsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 204/2001. (VI.14) KH. számú határozata**



Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 2000. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. június 18.

### **5.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2000. évi beszámolójának elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a kórház főigazgatóját, Hinkel János urat, a kórház gazdasági igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László és Hinkel János részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília, az ÁNTSZ városi tisztii főorvosa, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében biztosítja.

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét

#### **Szántó Péter képviselő:**

Az egészségügyi bizottság rendkívüli ülésén megtárgyalta a Szent Pantaleon Kórház 2000. évi beszámolóját és a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Mlinkó Pál képviselő:**

Bár nem közvetlen tartozik az anyaghoz, de a bevezetésben olvasom, hogy a pszichiátriai épület kitelepítése folyik. Ezzel kapcsolatosan szeretném megkérdezni azt, mivel hallottam, hogy a rehabilitációs osztály a K Klinikára kerül. Az osztály odatelepítése beruházással jár mindenképpen. Tudjuk, hogy a K Klinika magánkézben van és ez azon az épületen egy értéknövelő beruházás lesz. Ezt a beruházást ki finanszírozza és ennek a beruházásnak az elszámolása hogyan fog történni? Egyáltalán előnyös-e számunkra ez a szerződés, vagy pedig ez egy kényszer helyzet?

**Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:**

Ön előtt is valószínűleg ismert, hogy a K Klinika korábbi tulajdonosa értékesítette az épületet. A mozgásszervi rehabilitációs osztály kivitelezési munkálatainak költsége 84 millió Ft, amit az új tulajdonos teljes mértékben magára vállalt, az ezzel kapcsolatos építési szerződést megkötötte. Mi a területet bérbe vesszük. Bennünket semmilyen értelemben nem érint a felújítási költség. A terveket, ami a mozgásszervi rehabilitációs osztály kialakítására vonatkozik, komfort fokozatában és szakmai minőségében is egyértelműen elfogadta és támogatta a megyei ÁNTSZ vezetője, Dr. Ferencz Péter főorvos úr.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több kérdés, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 205/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 2000. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 24.

**6.) Javaslat a Vágó Eszter Alapítvány kérelmének elbírálására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Matussné Dr. Lendvai Márta asszonyt, az Intercisa Múzeum igazgatóját, és Ujlakiné Pongrácz Zsuzsanna asszonyt, a Vágó Eszter Alapítvány titkárát.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Matussné Dr. Lendvai Márta és Ujlakiné Pongrácz Zsuzsanna részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Somogyi György, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Almási Zsolt képviselő:**

A kulturális bizottság a beterveztett határozati javaslatot támogatja és erre kérem képviselőtársaimat is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 206/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vágó Eszter Alapítványnak 1.100 E Ft visszatérítendő támogatást nyújt a római katonai fürdő romkonzerválására, amelynek fedezete a polgármesteri hivatal átadott pénzeszközei között szereplő Intercisa Múzeum támogatására előirányzott összeg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a Vágó Eszter Alapítvánnyal, azzal, hogy a támogatás visszatérítésének időpontja 2001. október 31-e legyen.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:  
a kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. június 28.

**Szünet.**

**Szünet után:**

**7.) Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatói pályázatának elbírálására és az igazgató megbízására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária pályázót (Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza jelenlegi igazgatóját).

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Knódel Mária részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Kismonni László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Szekeres György) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dávid Béla, Kismonni László), távol volt 1 fő (Szekeres György) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 207/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. július 1-jétől 2006. június 30-áig tartó határozott időtartamra Knódel Máriát bízta meg a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatói teendőinek ellátásával, az I. alkalmazotti osztály 9-es fizetési fokozat szerint 103.700,- Ft-os

alapilletménnyel (garantált illetmény, szakmai szorzó, személyi illetmény együtt), 35.775,- Ft vezetői pótlékkal és 15.900,- Ft nyelvpótlékkal.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az igazgató megbízásával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat végrehajtására: 2001. július 1.

- jelentéstételre: 2001. szeptember 12.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Gratulálok Knódel Máriának és megadom a szót neki.

**Knódel Mária a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza általános igazgatója:**

Szeretném megköszönni a bizalmat és szeretném Önöket arról biztosítani, hogy úgy, ahogy eddig, igyekszem majd a továbbiakban is megszolgálni. Két nagyon rövid gondolatot szeretnék Önökkel megosztani, ezek közül az első egy kicsit személyesebb, a második pedig közös ügyünk. Ez a személyes gondolat abból fakad, hogy néhány nap múlva lesz 25 esztendeje, hogy elkezdem dolgozni és élni ebben a városban és a 25 év alatt végig egyetlen területen, a közművelődés területén, a kultúra szolgálatában volt módom munkálkodni. Hálás vagyok ezért a sorsnak is, azoknak is, akik segítettek ebben és nagyon remélem, hogy még nagyon szép évek állnak előttünk, munkatársaimmal együtt. Elfeledvén azt a néhány kudarcot, amit ez a 25 év magában hordozott, a továbbiakban is a kellemes szakmai élmények lesznek többségében. A második gondolatom remélem, hogy nem túl eretnek, azt gondoltam végig, hogy tulajdonképpen Önök és mi, ez esetben én is, egy dologért dolgozunk, egy ügyért dolgozunk ez a város lakóinak, egy közösségnek a szolgálata. Csak ezt más-más eszközökkel és más-más pozícióból tesszük. Önök a politika eszközeivel, döntéshozói pozícióban, mi a kultúra és művészetek eszközeivel, szolgálati pozícióban, végrehajtó pozícióban. Ezért azt hiszem, hogy továbbra is azt kell kérnem Önöktől, hogy figyeljenek ránk, segítsenek bennünket, úgy, ahogy ezt tették a közelmúltban, hiszen egy olyan küszöbön állunk, amely a városnak is, a szakembereknek is és Önöknek is rendkívüli teljesítményeképpen jöhetett létre, ez pedig az intézmény rekonstrukciója. Nagy lépés

ez a város életében és tudjuk, tudatában vagyunk, remélem ez a pályázatomból is kiderült, hogy nagy lépés a saját szakmai munkánk tekintetében is. Köszönöm ezt a lehetőséget. Végezetül pedig engedjék meg, hogy valamennyiüket már most, egyelőre csak szóban, később megerősítve írásban is meghívjam az intézmény díszbemutatójára, egyszer, s mind megnyitójára, október 13-án, este 19 órára. Bízva abban, hogy ezen már semmi nem változtathat, sok szeretettel várjuk Önöket és természetesen ezt írásbeli meghívóval is megerősítjük.

**8.) Javaslat a Munkaerő-piaci Alap decentralizált szakképzési alaprészének 2001. évi Fejér megyei keretének felhasználására kiírt pályázatára benyújtandó pályázatok támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 208/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy:

- a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola,
- a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola,
- a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola,
- a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola,
- a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola,
- a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola,
- a Rudas Közgazdasági Középiskola.

pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megyei Szakképzési Bizottsághoz a Munkaerő-piaci Alap decentralizált szakképzési alaprészének 2001. évi kerete terhére, a gyakorlati szakképzés fejlesztésére irányuló beruházás támogatására.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 28.

### **9.) Javaslat az Oktatási Minisztérium szakmai versenyek szponzorálására kiírt pályázatára benyújtandó pályázat támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 209/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola pályázatot nyújtson be - az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel - az Oktatási Minisztériumhoz a III. Országos Divattörténeti Verseny költségeinek részbeni támogatására.

**Felelős:** - a határozat közléséért:



- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 28.

### **10.) Javaslát a Nevelési Tanácsadó Intézet adószámának megszüntetésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit - az oktatási és pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 210/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Fejér Megyei Igazgatóságának Adó- és Járu- lékalany-nyilvántartó Osztálya által kezdeményezett adategyeztetési ellenőrzés következtében a Nevelési Tanácsadó Intézet adószámát megszüntessék.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:  
a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetője
- a GAMESZ vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 28."

**11.) Javaslat a 167/2001. (V.17.) KH számú határozat 1.) pontjának módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 211/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 167/2001. (V.17.) KH számú határozat 1.) pontjában szereplő 2001. július 1-jei határnapot 2001. július 15-ére módosítja a határozati pont többi rendelkezésének változatlan hatályban tartása mellett.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 167/2001. (V.17.) KH számú határozati javaslat jelen határozati javaslat 1.) pontjával nem érintett rendelkezéseit változatlanul fenntartja.

**12.) Javaslat a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola fenntartói jogának átadásához kapcsolódóan A Jövő Oktatásáért Alapítvánnyal megkötendő közoktatási megállapodás elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatóját, és Kapás Zsolt urat, "A Jövő Oktatásáért" Alapítvány kuratóriumának elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ráczné Joó Márta és Kapás Zsolt részére - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Némi magyarázattal tartozok abban a vonatkozásban, hogy a pénzügyi bizottság elnökeként a múltkori rendes pénzügyi bizottsági ülésen azt támogattam, hogy ne kerüljön tárgyalásra ez az anyag és ennek következtében megakadályozzuk azt, hogy az anyag a mai közgyűlés elé kerüljön. Tegnapra rendkívüli pénzügyi bizottsági ülést hívtam össze és megszavaztam a napirendre történő felvételét és ennek következtében lehetővé tettem, hogy a mai közgyűlés ezt az anyagot tárgyalja. Szeretném elmondani, hogy mik azok a dilemmák és mik azok a félelmeim, amik ezt az ügyet végig kísérték. Két oldala van. Az egyik az, hogy alapvetően és minden esetben és minden iskola és minden oktatási intézmény esetében támogatjuk és a leghatározottabban támogatom magam is, hogy az önkormányzattól való elszakadás, a minél nagyobb intézményi szabadság megvalósulhasson és kétségtelenül a közoktatási megállapodás keretében történő intézmény működtetés ezt lehetővé teszi. Lehetővé tesz egy önálló gazdálkodást, egy önálló oktatási program kidolgozását és végrehajtását. A másik, ami a javaslat napirendként való kezelését támogatta bennem, az az, amit én úgy fogalmaztam meg saját magamnak, hogy az egyenlő elbírálás

elve. Ez pedig azt jelenti, ha egyéb oktatási intézmények vonatkozásában támogattam a napirendre vételt és ennek az ügynek a tárgyalását és több esetben támogattam is a konkrét előterjesztést, akkor ebben az esetben sem tehetem meg azt, hogy ne támogassam azt, hogy a közgyűlés elé kerüljön. Mi volt a másik oldal, ami korábban azt eredményezte, hogy ellentétesen foglaltam állást. Az alapítvány frontemberei a szocialista párt frontemberei. Ennek következtében sajnálatos módon a mai politikai életben rendkívül hátrányos folyamatot látom megisméltódni, vagy ismételten előkerülni, hogy bizonyos politikai pártok gyakorlatilag az országot, illetőleg a várost egyfajta zsákmányszerzési területnek tekintik. Egyfajta befolyási övezetekre osztják fel a várost, ez az intézmény az enyém, ez az intézmény az övé. Ennek következtében óhatatlanul és nagyon határozottan, egyébként olyan területek, ahonnan a politikai pártoknak nagyon-nagyon távol kellene, hogy maradjanak, bekerül egy olyan politikai mezőbe, ahol csak a politikai csatározások lehetségesek és úgy gondolom, hogy ez teljesen hátrányos folyamat ebben a konkrét esetben is és általában is. Azt is gondolom, hogy ebben a vonatkozásban nem a konkrét intézményeken van a felelősség, hanem azokon a politikai pártokon, illetve azok képviselőin, akik kellő mértéktartással nem rendelkeznek és olyan területekre próbálnak betüremelni, ahová egyébként nem szabadna, ahonnan a politikai életnek nagyon határozottan távol kellene, hogy tartsa magát, amiért ezt a rendszerváltást megcsináltuk, az az, hogy a civil élet maradjon a civileké, a szakmai élet a szakmáé és a politikai pártok és egyáltalán a hatalom a lehető legszűkebb és a számára kijelölt területeken maradjon. Úgy gondolom és ezt nagyon határozottan állítom, hogy ez a kezdeményezés személyi része azért szerencsétlen, mert nem csak most helyezte egyfajta politikai dimenzióba ezt a kérdést és ennek következtében pártpolitikai vélemény különbségek áldozatává is egy kicsit, hanem gyakorlatilag a későbbiek során is adott esetben ott fogja tartani ennek az iskolának a sorsát ezen az - álláspontom szerint - tiltott mezőben. Az utóbbi időkhöz abban a téves, most már általam is ítélt helyzetbe, megfontolásba kerültem, hogy az első, a politikai mező kivédése fontosabb az általam korábban említett alapelveknél. Úgy ítélem meg, hogy tévedtem, tekintettel arra, hogy magatartásommal és a korábbi álláspontommal éppen azt erősítettem, hogy egy oktatási intézményben pártpolitikai csatározások folyhassanak. Ezért én elnézést kérek, nem a közgyűlésben résztvevő pártoktól természetesen, hanem az iskola hallgatóitól, azok szüleitől és attól az oktatói gárdától, aki egyébként ezt az iskolát kiváló színvonalon működtették. Ez volt a rövid ismertetése annak a dilemmának, amit én végig éltem és talán egy kicsit személyesebben mondtam el, mert úgy gondolom, hogy a közgyűlésben résztvevő, majdán résztvevő politikai pártnak mindenképpen azt tanulságként le kell vonnia és végkövetkeztetésként le kell vonnia, hogy igen is a mértéktartás, a civil élet békén hagyása minden politikai párt és demokratikusan működő politikai párt alapvető kötelessége.

**Antal Lajos képviselő:**

Úgy tűnik, hogy a helyi többség olyan döntést készül most meghozni, amelyben egy 300.000 Ft-os alapítványra óhajt bízni 500 millió Ft-os vagyonnal bíró iskolát, úgy, hogy az iskola dolgozóinak alig fele, a csatolt vállalkozás alkalmazottainak csak az egyharmada támogatja ezt, ugyanakkor a nem a szocialista párt érdekkörébe tartozó más intézményt pedig ellehetetlenítene a közgyűlés akkor, ha ezzel próbálkozna. Sajnos csak meg tudom erősíteni azt, amit Sipos dr. mondott, ez egy kicsit erős.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Engedjék meg, hogy először Sipos úr dilemmájához kapcsolódjak. Én olyan pillanatokat élek itt most át a közgyűlésben, amire érdemes volt két és fél, három évet várni. Azt gondolom, hogy amilyen őszintén Sipos úr ezt a dilemmáját elmondta, hozzáfűzött kommentárban lehet, hogy vitatkoznék, de ezt most nem teszem. Azért nem teszem, mert azt gondolom, hogy a demokrácia szabályai között járva és az önkormányzati demokrácia szabályait betartva, Sipos úr elmondta a külön véleményét és elmondta őszintén azt a dilemmáját, amit megélt. Engedjék meg, hogy én is elmondjam az enyémet. Azon a szerdai délutánon, amikor én megtudtam, hogy ezt a témát a pénzügyi bizottság egyszerűen nem vette napirendre, a másik alapítványi iskolának az ügye ott feküdt a gazdasági bizottság asztalán és be kell, hogy valljam, az volt az első gondolatom, hogy akkor már csak azért sem tárgyaljuk azt sem. Szerencsére volt időm ezen elgondolkodni és ugyanarra a következtetésre kell jussak, mint amire Sipos úr jutott, hogy indulatok és máshol szerzett sérelmek nem befolyásolhatnak bizonyos ügyeket. Az adott ügyeket az adott környezetben, az adott logika szerint kell vizsgálni. Akkor döntöttünk úgy, hogy igen, meg fogjuk tárgyalni, ez történetesen a Szórád iskolával kapcsolatos téma. Itt viszont vitatkozni szeretnék Antal képviselőtársamnak, azt gondolom, hogy a Szórád iskola alapítványának, ha abszolút értékben vesszük, kedvező feltételeket kínáltunk, mint a Kereskedelmi iskolának. Természetes és én egyetértek azzal, Kiss képviselőtársam ott kifejtette, hogy nem lehet egy általános iskolát ugyanúgy venni, mint egy olyan kereskedelmi szakközépiskolát, aminek komoly bevétele van, egyebek, olyan tevékenységet folytat, ezért is biztosítottuk, úgy gondoltuk, hogy ahhoz képest kedvezőbb feltételeket. A tegnapi gazdasági bizottsági ülésen újra elénk került és én talán mondhatom, hogy őszinte szívvvel mondtam azt, hogy sajnálom, hogy úgy döntött az alapítvány, hogy ezen körülmények között nem nyújtották be a pályázatot. Azt tudom mondani, hogy lehet, hogy újra kell gondoljuk a feltételeket, lehet, hogy újra meg kell nézni, hogy egy általános iskolát milyen feltételek mellett lehet újtára bocsátani és nem szabad, hogy ezeket a dolgokat egymással összefüggésbe hozzuk, hanem úgy kell, hogy kezeljük a saját területén és a saját ügyében. Azt kell, hogy mondjam, még egyszer köszönöm Sipos úrnak az őszinte szavait és nagyon örülök neki, hogy végül ezt a döntést hozta, mert erősíti bennem azt, hogy Sipos úr egy demokrata, egy liberális gondolkodású ember és remélem, hogy ezt a tulajdonságát a többi ügyekkel kapcsolatban is újra csillogtatni fogja.

**Almási Zsolt képviselő:**

Szeretnék néhány dolgot tényyszerűen elmondani. Az első az, hogy ennek az alapítványnak a kérelme az ezzel kapcsolatos folyamatban nincs törvénytelen-ség. Nyilvánvalóan ezt az én megítélésem szerint senki nem vitathatja, ezért az, hogy ez közgyűlés elé kerüljön, teljesen természetes dolog az én megítélésem szerint. Azt mondtam, hogy törvénytelen-ség nincs benne. Etikátlanság szerintem igen. Egy 300.000 Ft tőkével rendelkező alapítványban olyan nem, az iskola tantestületéhez tartozó személyek vannak, akik ennek az intézménynek a létrehozásában, a nevelési, az oktatási feladatok kimunkálásában - egy kivételével, az igazgatónő kivételével, aki szerintem megérdemli ezt a lehetőséget, az alapítvány egyéb résztvevői részéről azt látom .és ezt tartom etikátlan-nak, hogy bizony ott a tankönyv, a tanbolt volt az a nagyon vonzó, nem pedig az ott folyó oktatási, nevelési munka. Ha nem így lenne, akkor megcélozták volna, már csak a személyi összefonódás miatt is mondjuk a gimnáziumot, vagy bármelyik más középfokú oktatási intézményt. Itt ugye nem erről van szó. Azt is tudjuk, hogy két dolog az etika és megint más dolog a törvényes-ség. Én nem fogom támogatni ezt az előterjesztést, éppen az etikai kifogásaim miatt, miközben természetesen azt el kell, hogy ismerjem, a létrehozása nem sért semmilyen törvényt. Nagyon bízom, egyszer majd eljut a magyar társadalom oda, hogy valahol az etikai értékeket képesek ezekbe a jogi folyamatokba úgy beépíteni, hogy az effajta dolgok ne jöhessenek létre. Azt hiszem, hogy akkor én már nem leszek itt a közgyűlésben.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Engem is megragadott Sipos képviselő úr hozzászólása. Azzal kapcsolatosan néhány gondolat elindult bennem, amiről szeretnék itt szólni. Az első, teljesen osztom azt a dilemmáját, ami arra vonatkozik, hogy ebben a kuratóriumban úgy alakult az összetétel, hogy a kuratórium elnökségében két olyan ember van, aki valóban a mi pártunk tagja. Éppen ezért várható volt, hogy ez az egész dolog politikai síkra terelődik. Én úgy érzem, hogy ma itt a közgyűlésen sem teljesen fog ez letisztulni. Azonban, ha azt az alapgondolatot, amiről Sipos képviselőtársam beszélt, amit ő esélyegyenlőségnek nevezett, végig gondolom, én azt hiszem, hogy azért, mert valaki a szocialista párthoz tartozik, vagy a Fideszhez, vagy a kisgazda párthoz, nem hozhatjuk hátrányosabb helyzetbe azzal szemben, aki párton kívüli, vagy más párthoz tartozik. Jómagam részt vettem az oktatási bizottságnak azon az ülésén, amikor ezt az anyagot tárgyaltuk, a bizottság elnöke tételesen, markánsan, konkrétan feltette azokat a kérdéseket, amelyekben azok a dilemmák megfogalmazódtak, amik itt a mostani vitában is. Én úgy gondolom, hogy Kapás úr, a kuratórium elnöke, korrekt megnyugtató válaszokat adott. Azt tudom mondani, hogy az, hogy a mai vitában nem a megállapodással kapcsolatos fenntartásaik jelentek meg, nem azt mondják, hogy a 8. pont harmadik bekezdése tisztességtelen ajánlatot hordoz, hanem ezek a bizonyos etikai dilemmák, ezek azért valahol azt jelentik, hogy magával ezzel a szerződéssel, ennek a tartalmával nem vitatkoznak. Azt

a vonatkozását, amiről itt szó esett, sajnos ez magán fogja hordozni. Ha Sipos úr ebben a vonatkozásában újra gondolta az eddigi álláspontját, én nagyon bízom abban, hogy lesz még olyan kérdés, amiben újra fogja gondolni.

**Ráczné Joó Márta a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola igazgatója:**

Hosszú időszak van mögöttem ebben a harcban. Én is köszönöm Sipos úrnak a vélemény változtatását. Az iskolánknak a legnagyobb tőkéje pontosan az etika. Legalább is eddig úgy láttam és úgy is éreztem, úgy érezte a környezetünk, a szülők és a tanulók. Remélem, hogy tisztán, politikamentesen állhatok ide két év múlva esetleg beszámolni a munkánkról és elmondani azt, hogy úgy van, ahogy elterveztük. Nem politizálni szeretnénk az iskolában, hanem minőségi változtatásokkal tanítani, többet adni diáknak, tanárnak egyaránt. Mi azt nem szavaztattuk meg, hogy hányan szeretnének átjönni, mert etikátlan lenne, hogy ki akar átjönni az alapítványba, ami nem létezik. Azt a kérdést tettük fel a szavazásnál csak, hogy ki ért egyet azzal, hogy átalakul, illetve ki nem. A tantestületből 9 fő nemmel szavazott, de egyáltalán nem azt jelentette náluk, hogy nem akarnak átjönni. A nagy ellenszavazatot tulajdonképpen az egyik tanteremből kaptuk. Biztos, hogy nem lehet a Fészek és a tanbolt nagy vonzerő, hisz ez a közgyűlés tárgyalta, hogy milyen veszteséges, miért nem nyereséges. Tulajdonképpen nem ez a vonzereje az iskolának. Az, hogy anyagilag forrásokkal rendelkezünk, ez igaz, 10 év alatt szinte a semmiből épült fel az iskola és remélem, hogy 10 év múlva még nagyobb javakkal tudjuk tovább adni, vagy éppenséggel alapítványként működtetni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot azzal teszem fel szavazásra, hogy a határozati javaslat 2. pontjában a 2001. augusztus 15. augusztus 28-ára változik, a 4. pontban szintén 2001. augusztus 28-ára változik és ugyanez vonatkozik a szerződéskötés határidejére, mert nyilvánvaló, hogy így tarthatók azok a törvényi előírások, amik a harmadik üzemeltető részére történő átadást jelenti. Ezekkel a módosításokkal teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

## **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 212/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a feladat ellátásáért felelős szerv kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskolában (Dunaújváros, Kossuth L. u. 10/A) a jelenleg ellátott közoktatási feladatait a jövőben Közoktatási Megállapodás útján kívánja megvalósítani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola (Dunaújváros, Kossuth L. u. 10/A) fenntartója kijelenti, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 81.§ (1) bekezdés e.) pontja alapján 2001. augusztus 28. napjától a fent nevezett oktatási intézményben a közoktatási törvényben előírt közoktatással kapcsolatos feladatát Közoktatási megállapodás útján, a Jövő Oktatásáért Alapítványnak (8000 Székesfehérvár, Prohászka O. u. 50., kuratóriumi elnök: Kapás Zsolt) átadja, ha az alapítvány a működési engedélyt megkapja.

A felek által elfogadott Közoktatási Megállapodás a határozat mellékletét képezi, melynek aláírására Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy a megállapodás 2. pontja a következő: Szerződő felek megállapodnak, hogy az 1. pontban meghatározott feladatátadás a 2001/2002. tanévtől - 2001. augusztus 28-ától - kezdődően határozatlan időre, de legkevesebb 10 évre történik, mindösszesen a jelenleg ellátott 930 fő tanuló létszámkeret alkalmazásával. A létszámkerettől 1 % eltérés megengedett.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. június 28.

- a határozat végrehajtására: 2001. július 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint jelenlegi fenntartó, az ingó és ingatlan vagyon átruházását végelszámolási zárómérleg alapján végzi el, tételes leltár szerint. Az intézmény működéséhez lekötött pénzeszköz átadásáról pedig a későbbiek folyamán külön döntése szerint intézkedik.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:



- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - végelszámolási zárómérleg elkészítésére:

2001. szeptember 30.

- a lekötött pénzeszköz felosztására: 2001. június 28.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartása alá tartozó Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskolát 2001. augusztus 28-ai hatállyal jogutód nélkül megszünteti, s egyben felkéri a jegyzőt, hogy az alapító okirat megszüntetéséhez a szükséges lépéseket tegye meg és a megszüntető okiratot terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. június 28.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város utasítja a polgármestert, hogy végeztessen számításokat az 1-3.) pontban foglalt döntés végrehajtása során a közalkalmazotti jogviszonyok megszűnéséhez esetlegesen kapcsolódó végkielégítések mértékére és annak fedezetére szolgáló költséghely megjelölésére vonatkozóan és azt terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. szeptember 27.

### **13.) Javaslat bizottsági indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az indítványt a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke tette a bizottság állásfoglalása alapján.

A gazdasági bizottság támogatta a bizottsági indítványt, viszont a pénzügyi bizottság nem értett vele egyet.

Az SZMSZ 16/B.§ (2) bekezdése szerint, ha az indítványt véleményező bizottság javaslata eltér az indítványban foglalt határozati javaslattól, akkor alternatív javaslatot kell a közgyűlés elé terjeszteni.

Az előterjesztés megfelel a fentieknek, "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem az indítványozó kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a véleményező gazdasági, és pénzügyi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kismoni László képviselő:**

Amikor az indítványomat tettem, azt gondolom, hogy a közgyűlés egyetértett abban, hogy jó céllal és jó szándékkal tettem. Amikor visszavontam, azt azért tettem, mert úgy ítélt meg, hogy a kivitelezés költsége olyan mértékű, amit ma Dunaújváros nem engedhet meg magának. Akkor is elmondtam, most is elmondom, én nem tettem le arról, hogy amikor a város költségvetési helyzete jobb lesz, akkor visszahozzuk. Történt egy felkérés, a művész elkészítette a Dunaújvárosért névfal tervezetét, amiért én azt gondolom - és látják képviselőtársaim, hogy milyen színvonalon -, hogy ezért neki az ellenszolgáltatás jár, ezért azt kérem, hogy a határozati javaslat "A" verzióját támogassák.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Én ugyanezt szeretném kérni, egyetértve azzal, amit Kismoni képviselőtársam indokolásképpen elmondott, kiegészíteném azzal, hogy egyszerűen a város a városban élő semmilyen vállalkozással szemben nem engedheti meg magának azt, hogy megrendel egy munkát és utána ezt fizetetlenül hagyja. Pláne nem, ha ez értékes művészeti munka. Korábban volt egy napirendi pontunk, ugyanúgy nem engedheti meg azt sem, hogy valakivel szerződést köt, négy hónapig, vagy akár mennyi ideig húzza, miközben a város lenne a haszonélvezője annak az ügyletnek. Itt is erről van szó. Készült egy nagyon szép munka. Ha azt akarja a város, képviselőtársaim, hogy a jövőben bárki komolyan vegye ezt a testületet, akkor nekünk nincs ma más lehetőségünk, mint az, hogy az "A" változatot szavazzuk meg. Erre kérném képviselőtársaimat is.

### **Vass János képviselő:**

Az előterjesztés 3. számú melléklete cáfolja azt, amit most Almási képviselőtársam elmondott. Almási képviselőtársam azt állítja, hogy megrendeltünk egy munkát a művész úrtól és ezt ki kell fizetni. Szeretném felolvasni azt a mondatot, ami ezt cáfolja. Friedrich Ferenc úr a közgyűlés határozatának meghozatala előtt a következő tartalmú levelet kapta. A fentiek alapján felkérjük, hogy a csatolt állásfoglalás szerint az emléktábla tervezésére, kivitelezésére vonatkozó részletes ajánlatát, költségvetés, illetve vázlattevé elkészítésével megtenni szíveskedjék. Nem munkát, árajánlatot kértünk tőle. Így semmilyen erkölcsi alapja nincs. Nem tudom, hogy elvégzett-e valami munkát, de egy árajánlat kérés alapján munkát végezni és számlát benyújtani nem lehet. Ez úgy történik az üzleti életben - fejlett demokráciában -, hogy árajánlat kérésre valaki nyilvánvalóan dolgozik azon, valamennyi munkája fekszik benne, hogy árajánlatot tegyen, elképzeli, hogy mit szeretne dolgozni, mit szeretne kivitelezni, ez neki kb. mennyibe kerül és ezt leírja, esetleg valami vázlat tervet nyújt mellé, hogy az, amit ő letesz árajánlatot, az mögött mi fog zajlani, rejteni. Itt semmi más nem történt, mint egy árajánlat kérés. Munka megrendelés e levél tartalma alapján nem történt. Nem is történhetett, mert nem volt rá közgyűlési döntés. Ez a levél egyértelműen számomra azt sugallja, hogy nincs jogalapja a művész úrnak költségtérítést kérni. Árajánlatot nagyon sokan nyújtanak be, sokszor versenytárgyaláson tízen, húszan, aztán egy valaki megkapja a munkát, a többiek pedig hoppon maradtak. Erről szól az üzleti élet. Semmiképpen nem tudom elfogadni sem az érvet, mert nem azt tartalmazza a valóság, sem az "A" verziót. Nyomatékosan kérem képviselőtársaimat, hogy ne szórjuk a közpénzt olyanra, ami mögött nincs munka.

### **Kismoni László képviselő:**

Azt gondolom, hogy itt van produktum, az anyagban benne van a terve ennek a márványfalnak. Én irodavezető asszony nál láttam. A művész elvégezte azt, amire felkértük. egyrészt adott egy árajánlatot, másrészt tervezett. Ezt a tervezési munkát kellene most fizetnünk. azt gondolom, hogy az "A" verziót kell tárogatnunk.

### **Somogyi György képviselő:**

Erősen cáfolnom kell Kismoni úr által elmondottakat, ugyanis amit Vass képviselőtársam felolvasott, az önmagáért beszél. Az anyagban valóban van egy műleírás megjelenítve, egy oldal írott anyag. A másik oldalon pénzügyi terv és van egy A3-as nagyságrendű vázlat és kész. Nem gondolom, hogy 560 E Ft-ot ezért városunk önkormányzatának fizetni kell egy olyan dologra, amit ma nem kíván megvalósítani, amelynek megvalósítására vonatkozó indítványát pont képviselőtársunk vonta vissza. A Sziget alapítvány kuratóriuma mikor a közpénzek felhasználása területén dönt, rendkívül módon odafigyel, hogy több

vállalkozótól kérjen ajánlatot. Több vállalkozótól kapunk is ajánlatot, nem ilyen nagyságrendű, sokkal nagyobb horderejű tervezési munkákkal jelennek meg, nyújtják be árajánlataikat, tervező irodák, illetve kivitelezést végző cégek irodái dolgoznak, kőkeményen több hétig, hogy egyáltalán versenybe kerüljenek és azok közül is csak egy fog a végén nyerni, illetve nyert az elmúlt időszakban. Úgy gondolom, hogy azok a kivitelezők sem nyújtják a markukat, hogy a végzett munkájukért ellenértéket kérjenek. A piac viszonyai között még a művészi életben is vannak ilyen feladatok és ilyen vállalkozások. Miközben Friedrich művész úrnak a tevékenységét nagyra becsülöm, sőt szeretem a munkáit, de úgy gondolom, hogy Vass képviselőtársam, amikor azt fogalmazta meg, hogy a közpénzének ilyen módon történő odaítélésénél sokkal felelősségteljesebben kell gondolkodni. Úgy gondolom, hogy akkor jár el helyesen a közgyűlés, ha ezt elutasítja. Ellenben ha a kulturális bizottság másképp látja a kérdést és saját költségvetési keretén belül olyan forrást talál, hogy akár eszmei szinten díjazni kívánja azt a tevékenységet, amit a művész úr ez ügyben megtett, akkor egy újabb javaslattal jöjjön ide, valószínűleg támogatható lesz.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Somogyi képviselő úrnak annyit szeretnék megjegyezni, hogy a jog a művészeti alkotásokat és az önálló gondolatokat egy kicsit másképp kezeli, mint amit képviselő úr ezzel kapcsolatban elmondott. Szavazásra teszem fel a határozati javaslat "A" változatát. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 5 fő (Husztai József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Szász Antal) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 213/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Friedrich Ferenctől megvásárolja az általa készített "Dunaújvárosért névfal" tervezetét, amelynek tervezői tiszteletdíja 500 E Ft + 12% áfa, azaz 560.000,-Ft. A kifizetést az általános tartalék terhére kell teljesíteni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetés módosítása során a határozat 1.) pontjában foglaltakat vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetés módosításának időpontja

**14.) Javaslat UTAK-HIDAK-RÉGIÓK M8-M6-Duna-hidak-Infrastrukturális-I-degen-forgalmi-Turisztikai Közhasznú Társaságban való részvételre**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem, hogy a közgyűlés biztosítson tanácskozási jogot Józsa Péter úrnak, aki a tervezett Kht. ügyvezető igazgatójaként került megjelölésre az alapító okiratban. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Józsa Péter részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 1 fő (Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

Úgy látszik, hogy a jó példa ma ragadós, mert politikamentesen szeretnék hozzászólni a kezdeményezéshez. Én úgy gondolom, hogy teljesen mindegy és indifferens Dunaújváros önkormányzatánál, hogy egy okos és jó kezdeményezést támogató, lehetőleg politikamentesen. Ezt a kezdeményezést nagyon jónak tartom. Azt sajnálom, hogy nem Dunaújváros önkormányzatának jutott elsőként eszébe és akkor csatlakozna hozzá a megye, hanem ez fordítva van. Benne a szerepünket én érzem és a nagyon-enagyon hosszú cím remélem, hogy nagyon tartalmas munkát fog takarni a jövőben. Arra is gondoltam, hogy rákérdezek arra, hogy idegenforgalom, turisztika terén mik a tervek, de be kell látnom, hogy most az alapítás pillanatában egyelőre az információk gyűjtése folyik és magamról tudom, ha egy új kezdeményezés van, kell hagyni egy kis időt arra, hogy összeálljon az a kép, ami itt az írott anyagból számomra egy elég vaskos feladatgyűjteménynek tűnik így olvasatban. Azt viszont szeretném ígérni, ha elindul a kuratórium és támogatja Dunaújváros Közgylése, akkor számos kérdést fogok feltenni, amikor már a Kht. elindul. Ehhez jó munkát kívánok. Még egyet engedjenek meg, mint 3-4 Kht-ben valamilyen jogú beleszólóként hadd mondjam meg, hogy egy nagyon jó alapító okiratot sikerült csinálni, nem tudom, hogy kinek a műve, de gratulálok és a magam részéről igaz, hogy én azt mondtam, amikor szóba került az, hogy legyen valahol Dunaújvárosban szálloda, akkor én azt mondtam, ha a Duna közepén lenne és cölöpökön állna, akkor is támogatnám és utána nézném meg, hogy esetleg hogy kellene azt lebetonozni úgy, hogy ne vigye el a víz, adott esetben a vendégekkel együtt, itt ugyanazt érzem, hogy egy okos kezdeményezés van, amiből nem szabadna Dunaújváros önkormányzatának kimaradni. Azt kérem, hogy igényeljék a támogatást és azt kérem, hogy a közös munkának legyen meg idővel a gyümölcse. Erre ösztönözném Önöket is.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az előttünk fekvő anyag ötlete gyakorlatilag a Dunaújvárosi Híd Kft-ből alakult ki, annyi különbséggel, amit a helyi sajtó mindjárt félre is értett, hogy nem egy újabb rivális szervezet alakul Dunaújvárosban, hanem arról van szó, hogy Magyarország területén az osztrák határtól az M3-ásig felfelé menve az M8-as útvonalán érintett megyék fogjanak össze és pontosan Dunaújváros azért legyen a központja, mert a dunaújvárosi híd és az M8-as metszés pontja itt van. Az alapítók között pedig Dunaújváros még tavaly elkötelezte magát és itt volt az a lehetőség, hogy pontosan egy szocialista város - ma - jelenleg egy Fidesz által vezetett kormány van, ez annyit jelent, hogy a pénz forrásokhoz könnyebben hozzá lehet jutni egy olyan támogatással, ahol a város és a kormány egyet akar. Demokráciától nem kell tartanunk valóban, tehát az SZDSZ-szel már nincs bajunk. Ha jó értelemben együtt dolgozunk és az egyéb támogatók, különböző megyék még ehhez csatlakoznak, akkor nagy lehetőség előtt állunk. Amit Barányi úr mond, az az anyag valóban nincs itt mellékelve, de a támogatók között szerepel a Balaton-fejlesztési Tanács és az Országos Idegenforgalmi Bizottság. Tehát pontosan az alapító okirat elfogadását követően a két szervezet - az OIB elnöke egyébként már járt ebben az ügyben Dunaújvárosban - csatla-

kozni fog hozzá és itt az idegenforgalmi rész is megélénkülhet. Tehát ez volt a cél, amit megpróbálunk megvalósítani, amennyiben a közgyűlés támogatja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Szász Antal) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 214/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése alapító tagként csatlakozik UTAK-HIDAK-RÉGIÓK M8-M6-Duna-hidak-Infrastrukturális-Idegenforgalmi-Turisztikai Közhasznú Társaságba, mindösszesen 500 E Ft pénzbeti törzsbetéttel. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Kht. felügyelő bizottságába Rohonczi Sándor képviselőt delegálja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező társasági szerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 15.

**15.) Javaslat a Dunaferr Sportegyesület iparűzési adóelőleg soron kívüli átutalására**

**Előadó:** a sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját a sport, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökei, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

### **Husztai József képviselő:**

A gazdasági bizottság, illetve a pénzügyi bizottság elnökét kérdezném, mennyiben befolyásolja a döntésüket a napirendi ponthoz kapott plusz tájékoztató. Miután két alternatívát tartalmaz, egy "A" és egy "B" változatot, a Dunaferrel pedig ha jól tudom, 25 millió Ft-ról szolt, a bizottságok pedig 20 millió Ft-ot javasolnak. Ez a plusz kiegészítés változtatja-e a véleményüket, azaz megkaphatják-e a 25 millió Ft-ot.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt gondolom, hogy az én véleményemet nem befolyásolja, ugyanis két dologról van szó. A gazdasági bizottságon az hangzott el, hogy a pénzügyi bizottság azért javasolt 20 millió Ft előleget biztosítani, mert előkészítés alatt áll az iparűzési adó címkézésére vonatkozó módosító javaslat. Tehát ennek a nagyságrendjére vonatkozólag. Ha esetleg ez keresztül menne a közgyűlésen, akkor kellemetlen szituáció alakulhatna ki amiatt, hogy nagyobb összeg kerül ált a sport egyesülethez, mint ami esetleg egyáltalán átadható. A magam részéről ezzel a kezdeményezéssel nem értek egyet, hogy az iparűzési adó címkézésének szisztémája, vagy a kialakult gyakorlat, ami jóval alacsonyabb szintű, mint az indulásnál volt, ez megváltozzon, de ezzel együtt én azt gondolom, hogy kisebb problémákat hordoz az magában, hogy ha most egy kisebb összeget kap meg a Dunaferrel SE, mint ha esetleg az önkormányzat elfogadná azt, hogy csökkentjük a címkézhetőségnek a százalékát és akkor ott maradjon, hogy átadtuk a pénzt, azt hogyan vesszük vissza. Azt gondolom, ha valaki ebből az iparűzési adóból előleget kap a rendeletben meghatározott idő előtt, az mindenképpen hasznos. Azért kértük, hogy kerüljön kimutatásra, hogy mennyi kötelezettség, vagy címkézés történt, mert korábbi időszakban megesezt olyan, hogy kapott előleget olyan szervezet, amelyikre végül nem annyi címkézés érkezett, pedig a határozat az adott cégnél megvolt, hogy oda kell utalni. Ezért gondoltuk, hogy biztonság kedvéért a pénzügyi iroda mutassa ki, hogy erre a címre mekkora összeg lett megcímezve, hogy biztos, hogy a jelenlegi helyzetben megvan-e a fedezete. Engem megnyugtat, hogy megvan a fedezete, mert több mint 25 millió Ft lett erre a címre megcímkézve, viszont nem változtatja meg az álláspontomat, mert nem amiatt mondtuk azt, hogy ne 25 millió Ft legyen, hanem 20 millió Ft legyen, mert úgy gondoltuk, hogy nincs ekkora összeg, hanem mert tartva attól, hogy esetleg változik ez a rendelkezés, ne hozzuk nehéz helyzetbe azt, akinek ezt az előleget akarjuk átadni.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Husztai József képviselő:**

Ez az anyag, amit a pénzügyi irodavezető asszony készített nekünk, ez arról szól, hogy 2 %-os az adókulcs mértéke, ezt szeretnék csökkenteni 1,9 %-ra. Akkor az ez alapján kiszámolt iparüzési adó előleg gyakorlatilag olyan minimális, hogy a Duna-ferr Sportegyesületnek a kért összege simán és vastagon beférne abba, mit ők kértek. Ha 2 % csökkentésre kerül, akkor is nagyságrendekkel tér el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Husztai József, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 2 fő (Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 215/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DUNAFERR Sportegyesület számára 20.000 E Ft hozzájárulást előleg címén biztosít. A hozzájárulás fedezetét a későbbiek során címkézésre kerülő iparüzési adó című céltartalékból kell biztosítani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban megjelölt hozzájárulás átutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a támogatási szerződés aláírását követő 8 napon belül

### **16.) Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okirat módosítására**

**Előadó:** a sportbizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját a sport, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 216/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Sportjáért Köz-alapítvány 208/2000. (VI.29.) KH számú határozattal módosított alapító okirat 6/b pontját az alábbiak szerint módosítja:

A kuratórium tagjai: Jankó Árpád Dunaújváros, Május 1.u. 12.  
 Kocsa László Dunaújváros, Zrínyi M. u. 15.  
 Molnár Ferenc Dunaújváros, Köztársaság út 10. I. 2.  
 Takács Csaba Dunaújváros, Liszt Ferenc kert 4. I. 3.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Sportjáért Köz-alapítvány alapító okiratának az 1. számú mellékletben meghatározott módosítását elfogadja, az 1. ponttal nem érintett rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítását az 1. pontban meghatározottak alapján készítse el és a változások bejegyzése céljából az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalt szövegét az illetékes cégbírósághoz terjessze elő.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

az ifjúság és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. július 31.

**17.) Javaslat a Széchenyi-terv SZT-LA-2 sz. pályázatainak, valamint az ezzel kapcsolatos lakás-felújítási program jóváhagyására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel a gazdasági bizottság az előterjesztést a tegnapi ülésén tárgyalta, felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, az igazsághoz hozzátartozik, hogy további pontosításokat kértünk az előterjesztéssel kapcsolatban, de mindenképpen az volt a gazdasági bizottságnak az álláspontja, hogy figyelembe véve azt, hogy eleve magának a rendeletnek a megalakítása, a pályázatoknak az elkészítése, összegyűjtése igen feszített tempóban történt és elsődleges szempont az, hogy a lakóközösségek minél előbb hozzájussanak ehhez a támogatáshoz. Mindenképpen azt támogatta a gazdasági bi-

zottság, hogy ez kerüljön ma itt tárgyalásra és ha egy mód van rá, akkor ezeket a támogatásokat fogadjuk el. Azt kértük, hogy jelenjen meg az előterjesztésben, hogy ezek az összegek mekkora munkavolumenre vonatkoznak és milyen egységárral számoltak a pályázók. Ezt azért tettük meg, mert a Sziget Alapítvány kuratóriuma lefolytatta a Sziget program keretén belül azt a versenytárgyalást, amelynek keretén belül a minősített beszállítók közül az árverseny eredményeképpen kikerültek azok a beszállítók, akik ott végzik a munkákat és szeretnénk segíteni az önkormányzatnak a tekintetben, hogy legyen orientációs pont. Ezért osztottuk ki a közgyűlés előtt azt a táblázatot, amely tartalmazza, hogy a Sziget Alapítvány 2001. évben milyen árakat ért el a beszállítóknál és amennyiben lehetséges kérem, hogy ezeket vegyék figyelembe. Csak példaként szeretném elmondani, hogy 1998-ban a Sziget program korábbi működése során 1 m<sup>2</sup> falfelület 5 cm vastag hőszigetelése 7000 Ft-ba került és a tavalyi évben 5200 Ft-ot tudtunk elérni ugyanilyen műszaki tartalommal mindössze azzal, hogy versenyeztettük a beszállítókat. Mindannyian tudjuk, hogy milyen nagy ellenérzés volt először a lakóközösségekben a tekintetben, hogy maguk szerették volna kiválasztani a beszállítóikat, de belátható az, hogy nagyobb tételben, egy nagyobb volumenű munka esetében más pozícióban van az, aki a beszállítókat versenyezteti. Javaslom, hogy amennyiben erre mód és lehetőség van, az önkormányzat éljen ezzel a lehetőséggel, csak a legjobb tapasztalatokról tudok számot adni. Minden megtakarított forint arra jó, hogy utána újabb lakóközösségeket tudjunk támogatni abban, hogy ezeket a feladatokat meg tudják oldani. E tekintetben a tapasztalatait a Sziget Alapítvány tisztelettel felajánlja az önkormányzatnak és nagyon szívesen adunk tájékoztatást, konzultálunk a munkamódszerünkről is és a kialakult gyakorlatról.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Döntő fontosságúnak tartom e napirendnek a megtárgyalását, illetve reményeim szerint a beterjesztett határozati javaslat elfogadását is, hiszen a 3.) napirendi ponton belül egy korábbi időpontban közgyűlésünk elfogadta a Széchenyi Tervhez való pályázáshoz szükséges anyagi erőt, ez 30 M Ft. Az előterjesztés mintegy 28 M Ft nagyságrendben tesz javaslatot a lakóközösségek témájában a tekintetben, hogy részt tudjanak venni a Széchenyi Tervben, pontosabban most már egy klasszikus váltásra kerül sor, hiszen eddig pályáztak az önkormányzathoz a közösségek. Ha most elfogadjuk a határozati javaslatot, akkor az önkormányzat pályázik a Gazdasági Minisztériumhoz a Széchenyi Tervvel kapcsolatban. Azért tartom ezt fontos dolognak, mert Dunaújvárosban lakóépületek már korábban is pályáztak egy-egy országos és energia megtakarítást eredményező beruházásra, de ilyen önkormányzati szintű háttérrel és támogatással eddig nem volt erre lehetőség. Ez a dolog azért is dicséretes, mert a kormányzat mintegy egyharmadát fedezi ennek a költségnek és az ön-

kormányzatunk a másik harmadát és a lakóközösségnek az egyharmad részt kell önerőként biztosítani. Fontosnak tartom én is, hogy a Sziget Alapítvány és kuratóriumának munkatílusából fakadóan is korábbi gyakorlatát vegyük figyelembe és vegye figyelembe az a gazdasági iroda, amelyik a jövőben a szerződéskötést követően, illetve a pályázatok elkészülte után a szerződéskötéseket előkészíti, hogy olyan pályázók legyenek, akik egyrészt ténylegesen megfelelő referenciával bírnak, hiszen itt döntően a pályázott lakóközösségek a homlokzatszigetelés témakörében pályáztak, ugyanakkor nagyon fontos, hogy az pontosan, jól készüljön el, esetleg garanciális feladatainknak is eleget tudjanak tenni. Ezzel, a várható döntésünk eredményeként mintegy 80 M Ft-os projekt valósulna meg és ha beleszámolom, hogy a Sziget Alapítványnál ettől nagyobb nagyságrendű, vagy közel azonos nagyságrendű feladat úgyszintén megoldást nyer, akkor ebben a városban 2001-ben elég komoly erőfeszítéseket tudtunk tenni a tekintetben, hogy a városban lévő épületeink a hőszigeteléssel kapcsolatainknak minél jobban megfeleljenek. Rendkívül fontosnak tartom ezt a feladatot azért, mert 2003. július 1-vel - nem győzzük eleget mondani ezt a dátumot – a távhőszolgáltatás területén a törvény erejénél fogva változás fog bekövetkezni. Nevezetesen; mindenki a fogyasztott hőmennyiségének számlát kell, hogy kiegyenlítse a szolgáltató felé. Ezek a munkálatok azt célozzák, hogy ez az összeg minél kisebb legyen.

### **Illéssy István képviselő:**

Tegnap a gazdasági bizottság elé két indítvány került, most ez egy harmadik, de ez a harmadik sem kristálytiszta érthető. Tizenhárom pályázó volt erre a programra. Az egyik önként visszavonult és maradt tizenkettő pályázó és ebből a javaslat kilencet kíván támogatni. Az lenne a kérdésem, hogy a Táncsics Mihály utca 8/A-B., a Derkovits utca 14-16. és a Római körút 12-14. miért nem támogatható? Az a fajta érték, ami egyetlen szempont, hogy a megtérülés és a befektetés aránya mennyi, nézve a 2. oldalon lévő táblázatot, nem magyarázat, hiszen olyanok is kapnak, akik nem felelnek meg ennek a mutatónak, például a 12. számú, a 4. számú, tehát azok is bőven 0,0035 alatt vannak. Egyszerűen nem értem, hogy mi alapján választódott ki a tizenkettőből ez a kilenc, és került ide elénk. Az árak szórásával sem tudok igazán mit kezdeni. Amikor megkaptuk azt a tájékoztatást, amit a gazdasági bizottság kért, azt mutatja, hogy 7200 Ft és 3600 Ft között vannak az árak. Gondolom ugyanazon terület ugyanazon burkolására, végül is az lenne a kérdésem, hogy ki lesz itt a beruházó, mert az önkormányzat a pályázó, az önkormányzat fogja a szerződést aláírni a gazdasági minisztériumban, de ki lesz a beruházó, ki fogja versenyre kiírni ezeket a munkákat és ki fogja eldönteni, hogy végül is kivel csináltatódik meg ez a tevékenység.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Azt szeretném jelezni, hogy a ma kiosztott javaslattal elvették a kedvemet attól, hogy ezt a javaslatot támogassam. Olyan ellentmondásokat fedeztem fel ben-

ne, amelyekre szeretnék választ kapni. Az eredeti, a múlt hét pénteken a közgyűlés tagjainak kiadott anyagban az szerepel, hogy pályázati felhívásunkra tizenhárom társasház lakóközössége adott be pályázatot. A beérkezett pályázatokat kiértékeljük, megállapítottuk, hogy négy pályázat nem teljesítette maradéktalanul a kiírást – felsorolják -, majd azt mondják, hogy a többi kilenc pályázat közül a következő hatot javasoljuk a Gazdasági Minisztériumhoz benyújtani, és ez jelenik meg a határozatban is, és szintén felsorolják. Ezzel eddig nem volt bajom, gondoltam igen, ezt kell támogatni, hiszen nyilván akik elbírálják ezeket a dolgokat, alapos munkát végeztek. Ez volt pénteken, vagy az azt megelőző időszakban. Valami történt a hétfőtől most csütörtökig, mert ma kiosztottak egy új anyagot, amelyben megdöbbenve látom, hogy nem hat, hanem most már kilenc, és olyan három szerepel benne, amelyek eredetileg nem teljesítették maradéktalanul a kiírást. Kérdezem, hogy ez hogyan lehetséges? Olyan, amit eredetileg támogattak - Illéssy képviselő úr már jelezte -, az meg kikerült. Akkor milyen pályázat az, ami gumicsonhoz hasonlóan napokon keresztül ide-oda nyújtható, minek higgyek ezek után? Miért jó az, egyrészt a városnak, hogy a most már kilenc pályázatot úgy választották ki, hogy ez kevesebb - mármint a társasházak energiatakarékosági pályázatához – rendelt 30 M Ft-ot ki sem tölti teljesen, és így tovább. Szeretném, ha erre valamilyen magyarázatot kapnánk, mert így egyik sem támogatható éppen emiatt a bizonytalanság miatt.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Mindegyik elhangzott kérdésre van logikus magyarázat. Elsőként Almási úrnak válaszolnék. Az történt, hogy akik pályázatot benyújtottak, időközben behozták, és pótolták azokat a hiányokat, iratanyagokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a minisztériumhoz benyújtva komplett legyen. Innét kezdve az a pályázat érvényesnek tekinthető. Amíg előtte vagyunk a minisztériumi pályázatnak, bevehető ebbe a körbe. Most már teljes mértékig megfelelnek azoknak a kiírásoknak, amelyet a minisztériumi pályázathoz benyújtunk. Amit Almási képviselő úr mondott, ezzel magyarázható. Illéssy képviselő úrnak felhívnom a figyelmét arra, hogy a 12. sorszám 0,13 és a peres érték 0.035. Ez is rögtön magyarázat a felvetésre. Csak azok maradtak ki, akik érték alatt voltak, tehát a megtérülési idő olyan hosszú távú lenne, amely ebbe a programba nem vonható be. Azzal, hogy amennyiben esetlegesen a későbbiekben plusz forrás lesz az önkormányzatnál, ezekre a kérdésekre vissza kell térni. Jelen pillanatban 30 M Ft van erre a feladatra, ezt kellett szétosztani és a határozati javaslatból csak azok kerültek ki, akik a 0.035 érték alatt vannak, a többi szerepel a javaslatban.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Elnézést, hogy a gazdasági bizottságon történekről való beszámolás közben ezekre a kérdésekre nem tértem ki. Azért, hogy a város közvéleménye is értsen, hogy itt valójában mi volt, ami pályázatokat beemelve, vagy kihagyva, mi ez a

0,035 szorzó. Lefordítanám. Arról van szó, hogy mennyi idő alatt fog megtérülni az a befektetés, amit az energia racionalizálásra fordítunk. Ez a 0.035 az én számításom szerint olyan 28 évnek felel meg, ez elég hosszú idő. Nyilvánvaló, ez látszik a beérkezett igényekből. Abból kell kiindulni, hogy ez egy nagyon jó pénzügyi konstrukció mellett zajló program. A lakóközösségeknek durván 1/3 résszel kell rendelkezni. Amikor el fognak indulni ezekért a támogatásokért, mindenképpen valamilyen szűkösség jelentkezni fog. Azt gondolom, elsősorban az önkormányzati források oldaláról is. Ez látszik a mostani esetben is. Nem lenne célszerű belevinni a lakóközösségeket olyan beruházásokba, ami nagyon hosszú idő alatt térül meg. A másik dolog, ha majd rangsorolnunk kell a pályázatokat, mert nem jut mindegyikre pénz - most jutni fog -, akkor meg kell mondanunk azt az alapelvet, ami szerint ezen elveket konzekvensen betartva rangsorolni tudunk közöttük. Ha nem teszünk ilyen rangsorolást, akkor szubjektívvá válik az értékelés, hogy vagy előbb adta be, vagy szimpatikus, nem szimpatikus. Most tudjuk azt mondani, ahol gyorsabb a megtérülés, azt lenne célszerű előnyben részesíteni. Ez az előterjesztés ennek az elvi alapján változott meg. Azt gondolom, hogy ez egy jó változtatás az előzőkhez képest. Nem tudom, hogy az itt elhangzott-e, hogy egy lakóközösség viszont visszalépett, mert nem volt elegendő önrésze. Így maradt meg a 30 millió Ft-ból 2 millió Ft összeg. Gondolom, ha indul az őszi program, akkor nekünk azon kell gondolkodnunk, hogy tudunk-e és akarunk-e - nagyon bízom benne, hogy igen - forrásokat teremteni ahhoz, hogy a következő menetben is tudjanak pályázni a lakóközösségek.

### **Somogyi György képviselő:**

Azt hiszem, hogy azok a számok is ijesztőek lehetnek, amikor azt mondjuk, hogy egy ilyen beruházás megtérülési értéke valahol 18, 28 év alatt térül meg. Azért egy nagyon fontos momentumot szeretnék megemlíteni. Ezt a megtérülési számot és időt befolyásolja az a kérdés is, hogy az elkövetkezendő időszakban milyen energiahordozóvá, átváltozások fognak bekövetkezni. Nemrégiben olvastam az újságban, miszerint a drága nyugati gázt kell megvenni ilyen gazdasági stratégiai kérdéseknek megfelelően Magyarországon és ilyen drasztikus 180 Ft-os gázarat kellene megfizetni a lakosságnak, akkor sajnos nagyon gyorsan megtérülő beruházásokká válnak ezek a most látszólag hosszú időn keresztül történő dolgok. Azt hiszem, hogy Silye úr rátapintott a lényegére a válaszadásában, amikor azt mondta, hogy természetesen valamilyen módon olyan sorba kell tenni az értékeléseket, hogy bármilyen módon ki lehessen választani az adott társasházakat. Az egy társasház gyakorlatilag azért maradt ki, ahogy elmondták, mert likvid pénz hiánya volt. Azt is szeretném jelezni, hogy mire ezek a munkák valójában megindulnak, addigra ez a társasház is beállítható. Mégis a mi rendeletünk olyan szigorú, hogy a pályázat időpontjában kell rendelkezni ezzel a lehetőséggel. A kimaradt pályázó társasház megkeresett engem személyesen is, próbált arra rávenni, hogy érjük el azt a közgyűlésen, hogy elfogadást nyerjen a pályázatuk és természetesen akkor indulnak el, ha az összes pénz megvan, hisz rendkívül nagy egyéni hozzájárulást

szavaztak meg a lakóközösségek ezen a területen saját maguk részére, ami példátlan értékű. Ezzel együtt nem tehetünk kivételt egy lakóközösséggel sem, de a rendeletünk tartalmaz egy olyan lehetőséget, hogy október 15-ig újra beadhatják a pályázatot a lakóközösségek, természetesen előtte pályázati felhívást fogunk megjelentetni és október 15. után ismét 45 napon el kell bírálni Dunaujváros Megyei Jogú Város önkormányzatának. Ezek a pályázók a 2002. évben a kormányzat által is már korábbi költségvetésében elfogadott keretösszegeken belül már pályázhatnak. Ennek viszont az a jó optikája, hogy gyakorlatilag majdnem január 10-ig már mi be tudjuk nyújtani a pályázatokat, szemben azzal a helyzettel, ami ma van, hogy igazából június van és még csak most döntünk. El kell mondanom azt is, hogy ezt követően mi fog történni. Kb. két-három hét, mire elkészülnek a pályázatok, benyújtásra kerül a Gazdasági Minisztériumhoz, ahol 90 nap múlva fognak visszajelezni, hogy a döntés érvényes, vagy nem, illetve megszavazták, vagy nem. Ezt követően kerül sor az önkormányzat és a Gazdasági Minisztérium között a megállapodás megkötésére. Annyi idő el fog így is telni, hogy nem valószínű, hogy homlokzat szigeteléseket ebben az évben meg tudják a lakóközösségek kezdeni, pontosabban a kivitelezők, mert olyan időjárási viszonyok is lehetnek, amely ezt nem teszik lehetővé. A korábbi szigetelés technológiával szemben a Széchenyi terves pályázatnál előírás technológiában, hogy nem 5 cm-es, hanem 8 cm vastag szigetelést kell készíteni, míg a korábbi Sziget programon belül mi 5 cm-est is lehetővé tettünk. Bár most már a lakóközösségek felismerve a jövő útját, már valakik a 8 cm-es vastagságú szigetelést is elindították Sziget alapítványon belül is.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Egyrészt köszönöm a válaszokat, ez a része teljesen összeállt. Azonban ennek kapcsán jutott az eszembe és ezt szeretném egy kérdéssel tisztázni, ugye ezek mind panelépületek. A szigetelési munka és majdani statikai felülvizsgálat között mi az összefüggés. Gondolt-e arra a bizottság, illetve egyáltalán kezelik-e ezt a problémát. Ezek azért most már 30 éves panelépületek, amelyeket most hőtanilag ezekkel a pályázatokkal lezárnak. Kicsit burokba. Aztán jön a statikai felülvizsgálat, amely révén meg kell bontani ezeket a felületeket, hiszen nyilván a statikai felülvizsgálatnak a panelek illesztését kell elvégezni. Lehet, hogy persze van olyan módszer, amelyekkel roncsolásmentesen meg tudják vizsgálni, de azt kell majd végig vizsgálni az 50 év leteltével. Az 50 most már hamar be fog következni. Gondolt-e erre a bizottság?

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Almási képviselő úr kérdésére elmondhatom, hogy ezek a panelházak szendvics szerkezetű panelekből épültek, ahol a teherhordó szerkezet a belső oldalon van. Belül van a teherhordó szerkezet, középen egy hőszigetelés és kívül egy hőszigetelést védő kéreg. Ha bármilyen statikai probléma van és ezzel kapcsolatos vizsgálat, a hőszigetelés megbontása nélkül a helyiségek felől megoldhatók.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A kiosztott határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal)- a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 217/2001. (VI.14) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés I. pontja szerint támogatja a
- Deák F. u. 1-6
  - Eötvös u. 1-6.
  - Ságvári u. 2-3.
  - Vasmű út 67.
  - Vasmű út 69.
  - Szabadság út 22-24.
  - Ságvári u. 4-6.
  - Bocskai u. 3/a.
  - Szórád Márton út 22-28.

társasházak energiatakarékos pályázatát 27.876 E Ft-tal.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Minisztériumhoz a pályázatot nyújtsa be, és a pályázókat erről értesítse.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzésében való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 29.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés II. pontja szerinti lakóépületek felújítási programját elfogadja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági Minisztérium által elfogadott pályázat esetén kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a készpénzben vállalt saját erőt a költségvetésében elkülöníti.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gazdasági Minisztériummal - nyertes pályázat esetén - a szerződést írja alá, az ügyrendi, igazgatási és jog bizottság véleményének kikérése mellett.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közremű-

ködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a Gazdasági Minisztérium által megküldött szerződéstervezet beérkezésétől számított 15 nap"

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Husztai József képviselő:**

Körülbelül négy héttel ezelőtti közgyűlésen felvettem a Vasmű út mögötti garázs soron működtetett fűnyíróknak az elhelyezésével kapcsolatban kérdést. Nem kaptam semmiféle megnyugtató választ, vagy valamilyen elképzelést, hogy ezt ki akarják-e telepíteni, vagy nem. Ugyanúgy folytatódik minden tovább, mint azt megelőzően. Ajtócsapkodás, motortisztítás, berregés és a többi. Ez az egész reggel 6 óra 10 perckor kezdődik.

**Kerekes Judit képviselő:**

A József Attila utcában lakók megkerestek, hogy az utcában tehergépkocsi forgalom is előfordul, és mivel nagyon keskeny az ott parkoló kocsik miatt a köz-

lekedési lehetőség, ezért kérik az utcában lakók, hogy átmenő forgalom legyen és erre tábla elhelyezése is megtörténjen. A másik kérésem, hogy négy héttel ezelőtt a Béke térrel kapcsolatban is feltettem kérdést, hogy a leszálló helyeknél a járdáknak a hibáját mikor javítja ki a VOLÁN, kérem sürgessék meg. Huszti képviselőtársamhoz csatlakoznék, hogy a garázsokkal kapcsolatban is feltettem ezt a kérdést és azóta sem kaptam a DVG Rt. illetékesétől választ. Szeretnék erre a két kérdésre szeretnék választ kapni.

### **Dávid Béla képviselő:**

Szeretném kérni az újtelepi lakosok nevében, hogy a 20-as és a 21-es autóbusz végállomás váróját vizsgálják felül és vagy újítsák fel, vagy ha lehetne, cseréljék ki. Nagyon rosszak a körülmények, sok idős ember vár a buszra és nem tud leülni, piszkos.

### **Kiss András képviselő:**

Két témakörben kívánok szólni. Az egyik, hogy köszönetet szeretnék mondani a városüzemeltetési iroda dolgozóinak, vezetőjének, ugyanis lakossági kérést tolmácsoltam számukra írásban, szóban, és mindegyik kérésre a lehetőséghez képest nagyon gyorsan és nagyon jó megoldást találtak. Az egyik a Temető utca közepén levő buszmegállóval kapcsolatban az a panasz volt, hogy eső esetén még esőbeálló sincs és idáig az volt a probléma, hogy a járdára telepíteni nem lehet buszmegállót, mert akadályozza a gyalogos forgalmat. Most találtak olyan esztétikus, jó megoldást, amely azonnal sikert aratott az ott lakók körében.

A másik, hogy végre a rendkívül lepusztult Petőfi utca aszfaltozása fel lett újítva, ki lett javítva. Ennek kapcsán a Bem utcát is a nagyon rossz állapota miatt meg tudták oldani. Itt egy szépséghibája van a dolognak, és ezzel nem kívánom rontani azt az értéket, amelyet megteremtettek, de sajnós a Bem utcában a csatorna nincs az úttest alatt. Ezzel párhuzamosan vetették fel a Lengyelközben lakók, hogy legalább azt a részét, ahol már az ő utcájukban a csatorna bent van, mert sajnós a Petőfi utca végéig nem ér ki, nagyon szeretnék, ha megkapná azt a felújítást, amit a közvetlen környezet megkapott, mert ősztől esős időben közlekedni szinte lehetetlen, havazás esetén a hó tolás lehetetlen. Az a tiszteletteljes kérésem, hogy amikor erre a felújítási keretben forrás keletkezik, vagy szabadul fel, legyenek szívesek erre gondolni.

Ugyancsak gyors beavatkozás volt, életmentő támfal készítésre vonatkozóan. A Pentelei Molnár János utcában a lakók jelzését követően egy hónapon belül a beavatkozás és a védelem elkészült a lakók és az ott élők nagy örömeire.

Elnézést kérek, hogy az első napirendi pontnál nagyon komoly családi körülmény miatt nem lehettem itt, tehát nem tudtam egy kiegészítést megtenni, most szeretném. Az oktatási iroda tevékenységéhez kapcsolódó témánál az szerepel a szövegben, hogy a Mariborba jutó táncos gyerekek mindegyike a Gárdonyi Géza Általános Iskola tanulói közül kerültek ki. Szeretném mondani, hogy Kovács Lilla, Krein Anikó, Tóth Lilla a formációs disco kategóriában má-

sodszor is a Szórád Márton Általános Iskola tanulóiként kerültek ki, nem csorbítva ezzel a Gárdonyi Géza Általános Iskola erényét, de a mi gyerekeink is megérdemlik, hogy megemlítssem a nevüket.

### **Szász Antal képviselő:**

A Római városrész egy-két utcájának eléggé elhanyagolt a burkolata. Ezzel kapcsolatban szeretném a városüzemeltetési irodát kérni, hogy egy állagfelmérést csináljanak és ha mód van rá, a javítást oldják meg.

Másik ilyen kérésem, az év folyamán kábelfektetés volt a Római városrész több területén, többek között a Martinovics utca és az óvoda közötti részen van egy betemetett gödör, az igaz, hogy ebben az évben kevés eső esett, de az elég volt arra, hogy ezt a betemetett gödröt megsüllyessze, és ez most balesetveszélyes. Ugyanilyen lyuk tátong a Római körút 9/D. épület észak-keleti végénél, ahol ráadásul nem csinálták meg tisztességesen azokat a zöld területeket, amelyeket felástak az ottani dolgozók.

Szeretném még azt is közölni, hogy az óvoda udvar kerítés melletti részénél van egy vízelnyelő csatorna, amibe az építkezés folyamán olyan hulladékokat hordtak oda az ott dolgozók, ami ezt a csatornát eltömítette, ezért ha eső esik, ez a csatorna azt a funkciót nem tudja ellátni, ami a feladata volna. Szeretném, ha ezt a csatornát kitisztítanák és a funkcióját továbbra is el tudná látni.

Harmadik kérésem, hogy az óvoda udvarnak a kerítése mellett lévő fának a kiszáradt ágai belógnak az óvoda udvarába, az ott játszó gyerekek részére veszélyesek. Felül kellene vizsgálni, hogy melyik fát kellene úgy megnyesni, illetve lombtalanítani, hogy ez a balesetveszély megszűnjön.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Huszti képviselőtársam! Négy héttel ezelőtt a közgyűlésen vállaltam, hogy a DVG Rt. igazgatóságában fel fogom vetni a hajnali zajongásnak a kérdését a fűnyírókkal kapcsolatban. El kell mondanom, hogy azóta kicsit okosabb lettem, ezt megosztanám Önökkel is. Lehet, hogy Önök ezt mind tudják, de azért elmondom. A DVG Rt. leányvállalata a DUNAPARK Kft. elosztó csomópontokat tart fenn a városban munkaszervezési okok miatt, tehát azokat a fűnyírókat, amelyeket a belvárosban használnak, a belvárosban deponálják és onnan saját lábukon mennek a munka helyszínére. Azt kezdeményeztem, hogy vizsgálják meg, hogy nem lakóterületen, megoldható-e ezeknek az elhelyezése. Ebben az ügyben vizsgálat indult, vannak is erre vonatkozó javaslatok, sajnos mindegyiknek beruházásigénye van. Most valamilyen módon meg van oldva, el vannak helyezve ezek a berendezések, zárhatóak és közel vannak a munka helyszínéhez. Felmerült az is, hogy esetleg ne a saját lábukon menjenek a munka helyszínére, mert az elég lassú folyamat, ahogy odapöfögnek, hanem esetleg valamilyen trélerrel vigyék ki és egy központról osszák szét. Belátható, hogy ennek elég komoly beruházási igénye van. Felmerült az, hogy esetleg a Duna-parton a víz-csatornának a telephelyén helyezzük el, de onnét azok a pontok, amelyek a város központjából jól elérhetők, már nehe-

zebben elérhetőek. Azt tudom mondani, hogy az illetékesek ezzel a kérdéssel foglalkoznak. Elmondták, hogy a városban máshol is, így a Dózsa II. városrészben is van telepítve egy ilyen decentrum, onnét eddig panaszok nem érkeztek. Nem azért mondom, hogy most erre felszólítsam az ott lakókat, de ez olyan dolog, mint amikor otthon takarítunk, akkor időnként hallgatnia kell a porszívónak a zaját. Ezek az emberek, ezek a berendezések arra szolgálnak, hogy a város képét megfelelő állapotban tartsák és ezzel együtt járnak bizonyos kellemetlenségek. Nyilvánvaló, hogy aki abban a szobában tartózkodik, ahol a porszívózás zajlik, azt jobban zavarja, aki a szomszéd helyiségben, azt kevésbé. Tökéletesen megértem azoknak a lakóknak az észrevételeit, akiket ez effektív zavar, viszont kérném őket, hogy vegyék figyelembe, ha ebben a DVG Rt., vagyis annak a leányvállalata a DUNA-PARK Kft. változtat, az mindenképpen plusz pénzbe fog kerülni. Nem biztos, hogy magának a szolgáltatás színvonalának használna ez, mert így a lehető legkevesebb időt töltik a munkások azzal, hogy a munka helyszínére kimenjenek, úgy a felvonulás és a levonulás is jóval hosszabb ideig tart, tehát magának a munkának a hatékonysága is várhatóan csökkenni fog ezáltal. Azt gondolom, hogy ezzel a kérdéssel még foglalkoznak az illetékesek és ha találnak egy olyan megoldást, ami a lakóközösségeknek az érdekeit maximálisan figyelembe tudja venni és a DUNA-PARK Kft.-nek a gazdasági érdekeit is szolgálja, akkor lesz egy ilyen megoldás, de első ránézésre, első elemzés alapján, ma ez plusz beruházás nélkül nehezen valósítható meg.

### **Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Kerekes Judit képviselőasszony kérésére a József Attila utcában a „tehergépjármű átmenő forgalom kitiltva” táblát elhelyezzük, bár meggyőződésem, hogy a KRESZ-ben ez az egyik olyan tábla, aminek a legkevesebb eredménye van és legkevésbé nem kijátszható.

A Béke-tér burkolatával kapcsolatban a levelet megírtuk. Képviselőasszony most a sürgetést kérte, sürgetőlevelet is fogunk írni.

Dávid képviselő úr 20-21-es buszváróval kapcsolatban - nem pontosította, hogy melyik állomásra, valószínűsítem, hogy a végállomásról van szó -, a feljavítását megoldjuk.

Kiss képviselő úrnak, köszönöm az elismerését először is, mint ahogyan ezt korábbi telefonbeszélgetésünkön is jeleztem, megpróbálunk a város különböző területein és az igényeknek megfelelő módon beavatkozni. Valóban jogos az ott lévő Lengyel-közieknek a kérése is, hogy az ő utcájuk is legyen már felújítva, ha mellette elkészült a másik utca, de egy évben sajnos valamennyi utcát, valamennyi csatlakozást, folyamatában nem tudjuk megoldani, hiszen ez azt jelentené, hogy egyszerre az egész várost le kellene aszfaltozni. Valahol meg kell állnunk. Tudom jól, hogy akinek a háza mellett megállunk, azt érzi, hogy ő lett a másodrendű állampolgár, mert a szomszédé kész, az övé meg nincs kész. Sajnos a jelenlegi költségvetési kondíciók mellett szakaszolnunk kell a munkákat, tehát úgy láttuk indokoltnak, hogy ezeken a szakaszokon, első sorban a Petőfi utcán meg kell csinálni a burkolást. Amint jeleztem, ha az

őszai időszakban még valamilyen módon lesz tartalékunk, akkor megpróbálunk még további javításokat végezni.

Szász képviselő úr jelezte, hogy a Római városrészben a burkolatok elhanyagoltak. Hát ez most nagyon meglepett, mert emlékszem, hogy hat héttel ez-előtti közgyűlésen még dícsérőleg szólt a kátyúzási munkákról. Hat héttel ez-előtt említette, hogy végre 20 év óta - ezekkel a szavakkal említette – először a Római táborban is folynak útburkolati javítások. Ettől függetlenül, útfelügyelő kollégámmal, mint ahogy a többi városrészt is, ezt is folyamatosan ellenőriztem és a szükséges javításokról természetesen ebben a városrészben is gondoskodni fogunk. A Martinovits utca és az óvoda közötti gödör süllyedt, javíttatni fogjuk. A Római körút 9/D. északi oldalán van probléma, javíttatjuk. Óvoda északi oldalánál a csatorna eltömődött, javíttatni fogjuk. Azért olvasom fel tételesen, hogy pontos legyen, nehogy máshova küldjem az embereket. Az 17. számú óvoda melletti fák száraz ágait le fogom vágatni.

### **Husztai József képviselő:**

Köszönjük szépen Rohonczy úrnak, hogy eljárt az ügyünkben, de mint ahogy a DVG Rt. illetékesei csak sopánkodnak, meg bosszankodnak, hogy az ott lakók nem tudnak pihenni, úgy gondolom, az ott lakókat meg nem érdekli, hogy mennyibe kerül a DVG Rt-nek ennek az áttelepítése. Gondolom senkinek nem tetszene az, hogy azok a fűnyírók ott kavarnának az ablakuk alatt. Volna egy áthidaló javaslatom. Oldja meg a DVG Rt-nek a kft-je, hogy ne ¼ 7-kor, illetve 6 órakor jöjjenek oda, hanem jöjjenek oda 8 órakor. Foglalják le a beosztottjait valami más feladattal. Ha 8 órakor kezdenek kiállni a fűnyírók, semmi baj nem lesz. A lakók ezt nem tűrik tovább. Miért tűrjék? Miért kell nekik ezt tűrni?

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A következő napirendet a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak az vehet részt, aki az ülés elején a közgyűléstől részvételi és tanácskozási jogot kapott, vagy a részvételét és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző