

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. május 3-ai üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Illéssy István
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kismonni László
14. Kiss András
15. Mlinkó Pál
16. Pók Ferenc
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Somogyi György
21. Szántó Péter
22. Szász Antal
23. Szekeres György
24. Vass János képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Sipos János
2. Szemán József képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban szereplő 5.), 6.), 7.), 8.) 9.) sorszámú napirendi pont előterjesztését a véleményező bizottságok közül a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságnak kellett tárgyalnia az ülést megelőző napon.

Kérdezem Kiss András urat, a bizottság elnökét, hogy a szóban forgó előterjesztéseket a bizottság tárgyalta-e?

Kiss András képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 28.) sorszámú napirendi pontunk előterjesztését a gazdasági bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem Rohonczi Sándor urat, a bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az előterjesztést?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló 11/2000. (IV.7.) KR számú rendeletével módosított 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2000. évi beszámoló elfogadására, valamint javaslat a Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló 11/2000. (IV.7.) KR számú rendeletével módosított 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a jegyző
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Településrendezési, Városképvédelmi és Építész-műszaki Tervtanácsáról szóló 35/1999. (X.6.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros intézményközpont területe egy részére helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Baracsi út - Béke krt. térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros, Kandó K. tér térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a Kallós D. út térségére helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

9. Javaslat Dunaújváros Általános Rendezési Tervének szabályozási előírásairól szóló, többször módosított és kiegészített 9/1984. számú tanácsrendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a lakásügyi bizottság elnökének helyettese
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat Dunaújváros általános iskoláiban, hosszú távon finanszírozandó órakeret elveinek meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervének jóváhagyására

Előadó: a polgármester

14. Javaslat a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti épület 2001. évi működtetésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat néhai Dr. Grosszmann Sándor belgyógyász főorvos Dunaújváros Kórházának első igazgatója és Dr. Pátkay József első sebészfőorvos emlékének megörökítésének módjáról szóló 33/2001. (II.22.) KH számú határozat 2.) pontjának hatályon kívül helyezésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

16. Javaslat a 302/2000. (XI.30.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a Hálózatos Televíziók Rt. csatlakozási ajánlatával kapcsolatos állásfoglalás kialakítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

18. Javaslat a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítvány pályázati kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

19. Javaslat az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány pályázati kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

20. Javaslat az Emberek Egészségéért Alapítvány pályázati kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

21. Javaslat a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány pályázati kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

22. Javaslat Mozgás és Mese Alapítvány támogatási kérelmének újbóli megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

23. Javaslat az Ifjúsági és Sportminisztérium "A helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő támogatására" kiírt pályázaton való részvétel megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

24. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

25. Javaslat a lakhatási támogatás előirányzatának módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

26. Javaslat a kórházi E-épület apportálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

27. Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

28. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. évi I-III. havi pénzügyi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

29. Javaslat a polgármesteri hivatal köztisztviselői létszámának bővítésére

Előadó: a jegyző

30. Javaslat a polgármester és a főállású alpolgármester illetményének, a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására,

valamint tájékoztató a képviselők és nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíjának alakulásáról

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Pók Ferenc alpolgármester úr vezetésével 2001. április 26-án a külföldi mintájú Outplacement Rendszer tanulmányozása és tapasztalatcsere miatt egy napos látogatást tett delegáciánk Linz városában.

Az erről készült feljegyzés az ülés előtt kiosztásra került.

Jelezni szeretném szóban is (mely információról már értesítettem Önöket), hogy ülésünk alatt, kb. 14,30 órakor érkezik meg Dr. Dávid Ibolya igazságügyi miniszter asszony a gázközművagyonból önkormányzatunkat megillető rész kifizetésének ütemezésére vonatkozó szerződés aláírása miatt. Az aláírási eljárás idejére a közgyűlés ülését megszakítom.

A miniszter asszony távozása után ülésünk folytatódik.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Antal Lajos képviselő:

Köszönettel vettem azokat a válaszokat, amelyeket a kérdéseimre kaptam, ellenben egy dolog mégis elgondolkodtató ebben a városban Tisztelt Hölgyeim és Uraim, mégpedig a következő; ha képviselőtársaim elolvassák a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2000. évi gazdálkodását, kicsit soknak tűnik a havi, közel 50 E Ft-os telefonszámla. Ez körülbelül annyi, mint sok embernek a nyugdíja, ha valaki ennyit eltelefonál, akkor igen fontos ember lehet. Tartok tőle, hogy még egy komolyabb tisztséget ellátó politikusnak sincs ennyi a telefonszámlája. A másik, ami szintén érdekes, hogy közel fél millió forint a bérleti és lízingdíjaknak a nagysága. Kérdezem, hogy miből adódik ez, illetve szívesen venném, ha a telefonszámláról részletes kimutatást kapnék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Annyi kiegészítő kérdésem lenne képviselő úrhoz, hogy melyik időszakra kér részletes számlát?

Antal Lajos képviselő:

A teljes 2000. évre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez elég jelentős költséget jelent.

Antal Lajos képviselő:

Az ugye nem jelentős költség, amit az urak eltelefonáltak, csak akkor, ha megnézzük, hogy mennyibe került. Az sokba kerül. Az nem, hogy ennyit eltelefonáltak. Ez egy kicsit sántít. Közpénzekről van szó. Amíg egy önkormányzati képviselőnek megtiltják, hogy a polgármesteri hivatalból mobil telefont hívjon, ugyanakkor a Cigány Kisebbségi Önkormányzat havi 50 E Ft-ot telefonál, úgy gondolom nincsenek a dolgok arányban egymással.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Amennyiben a részletes számla kifizetése pénzbe kerül, nem terhelnék az önkormányzatot, a FIDESZ MPP vállalja a kifizetését.

Husztai József képviselő:

Bizonyára köztudott mindenki előtt, hogy a városban 17. alkalommal kerül megrendezésre a bringa-túra. Szeretném megragadni az alkalmat, hogy a Tisztelt Képviselő Hölgyeket, Urakat minimum a rajtra, de természetesen a túrára is nagy szeretettel meghívjam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, Antal képviselő urat tájékoztatom, hogy be fogom kérni a 2000. évi részletes telefonszámlát és egyidejűleg tájékoztatom arról, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat egyébként nem alárendelt szervezete a közgyűlésnek. Arról is tájékoztatom, amiről az elmúlt közgyűlésen már tájékoztattam, hogy rendszeresen, gazdálkodás segítő célból a hivatal belső ellenőre ellenőrzi az önkormányzat gazdálkodását, de hangsúlyoznám, hogy ez segítő célzatú, miután ezt meg kell tanulni mindenkinek.

Rohonczi Sándor képviselő:

A Cigány Kisebbségi Önkormányzat számla ügyéhez szeretnék szólni. Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy egy emeleten vagyok a Cigány Kisebbségi Önkormányzat irodájával és naponta tapasztalom, hogy gyakran 15-20 ember vár ügyeik elintézésére. Elképzelhetőnek tartom, hogy egy ilyen léptékű ügyfélforgalomhoz ilyen léptékű telefonszámla kapcsolódjon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét javaslom elfogadásra. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Olvasom az 1. pontban, hogy polgármester úr aláírta a 62-es és 6-os út keresztvezésének átépítését szolgáló megállapodást. Arra szeretnék választ kérni, hogy mikor kezdődik az átépítés?

Dr. Kálmán András polgármester:

A szerződés nem tartalmazza a kezdő időpontot. Egyébként arról tájékoztattak, hogy a fedezet rendelkezésre áll. A megállapodás szerint nekünk kell intézkedni az önkormányzati rész átutalása iránt egy elkülönített számlára annak érdekében, hogy meg tudják kezdeni a kivitelezési munkákat. A terv természet-

tesen kész van, azt tartalmazza a megállapodás, hogy mennyi az össz. kivitelezési költség és ebből mennyi terheli az önkormányzatot. Várhatóan nagyon rövid időn belül, amennyiben gondoskodtunk a fedezet átutalásáról.

Vass János képviselő:

Már második közgyűlés alkalmával figyelem érdeklődve a 2. napirendi pontot, ahol a közgyűlési határozatok végrehajtása között szerettem volna olvasni, hogy a Non-Tech Kft befizette-e a neki kirótt bérleti díjat. Nagyon remélem, hogy megérkezett a pénz a számlánkra, csak valami adminisztrációs hiba folytán kikerült a 2. napirendi pont beszámolójából, hogy végrehajtásra került a határozat.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Almási képviselő úr kérdésére válaszul, teljes pontos dátumot nem tudok mondani, csak annyit, hogy minden bizonnyal július 8. után, hiszen a Közútkezelő Kht-től azt kértük, hogy úgy készítse elő a közbeszerzési eljárást, hogy csak ezen időpont után kezdődhessen a kivitelezés, hiszen ezzel párhuzamosan egy pályázatot nyújtottunk be, ahol szeretnénk a Dunaújvárosi Közgyűlést terhelő önrész egy részét pályázati úton visszanyerni. A pályázatnak egyik feltétele többek között az, hogy csak még meg nem kezdett beruházásra lehet pályázni. Tehát folyamatban van a közbeszerzési eljárás, 7-éig van a határideje a pályázat benyújtásának, ez a holnapi napon el fog menni, az aláírásokat már begyűjtöttük hozzá. A pályázat elbírálása után indulhat csak mindenképpen a kivitelezés, július közepe, vagy azt követően.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A határidőn belül vagyunk még, a számlát megküldtük a Non-Tech Kft-nek, valószínű, hogy ma, holnap beérkezik a pénz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, az I. fejezetet javaslom elfogadásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A II. fejezet első részében található a 2001-ben hozott egyik olyan határozatunk, amely arról szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy megvizsgálja annak lehetőségét, miként tud az állami támogatású bérlakás programhoz csatlakozni 2001-ben. Egy alkalommal már módosítottunk határidőt, amelynek eredeti határideje március 31. volt. Most ismételen módosításra van szükség, mert a mai napra nem tudott elkészülni az anyag. A javaslattevő június 14-ére módosítja, de azt hozzá kell tennem, hogy az előterjesztés azt írja, hogy az előterjesztés összeállításához szükséges műszaki és gazdasági információk, dokumentumok még nem érkeztek meg. Azt szeretném megkérdezni, honnan várjuk a műszaki és gazdasági információkat. Igazából jó lenne tudni, hogy mi várható. Jó lenne tudni, hogy a Széchenyi terv ezen programjához tudunk-e egyáltalán ebben az évben csatlakozni. Ha valamilyen anyagi okok miatt nem, akkor is érdemes időben kidolgozni egy olyan rendszert, hogy kellően áttárgyaljuk. Jó magam közvetítőként is többször eljártam akár a lakásügyi szerveknél, a bizottságon belül is, illetve polgármester úrnál is voltam, de szeretném látni és én ma nem tudok semmilyen érdemi koncepcióról, nemcsak rendelet alkotásról, koncepcióról sem, hogy igazából tudnám, hogy mit akarunk tenni azért, hogy Dunaújvárosban a lakásszám bővüljön. Az elmúlt közgyűlés 1. napirendi pontján belül tájékoztattam a közgyűlést arról, hogy a főiskola kezdeményezésére, egyébként pont a fecskeház program, ugyancsak Széchenyi tervben pályáztatott lehetőségét is kihasználva állást foglalt a lakásügyi bizottság abban, hogy feltétlenül szükség lenne erre a kérdésre, nevezetesen a főiskolán belül a hallgatók, illetve szakoktatóknak is a fecskeház programon belüli elhelyezésére, annak megnyerése esetén a kivitelezési elhelyezésre. Nemcsak a fecskeház program, nemcsak a főiskola egy adott épületében lehetne megvalósítani, azt még tovább lehetne göngyölni, szakember lakásban gondolkodva, mondjuk a lapos tetős épületek befedésével, amely kérdésben már többször szoltunk. Reményeink szerint a lakóközösségek készülnek erre. Több lakóközösség van már, ahol 100 %-os tulajdonosi aláírással rendelkeznek lakóközösségek, hogy felajánlják ingyen, bérmentve Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának az épületük tetejét, amely apportot képezhet az önerőhöz és ahogy az anyag is írja, ez az egy lehetőség van nagy valószínűséggel Dunaújváros Önkormányzatának arra, hogy a saját erőt ilyen apporttal vigye be és ne kelljen neki éppenséggel kemény milliókat költeni az önerészhez, ami 30 % és 70 %-os állami támogatást lehetne kapni. Ma a 30 % is komoly gondot jelent. Kérdésem, honnan várjuk a dolgokat, illetve milyen várható lépések kellene ahhoz, hogy érdemi rendelet kerüljön a közgyűlés elé.

Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője

Az anyagban is olvasható és Ön is idézte, hogy az önkormányzatnak vélhetően azokban a pályázatokban lesz lehetősége részt venni, illetve a pályázatnak azon részében, ahol meglévő épületeit kívánja hol fecskesház, hol szociális bérlet, vagy más pályázatban megjelölt célra átalakítani. Ezzel összefüggésben kellett olyan anyagokat kérnünk a Vagyonkezelő Rt-től elsődlegesen, ahol az átalakítható épületeknek az értékére tesz véleményem szerint már most megbízható értékbecslést. Készít egy olyan tanulmányt, amiben rögzíti, hogy milyen módon lehet a pályázatban kiírt célra átalakítani ezeket, milyen költséggel, hiszen csak ennek a két adatnak az egybevetéséből kaphat a közgyűlés arra választ, hogy képes lenne-e a végső célt elérni, hiszen a 30 %-os önrész mellett 70 %-os a támogatás. Ebből meg kellene valósulni vélhetően az átalakításoknak. Ezek az anyagok az én véleményem szerint elég összetettek, amit várunk. Elég komoly számításokat igényelnek, nem tartom túlzottnak ezt a késedelmét az anyag beérkezésének. A helyzet szerintem nem olyan rossz szerintem, mert más szálon elindultak előmunkálatok. Ön utalt a tetőtér beépítésre. Folyamatosan kapcsolatban vagyunk Tóth úrral, aki ennek - tudomásom szerint - a gazdája. Én szerződés tervezetet már láttam és azt jelezte legutóbb egy beszélgetésnél, hogy a polgármester urat konkrét ajánlással fogja megkeresni majd az érintett társasház, vagy lakásszövetkezet. Ez az anyag már elég jó előkészítettségű stádiumban van, s emellett utalt a főiskola kezdeményezésére, ott is elég jól felpörögtek az események és vélhetően két héten belül itt lesznek azok az anyagok, amelyek már alapul szolgálhatnak a közgyűlési előterjesztés egy részéhez. Úgy gondolom, hogy alapos döntéshez alapos műszaki előkészítés is kell. Ezért ez a késedelem az eredményt illetően majd hozza a hasznát.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 132/2001. (V.03.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve május 3-ai napirendi pontjai közül törli a

„Javaslat az állami támogatású bérlakás-programhoz való csatlakozás elfogadására (a 2/2001. (I.11.) KH számú határozat 15. pontja alapján) című napirendi pontot, valamint

„Javaslat a földhivatal helyiségügyének rendezésére (a 10/2001. (I.25.) KH számú határozattal módosított 142/2000. (IX.21.) KH számú határozat alapján) című előterjesztéseket.

„Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola támogatásáról szóló megállapodás elfogadására (a 10/2001. (I.25.) KH számú határozattal módosított 37/2000. (II.24.) KH számú határozat 4.) pontja” című előterjesztéseket.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve június 14-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Javaslat az állami támogatású bérlakás-programhoz való csatlakozás elfogadására (a 2/2001. (I.11.) KH számú határozat 15. pontja alapján)

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a lakásügyi bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a gazdasági bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- a közigazgatási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a közigazgatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001. 05. 21.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001. 05. 22.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001. 06. 06.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001. 06. 07.
- a napirend postázásának határnapja: 2001. 06. 08.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a LÉSZ szakértője”

„Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola támogatásáról szóló megállapodás elfogadására (a 10/2001. (I.25.) KH számú határozattal módosított 37/2000. (II.24.) KH számú határozat 4.) pontja)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság
- a pénzügyi bizottság
- az oktatási bizottság
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

-

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001. 05. 15.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001. 05. 17.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001. 06. 06.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001. 06. 07.
- a napirend postázásának határnapja: 2001. 06. 08.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a Dunaújvárosi Főiskola főigazgatója”

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve június 28-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Javaslat a földhivatal helyiségügyének rendezésére (a 10/2001. (I.25.) KH számú határozattal módosított 142/2000. (IX.21.) KH számú határozat alapján) című előterjesztéseket.

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a lakásügyi bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a gazdasági bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- a közigazgatási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a közigazgatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001. 06. 05.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001. 06. 06.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001. 06. 15.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001. 06. 21.
- a napirend postázásának határnapja: 2001. 06. 22.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 87/2001. (III.21.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. május 31-ére módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatokat a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."
- 3.) Javaslat Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló 11/2000. (IV.7.) KR számú rendeletével módosított 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2000. évi beszámoló elfogadására, valamint javaslat a Dunaújváros településképeének alakí-

tásáról és védelméről szóló 11/2000. (IV.7.) KR számú rendeletével módosított 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a jegyző
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendeletervezetet is tartalmaz.

Kérem, hogy először a határozati javaslatot tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szabó Imre a városi főépítési iroda vezetője:

A 12. oldalon a 20. §-ban egy gépelési hiba történt, az a.) pont helyett b.) pont szerepel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez a rendeletre vonatkozik, először a határozati javaslatot tárgyaljuk meg. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 133/2001. (V.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2000. évi beszámolót."

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a rendelettervezet tárgyalására.

A rendelettervezet 19.§-a és 21.§-a alternatív, "A" és "B" változatot tartalmaz, ezekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Most kérem főépítész urat, hogy a rendeletehhez a módosítást tegye meg.

Szabó Imre a városi főépítész iroda vezetője:

A 12. oldalon a rendeletben az a.) pont helyett b.) pont kell, egy elgépelés történt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Jelezni kívánom, hogy a 34. §. esetében, ha az alternatívákról dönt a közgyűlés, akkor lehet, hogy módosul a hatályon kívül helyezett rendeletek száma. Ezt úgy kell majd figyelembe venni. Elsősorban a 11. §-nál értendő ez. Az alternatívától függ, hogy melyiket fogadja el a közgyűlés, hogy mit kell hatályon kívül helyezni. Ezt a kihirdetésnél figyelembe vesszük.

Somogyi György képviselő:

Harmadik éve foglalkozik városunk, azaz lakhelyünk, a jogszabályi fogalmazások szerinti "épített környezetünk" alakításával, ezzel kapcsolatos koncepció és szabályozás kidolgozásával, a történelmi településkép védelmével. Ezzel úgy gondoljuk, hogy biztosítani kell a város építészeti hagyományainak fennmaradását, valamint a számukra elő is írja az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény 6. §-a. A képviselőtestület e tárgykörben hozott és egy ízben már módosított, pontosabb kiegészített rendelete el is érte ez a célt, amennyiben hangsúlyosan, talán néha túlságosan is hangsúlyosan biztosította lakhelyünk megszokott, kétségkívül egyedi és valóban féltve őrzendő jellegzetes látványának fennmaradását. A hivatkozott országos és helyi jogszabály azonban nem csak az adott, kialakított város- és utcaképek megőrzését, védelmét célozták, hanem - bár kevésbé hangsúlyosan - az épített környezetünk amúgy elkerülhetetlen alakítását is biztosították. A városképet érintő változtatások ugyanis szükségszerűen és ismétlődően bekövetkeznek, az alakítás vele jár a használat, az újabb és újabb igények és követelmények elkerülhetetlen kielégítésével, a város fejlődésével. Elképzelhetetlen egy város üzemeltetése

és fejlesztése az építmények konzerválásával, azok kisebb, vagy nagyobb mértékű megváltoztatása nélkül. Ezt eddig is megfigyelhettük, és ezért csak jelzésszerűen utalok a már bekövetkezett, illetve folyamatban lévő, a korábbi városképet néha gyökeresen megváltoztatható alakításokra. A Vasmű út, mint főutca és sétáló utca szerepét átvette a Dózsa György út északi oldala, ahol mindegyik üzletportál eltér a másiktól és talán épp ezért érdekesebb a Vasmű út páratlan oldalánál. az üzletek privatizációja a különböző tulajdonosi igények miatt számos látványváltoztatással járt, például portálok feldarabolása a Kék Duna Áruházban, önműködő ajtók, homlokzati falon elhelyezett, vagy azok elé telepített bank automaták, stb. Történtek építési hatósági jóváhagyással olyan változtatások, védett épületeken, pl. a volt Arany Csillag Szálloda, hogy azoknak csak a homlokzata maradt a régi. Benzinkutak szaporodtak el úgy, hogy egész városképi egységek látványát változtatták meg. Gyakran változott és még fog is változni egyes épületeknek a funkciója, és ez még önkormányzati tulajdonú és sajátos, védetté nyilvánított épületekre is vonatkozik, és egyre több középületre is. Így lett szállodából és étteremből irodaház a volt Arany Csillag Szálloda, így lett több funkciós a Dózsa Mozi épülete, így lett Józsolgálati Otthon az óvodából, vagy másik óvodából ún. civil ház. Az üzemeltetés megváltoztatása pedig előbb utóbb az épület átalakításával is jární fog. Ezek miatt tűnik egyre inkább túl szigorúnak a jelenlegi helyi rendelet, az előző érvényes rendelethez képest is, lazításokkal együtt is ezek miatt jelentkezik az ingatlan nyilvántartásban fel sem jegyzett változtatási tilalom a fejlődés gátjának és ezért lesz szaporodóan egyre több kivétel, azaz engedélyezése a tiltott változtatástól való eltérésnek és lesz közgyűlési többletmunkával újabb és újabb rendelet módosítás. A hivatkozott helyi rendelet a lakosság számára egyébként sem mindenben érhető és elfogadható. Például nem magyarázható az, hogy az építésügy szakembere, valamint a Tervtanács mellett miért nem jutnak szóhoz rendeletben biztosított módon és keretek között maguk a tulajdonosok, miért köti meg saját kezét az önkormányzat egy szigorú rendelettel, hiszen maga is tulajdonos, és az építési engedélyezési eljárás során úgyis tudja a szempontjait érvényesíteni és tudja a városképet védeni is. Célszerűnek mutatkozna ezért egy olyan rendelet módosítás, amely megelégedne az épületek védettsége helyett a homlokzatok megvédésével, a városkép tehát maradna. Ennek az indokoknak előrebocsátása után terjesztem elő a következő módosítási javaslatomat. Bár több módosítási javaslatom volt korábban és a szakbizottsági üléseken főépítész úr által adott válaszokat el kellett fogadnom, mert vannak törvények, amelyek a helyi rendeletben ellentétesen nem jeleníthetnek meg, ezért csak a 10. §. (3) bekezdés b. pontját javaslom az alábbiak szerint módosítani: A meglévő épületek bejáratai az üzletportálok jellegének megfelelően átalakíthatók, át is helyezhetők, illetve a nem homlokzati részeken további bejáratok létesíthetők az épület jellegének megfelelő elemekkel, stílusjegyekkel, annak megfelelő módozatokkal.

Szeretnék hangot adni annak az anyagban szereplő megjegyzésnek, hoy a Dózsa Mozi épületét a Műemlékvédelmi Hatóság védetté nyilvánította. Amikor ez ügyben el kezdtem mocorogni, menet közben derült ki, főépítész úr is meglepődve tapasztalta, hogy ez védetté lett nyilvánítva, miután a Műemlékvédelmi

Hivataltól telefonon kapott információ alapján tudtam meg. Később természetesen írásban is megerősítették neki. Úgy gondolom, hogy egy országos hatóság is, jó lenne, ha egy adott település önkormányzatának hozzájárulásával, vagy előzetes tájékoztatása, vagy tárgyalása nélkül ne nyilvánítson műemlékké egy épületet, vagy nyilvánítson, de az épülettel kapcsolatos költségeket, fenntartásokat, különösen ami a külső homlokzati részeket illeti, azt vállalja is magára. Ma ilyen költségvállalásról nem tudok. A Dózsa Mozi épülete tényleg egy régi szocreál típusú építmény, én úgy gondolom - a tervezője sajnos már az elmúlt évben meghalt, vele is többször futottunk kört az épület hogyan továbbjáról -, hogy ez nem azt jelenti, mert régi típusú épület, nem lehet vele mit kezdeni. Önkormányzati tulajdonról van szó, benne egyrészt önkormányzati intézmény működik, másrészt nem önkormányzati feladatot is ellátó intézmények vannak. Nem létezik az, hogy ne lehessen valahogy kitörni abból a szűk körűségből, hogy semmin nem akarnak módosítani, miközben ha megnézzük az oldalát, különböző helyeken olyan előtetők vannak, ami egy Western City bejáratát előbb fémsjelzi, mint egy szocreál építményt. Ezért tettem ezt a módosító indítványt.

Illéssy István képviselő:

Nagyon figyeltem, de még mindig nem tudom, hogy Somogyi úr mit akart mondani, persze izlésekről nem érdemes vitatkozni, de azért meg kell jegyezni, hogy a kis Dózsa György út északi oldala enyhén szólva is eklektikus. Nem tartanám követendő példának. Éppen ezért az alternatívák közül is a "B" változatot javaslom megfontolásra a közgyűlésnek, ugyanis vétek lenne a Vasmű út 41-hez hozzányúlni.

Kerekes Judit képviselő:

Én vitatkoznék Somogyi képviselőtársammal. Én úgy érzem, hogy ez a rendelet nagyon sok olyan engedményt ad a városlakóknak, az épület tulajdonosoknak, ami már egy kicsit a szocreál épületeknek a hátrányára is válik. Én úgy látom, hogy ezzel a módosítással elérjük azt a célt, hogy bizonyos változtatásokra lehetőség legyen. A másik dolog pedig, hogy a városnak azt hiszem, hogy az egyetlen értéke a belső szocreál mag. Azt semmiféleképpen nem lehet úgy megváltoztatni, hogy ez a nagy értékünk csorbát szenvedjen. Van egy-két olyan épületünk, ami nemcsak maga az épület, hanem az épület tervezője, a kialakítása, mind azok a körülmények, amik a város építése során keletkeztek, ezekhez csak úgy szabad hozzányúlni, hogy nagyon körültekintéssel. Nem mindig a pillanatnyi érdekek megfelelően. Én Illéssy képviselőtársammal szemben a Vasmű út 41-nek az "A" változatát javaslom. Úgy érzem, hogy az az egyedüli lehetőség, ott építészetileg megengedett, hogy az a bizonyos utcára való kitelepülés megoldott legyen. Azzal is vitatkoznék, hogy a Vasmű út szerepe. Úgy érzem, hogy a Vasmű út szerepe jelen esetben a kereskedelmi területen újra felértékelődött és újra ugyanúgy egy kereskedelmi tengelyt képez a Dózsa György úttal szemben. Úgy érzem, ha a Dózsa Mozihoz valami-

lyen formában hozzányúlunk, akkor mindenféleképpen csak a Műemlékvédelmi Hivatalnak az engedélyével lehet, hiszen a tervezője is egy a magyar építészek között egy kiemelkedő személyiség és a térnek a jellegét az az épület adja meg, az egész belvárosnak egyik jellegzetessége a rendelőintézzettel szemben. Mindenkit óvnék attól, hogy a szocreál építészetbe úgy avatkozzunk bele, ami a pillanatnyi érdekeket kívánják.

Rohonczi Sándor képviselő:

Talán érthető módon a Somogyi úr álláspontjával értek egyet ebben a kérdésben. Azt gondolom, hogy aki a gazdasági bizottságot vezeti, olyan szempontokat kell mérlegelni, ami a helyi gazdaság élénkítését, működőképességét, fejlődését szolgálja. Azt gondolom, ha a történelem során ilyen rendeletek szabályozták volna a városok fejlődését, akkor nagyon kevés olyan város lenne a világon, amelyet szívesen látogatnak az emberek. Ha megnézzük, hogy egy templom elindult román stílusban, gótikusba folytatták és gyönyörű barokk ónamentika van rajta, ezt mi ma tökéletesen elfogadjuk és azt mondjuk, hogy ez így szép, ahogy van. Azt gondolom, hogy arra kell rábízni, hogy aki ezt csinálja, annak legyen ízlése, tehetsége és megfelelő tisztelettel nyúljon azokhoz az épületekhez, azokhoz az objektumokhoz, amiket át fog tervezni. Nyilvánvaló, hogy az az épület, amelyet az 1800-as években terveztek közmű nélkül és abban az esetben tökéletesen funkcionál és ahhoz az életmódhoz kapcsolódott, ami abban az időszakban természetes volt, az a XXI. század elején bizonyos mértékig idejét múlt. Mégis lehet látni Európa szerte, hogy megőrizve oromfalakat, mögötte vadonatúj technikával, vadonatúj funkciójú épületeket hoznak létre. Azzal együtt, hogy van itt nekünk egy ilyen szabályunk, ami felhívja a figyelmet arra, hogy vannak értékeink és ezeket ne pazaroljuk el, azt gondolom, hogy elsősorban a saját örömeinkre, arra, hogy ebben a városban jól lehessen élni, alakítsuk a szabályokat. Ha valamin túl halad az élet, vagy azt mondja, hogy itt van értelme változtatni és nézzük meg az Arany Csillag Szállodát, a konyha részt hátrafelé kinyitották, butikok települtek oda, élet költözött arra a környékre. Ha megnézem szigorúan, e szerint a szabály szerint azt nem lehetett volna megtenni. Nem lehetett volna megtenni, hogy oda bankok költözzenek, nagyon sok mindent nem lehetett volna megtenni és én nagyon örülök neki, hogy megtettük. Azt mondom, hogy olyan szabályokat alkossunk és ha vannak szabályok, azokat adandó alkalommal módosítsuk is, amiket be tudunk tartani és a város fejlődését biztosítja. Javaslom, hogy Somogyi úr felvetését fogadjuk el. Ha lehetőséget biztosítunk arra, hogy a Vasmű út 41. kinyitható legyen, az nem jelenti azt, hogy az ki lesz nyitva. Viszont ha ezt a lehetőséget elzárjuk, akkor biztos, hogy nem lesz kinyitva. Ha én belegondolok abba, hogy Párizsban hány terasz van régi épületekhez hozzátoldva és hogy az milyen romantikus és milyen szép, valószínűleg e szerint a rendelet szerint, ha ezt betűre betartjuk, nem lehetett volna őket megcsinálni.

Almási Zsolt képviselő:

Lehetne azt mondani a vita partnereknek, hogy akkor költözzenek Rácalmásról Párizsba és akkor minden gond meg van oldva. Nekem az a véleményem, hogy a Vasmű út 41. számú épület megnyitása rombolná a városképet. Ha meg kell mindenképpen nyitni, inkább hátul kellene az udvar felől, egy olyan lehetőséget biztosítani, ha ott olyan fajta tevékenységet akarnak csinálni. Az, hogy azt az épületegyüttest, ami az Arany Csillag Szálloda és a DVG Rt. főépülete, ezzel az emeltszintű rampába folytatódó valamivel elrondítsunk, nem jó. Mint ahogy az a példa sem jó, amit Rohonczy képviselőtársam mondott az én megítélésem szerint a stílusoknak a keveredése nem feltétlenül eredményes, szép, hiszen az épület arányai mások, a díszítése más, tehát az a példa, hogy elkezdődik román stílusba, később gótikán keresztül barokkba végződik, akinek ez tetszik, lehetőleg ne csináljunk ilyeneket, ha egy mód van rá. Azt mondom, hogy a 19. §-nál a "B" alternatívát támogassák képviselőtársaim.

Vass János képviselő:

A városüzemeltetési bizottságon örömmel üdvözöltem, hogy a szerintem túl szigorú szabályozásba enyhítések kerültek. Még mindig szigorúnak tartottam, akkor is egy módosító javaslattal éltem, amely a 11. §. (2) c. pontját megszüntetni hivatott. A bizottság támogatta a véleményemet és nagy megdöbbenésemre nincs beépítve az anyagba.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A 21. §-ban szerepel.

Vass János képviselő:

Akkor elnézést kérek.

Barányi Albert képviselő:

Én megtaláltam a "B" pontot, igaz, hogy nehezen kimazsolázható, de valójában az 1042. oldalánál van a 11. §. és ott a 2/b. és c. valóban az erkélyek, loggiák beépítésével foglalkozik. A bizottság ezt javasolta. A 21. §-nál ez a "B" verzió, hogy ne legyen diszkrimináció. Egyesek már beépítették az erkélyeket, loggiákat, akik ezután akarják beépíteni, joggal mondhatják azt, hogy akkor ők másodrendű állampolgárok. Emiatt, hogy egyöntetű legyen és a városképi dolgok betartásával javasolta a bizottság. Arra kérem Önöket, hogy gondolják meg, és ha ezzel egyetértenek, a 21. §-nál a "B" változatot támogassák.

Somogyi György képviselő:

Illéssy úrnak szeretném válaszolni, hogy nem vártam volna, hogy természetesen megértse, amiről én beszélek, nem egy nyelven szoktunk általában beszélni és ebbéli véleményét a nyilvánosság előtt is elmondja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, mivel megérkezett Dr. Dávid Ibolya igazságügyi miniszter asszony, a gázközművagyonból önkormányzatunkat megillető rész kifizetésének ütemezésére vonatkozó szerződés aláírása miatt, ezért szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Folytatjuk a napirendet, megadom a szót Somogyi úrnak.

Somogyi György képviselő:

Folytatnám az elkezdett hozzászólásomat. Illéssy képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy nem jellemző, az utóbbi időben egyet szoktunk érteni bizonyos dolgokban. Nem tudja, hogy miről beszélek. Én oda szoktam figyelni mások beszédére. A Dózsa György úttal kapcsolatban én sem azt mondtam, hogy az úgy jó, ahogy van, csak példaként említettem, az utóbbi idők változása, a különböző üzlet portálok megnyitása, azok különböző volta milyen vegyes képet ad. Egyesek számára egyfajta érdekességet is nyújthat, egy építész szemüveggel természetesen nem biztos, hogy ugyanezt a véleményt alkotja. Kerekes Judit képviselőtársam tulajdonképpen hasonlóan azt mondta, amit én, csak ő jobban védte azt a fajta szocreál épületegyüttest, amiről én beszéltem, hogy adott esetben lehetőséget kell teremteni a gazdasági helyzetből fakadó, akár kényszerű hozzányúlás esetén is, hogy hozzá lehessen nyúlni. Úgy gondolom, hogy egy adott épület anélkül, hogy a saját funkciójában ne legyen tovább akadályoztatva, esetleg más funkcióba történő felhasználásával, meggyőződésem, hogy ezt úgy is meg lehet tenni - ez volt az egyik javaslatom lényege is -, hogy a homlokzat ne változzék, adott esetben az oldalán lehet változtatásokat tenni. Erre pont Rohonczi képviselőtársam erősített rá, hogy az Arany Csillag Szálloda mögötti területeken, a butikok, a bankok megnyitásával bizony olyan hasznos funkciók nyertek elhelyezést, amelyre szükség volt és ki lehetett használni az addig egyébként teljesen kihasználatlan helyiségeket. Azt igyekeztem alátámasztani, hogy Dunaújváros önkormányzatának is vannak olyan középületei és közintézményei, amely ugyan magukon viseli bizonyos szocreál jegyeket, de az élet úgy fogja hozni és elkerülhetetlenné fog válni, hogy a jövőben valamilyen módon funkció váltás következzen be, a funkció váltás egyenes következménye lesz, hogy valamilyen módon az épületekhez hozzá kell nyúlni. Arra szerettem volna felhívni a szíves figyelmet, hogy attól, hogy valamilyen épületünk egyfajta szocreál építészeti értéket magába hordoz, nem gondolom, hogy ezeket olyan védettség alá tegyük, konzerváljuk az állapotukat, hogy utána számunkra gazdaságilag kihasználatlan legyen. Azt hiszem,

Rohonczi képviselőtársam elég jól alátámasztotta ezeket érvekkel. A másik nagy téma, felmerült a Vasmű út 41. kérdése. Külön nem ragoztam a kérdést, de kénytelen vagyok hozzászólni. Azt, hogy ne változtassunk a Vasmű út 41. utcafrontjának a megnyitási lehetőségén, akkor én feltenném a kérdést, hogy ma Dunaújváros Közgyűlése jelen rendeleteivel mennyiben tesz eleget a mozgássérült embereknek mondjuk a Vasmű út 41. irodaházába történő bejutására. Nem igen látni azt a lehetőséget, hogy ott valaki egy tolókocsival fel tudjon menni. A városüzemeltetési bizottság ülésén ez a kérdés is szóba került. Elhangzott, hogy kívánatos lenne, természetesen bizonyos értékek megőrzése mellett, az építészeti technológia és technikák megfelelő felhasználása mellett olyan lehetőséget teremteni, hogy megnyithatók legyenek. Az is igaz, hogy felmerült az is, hogy ahol bejut valaki a földszintre a Vasmű út 41-be, ugyan mit tud vele kezdeni, fel tud-e menni vajon a többi emeletre. Azt hiszem, hogy ez egy sor további problémát vet fel. Ilyen oldalról gondoljuk mi esetleg a Vasmű út 41. témában való hozzányúlás lehetőségét. A szünetben a városi főépítésszel több kérdésben konzultáltunk, amely az én általam tett rendelet módosítási indítvánnyal kapcsolatos. Tekintettel arra, hogy a 10. §. (3) bekezdés b. pontja a panelépületre vonatkozó javaslatot érinti és mint ahogy megkonzultáltuk, az általam említett 3. pont egyébként is törlésre van javasolva, így ezúttal a rendelet módosítási javaslatomat visszavonom.

Mlinkó Pál képviselő:

A 21. §. "B" alternatívájához szeretnék hozzászólni, ugyanis Vass képviselőtársam javaslata volt, mint az előbb elhangzott, illetve a városüzemeltetési bizottságnak. Úgy érzem, mintha nem egy fogalomról beszélnének, ugyanis az erkély és a loggia két különböző dolog. Az erkély az, ami a falsíktól kiálló építmény, a loggia pedig, ami a falsíkkal azonos. Azt beépíteni abszurdum. Nem tudom, hogy gondolják. Például a panel épületekre vonatkozik, rengeteg van ebből, akár üveggel, akármilyen szerkezettel azt körbeépíteni, az annyira csúnya, hogy semmiképpen nem javaslom csak az "A" alternatívát. Meg kell gondolni, hogy néz ki ez a városrész akkor, ha kazettákat rakunk az épület homlokzatára.

Szabó Imre a városi főépítész iroda vezetője:

A mozival kapcsolatban annyit tudnék mondani, hogy jelenleg az Országos Műemlékvédelmi Hivatal egy eljárást kezdeményezett meg ennek az épületnek a védelme érdekében. A Műemlékvédelmi Hivataltól kell egy hozzájárulást kérni, ezért került ki ez a bizonyos pont a rendeletben szabályozandó épületek köréből. Rohonczi képviselő úr számára annyit tudnék mondani, hogy a gazdaság fő profilját képező üzletekre vonatkozó elképzelés beépítésre került a rendeletbe, az "A" és a "B" területeken érinti a rendelet ezt a korrekciót. Egyéb helyeken azért nem indokolt, mert ott nem változik gazdasági szempontból a város.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A főépítész úr már említette, hogy miért nem lehet a Dózsa mozihoz hozzányúlni. Abban az esetben, ha Somogyi képviselő úr rendelet módosítását elfogadná a közgyűlés, törvénysértő rendeletet hozna. A műemlékek eljárásról külön törvény rendelkezik és megvan az a joga a műemlékvédő Hivatalnak, hogy épületeket műemléknek nyilvánítson. A helyes eljárás az, amit főépítész úr mondott. Ha ezt meg akarja a közgyűlés változtatni, akkor a Műemlékvédő Hivatal hozzájárulása kell. Ugyanez vonatkozik a rendelőintézetéről is. Ott is elindult a műemlék alá vonási eljárás. Felvetette Somogyi képviselő úr, hogy akkor járuljon hozzá az állam is a műemlék épületek fenntartásához. Ahol vannak műemlékek, van állami hozzájárulás, de természetesen az önkormányzatoknak is bele kell nyúlni a zsebükbe, nem egyoldalú meccs ez.

Vass János képviselő:

1999-ben elég vehemensen érveltem az mellett, hogy a loggiák beépítésével kapcsolatos szigorú szabályzatot, már mint hogy el falsíkon függőlegesen egymás fölött, alatt lakók egyformán építsék be. Ne építsük be a rendeletbe, mert nagyon nehéz megegyezni egy épülettömbben lakóknak, ha 10 emeletes az épület, 10 egymás fölött lakó embernek, hogy egyformán építse be. Amit Mlin-kó képviselőtársam az előbb mondott, hogy meg kell különböztetni a loggiát és az erkélyt, én meg tudom különböztetni, ez alapján ki merem jelenteni, hogy akkor, amikor elmondtam 1999. tavaszán, hogy tömkelegével be vannak építve az erkélyek, télikertet építenek be, ahol a téli időszakban a növényeket védik. Azokat a muskátlikat, amiket nem tudnak hova tenni télen, azokat az évelő virágokat egy télikertnek megfelelő funkciójú erkéllyel védik. Van olyan is, aki nyáron ezt lebontja, van, aki meghagyja. Egy tény, a városban rengeteg beépített erkély van. Az 1999. évi rendelet alkotás óta folyamatosan épülnek be. Amikor én ezt felvettem, hogy ne hozzunk ilyen rendelkezést, mert úgy sem lesz betartva, a városüzemeltetési iroda vezetője azt mondta, hogy nem is fogják tudni ellenőrizni, nincs rá apparátusuk és energiájuk. Feltettem a kérdést, akkor minek hozunk rendeletet, amiről most tudjuk, hogy nem fogjuk betartani. Egyébként véleményem szerint van egy olyan szokás, hogy járdát ott szoktak építeni, ahol kitiporják a füvet az emberek. Ez jelzés, hogy ott járdát kell építeni. Ilyen dolog ez a loggia beépítés, erkély beépítés. Tömkelegével építik be. Mi meg erőszakoskodunk azért, hogy ne építhessék be és legyen 30.000 Ft-os bírsága annak, aki beépíti. 30.000 Ft-os bírsággal fenyegetjük majd azt, aki precedens értékkel egyszer valaki feljelent és elindít egy államigazgatási eljárást, mert azzal, ha a szomszédja feljelent, elindul egy eljárás. Ő lesz az egyetlen abból az ezerből a városban, akit megbüntetnek, mert feljelentették. Úgy gondolom, hogy ez a rendelet így nem biztos, hogy a funkcióját, a küldetését betölti. Természetesen lehet elfogadni azt az érvet is, amit az előbb képviselőtársam mondott, de hogy biztos, hogy ez a rendelet nem jó így és meg kellene változtatni, én ezt hittel ki merem jelenteni. A módosításban továbbra is úgy gondolom, hogy a 21. §. "B" változatát kellene elfogadni. Eleget téve an-

nak a több száz, vagy majdnem ezer embernek, aki már beépítette és aki éppen folyamatban van.

Somogyi György képviselő:

Kálmán irodavezető úr mondta, amit mondott, vagy nem figyelt, mert én visszavontam a rendelet módosításra irányuló javaslatomat. Ezzel együtt tudom, hogy az sztk. és a Dózsa mozi - az anyagban benne is van - a Műemlékvédelmi Hivatal elkezdte az eljárást, miszerint műemléki védettséggé kívánja nyilvánítani, ez azt jelenti, hogy most per pillanat egy évre vonatkozóan ugyanolyan rendelkezések vonatkoznak e két épületre. Amiről én beszéltem, nem csak ez a két épület, hanem minden olyan épülete a városnak, Dunaújváros Önkormányzat tulajdonának, amely akár szocreál jegyeket takar, vagy akár nem szocreál jegyeket takar, hogy a hasznosíthatóságát nem szabad olyan szigorú szabályok közé tenni, hogy később az önkormányzat egy szükségszerű funkcióváltásnál ne tudja meghozni a szükséges gazdasági döntését.

Mlinkó Pál képviselő:

Azt tudom csak mondani, hogy a Római városrészben nincsenek erkélyek beépítve, a belvárosban meg e szerint sem nem lehet, ott tiltva van most is. A panel házakat ne csúfítsuk még jobban el a külső erkélyek beépítésével.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Nagyon röviden az erkély kérdéshez. A Római táborban egyáltalán nincs erkély, ott minden épületünk loggiás. A belvárosra nem vonatkozna az a tilalom feloldás, amit Vass képviselő úr javasol, hiszen megjelöli egyértelműen a magyarázatban az eredeti rendeletünk, hogy melyik területre vonatkozik, ami az Általános Rendezési Terv szerint a telepszerű többszintes beépítési móddal épített lakóterületi részekre vonatkozik. Tekintettel, hogy ilyen a Római táborban nincs, a belvárosra nem terjed ki ez a feloldás, egyértelműen a Béke városrészben épített erkélyekre vonatkozik, ami nem azt jelenti, hogy külön doboz lenne az erkélylemezre felbiggyesztve, hiszen valamennyien ismerik ezeket az épületeket, a mellvéd magasságáig tömör vasbeton van és ugyanez a vasbeton lemez, mintegy 55-60 cm szélességében már az eredeti formájában is körbe kísérte ezt az erkélyelemet. A beépítés csupán arra korlátoz, hogy az erkély korlátja és a tetőrésze közötti résznek a bezárását szeretnék a lakók ezzel elérni, amit kis részben, de már folyamatosan csinálnak. Igazából ezek a beépítések azon a területen a városképet nem hátrányosan befolyásolják.

Mlinkó Pál képviselő:

Nem szeretnék vitát provokálni, de irodavezető úrnak szeretném mondani, hogy 30 éve a lakásomból látom a Domanovszky téri háztömbi erkélysort, tehát vannak ott is erkélyek.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Szavazást rendelek el. A 19. §. és a 21. §. tartalmaz "A" és "B" alternatívát. Mivel módosító indítvány nem érkezett, illetve Somogyi képviselő úr visszavonta a módosító indítványát, ezért a 19. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 19. §. "A" változatát - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Mlinkó Pál), tartózkodott 7 fő (Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 19. §. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 19. §. "B" változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 21. §. "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 21. §. "A" változatát - mellette szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), ellene szavazott 2 fő (Kismonni László, Szekeres György), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

A 21. §. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 21. §. "B" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város településképe alakításáról és védelméről szóló módosított 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról szóló 24/2001. (V.4.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

24/2001. (V. 4.) KR számú rendelete

Dunaújváros Megyei Jogú Város településképe alakításáról és védelméről szóló módosított 12/1999.(III.24) KR számú rendelet (továbbiakban KR) módosításáról

1.§.

A KR 2. § az alábbiak szerint módosul:

"Jelen rendelet hatálya kiterjed a Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén élő természetes személyekre, jogi személyekre, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, akik, illetve amelyek Dunaújváros közigazgatási területén annak településképe alakításával kapcsolatos bármilyen építési tevékenységet végeznek, vagy végeztetnek, továbbá a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Településrendezési, Városképvédelmi és

Építészeti-műszaki Tervtanácsról szóló 35/1999. (X.6) KR számú rendelete hatálya alá eső feladatokra."

2.§.

A KR 3. § (1) bekezdés b.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"b.) Utcabútorok: utcák, terek, közparkok építési engedélyhez kötött közhasználatú berendezési tárgyai (játszótéri eszközök, napvédő és esővédő tetők, önálló használatú buszvárók, roncsolás-mentesen elbontható elárusítóhelyek, egy adott területi egységre együttesen telepített padok vagy/és kisebb köztéri elemek, stb.)"

3.§.

A KR 3. § (2) bekezdés a.) és b.) pontja hatályát veszti.

4.§.

A KR 4. § i.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép.

"i.) az Országos Műemlékvédelmi Hivatal (OMVH) jegyzékébe felvett épületek.
Jele: M"

5.§.

A KR 4. §-a az alábbi, j ponttal egészül ki:

"j.) A fentiekben nem meghatározott területek. Jele: D"

6.§.

A KR 6. § (3) bekezdés a.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"a) az építési engedély iránti kérelem egy utcaszakasz egyik oldalán álló azonos épületekre, épületenként önállóan szakaszolható megépítéssel, vagy egy teljesen szabadon álló épületre létesítendő új magastetőre nyújtható be. Ha egy utcaszakasz egyik oldalán álló épületekre irányul a kérelem, akkor az alább következő aa.) alpont előírásait kell alkalmazni. Ha egy szabadon álló épületre irányul, akkor az ab.) alpont előírásait kell alkalmazni."

7.§.

A KR 6. § (3) bekezdés a.) pontjának aa.) alpontja az alábbiak szerint módosul:

"aa.) az azonos megjelenésű épületek új tetőzete egymástól eltérő formai megoldású is lehet. Az épületek szakaszolható megépítése alapján a teljes utcaszakaszra kiterjedő tervek egyes épületekre vonatkozó elemei önállóan megépíthetők."

8.§.

A KR 6. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

"(4) az „At” és „Bt” területeken, valamint az „Aé”, „Bé” és „M” épületeken lapos tetőre új magastető nem létesíthető."

9.§.

A KR 7. § (2) bekezdés a.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"a.) Az építési engedély iránti kérelem egy utcaszakasz egyik oldalán álló azonos épületekre, épületenként önállóan szakaszolható megépítéssel, vagy egy teljes szabadon álló épületre létesítendő új emeletszintre nyújtható be. Ha egy utcaszakasz egyik oldalán álló épületekre irányul a kérelem, akkor az alább következő aa.) alpont előírásait kell alkalmazni. Ha egy szabadon álló épületre irányul, akkor az ab.) alpont előírásait kell alkalmazni."

10.§.

A KR 7. § (2) bekezdés a.) pontjának aa.) alpontja az alábbiak szerint módosul:

"aa.) az azonos megjelenésű épületek új emeletszintje egymástól eltérő formai megoldású is lehet. Az épületek szakaszolható megépítése alapján a teljes utcaszakaszra kiterjedő tervek egyes épületekre vonatkozó elemei önállóan megépíthetők."

11.§.

A KR 7. § (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

"(3) az „At” és „Bt” területeken, valamint az „Aé”, „Bé” és „M” épületeken emeletráépítés nem létesíthető, kivéve a változó magasságú épületegyüttesek alacsonyabb épületszárnyait. ezek az eredeti épületmagasságig bővíthetők akkor, ha az emeletráépítés új szintje nem haladja meg a bővített szárny eredeti alapterülete kétszeresét."

12.§.

A KR 8. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

"(2) Az „At”, „Bt” és „Ct” jelű területeken toldaléképítés és új épület elhelyezése nem lehetséges. Kivétel ezalól a helyi építési szabályzatban erre kijelölt hely, valamint a közintézményeknek a saját ingatlanon történő bővítése, alapterületi korlát nélkül, a Tervtanács egyedi elbírálásának függvényében az 5.§ (3) bekezdés szerint."

13.§.

A KR 8. § (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

"(3) A (2) bekezdésben meghatározottakhoz nem használhatók előre gyártott térelemek, konténerek."

14.§.

A KR 8. § (5) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

"(5) Az „Aé” és a „Bé” épületek saját telkén történő bővítése lehetséges, a Tervtanács egyedi elbírálásának függvényében az 5.§ (3) bekezdésben meghatározottak szerint."

15.§.

A KR 8. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki.

"(6) az „M” jelű épületek toldalékkal nem bővíthetők"

16.§.

A KR 10. § (2) bekezdés g.) pontja hatályát veszti.

17.§.

A KR 10. § (3) bekezdés helyére az alábbi rendelkezés lép:

"(3) Az „M” jelű épületek földszintjének átalakítása az Országos Műemlékvédelmi Hivatal állásfoglalása alapján történik. A Tervtanács állásfoglalása szükséges az 5.§ (3) bekezdésben meghatározottak szerint."

18.§.

A KR 10. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

"(4) Az „At” és „Bt” jelű területeken fekvő épületek földszintjei nem alakíthatók át, kivéve az Építők útja 2-14. szám alatti lakóházat, melyre a 10. § (2) bekezdése alatti előírások vonatkoznak; a Napospart épületei kivételt képeznek ezek földszintjei egyedileg átépíthetők. Kivételt képeznek továbbá a földszintek belső udvari bejáratai. Ide új előtetők készülhetnek. Mindezekhez a Tervtanács állásfoglalása szükséges az 5.§ (3) bekezdés szerint."

19.§.

A KR 10. § (5) bekezdés helyére az alábbi rendelkezés lép:

"(5) Az „Aé” és „Bé” jelű épületek földszintjei nem alakíthatók át, kivéve az alábbi épületeket: A Vasmű út 1-35 szám, Kőműves utca 1-9 szám, illetve Szórád Márton út keleti oldala. E házak átalakítása az alábbiak szerint történik:

a.) A Vasmű út 1-35 szám, Kőműves utca 1-9 szám, illetve Szórád Márton út keleti oldala

aa.) Rendeltetési egységenként külön-külön történhet átalakítás.

ab.) A jelenlegi homlokzati síkok mindenütt megtartandók, a portálok csak a jelenlegi befogadó méretükön belül változtathatók, a portál jelenlegi homlokzati síkjának megtartása mellett. A kirakatszekrények sem állhatnak ki ebből a síkból. Biztonsági vagy struktúraüveg minden kirakatszekrényen alkalmazható. Üvegezett felület 50 cm alatt (a lábazati zónában) csak edzett, biztonsági üvegezéssel létesíthető.

ac.) Előtető külön nem létesíthető.

ad.) Az épületek véghomlokzatán portálok alakíthatók ki, a felső szinti ablakok tengelyének, mint a portál tengelyének betartásával.

ae.) az átalakított homlokzatokon a kőburkolatok, kőkeretek mindenütt megtartandók.

af.) az árkádok ablakainak parapetjei kibonthatók a homlokzatképzés, a nyílászárókeretezés anyagának és formájának megtartása mellett.

ag.) az épületek belső udvari homlokzatainak átalakítása a 10.§ (2) bekezdés a.) b.) d.) e.) f.) h.) pontjai szerint történhet."

b.) Az a.) pontban rögzítettekhez a Tervtanács állásfoglalása szükséges az 5.§ (3) bekezdés szerint."

20.§.

A KR 11. § (2) bekezdés a.) pontja az alábbiak szerint módosul:

"a.) az építési engedélyhez kötött munkák esetében a nyílászárókhöz utólag zsalugáter, vagy egyéb előtető vagy árnyékoló - a ponyva és a rejtett tokos redőny kivételével - csak egy szekció teljes szintjén, illetve az épület egy füg-

gőleges szekciójának valamennyi nyílására egy időben és azonos kialakítással szerelhető. A Szilvás dűlői teraszházakon az épület karakterét alapvetően meghatározó árnyékolókat meg kell tartani."

21.§.

A KR 11. § (2) bekezdés b.) pontja és c.) hatályát veszti.

22.§.

A KR 11. § (2) bekezdés d.) pontja az alábbiak szerint módosul:

"d.) Lakóépületek előtetője csak a teljes épülettömbre egységes koncepció alapján létesíthető, illetve módosítható."

23.§.

A KR 11. § (3) bekezdése hatályát veszti.

24.§.

A KR 11. § (7) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

"(7) Ahol az „At”, „Bt” jelű területeken lévő épületeken valamint az „Aé”, „Bé” „M” jelű épületeken eredeti nyílászárók találhatóak, ott új ablakok, erkélyajtók, bejárati ajtók elhelyezése csak a már meglévőkkel azonos formában történhet. Az épületen található ilyen szerkezetek felújítandók, vagy az eredeti minta szerint cserélendőek. Az „At”, „Bt” jelű területeken - „Aé” épületek kivételével - keret nélküli vagy struktúraüvegezés a meglévő nyílászárók helyettesítésére, a földszinteken korlátozás nélkül használhatók."

25.§.

A KR 11. § (8) bekezdés b.) pontja az alábbiak szerint módosul:

"b.) Az „At” és „Bt” jelű területeken az önálló kültéri klímaegységeket a tetőre kell elhelyezni, ha így a kül- és beltéri egység távolsága 20 m-nél kisebb. Amennyiben ez a feltétel nem teljesíthető, a kültéri klímaegységek az utcai homlokzatok kivételével elhelyezhetők, illetve ha előtető épül, a kültéri egység abba rejthető."

26.§.

A KR 11. § (8) bekezdés c.) pontja hatályát veszti.

27.§.

A KR 11. § (9) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

"(9) A városi parabolaantennák a következő szempontok szerint helyezhetők el."

28.§.

A KR 12. § (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

"(2) Az „At”, „Bt” és a „Ct” területen lévő illetve „Aé”, „Bé” és „M” épületek felújításához színtervet kell benyújtani a Tervtanácshoz, amennyiben az nem az eredeti színek megadásával történik. A színterv tartalmi követelményere a 3.§ (1) bekezdés a.) pontja alatti fogalom-meghatározások az irányadók."

29.§

A KR 14. § (1) bekezdés a.) és c.) pontja hatályát veszti.

30.§.

A KR 14. § (1) bekezdés az alábbi m.) ponttal egészül ki:

"m.) Lakóövezetenként közterületen önálló reklámhordozó nem helyezhető el."

31.§.

A KR 1. sz. melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

32.§.

- A KR 15.§. (2) bekezdésében felsorolt mellékletek közül a 2.4 és a 2.7 . számú melléklet helyébe a jelen rendelet 2.4 és a 2.7 számú melléklete lép.

33.§.

A KR 15. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

- (3) Aki a rendeletben foglaltakat megszegi, az szabálysértést követ el, és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, amennyiben magasabb szintű jogszabály másképp nem rendelkezik.

34.§.

E rendelet 2001. május 15-én lép hatályba, egyúttal a KR 2.§-a, a 3.§ (1) bekezdés b.) pontja, a 3.§ (2) bekezdés a.) és b.) pontja, a 4.§ i.) pontja, 6.§ (3) bekezdés a.) és aa.) pontja, a 6.§ (4) bekezdése, a 7.§ (2) bekezdés a.) és aa.) pontja, a 7.§ (3) bekezdése, 8.§ (2) bekezdése, valamint az ezt módosító 11/2000. (IV.7.) KR számú rendelet 1.§-a, a KR 8.§ (3) és (5) bekezdése, a 10.§ (2) bekezdés 9.) pontja, a 10.§ (3), (4) és (5) bekezdése, a 11.§ (2) bekezdés a.), b.), c.) és d.) pontja, a 11.§ (3), (7) bekezdése, (8) bekezdés b.) - c.) pontja és a (9) bekezdése, a 12.§ (2) bekezdés, a 14.§ (1) bekezdés a.) és c.) pontja, 15.§ (3) bekezdése, valamint a KR 1. számú, valamint 2.4. és 2.7. számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat Dunaújváros Településrendezési, Városképvédelmi és Építész-műszaki Tervtanácsáról szóló 35/1999. (X.6.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szabó Imre a városi főépítész iroda vezetője:

Egy pontosítást szeretnék kérni. A 2. §. g. pontjában Acélszobrász Lakótelep helyett Alkotótelep értendő.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - megalkotta Dunaújváros Településrendezési, Városképvédelmi és

Építészeti-műszaki Tervtanácsról szóló 35/1999. (X.6.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 25/2001. (V.4.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

25/2001. (V. 4.) KR számú rendelete

Dunaújváros Településrendezési, Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsáról szóló 35/1999. (X.6.) KR számú rendelet (továbbiakban KR) módosításáról

1.§

A KR 4.§ (1) bekezdés e) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"e) A Dunaújváros településképe alakításáról és védelméről szóló - többszörösen módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendeletben At-vel jelölt területen minden homlokzatot is érintő átalakítás esetében;"

2.§

A KR 4.§ (1) bekezdés az alábbi f) és g) pontokkal egészül ki:

"f) Az Újpentele városrészre készülő valamennyi új épületről;

g) A városban elhelyezett köztéri műalkotások helykijelöléséről (kivéve acélszobrász alkotótelep)."

3.§

E rendelet 2001. május 15-én lép hatályba, egyúttal a 35/1999. (X.6.) KR számú rendelet 4.§ (1) bekezdés e) pontja hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

5.) Javaslat Dunaújváros intézményközpont területe egy részére helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A véleményező bizottságok közül a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést.

Felkérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, és kérdezem a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő:

Az intézményközpont területének átrendezésének módosítását a kulturális bizottság egyhangúan elfogadta.

Rohonczi Sándor képviselő:

A következő öt napirendi pont ezzel együtt olyan témákat tárgyal, amelyek valamilyen módon összefüggnek egymással, átrendezési tervekről van szó, ezért így egyben szeretnék mind az öthöz hozzászólni. Azt gondolom, hogy fontos pillanat az, hogy ezek itt vannak előttünk. Azt gondolom, hogy ennek így kell lennie, hogy előbb legyenek meg a rendezési tervek és utána lehessen lehetőséget biztosítani a befektetők számára, hogy ezek közül válasszanak és döntsek el, hogy mely területen mit kívánnak létrehozni. Ehhez viszont ezek a feltételek kelljenek. Amikor a gazdasági bizottság ezeket a rendezési terveket tárgyalta, számos kérdésben vita alakult ki, elemeztük, hogy vajon részleteiben hasznos-e, vagy nem hasznos a város fejlődésében. Végül is majdnem egyhangúlag az a véleményem alakult ki, hogy ezeknek a rendezési terveknek meg kell születniük. Elképzelhető, hogy van olyan kérdés, amelyik a megszületés pillanatában is már gerjeszti a további vitatását annak, hogy esetleg módosítani kell. Itt például a közlekedési koncepcióra utalnék, a decentrumok a kérdése, erről elég hosszas vita alakult ki a gazdasági bizottságban. Arra jutottunk, hogy jobb a városnak, ha végig pörgetve azokon a lépéseken, azokon a szükséges egyeztető fórumokon, amit a törvények előírnak, eljut idáig a rendezési terv csoport és ezek elfogadásra kerülnek. ebben az esetben számos olyan lehetőség nyílik meg a városban, ami ezeknek a hiányában nincs meg. Összefoglalva azt javaslom, hogy ezeket az előterjesztéseket fogadjuk el.

Szabó Imre a városi főépítész iroda vezetője:

Rutkai Gyula területi főépítész a közgyűlésre kiküldött anyag után tette meg a szakmai észrevételét, melyet a közgyűlési képviselőknek kiosztottunk. Rutkai Gyula területi főépítész az érintett településrendezési terv anyagának a szakvéleményében az 5. §. (4) bekezdésének pontosítását kérte.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Egy kérdésem lenne, a rendezési terv rendelet mellékletében lévő rajzon három megtartandó értékes fa szerepel. Az összevont egy telekké átalakított telken megvan-e ez a két fa?

Szabó Imre a városi főépítészi iroda vezetője:

Ezek a fák már nincsenek meg.

Illéssy István képviselő:

Akkor mi értelme ennek a mellékletnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet módosítást bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János) - megalkotta az Aranyvölgyi út - Magyar út - Kistemető u. által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 26/2001. (V.4.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**26/2001. (V.4.) KR sz. rendelete az Aranyvölgy út - Magyar út - Kistemető u. által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 12. §-ában biztosított hatáskörében eljárva a Dunaújváros, Aranyvölgy út - Magyar út - Kistemető u. által határolt terület helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről az alábbi rendeletet alkotja:

I.**ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK****A rendelet hatálya****1. §**

- (1) Jelen előírások hatálya Dunaújváros közigazgatási területének az Aranyvölgy út - Magyar út - Kistemető u. által határolt területére terjed ki.
- (2) A rendelet az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító szabályokat tartalmazza, és együtt alkalmazandó a szabályozást terlapokon ábrázoló, a jelen helyi építési szabályzat mellékletét képező szabályozási tervvel.

Az előírások alkalmazása

3. §

Az 1. §-ban meghatározott területen területet felhasználni, létesítmények elhelyezésére telket, építési területet (beépítésre nem szánt terület esetén területet) kialakítani, általában bármely létesítményt elhelyezni, valamint ilyen célra építésügyi hatósági engedélyt kiadni csak az Étv-nek, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. sz. rendeletnek (továbbiakban: OTÉK), az általános érvényű egyéb rendelkezéseknek és hatósági előírásoknak, a településszerkezeti tervben, szabályozási tervben foglaltaknak, valamint a jelen szabályzat rendelkezéseinek megfelelően szabad.

Településszerkezet, területfelhasználás

4. §

- (1) A település igazgatási területe a vonatkozó területen belterületből áll.
- (2) A település igazgatási területe az érintett területen építési szempontból
- a) beépítésre szánt (beépített, vagy további beépítésre kijelölt), és
 - b) beépítésre nem szánt
- területekre tagozódik.

Belterületi határ

5. §

Mivel a terület teljes egészében belterület, Dunaújváros belterületének határát jelen rendelet megalkotása nem érinti.

A létesítmények elhelyezésének és a területek kialakításának általános szabályai

6. §

- (1) Az egyes létesítmények elhelyezésére építési telket, vagy építési területet kell kialakítani, azok méreteit jelen szabályozási előírásoknak és a szabályozási tervnek, megfelelően, illetve az adott létesítményekre vonatkozó általános érvényű hatósági előírások, az OTÉK és az illetékes szakhatóságok egyedi előírásai alapján kell megállapítani.

(2) Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben elhelyezhetők

- a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a vonatkozó külön jogszabályok keretei között,
- b) a köztárgyak (közterületen, vagy közhasználat céljára átadott területen álló, a településképbe illeszkedő művészeti, kegyeleti köztárgy, szobor, emlékmű, díszkút, szökőkút, valamint közvilágítási, közlekedésirányítási, hírközlési, postai, kertészeti műtárgy, illetőleg geodéziai jel, utcabútor),
- c) a honvédelmet és a belbiztonságot szolgáló építmények,
- d) a nyilvános illemhelyek és hulladékgyűjtők.

(3) A területen épületekre építési, illetve használatbavételi engedély csak teljes közművesítéssel ellátott ingatlanokra adható.

(4) A tervezési területen az építési engedély feltétele **tetőfelülnézeti** terv készítése is, amely ábrázolja a környező magasan fekvő városrészekből látható városképet **M= 1:200-as méretarányban**.

(5) A területen az építési engedélyezési terv-dokumentációhoz tartozó kötelező tervi munkarészek mellett további munkarészeket kell készíteni:

a) Az építési engedélyezési terv kiegészítő rajzi és leíró munkarészeinek tartalmazniuk kell legalább:

- 1 a meglévő terepfelszín adottságait és a tervezett állapotot;
- 2 a kertészeti megoldásokat és a külső tér épített elemeit: növények helye, mérete, kora, megnevezése, burkolt felületek méretei, fordulási sugarai, lejtésviszonyai, burkolati rétegtervei, szegélyei, a térvilágítás alaprajzi, magassági helye, világítótestek megnevezése, öntözőrendszer, felszíni vízelvezetési rendszer, kapuk, bejáratok, működtetésük;
- 3 a vagyonvédelem látható eszközeit: kerítések, rácsok, oszlopok méretükkel, helyükkel;
- 4 a járműforgalom adatait a személy- és teherforgalom vonatkozásában: naponta hány és milyen jellegű (szgk, busz, tehergk, stb.) gépjármű érkezik, hol és mennyi ideig tartózkodik a területen, és a gépjárművek parkolását a **9. § (13) bekezdés** alapján;
- 5 a területen belüli, ill. épületek közötti anyagmozgatás mutatóit: árutonna mennyiség, gyakoriság, gépesítettség;
- 6 a hulladékkezelés megoldását: mennyiség, tárolás, elszállítás sűrűsége;
- 7 a létszámadatokat: műszakok száma, dolgozók létszáma, összetétele (irodai, fizikai, stb.);
- 8 az építmény elhelyezéséből és rendeltetéséből fakadó védőterületeket, valamint az építménynek és rendeltetésének elhelyezését adottságként meghatározó védőterületeket. Igazolando ezzel, hogy a tervezett építményben és az érintett környezetében lévő önálló rendeltetési egységekhez, vagy önálló ingatlanokhoz fűződő használati, élet-és egészségvédelmi jogok nem korlátozottnak és nem sérülnek.

- (b) A terv az a) pont alattiakat időbeli ütemezésben tartalmazza, amennyiben a beruházás ütemeként valósul meg.

II. BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK 7. §

- (1) Az érintett terület egység beépítésre szánt területei az építési használatuk általános jellege és sajátos jellege szerint a településközpont vegyes (továbbiakban: **TV**) területfelhasználási módhoz tartoznak.
- (2) A területen – ahol, az építési hely határa másként nem definiált – az OTÉK 35. §-ában szereplő előírások érvényesek.

Településközpont vegyes területek - TV építési övezet 8. §

- (1) A kereskedelmi, szolgáltató terület nem jelentős zavaró hatású, elsősorban üzleti tevékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál, szabadon álló beépítéssel.
- (2) A szabályozási terven a kereskedelmi, szolgáltató területek jele: **TV**
- (3) A településközpont vegyes területen elhelyezhető:
1. lakóépület,
 2. igazgatási épület,
 3. kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület,
 4. egyéb közösségi szórakoztató épület, a terület azon részén, amelyben a gazdasági célú használat az elsődleges,
 5. egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,
 6. sportépítmény.
- (3) Az övezetbe tartozó területeken a zöldfelületeket engedélyezett kertépítészeti tervek alapján kell kivitelezni.
- (5) Járművek elhelyezését új beépítés esetén az OTÉK 42. § alapján kell biztosítani.
- (6) Az övezetben öt beállóhelynél nagyobb kapacitású személygépkocsi-parkoló csak fásítottan létesíthető, 4 beállóhelyenként 1-1 közepes lombkoronájú fa ültetése kötelező;
- (7) Az övezetbe sorolt területeken a 13. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók, az állattartás nem megengedett;
- (8) A **TV** jelű építési övezetben:

- a) a legkisebb kialakítható telekméret legalább 3000 m^2 ;
- b) az építési telek területének legfeljebb 30%-a építhető be, a szabadon álló beépítési mód szabályai szerint;
- c) a telkek legalább 25 %-a zöldfelületként alakítandó ki;
- d) egy telken több épület is elhelyezhető, az OTÉK tűztávolságra vonatkozó előírásainak betartásával, de 3000 m^2 alatt egy épület építhető;
- e) az építménymagasság nem lehet kevesebb 6 m-nél és több 12 m-nél;
- f) az övezetben zöldfelület 100 m^2 -enként 1-1 nagyméretű lombos fa telepítése kötelező;
- g) az Aranyvölgy út mellett kijelölt, kötelezően telepítendő védőzöldsávban 75 m^2 -enként ültetendő 1-1 nagyméretű lombos fa;
- h) szabályozási terven megjelölt megtartandó fák kivágása nem engedélyezhető.

III.

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

9. §

A közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület az országos és a helyi közutak, a kerékpárutak, a gépjármű várakozóhelyek (parkolók) – a közterületnek nem minősülő telkeken megvalósuló kivételével –, a járdák és a gyalogutak, mindezek csomópontjai, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, továbbá a közművek és a hírközlés építményeinek elhelyezésére szolgál.

Közlekedési és közműelhelyezési terület - K övezet

10. §

- (1) A közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület az országos és a helyi közutak, a kerékpárutak, a gépjármű várakozóhelyek (parkolók) – a közterületnek nem minősülő telkeken megvalósuló kivételével –, a járdák és a gyalogutak, mindezek csomópontjai, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, továbbá a közművek és a hírközlés építményeinek elhelyezésére szolgál.
- (2) A közlekedési övezeteket a Szabályozási Terv K jellel tünteti fel.
- (3) A közlekedési területen a közlekedést kiszolgáló közlekedési építmények helyezhetők el.
- (4) Új közlekedési és közműelhelyezési (utcák, terek, gyalogos és kerékpár utak) övezet kialakításánál a szabályozási terven feltüntetett szabályozási szélességű területet kell biztosítani.

- (5) Az országos és helyi közutat érintő valamennyi beruházáshoz, továbbá a közutakkal határos intézményi, ipari, szolgáltató, vendéglátó, kereskedelmi létesítmény építéséhez, DIN A0-nál nagyobb méretű hirdetőeszközök elhelyezéséhez közútkezelői hozzájárulás szükséges.
- (6) Közművek belterületen a 9004/1982 KPM-IPM együttes közleményében és a vonatkozó MSZ 7487/3-80., MSZ 7487/2-80. számú szakági előírások alapján vezethetők.
- (7) A Kistemető utca szabályozási szélessége 14,00 m.
- (8) A Kistemető utca forgalomcsillapított lakóutca.
- (9) Az áruszállítást a TV övezet telkeihez a Magyar út felől kell megoldani.
- (10) Az egyes létesítményekhez előírt parkolóhelyi kapacitást a telken belül kell biztosítani, az OTÉK és a helyi rendeletek szerinti mennyiségben.
- (11) Gazdasági területen megvalósuló beruházás esetén az elvi engedélyezési ill. engedélyezési terveknel a tervezett parkolószámot a helyben dolgozók, az ügyfél- és az áruforgalom adataival kell megalapozni az 5. § (4) bekezdése szerinti környezetrendezési terv keretében.
- (12) Az Aranyvölgy út északi oldalán a kereskedelmi létesítmények használatba vételét megelőzően burkolt járda alakítandó ki, a szabályozási terv szerinti szélességgel.
- (13) Az övezetbe sorolt területeken a 13. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók.
- (14) Útfásítás: A meglévő utak kétoldalon útsorfa (ostorfa) felhasználásával fásítandók, illetve a meglévő fasorok megtartandók, szükség szerint kiegészítendőek. A telepítendő fasori fák tőtávolsága 7,5 m.

Közműlétesítmények elhelyezése

11. §

- (1) A közműhálózatokat és közműlétesítményeket a vonatkozó szabványoknak, ágazati és eseti üzemeltetői előírásoknak megfelelően kell elhelyezni, illetve kialakítani, az adott szabályozási szélességeken belül.
- (2) A közcsatornába bevezethető vizek minőségét a 4/1984. (II.7.) OVH számú rendelkezés szabályozza.
- (3) A nyílt vízfolyásokba vezetendő felszíni vizek minőségi követelményeit a 3/1984 (II.7.) OVH számú rendelkezés szabályozza.

- (4) További figyelembe veendő előírások
- a) vízvédelmi kérdésekben a 123/1997.(VII.18.) Korm.rendelete, az 1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról
 - b) tűzrendészeti vonatkozásban az Országos Tűzvédelmi Szabályzat előírásait kell követni (35/1996.dec.29. BM)
- (4) A közművezetékek térszint alatti elrendezését, védőtávolságait az MSZ 7487/2-80. számú szabvány tartalmazza.
- (5) A tervezett közműlétesítmények (hálózatok és műtárgyak) helyigényét közterületen kell biztosítani, ennek érdekében a jelenleg - és a tervezett állapot szerint is - magánterület alatt vezetett közművezetékeket a közterületek alá helyezéssel ki kell váltani.
- (8) A szennyvizeket zárt csatornarendszerrel kell a területen belül kiépíteni a közterületi befogadóig.
- (9) A felszíni vízelvezetés zárt megoldással tervezendő.
- (10) A létesülő közterületi elektromos és hírközlési hálózatokat a területen belül földkábeles megoldással kell tervezni.
- (11) Transzformátorok elhelyezésének feltétele a közterületi megközelítési lehetőség.
- (12) A gázvezetékek biztonsági övezetét az MSZ 7048/3 szabvány határozza meg, ami középnyomású gázvezetékek esetében DN 90 mm méretű, névleges átmérő alatt 4,0 (3,0) m, DN 90 mm felett 5,0 (3,0) m. A zárójelekben lévő távolságok védelemmel ellátott vezetékek esetében alkalmazhatók.
- (13) A közműlétesítmények elhelyezésére vonatkozóan a megfelelő ágazati előírásokat kell figyelembe venni.
- (14) A villamosenergia nagyfeszültségű hálózatának védőtávolságáról az MSZ 151-es számú szabvány rendelkezik.
- (15) A gázvezeték védőtávolságait az MSZ 7048 számú szabvány határozza meg.
- (16) A gáznyomásszabályzó állomások védőtávolságát az MSZ 11414-es szabvány tartalmazza. A védőtávolság középnyomású berendezéseknél közutak útpályájának szélétől és épületektől általában 5,0 m.

- (17) A meglévő és tervezett közműlétesítmények (hálózatok és műtárgyak) számára a közlekedési és közműterületek szabályozási szélességén belül kell helyet biztosítani.
- (18) Az építési tevékenység megkezdése előtt az érintett területen szükséges közműkiváltások során a használaton kívüli vezetéket el kell távolítani.
- (19) A középnyomású hálózatról megtáplált házi nyomásszabályzókat az épületek udvarán, vagy az épületek alárendelt homlokzatán kell elhelyezni.
- (20) A járulékos közműlétesítmények elhelyezésénél a településképi megjelenésre, környezetvédelmi (zaj, rezgés, szag) és az esztétikai követelményekre fokozott figyelmet kell fordítani.
- (21) A területen a létesítmények és az ezeket kiszolgáló közművek telepítésénél a kulcsi regionális rendszerhez való távlati csatlakozást biztosító NÁ 400-as víz-gerincvezeték elhelyezéséhez és üzemeltetéséhez szükséges területsáv biztosítandó.
- (22) A közmű bekötő és gerincvezetéseket együtt kell tervezni. A vezetékek védőövezetébe üzemeltetést, karbantartást gátló létesítmények nem helyezhetők el.

Környezetvédelmi előírások

12. §

- (1) A területen építési engedély csak teljes közművesítettséggel rendelkező telkekre adható ki, a közcsatornába vezetett szennyvíz minőségének a 4/1984. (II. 7.) OVH rendelkezés értékeit kell kielégítenie.
- (2) A teljes területen kötelező a védett I. levegőtisztaság-védelmi kategória határértékeinek betartása, imissziós norma tekintetében az 5/1990. (XII.6.) NM. számú rendelet, a helyhez kötött légszennyező pontforrások tekintetében pedig a többször módosított 4/1986. (VI.2.) OKTH rendelet 1.sz. melléklete alapján kiszámított határértéket kell figyelembe venni.
- (3) A területen a feltöltésekre szánt anyag hulladék, vagy veszélyes hulladék nem lehet. A feltöltésre szánt anyagot előzetesen véleményeztetni kell az illetékes környezetvédelmi és talajvédelmi hatósággal.
- (4) Az építkezések megkezdése előtt a termőföld szakszerű letermeléséről, deponálásáról és az építés befejezése után a telken belüli elterítésről gondoskodni kell.
- (5) A területen veszélyes hulladék nem tárolható. A veszélyes hulladékokra ezen túlmenően a 102/1996. (VII. 12.) Korm. rendelet az irányadó.

- (6) A teljes területen a "lakóterület és intézményterület laza beépítéssel" zajkategoróriára vonatkozó határértékeket kell betartani (4/1984. (I. 23.) EüM. rendelet). Az épületek zajérzékeny homlokzatain passzív akusztikai védelem szükséges. Az építési engedély részeként az erre vonatkozó vizsgálatokat és javaslatokat tartalmazó munkarészt is be kell nyújtani.
- (7) Az építési engedély kötelező melléklete a részletes geotechnikai szakvélemény, a 45/1997(XII.29.)KTM rendelet 5.§ (13) pontja alapján.

A településrendezés sajátos jogintézményei

13. §

- (1) A településrendezés sajátos jogintézményei közül jelen Építési Szabályzat az
- a) helyi közút céljára történő lejegyzés, és az
 - b) útépitési és közművesítési hozzájárulás eszközeit szabályozza.
- (3) A Közgyűlés az itt nem szabályozott eszközök alkalmazásáról szükség esetén külön rendelkezik.

Helyi közút céljára történő lejegyzés

14. §

- (1) Amikor a helyi közút létesítése, bővítése vagy szabályozása - mint pl. a Kistemető utca esetében - az érintett tulajdonosok érdekében szükséges, az építésügyi hatóság az ingatlanok a helyi közút céljára szükséges részét kisajátítási eljárás nélkül – a kisajátítási kártalanítás szabályai szerinti kártalanítás mellett – az illetékes települési önkormányzat javára igénybe veheti, és lejegyezheti, amihez az érdekeltek hozzájárulása nem szükséges.
- (2) Ha a lejegyzésre az érdekeltek kérelmére indított telekalakítási eljárásban vagy a közút kialakítására az érdekeltek kérelme alapján kerül sor, és az érdekeltek a kártalanítási igényükről lemondanak, a lejegyzésért nem jár kártalanítás.
- (3) Ha az ingatlanok a helyi közút céljára szükséges részén építmény vagy építményrész áll, kisajátítási eljárást kell lefolytatni, kivéve, ha a kártalanításról az érdekeltek megállapodtak.
- (4) Ha a lejegyzéssel érintett ingatlan a rendeltetésének megfelelő használatra alkalmatlanná válik, a tulajdonos kérelmére az egész telket igénybe kell venni.

- (5) A helyi közút kialakítása során feleslegessé vált területet az érintett ingatlan tulajdonosok részére vételre fel kell ajánlani. Ha az ilyen területet korábban a (3) bekezdés szerint jegyezték le, azt az érintett tulajdonosnak térítés nélkül vissza kell adni.
- (6) Az ingatlan helyi közút céljára igénybe vett részéért járó kártalanítás összegénél figyelembe kell venni a helyi közút megépítéséből, illetőleg az ezzel összefüggő közművesítésből eredő ingatlanérték-növekedés összegét.

Útépitési és közművesítés hozzájárulás

15. §

- (1) A jelen helyi építési szabályzatban, és a szabályozási tervben a területre előírt helyi közutakat és a közműveket legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési önkormányzat feladata.
- (2) Ha a helyi közutat, illetőleg közművet a települési önkormányzat létesíti, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira háríthatja. A hozzájárulás mértékét és arányát az érintett ingatlanok tekintetében a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelettel szabályozza.

Záró rendelkezések

16. §

Jelen helyi építési szabályzat és szabályozási terv 2001. május 15. lép hatályba, rendelkezéseit ettől az időponttól kezdve alkalmazni kell.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

6.) Javaslat Dunaújváros Baracsi út - Béke krt. térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelet 8.§-a "A" és "B" változatú alternatív javaslatokat tartalmaz.

A véleményező bizottságok közül a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést.

Felkérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, és kérdezem a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a tegnapi napon tárgyalta ezt a napirendi pontot is, 3 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Ennél nagyobb horderejű dologban, amikor a város jelentős bevételhez jutott volna és nem a lakóházaktól 10-15 méterre vágta volna ki erdőt, elég nagy hisztériát váltott ki az előterjesztés. Úgy gondolom, hogy most, amikor a lakóházaktól 10-15 méterre lévő kiserdőt és ezt a kiserdőt, ami a vasút zaját is hivatott megfogni, szüntetné meg az "A" változat, felkérem képviselőtársaimat, hogy az alternatív lehetőségből a "B" változatot támogassák.

Pók Ferenc alpolgármester:

A 13. választókerület képviselőjeként néhány dolgot szeretnék elmondani. Nyilvánvaló, hogy itt egy koncepcióról van szó és minden egyes esetben a konkrét beruházások előtt vissza fog kerülni a kezdeményezés közgyűlés elé. Mégis egy-két dologra már most szeretném a figyelmet ráirányítani és kérni azt, hogy amennyiben aktuálissá válnak a dolgok, erre mindenképpen figyeljünk oda. Az első és talán legfontosabb a volt 26-os pályával kapcsolatos dolog. Én mindenképpen szeretném, ha ennek a területnek a beépítése realitássá válik, feltétlenül olyan alkat kellene kötni a beépítővel, vállalkozóval, hogy valamilyen módon biztosítani kell a Béke városrészben élők sportolási lehetőségét, azokat mindenképpen, akik ma is arra a területre járnak le. Maga a koncepció, a rendezési terv erre lehetőséget biztosít. A másik kis mértékben kihasznált nagy parkoló beépítésével kapcsolatosan arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy azért ez a parkoló viszonylag közel van a lakóépületekhez. Mindenképpen, amennyiben mondjuk egy autóbusz közlekedési decentrum, vagy egy parkolóház építésre kerül sor, alaposan végig kell majd gondolni a zajvédelmet. Ha esetleg a bolhapiac kerül oda, mint az egyik tervzetben találkozhatunk ilyen-nel, akkor nagyon lényegesnek tartom a zajvédelem mellett még azt, hogy a kulturált személtelhelyezést, a városrész tisztaságát mindenképpen garantálni kell. Még ebben az anyagban található az, hogy az egyik vállalkozó ennek az

ominózus véderdőnek minősített területen szeretne némi bővítéssel parkírozókat létrehozni. A főépítész úrral konzultáltam, bizonyos erdőfelügyeleti rendelkezések ma úgy tűnik, hogy nem teszik lehetővé, én ezzel együtt arra kérem az irodavezető urat, hogy legyen segítségére a vállalkozónak, mert jómagam megnéztem ezt a területet és én úgy gondolom, hogy kompromisszumos módon lehet ott olyan megoldást találni, amellyel a vállalkozó érdekét is tudjuk szolgálni, ugyanakkor pedig nem sértjük azokat az elveket, amik a véderdővel kapcsolatosan megfogalmazhatók.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A területrendezési terv előzetes vitája a lakossági megbeszélések során legtöbb gondolat elsősorban a zöldterületek védelmével, a beépítettség fokának a meghatározásával kapcsolatban merült fel. A tervezetben én örömmel láttam, hogy a 30 %-os beépítettséget engedélyeznék mindenképpen, pozitívan értékelhető, hogy a meglévő fa sorok megtartását írja elő a rendelet, valamint azt, hogy az Építők pályán megépítendő áruház mellett a beruházó egy szabadidő parkot hoz létre, az ehhez tartozó parkoló fásítását szintén előírja a rendelet. Ilyen szempontból, amennyiben valóban az ott lévő és szép fa sorok megmaradnak, úgy gondolom, hogy kezelhető és használható megoldáshoz juthatunk. Felmerült és most is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a területen a talajvízzel, a löszkutak kialakulásával kapcsolatos süllyedések jelenleg is gondot okoznak. Ez jól látható egyrészt a Béke I. városrész területén, illetve a Baracsi út járdái mellett a két évvel ezelőtti csőtörés után a visszatöltött területeknek a megsüllyedésében. Mindenképpen az új beruházások során, az új közművezetékek kiépítése után olyan talajtömörítéssel és olyan módszerrel kell a visszatöltést megoldani, hogy a későbbi járda és útsüllyedések ne következhessek be. Erre ott a területet bejárva a lakosság ebben szakértő emberei adtak nekem tanácsot, hívták fel erre a figyelmemet. A rendezési tervben a Béke krt-i - Baracsi út kereszteződésnek a szabályozásáról esik szó. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a gyalogos forgalom a Béke városrészből a belváros felé jórészt a nyárfa utcán, illetve a Nyárfa utca - Baracsi út betorkollásának kereszteződésében zajlik és ez a gyalogos és kerékpáros forgalom várhatóan a József Attila iskola átköltözése után még hangsúlyosabbá válik. Akár ennek a rendezésnek a kapcsán, akár önállóan, de ezt a problémát mindenképpen a jövőben kezelni kellene és ott egy biztonságos gyalogos átkelőhelyet akár lámpával, akár más módon meg kell tudni oldani.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A 26-os sportpálya ügyében 1997-ben és 1998-ban a jobb oldalról négyszer szóltunk. Kb. tudtuk, hogy ez várható, 2001-ben következett be, hogy a rendezési terv módosítása után egy roppant értékes terület nem a város, hanem magánszemélyek kezébe kerül. Több alkalommal kezdeményeztük - én megnéztem a szó szerinti jegyzőkönyveket, jó magam négyszer, a gazdasági bizottságon számolatlanul -, hogy a város korrekt áron, korrekt tájékoztatás mellett ve-

gye meg ezt az ingatlant. Megkaptuk azt, hogy csomagban kerül értékesítésre és maga a sportpálya 50 millió Ft körüli áron kel el. Csomagba került értékesítésre, gyöngyszeme Dunaújváros történelmének és a csomagban négy ingatlan van, az egyik a lenti csónakház, a másik a 26-os sportpálya, a harmadik Balatonfüreden 280 m², gondolom apartman ingatlanokról beszélhetünk, 10 db apartman. 4 millió Ft a csónakház, ami 12 millió Ft volta pályázatban meghirdetve. Mondhatjuk azt, hogy hiába beszéltünk, a közgyűlés nem fogadta meg a kérésünket. Végső soron a 20 millió Ft-ért elkelt ingatlan várhatóan magánszemélyket gazdagít 2-300 millió Ft körüli értékben, mert a városnak nincs pénze, zárjunk be iskolákat. Ha megnézzük a szerzőket, ugyanazt a kört találjuk meg. Nem mondom, hogy melyik párthoz áll közel, mindenki tudja. Gyakorlatilag ami azonban érdekes ebben a dologban, hogy a szereplők között olyanok is feltűntek, akik korábban a szociális kérdést feszegetve szintén szerepeltek ezen a közgyűlésen, ez pedig Burján úr és Koszty úr Szekszárdi kisegítője az aszalóüzemet nyúlták le a várostól "bagóért". Elnézést a kifejezésért, de így érthető és gazdagodtak elég jelentősen. Nem igaz, hogy a városnak nincs pénze, nem igaz, hogy a városnak nincs lehetősége. A város rosszul gazdálkodik a pénzével. Itt dokumentálhatóan szerintem olyan 250-300 millió Ft-ért fogják magánszemélyek ezt az ingatlant értékesíteni. 1997-ben elmondtam ugyanezt a közgyűlésen. Az EHEP 200-300 milliójával 6-700 millió Ft két tételben tűnt el az elmúlt 2-3 év alatt a városból. Úgy érzem, hogy a lakosság ezt a sport pályát szereti, akkor is kezdeményeztük, hogy maradjon meg, reményeim szerint a közgyűlés ma is ezt az álláspontot fogja képviselni.

Almási Zsolt képviselő:

Ez az az előterjesztés, amit nem fogok én sem megszavazni. Ennek az az oka, hogy egyrészt azt az erdő területet, ami ott egy védőerdő funkciót tölt be a vasútállomás és a Béke I., illetve Béke II. városrész szélső házai között, miután korábban magam is laktam azon a területen, tudom, hogy milyen jelentősége van. Bár, hozzáteszem, ha oda olyan épületek kerülnének, amelyek zajfelfogók és valami más tevékenységet folytatnának, akkor persze ezek is a zajt legalább is megsűrűsítik a lakóépület felé. Egy baja lenne ennek a megoldásnak, hogy azt a levegő minőség javítást, amit egyébként egy vasútállomás működése során, elsősorban a diesel mozdonyok termelnek, ezeket nem tudja lekötöni, csak az erdő. Nem értek egyet azzal, hogy annak a védőerdőnek a rovására bármi más azon a területen épüljön. A másik ok, amiért ezt nem fogom megszavazni, noha nem tudom, hogy ez a város most már mit fog tudni csinálni, a magántulajdonban lévő terület hasznosítása mellett, de azt tudom, hogy ennek a városnak valójában azon a területen nem parkos területre van szüksége, mint ahogy itt két képviselőtársam is, arra is szükség van természetesen, de ez azért mégis csak a nemzet sport városa és nem csak, hogy nem jó üzenete van, hanem kifejezetten káros a város jövője szempontjából, hogy sportolásra alkalmas területek e pillanatban teljesen ki nem használt területek, de mindenképpen potenciális fejlesztésű, sport célú területek más célra kerülnek. Hozzáteszem azt is, hogy ambivalens érzésekkel mondom, amit mondok, mert

a másik oldalról az is nagyon jó lenne, ami ott meg akar valósulni, sőt igény is van rá. Ha egy olyan megoldás itt lett volna, nem vagyok abban a helyzetben, hogy ezt módosítsam, mert olyan bonyolult ez az egész számomra, hogy itt ezt nem tudom megtenni, de ha egy olyan megoldás születne, hogy valamilyen korlátozott mértékben, de egyértelműen sportingatlan szereppel is megmarad az a terület, akkor legalább is azt a részét tudnám támogatni. Nem erről van szó, ezért nem fogom támogatni.

Illéssy István képviselő:

Az előbb az arany háromszögről beszéltünk, vagyis arról a területről, ahol a Plusz épült. Azt szeretném megkérdezni főépítész úrtól, hogy mi a szabályozás logikája, hogy ott 30 % beépíthetőséget, itt pedig 40 % beépíthetőséget tesz lehetőséget a szabályozás.

Antal Lajos képviselő:

A területek beépítése kapcsán ragaszkodnék ahhoz, hogy bárhol történik egy ilyen megvalósítás, előzetes, részletes környezetvédelmi hatástanulmány készüljön. Ez a dokumentum erre nem kötelezi az építetőket. A másik ami aggályos, itt jön először az, autóbusz decentrumok kialakítására kerül sor a városba. Ez az egyik ilyen hely, a másik a Kandó Kálmán tér. Nem látom azt a koncepciót - lehet, hogy nem figyeltem -, hogy e két helyen kívül hol kíván a város ilyen autóbusz decentrumokat létrehozni. Azt gondolom, hogy ezeknek a területeknek nemcsak a zajszennyeződése növekedne, hanem a levegő szennyezése is. Az a terület, ahol kialakításra kerülne ez a decentrum, ennek a levegője is meglehetősen szennyezett, hiszen ott van a völgyhöz igen közel a város egyik legszennyezettebb térsége a sajátos mikro klímája miatt. Jó lenne egészben látni, hogy a város hol kíván ilyen decentrumokat létrehozni és az hosszabb távon az embereknek mibe fog kerülni, hiszen a jelenlegi tömegközlekedés teljes átszervezését vonhatja ez maga után.

Rohonczi Sándor képviselő:

Antal úr hozzászólásához szeretnék csatlakozni. Amikor a bevezetőmben az előző napirend kapcsán elmondtam, hogy volt néhány olyan kérdés a gazdasági bizottságon, amin vita alakult ki és emellett úgy gondoltuk, hogy ezeknek a dolgoknak meg kell születniük, hogy a város számára hasznos lehessen és ott említettem a közlekedési decentrumokat is. A gazdasági bizottság határozatban kérte a főépítész urat, hogy járjon el a Volán irányába és nézze meg azt, hogy az a koncepció, ami terv szinten elkészült, de elfogadásra még nem került, milyen módon számol a realitásokkal. Egyáltalán akar-e a Volán ilyen decentrumokat, egyáltalán mit szolgál ez. Elméletileg lehet, hogy ez egy jó megoldás valahol, a mi vitánk során nem igazán találtunk benne különösebb rációt, hogy a város különböző, például a Kandó Kálmán térre, ahol a vasúttal találkozik, de azonkívül igazából más forgalom nem nagyon csapódik le, mi ér-

telme lenne ilyen decentrumoknak. Nem gondoljuk, hogy ez elég ok lenne arra, hogy most ezt ne fogadjuk el, vagy a többit is a decentrumok miatt. Ennek mindenképpen ide vissza kell, hogy kerüljön. Még egy megjegyzést szeretnék tenni a sportpályával kapcsolatban. Azt gondolom, hogy egyszerre keresni 300 millió Ft-ot és fenntartani a sport funkciót ebben a kérdésben, az nem lehetséges. Vagy az egyiket lehetett volna megtenni, azt gondolom, hogy azt meg kellett volna tenni, másik oldalról ha viszont az a város tulajdonába került volna - soha nem volt a város tulajdonában, mindig a 26-os tulajdonában volt -, akkor itt ma azon vitatkoznánk, hogy egy sport pályából, ami a város tulajdona, lehet-e bevásárló központ. Valószínűleg nagyon erős hangok lennének ellene, hogy ne legyen. Egyszerre megnyerni a 300 millió Ft-ot rajta és megtartani a sport funkciót, az viszonylag nehéz, szinte lehetetlen lenne.

Szabó Imre a városi főépítési iroda vezetője:

Vass képviselő úr számára mondanám, hogy az "A" változat az Erdőfelügyeletnek a szakvéleménye alapján nem támogatott, tehát eleve a "B" változatot javasolom elfogadásra. Pók Ferenc képviselő úrnak a hozzászólása alapján a sportolási lehetőség további biztosítható helyei itt ezen a Béke II. területen túl a völgyben a B. és a C. terület között elképzelhető kispályás labdarúgó pálya kiépítése. Erre készült egy tanulmányterv is, melyet a főépítési irodán megtekinthet. Gyöngyösi képviselő úr számára mondanám, hogy a parkolók kötelező fásítását is kérte a rendelet. Illéssy képviselő úrnak mondom, hogy a 40 %-os beépíthetőséget az teszi indokolttá, hogy lényegesen nagyobb az egyszerre kialakítandó teleknek a nagysága. Egy épület tömegbe nagyobb terület belefér, még ha kisebb telkek lennének kialakítva, mondjuk 3000 m²-es telek, akkor mint az intézményközpont módosításának a területén, akkor az egyes önálló épületek szétaprózódása következtében a kisebb beépítési százalékok is olyan beépítést eredményeznek, ami zsúfolttá teszi a területet. Antal képviselő úr számára mondom, hogy készült egy közlekedésfejlesztési koncepció, amely tudomásom szerint a közgyűlésen már bemutatásra került, a településszerkezeti tervvel közös anyagban azzal kapcsolatban. Ebben az anyagban egy tömegközlekedési megoldás került bemutatásra, mely az egész városra vonatkozik. Ezen a fent jelölt két decentrumon kívül még a laktanya területén, a Vasmű téren, a Papírgyári út legvégén és a Volán telepen tervez decentrumot, valamint autóbusz pályaudvarként a helyközi járatok és a távolsági járatok számára megtartja a jelenlegi autóbusz pályaudvarokat. Ez az anyag a főépítési irodán rendelkezésre áll.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dorkota úrnak szeretnék néhány dolgot a területtel kapcsolatban elmondani. Mindig nagyon kiválóan idézi egy bizonyos ponttól kezdve a történéseket, csak egy bizonyos pont előtt nem idéz bizonyos történéseket. Mondhatnám ezt a vívócsarnokkal kapcsolatban, mondhatnám az Építők sportteleppel kapcsolatban, ugyanis a történetek nem onnan indulnak, hogy a Fidesz kezdeménye-

zett, vagy nem kezdeményezett, a területek elúszása után bizonyos lépéseket, hanem a történet ott kezdődik, hogy miért úsztak el ezek a területek. Legjobb emlékezetem szerint akkor a képviselő úr a gazdasági bizottság tagja volt és ezek a történetek ott kezdődtek a gazdasági bizottság előtt. Méghozzá úgy kezdődtek, hogy befutottak bizonyos igények, többek között a 26-os felszámoló biztosától, ami valóban egy csomagként tartalmazta ennek a területnek az értékesítését. Ezt a képviselő úr jól idézte. Majd miután a gazdasági bizottság kialakította az álláspontját és ennek alapján a közgyűlés úgy döntött, hogy nem kívánja a csomagolt területet megvenni, egyébként hasonló malőr történt annak idején az ún. vívócsarnoknál is. Ezek után természetesen a felszámoló biztos értékesítette a területet, illetve a Papírgyár értékesítette annak idején a vívócsarnokot. Amikor kiderült, hogy kinek a kezébe kerültek ezek az ingatlanok, utána természetesen bizonyos kezdeményezések elindultak. Én akkor gazdasági alpolgármesterként még megpróbáltam a közgyűlés megbízása alapján visszahozni többek között a 26-os területét egy ingatlancserevel, amit szintén nem hagyott jóvá a közgyűlés. Addig tökéletesen egyetérték a képviselő úrral, hogy történtek bizonyos dolgok, csak a dolgok valahol előrébb kezdődtek és ennél az előrébb kezdődésnél mondott a közgyűlés nemet. Ezt követően kerültek az ingatlanok, illetve a vívócsarnok értékesítésre. Amikor kiderült, hogy kik vették meg az ingatlant, illetve a vívócsarnokot, akkor természetesen ezzel kapcsolatban bizonyos konstellációk merültek fel, mint ahogy ma is a képviselő úr bizonyos konstellációkat említett ezzel kapcsolatban. Jó lenne, ha a történeteket az elején kezdené és ha a történetet az elején kezdené, akkor nem lennének a történetnek konstellációs befejezései, nyilvánvaló, hogy nem lehetne belőle politikai kérdést csinálni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Rohonczi úr valóban elmondta, hogy milyen lehetőségünk lenne, ma egy népi bölcsességet idézve, se pénz, se posztó. Ez a lehetőségünk. Én Önnel szemben készültem, itt vannak a szó szerinti jegyzőkönyvek 1996. óta. Amikor én szóltam, 1997. volt. A szerződés, ami a kezemben van, 1998. júliusi. Idő előtt szóltunk, nem a szerződés megkötését követően. Ezek szigorú tények.

Illéssy István képviselő:

A történetekhez az is hozzátartozik, hogy egy-egy ilyen kérdés felmerülése egyszerűen nem gazdasági kérdésként merült fel. A gazdasági bizottságban természetesen gazdasági kérdésként, de ugyanakkor, amikor a sportpálya megvétele szóba került, akkor a többségi frakcióban egyből szóba került és pótigazgatóság felállítása, pályagondnokság és így tovább. Nem arról szól a történet, hogy valamit hasznosítsunk, hanem arról, hogy még mennyivel költünk többet. Ugyanez igaz a vívócsarnok esetében is egyébként, ami nem arról szólt, hogy hogyan hasznosítsuk tovább, vagy adjuk tovább, hanem arról szólt, hogy bontsuk le, építsünk szökőkutat, tehát egy ilyen 50 millió Ft-os ki-

adásként merült fel a kérdés. Azt gondolom azért, hogy itt a politikai felelősség igen is megáll.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. A 8. §. "A" és "B" változatával kezdjük a szavazást. Aki a 8. §. "A" változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 8. §. "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szász Antal), távol volt 1 fő (Illéssy István) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 8. §. "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 8. §. "B" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Huszti József, Illéssy István) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezetet - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), távol volt 2 fő (Huszti József, Illéssy István) - nem fogadta el.

7.) Javaslat Dunaújváros, Kandó K. tér térségének helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Kiss András képviselő:

A tegnapi rendkívüli bizottsági ülésen ezt a napirendi pontot a bizottság egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Alapvetően támogatom az erre a területre vonatkozó dolgot. A bizottsági ülésen is elmondtam, egyetlenegy veszélyforrást észlelek, nevezetesen, hogy a 6-os útra a Kandó Kálmán tér irányába menő útnál egy ilyen leálló sávot kellene tenni, hiszen ott a terv szerint több olyan szolgáltató egység jelenik meg, amely miatt ott a kocsik lekanyarodnak. Miután egy nagy forgalmú útról a város felé, az egyik közlekedési főútőér, egyszerűen balesetveszélyt érzékelek. Megítélésem szerint terület is lenne, vagy a befelé menő sávot, de ha lehetne mindkét oldalon négy sávusra fel kellene bővíteni. Ha nem történik meg, akkor is elfogadom ezt a tervet, de szeretném, ha így történne.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Pé-

ter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - megalkotta a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 27/2001. (V.4.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

27/2001. (V.4.) KR sz. rendelete

a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 12. §-ában biztosított hatáskörében eljárva a Dunaújváros-Kandó Kálmán tér helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről az alábbi rendeletet alkotja:

I.

ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

A rendelet hatálya

1. §

- (1) Jelen előírások hatálya Dunaújváros közigazgatási területének a Kandó Kálmán tér és környéke 6. sz főút - Verebély L. u. - Vasútállomás - Névtelen u. - Budai Nagy Antal út - Garázssorok által közrefogott térségre terjed ki.
- (2) A rendelet az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító szabályokat tartalmazza, és együtt alkalmazandó a szabályozást tervekkel ábrázoló, a jelen helyi építési szabályzat mellékletét képező szabályozási tervvel.

Az előírások alkalmazása

2. §

Az 1. §-ban meghatározott területen területet felhasználni, létesítmények elhelyezésére telket, építési területet (beépítésre nem szánt terület esetén területet) kialakítani, általában bármely létesítményt elhelyezni, valamint ilyen célra építésügyi hatósági engedélyt kiadni csak az Étv-nek, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. sz. rendeletnek (továbbiakban: OTÉK), az általános érvényű egyéb rendelkezéseknek és hatósági előírásoknak, a településszerkezeti tervben, szabályozási tervben foglaltaknak, valamint a jelen szabályzat rendelkezéseinek megfelelően szabad.

Településszerkezet, területfelhasználás

3. §

- (1) A település igazgatási területe a vonatkozó területen belterületből áll, amely területeket a 6. sz. útnál haladó belterületi határvonal választja el a külterületektől.
- (2) A település igazgatási területe az érintett területen építési szempontból
- a) beépítésre szánt (beépített, vagy további beépítésre kijelölt), és
 - b) beépítésre nem szánt
- területekre tagozódik.

Belterületi határ

4. §

Dunaújváros belterületének határát az érintett területen a hatályos ÁRT Szabályozási Terve tartalmazza, az jelen rendelet megalkotása kapcsán nem módosul.

A létesítmények elhelyezésének és a területek kialakításának általános szabályai

5. §

- (1) Az egyes létesítmények elhelyezésére építési telket, vagy építési területet kell kialakítani, azok méreteit jelen szabályozási előírásoknak és a szabályozási tervnek, megfelelően, illetve az adott létesítményekre vonatkozó általános érvényű hatósági előírások, az OTÉK és az illetékes szakhatóságok egyedi előírásai alapján kell megállapítani.
- (2) Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben elhelyezhetők
- a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a vonatkozó külön jogszabályok keretei között,
 - b) a köztárgyak (közterületen, vagy közhasználat céljára átadott területen álló, a településképbe illeszkedő művészeti, kegyeleti, szobor, emlékmű, díszkút, szökőkút, közvilágítási közlekedésirányítási, hírközlési, postai, kertészeti műtárgy, illetőleg geodéziai jel, utcabútor),
 - c) a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló építmények, az üzemi jellegűek kivételével,
 - d) a honvédelmet és a belbiztonságot szolgáló építmények,
 - e) a távközlés és műsorszórás építményei, az épített és a természeti-táji környezethez illeszkedő módon,
 - f) a nyilvános illemhelyek és hulladékgyűjtők.

- (3) A területen épületekre építési, illetve használatbavételi engedély csak teljes közművesítéssel ellátott ingatlanokra adható.
- (4) A területen a KG övezetekben az építési engedélyezési tervdokumentációhoz tartozó kötelező tervi munkarészek mellett további munkarészeket kell készíteni.
- a) Az építési engedélyezési terv kiegészítő rajzi és leíró munkarészeinek tartalmazniuk kell legalább:
- aa) a meglévő terepfelszín adottságait és a tervezett állapotot;
- ab) a kertészeti megoldásokat és a külső tér épített elemeit: növények helye, mérete, kora, megnevezése, burkolt felületek méretei, fordulási sugarai, lejtésviszonyai, burkolati rétegtervei, szegélyei, a térvilágítás alaprajzi, magassági helye, világítótestek megnevezése, öntözőrendszer, felszíni vízelvezetési rendszer, kapuk, bejáratok, működtetésük;
- ac) a vagyonvédelem látható eszközeit: kerítések, rácsok, oszlopok méretükkel, helyükkel;
- ad) a járműforgalom adatait a személy- és teherforgalom vonatkozásában: naponta hány és milyen jellegű (szgk, busz, tehergk, stb.) gépjármű érkezik, hol és mennyi ideig tartózkodik a területen, és a gépjárművek parkolását a 9.§. (11) és (12) bekezdés alapján;
- ae) a területen belüli, ill. épületek közötti anyagmozgatás mutatóit: árutonna mennyiség, gyakoriság, gépesítettség;
- af) a hulladékkezelés megoldását: mennyiség, tárolás, elszállítás sűrűsége;
- ag) a létszámadatokat: műszakok száma, dolgozók létszáma, összetétele (irodai, fizikai, stb.);
- ah) az építmény elhelyezéséből és rendeltetéséből fakadó védőterületeket, valamint az építménynek és rendeltetésének elhelyezését adottságként meghatározó védőterületeket. Igazolandó ezzel, hogy a tervezett építményben és az érintett környezetében lévő önálló rendeltetési egységekhez, vagy önálló ingatlanokhoz fűződő használati, élet-és egészségvédelmi jogok nem korlátozhatók és nem sérülnek.
- b) A terv az a) pont alattiakat időbeli ütemezésben tartalmazza, amennyiben a beruházás ütemeként valósul meg.

II.

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK

6. §

Az érintett terület egység beépítésre szánt területei építési használatuk általános jellege szerint gazdasági területek, ezen belül a kereskedelmi, szolgáltató területfelhasználási módhoz tartoznak.

Kereskedelmi, szolgáltató területek - KG övezet

7. §

- (1) A kereskedelmi, szolgáltató terület nem jelentős zavaró hatású, elsősorban üzleti tevékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál, szabadon álló beépítéssel.
- (2) A szabályozási terven a kereskedelmi, szolgáltató területek építési övezeti jele: **KG-1** és **KG-2**.
- (3) A kereskedelmi, szolgáltató területen elhelyezhető:
 - a) mindenfajta, nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épület,
 - b) a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások
 - c) igazgatási, egyéb irodaépület,
 - d) parkolóház, üzemanyagtöltő,
 - e) sportépítmény.
- (4) A zöldfelületeket engedélyezett kertépítészeti tervek alapján kell kivitelezni.
- (5) Járművek elhelyezését új beépítés esetén az OTÉK 42. § alapján kell biztosítani.
- (6) Az öt beállóhelynél nagyobb kapacitású személygépkocsi-parkoló csak fásítottan létesíthető. 4 beállóhelyenként 1-1 közepes lombkoronájú fa ültetése kötelező.
- (7) A területeken a 13. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók.
- (8) A **KG-1** jelű építési övezet elsősorban nagyobb méretű épületek elhelyezésére szolgál.
 - a) új telekalakítás, telekmegosztás esetén a legkisebb telekméret 2000 m^2 ;
 - b) az építési telek területének 40%-a építhető be;
 - c) az építmények magassága legfeljebb 8 m lehet;
 - d) az építmények elhelyezésénél a szabályozási tervben szereplő építési vonalat be kell tartani;
- (9) A **KG-2** jelű építési övezetben a kialakult állapotnak megfelelően gépjárműtárolók, valamint kisebb telkes kereskedelmi és szolgáltató létesítmények helyezhetők el.
 - a) a legkisebb kialakítható telekméret legalább 1000 m^2 ;
 - b) az építési telek legfeljebb 30%-a építhető be;
 - c) az építmények magassága legfeljebb 8 m lehet;
 - d) építményeket az övezetben - a csak gépjárműtárolásra szolgálókat kivéve - magastetővel lehet létesíteni.

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

8. §

A település érintett részén a beépítésre nem szánt területek az alábbi övezetekbe tartoznak:

- a) közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület;
- b) erdő terület: védelmi rendeltetésű erdő.

Közlekedési és közműelhelyezési terület - K övezet

9. §

(1) A közlekedési-és közműterület az országos és a helyi közutak, a kerékpárutak, a gépjármű várakozóhelyek (parkolók) – a közterületnek nem minősülő telkeken megvalósuló kivételével –, a járdák és a gyalogutak, mindezek csomópontjai, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, továbbá a közművek és a hírközlés építményeinek elhelyezésére szolgál, és a szabályozási tervben **K** jelű területként szerepel.

(2) A közlekedési övezeteket **K** és **KD** jellel tünteti fel.

(3) A közlekedési területen elhelyezhetők a közlekedést kiszolgáló:

- a. közlekedési építmények;
- b. kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület;
- c. igazgatási épület
- d. a gazdasági célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás.

(4) Új közlekedési és közműelhelyezési (utcák, terek, gyalogos és kerékpárutak) övezet kialakításánál a szabályozási terven feltüntetett szabályozási szélességű területet kell biztosítani.

(5) Az országos közutak tervezési osztályba sorolását (ME-07-3713: 1994) a közút kezelője határozza meg.

(6) Az országos közutat érintő valamennyi beruházáshoz, továbbá a közutakkal határos intézményi, ipari, szolgáltató, vendéglátó, kereskedelmi létesítmény építéséhez, DIN A0-nál nagyobb méretű hirdetőeszközök elhelyezéséhez közútkezelői hozzájárulás szükséges.

(7) A tervezett Kandó Kálmán téri körforgalomtól a vasútállomásig vezető útszakasz tervezési osztályba sorolása az ME-07-3713:1994. alapján B.III.a.

(8) A Dózsa György út tervezési osztályba sorolása - a hatályos ÁRT-hez képest - nem változik, B.II.

(9) Közművek belterületen a 9004/1982 KPM-IPM együttes közleményében és a vonatkozó MSZ 7487/3-80., MSZ 7487/2-80. számú szakági előírások alapján vezethetők.

- (10) Azokat a tervezett állapot szerinti közterületeket, amelyek jelenleg magántulajdonban - a MÁV Rt. tulajdonában - vannak, a tulajdonosok közötti megállapodás alapján az önkormányzat számára közút céljára le kell jegyezni.
- (11) Az egyes létesítményekhez előírt parkolóhelyi kapacitást a telken belül kell biztosítani, az OTÉK és a helyi rendeletek szerinti mennyiségben.
- (12) Gazdasági területen megvalósuló beruházás esetén az elvi engedélyezési és az engedélyezési tervekben a tervezett parkolószámot a helyben dolgozók, az ügyfél- és az áruforgalom adataival kell megalapozni az **5.§.** (4) szerinti építési engedélyezési tervet kiegészítő munkarészek keretében.
- (13) Az övezetbe sorolt területeken a 13. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók.
- (14) Útfásítás: A tervezett és meglévő utak két oldalon fásítandók, illetve a meglévő fasorok megtartandók, szükség szerint kiegészítendőek. A telepítendő fasori fák tőtávolsága 7,5 m.
- (15) **KD** jelű övezet a helyi sajátosságoknak megfelelő un. decentrum elhelyezésére szolgáló terület, amelyen elsősorban az autóbuszok állomásoztatása, forgalmi ügyelet, a buszvezetők részére pihenőhelyiség biztosítása szükséges.

Véderdő - VE övezet

10. §

- (1) A véderdő céljára kijelölt területekre erdészeti telepítési terv szerint erdő létesítendő, illetve az erdészeti üzemterv szerint erdő tartandó fenn.
- (2) A véderdő kialakításánál törekedni kell a háromszintű növényállomány (alacsony cserje, alacsony fa, fa) létrehozására.
- (3) A véderdő területén épület és építmény nem helyezhető el.

Közműlétesítmények elhelyezése

11. §

- (1) A közműhálózatokat és közműlétesítményeket a vonatkozó szabványoknak, ágazati és eseti üzemeltetési előírásoknak megfelelően kell elhelyezni, illetve kialakítani, az adott szabályozási szélességeken belül.
- (2) A közcsatornába bevezethető vizek minőségét a 4/1984. (II.7.) OVH számú rendelkezés szabályozza.

- (3) A nyílt vízfolyásokba történő felszíni vizek minőségi követelményeit a 3/1984.(II.7) OVH számú rendelkezés szabályozza.
- (4) További figyelembe veendő előírások
- a) vízvédelmi kérdésekben a 123/1997.(VII. 18.) Korm. rendelet, az 1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról
- b) tűzrendészeti vonatkozásban az Országos Tűzvédelmi Szabályzat előírásait kell követni (35/1996.dec.29.BM).
- (5) A közművezetékek térszint alatti elrendezését, védőtávolságait az MSZ 7487/2-80. számú szabvány tartalmazza.
- (6) A tervezett közműlétesítmények (hálózatok és műtárgyak) helyigényét közterületen kell biztosítani, ennek érdekében a jelenleg - és a tervezett állapot szerint is - magánterület alatt vezetett közművezetéseket a közterületek alá helyezéssel ki kell váltani.
- (7) A terület beépíthetőségének biztosításához a terület főgyűjtője, valamint a Budai Nagy Antal útról érkező gyűjtőcsatorna Kandó Kálmán tér környezetében történő kiváltása, továbbá a volt MÁV-laktanya épületek felé új gyűjtőcsatorna építése szükséges.
- (8) A szennyvizeket zárt csatornarendszerrel kell a területen belül kiépíteni a közterületi befogadóig.
- (9) A felszíni vízelvezetés a Kandó Kálmán tér szűkebb területén zárt, a csatlakozó utcákban nyílt árkos módszerrel tervezendő.
- (10) A létesülő közterületi elektromos és hírközlési hálózatokat a tervezési területen belül földkábeles megoldással kell tervezni.
- (11) Transzformátorok elhelyezésének feltétele a közterületi megközelítési lehetőség.
- (12) A gázvezetékek biztonsági övezetét az MSZ 7048/3 szabvány határozza meg, ami nagyközép nyomású gázvezetékek esetében DN 900 mm méretű, névleges átmérő alatt 7,0 (5,0) m, DN 900 mm felett 9,0 (5,0) m. A zárójelben lévő távolságok védelemmel ellátott vezetékek esetében alkalmazhatók.
- (13) A közműlétesítmények elhelyezésére vonatkozóan a megfelelő ágazati előírásokat kell figyelembe venni.
- (14) A villamos energia nagyfeszültségű hálózatának védőtávolságáról az MSZ 151-es számú szabvány rendelkezik.
- (15) A gázvezeték védőtávolságait az MSZ 7048 számú szabvány határozza meg.

- (16)A gáznyomásszabályzó állomások védőtávolságát az MSZ 11414-es szabvány tartalmazza. A védőtávolság középnyomású berendezéseknél közutak útpályájának szélétől és épületektől 5,0 m.
- (17)A meglévő és tervezett közműlétesítmények (hálózatok és műtárgyak) számára helyet a közlekedési és közműterületek szabályozási szélességén belül kell biztosítani.
- (18)Az építési tevékenység megkezdése előtt az érintett területen szükséges közműkiváltások során a használaton kívüli vezetéket el kell távolítani.
- (19)A középnyomású hálózatról megtáplált házi nyomásszabályzókat az épületek udvarán, vagy az épületek alárendelt homlokzatán kell elhelyezni.
- (20)A járulékos közműlétesítmények elhelyezésénél a településképi megjelenésre, környezetvédelmi (zaj, rezgés, szag) és az esztétikai követelményekre fokozott figyelmet kell fordítani.

Környezetvédelmi előírások

12. §

- (1) A tervezési területen építési engedély csak teljes közművesítettséggel rendelkező telkekre adható ki. A talajvíz, a felszíni és a felszín alatti vizek védelme érdekében az illetékes környezetvédelmi felügyelőség előzetes véleménye alapján előtisztítást, illetve olajfogó műtárgy közbeiktatását elő lehet írni.
- (2) A teljes területen a Védett I. levegőtisztaság-védelmi kategóriára vonatkozó határértékek betartása kötelező, immissziós norma tekintetében az 5/1990. (XII.6.) NM számú rendelet szerinti, helyhez kötött légszennyező pontforrások tekintetében a többször módosított 4/1986.(VI.2.) OKTH rendelet 1.sz. melléklete alapján számított határértéket kell figyelembe venni.
- (3) A kereskedelmi-szolgáltató gazdasági (KG-1, KG-2) területeken a tevékenység megkezdése előtt levegőtisztaság-védelmi szempontból ki kell kérni az illetékes környezetvédelmi, továbbá a népegészségügyi és tisztiorvosi hatóság véleményét, és ezt a használatbavételi engedélyhez csatolni kell.
- (4) A területen a feltöltésekre szánt anyag hulladék, vagy veszélyes hulladék nem lehet. A feltöltésre szánt anyagot előzetesen véleményeztetni kell az illetékes környezetvédelmi és talajvédelmi hatósággal.
- (5) Az építkezések megkezdése előtt a termőföld szakszerű letermeléséről, deponálásáról és az építés befejezése után a telken belüli elterítésről gondoskodni kell.
- (6) A területen veszélyes hulladék nem tárolható. A veszélyes hulladékokra ezen túlmenően a 102/1996. (VII. 12.) Korm. rendelet az irányadó.

- (7) A teljes tervezési területen az iparterület lakóépületekkel és intézményekkel vegyesen zajvédelmi kategóriára vonatkozó határértékeket kell betartani (4/1984. (I. 23.) EüM. rendelet).
- (8) Amennyiben a tervezett kereskedelmi-szolgáltató (KG-1, KG-2) területeken meglévő fa kerülne kivágásra, úgy a törzsátmérőt 25 %-kal meghaladó fapótlásról elsősorban az ingatlanon belül, de mindenképpen a tervezési területen belül az érintett ingatlantulajdonosnak gondoskodni kell.

A településrendezés sajátos jogintézményei

13. §

- (1) A településrendezés sajátos jogintézményei közül jelen Építési Szabályzat az
- a) helyi közút céljára történő lejegyzés, és az
- b) útépitési és közművesítési hozzájárulás eszközeit szabályozza.
- (2) A Közgyűlés az itt nem szabályozott eszközök alkalmazásáról szükség esetén külön rendelkezik.

Helyi közút céljára történő lejegyzés

14. §

- (1) Amikor a helyi közút létesítése, bővítése vagy szabályozása az érintett tulajdonosok érdekében szükséges, az építésügyi hatóság az ingatlan-
nak a helyi közút céljára szükséges részét kisajátítási eljárás nélkül – a
kisajátítási kártalanítás szabályai szerinti kártalanítás mellett – az illeté-
kes települési önkormányzat javára igénybe veheti, és lejegyezheti, ami-
hez az érdekeltek hozzájárulása nem szükséges.
- (2) Ha a lejegyzésre az érdekeltek kérelmére indított telekalakítási eljárásban
vagy a közút kialakítására az érdekeltek kérelme alapján kerül sor, és az ér-
dekeltek a kártalanítási igényükről lemondanak, a lejegyzésért nem jár kár-
talanítás.
- (3) Ha az ingatlan-
nak a helyi közút céljára szükséges részén építmény vagy
építményrész áll, kisajátítási eljárást kell lefolytatni, kivéve, ha a kártalaní-
tásról az érdekeltek megállapodtak.
- (4) Ha a lejegyzéssel érintett ingatlan a rendeltetésének megfelelő használatra
alkalmatlanná válik, a tulajdonos kérelmére az egész telket igénybe kell
venni.
- (6) A helyi közút kialakítása során feleslegessé vált területet az érintett ingat-
lantulajdonosok részére vételre fel kell ajánlani. Ha az ilyen területet koráb-
ban a (3) bekezdés szerint jegyezték le, azt az érintett tulajdonosnak térítés
nélkül vissza kell adni.

- (7) Az ingatlan helyi közút céljára igénybe vett részéért járó kártalanítás összegénél figyelembe kell venni a helyi közút megépítéséből, illetőleg az ezzel összefüggő közművesítésből eredő ingatlanérték-növekedés összegét.

Útépítési és közművesítés hozzájárulás

15. §

- (1) A jelen helyi építési szabályzatban, és a szabályozási tervben, valamint a készítendő Részletes Szabályozási Tervekben a területre előírt helyi közutakat és a közműveket legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, a települési önkormányzat feladata.
- (2) Ha a helyi közutat, illetőleg közművet a települési önkormányzat létesíti, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlanok tulajdonosaira háríthatja. A hozzájárulás mértékét és arányát az érintett ingatlanok tekintetében a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelettel szabályozza.

Záró rendelkezések

16. §

- (1) Jelen helyi építési szabályzat és szabályozási terv 2001. május 15. napján lép hatályba, rendelkezéseit ettől az időponttól kezdve alkalmazni kell.
- (2) A jelen helyi építési szabályzatban és a szabályozási tervben alkalmazott építési övezetek és övezetek elnevezését és jelölését az előírt feltételrendszer megváltoztatása nélkül az egységes nyilvántartási rendszer kialakítása érdekében a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megváltoztathatja.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

8.) Javaslat a Kallós D. út térségére helyi építési szabályzataról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeket, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Kiss András képviselő:

Ez a napirend is a tegnapi rendkívüli bizottsági ülésen került megtárgyalásra. A bizottság a Kallós D. utca térségére, helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló rendelet megalkotására egyhangú támogatást biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

Ez az a rendezési terv, ami többek között a Kádár völgy azon részét érinti, ami a Kallós Dezső utca mögött van. Számomra nagyon pozitív dolog, hogy tavaly is, tavalyelőtt is voltak olyan vállalkozók, beruházók, akik ezt a területet elsősorban nem szabadidős és sportcélú felhasználására kívánták igénybe venni, én csak üdvözölni tudom, hogy a mostani rendezési terv meghagyja ennek a résznek a sport és szabadidős funkcióját. Úgy gondolom, hogy egyrészt a főiskolának azokat az igényeit, amit itt már többször jeleztek az önkormányzat felé, másrészt pedig a város azon sportolási igényeit, amelyet a központi és a jelenleg meglévő sportpályákon nem teljesen tudunk kielégíteni, biztosítani fogja ez a létesítmény.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - megalkotta a Kallós Dezső u. térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 28/2001. (V.4.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

28/2001. (V.4.) KR sz. rendelete a Kallós Dezső u. térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 6. § (3) bekezdésében és 7. § (3) c) pontjában biztosított hatáskörében

eljárva a Kallós Dezső u. térségének helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről az alábbi rendeletet alkotja:

I.

ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

A rendelet hatálya

1. §

(1) Jelen előírások hatálya Dunaújváros közigazgatási területének a Dózsa György út - Kallós Dezső u. - Kenyérgyári út - Majakovszkij út - Vasmű melletti erdősáv által határolt területegységnek a Szabályozási Terven feltüntetett területére terjed ki.

(2) A rendelet az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító szabályokat tartalmazza, és együtt alkalmazandó a szabályozást tervlapokon ábrázoló, a jelen helyi építési szabályzat mellékletét képező szabályozási tervvel.

Az előírások alkalmazása

2. §

Az 1. §-ban meghatározott területen területet felhasználni, létesítmények elhelyezésére telket, építési területet (beépítésre nem szánt terület esetén területet) kialakítani, általában bármely létesítményt elhelyezni, valamint ilyen célra építésügyi hatósági engedélyt kiadni csak az Étv-nek, az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. sz. rendeletnek (továbbiakban: OTÉK), az általános érvényű egyéb rendelkezéseknek és hatósági előírásoknak, a településszerkezeti tervben, szabályozási tervben foglaltaknak, valamint a jelen szabályzat rendelkezéseinek megfelelően szabad.

Településszerkezet, területfelhasználás

3. §

(1) A település igazgatási területe a vonatkozó területen belterületből áll.

(2) A település igazgatási területe az érintett területen építési szempontból

a) beépítésre szánt (beépített, vagy további beépítésre kijelölt), és

b) beépítésre nem szánt területekre tagozódik.

Belterületi határ

4. §

Mivel a terület teljes egészében belterület, Dunaújváros belterületének határát jelen rendelet megalkotása nem érinti.

A létesítmények elhelyezésének és a területek kialakításának általános szabályai

5. §

(1) Az egyes létesítmények elhelyezésére építési telket, vagy építési területet kell kialakítani, azok méreteit jelen szabályozási előírásoknak és a szabályozási tervnek, megfelelően, illetve az adott létesítményekre vonatkozó ál-

talános érvényű hatósági előírások, az OTÉK és az illetékes szakhatóságok egyedi előírásai alapján kell megállapítani.

- (2) Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben elhelyezhetők
- a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a vonatkozó külön jogszabályok keretei között,
 - b) a köztárgyak (közterületen, vagy közhasználat céljára átadott területen álló, a településképbbe illeszkedő művészeti, kegyeleti köztárgy, szobor, emlékmű, díszkút, szökőkút, valamint közvilágítási, közlekedésirányítási, hírközlési, postai, kertészeti műtárgy, illetőleg geodéziai jel, utcabútor),
 - c) a honvédelmet és a belbiztonságot szolgáló építmények,
 - d) a nyilvános illemhelyek és hulladékgyűjtők.
- (3) A területen épületekre építési, illetve használatbavételi engedély csak teljes közművesítéssel ellátott ingatlanokra adható.
- (4) A területen a KG övezetekben az építési engedélyezési tervdokumentációhoz tartozó kötelező tervi munkarészek mellett további munkarészeket kell készíteni.
- (a) Az építési engedélyezési terv kiegészítő rajzi és leíró munkarészeinek tartalmazniuk kell legalább:
- aa) a meglévő terepfelszín adottságait és a tervezett állapotot;
 - ab) a kertészeti megoldásokat és a külső tér épített elemeit: növények helye, mérete, kora, megnevezése, a burkolt felületek méretei, fordulási sugarai, lejtésviszonyai, burkolat-rétegtervei, szegélyei, a térvilágítás alaprajzi, magassági helye, világítótestek megnevezése, öntözőrendszer, felszíni vízelvezetési rendszer, kapuk, bejáratok, működtetésük;
 - ac) a vagyonvédelem látható eszközeit: kerítések, rácsok, oszlopok méretükkel, helyükkel;
 - ad) a járműforgalom adatait a személy- és teherforgalom vonatkozásában: naponta hány és milyen jellegű (szgk, busz, tehergk, stb.) gépjármű érkezik, hol és mennyi ideig tartózkodik a területen, és a gépjárművek parkolását a 11. § (8) bekezdés alapján;
 - ae) a területen belüli, ill. épületek közötti anyagmozgatás mutatóit: árutonna mennyiség, gyakoriság, gépesítettség;
 - af) a hulladékkezelés megoldását: mennyiség, tárolás, elszállítás sűrűsége;
 - ag) a létszámadatokat: műszakok száma, dolgozók létszáma, összetétele (irodai, fizikai, stb.);
 - ah) az építmény elhelyezéséből és rendeltetéséből fakadó védőterületeket, valamint az építménynek és rendeltetésének elhelyezését adottságként meghatározó védőterületeket. Igazolandó ezzel, hogy a tervezett építményben és az érintett környezetében lévő önálló rendeltetési egységekhez, vagy önálló ingatlanokhoz fűződő használati, élet-és egészségvédelmi jogok nem korlátozhatók és nem sérülnek.
- b) A terv az a) pont alattiakat időbeli ütemezésben tartalmazza, amennyiben a beruházás ütemenként valósul meg.

- (5) A területen a földmunkákkal járó építkezések megkezdése előtt legalább két héttel az Intercisa Múzeumot értesíteni kell, a földmunkák során esetlegesen felszínre kerülő régészeti leletekről az építetőt az 1997. évi CXL. törvény szerinti bejelentési kötelezettség terheli.

Területfelhasználás

6. §

- (1) Az érintett terület egység beépítésre szánt területei az építési használatuk általános jellege és sajátos jellege szerint a
- a) zárt sorú, sávház as beépítésű nagyvárosias lakóterületek (NL-1), a
 - b) nagy területű kiskereskedelmi terület (KG), a
 - c) kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (KG-1), a
 - d) kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület vendéglátó és szálláshely funkciókkal (KG-V), a
 - e) különleges terület - nagy kiterjedésű sportterület (KT-SP) építési övezetbe tartoznak.
- (2) A terület beépítésre nem szánt területei az
- a) közlekedési és közműelhelyezési terület (K), az
 - b) parkerdő (PE) övezetébe tartoznak.

II.

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK

Zárt sorú, sávház as beépítésű nagyvárosias lakóterületek – NL építési övezet

7. §

- (1) A zárt sorú, sávház as beépítésű nagyvárosias lakóterület építési övezet a város sávház as, zárt sorú módon beépített lakóterülete, ahol az épületek a közös telekhatáron tűzfalal csatlakoznak egymáshoz.
- (2) A zárt sorú, sávház as beépítésű nagyvárosias lakóterület építési övezet a Szabályozási Terv NL jellel tünteti fel.
- (3) A nagyvárosias lakóterületeken elhelyezhető:
- a) lakóépület,
 - b) a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület,
- (4) A nagyvárosias lakóterületen az OTÉK-ben előírtak figyelembevételével kivételesen elhelyezhető:
- a) szálláshely szolgáltató épület,
 - b) igazgatási épület,
- (5) Az NL építési övezetben az alábbi szabályok érvényesek
- a) Építménymagasság 12,5-15,0 m között,

- b) Legnagyobb beépítési arány az utcák által határolt, a szabályozási terven övezethatárral körbevett tömbterületekre vonatkoztatottan legfeljebb 50 %,
- c) Legkisebb kialakítható telekterület 1000 m².

(6) Az övezetbe sorolt területeken a 15. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók.

Nagyterületű kiskereskedelmi terület (KG építési övezet)

8. §

- (1) A nagyterületű kiskereskedelmi terület elsősorban olyan kiskereskedelmi célú épületek elhelyezésére szolgál, szabadon álló beépítéssel, amelyek összes bruttó szintterülete 800-20.000 m² között van.
- (2) A szabályozási terven a nagyterületű kiskereskedelmi terület jele: KG.
- (3) A nagyterületű kiskereskedelmi terület építési övezetben elhelyezhető:
 - a) kiskereskedelmi és lakossági szolgáltató, valamint vendéglátó célú épület, legalább 800 m² bruttó szintterülettel,
 - b) az őrzés, a közbiztonság céljait szolgáló épület,
 - c) igazgatási, egyéb irodaépület,
 - d) parkolóház,
 - e) sportépítmény.
- (4) A nagyterületű kiskereskedelmi területen az OTÉK 31. § (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével kivételesen elhelyezhető:
 - a) egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület,
 - b) egyéb közösségi szórakoztató épület.
- (5) A KG jelű építési övezetben:
 - a) a legkisebb kialakítható telekméret legalább 3.000 m²;
 - b) az építési telek területének 10.000 m²-nél kisebb meglévő telek esetén legfeljebb 30 %-a, 10.000 m²-nél nagyobb telek esetében legfeljebb 40%-a építhető be, a szabadon álló beépítési mód szabályai szerint;
 - c) a telkek legalább 30 %-a zöldfelületként alakítandó ki;
 - d) egy telken több főépület is elhelyezhető, az OTÉK tűztávolságra vonatkozó előírásainak betartásával;
 - e) az építménymagasság - az f) és g) pontban foglalt kivétellel - nem lehet kevesebb 5 m-nél és több 13,5 m-nél;
 - f) az övezetben telkenként legfeljebb 2 db, max. 25,0 m magas, a település-képbe illeszkedő hirdetéstartó oszlop helyezhető el, amelyen kizárólag a telken működő gazdasági szervezetek logója helyezhető el;
 - g) a területen kizárólag gyorsétterem létesítése céljára, az a) és e) pontokban foglaltaktól eltérően egy legalább 2.000 m² nagyságú telek is kialakítható, itt az építménymagasság legalább 4,0 m lehet;

- h) a szabályozási terven erdő művelésére kijelölt telekrészekben a meglévő erdő megtartása, és az erdészeti üzemterv szerinti karbantartása kötelező, amely a létesíthető legkisebb zöldfelületi arány kiszámításánál háromszintes növényállományként figyelembe vehető;
- i) a területen a beépített területeken és a közlekedési felületeken kívüli területrészek zöldfelületként alakítandók ki, amelyeken 100 m²-enként 1-1 nagyméretű lombos, előnevelt túlkoros fa telepítése kötelező; legalább 15 cm törzsátmérővel.
- (6) Az övezetbe tartozó területeken a zöldfelületeket engedélyezett komplex kertépítészeti tervek alapján kell kivitelezni.
- (7) Járművek elhelyezését új beépítés esetén az OTÉK 42. § szerinti mennyiségben a telken belül kell biztosítani.
- (8) Az övezetben öt beállóhelynél nagyobb kapacitású személygépkocsi-parkoló csak fásítottan létesíthető, 4 beállóhelyenként 1-1 közepes, vagy nagy lombkoronájú, előnevelt fa ültetése kötelező.
- (9) az épületek építészeti kialakításánál a településképbbe illő, egyedi megoldások alkalmazandók.
- (10) Az övezetbe sorolt területeken a 15. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók.

Különleges terület - nagyterjedésű sportterület (KT-SP építési övezet)

9. §

- (1) A különleges terület - nagyterjedésű sportterület elsődlegesen olyan városi jelentőségű sportolási, és szabadtéri szabadidős tevékenységek létesítményeinek elhelyezésére szolgál, amelyek nem csatlakoznak közvetlenül lakóterülethez.
- (2) A szabályozási terven a különleges terület - nagyterjedésű sportterület jele: KT-SP.
- (3) A különleges terület - nagyterjedésű sportterület építési övezetben sportpályák, az azokhoz kapcsolódó építmények, öltözők, valamint a sport és rekreációs funkcióhoz kapcsolódó, azt kiszolgáló, valamint szolgáltató és vendéglátó funkciójú épületek, és a sportpályák téliesítését szolgáló szerkezetek helyezhetők el.
- (4) A KT-SP jelű építési övezetben:
- a) a legkisebb kialakítható telekméret legalább 8.000 m²;
- b) épülettel az építési telek területének legfeljebb 2,5 %-a építhető be, a szabadon álló beépítési mód szabályai szerint;

- c) a telkek legalább 40 %-a zöldfelületként alakítandó ki, amely - háromszintes növényállománnyal kialakított zöldfelületek esetén - 28 %-ra csökkenthető;
 - d) egy telken több épület is elhelyezhető, az OTÉK tűztávolságra vonatkozó előírásainak betartásával;
 - e) az építménymagasság nem lehet több 7,5 m-nél;
 - g) a területen a beépített területeken, a sportpályákon és a közlekedési fe-
lületeken kívüli területrészek zöldfelületként alakítandók ki, amelyeken
100 m²-enként 1-1 nagyméretű lombos, előnevelt túlkoros fa telepítése
kötelező.
- (5) Az övezetbe tartozó területeken a zöldfelületeket engedélyezett komplex kertépítészeti tervek alapján kell kivitelezni.
- (6) Járművek elhelyezését új beépítés esetén az OTÉK 42. § szerinti mennyi-
ségben a telken belül kell biztosítani.
- (7) Az övezetben öt beállóhelynél nagyobb kapacitású személygépkocsi-par-
koló csak fásítottan létesíthető, 4 beállóhelyenként 1-1 közepes, vagy nagy
lombkoronájú, előnevelt fa ültetése kötelező.
- (8) Az övezetbe sorolt területeken a 15. §-ban foglalt környezetvédelmi előírá-
sok alkalmazandók.

Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek (KG-1 övezet)

10. §

- (1) A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület nem jelentős zavaró hatású,
elsősorban üzleti tevékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál, szaba-
don álló beépítéssel.
- (2) A szabályozási terven a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek
építési övezeti jele: KG-1.
- (3) A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen elhelyezhető:
- a) mindenfajta, nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épü-
let,
 - b) a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a
személyzet számára szolgáló lakás,
 - c) igazgatási, egyéb irodaépület,
 - d) parkolóház,
 - e) sportépítmény.
- (4) A **KG-1** jelű építési övezetben:
- a) új telekalakítás, telekmegosztás esetén a legkisebb telekméret 3000 m²;

- b) az építési telek területének 40%-a építhető be;
 - c) az építménymagasság legfeljebb 10 m lehet;
 - d) a telkek zöldfelületi aránya legalább 25 %.
- (5) A zöldfelületeket engedélyezett komplex kertépítészeti tervek alapján kell kivitelezni.
- (6) Járművek elhelyezését új beépítés esetén az OTÉK 42. § alapján kell biztosítani.
- (7) Az öt beállóhelynél nagyobb kapacitású személygépkocsi-parkoló csak fásítottan létesíthető. 4 beállóhelyenként 1-1 közepes lombkoronájú előnevelt fa ültetése kötelező.
- (8) A területeken a 15. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók, az állattartás nem megengedett.

Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület vendéglátó és szálláshely funkciókkal (KG-V övezet)

11. §

- (1) A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület vendéglátó és szálláshely funkciókkal nem jelentős zavaró hatású, vendéglátó és szálláshely célú épületek elhelyezésére szolgál, szabadon álló beépítéssel.
- (2) A szabályozási terven a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területet vendéglátó és szálláshely funkciókkal építési övezeti jele: KG-V.
- (3) A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen vendéglátó és szálláshely funkciókkal elhelyezhető:
- a) vendéglátó és szálláshely-szolgáltató épület,
 - b) a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás,
 - c) igazgatási, egyéb irodaépület,
 - d) sportépítmény.
- (4) A **KG-V** jelű építési övezetben:
- a) új telekalakítás, telekmegosztás esetén a legkisebb telekméret 3000 m²;
 - b) az építési telek területének 20 %-a építhető be;
 - c) az építménymagasság 7,5 m lehet;
 - d) a telkek zöldfelületi aránya legalább 40 %.

- (5) A zöldfelületeket engedélyezett komplex kertépítészeti tervek alapján kell kivitelezni.
- (6) Járművek elhelyezését új beépítés esetén az OTÉK 42. § alapján kell biztosítani.
- (7) Az öt beállóhelynél nagyobb kapacitású személygépkocsi-parkoló csak fásítottan létesíthető. 4 beállóhelyenként 1-1 közepes lombkoronájú előnevelt fa ültetése kötelező;
- (8) A területeken a 15. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók, az állattartás nem megengedett.

III.

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

Közlekedési és közműelhelyezési terület (K övezet)

12. §

- (1) A közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület az országos és a helyi közutak, a kerékpárutak, a gépjármű várakozóhelyek (parkolók) – a közterületnek nem minősülő telkeken megvalósuló kivételével –, a járdák és a gyalogutak, mindezek csomópontjai, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, továbbá a közművek és a hírközlés építményeinek elhelyezésére szolgál.
- (2) A közlekedési övezeteket a Szabályozási Terv K jellel tünteti fel.
- (3) A közlekedési és közműelhelyezési területen a közlekedést kiszolgáló közlekedési építmények helyezhetők el.
- (4) Új közlekedési és közműelhelyezési (utcák, terek, gyalogos és kerékpárutak) övezet kialakításánál a szabályozási terven feltüntetett szabályozási szélességű területet kell biztosítani.
- (6) A közutak szabályozási szélessége kialakult, nem változik.
- (7) Az áruszállítást a KG övezet telkeihez a Kenyérgyári út felől kell megoldani, a Dunaújváros belső területein érvényes súlykorlátozás figyelembe vételével.
- (8) Az egyes létesítmények rendeltetésszerű használatához szükséges parkolóhelyi kapacitást telken belül kell biztosítani, az OTÉK és a vonatkozó helyi rendeletek szerinti mennyiségben.
- (9) Az övezetbe sorolt területeken a 15. §-ban foglalt környezetvédelmi előírások alkalmazandók.

- (10) A tervezett és meglévő utak kétoldalon előnevelt útsorfa felhasználásával fásítandók, illetve a meglévő fasorok megtartandók, szükség szerint kiegészítendők.
- (11) A Dózsa György útról a tervezett KT-SP jelű területhez vezető K övezetű terület a közhasználat számára meg nem nyitott magánútként is létesíthető.
- (12) A Béke téren körforgalmi csomópont alakítandó ki a lámpás irányítás helyett, a Majakovszkij u. vonalvezetési korrekcióval önálló ágként csatlakozzék az új csomópontba.
- (13) A Kallós D: u. és a Kenyérgyári út zsákutcák, a Dózsa Gy. útra, illetve a Béke téri ágra való csatlakozással működnek, találkozási pontjukon gépjárművek áthaladását akadályozó záró-művel.

Parkerdő terület - PE övezet

13. §

- (1) Az övezetbe tartoznak a rendeltetésük szerint egészségügyi-szociális és turisztikai erdők.
- (2) Az övezetet a szabályozási terv PE jellel tünteti fel.
- (3) Az övezetben 100.000 m²-t meghaladó területnagyságú telken legfeljebb 0,5 %-os beépítettséggel, de legfeljebb 250 m² beépített területű, az erdő rendeltetésének megfelelő építmények helyezhetők el, legfeljebb 5,0 m építménymagassággal. Ilyennek minősülnek a szabadidő eltöltését, a turizmust és a testedzést szolgáló (turista és menedékház, erdei tornapálya, téli sportpálya, stb.) és az erdő fenntartásához, műveléséhez szükséges építmények.
- (4) Az építmények közül önálló lakóépület, kereskedelmi és szolgáltató épület, gépjárműtároló az övezetben nem helyezhető el.
- (5) Az övezetben a zöldfelületi arány legalább 95 %.
- (6) A PE övezetben telekrészt a közhasználat elől elzárni (lekeríteni) csak indokolt esetben, és legalább 10 ha-nagyságú telek esetében lehet. Lekeríteni a telekterület legfeljebb 5 %-át, de maximum 5000 m²-t lehet.

Közműlétesítmények elhelyezése

14. §

- (1) A közműhálózatokat és közműlétesítményeket a vonatkozó szabványoknak, ágazati és eseti üzemeltetői előírásoknak megfelelően kell elhelyezni, illetve kialakítani, az adott szabályozási szélességeken belül.

- (2) A közcsonnába bevezethető vizek minőségét a 4/1984. (II.7.) OVH számú rendelkezés szabályozza.
- (3) A nyílt vízfolyásokba történő felszíni vizek minőségi követelményeit a 3/1984.(II.7) OVH számú rendelkezés szabályozza.
- (4) További figyelembe veendő előírások:
- a) vízvédelmi kérdésekben a 123/1997.(VII.18.) Korm. rendelete, az 1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról;
 - b) tűzrendészeti vonatkozásban az Országos Tűzvédelmi Szabályzat előírásait kell követni (35/1996.dec.29.BM).
- (5) A közművezetékek térszint alatti elrendezését, védőtávolságait az MSZ 7487/2-80. számú szabvány tartalmazza.
- (6) Az építési tevékenység megkezdése előtt az érintett területen szükséges közműkiváltások során a használaton kívüli vezeték el kell távolítani.
- (7) A szennyvizek elvezetését zárt csatornarendszerrel kell a területen belül megoldani a közterületi befogadóig.
- (8) A felszíni vízelvezetés zárt megoldással tervezendő.
- (9) A villamosenergia nagyfeszültségű hálózatának védőtávolságáról az MSZ 151-es számú szabvány rendelkezik.
- (10) A létesülő közterületi elektromos és hírközlési hálózatokat a területen belül földkábeles megoldással kell tervezni.
- (11) A transzformátorok közvetlen közterületről történő megközelítését biztosítani kell.
- (12) A gázvezetékek biztonsági övezetét az MSZ 7048/3 szabvány határozza meg, annak szélessége középnyomású gázvezetékek esetében DN 90 mm felett 5,0 (3,0) m, DN 90 mm méretű névleges átmérő alatt 4,0 (3,0) m, kis nyomás esetében 3,0 (2,0) m, a vezeték tengelyétől mérve, mindkét oldalon. A zárójelekben lévő távolságok védelemmel ellátott vezeték esetében alkalmazhatók.
- (13) A gáznyomásszabályozó állomások védőtávolságát az MSZ 11414-es szabvány tartalmazza, amely szerint a védőtávolság középnyomású berendezéseknél közutak útpályájának szélétől és épületektől általában 5,0m.
- (14) A meglévő és tervezett közműlétesítmények (hálózatok és műtárgyak) számára a közlekedési és közműterületek szabályozási szélességén belül kell helyet biztosítani.

- (15) A középnyomású hálózatról megtáplált házi nyomásszabályzókat az épületek udvarán, vagy az épületek alárendelt homlokzatán kell elhelyezni.
- (16) A járulékos közműlétesítmények elhelyezésénél a településképi megjelenésre, környezetvédelmi (zaj, rezgés, szag) és az esztétikai követelményekre fokozott figyelmet kell fordítani.
- (17) A tervezett közműlétesítmények (hálózatok és műtárgyak) helyigényét közterületen kell biztosítani, ennek érdekében a jelenleg - és a tervezett állapot szerint is - magánterület alatt vezetett közművezetéseket a közterületek alá helyezéssel ki kell váltani, vagy az ingatlanra szolgalmi jogot kell alapítani.

Környezetvédelmi előírások

15. §

- (1) A területen építési engedély csak teljes közművesítettséggel rendelkező telkekre adható ki, a közcsatornába vezetett szennyvíz minőségének a 4/1984. (II. 7.) OVH rendelkezés értékeit kell kielégítenie.
- (1) A tervezési területen talaj- és talajvíz-szennyező tevékenység nem végezhető.
- (2) A teljes területen a Védett I. levegőtisztaság-védelmi kategóriára vonatkozó határértékek betartása kötelező, immissziós norma tekintetében az 5/1990. (XII.6.) NM számú rendelet szerinti, helyhez kötött légszennyező pontforrások tekintetében a többször módosított 4/1986.(VI.2.) OKTH rendelet 1.sz. melléklete alapján számított határértéket kell figyelembe venni.
- (2) Káros légszennyezést előidéző emissziós forrás a területen nem engedélyezhető. A külső térbe kijutó, bűzt okozó tevékenység nem végezhető.
- (3) A területen a feltöltésekre szánt anyag hulladék, vagy veszélyes hulladék nem lehet. A feltöltésre szánt anyagot előzetesen véleményeztetni kell az illetékes környezetvédelmi és talajvédelmi hatósággal.
- (4) Az építkezések megkezdése előtt a - nem szennyezett - termőföld szakszerű letermeléséről, deponálásáról és az építés befejezése után a telken belüli elterítésről gondoskodni kell. Talajszennyezés előfordulása esetén a terület kármentesítéséről, a szennyezett anyag/talaj elszállításáról és szakszerű ártalmatlanításáról az építési engedélyt kérőnek kell gondoskodnia.
- (5) A területen veszélyes hulladék nem tárolható. A veszélyes hulladékokra ezen túlmenően a 102/1996. (VII. 12.) Korm. rendelet az irányadó.
- (6) A KG jelű területeken a "lakóterület és intézményterület tömör városias beépítéssel" zajkategóriára vonatkozó, a KT-SP övezetben ennél egy foko-

zattal szigorúbb -laza városias beépítésnek megfelelő - határértékeket kell betartani (4/1984. (I. 23.) EüM. rendelet). Az épületek zajérzékeny homlokzatain passzív akusztikai védelem szükséges. Az építési engedély részeként az erre vonatkozó vizsgálatokat és javaslatokat tartalmazó munkarészt is be kell nyújtani.

- (3) A zöldfelületek háromszintes növényállományként (gyep-, cserje- és lombkoronaszint) alakítandók ki a különleges terület - kereskedelmi terület (KG-NK) és a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (KG-1) építési övezetekben.
- (4) A telepítésre kerülő fajokat úgy kell kiválasztani, hogy a felhasznált fás szárú növények legalább 50 %-a honos fajok, vagy azok természetett fajtáiból kerüljön ki.
- (5) A tervezési területen az erdészeti törvény hatálya tartozó faállomány esetében (1996. évi LVI. tv. 4. §) az erdő igénybevétele, fa kivágása csak az Állami Erdészeti Szolgálat engedélye alapján történhet. A törvény hatálya alá nem tartozó, egyéb területeken a 10 cm törzsátmérőnél nagyobb fa kivágása csak jegyzői engedéllyel történhet. A meglévő, főként egybefüggő faállomány védelméről az építés folyamán fokozottan gondoskodni kell (favédő rács, stb.).
- (6) A kivágásra kerülő fák törzsátmérőt 50 %-kal meghaladó pótlásáról az engedély kérelmezőjének kell gondoskodni az ingatlanon belül, vagy az Önkormányzat által megjelölt területeken.
- (7) A KG, KG-1 és KT-SP övezetekben az építési engedély részeként favédelmi tervet is csatolni kell.
- (8) A sétány és fasorok kialakításánál maximálisan 8-8 m tötávolságban, előnevelt útsorfa minőségű faiskolai anyag ültetendő. Az ültetéssel egyidőben az öntözőhálózat kiépítéséről, de legalább az öntözés lehetőségéről (gyökérzónába levezetett, dugóval ellátott dréncső) gondoskodni kell.
- (7) Az építési engedély kérelem kötelező része új épület építése esetén a részletes geotechnikai szakvélemény, a 45/1997.(XII.29.)KTM rendelet 5.§ (13) alapján.

A településrendezés sajátos jogintézményei

16. §

- (1) A településrendezés sajátos jogintézményei közül jelen építési szabályzat és szabályozási terv az
 - a) kiszolgáló és lakóút céljára történő lejegyzés, és az
 - b) útépitési és Közművesítési hozzájárulás

eszközeit szabályozza.

(2) A Közgyűlés az itt nem szabályozott eszközök alkalmazásáról szükség esetén külön rendelkezik.

Záró rendelkezések

17. §

(1) Jelen helyi építési szabályzat és szabályozási terv 2001. május 15. napján lép hatályba, rendelkezéseit ettől az időponttól kezdve alkalmazni kell.

(2) A jelen helyi építési szabályzatban és a szabályozási tervben alkalmazott építési övezetek és övezetek elnevezését és jelölését az előírt feltételrendszer megváltoztatása nélkül az egységes nyilvántartási rendszer kialakítása érdekében a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megváltoztathatja.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

9.) Javaslat Dunaújváros Általános Rendezési Tervének szabályozási előírásairól szóló, többször módosított és kiegészített 9/1984. számú tanácsrendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom, hogy a közgyűlés vegye le napirendjéről ezt az előterjesztést, mivel ez a 6. napirendi ponttal összefügg, amit a közgyűlés nem fogadott el. Aki egyetért azzal, hogy a 9. pont kerüljön le napirendről, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a 9. pont kerüljön le napirendről - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 5 fő (Almás Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 134/2001. (V.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat Dunaújváros Általános Rendezési Tervének szabályozási előírásairól szóló, többször módosított és kiegészített 9/1984. számú tanácsrendelet módosítására" című előterjesztést levette napirendjéről.

10.) Javaslat az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) - megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére vonatkozó 29/2001. (V.4.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
29/2001. (V.4.) KR számú rendelete
az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló,
többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelete
te
(továbbiakban: GKR) módosításáról

1.§

A GKR 6.§-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki és az eddigi (2) bekezdés (3) bekezdésre a (3) bekezdés (4) bekezdésre változik.

"(2) A vagyontárgyakat minősítésük szerinti csoportosításban kell nyilvántartani, amelyet a tárgyévet követő év március 31-éig felül kell vizsgálni. A nyilvántartás vezetését a polgármesteri hivatal ügyrendjében meghatározott városgazdálkodási iroda látja el."

2.§

A GKR 10.§ (4) bekezdés e.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"e.) A 4.§ (2) bekezdésbe tartozó forgalomképes ingatlanok ingyenes használatba-, bérbe, illetve tulajdonba adása (ajándékozása) értékhatártól függetlenül, figyelemmel a várospolitikai és társadalompolitikai érdekekre."

3.§

A GKR 20.§ (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(5) A vagyontárgyokról vagyonkimutatást kell készíteni, melyet a zárszámadási rendelethez mellékletként csatolni kell. A kimutatást úgy kell elkészíteni, hogy intézményenként, a mérleg I., II., IV. sorainak megfelelően, a főkönyvi számlák 5 számjegyű bontásában tartalmazzák a vagyontárgyakat törzs- és vállalkozói vagyon bontásban."

4.§

A GKR 44.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(2) A pályázatot elnyertek közül az, aki az (1) bekezdésben foglalt elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy a céltámogatást a pályázati céltól eltérően használja fel, a pályázat kiírója számára a kapott céltámogatási összeget köteles visszafizetni és a jövőbeni pályázatokból 2 évre kizárandó."

5.§

E rendelet a kihirdetés napján 2001. május 4-én lép hatályba, egyúttal a 20/2000. (VI.16.) KR számú rendelettel módosított GKR 10.§ (4) bekezdés e.) pontja és a GKR 20.§ (5) bekezdése, valamint a GKR 44.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

11.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására
Előadó: a lakásügyi bizottság elnökének helyettese

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Somogyi György képviselőtársunk indítványa az 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására, illetve kiegészítésére vonatkozott.

Az indítványt a véleményező bizottságok (lakásügyi, ügyrendi) nem támogatják.

Az SZMSZ 16/B § (2) bekezdése szerint:

"A bizottsági, képviselői és polgármesteri indítványokat az illetékes bizottság(ok) akkor is köteles(ek) a közgyűlés elé terjeszteni, ha azzal nem ért (értenek) egyet, vagy azzal ellentétes véleményen van (vannak). Az előterjesztésben jelezni kell, hogy bizottsági, képviselői vagy polgármesteri indítványról van szó. Ha az indítványt véleményező és előterjesztő bizottság(ok) véleménye eltér vagy ellentétes az indítványban foglalt határozati javaslattal, akkor a közgyűlés elé alternatív határozati javaslatot kell betervezni."

Az előterjesztés az SZMSZ-ben írtak szerint készült, ezért egy alternatív döntési lehetőséget adó határozati javaslatot is tartalmaz.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, Somogyi György urat, valamint az indítványt véleményező lakásügyi és ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Somogyi György képviselő:

A rendelet módosítás lényege nem más, mint a Batsányi úti, közismertebb néven nyugdíjasházban lakók, egy korábban sokkal komplexebb kérésének részbeni megvalósítása, nevezetesen hogy a más önkormányzati lakásokhoz hasonlóan ők is a gyermeküket befogadhassák azokba a jogszabályi között, ahogy a rendelet módosításban elő van terjesztve. A másik, amire szeretném szíves figyelmüket képviselőtársaimnak felhívni, hogy a határozati javaslat egyértelműen az általam tett rendelet módosítást nem javasolja, ezért aki támogatni kívánja a rendelet tervezetét, akkor a határozati javaslatot ne fogadja el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szántó Péter képviselő:

Örömmel olvastam az anyagok között Somogyi úr képviselői indítványát, annál is inkább, mert több mint egy évvel ezelőtt már problémaként merült fel a 3. lakóközrethoz tartozó Batsányi út 15/A-B. lakói részéről, hogy szeretnék megvásárolni az ottani lakásokat. Sajnos ez többször már lekerült napirendről. Következő fordulóban viszont az ott lakók, az idős emberek azzal kerestek meg, ha lehet, akkor tegyük lehetővé, hogy legalább családi hozzátartozóik bejelentkezhesse az ottani lakásokba. Természetesen felvállalják azt a körülményt is, hogy elhalálozásuk esetén ők nem jogi örökösök az ottani lakásoknak. Én mindenképpen támogatom és támogatásra javaslom Somogyi úr kezdeményezését és ezt kérem Önöktől is.

Mlinkó Pál képviselő:

Biztos vagyok benne, hogy Somogyi képviselőtársamnak az indítványa az ott lakó nyugdíjasok érdekében szól, de azért nem vagyok meggyőződve, hogy mindenkinek ez a véleménye az ott lakók közül, ugyanis elvesztené jellegét a nyugdíjasház, ha oda bekerülnének apró gyerekes családok unokákkal, akik ott szaladgálnak esetleg a folyosón, nem biztos, hogy mindenki elviselné. A másik pedig, nyilván, hogy valahol, akik oda be akarnak költözni fiatal házaspárok, gyerekes családok, valahol azért van lakásuk is, talán bérlakásuk, amelyet nyereségvágyból esetleg kiadnának albérletbe és úgy költöznének oda. Nem támogatom és ugyanez a véleménye volt a lakásügyi bizottság többségének is.

Szántó Péter képviselő:

Itt nem kisgyerekes családok beköltözéséről van szó, hanem a már ott élő nyugdíjasok, 70. és 80. év közötti nyugdíjasok szeretnék, ha befogadhatnák hivatalosan is esetleg gyerekeket. Nem kisgyerekekről van szó. Az ott lakók nyugalmát nem fogja semmiképpen zavarni.

Somogyi György képviselő:

Mlinkó képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy sok egyéb összetevője is van a dolognak, de azt mindenesetre nem árt tudni, hogy ez az épület alapvetően a felső szinten már egyébként is magántulajdonú lakásokkal terhelt olyan nyugdíjasház, ami kvázi nyugdíjasház, valójában tudjuk pontosan, hogy nem erről szól csak már a történet. Részben még a nyugdíjasházi funkciót is ellátó egyéb kiegészítő egységekkel is rendelkeznek. A kisgyerekesek megjelenésének ma is adott a jogi lehetősége a magánlakások tekintetében. Gondoljunk bele, nyugdíjasház volt akkor, amikor a korábbi önkormányzati döntéssel ez létrehozásra került, akkor sok egyéb szempontot előre nem lehetett látni. Nem lehetett látni azt, hogy Dunaújváros nem lesz olyan helyzetben, hogy bármikor olyan nagyságrendű szociális otthont tudjon működtetni, ha valaki arra rászorul, akkor azt bármikor és bármilyen időpontban oda felvételét kérheti. Már pedig a mostani ott lakók és nem biztos, hogy 70. és 80. között, de mindenesetre nagyrésztük döntően 60. év fölöttiek, azoknak lehetnek olyan helyze-

tük, amikor már esetleg rászorulnának a szociális gondozásra, de hely az tudjuk, hogy nincs, hosszú, nagy sorbaállás van, viszont ha a gyermeküket beengedjük, akkor lehetőség nyílik arra, hogy ezt az ápolást a gyermekeik végezzék és lássák el, amit rendkívül fontosnak tartok, tekintettel arra, hogy erre egyébként nem nyílik más módon lehetőség. A rendelet módosításban ott van, hogy az érvényes jogszabályok szerint 8 m²/fő befogadási lehetőség egyfajta korlátot fog annak szabni, hogy egyébként ezek a kis alapterületű lakásokba egyáltalán hány fő mehet be. Nem törvényszerű, hogy azok a családtagok, akik egyébként az idős szülőkhöz beköltöznének, hogy törvényszerűen fel kell adni az éppen meglévő lakásukat, mert a rendelet azt is kimondja, amennyiben bármi oknál fogva a bérleti jog megszűnik, az oda befogadást nyert hozzátartozók nem jogosultak a bérleti jogviszony folytatására. Azt hiszem, hogy a kettő eléggé pariban van jogilag is, de az élethez igazítottuk egy kicsit, vagy az élethez igazítani javaslom.

Mlinkó Pál képviselő:

Ahhoz, hogy gondozza a szüleit és itt lakik a városban, nem kell feltétlen beköltöznie oda, illetve bejelentkeznie, gondozhatja anélkül is. Világosan benne van a javaslatban, hogy a kiskorú gyermekeket is. Azért nem javaslom.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Először az önálló képviselői indítványt teszem fel szavazásra. Csak akkor kell határozatot hozni, ha a képviselői önálló indítvány nem kerül elfogadásra. Aki a rendelet módosítást elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a képviselői önálló indítványként beterjesztett rendelet módosítás tervezetet - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Husztai József) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó

Pál), ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Pók Ferenc), nem szavazott 1 fő (Husztai József) - nem fogadta el.

12.) Javaslat Dunaújváros általános iskoláiban, hosszú távon finanszírozandó órakeret elveinek meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett oktatási intézmények vezetőit:

Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját,

Lipták Gyula urat, a Barátság Általános Iskola igazgatóját,

Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját,

Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját,

Nagy Miklós urat, a József Attila Általános Iskola igazgatóját,

Juhász József urat, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját,

Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját,

Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját,

Imre György urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját,

Gulyás Erzsébet asszonyt a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját,

Tóth Géza urat, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

(Érintett még a Szórád Márton Általános Iskola is, de mivel Kiss András úr képviselő, így az ő külön meghívására nem volt szükség.)

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívott intézményvezetők számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A", "B", "C", "D", "E" és "F" változatú döntési alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Cserna Gábor képviselő:

A napirendi pont jelentősége, hogy a következő évre való tervezés érdekében az intézményvezetőknek, illetve az intézmények gazdasági vezetőinek tudniuk kell, hogy a következő tanévtől, 2001. augusztus végétől az általános iskolákban az alapóra szám hány százalékos mértékében biztosít az önkormányzat többletóraszámot. Ez az információ a tantárgyfelosztások elkészítéséhez már május-június hónapban feltétlenül rendelkezésre kell, hogy álljon. Az oktatási bizottság legutóbbi ülésén az „A” változatot támogatta 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás mellett. Az „A” változat lényege, hogy a mindenkori alapóraszám 8 %-os mértékében biztosít az önkormányzat a következő tanévtől többletóraszámot. Az intézmények további színvonalas működése érdekében, ha már – véleményem szerint – a közgyűlés szocialista és LÉSZ-es többsége hozzáfogott a város oktatási hálózatának lerombolásához, ezek után mindenképpen kérném, hogy a megmaradó intézmények megfelelő színvonalon tudjanak működni, az „A” változatot támogassa a közgyűlés többsége.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Egy dologban értek egyet Cserna képviselőtársammal, hogy ha végrehajtjuk az intézmények racionalizálását, akkor mindenképpen az „A” változat az, ami az intézményeknek a további fejlődését, az általános iskolai tanulók érdekét szolgálja. Ma komoly esélyt látok arra, hogy ezt obstrukcióval és egyéb módszerekkel, mint a tavalyi évben, az ellenzék megakadályozza, ezért alakult ki a gazdasági bizottságban egy „F” verzió, ami azt tartalmazza, hogy alapóraszám 8 %-os finanszírozását támogatjuk azzal a feltétellel, ha megvalósul az intézményi racionalizálás. Úgy gondolom, a két dolog szorosan összefügg, a város oktatásügye és az érintett vezetők válaszút előtt állnak. Akik az érintettek érdekeit képviselik, azok is válaszút előtt állnak. Nem tudom elképzelni, hogy akkor, amikor az intézményrationalizálás szándékunk és akaratunk ellenére nem valósulna meg, akkor erre a területre ilyen kihasználtsági mutatók mellett még plusz forrásokat lehet csoportosítani. Ha ez az intézményhálózat ugyanebben a formában fennmarad és a teljesen indokolt és szükségszerű racionalizálást, amit egyértelműen alá lehet támasztani demográfiai adatokkal, nem tudjuk végrehajtani, akkor más területeken kell megszorítást tenni és abban egyetér-

tek Cserna képviselőtársammal, hogy ha ilyen tekintetben kell megszorításokat tennünk, az csakugyan az oktatás színvonalára hathat ki. Azt mondom képviselőtársaimnak, az intézményvezetőknek, hogy segítsenek nekünk abban, hogy ezt a nehéz döntést végre tudjuk hajtani annak érdekében, hogy ebben a városban az oktatás színvonala, és a feltételek a következő időszakban ne romoljanak, hanem elindulhasson egy még jobb színvonal felé, javulhasson a színvonala. Nem megy mind a kettő együtt. Úgy gondolom, mindannyian szeretnénk, ha ezek az intézmények tele lennének gyerekekkel, ha olyan lenne a városban a népszaporulat, de az országban sem olyan, ha olyan lenne a helyzet, mindannyian szeretnénk azt, hogy Dunaújváros színvonalas általános iskolai képzését és mondhatnám a többi szintet is, tovább fejlesszük és támogassuk. Nem tudjuk ebben a helyzetben megtenni. Aki kicsit is járatos a piaci viszonyokban, ha valamire nincs elég kereslet, akkor ott a piac ezt visszaszabályozza, lássuk be, nincs elég hallgató, nincs elég tanuló ezekben az iskolákban, üresek állnak a tantermek, fenn kell tartani ezeket az épületeket, intézményeket, amelyek mindenképpen feleslegesen elköltött pénzeszközök. Segítsenek nekünk abban, hogy ezt a nagyon nehéz döntést végre tudjuk hajtani, amely az Önök felelőssége is, mert ha ezt nem tudjuk megtenni, más területekhez kell nyúlni és az csakugyan jobban fog fájni.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Rohonczi úr! A gazdasági bizottsági ülésen is hallottam az előbb elmondottakat. Számos esetben felidéződik bennem ennek a tartalma. Az igazgatótársaim között volt olyan aki a polgármesteri tájékoztatón megfogalmazta, hogy ha a döntéssorozat végérvényesen végigfut, nem tehet mást egy intézményvezető, aki közalkalmazott, mint ezeket az utasításokat végrehajtja. Nem lelkesen, de végre fogja hajtani, mert mit tehet mást. Azonban, amit a bizottsági üléseken is mondtam és a kollégáim - beosztottak és nem beosztottak – egyetértenek azzal, hogy a kötelező alapóraszám fölött finanszírozott órák olyan minőségi mutatókat jelentenek, amelyek elvesztése egyértelműen a gyerekektől történő fejlesztés, korrepetálás, kiemelkedő képességű gyermekeknek a felkészítése továbbtanulásra, egyébirányú versenyekre, fog nagyon komoly csorbát szenvedni. Ha ez nem lesz, akkor nem lesz emeltszintű nyelvoktatás, nem lesz bontott órában informatikaoktatás, már pedig azt sem lehet eredményesen tanítani 25-28 gyereknek és nem lesz mindennapos testedzés és még sok minden más. Nem feltétlen gondolom azt, hogy az „F” változatot, vagyis a két dolog összekapcsolását kell és kötelező értelmezni, meggyőződésem, hogy az „A” változat az, amit egy felelős önkormányzat meg kell, hogy adjon. Csak másod, harmad, vagy huszadsorban említem meg, hogy egy ekkora elvonás jelentős feladatcsökkenés, tehát jelentős munkanélküliség megjelenését is fogja okozni.

Almási Zsolt képviselő:

Egy több síkon előadott rémtörténet, ami most előttünk van. Valójában két alternatíva van. Két bizottság által támogatott „A” változat, amely az alapóraszám 8 %-ában határozta meg a többletóraszámot, a „B” változat 6, a „C” változat 3, a „D” változat nem biztosít, az „E” változat nem biztosít és az „F” változat pedig egy nyílt zsarolás. Semmi köze nincs - erről most Rohonczy képviselőtársam győzött meg a felszólalásával – a tényleges feladatokat jobbitó szándéknak az „F” változathoz, ugyanis azt mondja ki, még indokolja is, hogy amennyiben a korábbi közgyűlési döntés realizálódik, gyerekszámokkal indokolja ennek a döntésnek a jogosultságát, helyénvaló is, de nincs semmilyen kimutatás és soha nem is láttunk kimutatást, hogy ez a racionalizálás mennyi plusz pénzt hoz a városnak, mennyi pénzt takarít meg. Ellenkezőleg, abba a koncepcióba egyébként helyesen a középiskolai kollégium, vagy a főiskolai kollégiumi elhelyezés lehetősége potenciálisan benne volt, de ez egy többletköltséget jelent, mert egy többletfunkciót kell kialakítani. Tehát nincs gazdasági oka, mert nem látni semmilyen megtakarítást az „F” változatnál, csak azt, hogy „fitog” az erő, hogy „igen, mi adunk nektek, ha ezt hallgatólagosan, vagy egyáltalán tudomásul veszitek”. Ez elfogadhatatlan számomra és arra szólítom fel képviselőtársaimat, hogy ahogyan a két bizottság, a szakmai és a pénzügyi bizottság, az „A” változatot támogatta, a közgyűlés is ezt tegye.

Cserna Gábor képviselő:

Rohonczy úr segítséget kérve fordult az ellenzéki oldalhoz. Természetesen bármilyen segítségnyújtásban támogatólag tudunk részt venni az építésben, az oktatási intézményrendszer további színesítésében, de egyértelműen a rombolásban semmiféleképpen nem kívánunk partnerként szolgálni Önöknek. Tévedett Rohonczy úr a hozzászólásában, én egyáltalán nem racionalizálásról beszéltem, míg Ön négyszer említette két perc alatt a racionalizálás kifejezést, én hangsúlyoztam, hogy a többségi szavazattal meghozott döntés az oktatási ágazat lerombolásához vezet Dunaújvárosban. De természetesen ezt már Pók alpolgármester úr által vezetett 9 fős küldöttség tanulmányozni tudta Linzben nyilván a város pénzén szintén, hiszen sofőrrel együtt 9 fő vett részt Ausztriában a bizonyos Autplacement rendszert - hogy mindenki értse -, hogy hogyan kell nyugodtan kistérségi módon a pedagógusokat kirúgni, vagyis leépíteni majd Dunaújvárosban. Gyakorlatilag csak az „A” változatot tudjuk támogatni, hiszen az „F” változattal kapcsolatban Almási képviselőtársam nyílt zsarolást említett, én továbbmegyek, ez egyértelműen az Önök által az 1980-as években megszokott és folyamatosan alkalmazott szocialista diktátum, mely diktátum egyértelműen Dunaújváros polgárainak, tehát a szülőknek, illetve a pedagógusoknak és az intézményvezetőknek szól.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Cserna képviselő úr! Nagyon szeretném, ha az oktatási bizottságunk elnöke tényleg az oktatási bizottságunk elnöke lenne és nem alapvetően csak egy FIDESZ-es képviselő. Mint bizottsági elnök, bizonyos felelősséggel tartozik

és amikor arról beszél, hogy az oktatási ágazat lerombolása, akkor egyszerűen azt nem érti meg, hogy az oktatási ágazatot akkor fogjuk lerombolni, ha ezt az intézményrendszert - és nem csak az oktatásit, hanem sajnos az egészet felül kell vizsgálni - valahol nem karcsúsítjuk, mert egyszerre a város nem tudja finanszírozni. Egy-két évig még el lehet húzni ezzel az intézményhálózattal, aztán lehet, hogy utána mindent be kell csukni. Majd 2-3 év múlva szeretném megkérdezni az oktatási bizottság elnökét – lehet, hogy akkor már nem lesz az -, hogy a felelősség, amelyről állandóan beszélt, hogyan működött? Egyszerűen arról van szó most itt, hogy arra tesz kísérletet ez a város, hogy legalább azokat az intézményeket, amelyeket meghagyunk, vagy ugyanolyan színvonalon, vagy ha lehet akkor valamivel magasabb színvonalon működtessünk, de hogy arról beszéljen képviselőtársam, hogy az „oktatási ágazat lerombolása”, hát erről lehetne egy külön vitát folytatni. Jó lenne, ha egy kicsit inkább a szakma iránti hűség, meg érzékenység motiválná a bizottsági elnökünknek a véleményét, mint alapvetően az a politikai szándék, hogy megpróbál ebből a helyzetből érzelmi alapon bizonyos politikai tőkét kovácsolni saját pártja számára.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt szocialista párti alpolgármester úr! Nyilvánvaló, hogy Ön a köz érdekében szokott hozzászólni, nem a szocialista pártot képviseli a közgyűlésben. Ezt az újdonságot örömmel tapasztaljuk 2001-ben. Ami Cserna Gábor hozzászólását illeti - Ön biztosan átaludta, vagy kiment -, 80 perc alatt fejtette ki szakmailag a hozzászólását. Szeretném, ha elolvasná majd egyszer a jegyzőkönyvet és akkor elmondhatná, hogy ki érti a szakmáját és ki gyakorolja egyébként jogszerűen a hatalmat Dunaújvárosban. De a hatalmat rosszul is lehet gyakorolni és Önök most ebben a kérdésben ezt teszik.

Lipták Gyula a Barátság Általános Iskola igazgatója:

Azt szeretném kérni, hogy a hűség kedvéért azt az általánosító mondatot, amely úgy szól, hogy „üres osztályok és helyek vannak az iskolákban”, nem mosnánk át, hanem azt mondanánk, hogy „bizonyos iskolákban”, mert a Barátság Általános Iskolában nincsenek üres termek. Ez így nem helytálló, mert hamis következtetésre ad okot. Ezt kérem szépen kijavítani, hogy vannak ahol igen, vannak, ahol nem. És utána el lehet dönteni, mert itt sem lelkiismereti felelősség, semmi más nincs. Ezt el kell dönteni. Majd döntenek és amikor végre kell hajtani, akkor végrehajtjuk azt, de addig legalább az igazsághoz ragaszkodjunk.

Pók Ferenc alpolgármester:

Egy dologra szeretném hangsúlyozottan felhívni a figyelmet. Ez az előterjesztés elsősorban egy törvénymódosítás miatt került ide a közgyűlés elé. Az előterjesztés 5. bekezdését engedjék meg, hogy felolvassam: a 2000. évi nem tudom hányas számú törvény 88. § (4) bekezdésével módosította a közoktatási

törvény átmeneti rendelkezéseket tartalmazó 124. § akárhány bekezdését, miszerint 2001-2002., illetve 2002-2003-as tanévben a nem kötelező tanórai foglalkozások e törvényben előírt számított időkeretének csak a 80 %-át köteles a fenntartó az általános iskolák számára biztosítani. Tehát itt a 8 % csak az egyik kérdés, amit eddig biztosítottunk. Ma azt mondja az Országgyűlés által megalkotott 2000. évi törvény, hogy az alapóraszámot sem köteles az önkormányzat 100 %-ban finanszírozni. Véleményem szerint az az előterjesztés, vagy az a verzió, amit a gazdasági bizottság fogalmazott meg, azt támogatja, hogy a jelenleg érvényben lévő döntéseink szerint az „A” verziót fogadjuk el. Úgy gondolom, hogy az április 12-én hozott, a város általános iskolai, illetve oktatási intézményeire vonatkozó döntésünk hatályos, tudjuk ugyan, hogy a közigazgatási hivatalnál meg lett támadva, de azt gondolom, ha Önök is így gondolják, akkor nem kell aggályoskodni amiatt, hogy az "F" verziót fogadjuk el, hiszen az „F” verzió nem mást, mint a jelenleg érvényes döntéseink szerint az „A” verziónak a támogatása.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, tájékoztatásképpen még a következőket szeretném elmondani. Amit alpolgármester úr ismertetett, azzal kapcsolatban interpellációt terjesztettem elő a Magyar Országgyűlésben, remélem, hogy hamarosan el fog hangzani. Ez a 2001-2002. évi költségvetésre vonatkozó törvény, ami felfüggesztette az 1999-ben hozott azon törvény rendelkezésének a végrehajtását, amely szerint 90 %-ban kellene államilag átlag-finanszírozni az oktatási normatívákat. Tehát ez a döntés nem véletlenül született Tisztelt Képviselőtársaim és nem csak Dunaújvárosban, hanem Magyarországon a 2001-2002. évi költségvetési törvény bizony nagyon keményen érintette az önkormányzatok finanszírozásra vonatkozó részét. Remélem, hogy a pénzügyminiszter úr majd erre megfelelő választ fog adni és természetesen tájékoztatni fogom a Tisztelt Közgyűlést az interpellációra adott válaszról.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Ószinte örömömről szolgál, hogy újabb interpellációt kezdeményezett, még a másikat sem mondta el. Még mielőtt valaki félreértené, a szocialista párt dönti el, hogy ki interpellálhat, nem a Magyar Parlament, úgyhogy igyekezzék a párton belül elérni, hogy interpellálhasson. Örömmel hallanám, hogy mit mond.

Almási Zsolt képviselő:

Így válik egyébként egy jól működő, meg egy oktatási térségi szerepre törő város oktatásügye politikai csatározások színterévé. Polgármester úr azt mondja, hogy a kormány, a kormánypárti képviselőtársam pedig azt mondja, hogy a város nem vállalja. Arról kellene gondolkodnunk, hogy ebben a városban tanuló, zömmel itt élő gyerekekről, az ő esélyeiről, az ő szüleikről, végső soron Duna-

újíváros polgárainak egy jelentős részéről van szó. Egy hihetetlenül „elszabott”, intézményrationalizálásnak csúfolt, valójában két nagyon jó iskolát, az ott folyó munkát tönkre tevő, koncepciót méltóztattak elfogadni és akkor még utána, hogy ezt a szakma nyelje le, meg is zsarolják. Ennél alantasabb viselkedést elképzelni nem tudok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát és elkezdjük a határozati javaslatok felett a szavazást. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal) nem szavazott 1 fő (Husztai József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „C” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 0 fő, ellene szavazott 15 (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy

István, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „D” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „D” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát - mellette szavazott 0 fő, ellene szavazott 18 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az „E” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „E” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „E” változatát - mellette szavazott 0 fő, ellene szavazott 17 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az „F” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „F” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „F” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal

Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 135/2001. (V.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001/2002-es tanévtől kezdődően a jogszabály által kötelezően finanszírozandó órakereten felül többletóraszámot az alábbiak szerint biztosít:

- a.) amennyiben a 2001/2002-es tanévben a korábbi közgyűlési döntésben elhatározott intézményhálózat átalakítása megtörténik, akkor minden általános iskolában a mindenkor alapóraszám 8%-a mértékében többletóraszámot biztosít és ennek feltételét a továbbiakban is biztosítja,
- b.) ha az a.) pontban jelzett intézményhálózat átalakítás a 2001/2002-es tanévben nem valósul meg, akkor a jogszabály által kötelezően finanszírozandó órakereten felül többletóraszámot nem biztosít, valamint az általános iskolákban felhasználható nem kötelező tanórák számára számított órakeretnek csak nyolcvan százalékát biztosítja a 2001/2002-es és 2002/2003-as tanévben.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. május 7.

- a határozat végrehajtására: 2001. szeptember 1.

13.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási feladatellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervének jóváhagyására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kósa Mihály számára - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tegnap pótlólag került a fakkokba a napirendhez tartozó, az intézmények véleményét tartalmazó összesítő.

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

A 2. számú mellékletben a Közoktatási, feladatellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervanyag 21. oldalán található általános iskolai tanulói létszámprognózist szeretném egy kicsit kiemelni. A 2006-2007-es tanévig terjedő időszakra vonatkozó létszámprognózisból egyértelműen látható, hogy míg a 2000-2001-es tanévben 5733 kisiskolásunk volt, addig 2006-2007-ben ez a szám a prognózis szerint 4610 főre fog csökkenni. Ez a csökkenés 20 %-os tanulólétszám csökkenés, nominálisan 1122 fő. Tehát Dunaújváros általános iskolásainak a létszáma a következő 6-7 évben újabb 20 %-kal csökken. Ez a létszám két nagy iskola-szintű tanulólétszámot jelent. Sajnálatosan, a köztem és Cserna képviselő úr közötti vita prognózis szintjén úgy látszik, az általam elmondottakat igazolja. Nem örülök ennek.

Almási Zsolt képviselő:

Azokat a dolgokat szeretném elmondani, amelyek eddig nem hangzottak el ezzel kapcsolatban. Az egyik az, hogy ennek a fejlesztési tervnek a törvény szerint 2000 nyarán már el kellett volna készülnie. A mostani előterjesztés nyilván azt a célt szolgálja, amit egyébként az intézmény átalakítással kapcsolatban a közoktatási törvény előír, hogy először egyfajta koncepcionális döntést kell hozni. Ha ezt elfogadja a közgyűlés, akkor lesz hivatkozási alap bármelyik jogi fórumon a város vezetése részéről, hogy igen, mi a közoktatási feladatellátási intézményhálózat működtetési és fejlesztési tervét megcsináltuk, igaz hogy később, mint ahogy ezt kellett volna. Amit egy újabb arculcsapásának érzem legalább is két iskola esetében, az az ebben foglaltak. A Barátság Általános Iskolát és a József Attila Általános Iskolát ez a terv 2006-ig úgy kezeli, mint működő iskolát és meghatározza a terv azt is cinikus módon, hogy 2003-ig, meg különböző időpontokig ezen iskolákban a város mit fog végrehajtani. Azt tudjuk,

hogy a többségi frakció véleménye szerint nem ez fog bekövetkezni. Sajnálom, de ezt nem tudom támogatni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt szokták mondani, hogy a statisztikát mindig úgy forgatják ki egyesek ahogy akarják, hiszen ez az a tudomány, amely bármiképpen értelmezhető. Dunaújváros lélekszáma jelentősen csökken, megtartó ereje – hogy úgy mondjam – nem tökéletes. Gondoljunk csak a polgármesterre, aki Rácalmáson él, Rohonczy úrra, aki Rácalmáson él, vagy a meghatározott 100 %-os tulajdonú vezetőre, aki Kisapostagon él.

Pók Ferenc alpolgármester:

Egy kicsit visszautalva az előző napirendi pontban nekem címzett dologra és Dorkota képviselő úr mostani hozzászólására elmondanám, hogy nem véletlen az, hogy a szocialista párt, és én azért azt tapasztalom, hogy nem csak mi, kistérségben gondolkodunk. Mi úgy fogjuk fel, hogy Dunaújváros szervesen kapcsolódik a környező településekhez és amikor arról beszélünk, hogy az oktatási rendszerünkben csak az általános iskolákban közel 680, vidékről bejáró tanuló van és a szocialista többség nem azzal kezdte az intézmény racionalizálást, hogy azt mondta, hogy ne engedjük idejárni őket, az körülbelül olyan következménnyel járt volna, mint amit Kiss András képviselőtársam elmondott, hogy munkahely megszüntetések, feladatelvonások. Akkor pontosan abban gondolkodtunk, hogy jó lenne kistérségben megoldani a mi problémánkat és ez a bizonyos gondoskodó típusú létszámleépítés, amit úgy tűnik, hogy szintén csak az önkormányzat egy része tart fontosnak, úgy gondolom nem arrogancia részünkről, hanem valóban felelősség azok iránt az emberek iránt, akik ma közszolgálatot végeznek az oktatási szférában.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező és Dorkota képviselő úr nekem szegezett egy megjegyzést, tájékoztatni szeretném képviselőurat, hogy a gyerekeim Dunaújvárosban élnek, az unokám Dunaújvárosban született és hál' Istennek a mi családban a város megtartó képessége pontosan az elődök példája alapján, igen jónak mondható és azt kívánom képviselő úrnak, hogy amikor a gyermeke felnőtt, akkor legalább ez a megtartó képesség az Ön családjában is érvényesüljön. Az én családomban érvényesül.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ha már családokat emlegetünk, akkor emlegessük nagyobb térben. Elhangzott a közgyűlésen, hogy a fiatalok milyen véleménnyel vannak a városról, én meg erre emlékeztetném Önt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. Almási képviselő úrnak annyit szeretnék válaszolni, hogy ez az anyag természetesen az intézmény racionalizálás előtt készült anyag volt. Ezért szerepel benne a József Attila Általános Iskola és a Barátság Általános Iskola.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 136/2001. (V.03.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 85. § (4) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervét jóváhagyja, egyben felkéri a polgármestert, hogy a fejlesztési tervet a Fejér Megyei Önkormányzatnak küldje meg.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:

- a határozat végrehajtására: 2001. május 09.
- a végrehajtás lejelentésére: 2001. május 17.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a fejlesztési tervben megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében, külön közgyűlési előterjesztés alapján dönt."

14.) Javaslat a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti épület 2001. évi működtetésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke
 a szociális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Németh István urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgató-helyettesét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Németh István számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat "A" és "B" változatú alternatívát tartalmaz, továbbá az "A" változat 3.) pontja szintén "A" és "B" változatot tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az előadókat, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?
 Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A határozati javaslat 5.) pontját tartalmában kiérleletlennek érzem, ugyanis ez azt a problémát rendezné legalábbis számvitelileg, hogy a Vagyonkezelő Rt-nél nyilvántartott, az ott bentlakó, oda kiköltöztetett bérlőknek a díjhátralékát valami módon rendezze az önkormányzat. Nem látom viszont biztosítottnak azt, hogy ez milyen módon érinti azokat az ott lakó bérlőket, akiknek végül is a díjhátraléka valami módon immár talán másodszer is kiegyenlítve lenne a DVG Rt. felé. Nem látom azt, hogy milyen módon tudjuk kezelni azt, hogy aki beköltözése óta hátralékban van, soha nem fizetett semmit és ilyen módon esetleg rendezve lenne a hátraléka, miért kerülhet előnybe a díjat rendszeren fizetőkkel szemben? Ennek a pontnak a tartalmát, a szándékát, amelyben ezt szeretne volna szabályozni a közgyűlés, pontosabban ki kellene dolgozni akár külön határozatban, de mindenképpen azt javaslom, hogy ezt a pontot hagyjuk ki,

hagyjunk alkalmat a pontos megoldásra oly módon, hogy ezt külön tudjuk rendezni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az „A” változat 3.) pontjának két változatával kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy körülbelül egy hónappal ezelőtt a közgyűlés a krízishelyzetben lévővel kapcsolatos intézkedésekre hozott egy határozatot, ott a DVG Rt. volt megbízva a feladat ellátásával. Ez az anyag is itt volt akkor, csak akkor levette a közgyűlés napirendről. Arra szeretném felhívni a figyelmet, amennyiben a 3/A változatot fogadja el a közgyűlés, akkor az megfelel az előzőleg hozott határozatnak. Ha a 3/B változatot, akkor vissza kell hozni a korábbi határozatot és módosítani kell. Ez olyan feladat, hogy egy önálló munkakört igényelne a polgármesteri hivatalban és ez 111 E Ft-ból, a járulékokat is hozzáátéve, nem valószínű, hogy kihozható.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Információink szerint a bérbeadó részéről Neszmélyi György vezérigazgató úr már nem aláíró, tehát javítani szükséges a bérleti szerződést.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A vezérigazgató-helyettes úrhoz tennék fel egy kérdést a 4. számú melléklettel kapcsolatban év, mint év, megkérdezem, a vagyonvédelmi tevékenység mit takar, mennyi volt? Tavaly 3 M 300 E Ft-ként szerepel, mennyi ez fajlagosan egy m²-re, ki végzi? Idén mennyi ez az összeg?

Németh István a DVG Rt. vezérigazgató helyettese:

Tisztelt Dorkota úr! Kérdésére válaszolva elmondom, hogy a vagyonvédelmi tevékenység gyakorlatilag egy 24 órás szolgálatot jelent a kilakoltatott és szállórészen elhelyezett bérlők számára biztosítja a rendet. Ők felelősek a szállóra kiköltöztetett személyek szállóhasználat rendjének a betartásáért, megakadályozzák az illetéktelenek bejutását. Felelősek az ottani közműveknek a napi 24 órás folyamatos ügyeletének a biztosításáért és bármilyen probléma van, ők felelősek azért, hogy a rend helyreállhasson. Szeretném elmondani, hogy a Papírgyári úti szállón nagyon sok esetben rendőri intézkedésekre került sor az elmúlt időszakban, ugyanis a szállóhasználók között olyan viták és veszekedések voltak, amelyek igényelték a rendőrség közbeavatkozását is. Ezt a közbeavatkozást a biztonsági őrök segítségével tudtuk természetesen rendezni. A vagyonvédelmi tevékenység a tavalyi évhez képest az inflációs hatásokat követve 10 %-kal kerül többre ebben az évben, mint ahogy az Önök előtt lévő kimutatásban látszik. A kimutatás tartalmazza a Papírgyári úti szálló teljes alapterületéből azt a területet, amelyet a kilakoltatottak kizárólagosan használhatnak, tehát a mellékletben a képviselő úr kérdésére a válasz megtalálható.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Dr. Gyöngyösi Pál képviselő úr indítványozta, hogy az „A” változat 5.) pontja kerüljön törlésre. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatában az 5.) pont kerüljön törlésre - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az „A” változat 3.) pontjának „A”-„B” változatára fogunk szavazni. Először az „A” változat 3.) pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változat 3.) pontjának „A” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő

(Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az így kialakult „A” és „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a módosított „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 137/2001. (V.03.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonában levő, Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti épületből 2001. április 1-jétől bérbe vesz 2867 m² területrészt, amelyben a Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat, a kilakoltatottak és krízishelyzetben levők kerülnek elhelyezésre a 316/2000. (XII.14.) KH számú határozat alapján.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a bérbevétellel és a működtetéssel összefüggő kiadásokat tartalmazó tervezetet az alábbiak szerint fogadja el a 2001. évre vonatkozóan:

Az ingatlan bérleti díja	2867 m ² x 3000 Ft/ m ² /év	8.601 E Ft + áfa
Várható közüzemi díj		7.355 E Ft + áfa
ÖSSZESEN:		15.956 E Ft + áfa

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. a kilakoltatott és krízishelyzet miatt az épületben elhelyezett családok és személyek lakhatásával összefüggő feladatokat (számlázás, hátralék-nyilvántartás, üzemeltetéssel összefüggő feladatok, ellenőrzés stb.) elvégezze. E feladatok ellátásáért a DVG Rt-t havi 111.000 Ft + áfa díjazás illeti meg.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-vel megkötésre kerülő, a határozat mellékletét képező bérleti szerződést a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. útján üzemel-

tetett Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti ingatlan 2867 m²-ére vonatkozóan, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: - a szerződés aláírásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a szociális iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 18.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozat 2.), 3.) pontjában a kötelezettségvállalás pénzügyi fedezetét az általános tartalékkeret terhére biztosítja. Egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során jelen döntést vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés módosításának soron következő

időpontja

15.) Javaslat néhai Dr. Grosszmann Sándor belgyógyász főorvos Dunaújváros Kórházának első igazgatója és Dr. Pátkay József első sebész-főorvos emlékének megörökítésének módjáról szóló 33/2001. (II.22.) KH számú határozat 1.) és 2.) pontjának hatályon kívül helyezésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, aki jelezte, hogy konferencián vesz részt, ezért a közgyűlésen nem tud részt venni, ezt tudomásul vettem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés előtt kiosztásra került egy új határozati javaslat, a szavazásnál ezt kell figyelembe venni. Az előterjesztés címe helyesen: "Javaslat néhai Dr. Grosszmann Sándor belgyógyász főorvos Dunaújváros Kórházának első igazgatója és Dr. Pátkay József első sebészfőorvos emlékének megörökítésének módjáról szóló 33/2001. (II.22.) KH számú határozat 1.) és 2.) pontjának hatályon kívül helyezésére.

Kérdezem az előadót, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 138/2001. (V.03.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 33/2001. (II.22.) KH számú határozata 1.) és 2.) pontját hatályon kívül helyezi és egyben egyetért azzal, hogy Dr. Grosszmann Sándor belgyógyász főorvos első kórházigazgató és Dr. Pátkay József első sebészfőorvos emlékét megörökítő emléktáblát a Szent Pantaleon Kórház Főigazgatója az alábbi felirattal, a kórház aulájában a Szent Pantaleon szobor mellett helyeztesse el:

"Dunaújváros első kórháza a Kossuth Lajos u. 3. szám alatti épületben működött, melynek igazgatója Dr. Grosszmann Sándor belgyógyász főorvos, első sebész főorvosa pedig Dr. Pátkay József volt."

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Szent Pantaleon Kórház Főigazgatóját, hogy az 1.) pontban foglaltaknak megfelelően az emléktábla elkészítéséről, annak finanszírozásáról, és ünnepélyes keretek között történő elhelyezéséről gondoskodjék.

Felelős: - a határozat kórház főigazgatójának történő megküldéséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 10.

16.) Javaslat a 302/2000. (XI.30.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévy Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lévy Éva számára - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeles György), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy e napirend tárgyalásán is tanácskozási joggal vesz részt Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos asszony.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs hozzászóló, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 139/2001. (V.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése figyelemmel arra, hogy a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézettel ez idáig megállapodást kötni nem sikerült a 302/2000. (XI.30.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen döntésről a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézet vezetőjét, valamint az egészségügyi minisztert a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős:

- a határozat megküldéséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 15.

17.) Javaslat a Hálózatos Televíziók Rt. csatlakozási ajánlatával kapcsolatos állásfoglalás kialakítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Cs. Fekete Györgyi asszonyt, a Dunaújvárosi Televízió kht. ügyvezető igazgatóját és Dr. Gáti Zoltán urat, a Körmedia Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cs. Fekete György és Dr. Gáti Zoltán számára - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid

Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslat két alternatíváját teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Szász Antal), ellene szavazott 3 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Mlinkó Pál, Vass János), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 140/2001. (V.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem csatlakozik a Hálózatos Televíziók Rt-jéhez.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 17.

18.) Javaslat a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítvány pályázati kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismondi László képviselő:

Négy egymást követő napirendi pontban az ifjúsági bizottság április 23-ai döntésével kapcsolatos témák vannak előttünk. Engedjék meg, hogy röviden elmondjam a bizottsági döntéseknek az okait. 2001. március 1-én írta ki az ifjúsági bizottság a nyári táborokról szóló pályázatát 800 E Ft pályázati összeggel, melyben április 23-án született a bizottság ülésén döntés. Képviselőtársaim látják az anyagból, hogy több mint 5,5 M Ft összegű pályázat érkezett a 800 E Ft keretre, ezért a bizottság sok pályázatot kénytelen volt forráshiány miatt elutasítani. Kérem képviselőtársaimat, hogy ne keressenek más indokokat az elutasításoknál, mint azt, hogy forráshiány. Éppen azért, mert láttuk, hogy milyen sok pályázat érkezett, egy másik korábbi pályázatunkon a társadalmi szervezetek programjaira kiírt pályázatunkon megspórolt 200 E Ft-tal kibővítettük a 800 E Ft-ot és így 1 M Ft összegben döntött a bizottság a pályázatokról. Szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét arra, hogy amennyiben a bizottság döntését, amely egyben javaslat most a közgyűlés előtt közgyűlési döntésre, megmásítja a közgyűlés és olyan pályázatokra is támogatást ítél meg, amire az if-

júsági bizottság nem ítelt meg támogatást, akkor az ifjúsági bizottságot olyan kényszerhelyzetbe hozza, hogy más fontos ifjúsági programoktól kell majd pénzforrást elvonni, amit nem biztos, hogy könnyen megtudunk oldani. Ebben az előterjesztésben, Dunaújváros és Környéke Közbiztonságért Alapítvány pályázati kérelmének a szakbizottságnak a véleménye az volt, és ezt az „A” verzió írja le, hogy támogatta a pályázati kérelmet és 50 E Ft támogatást javasolt adni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a vitát lezárom, a határozati javaslat „A” és „B” változatot tartalmaz. Aki az „A” változat elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Vass János), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 141/2001. (V.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítvány kérelmét és 50.000,- Ft támogatást biztosít a nyári táborozáshoz az ifjúsági feladatok költséghely terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 15.

19.) Javaslat az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány pályázati kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismoni László képviselő:

Javaslom, hogy a határozati javaslat „A” verzióját támogassa a közgyűlés, amely arról szól, hogy az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány kérelmére 30 E Ft támogatást biztosít.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, lezárom a vitát. A határozati javaslat „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Vass János), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 142/2001. (V.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány kérelmét és 30.000,- Ft támogatást biztosít a nyári táborozáshoz az ifjúsági feladatok költséghely terhére.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 15.

20.) Javaslát az Emberek Egészségéért Alapítvány pályázati kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismoni László képviselő:

Az ifjúsági bizottság javaslatára a „B” változatot javaslom elfogadni, amely forráshiány miatt elutasítja a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném megkérdezni, hogy egyiknél miért van forráshiány, a másikonál miért van pénz, mert ezt indokolni kellene.

Kismoni László képviselő:

Ha profán akarnék lenni, akkor mondhatnám azt, hogy Sipos képviselő úr a múltkor – ha jól emlékszem ő mondta, ha nem akkor elnézést kérek tőle – rendreutasított engem azzal, hogy a bizottsági elnök nem köteles megindokolni

a bizottságnak a döntését, de nem leszek profán és megindokolom. Egyszerűen nincs pénz. A nincs-ből nem tudunk adni. Ha megnézi Almási képviselő úr, minden egyes pályázatnál húztunk, faragtunk, nem tudtunk annyit adni amennyit kértek. Ez az alapítvány – és most elvonatkoztatok a projekttől, amit meg akartak valósítani – egymaga 300 E Ft támogatásra pályázott a kiírt 800 E Ft keret mellett és a pályázati kiírásban benne volt, hogy 800 E Ft a bizottság egész kerete. Ez volt a bizottság döntése. Vannak pályázatok, amelyekre jutott pénz, ott is jelentősen csökkentett mértékben, és vannak amelyekre sajnos nem jutott pénz.

Selyem József képviselő:

Almási képviselőtársamnak szeretném jelezni, hogy a döntésnél nagyban befolyásolt minket az a tény, hogy a táborozók által befizetett összeg rublikában itt egyetlen fillér sem szerepel, tehát abszolút semmiféle önerőt nem akartak felvállalni ennél a programnál.

Almási Zsolt képviselő:

Köszönöm Selyem képviselőtársamnak a mondottakat. Nem tudtam milyen elvek alapján döntöttek és erre kérdeztem rá Kismoni képviselőtársamnál. Nem ismerjük a kérelmeket és nem is tudom, hogy melyik alapítvány valójában mit csinál. Itt szeretném megtudni és ennek alapján tudok dönteni. Selyem úr most mondott valamit, hogy miért van egyiknél valamennyi pénz, a másikinál miért nincs egyáltalán semmi. Amit Selyem úr mondott, már valami.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Almási képviselőtársam megnyugvására talán azt tudom mondani, hogy igazából ezt a fajta táborozást a kórház gyermekosztálya, illetve az alapítvány tavaly is megszervezte és bár nyilván jól jött volna az a kiegészítő és a programoknak a magasabb szinten való megvalósítását lehetővé tevő pénz, de úgy tudom, ha kicsit szerényebb körülmények között, de ennek ellenére ezt a táborozást meg fogják tudni oldani. Nyilvánvalóan itt a mérlegelés akörül zajlott, hogy van-e más forrás. Ez egy egészségügyi tábor, amely részben egy OEP által finanszírozott kivizsgálással kezdődik és utána az életvitelre próbálják a gyerekeket a táborozás keretei között rászoktatni. Tehát effektíve a saját erőt ezzel az ügyes megoldással, az alapítvány, a társadalombiztosítástól tudja megkapni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert), ellene szavazott 3 fő (Kismonyi László, Selyem József, Somogyi György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Szász Antal), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 143/2001. (V.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Emberek Egészségéért Alapítvány támogatási kérelmét, mely a nyári táborozásra vonatkozik, elutasítja.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 15.

21.) Javaslat a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány pályázati kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismoni László képviselő:

Sajnálatos módon ismét egy olyan pályázat fekszik előttünk, amelyet az ifjúsági bizottság forráshiány miatt nem tudott támogatni. Javasolom a közgyűlésnek, hogy a határozati javaslat „B” változatát szavazza meg. Még két megjegyzést szeretnék tenni, már teljesen tiszta, hogy Almási képviselő úr mit kérdezett az előbb, lehet, hogy akkor nem értettem meg. Tehát milyen elvek alapján osztottuk el az 1 M Ft-ot? A bizottság elfogadta az ügyrendi javaslatomat és úgy osztottuk el ezt a keretet, hogy szétválasztottuk oktatási és nem oktatási típusú pályázatokra - iskolai és nem iskola – és a nem oktatási intézményhálózat által beadott pályázatokra körülbelül a rendelkezésre álló keretnek a 30 %-át, 300 E Ft-ot adtunk. Miután rengeteg iskola pályázott és nagyon-nagyon színvonalas programokkal, az volt a javaslat, amelyet a bizottság elfogadott, hogy válasszunk ki iskolánként egy-egy pályázatot, projektet és azt próbáljuk meg nagyobb támogatással segíteni. Tettük mindezt azért, mert tudtuk, hogy abban a pillanatban már az oktatási bizottságnak is ki volt írva 1 M 100 E Ft-ért nyári táboros pályázata, amely kifejezetten oktatási intézményeknek, tehát iskoláknak volt kiírva. Nekem, mint a bizottság elnökének, az a kötelességem, hogy a bizottsági döntést képviseljem itt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Egyik kérdésem, hogy miért éppen a nullás pályázatok jönnek ide alternatívával, a többivel mi van? Másik kérdésem, hogy hol van a végső döntés, amikor tulajdonképpen az ifjúsági bizottság döntését jóváhagyja a közgyűlés, mert ha én jól olvasom az előterjesztést, a közgyűlés dönt.

Almási Zsolt képviselő:

Arra voltam kíváncsi, amit Kismoni képviselőtársam elmondott. Egy dolgot még legyen szíves megmagyarázni, nyilván van indoka. A 21-22-23-as tétel mind a Gárdonyi Géza Általános Iskola nyári táborozásának az igénye. A 21. sorszám alatti pályázatukban kértek 62 E Ft-ot, erre kaptak 30 E Ft-ot. A 22. sorszám alatt nem kérnek semmit, nullát is kaptak. a 23. sorszám alatt sem jelölték meg az igényt, kaptak 50 E Ft-ot. Három pályázatban megnevesítettek 62 E Ft-ot és

kaptak 80 E Ft-ot. Nyilván van ennek indoka, semmi rosszindulatot nem feltételezek, de szeretném tudni, hogy miért van ez így.

Kismoni László képviselő:

Almási úrnak válaszolom, hogy amikor az iskolákra fennmaradó összeg megmaradt, akkor látszott, hogy körülbelül 50 E Ft az az összeg, amellyel tudjuk az iskolákat támogatni. A Gárdonyi Géza Általános Iskolában egyszer megszavazott a bizottság 30 E Ft támogatást, és miután az egész elosztás után maradt még egy kis összeg, miután a Gárdonyi Géza Általános Iskolának a 23. sorszámú pályázata a nyári napközis táborról szól, ami a bizottság értékítélete szerint nem egy iskolához köthető, hanem a város összes tanuló ifjúságához köthető program, ezért amikor végig értünk a listán, a maradék összeget visszaadtuk a Gárdonyi Géza Általános Iskolának erre a célra. Ez tényleg nem derül ki az előterjesztésből. Illéssy úrnak annyit szeretnék válaszolni, hogy a gazdálkodásról szóló rendeletünk alapján az alapítványi előterjesztések ügyében a bizottság csak javaslatot tehet a közgyűlésnek, mert a közgyűlésen kell dönteni, de gazdasági bizottsági tagként ezt bizonyára jól tudja.

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

Illéssy képviselő úrnak mondom, hogy a pozitív döntésről PH született és a PH sorszáma szerint került be a két ülés közötti tájékoztatóba. Tehát már megszületett ez a PH, a sikeresen pályázókat tájékoztattuk is, az alapítványokon kívül és a PH sorszám szerint kerül be majd a két ülés közötti tájékoztatóba.

Almási Zsolt képviselő:

Szintén a kivonatból derült ki számomra, hogy két, Önök által megszüntetésre kárhoztatott iskola is kapott 50-50 E Ft-ot. Ha meghozza a közgyűlés ezt a döntést, akkor ezt a pénzt ki kapja meg? Ez nyári táborról szól. A végső döntést valamikor május végén, vagy június közepén meg kell hozni. Ha nem lesz József Attila Általános Iskola és nem lesz Barátság Általános Iskola?

Dr. Kálmán András polgármester:

Augusztus 1-ig biztosan lesz.

Lezárom a vitát. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 2 fő (Antal Lajos, Szász Antal), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Kismoni László, Selyem József), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Sze-

keres György, Vass János), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 15 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Szász Antal), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 144/2001. (V.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány támogatási kérelmét, mely a nyári táborozásra vonatkozik, elutasítja.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 15.

22.) Javaslat a Mozgás és Mese Alapítvány támogatási kérelmének újbóli megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismoni László képviselő:

Ez az előterjesztés volt már a közgyűlés előtt, egyik alternatíva sem kapta meg a 14 támogató szavazatot, ezért Almási úr kérésére részben, de egyébként is visszahoztuk. Az ifjúsági bizottság újra napirendjére tűzte és újra megtárgyalta az előterjesztést és sajnálatosan, de az ifjúsági bizottságnak továbbra is az a véleménye, hogy ezt a projektet az ifjúsági bizottság idei keretéből nem tudja támogatni. Az igazsághoz tartozik, hogy nem pontosan idéztem a pályázatból az elmúlt közgyűlésen, tisztázom a félreértést. Akkor azt mondtam, hogy 10 óvoda pályázik a 100 E Ft-ra, amelyből 10 E Ft-os gördeszkákat akarnak venni. Nem 10 óvoda, hanem az összes óvoda, tehát 18 óvoda pályázik, így nem ugyanez az összegszerűség. Illetve, finom célzást tettem arra, hogy a bizottságnak az volt a véleménye, hogy nem biztos, hogy gördeszkán kell óvodásoknak száguldozni. Egyeztettem az óvodavezetővel, aki a pályázatot írta és kért, hogy ezt tegyem helyre, ezt most megteszem. Természetesen nem száguldoznak rajta az óvodások, hanem ráültetik őket és megfelelő pedagógiai módszerekkel tanítják a gyerekeket mozgáskultúrára. Szerintem ez teljesen komoly dolog és ennyivel tartoztam az intézményvezetőnek, akinek a pályázatát nem teljesen pontosan idéztem. Az ifjúsági bizottságnak az a javaslata, hogy a „B” változatot fogadja el a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Selyem József), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Vass János), tartózkodott 6 fő (Illéssy István, Kecskés Rózsa, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Somogyi György, Szász Antal), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

23.) Javaslat az Ifjúsági és Sportminisztérium "A helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő támogatására" kiírt pályázaton való részvétel megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismoni László képviselő:

Városunk és önkormányzatunk forráshiányos éveiben a hivatalnak és a bizottságoknak nagy hangsúlyt kell arra fektetni, hogy mindenféle pályázati lehetőségeken pályázzon és így plusz pénzeszközöket hozzon a városnak. Ebben az előterjesztésben egy ilyen pályázat szerepel, amely arról szól, hogy egy ifjúsági referenst tudnánk a jövőben alkalmazni. Amennyiben az Ifjúsági és Sportminisztériumnak a pályázatán sikeresen szerepelne a város, mintegy 800 E Ft pályázott összegről van szó, 305 E Ft saját erővel. Szeretném tisztázni, mielőtt valaki megkérdezi, hogy a 305 E Ft nem általános tartalék, nem egyéb pénzeszközök, hanem az ifjúsági bizottság költséghelyén szereplő rovatból tudjuk finanszírozni, amennyiben a város, az önkormányzat elnyeri ezt a pályázatot. Kérem Önöket, hogy támogassák az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Az szeretném megkérdezni, hogy mit csinál egy ilyen referens?

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

Az elmúlt két évben csináltam ezt, ez az ifjúsági főmunkatárs feladatköre, és picit pontosabban fogalmaznék, azért is van a félreértés, mert az ISM úgy írta ki a pályázatot az elmúlt időszakban, hiszen a rendszerváltás után az önkormányzatoknál nem volt ifjúsági felelős, referens, főmunkatárs, vagy valamilyen felelős beosztású ember, aki az a területet felügyelte volna. Az idén először jelent meg egy olyan ISM kiírás, hogy határozatlan időre kinevezett ifjúsági munkatársnak, vagy referensnek a feladatkörét, programját segíti ez az összeg. Tehát nem egy új álláshelyről van szó, hanem a jelenlegi ifjúsági főmunkatárs programját segítené ez a pályázat. Kinéztük a diák önkormányzati vezetők képzését, a civil szervezetek részére tartandó továbbképzéseket és ezeket írtuk be a pályázatba. Tehát nem egy embernek a felvételéről van szó, hanem a meglévő programnak plusz forrásra van lehetőség.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a vitát lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 145/2001. (V.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja „A helyi önkormányzatok gyermek- és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő támogatására” az ifjúsági és sportiroda által a Mobilatas-hoz benyújtott pályázatot.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy az 1. pontban kiírt pályázat önrészenek forrása a költségvetés ifjúsági feladatokra biztosított költséghelye.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 15.

24.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A rendelet módosításának koncepcióját most tárgyaljuk meg.

Kérdezem az indítványozó képviselőt, Szekeres György urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szekeres György alpolgármester:

A képviselői indítvány tartama tökéletesen ismert mindenki előtt, hogy milyen célt szolgál. Ugyanakkor, amikor végiggondoltam, hogy hogyan lehet felgyorsítani, és működőképesé tenni a közgyűlés munkáját, akkor egy olyan területre nem gondoltam, ami az eredeti SZMSZ-ünk 16. §-ban jelenik meg, az úgynevezett 4.) pontban, ahol különbséget teszünk az előterjesztések között hatósági és egyéb ügyekben. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés munkájának a felgyorsítása és politikai természetű obstrukcióknak a megakadályozása érdekében, mint ahogy ezt már néhány képviselőtársunk itt nyíltan bejelentette a város közvéleménye előtt, akkor lehet igazából hatékonyan fellépni, ha a 30 napos határidőt is betartjuk. A közgyűlés minden bizottsága 30 napon belül kétszer ülésezik, és lehetőség van egy-két rendkívüli bizottsági ülést is beütemezni. Nem tartom valószínűnek, hogy 30 napon belül ne lehetne bármilyen előterjesztést egy bizottságban rendkívül gyorsan és hatékonyan megtárgyalni, illetve állást foglalni abban. A képviselői indítványomhoz szeretnék egy módosító indítványt betervezni, amit minden képviselőtársam megkapott. A lényege az, hogy az SZMSZ 16. § 4.) pontjának első mondata az alábbiak szerint módosulna: „Az illetékes bizottságok a véleményezésre eléjük terjesztett közgyűlési előterjesztéseket 30 napon belül kötelesek véleményezni, és közgyűlés elé terjesztani.” Természetesen ez a határozati javaslatban is megjelenik, ami azt jelenti, hogy ez a mondat a határozati javaslatban a módosítás szempontjából a b.) alpont helyére kerülne, illetve a jelenlegi b.) alpont automatikusan átváltona c.) alpontra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vita után 3 igen és 2 nem szavazattal a képviselői indítványt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította. De mi is volt a kisebbségi vélemény? Az indokolás úgy szól, hogy ha az illetékes bizottság az előkészítő eljárás során eltér az SZMSZ rendelkezésétől, azon kívül, hogy megállapítható az SZMSZ ellenes magatartása és a jogsértés, nincs további jogi következménye, ez a döntési folyamat megállítást eredményezi, mely komoly gazdasági költségvetési hátrányt jelenthet a város, illetve az önkormányzat számára. Az előbb hallhattuk, hogy nem létezik olyan, hogy egy bizottság nem tud 30 napon belül tárgyalni egy témát. Én tudok erre mondani példákat. Legutóbb a 7Közlap ügye volt előttünk, amit külön kértem, és 6 hónapra került ide a közgyűlés elé azért, mert Önök a város pénzén támogatják a „vörös újságot”. Igaz, hogy idekerült, de ekkor sem támogatták Önök a szerződésmódosítást. De lehet még mondani példákat, ilyen az EHEP Rt. ügye, de ugyanilyen a fizetőparkolók ügye. A fizetőparkolók ügye mikor került először a bizottságok elé? Hát ennek bizony már 90, vagy 120 napja. Ennek ez lenne a módja, hogy a közgyűlés elé kerüljön és akkor itt szavazzuk le, ahogy azt a lakosság kívánja. De nem így történt, ezért a 60 napos határidővel egyetértünk. De miről szól a határozati javaslat? A határozati javaslat azt mondja, hogy a halaszthatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztést a közgyűlés bizottsági vélemény és javaslat nélkül is felveheti napirendjére, és azt tárgyalhatja. Természetesen bizonyos esetekben. Azonban erre mondhatjuk azt, hogy mivel mindig később kapjuk meg a bizottsági ülés előtt az anyagokat, mint ahogyan ildomos lenne, ez egész egyszerűen nem más, mint a többség diktatúrája és itt mondhatjuk, hogy a szocialista többség és hű csatlósa diktatúrája, amit egyébként már az iskolabezárások kapcsán láthattunk, tehát ezért nekem nincs is semmi hiú reményem, hogy nem megy át ez az előterjesztés, amit semmiképpen sem tudok elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Amikor 1990-ben az önkormányzati rendszer kialakult és a választások megtörténtek, akkor Kálmán doktor Pálfalvy úrral együtt két fővel képviselte a szocialista pártot. Abszolút szabad demokrata többség volt és két és fél fő FIDESZ-es is volt a közgyűlésben, hiszen Cserna Gábor SZDSZ által támogatott FIDESZ-es jelölt volt. Mi nem szoktuk a múltunkat letagadni és 56-ot átértékelni, mint egyesek. Akkor igen komoly eredménye volt az SZMSZ létrehozásának, éjjel-nappal dolgoztunk különböző bizottságokban és valamennyi párt egyetértett abban, hogy ez az a szabályzat, amit a legkevésbé kéne nyirbálni és adott esetben a napi politikai – hogyan is mondta Szekeres úr? – „obstrukciónak” alávetni. Semmi egyébről nem szól ez a javaslat, minthogy a többségi

szocialista párt és LÉSZ, hiszen ők együtt kormányoznak ebben a városban, bezárja az iskolákat, ami ugyan sikerült, de volt egy kis túske bennük, hiszen nem első lendületből ment át, ezért Szekeres úr azt is megpróbálja megakadályozni, hogy végül is egy ilyen lehetőség ezentúl ebben a városban felmerülhessen. Furcsa dolog 10 évvel a rendszerváltás után obstrukciónak minősíteni akkor valamit, ha egy másik elképzelés, másik vélemény jelenne meg. Konkrét esetben egyébként az is vitatható, hogy a bizottság dolgozott-e, vagy sem, hiszen elhangzott, hogy a bizottság bizony ott volt, csak akkor nem tárgyalta ezt a napirendet. Visszakérte, de közben ők gyorsabbak voltak, rendkívüli közgyűlést hívtak össze, hiszen Dávid úr Barcelonában nyaralt, kellett a többség. Gratulálunk egyébként, gondolom jól érezte magát. Ez a határozati javaslat nem egyéb, mint teljesen fölöslegessé tenni a bizottsági munkát. Nem egyéb, mint egy kivételes esetből az általánost megfogalmazni. Az Önök polgármestere az enyém is, jogot végzett, és tudja, hogy a helyi rendelet gyakorlatilag jogszabály, hiszen kötelező erővel bír, azt is tudja, hogy a jog az általánosat szabályozza és nem a kivételeset. Önök most a kivételeset próbálják általános szintre helyezni. Én szégyelleném magam a helyükben.

Almási Zsolt képviselő:

Természetesen nem fogom ezt a képviselői indítványt támogatni, az érveimet el fogom mondani hasonló érzésekkel, mint amire Dorkota képviselőtársam már utalt, hogy nyilván ettől még meg fogják szavazni, tehát tudom, hogy ilyen szempontból, ha úgy tetszik falra hányt borsó, amit mondok. Arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a politikai jogok egyenlők. Szekeres úr politikai célú obstrukciót mondott, ezzel nincs nekem semmi gondom, de ugyanolyan politikai célú az az erőfitogtatás, amit Önök ebben a műfajban, tehát az iskola-bezárásokban, meg néhány más dologban végeztek. Azt gondolom, ha komolyan gondolja a többségi frakció, hogy a politikai feszültségek, a szembenállások ne növekedjenek, akkor nem kellene ilyenfajta át nem gondolt képviselői indítványokat idetenni. Ez csak arra lesz jó, hogy más módszereket keressen az, aki tulajdonképpen valamilyen módszerrel nem ért egyet, vagy szakmai döntéssel nem ért egyet és nem tudja másképpen a figyelmeztetést megtenni. Arra szeretném a hangsúlyt fektetni, hogy a politikai jogok egyenlők és ha ezt nem biztosítják, mint ahogy ez az indítvány tulajdonképpen erre tesz kísérletet, akkor Dunaújváros közéletének az elmérgesítéséhez járulnak hozzá. Szekeres úr azt az indokolásában már nem mondta, hogy a pénzügyi bizottság - a legutolsó esetre gondolok - nem az SZMSZ-ben előírt időben kapta meg azt az anyagot, amelyeket nekik véleményezniük kellett. Arról nem is beszélve, hogy a bizottság minden tagja, meg még jó néhány ott lévő személy is, határozottan úgy emlékezett, a bizottságnak az volt a határozata, hogy majd a következő bizottsági ülésre kéri „ezt meg ezt” az anyagot. Ami aztán érdekes módon átalakult olybá, hogy a bizottság valójában azt kérte a bizottság minden tagjának az ellenkező véleményével szemben, hogy a közgyűlésre kerüljön az anyag. Uram miről beszélünk? Lehet beszélni arról, hogy igen, Önök többségben vannak, ez volt a dunaújvárosi választók akarata, lehet a dolgot úgy deformálni, hogy

„nosza, akkor lesöprünk itt mindenki mást”, és persze így is működik valamilyen módon a dolog. Nem erről van szó, de gondoljanak arra, hogy lehetnek Önök is egyszer kisebbségben. Azt hiszem Dorkota képviselőtársam erre utalt. Az 1990-es években egyik pártnak sem jutott eszébe azt a két - hogy mondjam most ki -, akkor rettentő bátortalan, politikai értelemben megijedt embert megalázni, sőt kisebbségi jogaikkal kapcsolatban, mint akkori polgármester elmondhatom, sokkal több bizottsági helyet biztosítottunk, mint később, amikor már ők voltak hatalmon, ahogy ezt a kisebbségnek adják. De ezzel sincs semmi különösebb gondom, a politikai kultúrák eltérőek, de azért van egy határ, és erre szeretném felhívni a figyelmet. De nem szaporítom a szót, mert tényleg falra hányt borsó lenne. Nem támogatom ezt a módosító indítványt.

Szekeres György alpolgármester:

Néhány dologra reagálnom kell, úgy érzem. Elfogadom Almási képviselőtársamtól azt a véleményt, hogy az 1990-es évektől kezdve, igazából ilyen eszközhöz nemigen nyúltak Dunaújváros Közgyűlésében, de szeretném képviselőtársaimat emlékeztetni arra, hogy 8 éves polgármesteri tevékenysége alatt egyetlen politikai párt sem tette lehetővé azt, hogy a város vezetésével kapcsolatos döntéseket a közgyűléssel együtt megtehesse. Amikor Ragó képviselőtársam arról beszél, hogy a „többség diktatúrája”, akkor szeretném emlékeztetni Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy én ezt fordítva gondolom. Amikor a tavalyi évben elindult az oktatási ágazatnak a racionalizálása, vagy karcsúsítása - a végeredmény ugyanaz -, pontosan a pénzügyi bizottság ugyanezzel a politikai szándékkal addig obstruálta ezt a problémát, amíg ez a döntés véglegesen törvényen kívülivé vált, tehát határidőben nem lehetett lerendezni. Kérdezem képviselőtársaimtól mi ez, ha nem a kisebbség diktatúrája a többséggel szemben? Ugyan már képviselőtársaim, tessék a tükörbe nézni. Gondoljuk végig! Hogy járt most az oktatási ágazat? Jobban jártak? Nem jártak jobban, sőt kifejezetten rosszabbul jártak, de ezt ma már egy év után senki nem hajlandó szóba hozni. Azt meg egyáltalán nem tudom elfogadni, amit Dorkota képviselőtársam mond, hogy teljesen feleslegessé válnak a bizottsági munkák, ugyanis nem hiszem el, hogy 30 nap alatt bármelyik bizottság, amelyiket jól irányítanak, ne tudná az odaterjesztett anyagokat rendezni. Ugyanis arról szól a történet, hogy a bizottságok elé kerülő anyagokat 30 napon belül próbálják meg rendezni. Erről szól a történet, és nagyon szeretném, ha nem esnénk amnéziába, mert ilyen helyzet Dunaújvárosban tényleg nem volt sosem, és ha visszaemlékszem, a mi oldalunkról rendkívül lojálisak voltunk az első négy éves, a második négy éves ciklusban is. Mindenki azt mondja, hogy többségben voltunk. Nem igaz, tizenhárman voltunk, soha nem voltunk abban a helyzetben az előző két ciklusban, hogy bármit is meghatározhattunk volna és együttműködtünk a mindenkori városi vezetéssel. Nem volt obstrukció. Most meg képviselőtársaim néha maguk is elmondják itt a város nyilvánossága előtt, hogy politikai természetű obstrukciót gyakorolnak néhány kérdésben. Ez lehet a kisebbség diktatúrája, ezen el lehet órákig vitatkozni, hogy ez most többségi, vagy kisebbségi diktatúra.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Véleményem szerint a többségi szavazással születő döntések jelentik tulajdonképpen a demokrácia működésének a lényegét. Gondolom, hogy a nyugati demokráciák törvényhozásai, sőt a Magyar Parlament is így működik, a többségi véleményekből lesznek a törvények, lesznek azok a jogszabályok, amelyeket nekünk be kell tartani és gondolom ugyanez a többségi lehetőség, függetlenül attól, hogy hogyan áll össze ez a többség, kell, hogy jellemezze a helyi önkormányzatoknak a működését is. Jelenleg az SZMSZ-ünkben - ha jól emlékszem - két fajta javaslat, vagy indítvány megtárgyalási módszer kötelező a bizottságokra. Egy képviselői indítványt, ha jól emlékszem, a következő ülésen napirendre kell tűzni és véleményeznie kell bármelyik bizottságnak. Egy normális indítvány ügymenete is ez kell hogy legyen és nem hiszem, hogy értelme van és egyáltalán lehetőséget kell hagyni ebben különböző más megoldásoknak, tehát ha a polgármester, vagy akár a hivatal, vagy a jegyző részéről jön indítvány, ennek a megtárgyalását sem értem, vagy nem látok rá magyarázatot, hogy miért kell más módon kezelni, mint egy egyszerű képviselői indítványt. Mindemellett a határidőnek a rögzítése azt is lehetővé teszi, hogy megszűnjön az az ellentmondás, miszerint a jelenlegi szabályozás szerint ügydöntő lehetőség van annak a bizottságnak a kezében, amelyik nem tűzi napirendre, nem tárgyalja és ily módon az önkormányzat esetleges döntését magához vonja, tehát gyakorlatilag átveszi, megalapozatlanul, jogosulatlanul az önkormányzat, a közgyűlés döntési kompetenciáját. Úgy gondolom, ez egy olyan ellentmondás a jelenleg érvényes SZMSZ-ünkben, amelyre eddig nem vetődött fény, nem merült fel, hogy ez probléma, de kiderült, hogy ez az ellentmondás megvan, létezik és a javaslat szerint ezt rendezni lehet. Ezért támogatom és javasolnám, hogy szavazzuk meg.

Almási Zsolt képviselő:

Először is arra szeretnék reagálni, amit Szekeres alpolgármester úr mondott, hogy nem volt az elmúlt 10 évben obstrukció. 8 évig talán azért nem, mert törekedtem arra én magam is, meg az akkori alpolgármesterek is, hogy konszenzust teremtsünk. Működött egy olyan rendszer, ami aztán 1998-tól elég hosszú ideig nem működött, újabban Kálmán polgármester úr aztán ezt elkezdte működtetni - én ugyan nem vagyok bizottsági vezető -, de ahogy hallom, nem egészen abban az értelemben működik ez, mint ami szerintem korábban bevált. Innét kezdve elkezdeddik, hogy „jó, erőből átvesszük, vagy esetleg meg egyezünk a LÉSZ-esekkel és akkor biztosítva van a szavazat”. Ezt érzékeljük az ellenzéki oldalon, ahova nem is biztos, hogy eleve ellenzékiként kerültünk, mert ez a közgyűlés nem egészen úgy működik, mint egy parlament, tehát nem zsigerből ellenzünk mindent. Ma is volt sok olyan szavazás, ahol teljes egyhangúsággal szavaztunk, mindenki egyetértett, mert a város szempontjából fontosnak tartjuk. Az tudomásul kell venni, hogy az érdek-plurális társadalomban az érdekek csiszolása bizony a hatalomnak a feladata. Ebben az esetben

Kálmán polgármester úr, meg az alpolgármesterek feladata elsősorban, hogy ezeket a különböző érdekeket a város érdekében valahogy összeegyeztessék egymással a különböző munkák során. Ha most ebben olyan tapasztalatokat szerzünk, hogy akkor, amikor a városnak a gazdasági létét meghatározó, 5 milliárdos vagyona átkerül működtetésre a DVG Rt-hez és a politikai egyeztetés arról szól, hogy ki, milyen felügyelő bizottsági tagságra és milyen igazgatói tagságra tart a politikai alakulatok közül igényt, és nem arról szól az egyeztetés, hogy a közgyűlésnek mint testületnek milyen elvárásai vannak a vagyonműködtetésével kapcsolatban, akkor Tisztelt Képviselőtársaim - és most a Tisztelt egyszeri alkalomra szól, nehogy félreértés essék, tévedés volt – akkor bizony a helyzet tényleg katasztrofális, mert nem a város szempontjából fontos szakmai döntésekben igyekeznek konszenzust teremteni, hanem elvtelen politikai alkuk előtt söprik tisztára az utat. Ezért elfogadhatatlan ez az egész dolog.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt hiszem, hogy filozófiai vita van közöttünk. Mi úgy látjuk, hogy minden egyes kérdésben a többség akarata lehet, hiszen erről szól a demokrácia. Önöket megválasztották, Önöket akarták, azt akarták adott esetben, hogy ne legyen iskolájuk, tűnjön el az EHEP részvény, nem probléma. Ezt akarta a lakosság, ezt kapta. A probléma ott kezdődik, hogy az SZMSZ-t menetközben módosítják. Nem hiszem, hogy ezt akarta valaki, hiszen Almási Zsolt jól mondta, hogy ez egy olyan konszenzuson alapuló megállapodás volt, amelyet nem illenék módosítani még akkor sem, ha az általam tisztelt Szekeres alpolgármester úr terjeszti be, képviselői indítvánnyal, pontosan azért képviselői indítvánnyal, mert így soron kívül idekerül. Nem került ide már nagyon sok képviselői indítvány, vagy ahogy hallottuk, például a „vörös újság” ügye, lehetne sorolni, az EHEP ügye, nem került ide 30, 60, 120 nap után sem. Tehát azt hiszem, hogy a kettős mérce nagyon jól látható és nyilvánvaló, hogy egyetlen cél vezette az indítványtevőt; az iskolabezárás, rombolás ügyében kifejtett tevékenységet próbálják meg úgy beállítani, hogy halaszthatatlan döntés, amely a lakosság érdekét képviseli. Már elmondtam, de még egyszer megerősítem, hogy a kivételes esetekből általános szabályozást alkotni nem a demokráciában nem illik, hanem még – Gyöngyösi úr által említett, Európa felé tartunk Keletről, nagy lendülettel - Moszkvától - Brüsszelig sem szokták.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Szekeres közgyűlési képviselő, ahogy az előterjesztés említi. Ön tükörről és demokráciáról beszélt. Én tükörbe tudok nézni, hiszen egyetlen egy diktatúrának nem voltam a kiszolgálója, ellentétben az Önök között ülő párttitkárokkal, KISZ titkárokkal és munkásörökkel.

Pók Ferenc alpolgármester:

Körülbelül egy évvel ezelőtt egy hasonló tartalmú előterjesztés volt a közgyűlés előtt. Böszörményi Zoltán volt az előterjesztője és akkor jött ez ide, amikor Sipos képviselőtársam - jegyzőkönyvben visszakereshető – bejelentette, hogy a pénzügyi bizottság vezetőjeként politikai pályafutásának legnagyobb eredményeként azt tartja, hogy elobstruálta azt a kezdeményezést, ami az iskolarendszer átalakítására vonatkozott. Ezzel nincs is gond, de végül is az akkori vita körülbelül hasonló érveket hozott, mint amelyek most itt elhangzottak. Az akkori vitát követően mi elálltunk ennek a kezdeményezésnek a támogatásától bízva abban, hogy nem fognak még egyszer ehhez a szerintem nem demokratikus formához nyúlni, bízva abban, hogy ha egy másféle módon próbáljuk az iskolaát szervezés kérdését elindítani, partnerek lesznek és felelősséggel, közösen valamire jutunk. Sajnos azt kell mondanom, hogy nem így történt és itt egy kicsit Almási képviselőtársam hozzászólásához kapcsolódnék, nagyon sok mindenben egyetértünk, de itt most biztos, hogy vita lesz közöttünk. Az egyik az, amit mondott, hogy az utóbbi időben, és erre az évre ez mindenképpen igaz, a polgármester úr több kérdésben törekszik konszenzusos indításra, több olyan téma volt, amiben a pártokat, bizottságvezetőket felkérte, még mielőtt az előterjesztések olyan fázisba kerültek, hogy üljünk le, gondoljuk végig közösen, figyelembe véve ilyen és olyan szakmai és politikai érveket, hogy lehetőleg minél kisebb feszültséggel tudjunk a város számára fontos kérdéseket megoldani. Eddig csak utaltam rá, de most elnézés kérek, nem szoktam ilyet tenni, de most meg kell tennem, mert egy konkrét kritika érte az oktatási anyagnak az előkészítését. Ugyan nem Almási képviselőtársam vett részt az SZDSZ részéről az első pártegyeztetésen, hanem Sipos János, mint az SZDSZ elnöke. Azon a fórumon Sipos úr elmondta, hogy az SZDSZ látja, hogy szükség van az intézményrendszer racionalizálására és partner abban, hogy ezt közösen a képviselőtestület politikai erőinek az összefogásával kíméletesen hajtsuk végre. Egy kritérium volt, ha jól emlékszem az, hogy semmiféle integrációs megoldást nem tud támogatni az SZDSZ. Ez volt csütörtökön, következő hétfőn, vagy kedden a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola szülői fórumán az SZDSZ részéről jelenlévő képviselő azzal érvelt végig, hogy semmiféle szakmai, anyagi, gazdasági indoka nincs a racionalizálásnak. Ezt most csak azért mondom el, mert én nagyon-nagyon bíztam abban, hogy ezt komolyan gondolják. Az, hogy a FIDESZ részéről senki nem vett részt ezen a politikai egyeztetésen, a kérdéshez való viszonyt természetesen minősíti. Ragó és Dorkota képviselőtársam hozzászólásából akkor én azt szűröm le, hogy Önök számára egy kedvező képviselői indítvány az, hogy 30 napra szűkítsük le a kérdések közgyűlés elé vitelét, hiszen eddig a mi oldalunkról történtek olyan vélt, vagy valós akadályok, amelyekkel az Önök számára fontos ügyeket nem hoztuk közgyűlés elé. Én úgy gondolom, hogy akkor ezt támogatni tudják.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem a témához tartozik, de Pók alpolgármester úr tett egy érdekes hozzászólást, hogy a FIDESZ részéről nem voltak ott az egyeztetésen, és ez a hozzáállásukat jelzi. Örülök neki, mert a mi hozzáállásunk az volt, hogy semmi intéz-

ményrendszert romboló munkában nem veszünk részt, tehát pontosítanék, ezt a hozzáállást ma is megteesszük. Mi úgy gondoljuk, hogy az úgynevezett párt-egyeztetéseknek akkor volna célja, amennyiben a város pozitív jövőjét építő kérdésekben születnének meg döntések, de a város jövőjét leromboló, ledöntő, tönkretévő lépésekben a jövőben sem fogunk Önökkel egyeztetni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Pók úr! A 60 napos szabályozással egyetértek, azonban ez a határozati javaslat nem csak arról szól. 60 nap ugyan elég, hogy a bizottságok véleményezzék az előterjesztést, ez nem csak arról szól. Ez az úgynevezett halaszthatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztésekről szól. Elméletileg ebben a közgyűlésben minden lehet halaszthatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztés, ha nem kapjuk meg időben az anyagokat. Ha május 3 a határidő, akkor nem biztos, hogy április közepén kell egy anyagot elkezdeni véleményezni, hanem március 3-án.

Almási Zsolt képviselő:

Felbátorodtam, hogy Pók alpolgármester úr mondta, hogy sok mindenben, a napi gyakorlati munkában a bizottságoknál valóban egyetértünk, én is így érzem, és még azt is mondhatom, hogy jó is vele dolgozni, tehát nem jelent különösebb nehézséget az, hogy ő más pártállású. De ez a más pártálláság úgy látszik mást is takar. Pók alpolgármester úr úgy éli át az SZDSZ-nek ezt a tevékenységét, Sipos úr valóban majdnem szó szerint azt mondta – én is úgy tudom -, amit alpolgármester úr idézett. Én azon az ülésen, ahol egyébként Ön nem volt ott, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolában, hanem Szekeres alpolgármester, Kismonyi, Barányi és Kecskés képviselőtársam volt ott, és ott annak az iskolának a bezárása ellen valóban kifogást emeltem. Eltelt ugyanis a párt-egyeztetés és a kialakult elképzelésük között bizonyos idő, sőt azután, hogy mi ezt megismertük, nevezetesen két kemény hét, amikor is vettem a fáradságot, és elmentem sok iskolába úgy, hogy felhívtam előtte mint képviselő az iskolaigazgatókat, hogy szeretnék a tantestülettel beszélni, mert én is mindmáig azon a véleményen vagyok, hogy valamit lépni kell, csak rosszat lépni nem szabad. Megítélésem szerint az, hogy ezt a két iskolát bezárjuk, rossz lépés, ugyanis arra kellett hogy rájőjjenek, és nem tudom, hogy melyik képviselőtársamban tudatosult, hogy a nagy iskoláinkban van gond a létszámmal, a kisiskolákat a szülők szeretik. Oda mennek, ott komolyabb pedagógiai munka folyik. Időközben arra jöttem rá ebben a kérdéskörben – logikám szerint legalább is - három, általam egyenrangúnak kezelt viszonyrendszert veszek figyelembe, hogy kialakítsam a véleményemet egy dologról. Nevezetesen azt a gazdasági kérdést, amivel Önök mindig operálnak, de amit még eddig nem bizonyítottak, hogy ez most gazdaságos lesz így, szakmai érdekeket és várospolitikai érdekeket, nevezetesen, hogy az allokációja milyen a meglévő iskolarendszerünknek, vagy az átalakulás után maradt iskolarendszerünknek. Ennek kapcsán derült ki az, hogy ez a rendszer miért nem jó számomra. Elmondhatnék egy

dolgot, hogy szerintem mi lenne a jó rendszer, de most ezt nem kívánom elmondani, mert akarok ezzel újabb riadalmat kelteni az érintett emberekben, de kialakult egy véleményem. Egy iskola megoldotta volna a dolgainkat és szerintem még jóval kevesebbe is került volna mind a költözés, mind az átalakulás, de nem került sor arra, hogy ilyenfajta megoldásokat egyáltalán szóba hozhassunk, mert akkor amikor kialakították azt az Önök által szakmailag megalapozottnak vélt döntést, amit aztán utána az újságból meg is tudtunk, ebbe a fázisba már nem vonták bele a többi érintettet. Emiatt alakult ki ez, és miután ehhez kötődik ez az indítvány, váltig azt mondom, hogy nem szabad tovább mérgezni a politikai légkört ilyenfajta indítványokkal. Azt kérem szocialista képviselőtársaimtól is, hogy ne szavazzák meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a vitát lezárom. Almási képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy soha nem volt elzárva egyetlen bizottság sem attól, hogy más javaslatot tegyen le, sőt az intézményvezetők sem voltak elzárva attól, hogy más javaslatot tegyenek le. Tehát a valóságban nem az történt, hogy ésszerű javaslatokkal bombáztak bennünket, hanem egyszerűen a benyújtott javaslat elutasításáról volt szó. Még csak kísérlet sem történt bizottsági szinten sem az oktatási bizottság, sem a pénzügyi bizottság, sem egyéb bizottság szintjén, hogy azok a javaslatok elhangozzanak, amit mi egyébként igényeltünk és én többek között pártegyeztetésen azt igényeltem, hogy természetesen nyitottak vagyunk bármilyen más javaslatra, de a kérdés nem itt áll meg és ettől kezdve ez politikai kérdés az én szememben is, olyan politikai kérdés, amit a FIDESZ és az SZDSZ sajnálatos módon felvett. Nem arról volt szó, hogy jobbító szándékkal és az a konszenzuskeresés, amit képviselő úr rajtam, mint polgármesteren számon kér, pont ezeken szokott megbukni, hogy hiába keressük a konszenzust. 1999 óta, amióta polgármester vagyok, igenis keresem a konszenzust, de szándékosan mindenféle konszenzust megakadályoznak, részben sértettségből, részben pedig sajátos politikai okokból. Úgy gondolom, hogy tudatos volt a törekvés arra, én 1999-ben erre ígéretet tettem, de természetesen együttműködni csak úgy lehet bárkivel, ha együtt is akarnak működni. Ha nem akarnak együttműködni, akkor nem lehet együttműködni. Lezárom a vitát.

A jegyző úr véleménye szerint Szekeres György képviselő úr javaslata módosító indítvány, mert az ügyrendi bizottság nem ezt véleményezte. Elfogadom jegyző úr észrevételét. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint az SZMSZ 16. § 4.) pontjának első mondata az alábbiak szerint módosuljon: Az illetékes bizottságok a véleményezésre eléjük terjesztett közgyűlési előterjesztéseket 30 napon belül kötelesek véleményezni, és közgyűlés elé ter-

jeszteni. - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 146/2001. (V.03.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására és kiegészítésére az alábbi koncepcionális döntést hozza:
 - a.) az SZMSZ 16. §-át ki kell egészíteni (5) bekezdéssel, mely a következőkre tartalmazzon szabályozást, ha az illetékes bizottságok a halaszthatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztést az SZMSZ 16. § (2) bekezdésében előírt eljárást megszegve nem véleményezik, vagy az SZMSZ 16. § (4) bekezdésében meghatározott időtartama lejártáig az előterjesztést véleményükkel nem terjesztik a közgyűlés elé, akkor az adott előterjesztést a közgyűlés bizottsági vélemény és javaslat nélkül is felveheti napirendjére és azt tárgyalhatja.
 - b.) Az SZMSZ 16. §. (4) bekezdés első mondata az alábbiak szerint módosul: Az illetékes bizottságok véleményezésre eléjük terjesztett közgyűlési előterjesztéseket 30 napon belül kötelesek véleményezni és közgyűlés elé terjeszteni.
 - c.) Az SZMSZ 16. § (1) bekezdésében utalni kell az (5) bekezdésre is, mint a főszabálytól eltérő eljárásra.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban elfogadott koncepció alapján készítse el az SZMSZ módosítására és kiegészítésére irányuló rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a koncepciót elfogadó közgyűlést követő első közgyűlés

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási Zsolt képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, megadom a szót.

Almási Zsolt képviselő:

Az a javaslatom, hogy polgármester úr tanácskozási jogot legyen szíves biztosítani a demonstráció szervezőinek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Melyik napirendhez?

Almási Zsolt képviselő:

Napirenden kívül, miután a szervezők az iskolabezárások ellen kívántak szólni, szeretném, ha polgármester úr és a közgyűlés meghallgatná őket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úrnak napirenden kívüli ügyrendi javaslatát szavazásra teszem fel. Aki a javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a közgyűlés napirenden kívül foglalkozzon az iskolabezárások miatti demonstrációval - mellette szavazott 17 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Kismoni László, Szász Antal), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A tanácskozási jogot teszem fel szavazásra. Amennyiben Járfi János úrnak, a demonstráció egyik szervezőjének a tanácskozási jogot biztosítja a közgyűlés kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Járfi János számára - mellette szavazott 17 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kismonyi László, Rohonczy Sándor, Selyem József), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Járfi János, a demonstráció egyik szervezője:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem akarom rabolni a drága idejüket. Szeretném Önöket meghívni a jelenleg zajló demonstrációra. Legalább egy pillanatra nézzenek ki, hogy mennyi embert érdekel és mennyi embert mozgatott meg az a határozat, amit Önök megszavaztak az elmúlt hónapban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úr ügyrendiben kért szót.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Mint bizottsági elnök, szünetet kérek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Öt perc szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után.

Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál és Dr. Ragó Pál elhagyta az üléstermet.

25.) Javaslat a lakhatási támogatás előirányzatának módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a szociális bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), távol volt 1 fő (Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 147/2001. (V.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a szociális segélyezés speciális célú támogatásai közül a lakhatási támogatás előirányzatát 2.000 E Ft-tal megemeli az általános tartalék terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2001. évi költségvetés módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

26.) Javaslat a Kórházi E épület apportálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), távol volt 1 fő (Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 148/2001. (V.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Semmelweis u. 5. szám alatt található, 23 hrsz-ú, 1995 m² nagyságú ingatlant apportálja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaságba könyv szerinti értéken, amelynek összege 57.675.750 Ft. A DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. jegyzett tőkéje az előzőekben megjelölt összeggel emelkedik. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az apportálás-hoz szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. július 31.

27.) Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés módosításának koncepcióját a közgyűlés most tárgyalja meg.

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági, pénzügyi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Ez a határozati javaslat második alkalommal van előttünk. Az előző közgyűlésen nem kapta meg a megfelelő szintű támogatást, emiatt jó néhány ebben foglalt feladat húzódik. Példaértékkel szeretném elmondani, hogy az ellenzék által hangoztatott iskolarendszer szétverése kapcsán milyen, az iskolarendszert érintő felújítási munkálatok nem kezdődhettek el amiatt, hogy az ellenzék ezt nem támogatta az előző közgyűlésen. A Rudas Közgazdasági Szakközépiskola esetében 4,5 M Ft-os munka, a Dunaferri Szakközépiskola Villamos-tagozatának alapvezetékek cseréje 587 E Ft, ez elkészült, de eddig nem lehetett kifizetni, a Március 15. téri bölcsőde tetőszigetelése 18,5 M Ft, a Gárdonyi Géza Általános Iskola tornatermének beázása 8,9 M Ft, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola zsibongója feletti tetőszigetelés 1,1 M Ft értékben. Javaslom, hogy fogadjuk el ezt a költségvetési módosítást és adjuk meg az oktatási szférának, más javaslatok is vannak ebben, csak ezeket szerettem volna most itt kiemelni. Ne szavakkal, hanem tettekkel bizonyítsuk azt, hogy a város oktatás ügyéért csakugyan hajlandóak vagyunk, és képesek vagyunk tenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), távol volt 1 fő (Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 149/2001. (V.03.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2001. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés I. 1., 2., 3., 4. számú pontja szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2001. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés I. 5., 6., 7. számú pontjai szerint.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2001. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés II. 1. pontja szerint.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1., 2., 3. számú pontokban leírtak alapján készítse el a költségvetési rendelet tervezetét.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium igazgatóját, hogy írjon igazoló jelentést arról, miért nem tudta az intézmény saját karbantartójával megoldani az ablakok üvegtábláinak rögzítését, gittelését.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

28.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. évi I-III. havi pénzügyi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a közgyűlés előtt kiosztásra került a napirenddel kapcsolatban egy anyag, amelyet képviselőtársaim megkaptak és amelyet a bizottság kérésére készített el a pénzügyi iroda.

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést. Erről már azóta amióta folyószámlahitel felvételére kényszerülünk folyamatosan, többször volt szó. Ez már a tavalyi zárszámadás kapcsán is előkerült itt is, valószínűleg első olvasásra furcsának tűnnek a hitelek felvételével és visszafizetésével kapcsolatos magas összegek és emiatt torzult vég-százalékok, ezért kértük a pénzügyi irodát, hogy legyen szíves a hitelállományt átlagos napi hitelállományra mutassa ki, ez megtörtént. Ebből látható, ha munkanapra számoljuk,

akkor 200 M Ft körüli, ha naptári napra, akkor 141 M Ft körüli átlagos hitelállományt mutat. Ezt a hitelállományt kell mérnie a költségvetésben szereplő több mint 600 M Ft-os összeghez. Ez egyik oldalról azt mutatja, hogy nagyon szigorú és körültekintő gazdálkodás folyik a hivatalban. Másik oldalról meg azt, hogy tekintve, hogy ez az összeg létezik azzal együtt, hogy vannak pillanatok, amikor több mint 300 M Ft-os a hitelállomány és van amikor, mint például a március 31-én még készpénzállomány is van, 215 M Ft. Látszik, hogy nagyon szélsőséges összegek között ingadozik az önkormányzat pénzügyi helyzete, vagy büdzséjének szaldója, de azt azért látni lehet, hogy folyamatosan hitelfelvételre kényszerülünk és ennek az átlagos összege munkanapokra vetítve 200 M Ft körül van. Nagyon megfeszített munka szükséges ahhoz, hogy a tervben szereplő hitelösszeg alatt tudjuk éves szinten teljesíteni a költségvetésnek az előirányzatait. Ez szintén azt mutatja, hogy lehet itt sok mindent mondani, az amit mi folyamatosan mondunk, hogy az önkormányzat gazdasági helyzete nem megnyugtató, strukturális változtatásokat érintő döntéseket kell hozni, mert ugyanebben a struktúrában, ugyanebben a haladási irányban haladva előbb-utóbb az önkormányzat finanszírozhatatlanná válik. Azok a kellemetlen, szigorított kegyetlen önsanyargató és mások életét megkeserítő döntéseink, amelyeket kénytelenek vagyunk meghozni, azok igenis megalapozottak, arról az oldalról, hogy itt voltak időszakok, amikor mindig az volt a válasz, hogy egy ilyen önkormányzat, mint Dunaújváros olyan jól áll anyagilag, nem lehet gond. Emlékszem arra, amikor ebben a teremben a szennyvíztisztító beruházással kapcsolatban elhangzott volt polgármesterünk szájából, hogy itt nem lehet gond, olyan jól áll az önkormányzat. Azóta, ha megnézem a központi intézkedéseket, azok folyamatosan hátrányos helyzetbe hozzák az önkormányzatot és azoknak dobnak mentőövet akik közel állnak azokhoz, akik ezeket a döntéseket hozzák, míg azok, akik nem állnak közel azok hasonló problémákkal küszködnek. Ezzel együtt azt kell mondanom, hogy az iskolabezárásokkal kapcsolatos intézkedéseink nem egyedül állóak, mert akármilyen többsége van egy önkormányzatnak ebben az országban, demográfiai változások, a kormányzati intézkedések hatására mindenhol rákényszerülnek ezekre a lépésekre. Személyes ismeretségi körömben van olyan volt osztálytársam, aki Budapesten egy FIDESZ többségű önkormányzatban hasonló feladatokat tölt be mint én, és betűre ugyanazt mondja el mint én mondok, csak éppen ellenkező színekben. A helyzet adott, ezt meg kell oldani, a mi kötelességünk, a mi felelősségünk és meg fogjuk oldani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán

András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), távol volt 1 fő (Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 150/2001. (V.03.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

29.) Javaslat a polgármesteri hivatal köztisztviselői létszámának bővítésére

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Tóth István jegyző:

Köszönöm, nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Maximálisan támogatom a javaslatot, mert közhangulat javító az ottani időnkénti nagy sorban állás csökkentése. Valamit tenni kellett és ennek érdekében azt hiszem, mindkét javaslat nagyon ésszerű és támogatásra javaslom Önöknek.

Somogyi György képviselő:

Barányi képviselőtársamtól nem tudtam elég gyorsan szót kérni ahhoz, hogy a módosító indítványomat előterjesszem. A közgyűlést megelőzően a módosító javaslatomat eljuttattam minden képviselőtársamhoz és az abban leírtak szerint kérem a támogatásukat. Valószínű, mindenki jól érzékelte, aki akármilyen

szinten kapcsolatba került az okmányirodával, hogy miközben a kezdeti, és ez elsősorban belső szervezési meg a BM központtal való kapcsolattartásból eredő torlódások voltak. Óhatatlanul felmerül, hogy mivel nem egy szinten, hanem több szinten is kijelölt irodák vannak az okmányirodában, rendkívül nagy gondot okoz a lakosságnak az, hogy bizonyos időpontokban az okmányát, a szükséges okiratát elkészíttesse. Elsősorban azért tettem ezt a módosító indítványt, mert nem csak Dunaújvárosnak körülbelül 45 ezer ügyfelét érintheti ez a kérdés, hanem regionális központ lévén, vidéki viszonylatban is körülbelül ilyen nagyságrendű szám, vagy akár ettől magasabb szám is szóba jöhet. Egy vidéki lakosnak, akinek az okmányát itt kell kicserélni, be kell jönni, ha friss akar lenni reggel 7-kor eljön egy sorszámot tépni, de lehet, hogy a sorszámotépés számára 11, vagy délután 2 órára ad lehetőséget arra, hogy sorra kerüljön. Ennek megfelelően a napját városi túrizmussal kellene eltöltenie. Az ügyfélhívó rendszer lehetővé teszi azt, hogy telefonon is be tud jelentkezni, kap egy időpontot és nyugodtan tervezheti a programját. Ez nem csak a vidékieknek jó, akiknek jelentős költségmegtakarítást jelenthet az utazási költséggel, de a városban lakóknak is egyszerűbb és kényelmesebb. Úgy tettem ezt a javaslatot, hogy többletköltség forrás az általános tartalékot nem érinti. Természetesen az önkormányzat pénze a díjakból származó bevétel, de úgy gondolom, hogy azon a soron kellene elsősorban most felhasználni, hogy az ügyfélszolgálat színvonalát megfelelően kultúrált módon tudjuk ellátni.

Dr. Tóth István jegyző:

Teljes mértékben egyetértek képviselő úr kezdeményezésével, ami az ügyfélfogadás tárgyi feltételeinek javítását célozza. Ezzel együtt a forrás biztosítását a képviselő úr által megjelölt polgármesteri hivatali tevékenységből származó többletbevételből nem látom igazoltnak. Maga az előterjesztés sem céloz arra, hogy itt többletbevétel keletkezne, hiszen majd a zárszámadás alkalmával derül ki, hogy valóban keletkezett-e többletbevétel. Másrészt pedig a költségvetésben a bevételi oldalon terveztek a bevételek és nem a polgármesteri hivatalnál, hanem az intézményi bevételnél, illetve az illetékhivatali átadott pénzeszközöknél. Azt szeretném javasolni, hogy a közgyűlés forrásként ne a többletbevételt, ami - hangsúlyozom – bizonytalan, hanem az általános tartalékot jelölje meg forrásként.

Somogyi György képviselő:

Természetesen, amikor a képviselői indítványomat elkészítettem, a szükséges információk után mentem. Az is jól látható, hogy a költségvetésben ennek a többletbevétele nem is lehetett tervezve, mert igazából ez az okmányirodának a korábbi illeték helyetti díjakká való változása február körül történt, tehát csak azt követően jelenhetett meg és jelentkezik is naponta, illetve havonta ez a bevétel. Információm szerint ez havonta körülbelül 400 E Ft-ot jelent bevételként, és innét kezdve, gondolom a pénzügyi iroda szakmai instrukciói tudnák megmondani pontosan, hogy az indítványomban tett forrás megfelel-e pontosan a

költségvetési sorok tervezésénél, vagy ha kell igazítsuk ki. Úgy gondolom, majd a bevételre vonatkozóan kell majd a későbbiek folyamán egy módosító intézkedést tenni, hogy a bevétel a polgármesteri hivatal költséghelyeire legyen elszámolva azért, hogy a fedezete meglegyen, hiszen én a beruházás kiadását jelöltem meg 1,5 M Ft-ban egyrészt, másrészt a korábbi, BM által adott tárgyi feltételek biztosítására adott pénzből 500 E Ft jelenleg is rendelkezésre áll. Az általános tartalékot nem javaslom, hiszen rendkívül alacsony szinten áll, de úgy érzem, hogy ezen a soron az okmányiroda működésében biztos, hogy ez az összeg be fog jönni, mert az elmúlt időszak ügyfélforgalma ezt igazolja és még ezután jön a turista szezon, különösen az útlevelek témájában igen nagy ügyfélforgalom lesz.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Somogyi képviselőtársam! Egyetértek a javaslatával a források megjelölésével is. Ismerve az önkormányzat nehéz gazdasági helyzetét, semmi szín alatt nem javaslom az általános tartalékot megjelölni. Kérem a jegyző urat, ha lehetséges, keresse meg azon a soron ennek a forrásait, amit Somogyi úr megjelölt.

Dr. Tóth István jegyző:

Tudomásul veszem Somogyi képviselő úr azon megjegyzését, amely szerint hajlandóságot mutat arra, hogy amennyiben a polgármesteri hivatal költségvetése nem fedezné ezeket a kiadásokat, akkor más forráshoz is lehet nyúlni. A javaslatomat visszavonom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, aki a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közlekedésigazgatási ügyintézéshez kapcsolódó 2001. évi igazgatási többletbevételéből 1,5 M Ft-ot az okmányiroda tevékenységét támogató ügyfélhívó rendszer kiépítésére fordít.”, a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendeletében, valamint annak 5. számú melléklete 24. alcím 1.) pontjában az 1.) és 2.) pontban hozott döntéseket vezesse át.” -mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 151/2001. (V.03.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közigazgatási Irodájának létszámát 2001. június 1-jei hatállyal egy fővel bővíti.

A létszámfejlesztés a költségvetésben előirányzott hivatali bérkeretet nem érintheti.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közlekedésigazgatási ügyintézéshez kapcsolódó 2001. évi igazgatási többletbevételéből 1,5 millió forintot az okmányirodai tevékenységet támogató ügyfélhívó rendszer kiépítésére fordít.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a közigazgatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 30."

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendeletében, valamint annak 5. számú melléklete 24. alcím 1.) pontjában az 1.) és 2.) pontban hozott döntéseket vezesse át.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 30.

30.) Javaslat a polgármester és a főállású alpolgármester illetményének, a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására, valamint tájékoztató a képviselők és nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíjának alakulásáról

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Fülöpné Cserpes Márta a személyügyi és gondnoksági iroda képviselőjében:

Egy javítást szeretnék alkalmazni a mellékletben. Valószínű gépelési hiba történt, mert a bizottsági elnökök tiszteletdíja 22.720 Ft-tal jelent meg, valójában ez 122.720 Ft.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 152/2001. (V.03.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Kálmán András polgármester illetményét 2001. június 30-ai hatállyal 613.600,- Ft/hó összegben állapítja meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szekeres György foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármester illetményét 2001. június 30-ai hatállyal 235.000 Ft/hó összegben állapítja meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Pók Ferenc társadalmi megbíztatású alpolgármester tiszteletdíját 141.600 Ft/hó összegben állapítja meg.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.), 2.), 3.) pontban, valamint a mellékletben foglaltaknak megfelelően a 2001. évi költségvetés módosításánál a szükséges pénzüsszeget vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18. § (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Kerekes Judit képviselő:

Tavaly már foglalkoztam a Béke téren a leszálló és felszálló részeknél az aszfaltburkolattal, hogy felpúposodott és balesetet okoz. Az elmúlt héten is a szemem láttára egy idős hölgy elesett. Azt kérem, hogy valamilyen intézkedés történjen, mert nagyon balesetveszélyes ami ott van. Kénnék szépen visszajelzést, mert ígéretet kaptam tavaly is, hogy ez megoldódik, de semmiféle jelzés nem érkezett utána.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Mint ahogyan a tavalyi évben is jeleztem, megvizsgáltuk ezt a kérdést. A jelzett burkolati hibák nem az önkormányzati tulajdonú területen vannak, hanem a VOLÁN-nál. A VOLÁN-t ismételten meg fogom keresni levélben, hogy a javításról gondoskodik és ezt a képviselőknek a polgármesteri tájékoztatóhoz csatolni fogom.

Kismoni László képviselő:

Köszönetemet szeretném kifejezni a hivatal szakapparátusának, Berzlánovits úrnak és csapatának. Több közgyűléssel ezelőtt padokat kértem a körzetembe kihelyezni. Minden kérésemnek megfelelő minőségben eleget tettek, ezért a lakóknak a köszönetét szeretném tolmácsolni.

Szász Antal képviselő:

Nagy örömmel vettem, hogy a Római városrészben is, közel 20 év után, egy kis javítási, illetve karbantartási munkálatokat végeznek az útburkolat és a gyalogjárdákon. Remélem, hogy ez nem fog megállni, a munkálatokat tovább fogják végezni, hiszen erre a városrészre nagyon ráfér egy kis karbantartás, egy kis felújítás. Kérem, hogy ez a lendület folytatódjon és lehetőleg, ha mód van rá, azokat a repedéseket, különböző kis „bombatölcséreket”, amelyek az úton találhatóak, tüntessék el. Másik kérésem, hogy a parlagfű nyírását illő volna elkezdni, illetve tovább folytatni, hiszen ezeknek a pollenektől az allergiások rengeteget szenvednek. A jó idő kedvező a parlagfűnek, ezért a virágzásuk is jóval előbb kezdődött, mint a tavalyi évben. Szeretném, ha minél előbb ezeken

a területeken a parlagfű vágását elkezdene a városüzemeltetési iroda, illetve az, akire tartozik.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Szász úr! Szeretném elmondani, hogy a parlagfűnek még nincs itt az ideje, de ennek ellenére vágjuk a területeket, felkészültünk rá. Azokat a területeket, amelyek nem közterületek és nem a városüzemeltetési iroda hatáskörébe tartozik, azokat a mi irodánk rendezi. Már volt vágás, és havonta, illetve kéthetente, ahogyan az időjárás megengedi csináljuk. Ugyanezt ki merem jelenteni a városüzemeltetési iroda nevében is. Ők megrendelték a munkákat, ez most is folyik természetesen, a DVG Rt. szakemberei végzik.

Vass János képviselő:

Azt szeretném kérdezni, hogy hogyan áll a közmunka program?

Barányi Albert képviselő:

Nem csak a parlagfű virágzik, hanem a szúnyogok is előjönnek lassan. Tekintettel arra, hogy mindenki tart képviselői fogadóórát, szeretném megkérdezni Berzlánovits úrtól, hogy az első irtás a hatból, mikor lesz, mit mondjunk a város lakosságának, ha érdeklődnek?

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Ahogy Barányi képviselő úr jelezte, valóban az idei évben a tavalyihoz hasonlóan, bár a költségvetési keretünk csökkent, hat szúnyogirtást terveztünk. A szúnyogirtásra a szerződést megkötöttük, május 2-től biztosított a kapacitásunk rá. Amennyiben tényleg olyan mennyiségű lesz a szúnyog, hogy zavaró és érdemes rá pénzt szórni, akkor irtani fogunk. Ezt, a folyamatos figyelmet követően elrendeljük.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

A mai közgyűlési tájékoztató ír a közcélú munka szervezéséről, illetve ad tájékoztatást a képviselő uraknak és hölgyeknek. Azt tudom megismételni, ami a tájékoztatóban is megjelent, hogy január hónaptól 11 rendszeres szociális segélyben részesülő ügyfelünket tudtuk elhelyezni a város önkormányzati intézményeiben közcélú foglalkoztatottként. A közcélú foglalkoztatás szervezését pedig karöltve a munkaügyi kirendeltséggel, folyamatosan, naponta végezzük.

Szántó Péter képviselő:

Szeretném bejelenteni, hogy holnap, holnapután és vasárnap, három napig tart Magyarország bajnoksága egyik tánckategóriában. A volt Aranyvölgyi iskola

tornacsarnokában. Ezúton szeretnék mindenkit tisztelettel és szeretettel meghívni a három napos verseny bármelyik napjára.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vass képviselő urat tájékoztatom, hogy CKÖ-vel közösen is folyik egy közmun-ka-szervezési program, amelyre ismereteim szerint időnként biztosítanak munkát. Azt kértem az elnök úrtól, hogy ennek az ütemezése, illetve a munka biztosítása legyen folyamatos.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző