

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. április 19-
ei üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülés-
terme**

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Cserna Gábor
 6. Dr. Dorkota Lajos
 7. Dr. Gyöngyösi Pál
 8. Huszti József
 9. Illéssy István
 10. Kecskés Rózsa
 11. Kerekes Judit
 12. Kismondi László
 13. Kiss András
 14. Mlinkó Pál
 15. Pók Ferenc
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rohonczi Sándor
 18. Selyem József
 19. Dr. Sipos János
 20. Somogyi György
 21. Szántó Péter
 22. Szász Antal
 23. Szekeres György
 24. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Dávid Béla
 2. Szemán József
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István
Berzlánovits Mátyás

jegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	városi főépítész
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 11/1995. (IV.5.) KR számú rendeletével alapította az „ÉV RENDŐRE”, illetve az „ÉV TŰZOLTÓJA” díjat. A díj odaítéléséről a közgyűlés az április 5-ei ülésén a 118/2001. (IV.5.) KH számú határozatával döntött.

A közgyűlés 2001. évben a díjat Budavári Árpád rendőr századosnak, Ledneczky Zoltán rendőr főtörzsőrmesternek, Pulai József tűzoltó főtörzsőrmesternek ítélte oda.

Budavári Árpád méltatása:

Budavári Árpád rendőrszázados a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya Nyomozó alosztályvezető helyettese 1992. évben fejezte be a helyi gimnáziumban középiskolai tanulmányait, majd felvételt nyert a Rendőrtiszti Főiskola Közrendvédelmi Szak nappali tagozatára, melyet 1995-ben eredményesen elvégzett rendőrhadnagyként.

A főiskola után 1995. 07. 01-jétől került a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság hivatásos állományába nyomozónak. 1995. és 1997. között, mint nyomozó dolgozott, majd még ebben az évben kiemelkedő szakmai munkája elismerése-

ként kiemelt főnyomozói beosztást kapott. 1998-ban pályázattal felvételt nyert a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Életvédelmi Alosztályára kiemelt főnyomozónak. Családi okokból fenti helyről 1999 nyarán áthelyezését kérte a dunaujvárosi kapitányságra, ahol hasonló beosztásban dolgozott, mint korábban.

Továbbra is magas szintű szakmai munkát végzett, egyben jó kollegális kapcsolatot épített ki munkatársaival. Munkája során folyamatosan irányít, fog össze nagy jelentőségű nyomozati ügyeket, melyek során vezetői rátermettségét is bizonyította. Munkája nagyban befolyásolja a kapitányság bűnügyi eredményességét.

Kiemelkedő munkája alapján 2000. március 1-jén a nyomozó alosztály helyettese lett. Továbbra is eredményes felderítő, illetve nyomozó tevékenysége miatt élvezi a kapitányság bűnügyi vezetésének bizalmát.

Felkérem Budavári Árpád rendőrszázados urat, hogy a díjat vegye át.

Budavári Árpád rendőrszázados átvette a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ledneczky Zoltán méltatása:

Ledneczky Zoltán r. főtörzsőrmester a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr- és Járőrszolgálati Alosztály váltásparancsnoka.

BM szolgálati viszonya 1992. október 16-án járőrként kezdődött. 1995. április 1-jéig fogdaőrként, majd 1997. május 1-jéig ismét járőrként teljesített szolgálatot az Őr- és Járőrszolgálati Alosztályon. Kiváló, megbízható munkája elismeréseként 1997. december 1-jétől mint váltásparancsnok irányítja az alosztály egyik váltását.

Kiváló munkája elismeréseként 1994-ben, 1995-ben és 1997-ben soron kívüli előléptetésben, 1996-ban '97-ben és '99-ben Fejér Megyei Rendőrfőkapitányi dícséretben, valamint pénzjutalomban részesült. 2000. évben a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője dícséretben és pénzjutalomban részesítette, mivel szolgálatát lelkiismeretesen, a parancsoknak és az utasításoknak megfelelően végezte. Váltása a kitűzött célokat és eredményeket elérte.

Felkérem Ledneczky Zoltán rendőr főtörzsőrmester urat, hogy vegye át a díjat.

Ledneczky Zoltán rendőr főtörzsőrmester átvette a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pulai József méltatása:

Pulai József tü. főtörzsőrmester 1988. május 1-je óta lát el hivatásos tűzoltói szolgálatot, mint beosztott tűzoltó.

Szolgálati ideje alatt 1989-ben eredményesen elvégezte a BM Tűzoltó Tiszthelyettesképző iskolát, amelyen kisépkezelői tanfolyamot is végzett. A megszerzett ismereteit a gyakorlatban, tűz- és káreseteknél megfelelően alkalmazza. Hivatástudata fejlett, munkájáért vállalja a felelősséget. Megbízásra képes nagyobb feladatok önálló megoldására. Szorgalmas, igyekvő, megfelelő szakmai tudással, rutinnal rendelkezik, jó fizikai állóképességű. Gyakorlatias beállítottságú. Szolgálati feladatait az érvényben lévő parancsok, utasítások szellemében fegyelmezetten látja el. Tevékenyen vesz részt a fiatalabb kollégák szakmai képességeinek fejlesztésében. Munkahelyén munkatársaival a kapcsolata megfelelő. Munkahelyén kívül is szerény, megfontolt, józan életű. Tevékenységét több alkalommal különböző szintű dicsérettel ismerték el.

1992-ben, '93-ban, '95-ben, '98-ban és '99-ben Városi Parancsnoki Dicséretben és Jutalomban, 1996-ban BM Tűzoltóság Országos Parancsnoka Dicséretben és Jutalomban, 2000-ben Polgármesteri tárgyjutalomban részesült.

Felkérem Pulai József tűzoltó főtörzsőrmester urat, hogy a díjat vegye át.

Pulai József tűzoltó főtörzsőrmester átvette a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés és Tisztelt Vendégek!

Tíz perc szünetet rendelék el, a díjazottakat egy pohár pezsgővel köszöntsük az aulában.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt fogom javasolni, hogy ezt a napirendet fogadjuk el, de kell egy rövid kiegészítést tennem, ugyanis tegnap a gazdasági bizottság ülésezett és a 15. napi-

rendi ponttal kapcsolatban olyan határozatot hozott és azt javasolta, hogy vegyük le itt a napirendről, mert nem láttunk tisztán abban az ügyben, hogy a Piac téri szolgáltatóház haszonélvezeti szerződése tekintetében mi legyen a javaslatunk. A mai nap folyamán olyan plusz információk jutottak a birtokomba, történetesen a földmérő ismertető anyaga arra vonatkozóan, hogy hogyan jött ki a 639 m², úgy ítélem meg és itt néhányakkal a gazdasági bizottságból egyeztettem is, hogy ez alapján a gazdasági bizottság a következő szerdai ülésén fog tudni dönteni a dologról. Meg fogunk tudni állapodni valószínűleg a közösséggel. Az a különbség a két dolog között, hogy a telekhatári mérték az inkriminált területekre nincs az egész lefedve és az a különbség a között, amit mi számoltunk és amit a földmérő. A földmérő munkája korrekt volt, csak az nem volt tisztázva, hogy valójában mit kell, hogy megmérjen és mi számít bele. Ez alapján azt javaslom és a 15. napirendi ponthoz be is fogok terjeszteni egy határozati javaslatot, hogy a mai nap folyamán a szerződés szövegét fogadjuk el, ennek a területnek a nagyságára és az ezzel kapcsolatos díjra vonatkozóan pedig a gazdasági bizottság jövő szerdai ülésén - természetesen ha sikerül az építőközösséggel megállapodni - határozza meg az értékeket és ez alapján pedig a polgármester úr írhatta alá a szerződést. Annak ellenére, hogy tegnap az volt napirenden, hogy itt most le akarom vetetni ezt a napirendet, én azt javaslom, hogy mégis tárgyaljuk és ezzel a gazdasági bizottságnak meglesz a lehetősége arra, hogy kialakítsa az álláspontját jövő hét szerdán.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat a 2000. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

5. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a háziorvosi megbízási szerződések módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a Duna-Tükör Kft-vel kötött vállalkozási keretszerződés 2. számú módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a Százszorszép Óvoda nevelési programja 1. módosításának elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

9. Javaslat az Aranyalma Óvodában működő integrált csoportok elnevezésének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

10. Javaslat az önkormányzat pénzbenei hozzájárulását nem igénylő szociális célú pályázat benyújtására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

11. Javaslat az önkormányzat pénzbenei hozzájárulását igénylő szociális célú pályázat benyújtására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

12. Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

13. Javaslat az Ifjúsági és Sportminisztérium által a játszóházi foglalkozások finanszírozására kiírt pályázatra benyújtott pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

14. Javaslat a K és V 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. területvásárlási szándékára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

15. Javaslat a Piac téri „Ős Szolgáltatóház” E-épületében található fedett eladó-tér haszonélvezeti jogának megváltására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat a Dunaújváros, Balogh Á. u. 10. fszt. szám alatt lévő, 27/B/3. hrsz-ú üzlethelyiség tulajdonjogának értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

17. Javaslat a Világbanki (IBRD) hitel teljes hitelkerete igénybevételére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

A vörös újság április 13-ai múlt pénteki számában megjelentek az általános iskola, óvoda, valamint a középiskolai igazgató állások meghirdetett pályázati kiírásai. Ehhez képest, mint köztudott, egy héttel ezelőtt a szocialista párt jóvoltából a város hozzáfogott Dunaújváros jól működő oktatási hálózatának lerombolásához és itt az anyagban a második oldalon szerepel, hogy megjelent többek között a Barátság, valamint a József Attila Általános Iskola igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírása is az Oktatási Közlönyben is mint mondom, a vörös újság április 13-ai pénteki számában. Kérdésem, hogy az oktatási iroda, illetve a jegyző úr mikor vonja vissza a pályázati kiírásokat, hiszen a határidő május 4-én, tehát jövő héten pénteken lejár.

Kerekes Judit képviselő:

Egy helyesbítést szeretnék tenni, a 2. oldalon kulturális iroda tevékenységével kapcsolatban a húsvéti koncertnél tévesen jelent meg Szent Cecília meséi helyett Szent Cecília miséjét láttuk egy nagyon szép koncerten.

Almási Zsolt képviselő:

Két témában szeretnék tájékoztatást adni, illetve egyben egy közgyűlési állásfoglalást is kérnék. Az elmúlt rendes közgyűlésen választ kértem arra a kérdésre, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium felé milyen pályázati pénzek elnyerésére van lehetőség, illetve milyen lépéseket tett az önkormányzat a biológiai szennyvíztisztító saját részeinek csökkentése érdekében. Mai nappal vettem ki a fakkból a választ, amelyet egyrészt szeretnék megköszönni és irodavezető úrtól tudom, hogy a következő közgyűlésre minden képviselőtársam megkapja ugyanezt a tájékoztatást, de előzetesen szeretném elmondani, hogy bizony nem tűnik egyszerű dolognak, látszik, hogy igen sok munka van már az önkormányzat részéről ebben a dologban. De úgy néz ki, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium és a Világbank azt a forrást, amelyet egyébként a Világbank szorgalmazott és amelyet tulajdonképpen a Környezetvédelmi Minisztérium Dunaújváros esetében teoretikus szinten legalább is jóváhagyott, a célja ennek a támogatásnak pedig az lenne, hogy az élővizek foszfor és nitrogéntartalmának a csökkentése érdekében Budapest, Dunaújváros épülő szennyvíztisztítóinál adjanak erre forrás kiegészítést, illetve a harmadik, a minisztérium által megjelölt terület a gemenci térség volt, ahol a tápanyagot szeretnék a vízből kivonni. Mindamellett, hogy megköszönöm még egyszer az irodának a nagyon precíz anyagghalmazát ebben a témában és azért azt jólesően állapítottam meg, hogy az önkormányzat ezen a dolgon folyamatosan dolgozott. Azért képviselőtársaimnak mégis elmondom, hogy nem látszik könnyűnek annak a képzeletbeli, vagy reménybeli 100 M Ft-nak a megnyerése ilyen huza-vona után, amire egyébként a szakemberek szerint tulajdonképpen lehetőség lenne és valljuk be, hogy nagyon fontos lenne a biológiai szennyvíztisztítónál, hiszen ez a város a korábbi minisztériumi ígérek ellenére bizony jelentősebb mértékben, százalékosan kellett, hogy ezt az építést támogassa. Mindannyian tudjuk, hogy nem áll olyan jól a város, noha nem is áll olyan rosszul, hogy ezt a magas arányt fel tudná vállalni. A másik dolog egy kifejezetten kellemetlen ügy képviselőtársaim, parkolási téma. Húsvéti ajándékként a NON-TECH Kft-től a főiskola megkapta azt az ajándékot, hogy a főiskola előtti parkolóra felrakták ezeket a köznyelv által acélfaloszoknak hívott pénznyelőket, meg a megfelelő táblákat is, hogy ez fizetőparkoló. Ebből azért nem volt eddig különösebb probléma, mert a főiskolán éppen ez időben, húsvét végéig tart a szünet. Határozottan emlékeztem arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város parkolási rendeletének előkészítése folyamán az előkészítésben résztvevők honorálták tulajdonképpen azt a szempontot, hogy a főiskolára, egyrészt a nappali tagozatra az autóval elérhető környezetünkből is meglehetősen sok hallgató jár be, olcsóbb számukra ez, minthogy itt béreljenek lakást, másrészt nem is mindig tudnak, és azok, akiknek gépkocsi van a tulajdonukban, azzal járnak. Ennél azonban még súlyosabb az, hogy 1400 fő levelezős hallgatója van a főiskolá-

nak, akik Nyíregyházától Sopronig és Balassagyarmattól Barcsig terjedő körből, tehát a legtávolabbi vidékekről is járnak be és már egzisztenciával rendelkező emberek lévén gépkocsival közelítik meg Dunaújvárost, nem mindegy ezeknek az embereknek, hogy azalatt a tanulmányi idő alatt, amikor egy-egy nap 8-10-12 órát a főiskolán előadásokat hallgatnak, vagy gyakorlatokon vesznek részt, akkor óránként 100 Ft-os parkolási díjat kell fizetni. Ezért annak idején az előkészítési fázisban számomra is teljesen egyértelmű volt, hogy a város tulajdonképpen honorálja ezt és nem kerül be a rendeletbe. Nem tudtam kinyomozni, hogy szándékos, vagy ügyetlen megfogalmazás miatt, de mindenképpen félreérthető megfogalmazásként az 1. számú mellékletben úgy került megfogalmazásra, hogy Táncsics Mihály út, piac, amely aztán eltérő értelmezést kapott a város, illetve a NON-TECH Kft. részéről, a kft. ugyanis úgy értelmezi, hogy akkor ezt a szakaszt, tehát a Táncsics Mihály útnak a piactól a Dózsa György útig terjedő területére is kiterjesztheti. Valóban az 1. számú melléklet alapján ez a szövegezés ezt az értelmezést megengedi. Ugyanakkor az meg árulkodó jel, hogy a 3. számú mellékletben, ahol a kedvezményeket a lakóknak sorolják fel, a Táncsics Mihály utca 3. szám már nincs felsorolva. Tehát a 3. számú melléklet már arról árulkodik, hogy igenis ezt a parkolót nem kívánja a város fizetőparkolóvá minősíteni. Tudom, hogy közben történtek lépések, egyeztetések, mégis őszintén szólva attól tartok, hogy hétfőn, amikor elkezdődik az iskola, nemkívánatos jelenetek tömkelege fog előfordulni, ezért az, hogy felszólítjuk az üzemeltetőt, hogy vonja vissza erről a területről, mindaddig amíg erre vitatható jogi megfogalmazások vannak, azt gondolom így nem megfelelő. Ezért határozati javaslatot szeretnék tenni és kérem polgármester urat, hogy a közgyűlés szándékát ebben a kérdésben kérje ki. A határozati javaslat arról szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon akaratát, hogy a Táncsics Mihály út 1/a. és 3. szám előtti parkolót nem kívánja fizetőparkolóként üzemeltetni. Ezt a parkolót a Táncsics Mihály út 3. szám alatti lépcsőházakban lakók és a főiskola hallgatói, illetve alkalmazottai részére tartja fenn a város. A határozati javaslat utolsó mondata úgy szólna, hogy felkérjük a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg. Ezt a határozati javaslatot kérném polgármester úrtól, hogy bocsássa szavazásra.

Vass János képviselő:

Szerencsésen jött ki az, hogy képviselőtársam után kaptam szót, mert így előbb reagálok az ő felvetésére, bár más ügyben kértem szót. A határozati javaslatával nem tudok egyetérteni, mert úgy gondolom, hogy Dunaújváros egész területén meg kellene szüntetni a fizetőparkolást. Elrontott dologról van szó és körül kellene az egészet vizsgálni és nem rész megoldásokat, hanem teljes megoldást kellene találnunk. Ezt én egy rész megoldásnak találom. ENy nyit a fizetőparkolóról. Amiért szót kértem eredetileg, 1998-ban Cserna Gábor képviselőtársam, mint az oktatási bizottság elnöke, egy levelet kapott, amely levél tartalma arról szólt, hogy ő, mint az oktatási bizottság elnöke, szavaztassa meg a bizottsággal, hogy egy szervezet, amelyet most nem akarok megne-

vezni, a demokrácia jegyében kapja meg azt a jogot, hogy részt vegyen az oktatási bizottság minden ülésén és lássuk el anyaggal. Konkrétan meg is nevezték, hogy a szervezet kit delegál az oktatási bizottságba. Ha az utcán összefutnék vele, nem az én szégyenem lenne, hogy nem köszönnék neki, mert még soha nem láttam. Mi ezt a demokratikus jogot megadtuk az illetőnek, megadtuk a szervezetnek, ennek következtében nagy paksamétákat fénymásol a hivatal kéthetente, ez üres papír árában is 1000 Ft alkalmanként, plusz a munka és a fénymásolási költség. Ez nem demokrácia véleményem szerint, hanem áldemokrácia. Ha valaki azzal a jogával, hogy részt vehet egy bizottság ülésén, és ő kéri, kettő és fél éven át egyetlen alkalommal nem él, véleményem szerint visszaélés a demokratikus jogokkal, költségbe keveri és munkába keveri az önkormányzatot, így ennek kapcsán, mert informálódtam, ez más bizottságban is előfordul, kérem a jegyző urat, hogy vizsgálja felül a jegyzőkönyvek alapján, hogy a rendszeresen meghívottak milyen arányban vesznek részt az önkormányzati munkában és hívja fel az adott bizottságok tagjait, hogy ezt a jogot a munkában részt nem vevőktől vonják meg, megkímélve az önkormányzatot a költségektől és a fölösleges munkától.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A 222/2001. polgármesteri határozat tartalmazza az Egyházi Ifjúsági Szervezetek támogatására kiírt pályázaton, hogy a református egyháznak találkozóra, táborra, konferenciára 170 E Ft, az evangélikus gyülekezet számára nyári táborra 150 E Ft pályázati támogatást nyújt és nem nyújt támogatást a római katolikus plébánia kérelmére. A következő oldalon található táblázatban még plusz a baptista misszió alapítvány nyári tábor szervezésére, ez csak a javasolt összeg, 80 E Ft. Ami a két oldalban közös, hogy a római katolikus plébánia által kért 600 E Ft-ból egy fillért nem kaptak. Kérdezem, mi a valós indoka ennek a diszkriminációnak?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Örömmel jelenthetem, hogy a kórházban a mai napon elkészült az Istentiszteleti helyiség, amelyben a jövőben az egyházak egymást váltva gyakorolhatják a kórházban fekvő betegek, illetve a dolgozók javára feladataikat. Ennek a helyiségnek az ökumenikus felszentelése jövő héten szerdán 13-órakor lesz és ezt követően a kórház névadójának Szent Pantaleonnak a tiszteletére egy kórházi emlékülés lesz, ahol a kórházi kitüntetéseket egy kis megemlékező műsor keretében fogjuk átadni. Valamennyi képviselőtársamat szeretettel meghívom ezekre az ünnepélyekre.

Szász Antal képviselő:

A múlt héten volt a Világifjúsági Magyarok találkozója, amelyet atlétikából és matematikai versennyel fűszerezve csináltak és ezen az ifjúsági találkozón belül április 11-én délután 6 órától a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza

előtt egy kulturális műsorral mutatkoztak be. A szervezők megtették mindent annak érdekében, hogy ez a bemutatkozás jól sikerüljön, mégis képviselőtársaim közül csak másodmagammal voltam ezen a találkozón. Az ottani lakók, akik a zenére és a tánc bemutatására jöttek le, nagyon kevesen vettek részt. A szervező-vezető Lipták Gyula igazgató úr, aki mindent megtett azért, hogy ez a találkozó úgy sportban, atlétikában, matematikai versenyben, illetve a várossal való bemutatkozásban jól sikerüljön, mégis nagyon kevesen voltak kíváncsiak erre a kulturális műsorra. Ezúton szeretném megköszönni Lipták tanár úrnak azt a szervező munkát, amelyet ebbe a programba beleölt és arra kérem képviselőtársaimat, hogy legközelebb ha ilyen előfordul, azért nagyobb aktivitással vegyenek részt ezen a találkozón. A második hozzászólásomban nagyon egyetérték Vass képviselőtársam által elővezetett parkírozóval kapcsolatban. Rengeteg kritikát kapok és azt hiszem és úgy értékelem, hogy ez a kritika, amit kapunk a város lakóitól nem hiszem, hogy egyenes arányban van azzal az összeggel, amelyet az önkormányzat ettől a kft-től évi viszonylatban megkap. A múlt alkalommal a múlt év három hónapjára a kft. 2,5 M Ft-ot szeretett volna az önkormányzat részére befizetni, a gazdasági bizottság kiszámolt 3 egész nem tudom hány milliót, valójában egy harmadik szám is szóba jött a 4 M Ft-tal kapcsolatban. Ha ezt megszorozom négygel, sehogy sem jön ki az az összeg, ami arányban állna azzal a kritikával, amit a városlakóktól kapunk. Azt hiszem, felül kellene bírálni ezt az elgondolást és a fizetőparkolóval kapcsolatban egy szavazatot megérne, hogy kell-e ez a városnak, vagy nem kell.

Dr. Sipos János képviselő:

Múlt heti rendkívüli közgyűlés témájának nem kellene visszatérni, bár mi vissza fogunk, de nem most. Mindenesetre pár reflexiót szeretnék mondani tekintettel arra, hogy annak szervezési módja miatt azon nem tudtam részt venni. Többször felvetette már, polgármester úr mindig egyet is értett gyakorlatilag, azonban soha nem tette meg, hogy a rendkívüli közgyűlések és egyáltalán a napi-rendek összeállítása vonatkozásában egyfajta házbizottságot ebben a közgyűlésben fel kell állítani. Erre ígéretet is kaptunk, hogy ha nem is állítjuk fel, de valamiféle előzetes egyeztetéseket ebben a kérdésben mindenképpen szükséges megtenni. Miért mondom ezt? Polgármester úr gyakorlatilag meglepetés-szerűen múlt hét csütörtökre hívta össze a rendkívüli közgyűlést, amely vonatkozásában én kedden délután 3-4 óra felé kaptam egy telefont és ez volt az első hivatalos értesítés arra vonatkozóan, hogy csütörtökön délelőtt 8 órakor rendkívüli közgyűlés lesz, mégpedig mind politikai, mind szakmai szempontból ennek a ciklusnak a legfontosabb kérdéskörében. Szeretném felhívni polgármester úr figyelmét, hogy pár évvel ezelőtt még ő is ügyvéd volt, és tudja, hogy ezek az ügyek hogyan folynak. Nem vagyok főállású forradalmár, szemben egy párral és ennek következtében másfél nappal az adott esetben tárgyalást, vagy fontos elfoglaltságokat nem lehet átszervezni. Egészen egyszerűen ez nemcsak hogy politikailag inkorrekt, hanem emberileg is lassan megalázó, hogy az embereket olyan helyzetbe hozza polgármester úr, hogy mind politikai, mind szakmai szempontból rendkívül fontos közgyűléseken nem tud részt ven-

ni, mivel olyan időpontban hívja össze a rendkívüli közgyűlést, ami ezt kizárta teszi. Ennek egyetlen indoka volt polgármester úr részéről, ami most látszik is, hogy Dávid Béla Barcelonába távozott, mint főszakértője a vízilabdának és ennek következtében a mai napon tartandó közgyűlésen nem tudott volna részt venni és ennek következtében a szocialista többség a szavazáshoz nem biztos, hogy biztosítható lett volna. Ha az egyik ember üdülését, vagy szórakozását a polgármester úr figyelembe veszi, a másik emberek munkáját azonban nem, úgy gondolom, hogy ezen hosszasan el kellene hogy gondolkozzon és most már mindenképpen komolyan kellene azt venni, hogy az elkövetkező időben mind a rendkívüli közgyűlések időpontjának vonatkozásában, mind pedig közgyűlések napirendjeinek vonatkozásában legalább a bizottsági elnökökkel előzetesen egyeztetni kell, hogy minél szélesebb körben a vélemények, érdekek ebben a kérdéskörben figyelembe vehetőek legyenek. A másik, ami az elmúlt közgyűlés anyagának olvasásakor gyakorlatilag megdöbbenett, a jegyző úr felszólalása azon a közgyűlésen. Az én szavahihetőségemet úgy vonta kétségbe, hogy sem engem, sem a bizottság egyetlen tagját meg nem kérdezte erről és arra hivatkozik, hogy az apparátus egyik tagját megkérdezte, aki megerősítette. Az sem zavarta jegyző urat, hogy az apparátus másik tagja, aki ugyancsak jelen volt a bizottsági ülésen, pont az ellenkezőjét nyilatkozta. Nyomatékosan felhívom a figyelmét mindenkinek, amikor az apparátus az elmúlt 10 évben, mióta részt veszek a közgyűlés munkájában, bármikor szóba került, bármikor bárki vitatta, állandóan és határozottan és időnként durván védtem őket tekintettel arra, hogy az volt az alapvető felfogásom, hogy a szakapparátus nem vonható be semmilyen politikai cirkuszba, semmilyen politikai konfrontációba. A jegyző úr ezt a hallgatóságos megállapodást megsértette és ez nem hiszem, hogy követendő magatartás. Ha bármilyen álláspontot ki kíván alakítani egy bizottság munkájával, vagy a bizottságon történetekkel kapcsolatban, minimum elvárható, hogy a bizottság elnökét és a bizottság tagjait ebben a kérdéskörben megkérdezi. Természetesen, ha ez már így felmerült, akkor a következő bizottsági ülésen természetesen tisztázom. Nem szabadna elfeledni, hogy hozzávetőlegesen 30 igazgató és igazgatóhelyettes vett részt az ülésen, akik egyébként az előzetes megállapodásnak megfelelően a következő pénzügyi bizottsági ülésen ugyanezen napirenddel kapcsolatban ismételtlen megjelentek, tehát ők is úgy értelmezték, hogy a pénzügyi bizottság elnapolta a kérdést és ismételtlen napirendre kívánja tűzni, amit természetesen nem vitatva, politikai indokokból levett napirendről, tehát okszerűen ordít az egész szituációból, hogy mi történt. Ennek ellenére ezzel ellentétes vélemény, illetve határozott kijelentés hangzott el az elmúlt közgyűlésen. Abból az alapállásból kiindulva, hogy az apparátus semmilyen szinten és semmilyen esetben ne keveredjen politikai cirkuszba, politikai vita kellős közepébe, a leghatározottabban kérem a jegyző urat és valamennyi iroda vezetőjét és az apparátus valamennyi tagját, hogy ha egyáltalán ilyen, politikai szempontból kényes kérdésben, vagy bármilyen kérdésben, de politikusokat érintő kérdésekben vita merül fel, kétség merül fel, akkor ezt megfelelő korrektséggel, megfelelő körültekintéssel először tisztázza, mert ebből ez a fajta politikai cirkusz lesz, amit én most itt produkálok.

Somogyi György képviselő:

A keddi lakásügyi bizottsági ülésen Almási Zsolt képviselőtársam indítványára napirendre került az a téma, amely ma eléggé közismert, a Széchenyi Terven belül többfajta lehetőség kínálkozik a városnak nem csak az önkormányzati lakások számának gyarapítására, hanem egy Fecskeház programmal az önkormányzat, illetve a főiskola hallgatóinak, vagy akár az oktatógárdájának a lakás-gondjainak átmeneti megoldása is. Azért tartom szerencsésnek, hogy ez a kérdés így együtt találkozott, hiszen a LÉSZ-en belüli tagszervezetek már kezdeményezték irányunkban, hogy nyújtsunk be képviselői indítvánnyal akár rendelettervezetet, vagy akár határozati javaslatot, hogy elinduljon ez a téma. A Fecskeház programban nem kimondottan a főiskola által biztosított építményben, hanem akár a meglévő, négy emeletes épületek tetejét kihasználva és azt beépítve. Szerencsésnek találtam a két gondolat találkozását és a lakásügyi bizottság egyhangúan úgy foglalt állást, hogy el kell, hogy induljon ez a munka és a következő bizottsági ülések mindegyikén visszatérő témának kell lenni mindaddig, amíg ez közgyűlés elé nem kerül, hogy hogyan áll ez az előkészítő munka, azaz a rendelettervezetet el kell kezdeni készíteni. A szükséges felméréseket, a szükséges jogszabályi előírásoknak való megfeleléshez igazodóan elő kell készülni mindazoknak az anyagoknak, hogy Dunaújváros Önkormányzata is kihasználhassa azt a lehetőséget, hogy 70 % állami támogatás mellett 30 % önerővel, amely önerőbe beleszámítana a saját ingatlan apportértéke, vagy az éppen tervezési szinten álló tervek elkészítésének a költsége is. Ezt üdvözlendőnek tartom és kérem a Tisztelt Közgyűlés tagjait, ha egyes bizottságokban ezzel a témával találkoznak, ezt támogassák az előkészítés fázisában is. Almási képviselőtársam más témában ugyancsak a parkolás témáját említette fel, én is készültem hozzászólni, ugyanis elég friss az információm arra vonatkozóan, hogy nem csak a főiskola előtt, hanem az érvényes önkormányzati rendeletünkben meg nem jelölt területen is fizetőparkolást vezettek be ismét. Ez pedig nem más, mint az AUTO-FORMULA Kft. előtti terület. Valamennyien tudjuk, hogy az AUTO-FORMULA Kft. előtt egy, nem emlékszem pontosan hány parkolóhelyes parkoló épül, de úgy emlékszem kilences nagyságrendben, igazából a piaci beruházások kapcsán kötelezően előírt és megalkotott parkolóhelyekről van szó és ezt eddig ingyen és bérmentve lehetett használni. Megint csak egyfajta önkényeskedésnek tartom, hogy ez a rendeletünkben nem is szerepelt korábban és oda kikerült a fizetőparkoló övezeti tábla, 100 Ft-os, tehát első –kategóriába sorolt hellyel. Én nem tudom mi ez az önkényeskedés, nem tudom, hogy meddig tartható ez, hogy parkolás tekintetében Dunaújvárosban egy cég általunk, egyébként közgyűlés által és több más többség által megszavazott cég, egyszerűen megteheti azt, hogy jogtalanul közterületet használ, a rendeletben meg nem jelölt területeket. Többször szoltam már itt a közgyűlésen, mondanám ismételten, a Dózsa György út déli oldala nincs benne a rendeletben, ezért többször szoltam és ma is szedi folyamatosan ezért a parkírozási díjat a NON-TECH Kft. Teszi ezt most az AUTO-FORMULA Kft. előtt is. Kérdésem, hogy a hivatal végre mikor szünteti meg ezt a

jogsértő állapotot, mikor pereli be a céget azért, hogy közterületen engedély nélkül, felhatalmazás nélkül pénzt szed Dunaújváros polgáraitól. Almási Zsolt képviselőtársam által beterjesztett határozati javaslatot Vass képviselőtársammal ellentétben én támogatom azzal a gondolattal, hogy ez egy kis lépés lehet ahhoz, ami már egyszer tőlem elhangzott és reményeim szerint majd akkor, amikor éppen napirenden lesz a téma, mondjuk a szerződés felülvizsgálata, hogy akkor érvényt tudok neki esetleg szerezni, nevezetesen, hogy bontsuk fel a szerződést, azaz akkor lesz igaz az, amit Vass János képviselőtársam is mond, hogy megszüntethető ez a parkolási kényszer Dunaújvárosban. Lehet, hogy a parkolásnak a szabályzását más módon, sokkal pénztárcát kímélőbb módon meg lehet oldani, mert ahogy az előző közgyűléseken is láthattuk, igazából ebből Dunaújváros Önkormányzatának bevétele nincs, vitája annál több van, a polgárok zaklatása, zavarása annál nagyobb hangsúlyt kap ebben a kérdésben. Számomra viszont az a leglényegesebb, hogy egyszerűen tűrhetetlennek tartom, hogy Dunaújváros területén egy vállalkozó önkényesen jogsértő módon parkolási díj címen olyan területeken szed be pénzt, amely igazából őt nem illeti meg. Felhatalmazást sem szerződésben, sem rendeletben nem kapott.

Almási Zsolt képviselő:

Egy pontatlanul megfogalmazott mondatra szeretnék reagálni. Somogyi képviselőtársam szó szerint azt mondta, hogy nem kimondottan a főiskola épületére vonatkozna csak, „nem csak a főiskola épületére”, a bizottsági ülésen is így hangzott el és ismerem ezt az állásfoglalását, pusztán a jegyzőkönyv miatt tartom fontosnak. Tehát nem azt mondja ő, hogy csak a négy emeletes ráépítésekről van szó, hanem hogy a kettőt egymást erősítve lehet, amivel én is egyetértek.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A parkolással kapcsolatosan két megjegyzést szeretnék tenni. Egyik az, hogy a közeljövőben minden érintett bizottság újra tárgyalja a rendeletmódosítási javaslatot, illetve a szerződés-felülvizsgálati javaslatot, és utána közgyűlés elé kell hogy kerüljön ez a dolog. A másik, hogy a kft-t felszólítottuk azoknak a tábláknak a levételére, amelyeket kihelyezett. Gyakorlatilag ezt nem egyeztetette le senkivel, és felszólítottuk a leszedésére.

Szekeres György alpolgármester:

Hasonló módon, mint Silye irodavezető úr, szeretném jelezni, hogy minden szándékunk arra irányul a fizetőparkoló rendszerrel kapcsolatban, hogy egy teljesen átfogó, teljes körű rendeletmódosítás, illetve szerződésmódosítás kerüljön ide a közgyűlés elé. Szándékaim szerint, bízom abban, hogy ez talán már a következő közgyűlésre realizálható. Nyilvánvalóan annak a függvénye, hogy az érintett bizottságok ezt megtárgyalják-e vagy sem. Úgy gondolom,

hogy nem teljesen indokolható Almási képviselőtársamnak a rendeletnek egy kiemelt konkrét részével kapcsolatos javaslata, úgy gondolom, hogy meg kell várni azt, hogy a közgyűlés teljes értékben mérlegelje azt, hogy igen, vagy nem, bővít, nem bővít, vagy mit kezd ezzel a rendszerrel. Bízom abban, hogy talán ez két hét múlva idekerülhet. A másik, ami Sipos képviselőtársam felvetésével kapcsolatos, úgy gondolom, hogy mindenképpen reagálni kell rá. Egyfajta házbizottság igényével lépett fel képviselőtársam. Valamennyien tudjuk, hogy ilyen az SZMSZ-ben nem rendezett, ugyanakkor el kell mondanom, hogy számtalan olyan fontos várospolitikai kérdésben hív össze polgármester úr pártegyeztetést, amelynek az a vége, hogy lassan már az az érzésem – ez az én egyéni problémám -, hogy nem nagyon van értelme kiemelt kérdésekben pártegyeztetéseket tartani, mert több alkalommal fordul elő, hogy az érintett hat szervezet közül kettő vesz részt az adott pártegyeztetésen. Ezzel együtt nem tartom indokoltnak képviselőtársamnak azt a véleményét, vagy egyfajta taktikai elemnek minősíti, hiszen nem tudtuk mi a múlt héten csütörtökön sem biztosítani az abszolút többséget, miképp ezt a nyilvánosság előtt állítja, mert hiányzás miatt nem volt meg a 14 fő az előző közgyűlésen sem. Két véleményét tudom elfogadni. Igazából azzal egyet tudok érteni, hogy bizonyos politikai célzattal próbálkozott meg képviselőtársam a saját bizottságában egyfajta obstruálást megint végrehajtani, de ezt a pénzügyi bizottságtól már megszoktuk, tehát ez abszolút nem jelent meglepetést a dunaújvárosi közgyűlés életében. Azzal is tökéletesen egyet tudok érteni, hogy amikor képviselőtársam a saját akaratát nem tudja keresztülvinni ezen a testületen, akkor tényleg a politikai cirkusz kategóriáját emlegeti. Végig kell gondolni, hogy ezeket a politikai cirkuszokat ki csinálja és miért teszi. Azt tudnám javasolni képviselőtársamnak, ha tényleg várospolitikai kérdésekben a polgármester úr egyeztetést hív össze, akkor azon tényleg minden szervezet vegyen részt és legyen egyfajta előzetes konszenzusra törekvésnek a kialakítási lehetősége. Azt azonban nem tudom elfogadni, hogy bizonyos kérdésekben, amikor nem sikerül egyfajta politikai akaratot érvényesíteni, akkor ez mögött mindig valami sanda politikai szándékot próbálnak meg feltüntetni.

Vass János képviselő:

Rövid magyarázatot szeretnék kérni a 164. számú polgármesteri határozathoz. A TSO alapítvány kérelmében az van, hogy jelen engedéllyel egyidőben kérjük a polgármester urat, hogy a világbajnokság területére 25 db tisztára mosott szemetes konténert és 30 db műanyag kukát a hivatal költségére kihelyezni szíveskedjék. Tehát kér egy területet ingyenes használatra, ott vendéglátóipari egységeket fog működtetni, amiért pénzt kap, elég drága az egységára az ott eladott üdítőnek, szeszesitalnak, egyéb dolgoknak. Mivel közterületen van, a sört, üdítőt műanyagpoharakban fogják felszolgálni, a műanyagpoharak egyszer használatosak, el fogják dobni, aztán a polgármesteri hivatal a saját költségén takarítsa össze. Mivel ezt a kérést a határozatban nem látom elutasítani, nem látom támogatni, nem tudom, hogy a határozat most hogyan szól, teljesítette-e polgármester úr a kérelmüket, vagy elutasította, számomra nem egy-

értelmű, mert én nem szívesen támogatok ilyent, hogy ingyen odaadunk valamit, aztán még mi költünk arra, hogy ő üzletet tartott.

Dr. Sipos János képviselő:

Ugyan nem Szekeres úrtól vártam a választ, de tőle kaptam. Két dolgot szeretnék rögzíteni, szemben Szekeres képviselőtársammal én részt vettem valamennyi pártegyeztetésen, az egyébként sokat lendített a hangulatán, hogy ő nem volt jelen. A másik, ami fontos, amikor azt mondja, hogy a saját érdekemet. saját akaratomat nem tudom keresztül vinni, akkor én mindenfajta dolgot kitalálok. Ezzel két probléma van csak, hogy ez nem a saját érdekem, csak arra szeretném felhívni a figyelmét képviselőtársamnak, hogy négy óra alatt 3.414 db aláírás jött össze tiltakozásra. Ha erre azt mondja, hogy a saját érdekem, akinek egyébként nincsenek általános iskolás korú gyermekei, akkor az alapvetően téved. A másik pedig az, hogy vannak ténykérdések, amiről nem biztos, hogy érdemes vitatkozni. Azt nem vitatom, hogy a pénzügyi bizottság, mint végső eszközként, amikor látja, hogy a gőzhenger elindul és semmifajta észérv és semmi nem használ, semmifajta politikai tiltakozás, semmifajta ordítás - bár nem az én részemről -, akkor az ember úgy van, hogy egyébként az SZMSZ és általában a szabályok által adott lehetőségekkel élve megpróbálja megakadályozni a folyamatot. Nem azt kifogásolom polgármester úrnál, hogy egy olyan időpontot választott, amikor a LÉSZ-szel együtt a megfelelő többség biztosítható volt, ez természetesen a saját érdeke és természetesen tiszteletben tartom, hogy ehhez joga van, hogy olyan időpontot válasszon, amikor a képviselőtársai közül, vagy a szocialista képviselők közül a lehető legtöbb van jelen. Én csak azt kifogásolom, hogy amikor a saját érdekeit érvényesíti, akkor gyakorlatilag más érdekeit figyelembe se veszi. Csak ezt kifogásolom és nem azt, hogy természetesen a szocialista párt érdekeit, mint a helyi elnök is, vagy mint polgármester is érvényesíti. Az tényleg nem az egyéni érdekem, hogy ebben a városban az oktatási struktúrát ne verjük szét. Szekeres képviselőtársam ettől még gondolhatja azt, hogy ez az enyém, vagy bármelyikünké, aki ezt elemezte, ettől természetesen nem igaz és ezt igen nagy valószínűséggel nagyon rövid időn belül tapasztalni is fogja.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Tisztelt Vass Úr! Természetesen a hivatal nem biztosítja ezeket az eszközöket, hiszen nem ez a feladat a költségvetésében, ilyen pénz nincs, amit erre költöhetne, a területet tudja rendelkezésre bocsátani a határozatban foglalt feltételekkel, amelyben benne van, hogy amennyiben a rendezvénynek vége van, tisztán és az eredeti állapotot helyreállítva kell visszaadni. Nemcsak a tisztaságról szól, hanem ha ott növényzet, vagy bármi tönkre megy, azt nekik pótolni kell. Ilyen szempontból nem költünk rá egy fillért sem.

Almási Zsolt képviselő:

A 186/2001. számú polgármesteri határozattal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. Nem polgármester úr, hanem Szekeres alpolgármester úr írta alá. Nem nevesítem meg a kérelmezőt, akinek elutasítják az engedély megadását az állattartásra egy olyan helyen, ahol egyébként erre a rendelet lehetőséget biztosít. Az vele a gondom, hogy miközben ez az állattartó valóban nem minden előírást tartott be, erre felszólította a hivatal, és ha kicsit nyögve nyelősen is, de végül is teljesítette februárban az illető az állattartásra vonatkozó előírásokat. Ezek után az alpolgármester még arra is hivatkozik, hogy az ÁNTSZ Dunaújvárosi Kirendeltségétől és a hatósági állatorvostól is állásfoglalást kért, aki az engedélyezés ellen kifogást nem emelt. Ennek ellenére mégsem engedik meg az illetőnek az állattartást. Miért?

Cserna Gábor képviselő:

A 201. számú polgármesteri határozathoz szeretnék egy helyesbítést kérni. A városi munkaközösség vezetők órakedvezménye van táblázat formájában megjelölve, melyet az oktatási bizottság véleményezett. Az intézménynél szerepel a Petőfi Sándor Általános Iskola munkaközösség vezetőjénél pedig Gombos Lászlóné, mint idegen nyelvű munkaközösség-vezető. A nevét kérném kijavítani Gombos Lászlóra. Nagyon meglepő volt számomra a 203. polgármesteri határozatnak az eredménye, melyet az oktatási bizottság véleményezett és leszavazta. Itt egy kaposvári középiskola, illetve kollégium nyújtott be kérelmet egy dunaújvárosi állandó lakóhellyel rendelkező tanuló étkezési, térítési díj rendezéséhez. Mindösszesen 15.000 Ft-ról lenne szó. A kislány negyedéves tanuló, most érettségizik, három héten belül ballag, utána érettségizik, viszi a város hírét is, hiszen a képzőművészet területe gondolom Önöknek is nagyon fontos terület. Negyedéves tanulóról van szó és még egyszer mondom dunaújvárosi lakosról. 15.000 Ft volt az, amihez polgármester úr nem tudott hozzájárulni. Ez számomra az Önök programjában meghirdetett szociális érzékenység ez esetben nem kifejezetten mutatkozott meg. A bizottság többsége ténylegesen két héttel ezelőtt ezt nem támogatta, de a bizottságnak csak véleményezési joga van, ezt mindenképpen felülbírálhatta volna és a támogatást megadhatta volna.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ismereteim szerint a szó szerinti jegyzőkönyveket hivatalból a közigazgatási hivatal köteles áttanulmányozni és hivatalból jelezni, amennyiben jogszabálysértést észlel. Sipos dr. egy héttel ezelőtt Almási képviselőtársunk által felolvasott levelét követően Ragó dr. ismertette a hatályos SZMSZ-ünket és valóba jegyző úr álláspontja alapján tekintette a szocialista többség érdemében tárgyalandónak az ún. intézmény bezárását a Kálmán csomag részeként az intézményhálózat tönkretételét. Meg vagyok róla győződve, hogy a közigazgatási hivatal elolvassa a jegyzőkönyvet, észleli ezt a jogszabálysértést és semmisnek fogja tekinteni a szocialista - és el ne felejtjük - LÉSZ, ún. Lakossági Érdekvédelmi

Szervezet döntését. Érezze a lakosság, az ő érdekükben szavazták meg az intézmény bezárását.

Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A 186/2001. PH. számú határozattal kapcsolatban tájékoztatom a közgyűlést, hogy a kérelmező az állattartási rendeletet korábbi időszakban rendszeresen és folyamatosan megsértette. A kérelem benyújtásának időpontjában valóban megteremtette azokat a feltételeket, ami szükséges volt ahhoz, hogy az állattartási rendeletben előírtakat betartsa. Azonban az állattartási rendeletünk egyértelműen külön engedélyhez köti az állattartási rendelettől eltérő állattartást. Ezt viszont azért nem tartottuk célszerűnek engedélyezni, mivel már az állattartási kérelem benyújtása előtt megkezdte az állattartó ezt a tevékenységét, melyhez nem volt jogosultsága és már ebben az időszakban több panasz érkezett az irodámhoz és tudomásom szerint polgármester úrhoz is. Ezért készítettük elő ezt a határozat tervezetet, mellyel polgármester úr is egyetértett és elutasítottuk a kérelmet. Természetesen a kérelmezőnek a jogorvoslati lehetőséget a határozatnak megfelelően biztosítottuk.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm Silye irodavezető úrnak a válaszát, amit a parkolással kapcsolatban mondott. Tulajdonképpen engem erősített meg, amikor a tábla leszedetési akcióval kapcsolatban azt támasztotta alá, hogy jogtalanul alkalmazta a Non-Tech Kft. Azt kérdezném jegyző úrtól, hogy megvalósult-e az a jogi tényállás, miszerint szerződészegést követett el, mert a legjobb emlékeim szerint abban benne van, hogy a rendeletben megfogalmazott területen, illetve a hivatalal történt egyeztetés alapján lehet a fizetőparkolókat üzemeltetni. Megszólíttatás címen kénytelen vagyok Dorkota képviselőtársamnak válaszolni. Immáron két héttel ezelőtti közgyűlésen kértem képviselőtársamat, hogy a személyeskedést, amit általában irányunkban nem sűrűn szokott elkövetni és utóbbi időben egyre sűrűbben, jó lenne befejezni. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés munkája arról szól, hogy a várossal kapcsolatos történések, gondok, problémák megoldására vitassuk meg az anyagot és különböző álláspontjaik szerint is ütköztetve, végül szavazással, de valamilyen szinten eldönthessük. Úgy gondolom, hogy az elmúlt időszakban nem szóltam olyan dolgokért, amiért most kénytelen vagyok szólni. Nem példálózgattam a parkolással kapcsolatosan, hogy Dorkota képviselőtársam volt az egyik betérjesztője annak idején, amiből a parkolási rendelet elindult, amiből úgymond kicsírázódott és amiből ma a virágzó korát éli. Nem éltem ezzel a lehetőséggel, mert az azóta eltelt időszakban gondolom, hogy átértékelte az akkori tevékenységét és nagyon pozitívan ennek ellenére szavazgat. Én nem gondolom, hogy itt egymás szemére kellene hányunk dolgokat. Nem egy a küldetésünk, nem biztos, hogy egyformán gondoljuk a dolgainkat. Úgy gondolom, ha valamivel nem ért egyet, kérdezzen. Nem emlékszem arra - visszatérve az elmúlt egy héttel ezelőtti közgyűlés témájára -, hogy az ellenzéki pártok között - szándékosan így mondom - közül

bárki megkereste volna a LÉSZ két fős frakcióját és esetleg a véleményét megkérdezte volna, hogy az álláspontjuk, milyen javaslatuk van, ütköztessük, alakítsunk ki egy álláspontot. Ezt senki nem tette meg. Megtette a szocialista frakció, megkérdezte, hogy mi az álláspontunk. A LÉSZ szakértőket is felkért, városon kívüli oktatási szakértőt hívott el, átnéztük az anyagokat. Keserves, nagyon könnyörtelen munkát végeztünk annak érdekében, hogy a sok rossz közül a legkevésbé rosszat válasszuk. Ezt követően a LÉSZ letette a módosító indítványait a szocialista frakció irányába, hogy nem tudunk egyetérteni azokkal a határozati javaslatokkal, ami eredetileg beterjesztésre került és kértük őket, hogy fontolják meg a javaslatainkat. Egy héttel ezelőtt itt a közgyűlésen módosító indítványok hangzottak el. Abban vastagon ott van a LÉSZ módosító indítványa, minden egyes pontjában. Tudom, hogy az a döntés, ami létrejött, az fájó valamennyiünknek, de még mindig jobb, mint az eredeti határozati javaslat lett volna. Felsorolhatnám azt is, hogy többek között támogattunk már olyan határozati javaslatot, amit egyébként személy szerint Kiss András úr kért annak idején és pontosan ő nem szavazta meg, nem mást, mint az alapítványi iskolákkal kapcsolatos felülvizsgálatot. A mi kezdeményezésünk volt az, hogy az újtelepi iskola kérdése ne kerüljön ilyen egyértelmű eldöntésre, hogy bezárássra kerüljön. Megkeresett az ottani civil szervezet. Ennyit tudtunk belőle kihozni. Azt ne kívánja senki ebben a közgyűlésben, különösen nem a Fidesz frakció, hogy mi két fős jelenlétünkkel alapvető kérdésekért egyedül kell viselni a felelősséget. Úgy gondolom, hogy egy korrekt párbeszéd segíthetne a város ügyeinek sokkal korrektebb rendezésében, mintsem itt személyeskedünk és egymásnak dobáljuk a labdát.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elnézést kérek, Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szervezete. Pontatlanul fogalmaztam, illetve szövetsége. Csak megtanulom, mire a harmadik oldal Magyarországa lesz, felejthető valóban. A következőt javasolnám képviselőtársamnak: Szekeres úr által kezdeményezett anyagunkat szíveskedjék szó szerint elolvasni, szíveskedjék összevetni azzal, ami határozati javaslatba bekerült, majd szíveskedjék áttanulmányozni az egész anyagot. Azt hiszem, hogy az Interneten hozzáférhető, mert az Internetnek odaadtam, de nálam is bármikor átveheti, a jegyző úr gondolom, rendelkezésre bocsátja.

Kiss András képviselő:

Somogyi úr által megszólítottam. Pontosán egy év óta óriási energiával dolgozunk, penteleiek, Szórád iskola dolgozói az iskoláért aggódó szülőkkel közösen, hogy a Szórád Márton Általános Iskola újtelepi tagozatával együtt legyen megmentve. Egyetlenegy alkalommal nem tapasztaltam sem Ön, sem az Ön érdekképviselőjéhez tartozó kollégái aggódó, aktív közreműködését. A módosító javaslatot a múlt hét szerdán a polgármester úrral történt egyeztetés során alakítottuk ki, a szavazás során a módosító indítvány szavazását igen is megszavaztam, a szavazás menete közben viszont egyszer fonalat veszítettem, az

igaz, de az egészen nem szavaztam meg, de a módosító indítványt igen, a jegyzőkönyvben vissza lehet keresni. Most viszont nagyon élénk érdeklődés tapasztalható alapítványunkkal kapcsolatban és azon szorgoskodásunk iránt, hogy valóban május 30-ig az önkormányzattal érdemben megállapodás köthető-e. Pont az Önök szervezete kezdett igen élénken érdeklődni. Azt nem tudom, hogy az egy év alatt, amikor több teljes körű szülői értekezletet tartottunk, amikor a Pentele Baráti Körben havonta tájékoztatást adok arról, hogy hol tart az ügyünk, amikor az alapítók és a kuratóriumi tagok havonta kétszer, háromszor, de van, hogy hetente találkoznak a következő álláspont kialakításához. Ezeken miért nem vettek részt. Miért nem jelentkeztek egyszer is azzal, hogy alapító tagok szeretnének lenni. Miért nem jelentkeztek azzal, hogy szeretnének hozzájárulni az alapítvány működéséhez. Miért szavaznak meg olyan 14. pontot és olyan 7. pontot a keretszerződésben, amely alapvető oktatási intézményeknek így teljesíthetetlen. Kérem, a sarat dobálni lehet, de nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy nagyon sok embernek óriási munkája van abban, hogy közintézménynek tartsuk meg abban a városrészben az újtelepi épületet is és igen is most is a világon mindent elkövetünk azért, hogy az közintézmény maradjon, oktatási intézmény maradjon és súlyos milliókat szedünk, gyűjtünk be támogatóktól, vállalkozással teremtünk meg, hogy ezt Dunaújváros javára megtartsuk. Nem önző célból. Ott senki nem tud meggazdagodni, hanem ott nagyon kemény munkát fogunk végezni, mint ahogy eddig is tettük és csak azért, hogy ezt az alapfeladatot ellássuk és csak azért, hogy Dunaújváros Önkormányzata terhein ezzel is könnyítsünk. Nem olyan egyszerű ma milliókat összeszedni.

Somogyi György képviselő:

Kiss András képviselőtársamnak azt kell, hogy mondjam, egyetlen alkalommal sem kaptunk meghívást az iskolával kapcsolatos akármilyen szintű egyeztetésekre, vagy egyebekre, tehát ezt nem tudom elfogadni. Természetesen magunktól is juthatna eszünkbe, de szeretném elmondani, a LÉSZ-nek alapvetően nem az oktatási ágazat a fő feladata, nem az ő vállalt feladatai közé tartozik, de mint képviselőknek, kötelességünk természetesen a lehető legjobban tájékozódni. Tettük is ezt az ottani civil szervezetünkön keresztül. Erre viszont a Pentele Baráti Kör elnöke tud igazolást adni, az utóbbi hetekben, hónapokban hányszor tárgyaltunk erről. Nem kíván a LÉSZ semmilyen módon érdeklődni az Önök szervezése alatt álló, vagy éppen már megszervezett alapítványokkal kapcsolatban, azt viszont nem tagadjuk és tudunk róla, hogy az újtelepi iskolába jár LÉSZ vezetőnek a gyermeke, aki ugyanúgy elszenvedti, ha bezárásra kerül és ezért tesz meg mindent személy szerint, segíteni szeretne, csak a személyes ambíciókat és a szervezeti ambíciókat nem javaslom összekeverni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Jegyző úrhoz voltak kérdése, megkérem, hogy a hozzáintézett kérdésekre válaszoljon.

Dr. Tóth István jegyző:

Az első kérdést Cserna képviselő úr tette fel, azt kérdezi, hogy mikor teszek intézkedéseket a 7Közlapban, illetve a közlönyben megjelent pályázati kiírások visszavonása érdekében. A közgyűlés foglalt állást ezzel a témával kapcsolatban, a közgyűlés írta ki a pályázatot. Arra tudok ígéretet tenni, hogy a közgyűlés elé fogom terjeszteni a pályázati kiírásra vonatkozó visszavonó javaslatot. Az idő rövideje folytán az oktatási iroda nyilvánvalóan nem tehetette meg a szükséges intézkedéseket. A következő észrevétel Sipos képviselő úrtól hangzott el, amikor is engem politizálással vádol. Kicsit nehezemre esik szavakat találni, hiszen a múltban nem hiszem, hogy akár az én személyem, akár a hivatal tevékenysége felvethette ezt a kérdést, hogy a hivatal politizál. A kérdéses ügyben, amikor is felmerült az oktatási intézmények átszervezésével kapcsolatban a téma tárgyalhatóságának a lehetősége, én a következőt tettem. Annyit még előre bocsátok, rendkívül rövid idő állt rendelkezésemre az állásfoglalás kialakítására, hiszen az Ön által vezetett bizottsági ülés szerda délután volt, a rendkívüli közgyűlés csütörtökön 8 órakor kezdődött, tehát egy teljes körű úgymond bizonyítási eljárást le sem lehetett volna folytatni. Azonban úgy érzem, hogy a közgyűlés képbe került, hiszen azt történt, ami történhetett. Megkérdeztem az érintett kollégákat, hogy mi is hangzott el a bizottsági ülésen, tekintettel arra, hogy írásos dokumentáció formájában egy jegyzőkönyv állt rendelkezésemre. A kollégák egy része - mint ahogy ezt ismertettem is - úgy nyilatkozott, hogy a jegyzőkönyvben rögzítettek szerint történtek az események, míg a kollégák más része azt mondta, hogy ők ellenkezőképpen értelmezték, nem egészen az történt, amit a jegyzőkönyv rögzít. Ezt a helyzetet ismertettem a közgyűléssel. A közgyűlés megismerte Almási képviselő úr felolvasása alapján Sipos képviselő úr, illetve e minőségében bizottsági elnök úr álláspontját. A közgyűlés is láthatta azt, amit én meg is fogalmaztam, hogy egy ellentmondásos helyzet alakult ki ebben a kérdésben. Fel is vettem annak lehetőségét, hogy a közgyűlés döntsön, megállapítja-e a bizottsági vélemény hiányát, mert abban az esetben, ha a közgyűlés megállapította volna, értelemszerűen nem kerülhetett volna a közgyűlés napirendjére az adott kérdés. Én úgy érzem, hogy az idő rövideje folytán és egyébként sem volt feladatomban szakmai szempontból meghozni a döntést egy ilyen ellentmondásos helyzetben. A közgyűlés lehetősége, illetve felelőssége véleményem szerint kimondani ilyen esetekben, hogyan értelmezi az adott helyzetet. Az én tevékenységem nem mutatott túl azon, legalább is szándékom nem volt több, mint az, hogy bemutassak egy tényhelyzetet és a közgyűlés a tények ismeretében döntsön. Somogyi képviselő úr kérdezi, hogy meg tudom-e állapítani a szerződésszegés tényét a Non-Tech Kft. részéről. Több észrevétel, kifogás elhangzott a kft. tevékenységét illetően. Szekeres alpolgármester úr célzott arra, hogy a következő közgyűlésen remélhetően ez téma lesz. Úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek lehetősége lesz az anyag tárgyalásával párhuzamosan e kér-

désben is dönteni, amennyiben van erre indítvány. Vagyis dönteni arról, hogy adott esetben utasítja a hivatalt, készítse elő az ezzel kapcsolatos álláspontot, véleményt, illetve vizsgálja meg, történt-e szerződésszegés. A szerződés konkrét szövegének ismeretében és az esetlegesen lefolytatott vizsgálat eredményeképpen kerülhet a közgyűlés, mint szerződő fél olyan helyzetbe, hogy mérlegelve az adott helyzetet, a szerződésből folyó kötelezettségeket és jogokat, meghozza ezzel összefüggésben a döntését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Maradt néhány kérdés, amelyet hozzám intéztek képviselőtársaim. Ragó képviselő úr a római katolikus kérelmekkel kapcsolatban, Cserna képviselő úr a 203/2001. PH. határozattal kapcsolatban vetett fel kérdést. Ezt azért említem együtt, mert szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy minden egyes polgármesteri határozatot, amelyet bizottsági egyetértéssel, vagy bizottsági vélemény alapján írok alá, ezt csak annak ismeretében teszem meg, hogy mögötte ott van a bizottsági jegyzőkönyv. A bizottsági jegyzőkönyv egyértelműen arra utalt, hogy a bizottság valamennyi kérelmet megtárgyalta és nem politikai, vagy vallási alapon zárta ki a bizottság a pályázók közül a katolikus pályázatókat, hanem azért, mert úgy ítélte meg, hogy nem azt a célt szolgálja, amire a pályázat kiírásra került. Ezért nem éltem azzal a lehetőséggel, hogy felülbírájam a bizottság véleményét és tettem ezt ugyancsak az egyedi kérelem esetében, melyet Cserna képviselő úr említett. Bár helyesen megjegyezte, hogy valóban a bizottság állásfoglalása elutasító volt. A bizottság jegyzőkönyvéből az is megállapítható volt, amellyel magam is egyetérték, hogy bármilyen rövid időszokról van szó és bármennyire is szociálisan méltányolható lett volna a kérelmező kérelme, azonban egy nagyon veszélyes precedenst nyitott volna meg akkor, amikor szűkítenünk kell a szociális ellátásokat és intézményi támogatási formákat és amikor sorozatos elutasítással találkozunk általunk működtetett intézményeknél, társönkormányzatoknál - egyébként érthető módon - valamilyen hozzájárulástól. Úgy gondolom, hogy a bizottság helyes álláspontra helyezkedett, amikor ezt az egyedi kérelmet nem támogatta. Ennek következtében az indokokat figyelembe véve, a magam részéről sem tartottam indokoltnak - felülbíráva a bizottság döntését -, hogy a közgyűlést kérjem ebben az ügyben, hiszen okszerű volt a bizottság indokolása. Almási képviselő úrnak jó részt az irodavezető úr megválaszolt, valóban az alpolgármester úr írta alá a polgármesteri határozatot, azonban én konzultáltam előtte az irodavezető úrral és kifejezetten azért, amelyet egyébként tartalmaz a határozat indoklása, csak képviselő úr nem olvasta tovább. Nem tudom, hogy eredetileg elolvasta-e, hogy valóban rengeteg lakossági panasz érkezett az állattartással kapcsolatban. Valóban az volt a tényszerű helyzet, hogy előbb, miután egyedi állattartást kellett engedélyezni, előbb a szamarakat odavitte, mielőtt az engedélyt megkérte volna. Ez a két tényező volt az, ami latba esett akkor, amikor magam is azt támogattam, bár nem én írtam alá, mert valami oknál fogva mire elkészült a határozat, nem tartózkodtam itthon, de magam is azzal értettem egyet, hogy az egyedi kérelmet utasítsák el. Természetesen az összes szakvéle-

ményt beszerezték. Dr. Sipos képviselő úr a rendkívüli közgyűlés összehívásával kapcsolatban nehezményezte ennek körülményeit. Emlékeztetnem kell képviselő urat arra, hogy az előző heti közgyűlésen én előre jeleztem, hogy várhatóan a következő héten rendkívüli közgyűlést fogok összehívni. Természetesen abból kiindulva, hogy a téma súlya és a megtárgyalásához szükséges várható idő elég hosszú lesz. Ezt részben igazolta is a megtartott rendkívüli közgyűlés. Természetesen nem felejtettem el, hogy ügyvédként milyen kötelezettségeim voltak. Azt is tudom, hogy a bírói gyakorlat szerint van, amikor fél évvel előre kiküldik az idézéseket a tárgyalásokra, de perrend tartás előírása szerint 8 nappal előbb az idézéseknek meg kell érkezni. Természetesen azt be kell vallanom, hogy ez nem lebegett a szemem előtt, amikor összehívtam a közgyűlést. Remélem képviselőtársam azt elfogadja, hogy nem kifejezetten azal a szándékkal tettem csütörtök reggelre, hogy ő, vagy bármelyik képviselőtársamat a nagyon fontosnak ítélt témából, vagy annak megtárgyalási lehetőségéből kizárjam. Természetesen a mérlegelés során figyelembe vettem azt, hogy kb. milyen részvételi arányt lehet biztosítani a közgyűlésen. Nincs okom, hogy ezt tagadjam, de meg kell, hogy mondjam, hogy az élet időnként másképp rendelkezik, hiszen ez egy ismert körülményből indult ki, azonban pozitív és negatív irányban is a csütörtöki rendkívüli közgyűlésen változás volt, hiszen Szász képviselő úr nem jelezte előzetesen, hogy távol marad, a közgyűlés napján tudta meg, hogy nem tud részt venni a közgyűlésen. Ugyancsak a közgyűlés napján tudtam meg, hogy Szemán képviselő úr, aki hónapok óta beteg, itthon van és mégis részt tud venni a közgyűlésen. Ez csak a véletlenek sorozata volt. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy természetesen a szándékom nem arra irányult, hogy bárkit kizárjak. Ami a rendkívüli közgyűlés megtartásának az egyéb körülményeit illeti, úgy gondolom, hogy ebben a közigazgatási hivatal, amennyiben jogsértést észlel, a szükséges intézkedéseket meg fogja tenni. A magam részéről csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy emlékezve az elmúlt időszakra, úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben érdemi döntést kellett hozni. Ez vezetett, független attól, hogy kinek a számára kellemes, vagy kellemetlen. Bár azt hiszem, hogy ebben a kérdéskörben kellemes döntésről egyik oldal sem beszélhet, sem aki ellenezte, sem aki támogatta ennek a kérdésnek az eldöntését. Dorkota képviselő úr, miután sokadszor emlegeti fel a Kálmán csomagot, egyszer szeretném tudni azt, hogy a Fidesz mit ért a Kálmán csomagon, ugyanis ezt már többféle vetületben hallottam, én eddig abban a téves hitben ringattam magam, hogy a Kálmán csomag tavaly a bizottságok által előkészített és úgynevezett nem kötelező feladatok áttekintése után, de közgyűlés elé nem került anyaggal kapcsolatos csomagról beszélt. Valóban egy csomag készült, azonban a közgyűlés elé soha nem került, aminek valóban a szándéka az volt, hogy hol lehetne a költségvetési felhasználások között megspórolni. Ha a Fidesz az intézményműködtetéssel kapcsolatos dolgokat is ebbe a csomagba tereli, akkor ez a csomag egyre bővülő lesz, mert sajnos a költségvetési helyzet bizonyos területeken megszorításokat kívánna meg. Emlékeztetni szeretném képviselő urat, hogy a közgyűlésnek van még érvényes döntése a 2001. évi költségvetéssel kapcsolatban, amely az átadott pénzeszközöknek és egyébként ma a 2. napirendi pontban szereplő határozatok között van, amely-

ben felül kellene vizsgálnunk azt, hogy az átadott pénzeszközök közül melyek azok, amelyek igazán szükségesek és melyek, amelyeknél megtakarítást lehetne elérni. Természetesen ez leginkább a 2002. évi költségvetést érinti, hiszen a 2001. évi költségvetéssel kapcsolatban a közgyűlés döntött.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A Kálmán csomag a város előtt közismert egyébként, a Fidesz folyamatosan tájékoztatja a lakosságot az Ön lépéseiről. Most felsorolni nem elegendő az idő, de nyilván majd egy rendkívüli közgyűlést fogunk kezdeményezni, hiszen vagyunk annyian és ismertetjük az Ön áldásos tevékenységét, melynek csak egy szelete az ún. iskola bezárás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Örülök, hogy a Fidesz frakció tájékoztatja a város közvéleményét én eddig úgy tudtam, hogy nyilvánosan folyik az önkormányzat munkája, az iskola bezárásokat is ideértve. Örülök annak, hogy ezt a nyilvánosságot a Fidesz még tovább szélesíti. Először Almási képviselő úr határozati javaslatát bocsátom szavazásra. Képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat a következő legyen: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon akaratát, hogy a Táncsics M. u. 1/A. és 3. szám előtti parkolót nem kívánja fizetőparkolóként üzemeltetni. Ezt a parkolót a Táncsics M. u. 3. szám alatt lakó és a főiskola hallgatói, illetve alkalmazottjai részére tartja fenn. Felkéri a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Pók Ferenc alpolgármester:

Jegyző urat szeretném megkérdezni, hogy nem SZMSZ ellenes, hogy itt egy képviselői indítványt azonnal közgyűlésen tárgyalunk?

Dr. Tóth István jegyző:

Nem egy esetben fordult elő a közgyűlés történetében, hogy a két ülés közötti tájékoztatóval összefüggésben a közgyűlés határozati javaslatot fogadott el. Úgy érzem, Almási képviselő úr által tett hozzászólásnak az az indítéka, hogy maga az esemény a két ülés között történt, ezzel összefüggésben hozta szóba. Nem látom annak akadályát, hogy a közgyűlés erről a kérdéstről szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon akaratát, hogy a Táncsics M. u. 1/A. és 3. szám előtti parkolót nem kívánja fizetőparkolóként üzemeltetni. Ezt a parkolót a Táncsics M. u. 3. szám alatt lakó és a főiskola hallgatói, illetve alkalmazottjai részére tartja fenn. Felkéri a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 120/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon akaratát, hogy a Táncsics M. u. 1/A. és 3. szám előtti parkolót nem kívánja fizetőparkolóként üzemeltetni. Ezt a parkolót a Táncsics M. u. 3. szám alatt lakók és a főiskola hallgatói, illetve alkalmazottjai részére tartja fenn.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városüzemeltetési iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. május 17.

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztató bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál) - elfogadta.

Illéssy István elhagyta az üléstermet.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét javaslom elfogadásra. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki elfogadja, az előterjesztés I. fejezetét, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. fejezetet - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Pók Ferenc) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A 12. oldalon az első téma az M8 Duna híd Kft beszámolójával kapcsolatos, közgyűlés előtt képviselőtársaim kézhez kapták a tájékoztatásomat az elmúlt időszakról március hónap végével bezárólag. Most jön a dandárja a Tina konferencia szervezésével, ezzel kapcsolatos költségek felmerülésével. Kérnék egy új határidőt a magam számára, ha lehetséges. Az szerepel, hogy a javasolt új végrehajtási határidő május 3. Szeretném azt kérni, hogy június 8., majd ezt követően szeptember 17. legyen, amikor be kelljen számoljon. Június 8-án valószínűleg az egész Tina rendezvénynek a teljes folyamatáról tájékoztatást tudok adni, szeptember 17-én pedig a nyár eseményeiről. Természetesen ha másképp dönt a közgyűlés, akkor hozom továbbra is havonta, de ezt tartanám ésszerűnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Először Rohonczi képviselő úr módosító javaslatát bocsátom szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 282/2000. KH. számú határozat 3., 4. pontjával kapcsolatos javasolt új végrehajtási határidő 2001. június 8. és szeptember 17. legyen, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslatban a 282/2000. KH. számú határozat 3., 4. pontjának végrehajtási határideje 2001. június 8., illetve szeptember 17. legyen - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő

(Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál, Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 121/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve április 19-ei napirendi pontjai közül törli a

„Beszámoló a városi rendőrkapitányság 2000. évben végzett tevékenységéről”,

"Javaslat a Szent Pantaleon Kórház éves közbeszerzéseiről szóló beszámoló elfogadására",

"Javaslat a nem kötelező jelleggel ellátott feladatok fenntarthatóságának felülvizsgálatára, és a nem vállalható feladatok megszüntetésére",

"Javaslat a hosszú távú kötelezettségvállalások és pénzeszköz átadások felülvizsgálatára és szűkítésére vonatkozó döntés elfogadására",

"Dunaújváros lakáskonceptiója", valamint

"Beszámoló Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló 11/2000. (IV.7.) KR számú rendeletével módosított 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete hatályosulásáról" című napirendi pontokat.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évi munkaterve május 3-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Beszámoló Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló 11/2000. (IV.7.) KR számú rendeletével módosított 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete hatályosulásáról

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- gazdasági bizottság
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság
- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a főépítész
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a kulturális iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.04.04.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.04.05.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.04.23.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.04.26.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.04.27.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

„

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve május 17-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Javaslat a Szent Pantaleon Kórház éves közbeszerzéseiről szóló beszámoló

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az egészségügyi bizottság
- a közbeszerzési bíráló bizottság
- a gazdasági bizottság
- a kórház főigazgatója

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az egészségügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.04.23.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.04.24.

- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.05.02.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.05.03
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.05.04.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a kórház főigazgatója”

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve június 14-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Dunaújváros lakáskonceptiója

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a lakásügyi bizottság
- a szociális bizottság
- a gazdasági bizottság

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a közigazgatási iroda vezetője
- a szociális iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a közigazgatási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.05.15.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.05.17.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.05.18., ill. 05.23.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.06.07.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.06.08.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a LÉSZ szakértője”

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve október 11-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Beszámoló a városi rendőrkapitányság 2000. évben végzett tevékenységéről

Előadó: a rendőrkapitányság vezetője

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a közbiztonsági bizottság

A napirend előkészítésében közreműködő:

- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

-

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.09.24.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.09.25.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
2001.09.26.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.10.04.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.10.05.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője”

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 282/2000. (XI.2.) KH számú határozat 3-4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. június 8-ára, illetve szeptember 17-ére, a 2/2001. (I.11.) KH számú határozata 1.) b.) és d.) pontjának végrehajtási határidejét a 2002. éves költségvetési koncepció közgyűlési tárgyalásának időpontjára (munkatervben 2001. november 22.), a 84/2001. (III.22.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. április 30-ára módosítja.

7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 114/2000. (IV.27.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetés módosítása kötelezően két fordulóban történhet.

A rendeletmódosítás koncepcióját a 6-os és 62-es számú főutak csomópontjának átépítésére vonatkozó 43.700 E Ft részarányos költség (önrész) fedezetét biztosító, a 93/2001. (IV.5.) KH számú határozattal vállalt közgyűlési döntés jelentette.

Ma a 2001. évi költségvetés módosítására vonatkozó rendeletünket alkotjuk meg, illetve fogadjuk el.

Felhívom a figyelmet, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek az elfogadott koncepcióval.

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, (a pénzügyi-, gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság) kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Kiss András) - megalkotta a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról rendelkező 21/2001. (IV.20.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

**21/2001. (IV.20.) KR számú rendelete
a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
8/2001. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról**

1.§

A 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2001. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2001. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	11.039.958 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	815.799 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.513.828 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.462.277 E Ft-ban
- a felújítások összegét	51.551 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	10.224.159 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	9.526.130 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	3.502.301 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.349.157 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.287.178 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	7.484 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	632.588 E Ft-ban
- a tartalékokat	547.942 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	199.480 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeretet	3.704 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	3.471 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	233 főben

állapítja meg."

2.§

A KKR 6.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) A 2001. évi költségvetés egyensúlyának megteremtéséhez legfeljebb 720.000 E Ft forráskiegészítő, 233.566 E Ft felhalmozási célú világbanki hitel és 234.483 E Ft felhalmozási célú belföldi pénzügyintézeti hitel számbavételére van szükség, amely összeg bevételként való szerepeltetéséhez a közgyűlés hozzájárul."

3.§

A KKR 1., 1/a., 2., 6. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 6. számú mellékletei lépnek.

4.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján 2001. április 20-án lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

4.) **Javaslat a 2000. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgálót (a meghívóban ezt nem jeleztük)

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bata János részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez a napirendi pont egy határozati javaslatot, valamint a rendelet-tervezetet tartalmazza.

Kérem, hogy először a határozati javaslatról döntsünk.

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi-, gazdasági-, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Két kérdésem lenne. Az egyik, a 8. számú melléklet tartalmazza a helyi cigánykisebbség önkormányzat tavalyi gazdálkodását. Ebből jól látható, hogy a dologi kiadások az eredeti előirányzatnak majdnem a dupláját tették ki a december 31-i teljesítéssel. Arra lennék kíváncsi, hogy miként fordulhatott ez elő, illetve azt is kérném, amennyiben mód van rá, hogy egy részletes kimutatást kapjak ezekről a kiadásokról. A másik, ha már a 2000. évi költségvetés végrehajtásánál tartunk, az is érdekelne, hogy tavaly a polgármesteri hivatal milyen létszámmal dolgozott, illetve ezen kívül hány megbízásos szerződéssel alkalmazott munkatársa volt a hivatalnak és ez mennyibe került.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi cigány kisebbségi önkormányzat gazdálkodását a belső ellenőr rendszeresen ellenőrzi és erről az ellenőrzésről szóló jegyzőkönyvet mind a jegyző úr részére, mind pedig részemre eljuttatja. Ez a tavalyi év során is végig így történt. Pontosan azért, mert a tavalyi év volt az első, vagy második év, amikor önálló költségvetés alapján gazdálkodott a kisebbségi önkormányzat. Meg kell, hogy mondjam, elég sok gyakorlati probléma fordult elő a költségvetési előirányzat kezelésével kapcsolatban. Az ellenőrzésekkel azt kívántuk elősegíteni, hogy a kisebbségi önkormányzat gazdálkodása stabilá váljon. Egyéb kérdésére, ami a 8. számú melléklettel kapcsolatos, írásban fogok válaszolni, mert természetesen ez olyan tartalmi közlést igényel, ami ebből a táblázatból nem vezethető le. Ugyancsak írásbeli választ fogok adni a hivatal létszámával kapcsolatban, bár természetesen azt előre szeretném bocsátani, hogy az elfogadott SZMSZ szerint, illetve a közgyűlés által megállapított létszámkeretek között gazdálkodik a hivatal. Ennek bemutatására írásban tájékoztatni fogom képviselő urat.

Almási Zsolt képviselő:

Én is egy kérdést szeretnék feltenni, tényleg arról van szó, hogy nem egészen értem. A kiadásoknál az 5. oldalon szerepel az, hogy kiszűrve a 4.993.974 E Ft folyószámla hitel törlesztést. Arra vagyok kíváncsi - úgy emlékszem, hogy a folyószámla hitelünk a havi, ez egy meghatározott összeg. Hogy jött össze ez? Ennyire folyamatosan likviditási problémája volt az önkormányzatnak? Ezt olyan eszméletlen nagy számnak tartom, hogy erre kérnék valamilyen magyarázatot, mert emlékeim szerint a korábbi években ilyen nem fordult elő.

Antal Lajos képviselő:

Köszönöm a válaszát és ha jól értettem, akkor számíthatok arra, hogy a cigány kisebbségi önkormányzatnál a dologi kiadásokat kibontva is meg fogom kapni, hogy mire mennyit költöttek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen. A választ úgy értettem, hogy a dologi költségeken belül a telefon és egyéb költségei az önkormányzatnak hogy alakultak.

Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője:

Ez a hitelállomány, ami itt szerepel, ez a számviteli eljárások szerint került meghatározásra. Ezt a számviteli rendelkezések írják elő, hogy így kell szerepeltetni. A tavalyi évben augusztusban kezdődött az a folyamat, hogy az önkormányzat folyószámla hitelt vett igénybe a működési kiadásokhoz. Utána helyre állt az egyensúly a likviditásunkat tekintve, viszont november közepétől folyamatosan, hiszen december 31-ig hitelből gazdálkodott az önkormányzat. Az érvényes számviteli rendelkezések adják meg azt, hogy ezt halmozottan és

göngyöltve kell szerepeltetni a mérlegünkben. Valójában az önkormányzat 660 millió Ft-os folyószámla hitelt vehet igénybe, ennél magasabb hitelállománya nem lehet, azonban a számviteli rendelkezések így írták elő. November közepétől folyamatosan hitelből gazdálkodott az önkormányzat, a hitel napi legmagasabb összege 300 millió Ft körüli állomány volt.

Almási Zsolt képviselő:

Nem értek hozzá, biztos így van, ahogy irodavezető asszony mondja, csak az nem fér a fejembe, ha másfél hónap áll rendelkezésünkre és egy hónapban 660 millió Ft hitelt vehetünk maximum fel, akkor ebből miért jön ki ez a közel 5 milliárd Ft. Valószínű, hogy tényleg nem értek ehhez a számviteli törvényhez. Ha azt mondja irodavezető asszony, hogy a törvény szerint kell, itt nem ekkora hitelről van szó, hanem csak látszólagos.

Szekeres György alpolgármester:

A felmerült kérdésről - ugyan én nem vagyok szakember, de annyit az ember tud a folyószámla hitelről - ha van egy hitelkeret szerződés egy pénzügyintézetrel, akkor az úgy működik, hogy a hitelkeret teljes terjedelméig bármikor hitelt lehet felvenni. Ha a folyószámlán bejönnek a bevételek és a hitelállomány nullára reagálódik, akkor az nulla, utána megint hitelt veszünk fel, megint nullára megyünk. A számviteli törvény szerint ezt göngyöltve kell bemutatni a költségvetésben. Ez azt jelenti, lehet, hogy az elmúlt félévben 15-20-szor voltunk hitelállományban és hányszor törlesztettük a hitelt az árbevételeinkkel. Göngyöltve kell kimutatni a költségvetésben, ezért nem a reális szám jön ki. Nem az jön ki, hogy 660 millió Ft hitelt vettünk fel, nem az jön ki, hogy most 330 millió Ft volt a tényleges hitelállományunk, hanem az jön ki, hogy a napi pénzforgalomban a likviditási helyzetünknek megfelelően hányszor voltunk mínuszban és hányszor tudtuk ezt nullára leeredukálni.

Bata János könyvvizsgáló:

Közben megválaszolta a kérdést Szekeres alpolgármester úr. Amikor felvesz egy hitelt az önkormányzat, az egy összeg. Felvesz 100 millió Ft-ot, visszafizeti. Következő alkalommal felvesz 500 millió Ft-ot, még mindig kereten belül van, de a következő nap történt, utána visszafizeti halmozottan, ez már rögtön 600 millió Ft lesz. Ha ez naponta változik ide-oda, ahogy igénybe veszi, illetve ahogy törlesztette, ennek a halmozott összege, a statikus állapot az, amikor év végén megnézzük, hogy mennyi az, amit felvettünk. A halmozott egy időszakot, egy folyamatot takar, ezért jött ki ez az irreálisan magas összeg. Ez nem a felvett hitel összegét jelenti, hanem azt, hogy hányszor vett fel, azt végig lehetne nézni az analitika alapján és azt meg lehet nézni, hogy sohasem lépte fel a megengedett keretet, de halmozódik az összeg és így jött ki ez a végeredmény.

Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője:

Még annyit szeretnék mondani, hogy december 31-én nem volt az önkormányzatnak folyószámla hitelállománya. Akkor nullszaldóra zártuk a mérleget.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 122/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozatával a 93/2001. (IV.5.) KH számú határozatának 1.) pontja második mondatát az alábbiak szerint módosítja:

„Ennek fedezetéül a 2000. évi pénzmaradvány összegét határozza meg.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a rendeletervezetet vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy az előterjesztett rendeletben, ami a 2000. évi költségvetés végrehajtásáról szól, az egyik kulcs kérdés, hogy az ún. pénzmaradvány felhasználása milyen úton-módon kerüljön felhasználására a 2001. évben és már most érzékelhető, hogy számtalan olyan probléma van a városban, amit jeleznek elsősorban az intézményrendszerünknel, ahol ténylegesen nagyon súlyos problémák vannak a műszaki felmérésben, hogy a 2001. évi költségve-

tésben meghatározott 90 millió Ft-os általános tartalék nem fogja lefedezni még azokat a feladatokat sem, amit az intézményrendszeren belül balesetveszéllyel, vagy bármilyen kategóriában tényleg nagyon sürgősen fel kellene újítani. A következő módosító indítványt szeretném a közgyűlés figyelmébe ajánlani. Rólam mindenki tudhatja, hogy az én véleményem az, hogy az önkormányzatnak az eladósodottsága elég nagy mértékű és annak a harcosa vagyok, hogy minden egyes pótlólagos forrás a hiteltörlesztésre fordídjék, de tiszteletben kell tartani azokat a nagyon drasztikusan megjelenő igényeket, ami a működés ellehetetlenítésével járnak együtt. Ezért a rendelet tervezet 5. §-ához, ahol a pénzmaradvány és eredmény rovat van a 2. pontban az 5. sor végén, ahol az szerepel, hogy 43,7 millió Ft-ot a 6-os, 62-es számú főutak csomópontjának átépítése költségeire biztosít. Azt követően egy módosító indítványt teszek, amely a következő: A fennmaradó 53.199 E Ft-ot a 2001. évi költségvetésben a következőképpen osztja fel: felhalmozási célú belföldi pénzügyi hitelkeret csökkentésére 20 millió Ft-ot, általános tartalékra 33.190 E Ft-ot. Szeretném, ha ezt a közgyűlés támogatná, mert nagyon nehéz helyzetbe fogunk az idén kerülni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra, amely a rendelet tervezet 5. §. (2) bekezdésének utolsó mondatát úgy módosítja, hogy "A pénzmaradvány szabadon felhasználható összegéből 10.443 E Ft-ot a köztisztviselők 2001. évi bérfelállítására irányozza elő, 43.700 E Ft-ot a 6-os út és 62. számú főutak csomópontjának átépítésének költségére biztosít, a fennmaradó 53.199 E Ft-ot a 2001. évi költségvetésben a következőképpen osztja fel: felhalmozási célú belföldi intézeti hitelkeret csökkentésére 20 millió Ft-ot, általános tartalékra 33.199 E Ft-ot." Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a rendelet tervezet 5. §. (2) bekezdésének utolsó mondata a következő legyen: "A pénzmaradvány szabadon felhasználható összegéből 10.443 E Ft-ot a köztisztviselők 2001. évi bérfelállítására irányozza elő, 43.700 E Ft-ot a 6-os út és 62. számú főutak csomópontjának átépítésének költségére biztosít, a fennmaradó 53.199 E Ft-ot a 2001. évi költségvetésben a következőképpen osztja fel: felhalmozási célú belföldi intézeti hitelkeret csökkentésére 20 millió Ft-ot, általános tartalékra 33.199 E Ft-ot." - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Mlinkó Pál) - megalkotta a 2000. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 22/2001. (IV.20.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
22/2001. (IV.20.) KR számú rendelete a
2000. évi költségvetés végrehajtásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§-a és 22.§-a, valamint a Magyar Köztársaság 2000. évi költségvetéséről szóló 1999. évi CXXV. tv. alapján az alábbi rendeletet alkotja:

A költségvetés fő összegei

1.§

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló - többször módosított - 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet végrehajtását az alábbi összegekkel jóváhagyja:

Bevételek főösszege:	17.348.508 E Ft
Ezen belül:	
a.) a felhalmozási célú bevételek	1.978.267 E Ft
ebből:	
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök bevételei	1.243.867 E Ft
b.) működési célú bevételek	15.348.742 E Ft
ebből:	
- hitelek, kölcsönök, értékpapírok bevételei	5.525.786 E Ft
c.) függő, átfutó kiegyenlítő bevételek	21.499 E Ft
Kiadások főösszege:	16.906.111 E Ft
ezen belül:	
a.) felhalmozási célú kiadások	2.496.455 E Ft
ebből:	
- felhalmozási kiadások	1.265.845 E Ft
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök kia-	

dásai	1.088.622 E Ft
- felújítási kiadások	141.988 E Ft
b.) működési célú kiadások	14.349.495 E Ft
ebből:	
- személyi jellegű kiadások	3.584.882 E Ft
- munkaadókat terhelő járulékok	1.415.912 E Ft
- dologi kiadások	3.444.290 E Ft
- ellátottak juttatásai	28.997 E Ft
- speciális célú támogatások	526.189 E Ft
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök kiadásai	5.349.225 E Ft
c.) függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások	60.161 E Ft
Záró pénzkészlet	442.397 E Ft
Költségvetési átlaglétszám	3.513 fő
ebből:	
- intézmények átlaglétszáma	3.299 fő
- polgármesteri hivatal átlaglétszáma	214 fő

(2) A 2000. évi költségvetés pénzforgalmi mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat mérlegszerűen az 1/a számú melléklet tartalmazza.

Bevételek

2.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan gazdálkodó intézmények és a polgármesteri hivatal - együtt az önkormányzat - bevételeit forrásonként részletezve a 2. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.
- (2) A 2000. évre tervezett, valamint a ténylegesen teljesített mutatószámokat és ezek alapján járó normatív állami hozzájárulásokat a 2/a számú melléklet, a kötött felhasználású normatív támogatásokat a 2/b számú melléklet tartalmazza.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 2/a, és 2/b számú mellékletekben részletezett eltérések miatt az államháztartás részére 27.710 E Ft-ot vissza kell fizetni.

Kiadások

3.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az önkormányzati fenntartású önállóan gazdálkodó intézmények kiadásainak teljesítését, valamint annak intézményenkénti - címenkénti - részletezését a

3. számú mellékletben foglaltak, az intézmények költségvetési támogatását a 4. számú melléklet szerint,

- az önkormányzati fenntartású részben önállóan gazdálkodó intézmények kiadásainak teljesítését, valamint annak intézményenkénti - alcímenkénti - részletezését a 3/a számú melléklet szerint,
- a polgármesteri hivatal kiadásainak teljesítését az 5. számú mellékletben részletezett alcímek szerint,
- a fejlesztési kiadások teljesítését a 6. számú mellékletben foglalt feladatonkénti részletezésben,
- a felújítási kiadások teljesítését, annak célonkénti részletezését a 7. számú mellékletben foglaltak szerint

jóváhagyja.

Cigány Kisebbség Önkormányzat

4.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2000. évi beszámolóját a 8. számú mellékletnek, 2000. évi mérlegét a 9/a számú mellékletnek megfelelően fogadja el.

Pénzmaradvány, eredmény

5.§

(1) Az önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású költségvetési szervek pénzmaradványát és eredményét a 4/a számú melléklet szerint a közgyűlés elfogadja.

(2) A polgármesteri hivatal 109.478 E Ft-os pénzmaradványa kötelezettségvállalással terhelt összege a felsorolt feladatok előirányzatát növeli.

A pénzmaradvány szabadon felhasználható összegéből 10.443 E Ft-ot a köztisztviselők 2001. évi bérfelállítására irányozza elő, 43.700 E Ft-ot a 6-os út és 62-es számú főutak csomópontjának átépítésének költségére biztosít, a fennmaradó 53.199 E Ft-ot a 2001. évi költségvetésben a következőképpen osztja fel: felhalmozási célú belföldi intézeti hitelkeret csökkentésére 20 millió Ft-ot, általános tartalékra 33.199 E Ft-ot.

Az önkormányzat vagyona

6.§

Az önkormányzat éves költségvetési beszámoló szerinti vagyona 2000. december 31-én 36.883.736 E Ft, melynek részletezését a 9. számú melléklet tartalmazza.

Az önkormányzat 2000. évi vagyonkimutatását önálló költségvetési szerveként, ezen belül immateriális javak; ingatlanok; gépek, berendezések és felszerelések; járművek; üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök bontásban a 10. számú melléklet tartalmazza.

Közvetett támogatások, hitelállomány alakulása

7.§

A közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta bevételkiesés összegét a 11. számú melléklet szerint, a hitelállomány alakulásáról szóló tájékoztatást a 12. számú melléklet szerint.

Az önkormányzat egyszerűsített beszámolója

8.§

Az önkormányzat egyszerűsített tartalmú auditált éves könyvviteli mérlegét a 13. számú melléklet, pénzforgalmi jelentését a 13/a számú melléklet, pénzmaradvány kimutatását a 13/b számú melléklet, eredmény-kimutatását a 13/c számú melléklet tartalmazza.

Záró rendelkezések

9.§

- (1) Jelen rendelet a kihirdetés napján, 2001. április 20-án lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a 8/2000. (II.16.) KR számú, valamint az azt módosító 23/2000. (VI.30.) KR számú, a 25/2000. (IX.8.) KR számú, a 30/2000. (X.20.) KR számú, a 44/2000. (XII.15.) KR számú, a 20/2001. (IV.6.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

- 5.) **Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet kiegészítésére**

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás, módosítás, kiegészítés kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A testület 2001. április 5-ei ülésén tárgyalta az SZMSZ kiegészítésére irányuló koncepciót, melyet 106/2001. (IV.5.) KH számú határozatával fogadott el.

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Nem értem, hogy a feladat jegyzék miért van mellé csatolva. Hol módosul ez a feladat jegyzék. Nincs szoros összefüggésben szerintem a rendelet módosítás szövegével, ahol gyakorlatilag a díszpolgári cím létrehozásáról van szó. Mit fogadunk el a 9. számú melléklettel?

Dr. Tóth István jegyző:

A Szervezeti és Működési Szabályzat tárgyalása két fordulóban történik. az elmúlt közgyűlésen hozott a közgyűlés egy koncepcionális döntést a melléklettel összefüggésben. Ez változatlan megismétlése és immár rendeletbe való beépítése. A díszpolgári címmel kapcsolatos módosítást az indukálta, hogy a közgyűlés korábban ezt elfogadta, ami kvázi koncepcionális döntés volt, ezért be kellett építeni a rendeletbe.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András) - megalkotta a Közgyűlés és Szerve Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelete kiegészítéséről szóló 23/2001. (IV.20.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

23/2001. (IV.20.) KR számú rendelete a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelete (továbbiakban: SZMSZ) kiegészítéséről

1.§

Az SZMSZ 4.§ (2) bekezdése az alábbi második rendelkezéssel egészül ki:

"... A jogszabály alapján ellátandó kötelező önkormányzati feladatok jegyzékét az SZMSZ 9. számú melléklete tartalmazza."

2.§

Az SZMSZ 10.§ (3) bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"A közgyűlés üléseire tanácskozási joggal meg kell hívni a polgármesteri hivatal, belső szervezeti egységeinek vezetőit, a cigány kisebbségi önkormányzat elnökét és "Dunaújváros Díszpolgára" címmel rendelkező személyeket ..."

3.§

E rendelet 2001. április 30-án lép hatályba egyúttal az 1/1999. (I.13.) KR számú rendelet 3.§ (1) bekezdéseivel kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 10.§ (3) bekezdés első mondata hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

6.) Javaslat a háziiorvosi megbízási szerződések módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Mészáros Ibolya háziiorvost, a dunaújvárosi háziiorvosok képviselőjét, valamint Dr. Garbacz Katalin házi gyermekorvost.

Kérem, biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Mészáros Ibolya és Dr. Garbacz Ka-

talain részére - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos, aki-nek a tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése biztosítja.

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi-, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A házi orvosokkal kötött alapellátási szerződést évente felül szokta vizsgálni a közgyűlés. Általában az eddigi időknek megfelelően különböző finomításokat, több esetben kedvezmények szokta jelenteni ez a felülvizsgálat. Ebben az évben épp az ellenkezőjéről van szó, hiszen az önkormányzat amúgy is szűkös költségvetése miatt számos ágazat között az egészségügynek is át kellett vizsgálni a lehetőségeit és a házi orvosi szerződésekben megfogalmazott eddig adott kedvezmények közül is szűkítésre kényszerültünk. A szerződésben a családorvosok továbbképzésének támogatása az első, a privatizálás során került bele a szövegbe, amikor arról volt szó, hogy egy adott határidőn belül 1998. végéig valamennyi családorvosnak ezt a speciális szakvizsgát meg kell szerezni, amivel akkor még senki nem rendelkezett, hiszen az előírás és ez a szakvizsga akkor lett megfogalmazva. Időközben részben köszönhetően a szerződésben szereplő támogatási rendszernek valamennyi jelenleg praxisban működő házi orvosunk megszerezte ezt a képzettséget, innentől kezdve az alapvető célja ennek a pontnak megszűnt. Azonban nem vesztette volna célját, hiszen a szakképesítés fenntartásához egy pontrendszerrel írt elő a minisztérium, amely jelentős költséggel járó továbbképzésekre utasítja az orvosokat, illetve az asszisztenseiket is. Sajnos a költségvetési helyzet szükségessé tette, hogy az egészségügy területén részben a kórház számára az E épületből befolyó összegnek 20 millió Ft-os csökkentése mellett két beadott céltámogatási pályázatnak a saját erejét is vissza volt kénytelen vonni az önkormányzat. A fogorvosokkal, illetve házi orvosokkal is a szerződésekben bizonyos kedvezmények megvonására kerülne sor. Úgy gondolom, hogy a jelen körülmények között, bár ez nyilván hátrányosan érinti a körzetben dolgozó kollégákat, mivel más kedvezményeket és elsősorban nagy értéket jelentő felszerelés pótlását a karbantartásokkal, illetve a helyiség biztosítással kapcsolatos kedvezményeket

sikerült fenntartani, úgy gondolom, hogy az egészségügyi bizottság támogatása után a közgyűlés is támogathatná ezt a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 123/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 218/1999. (VII.20.) KH számú határozatával jóváhagyott szerződés az alábbiak szerinti módosítását kezdeményezi: az önkormányzati kezelésű és tulajdonú helyiségben rendelő házi orvosok, az önkormányzati tulajdonú, de intézményi kezelésű helyiségekben rendelő házi orvosok, valamint az önkormányzati kezelésű és tulajdonú helyiségekben rendelő gyermek házi orvosok szerződése 21. pontjának törlését javasolja a szerződések szövegéből, a számozás illesztése után a szerződések egyéb elemeinek változatlanul hagyása mellett.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont szerint módosítani javasolt szerződéseket, az érintett féllel történő egyeztetést követően írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 10.”

7.) Javaslat a Duna-Tükör Kft-vel kötött vállalkozási keretszerződés 2. számú módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Markovics Éva asszonyt, a Duna-Tükör Kft. ügyvezető igazgatóját. Az ügyvezető igazgató asszony felém jelezte, hogy záróvizsgálata miatt nem tud a közgyűlésen részt venni, kérem, szíveskedjen a közgyűlés ezt figyelembe venni.

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az előadót, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Örülök, hogy az SZMSZ előírásainak megfelelően végre elénk kerülhetett ez az előterjesztés. Bár azt kell mondanom, hogy ez az előterjesztés igazából nem azonos teljes mértékben azzal, amelyet a gazdasági bizottság levett napirendjéről, illetve a bizottságok előtt keringett. Ezt az előterjesztést valaki kihe-reltte. Pont az hiányzik belőle, ami úgymond magyarázná a módosítás indokait, amely az volt eredetileg, hogy a polgármesteri hivatal irodavezetői kezdemé-nyezték, még pedig spórolási szándékkal - tehát dicséretes a szándék -, hogy ne kelljen a szükséges mellett kötelezően is megjelentetni hirdetményeiket a 7Közlapban. Van egyszer szükséges megjelentetés, ami által a hirdetmény el-jut minden egyes dunaújvárosi lakoshoz és van a kötelezően előírt megjelente-tés, ami alapján előfizetés alapján eljut a hirdetmény a Vasas Szakszervezet-hez és a Híd Egyesülethez, mert ez a két egyesület, szervezet, amelyik előfizet a 7Közlapra. Azt is örömmel olvastam, hogy a szocialista párt nem csak az is-kolabezárásokkal kíván spórolni, tehát repesve várom a végeredményt, hogy vajon a józan ész, vagy a politika győzedelmeskedik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Mint jeleztem, a határozati javaslatnak "A" és "B" változata van. Először az "A" változatot bocsátom szavazás-
ra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-ként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mel-lette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota La-

jos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Szász Antal) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Kismonni László, Rohonczi Sándor, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el.

8.) **Javaslat a Százsorszép Óvoda nevelési programja 1. módosításának elfogadására**

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth Andrásné asszonyt, a Százsorszép Óvoda vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - a következő határozatot hozta:

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadót, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Andrásné a Százsorszép Óvoda vezetője:

Az előterjesztésben benne foglaltatik, hogy az intézmény vezetője elfogadta a szakértő véleményét. Annyi kiegészítést tennék, hogy egy beszámoló mellékletével tudomásul vette, amit az anyagban megtalálnak, hiszen nem 28 beszéd fogyatékos gyereket neveltünk az intézményben, hanem 16 + 10 főt. Ez a program módosítás abból eredt, hogy 2000. júliusában, mielőtt az új feladatot megkaptuk, én úgy gondolom, hogy az igazán minősített első számú programunkat ki kellett egészítenünk cél és feladat rendszerében azzal a speciális feladattal, amit felvállaltunk az Önök engedélyével. Az Önök előtt lévő módosító javaslatunk annyiban változik, amennyiben a helyzetünk változott és nem öt csoportra történik ez a speciális módosítás, hanem egy csoport vonatkozásában. Úgy gondolom, hogy kérhetem a közgyűléstől azt, hogy ezt a program módosítást fogadja el és támogassa, hiszen az alap program szellemében az egyéni képességfejlesztést célozza meg. Az intézményben igen sok hátrányos helyzetű gyerek jár. Ezzel a programmal kívánunk az egyéni fejlesztésnek eleget tenni. Szeretném kérni Önöket arra, a szakmai programunkkal mi minden lehetőséget megadunk ezeknek a gyerekeknek, hogy esélyt teremtsünk a jövőt nézve. A csoportok szerkezetében az elmúlt heti döntés kapcsán ennek a biztosítását nem igazán látom. Itt is, most is kérem nagy tisztelettel a közgyűlést - bár nem ez a napirendi pont témája -, hogy tűzze napirendre újból és vizsgálja fölül a múlt héten hozott döntését a csoport szervezés ügyében.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 124/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (2) bekezdése értelmében megállapítja, hogy a Százsorszép Óvoda nevelési programja 1. módosítása a törvényben előírtaknak megfelel, a közgyűlés a nevelési program 1. módosítását jóváhagyja."

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megfogalmazottak alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy a nevelési program 1. módosítását aláírja.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 3.”

9.) Javaslat az Aranyalma Óvodában működő integrált csoportok elnevezésének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vinczépálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vinczépálné Török Katalin részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismonni László képviselő:

Egy kérdés merült fel bennem, a hivatal szakapparátusától, Dr. Deák Máriától szeretném megkérdezni, hogy az 1993. évi közoktatási törvény 30. §. (2) bekezdése kimondja az alábbiakat: a gyermek külön óvodai nevelését végző óvodai csoportot a fogyatékosság típusának megfelelően kell létrehozni. Az én jogértelmezésem szerint - nem vagyok jogász - jól értem-e a törvényt azzal,

hogy az integrált csoport csak akkor törvényes, ha a csoportban csak azonos fogyatékossgal küzdő gyermek van.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

A mi olvasatunkban is ugyanezt jelenti ez a jogszabály, tehát azonos típusú fogyatékossgnak kell egy csoportba kerülnie.

Vinczépálné Török Katalin az Aranyalma Óvoda vezetője:

A kérésem Önök előtt van és nagyon röviden az, hogy szeptember 1-jétől az engedélyezett két kis létszámú csoportban mozgássérült és más fogyatékos gyermekek ellátását is szíveskedjenek engedélyezni. Önök elé tettem egy táblázatot, remélem, hogy megtalálják, amely táblázatban feltüntettem a hozzánk járó különleges gondozást igénylő gyerekeket, illetve a gyerekek kódját, vagyis a hozzátartozó problémák jellegét. Ebből kiderül, hogy egy gyereknek sajnos nemcsak egy problémája van. Példát szeretnék erre mondani. Van például olyan mozgássérült kisgyerek, aki amellet, hogy mozgássérült, enyhe értelmi elmaradással, viselkedési zavarral is küzd és még beszéd fogyatékos is. Van olyan részképeség gyengeséggel küzdő kisgyerekekünk, aki ezenkívül még szív, vese, szem és lábműtött is. A táblázatból tehát kiderül, remélem az Önök számára is, hogy a mozgássérült gyerekek mellett van más fogyatékossgal küzdő gyerek is az óvodában. Miért van ez így. Azért kérem, mert amikor legelőször kértük - három évvel ezelőtt - az integrált csoportok beindítását, akkor úgy kértük, hogy engedélyezzék a látás, hallás, beszéd és mozgássérült gyerekek integrált nevelését. Megkaptuk egy csoportra. Semmiféle felsorolással, csak annyit, hogy egy csoportban engedélyezik az integrált nevelést. Akkor, miután kezdők voltunk ebben a dologban, mi sem gondoltuk azt, hogy egy gyerek majd nem csupán egy problémával fog hozzánk kerülni, de ma már nagyon jól tudjuk a három éves tapasztalat lassan a hátunk mögött van, hogyha valamilyen fogyatékossgot tapasztalunk egy kisgyereknél, az sajnos nem egyedül, hanem több bajt is von maga után. Azért is van ennyiféle problémával küzdő gyerekünk, mert három évesen nem derül ki egy kisgyerekről, hogy valami gondja lesz később. Négy évesen az óvónő hosszas megfigyelése alapján, tapasztalatai alapján kerül először a kisgyerek gyógypedagógushoz, aki a további vizsgálatát fogja javasolni, ha úgy látja, hogy szükséges. Azok a gyerekek, akik a táblázatban szerepelnek Önök előtt, természetesen a mozgássérülteket kivéve, mind olyan kisgyerek, akiről már nálunk a mi óvodánkban derült ki az, hogy valami nem úgy működik, ahogyan kellene. A szakértő ezeket a gyerekeket megvizsgálta, megállapította a kódját, leírta számunkra az instrukciókat a gyerekek fejlesztésével kapcsolatban, de nem küldte el más óvodába, mivel tudta, hogy van az óvodánkban három kis létszámú fejlesztő csoport, ahol az egyéni fejlesztés megvalósul. Nem is kellett neki más óvodába küldeni ezeket a gyerekeket, hiszen a tanulási és figyelemzavarral küzdő, vagy hiper aktív, enyhe értelmi fogyatékos gyerekeket ellátja a gyógypedagógus. A dyslexiában, vagy beszéd fogyatékos gyerekeket ellátja a logopédus, a mozgássérülteket

pedig ellátja mozgásterapeuta. Ami ebben a sok problémában mégis szép, az az, hogy a gyógypedagógus, logopédus, mozgásterapeuta ugyanaz az egy ember, aki ugyan a beszédjavító intézet foglalkoztatásában áll, de a mi óvodánkban dolgozik. Tehát helyben ugyanez az egy ember látja el komplexen azoknak a gyerekeknek a problémáit, akik Önök előtt a táblázatban megjelennek, ezek a gyerekek mindannyian halmozott problémával vannak nálunk jelen. Kérdezem én Kismoni urat, hogyan tudná szétválasztani, mondjuk ha a 6. rublikában lévő mozgássérült kisgyereket nézi, ha reggel bejön hozzánk, mert mozgássérült, a nap középső részében esetleg átmegy a kolléganőmhöz, mert ott vannak a beszéd fogyatékos gyerekek és délután visszajön, vagy átmegy esetleg a Margaréta óvodába, mert még ráadásul enyhe értelmi fogyatékos-sággal is küzd. Úgy gondolom, hogy komplex a feladat, helyben van a szakember, aki komplexen tudja kezelni ezeket a problémákat. Összegezve tehát a gyerekek ellátása úgy gondolom, hogy megtörténik az óvodában helyben, nem kell három helyre vinni a gyereket, azt az egy gyereket, akinek esetleg több problémája van. A kérésem pedig az, hogy a határozatban a mozgássérültek mellett szerepeljen a más fogyatékos-sággal küzdő gyerekek ellátása is, mint ahogy az az utolsó határozati javaslatban szerepel. Ez plusz pénzbe nem kerül, hiszen a csoportok most is működnek. Az előző határozatban az is szerepel, hogy belső munkakörök átcsoportosításával az ágazatnak két gyógypedagógust kell alkalmaznia, pénz kihatás nélkül természetesen és tulajdonképpen ehhez nekem három dajkai állást kell megszüntetnem ahhoz, hogy a három integrált csoportot működtető óvodában kettő fő gyógypedagógust fel tudjon venni az ágazat.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi József, Vass János), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 1 fő (Szántó Péter) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés a határozati javaslatot nem fogadta el.

10.) Javaslat az önkormányzat pénzügyi hozzájárulását nem igénylő szociális célú pályázat benyújtására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyulánét, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a szociális bizottság, a pénzügyi bizottság, valamint a gazdasági bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő:

Kérem, hogy támogassák ezt a pályázati lehetőséget, hiszen ingatlant kell felajánlanunk ahhoz, hogy eszközbővítésre legyen lehetőség. Úgy gondolom, támogatható ez az előterjesztés, hiszen csak bővílhet és fejlődhet a bölcsődék igazgatóságának a vagyona.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, lezárom a vitát. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 125/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja, hogy a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros elnevezésű intézménye részt vegyen a Szociális és Családügyi Minisztérium a gyermekvédelmi intézmények, prevenciós programok és szolgálatok fejlesztésére kiírt I/F/1.b.) jelű „Bölcsődei korai fejlesztés feltételeinek kialakítása” elnevezésű pályázati programon. Fedezetül a Dunaújváros, Barátság u. 1. szám alatti épületet jelöli ki 7.188 E Ft értékben.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros igazgatóját, hogy a pályázatot határidőben nyújtsa be.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
- a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a szociálisiroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. április 26.

- a pályázat benyújtására: 2001. május 2.

11.) Javaslat az önkormányzat pénzügyi hozzájárulását igénylő szociális célú pályázat benyújtására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Évát, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét, valamint Neszmélyi Györgyöt, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva és Neszmélyi György számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József,

Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a szociális bizottság, a pénzügyi bizottság, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő:

Az önkormányzat kötelező feladata közé tartozik az, hogy családok átmeneti otthonát hozzon létre. Tudjuk azt, hogy mulasztásos törvénysértésben vagyunk. A tavalyi évben határoztunk is arról, hogy a Frangepán utcai épületet e célra átalakítjuk. Ez a lehetőség nem önkormányzati büdzséből, központi forrásból adna lehetőséget arra, hogy az átalakítás megtörténjen, ezért támogatás, hátha siker esetén nem az önkormányzati kasszából kellene ezt finanszírozni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 126/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy részt vesz a Szociális és Családügyi Minisztérium a gyermekvédelmi intézmények, prevenció programok és szolgálatok fejlesztésére kiírt I/F/2.b. jelű, „Gyermekek átmeneti gondozását biztosító új intézmény létesítése” elnevezésű pályázati programon.

Fedezetéül a 2001. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 8/2001. (III. 16.) KR számú rendelete 6. sz. mellékletében, a 2001. évi városfejlesztési előirányzatok között

jóváhagyott 32.217 E Ft összeget mint pénzeszközt, valamint a Dunaújváros, Frangepán u. 54. szám alatti ingatlant jelöli ki 47.956 E Ft értékben.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázatot határidőben nyújtsa be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szociális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:- a pályázat benyújtására: 2001. május 2.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázat kedvező elbírálása esetén a támogatási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg a Szociális és Családügyi Minisztériummal és a program megvalósításáról a szerződésben foglaltak szerint a városgazdálkodási iroda közreműködésével a minisztériumnak számoljon be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a támogatási szerződés megkötésére:
 a megérkezését követő 3 napon belül
 - a program megvalósításáról történő beszámoltatásra:
 a támogatási szerződésben foglaltak szerint.”

12.) Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében, a költségvetéssel, a helyi adókkal és a városfejlesztéssel, az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás is kötelezően két fordulóban történhet. Ma általános vita keretében a rendeletmódosítás koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Az előterjesztést a gazdasági bizottság március 21-ei ülésén tárgyalta. Ott a mostani határozatban szereplő 5. és 6. ponttal kapcsolatban nem alakítottunk ki álláspontot. Úgy szerepel a jegyzőkönyvben, hogy én szóban fogok javaslatot tenni. Akkor abban a tudatban határoztunk így, hogy tudomásunk volt róla, hogy oktatási intézmények életveszély elhárítására, vagy balesetveszély elhárítására szolgáló feladatok tárgyában pályázatot nyújthatnak be és arra gondoltunk, hogy megnézzük a 10. számú bölcsőde és a Gárdonyi Géza Általános Iskola esetében ennek van-e realitása. Időközben ezt a kérdéskört áttekintettük és abból a megfontolásból kiindulva, hogy az egyik esetben 18,5 M Ft, másik esetben 8,9 M Ft a felújításnak a költsége, ez összemérhető azzal az összeggel, amit összességében el lehetett nyerni ezen a pályázaton. Nem lett volna célszerű olyan nagy összegű pályázatot benyújtani, amelyeknek jó az esélye, hogy ahol ilyen elosztási elv működik, lehetőség szerint minél több problémát igyekezzenek megoldani, ott ez eséllyel pályázhasson. Végző soron, ismereteim szerint több kisebb témakör lett benyújtva, illetve előkészítve, mindenesetre én azt mondom most, hogy miután olyan helyzetről van szó, amelyik vis maior ismereteim szerint, hogy a 10. számú óvodában sok esetben a villanykapcsolóra folyik az esővíz, tehát csakugyan súlyos a helyzet, a Gárdonyi Géza Általános Iskolában ugyancsak. Azt javaslom, hogy az 5. és a 6. ponttal együtt fogadjuk el a határozatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az anyag mellékletként tartalmaz egy teljes körű lebonyolítási szerződést, amelyet a DVG Rt-vel kötött az önkormányzat és tekintettel arra, hogy SZMSZ-ünk szerint az önkormányzat által kötendő szerződéseket az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak véleményeznie kell, ez esetben ez nem történt meg, így kérdezem, hogy a bizottság véleménye nélkül hogyan írhatta alá polgármester úr ezt a szerződést?

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem emlékszem a szerződés tárgyalási körülményeire. Utána fogok nézni és tájékoztatni fogom képviselő urat.

Almási Zsolt képviselő:

Az előterjesztéssel kapcsolatban van egy aggályom. Ez pedig az, hogy emlékezetem szerint a DVG Rt. Vagyonkezelő Részvénytársasággal kötött szerző-

dés kimondja azt, hogy cserébe azért, hogy ők a közbeszerzési eljárástól gyakorlatilag mentesülnek, piaci ajánlatokat kell tenni, tehát ezért legalább két, vagy három másik ajánlattal összevetve, annál magasabb nem lehet. Itt jó néhány módosításnál, a 7-nél, a 6-nál, 5-nél 2-nél vannak elég húzós összegek és miután tapasztaltuk már azt, éppen az Aranyvölgyi iskola tornatermével kapcsolatban, hogy 38 M Ft-os felújítási költséget prognosztizált a DVG Rt. Vagyonkezelő Részvénytársaság, miközben a tervezője ennek töredékét mondta, hogy ezt meg lehetett volna valósítani. Nekem ezért nincs bizalmam abban, hogy a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. szakvéleménye egyes felújítási munkákra milyen költségvetést javasol. Miután nincs összehasonlítási lehetőség, ezt nem terjesztették elénk, ezért azt javasolom, hogy ragaszkodjunk ahhoz, hogy szerezzünk be más ajánlatokat és ha tudjuk, hogy a közpénz valóban hatékonyan kerül elköltésre, akkor döntsünk ezekben a kérdésekben.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási képviselőtársam! Történetesen az Aranyvölgyi úti iskola a Duna-ferr iskola tornatermének padozatával kapcsolatban tájékoztattam szakembereknél. Nem biztos, hogy pontosan el tudom mondani építészetiileg ezt a problémát, de azért elmondom, hogy egy kicsit más megvilágításba is kerüljön ez a dolog. Ismereteim szerint ebben a tornateremben egy olyan szabadalom alapján készített padlófűtés-rendszert alkalmaznak, amelyet lakásokra fejlesztettek ki és különösen nagy, dinamikus terhelés esetén ez erre a feladatra nem alkalmas. Ezt bizonyítja az a tény, hogy a padozat hepe-hupás és ismereteim szerint 8 cm vastag, nem lépésálló salakgyapot van a padlófűtés alatt és ugyan én azt gondolom, hogy itt expók, meg egyéb autó kiállítások nem használtak ennek a dolognak, de ahogyan elmondták a kollégák, ez már ezt megelőzően is alaposan megrepedt csupán attól, hogy a diákok ezen sportoltak. Úgy tűnik a szakértők véleménye szerint – én ebben nem akarok ítélet mondani, csak elmondom, amit hallottam erről, hogy azért ez is hangozzék el -, ugyanebben a formában, ugyanezzel a technológiával 8-10 M Ft-ért, amiről a tervező, aki ide betervezte ezt a rendszert és érthető, hogy továbbra is védi a saját álláspontját, de azért a gyakorlat nem igazolta ennek a helyességét. Legalább is úgy tűnik. Megoldani valamit olcsóbban, hogy ez a helyzet újra előálljon, nem lenne célszerű. Az a javaslat, amit a DVG Rt. ismereteim szerint le-tett, az ennek a problémának a generális megoldását célozza egyrészt egy vadonatúj padozatot, másrészt a fűtési rendszernek a padozattól való kiemelését és egy más technológia szerinti lebonyolítását. Ez egy hosszú távú megoldás lenne a szakértők véleménye szerint. Nem tudom eldönteni, hogy ezt a technológiát lehetne-e jól csinálni, nekem ugyanúgy szakértő mondta ezt, amit itt most elmondtam és ő még abban a helyzetben sincs, hogy az ő tervei alapján készült volna és repedezett volna meg az egész padozat. Ahhoz, hogy erről a dolgról beszéljünk, ezzel együtt egyetértek azzal, hogy minden egyes ilyen dolgot érdemes alaposan megvizsgálni, minden ajánlatot érdemes megvizsgálni. Ez használjon - azt gondolom - annak is, aki az ajánlatot teszi, csak ezen az eseten keresztül szerintem nem feltétlenül ide kell jutni, lehet, hogy oda kell

jutni, meg kell nézni, hogy milyen technológiákat alkalmazunk nagy igénybevé-
telű területekre.

Dr. Sipos János képviselő:

Abban az esetben, ha a DVG Rt-vel kapcsolatban ilyen és hasonló követel-
ményrendszert fogunk felállítani, mint például ebben a szerződésben, amit pol-
gármester úr Ragó képviselőtársam által kifogásolt körülmények között aláírt,
akkor ez egy igen jól menő cég lesz. Én még olyan szerződést nem láttam -
nem egy nagy összeg, bár laikusnak elég nagy, 4,5 M Ft – ahol a megrendelés
tárgyát az képezi, hogy 9 db ablak cseréje, 60 db üvegtábla rögzítése, gittelé-
se. Ha ilyen pontosan van meghatározva a DVG Rt-vel az összes szerződés,
akkor ez egy igen jól menő cég lesz, mert a 9 db ablak lehet 5 m², vagy 500
m², a 60 db üvegtábla pedig természetesen thermoplán üvegtől bármilyen
üveg lehet és hát Isten igazából a szerződésből még a teljesítést sem lehet
majd megvizsgálni, illetve azt sem lehet mondani, hogy mit csináltak. Van még
egy dolog, ami ha a piacon körülnézünk, azért 2,5 %-os bonyolítási költségnél
lényegesen alacsonyabb bonyolítási költséggel járó dolgozó vállalkozásokat
találunk. Ha figyelembe vesszük, hogy a város milliárd feletti felújítási költségei
vonatkozásában 2,5 %-os bonyolítási költséggel dolgozik a DVG Rt., akkor va-
lóban elértük azt, amit a szocialista frakció a DVG Rt-vel elért, lényegesen ol-
csóbb lett a munka. Ez egyszerűen felháborító. Tessék körülnézni a piacon,
hogy a bonyolítási költségbe a piacon az egyéni, vagy a társas vállalkozások
mennyit számolnak fel. Ennek, hozzávetőlegesen a dupláját számolja fel a
DVG Rt. és érvényesíti a várossal szemben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Először Almási Zsolt képviselő úr
indítványát teszem fel szavazásra, amely arra vonatkozott, hogy a napirend
kerüljön levételre azzal, hogy egészüljenek ki két ajánlattal az egyes tételek.
Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye-
ként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a
Javaslat a 2001. évi költségvetés módosításának koncepciójára című előter-
jesztés kerüljön le napirendről azzal, hogy egészüljenek ki ajánlattal az egyes
tételek - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr.
Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos
János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi
Pál, Kismonyi László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Szekeres György), tar-
tózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes
Judit, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szász Antal) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal) – a határozati javaslatot nem fogadta el.

Szünet.

Szünet után.

13.) Javaslat az Ifjúsági és Sportminisztérium által a játszóházi foglalkozások finanszírozására kiírt pályázatra benyújtott pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 127/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 4-14. számú Összevont Óvodai Egység hétvégi játszóházi foglalkozások támogatására pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel az Ifjúsági és Sportminisztériumhoz, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az intézmény számára írja alá a támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:
az óvodavezető
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. április 27.
- a pályázat beadására: 2001. április 30.

14.) Javaslat a K és V 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. területváltási szándékára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítés tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Köszönöm, nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egy kérdésem van, milyen autószalont kívánnak itt nyitni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Senki sem tud rá válaszolni képviselő úr.

Azt mondhatom, hogy biztos, hogy nem FIAT lesz, mert a FIAT márkaképviselet járt nálam, kért területet, de nem ezen a részen, tehát a fennmaradó márkák közül a FIAT kizárva. Annyit tudni kell, hogy általában felosztott a dillerek között ma már a piac, tehát nyilvánvaló, hogy ez olyan márka, ami Dunaújvárosban még nincs jelen.

Mivel több észrevétel nincs, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota

Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 128/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Közgyűlése támogatja a K és V 2001. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelmét. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező dunaújvárosi 1858/3 és 1858/5 hrsz-ú ingatlanokból kialakítandó 1858/9 hrsz-ú (926 m²), 1858/10 hrsz-ú (1349 m²), valamint 1861 hrsz-ú (589 m²) területet értékesíti a kérelmezőnek 9.200.000,- Ft összegért, az alábbi feltételekkel:

- a telekalakítás költsége a kérelmezőt terheli,
- a kivitelezést a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Székesfehérvári Szakmérnöksége és a Dunaújvárosi Vízgazdálkodási Építőipari és Környezetvédelmi Társulat elvi állásfoglalásának megfelelően kell elvégezni,
 - az 1861 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanértékesítése lakottan történik.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t, hogy - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - az adásvételi szerződést az 1.) pontban foglalt döntésnek megfelelően készítse el.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. május 15.

- a határozat végrehajtására: a telekalakítást követő 30 nap

15.) Javaslat a Piac téri "Ős Szolgáltatóház" E-épületében található fedett eladótér haszonélvezeti jogának megváltására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság az előterjesztést először 2001. április 11-én tárgyalta és kiegészítéseket kért a közgyűlésre postázandó anyaghoz, egyben kinyilvánította, hogy 2001. április 18-ai ülésén a kiegészítések ismeretében ismét tárgyalni kívánja az előterjesztést. Kérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság április 18-ai ülésén kialakított véleményét, továbbá kérdezem a napirend másik előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Rohonczi Sándor képviselő:

A napirend elfogadása előtt ügyrendiben lényegében elmondtam mi a gazdasági bizottság véleménye ezzel kapcsolatban. Azt követően, hogy itt a gazdasági bizottság több tagjával is egyeztettem, határozati javaslatként a pótlólagosan benyújtott javaslatot javasolom elfogadni. Ez nem ütközik szellemiségében azzal, amit a gazdasági bizottság tegnap határozott, hogy szeretné látni részleteiben, hogy hogyan alakult ki a 639 m². Az világosan látszik számomra, hogy ez nem a fedett területnek és az átadandó területnek a nagysága, hanem a telekhatárig terjed. Tehát körülbelül 60 cm-rel nagyobb részt is hozzámértek. Azt kértem irodavezető úrtól, hogy az építőközösség képviselőit is hívják meg a jövő szerdai gazdasági bizottsági ülésre és ott, akárcsak a korábbi esetben, amikor a tető nagyságával, vagy annak költségével kapcsolatban is voltak ilyen ellentmondások. Mindenképpen a megegyezésre törekedve, de az önkormányzat érdekeit maximálisan szem előtt tartva - gondolom – meg fogunk állapodni és kérem, hogy ezt a határozati javaslatot fogadják el. Időszerű lenne, hogy ez a terület a kistermelők, árusítók és a vevők javára szolgáljon a városban és végre benépesüljön.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Az ügyrendi bizottság ülésén elhangzott, hogy meg kell vizsgálni azt, hogy a bankok a kölcsönöket hova terhelték, milyen módon. Nem tudtuk sajnos az anyaghoz csatolni és az anyag készültkor nem is tudtunk erről nyilatkozni, de behozták az ABM AMBRO Banknak az igazolását, amely szó szerint azt tartalmazza, hogy a fedett előtető részére a hitel nem terjed ki, a tulajdonosoknak a tulajdoni hányadrészükre kizárólag az üzlethelyiségre vonatkozóan van a teher. Tehát ez az akadály ilyen szempontból elhárult.

Dr. Sipos János képviselő:

Egy módosítást szeretnék javasolni, mert értelmetlen ami itt le van írva. A 8.) pontnál azt írja az előterjesztés, hogy „a különböző kölcsönöket biztosító jelzálogdíj vonatkozásában beleegyeznek a jelen szerződésben rögzített haszonélvezeti jog tehermentes alapításához.” A tehermentes szót töröljük gyorsan, mert haszonélvezeti jognál ez teljesen értelmetlen kifejezés. Ne adjunk ki a kezünkől szakmailag ilyen értelmetlen szöveget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel több javaslat nem volt, először Sipos képviselő úrnak a módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy szerződés 8.) pontjának utolsó mondatának utolsó felében „a rögzített haszonélvezeti jog tehermentes alapításához” szövegből a „tehermentes” szó kerüljön törlésre, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a szerződés 8.) pontjában a tehermentes szó kerüljön törlésre - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A pótlólag kiosztott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 129/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletben betervezett haszonélvezetet alapító szerződést elfogadja azzal, hogy a szerződés 8. pontjában a tehermentes szó törlésre kerül. Felkéri a gazdasági bizottságot, hogy a szerződés 6. pontjában megjelölt ellenértéket és a szerződés 2. pontjában megjelölt négyzetméter nagyságot vizsgálja felül és a megállapított ellenérték és négyzetméter nagyságra vonatkozóan kialakított álláspontjának megfelelően a polgármester a szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke,
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. április 27.

16.) Javaslat a Dunaújváros, Balogh Á. u. 10. fszt. szám alatt lévő, 27/B/3 hrsz-ú üzlethelyiség tulajdonjogának értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Sajnos nagyon rossz gyakorlatnak vagyunk követői, ha ezt az előterjesztést megszavazzuk. Ez a rossz gyakorlat az, hogy a város több évre visszamenőleg elkezdte a vagyont felélni. Ráadásul olyan vagyon feléléséről van szó, ami nagyon rossz kondíciók között történik. Az itt lévő előterjesztés melléklete azt mutatja számomra, hogy nem is olyan régen, pár hónappal ezelőtt lett egy bérleti szerződés kötve erre az ingatlanra 5 évre. A bérleti szerződés 84 E Ft + ÁFA/hó összegű bérleti díjat hoz a városnak havonta. Ha ezt a 84 E Ft-ot megszorozom 5 évvel és 12 hónappal, akkor öt év alatt a városnak 5 M 40 E Ft bevétele van. Senki se ringassa magát abban a tévhitben, hogy a kikiáltási ár 110 E Ft/m² fölé egy fillérrel is megy valaki. Ha a kikiáltási áron ez a helyiség elkel, 5 M 170 E Ft bevétele lesz a városnak, vagyis potom 100 E Ft-ért éljük fel a jövőnket, mert ezt a 84 E Ft-ot, vagy akkor több pénzt, minden hónapban a 6., 7., 8. évben is a megfelelő bérleti díjat be lehet szedni. Nagyon rövid távú szemlélet ez, hogy most gyorsan eladjuk, mert kell 5 M Ft, és sajnos az lesz a vége, hogy a végén nem lesz mit eladni és feléltük a vagyonunkat. Nem támogatom a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A határozati javaslat 1.) pontja azt mondja ki, hogy a Balogh Ádám utcai üzlethelyiségre vonatkozóan nyilvános pályázatot írt ki, ugyanakkor a 2.) pontban az foglaltatik, hogy a pályázati felhívást jelentetjük meg a helyi 7Közlapban. Ez számomra antigonisztikus ellentét, ezért javaslom, hogy a 2.) pontot egészítsük ki „7Közlapban és Fejér megyei Extrában” történő megjelentetésre, lásd a szükséges megjelentetésnél elmondottakat.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Vass képviselőtársam! Tökéletesen egyetértek elvi alapállásával, hogy vagyontárgyakat ha elad az önkormányzat, akkor ez nem egy jó tendencia. Azt gondolom, hogy ez az egyik alapelv. A másik alapelv pedig nem lenne célszerű, a tűrhető szintnél jobban eladósodni. Ezért volt kénytelen az önkormányzat az éves költségvetésében ingatlanok értékesítéséből bevételt tervezni. Amikor ilyen, igen jó jövedelmet biztosító helyiségek értékesítéséről van szó, akkor ez a kérdés mindig így felmerül. Olyan érzésem van, és ez több mint érzés a jelenlegi gazdasági helyzet ismeretén alapul, hogy sajnós nem vagyunk abban a helyzetben, hogy ezt tisztán elvi alapon ítéljük meg. Azt is meg kell nézni, hogy nap, mint nap – itt van előttünk az önkormányzat folyószámlájának az állása – finanszírozni kell az önkormányzat működését. Nem lehet stratégiai cél az, hogy az önkormányzat felélje a vagyonát, viszont taktikai időtávon belül nem nagyon látszik más megoldás, mint vagyontárgyakat értékesíteni, vagy hitelt felvenni. Körülbelül ezek a lehetőségek. Amikor az önkormányzat éppen az előző alkalommal a rendkívüli ülésén is döntött nagyon súlyos kérdésekben, ami – közép és hosszú távon - további kiadásoktól kíméli meg az önkormányzatot és a nyíló ollót igyekezik összezárni, abban az esetben a stratégiai alapelveket elfogadva kénytelenek vagyunk ilyen taktikai lépéseket tenni. Azt kérném Vass képviselőtársamtól, hogy e tekintetben vizsgálja felül a konkrét üggyel kapcsolatos álláspontját azt is figyelembe véve, hogy stratégiai szempontból meg vagyok győződve arról, hogy neki van igaza hosszú távon. Másik oldalról azt szeretném elmondani, hogy amit Ön mondott azzal kapcsolatban, hogy egy fillérrel sem fognak többet ígérni, sajnós, vagy hála Istennek - azért sajnós, mert nem igaz, amit mond – de ez így nem állja meg a helyét. Azt tudom mondani, hogy az utóbbi időben meghirdetett ingatlanok esetében 70 – 80 %-ban mindig a kikiáltási árnál magasabb ajánlatok jöttek be. Volt amikor másfélszeres áron sikerült eladni, mint ahogyan a kikiáltási összeg megszületett. Nem mindenre. Ez kiderül, azt hiszem a piac törvényei szabják meg, ha valami kurrens, akkor arra megindul csakugyan a licit, építési telkek esetében jóval az eredetileg elképzelt összeg fölé tudtunk menni, volt amelyik esetben pedig pont a kikiáltási áron ment el. Jellemzően azt tudom mondani, hogy fölémennek a kikiáltási árak és van értelme pályáztatni.

Vass János képviselő:

Egyetlen aggályom van Tisztelt képviselőtársam azzal, hogy fölfelé fogunk menni a kikiáltási ár fölé. Lakottan vettük meg. A gond az, amit ebben látok, hogy öt évre jogosult bérleti jogviszony van. Talán kicsit előbb kellett volna gondolkodni, ha már mindenáron el akarjuk adni. Nem kellett volna bérleti szerződést kötni hosszútávra az elmúlt év októberében és akkor lehet, hogy egy üresen álló helyiségnél kívánatosabb lett volna a menyasszony és ment volna felfelé az ár, de ebben az esetben képtelen, hogy valaki belefektet 5 M Ft-ot abba, amiben más öt év dolgozhat, árulhat. Nem látom a realitását.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Igazán nem szeretnék a LÉSZ és az MSZP képviselői közé szólni, de a kérelem a vásárlásról 2001. III. 10-én kelt és az a vevőjelölt, aki egyben bérlő is, tehát Rohonczi úrnak kivételesen igaza van, el fog kelni ezen az áron. Itt a lakottság nem probléma.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, egy módosító indítványt szeretnék előterjeszteni a határozati javaslat 3.) pontjához, amely úgy szólna, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a nyertes pályázóval a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által előkészített adásvételi szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg.

Először Ragó képviselő úr módosító indítványára szavazzunk, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontja egészüljön ki azzal, hogy „és a Fejér megyei Extrában”.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékelt pályázati kiírás alapján pályázati felhívást jelentet meg a helyi 7Közlapban és a Fejér Megyei Extrában. - mellette szavazott fő 19 (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Somogyi György, Szász Antal) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő módosító indítványt teszem fel szavazásra, a 3.) pont egészüljön ki azzal, hogy a szerződés megkötését az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét ki kell kérni. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a nyertes pályázóval a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által előkészített adásvételi szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg. - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos,

Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 130/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Dunaújváros, Balogh Á. u. 10. szám alatt lévő, 27/B/3 hrsz-ú, 47 m² nagyságú üzlethelyiségre vonatkozóan nyilvános pályázatot ír ki.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékelt pályázati kiírás alapján pályázati felhívást jelentet meg a helyi 7Közlapban és a Fejér Megyei Extrában.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 24.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a nyertes pályázóval a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által előkészített adásvételi szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

17.) Javaslat a Világbanki (IBRD) hitel teljes hitelkerete igénybevételére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecsés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 131/2001. (IV.19.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozatával jóváhagyja a Világbanki (IBRD) és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött 2.000.000 EURO (kb. 520.240.000,- Ft-nak megfelelő) összegű kölcsönmegállapodás teljes mértékű igénybevételét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: a pénzügyi ütemezés szerinti időpont
- jelentéstételre: 2002. március 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Információm szerint, amely lehet, hogy téves, a DVG Rt. jövő hét kedden igazgatósági ülést tart, ahol a 2.) napirendi pontban személyi kérdések szerepelnek és a meghívó szerint előadó a polgármester úr. Felcsigázott ez a hír, szeretném megkérdezni, hogy a DVG Rt. igazgatóságán milyen személyi kérdés kerül szóba, ahol előadó a polgármester. A második kérdésem, pontosan 6 héttel ezelőtt Sipos doktor is megkérte Önt, hogy a Dunaferri vezérigazgatójához intézett egy kérdést, 4 hete én többet intéztem Önön keresztül, pontosabban határozati javaslattal éltem, hogy hívja meg a közgyűlésre, valamint, mivel az önkormányzat tulajdonos, értelemszerűen a 2000. évi mérleg és a 2001. évi terv elfogadása előtt úgy gondoltam, hogy Dunaújváros Közgyűlésének is állást kellene foglalni, de ha nem, akkor a DVG Rt-nek kellene mindenképpen ezt megtennie. Kérdésem, hogy ez megtörtént-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Kérdést szeretnék feltenni a jegyző úrhoz az ügyben, hogy két évvel ezelőtt az alakuló közgyűlésünk után talán második alkalommal tettem egy javaslatot az önkormányzat, illetve a közgyűlés iratanyagának elektronikus feldolgozása, archiválása, közzététele ügyében. Szeretném tudni, hogy jelenleg hogy áll ez az ügy két és fél év elmúltával, mikor várhatóak ezek az anyagok, hogy megjelennek valamilyen informatikai rendszerben. Ki a felelős személy, aki ezen dolgozik és milyen ütemezésben várhatóak ezek a munkálatok. Létezik-e olyan munkacsoport, amelyik ezt végzi, ugyanis az elmúlt időszakban novemberben plusz forrásokat biztosítottunk program beszerzéséhez és az azóta eltelt időszakban sem látom, hogy valamilyen előrelépés történt volna ez ügyben.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Jegyző úr! Gyöngyösi úrhoz csatlakoznék és megkérdezném, hogy úgy emlékszem, képviselői szobáról döntöttünk mi határozati javaslatban, hogy ho-

gyan áll az úgynevezett képviselői szobának az ügye, ebben a ciklusban lesz-e valami belőle?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A képviselői szoba és az elektronika az informatikai rendszerre rákerülő közgyűlési, illetve egyéb anyagokkal kapcsolatban szeretnék egy-két gondolatot felvetni. Alapvetően azt, hogy a tavalyi évben megrendeltünk a Hatrend programot, ami ennek egy része lett volna. Az idén szállították le. Ez azért történt így, mert van egy olyan program a LOTUS-Notes nevű program, amelynek a beszerzése nem Magyarországon történt és körülbelül három hónapba telt, mire ezt a programot beszállították az országba. Ezt meg kellett várni, ezért a teljesítés csúszott a múlt hónapig. Ezért volt a mai költségvetési módosításban ennek a kifizetése, hiszen áthúzódóba került, viszont a megrendelés alapján elszállították, tehát ez egy része lesz annak a rendszernek, ami működik. Jelen pillanatban az informatikai részének az installálása folyamatban van. Reményeink szerint az informatikai csoport szerintem egy hónapon, másfél hónapon belül teljesen elkészül ezzel a feladattal, ami – hangsúlyozni szeretném – nem kis feladat. Tehát az informatikai része rendelkezésre fog állni a képviselői szobának. A képviselői szobának az egyik feltétele a szoba, viszont a jelenlegi ismereteim szerint nehezen tudna elkészülni, mert a költségvetés tervezésénél és a költségvetés módosításánál az erre szánt pénzüsszeget a közgyűlés nem hagyta jóvá, illetve az előterjesztésből ezek az összegek kikerültek, tehát gyakorlatilag finanszírozhatatlan most, nem tudok forrást arra, hogy milyen pénzből lehetne ezt a szobát megcsinálni. Hangsúlyozni szeretném, hogy az informatikai része rendelkezésre fog állni. Abban az esetben, amennyiben a költségvetés módosítására sor kerül és a képviselői szoba kialakítására a költségvetésben a közgyűlés jóváhagy bizonyos összeget, abban az esetben nagyon rövid időn belül merem ígérni, hogy egy hónapon belül felállhat ez a képviselői szoba és minden eszközzel ellátottan.

Rohonczi Sándor képviselő:

Egy kéréssel fordulnék képviselőtársaimhoz, amit a tájékoztatómban írtam az M8 DUNA-HÍD Kft. tevékenységével kapcsolatban. Egy megkeresés ért azzal kapcsolatban, hogy az itt ismertetett tematika szerint egy tanulmány társfinanszírozásaként szálljunk be. Kértem az Önök segítségét arra, hogy ezt el tudjam dönteni, hogy vállalkozzam-e erre, hogy ezt megfinanszírozzuk, vagy ne. Érdekelne majd a véleményük. Többekkel beszéltem, nem igazán támogattak, de szeretném tudni, hogy vissza tudjak jelezni az érintetteknek.

Almási Zsolt képviselő:

Ehhez a kérdéshez kapcsolódóan, ha jól emlékszem, de gondolom más képviselőtársaim is, van már egy hasonló anyagunk?

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen, van.

Almási Zsolt képviselő:

Ha van, akkor minek finanszíroznánk egy másikat?

Dr. Tóth István jegyző:

Silye irodavezető úr által elmondottakat azzal egészítem ki, hogy az informatikai csoport és az irodavezető mellett még a szervezési és jogi iroda főmunkatársa is szervezi az ezzel kapcsolatos teendőket. Jelen pillanatban ott állunk, hogy részben megkezdődött a feltöltés, illetve jövő hét keddjén lesz egy megbeszélés az érintett irodavezetőkkel. Én is úgy gondolom, hogy most már belátható közelségben van ennek a rendszernek adattartalommal való feltöltése, majd ezt követően az Internetre való feljuttatása.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dorkota képviselő úrnak volt két kérdése irányomban. A Dunaferri Rt. vezérigazgatójának a meghívását természetesen nem felejtettem el. Legutóbb a vezérigazgató úrral Magyarországi és Gazdasági Bizottsági Ipari és Kereskedelmi Albizottságának dunaújvárosi látogatása során egyeztettünk, ahol úgy állapodtunk meg, hogy - most külföldön van -, ahogy visszatér külföldről, néhány kérdéssel együtt ez a kérdés is napirendre kerül. A DVG Rt-hez valószínű, hogy nem egyforma meghívót kaptunk, ugyanis a hozzám eljutott meghívó nem keddre, hanem péntekre szól, egyébként a napirendi pontok stimmelnek. A 2.) napirendi ponton a részvénytársaság személyi kérdései szerepelnek, ami nyilvánvaló, hogy a képviselő úr előtt is ismert, és azzal függ össze, hogy Neszmélyi György vezérigazgató úr ezen pozíciójából távozik a DVG Rt-től és részben ő, részben pedig elnök úr kérte, hogy miután ez a napirendi pont őt is érinti, mint az igazgatóság elnökét, hiszen egy hosszabb folyamatnak a vége ennek a személyi kérdésnek a rendezése, arra kért, hogy ezt a napirendi pontot vezessem le. Ez fog szerepelni pénteken 2.) napirendi pontként a DVG Rt. ülésén.

Dr. Sipos János képviselő:

Ha már belementünk ebbe a témába, bár erre is természetesen tudjuk a választ, de azért szeretném megkérdezni, hogy Neszmélyi György helyére ki fog kerülni, kit fog javasolni a helyére, pontosabban kit fog megszavazni?

Dr. Kálmán András polgármester:

A személyi változásokkal kapcsolatban nincs javaslat a vezérigazgatói beosztás betöltésére. Egyelőre arról van szó, hogy Neszmélyi úr távozik a vezérigazgatói pozícióból, nyilvánvaló, hogy ezt egy döntési sornak kell majd folytatni akár a személyi kinevezésre, akár a beosztás megszüntetésére vonatkozóan.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Korábban hallottunk már „gondoskodó önkormányzat” szlogent még szabad demokratáéktól – jobb volt egyébként, mint a mai, tehát én visszasírom – de úgy tudom, hogy a szocialista párt azért szokott gondoskodni a hozzá közelállókhöz, tehát most csak olyan kérdésem volna, hogy mi lesz Neszmélyi úr jövője? Polgármester úr biztosan ezt is tudja. Amikor 4 héttel ezelőtt feltettem azt a kérdést, hogy szeretném Dunaújvárosban látni, mint tulajdonosi képviselő a Dunaferri vezérigazgatóját, hátha megkérdezhetem, hogy a FIDESZ-hez közel álló Neszmélyi úr adott esetben a Dunaferribe kerül?

Dr. Kálmán András polgármester:

Gondolom célirányos volt képviselő úr kérdése, ugyanis a helyi FIDESZ-nek, mint a Dunaferriben jelentős személyzeti politikát folytató szervezetnek azért tudnia kell, hogy Neszmélyi úr valóban a Dunaferri Rt-hez távozik, de nem tekintem provokációnak a kérdést. Nyilván képviselő úr megnyugszik, hogy a személyzeti politika jó irányban halad.

Dr. Sipos János képviselő:

Körülbelül egy hónappal ezelőtt kint a folyosón Rohonczi Sándortól azt kértem, hogy nyugtasson meg, hogy nem ő lesz az egyik jelölt. Ő akkor azt megtette, hogy nem ő lesz. Most azt kérem polgármester úrtól, hogy nyugtasson meg ismételtén, hogy nem Rohonczi Sándor lesz Neszmélyi György utóda, mert ezzel kapcsolatban szeretném, és ezt halálosan komolyan mondom, arra felhívni a figyelmet, hogy a Szabad Demokraták Szövetségének az elmúlt 10 év politikai gyakorlatából egy nagyon fontos tanulsága volt. Ha pártpolitikusokat ültetünk a mézes-bödön tetejére, azok előbb-utóbb megkóstolják és ha már egyszer megkóstolták, ízleni is fog nekik. Ezt szeretném elkerülni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr megnyugtathatom, bár az előbb azt hiszem világosan elmondtam, nem szerepel az új vezérigazgató személye az igazgatóság előtt, tehát erre egyértelműen azt a választ tudom adni, hogy nem Rohonczi úr, de egyébként mást sem jelölt a vezérigazgatói székbe.

Almási Zsolt képviselő:

Azt szeretném javasolni – ezt most nem viccnek szánom –, hogy pályáztassa meg, gondolom ezzel képviselőtársaim egyetértenek, egy a város vagyonát kezelő operatív szervezetnek az operatív vezetője talán megérdemli azt, hogy pályázat útján kerüljön oda és akkor nincsenek itt ilyen pengeváltások, hogy melyik cégnek a kije hova, miért kerüljön. Mindannyiunknak az lenne a jó. Ha éppen Rohonczi úrnak–kedve támad pályázni, ő nyeri meg, akkor legfeljebb Sipos kollégám nem fog jól aludni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ezúton szeretném bejelenteni, hogy a múltkori beszélgetés során Sipos urat arról is biztosítottam, hogy a gépkocsijának az ellopásához sincs közöm, tehát ezt a személyeskedést, ami itt folyik velem szemben, legyenek szívesek hagyják abba.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Polgármester úr megtisztel engem azzal, hogy a személyzeti politikánkat emlegeti. Sajnos, tanácsot kell Önöktől kérnem.

Dr. Sipos János képviselő:

Nem kívántam, hogy Rohonczi úr magára vegye amit mondtam. Ha kicsit figyelt volna, az elmúlt 10 év politikai tapasztalatáról beszéltem, ami alól - az ember gyarló – Rohonczi úr sem kivétel sajnos.

Szekeres György alpolgármester:

Nagyon örülök annak, hogy végre egyszer elhangzott, hogy úgy tűnik, hogy 1990-94 között a szabad demokraták olyan tapasztalatokra tettek szert, ami nagyon nem tetszik nekik és nem szeretnék, ha más is ugyanebbe a hibába esne.

Rohonczi Sándor képviselő:

Kérem polgármester úr rekesse be a vitát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erre szerettem volna felhívni a figyelmet, a személyeskedés már nem vezet sehova.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző