

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. április 5-ei üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Cserna Gábor
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Illéssy István
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kismonni László
14. Kiss András
15. Mlinkó Pál
16. Pók Ferenc
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Sipos János
21. Somogyi György
22. Szántó Péter
23. Szász Antal
24. Szekeres György képviselők

Igazoltan távol:

1. Szemán József
2. Vass János képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István jegyző
Csizmók Józsefné a városüzemeltetési iroda képviselőjében

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	városi főépítész
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban 34. napirendként javasolt előterjesztést a lakásügyi bizottság a közgyűlés ülését megelőző napon tárgyalta.

Kérdezem az érintett bizottság elnökét, a bizottság véleményezte-e az előterjesztést?

Somogyi György képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán

András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 34.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért a 34.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart kitüntetési ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 35.) napirendi pontja kitüntetésekre tett javaslatokat tartalmaz. Ezt a napirendi pontot is külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 34.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője, valamint a 35.) napirendi pont esetében Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a piacról és vásárokról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

4. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló – többszörösen módosított és kiegészített - 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Dunaújvárosi Polgármesteri Hivatal köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelete (továbbiakban: KtKR) módosítására

Előadó: a jegyző

7. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2001. (...) KR számú rendelete a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének (LR) módosítására és kiegészítésére

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. Javaslat a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló, többször módosított 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

9. Javaslat a 6-os és 62-es főutak közötti csomópontjának átépítéséhez szükséges feltételek biztosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat 2000. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a fogorvosi szolgálat 2000. évi működéséről szóló beszámolójának az elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

12. Javaslat a Mozgó Nővérszolgálat 2000. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

13. Javaslat az egészségügyi alapítványok pályáztatására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

14. Javaslat a „REAL-96” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Szent Pantaleon Kórház között létrejövő tartozásátvállalási szerződéshez kapcsolódó bankgarancia-szerződés megkötése kezdeményezésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat a NON-TECH Kft. 2000. évi pénzügyi elszámolására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási, nevelési intézmények épületeinél a balesetveszély elhárítására szolgáló állagmegóvási munkák anyagi fedezetének biztosítására kiírt pályázatra benyújtott pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

17. Javaslat a Magyar Köztársaság Kormányprogramjában megfogalmazott családpolitikai célok megvalósítására kiírt pályázatra a 4-14. számú Napköziotthonos Óvoda által benyújtott pályázat elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

18. Javaslat a COMENIUS 2000 Közoktatási Minőségfejlesztési Program I. intézményi modelljéhez való csatlakozásra

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

19. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a szakszolgálati intézmények számára kiírt pályázatra benyújtott pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

20. Javaslat a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi felhívásával kapcsolatos előterjesztés megtárgyalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

21. Javaslat a 2001/2002-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítandó első osztályok számának és létszámának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

22. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet kiegészítésének koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23. Javaslat az önkormányzat, valamint az ERSTE Bank Hungary Rt. Dunaújvárosi Fiókja között megkötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

24. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

25. Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 35. szám alatt lévő, 144/1/B/11. hrsz-ú üzlethelyiség tulajdonjogának értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

26. Javaslat a Rudas Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

27. Javaslat a Mozgás és Mese Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

28. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Dunaújvárosi Atlétikai Club támogatásának kiegészítésére)

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a sportbizottság elnöke

29. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése képviselőjének delegálására az U.I.M. – Dunaferr – Dunaújváros Magyar Nagydíj Formula-1, Formula-3 Motorcsónak Világbajnoki Futam szervező testületébe

Előadó: a sportbizottság elnöke

30. Javaslat a dunaújvárosi B. kategóriás stadion beruházási költségeinek hozzájárulására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a sportbizottság elnöke

31. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézményekben működő Érdekképviselői Fórum működési szabályainak megalkotására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

32. Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

33. Javaslat különböző kulturális pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

34. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a polgármester

35. Javaslat az „ÉV RENDŐRE”, illetve az „ÉV TÚZOLTÓJA” díj adományozására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnökének helyettese

- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Barányi Albert képviselő:

Arra szeretném kérni a képviselő urakat, illetve a város közvéleményét, hogy tekintettel arra, hogy az idei tél nem volt annyira hideg és havas, ezért a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság azzal a javaslattal élt, hogy ennek a költségnek a terhére 5 M Ft-ot különítsünk el és egy rendkívüli takarítási akciót csináljunk a városban tekintettel arra, hogy a hó és az esős időjárás nem igazán pucolta el azt a szemetet, ami felgyülemlt a tél folyamán. Azzal a kéréssel fordulok az itt levőkhöz és a város közvéleményéhez is, illetve mindenkinek, aki városlakónak vallja magát és érdekli a város tisztasága, hogy 9-ével, azaz a hétfőtől induló akcióban aki úgy érzi, hogy tud tenni a város tisztaságáért, az intézményeket is - annak ellenére, hogy tavaszi szünet kezdődik – arra kérek, hogy csatlakozzanak, Önöket is arra kérem, hogy mozgósítsanak és megtegyék ezt a közös képviselőknél is. Mivel erre még nem volt példa, az

lenne a javaslata a bizottságnak, hogy aki él és mozog és szíven viseli a város tisztaságát, valamilyen formában a környezetéért ennyit tegyen meg, pár percet, vagy pár órát szánjon arra, hogy tisztább legyen a város. Bízom abban, hogy a jövő hét utáni héten egy kicsit tisztább városban tudunk sétálni. Kérem támogassák ezt a kezdeményezést.

Pók Ferenc alpolgármester:

Múlthét csütörtök, péntekén egy komoly szakmai verseny volt Dunaújvárosban, amelynek az információi még nem kerülhettek be az anyagba. A Charles Babbage Országos Komplex és Tantárgyi AutoCAD Tanulmányi Versenyt kilencedik alkalommal rendeztük meg. Ezt a Bánki Donát Szakközépiskola koordinálta. Összesen 38 versenyző vett részt az országból ezen a döntőn, egyébként felmenő rendszerű volt ez a verseny. Ami nagyon fontos és az idén először még nivósabbá tette ezt a versenyt, hogy az eddigi 5 főhöz képest az idén már 10 fő nyerhette el egyenesen az egyetemi felvételijét a szakirányú felsőoktatási intézményekbe. A nivós versenyen a dunaújvárosi fiatalok is jól szerepeltek.

Antal Lajos képviselő:

Három kérdést szeretnék feltenni az iskolabezárások ügyében. Az első kérdés, hogy szóbeszéd a városban, miszerint polgármester úr rendkívüli közgyűlést tervez. Igaz-e ez a hír? A második kérdésem, a helyi médiákban megjelent az, hogy egy-egy bezárandó intézmény helyére üzletek kerülnének, ezzel kapcsolatban is azt szeretném kérdezni, hogy igaz-e, mert ez már az újságban megjelent. A harmadik kérdésem Szekeres alpolgármester úrhoz szólna, mert alpolgármester úr az egyik iskolai fórumon kijelentette, hogy a középiskolás keresztmetszet bővítésére lenne szükség Dunaújvárosban. Azt szeretném megkérdezni Öntől, hogy mire alapozza ezt a kijelentését. Végül ezúton szeretnék a város nyilvánossága előtt gratulálni Suppola Zoltánnak, illetve Zecher Jánosnak a Megyei Díszpolgár, illetve a megyei sportelnöki kitüntetéséhez. Ez az anyagból kimaradt, hiszen nem itt történt, de dunaújvárosi emberek megbecsüléséről van szó.

Almási Zsolt képviselő:

A tájékoztató elkészülte után az elmúlt pénteken a biológiai szennyvíztisztítót felügyelő informális bizottság tartott ülést és szeretnék ezzel kapcsolatban néhány dolgot tájékoztatásul elmondani. Az április 9-ére tervezett próbaüzem vélhetően április végére csúszik át. Ennek az oka az, hogy az árvíz miatt a kotrók az emelkedett vízszint miatt nem értek le a vízzáró réteg talajszintjére és ezért nem tudták a tiszta víz sodorvonali bevezetéséhez a csövet lefektetni. Meg kell várni amíg a vízszint lecsökken addig, hogy elérjék a kotrók a mederfeneket, hogy ki tudják ezt alakítani. A mű kész, és a technológiai berendezések a próbája megtörtént, amelyek funkcionálisan fontosak. Pénzügyi helyzettel kapcsolatban kedvező hír, hogy ugyan most az APEH visszaigazolását várja a vá-

ros, de közel 340 M Ft visszaigénylése fogja javítani itt a helyzetet. Információim szerint továbbá, de ezt szeretném polgármester úrtól is megkérdezni, mert nem teljesen autentikus forrásból származott a hír, hogy a Környezetvédelmi Minisztériumhoz egy közel 104 M Ft-ot pályázatot a város benyújtott. Szeretném megkérdezni, hogy ez igaz-e, ez szintén azt a célt szolgálná, hogy a városi önrész csökkenjen, ha a pályázat eredményes.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Tájékoztatom Önöket arról, hogy a kórházban egy újabb jelentős beruházás átadása történt meg a hétfői napon. A kardiológia, kasztróenterológiai szakrendelése, a hematológia szakrendelés, illetve ambulancia került a központi épület első emeletének „B” szárnyán felújított rendkívül esztétikus, modern, nemzetközi színvonalat is elérő környezetbe. Megfelelő szerződésekkel olyan új vizsgálóműszereket sikerült odatelepíteni, amelyek mind az országban, némely típust tekintve pedig egész Európában párjukat ritkítják. Ez a beruházás a kórházi „E” épület kiürítésének előkészületei közül egyik lépcső, hiszen a kiürítéshez szükséges és a beköltözéshez a pszichiátriának szükséges helynek a megteremtésére volt szükség erre a beruházásra és ennek eredményeként egy komoly, magas színvonalú kardiológiai központnak a kialakítására került sor.

Mlinkó Pál képviselő:

A Pentele Baráti Kör területén épülő raktárakkal és garázsokkal kapcsolatosan több Pentele Baráti Kör tag keresett meg és érdeklődnek, ugyanis az újságból azt az információt kapták, hogy raktárhelyiség lesz, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza kellékeinek. Azt is szeretnék tudni, hogy az épülő 2 db garázs kié lesz.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az 1.) napirendi pont címe: Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, de valószínűleg itt kell számot adni az el nem végzett munkáról is. Arra gondolok, hogy két héttel ezelőtt kérdést tettem fel, illetve nyomatékosan kértem, hogy tekintettel arra, hogy SZMSZ-ünk szerint bizottsági szinten nem állítható le a döntéshozatali folyamat, kerüljön a gazdasági bizottság elé a DUNATÖKÖR Kft-vel kötött vállalkozási keretszerződés 2. számú módosítása. Kérdés, hogy ez miért nem történt meg, de hogy miért fontos? Idéznék az előterjesztésből. A fenti szerződés felülvizsgálatát az teszi szükségessé a hivatal részéről, hogy a vállalkozási keretszerződés kötelezővé teszi a 7Közlap újságban megjelentetni a közgyűlési rendeletek és egyéb hirdetések, programok közzétételét. A hivatal irodái javasolják, hogy a kötelezően meghirdetendő közlemények köre szűküljön oly módon, hogy a közgyűlési rendeleteket kelljen kötelezően meghirdetni és ezen felsorolásba az egyéb hirdetések, programok meghirdetése

kerüljön ki és ezek közzétételéről más lapban az illetékes irodavezető maga dönthessen. Ugyanis ahhoz, hogy az egyéb hirdetések, illetve programok szélesebb körben a lakosság tudomására juthassanak, szükséges a 7Közlap mellett más lapokban is közzétenni azokat azért, mert a 7Közlap kizárólag a közgyűlési rendeletek tekintetében vállalja, ezt is csak a Fejér megyei Extra alvállalkozókénti bevonásával, a rendeletek minden lakásba való eljuttatását. A hivatal hirdetési költségeit a kötelező melletti szükséges közzététel jelentősen növeli. Most, amikor állandóan takarékoságról van szó, akkor minden területen meg kell lépni a takarékosági intézkedéseket, de ha durván akarok fogalmazni, akkor azt kérdezem, hogy mi szükség van arra, hogy közpénzből támogassunk egy baloldali bulvárlapot? Természetesen továbbra is fenntartom kérésemet, ha egyáltalán az úgy merül fel, hogy kérhetek ilyent, hogy kerüljön gazdasági bizottság elé az anyag, illetve ha emlékezem nem csal, akkor mi tulajdonosai vagyunk ennek a társaságnak, így kérem polgármester urat a tulajdonosi képviselő bevonásával, hogy számoljon be arról, hogy ez a vállalkozás milyen eredményt hozott nekünk az elmúlt esztendőben.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Inkább szélsőbaloldali az a bulvárlap, de nem ezt akartam most forszírozni, pontosítani. A Pentele Baráti Kör valóban több ízben sérelmezte, hogy a területükön, ahol működnek, mellette egy elképzelés napvilágra került, Mlinkó képviselőtársam ezt már feszegette. Az én kérdésem egyszerűbb. Az volna a kérésem a közgyűlés felé, hogy a polgármesteri beszámolóban szereplő 138/2001. (III.8.) számú határozatot ne fogadja el és kérjük meg polgármester urat, hogy az ügy kerüljön a közgyűlés elé. Ugyanis az történt, hogy a Pentele Baráti Kör klubháza mellett lévő területből az ott lakó, felette lakó érdekében mindenféle kérelem nélkül - legalább is a bizottság tagjaként nem találkoztam kérelemmel – rendkívüli gyorsasággal megszületett egy polgármesteri határozat bizottsági vélemény alapján, amelynek lényege, hogy a Pentele Baráti Kör és klubtagok nem tudják a mellettük lévő területet használni, őket nem kérték fel, hogy kívánnak-e ott valamit létesíteni, vagy igénybe venni. Sárközi úr a garázsait megépítheti, hogy a kocsijait be tudja állítani. Nyilvánvaló, hogy közel áll a szocialistákhoz, tehát ez a határozat 5 nap alatt született meg kérelem nélkül. Az volna a javaslatom, hogy ne fogadjuk el a polgármesteri beszámolót, kérjük fel a polgármester urat, hogy ezt az ügyet szíveskedjék kivizsgáltatni és a közgyűlés elé terjeszteni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Az első kérdés a DUNATÜKÖR Kft. anyaga. Ragó képviselő urat tájékoztatom arról, hogy a jövő heti ügyrendi és gazdasági ülésen már szerepel az anyag, már postázásra kerül a holnapi napon. Amikor a közgyűlésen felvetette, belátható időn belül ez jövő héten kerülhet az ügyrendi és a gazdasági bizottság elé is. A Pentele Baráti Körrel kapcsolatos kérdésre válaszolom, mint a polgármesteri határozatból látható a „José” Kft. építi meg ezt az építményt, amely épít-

ménynek egy része garázsként funkcionál, másik része raktárként. A gazdasági bizottság tárgyalta ezt az ügyet, és elfogadta azt az ajánlatot, amely arról szólt, hogy a kft. egy akkora épületet épít meg, amelynek az egyik fele garázs, a másik fele raktár és a raktárt a színház tudja használni kellékraktárnak. A Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házának átalakításának a költségeibe kellékraktárra vonatkozóan nem volt fedezet és ebben a gazdasági helyzetben nem is gondolhatott arra, hogy az önkormányzathoz forduljon pótköltségvetésért a kellékraktár megépítésére. Mivel ezt az épületet, illetve ezt az ingatlant a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza kezeli, mint kezelő fordult a hivatalhoz abban a kérdésben, hogy egy ilyen alternatív megoldást adna arra, hogy megépüljön a kellékraktárunk és nem lenne érdeksérelem, hogy az a két garázs megépül. A gazdasági bizottságon ezek a felvetések elhangzottak, és mivel a bizottság megértette azt, hogy nincs plusz 3 – 3,5 M Ft-ja a színháznak a kellékraktár megépítésére, ezért foglalt úgy állást, hogy elfogadja ezt az ajánlatot, amivel polgármester úr is egyetértett és ezért született meg ez a polgármesteri határozat. Szeretném hangsúlyozni, hogy a jelenleg érvényben lévő rendeleteinknek és az SZMSZ-nek megfelelő volt, hiszen az érték 5 M Ft alatti, tehát gazdasági bizottsági állásfoglalással a polgármester dönthetett ebben a kérdésben.

Cserna Gábor képviselő:

Tekintettel arra, hogy a szocialista párt heteken belül hozzálát Dunaújváros sokszínű oktatási intézményrendszerének megbolygatásához és tönkretételéhez, szeretném kérdezni, az anyagban szerepel, hogy az Oktatási Minisztérium által Dunaújváros Önkormányzata pedagógiai programok felülvizsgálatára, intézményvezetői pályázatok minősítésére, és a többi, témakörben sikeresen nyert el egy összeget, hogy milyen formában tervezik a ma még teljes körű intézményhálózaton keresztül, hogyan kerül a pénz felhasználásra, konkrétan mire, bizottsági üléseken keresztül, avagy alpolgármester úr és intézményvezetők közötti megállapodás keretében.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Antal képviselő úr! Kérdésére a következőket tudom válaszolni. Hozzám két középiskola jelezte konkrétan azt a szándékát, hogy a jelenlegi körülmények között és a jövőbeni elképzeléseik mellett a fizikai megoldást, tehát a jelenlegi, épületen belüli működés komoly gondokat okoz. Ez a Rudas és Kereskedelmi és Vendéglátóipari szakközépiskola, illetve köztudott Dunaújvárosban, hogy a középiskola is és a felsőoktatási intézmény, konkrétan a főiskola kollégiumi férőhely ellátottsága nem kellően megoldott. Ez a három blokk teljesen egyértelműen igazolja az embernek azon szándékát, hogy a középiskolai rendszerben bizonyos fejlesztéseket kell elvégezni. Ha konkrétan kíváncsi képviselő úr, tudok példát mondani, például a kereskedelmi szakközépiskola vezetése be kívánja vezetni a felsőfokú kereskedelmi vendéglátóipari oktatást, be kívánja vezetni a szállodai típusú oktatást és jelenleg is ez a középiskolánk az

egyik bölcsődében és a gimnáziumban helyezkedik el egy-egy tanteremben, tehát más intézményekben tanítják a gyerekeket. Ha a képzés bővítés ebben a két középiskolai intézményben megtörténik, akkor egyértelműen ki lehet mondani, hogy a jelenlegi feltételek nem biztosítottak a két középiskolában. Azon meg úgy gondolom, senki nem vitatkozik, hogy a középiskola és felsőfokú kollégiumi ellátásra mindenképpen fordítani kell a városnak, mert szerintem ez nem lehet vita téma. Dorkota képviselő úrnak irodavezető úr válaszolt, de még egy dolgot szeretnék a 138/2001. számú

polgármesteri határozathoz hozzátenni. Ez az indítvány gyakorlatilag a Bartók színházról indult el, az igazgatóról részéről. Tudni kell a nyilvánosságnak és képviselőtársaimnak is, hogy jelenleg a Bartók színház a különböző dolgait a nagyvenyimi önkormányzat jóvoltából Nagyvenyim egyik épületében tárolja. Úgy gondolom, hogy ez nem túl szerencsés megoldás ebben az esetben. A gazdasági bizottság döntése szerintem azért volt korrekt, mert ebben a helyzetben mindenki jól járt. Jól járt a Bartók színház, jól járt a város és jól járt az a kft. amelyik ezt a beruházást megoldja. Nem értem igazából a felvetésnek a lényegét, hogy mi ebben az alapvető probléma. Semmi olyan okot nem láttam személy szerint, hogy a gazdasági bizottság ezen álláspontját – tekintettel arra, hogy ebben a helyzetben tényleg mindenki jól járt – felülvizsgálja.

Antal Lajos képviselő:

El tudom fogadni alpolgármester úr válaszát, azonban egy kérdés mégis fellelődik bennem. Amikor Önök azt a javaslatot tették le a közgyűlés asztalára, hogy általános iskolákat kell bezárni, mert jelentősen csökkent a gyereklétszám, a hivatkozási alap ez volt. Ugyanakkor egyetlen egy adatot nem láttunk arra vonatkozólag, hogy a középiskolákban mekkora létszámcsökkenés, vagy növekedés volt. Ezt mi nem tudjuk, tehát ily módon nem tudok megalapozottan dönteni abban az ügyben, ha elém kerül, hogy most akkor a középiskolás keresztmetszetet bővíteni kell, vagy nem kell bővíteni. Tartok attól, hogy a gyereklétszám csökkenés nem fogja elkerülni a középiskolákat sem. Ez az én kételememnek az oka.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több kérdés nem volt, a megválaszolatlan kérdésekre válaszolnék. Antal képviselő úr úgy látszik mostanában gondolatolvasással is foglalkozik, mert valóban fontolgatom a rendkívüli közgyűlés összehívását, bár én ezt nem terjesztettem. A rendkívüli közgyűlés összehívásának indoka az, hogy a bizottsági tárgyalások során tovább színesedett a benyújtott javaslat és miután a város közvéleményét valóban nagyon érdekli az intézményrationalizálás, úgy gondolom, hogy erre egy külön közgyűlést érdemes összehívni. Ez függ attól is, hogy mennyi a 19-ei közgyűlés várható napirendi pontjainak száma. Természetesen erről tájékoztatni fogom képviselőtársaimat, de hajlok arra, hogy rendkívüli közgyűlésen kellene tárgyalni. Az üzletek az iskolák helyére kérdésével kapcsolatban azt a választ tudom adni, hogy az anyag tárgyalása során többször felle-

tődött, hogy nincs nagyon koncepció arra, hogy az épületek továbbhasznosítása hogyan történik. Tudatosan kerestük azoknál az épületeknél egyrészt az értékesítés lehetősége felmerülhet, hogy van-e rá vevő. A Barátság iskolánál remény van arra, hogy amennyiben a közgyűlés úgy dönt, természetesen ez előfeltétel, hiszen a javaslatok között ez is egy alternatíva, akkor lenne vevő a Barátság Általános Iskolára. Persze ugyanezt el lehetne mondani még más építményekre is, de mivel képviselő úr kifejezetten üzletről beszélt, üzlet, illetve üzletek létesítése céljából a Barátság iskolára volt érdeklődés. Almási képviselő úrnak a Környezetvédelmi Minisztérium pályázattal kapcsolatban nem tudok válaszolni, de meg fogom nézni, hogy hogyan áll a pályázatnak az elbírálása és tájékoztatni fogom képviselő urat. Mlinkó képviselő úrnak lényegében a Dorkota képviselő úrnak adott válasz kapcsán úgy gondolom, a válasz egyértelmű. Cserna képviselő úrnak az intézmények pályázásával kapcsolatban nekem nincs információm, tehát nem tudom, hogy milyen pályázatot említett képviselő úr, szeretném, ha közelebbről megjelölné.

Cserna Gábor képviselő:

A közgyűlési napirendek 1.) pont, 1. oldal, középtájt, összeggel együtt, „pedagógiai programok felülvizsgálata”. Nem én írtam a tájékoztatót polgármester úr.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Tavaly nyáron került pályáztatásra a Szak'2000 pályázat. Ekkor a Vikárius Kft. nyerte el ezt a bizonyos pályázati lehetőséget és annak idején elkészült egy szerződéstervezet, amit a közgyűlés is látott, a bizottságok is tárgyaltak. Az 500 E Ft-ra vonatkozóan már megjött a kft-nek a szerződés javaslata, ezt a múltkori ügyrendi bizottság tárgyalta és a következő kettőt, a két 200 E Ft-ra vonatkozót pedig a következő heti fogja tárgyalni. A tartalma ugyanaz, kicsit csökkentett munkát fognak végezni, hiszen sokkal kevesebb pénzt kaptak, mint amennyire pályáztak. Konkrétan, a pedagógiai programok felülvizsgálatára vonatkozóan egy tantárgyfelosztás és óraszám, óraszám, óraterv rendszert felülvizsgáló szoftvert fogunk kapni, illetve több iskolának a programját meg fogják nézni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a tájékoztató elfogadását teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) ellene szavazott 5 fő (Antal La-

jos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Kiss András) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés I. részének 14.) pontjában szereplő 69/2001. (III.22) PH számú határozat végrehajtására adott jelentésben (előterjesztés 6. oldalán) a táblázatban szereplő számadatoknál tévesen pont került vessző helyett a tizedesjegyek jelöléséhez, kérem, hogy a vessző jelöléssel értelmezzék a számadatokat.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét javaslom elfogadásra. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A II. fejezet 1. pontjában a Korányi S. u. 1. szám alatt található üzlethelyiség adásvétele Azari Zsolt részére a mai napon megtörtént, a DVG Rt-től megkaptuk, a szerződés aláírásra került, tehát ez teljesítettnek vehető.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 90/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve április 5-ei napirendi pontjai közül törli a „Javaslat az állami támogatású bérlakás-programhoz való csatlakozás elfogadására” (a 2/2001. (I.11.) KH számú határozat 15. pontja alapján) című napirendi pontot.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve május 3-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Javaslat az állami támogatású bérlakás-programhoz való csatlakozás elfogadására (a 2/2001. (I.11.) KH számú határozat 15. pontja alapján)

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a lakásügyi bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a gazdasági bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- a közigazgatási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a közigazgatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.04.19.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.04.11.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.04.25.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.04.26.
- a napirend postázásának határnapja: 2001.04.27.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a LÉSZ szakértője”

„**Javaslat a földhivatal helyiségügyének rendezésére** (a 10/2001. (I.25.) KH számú határozattal módosított 142/2000. (IX.21.) KH számú határozat alapján)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.04.09.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.04.10.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.04.25.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.04.26.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.04.27.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

„

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 25/2001. (II.8.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. április 30-ára, az 57/2001. (III.8.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét "a belépési nyilatkozat megérkezését követő 3. nap" időpontjára módosítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

3.) Javaslat a piacról és vásárokról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat, a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját. Helyette Németh István vezérigazgató-helyettes úr van itt, ezért kérem, biztosítsunk a számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Németh István részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés tartalmaz egy rendelettervezetet és egy, az első pontjában alternatív határozati javaslatot. Az alternatívákról külön-külön fogunk dönteni.

Először a rendelettervezetről fogunk határozni, majd a határozati javaslatot tárgyaljuk meg.

Kérdezem a napirend előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A kiadott anyaghoz képest néhány módosítást kell, hogy bejelentsek, ami elírásokból származik, illetve téves meghatározásból. Ezek a következők: 4. §. (3) bekezdésében a kirakóvásár területén helyesen a Béke út helyett a Majakovszkij utcát kell szerepeltetni. Az 1. számú melléklet - több melléklet nincs, csak egy - az 1. számú automatikusan törlendő. Ilyen a 6. §. (1), a 6. §. (5), a 7. §. (5) bekezdés, a 8. §. (4) bekezdés, a 10. §. Helytelenül jelöltük meg a 10. §. és a 14. §-nál, hogy 1.1 bekezdés, jóllehet csak egy bekezdés van, ez esetben nem kell feltüntetni, kérem törölni. A vegyes és a záró rendelkezéseket kell pontosítani, ugyanis egy közigazgatási hivatali állásfoglalás szerint a módosított rendeletnél, amit hatályon kívül helyezünk, fel kell sorolni azokat a rendeleteket is, amelyek módosították az eredeti rendeletet. Ezt most megtenném. A 19. §. (2) bekezdése így szól: "Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a vásárokról és a piacokról szóló 15/1995. (VI.14.) KR. számú rendelet, valamint az ezt módosító 11/1997. (II.26.) KR. számú rendelet, a 47/1997. (XI.19.) KR. számú rendelet, a 16/1998. (III.25.) KR. számú rendelet és a 48/1999. (XII.17.) KR. számú rendelet".

Barányi Albert képviselő:

A bizottsági tárgyalás után, amely két lépcsőben zajlott, arra hatalmazott fel a bizottság, hogy mondjam el a közgyűlésen is, gyakorlatilag elég régóta probléma a város lakossága körében, hogy a piac egy része még mindig nem szép. Elkezdődött ott évek óta egy olyan fejlesztés, részben külső erővel, nemcsak az önkormányzat saját erejével, ami most már kinézetében is, színvonalában is normálisabbá teszi a piacot. Úgy gondoltuk a bizottságban, hogy mindenképpen fordítani kellene arra is megfelelő gondot, hogy a belső tere a piacnak valójában komfortosabb legyen, hogy legalább az utcabútorok, az elárúsító standok színvonala növekedjen, vagy egy burkolatot csináljunk legalább. Van ott még feladat. Tekintettel arra, hogy így áll az önkormányzat anyagilag, ezért elfogadásra javaslom azt a verziót, hogy a több éve nem változtatott bérleti árakon változtassunk és ennek a szaldójából, ami kialakulhat évek során, ebből ezt az összeget fordítsuk arra, hogy a piac komfortosabb legyen. Úgy gondolom, hogy főleg hétvégén a város lakosságának egy kellemes színtöltje kell, hogy legyen a piac, hiszen nagyon sokan járnak arra. Ezért a következőket javasolja a bizottság Önöknek megfontolásra. Az 1. pontnál az "A" és a "B"

verzió közül a bizottság a "B" verziót javasolta az elmondottak alapján. Kérem Önöket, hogy ezt a hosszú távú koncepciónak tekintendő rendelet tervezetet fogadják el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Sajnos még egy oszlop kimaradt erről a díjtáblázatról, ami a rendeletet követi, hogy ez az emelés legalább 80 %-os emelést tartalmaz. A város közvéleménye készüljön fel arra az esetre, ha ezt a képviselőtestület elfogadja, akkor a kereskedők feltehetően az áron ezt érvényesíteni fogják. Tehát az amúgy sem olcsó piacunk ismét drágább lesz. Ez a 80 %-os áremelés, független attól, hogy nyilván voltak olyan esztendőik, amikor nem volt, ez akkor is a mi számunkra, a jelen pillanatban elfogadhatatlan. Ez a 80 % - amikor az éves infláció 10 % körül van - a mi számunkra túlzottan drasztikusnak tűnik.

Rohonczi Sándor képviselő:

Szeretném tájékoztatni Antal képviselő urat arról, hogy ezek a díjtételek úgy lettek kialakítva, hogy 1997. óta ezen a területen áremelés nem történt, minden évben az aktuális szolgáltatási árindex-szel lett felszorozva, tehát ez kamatos kamat. Ebben az egy esetben érvényesítjük a visszamenőleg, több mint négy éves elmaradást. Azt gondolom, hogy ebben az esetben semmilyen külön elismerésre nem kell, hogy számítsunk az ott értékesítő kereskedők részéről, hogy négy, vagy öt éven keresztül változatlan díjtétel mellett árulhatták a portékájukat. Szeretném bejelenteni, hogy én úgy ítélem meg, hogy a dunaújvárosi piac ez alatt az idő alatt is elég drága volt.

Almási Zsolt képviselő:

Én nem látom ezt ilyen egyszerűen, bár most polgármester úr azt mondta, hogy a rendelet tervezetről vitatkozunk, de átmentünk a határozat vitájába. Megítélésem szerint ez a variáció egyszerűen az ártörvényt sérti. Az ártörvény azt mondja ki, hogy a szolgáltatás színvonala ha emelkedik, akkor lehet magasabb árat kérni és természetesen ha a szolgáltatás kapcsán a másodlagosan igénybe vett, személyszállítási díj stb. szolgáltatásokat is figyelembe vesszük, akkor nyilván az inflációval ezt követni kellett volna. Az a helyzet, hogy mind a bútorzat, mind a burkolat tekintetében évek óta változatlan a helyzet, ráadásul korábban az önkormányzat azt ígérte, hogy ahogy befejeződik a három szolgáltató ház épülete, akkor megoldja ezt a pénzt. Éppen azt tartom inkorrektnek, hogy miközben nem adunk plusz szolgáltatást azoknak, akik igénybe veszik, már emeljük az árát. Azt gondolom, hogy ezt úgy kellene csinálnunk, hogy először a szolgáltatás színvonalát emelni, megteremteni azokat a feltéte-

leket, amire utána hivatkozva már meg lehet valóban emelni a szolgáltatás árát.

Somogyi György képviselő:

Egy technikai észrevétel mindössze, amit az irodavezető úr javaslatokat tett a rendelet módosítása kapcsán, azt felvállalom és javaslom a közgyűlésnek, mint módosító indítványt fogadja el.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Tisztelt Almási Úr! Azt kell, hogy mondjam, ez a fajta árképzés nem tartozik az ártörvény hatálya alá. A törvény taxatív felsorolja azokat a szolgáltatásokat, ahol az ártörvény hatályos, a piaci szolgáltatás az önkormányzat saját hatáskörében dönti el a díjakat, a törvény nem szabályozza az erre vonatkozó díjalkalmazási feltételeket.

Almási Zsolt képviselő:

A törvény, ha tételesen nem is, de a törvény szelleme úgy gondolom, hogy minden árképző hatóságnak kötelező betartani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, szavazást rendelek el. Somogyi képviselő úr felvállalta az irodavezető úr által elmondott elírásoknak a helyesbítését. Aki ezeket a helyesbítéseket elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító indítványát, mely szerint a 4. §. (3) bekezdése helyesen: A helyi kirakóvásár területe a Majakovszkij út, a Béke téri Irodaház és a Duna Étterem közötti terület elkerített része (hrsz.: 684)., a 6. §. (1) bekezdésében, a 6. §. (5) bekezdésében, a 7. §. (5) bekezdésében, a 8. §. (4) bekezdésében, a 10. §-ban az 1. számú melléklet megfogalmazás helyesen melléklet, a 10. §-nál, a 11. §-nál, a 18. §-nál nincs (1) bekezdés megfogalmazás, a 19. §. (2) bekezdése a következő: Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a vásárokról és piacokról szóló 15/1995. (VI.14.) KR. számú, valamint az ezt módosító 11/1997. (II.26.) KR, a 47/1999. (XI.19.) KR, a 16/1998. (III.25.) KR és a 48/1999. (XII.17.) KR számú rendelet, az 1. számú melléklet helyesen: melléklet - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Almási

Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál) - megalkotta piacról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.06.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
15/2001. (IV.6.) KR számú rendelete
a piacokról és a vásárokról

Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló, 1994. évi LXIII. törvénnyel módosított 1990. LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a vásárokról és a piacokról az alábbi rendeletet alkotja. A közgyűlési rendelet célja, hogy a piaci nyílt árusítás és vásári tevékenység szervezeten hozzájáruljon a lakosság ellátásához, valamint biztosítsa Dunaújváros közigazgatási területén az üzemeltetett és tartott valamennyi piac és vásár működési rendjét.

A RENDELET HATÁLYA

1.§

- (1) Jelen rendelet hatálya alá tartoznak azok a természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok, amelyek a devizajogszabályok alkalmazása szempontjából belföldinek minősülnek és Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén üzemeltetett piacokon és vásárokon eladnak, vásárolnak, kereskedelmi tevékenységet folytatnak, illetve tartózkodnak.
- (2) A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén tartott, üzemeltetett valamennyi piacra, vásárra.

a.) országos állat- és kirakóvásárra
országos kirakóvásárra

járművásárra

b.) élelmiszerpiacra (ideértve a zöldség-, gyümölcs piacot is) helyi kirakóvásárra.

(3) A rendelet hatálya nem terjed ki:

- a.) a város különböző pontjain közterületeken, zöldség-, gyümölcs, virágértékesítésre engedélyezett árusítóhelyekre
- b.) az üzleti árusításra még akkor sem, ha azt vásár elnevezéssel szervezik.

A VÁSÁROK, PIACOK LÉTESÍTÉSE ÉS FENNTARTÁSA

2.§

(1) A jelen rendelet hatálya alá tartozó piacokat és vásárokat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tartja fenn.

E tevékenység körében:

- a.) meghatározza a vásárok rendezésének, illetve a piacok tartásának helyét és idejét.
- b.) meghatározza a vásárokon és piacokon a helyhasználat rendjét, a helypénz, bérlet, helyfoglalási díj, üzemeltetési hozzájárulás mértékét, biztosítja a fejlesztésekhez szükséges forrásokat.
- c.) meghatározza a vásárok és piacok tisztántartására vonatkozó szabályokat, valamint a vásárok és piacok rendjét, és az erre vonatkozó rendelkezések megszegőivel szemben kiszabható pótdíjak mértékét.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott piac és vásárok üzemeltetője a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.

(3) Az üzemeltető feladatai a vásárok rendezésével és a piacok fenntartásával kapcsolatban:

- a.) biztosítja a vásárok és piacok rendjét, és az árusítás zavartalanságát
- b.) kijelöli az árusítóhelyeket, gondoskodik a helyiségek hasznosításáról, beszedi a rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott helypénzeket, bérleti és egyéb jogcímenek meghatározott díjakat

- c.) jogosult a vásárok és piacok rendjére vonatkozó jogszabályokban és a jelen rendeletben foglaltak érvényesítése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

A FORGALOMBA HOZHATÓ ÁRUK KÖRE

3.§

- (1) Országos állat- és kirakóvásár: a forgalomba hozatalra vonatkozó rendelkezések megtartásával bármely áru és élőállat (tenyésztési és gazdasági célú háziállat, illetve vadfajok, veszélytelen hobbiállatok) a védett állatfajok és –fajták kivételével.
- (2) Országos kirakóvásár: bármely áru a forgalomba hozatalra vonatkozó rendelkezések megtartásával.
- (3) Járművásár: gépjárművek, (személygépkocsi, motorkerékpár, segédmotorkerékpár, moped, tehergépkocsi, autóbusz stb.) mezőgazdasági vontató, lassú jármű, pótkocsi, állati és emberi erővel vont jármű stb. A közúti járművek kizárólag a jogszabályokban előírt üzemeltetési feltételként meghatározott érvényes hatósági engedélyek, jelzések megléte esetén árusíthatók.
- (4) Élelmiszerpiac: termékkörét a 35/1995. (IV.5.) Korm. számú rendelet melléklete szabályozza.
- (5) Helyi kirakóvásár: a forgalomba hozható árucikkek köre azonos az országos kirakóvásáron forgalmazható árucikkek körével.

A PIAC ÉS VÁSÁROK HELYE ÉS TARTÁSA

4.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata
 - a.) napi élelmiszerpiacot (ideértve a zöldség- és gyümölcspiacot is)
 - b.) helyi kirakóvásárt
 - c.) havi országos állat- és kirakóvásárt és járművásárt tart fenn.
- (2) A napi élelmiszerpiac területe: az „I.” és „II.” számú piaci szolgáltatóház, az ős szolgáltatóház, valamint a Kenyérgyári út É-i oldala által határolt terület (hrs.:116/10).

- (3) A helyi kirakóvásár területe a Majakovszkij út, a Béke téri Irodaház és a Duna Étterem közötti terület elkerített része (hrsz.: 684).
- (4) Az országos állat- és kirakóvásár, valamint a járművásár területe a 6-os számú és a 62-es számú főközlekedési utak, valamint a Dunaújvárosi Mezőgazdasági Szövetkezet szántóföldje által határolt terület (hrsz.: 844).
- (5) A piacok és vásárok nyitvatartási ideje:

a.) az élelmiszerpiac január 01-től december 31-ig
keddtől-péntekig: 6,00 – 16,00 óráig
szombaton: 6,00 – 15,00 óráig
vasárnap: 6,00 – 12,00 óráig

b.) a helyi kirakóvásár január 01-től december 31-ig
keddtől-péntekig: 6,00 – 16,00 óráig
szombaton: 6,00 – 15,00 óráig

c.) az országos állat- és kirakóvásár január 01-től december 31-ig
minden hónap második vasárnapján 6,00 – 12,00 óráig

d.) az országos kirakóvásár
minden hónap negyedik vasárnapján 6,00 – 12,00 óráig

e.) a járművásár
minden hónap harmadik vasárnapján 6,00 – 12,00 óráig tart nyitva.

A HELYHASZNÁLAT RENDJE

5.§

- (1) A vásáron és piacon csak az árusíthat, aki a külön jogszabályokban előírt feltételeknek megfelel.
- (2) A piacokon csak az üzemeltetővel kötött megállapodás alapján a jelen rendeletben foglalt rendelkezések betartása, és a díjak megfizetése mellett lehet árusítani.
- (3) Az élelmiszerpiacon és a vásárokon az árusok és szolgáltatók helyét – közegészségügyi szempontok szerint – az üzemeltető jelöli ki.
- (4) Ha egyes termékek vagy termények árusításához hatósági engedély is szükséges, az üzemeltető a helyfoglaláshoz kérheti az engedély felmutatását. Ha az árus nem rendelkezik ezen engedéllyel (engedélyekkel),

akkor az adott terméket nem árusíthatja. Az üzemeltető ezért felelősséggel nem tartozik.

- (5) A helyfoglaló az általa okozott kárért, balesetért a polgári jog szabályai szerint felelősséggel tartozik.
- (6) A bérlettel rendelkezők helyeit az üzemeltető reggel 7,00 óráig fenntartja. A 7,00 óráig el nem foglalt helyek szabadon értékesíthetők a napi térítési díjak alkalmazásával.
- (7) Az árusítók az eladni kívánt termékeiket kötelesek úgy tárolni az árusítás ideje alatt, hogy az a vásárlók számára ne jelentsen veszélyforrást. Az ebből eredő károkért az okozója tartozik kártérítéssel.
- (8) Napi helyfoglalás esetén az árusok az árusított cikkek szerint kijelölt helyen, az érkezés sorrendjében válthatnak helyet.
- (9) Az élelmiszerpiacon, a helyi kirakóvásáron, az országos állat- és kirakóvásáron, az országos kirakóvásáron az árusok bérletet válthatnak. A bérlettel nem rendelkező árusok a szabadon maradt helyeket foglalhatják el az áruféleségeknek megfelelő kijelölt helyen. A járművásáron a helyek az érkezés sorrendjében foglalhatók el.

6.§

- (1) A piacra, vásárra vitt áru, illetve felvezetett élőállat, valamint az árut szállító jármű után a rendelet mellékletében meghatározott díjakat kell megfizetni.
- (2) A piac nyitvatartási idejétől eltérő napon történő árusításhoz az üzemeltető hozzájárulhat. Ebben az esetben az éves és havi bérlettel rendelkezők is kötelesek helypénzt fizetni.
- (3) A helyfoglaló által az elfoglalt helyért és az igénybevett szolgáltatásokért fizetett díj (1. sz. melléklet szerint) az általános forgalmi adót nem foglalja magában.
- (4) A helypénz (területbérlet, üzemeltetési díj stb.) megállapításánál az elfoglalt hely alapterületét, az áru fajtáját, mennyiségét kell alapul venni. Az alapterületet m²-ben kell meghatározni. Minden megkezdett m² egésznek számít. 1 m² alatt hely nem adható ki. Az alapterületbe be kell számítani az árusok göngyölegekkel (láda, zsák, doboz, kosár, stb.) elfoglalt területeit, valamint az árusítóhelyek előtt bemutatott áruk által elfoglalt területet is. Az élelmiszerpiacon az árusok az áruikat maximum 1,5 m magasságig tarthatják akár bemutatás, akár árusítás céljából.

- (5) Ha a helyfoglaló a már kijelölt területnél nagyobb helyet foglal el, a megállapított helypénz megfizetése mellett pótdíjat köteles fizetni a rendelet melléklete szerint.

7.§

- (1) A helypénzt (területbérlet, üzemeltetési díj, egyéb szolgáltatási díjak stb.) a helykijelölés megtörténtekor köteles az árus megfizetni. Árusítani csak ez után kezdhet.
- (2) A helypénz szedésével megbízott a kifizetett helypénzről és egyéb díjakról megfelelően kiállított, a számlaadással összefüggő jogszabályok előírásai szerinti számlát köteles adni.
- (3) A megváltott árusítási hely (bérlettel vagy napi igénybevétellel) másra nem ruházható át. Az árusítás egész ideje alatt az árus azt köteles megőrizni, ellenőrzéskor bemutatni. Aki a megváltott árusítóhelyről adott számlát bemutatni nem tudja, az köteles az elfoglalt területet újból megfizetni.
- (4) A helyfoglaló árus az árusítóhelyet önkényesen nem változtathatja meg, a kijelölt helyen kívül máshol nem árusíthat, árut vagy göngyöleget nem rakhat le.
- (5) Az az árus, aki áruját a helypénz (és egyéb díjak) megfizetése alól részben vagy egészben kivonja, a megállapított helypénz teljes összegén felül a rendelet mellékletében meghatározott pótdíjat köteles megfizetni.

8.§

- (1) A piac szakosított beosztása az üzemeltető feladata.
- (2) A napi helyfoglalás a piaci, vásári nyitvatartási idő zárójával, illetve akkor szűnik meg, ha a helyfoglaló a nyitvatartási idő alatt helyég végleges jelleggel elhagyja. Ebben az esetben az üzemeltető – helypénz fizetése ellenében – azt ismét használatba adhatja az egész napra megállapított díjak ellenében.
- (3) A havi, éves bérleteket az érvényességi idő előtt 5 nappal az üzemeltetőnek előre írásban, a helyfoglalás jellemző adatainak (asztal, terület, árusítani kívánt termék vagy termény stb.) megadásával jelezni kell.
- (4) Ha az árusítók több területet vennének igénybe, mint amit a rendelkezésre álló terület megenged, akkor az üzemeltető jogosult licitálás útján a magasabb díjakat licitálónak elsőbbséget biztosítani. A licitálás induló

összege minden esetben a rendelet mellékletében meghatározott díjak 110%-a.

- (5) A havi vagy éves bérletek tulajdonosai a határozott időpontra vonatkozó díjtételeket előre, a kezdési időpont előtt kötelesek az üzemeltető által kiállított számla alapján megfizetni. Ha ez nem történik meg, az üzemeltető jogosult a kérdéses helyet a sorban következő számára értékesíteni.

9.§

- (1) Ha a piaci, vásári árusok az árusítás, díjfizetés szabályait megszegik, vagy az üzemeltető felhívása ellenére sem szüntetik meg, vagy nem fizetik meg a pótdíjjal megnövelt összeget, akkor az üzemeltető jogosult az írásban kötött megállapodás felmondására és az árus piacról történő kitiltására, és egyúttal az árus ellen szabálysértési és bírósági eljárást kezdeményezni.

10.§

A vásártéren kijelölt parkolóban elhelyezett járművek tulajdonosai üzemeltetői, a vásári területek használói a rendelet mellékletében meghatározott parkolási díjat kötelesek megfizetni.

11.§

A piaci és vásári díjszabást a piacon és vásártereken jól látható helyen kell ki függeszteni. Az üzemeltető köteles a rendeletről érdeklődőknek pontos tájékoztatást adni.

ÁRUK, TERMÉKEK FORGALMAZÁSÁRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

12.§

- (1) Az élelmiszerek piaci árusítása során maradéktalanul be kell tartani az élelmiszerek tárolására, csomagolására és forgalmazására vonatkozó jogszabályokat.
- (2) Gombát és egyéb vizsgálatot igénylő terméket csak valamennyi tétel megvizsgálása után szabad árusítani. Tilos az első szállítmány vizsgálata után „azonos”, de vizsgálat nélküli terméket beszállítani, az árut pótolni. A gombát értékesítő személy köteles a gombaszakértő által kiállított igazolást – amely naptári napra szól – nevének, lakhelyének az árusított gomba fajtájának feltüntetésével feltűnő helyre kitenni.

- (3) Az árusok a felhozott növényt, növényi terméket és szaporítóanyagokat az ellenőrzésre jogosultaknak – kérésére – ellenőrzésre bemutatni, és az előírt igazolást felmutatni kötelesek (permetezési napló, származási bizonyítvány, termelői igazolvány stb.).
- (4) Valamennyi vásáron és piacon tilos olyan árut forgalomba hozni, amelyet külön jogszabály állandó vagy ideiglenes jelleggel a piaci forgalomból kizár.

ÁLLATFORGALOMRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

13.§

- (1) Minden eladó a piacon és vásárokon szolgálatot teljesítő, ellenőrzésre jogosult személynek köteles vizsgálatra bemutatni az általa eladásra szánt állatot vagy állati eredetű terméket.
- (2) A vizsgálathoz az állat megfékezését, rögzítését a felhajtó köteles elvégezni.
- (3) A piacokon és vásárokon az áru további feldolgozása tilos. Baromfit csak kényszervágás esetén szabad az arra kijelölt helyen levágni. Fogyasztásra alkalmatlan élelmiszert és nyersanyagot a piacokra (vásárokra) bevinni vagy ott tartani, értékesíteni tilos.
- (4) A külön jogszabályban meghatározott élőállat forgalmazója az állat marhalevelét az ellenőrzésre jogosult személyek részére felmutatni köteles.

RENDÉSZETI ELŐÍRÁSOK

14.§

- (1) Állati erővel vontatott, vagy egyéb járművekkel a piac belső útjaira az árusítás alatt behajtani tilos. Az árusok a nyitvatartási idő előtt a helyfoglalási időben foglalhatják el helyüket.
- (2) A piac és vásár területén járműveket elhelyezni az üzemeltető által kijelölt helyen, megfelelő térítési díj ellenében szabad.
- (3) A piacok területén csak gyalogosforgalom engedélyezett.
- (4) Az árut úgy kell elhelyezni, hogy az a közlekedést ne akadályozza. A közlekedési utakon csoportosulást előidézve a forgalmat akadályozni nem szabad.

- (5) A piacokon és vásárokon árusítók kötelesek a cégtáblájukat jól látható helyen elhelyezni.
- (6) Az árusítóhelyen kizárólag hitelesített mérleget, súlyt vagy egyéb mérőeszközt szabad használni. Ha az áru mérlegelése külön kosár, doboz stb. felhasználásával történik, azon a mérőedény súlyát (tárasúly) marandó módon, a vevő által is jól láthatóan fel kell tüntetni.
- (7) Árusítóasztalt – ideiglenes jelleggel is – áthelyezni, elvinni, megbontani, vagy más módon megmozgatni tilos. A piaci elhelyezési rendszer megváltoztatása csak az üzemeltető előzetes hozzájárulásával engedélyezett.
- (8) Az el nem adott áruknak a vásár és piac területéről történő elszállításáról a helyfoglaló – a bérebevett, zárható felépítmények kivételével, melyek díjkötelesek (a rendelet melléklete szerint) – az árusítás befejezésével gondoskodni köteles.

Az üzemeltető a piacokon, vásárokon tárolt zárt vagy nyitott ládák, göngyölegek őrzését nem biztosítja, azokért felelősséget nem vállal.

- (9) Bérelt hely jogosulatlan elfoglalása esetén a szabályok figyelembe vételével az árusítást azonnal meg kell szüntetni.

15.§

- (1) Az élelmiszerpiac területére - az értékesítésre felhozottak kivételével - állatot bevinni tilos.
- (2) A piacok és vásárok területén tüzet rakni, vagy tűzrendészetileg nem engedélyezett módon nyílt lángot használni tilos.
- (3) A piacokon és vásárokon perlekedni, lármázni, botrányt okozni tilos.
- (4) Az árusító köteles a piaci árufelírónak az áru mennyiségére és árára vonatkozó kérdéseire a valóságnak megfelelő választ adni.
- (5) A piacon, az országos állat- és kirakóvásáron, a járművásáron, a helyi kirakóvásáron a rendet, a forgalomirányítást, a parkolói felügyeletet az üzemeltető biztosítja.

A PIACOK TISZTÁNTARTÁSA

16.§

- (1) A piacok és vásárok tisztántartásáról, hó- és síkosság-mentesítéséről az üzemeltető gondoskodik.

- (2) Az árusító köteles a saját árusítóhelyén keletkezett hulladékot összetakarítani és az árusítás befejezésekor a kijelölt tárolóba tenni.
- (3) A szabad területen árusítók az árusítóhelyen keletkező hulladékot műanyag zsákban kötelesek összegyűjteni. Az árusítás befejezése után a zsákot bekötve a helyszínen kell hagyni. A papírgöngyöleget összekötve kell az árusítóhelyen tárolni az elszállításig.
- (4) A szemét és hulladék anyagok tárolására szolgáló tartályok biztosítása az üzemeltető feladata.
- (5) A köztisztasági szabályokat megsértőkkel szemben az üzemeltető szabálysértési eljárás kezdeményezése mellett e rendelet 17.§ (1)–(4) bekezdése szerint jár el.

AZ ÜZEMELTETŐ INTÉZKEDÉSEI

17.§

- (1) Az üzemeltető dolgozói feladatának ellátása során közfeladatot ellátó személynek minősülnek, előzékeny, udvarias magatartással kötelesek a piaci rendet, és a piacon végzett tevékenységgel kapcsolatos jogszabályi előírásokat betartani.

E tevékenységek ellátása során:

- a.) a piaci árusok részére a piacok és vásárok működésének rendjéről kötelesek tájékoztatást adni, és az előírások megsértőit az árusítás szabályainak betartására felhívni
 - b.) a figyelemfelhívás ellenére ellenszegülőket feljelenthetik
 - c.) a közbotrányt okozókat, valamint a szabályokat rendszeresen megsértőket a piac területéről, szükség esetén karhatalom igénybevételevel eltávolítani kötelesek.
- (2) Az üzemeltető az árusításra vonatkozó szabályok, valamint a vásár, illetve a piac rendjének megszegőit legfeljebb három hónapra a vásár, illetve a piac területéről kitalhatja, valamint e rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott mértékű pótdíj megfizetésére kötelezheti.
 - (3) Az árusító köteles a piaci ellenőrnek, rendészeknek, valamint az eljáró illetékes hatóságoknak az áru származására, minőségére, a mennyiségre, valamint az árára vonatkozó szükséges felvilágosításokat megadni,

és a vásárlót az erre vonatkozó jogszabályoknak megfelelően számlával ellátni.

- (4) Hatósági (rendőrség, Vám- és Pénzügyőrség, önkormányzati adóhatóság, APEH, Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, Állat-egészségügyi és Élelmiszerellenőrző Állomás, Fogyasztóvédelmi Felügyelőség, Kereskedelmi Minőségellenőrző Intézet, Munkavédelmi és Munkabiztonsági Felügyelőség dolgozója), valamint a lakossági jelzések esetén – amennyiben azok ismétlődnek (második esetben már ismétlődésnek számít) – az üzemeltető a jelen paragrafus szerint jár el.

SZABÁLYSÉRTÉS

18. §

Aki e rendelet 3.§ (1)–(5) bekezdéseiben, a 6.§ (5) bekezdésében, a 7.§ (5) bekezdésében, a 12.§ (1)–(4) bekezdéseiben, a 13.§ (1)–(4) bekezdéseiben, a 14.§ (1)–(9) bekezdéseiben, a 15.§ (1)–(4) bekezdéseiben, a 16.§ (2)–(4) bekezdéseiben szereplő előírásokat megszegi az szabálysértést követ el, és – ha magasabb szintű jogszabály másként nem rendelkezik – 30.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

HATÁLYBA LÉPTETŐ RENDELKEZÉSEK

19.§

(1) Ez a rendelet – a 2.§ (2) bekezdése kivételével – 2001. május 1-jén lép hatályba.

A 2.§ (2) bekezdés 2002. január 1-jén lép hatályba.

- (2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a vásárokról és piacokról szóló 15/1995. (VI.14.) KR. számú, valamint az ezt módosító 11/1997. (II.26.) KR, a 47/1999. (XI.19.) KR, a 16/1998. (III.25.) KR és a 48/1999. (XII.17.) KR számú rendelet.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

Melléklet

**Élelmiszerpiac (zöldség-gyümölcs piac is) helyi kirakóvásári,
Vásártéri helypénzek és bérleti, valamint egyéb díjak**

Sor- szám	Megnevezés	Mennyiségi egység	Díjak ÁFA nélkül
1.	I. Helypénzek és bérleti díjak		

	<u>Élelmiszerpiac</u>		
	1.1. Asztalbérlet havi díja	Ft/db/hó	2080
	1.2. Területbérlet havi díja	Ft/m ² /nap	44
	1.3. Asztalbérleti napi díja	Ft/db/nap	140
	1.4. Területbérleti napi díja	Ft/m ² /nap	44
2.	<u>Helyi kirakóvásár</u>		
	2.1. Asztalbérlet havi díja	Ft/db/hó	2080
	2.2. Területbérlet havi díja	Ft/m ² /nap	44
	2.3. Asztalbérlet napi díja	Ft/db/nap	140
	2.4. Területbérlet napi díja	Ft/m ² /nap	44
	2.5. Földről történő árusítás díja	Ft/m ² /nap	44
3.	<u>Az országos állat és kirakóvásáron</u>		
	Az országos kirakóvásáron		
	3.1. Vásári bérlethely éves díja	Ft/év/fm	1656
	3.2. Vásári bérlettel rendelkezők helypénzdíja vásári naponként	Ft/m ² /nap	208
	3.3. Vásári bérlettel nem rendelkezők helypénzdíja vásári naponként	Ft/m ² /nap	500
	A helypénzt a ténylegesen elfoglalt területek után kell számítani. A büfékocsik, sátrak által elfoglalt területhez hozzászámítandó a piaci árus járművével elfoglalt terület is.		
4.	II. Tárolási és hirdetési díjak		
	Az élelmiszerpiacon és a helyi kirakóvásáron		
	4.1. Asztal alatt elhelyezhető zárható láda havi díja	Ft/db/hó	208
	4.2. Asztal között elhelyezhető zárható láda havi díja	Ft/db/hó	828
	4.3. Kosár, láda, göngyöleg stb.	Ft/nap/db	35
	4.4. Hirdetőfelület (legkisebb mérete 1 m ²)	Ft/m ² /év	5180
5.	III. Állatvásáron alkalmazandó napi helypénzek		
	<u>Élőállatok</u>		
	5.1. Ló, szarvasmarha, szamár, öszvér	Ft/db/nap	84
	5.2. Sertés, malac	Ft/db/nap	44
	5.3. Juh, kecske, bárány, gida	Ft/db/nap	44
	5.4. Pulyka, baromfi, nyúl, madár	Ft/db/nap	20
	5.5. Pelyhes baromfi (5 db-onként)	Ft/5 db/nap	20
	5.6. Szárnyas vad	Ft/db/nap	44
	5.7. Kutya, macska	Ft/db/nap	208
	Az 5.1-5.7. díjtételek alá eső áruknak a gépjárműből (ről) állati erővel vont járműről stb. történő árusítása esetén (szgk. utánfutó is jármű) a járművek díja		
	5.8. Tgk., mezőgazd. vontató, állati erővel vont jármű	Ft/db/nap	208
	5.9. Szgk. motorkerékpár, smkp.	Ft/db/nap	72

6.	IV. Közúti járművásár díjai <u>Használt jármű árusítása esetén</u>		
	6.1. Tehergépjármű, autóbusz, mezőgazdasági vontató, állati erővel vont jármű stb.	Ft/db/nap	208
	6.2. Személygépkocsi, félpótkocsi, utánfutó stb.	Ft/db/nap	72
	6.3. Motorkerékpár, moped, smkp., kp.	Ft/db/nap	72
7.	V. Ömlesztett élelmiszerek és egyéb áruk földről történő árusításának díjai az élelmiszerpiacon		
	7.1. Burgonya, dinnye stb.	Ft/m ² /nap	44
	7.2. Koszorú, virág, virágpalánta, fenyőfa stb.	Ft/m ² /nap	44
8.	VI. Gépjárművek helyfoglalása a vásári parkolóban		
	8.1. Tehergépjárművek, járműszerelvény, állati erővel vont jármű, mezőgazdasági vontató	Ft/db/nap	208
	8.2. Személygépkocsi, félpótkocsi	Ft/db/nap	72
	8.3. Motorkerékpár, smkp., moped	Ft/db/nap	72
9.	VII. Élelmiszervizsgálati díjak		
	9.1. Vágott baromfi, füstölthús, tej, tejtermék	Ft/kg/nap	20
	9.2. Tojás 100 db-onként	Ft/100 db/nap	44
10.	VIII. Kölcsönzési díjak		
	10.1. Mérlegkölcsönzés	Ft/db/nap	140
11.	IX. Egyéb üzemeltetési díjak A díjfizetési kötelezettség kiterjed		
	11.1. Élelmiszerpiacra	Ft/m ² /nap	60
	11.2. Helyi kirakóvásárra	Ft/m ² /nap	28
	11.3. Országos kirakóvásárra	Ft/m ² /nap	60
	11.4. Országos állat és kirakóvásárra, valamint járművásárra	Ft/m ² /nap	60
	A 11.1-11.4. pont alatti piacokon és vásárokon egységesen fizetendő üzemeltetési díjhozjárulása a bérlet vagy helypénz egyidejű megvásárlásakor az elfoglalt terület után		
12.	X. Pótdíjak		
	12.1. A területbérleti, asztalbérleti, kölcsönbérleti, üzemeltetési, parkolási, élelmiszervizsgálati stb. díjak előre fizetendők. Késedelmes fizetés esetén a Ptk. szerinti késedelmi kamat számítandó fel.		
	12.2. Megengedett területen túli helyfoglalás, gépjárműtárolás stb. esetén az		

	alapidj (Ft/m ²) 100%-a számítandó fel.		
12.3.	Hulladék, göngyölegtárolás és a köztisztasági szabályok megsértése esetén alkalmanként	alkalom	4000
12.4.	Helyfoglalási engedély nélküli árusítás esetén az elfoglalt terület értékének 300%-a számítandó fel. Minden napi hely és egyéb díjak együttes alkalmazásával összevonva.		

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most az előterjesztés határozati javaslatát tárgyaljuk meg és fogadjuk el. Kérdezem az előadókat, kívánnak e szóbeli kiegészítéssel élni? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. A határozati javaslat 1. pontjának "A" és "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki az "A" változatot felfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Huszti József, Mlinkó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Husztai József) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 91/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi költségvetést úgy módosítja, hogy a piaci és vásári tevékenységre előirányzott bevétellel ugyanezen költséghely kiadását megnöveli. Ennek forrása a díjemelésből származó többletbevétel.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során az 1.) pontban hozott döntést vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. évi költségvetési rendelet módosítása

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a piacok és vásárok 2001.évi többletbevételéből elkezdődhessenek azok a munkálatok, amelyekkel a város lakosságának kulturáltabb vásárlásait kívánja biztosítani az élelmiszerpiacon (térburkolat, árusítóasztal cserék, vízelvezetés megteremtése, befedhetőség vizsgálat stb.).
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét, hogy a 3.) pontban meghatározott

feladatok megvalósítására közösen készítsenek előterjesztést a közgyűlés számára.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az előterjesztés előkészítésére: 2001. szeptember 30.

- 4.) **Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR számú rendelet módosítására**

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet módosítás tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - megalkotta az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 16/2001. (IV.06.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

16/2001. (IV.6.) KR számú rendelete

**az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos,
valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának
támogatásáról szóló 9/2001. (II.23.) KR számú rendelet
(továbbiakban: KR) módosításáról**

1.§

A KR mellékletében szereplő az I. ütem 2001. évi pályázata benyújtására előírt határidő 2001. március 30-áról 2001. április 17-ére módosul.

2.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2001. április 6-án lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

- 5.) **Javaslat Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló – többszörösen módosított és kiegészített - 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására**
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - megalkotta a Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló – többszörösen módosított és kiegészített - 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 17/2001. (IV.06.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

17/2001. (IV.6.) KR számú rendelete

Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek

és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet (továbbiakban: LEKR) módosítására

1.§

A LEKR 5.§ (1) bekezdés második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"...Tulajdonközösség megszüntetése esetén a polgármester - átruházott hatáskörben eljárva, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - az elidegenítési tilalom alól felmentést adhat, illetve a vagyonközösség megszüntetéséhez, valamint vagyonmérleggel alátámasztott és igazolt élettársi vagyonközösség rendezéséhez hozzájárulhat."

2.§

E rendelet 2001. április 15-én lép hatályba, egyúttal a 8/1996. (III.20.) KR számú rendelet 2.§-ával kiegészített 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet 5.§ (1) bekezdés második mondata hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

- 6.) **Javaslat a Dunaújvárosi Polgármesteri Hivatal köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelete (továbbiakban: KtKR) módosítására**

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Géza urat, a szakszervezet vezetőjét, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Géza részére - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szász Antal, Szekeeres György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés tartalmaz egy – az 1. §-ban alternatív - rendeletervezetet és egy alternatív határozati javaslatot. Az alternatívákról külön-külön fogunk dönteni, de felhívom a figyelmet, hogy a rendeletervezet 1.§-ában szereplő alternatívákat meghatározza a határozattal elfogadott döntés, tehát a rendeletalkotásnál is ezen döntés vehető figyelembe.

Először a határozati javaslatról fogunk dönteni, majd a rendeletervezetet tárgyaljuk meg.

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, kíván –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottságban ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban érthető módon vita zajlott. Arról van szó, hogy önkormányzati költségvetés terhére plusz kifizetéseket eszközöljünk-e a köztisztviselők irányába. Mi idézte elő ezt a helyzetet. Az idézte elő, hogy amikor elfogadtuk az éves költségvetést, olyan megállapodásra jutott ezt megelőzően az önkormányzat vezetése és az érdekképviseleti szervezet, hogy ebben az évben lesz bérfeljesztés, 8,75 %, de szeptember 1-jei kezdettel. Ebben a felek megállapodtak. Ezt a bérfeljesztést az önkormányzat odaígérte a köztisztviselőknek. Akkor nem lehetett látni, hogy szeptember 1-jén elvi és formai korlátai lesznek. Ha érvénybe lép az, hogy július 1-jétől az illetményalapot befagyasztják, ezt követően, miután Dunaújvárosban az illetményalap magasabb, mint az országos átlag, itt illetményalap emelést nem lehet eszközölni. Egyik oldalról megígértük, hogy a köztisztviselőinknek ugyan csúsztatva, de bérfeljesztést biztosítunk, másik oldalon abban az időpontban, amikor ezt ígértük, nem fogjuk tudni formailag megtenni. Ezért az volt a dilemma, hogy tartsuk-e az ígéreteinket, amit az érdekképviselethez tettünk, annak tükrében, hogy nincs erre plusz forrás jelen pillanatban a költségvetésben, vagy esetleg azt mondjuk, hogy ragaszkodunk a költségvetési korláthoz és akkor kevesebb emelést hagyunk jóvá, így kijövünk abból az összegből, amit erre az évre terveztünk. Úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak azt az ígéretét, hogy 8,75 %-kal emeli a köztisztviselőknek az illetményalapját, ezt tartanunk kell és meg kell keresnünk azt a megoldást, ami ebben az évben a lehető legkevesebb plusz költséggel jár. A gazdasági bizottságon is elmondtam azt a javaslatomat és itt ezt "D" javaslatként szeretném beterjeszteni, ami gyakorlatilag szövegszerűen megegyezik a "C" javaslattal, csak a bevezetés időpontját június 30-ára teszi, természetesen értelemszerűen az erre eső

többletkiadást kellene a pénzmaradvány összegéből fedezni. Ez kb. 10,4 millió Ft. Ezt most fillérre nem tudom megmondani. Javaslom azt, hogy a köztisztviselőknek az ígért bérfelértékelési mértéket adjuk meg, de június 30-ai kezdettel, így gyakorlatilag az előterjesztéshez képest 1 hónapot megspórolunk a költségvetésnek, viszont szerintem ez sokkal jobb megoldás a köztisztviselők számára, mintha ebben az évben az eredetileg előirányzott összeget adnánk oda és csak 5,5 %-ot emelnénk, mert ez a következő évekre is áthúzódna nekik és eleve hátrányosabb helyzetbe hozná. Ebben az esetben a következő évekre az előnyös helyzet megmarad, tehát a 8,75 %, de ebben az évben arra az egy hónapra eső összeggel ez kevesebből sikerül kihozunk. Ez így is több lesz, mint amit erre az évre terveztünk és így is több lesz, mint amivel a köztisztviselők ebben az évben különben számíthattak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Azt gondolom, hogy az előterjesztéseket el kell helyezni egymáshoz viszonyítva is és abban a helyzetben is, amiben a város jelenleg van. Amikor látszólag népszerűen bevételről lemondunk, vagy lemondanak egyesek, a másik oldalon két kézzel szórjuk a pénzt. Ugyanakkor pedig állandó fenyegetettségben vagyunk azért, mert intézményeket kell bezárni és így tovább. Visszatérve egy mondattal a piacokról és vásárokról szóló rendelethez, az a dilemma, hogy 20 millió Ft-tal támogassuk-e ezt a tevékenységet, vagy pedig megpróbáljuk a tevékenységből bevenni a tevékenységre fordított pénzt. Nem tudom kedves képviselőtársaim, hogy láttak-e olyan világot, ahol a piac és vásári tevékenység veszteséges volt. Ennél az előterjesztésnél pedig arról szól a történet, hogy plusz 10 millió Ft-ot a költségvetésből valahonnan elővarázsoljunk-e, miközben több mint 1 milliárd Ft-os hiánnyal küzd Dunaújváros. Azt gondolom, hogy etikusan csak úgy járhat el az önkormányzat, ha azt a pénzt, amit ide szánt, természetesen odaadja, de ennél egy fillérrel sem többet. A másik oldalon különböző rétegeket várhatóan meg fog sarcolni. Csak az elfogadható etikailag, ha június 1-jétől 5,5 %-os béremelést szavaznak képviselőtársaim, kiegészítve Rohonczi urat azzal természetesen, hogy ez nemcsak a köztisztviselőket érinti, hanem a képviselőket is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt boicsátom szavazásra. Rohonczi képviselő úr azt a módosító indítványt tette, hogy a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: " Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők, a képviselők és bizottsági tagok bérfelértékelését 2001. június 30-ától 8,75 %-os mértékben biztosítja. Az ezzel kapcsolatos 10.443 E Ft többletkiadás fedezetéül a 2000. évi pénzmaradvány ösz-

szegét határozza meg. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők, a képviselők és bizottsági tagok bérfelvezetését 2001. június 30-ától 8,75 %-os mértékben biztosítja. Az ezzel kapcsolatos 10.443 E Ft többletkiadás fedezetéül a 2000. évi pénzmaradvány összegét határozza meg. - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István), tartózkodott 6 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 92/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2/2001. (I. 11.) KH. számú határozata 6/b. pontját az alábbiak szerint módosítja:

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztisztviselők, a képviselők és bizottsági tagok bérfelvezetését 2001. június 30-ától 8,75 %-os mértékben biztosítja. Az ezzel kapcsolatos 10.443 E Ft többletkiadás fedezetéül a 2000. évi pénzmaradvány összegét határozza meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 31.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetés módosításakor az 1.) pontban foglalt kötelezettséget vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a soron következő 2001. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az előterjesztés rendelettervezetét vitatjuk meg és fogadjuk el, figyelemmel az előzőekben hozott döntésre, tehát itt már nem kell a megjelölt alternatívákról szavazni.

Kérdezem az előadót, valamint az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Egyben felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott határozati javaslatban foglaltakkal. Amennyiben nem, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István), tartózkodott 4 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - megalkotta Javaslat a Dunaújvárosi Polgármesteri Hivatal köztiszt-

viselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 18/2001. (IV.05.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

18/2001. (IV. 6.) KR. számú rendelete

Dunaújváros Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályairól szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II. 24.) KR. számú rendelete módosításáról (továbbiakban: KtKR)

1. §

A KtKR 29. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az illetményrendszer szerinti illetményalap 2001. évben 47.200 Ft.”

2. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2001. április 6-án lép hatályba, de rendelkezéseit 2001. június 30-ától kell alkalmazni, egyúttal a 10/2000. (III.24.) KR számú rendelet 1.§-ával módosított 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet 29.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

- 7.) **Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2001. (...) KR számú rendelete a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének (LR) módosítására és kiegészítésére**

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadóit, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a lakásügyi bizottság elnökét, a gazdasági bizottság elnökét, a szociális bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének (LR) módosítására és kiegészítésére vonatkozó 19/2001. (IV.05.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
19/2001. (IV.6. KR. számú rendelete

**a lakások- és helyiségek bérletéről, valamint a
lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló
többszörösen módosított és kiegészített
1/1994. (I. 12.) KR. számú rendeletének (LR)
módosításáról és kiegészítéséről**

1. §

(1) A LR 3. § (2) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint módosul:

"c) a lakásbérleti jogviszonynak a lakástörvény 24. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak kivételével történő megszüntetésére".

(2) A LR 3. § (2) d) bekezdés pontja hatályát veszti.

(3) A LR 3. § (5) bekezdése helyébe lép:

"(5) A szociális alapú bérbevételi ajánlatokat és a volt bérlőnek a 27. § (5) bekezdés szerinti kérelmét a lakásügyi bizottság a polgármester döntését megelőzően véleményezi."

(4) A LR 3. § az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

"(7) Az önkormányzatot peres ügyekben a polgármester által megbízott ügyvéd képviseli."

- (5) A LR eddigi (7) bekezdése (8) bekezdésre, míg a (8) bekezdése (9) bekezdésre módosul.

2. §

(1) A LR 4. § (3) bekezdés b) pontja az alábbiakra módosul:

"b) A lakástörvény 18. § (2) bekezdés, 26. § (6) bekezdés és 67-69. §-aiban megjelölt esetek."

(2) A LR 4. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(4) Önkormányzati érdekből történő bérbeadás Dunaújváros Közgyűlése 1/1993. (I. 27.) KR. számú rendelet 14. § (6) bekezdése alapján."

3. §

(1) A LR 6. § (1) bekezdés a) pontja a következőkre módosul:

"a) amennyiben az ajánlat megtételekor legalább az ajánlattevők egyike Dunaújvárosban lakóhellyel, tartózkodási hellyel vagy munkaviszonnyal rendelkezik (munkanélküli, nyugdíjas, és gyesen lévő esetén utolsó munkaviszonya Dunaújvárosban volt)."

(2) A LR 6. § (2) bekezdése az alábbi hetedik francia bekezdéssel egészül ki:

"- élettársaknak tekintendő házasságkötés nélkül közös háztartásban, érzelmi és gazdasági közösségben, együtt élő nő és férfi."

4. §

A LR 7. § (1) bekezdése a) és c) pontja az alábbiakra módosul, míg a b) pont változatlanul hatályban marad.

"a) aki vagy akinek együtt költöző családtagja lakásnak nem minősülő ingatlanral rendelkezik - tulajdoni hányadra és értékre tekintet nélkül -, nem alkalmazható ez arra, aki ingatlanvagyonát öröklés útján, haszonélvezettel terheltlen szerezte és a haszonélvező az ingatlant jelenleg is használja.

c) akinek határozatlan idejű bérlakása (bérlőtársi joga), illetve 1/2 tulajdoni hányadot elérő lakástulajdona van, vagy ezekkel 5 éven belül rendelkezett."

5. §

A LR 7/A §-a hatályát veszti.

6. §

A LR 7/B §-a hatályát veszti.

7. §

(1) A LR 8. § (2) bekezdése az alábbi, c) ponttal egészül ki:

"c) ha a bérlő jelenlegi lakását a kérelem benyújtását megelőző öt éven belül nagyobb szobaszámú lakása elcserélésével szerezte."

(2) A LR 8. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(5) Amennyiben önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlője, cserelakásként az általa használt lakásnál kisebb szobaszámú lakásra nyújt be ajánlatot, ajánlata - lakásgazdálkodási érdekből - minden más jogosultat megelőzően jövedelmi vagyoni viszonyaitól függetlenül teljesíthető."

8. §

A 9. § (3) bekezdés második francia bekezdéséből az "esetleges" szó hatályát veszti.

9. §

A LR 11. §-a az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

"(3) ha a felülvizsgálat során az adatkezelő megállapítja, hogy az ajánlattevő bérlakásra (beleértve a cserelakást is) való jogosultsága megszűnt, az ajánlatot a nyilvántartásból törli és erről az ajánlattevőt 8 napon belül írásban értesíti."

10.**§**

A LR 12. § (1) bekezdése az alábbi harmadik mondattal kiegészül:

"A szobaszám megállapításánál két fél lakószoba, egy lakószobának számít."

11.**§**

(1) A LR 14. § (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

"(1) A közigazgatási iroda a lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá válása után 15 napon belül összeállítja azoknak a listáját, akik ajánlatukban a megüresedett lakással azonos szobaszámú lakást jelölték meg."

(2) LR 14. § (2) bekezdése hatályát veszti.

(3) LR 14. § (3) bekezdése az alábbiakra módosul:

"(3) Ezt követően a lakásügyi bizottság az elkészített környezettanulmányok figyelembevételével megvizsgálja az ajánlattevők lakáskörülményeit, és jövedelmi vagyoni helyzetük mérlegelése után, a lakásügyi bizottság ülésrendjének függvényében a bérbe adhatóvá válástól számított 30 napon belül megteszi javaslatát a leendő bérlő(k) személyére. A javaslatban legalább három ajánlattevőt kell szerepeltetni a sorrend feltűntetésével."

(4) LR 14. § (5) bekezdése az alábbiakra módosul:

"(5) Az iroda a döntést követően haladéktalanul - legkésőbb 8 napon belül - írásban tájékoztatja a kiválasztott személyt, aki az értesítés kézhezvételét követő 8 napon belül köteles nyilatkozni arról, hogy a lakást elfogadja-e, s ha igen, ugyan ezen időpontig szerződést köt.

Amennyiben ennek nem tesz eleget, vagy értesítés önhibájából nem kézbesíthető részére, illetve a lakást nem fogadja el, a bizottsági javaslatban másodikként megjelölt személyt kell értesíteni. Az eljárás ezután megegyezik a fent leírtakkal és mindaddig folytatódik, amíg az ajánlattevő a felajánlott lakást elfogadja."

12.

§

(1) A LR 15. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(1) Önkormányzati tulajdonú lakás szociális rászorultság alapján - ideértve a nagyobb szobaszámú cserelakást is - csak meghatározott időre, maximum 5 évre adható bérbe."

(2) A LR 15. § (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

"(2) Amennyiben az (1) bekezdésben meghatározott bérlő a bérleti jogviszonyának megszűnését megelőző 30 napon belül igazolja, hogy a hatályos helyi rendelet értelmében szociálisan változatlanul jogosult lenne önkormányzati lakás bérbevételére, a bérleti szerződést további öt évre - kérelmére - meg kell hosszabbítani."

(3) A LR 15. § (3) bekezdése hatályát veszti.

(4) A LR 15. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(4) Amennyiben a határozatlan idejű bérleti szerződéssel rendelkező csereigénylő részére - kérelmére - az általa használt lakásnál kisebb vagy azonos

szobaszámú lakás kerül bérbeadásra, a bérleti szerződést változatlanul határozatlan időre kell megkötöni."

13. §

A LR. 16. §-a hatályát veszti.

14. §

A LR 20. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

"(1) A polgármester az 1/1993. (I. 27.) KR. számú rendelet 14. § (6) bekezdésében meghatározott eljárását követően jelöli ki a bérlő személyét."

A LR 20. § (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

"(2) A bére adás határozott időre, legfeljebb a bérlő szerződéskötés kori munkaviszonyának fennállásáig szólhat. A bérlő, önkormányzati intézmény esetében pedig a munkáltató, a munkaviszony megszűnéséről 15 napon belül köteles a bérbeadót tájékoztatni.

15. §

A LR 21/A §-a (1) bekezdése a következőképpen módosul:

„(1) Az önkormányzat 1 évre szóló határozott idejű bérleti szerződést köt azzal a jogcím nélküli lakáshasználóval, aki

- a) a lakásnak jogcím nélkülivé válását megelőzően bérlője volt,
- b) azt folyamatosan, életvitelszerűen lakja, valamint
- c) igazolja, hogy jövedelmi, vagyoni viszonyai alapján az e rendeletben foglaltak szerint egyébként szociális bérlakásra ajánlatot nyújthat be, - figyelmen kívül hagyva a rendelet 7. § (1) bek. c) pontjában foglaltakat – és
- d) lakbértartozását, az önkormányzattal szembeni egyéb tartozását legkésőbb a végrehajtás foganatosításáig kiegyenlítette, feltéve, hogy
- e) bérlői joga lakbérfizetés elmulasztása miatt szűnt meg, és
- f) vállalja, hogy a lakásával kapcsolatosan felmerült végrehajtási költséget legfeljebb 12 havi részletben megfizeti.”

16. §

(1) A LR 24. §-a az alábbi, (2) bekezdéssel egészül ki:

"(2) Az (1) bekezdésben foglalt esetben sem adható hozzájárulás, ha a beköltöző személyek számát is figyelembe véve a lakás egy főre jutó hasznos alapterülete 8 m²-nél kisebb."

(2) A LR eddigi 24. § (2) bekezdése (3) bekezdésre módosul.

17. §

A LR 26. § (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

"(1) Önkormányzati tulajdonú bérlakás bérleti joga kizárólag másik lakás bérleti jogára, bérlőtársi jogviszonyára, lakástulajdonára, vagy lakástulajdon haszonélvezeti jogára cserélhető, amennyiben a cserével érintett lakás az ingatlan-nyilvántartás szerint önálló lakásnak minősül."

18. §

A LR 39. §-a az alábbiak szerint módosul:

"A 33. § - 38. § szabályait a Batsányi út 15/a-b szám alatti épület földszinti és első emeleti lakásainak bérlőire abban az esetben kell alkalmazni, ha lakásbérleti szerződésük 1998. február 25-ét megelőzően kötötték."

19. §

A LR 54. §-a az alábbiak szerint módosul:

"Támogatás kizárólag Dunaújváros közigazgatási területén történő lakásvásárláshoz, vagy az ingatlan-nyilvántartás szerint önálló lakást eredményező építkezéshez adható családok részére, méltányolható lakásigényük teljesítésére..."

E rendelet alkalmazásában a méltányolható lakásigény meghatározására a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet 3. §-a az irányadó.

20. §

A LR 56. §-a az alábbiak szerint módosul:

"A támogatásra jogosult gyermektelen házaspár egyedi elbírálás alapján építkezés és vásárlás esetén is legfeljebb 600.000,- Ft, míg a kiskorú gyermeket saját háztartásban nevelő család, építkezéshez és vásárláshoz is legfeljebb 800.000,- Ft összegű támogatásban részesülhet.

21. §

A LR 57. § (1) bekezdése az alábbiakra módosul:

"(1) Támogatás igénylésére az a nagykorú magyar állampolgár jogosult, akinek magának vagy házastársának, élettársának kiskorú gyermekének, valamint a vele együttköltöző családtagjának,

- a) együttesen legfeljebb 50 %-os tulajdoni hányada van egy olyan lakásban, amely tulajdonközösség megszűntetése vagy öröklés útján került a tulajdonukba, vagy
- b) a tulajdonában lévő lakása lebontását a települési önkormányzat jegyzője elrendelte vagy engedélyezte, vagy
- c) 1988. december 31-e előtt haszonélvezettel terhelten került a lakás a tulajdonába, és a haszonélvező bent lakik, vagy
- d) 1988. december 31-e után haszonélvezettel terhelten örökölt lakásban a haszon-élvező bent lakik,
- e) az igénylő családjának egy főre jutó nettó átlag jövedelme az igénylés benyújtását megelőző 12 hónapban a mindenkori minimálbér kétszeresét nem haladhatja meg."

22.

§

(1) Az LR 58. § a), b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„Támogatásban nem részesíthető az igénylő, ha

- a) 400.000,- Ft értéket meghaladó – haszonélvezeti joggal nem terhelt – lakásnak nem minősülő ingatlan kizárólagos tulajdonosa, kivéve építési telek, ha ennek beépítésére igényli a támogatást,
- b) 400.000,- Ft értéket meghaladó gépjármű van a tulajdonában.”

A LR 58. § b) pont utáni sor az alábbiak szerint módosul:

"Az a-b) pontban foglalt kizáró okok az igénylő házastársára, élettársára, valamint közös háztartásban élő közeli hozzátartozóira is fennállnak."

(2) A LR. 58. § c) pontja hatályát veszti.

(3) A LR 58. § d) pontja az alábbiak szerint módosul:

"d) A igénylőnek vagy házastársának, élettársának a határozatlan idejű bérleti jogviszonya öt éven belül szűnt meg, kivéve ha a bérletársi jogviszony megszüntetésére házassági vagy élettársi kapcsolat felbomlása miatt került sor."

23.

§

(1) A LR 59. § (2) bekezdése 2. francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"a már megítélt munkáltatói támogatás összegéről."

(2) A LR 59. § (2) bekezdése 4. francia bekezdése az alábbiakra módosul:

"lakásvásárlás esetén az előszerződést vagy adásvételi szerződést, amennyiben a kérelem benyújtásakor azzal már rendelkeznek."

24.

§

A LR 60. § (2) bekezdése "albizottság" szava „bizottság” szövegre módosul.

25.

§

A LR 61. § az alábbiak szerint módosul:

"(1) Az az igénylő - aki a jóváhagyásról szóló döntés közzétételétől számított négy hónapon belül nem használja fel a támogatást - csak újabb igénylési eljárás során válhat ismét jogosulttá a támogatás igénybevitelére."

26.

§

(1) A LR 62. § (1) bekezdés az alábbiakra módosul:

"(1) A megítélt támogatásról szóló kölcsönszerződés elkészítése, az e rendeletben meghatározott esetekben pedig módosítása Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közigazgatás Irodájának feladata.

A kölcsönszerződés csak két készfizető kezes állítása esetén köthető meg. Kezesként azok a személyek fogadhatók el, akiknek nettó havi jövedelme a mindenkori nyugdíjminimum másfélszeresét eléri."

(2) A LR 62. §-a az alábbi (6) – (8) bekezdésekkel egészül ki:

„(6) A helyi támogatással érintett ingatlan vonatkozásában a tulajdonközösség megszüntetéséhez a polgármester két készfizető kezes állítása esetén járulhat hozzá. Amennyiben a kölcsönszerződés megkötésekor kezesek is közreműködtek, őket a tulajdonközösség megszüntetéséről tájékoztatni kell, és ha ennek ismeretében a kezességet a továbbiakban nem vállalják, új kezesek állítása szükséges.

(7) A helyi támogatással megszerzett ingatlanra az elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt haszonélvezeti jog bejegyzéséhez hozzájárulás nem adható.

(8) A helyi támogatással érintett ingatlanra további jelzálogjog elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzéséhez a polgármester – átruházott hatáskörben – hozzájárulhat, ha

- a) a felveendő hitel a lakás megszerzéséhez felújításához vagy bővítéséhez szükséges és,
- b) a még fennálló és a felveendő hitel együttesen a jelzáloggal terhelt ingatlan értékének 50 %-át nem haladja meg.”

27.

§

(1) A LR 63. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

- „(1) Ha a támogatásban részesült a támogatással épített, vásárolt lakását – a kölcsön visszafizetése előtt – tulajdonába kerülő másik lakásra cseréli el, vagy adásvétellel szerez másik lakást, a jelzálogjog a cserével, illetve adásvétellel megszerzett lakásra a polgármester előzetes engedélyével átvihető Dunaújváros közigazgatási területén ha
- a támogatott számlákkal igazolja, hogy az értékkülönbötet a lakását terhelő – annak megszerzéséhez felvett – munkáltatói, pénzügyi, hitelei kiegyenlítésére fordította, valamint
 - a tulajdonváltás időpontjában a részletfizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, és
 - a megszerzendő lakás szobaszáma a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet 3. §-ában meghatározott lakásigényt nem haladja meg.”

(2) Az LR 63. § (2) bekezdés hatályát veszti.

28.

§

(1) A LR 64. § (1) bekezdés bevezető mondata az alábbiak szerint egészül ki:

„(1) A 63. § vonatkozásában másik lakásnak minősül az igénylő(k) tulajdonában lévő beépítetlen építési telek vagy tetőtér is, amennyiben: ...”

(2) A LR 64. § (1) bekezdés b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„b) és a lakás mérete nem haladja meg a 12/2001. (I. 31.) Korm. számú rendelet 3. §-ában meghatározott méltányolható lakásigényt.”

(3) A LR 64. § (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(2) A hitelnyújtás itt nem szabályozott kérdéseit a 12/2001. (I. 31.) Korm. számú rendelet tartalmazza.”

29.

§

A LR 70. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezve.

30.

§

- (1) E rendelet a kihirdetés napján, 2001. április 6-án lép hatályba, rendelkezéseit a (2) bekezdés kivételével a kihirdetés napjától kell alkalmazni.
- (2) A folyamatban lévő ügyekben a kérelem benyújtásakor hatályos szabályok az irányadóak.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

- 8.) **Javaslat a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló, többször módosított 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosítására**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ 29. § (4) bekezdésének rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés módosításának koncepcióját a közgyűlés a 16/2001. (I.25.) KH számú határozatával elfogadta. Mai ülésünkön - a korábban már elfogadott koncepcióra figyelemmel - a rendeletet fogjuk módosítani.

Felhívom a képviselők figyelmét, hogy esetleges módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendeletet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Pók Ferenc) - megalkotta a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – többször módosított és kiegészített - 8/2000. (II.16.)

KR számú rendelet módosítására vonatkozó 20/2001. (IV.06.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

20/2001. (IV.6.) KR számú rendelete a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló, többször módosított 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról

1.§

A 2000. évi költségvetésről és annak módosításáról szóló 23/2000. (VI.30.) KR számú, a 25/2000. (IX.8.) KR számú, a 30/2000. (X.20.) KR számú és a 44/2000. (XII.15.) KR számú rendelettel módosított 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2000. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	12.395.430 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	2.268.553 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	2.894.888 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	2.731.659 E Ft-ban
- a felújítások összegét	153.229 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kölcsönök kiadásait	10.000 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	10.126.877 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	9.500.542 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	3.662.871 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.448.606 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.598.691 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	32.516 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	583.486 E Ft-ban
- a tartalékokat	25.530 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	148.842 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeretet	3.755 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszám-keretét	3524 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	231 főben

állapítja meg."

2.§

A KKR 6.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) A 2000. évi költségvetés egyensúlyának megteremtéséhez legfeljebb 484.688 E Ft forráskiegészítő és 246.099 E Ft felhalmozási célú világbanki hitel számbavé-

telére van szükség, amely összeg bevételként való szerepeltetéséhez a közgyűlés hozzájárul."

3.§

A KKR 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei lépnek.

4.§

Ez a rendelet visszamenőleg 2000. december 31-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

9.) Javaslat a 6-os és 62-es főutak közötti csomópontjának átépítéséhez szükséges feltételek biztosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismondi László képviselő:

Az előterjesztés egy régi közlekedésbiztonsági problémát old meg városunk határában. 1999. szeptember 24-én két halálos áldozattal járó közúti baleset történt, mely után közös egyéni képviselői indítvánnyal fordultunk a közgyűlés felé Böszörményi Zoltán képviselő úrral, aki sajnos már nem ülhet itt köztünk. A város rendkívül rossz költségvetési helyzete ellenére tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy támogassa az előterjesztést, hogy soha többé ne történhesen tragikus esemény az előterjesztés tárgyát képező csomópontban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs más jelentkező a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc,

Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 93/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 6-os és 62-es számú főutak csomópontjának átépítése érdekében a Fejér Megyei Közútkezelő Kht-val való együttműködés alapján vállalja a kivitelezés részarányos költségeit, melynek összege 43,7 M Ft (mely az áfát is tartalmazza). Ennek fedezetét felhalmozási célú hitelből biztosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során az 1. pontban hozott döntést vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. évi költségvetés módosítása előkészítésének időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Közútkezelő Közhasznú Társasággal az előterjesztés mellékletét képező megállapodást kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. április 30.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt folytatnánk a napirendi pontok tárgyalását, az aláírásgyűjtő szülők arra kértek, hogy átadhassák az összegyűlt aláírásokat.

Járki János az aláírásgyűjtő szülők képviselőjében:

Tisztelt Polgármester Úr! tisztelt Közgyűlés! A dunaújvárosi szülők nevében szeretném átadni a polgármester úrnak ezt az aláírásgyűjtő ív csomagot, amely 154 db-ból áll, 3.314 aláírást sikerült összegyűjtenünk, amelyben az aláíró személyek kérik, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése véglegesen vegye le napirendjéről a város oktatási intézményeinek bezárását, illetve integrálását tartalmazó javaslatot.

10.) Javaslat az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat 2000. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Radványiné Trautman Erika asszonyt, a védőnői szolgálat vezetőjét, Dr. Ferencz Péter urat, az ÁNTSZ megyei tisztifőorvosát, egyben tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy az SZMSZ egészségügyet érintő napirendek tárgyalásakor tanácskozási jogot biztosít Dr. Müller Cecília asszony, az ÁNTSZ városi szervezetének vezetője részére.

Kérem biztosítsunk Dr. Radványiné Trautman Erika részére.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Radványiné Trautman Erika számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeles György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A városi ÁNTSZ hatósági munkája során széles áttekintést nyer a város egészségével kapcsolatos állapotokról és a tőle megszokott módon ebben az évben is egy igen értékes tájékoztatás került a közgyűlés elé. Ebből néhány, közfigyelmet érdemlő adatot és értékelést szeretnék kiemelni. Minden évben

kiemelt figyelmet szoktunk fordítani a levegő higiéniével kapcsolatos megállapításokról. Itt hála Istennek a beszámolóban szerepel, hogy kéndioxid tekintetében határérték túllépés 2000-ben nem volt. Nitrogénoxid szempontjából a havi átlagok határérték alatt maradnak. A kéndioxid, nitrogénoxid szennyezettség az egészségügyi normát havi átlagokban meg sem közelíti. A szálló por havi átlag egy alkalommal sem érte el a határértéket. Ami minden évben és most is gondot jelentett, az ülepedő por határértéke gyakran meghaladó koncentrációja, ez az elmúlt évben két hónapban is a megengedett átlagérték felett volt. Számomra mindig kedvező benyomást jelent a fürdő-higiéniés helyzetben, amikor a Szalki-szigeti szabad strand vízminőségéről immár egymást követő években is sorozatosan jó értékelést látunk az ÁNTSZ-től, a vízminőséget három alkalommal megfelelőnek, egy alkalommal pedig kiválónak minősítette az ÁNTSZ. A járványügyi tevékenységgel kapcsolatosan igen szerencsésnek és kedvezőnek tartom azt a megállapítást, miszerint a hepatitis, fertőző májgyulladás, a vérhas megbetegedések változatlanul alacsony számban jelentkeznek és a különleges, mint az AIDS fertőzés, vagy netán a lépfene nem jelentkező területünkön és a védőoltásokkal megelőzhető betegségek pedig megszűntek. Összefoglalva a település járványügyi helyzetét, jónak ítéli. A nem fertőző betegségek vonatkozásában, tehát az általános egészségügyi helyzetet értékelve főorvos asszony megállapítja, hogy hasonlóan az ország más részeihez a szív és érrendszeri megbetegedések vezetnek nálunk is igen magas számmal, ezt az endofrin szervek, légzőszervek és emésztőszervek megbetegedései követik. A rosszindulatú daganatok a hetedik helyen állnak ebben a sorban. Azonban, az első tíz leggyakoribb megbetegedés sorába bekerült mind a felnőttek, mind a gyermekek esetében a mentális zavaroknak a csoportja. A védőnői szolgálat működésének adataiból, illetve megállapításaiból szeretném azt kiemelni, hogy a védőnői ellátás feltételeit, kapcsolatrendszerét a polgármesteri hivatal irodájával való kapcsolatát jónak minősíthetjük. A gyermek és ifjúság-higiéne területén pedig megemlítem, hogy a gyermek és oktatási intézmények higiéniés helyzete általában elfogadható és ezen belül is a bölcsődékben kiemelkedően jó higiéniés színvonalat észleltek. Számos más értékes megállapítást is tartalmaz, de idő hiányában ezeket nem ismertethetem. Köszönöm a főorvos asszonynak és munkatársainak a munkáját.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Gyöngyösi úr rengeteg jó dolgot ismertetett ebből az anyagból, de nyilván mindenkinek bizonyos értelemben szelektív az olvasata. Számomra még egy fontos mondat mindenképpen idekívánkozik, amikor az ÁNTSZ megállapítja, hogy az erdőnek a levegőminőség szempontjából és a környezeti zaj csökkentése szempontjából is fontos szerepe van, mely kisebb növénycsoportokkal nem helyettesíthető. Egy kérdést szeretnék feltenni az anyaggal kapcsolatban, ahol az abortuszok, terhesség megszakítások száma szerepel, ott olyan arányt ta-

láltam, hogy Dunaújvárosban az élve születésekre 75,6 % terhesség megszakítás jut, míg a város környékén az élve születésekre ugyanez az arány 48,4 %, helyesebben ennyi volt 1999-ben. Az olló 2000-ben még tovább nyílt, tehát a városban az élve születésekre 80,4 % terhesség megszakítás, míg a környéken 46,4 % terhesség megszakítás jut. Mi ennek a lehetséges oka, hogy a város és a városkörnyék között ekkora különbség van?

Antal Lajos képviselő:

Illéssy úr felvetette az erdő kérdését. Egy bekezdéssel előbbi szövegrészletet olvasnék fel, azt is jó tudni. Így szól: Itt kívánom megjegyezni, hogy a város szabályozási és rendezési terveinek elkészítése és módosítása alkalmával a meglévő véderdőrészeket, illetve ilyen funkciót betöltő erdőterületeket gazdasági célok érdekében nem kívánatos feláldozni. Őszintén remélem polgármester úr, több ezer dunaújvárosi lakóval egyetértésben, hogy a szavazásnál Önök is, amikor erre remélhetőleg igen-t fognak nyomni, tudomásul veszik a Tiszti Főorvosi Szolgálatnak ezen megállapítását és elállnak az ezzel ellentétes terveiktől. A másik, amit fel szeretnék vetni, illetve egy kérdésem is lenne, örvendetes, hogy a gyermekeknek a szoptatása egyre hosszabb időre tolódik ki és egyre nagyobb arányban. Sajnos azonban néhány országos médiában, különösen hölgyeknek szóló újságokban megjelennek időnként olyan írások, amelyek pontosan ezzel ellentétes tevékenységre szólítják fel a kismamákat. Ez mindenképpen elítélendő. Néhány címet is tudnék említeni, de ennek most itt nincs helye. Ami viszont még mindig elgondolkodtató az, hogy a 11%-os aránya azoknak a kismamáknak, akik dohányoznak, bár tudjuk, hogy örvendetesen ez az arány is csökkent, ez még mindig sok. Minden egyes kismama, aki dohányzik, miközben hordja ki magzatát, mindenképpen szomorú látványt nyújt. Azt szeretném megkérdezni ennek kapcsán, hogy életbe lépett a nem dohányzók védelméről szóló törvény, közhivatalokban történt-e már ellenőrzés, mert időnként úgy tűnik, hogy különösen azok az emberek, akiknek személyes példamutatással élen kellene járni, bizony nem tartják be, sőt ha az ember kimegy a közgyűlési teremből, akkor azt gondolja néha, hogy nem a szabad levegőre jut, hanem egy búzfészekbe, amit a dohányosok füstölnek tele. Ezt a dohányosok egészségének a védelmében is szeretném megkérdezni, volt-e már ebből büntetés az ÁNTSZ-hez, vagy milyen ellenőrzéseket hajtottak végre idáig?

Barányi Albert képviselő:

A témához kapcsolódik az a kérdés, amit pár hónapja felvettem és érdemben még nem kaptam rá választ és emlékeim szerint a főorvos asszony is valamilyen szintű anyagban hónapokkal ezelőtt utalást tett rá, ez a nyilvános WC helyzete. Erre kérnék választ itt és most, ha lehet, úgy érzem kapcsolódik a köz-higiénés állapotokhoz.

Mlinkó Pál képviselő:

A főorvos asszonytól szeretném megkérdezni a következőt: a kormányrendelet szerint a telephely engedélyezési határidő június 30-ig szól. Valóban igaz, ami az anyagban le van írva, hogy információhiány, ugyanis többen, elsősorban kisiparosokra és kisvállalkozásokra gondolok, nem tudják, illetve úgy tudják, hogy őrájuk azért nem vonatkozik, mert a telephely birtokbavételénél mindenféle szakhatóságot meghívtak és lebonyolították ezt. A másik kérdés, hogy ugyanúgy vonatkozik-e rájuk a második eljárás, mintha most vennék birtokba a műhelyt.

Pók Ferenc alpolgármester:

Egy kérdésem lenne. A 3. oldalon az újszülött csecsemő- és kisgyermekgondozás címszó alatt három számot látunk. Ez pontosan azt is jelenti, hogy ezekben az években ennyi csecsemő született élve Dunaújvárosban, mert több fórumon vagyok jelen, és amíg ezt az anyagot nem láttam azt mondtam, hogy a tavalyi év úgy tűnt, hogy tízzel több gyermek született már tavaly, Dunaújvárosban, mint tavaly előtt, de ezek a számok nem ezt erősítik meg. Tehát, 1998 után volt 1999-ben növekedés és 2000-ben ismét csökkenés?

Somogyi György képviselő:

Csatlakozom azokhoz, akik a beszámoló tartalmát illetően pozitív jelzőket használtak annak minőségét és tartalmát illetően. Szeretném nem kiegészíteni, egyrészt egy-két kérdést fejtegetni, vagy bizonyos kérdéseknél nyomatékot adni. Az ÁNTSZ-es beszámoló 4. oldalán van egy mondat, ami azt mondja, hogy nem elhanyagolható azonban a gyakori, legtöbb allergiát kiváltó gyomnövények pusztítása, valamint a fák, cserjék telepítése alkalmából a gondos fajta kiválasztása. Úgy gondolom, hogy e mögött és különösen Dunaújvárosban és itt a közgyűlésen is többször került napirendre a parlagfű kérdése. Tekintettel arra, hogy vannak, akár közterületeink, vagy akár magántulajdonban lévő területeink, ahol az idevonatkozó rendelkezéseinket nemigen tartatjuk be, kérdezném az ÁNTSZ-től, hogy igazából az elmúlt évben a beszámolási időszakban történt-e olyan intézkedés, hogy ellenőrzés során ez beigazolódott és ennek kapcsán szabálysértési feljelentés ennek a tevékenységnek az el nem végzése miatt. Másrészt, szóba került a nyilvános illemhely kérdése. Azt hiszem, hogy nem kérdést kell ez ügyben a tiszti főorvos-asszony felé, hisz ő nem most, hanem évek óta és gyakorlatilag ezt az igényt akár az üzemeltetési bizottsági ülésen, de itt a közgyűlésen is megfogalmazta. Úgy gondolom, hogy ténylegesen most már nagyobb nyomatékot kellene a közgyűlésünknek ebben a kérdésben adni és végre meg kellene teremteni Dunaújvárosban a nyilvános illemhelynek a lehetőségét. Nem akkora horderejű kérdés ez még anyagiakban sem, hogy ezen ennyi időn keresztül vajúdni kellene, miközben egy nagy város igény, illetve különösen, ha már idegenforgalmunkról nem vagyunk híresek, de átutazó forgalom és helyi ügyintézésből fakadóan regionális szinten van és úgy gondolom, ezt feltétlenül teljesíteni kellene. A másik kérdés kicsit az illemhely

kérdéséhez ugyan csatlakozik, de tágabb értelmezésben gondolom felvetni, nem egyszer van, különösen itt a Városháza téren rendezvény, amelyre az önkormányzat illetékes szakszervezetek a megfelelő területfoglalási engedély megkérését követően a rendezvényekhez megadja a helyet. Számomra igen meglepő, hogy miközben egyes kitelepüléseknél a vendéglátóipari egységeknek nagyon szigorú követelményeket támasztanak a város más pontjain, itt a városháza téren minden feltétel nélkül kapják meg a működést ezek a vendéglátóipari egységek. Ennek eredményeképpen szeméthyegyek képződnek a rendezvényt követően, de a rendezvény közben az illemhelyet abszolút nem biztosítja a rendezvény résztvevőinek, holott, ha az ÁNTSZ-hez beesik valaki, egy vállalkozó, hogy szeretne valahol például egy büfékocsit működtetni, az első követelmény, gondoskodjon arról, hogy a környezetében x méteren belül megfelelő illemhelyet tudjon biztosítani az ő szolgáltatását igénybe vevőknek. Úgy gondolom, legyünk konzervensek és nem kellene a Városháza tér és környéki lakóövezetben megteremteni annak lehetőségét, hogy odarondítsanak a környékbe. Kérem, hogy ebben is legyen az ÁNTSZ keményebb és legyen körültekintőbb, amikor az engedélyeket kiadja.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A két utóbbi kérdésre szeretnék hozzászólni. Önök előtt ismert, az ÁNTSZ kötelezte Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését az illemhelyek kiépítésére. Ennek figyelembevételével a városgazdálkodási iroda a költségvetési igényében ezeknek a költségigényét szerepeltette, azonban az ismert költségvetési nehézségek miatt Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ezt a két előirányzatot nem tudta biztosítani. Ettől kezdve ennek a kiépítése az idei évben nem valószínű. A Városháza térrel kapcsolatos közterület-foglalásoknál is, mint minden más közterület-foglalási engedély kiadásánál a területet igénybe vevőknek kötelezettségként jelöljük meg azt, hogy a rendezvény befejezését követően a takarítási munkákat végezze, vagy végeztesse el. Ellenőrzéseink szerint ez a Városháza téren lefolytatott rendezvények alkalmával következő nap reggelén legkésőbb délig, minden alkalommal meg is történt, viszonylag jó minőségben, ezt kollégáim ellenőrizték. A Városháza téren lebonyolított rendezvények alkalmával a hivatal épületében a WC-t üzemeltetik, akinek feltétlen szüksége van rá, igénybe tudja venni.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

A nyilvános illemhelyhez szólnék hozzá. A részvénytársaság tulajdonában van a korábbi sóbarlang, ami korábban ilyen funkciót töltött be. Az igényeknek megfelelően a kollégáimmal felmértük, hogy mibe kerülne az eredeti funkciójába való visszaállítása a helyiségnek, illetve megkalkuláltattuk, hogy körülbelül egy éves működési költséggel, 16 órás nyitva tartás mellett mi lenne. A beruházási költségek mintegy 9 M Ft-ot emésztenének fel és a működési költség évente mintegy 5 M Ft-ba kerülne. Az elvégzett előzetes forgalmi becsléseink

alapján ez vállalkozási alapon ráfizetéses tevékenység lenne. Tehát az Rt. önmagától, annak a menedzsermentje eleve veszteséges vállalkozást nem tud felvállalni, viszont ha Önök, mint a mi tulajdonosunk, utasítanak bennünket, hogy tudatosan is, de kevésbé ilyent végezzünk el, akkor természetesen meg lehet oldani.

Dr. Müller Cecília az ÁNTSZ vezető főorvosa:

Illéssy képviselő úr kérdésére nem tudok sajnós válaszolni. Olyan felmérésünk, vagy tájékoztatásunk nincs, amelyben a városi, illetve a vidéki területnek az összehasonlítására igazán felületet kapnánk. Amikor a terhesség megszakítását kéri a várandós anya, akkor neki különböző okok miatt egyfajta díjmérséklést lehet a műtéti kezeléssel adni, ekkor kell csak nyilatkoznia, hogy mire fel kéri tulajdonképpen, mi az, amit ő válsághelyzetnek minősít és ez alapján lehet meghozni ezt a döntést. Tehát, a családvédelmi szolgálatnak a védőnője kötelezett erre a feladatra. Én is látom a különbségeket. Az okokat, a válsághelyzet hivatkozott okait, az anyagban megtalálják. Rögzítettük, hogy elsősorban anyagi okokra hivatkoznak, hogy elegendő a családban lévő gyermekek száma, továbbtanulási nehézségektől kezdve szociális okig bezárólag, de hogy vidéki, városi bontásban miért van különbség, nem tudom megmondani. Úgy tűnik, hogy akár a szociális helyzetet nézzük, vagy esetleg többen tanulnának a városban, nem tudom, ezen lehet gondolkodni, de igazából korrekt választ erre nem tudok adni, mert ilyen megközelítésből nem vizsgáltuk a dolgot. Meg kell hogy mondjam, nem is tudok ígéretet tenni erre, mert nagyon sok esetben a kívánatos mértékig sem kapunk tájékoztatást, tehát adott ez a szituáció, hogy valóban válsághelyzetben van az anya és ilyenkor a kommunikáció és az, hogy nyílt legyen és nekünk még különböző lapokat kitöltögessen, sokszor rendkívüli nehézségekbe kerül. A véderdővel kapcsolatban azt hiszem, hogy kérdés nem volt, hanem inkább megjegyzés. Tartom a véleményemet, hogy nagyon fontosnak tartom, hogy ez nem csak egyfajta erdő, vagy ilyen-olyan erdő, ennek valóban véderdő funkciója van és ezért jó lenne, ha ez nem minősülne át. A dohányzó anyákkal kapcsolatban számos programunk van és amikor lehetőség van erre, akkor ha készségesnek mutatkozik az édesanya, akkor a védőnő rengeteg energiát és időt fordít arra, hogy a dohányzásról lebeszélje és annak minden káros hatásáról felvilágosítsa a várandós anyát, ez nem mindig sikeres, tudjuk. Nagyon nehéz segíteni azon, aki nem akar saját magán, vagy a gyermekén segíteni. Ez nem mindig sikeres, de azt elmondhatom, hogy a közintézményekkel kapcsolatban az országos tisztii főorvosnak egy kiemelt munkatervi szempontja lesz az idén, tehát mi már rászabadultunk erre a kérdésre, elég kevés közegészségügyi felügyelőm van, mindössze heten vannak jelenleg és a közintézményeket, oktatási és egészségügyi intézményeket kötelezően végig kell járnunk. Őszintén mondom és jó, hogy hallja a város, a tömegközlekedési eszközöket mellévettem, mert nagyon sok panasz, bejelentés érkezett ezekkel kapcsolatban és két esetben bírságot kaptunk az elmúlt évben. Úgynevezett egészségvédelmi bírságot szabtuk ki azért, mert tiltott helyen dohányzott a dohányzó. A nyilvános WC-vel kapcsolatban fel sze-

retném hívni a figyelmet arra, hogy itt mindenféle egyeztetésen, döntésen túl vagyunk, államigazgatási eljárás keretében hoztam egy rendelkező határozatot, amely megfellebbezésre került és a II. fokú hatóság a megyei ÁNTSZ jóváhagyta az I. fokú határozatot. A továbbiakban fellebbezés már nem történt. Ott tartok, hogy ennek a végrehajtását számon kérjem, ami meg fog történni. Úgy gondoltam, hogy első menetben egy rákérdezővel, ami szintén megtörtént, a válasz nem elfogadható számomra, azt gondolom, hogy inkább a WC megvalósítására, sem mint a végrehajtási bírság megfizetésére kellene fordítani ezt az összeget. Én nem értek a számokhoz, a 9 M Ft irgalmatlanul nagy összegnek tűnik nekem, javaslatot tettem tavaly arra is, hogy közcsatornába bevezethető, mobil-sort lehetne, ezek olyanok mint a telefonfülkék, alapvetően esztétikusak is, amit lehetne egy zöld növényvel elkeríteni. Amennyiben nem tetszik, akkor marad a másik megoldás, de ezt most már meg kell csinálni, mert nekem ellenőriznem kell a rendelkező határozatomnak a végrehajtását. Ez a dolog itt tart.

A telepengedélyekre vonatkozóan, természetesen amit a telepengedélyezési jogszabály felsorol a mellékletében, mindazon tevékenységekre vonatkozik a jogszabály, tehát több eljárás zajlik. Először a telephely kijelölése, aztán az építési engedélyezés, a működési engedélyezés és a végén a telephely. Az, hogy már régóta működik, erre adott egy 6 hónapos laufot a jogszabály, de mindenki, akár egyéni vállalkozó, akár társas és azt a tevékenységet végzi, amely a rendeletben felsorolt tevékenység, akkor kell a telepengedélyt kérnie. Az allergénekkal kapcsolatban, ez egy általános probléma, nem helyi, nem dunaújvárosi probléma, azonban ténykérdés, hogy vannak olyan növények, amelyek jobban allergizálnak, mint a többi, tehát erre gondoltam, amikor ezt leírtuk, hogy egy parkosításnál is jó lenne erre gondolni, illetve egyeztetni, hogy milyen növények kerülnek telepítésre. Szabálysértési eljárás egy esetben történt. Vidéki önkormányzat folytatta le, ugyanis parlagfű ügyben egyértelműen a jegyző, illetve az önkormányzat nevében a jegyző az eljáró hatóság és nem az ÁNTSZ. Mi azért foglalkozunk vele, mert humán-közegészségügyi jelentősége van, de a jegyzőnek kell betartatnia. Ha tapasztaljuk, akkor mi is meg kell, hogy keressük a jegyzőt, mert nem mi folytatjuk le a szabálysértési eljárást. Egy vidéki községben volt arra példa, hogy a tulajdonost 50 E Ft-ra bírságolta a jegyző. Dunaújvárosban nem volt ilyen. A Városháza téri rendezvényekkel kapcsolatban nagyjából megkaptuk a választ, tehát mi elfogadtuk WC-nek, természetesen egyforma szabályzókat vonatkoznak mindenkire és elfogadtuk a városháza épületében lévő WC-nek a rendelkezésre állását.

Somogyi György képviselő:

Elégedett vagyok a válasszal. Nem ezért kértem szót, hanem azért, mert elfelejtettem a határozati javaslatához a módosító indítványomat megtenni tekintettel arra, hogy két témakört is tárgyalunk egy anyag kapcsán, javaslom, hogy az 1.) határozati pontból az "és a védőnői szolgálat" szövegrészt kivenni, illetve egy 2.) határozati pont lenne, amely azt mondaná, hogy: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a védőnői szolgálat 2000. évi előterjesztett beszámo-

lóját elfogadja és az eredeti 2.) határozati javaslati pont 3.) pontra változna.

Mlinkó Pál képviselő:

Elnézés kérek, hogy ismét szót kértem, de valószínű nem jól tettem fel a kérdést, ugyanis konkrétan mondom, hogy öt éve a telephely engedélyt az egyik kisiparos megkérte és mindenféle szakhatóságot igénybe vett, tehát a tűzoltóságtól kezdve az ÁNTSZ-ig és most ismét kell neki. Az a kérdés, hogy most az ismételnél, ugyanaz az eljárás kell-e, megint meg kell hívni a tűzoltót, meg kell hívni mindenféle szakhatóságot? Ez volt a kérdésem.

Dr. Müller Cecília az ÁNTSZ vezető főorvosa:

Az előző telepengedélyezési jogszabály hatályát veszítette és volt itt most pár év, amikor nem létezett ilyen jogszabály. Most ez a jogszabály új és pontosan le van írva a jogszabályban, hogy a régiakkal hogyan kell eljárni, tehát a jegyzőnek a jogkörébe tartozik megítélni azt, hogy az összes szakhatóságot újra össze kell-e hívnia, de semmiképpen nem a kérelmezőnek kell ezt tennie, hanem a jegyzőnek és vannak bizonyos esetek, amikor kiadhatja az engedélyt helyszíni szemle nélkül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a vitát lezárom. A határozati javaslatához Somogyi képviselő úr egy módosító indítványt terjesztett elő, amely szerint a határozati javaslat 1.) pontja úgy változna, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÁNTSZ 2000. évi előterjesztett beszámolóját elfogadja, 2.) pont úgy alakulna, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a védőnői szolgálat 2000. évi előterjesztett beszámolóját elfogadja és a határozati javaslat 2.) pontja változatlan szöveggel 3.) ponttá változik. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÁNTSZ 2000. évi előterjesztett beszámolóját elfogadja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a védőnői szolgálat 2000. évi előterjesztett beszámolóját elfogadja. 3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat képviselőjét. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Mlinkó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosuló határozatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) – elfogadta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 94/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÁNTSZ 2000. évi előterjesztett beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a védőnői szolgálat 2000. évi előterjesztett beszámolóját elfogadja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat képviselőjét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 5.

11.) Javaslat a fogorvosi szolgálat 2000. évi működéséről szóló beszámolójának az elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, dr. Szappanos Mária asszonyt és dr. Dénes Judit asszonyt, a fogorvosok képviselőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kéthelyi Ágnes és Dr. Szappanos

Mária és Dr. Dénes Judit számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ az egészségügyet érintő napirendek tárgyalásakor tanácskozási jogot biztosít Dr. Müller Cecília asszony, az ÁNTSZ városi szervezetének vezetője részére.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Néhány ténytet szeretnék kiemelni a jelentésből. Az elmúlt évben is tizenöt fogorvosi praxis látta el a társadalombiztosítás által finanszírozott fogászati feladatokat a városban. Átlagban 3600 lakos jutott egy körzetre, ez a jogszabályban meghatározott minimum és ennek a kialakítása is az egészségügyi iroda gondos tervezését igényelte. 15 ezer beteget kezeltek 51 ezer orvos-beteg találkozását, tehát nyilvánvaló egy-egy beteg kezelése általában több szeánsra nyúlott, egy-egy kezelési időtartam 15-40 perc között oszlott meg. A gyerek és ifjúsági fogászat területén 12 800,18 év alatti gyerekek a szűrővizsgálata, illetve szükség esetén a megfelelő terápiák történtek meg. A tárgyi feltételek között hála Istennek az 1. rendelőbe költözött fogászat ellátásának a kialakítása továbbra is megfelelő és magas színvonalú, a gépek közül egynek a cseréje céltámogatási pályázati erővel sikeresen lezajlott és ebben az évben is egy újabb gépnek a cseréjére adtunk be pályázatot. Az ügyeleti szolgálattal kapcsolatban emlékezetes, hogy az elmúlt évben szó volt arról, hogy megpróbáljuk a TB finanszírozást erre a szolgálatra visszanyerni, de sajnos erre nem volt továbbra sem lehetőség, így a hétvégeken az önkormányzat egyedüli finanszírozásában működik ez a tevékenység és a beszámolóban felvetik a fogorvos kollégák, hogy ennek az ügyeleti díja évek óta nem változott. A finanszírozásban az elmúlt évben jelentős változás nem történt, sajnálatos módon éppen a munkaképes korú lakosságnak a TB finanszírozása hiányzik. Bízató, hogy az egészségügyi miniszter nyilatkozataiban úgy tűnik, hogy ezt a fajta szolgáltatást kibővítik, vagy legalább is szélesebb teret nyer majd és néhány fogmegtartó beavatkozást a munkaképes korú lakosságnál is fognak majd finanszírozni. Nyilvánvalóan ez a fogorvosi praxisok forgalmában is remélhetőleg javulást fog hozni. Nem teljesen ehhez az ágazathoz tartozik, de mivel sok esetben ezzel kapcsolatban tettek bejelentést, elmondhatom, hogy a fogszabályozásnak az évek óta vajdó nehéz helyzetét sikerült az elmúlt évben egy új szakorvos alkalmazásával a kórházban megoldani és gyakorlatilag a zöld rendelőben rend-

szeresen, beosztás alapján a helyi gyerekek fogszabályzó ellátása megoldott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 95/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogorvosi szolgálat 2000. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a fogorvosok képviselőit.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 15.”

12.) Javaslat a Mozgó Nővérszolgálat 2000. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szalai Lászlóné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjét és Köller Péterné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény csoportvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szalai Lászlóné és Köller Péterné számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ az egészségügyet érintő napirendek tárgyalásakor tanácskozási jogot biztosít Dr. Müller Cecília asszony, az ÁNTSZ városi szervezetének vezetője részére.

Kérdezem a napirend előadóját az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A mozgónővér-szolgálat 1994 óta az egyesített szociális intézményen belül működve látja el azokat a feladatokat, amelyek kezdetben egy mintarendszerként indultak és immáron egy teljesen kiforrott egységes rendszerként szolgálják a házi betegápolást. A társadalombiztosítási finanszírozás kezdetben nem támogatta ezt a szolgálatot, az utóbbi években sem finanszírozza az összes vizitjüket, mint ahogy a beszámoló utolsó oldalán látható statisztikából kimutatható, hogy az évek óta közel azonos szinte, 8600-8900 között számítható vizitjeikből még az elmúlt évben is csak 2610 volt, amelyet a társadalombiztosítás finanszírozott. Érdekes szituációt teremt ez egyébként, hiszen ennek a 16 fős szolgálatnak a rendkívül fontos tevékenységéről jó véleménnyel vannak mind a betegek, mind a családorvosok, azonban a finanszírozása nem megoldott, illetve jórészt a szociális otthont terheli. Számos esetben jelentkeznek viszont vállalkozók, illetve más területen alakult házi ápoló szolgálatok jelezve, hogy bejelentési kötelezettségük van, hogy Dunaújváros ellátási területén, tehát a régióban elsősorban ilyen szolgáltatást indítanak és nyújtanak. Úgy gondolom, hogy az ilyen jellegű külső szolgáltatásoknak természetesen konkuráló hatása van a mi általunk működtetett mozgó-nővérszolgálattal, azonban nem éri el éppen az integráltság hiánya miatt azt a színvonalat, amelyet itt az egyesített szociális és egészségügyi szakellátás tud nyújtani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, javaslat, egyéb hozzászólás van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 96/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Mozgó Nővérszolgálat 2000. évi előterjesztett beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a Mozgó Nővérszolgálat képviselőjét.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 15.

13.) Javaslat az egészségügyi alapítványok pályáztatására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ az egészségügyet érintő napirendek tárgyalásakor tanácskozási jogot biztosít Dr. Müller Cecília asszonynak, az ÁNTSZ városi szervezetének vezetője részére.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

Egy kiegészítést szeretnék tenni a határozati javaslat 3. bekezdéséhez. Minden pályázati kiírásnál feltételül szabjuk azt, hogy amennyiben az előző évben a pályázó kapott tőlünk támogatást, akkor kaphatja meg az idej támogatást, ha azzal tétélesen elszámolt. Javaslatom a következő: A határozati javaslat 3. bekezdését a következőképpen kérem módosítani " A céltámogatás elnyerésének feltétele hogy az alapítvány az egészségügy területén dunaújvárosi lakosok érdekében használja fel a támogatási összeget és az előző évi támogatással tétélesen elszámolt."

Dr. Ragó Pál képviselő:

Támogatni tudom Pók úr indítványát, ugyanis én is azt akartam megkérdezni, hogy kapunk-e tájékoztatást arról, hogy mire költik, illetve költötték a korábban kapott támogatást ezek az alapítványok, illetve megfelelnek-e a határozati javaslat azon pontjának, hogy az egészségügy területén dunaújvárosi lakosok érdekében használják fel, ugyanis vannak ennek ellentmondó információim is és itt kérdezem meg, hogy például ilyenek minősül-e, ha valaki számítógépet vásárol.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Ragó képviselő úr kérdésére nem tudok most konkrét választ adni, hiszen konkrét ismeretem erről nincs. Azt elmondhatom, hogy az elmúlt évben lezajlott hasonló pályázat során csak olyan pályázóknak adtunk bármiféle támogatást, akik közvetlen a gyógyító tevékenység segítéséhez kértek valamilyen eszközhöz, műszerhez, eljárás bevezetéséhez támogatást és több olyan pályázatot elutasítottunk, ahol éppen az egyesület, vagy alapítvány működéséhez, iroda fenntartáshoz, informatikához kértek támogatást, tehát ez a bizottság tavalyi véleménye szerint - úgy gondolom idén sem lesz más a vélemény - nem tartozik az egészségügyi működésbe és ilyen célra nem is fogunk ebből adni annál is inkább, mert ha jól tudom és jól emlékszem, a civil szervezetek működési és fenntartási feladataira egy más jellegű pályázat szól és tavaly egy ilyen pályázaton kapták ezt a fajta fenntartási kiadásaikhoz szóló támogatást ezek a szervezetek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Pók alpolgármester úr a határozati javaslat 1.) pont (3) bekezdését javasolta a következővel kiegészíteni: „és az előző évi támogatással tétélesen elszámolt.”

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontjának (3) bekezdése a következő legyen: A céltámo-

gatás elnyerésének feltétele, hogy az alapítvány az egészségügy területén, dunaújvárosi lakosok érdekében használja fel a támogatási összeget és az előző évi támogatással tételesen elszámolt. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 97/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki egészségügyi alapítványok támogatására. A pályázati felhívás szövegéül az alábbiakat fogadja el.

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki egészségügyi alapítványok támogatására. A pályázók között 3 millió forint céltámogatási összeg kerül felosztásra.

A céltámogatás elnyerésének feltétele, hogy az alapítvány az egészségügy területén, dunaújvárosi lakosok érdekében használja fel a támogatási összeget és az előző évi támogatással tételesen elszámolt.

Azoknak az alapítványoknak, amelyek már ebben az évben támogatási kérelemmel fordultak az egészségügyi irodához, nem szükséges újabb pályázatot benyújtaniuk.

A pályázatokat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Egészségügyi Irodáján lehet leadni.

Benyújtási határidő: 2001. május 10.

A pályázatok értékelése: 2001. június 5.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pont szerinti pályázatot a szokásos módon tegye közzé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi bizottságát, hogy a benyújtott pályázatokat a 2001. évben eddig beérkezett igényekkel együtt értékelje és javaslataival ellátva terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az egészségügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 31.

14.)Javaslat a „REAL-96” Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Szent Pantaleon Kórház között létrejövő tartozásátvállalási szerződéshez kapcsolódó bankgarancia-szerződés megkötése kezdeményezésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon kórház főigazgatóját és Hinkel János gazdasági igazgató urat, egyben tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy az SZMSZ egészségügyet érintő napirendek tárgyalásakor tanácskozási jogot biztosít Dr. Müller Cecília asszony, az ÁNTSZ városi szervezetének vezetője részére.

Kérem biztosítsunk Dr. Máté-Kasza László és Hinkel János részére tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László és Hinkel János számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A napirendi pont lényegének kiemeléséhez, néhány előzményt szeretnék elmondani. 1993 óta a gyógyító intézményeket teljesítményarányosan finanszírozza a társadalombiztosítás. Ez kezdetben egy sajátos intézményi bázisfinanszírozáshoz kötődött, majd 1994-95 óta pedig egy országosan megállapított, ám a kezdeti időszakban lebegő hónapról-hónapra változó pontértéket jelentett. Ezt az átállást az 1995-96-os időszakban a kórház nagyon nehezen, egy hirtelen megugró adósságállománnyal és az azt követő többszöri konszolidációs beavatkozással tudta csak átvészelni. Az utóbbi időszakban 1996 óta áttekintve az éves infláció, illetve a HBCS, tehát az egy betegre szóló gyógyítást finanszírozó összegnek a változását, megállapíthatjuk, hogy mi a pénz értékének a változása 1996-hoz képest 2001 elejéig 202 % volt, addig a társadalombiztosítási finanszírozás 169 %-ra emelkedett csupán. Ezen túlmenően egy sajátos pénzügyi elszámolási változtatást is eszközölt a társadalombiztosítás, ugyanis az elmúlt két évben a gyógyítás igazolása, tehát a társadalombiztosítás felé leadott elszámolást követő hónapnak az ötödik napjáról először a hónap 15., majd a 25. napjára tolta a kifizetésnek az időpontját. Ez azt jelentette, hogy egy hónapnyi finanszírozás tűnt el az adott évben, ez az 1999-es év volt, amikor ez egyik hónapról a másikra megtörtént, az intézmények és köztük a kórház finanszírozásából is. 1998 óta folyamatosan igyekszik a kórház lépést tartani ezekkel a szorító körülményekkel, azonban ehhez még hozzájárult az a tény, hogy 1999-ben az országot sújtó árvíz és belvíz miatt valamennyi minisztérium költségvetését és ágazat költségvetését, köztük az egészségügyét is csökkentette a kormányzat. Ez akkor azt jelentette, hogy 6,7, szám szerint 352 milliárd forintról 328 milliárd forintra csökkentették a gyógyító megelőző ellátásoknak az évi összegét, majd a következő években ez volt a további százalékos emelésnek az alapja. Ez azt jelentette, hogy az 1999-es előirányzott érték 2000-ben jelent meg, miközben az 1999-re kimutatott inflációs ráta 14,3 % volt, a finanszírozás emelkedés eközben országos szinten nulla volt. A 2000. év végén a 2001. évre szóló prognózisokat tanulmányozva még a költségvetés előkészítésének idején, a kórház arra a következtetésre jutott, hogy körülbelül 84.600 Ft-os HBCS finanszírozási értékkel tartható lenne, vagy tartható az eddigi gazdálkodási stabilitás, illetve az ez évben várható törlesztési feladatain-

kat, amelynek nagy része az önkormányzat felé szól, teljesíteni tudjuk. Sajnálatos módon a kész költségvetés 81 E Ft-ban határozta meg csak a finanszírozás értékét, ellenben a minimálbéremelés egy olyan hirtelen és nem várt költségemelkedést jelentett, amelynek a hatásait erre az évre prognosztizálva a kórház szempontjából rendkívül súlyosnak ítéltük. Éppen ezért, a kórház összeállított egy olyan intézkedési tervet, amellyel ezeknek a hatását ki lehet védeni és elkerülhető, hogy a kórház tartalékai és a törvényben megadott lehetőségei körülbelül június-júliusra kimerüljenek, áthidalhatóvá teszik ezt az időszakot. Ennek az intézkedési tervnek az első eredményei, amelyek elsősorban a fekvőbeteg ellátás forgalmának és kódolásban kimutatott javulás miatt a bevételeinek a növekedésében mutatható, az első hónapokban már szépen mutatkoznak. A további eredmények természetesen azonnal nem realizálhatóak ennek az áthidalására és a magunk előtt görgetett, a banki kamat kétszeresével számolt lejárt számlaállománynak a kezelésére egy pénzügyi megoldást javasol a kórház. Ennek az elfogadásáról az egészségügyi bizottság azt figyelembe véve, hogy a jövő évben, illetve a törlesztés ideje alatt működtetendő biztosítató-e az ellátás, ennek a tehernek a vállalásával. Ezt úgy ítélte, hogy ez megoldható. A gazdasági bizottság számos kiegészítő felmérést, kimutatást és prognózist kért, amelyeket a kórház szintén beterjesztett és ennek alapján kérem és javaslom, hogy az előterjesztést képviselőtársaim fogadják el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság az ügy fontosságára és horderejére való tekintettel több alkalommal foglalkozott az üggyel és azt tudom mondani a tegnapi ülés után, ahol a kért kiegészítéseket hiánytalanul megkaptuk a kórháztól, hogy ma abban a helyzetben vagyunk, hogy ezt az előterjesztést gazdasági oldalról is meg tudjuk ítélni. Ezzel együtt azt gondolom, hogy a kórház helyzete nem könnyű, de egyértelműen tetten érhető és bizonyítható, hogy a kórház vezetése úrrá kíván lenni ezen a helyzeten és partnere az önkormányzatnak abban, hogy ezek a terhek, amelyek a kórházat jelen pillanatban terhelik és tovább fogják terhelni, ha ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezek mérséklődjenek és az a nyíló olló, amit lehet látni a statisztikák alapján, összezáruljon és legalább is a következő évben ez a záródás meginduljon. Külön köszönöm a kórház vezetésének, hogy megértette azt az igényünket és azt a kérésünket, hogy mélyebben bele akarunk ezekbe a részletekbe tekinteni, mert hangsúlyozom, olyan horderejű döntést fog ebben a kérdésben hozni Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, amelyik évekig fogja éreztetni hatását. Ezt a döntést felelősen csak akkor lehet meghozni, ha látjuk mellette azokat az intézkedéseket, amelyeket a kórház vezetése erre az időszakra felvállal és tervez. Úgy ítéltük meg a gazdasági bizottságon, a tegnapi ülésen ez az előterjesztés 4:3 arányban támogatást kapott, hogy ha ezeket az intézkedéseket a kórház vezetése a vállalt határidőre teljesíti és nem jönnek

újabb, váratlan, a kórház hatáskörén kívülről érkező szigorítások, vagy hátrányos intézkedések, akkor van arra reális esély és megalapozott esély, hogy a kórház adóssághelyzete nem romlik tovább, hanem ezzel az áthidaló megoldással elindulhat abban az irányban, hogy végül rendeződjön. Azért kellett így fogalmaznom, mert az elmúlt évek nem azt bizonyították, hogy nem érkezik újabb külső megszorítás, vagy nem érkezik újabb olyan külső impulzus, ami előre nem kalkulálható és nem számol ezekkel az erőfeszítésekkel, hanem további, számomra érthetetlen terheket ró az egészségügyre, ebben az esetben ez a bizonytalanság továbbra is benne van, de azt gondolom, hogy abban az anyagban, ami ma itt kiegészítésekkel együtt előttünk fekszik, azok a lehetőségek, amelyekkel a kórház vezetése jelen pillanatban rendelkezik, azok megvannak feszítve, ki vannak merítve, tehát az a szándék egyértelműen tükröződik belőle, hogy a kórház vezetése saját hatáskörén belül meg kívánja tenni azokat az intézkedéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ez a teher ne csússzon át végül végzetesen az önkormányzat számlájára. Azt javaslom és nem könnyű szívvel javaslom, mert nagyon komoly horderejű dolog, de azt kell javasolnom, hogy a korrekt előterjesztés alapján fogadjuk el ezt a javaslatot és járuljunk hozzá, hogy a kórház ezt a tartozás átvállalást igénybe tudja venni és elindulhasson ezekkel az intézkedési tervben megfogalmazott lépéseket végrehajtva egy újabb konszolidáció irányába, mert rajta kívülálló okok miatt került nagyrészt ide, de saját háza táján belül kell megtalálnia a megoldásokat. Javaslom, hogy fogadjuk el.

Illéssy István képviselő:

A pénzügyi iroda vezetőjétől szeretném kérdezni, a szerződés 6.) pontjában az áll, hogy Dunaújváros bocsát ki bankgaranciát, helyesebben az OTP, amelynek a kötelezettje Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a kedvezményezettje pedig a Reál '96 Kft. az évente megújuló 84 M Ft értékben, hogy az OTP-vel történt előzetes tárgyalás ebben a tekintetben? Mi lesz a fedezete ennek a garanciának, illetve mi lesz a díja ennek a garanciának?

Nagy Erika pénzügyi irodavezető:

Tisztelt Illéssy képviselő úr! Előzetes tárgyalások konkrétan e kérdésben az OTP Rt-vel még nem folytak. Egy más intézmény kapcsán bankgarancia szerződés megkötésére kerül sor, ez a TV kapcsán kötendő bankgarancia szerződés. Az OTP Rt. által az ősszel a bankpályáztatás során beadott pályázatban bankgarancia-szerződés esetére az áll, hogy 1 % bankgarancia díjat számítanak fel, éven belüli bankgarancia-szerződések esetén. Konkrét tárgyalásokat még ez ügyben nem folytattunk az OTP-vel. Most, amint a közgyűlés elfogadja és úgy dönt, hogy a bankgaranciát felvállalja Dunaújváros Önkormányzata, felvesszük a kapcsolatot az OTP Rt-vel a szerződés megkötése tárgyában. A költségvetésünkben ebben az évben erre fedezetet nem terveztünk, a konkrét költségkihatását egyértelműen nem tudom most megmondani. Amennyiben a bankgarancia beváltására sor kerül és a folyószámlánk negatív előjelű lesz,

akkor az OTP ezt hitelnek minősíti számunkra és hiteldíjat, illetve hitelkamatot számít fel ennek az összegnek az erejéig, de erre csak akkor kerül sor, amennyiben a kórház nem tudja fizetni az általa vállalt kötelezettséget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki egyetért vele kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 98/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő tartozásátvállalási szerződés megkötését támogatja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az 1.) pontban jelzett tartozásátvállalási szerződés 6.) pontjában foglalt bankgarancia szerződést - az ott meghatározott feltételekkel, és legfeljebb évi 84 millió forint erejéig - megköti számlavezető pénzügyintézetével.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2.) pontban foglalt bankgarancia szerződést - a pénzügyi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - kösse meg az önkormányzat számlavezető pénzügyintézetével az OTP Rt-vel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az OTP Rt-vel folytatott tárgyalások és ennek alapján elkészített bankgarancia szerződéstervezet időpontját követő két héten belül

15.) Javaslat a NON-TECH Kft. 2000. évi pénzügyi elszámolására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zachariás Pál urat, a NON-TECH Kft. műszaki igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Zachariás Pál számára - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Olyan érzésem van, hogy ennek a napirendi pontnak a vitája nem a tárgyról fog szólni. Én szigorúan a tárgyhoz szeretnék szólni. Ha nem így van, mindenkitől elnézést kérek, aki nem beszél majd másról. Nem arról, hogy kell-e parkolási rendelet, vagy nem, hanem arról, hogy mennyire jár annak a vállalkozónak, aki ezen rendelet alapján és egy érvényben lévő szerződés alapján benyújtotta az elszámolását. Nagyon úgy néz ki a dolog, hogy a gazdasági bizottság 3.060.316 FT fizetési kötelezettséget lát jogosnak és mindenkit óvna attól, hogy ez nem úgy jött ki, hogy 4 M Ft-ot kalkuláltak szigorúan a módosított körülmények figyelembevételével az irodának fizetendő összegre és 2 M Ft körülit kívánt volna fizetni a vállalkozó. Elmondanám, hogy hogyan jutott a gazdasági bizottság arra a döntésre, hogy a 3 M Ft körüli összeget tartja jogosnak. Egyik oldalról a vállalkozó úgy értelmezi a szerződését, hogy neki csak munkanapokra vonatkozik a fizetési kötelezettsége. Mi úgy értelmeztük a gazdasági bizottságban, miután a szerződésben van, hogy 365 nap, ha ez mind munkanap akkor rendben, ezért az ez alapján kalkulálható összeg annyi, amennyit az iroda kiszámolt. A másik oldalról viszont az üzleti korrektség ebben a kérdésben azt követeli meg, hogy megvizsgáljuk azt, amit a vállalkozó elmondott, hogy nem tudta teljesíteni annyi mennyiségű parkolóhelyen úgy a szolgáltatását, mint ahogyan azt a szer-

ződés számára biztosítja. Egyrészt a tervezett 600 parkolóval szemben ennél jóval kevesebb, 400 körüli parkolót tudott üzemeltetni ebben az időszakban és ebben a körben is a tavalyi év során jó néhányszor napirenden volt, amikor a UPC állóháborúhoz hasonlatos futóárkokkal ásta tele a várost többek között a parkolókat is, és elfoglalva ezeket a helyeket akadályozta a vállalkozót abban, hogy a szerződés szerint azt üzemeltetni tudja. Tekintve, hogy erről a vállalkozó nem tehetett, nem az ő hibájából következett be, nekünk ezt méltányolnunk kell azért, mert érvényes szerződés van közöttünk. Ezeket a méltányolható levonásokat érvényesítené a gazdasági bizottság és így alakult a 3.060.316 Ft körüli összeg és ez nem egy alku folyamatnak az eredménye, hanem szigorúan a szerződésben rögzített feltételeknek az érvényesítése és azoknak a vismajor esteknek a figyelembe vétele, amelyekről mindannyian tudunk. Azt javaslom, és a gazdasági bizottság ezt 5:0:2 arányban támogatta, hogy az „A” változatot, amelyik 3.060.316 Ft fizetési kötelezettséget ír elő, ezt fogadjuk el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Rohonczy úr! Nem veszem prejudikációnak, amit előzetesen mondott, ezért szigorúan megpróbálok a tárgynál maradni, ez pedig a pénzügyi elszámolás, amely viszont egy szerződésen alapul. Kezdem ott, hogy rögtön a rendeletünk kapcsán kötődött meg a szerződés és e szerződésnek ma a NON-TECH Kft. nem tesz eleget, pontosabban rendeletünket sértő módon a Dózsa György út déli oldalán például jogellenesen szed parkírozási díjat, amelyet egyébként itt a közgyűlésen közel fél évvel ezelőtt már jeleztem. Azóta ebben semmi változás nem történt. Nem történt meg a vállalkozó felszólítása, hogy fejezze be a jogellenes tevékenységét, tehát nem gondolom, hogy most prejudikációról van szó, amikor a vállalkozónak a nem megfelelő hozzáállását és magatartását hozom szóba. A másik dolog a UPC kábelfektetéssel kapcsolatos dolog, hogy kiesebb napok száma. Kérdezem, hogy a gazdasági bizottság azt mérlegelte-e, hogy egyébként Dunaújváros Önkormányzatának ebből származó negatív kieséseit forintálisan a UPC-vel szemben érvényesíteni kívánja-e, azontúl, hogy a területfoglalási engedély kapcsán egyfajta területfoglalási-engedélyt természetesen kiszabtunk, de azt akkor is ki kellett volna fizetni, ha egyébként nem fizetőparkolón keresztül ment volna. Akkor, komplexen kellett volna nézni. A szerződésben egyértelműen benne van, hogy naponta és parkolóhelyenként mennyit kell fizetni. Tiszta és egyenes beszéd, hogy az általa használt, egyébként általam nem igazából ellenőrizhető módon regisztrált számok szerint is fizesse ki, ami azért jár. Aztán egyébként vitatkozni lehet, mert azt vegyük tudomásul, hogy január 1-től megilletne bennünket a 4 M Ft és ez a pénz nem az önkormányzat számláján ketyeg, ez önmagában is veszteség számunkra, tehát nem tudom semmilyen módon elfogadni. Viszont, a jogellenes tevékenysége kapcsán nem tudok más javaslattal élni Dunaújváros Önkormányzatának csak azzal, hogy bontsa fel a szerződést a NON-TECH Kft-vel e témában. Javaslom a közgyűlésnek, hogy ezt hagyja jóvá.

Mlinkó Pál képviselő:

Csatlakoznék Somogyi úr hozzászólásához. A MIÉP a fizetőparkoló létesítését abszolút nem tartotta helyesnek. Nem beszélve arról, hogy most már 1100 parkolónál

tartunk. Az meg már hab a tortán, hogy a 4 M Ft helyett csak a felét akarja megfizetni, ugyanis a szerződésben rögzített 365 napot a szerződés aláírásakor kellett volna neki megvétózni, nem pedig most utólag. Kérem a „B” változatot fogadják el.

Rohonczi Sándor képviselő:

Szeretném hangsúlyozni, hogy ez nem alkufolyamat eredményeképpen alakult ki, hanem ez azon az alapon alakult ki, hogy megvizsgáltuk. Még egy dolgot szeretnék mondani Somogyi képviselőtársamnak, nem tudom, hogy jól látom-e ennek a jogi oldalát, de azt gondolom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlését akkor fogja veszteség érni, ha elfogadtuk a 3.060.316 Ft-ot és akkor van lehetősége a UPC-nél ezt a veszteséget, vagy ezt a károkozást perelni, a károkozás megtérítését követelni. Addig, amíg mi 4 M Ft-ot fizettünk a vállalkozóval, akkor ilyen veszteség bennünket nem ér, tehát nem tudjuk a UPC-t ebben az ügyben megkeresni és kártérítést kérni tőle.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Politikai vitába nem akarok belemenni, de két jogi nonszenszre felhívnám a figyelmet. Az egyik, hogy nem kérhetünk kártalanítást a kábelfektetőktől, hiszen ők jogszerűen jártak el, közterület-foglalási díjat fizetett. Milyen alapon lehetne őt perelni? A másik, ha az önkormányzat felmondja a szerződést, annak kemény kártalanítási következményei vannak, hiszen itt beruházás történt, tehát nem lehet úgy kihátrálni ebből a szerződésből, hogy a rendes felmondás szabályai szerint ahogy a szerződés rögzíti felmondom, annak komoly pénzvonzatai is lesznek.

Dr. Sipos János képviselő:

Rohonczi képviselőtársam figyelmébe ajánlanám, hogy jogi kérdésekben csak akkor nyilatkozzon és ha egy mód van rá, a gazdasági bizottságon is csak akkor vegye ezeket figyelembe, ha legalább az első évre beiratkozott a jogi egyetemre, mert ha valaki kér területfoglalási engedélyt és annak megfelelően végzi a tevékenységét, túl nagy jogellenességet nem követ el. Ennek következtében a kártérítési felelőssége sem nagyon lehet.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Sipos képviselőtársam! Úgy tudom, hogy van aki különösebb pénzügyi végzettség nélkül hajlandó pénzügyi kérdésekben is nyilatkozni mindenféle tanulmány nélkül, tehát nem hiszem, hogy ez különösebb gondot okozhatna. Köszönöm az észrevételét. Arra gondoltam, miután itt a közgyűlésben többször elhangzott a UPC-vel kapcsolatban, hogy jóval tovább voltak felbontva az utak, jóval tovább voltak árkok ásva, mint amire ők eredetileg vállalkoztak. Ha ez meghaladta azt az időt, amit eleve kért erre a célra, akkor azt gondolom, hogy mégiscsak lehet kártérítési követelés. Ha rosszul gondolom, elnézését kérem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. „A” és „B” változata van a határozati javaslatnak. Somogyi képviselő úr indítványát nem tudom kezelni. Kérem, hogy

amennyiben ilyen indítványa van, szíveskedjék egyéni képviselői indítványként előterjeszteni, ami a szerződés felmondását illeti.

Először az „A” változatot teszem felszavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Szász Antal) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 99/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a NON-TECH Kft. 2000. évi pénzügyi elszámolása során a 3.060.316 Ft fizetési kötelezettséget elfogadja.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:**
- a határozat közlésére: 2001. április 30.
 - a kötelezettség teljesítésére: a számla kibocsátását követő 8. banki nap

16.)Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási, nevelési intézmények épületeinél a balesetveszély elhárítására szolgáló állagmegóvási munkák anyagi fedezetének biztosítására kiírt pályázatra benyújtott pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztésben elírási hiba miatt tévesen szerepel az alternatív határozati javaslatra való felhívás. A határozati javaslat nem tartalmaz alternatívákat.

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 100/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz hogy:

- a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola a gépi forgácsoló szakműhely padozatának támogatására,
- a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola a tavaly elkezdett rekonstrukciós munkák folytatásának támogatására,
- a Móricz Zsigmond Általános Iskola az intézményi sportpálya kerítése kicserélésének támogatására,
- a Szórád Márton Általános Iskola a sportudvar kerítés magasításának és a sportöltözői zuhanyzók felújításának támogatására

pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz azzal, hogy az önrészt az intézmények saját költségvetésükből biztosítják.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 19.”

17.)Javaslat a Magyar Köztársaság Kormányprogramjában megfogalmazott családpolitikai célok megvalósítására kiírt pályázatra a 4-14. számú Napköziotthonos Óvoda által benyújtott pályázat elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején egy pontosított tartalmú előterjesztés és határozati javaslat került kiosztásra. A postázott anyagtól való eltérést tipográfiaileg vastagon szedett szöveggel szerepeltetjük.

Kérem Képviselőtársaimat, hogy az ülés elején kiosztott anyagot tekintsék a napirendi pont tárgyalási alapjának.

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Cserna Gábor képviselő:

Annyival szeretném kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy a 4-14. számú óvoda után bekerült az önkormányzathoz a Mesevár - Kincskereső Óvoda kérelme is, amelyet a bizottság egyhangúlag támogatott. Ugyancsak nem kell önkormányzati támogatást adni hozzá, az intézmény önrészt biztosít és így lehetőséget kap a pályázatra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 101/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 4-14. számú Napköziotthonos Óvoda a nehéz élethelyzetben lévő családok támogatása a Mesevár-Kincskereső Óvoda családdal foglalkozó írott kiadvány megjelenése céljából pályázatot nyújtson be a Szociális és Családügyi Minisztériumhoz, egyben felhatalmazza a polgármestert a támogató nyilatkozat aláírására.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
a 4-14. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
a Mesevár-Kincskereső Óvoda vezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:**
- a határozat közlésére: 2001. április 6.
 - a határozat végrehajtására: 2001. április 9.”

18.)Javaslat a COMENIUS 2000 Közoktatási Minőségfejlesztési Program I. intézményi modelljéhez való csatlakozásra

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselő-társaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3.) pontja alternatív javaslatot tartalmaz, amelyekről külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Először a 3. pont "A" és "B" változatára fogunk szavazni. Aki a 3. pont "A" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 102/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az alábbi intézmények:

- 2. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység
- Aranyalma Óvoda
- Margaréta Óvoda
- Százszorszép Óvoda
- Szivárvány Óvoda
- Dózsa György Általános Iskola
- Gárdonyi Géza Általános Iskola
- Móra Ferenc Általános Iskola
- Móricz Zsigmond Általános Iskola
- Petőfi Sándor Általános Iskola
- Szórád Márton Általános Iskola
- Dunaferr Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola
- Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola
- Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola
- Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépfiskola

pályázatot nyújtsanak be az Oktatási Minisztérium COMENIUS 2000 Közoktatási Minőségfejlesztési Program I. intézményi modelljéhez való egyéni csatlakozásra.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 19.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az alábbi intézmények:

- Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység
- 17. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 20. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 25. sz. Napköziotthonos Óvoda
- Napsugár Óvoda

pályázatot nyújtsanak be az Oktatási Minisztérium COMENIUS 2000 Közoktatási Minőségfejlesztési Program I. intézményi modelljéhez való csoportos csatlakozásra, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az érintett intézmények számára a pályázat beadásához szükséges nyilatkozatot aláírja.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a pályázat benyújtásáért:
az intézményvezetők
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. április 19.
- a pályázat benyújtására: 2001. május 2.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola pályázatot nyújtson be az Oktatási Minisztérium COMENIUS 2000 Közoktatási Minőségfejlesztési Program I. intézményi modelljéhez való egyéni csatlakozásra.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 19.

19.)Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a szakszolgálati intézmények számára kiírt pályázatra benyújtott pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 103/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Beszédjavító Intézet eszközök vásárlásának és a vidéki tanulók logopédiai ellátásának támogatására pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy együttműködik a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz benyújtott pályázat sikeressége esetén a Fejér Megyei Pedagógiai Szolgáltató Intézettel, a Petőfi Sándor Általános Iskolában működtetett Pályaválasztási Tanácsadó személyi és dologi költségeinek részbeni finanszírozására beadott pályázatban leírtak megvalósításában. Az önkormányzatot pénzügyi kötelezettség nem terheli.

Felelős: - a határozat közzléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közzlésére: 2001. április 19.”

20.)Javaslat a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi felhívásával kapcsolatos előterjesztés megtárgyalására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 104/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy mulasztásos törvénysértést követett el azzal, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LX-XIX. törvény által előírt önkormányzati oktatási-nevelési intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervet nem tárgyalta meg ezidáig, és egyben kötelezi magát arra, hogy a mulasztását 2001. április 30-ig pótolja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 30.”

21.)Javaslat a 2001/2002-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítandó első osztályok számának és létszámának meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Cserna Gábor képviselő:

Arról kérnék tájékoztatást az oktatási iroda vezetőjétől, hogy mennyiben módosultak az itt megjelent tanuló számadatok. Információm van intézményekről, ahol már módosult azóta. Mennyire tájékoztató jellegűek csak a táblázatban jelentkező adatok. A tanulólétszámra gondolok és nem az indítandó első osztályok számára.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Az adatok alapvetően a március elején leadott adatok alapján készültek. Néhány intézmény jelezte, ahol volt változás, de nem mindenki küldte be az adatokat. A mozgásokról nem mindent tudunk. Egy-két intézmény jelentkezett csak azzal, hogy két gyerekkel többje van, vagy kevesebbje.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

Tudomásom szerint, miután az előző beiratkozások tájékoztató jellegűek voltak, az iroda felkérte az általános iskolák munkaközösségeinek vezetőit arra, hogy lehetőleg, amíg a végleges döntések nem születnek meg, addig átiratkozásokra ne adjanak lehetőséget az egyes intézmények. Tudomásunk van arról, hogy bizonyos intézmények, igazgatók nagyon markánsan tartották magukat ehhez az állásponthoz, mások viszont sajnos nem. Ez nem túl szerencsés, és lehet, hogy ilyen jellegű módosításokat okozott, amiről Cserna úr beszélt.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 105/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetésből finanszírozandó osztálylétszámokat a 2001/2002-es tanévtől az alábbiakban határozza meg:

	Átlagléttség minimuma	Átlagléttség Maximuma
általános iskolai első osztály	24 fő	26 fő
Kis létszámú fejlesztő osztály	12 fő	15 fő

A maximális létszámot a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3.számú melléklet II. fejezet 7. pontja értelmében a jogszabályban meghatározott esetekben 20%-kal át lehet lépni.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közzétételére: 2001. április 10.

- a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 28.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001/2002. tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítandó 1. osztályok számát az alábbiak szerint határozza meg:

Arany János Általános Iskola	3 osztály + 1 kisl. oszt.
Barátság Általános Iskola	1 osztály
Dózsa György Általános Iskola	3 osztály
Gárdonyi Géza Általános Iskola	2 osztály
József Attila Általános Iskola	1 osztály
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	1 osztály
Móricz Zsigmond Általános Iskola	2 osztály
Petőfi Sándor Általános Iskola	2 osztály + 1 kisl. oszt.
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	2 osztály
Szórád Márton Általános Iskola	1 osztály
Vasvári Pál Általános Iskola	3 osztály

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

- az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az oktatási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - a határozat közzétételére: 2001. április 10.
 - a határozat végrehajtására: 2001. augusztus 28.”

22.)Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet kiegészítésének koncepciójára
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében – a költségvetéssel, a helyi adókkal és a városfejlesztéssel kapcsolatos rendeletalkotás mellett – az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás is kötelezően két fordulóban történhet. Ma a rendeletmódosítás koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Arról szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy e koncepció elfogadása mellett a rendelet tervezet, amely a következő közgyűlésre fog bekerülni, még egy módosítást fog tartalmazni, még pedig a Dunaújváros díszpolgára tanácskozási jogának a biztosítását. Ne lepődjön meg senki, hogy nemcsak ez lesz része a rendelet tervezetnek, hanem a korábban elfogadott közgyűlési rendeletnek megfelelően a jelzettek is.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó

Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 106/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet kiegészítésére irányuló koncepciót az előterjesztésben foglaltak szerint, egyben utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelő rendelettervezetet készítse el és azt terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. április 19.”

23.)Javaslat az önkormányzat, valamint az ERSTE Bank Hungary Rt. Dunaújvárosi Fiókja között megkötendő együttműködési megállapodásra

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi-, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 107/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ERSTE Bank Hungary Rt. Dunaújvárosi Fiókjával a jelzálogjogukkal terhelt lakásingatlanok vonatkozásában a jelzálogjog-követelés közös érvényesítése tárgyában megállapodást köt a mellékletben meghatározott feltételek mellett.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pontban jelzett megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 10.”

24.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere jutalmazására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi-, valamint gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra azzal, hogy érintettség miatt ebben az ügyben nem kívánok szavazni. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 108/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester 2001. I. negyedévi jutalmát bruttó 564.200 Ft összegben állapítja meg, egyben utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda

a szervezési és jogi iroda

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 10.”

25.)Javaslat a Dunaújváros, Vasmű út 35. szám alatt lévő, 144/1/B/11. hrsz-ú üzlethelyiség tulajdonjogának értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és arra az álláspontra jutott, hogy ezt a helyiséget, amely az Orex által bérelt jelen pillanatban és azok után, hogy már a bérlő megpróbálta ezt tovább bérletbe adni, még lakottan is, hirdessük meg értékesítésre. Az én emlékezetem szerint nem 150.000 Ft-os kikiáltási árban határozott a gazdasági bizottságban, hanem 200.000 Ft-ban. Ezért azt a javaslatot teszem, hogy 200.000 Ft/m² + ÁFA ár legyen a kikiáltási ár.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Rohonczi úr kiegészítő indítvánnyal élt, hogy a kikiáltási ár 200.000 Ft/m² + ÁFA legyen. Aki ezt a kiegészítő indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a kikiáltási ár 200.000 Ft/m² + Áfa legyen - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos

János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Kiss András), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Husztai József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 109/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Dunaújváros, Vasmű út 35. szám alatt lévő, 144/1/B/11. hrsz-ú, 62 m² nagyságú üzlethelyiségre vonatkozóan nyilvános pályázatot ír ki azzal, hogy a mellékelt pályázati felhívásban a kikiáltási ár 200.000,- Ft/m² + ÁFA.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékelt pályázati felhívás alapján pályázati felhívást jelentet meg egy országos napilapban.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a nyertes pályázóval a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által előkészített adásvételi szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. június 5.

26.)Javaslat a Rudas Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 1. pontjában az alapítvány nevének a Mozgás és Mese Alapítvány került megjelölésre (a Mozgás és Mese Alapítvány kérelmét a következő napirend során tárgyaljuk). A helyes szövegrész a Rudas Alapítvány. Kérem, hogy a határozati javaslatot a Rudas Alapítvány megjelöléssel szíveskedjenek értelmezni.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismondi László képviselő:

Elnézést kérek az elgépelésért.

Azt hiszem, hogy el kell mondanom, hogy az ifjúsági bizottság miért döntött úgy, hogy elutasítja ezt a pályázati kérelmet. Az ifjúsági bizottság azért utasította el ezt a pályázatot, mert ebben a pályázatban ifjúsággal foglalkozó társadalmi szervezetek támogatására írtunk ki pályázatot. A Rudas iskola diákönkormányzati vezetők képzésére kért támogatást. Az ifjúsági bizottság 2001. évi költségvetésében több költségvetési soron is nyújtunk támogatást diákönkormányzatoknak. Van egyszer 150 E Ft támogatás a városi diákönkormányzat számára, van 600 E Ft képzésre és van 1.200 E Ft diákönkormányzati támogatás, mely normatív alapon kerül szétosztásra az iskolák között. Azt gondolom, hogy ezek után érthető, hogy a bizottság miért utasította el ezt a pályázatot. Egyéb forrásokból, egyéb alkalmakkor tudunk ilyen irányú igényeket kielégíteni. Kérem a közgyűlést, hogy a határozati javaslat "B" változatát támogassa, amelyet a szakbizottság is támogatott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nekem kérdésem lenne, tekintettel arra, hogy sem az előterjesztésből, sem a kiegészítésből nem derült ki, az anyag azt írja, ahogy a döntési jogkör a közgyűlést illeti meg, de nem derül ki az anyagból, hogy hányan pályáztak, csak ez a két pályázat volt-e, aki elének került, ha igen, akkor minek írunk ki pályázatot, ha úgysem adunk támogatást senkinek.

Kismoni László képviselő:

Természetesen nemcsak ez a két alapítvány pályázott. Azért kellett idehozunk a közgyűlés elé, mert alapítványi támogatásról a gazdálkodásról szóló rendelet alapján csak a közgyűlés dönthet. Több egyéb társadalmi szervezet is pályázott. Ragó képviselő úr jelezte volna, akkor felkészülök, most nem tudom megmondani, de a rendelkezésre álló keretet egyébként úgy döntött a bizottság, hogy nem osztja ki, tartalékol magának az év második felére, amely esetleg lehetőséget nyújt arra, hogy vagy más programokat finanszírozzunk, vagy esetleg ugyanezt a pályázatot az év második felében kiírjuk. 10, vagy 11 pályázat volt, ebből ez a két alapítványi volt, két másik sport témájú pályázatot elutasítottunk, mert teljesen klasszikusan sport témájú volt, nem elsősorban sport ügyre írtuk ki a pályázatot. Ebből nagyjából az arányokat lehet látni.

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

Egy polgármesteri határozattal történt a pályázat kiírása is és az elbírálása is. 11 pályázat érkezett, ebből kettő alapítványi, kettő sport témájút elutasítottak. A többi olyan társadalmi szervezet, amelyet nem köteles a közgyűlés elé döntésre hozni. A polgármesteri határozatok mindig szerepelnek a tájékoztató mellékletében, tehát a közgyűlés is értesül a döntésről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több kérdés nem merült fel, a vitát lezárom. Két alternatíva szerepel a határozati javaslatban. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 4 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 11 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Sellyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Illéssy István, Kerekes Judit, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 110/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rudas Alapítvány támogatási kérelmét, mely a diákvezetők képzésére vonatkozik, elutasítja.

- Felelős:**
- határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 25."

27.)Javaslat a Mozgás és Mese Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kismoni László képviselő:

Hasonlóan az előző témához, itt is elmondanám, hogy miért volt nemleges a döntés. Aki végig olvasta az előterjesztést, kiderül belőle, hogy az alapítvány

egy nagyon jó programot akar megvalósítani, amivel a bizottságnak semmi gondja nem volt, azonban a támogatást nem ehhez a programhoz kérte, hanem eszközvásárláshoz. 100 E Ft támogatást kért tíz óvodának, 10 db, egyenként 10.000 Ft-os gördeszka megvásárlására. A bizottság vitatkozott ezen az előterjesztésen, nagy vita volt és végül is úgy döntött a bizottság, hogy nem ilyen jellegű pályázatra gondoltuk a pályázati kiírásunkat. Nem látjuk, hogy óvodáskorú gyermekek fejlődésében egy gördeszka kellene.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A pályázati adatlap, illetve a pályázat szöveges része azt tartalmazza, hogy a gördeszka eszköz, de a pályázat célja az lett volna, idézek a bizottsági anyagból: a közlekedés napja alkalmából a közlekedéssel kapcsolatos ismereteket szerették volna a tanulókkal, diákokkal, óvodásokkal megismertetni. Közlekedésbiztonsági célból ennél fontosabb nincs, hiszen a 6-os, 62-es útra jó néhány millió Ft-ot adtunk éppen Kismoni úr javaslatára. Én úgy érzem, hogy az elutasítás valótlan, ugyanis az eszközt utasította el és nem a célt. Azt hiszem, hogy ezt Önök jobban tudják, mint én, hogy a cél és az eszköz hogyan viszonyul egymáshoz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 6 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kerekes Judit, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el.

28.)Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Dunaújvárosi Atlétikai Club támogatásának kiegészítésére)

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársaimat, valamint az indítványt véleményező pénzügyi-, gazdasági és sportbizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Husztai József képviselő:

Erre a képviselői indítványra azért került sor, mert nem győzzük hangsúlyozni, hogy az a bizonyos 20 millió Ft ismételten érezteti hatását. A Dunaújvárosi Atlétikai Klubban több mint 300 fő sportol heti rendszerességgel. Nem beszélve a teke szakosztályról. Egy évvel ezelőtt még két szakosztály működött, illetve két külön egyesület, ezek egyesültek és jó sikereket érnek el. Ennek tényében kéri a négy képviselő, hogy a teke szakosztály, illetve a kézilabda szakosztályt 900 E Ft-tal finanszírozzuk meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az 1. napirend mellékletét képező PH. határozatok közül a 169/2001. (III.20.) PH. határozat a sport bizottság egyetértésével arról szól, hogy a DAC kérelmét nem támogatta. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), el-lene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 6 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 111/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 900.000,- Ft, azaz kilencszáz-ezer forinttal egészíti ki a Dunaújvárosi Atlétikai Club 2001. évi működési támogatását.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ifjúsági és sportiroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 19.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt támogatást a 2001. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2. pontban megjelölt döntést a 2001. évi költségvetés során következő módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közremű-

ködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés soron következő módosítása”

29.)Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése képviselőjének delegálására az U.I.M. – Dunaferri – Dunaújváros Magyar Nagydíj Formula-1, Formula-3 Motorcsónak Világbajnoki Futam szervező testületébe

Előadó: a sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a sportbizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Husztai József képviselő:

Az Önök előtt lévő anyagból láthatják, hogy véleménykülönbség van. Ez abból adódott, hogy miután a bizottság egybehangzó véleménye az volt, hogy Szántó Péter urat javasoljuk a felügyelő bizottságba, oka, hogy több éve tevékenyen részt vesz a szervezésben és a technikai lebonyolításban és nem utolsó sorban a bizottság tagja.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt hiszem mindannyian büszkék lehetünk arra, hogy ebben a városban ilyen rangos események bonyolódnak évenként és egyre szélesebb vidékre viszik el a város jó hírét. Mondhatjuk, hogy az elmúlt évek alatt ez a rendezvény szervesen beilleszkedett a város sport és kulturális programjainak sorába és olyan szintre fejlődött, hogy egy nagyon komoly apparátus dolgozik ennek a nagyon komoly feladatnak a végrehajtásán. Ahhoz, hogy ezt megtehessek, az egyik legnagyobb támogató, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése. Nagyon jelentős összeggel támogatjuk ezt a rendezvényt és a közgyűlésben lezajlott viták tapasztalatai alapján állítható, hogy a közgyűlés tagjainak mindig fokozott figyelme irányult ennek a rendezvénynek a sikeres megrendezésére és az azt követő korrekt elszámolásra. Azt gondolom, hogy elérkezett a pillanat, és olyan léptékűvé vált ez a rendezvény, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ebbe a szervezőbizottságba már nem egy személyt kellene delegálnia, hanem kettőt. Nagyon jó lenne, ha ez úgy oszlana meg, hogy egy olyan személyt, aki már korábban is részt vett ebben a munkában, kulturális rendezvények felelőse e tekintetben és nagy rutinnal rendelkezik és egyéb területeken, például táncvilágbajnokságokon is bemutatta már egyedülálló felkészültségét. Emellett azt gondolom, hogy célszerű lenne, hogy bekapcsolódjon a munkába egy olyan személy, aki maga is nemzetközi színvonalú motorcsónakversenyek szervezésének fő felelőse és azt lehet mondani, nagyon nagy tapasztalatokat szerzett ilyen rendezvények megszervezésében és ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése delegálná ebbe a szervezőbizottságba, biztosak lehetnénk abban, hogy szervezési oldalról, gazdálkodási oldalról is nagyobb betekintése lenne az önkormányzatnak és jobban tudnánk érvényesíteni azokat a célkitűzéseinket, ami abból áll, hogy ez még

jobb legyen és még nagyobb eredményeket hozhasson a város számára és nagyobb hírnevet. Azt javaslom, hogy kettő személyt delegáljunk ebbe a szervezőbizottságba, Szántó Péter urat, aki már régóta tevékenykedik itt és Somogyi György urat, aki pedig évek óta már hasonló rendezvényeket szervez. Ez jó döntés lenne az önkormányzat részéről azt a kiemelt támogatást, amit nyújtunk, egyúttal mutatná, hogy kiemelt figyelem is övezi az önkormányzat részéről ezt a rendezvényt.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Rohonczi úr Nagy Sándorral ér fel, aki a gordiuszi csomót pillanatok alatt megoldja. A helyzet a következő: Huszti úr a sportbizottság nevében beterjeszt egy határozati javaslatot, majd Huszti úr elmondja, hogy 5:0 bizottsági véleményeltérés van, nem volt. Nézzük a tényeket. A bizottságon nem volt véleményeltérés, van egy ilyen elejtett mondat az anyagban, hogy tekintettel arra, hogy javaslat érkezett egy másik személyre, ezért előttünk van. Úgy látszik a dunaújvárosi sajtó egy kicsit lemaradt, mert abban biztosan elolvashattuk volna, hogy ki volt az, aki egy újabb személyt javasolt, mert ebből az anyagból ez nem derül ki. Sehonnán nem derül ki, hogy Somogyi urat ki találta ki. Nyilvánvaló, hogy valaki javasolta, tekintettel arra, hogy a szocialisták és a LÉSZ között nagyon jó, szoros a kapcsolat, tehát oda-vissza, vigyétek- adjátok, ezzel semmi probléma nem lenne, de jó lett volna egy kicsit több tájékoztatást kapunk mi képviselők és most az egyszer sajnálom, hogy a sajtó is lemaradt, mert azért ők szoktak minket tájékoztatni. A másik problémám az anyaggal az, hogy itt elhangzott az előbb, hogy „gazdasági szempontból nem ártana”, na erre mondta Somogyi urat Rohonczi úr. Itt már korábban Sipos úr jogi ismeretekre felkérte Rohonczi urat, majd Rohonczi úr újabb említést tett, a személyzeti vezetőket kihagytuk valóban, azok mindenhez értenek, főleg gazdasági szempontokból, ugyanis közismert, hogy Somogyi úr kiváló személyzeti vezető. Összefoglalva a javaslatomat, nem hiszem, hogy ez az anyag így tárgyalható, tehát ügyrendiben kérném, hogy vegyük le és korrekt anyag kerüljön elénk, bár nyilvánvaló, hogy a szavazás eredménye nem kétséges és ketten fogják képviselni ebben a remek rendezvényben a várost. Két szakértő, aki majd egymást felügyeli és reményeink szerint be is számol a gazdasági dolgokról.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dorkota képviselő úrnak volt egy ügyrendi javaslata, amely arra vonatkozott, hogy ezt a témát vegyük le a napirendről. Aki ezzel az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 29.) pontot vegye le napirendjéről - mellette szavazott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal) – nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Szeretném képviselőtársaim emlékezetébe idézni azt, hogy tavaly, amikor arról döntöttünk, hogy anyagilag támogatjuk ezt a rendezvényt, tavaly is szeretttünk volna egy olyan kontrollt ellátni, mert éppen a közgyűlésen belül merült fel az, hogy adunk 20 M Ft-ot de igazából nem tudjuk, hogy ennek a 20 M Ft-nak a sorsa, kontrollja hogyan, miképpen alakul. Akkor mi valamennyien szavaztunk itt és akkor Somogyi képviselő úr volt a jelölt, hogy Dorkota képviselőtársamnak ne legyen kétsége, úgy voltam, hogy miután a költségvetésbe bekerült az idei évben is a rendezvénynek a támogatása, úgy gondoltam, hogy ezt a kontrollt továbbra is el kell látni és a tavalyi előterjesztést ismételten kértem az irodavezető úrtól, hogy vigye be a bizottság elé. Hogy a bizottságnak más volt a véleménye, tiszteletben tartom, de én el tudom fogadni azt, hogy egy ilyen összegű támogatás mellett két képviselőt is küldjünk, ugyanis szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy ez nem jár tiszteletdíjjal, ez kizárólag munkával jár, aki ennek a szervezőbizottságnak a tagja, annak dolgozni kell és ezért egy fillért nem fog kapni. Miért jelent azt –gondot, hogy ha itt most nem egy, hanem kettő, akár több képviselőtársunk is részt vesz ebben a munkában.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Dorkota képviselőtársam! Úgy néz ki, hogy ma ez a napirendi téma, hogy ki mihez ért, meg mihez nem ért. Azt gondolom, hogy ha valaki évek óta szervez egy ilyen rendezvényt első számú szervezőként, akkor valószínűleg ért ehhez a dologhoz, mert ezek sikeresek voltak. Nem akarok Somogyi úrnak a fogadatlan prókátora lenni, de még egy dolog, hogy a személyzeti vezetők mit tanultak, nem akarom ismertetni a személyügyi főiskola tematikáját, de ismereteim szerint ott makroökonómia, mikroökonómia, számviteli ismeretek, pénzügyi ismeretek, statisztikai ismeretek megjelennek. Ha emellett még valaki csinálja is, tehát ezzel foglalatoskodik, akkor feltételezhető róla, hogy ért hozzá.

Dr. Sipos János képviselő:

Tőlem az egész közgyűlés bevonulhat ebbe az intézőbizottságba. Azt a tiszteletteljes kérdést szeretném feltenni, hogy ismeri-e valaki ennek az intézőbizottságnak a szervezeti működési szabályzatát, hogy ez a szabályozat hogyan szabályozza. Hány tag van, hány tagot delegálhatnak oda, hány tag van feltöltve, ugyanis amennyire elolvastam a korábbi határozatot, itt egy főről van szó. Nyilvánvaló, hogy eszerint állt fel az intézőbizottság, nyilvánvaló, hogy eszerint alakult minden. Ha erre valaki tud válaszolni, akkor tudok róla szavazni, ha arra nem tud válaszolni senki, hogy ez a szervezeti szabályzat mit ír elő, akkor viszont függetlenül attól, hogy az előbb nem szavaztam meg Dorkota képviselőtársam előterjesztését a levétellel kapcsolatban – ennek tisztán politikai okai voltak -, akkor most már eltekintve a politikai okoktól ismételten elő fogom terjeszteni, hogy akkor vegyük le, mert akkor viszont szakmai alapon nem lehet róla dönteni.

Almási Zsolt képviselő:

Lenne egy viccbe illő javaslatom, hogy minden megkezdett 10 millió után egy fővel plusz delegálhassunk. Az a helyzet, hogy Szántó Péter urat Rohonczy képviselő úr egy kicsit megsértette azzal az indokolással, amit Somogyi úrral kapcsolatban elmondott, ugyanis a tánc világbajnokság megszervezése legalább olyan anyagi felelősséget és olyan fajta gondolkodásmódot igényel, mint amit Somogyi úr előnyére mondott el. Nem vitatkozom, nyilván így van. Az viszont tény, hogy a sport bizottság elnökének s.k. levelével találkozott ezzel a mindenféle előzetes megbeszélés nélkül ezzel a javaslattal. Huszti József azt javasolja, hogy Somogyi úr legyen a tag. A sport bizottságnak viszont van egy olyan elvünk, ha egy határozat azt mondja, hogy egy ember kell, akkor mi egyet fogunk oda javasolni. Ez az egy - ha már a sport bizottság költségvetésébe tették azt a plusz 20 millió Ft-ot és ezzel a sportra fordított költségvetésünket ennyivel megfaragták, akkor ragaszkodunk ahhoz, hogy a sport bizottság egy tagja legyen. Sipos képviselőtársamnak mondom, hogy az én tudomásom szerint semmilyen SZMSZ és egyéb dolog nincs, lehet hogy ettől működik jól az a szervező bizottság. Tény, hogy hatékonyan és jól szervezik meg. Azt javaslom szembeülő képviselőtársaimnak, hogy fogadják el a sport bizottság javaslatát és Szántó Péter urat egy személyben delegáljuk ebbe a bizottságba.

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

Sipos képviselő úr kérdésére válaszolva, valóban nincs írásban szabályozva. Még azt sem mondhatjuk, hogy bizottság, vagy más titulus van. A tavaly június 20-i közgyűlési határozat alapján nyilvánította ki a közgyűlés, hogy szeretne egy főt oda delegálni. Nemcsak Szekeres úr indítványa, hanem akkor itt elhangzott Somogyi képviselő úrnak a jelölése és 13 szavazatot kapott. Más jelölés nem volt. Az a mi hibánk, hogy az egyeztetés során ezt a sok napirendi pont között rosszul egyeztettem vele. Ez az egyetlen javaslat volt addig a pillanatig. Utána a bizottság ezt egyből módosította és így került a közgyűlés elé. Volt egy érvényes jegyzőkönyv, ami alapján már Somogyi urat egyszer jelölték erre, hiszen a közgyűlésen elhangzott és 13 igen szavazatot kapott. A szervező testület pedig a feladat orientált írásos szabályozás nélkül működő testület.

Illéssy István képviselő:

Akkor hol van a tavalyi kontroll?

Somogyi György képviselő:

Kérem, hogy a közgyűlés szavaztassa meg az érintettségemet, mivel személyemet érintő javaslat hangzott el.

Szántó Péter képviselő:

Én is érintettséget jelentek be.

Barányi Albert képviselő:

Ha emlékeznek rá, az előző négy éves ciklusban volt egyszer egy olyan időszak és többen meg tudnak erősíteni, amikor valamilyen szintű bizottságot jelölt ki az akkori önkormányzat 3-4 fővel, pont az egyik szenvedő alanyunk volt Szántó Péter, hogy segítsük, amiben tudunk a táncvilágbajnokság szervezését. Ebben emlékeim szerint benne volt Pochner úr, a vasmű jelenlegi vezérigazgatója és én. Semmifajta problémát akkor nem jelentett. Úgy gondolom, hogy segítőkiből sosem elég, tehát amennyiben nem szabályellenes, én is azt mondom, ha segítenek ketten, hárman, négyen, semmi gond nem történik.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra - az előbb is elmondtam -, kizárólag olyan feladatról van szó, ami munkával jár és ezért semmiféle ellenszolgáltatás nincs, azt kérem a közgyűléstől, hogy ne fogadja el a két érintett képviselőnek az összeférhetlenséggel kapcsolatos bejelentését. Számomra a következőt jelenti ez. Ha ők most nem szavazhatnak igennel az előterjesztésről, az azt jelenti, hogy talán nem is vállalják ezt a feladatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úrnak bejelentése volt, vagy indítványa, ugyanis rajta kívül bárki indíthatja az összeférhetlenséget, ő csak bejelenti. Kérdezem, hogy bejelentés volt-e?

Somogyi György képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra.

Szekeres György alpolgármester:

Én úgy éreztem, hogy a két érintett képviselő részéről nem volt egyértelmű, hogy ők most kérik a közgyűlést, vagy nem, én azért mondtam, hogy a közgyűlés ne hagyja jóvá, ne fogadja el. Azt indítványoztam, hogy a közgyűlés döntsön arról, hogy ne fogadjuk el a két képviselő érintettségi bejelentését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erre nincs lehetőségem. Amennyiben a képviselő az SZMSZ szerint bejelenti az érintettségét, akkor erről szavazást nem lehet elrendelni. Arról lehet szavazni, ha valamelyik másik képviselő megjelöli azt, hogy valamelyik képviselőtársa érintett az ügyben. Ebben nem fogok elrendelni szavazást. A módosító indítványt bocsátom szavazásra. Rohonczi képviselő úr azt a módosító indítványt terjesztette elő, hogy az 1. pontnál Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 198/2000. KH. számú határozata alapján Szántó Péter és Somogyi György képviselőket delegálja a testületbe. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 198/2000. (VI.29.) KH számú határozata alapján Szántó Péter és Somogyi György képviselőket delegálja az U.I.M. – Dunaferr – Dunaújváros Magyar Nagydíj Formula-1, Formula-3 Motorcsónak Világbajnoki Futamok szervező testületébe. - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Illéssy István, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Szántó Péter, Szász Antal), távol volt 1 fő (Somogyi György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Szántó Péter) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 112/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 198/2000. (VI.29.) KH számú határozata alapján Szántó Péter képviselőt delegálja az U.I.M. – Dunaferr – Dunaújváros Magyar Nagydíj Formula-1, Formula-3 Motorcsónak Világbajnoki Futamok szervező testületébe.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 12.”

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azért nem semmi, ami az előbb történt, Somogyi úr, aki bejelentette érintettségét, megszavazta önmagát.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Dorkota Úr! Azt hiszem, hogy a mai napon a személyeskedés határait kimerítette, én úgy gondolom, hogy ezt talán be kellene fejezni. Megmagyarázom a szavazatomat. Miközben az 1. pontban a módosító indítványnál érintve volt a nevem, ott nem szavaztam az érintettségem bejelentését követően, kikapcsoltam a gépemet, ennek megfelelően a közgyűlés döntött. Ezt követően az egész határozati javaslatot hagytam jóvá, amiben a közgyűlés arról határoz, hogy a szervező testületbe már a korábban elfogadott személyek szerint javasol. Ezzel támogattam például Szántó Péter ottlétét. Jó lenne, ha nem forgatnák ki egymás irányába a szavakat, azt hiszem, hogy van itt éppen elég munka, nem a parlamentben vagyunk a napirendi pontok előtt. Ott divat ez. Jó lenne, ha ezeket a kérdéseket levennénk a napirendről.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt hiszem, hogy a harmadik oldal képviselői ugyan a parlamentre irányul, de ott Kálmán dr. és pártja szokott ügyrendi vitákat gerjeszteni, kicsit rosszul szól megint. A másik pedig, ha az ember azt állítja, hogy ő nem fog szavazni, majd saját személyéről szavaz, az bizony ügyrendi kérdés.

30.)Javaslat a dunaújvárosi B. kategóriás stadion-beruházási költségeinek hozzájárulására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat két önálló döntési alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk dönteni. Az „A” változat 4.) pontból, a „B” változat 5.) pontból áll.”

Kérdezem az előadókat, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Huszt József képviselő:

A sport bizottság természetesen elvi állásfoglalás alapján javasolja, hogy mindenféleképpen valósuljon meg a labdarúgó stadionnak a rekonstrukciója. Ezekkel az egyéb kiegészítésekkel, ami természetesen érinti a napközis tábort is.

Rohonczi Sándor képviselő:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Szintén nagy jelentőségű projekthez adhatjuk itt most a támogatásunkat. Azt gondolom, hogy amikor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata egy ilyen jelentős fejlesztést, amiben nagyon bízom, hogy meg fog valósulni és a kedvező döntések ebben az évben meg fognak születni. Ahhoz nemcsak a határozati javaslatban felsorolt támogatásokat kívánja nyújtani, mert egyértelműen kiderül az előterjesztésből is, ezért nagyon célszerű lenne, ha ez a határozat szintjén is megfogalmazódna, ugyanis jelentős értékről van szó. Történetesen a napközis tábor földterületéről. Azért fogjuk a napközis tábort kiüríteni és átköltöztetni, hogy ott parkolók létesülhessenek. Ezt Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése rendelkezésre fogja bocsátani ehhez a projekthez. A jelenlegi telekárakat figyelembe véve több milliós értéke van, ezért ha már adjuk, akkor legalább ne tagadjuk le. Ezért én azt javaslom, hogy a 4. pont egészüljön ki azzal, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ugyancsak rendelkezésre bocsátja a napközis tábor területét is." ez nagyon jelentős anyagi értéket képvisel a 100 millió Ft mellett, amit a gázközmű vagyongból valószínűleg kapni fogunk és erre rendelkezésre bocsátjuk, akkor jelenjen meg még ez a 20-30 millió Ft-os érték is.

Dr. Sipos János képviselő:

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy független attól, hogy két változat van a képviselők előtt, nem igazából két alternatíva van, hanem ugyanarról az alternatíváról beszél a "B" változat is természetesen, egyébként ez teljesen jogos, amit mond Rohonczi képviselőtársam, valóban a területet abban az esetben rendelkezésre kell bocsátani, hiszen valahol építeni is kell. Azt nem tudom most megmondani, hogy ez egészen pontosan meghatározható-e, ha így van, akkor természetesen most is lehet erről dönteni, mert objektív feltétele a beru-

házásnak az, hogy a terület rendelkezésre álljon. Az előterjesztésben ez a 28,2 millió Ft elköltéséről van szó. A pénzügyi bizottság úgy foglalt állást, hogy addig, ameddig a beruházók között legalább valamifajta előszerződés, vagy írásbeli szándéknyilatkozat nincs és ezek a résztvevők minimálisan a Sport Minisztérium, a legnagyobb dunaújvárosi beruházó igen nagy valószínűséggel a Dunafer és Dunaújváros Önkormányzata között egy olyan fajta írásbeli megállapodás, ami a beruházás megkezdését és biztos befejezését biztosítja, ameddig nincs, a pénzügyi bizottság úgy gondolta, hogy addig legalább is az elkötelezettséget tegyük meg, de a hatályba lépését akkorra az időpontra tegyük, amikor a polgármester úr aláírta ezt a megállapodást, ami természetesen azt megelőzően bekerül a közgyűlés elé. Akkor induljon meg ebben a városban ebben az irányban bármilyen beruházás, akár egy fél millió Ft-ot is igényel, ha ez a kezdet teljesen biztos és ennek következtében a beruházás befejezése is biztos. Mi támogatjuk természetesen az előterjesztést, azonban a beruházások megkezdését úgy gondolom, hogy a polgármester úr által aláírt szerződés megkezdésének határidejére kell tenni.

Kismonyi László képviselő:

Az ifjúsági bizottság véleményét szeretném elmondani. A stadion építés mellett talán egy kicsit eltöpreml a nyári napközis tábornak az áttelepítése, az ifjúsági bizottság véleménye szerint ez nagyon fontos szakmai döntés. A történet itt arról szól, hogy a nyári napközis táborban a gyerekek a szezon elején több mint 300 diákról van szó a napközis táborból jó idő esetén átvonulnak az uszoda területére, ott szórakoznak egész nap és utána visszamennek a napközis táborba, ahonnan elmennek haza. Az ifjúsági bizottságnak egyértelműen az a véleménye, hogy szakmailag megalapozott az a döntés, hogy a napközis tábornak az új helyszíne az uszodában legyen. Arról megosztott a bizottság véleménye, hogy ilyen sok pénzbe kerül, annak nem örülünk, de mindenképpen szerettem volna itt kinyilvánítani, hogy a döntés jó döntés. Még egy aspektusa van a dolognak, nagyon sok szülő megkeresett az utóbbi időben, hogy azt hallották, hogy a napközis tábor ide-oda költözik, nem lesz idén napközis tábor. Szeretném innen is kinyilvánítani, hogy napközis tábor 2001-ben is lesz. Az előterjesztésből teljesen egyértelműen látszik, hogy idén még nem új helyszínen. A régi helyszínen tartja Dunaújváros a napközis táborát 2001-ben.

Somogyi György képviselő:

Szeretném előre bocsátani, hogy a stadion megvalósulásával nagyon egyetértetek, illetve bízom benne, hogy az meg fog valósulni. Természetesen annak feltétele, hogy ma is olyan döntés születessen, hogy az érvényes és támogatandó legyen. Javasolom a pénzügyi bizottság alternatív javaslatával kezdeni a szavazást, tehát a "B" alternatívát, végül is én magam is támogatom ezt a verziót, de ha véletlenül nem kapná meg a többséget, akkor még az "A" változat szintén a megvalósulás irányába hatna, elmaradna az a kontroll lehetőség, amit Sipos úr az előbb mondott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először Rohonczi képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, amely mind az "A", mind a "B" változatnál a 4. pont kiegészítését tartalmazza azzal, hogy Dunaújváros a napközis tábor területét is rendelkezésre bocsátja a beruházás megvalósításához. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "A" és "B" változatában a 4. pont egészüljön ki azzal, hogy valamint a napközis tábor területét is. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi úr indítványát magamévá teszem és a "B" változatot bocsátom először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szász Antal), ellene szavazott 1 fő (Kismonni László), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 113/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában lévő napközis tábor áttelepítésére 26.180.000,- Ft + áfa összeget biztosít a gázközmű vagyronról szóló törvényjavaslat elfogadása kapcsán kapott készpénzhányad terhére a 2001. évi költségvetésben. A napközis tábor áttelepítését a Dunaújvárosi Uszoda Kft. működtetésében álló, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező Fabó Éva Sportuszoda külső öltözőblokkjának átalakításával kívánja megvalósítani.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t az áttelepítéssel kapcsolatos előkészületek (tervezés, költségvetés összeállítás stb.) elkészítésére.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:- a határozat közlésére: 2001. április 19.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglaltakat a 2001. évi költségvetés-módosítási tervénél vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetés tervezése

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése abban az esetben, amennyiben az igazságügy-miniszter által beterjesztett T/2933. számú, a gázközmű-vagyonnal kapcsolatos önkormányzati igények rendezéséről szóló törvényjavaslatot az Országgyűlés elfogadja, és a törvényjavaslatban megjelölt hosszú lejáratú magyar államkötvényeket az önkormányzat megkapja, úgy 100 M Ft névértékű értékpapírt a dunaújvárosi stadion építésének forrásbővítése céljából biztosít önkormányzati hozzájárulásként, valamint a napközis tábor területét is.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az államkötvények kézhezvételétől számított 60 nap

„5. A határozat hatálybalépésének időpontja a beruházás megvalósulására vonatkozó írásbeli megállapodás (előszerződés) aláírása.”

31.)Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézményekben működő Érdekképviselői Fórum működési szabályainak megalkotására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, - a szociális bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kecskés Rózsa képviselő:

A szociális intézmények működési engedélyezésének feltétele, hogy házirendjeikben a törvényi szabályozás szerint rögzítsék az érdekképviselőt. Minden intézményünk rendelkezik ezzel. Ez az előterjesztés a városi szintű, egy átfogó szabályozásról szól. Kérem, hogy fogadják el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 114/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményekben működő Érdekképviselői Fórum működési szabályzatát az e határozat 1. számú mellékletét képező, míg a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti intézményekben működő Érdekképviselői

leti Fórum működési szabályzatát az e határozat 2. számú mellékletét képező szabályzat szerint fogadja el.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban hozott döntésről a határozat és a szabályzat vagy szabályzatok megküldésével értesítse az érintett intézmények vezetőit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 17.”

32.)Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 115/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 39/2001. (II.22.) KH számú határozattal kiírt "Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására" elnevezésű pályázat elbírálásáról az alábbiak szerint dönt:

Sorszám	Pályázó neve	Pályázati téma	Kért összeg E Ft	Támogatás E Ft
1.	Őszirózsa Egyesületnek	Városi és vidéki fellépésekre	250	130
2.	Tikiriki Bábegyesületnek	Kisködmön felújítására, Móricz mesékre	230	150
3.	Közösségi klubnak Békeváros	Millenniumi megemlékezésekre	50	30
4.	Vörösmarty Művelődési Egyesületnek	Fellépés országos rendezvényeken	85	130
5.	Színház az Ifjúságért Alapítványnak	Mesejáték létrehozására és iskolaszínházi bemutatóra	500	300
6.	Technikum Baráti Körnek	Búzavirág klub fellépéseire	110	80
7.	Duna Menti Regionális Nép főiskolának	- archaikus ünnepeink, - Mit adtak a magyarok a világnak? - Játsházak együttesen	325	100
8.	Berán L. Éremgyűjtő Körnek	„Ezer éves pénzverés” előadásokra	45	30
9.	Fejér Megyei Múzeumegyesület Dunaújvárosi Tagozatának	„Birodalmi propaganda” c. előadássorozatra	113	50
10.	Dunaújvárosért Város-szépítő- és Védő Egyesületnek	- Pentelei Molnár János emlékének ápolására és - Barsi Dénes vetélkedőre	96	30*
11.	Mindannyian Mások Vagyunk Egyesületnek	Fogyatékos emberek alkotásaiból rendezett kiállításra	46	40*
12.	Pentele Baráti Körnek	- Szent Pantaleon Napra és - Penteleiek Találkozó-jára	50	50*
13.	Evangélikus Kulturális Centrumért Alapítványnak	Képzőművészeti kiállításokra, előadásokra, vetélkedőre együttesen	60	30*

Összesen:	2.281	1.150
------------------	--------------	--------------

*Közművelődési pályázatra benyújtott kérelem

Nem nyújt céltámogatást a Fotótörténeti Alapítványnak Rosti-emléktábla állítására, valamint a Fejér Megyei Múzeumegyesület Dunaújvárosi Tagozatának tanulmányi kirándulásra.

A támogatásokat a polgármesteri hivatal "Közművelődési célfeladatok" rovata terhére kell teljesíteni.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a nyertes pályázókkal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 3."

33.)Javaslat különböző kulturális pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 116/2001. (IV.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Modern Művészetért Közalapítvány az UTÓSZÓ előadássorozatra kapott cél-támogatás fennmaradó részéről, azaz 100 E Ft-ról 2001. április 30-áig számoljon el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 19.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 76/2001. (II.16.) PH számú határozattal kiírt "Dunaújvárosi közművelődési pályázat"-ra érkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

a Modern Művészetért Közalapítványnak

- UTÓSZÓ irodalmi sorozatra	100.000,- Ft,
- Gáspár Aladár kiállítására és katalógusára	150.000,- Ft,
- ARITMIA 9 Művészeti Fesztiválra	300.000,- Ft,
- Sárkánytalálkozó szervezésére	70.000,- Ft,
- Költészetünnepe	50.000,- Ft

céltámogatást nyújt.

A támogatásokat a Közművelődési célfeladatok rovat terhére kell biztosítani.

Nem nyújt céltámogatást a Vasváris Gyerekekért Alapítványnak Vasvári „50” évkönyvre, a Modern Művészetért Közalapítvány Tűlsó Part csoport kiállítása és katalógusa című pályázatára.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 78/2001. (II.16.) PH számú határozattal kiírt "Pályázat egyházi ifjúsági szervezetek támogatására" elnevezésű pályázatra érkezett alapítványi kérelmezőnek a Baptista Misszió Alapítványnak nyári tábor szervezésére 80.000,- Ft céltámogatást nyújt.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) és 2.) pont alapján kössön céltámogatási szerződéseket a nyertes pályázókkal, valamint értesítse a közgyűlés döntéséről az eredménytelenül pályázókat.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a kulturális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. május 3.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Kismoni képviselőtársam egyik előterjesztése az alapítványi dologban nem ment át. Azonban a közgyűlés nem engedheti meg magának azt, hogy egy alapítvány kérelmére ne adjon választ. Azt kérem az ifjúsági bizottság részéről, hogy ismételten hozza a közgyűlés elé az anyagot.

Antal Lajos képviselő:

Szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzat felel-e a területein lévő játszóterek állapotáért, mert ha felel, akkor felhívom az illetékesek figyelmét, hogy a belső benzinkút mellett lévő játszótér, ahol fajtékok vannak, igen rossz állapotban van, bal- esetveszélyes. Ezen kívül a műszaki állapotából zavarja a környéken lakók nyugal- máát, hiszen nincsenek megolajozva ezek a játékok és annyira nyikorog, hogy nem tudnak pihenni az ott lakók. Szétesnek a fajtékok, nehogy tragédia legyen.

Szántó Péter képviselő:

A 3. számú választókerületből többen megkerestek két problémával. Ami súlyosabb problémaként vetődött fel többször és több idős ember keresett meg, azzal a kérés- sel, hogy a Római körútra az úgynevezett temetői járatos autóbusz, a 22-es járat, nem megy be. Kérem annak lehetőségét megvizsgálni, hogy van-e arra lehetőség, hogy a 22-es a Római körútra is bemenjen. A másik észrevétel és kérés, a Batsányi út 21-27. szám alatt lakók azzal a problémával kerestek fel, hogy az épület oldalánál két nyárfa van. Ezek között a lépcsőházak között több asztmás és allergiás beteg is él, veszélyezteti a létüket, illetve veszélyes a betegségeikre. Ha van erre mód, ezt a két nyárfát más fával kérem kiváltani.

Kiss András képviselő:

A múlt esztendőben egyszer téma volt, most a lakótársaim ismételten megszólítottak az ügyben. A Temető utca, Vadvirág utca sarkán van a 22-es buszmegállója. Nincs váró, esőben, hóban áznak az emberek. Igaz, hogy nincs nagyon széles járda, de bizonyára van olyan műszaki megoldás, hogy csak lába és teteje lenne, ennek ellenére ízléses megjelenése is lehetne, egy várót kellene telepíteni. A gyalogosközlekedést nem akadályozná, de a buszváróban tartózkodók csapadéktól való védelmét viszont segítené. Szeretném, ha a városüzemeltetési iroda ezt a kérdést ismételten megvizsgálná, hogy megoldható-e ez a dolog.

Szász Antal képviselő:

A múlt alkalommal már szóvá tettem, hogy az MMK előtti korong alakú bekötő út eléggé balesetveszélyes. Amióta ezt szóvá tettem, többen jelezték, hogy azon a részen különböző kisebb sérüléseket szenvedtek. Eső utáni alkalommal még súlyosabb az ottani közlekedés. Kérem a városüzemeltetési iroda vezetőjét, hogy minél előbb oldják meg a két bekötő útnak a felszedését és normális, közlekedésre alkalmas megoldást tegyenek oda, amelynek a balesetveszélye jóval kisebb.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Irodánk megvizsgálta ennek a szakasznak a tulajdonjogi helyzetét, a városüzemeltetési irodával közösen kellene ezt a problémát megoldani. A költségvetés módosításához be is nyújtottunk egy tervezetet a műszaki tartalomra vonatkozóan. Több mint 3 M Ft lenne ennek a szakasznak a megoldása és a jelenlegi költségvetési viszonyok között nem tudott rá a közgyűlés fedezetet biztosítani. Természetesen ez a probléma élő, tudjuk és abban az esetben, ha bármilyen lehetőség lesz a pénzügyi fedezet megteremtésére, ezt az egész járdaszakaszt a központ mellett meg kell oldani és meg kell csinálni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Kapcsolódnék ahhoz, amit Silye úr elmondott, kérem ezt egyben Szász képviselő úr is fogadja el. Amennyiben a lehetőség megnyílik a finanszírozásra, arról nem tudtam, hogy az ingatlan nem közterületen van, akkor tudunk intézkedni. Antal képviselő úrnak válaszolom, hogy a játszóterek javítását az idei évben a DVG Rt. fogja elvégezni. Nagy rekonstrukcióra természetesen nincs lehetőségünk, hiszen a sportiroda által e feladatra igényelt pénzeszközökre nem tudott fedezetet biztosítani a közgyűlés. Szántó úrnak a Római körútra a temetői járat bevitelével kapcsolatos problémáját az Alba Volánnak továbbítom és az érkező válaszról a közgyűlést és képviselő urat tájékoztatom. A Batsányi út 21-27. számú lépcsőház közötti két darab nyárfát, amely allergiás megbetegedéseket okoz, ki fogom vágatni és pótolom más fakkal. Kiss András képviselő úrnak a buszmegállóval kapcsolatos felvetését meg fogom vizsgálni, ha jók az emlékeim az előző évben már vizsgáltuk és az volt a gond, hogy a lakóépületek olyan közel vannak az úttesthez, hogy ha oda még egy olyan buszvárót letelepítünk, amelynek oldala is van, ami valamelyest véd az időjárási hatásoktól, akkor a közlekedést szüntetjük meg vele. Egy konzolos szerkezetet tudunk beállítani, ami a legkisebb szél esetén sem nyújt megfelelő védelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző