

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. március 8-i üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Cserna Gábor
 6. Dávid Béla
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Dr. Gyöngyösi Pál
 9. Illéssy István
 10. Kecskés Rózsa
 11. Kerekes Judit
 12. Kismoni László
 13. Mlinkó Pál
 14. Pók Ferenc
 15. Dr. Ragó Pál
 16. Rohonczi Sándor
 17. Selyem József
 18. Dr. Sipos János
 19. Somogyi György
 20. Szántó Péter
 21. Szász Antal
 22. Szekeres György
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Huszti József
 2. Kiss András
 3. Szemán József
 4. Vass János
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna
Csizmók Józsefné

aljegyző
a városüzemeltetési iroda képviselőjében

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Szabó Imre	városi főépítész
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 22 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Kerekes Judit képviselő asszony, az SZMSZ 18. § (1) bekezdésében biztosított jogával élve 2001. február 28-án írásbeli interpellációt intézett hozzám, amelynek tárgya a Rosti Pál Gimnázium Általános- és Szakközépiskola 2001/2002-es tanévének tervezéséhez szükséges fenntartói támogatásról szóló értesítés elmaradása.

Az interpellációt és az arra adott választ tisztelt képviselőtársaim a közgyűlési anyaggal együtt megkapták.

Az interpelláció érdemi tárgyalására és az arra adott válasz elfogadására - az SZMSZ 18. § (5) bekezdése alapján - a nyilvános ülésen tárgyaltnapirendi pontok után kerül sor.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Figyelemmel az előbb elhangzottakra, javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 15.) és 16.) napirendi pontjai jogorvoslati kérelmek elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért ezeket a napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavaznánk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 15.) és 16.) napirendi pontok tárgyalásán részt vesz – Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására, valamint Dunaújváros,

Hold utcában lévő a Magyar Honvédség, illetve annak illetékes helyőrségparancsnoksága bérlőkiválasztási jogával terhelt, határozott időre bérebe adott, önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésére

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a diétára szoruló iskoláskorú gyermekek étkeztetési lehetőségének megoldására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

5. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi üzleti és stratégiai tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat uszodai belépőárak változtatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat szökőkútállítás engedélyezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a DTV Kht. ügyvezető igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

1. Javaslat a 20/2001. (I.25.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. Javaslat megyei katasztrófa elhárítási pénzügyi alap tagsági jogának fenntartására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnökének helyettese
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat a Magyar Lakásépítők Országos Szövetsége tagságába való belépésre

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a Dunaújvárosi Vízilabda Sportegyesület – Dunaújvárosi Főiskola női csapat Kupagyőztesek Európa Kupája döntő részvételi támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a sportbizottság elnöke

14. Javaslat szándéknyilatkozat megtételére egy önkormányzati pénzügyintézet létrehozásában alapító tagként történő részvételre

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Zárt ülés:

15. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

16. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kerekes képviselőasszonynak adom meg a szót, aki napirend előtti felszólalást kért.

Kerekes Judit képviselő:

A frakciótársaimmal együtt mély megrendüléssel figyeljük a tévében és a rádióban történő híradásokat a tiszai árvízről, ezért a frakció úgy határozott, hogy fejenként az e havi tiszteletdíjából 10.000 Ft-ot ajánl fel. Kérem képviselőtársaimat, hogy csatlakozzanak a felhívásunk-hoz.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A közgyűlési anyag postázását követően érkezett a Fejér Megyei Munkaügyi Központtól Fejér megye munkaerőpiacának 2000. évi főbb jellemzőiről szóló tájékoztató, amelyet képviselőtársaim az ülés kezdete előtt kézhez kaptak. Továbbá az M8 Duna-Híd Kft. tevékenységéről és Mlinkó képviselő úrnak

szóló levél a laktanyai lakásokkal kapcsolatban, amely anyagokat az ülés kezdete előtt képviselőtársaim kézhez kaptak. Ezek a tájékoztatók is a napirend részét képezik.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Lassan úgy kell kezdenem, mint Lujza a viccben, hogy „olvastam az újságban” és sajnos nem a polgármesteri beszámolóban, hogy a fellebbezés a TESCO ügyében elutasításra került. Ezzel kapcsolatban kérném polgármester urat, hogy egyrészt az elutasítást a korábbi gyakorlatnak megfelelően kézbesítse ki a képviselőknek is, másrészt pedig röviden tájékoztasson arról, hogy mi volt az indoka, milyen lépéseket tervez, vagy nem tervez polgármester úr ebben a kérdésben. A másik, ami kérdés, kérdés; a Dunaferri Rt-ben történő változásokkal kapcsolatban az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy az odadelegált képviselők, illetve pontosabban, az önkormányzat részéről delegált két tag, nevezetesen Varga István és a felügyelő bizottságba delegált tagunk május 31-ig számoljon be az addigi változásokról, elképzelésekről tekintettel arra, hogy az újságokban aggasztó hírek jelennek meg a Dunaferri csoport gazdasági helyzetével, illetve pénzügyi terveivel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban a közgyűlésnek is foglalkozni kell és bizonyos tulajdonosi állásfoglalásokat meg kell tenni. Gyakorlatilag jelen pillanatban mindenkinek tudomása van arról, hogy bizonyos személycserék törvényszerűen, ha nem is mindig okszerűen történnek, nyilvánvaló, hogy ez május 31-ig befejeződik és ezzel kapcsolatban mindenképpen állást kell foglalnia a közgyűlésnek, hogy az igazgatótanácsba, illetve a felügyelő bizottságba delegált tagjaink milyen irányban tevékenykedjenek. Tekintettel arra, hogy ebben a közgyűlésben nem csak politikusként ülök, hanem ügyvédként is – és ezt nem is akarom megtagadni – az lenne a tiszteletteljes kérésem tekintettel arra, hogy a Dunaferri Rt-nél dolgozó kollégáinkat meglehetősen durva és embertelen módon távolították el a Dunaferri Rt-ből, hogy polgármester úr ebben az ügyben tájékozódjon a részvénytársaságnál és erről, ha egy mód van rá, a következő közgyűlésen adjon tájékoztatást a közgyűlés képviselőinek, mert amit én hallok és ismerek ezekről az eseményekről, az tűrhetetlen és több mint elviselhetetlen.

Mlinkó Pál képviselő:

Közvetlen a közgyűlés előtt megkaptuk a választ, a DVG Rt-től a laktanya területén lévő tiszti lakásokkal kapcsolatos témában. Meglepett, bár vártam, hogy olyan kft-vel kötött szerződést a DVG Rt. ahol kapufát lőtt, ugyanis ahogy látom máris fel kell bontani a szerződést. Erre mód is van, még nem is reagált polgármester úr levelére a kft. vezetője, de most már további kérdéseket kell feltenni Varga úrnak, hogy most mennyi pénzzel tartozik nekünk ez a kft.,

hogyan lehet visszaszerezni az átutalt pénzt, mert tudomásom szerint semmi vagyonnal nem rendelkezik ez a kft.

Somogyi György képviselő:

Az 1.) napirendi pontot egy rövid, elég friss hírral szeretném kiegészíteni, másrészt van egy-két téma, amiben véleményemet szeretném kifejtetni. Egyik az, hogy örömteli dologként kell elkönyvelnünk azt, hogy a tegnapi nap folyamán Dunaújváros Önkormányzatának a három meglévő önálló épületéből az egyik, amely tulajdonképpen félkomfortos lakásokat tartalmazott, kiürítésre került és a benne lévő családok komfortos, illetve összkomfortos lakásokba költöztek. Úgy gondolom, ez örömteli esemény. Egyrészt az ott lakók új lakásokba költözhetnek, másrészt azon törvényi kötelezettségünknek, amelyben mulasztásban vagyunk, a családi átmeneti otthon kérdésében, elindulhat a munka, a költségvetésünk erre biztosítja a lehetőséget. Ezt fontosnak tartottam elmondani. A másik dolog, szeretném megtudakolni és megérdeklődni, hogy a 32/2000. számú KR távhő rendeletünk élő, vagy nem élő, tekintettel arra, hogy információnk van arra, hogy a Fejér megyei Közigazgatási Hivatalban beadvány alapján felülvizsgálat folyik és ennek kapcsán a Hőszolgáltató Kft-től az érdekvédelem kapott egy levelet. Ebben a levélben még a tavaly decemberi elvi megállapodásunk alapján bizonyos adatokat kértünk azért, hogy a megfelelő árképlet felülvizsgálata el tudjon kezdődni, ők meg is szerették volna adni ezt az adatot, de arra való hivatkozással, hogy elindult egy felülvizsgálat, nem adták meg. Szeretném tudni, hogy él-e az a rendeletünk, vagy nem, mert fontos dolog, hogy tudjuk, hogy Dunaújvárosban van-e ma érvényes távhő rendelet.

Többször szóba került az önkormányzat ülésén, Gyöngyösi képviselőtársam említette, a Béke I. városrész talajsüllyedésének kérdését, amely a lösz-kutak kapcsán alakult ki és olyan helyzet van, hogy a Béke I. városrész épületeiben a víz a pincébe folyik tekintettel arra, hogy a víznek máshova nincs helye folyni. Ez veszélyezteti az épületek állagát, elég súlyosan. Az önkormányzat költségvetési rendelete tartalmaz vízkár-elhárítási feladatokra pénzt. Szeretném kérdezni, hogy mikor történik érdemi lépés. Hozzáteszem, hogy a területen lévő lakóépületek nagyobb hányadát üzemeltető Intercisa Lakásszövetkezet öt alkalommal küldött e tárgyban levelet a hivatalnak és kérte, hogy az együttműködést megkezdjék tekintettel arra, hogy nélkülük ezt nem lehet elkezdni. Semmilyen választ nem kapott ezekre a levelekre, szerintem a probléma attól sokkal nagyobb, minthogy elbürokratizáljuk. Szeretnék választ kapni arra, hogy a hivatal szándékozik-e, kíván-e ebben a kérdésben lépni.

A mai hírlapban megjelent egy cikk, azzal a nagy szalagcímmel, hogy „Három iskola becsukja kapuit”. Számomra megdöbbentő már csak azért, mert kapom a közvetlen munkatársaktól a kérdést, hogy mit tudok erről, és én, mint önkormányzati képviselő, erről nem tudok semmit. Arról hallottam a minap, hogy tanácskozás lesz a szerdai napon, de nem tudtam milyen körben és milyen elvi döntések alapján megy a tárgyalás, de ha már a sajtó – gondolom -

jelen volt ezen a beszélgetésen, tehát nem szűk és zárt szakmai csoportnak valamilyen munkaértekezlete volt és döntésszerűen hatnak ezek a dolgok, nevezetesen, hogy hidegzuhanyként érte az iskolaigazgatókat, akkor úgy érzem, hogy illett volna nekünk is előzetesen tudni. Miközben most kapom meg a szombati pártegyeztetésre az értesítést, amely azt indítványozza, hogy e témakörben pártegyeztetést kellene tartani. Úgy érzem, hogy az információk áramlásával gondok vannak, illetve bizonyos döntési kompetenciák nem megfelelő szinten vannak. Ha az újság szerzett bizonyos információkat és nem alapos a hír, akkor bízom abban, hogy ez itt cáfolatra kerül. Ha nem, akkor szeretnék hallani arról, hogy hogyan vannak ezek a döntési mechanizmusok. Szeretném a Tisztelt Közgyűlést és a város lakosságát is tájékoztatni a következő örömteli hírről; a Gazdasági Versenyhivataltól kaptunk levelet, amely szerint a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa közli a bejelentővel, a Lakásüzemeltetők Érdekvédelmi Szövetségével, hogy 2001. január 23-án meghozta érdemi határozatát, amely szerint a jogsértést részben megállapította. Ennek megfelelően, bár erről a határozatról, amit rövidesen ismeretek, tudni kell, hogy még nincs információnk, hogy jogerőre emelkedett-e, de január 23-án kelt és az értesítéstől számított 30 napon belül lehet fellebbezni. A Gazdasági Versenyhivatal a UPC Magyarország Kft. eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indult eljárásban meghozta az alábbi határozatot: „A Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott vállalkozási feltételek 7-1. pontjának, valamint a konverteres csomag előfizetőivel kötött előfizetői szerződés 4. pontjának díjemeléssel kapcsolatos kikötése gazdasági erőfölénnyel való visszaélést valósított meg. A fenti szerződéses kikötések alkalmazásától 2001. március 31-ét követően eltiltja, ezt meghaladóan az eljárást megszünteti. Az eljárás alá vont vállalkozással szemben 5 M Ft bírságot szab ki, melyet 30 napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal bírsági bevételi számlájára. A határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 30 napon belül lehet megfellebbezni és a keresetnek a bírság befizetésére halaszó hatálya van.” Ez utóbbiról nem tudok semmit, hogy megtörtént volna. Ezzel együtt örömteli dolognak tartom, bár azt is el kell mondani a korrektség kedvéért, hogy a UPC Dunaújvárosi Kirendeltsége gyakorlatilag a korábbi, törvénytelen állapotokat már ezt megelőzően visszaállította, a korábbi komfort, vagy bővített csomagokat, ma komfort néven ismert csomagok szerint üzemelteti, sőt észrevehető volt mintegy 300.- Ft árcsökkenés is, amit örömmel kell üdvözölni.

Almási Zsolt képviselő:

Somogyi képviselőtársam részben már érintette azt a két témát, amit én is szeretnék érinteni kritikai élel, kicsit súlyosabban fogalmazva, mint ő, bár talán ezt oldandó. Azzal szeretném kezdeni, hogy két ügyosztálynak, a városüzemeltetési irodának és a közigazgatási irodának egy-egy lakossági kérés alapján a gyors ügyintézésért köszönetet kell, hogy mondjak. Jó szívvel teszem, mert tényleg segítettek az embereken. Amit viszont

elfogadhatatlannak tartok polgármester úr az, hogy képviselői jogaimban oly módon korlátoznak megint bennünket, mint ahogy ez az iskola bezárással kapcsolatos elképzelés terítése volt, ugyanis az újságban az van, hogy mintegy az önkormányzatnak az elképzelése, mintha ezt az önkormányzat már megtárgyalta volna. Azt kérem, ha ilyen esetekben nyilatkozik polgármester úr, akkor mondja meg, hogy ez szakértői anyag, mondja meg, hogy valamilyen körben megbeszélte, vagy elképzelés szerint döntésre hozott anyagról van szó. Tarthatatlannak tartom azt az eljárást, hogy kiszivárogtatnak híreket, a kiszivárogtatott híreknek hallatára az emberek a biztos helyre próbálják beírni a gyerekeiket és utána az a hivatkozási alap, eszerint a sajtóhír szerint is, hogy azokba az iskolákba kevesebb gyereket íratnak be. Ez nyilvánvalóan így van, mert elég felelőtlen az a szülő, aki a gyermekét bizonytalan intézménybe kívánja tenni. Nyomatékkal szeretném arra kérni polgármester urat, hogy ezt a gyakorlatot ne folytassa a jövőben, ugyanis ennek van egy olyan hozadéka, hogy emiatt a sértés miatt - hogy tudni illik képviselőtársaim nem tudnak ezekről az elképzelésekről, csak az újságban találkoznak ezekkel - eleve egy nem kívánatos szembenállást vált ki, holott valamennyien tudjuk, hogy ebben az ügyben cselekedni kell. Ez a cselekvés semmiképpen nem lehet olyan módon, hogy kabinetrendszerben valakik eldöntik, utána úgy kerül nyilvánosságra egy nagyon sok embert érintő dolog, ahogy ebben az esetben megtörtént. Az már csak „szépségtapaszt” a dolgon, hogy Gulyás Erzsébet a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola megbízott igazgatója helyett az újság egy ismeretlen hölgy képét közli. Talán ez a szerencsétlen iskola, nem minősítem milyen igazgatója, többet érdemelne annál, hogyszem ilyenfajta hibákkal súlyosbítsák az amúgy is nehéz helyzetét.

Másik téma, amit én is szeretnék megkérdezni, most már több mint egy hónapja, körülbelül másfél hónapja, hogy Sipos képviselőtársammal együtt a közigazgatási hivatalhoz fordultunk a távhőszolgáltatással kapcsolatos rendeletben talált jogsértések miatt. Képviselőtársaimnak említeném, hogy ha jól emlékszem a számra, 17 jogszabályhely-sértést találtunk benne. Van olyan rendelkezés, ami egyidejűleg négy törvényt, köztük például az alkotmányos jogokat sérti. Ezt mi elfogadhatatlannak tartjuk, mint ahogy azt is, hogy másfél hónap után semmilyen reflexió ebben az ügyben nincs. A közigazgatási hivatalon kívül a városháza illetékes szerveihez benyújtottuk azokat a módosító indítványokat is, amelyek reményeink szerint korrigálnák ezeket a hiányosságokat.

Azt kérem polgármester úrtól, vagy aljegyző asszonytól, hogy ha lehet, akkor ezzel az ügygel kapcsolatban adjanak tájékoztatást. Az iskolabezárással kapcsolatban pedig szeretném, ha magyarázatot tudna adni arra polgármester úr, hogy miért kell úgy történni a dolgoknak, hogy képviselőtársaim nagy része nem tudja a korrekt elképzeléseket, illetve a kidolgozott elképzeléseket. Szeretnénk azt tudni, hogy milyen érvek szólnak amellett, hogy három iskola és egy négy csoportos óvoda zárul be, egyáltalán minek alapján jutottak ezekre a következtetésekre? Azt gondolom, normális esetben egy koncepcionális döntés kellett volna, hogy megelőzze és utána ennek a részletei, kidolgozása a második lépcső lett volna. Most megint nem ez történt.

Cserna Gábor képviselő:

Ott folytatom, ahol Almási képviselőtársam befejezte hozzászólását. Számomra is mindig van újdonság, hiszen elképzelhető, hogy itt az integrációról, Dunaújváros, illetve Rácalmás közötti iskola összevonásról lesz szó, csak segíteni és sügni szeretnék; a képen Gulyás Erzsébet, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatónöje helyett a rácalmási általános iskola igazgatónöje Németh Miklósné található. Nem ez a hozzászólásom lényege, hanem az, hogy szintén olvastam az újságban és részemről teljesen érthető a megdöbbenés, hogy egy szakmai bizottság vezetője, az oktatási bizottság vezetője, ténylegesen a sajtóból értesül konkrétan. Már sokféle szóbeszéd volt a városban, tehát bizonyára az irányokat érzékeltetni lehetett, de szó nem volt kollégiumról, konkrét intézmények megnevesítéséről. Nem tudhattuk, hogy bezárás és integráció is egyben, mindezt a mai Dunaújvárosi Hírlapból megtudhattuk. Kérésem a következő lenne: az oktatási bizottság soron következő ülésére kérném tárgyalásra azt a számítási alapot, azt a szakmai háttéranyagot, amely megalapozta a tegnapi bejelentett tényeket. Kérdezném, hogy miért nincsenek alternatívák, miért ismét csak egyfajta megoldási lehetőség került bejelentésre? Az már csak a dolog pikantériája és érdekessége, hogy mindezt egy érdekképviseleti megbeszélésen, egy pedagógus szakszervezet által meghirdetett megbeszélésen. Az itt bejelentettek ellentétesek Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1996-ban elfogadott közoktatási koncepciójával, mely tartalmazza, hogy Dunaújváros valamennyi városrészén alapfokú oktatási intézménnyel rendelkezik, és működteti. Ma így, közvetlenül két városrész, a Kertváros, illetve a Technikum városrész maradna általános iskola nélkül. A választ, ha nem is most, de a számítási anyagokat a keddi oktatási bizottsági ülésre mindenféleképpen kérném, és így most már értem, hogy miért volt fontos a szocialista párt által megszavazott és támogatott aut-placement tervezete, amit a humán ügyekért felelős alpolgármester kezdett el koordinálni, hiszen az aut-placementről a múlt héten csütörtökön már volt egy rendezvény a városban, a gondoskodó létszámleépítésről, egész pontosan. Itt nyilván ennek remek példáját fogjuk látni.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Mlinkó úr! Tájékoztatom, hogy a volt laktanyai épület közművesítésével kapcsolatosan a DVG Rt. elindította a felszámolási eljárást a megrendelő irányában. Ez vélhetőleg még egy kicsit el fog húzódni. A dolog úgy áll, hogy a közművek elkészültek. A Golden-Bau Kft. késedelmi kamatokkal együtt most már körülbelül 40 M Ft-tal tartozik, viszont reménykeltő, hogy más érdeklődő is van a területre. A telek megvan, közművesítve van, értékesíthető. A kérdés az, hogy a DVG Rt. által megelőlegezett beruházási költség mikor fog megtérülni.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Somogyi és Almási képviselő urak távhő rendelettel kapcsolatban feltett kérdésére szeretnék válaszolni. A rendelet jelenleg hatályos, vagyis él. Képviselői indítványra, amelyet Almási úr jelzett, megindult a Fejér megyei Közigazgatási Hivatalban egy vizsgálat. A közigazgatási hivatal vezetője kikérte jegyző úr szakmai véleményét is ez ügyben. Jegyző úr a véleményét határidőben megküldte, a Fejér megyei Közigazgatási Hivaltól még nem érkezett meg az anyag. Amikor megérkezik, és a rendelet módosítására, vagy megváltoztatására irányul, természetesen a közgyűlés elé fogjuk terjeszteni, hiszen amely rendeletet a közgyűlés hozott meg, azt csak a közgyűlés módosíthatja. Almási úr kérdésének egy részére a szervezési és jogi iroda vezetője tud pontos választ adni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Almási úr! Tény, amit ismertetett, hogy beadott egy képviselői indítványt Dr. Sipos Jánossal, azért nem indult el a rendszerben, mert egyeztettünk Sipos úrral, hogy akkor indítjuk el, ha megjön a közigazgatási hivatal felülvizsgálati eredménye, hiszen azzal összhangban lenne érdemes behozni a döntési rendszerbe. Ez jelezve van az aktán is. Abban a pillanatban, ahogy megjön a közigazgatási hivatal észrevétele, elindulhat a képviselői indítvány, de ha Önök ragaszkodnak ahhoz, hogy ne várjuk meg, természetesen semmi akadálya nincs, hogy előbb elindítsuk. De ez volt az oka, hogy nem SZMSZ-szerűen történt a képviselői indítvány kezelése, hiszen van egy várható közbeeső döntés.

Pók Ferenc alpolgármester:

Az elmúlt héten két olyan esemény történt, ami nem került be a beszámolóba, de úgy gondolom, hogy jelentőségénél fogva szólni kell ezekről. Az elsőt már Cserna úr érintette. Március 1-én közel száz fő részvételével tartottunk egy olyan fórumot, ahol a kistérségi aut-placement rendszerrel kapcsolatos elképzelésekről szóltunk. Külső szakértők segítségével próbáltuk bemutatni azokat a lehetőségeket, amellyel valóban gondoskodó típusú létszámleépítést lehet végrehajtani. Nagy megtiszteltetés volt számunkra, hogy Fertő úr, a megyei közgyűlés elnöke is megtisztelte ezt a fórumot. Úgy gondolom, hogy valamennyien tudjuk, hogy elkerülhetetlen folyamatok állnak előttünk és nem most kezdtük mi az aut-placement dolgot elővezetni. A tavalyi évben is felvetettük a gondolatát, talán most tudunk olyan anyagi forrásokat is a szervezet mellé rendelni, amellyel valóban segíteni tudunk azoknak a köztisztviselőknek, közalkalmazottaknak, akik erre majd rászorulnak. Nagyon jó dolog volt az is, hogy nagyon sok környező település képviselője volt jelen. Azt hiszem, hogy ez a terület is egy olyan együttműködést hozhat, ami valóban egy régiós gondolkodást eredményezhet a városban is. A másik, talán jelentőségénél fogva kisebb, de szerintem mégis fontos dolog, a saját

körzetemhez kötődő téma is. Az Arany János Általános Iskola rajztagozatosainak volt egy kiállítása. 15. évfordulója van most ennek az oktatásnak és nagyon nívós kiállítást hoztak létre az iskola galériájában. Egyrészt köszönetemet és gratulációmát szeretném kifejezni mindazoknak a pedagógusoknak, embereknek, akik segítettek, hogy ilyen nívós képzés folyjék abban az intézményben, másrészt viszont szeretném minden képviselőtársamnak ajánlani, hogy nézze meg a kiállítást. Azt gondolom, hogy nagyon komoly pedagógiai és kulturális értékek köszönnek vissza ezekben az alkotásokban.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Iskolabezárásról beszéltek itt már sokan előttem, a módja valóban meglepő, ráadásul különösen annak a fényében, hogy eddig bizottságok terjesztettek közgyűlés elé, nyilvánvaló, hogy ezt az anyagot bizottsági vita nélkül a polgármester fogja beterjeszteni, aki már be is jelentette, tehát úgy érzem, nem kell ezzel a bizottságoknak foglalkozniuk. A másik dolog, hogy nem értem miért kell iskolát bezárni, vagy miért kell szűkíteni intézményeket, amikor Podolák szocialista képviselő úr azt mondta - és ő tudja -, hogy 6 milliárd forint eredménnyel zárt a Dunaferri Rt. Abból pedig 900 M Ft Dunaújváros Önkormányzatát fogja megilletni, tehát úgy érzem, Dunaújváros tele lesz pénzzel rövid időn belül és erről is majd a korábbiak be fognak nekünk számolni, mert ha ez nem így van, akkor Podolák képviselő úr hazudott.

Somogyi György képviselő:

Varga úr hozzászólása késztet arra, hogy felhívjam a figyelmet arra a laktanyai épületek hasznosítását illetően, hogy van egy határozata közgyűlésünknek - éppen polgármester úr feladatául téve -, hogy március 31-ig meg kell vizsgálni azt, hogy hogyan lehetne csatlakozni a Széchenyi Terven belül a lakások számának további gyarapítása tárgyában. Ha már úgy alakult, hogy a Golden-Bau Kft. valami oknál fogva - mert a pontos választ még nem ismerjük - nem tud eleget tenni szerződésbeli kötelezettségének, akkor az a kijelentése Varga úrnak, hogy több érdeklődő is van, legyen megfontolás tárgya, mert a lakóépületekkel, mind ingatlannal, apportként való szerepeltetéssel a Széchenyi Tervben 30 %-ot biztosítani tudna az önkormányzat és ehhez további 70 %-os beruházási költséget lehetne megpályázni. Tehát, pénz nélkül lakásokká tudnánk alakítani a laktanyaépületeket, de valószínű, több előkészítést és körüljárást igényel a téma. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ne kötelezzük el mindenekeelőtt magunkat, vizsgáljunk meg minden alternatív lehetőséget.

Antal Lajos képviselő:

Körülbelül egy esztendővel ezelőtt a Móra Ferenc Általános Iskola az Oktatási Minisztériumhoz egy pályázatot kívánt benyújtani, amelyben három iskolának a

szelektív hulladékgyűjtését kívánta megoldani. A tevékenységükben résztvevő vállalatok a megfelelő nyilatkozatot benyújtották a pályázathoz, vagyis vállalták azt, hogy ha ez a program megvalósul, akkor a szelektíven gyűjtött hulladékot elszállítják, illetve a szelektíven gyűjtött újrahasznosítható anyagokat pedig befogadják a telephelyeiken, magyarul a program beindult. Annak idején az oktatási iroda nem adott támogató nyilatkozatot az önkormányzat részéről, hogy ez a program megindulhasson. Ennek ellenére ez a program 400 E Ft-ot nyert az Oktatási Minisztériumtól és a hivatal akarata ellenére is ez a program meg fog valósulni és három iskolában működni fog a szelektív hulladékgyűjtési rendszer. Ezt azért mondtam el polgármester úr, mert néha a gépezetben van még hiba és a hivatal nem mindig partner egy-egy jó programban.

Szekeres György alpolgármester:

Egyetlen dolgot nem értek. Ha egy helyi sajtóorgánum tényekről, vagy döntésről beszél, ami valójában a polgármester úr részéről nem hangzott el, ha egy helyi sajtóorgánum nem képes arra, hogy valakinek a nyilatkozata fölé a tényleges személynek a fényképét helyezték el, akkor úgy gondolom, hogy nem polgármester úrtól kell számon kérni, hanem számon kell kérni annak a sajtóorgánumnak a felelős szerkesztőjétől, amely sajtó ezt a hibát elkövette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom és a meg nem válaszolt kérdésekre próbálok válaszolni. Dr. Sipos János képviselő úr a TESCO elutasításával kapcsolatban tett fel kérdést. Valóban sajnálatos körülmény, hogy a sajtó időnként előre közöl bizonyos dolgokat. Meg kell mondanom, hogy II. fokú határozat megszületése előtt már a dunaújvárosi sajtóban pontosan ismerték a II. fokú elutasító határozatnak a tartalmát. Valószínű, hogy nem a mi felelősségünk, hogy kikerült a sajtóba anélkül, hogy kézbesítették volna. Ennek ellenére valóban a múlt héten megérkezett a II. fokú elutasító határozat. Sajnálatosan az a körülmény következett be, hogy beteg voltam és annak a rendnek megfelelően történt a továbbítás, hogy alpolgármester úr berakatta a postámba. Ezt a határozatot elkezdtem tanulmányozni, közben országgyűlés volt. Szeretnék még konzultálni néhány emberrel. Nyilvánvaló, a II. fokú határozatnak az a következménye, mint minden ilyen II. fokú államigazgatási határozatnak, hogy 30 napon belül bíróság előtt megtámadható, tehát ma még nem tudnék állást foglalni abban. Lényegében a II. fokú határozat megismételte az I. fokú határozat tartalmát. Természetesen gondoskodni fogok arról, hogy a képviselőkhöz a II. fokú határozat eljusson és miután egy olyan kérdésről van szó, amennyiben a tüzetesebb tanulmányozás után netán arra az elhatározásra jutnék, hogy bírósági úton megtámadhatónak tartanám a határozatot, akkor ki fogom ehhez kérni az ügyrendi, jog és igazgatási bizottságnak a véleményét, de egyelőre nem vagyok abban a helyzetben, hogy ezt el tudjam dönteni.

A Dunaferr Rt-ben történő változásokról továbbítani fogom képviselő úr kérését az igazgatóság és a felügyelő bizottsági tagokhoz, hogy május 31-ig tájékoztassák a közgyűlést a változásokról. Az ügyvéd kollégáknak az eltávolításával kapcsolatban, bár van közvetlen információ, de meg fogom kérni az információt a vezérigazgató úrtól és tájékoztatni fogom képviselő urat ennek az indokairól, mert nyilvánvaló, hogy az én információim is másodlagosak, tehát úgy gondolom, hogy a vezérigazgató úrnak az indokait ismerni kellene ehhez.

A távhő rendelettel kapcsolatban aljegyző asszony, illetve az irodavezető úr tájékoztatást adott, gondolom ez a tájékoztatást megfelelő volt.

Az iskolabezárásokkal kapcsolatban a következőket szeretném elmondani. Mivel Tisztelt Képviselőtársaim előtt is ismert az, hogy a tavalyi évben végül is nem jutott el döntési szintig az úgynevezett integrációs anyag, mert egyes bizottságok nem tárgyalták. Akkor az intézményeknek az volt a kifejezett kérése, hogy ők is szeretnék az oktatási intézmények helyzetével kapcsolatban véleményt nyilvánítani. Én erre lehetőséget biztosítottam, ezek a vélemények befutottak. Úgy az óvodai ágazat, mint az általános iskolai igazgatói fórum véleményt nyilvánított. Ez a vélemény abban összegezzhető, hogy túlnyomó többsége az igazgatói értekezletnek – három kivétellel – azt mondta, hogy ne integráljunk, hanem iskolákat zárjunk be a szükséglettől függően. Az óvoda ágazat olyan javaslatot tett le az óvoda létszám ismeretében, hogy hat csoportot szüneteltessünk. A rendelkezésre álló anyagok alapján megkértem az oktatási irodát, hogy a korábbi integrációs anyag, illetve az oktatási intézmények vezetőinek véleménye alapján készítsenek elő egy olyan anyagot, ami az oktatási intézmények bezárási lehetőségét vizsgálja. Természetesen az intézmények részéről volt egy olyan dolog - ez persze felfogás kérdése -, hogy most úgy közelítem meg, hogy ha van rajta sapka az a probléma, ha nincs rajta sapka az a probléma. Természetesen a cikkben egyébként szerepel, tehát azt nem varrnám az újságírók nyakába, mert ott elhangzott az, hogy ez a tájékoztatás egy előzetes anyagról szóló tájékoztatás, ebben sem pártegyeztetés, sem bizottsági álláspont nem volt és ebben döntéseket a meghatározott rend szerint - lehet, hogy ezt nem kellőképpen hangsúlyozták a cikkben – kifejezetten egy szakmai anyagról szóló tájékoztatás volt. Abban valóban elhangzott az, amit a cikk tartalmaz, hogy ilyen mértékű intézmény- szűkítést tudunk elképzelni, nem elvonva senkitől semmiféle döntési jogkört, hiszen az gondolom közöttünk nem vita tárgya, hogy a bizottságoknak, illetve a közgyűlésnek kell ebben a kérdésben dönteni. Azt próbáltam tolerálni, hogy visszatájékoztatást kapjanak az intézmények a helyzet állásáról. Ezt a cikk nem fejezi ki kellőképpen, bár mint mondtam, én megtaláltam benne, akkor ez nyilván olvasás kérdése. Ennek megfelelően kezdeményeztem, mint ahogyan képviselőtársaim jelezték a pártegyeztetést szombati napra és nyilvánvaló, hogy majd a bizottságok ki fognak alakítani egyfajta véleményt. Úgy gondolom, hogy az intézményekkel kapcsolatban valamilyen döntésre az önkormányzatnak jutnia kell, nyilván az önkormányzat ezt el fogja dönteni, illetve a közgyűlés, hogy milyen döntéseket kíván benne hozni. Ez egy elképzelés, semmi több. Úgy gondolom, hogy nem

kívántunk sem elvonni hatáskört a bizottságoktól, sem a közgyűléstől és innét kezdve indul ennek a tárgyalása. Még azt kell elmondanom, hogy természetesen a szakma azzal egyetértett, hogy a kialakult létszámhelyzethez képest valamit kell tennünk. Úgy gondolom, hogy közöttünk ebben nincs vita, hogy mit fogunk tenni, erről természetesen a közgyűlés dönteni fog.

Dr. Sipos János képviselő:

Elnézést, hogy még egyszer szót kérek ezen napirenddel kapcsolatban. Egyrészt talán azok, akik az elmúlt évben bennünket azzal vádoltak, hogy obstruáltunk, meg megakadályoztunk egy racionális átalakítást, talán most már - a szakma majdnem hogy egyöntetű véleményének ismerete után - magukba szállnak és talán majd egyszer - nem tőlem, mert azt nem várom el attól a képviselőtársamtól, aki ilyeneket mondott – saját magukban leszűrnék azt a következtetést, hogy nem biztos, hogy igazuk volt abban a tavalyi hecckampányban, amit velünk szemben, akik ezt a tavalyi eljárást megakadályoztuk, folytatta.

Az iskolabezárások kapcsán nem kívánok előzetesen állást foglalni azon túlmenően, hogy a magunk nevében kijelenthetem, hogy nem fogunk úgymond, a politikai demagógia oldaláról közelíteni a kérdéshez. Ez az egyetlen, amit jelenleg meg tudunk ígérni, de az a kérésem, hogy a pártpolitikai egyeztetést, tekintettel arra, hogy függetlenül attól, hogy ezek szakmai előkérdéseket természetesen feltételeznek, ettől igen jelentős és Dunaújváros közoktatási hálózatát érintő politikai döntés is lesz, tekintettel arra, hogy nem pártpolitikai, hanem egyáltalán, általános politikai érdekeket érint és sérthet, vagy támogathat. Ennek következtében a pártegyeztetést két fordulóban szükséges lefolytatni tekintettel arra, hogy jelen pillanatban semmifajta szakmai anyag nincs a kezünkben és ennek következtében nem hiszem, hogy bármelyik párttól elvárható lenne az, hogy ilyenfajta szakmai előkészítetlenség mellett - legalább is ismereti szinten – egyértelműen állást lehessen foglalni. Ennek következtében úgy gondolom, hogy ezt két fordulóban kell lefolytatni, ugyanis azt azért feltételezni kell rólunk is, bármelyik párttól természetesen, hogy a döntéseknél, túl annak politikai vonzatán, természetesen elsősorban mégis bizonyos szakmai kérdéseket fogunk figyelembe venni.

Almási Zsolt képviselő:

Szeretném ott folytatni, ahol Sipos képviselőtársam abbahagyta. Mi itt érzékeltettük, hogy nem a szakmai anyag ismeretében, természetesen a szakmai anyagot kritizálni sem tudjuk, az eljárást nem tartjuk jónak. Nem csak hogy nem tartjuk jónak, törvénytelennek, sőt azt kell mondanom, hogy nem okos eljárás. Ezeket az ügyeket nem lehet huszárrohammal elintézni. Most Önök beindultak ebben, mint egy huszárroham és lehet is természetesen, ha van elég szavazat hozzá, de akkor ne számítsanak semmiféle konszenzus keresésére. Egy huszárrohammal beveszik azt a három iskolát meg az óvodát,

kész. Megvan rá a 14 szavazat, felejtjük el egymást. Ebben az esetben minden felelősség az Önöké. Ha azonban tiszteletben tartja azt, hogy 26 ember van itt, akik felelősséggel tartoznak ezért a városért, akkor először talán mégis a döntéshozókat kellene azokról az anyagokról megismertetni, amit Dr. Deák Mária - betegsége alatt - szíveskedett megcsinálni, amire hivatkoztak, hogy az oktatási iroda elkészítette és utána annak megfelelően eljárni, akkor lehet konszenzust teremteni. Még egyszer szeretném én is hangsúlyozni, hogy ezt én személyesen, mintegy arculcsapást éltem meg, ami miatt eleve ellenkezem már vele. Tartózkodni fogok attól természetesen, hogy politikai síkra vigyem az ügyet, tudom, hogy be kell zárni iskolát, tudom, hogy túldimenzionált, de ne haragudjon, akkor ennek megfelelően a képviselői függetlenséget, a képviselői döntéshozási lehetőséget figyelembe vevő utat kell választani és még egyszer mondom, hogy nem huszárroham szerűen elintéznem a dolgot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Engedjék meg, hogy ehhez a témához hozzászóljak, csak azért, mert a március 1-jei összejevetelen, ahol a kistérségi aut-placement rendszerről, vagy ennek megalapozását szolgáló tájékoztatón részt vettem és abban a „szerencsés” helyzetben voltam, hogy a végén tőlem kértek olyan dolgokat, amelyekre, mint a gazdasági bizottság elnöke, nehezen tudtam választ adni, illetve nem is tudtam. Egy viszont biztos, hogy azon az összejevetelen is megfogalmazódott az intézmények részéről, hogy szeretnék látni azt, hogy a munkálatok milyen stádiumban vannak és milyen elképzelések alakultak ki. Fel lehet ezt úgy vetni, ahogyan Almási képviselőtársam felvetette, hogy miért nem először a döntéshozók tudnak róla, de azt gondolom, hogy az a logika, amit polgármester úr ebben követett, érthető és elfogadható, ha az ember el akarja fogadni. Ezt fogjuk fel úgy, és polgármester úr ezt erősítette meg, hogy készült egy ezzel kapcsolatos tervezet és azt a szakmával, az érintettekkel akarta először megbeszélni és nem akart egy olyan anyagot idehozni a bizottságok és a közgyűlés elé, amelyik ezen a szinten nem volt. Ez éppen azzal az elvvel egyezik, amit Önök a megelőző időszakban számon kértek rajtunk és ha Sipos képviselő úr említette, azt mondom itt a pillanat, hogy azt mondjuk, a tavalyi évből, azokból az eseményekből igyekszünk a magunk módján tanulni és ami most itt ebből eddig valamilyen koncepcionális szinten és erre vonatkozó javaslat szintjén megfogalmazódott, vagy ennek az előkészületeként, ezeket a szempontokat igyekezzünk figyelembe venni. Nagyon nehéz, amikor nagyon sokféle szempontrendszer és érdek között kell megtalálni, hogy mi a helyes megoldás. Úgy ítélem meg, hogy polgármester úr azt választotta, hogy először az érintett intézményvezetőkkel beszél meg, mert lehet, hogy felmerülnek olyan dolgok, amelyek módosítanak az elképzeléseken.

Március 1-én az is egyértelműen megfogalmazódott, hogy valamit a szándékokról szeretnének tudni az intézményvezetők, mert a beiskolázásokkal kapcsolatban felelősen szeretnének nyilatkozni. Én nem gondolom, polgármester úr megerősítette, hogy bárki a hivatalos formákat meg akarta

volna kerülni, mert igazuk van, ez csakugyan nehéz döntés és egyetértek Almási képviselőtársammal, hogy itt elkerülhetetlen, nehéz döntéseket kell hozni és az nem elegendő, hogy erőszakkal, vagy a másik fél meghallgatása nélkül a 14 szavazatot összeszedjük valahogy, és történjen, ahogy történik. Nyilvánvaló, hogy ezt a végtelenségig húzni sem lehet, mert ennek vannak időkorlátai és azt látom, hogy a szféra részéről, az intézmények részéről is az a szükségszerűség, amit Almási képviselőtársam megfogalmazott, szintén megfogalmazódott, tehát kérném Önt arra, ha lehet ilyen helyzetben erre kéni, hogy próbálja meg ezt a kezdeményezést az Önök által felvetettek szellemében megtörtént lépésnek tekinteni, és az a helyből való ellenkezés, amit megfogalmazott, oldódik és csakugyan bele tud ebbe a szakmai vitába folyni és tudja segíteni ezt a folyamatot. Szükség van az Önök segítségére, együttműködésére is. Nem biztos, hogy minden körülmények között, de az, hogy ebben a folyamatban benne legyen az Önök véleménye is, benne legyen az, amitől ez még jobb lesz, arra mindenképpen szükség van. Azt gondolom, nem nekünk van szükségünk, hanem a városnak és a szférának.

Csizmok Józsefné a városüzemeltetési iroda képviselőjében:

A Lajos király körúti épület süllyedése kapcsán érkezett hozzánk a Partvédelmi Vállalatnak az igazgatója által kiadott szakvélemény, amelyet továbbítottunk a vagyonkezelő részvénytársasághoz, amely visszajelezte, hogy azt a megoldást, amit ők javasoltak, célszerűnek tartanak, ha végrehajtanánk. Ez a következő: az épület mellett lefedett patak-szakasz kitisztításra kerülne, illetve két talajvízszint észlelő kutat készítenénk az épület környékében. Erre a Partvédelmi Vállalat igazgatója olyan jellegű nyilatkozatot tett, hogy ők ezt elkészítik, ennek a fedezete azon a vízkár-elhárítási költséghelyen, amelyet említettek, rendelkezésre áll. Jelen pillanatban a Partvédelmi Vállalat részéről még a szerződéstervezet az irodához nem érkezett meg, de amint ez megérkezik, úgy a munkálatok is elkezdődnek.

Somogyi György képviselő:

Azért tartom fontosnak ezt a dolgot, mert ugyan örülök, hogy történnek lépések, de amivel gondom van az, hogy az itt elmondottak szerint is hónapok óta - hiszen ez már tavalyra visszanyúlik – ott tartunk, hogy már tudják, hogy mit kellene csinálni, közben esik az eső, közben a víz a lakóépületek pincéjében áll és a toronyépületeknél károkat tud okozni esetleg megbillenek az épületek. Szeretném ezt elkerülni és azt kértem, hogy legalább a következő közgyűlésre határozott elképzelés legyen, leírás és válasz annak az üzemeltető területnek, meg gondolom az érintett képviselő úrnak is, hogy az érdemi lépéseket mikor kezdik meg, mikor nyugodhatnak meg a lakók, hogy ott nem fog bekövetkezni olyan kár, ami utána helyrehozhatatlanná válik.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elnézést, hogy szót kérek, de egyrészt nem válaszolt a kérdésekre, hogy a 900 M Ft-ot a költségvetésbe mikor rakjuk be módosító indítványként és akkor ezek a szűkítések nem kellene, hogy megtörténjenek. Másik, ha beszél a vezérigazgató úrral, akkor kérdezze meg azt is, mert úgy látnánk akkor kompletten, hogy milyen ügyvédi megbízások vannak a Dunafer Rt-nél és milyen összegbe kerül összesen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen megfogom kérdezni. Költői kérdésnek vettem képviselő úr felvetését a Dunafer Rt. nyereségével kapcsolatban, hiszen ehhez kell egy mérlegelfogadó közgyűlés, amely elfogadja a Dunafer Rt-nek a 2000. évi mérlegét, vagy kell egy olyan döntés is, amelyben nyilván Dunaújváros Megyei Jogú Városnak nincs elegendő szavazata, hogy a keletkezett eredményt mire kívánja fordítani. Adott esetben kiosztásra kerül-e, mert nyilvánvaló, hogy ezzel a valószínű, hogy adózás előtti nyereségrésszel számolni reálisan Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelenleg nem tud.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Dorkota úr! Szeretném tájékoztatni, részben Sipos doktor kérésére is, hogy április 27-én lesz a Dunafer Rt-nek a mérlegelfogadó közgyűlése, ahol a tulajdonosok eldöntik, hogy a keletkezett eredménnyel mit fognak kezdeni. Annyit azért tájékoztatásul elmondanék, hogy ez az összeg, amit Ön említ, a vállalatcsoportnak az eredménye, nem a Dunafer Rt-é. Ekkora összeg még a tulajdonosi döntés pozitív lehetősége szerint sem áll rendelkezésre.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Lehet, hogy hiányosak az ismereteim és őszintén örülök, hogy polgármester úr és Varga úr kiségit. Ha jól értem, akkor adott esetben a részvénytársaság és társaságai eredményei, ahol a társaságokban jó néhány magánszemély van és adott esetben ez a nagy összeg őket illeti meg ugye Varga úr, ha jól értem? Köszönöm.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi úr! Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a Béke városrészi vizesedéssel kapcsolatban készült egy tanulmány, ami körülbelül az ezt megelőző közgyűlésen, vagy az az előtti közgyűlésen benne volt a két ülés közötti tájékoztatóban. Addig, amíg szakmailag nem tárták fel, hogy mi okozza ezt a problémát, nem lehetett lépni. Az a tanulmány nyitotta meg a lehetőséget arra, hogy a szükséges munkálatokat, amit a tanulmány végén fel is ajánlott a Partvédelmi Vállalat, hogy el fog készíteni, ebben indult meg a folyamat. Tehát nem arról szól a történet, hogy valaki szabotálta ezt az eljárást, hanem először

a szakvéleményt kellett elkészíttetni és ennek ismeretében lehetett a szükséges lépéseket megtenni. Ezt a szakvéleményt egyébként, ahogy jeleztem, a képviselő urak a két ülés közötti tájékoztatóban megkapták.

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

2.)Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol végrehajtási határidők módosítása, valamint a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét javaslom elfogadásra. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a jelentés I. fejezetét teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr.

Dorkota Lajos), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkezdjük a vitát a jelentés II. fejezetéről. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2001. (III.08.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 44/2001. (II.22.) KH számú határozattal elfogadott 2001. évi munkaterve március 8-ai napirendi pontjai közül törli a „Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének a módosítására és kiegészítésére”, a „Javaslat a regionális egészségfejlesztési intézmény működésére vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadására”, valamint a „Javaslat az Egészségmegőrzési Központ alapító okiratának módosítására” című előterjesztést.

2.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve április 5-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és – vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének a módosítására és kiegészítésére

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a lakásügyi bizottság
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- a közigazgatási iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a közigazgatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.03. 02.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.03. 02.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.03. 06-14.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.03.22.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.03.30.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

„

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkaterve május 3-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal kiegészíti:

„Javaslat a regionális egészségfejlesztési intézmény működésére vonatkozó együttműködési megállapodás elfogadására
(a 10/2001. (I.25.) KH sz. határozatával módosított 302/2000. (XI.30.) KH számú határozat 3.) pontja alapján)

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az egészségügyi bizottság
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- az egészségügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az egészségügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.04. 17.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.04. 19.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.04. 23-25.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.04. 26.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.04. 27.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az ÁNTSZ városi tiszti főorvosa
- az Egészségmegőrzési Központ vezetője”, valamint a

„Javaslat az Egészségmegőrzési Központ alapító okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az egészségügyi bizottság
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- az egészségügyi bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az egészségügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2001.04. 17.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2001.04. 19.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2001.04. 23-25.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2001.04. 26.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2001.04. 27.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- az ÁNTSZ városi tiszti főorvosa
- az Egészségmegőrzési Központ vezetője”

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 185/2000. (VI.29.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. március 22-ére, a 23/2001. (II.8.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. április 15-ére módosítja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

3.) Javaslat Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására, valamint Dunaújváros, Hold utcában lévő a Magyar Honvédség, illetve annak illetékes helyőrség-parancsnoksága bérlőkiválasztási jogával terhelt, határozott időre bérbe adott, önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésére

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés tartalmaz egy alternatív határozati javaslatot és egy rendelettervezetet. Először a rendelettervezetet vitatjuk meg és fogadjuk el, ezt követően a határozati javaslatról fogunk döntést hozni.

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét majd a gazdasági bizottság elnökét, ezt követően az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni a rendelet módosításának tervezetére vonatkozóan.

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság a rendeletmódosítási javaslatot, illetve az ehhez kapcsolódó határozati javaslatot megtárgyalta. A határozati javaslattal parallel, egy más alternatívát javasol, amely egyébként a „B” változatban jelenik meg és a „B” változatot támogatja a lakásügyi bizottság. A rendeletmódosítást, hogy a törvényesség helyreálljon a rendeletünkben, a lakásügyi bizottság elfogadta és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a rendelettervezetet teszem fel szavazásra. Aki a rendelettervezetet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) – megalkotta a Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 12/2001. (II.9.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

12/2001. (III.9.) KR számú rendelete Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet (továbbiakban: LEKR) módosítására

1.§

A LEKR 17.§ (2) bekezdés első mondatában szereplő "illetve elővásárlási" meghatározás, továbbá e bekezdés második mondata hatályát veszti.

2.§

E rendelet a kihirdetés napján 2001. március 9-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s. k.
aljegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Most a határozati javaslatról fogunk döntést hozni. Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat két alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk dönteni. Primász Péter úr, a Hold utcai lakók közös képviselője kérte, hogy a napirend ezen részénél tanácskozási joggal részt vehessen az ülésen, ezért

azt kérem, hogy biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Primász Péter számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadókat, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szász Antal képviselő:

A határozati javaslat két alternatívát tartalmaz. Szeretném az "A" változatot egy 3. ponttal kiegészíteni. A kiegészítéssel tudnám elfogadni az "A" változatot. Ez azt jelenti, hogy az 1. pontban kijelölt lakások elidegenítéséből származó bevételt önkormányzati lakásépítésre, illetve vásárlásra kell fordítani.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Szeretném jelezni Szász úrnak, hogy a vonatkozó helyi rendelet ezt tartalmazza. Elvileg elkülönített számlán kell a lakásbevételeket nyilvántartani. Természetesen semmi akadálya nincs annak, hogy ez határozatban is kimondásra kerüljön, bár a rendelet magasabb szintű jogszabály, míg a határozat nem. Törvényességi szempontból semmi akadálya nincs annak, hogy ez a határozatba bekerüljön. Annyit el szeretnék mondani, az előterjesztés is tartalmazza és elmondtam a lakásügyi bizottságon is, de miután ott szűk körben voltunk, itt is el szeretném mondani, hogy a szociális lakásalap semmit nem fog azzal nyerni, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy nem idegeníti el ezeket a honvédségi lakásokat, hiszen határozatlan idejű bérlő kiválasztási joga van a honvédségnek. Ha meg is ürül egy lakás, ő jogosult oda bérlőt berakni. Az a cél, ami a többi lakás esetében igazolható, lásd: annak idején az Eszperantó utcai, a Batsányi út 15., itt nem áll meg, mert ez soha nem fog visszakerülni az önkormányzat rendelkezési joga alá és nem érdeke a honvédségnek, hogy lemondjon, hiszen a bérlő kiválasztási jog alapján ő a vételárból 50 %-ot kap. Semmi sem inspirálja arra, hogy ő ettől a jogtól „megszabaduljon”. Kérem a közgyűlést, hogy ezt vegye figyelembe, ráadásul ismereteim szerint kevés lakást érint, viszont többségében

határozatlan idejű kiutalások voltak. Az előterjesztés tartalmazza, hogy itt körülbelül 1996-ig a zöme eladásra került, illetve most a 2001. évi vételjog meghosszabbítással azok a határozatlan idejű kiutalással rendelkező lakások elkelték, amelyek még 1996-ig nem keltek el. Jelenleg ez a függő jogi helyzet van a határozott idejű lakások esetében, de nem győzöm hangsúlyozni, hogy semmit nem fog nyerni a közgyűlés, ha meggátolja az elidegenítést.

Somogyi György képviselő:

Örömmel üdvözlöm Szász képviselőtársam módosító indítványát, mert lehet, hogy Kálmán irodavezető út által elmondottak szerint nem túl sok lakást érint és annak is csak majd az 50 %-áról lehet szó, viszont jelzés- értéke van az irányban, ha a közgyűlés ezt elfogadja és az „A” változatot e szerint fogadja el, akkor én is tudom támogatni. Azért van nagyon komoly jelzésértéke, mert azt az elhatározott szándékát nyilvánítja ki a közgyűlés, hogy a befolyó összeget kimondottan lakásvásárlásra, vagy építésre, mondjuk éppen az 1.) napirendi pont kapcsán említett Széchenyi Terv önerő biztosításához kívánja esetleg az önkormányzat tenni. A kispénz is sok pénz akkor, amikor éppen egy, kettő, vagy három lakást tudunk ebből finanszírozni. Támogatom a módosító indítvány elfogadását.

Primász Péter a Hold utcai lakók közös képviselője:

A lakótársaim és magam nevében szeretnék néhány szót szólni a napirendi ponttal kapcsolatban. Azt nagyon sokan tudják gondolom, hogy a Magyar Honvédség haderő átalakítása nem kerülte el a mezőfalvi és a sárbogárdi laktanyát sem, vagyis mindkét alakulat jogutód nélkül megszűnik. Mezőfalván a honvédség nem szűnik meg, ugyanis február 1-vel a laktanyát átvette a Magyar Honvédség Hadtechnikai Ellátó Központja és ott megalakította az 5. számú tábor raktárát. Ami az érintett bérlőket illeti, két alternatíva közül választhatnak. Az egyik lehetőségük az, hogy áthelyezésüket kérik másik katonai szervezethez, esetünkben a mezőfalvi alakulat, vagy másik helyőrség jöhet szóba. Ezt többen meg is tették már, tehát áthelyezésre kerültek ezekbe az alakulatokba. Másik verzió, hogy azt mondják, hogy nem kívánnak tovább katonák maradni. Ebben az esetben a 6/1994. HM lakásrendelet értelmében, mivel munkaviszonyuk felmentéssel fog megszűnni, ezáltal a felmentésüket követő 15 napon belül részükre ugyanazt a lakást egyebekben változatlan feltételekkel határozatlan időre kell bérbe adni. A bérlők vagy így, vagy úgy, de továbbra is a lakásban maradnak, illetve a honvédségnek a bérlőkijelölési joga továbbra fennáll.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szász úr módosító indítványa, hogy a határozati javaslat egészüljön ki a következő 3. ponttal: Az 1. pontban kijelölt lakások elidegenítéséből származó bevételt önkormányzati lakásépítésre, illetve vásárlásra kell fordítani. Aki ezt a

módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szász Antal javaslatát, mely szerint a 3. pont a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése kinyilvánítja, hogy a vonatkozó helyi rendeletnek megfelelően az 1. pontban kijelölt lakások elidegenítéséből származó bevételt önkormányzati lakásépítésre, illetve vásárlásra fordítja. - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az „A” és a „B” változatot fogom feltenni szavazásra. Aki a módosított indítvánnyal kiegészített „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2001. (III.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet 11.§ (1) bekezdés második mondatában biztosított jogával élve elidegenítésre kijelöli és elidegeníti a Dunaújváros, Hold utcában található, önkormányzati tulajdonú és a Magyar Honvédség, illetve annak illetékes helyőrség-parancsnoksága bérlőkiválasztási jogával terhelt, határozott időre bérbe adott lakásokat, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993:LXXVIII. tv. 49.§-ában meghatározott elővásárlási joggal rendelkezők részére azzal a feltétellel, ha a bérlőkiválasztási joggal rendelkező az elidegenítéshez írásban hozzájárul.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t, mint az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésével megbízottat, hogy az 1.) pontban jelzett lakásingatlanokkal kapcsolatban elővásárlási joggal rendelkezőket a közgyűlés határozatáról értesítse és vételi szándék esetén a lakásingatlanok elidegenítéséről a 18/1994. (VI.29.) KR számú rendeletben foglaltak alapján intézkedjen.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése kinyilvánítja, hogy a vonatkozó helyi rendeletnek megfelelően az 1. pontban kijelölt lakások elidegenítéséből származó bevételt önkormányzati lakásépítésre, illetve vásárlásra fordítja.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- az elővásárlási joggal rendelkezők értesítéséért, és a lakásingatlanok elidegenítéséért:
a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. március 16.

- az elővásárlási joggal rendelkezők értesítésére: 2001. március 31.
- a lakások elidegenítésére 2001. június 30.

- jelentéstételre: 2001. szeptember 8.

4.) Javaslat a diétára szoruló iskoláskorú gyermekek étkeztetési lehetőségének megoldására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kundakker Ferencné asszonyt, a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kundakker Ferencné számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József,

Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadót, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2001. (III.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység konyhája szabad kapacitásának (max. 15 fő) kihasználása mellett, ellássa az ételallergiában szenvedő iskoláskorú gyermekek étkeztetését éthordós formában, a jelenleg alkalmazott általános iskolai ebéd nyersanyagnormájával megegyező összegben, azaz 126,80 Ft/nap nyersanyagnorma + 15,20 Ft/nap áfa térítési díj ellenében. A diabetikus iskoláskorú gyermekek étkeztetésének megoldására az intézmény plusz költségvetési támogatást nem igényel.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 14.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 4-14. sz. összevont Óvodai Egység vezetőjét és az Óvodai GAMESZ vezetőjét, hogy az 1.) pontban meghatározott feladat végrehajtásához a szükséges intézkedést tegye meg.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
a 4-14. sz. Összevont Óvodai Egység vezetője
az Óvodai GAMESZ vezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - a határozat közlésére: 2001. március 14.
- a határozat végrehajtására: 2001. április 02.”

5.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi üzleti és stratégiai tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját.
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György számára - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Az ülés elején kerültek kiosztásra a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. felügyelő bizottságnak az anyagra vonatkozó határozatai. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az anyag tárgyalása során ezt vegyék figyelembe.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság elnökét és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Javasolom azt, hogy a két témát külön tárgyalja és külön is szavazzon róla a közgyűlés, ugyanis a stratégiai terv is egy önálló témakör és önálló döntést igényel, és a 2001. évi üzleti terv is külön témakör. Nem lenne szerencsés, ha egy határozattal lenne elfogadva, mert az egyik erre az évre vonatkozik, a másik meg hosszabb távra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Figyelembe fogom venni a tárgyalás során.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Mivel nincs, megadom a szót Neszmélyi Györgynek.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója:

Tájékoztatót adott a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi üzleti és stratégiai tervéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Amióta a DVG Rt. működik, talán ez az első eset, hogy olyan adatszolgáltatásban van itt részünk, amellyel egyáltalán tudunk valamit kezdeni. Egyrészt örülök annak, hogy vállalkozásból mennyi bevétele lesz, ez 2001-ben eléggé markáns fejlődést mutat a 2000. évhez képest. Ez mindenképpen jó. Van egy észrevételem, kérdésem. Észrevételem, hogy például a víz ráfordításánál 1995 és 1998., ez három év, aztán az 1998. és 2001. év között megnéztem, hogy három-három év alatt az áremelkedés abszolút értékben mekkora 1 m³-re, ivóvíz ellátásánál. Az az érdekes szám jött ki, hogy 25 Ft volt 1995 és 1998 között, és 1998 és 2001 között pedig 32 Ft, miközben az infláció lényegesen kisebb ebben az utóbbi időszakban, mint 1995 és 1998 év között. Erre szeretnék magyarázatot kapni, hogy ennek mi az oka, hiszen a víztermelés gyakorlatilag nem változott, ezt a víz kivitelezésére és tisztítás technológiájára mondom, szervezeti változások viszont jócskán voltak. A bemutatott táblán az van, hogy a Temető Kft. 1 fő, ez mint létszámgyarapodás is így szerepel. Kérdezem, hogy tényleg 1 főből áll a Temető Kft.? Azt szeretném még megkérdezni, hogy az árbevételnél az Erdészeti Kft.-nél a 2001. évi 28 M Ft-ba, ha jól olvastam, szerepel-e a 9 hektár kiserdő kivágásának munkái, illetve a telepítés költsége. Tervezték-e ezt, vagy nem? Nyilvánvalóan nem kell indokolni, hogy miért kérdezem. Amit hiányolok, hogy ez a szervezet nevében is Dunaújvárosi Városgazdálkodási és Vagyonkezelő Részvénytársaság és a város vagyonának igen jelentős részét

közvetlenül kezeli. Ezekben a táblázatokban azonban nem láttam sehol, hogy azoknak a közintézményeinknek, amelyekből elég számos van és amelyekből egyet éppen fejlesztés alá vettünk, ez a Bartók Színház, viszont a többire, az összes bölcsődére, óvodára, iskolára egyéb kulturális és szociális létesítményekre egy fillére ráfordítást nem láttam. Kérdezem, hogy van-e ilyen, mert ha nincs, ahogy én ezt látom, akkor ez meglehetősen tarthatatlan helyzetet kezd lassan teremteni, hiszen tavaly sem áldozott a város erre a szektorra és ha az idén sem, akkor ennek nagyon hamar meg fogja inni a város a levét, ugyanis azt mindannyian tudjuk, hogy az igények iskolák részéről és egyéb közfeladatot ellátó intézmények oldaláról eléggé számosak, maga a DVG Rt. is felmérte, de az tarthatatlan állapot, hogy ha erre nem fordítunk pénzt. Kérem, hogy egyrészt a víz áremelkedésre adjanak magyarázatot, kérem azt is, hogy az erdőirtás, illetve új erdőtelepítés is be van-e tervezve, ugyanis amit Polgármester úr mondott, még nem lehet tudni, hogy mennyire elszánt, tehát elvileg lehetséges, hogy bíróságra megy. Arra is kérem magyarázatot, hogy középületeink fenntartására pénz van-e és ha van, akkor ez hol leledzik, illetve ha nincs, akkor miért nincs?

Dr. Sipos János képviselő:

Ha azt mondom, hogy kételkedek a DVG Rt. előterjesztésében, talán nem lep meg senkit, ezért az a táblázat, ahol a saját és a külső bevételek egymás közötti arányát feltünteti a DVG Rt. menedzsmentje, az ugyan öröndetes, de egyelőre nem túl meggyőző. Ez akkor válik meggyőzővé – nem akarom most húzni és támadni ezt a társaságot -, ha a 2000. éves mérlegbeszámolóban tételesen benne lesz, hogy ők mit értenek külső vállalkozásból származó bevételen, tehát a beszámolóban tételesen látni fogja a közgyűlés, hogy mit értettek azon, hogy durván a 2000. évi árbevételük 50 %-a külső forrásból származik és csak 50 %-a az önkormányzattól. Addig az ember kétkedő marad. A másik, ami kétségkívül öröndetes, amit Almási Zsolt mondott, hogy 2001. évre a külső erő bevonása vonatkozásában még radikálisabb emelkedést terveznek. Azt szeretném megkérdezni, hogy most a tervek szerint - aztán majd meglátjuk, hogy mi valósul meg ebből – milyen területen terveznek ezek szerint lényeges fejlesztést, tehát mi az a tevékenységi terület, amelyből ez a radikális többletbevétel származni fog. Magyarul, azt szeretném tudni, hogy a fejlesztés iránya a külső vállalkozások vonatkozásában milyen irányban indul el.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság vezérigazgatója:

Tisztelt Almási úr! Valóban ezt a hat éves időszakot kétszer három évre bontjuk a víz hatósági árának emelése vonatkozásában, akkor eltérő a magasabb inflációval rendelkező szakaszban az emelkedés mértéke, mint egy alacsonyabb inflációval rendelkező szakaszban a második három évben. Ennek rendkívül a magyarázata. Az, hogy ebben az időszakban jelentősen csökkent a fogyasztás

és ezáltal, miután az állandó költségek a vízfogyasztással messze nem arányosan csökkenthetők, ezért az állandó költségek fajlagosan nőttek és ezért volt szükség a magasabb mértékű áremelésre. A két grafikont ha összevetjük, akkor annak eredményeként ez egyértelműen látható. A TESCO-ra vonatkozó képviselő úr másik kérdése, természetesen nem terveztünk semminemű árbevételt olyan tervezett, vagy elképzelt beruházással összefüggésben, ami nem rendelkezett végleges döntéssel. Nem hipotéziseket szeretnénk egy üzleti tervben felállítani, hanem viszonylag reális tervet szeretnénk volna összeállítani, éppen ezért a TESCO semmilyen vonatkozásban nem szerepel árbevételként a cégcsoportnál. A harmadik kérdés az intézmény ráfordítás szerepelt abban az anyagban, amit az önkormányzat részére készített a DVG Rt. a 2001. évi beruházások, illetve felújítások költségkeretének meghatározása céljából. Ezek a feladatok nem szerepelhetnek a DVG Rt. költségSORAI között, hisz a számviteli törvény azt nem teszi lehetővé, hogy idegen tulajdonban a gazdasági társaság ráfordításokat hajtson végre. Tehát ezt az anyagot mi elkészítettük költségelemzéssel együtt, de ennek a végrehajtása sajnos nem a DVG Rt. feladata. Szívesen végrehajtjuk, mert mi is tudjuk, hogy az intézményekre nagyon ráférne.

Sipos képviselő úr első kérdésére csak ígéret szintjén tudom megfogalmazni, hogy természetesen ennek eleget teszünk és a 2000. évi beszámoló során külön feltüntetjük azt, hogy mit tekintünk önkormányzattól eredő árbevételnek és mit tekintünk külső árbevételnek. A második kérdés, hogy 2001. évben mitől van ez a jelentős növekedés, ez részben a Dunaqua-Therm Rt. beolvadásából fakad, nevezetesen víz- csatornaszolgáltatási árbevételre gondolok, másodsorban a fővállalkozási tevékenységeink növekedéséből, szolid mértékben, de növekedést tervezünk erre a feladatra. Cégcsoport szintjén jelentős az az árbevétel többlet, ami már a DUNANETT piac egyesítése lévén jelentkezik árbevételnél, így már egész évben.

Almási Zsolt képviselő:

Részben tudom elfogadni ezeket a válaszokat. Az igaz, hogy a vízfogyasztás tendenciájában csökkent, csak látszik, hogy az a fogyás nem olyan mértékű, mint amilyen az emelkedés dinamizmusa, úgyhogy erre vonatkozóan tisztelettel azt kérném, hogy egészen pontos kimutatást kapjunk a következő közgyűlésen erről. Gyanítom, hogy itt más ok is van, amit szeretnék látni. Természetesen azt én is tudom, hogy tendenciájában valamelyest csökkent ez a víz, ez nyilvánvalóan növeli a fajlagos költségeket, de nem látszik indokoltnak ilyen mértékben és ezért ezt szeretném pontosan látni és kérem, hogy bocsássák a közgyűlés rendelkezésére ezt. A másik kérdésemre nem egészen értem adott választ, hogy idegen tulajdonra nem fordíthatnak pénzt. Akkor most a városkezelő a vagyonkezelő kezeli a város vagyonát, vagy mit csinál? A város nem fordít erre pénzt, merthogy van egy vagyonkezelő és a vagyonkezelőnek odaadta ezt kezelésre. Akkor most hagyjuk lepusztulni ezeket az épületeket és majd egyszer valaki zsebébe nyúl és akkor meg fogja

javítani. Itt a választ sem értem, mert nem tudom, hogy miről beszélt Neszmélyi úr.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Almási úr! Először a második kérdésére válaszolok. Az önkormányzat nem adta tulajdonba a DVG Rt-nek az intézményhálózatot, az továbbra is önkormányzati tulajdonban van. A DVG Rt. azt a feladatot kapta, hogy a saját műszaki apparátusával mérje fel, készítse elő, hogy milyen egyes feladatokat szükséges elvégeztetni. Azt hiszem Önök is látták azt az anyagot, amely bemutatta azt, hogy a dunaújvárosi intézményhálózat milyen műszaki állapotban van és milyen feladatokat kell rajta elvégezni. Természetesen Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése költségvetésében rendelkezik arról, hogy ezen intézményekre milyen feladatokra mennyit fordít. Természetesen amennyiben bennünket bíz meg, ezt a feladatot el fogjuk látni, de ez az önkormányzat tulajdonán felújítási, karbantartási feladat. A második téma, hogy részletes kimutatást kér Almási úr, javasolnám, hogy reményeim szerint négy héten belül itt lesz a DVG Rt. 2000. évi kimutatása és a beszámolója, ha képviselő úr megelégszik azzal, hogy annak mellékleteként szerepeljen ez a beszámoló, akkor azzal párhuzamosan esetleg erről kimutatást tudnánk Almási úrnak adni.

Almási Zsolt képviselő:

Varga úr által elmondott második javaslatot elfogadom és természetesen elég egy hónap múlva ezt látni. Pontosítani szeretném, nem mondtam azt, hogy tulajdonába adta a város, azt mondtam, hogy vagyonkezelésre adta a város. Tényleg tisztességes lenne most már meghatároznunk, hogy a közgyűlésnek kell döntenie arról, hogy a felújítások menjenek, akkor viszont a közgyűlésnek a felelőssége ez, vagy pedig a vagyonkezelés tartalmazza azt is, pláne, hogyha ez haszonelvű, hogy annak a haszonnak a visszaforgatásával fenntartja az épületek állagát, megőrzi a tulajdon értékét, mert ez most sajnos nem így van. Varga úr elég egyértelműen nyilatkozott ebben a dologban, innét kezdve azt gondolom, hogy akkor ez a város közgyűlésének, gazdasági alpolgármester úrnak, gazdasági bizottság elnökének, vagy nem tudom, hogy kinek, de valakinek ezen gondolkodni kell, mert ez nem egy fenntartható állapot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási képviselőtársam! Csakugyan tisztázni kell ezt, azt gondoltam, hogy ez teljesen tiszta, hogy van a városnak egy költségvetése és abban szerepeltet intézmények felújítására valamilyen összeget. Ez az összeg az ez évi költségvetésben nagyon csekély. Ezt tudjuk mindannyian, de a DVG Rt. jogszabályi keretek miatt ezen az intézményhálózaton saját költségére,

anélkül, hogy ezt valaki megrendelné tőle - ez a valaki az önkormányzat lehet, senki más - nem teheti meg. Ha szeretné megtenni, akkor sem teheti meg, mert ez adóügyi szempontból aggályos és szabálytalan. Tökéletesen igaza van Almási úrnak, az intézményhálózatunk fenntartására ez a költségvetés igazából nem alkalmas. Éppen erről van szó ebben az évben és erről szól itt a vita az 1.) napirendi pont kapcsán is, hogy az intézményhálózat racionalizálása. Az intézményhálózat racionalizálása nem csak személyeket érint, hanem ingatlanokat is érint. Azt gondolom, ha mi arra fedezetet kívánunk biztosítani, hogy az intézményeinket fenn tudjuk tartani, egyrészt a költségvetésünket kell egyensúlyba hozni és azokat a kiadásainkat, amelyek működési jellegű költségek, azokat nagyon drasztikusan vissza kell fogni. Erre van itt törekvés és abban az esetben fog megteremtődni szerintem a fedezet arra, hogy ezeket a nagy értékű és fontos feladatokat betöltő intézményeinket folyamatosan legalább szinten tudjuk tartani és ahol szükséges, meg időszakonként nagy generális felújításokat tudjunk végrehajtani. Jelenleg a költségvetésben ez nincs benne. A költségvetésben hiány van, hitelt kell felvennünk és ha ugyanezt az intézményhálózatot ugyanilyen működési feltételekkel akarjuk fenntartani, akkor ezek a kiadásaink növekednek, a hiány növekszik és nem is lesz rá fedezet. Ezért ezt a tendenciát meg kell fordítani. Ez ebben a közgyűlésben nem egyszer elhangzott, ebben az irányban igyekszünk ezeken a tendenciákon változtatni. Ebben a DVG Rt- nek olyan szerepe lehet - és ez nem elhanyagolható -, hogy csakugyan ezeket a vizsgálatokat elvégzi és a rábízott feladatokat pedig végrehajtja. Ha rábízunk feladatot, akkor arra a költségvetésben pénzt is kell mellé rendelnünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, rátérünk a stratégiai tervre. Kérdezem, hogy van-e a stratégiai tervhez kiegészítés, kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, lezárom a vitát és megbontjuk a határozati javaslatot 1.) és 2.) pontra. Az 1.) pont úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja. A 2.) pont pedig úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi stratégiai tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja. Először az 1.) pontot teszem fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy a DVG Rt. 2001. évi üzleti tervét a közgyűlés a melléklet szerint elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja. - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2.) pontot teszem fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi stratégiai tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi stratégiai tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja. - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2001. (III.08.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi stratégiai tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6.) Javaslat uszodai belépőárak változtatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Ez az előterjesztés nem tartalmaz indokokat. Egyetlen indoka van, hogy az elmúlt évben nagyjából az infláció 10 százalék környékén állt be és az, hogy követni kívánja az inflációt. Egy társaság, egy vállalkozás gazdasági terveiben pénzügyi elképzeléseiben egy rész valóban az, hogy az árat emeli és ezen keresztül az árbevételt. Van ennek más útja is, az áremelés csak akkor indokolt és lehet indokolt bármilyen százalékban, ha egyébként az egyéb

eszközökkel az elérni kívánt célok nem érhetőek el. Jelen pillanatban úgy terjesztették elénk az áremelésre vonatkozó javaslatot, hogy nem látjuk azt, hogy milyen egyéb eszközöket vetnek be, vagy vesznek igénybe annak érdekében, hogy a bevételük növekedjen és a bevételük szolid nyereséggel ugyan, de takarják a kiadásaikat. Nem látjuk azt, hogy egyáltalán milyen célokat kíván elérni az uszodát üzemeltető kft azzal, hogy bármilyen szinten is emeli a bevételeket, ugyanis az nem szerepel az anyagban. Nem látjuk azt, hogy mit kíván tenni azért, hogy ne csökkenjen, hanem növekedjen az uszodát igénybe vevők száma, ugyanis lehet, hogy újdonság, de azzal is lehet bevételt növelni. Egyáltalán nem látjuk azt, hogy az uszodát üzemeltető kft., és nem érdekel engem, hogy az uszodát üzemeltető kft. gazdaságilag hogy áll, hanem egyáltalán az uszoda hogy áll, milyen célok elérése érdekében kívánja növelni az árakat. Úgy gondolom, hogy az áremelés egy társaság üzleti tervének egy része és gyakorlatilag nem tárgyalható és nem fogadható el a gazdasági terv egyéb részeinek ismerete nélkül és az egyéb eszközök hatékonyságának ismerete nélkül és egyáltalán az egész terv ismerete nélkül, nem lehet kiemelni egy gazdasági eszközrendszerből, egy elemet és azt mondani és azt állítani, hogy azzal az egyetlen elemmel kíván csak foglalkozni a közgyűlés, tekintettel arra, hogy az abszolút cél az, hogy kövessük az inflációt. Nem vitatom, hogy általában ezt a gyakorlatot folytatják a költségvetésből működő intézmények, szervezetek, azonban az nem biztos, hogy abszolút értelemben és minden esetben fenntartás nélkül el kell fogadnunk, ha egyébként az egyéb eszközöket és célokat nem ismerjük.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nagyon érdeklődve hallgattam Sipos képviselő úr felvetését ebben a témakörben, de valószínűleg ez nem az Uszoda Kft-ről szólt. Nem arról a cégről, amelyik jelen pillanatban az uszodai szolgáltatást nyújtja a városban. Szeretném az emlékezetébe idézni azt, hogy a tavalyi költségvetésben durván 70 millió Ft-os önkormányzati teherrel számoltunk és akkor csakugyan önkormányzati költségvetési pénz került az uszodához. Ebben az évben - gondolom, feltűnt - a költségvetésben az uszodát az önkormányzat nem támogatja, költségvetési pénzről nem ésszerű beszélni. Ez egy alaptétel. Ha vesszük azt, hogy a tavalyi évben és az előző években is olyan 60 millió Ft körüli támogatás volt szükséges ahhoz, hogy ez az intézmény ne legyen veszteséges és legalább nullszaldós legyen, akkor én feltételezem, hogy 2001-ben jelentős anyagi erő szükséges, hogy ilyen jegyárak mellett is működni tudjon. Nem igazán tudom feltenni magamnak azt a kérdést, hogy egy 10 % körüli, vagy inkább alacsonyabb áremelés a jegyek árában indokolt-e, vagy sem. Gazdasági alapon csupán a tavalyi, tavalyelőtti évek adatait vizsgálva - ha csak gazdasági közelítéssel vizsgáljuk -, akkor ennél jóval magasabb díjemelés is indokolható lenne. Itt jön be az a logika, amit Ön is mond, hogy abban az esetben, ha ilyen alapon közelítik, lesz-e ott, aki fürdik. Nyilvánvaló, hogy a javaslattevő azért igyekezett egy tűrhető szintű áremelést bevinni, mert azt szeretné, hogy az emberek fürödjenek is, de nyilvánvaló, hogy emellett

ebből extra profit nem fog a számára kijönni. Azt gondolom, hogy ezt hosszasan lehetne elemezni és millió táblázat idekerülhetett volna, de szerintem az előző évi költségvetésekből nyilvánvalóan látszik, hogy itt akár magasabb szintű áremelést is végre lehetett volna hajtani közgazdasági alapon. Ez az áremelés az én meggyőződésem szerint nem közgazdasági alapú. Olyan módon van meghatározva, hogy mi az, amit az uszoda látogató közönség várhatóan tolerálni tud. Azt gondolom, hogy aki az uszodát jelen pillanatban üzemelteti és oda fedett sátrat telepített hosszú évek után, fejlesztési elképzelései vannak arra vonatkozóan, hogy hogyan biztosítson nagyobb vonzerőt ennek a helynek, annak ez valószínűleg nagyon sok pénzébe fog kerülni. Bízom benne, ha investál, akkor az előbb-utóbb neki is megtérül, mert akkor valószínűleg hosszú távon ez fenntartható. Ha nem is térül meg neki, azt gondolom, hogy ebben az esetben miután az önkormányzat az előző évi terhektől megszabadul, és ez az áremelés nem igazán haladja meg az előző évi inflációt, önmagában ez az érvrendszer az én számomra elegendő arra, hogy azt mondjam, hogy tiszta szívvel ezt az áremelést - még ha nem is jó dolog, ha áremelésről kell beszélni - meg lehet szavazni és gazdasági oldalról ez indokolható.

Almási Zsolt képviselő:

Az uszoda a város tulajdona. A város tulajdonát a város tavaly - Rohonczi képviselő úr mondja - 70 millió Ft-tal támogatta, most nem a városi büdzsét érinti, az inflációt figyelembe véve nyilván a DVG Rt-t. Ezek után már csak az a kérdés, hogy a DVG Rt. a város tulajdonát képező uszodát miért tudja 70 millió Ft-tal támogatni. Miért nem tudja ugyanezt az egyéb intézményeknél megtenni, amikor azoknak a karbantartását, vagy felújítását kellene végezni. Tudom természetesen a választ, de kíváncsi vagyok, hogy mit mondanak.

Illéssy István képviselő:

Ez a javaslat az előzőekben tárgyalt anyagban benne van, vagy a magyarázatok nagy része benne van, hiszen az Uszoda Kft. terve részét képezte a DVG Rt. anyagának, amiből kiderült, hogy abban az uszoda anyagi jellegű ráfordításai összesen 360 E Ft-tal szerepelnek. Ezt tessék összevetni, hogy ténylegesen mennyi az anyag jellegű ráfordítás az uszodában. Az egy jó kérdés, hogy egyébként ez hol jelenik meg ténylegesen. Egy kérdést szeretnék feltenni, biztos, hogy az uszoda és a szauna főszezonja egy időszakra esik?

Kismondi László képviselő:

Áttekintve az anyagot, megállapítható, hogy az uszodai tarifa emelésnél az áremelés átlagos mértéke 9 % körüli. Mint az ifjúsági bizottság elnöke is megállapítottam, hogy a gyermek és diákbelpőjegyek - egész napos, illetve a két órás - ára 14,29, illetve 11 %-ot kismértékben meghaladóan emelkedett, tehát az átlagos emelés mértékét meghaladóan emelkedett. Azt el tudom

fogadni, hogy 1-2 Ft-ot ne kelljen visszaadni, ez lehetett oka annak, hogy kerekítettek. Jelezni szeretném - el tudom fogadni az előterjesztést is -, hogy jövőre figyelni fogok arra, hogy mennyivel emelkedik és több év átlagában szeretném, ha az ifjúságra vonatkozóan sem emelkedne jobban a tarifa.

Somogyi György képviselő:

Amikor az anyagot először a kezembe vettem és láttam, hogy 9 %-os átlagos emelést takar, a táblázatban pedig részleteibe belenéztem, ahol nagyon jól ki van mutatva a százalékos díj, van bizony 14,29 %, 22,76 %. Kapásból azt fogalmaztam meg magamnak, hogy nem tudom támogatni az inflációt meghaladó, semmilyen mértékű emelést, amikor aprópénzbe váltva kiszámoltam, hogy ez mit jelent, akkor ahogy Kismonyi képviselőtársam is utalt rá, mintegy 3 Ft-ról van szó. A 10 % és a 14 % között 3 Ft-ról van szó. Valószínű, hogy pénztár-technikailag sem lenne indokolt 10 % alá vinni. Ami ennél sokkal kellemesebb, a tanmedence bérletek. Az iskolás és a nagyobb létszámot is magába foglaló bérletek vannak, különösen a közintézményeink, vagy egyes sportegyesületek esetében 8,75 %-os emelést jelent, ami viszont követendő, mert a tömegsport jellegű, vagy a testedzést, testápolást sokkal fontosabbnak tartom, mint azt, hogy momentán 3 Ft miatt lejjebb vigyük a belépőjegy árakat, aminek egyébként összességében nagy hatása nincs. Meglepődve hallgattam egyébként Almási képviselőtársam felvetését, ami a 70 millió Ft-ra vonatkozik, figyelemmel kísérjük a különböző költségvetéseket, a 70 millió Ft egyrészt az önkormányzat büdzséjéből valóban kikerült, de hál' Isten a Vagyonkezelő Rt. büdzséjéből is kikerült. Ez rendkívül fontos dolog és ezt jó tudni, hogy pontosan az első évben megbíztuk és a tavalyi költségvetési évben volt az, hogy a Vagyonkezelő Rt. úgy indult, hogy rögtön megterheltük, hogy a 70 millió Ft-ot ő gazdálkodja ki. Sikerült ebből nem 70 millió Ft-ot csinálni, pontos számot most nem tudok, de nem 70 millió Ft, jóval kevesebb, viszont ebben az évben már sem a Vagyonkezelő Rt-t, sem az önkormányzatot nem terheli. Ezt persze tehette úgy az Uszoda Kft, illetve a működtető és üzemeltető kft, ez esetben a Hőszolgáltató Kft van erre megbízva, más üzleti tevékenységet is megkapott, amelynek össz. eredményével és a racionalizáltabb tevékenységgel a maga módján tudja kigazdálkodni. Ezzel együtt szeretném a Hőszolgáltató Kft ügyvezető igazgatójának figyelmét a következőre felhívni: a tavalyi évben, amikor a közgyűlés előtt szerepelt a beolvadással kapcsolatos anyag, amelyben a Hőszolgáltató Kft, mint a kérelmező, aki vállalta, hogy a Vízcsereszolgáltató Kft és az Uszoda Kft-t beolvasztaná a cégébe és akkor sokkal olcsóbban tudná működtetni, illetve akár a fűtés és egyéb témákban, köztük az uszoda árakban is, majd üzemeltetésben a lakosság számára kedvezőbb belépődíjakkal tudja esetleg a távhőnél is kedvezőbb távhődíjjal tudja honorálni, szeretném, ha megtörténik a tényleges beolvadás - várhatóan ebben az évben -, akkor ezt szeretnénk jövőre viszont látni. Én is oda fogok figyelni, erre a kerekítésre is úgy, hogy akkor feltehetően lefelé fog kerekedni, másrészt feltehetően olcsóbb lesz a belépődíj ára.

Szász Antal képviselő:

Én is elolvastam a napirendi pontnak a szövegét és azt olvasva benne, hogy a bérleti díjaknak, illetve a belépődíjaknak kb. 9 és 10 % lesz az áremelése. Meglepődve olvastam az összesítésben, hogy például a 2001. évben az Uszoda Kft. ilyen, hogy földény jelszóval betett bizonyos tételeket, ahol bizony eléri a 30 %-ot a földényben a bérlet, illetve a napi belépőjegynek az ára a szauna belépőnél, a szauna belépőnél, amit sajnos nem tudok támogatni. Viszont ezt a 12-15 %-os bérlet emelkedést elfogadhatónak tartom.

Dr. Sipos János képviselő:

Körülbelül fél éve hallgatom, hogy 66 millió Ft-tal megszabadította a DVG Rt. Dunaújváros költségvetését. Ezzel kapcsolatban csak a következőre szeretném felhívni a figyelmet. Ez két módon lehetséges. Az egyik, ha az uszodát üzemeltető korábbi társaság hihetetlenül rosszul gazdálkodott ezzel a területtel, ugyanis azt nem tételezi fel senki, hogy egy túlnyomó részt egyéni tulajdonban, vagy magán tulajdonban lévő társaság egy, egyébként a korábbi időszakban feszesen gazdálkodó kft-nél 66 millió Ft-tal olcsóbban tudja üzemeltetni ezt a területet. Itt két dologról lehet szó, az egyik az, hogy a korábban üzemeltető hihetetlenül rosszul gazdálkodott ezzel a területtel és aztán érthető, hogy adott esetben egy magántulajdonos belépése esetén, aki a költségekre és a kiadásokra jobban figyelt, ennek következtében lényegesen többet lehet megspórolni. A másik lehetőség persze az, ami nem egy elvetendő megközelítés, hogy esetlegesen az uszodát üzemeltető kft. tulajdonosai ezen a 66 millió Ft-os spóroláson keresztül egészen más célokat követnek. A másik, amire szerettem volna felhívni a figyelmet, ami nem más, és nem tartom én sem egyébként az infláció mértékével azonos áremelkedést olyan nagyon elvetemült dolognak. Én csak azt szerettem volna érzékeltetni, hogy az én felfogásom szerint az áremelés, legyen az bármilyen mértékű, a piacszabályozás egyik eszköze és csak abban az esetben érdemes az egyik eszközt a többi eszköz közül kivenni, főleg a forgalom növekedés, vagy bármilyen más bevétel növekedést elérő eszközök közül, ha az indokolva van, hogy az egyéb eszközökkel, az egyébként szükséges bevételi többletet nem lehet elérni. Az én véleményem szerint ez nincs benne az anyagban, nincs indokolva, hogy a piacszabályozás eszközrendszere közül miért alkalmazzuk csak ezt és miért alkalmazzuk ezt ilyen mértékben. Egyébként nem tartom a mértékét elvetemült mértékűnek, csak az indokoltság hiányára szerettem volna felhívni a figyelmet, mert általában amikor árat emelünk, akkor az általunk szabályozott piacnak egy komplex megközelítésre van szükség, amit jelen esetben az előterjesztésből hiányolok.

Dávid Béla képviselő:

Felmerült a szauna szezonális ára. Figyelembe kell venni, hogy nyáron valóban kevesebben veszik igénybe a szaunát, de az üzemeltetési költségei ugyanannyiba kerülnek. Ugyanúgy fűteni kell, ugyanúgy kell tartani a személyzetet. Ezért tartottuk indokoltnak, hogy a szezonban valamilyen formában kompenzáljuk, körülbelül így lesz nullszaldós. Maga a szauna üzem nem nyereséges. Más uszodában a belépők és a szauna árak teljesen függetlenül vannak egymástól. A dunaújvárosi uszodában a szauna egyben van az uszoda belépőjegy árával. Máshol csak a szauna árak magasabbak, mint nálunk a kettő együttvéve. Azt figyelembe kell venni, mivel egy sátor lett felállítva a külső medencére, ez azt jelenti, hogy egész évben a külső és a belső 50 méteres medence üzemben van. ennek az üzemeltetési költségei télen jóval megemelkedik, úgy a hődíja, a villamos energia, valamint a személyzeti díjai. Ha gazdaságosan nézzük, ez az áremelés a töredékét sem tudja kompenzálni. azt mondom, hogy fogadjuk el ezt az áremelési díjat, mert országos viszonylatban a dunaújvárosi viszonylatban a legolcsóbb. Azt mondom, hogy ezt valószínű fogjuk is tartani, de ahhoz az kell, hogy el is fogadjuk ezt az áremelést.

Almási Zsolt képviselő:

Olyan épületes gazdasági okfejtést hallottam, hogy nem tudom megállni, ha dupla felülettel működik az uszoda, elvileg akkor éri meg, ha növekszik a forgalom, ezzel a bevétel. Ha nem, akkor be kell csukni azt a részt, amelyik eleve nem gazdaságos.

Rohonczi Sándor képviselő:

Természetesen Almási képviselőtársam nem úgy értette, hogy az uszodát be kell zárni, mert hogy ez gazdaságos nem volt, nem lesz, ez elég könnyen belátható. Sipos képviselőtársam felvetésére utalnék, az uszoda életútjában a 90-es években két jelentős előrelépés történt. Az első az, amikor a csúcs Gmk-tól átkerült az önkormányzati céghez és ott egy jelentős racionalizálás és minőség növekedés következett be. A következő ilyen lépés akkor következett be, amikor azt az anyagi hozzájárulást is eltüntettük a költségvetésből, amit azt megelőzően úgy a Csúcs Gmk. idejében nagyobb mértékben, mint pedig az előző időszakban a Dunaqua-Therm esetében az uszoda eseténél felmerült. Egyetértek azzal, hogy törekedjünk arra, hogy ez még jobb legyen. Ha 70 millió Ft-ot sikerül az önkormányzat büdzséjéből megtakarítani, az úgy gondolom, hogy eredmény. Hogy azt tovább racionalizálják, a saját működésüket is, ha ebben mondjuk magántőkésé is vannak, amelyek úgy ítélem meg, hogy nincsenek többségben, ebben legyünk egyértelműek, az bizonyára használ a hatékonyságának. Az, hogy az uszoda üzemeltetése ilyen formában valaha is egy extra profitot hozzon és nyereséges legyen és ha nem hozza, akkor zárjuk be, azt bizonyára Ön sem így értette.

Almási Zsolt képviselő:

Annyira nem, hogy csak arra mondtam, hogy a sátrat is kitelepítették, megnövekedtek az üzemeltetési költségek. Erre mondtam, hogy a megnövekedett vízfelület nagyobb mennyiségű látogatót tud fogadni, a bevételeknek is kell növekedni. Ha most ez nem jött be, akkor a sátrat célszerű lebontani és csak a házat működtetni, mert ez volt az okfejtés. Rohonczi képviselőtársamnak annyit szeretnék mondani, hogy itt nem másról volt szó, már mint a Csúcs Gmk. és az azután következő időszakban, mintegy eltérő működtetési filozófiáról, tudniillik a Csúcs gmk. alatt a város nyomott árakkal és a város közpénzeiből tudta ezt természetesen fedezni, tehát hihetetlenül olcsón adta ezt a szolgáltatást. Aztán felmerült az, hogy akkor ez ne legyen ilyen olcsó és most már ott tartunk, hogy egész tisztességes pénzekkel, gyakorlatilag többé-kevésbé gazdaságosan működik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Szász Antal), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2001. (III.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda 2001. évi belépőjegy árait 2001. 04. 01-től kezdődően a 2. számú melléklet szerint elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. április 15.”

7.) Javaslat szökőkútállítás engedélyezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Andics József urat, a TSO Alapítvány titkárát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Andics József részére - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Mint minden civil kezdeményezés támogatója és őszintén megmondom, nagyon nagy örömet okozott a számomra, hogy egy ilyen civil kezdeményezés ebben a városban nemcsak hogy elindul, hanem eredménnyel zárul. A szobor rajzát nagy örömmel fogadtam, szeretem én ezt a területet, abban egészen biztos vagyok, az ifjúság kedvenc találkozó helye lesz.

Selyem József képviselő:

Nem az ifjúság nevében szeretnék hozzászólni, viszont szeretnék köszönetet mondani a TSO Alapítványnak és a Modern Művészetért Közalapítványnak, hogy ezt a programot útjára indították. Azt gondolom, hogy a városnak egy olyan területe kap végre valamit, ami az utóbbi időben sokat szenvedett. Sokat vettünk el tőle mind nyugalom terén, mind zöldfelület terén.

Szász Antal képviselő:

Szerencsétlenségemre magammal vittem be a munkahelyemre ezt az anyagot és ott rögtön kérdezték a munkatársaim a buszon, hogy ez hogy fog kinézni. Kivettem a táskámból a napirendi ponthoz hozzácsatolt mellékletet és mutattam a buszon a kollégámnak, majdnem megdőlt a busz, mert mindenki meg akarta nézni ezt a gyönyörű illusztrálást. Biztos vagyok benne, hogy Sipos

úrnak a hozzászólása méltán fogja követni azt, hogy ennek nagyon nagy sikere lesz a városban és a fiatalok kedvenc szórakozóhelye lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2001. (III.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonát képező Dunaújváros 140-es helyrajzi számú belterületi ingatlanon (a Dózsa Mozicentrum mellett, a Devecseri út végén) a Technikai Sportok Olimpiájáért Alapítvány Palotás József pályázatnyertes szökőkútját felállítsa, a hozzájárulás feltétele az, hogy a mű felállítója gondoskodjon a szökőkút üzemeltetéséről is.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:

- végrehajtásra: 2001. március 15.
- jelentéstételre: 2001. március 22.”

8.) Javaslat a DTV Kht. ügyvezető igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírására

Előadó:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2001. (III.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Kht. ügyvezető igazgatói állására a határozat mellékletét képező pályázatot írja ki.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás a Népszabadságban, a Dunaújvárosi Hírlapban, a 7Közlapban és a DTV képújságjában való megjelentetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 22.”

9.) Javaslat a 20/2001. (I.25.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság természetesen megtárgyalta és egyhangú döntéssel tartotta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

Kérdezem a napirend előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2001. (III.08.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 20/2001. (I.25.) KH számú határozata 1.) pontját az alábbiak szerint módosítja, a 2.) pontban szereplő "adásvételi szerződést" meghatározást "ajándékozási szerződést" meghatározásra kijavítja és a határozat végrehajtási határidejét 2001. március 19-ére módosítja:

"1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ajándékba adja a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság számára a Dunaújváros 1526/15 hrsz-ú, 9194 m² nagyságú ingatlan a dunaújvárosi központi rendőrségi épület megvalósítása céljából, egyben beleegyezését adja, hogy az ajándékba kapott ingatlanra a tulajdonjog - ajándékozás jogcímén - a Magyar Állam javára az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzést nyerjen, továbbá tudomásul veszi, hogy a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságot - a Kincstári Vagyon Igazgatóság által történő kijelölést követően - vagyonkezelői jog fogja megilletni és kijelenti, hogy a Kincstári Vagyon Igazgatóság kijelölését követően a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vagyonkezelői jogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez hozzájárul."

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 20/2001. (I.25.) KH számú határozat jelen határozat 1.) pontjával nem érintett rendelkezéseit változatlanul hatályban tartja.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2001. március 14."

10.) Javaslat megyei katasztrófa elhárítási pénzügyi alap tagsági jogának fenntartására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnökének helyettese
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a közbiztonsági és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Ez a költségvetésben tervezve volt, mi ennek a forrása?

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen, tervezve volt képviselő úr.

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2001. (III.08.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér megyei helyi önkormányzatok részvételével működő rendkívüli károk elhárítását támogató pénzügyi (katasztrófa) alapon a tagságát továbbra is fenn kívánja tartani, egyben a 110/1997. (IV.22.) KH számú határozatban foglalt hozzájárulási feltételekkel - 10,- Ft/fő összeggel - továbbra is támogatja a katasztrófa elhárítási pénzügyi alapot.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 15.”

11.) Javaslat a Magyar Lakásépítők Országos Szövetsége tagságába való belépésre

- Előadó:** a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a lakásügyi, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál),- a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2001. (III.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy belép a Magyar Lakásépítők Országos Szövetsége tagságába, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a belépési nyilatkozat megtételére.

Felelős:

- a nyilatkozat aláírásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a közigazgatási iroda vezetője
- a határozat ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 22.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal az évi 50.000,- Ft tagsági díj költségvetésben történő elkülönítésére és befizetésére, melynek forrása 2001. évben az általános tartalék, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetés módosítására irányuló rendelettervezet előkészítése során a jelen döntést vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet soron következő módosítására irányuló rendelettervezet előkészítésének időpontja”

12.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársaimat, hogy kívánják-e indítványukat szóban kiegészíteni, illetve kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági és pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Az előterjesztés határozati javaslata „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Szekeres képviselőtársammal benyújtottuk az indítványt, alapvetően egy bizonyos értelemben technikai okai vannak, a közgyűlés 2000. évben az év közti költségvetési rendelet módosításakor e célra már jóváhagyott egyszer 10 millió Ft-ot, amelyet valamilyen technikai ok miatt, vagy hiba miatt - nem kutatom az okot - nem került át a Sziget alapítványhoz. Bizonyos értelemben ezt a hibát az új fejlemények kapcsán örömmel üdvözlöm, tekintettel arra, hogy időközben a Széchenyi terv kapcsán pontosan az iparosított technológiával kapcsolatos felújítási rendeletünket az előző közgyűlésen megalkottuk, viszont költségvetési fedezete, forrása ma per pillanat még nincs, de nem véletlenül alkottuk meg a rendeletet, mert azért látszik ott a sorokon belül, hogy hol vannak ennek a forrása. Többek között ez a 10 millió Ft, ami erre lett szánva, ez lenne az egyik forrása, illetve az a 20 millió Ft, amelyet már szintén Sziget programra jóváhagyott a közgyűlés. A következő közgyűlésre fogok azzal az indítvánnyal élni, hogy azt a 20 millió Ft-ot és ezt a 10 millió Ft-ot egy új soron, Széchenyi program megvalósítása céljából az önkormányzati önerő képzésére fordítsuk és ne a Sziget alapítványnak utaljuk át.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2001. (III.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy 10 millió Ft-tal hozzájárul a tömszerű lakóépület állomány állagának javításához. A fenti összeget az általános tartalék terhére kell biztosítani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglaltak alapján készítse el a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó javaslatát.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pénzfelhasználásra vonatkozó megállapodást az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a Sziget Alapítvánnyal kösse meg.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő: a költségvetési rendelet módosításától számított 15 nap.

13.) Javaslat a Dunaújvárosi Vízilabda Sportegyesület – Dunaújvárosi Főiskola női csapat Kupagyőztesek Európa Kupája döntő részvételi támogatására

- Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 a sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, a gazdasági, valamint a sportbizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, hogy nagyszerű siker már az is, hogy idáig eljutott a női vízilabda csapatunk és nem kellene elvenni annak a lehetőségét, hogy

megmérkőzhessen a trófeáért is. Én mindenképpen azt szeretném javasolni - mint ahogy ez bizottsági ülésen is megfogalmazódott -, hogy akármilyen nehéz gazdasági helyzetben is vagyunk, valamilyen úton-módon biztosítsuk azt, hogy ez a női vízilabda csapat mérkőzhessen a kupáért. Szeretnék egy határozati javaslat módosítást javasolni, amit polgármester úrnak írásban is átadnék. Azt javaslom - kímélendő a költségvetést, az önkormányzat büdzsáját -, hogy a DVG Rt piackomform eszközökkel 3 millió Ft erejéig biztosítsa, hogy a kupadöntőn a DVSE - Főiskola női vízilabda csapata részt vehessen, valamint amennyiben ez lehetséges, rendezze meg a döntőt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Rohonczi úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, mely szerint a határozati javaslat a következő lenne: A DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság piackomform eszközökkel 3 millió Ft erejéig biztosítsa, hogy a DVSE - Főiskola női vízilabda csapata részt vehessen a Kupagyőztesek Európai Kupájának döntőjében és amennyiben lehetséges, rendezze meg a döntőt. Aki ezt a módosító indítványt elfogadta, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint tulajdonos, hozzájárul ahhoz, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság piackomform eszközökkel 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint erejéig biztosítsa, hogy a Dunaújvárosi Vízilabda SE – Dunaújvárosi Főiskola női vízilabda csapata részt vehessen a 2001. évi Kupagyőztesek Európa Kupa döntőjén és amennyiben lehetséges, rendezze meg a döntőt is. - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem

József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 3 fő (Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2001. (III.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint tulajdonos, hozzájárul ahhoz, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság piackomfort eszközökkel 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint erejéig biztosítsa, hogy a Dunaújvárosi Vízilabda SE – Dunaújvárosi Főiskola női vízilabda csapata részt vehessen a 2001. évi Kupagyőztesek Európa Kupa döntőjén és amennyiben lehetséges, rendezze meg a döntőt is.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:**
- a határozat közléséért: 2001. március 12.
 - a végrehajtásról szóló jelentésre: 2001. június 30.

14.)Javaslat szándéknyilatkozat megtételére egy önkormányzati pénzügyi bizottság létrehozásában alapító tagként történő részvételére

- Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatív javaslatot tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, a pénzügyi, és a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Ha már így van, hogy jönnek különböző kezdeményezések és nekünk ezzel hivatalból foglalkozni kell, akkor tegyük meg, de igazából maga ez a felvetés az előkészítettsége miatt, a tartalma miatt nem éri meg azt, hogy túl sok szót

vesztegessünk rá. Én mindenképpen azt javaslom, hogy ilyen intézet létrehozásában az önkormányzat ne vegyen részt.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2001. (III.08.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy nem kíván alapító tagként részt venni az Önkormányzati Pénzügyintézetet Szervező Munkabizottság által létrehozni kívánt önkormányzati pénzügyi szervezetben.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 9.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Tisztelt Képviselőtársaim, a mai ülésünk anyagával együtt megkapták Kerekes Judit képviselő asszony február 28-án kelt írásbeli interpellációját, és az arra adott választ.

Az ülés elején jeleztem, hogy az SZMSZ 18.§ (5) bekezdése szerint „a közgyűlés a napirendi pontok megtárgyalása után foglalkozik érdemben az interpellációval, tehát ennek megtárgyalására most kerül sor.

Kérdezem Kerekes Judit képviselő asszonyt, kívánja-e az interpellációt szóban is előadni (mivel az interpellációban erre vonatkozóan nem nyilatkozott. Ebben az esetben 3 perc áll rendelkezésére).

Kerekes Judit képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, javaslat, egyéb hozzászólás van-e?

Kérdezem Kerekes Judit képviselő asszonyt, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e?

Kerekes Judit képviselő:

Köszönöm az iroda részéről a választ. Olyan gondom van a válaszadással, hogy nem kimondottan az én felvetésemmel foglalkozik. Ezért szeretném azt kérni, hogy az oktatási bizottság tárgyalja meg ezt az anyagot és az oktatási bizottság által megtárgyalt anyag határozati javaslattal a következő közgyűlésre kerüljön vissza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kerekes Judit képviselőasszony indítványát bocsátom szavazásra, amely a következő: 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Dr. Kálmán András polgármester Kerekes Judit képviselő interpellációjára adott választát. 2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az oktatási bizottságot, hogy az interpellációt vizsgálja meg, és azt határozati javaslattal együtt a közgyűlés során következő ülésén terjessze elő. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál), távol volt 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2001. (III.08.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Dr. Kálmán András polgármester Kerekes Judit képviselő interpellációjára adott válaszát.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az oktatási bizottságot, hogy az interpellációt vizsgálja meg, és azt határozati javaslattal együtt a közgyűlés soron következő ülésén terjessze elő.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 22.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében több írásbeli interpelláció nem érkezett, valamint a mai nap 12⁰⁰ óráig szóbeli interpellációt sem jeleztek képviselőtársaim, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Két témám van, az egyik nagyon rövid. A Dózsa György út és az erdei tornapálya találkozásánál hatalmas gödör, süllyedés van és ez valószínűleg összefügg az általam, az 1.) napirendi pontban már vázolt Béke I. városrészi terület süllyedésével is. Most már nem arról szól a történet, hogy egy kicsi kis huppanó van, mert elég balesetveszélyes, még a megengedett 50 km/óra sebesség mellett is esetleg károsodhatnak a gépjárművek. Sürgősen meg kellene vizsgálni és a szükséges intézkedést megtenni. A másik téma legalább ennyire fontos, ha nem fontosabb. Valószínű képviselőtársaim a maguk csatornáiból informálódtak, hogy az új stadion építésével kapcsolatban lépések történtek, de önkormányzati napirenden úgy még nem szerepelt, hogy Dunaújváros Önkormányzata miképpen és hogyan fog hozzájárulni. Információm van arra, hogy december 23-án egy tervet adtak le az engedélyezési terv kapcsán. 90 nap áll rendelkezésre a megfelelő

engedélyezések elbírálására. Ez elvben március 23-án lejár. Viszont az engedélyezési hatóság ez esetben Székesfehérvár lesz, szakhatósági hozzájárulások alapján dönt, többek között a közúti felügyelőség hozzájárulása is szükséges, de ehhez viszont a közút-kezelőnek, ez esetben Dunaújváros Polgármesteri Hivatal városüzemeltetési irodáján belül működő hivatalnak a nyilatkozata szükséges. Nagyon fontos lenne, ha a városüzemeltetési iroda nyilatkozna, hogy a testületi ülés valamilyen módon felhatalmazza a következő közgyűlésre, amely 22-én lesz, hogy éppen készülő parkolási rendelet, tehát nem a parkolókkal összefüggésben, hanem egész más témákban a parkolási rendeletek kapcsán szabályozni fogja majd ehhez a stadionhoz tartozó parkolók elhelyezését is, mert ha ezt a nyilatkozatot meg tudjuk adni, akkor az engedélyezési eljárás határidőn belül marad. Amennyiben ezt nem kapja meg az engedélyezési tervhez a kivitelező, vagy aki ezt az egészet bonyolítja, akkor újra kell kezdeni az engedélyezési eljárási procedúrát. Az újabb további késlekedést jelentene, ezért kérem polgármester urat, és az aljegyző asszonyt, hogy a hivatalon belül járjon el és a szükséges intézkedéseket, ami tőlünk telhető, tegyék meg, hogy ne akadályozzuk meg akármilyen oknál fogva az engedélyezési terveknek a jóváhagyását.

Kismoni László képviselő:

Az Esze Tamás utca 19. szám előtti padról eltűnt a padnak a háttámlája és az ülőrésze. Szeretném kérni a hivatal szakapparátusát, hogy a hiányt pótolják be.

Szántó Péter képviselő:

A 3. számú körzet lakói kerestek meg két témában. Az egyik a Martinovics út, Római körút kereszteződésében, majdnem a Gárdonyi iskola előtt lévő buszparkolónak az ablakai kitörtek. Szeretném megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy minél hamarabb pótolják a kitört ablakokat. Második kérdésem, ugyancsak a Martinovics utca és a Batsányi út lakói már többször felvetették és tudomásom van róla, hogy nem önkormányzati tulajdonban van, a rendőrség épülete mögötti ABC áruház, hónapokkal ezelőtt megszűnt, valamikor a Munkásszövetkezet tulajdonában volt ez az épület. Tudomásom szerint a Munkásszövetkezet eladta az épületet és a kérdés, miután nagyon sok idős ember lakik abban a körzetben, hogy várhatóan történik-e valamilyen lépés, egyáltalán a Polgármesteri Hivatal az üzletet megvásárló megkerest-e, hogy mit szándékozik működtetni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Somogyi képviselőtársam! Úgy tűnik, hogy jól lobbiznak a stadion építését előkészíteni akarók és tervezők. Engem is megkerestek ebben az ügyben és én a héten írásban fordultam polgármester úrhoz, hogy az ezzel kapcsolatos lépések történjenek meg, tehát meg kell mondjam, hogy azok akik

a terveket készítették, igyekeztek ezt nagyon alaposan előkészíteni és igyekeznek abba az irányba hatni, hogy ezek a lépések megtörténjenek. Beadtam írásban ezt a kérvényemet és bízom abban, hogy erre a hivatal reagál is. Úgy néz ki, hogy többen is nyomjuk ezt az ügyet, remélem, hogy sikeres lesz.

Szász Antal képviselő:

Lakossági meghallgatáskor olyan problémával fordultak hozzám, hogy próbálják segíteni abban, hogy az Apáczai Csere János utca 4. szám alatti helyiségben, aki azt bérlő, ételmelegítéssel, vagy ételsütéssel foglalkozik, ebből kifolyólag a II. emeleti szintig olyan zsír és olaj „illat” terjeng, hogy a lépcsőházban ezért a megmaradás eléggé kritikus. Ezzel kapcsolatban az ÁNTSZ-hez akarok fordulni. A másik kérdésem, hogy a helyiség előtti zöldterület - gondolok a fűre és az ott lévő facsereketekre – az ott közlekedő dzsipek, kisteherautók és gépkocsik keresztülhajtása miatt teljesen fel van szántva. Arra kérném a városüzemeltetési irodát, ha van mód arra, azt a területet újból zöld területté alakítsák át, illetve azt a területet úgy elkeríteni, hogy oda semmilyen gépjárművel felmenni ne lehessen.

Szabó Imre megbízott városi főépítész:

Az OTÉK 42. § lehetővé teszi azt, hogy parkoló rendeletet alkosson, helyi rendeletet alkosson a közgyűlés, amely maximális mértékben 50 %-kal csökkentheti egy adott területen az OTÉK-ban előírt parkolási mérleget. Ez azért fontos ebből a szempontból, mert olyan nagymértékű parkoló létszám jön ki a stadion építése kapcsán, hogy ez nem teszi lehetővé a stadionnak a telepítését, illetőleg megkérdőjelezi az engedélyezési tervi eljárásnak a kimenetelét, mert olyan nagy parkoló létszám jön ki mellette. Ez ügyben olyat léptem, hogy öt tervezőcsapatot felkértem ajánlatkérésre, hogy legyen ennek a parkoló rendeletnek egy előzetes vizsgálata, utána pedig egy előterjesztési anyag megalkotására adjon ajánlatot. Ezek az ajánlatok még nem érkeztek be. Az ajánlatkérés határideje március 20-án jár le. Megkérem a Tisztelt Közgyűlést, ha ez ennyire sürgős, hogy 23-án válaszolni kell a székesfehérvári I. fokú hatóságnak, hogy adjon javaslatot arra, hogy ezalatt a 3 nap alatt a beérkezett ajánlatok alapján ki lehessen választani azt a tervezőcsapatot, vagy valakinek a hatáskörébe utalja át.

De rendeletet ennyi idő alatt nem lehet alkotni.

Csizmok Józsefné a városüzemeltetési iroda képviselőjében:

Somogyi úr felvetésére válaszolom, hogy az út-felügyelő kollégám korábban már észrevette, amit kifogásolt. Vízmű, vízvezeték meghibásodás történt azon a szakaszon, annak a helyreállítása, illetve a vezetékszakasz kijavítása utáni helyreállítást természetesen sürgősen fogjuk.

Kismoni képviselő úrnak válaszolom, hogy a belvárosban körülbelül két nappal ezelőtt járt a kolléga azzal a vállalkozóval, aki a javításokat elvégezte. Feltehetőleg ez a pad is azok között volt. Azonkívül jó pár olyan pad volt még, amit javítani kell, pl. Weiner körúton, Dobó István utcában, tehát ezeket most a kolléga folyamatosan csináltatni fogja.

Szántó képviselő úr felvetésére a buszmegállókkal kapcsolatban válaszolom, hogy azt hiszem, hogy nem csak az az egy buszmegálló van, ami sajnos ilyen állapotban van. Valószínű, hogy a kollégám napokon belül a megrendelést ki fogja adni a buszváróknak a helyreállítására.

Szász képviselő úr felvetésére válaszolom, hogy a zöldterületnek a helyreállítására vonatkozóan ebben az esetben csak azt tudom mondani, hogy természetesen megnézzük. Jó lenne pontosítani, hogy milyen kerítés elhelyezésére gondolt. A tavalyi év során elkezdett kerítéseknek a kihelyezése időbeni kifutása nyilván hosszadalmasabb, ehhez némi türelmet kérünk a lakóktól és Öntől is.

Somogyi György képviselő:

Szabó úr által elmondottakat valóban ismerem, nevezetesen az idézett és hivatkozott jogszabály lehetővé teszi, hogy bizonyos esetekben 50 %-ban a parkolástól el lehet térni, de ez most egy tervezési téma. Ezt a tervezők tudják és figyelembe is fogják venni. Itt most arról van szó véleményem szerint, hogy a városüzemeltetési irodán belül, illetve hatósági személyként az útfelügyelő adhatna ki egy olyan nyilatkozatot, amely lehetővé tenné, hogy a tervek hatályosulhassanak. Ehhez képest Dunaújváros Önkormányzata, majd az úgynevezett parkolási rendeletet a beérkezett ajánlatok, és kiválasztását követően, amit majd előkészítenek és mi majd megalkotunk, akkor figyelembe veszi és később ezt bármilyen módon korigálni lehet. Egy a lényeg március 23-ig, az útfelügyelő, mint hatósági személy az önkormányzat területén adja ki a hozzájárulást, tehát hatályosítsa azokat az engedélyezési terveket, amelyhez már csak ez hiányzik.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Sajnos az útfelügyelőnek nincs olyan hatásköre, hogy ilyen jogi nyilatkozatokat kiadjon hatósági jogkörben sem. Egy áthidaló megoldás elképzelhető, ha a közgyűlés hoz egy olyan döntést, amelyben felhatalmazza a polgármestert, hogy azt a nyilatkozatot kiadja, hogy a készülő rendeletben figyelembe veszik, hogy itt 50 %-kal csökkenteni kell a parkolási helyeket, de ehhez közgyűlési döntés kell, nem elég az, hogy most rábólint a képviselőtestület, hanem határozatban foglalt közgyűlési döntés, amely alapján - akár most is meg lehet fogalmazni, abban az esetben, ha a közgyűlés ezt akarja. Gyakorlatilag kötelezettséget vállal Dunaújváros Önkormányzata, hogy a parkolási rendeletben ezt figyelembe fogja venni és biztosítja az építési előírásokat a stadion megvalósításához és ennek megfelelő rendeletet alkot. Ennél jobban nem lehet jelen szituációban cselekedni.

Rohonczi Sándor képviselő:

A magamévá teszem azt a határozati javaslatot, amit Kálmán irodavezető úr megfogalmazott. Javaslom, hogy hozzunk olyan határozatot, hogy a megalkotandó parkolási rendeletben ezt figyelembe fogjuk venni és aszerint a szöveg szerint, ahogyan ezt irodavezető úr megfogalmazta. Javaslom, hogy erről szavazzunk is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután Rohonczi képviselő úr határozati javaslatot terjesztett elő, ezt szavazásra bocsátom. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az alábbi jognyilatkozat kiadására: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.2.) Korm. számú rendelet 42. §. (1) bekezdésére és (10)-(11) bekezdéseire figyelemmel megkezdte Dunaújváros Megyei Jogú Város parkolási rendeletének előkészítését, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a jelzett parkolási rendeletben figyelembe veszi, hogy a stadion rekonstrukció során 50 %-os csökkentéssel írja elő a parkolási helyeket. - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Szántó Péter), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2001. (III.08.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az alábbi jognyilatkozat kiadására:

- Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.2.) Korm. számú rendelet 42. §. (1) bekezdésére és (10)-(11) bekezdéseire figyelemmel megkezdte Dunaújváros Megyei Jogú Város parkolási rendeletének előkészítését, egyben kötelezettséget vállal arra, hogy a jelzett parkolási rendeletben figyelembe veszi, hogy a stadion rekonstrukció során 50 %-os csökkentéssel írja elő a parkolási helyeket.

Felelős: - a határozat közléséért és végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

a főépítész iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. március 12.

- a határozat végrehajtására: a parkolási rendelet tervezet elkészítésének időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

Két kérdés maradt nyitva, a közigazgatási iroda vezetőjét kérném, hogy Szántó képviselő úr, az ABC továbbműködtetésével kapcsolatban, illetve Szász képviselő úr az Apáczai Csere János 4. szám alatti melegkonyhai egység működtetésének mellékhatásaival kapcsolatban tett fel kérdést. Kérem irodavezető asszonyt, hogy válaszoljon.

Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:

Tisztelt Szántó képviselő úr! Pontos választ csak akkor tudok Önnek adni, hogy ilyen vállalkozói elképzelés kialakult-e, illetve megkezdődött-e, - gondolom üzletnyitásra gondol Ön – üzletnyitással kapcsolatos ügyintézését, ha megnézem az irodának az iktatott anyagát, ha megfelel Önnek, majd külön megkeresem ezért. Szász képviselő úrnak a közgyűlés szünetében feltett ilyen kérdésre elmondtam, hogy panaszát, ha az irodán megjelenik, akkor írásban fogjuk pontosan rögzíteni. Számos részletkörülményt jó lenne ehhez az üggyhez ismerni a vizsgálat megindításához, ami alapján talán eredményesebb lenne majd az eljárás. Valószínűleg az ÁNTSZ bevonásával, vagy szakhatóság, illetve szakértő igénybevételével meg fogjuk vizsgálni, hogy valóban fennállnak-e ezek a panaszok. Amennyiben igen, akkor más eljárásokhoz hasonlóan a jogszabályban előírt, illetve eredményesebb technológiának a bevezetésére, vagy alkalmazására fogjuk kötelezni a vállalkozót.

Dr. Kálmán András polgármester:

A stadionnal kapcsolatban még annyi tájékoztatást szeretnék adni Somogyi képviselő úrnak, meg másoknak is, hogy csak ez lenne az egyetlen probléma

a stadion építéssel kapcsolatban, akkor én nagyon boldog lennék. Gyakorlatilag az a furcsa helyzet alakult ki Dunaújvárosban, hogy a stadion nem a mi tulajdonunkat képezi, ugyanakkor 360 M Ft-os önkormányzati hozzájárulást várnának. Úgy gondolom, hogy a vezérigazgató úrral folytatandó jövő heti tárgyalásom során a területtel kapcsolatos kérdések tisztázása után lehet ebben a kérdésben nyilatkozni, mindazt hozzátéve, úgy előzetesen, hogy nincs 360 M Ft-ja az önkormányzatnak. Hitel felvételével lehetne biztosítani és most szeretném jelezni a Tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy van a Világbankkal kötött hitelünknek egy olyan pontja, ami az önkormányzat eladósodására vonatkozik, de úgy gondolom, hogy ezt majd a bizottsági üléseken kell tisztázni. Remélem még nem vagyunk túl ezen a ponton, mert annak hitelfelmondási jogkövetkezményei vannak. Aki abban töri a fejét, hogy mértéktelen hitelfelvételre lehet az önkormányzatot szorítani, jelezném, hogy van már kötelezettségvállalásunk, ami ezt keresztül veri.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna s.k.)
aljegyző