

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. február 22-ei üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Cserna Gábor
 6. Dávid Béla
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Huszti József
 9. Illéssy István
 10. Kecskés Rózsa
 11. Kerekes Judit
 12. Kismonyi László
 13. Kiss András
 14. Mlinkó Pál
 15. Pók Ferenc
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rohonczi Sándor
 18. Selyem József
 19. Dr. Sipos János
 20. Somogyi György
 21. Szántó Péter
 22. Szász Antal
 23. Szekeres György
 24. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Gyöngyösi Pál
 2. Szemán József
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

jegyző

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Farkasné Balázs Ilona	az oktatási iroda képviselőjében
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Kukorelli Sándor	a közigazgatási iroda képviselőjében
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda képviselőjében
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban 3.) napirendi pontként javasolt rendelet megalkotására vonatkozó előterjesztést a pénzügyi bizottságnak, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak, a lakásügyi bizottságnak a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett véleményeznie a közgyűlést megelőző napon.

Kérdezem a véleményezésre jogosult bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok megtárgyalták-e az előterjesztést?

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Somogyi György képviselő:

Igen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban 9.) és 10.) napirendi pontként javasolt előterjesztést a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett tárgyalnia a közgyűlést megelőző napon.

Kérdezem a véleményezésre jogosult bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok megtárgyalták-e az előterjesztést?

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban 15.) napirendi pontként javasolt előterjesztés határozati javaslata 14.) pontját illetően a pénzügyi bizottságnak kellett véleményt alkotnia a közgyűlést megelőző napon tartott ülésén.

Kérdezem a bizottság elnökét, hogy a bizottság megtárgyalta-e az előterjesztést?

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), távol volt 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 20.) napirendi pontja jogorvoslati kérelmek elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért a 20.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart – többek között - kitüntetési ügy tárgyalásakor is. Mai ülésünk 21.) napirendi pontja díj adományozására vonatkozó javaslatokat tartalmaz, ezért e napirendi pontot is külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 20.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz – az irodavezetőt helyettesítő jogkörben eljárva - Farkasné Balázs Ilona az oktatási iroda főmunkatársa, valamint a 21.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépületek korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

4. Javaslat a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Tájékoztató az ECHO Oktatóiskola Műhely által készített ifjúságkutató anyagáról

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

6. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2000. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

7. Javaslat néhai Dr. Grosszmann Sándor belgyógyász főorvos, a dunaújvárosi kórház első igazgatója emlékének megörökítésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a távhőellátás hosszú távú fejlesztésének lehetőségeiről szóló tanulmány elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

1. Javaslat a Dunaqua-Therm Rt-nek a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-be történő beolvadása kapcsán érintett vagyonmérleg és a vagyonleltár elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. Javaslat a 2001. évi lakásbérleti díj, illetve nem lakás célú helyiségek bérleti díj emelésére, továbbá a 2001. évi lakóház-kezelési terv elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Beszámoló a 2000. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól

Előadó: a jegyző

12. Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésével kapcsolatos méltányossági kérelem megtárgyalására

13. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

14. Javaslat egyes közterületek elnevezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

15. Javaslat közoktatási feladatátadás feltételrendszerének kialakítására

Előadó: a polgármester

16. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a szakképző intézmények eszköze fejlesztésére kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

17. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a kollégiumi hálózat fejlesztésére kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évi Munkatervének elfogadására

Előadó: a polgármester

19. Javaslat kistérségi idegenforgalmi programterv megvalósítására és a kistérségi turin-formiroda elhelyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Zárt ülés:

20. Javaslát a Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat fellebbezéseinek elbírálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

21. Javaslát "Dunaújváros Aranytoll Díja" adományozására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dávid Béla képviselő:

A tájékoztatót szeretném kiegészíteni. Egy jelentős sportsiker történt a hét végén. A Dunaújvárosi VSE Főiskola női vízilabda csapata sikeresen szerepelt a Kupagyőztesek Európa Kupájában, maga mögé utasítva az 1999-es BEK bajnokot, a 2000-es KEK bajnokot és bejutott a kupa döntőjébe. Ennek a helyszíne sajnos még ismeretlen és ebben az ügyben szeretném kérni a közgyűlés támogatását, mivel ez a csapat profi szinten, amatőr feltételekkel van ellátva, valamilyen formában anyagi támogatásban kellene részesíteni őket, hogy a döntőn részt tudjanak venni. Arra gondoltam, hogy vagy a közgyűlés, vagy esetleg a DVG Rt. esetleg a Dunaújváros Sportjáért Alapítványon keresztül valamilyen támogatásban részesítse, hogy a továbbiakban is részt vehessen a csapat és további dunaújvárosi sikereket tudjunk elérni.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Mindenekelőtt szeretném megköszönni a választ, illetve az intézkedését, amit a NON-TECH Kft-vel szemben az adatkezelés szabályaival összefüggésben kért és tett. Ugyanakkor, az Önnek írt NON-TECH Kft. által fogalmazott levél tartalmával mélységesen nem tudok egyetérteni. Egyrészt azért, mert azt írja a válaszlevélben a vállalkozás, hogy Somogyi György képviselő úr kérdése arra vonatkozott, hogy a NON-TECH Kft. mi alapján kéri a gépkocsik alváz és motorszámát az ügyfelektől. Ezúton közlöm, hogy ezeket nem kértük soha, senkitől. Képviselő úr információja tévedésen alapul, ennek megfelelően konkrét esetet nem is jelölt meg, hiszen ilyent, annak hiányában nem is tudott volna megjelölni. Ez olyan súlyos vélelem, amit nem gondolom, hogy bizonyítani tud a NON-TECH Kft. Én itt a közgyűlés nyilvánossága előtt mondom, hogy tudom bizonyítani, tekintettel a

személyiségi jogokra, én a polgármester úr előtt a NON-TECH Kft. képviselőjével bármikor kész vagyok ezt bebizonyítani, hiteles tanút állítani.

A NON-TECH Kft. ügyfélszolgálati irodájában ki van írva, hogy a helyiségben hang- és képfelvételek készülnek. Erre vonatkozóan pontosan a törvényből idézve, azt mondták; az adatkezelő köteles bizonyítani a bekezdés alapján, bárki az adatvédelmi biztoshoz fordulhat, tehát neki kell bizonyítani, hogy nem állja meg a helyét, amit én állítottam, ezzel együtt én tudom bizonyítani, és ezt fenntartom. Jó lenne, ha jogilag sokkal pontosabb megfogalmazásokat használna, és a NON-TECH Kft. jogásza erre vonatkozóan nem vádolna képviselőt alaptalanul a kijelentéseivel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ismeretes, a két közgyűlés közötti időben került sor a Dunafer Rt. rendkívüli közgyűlésére. A sajtóból a rendkívüli közgyűlésen történekről tájékozódhattak. A közgyűlésen a közgyűlés döntésének megfelelően szavaztam az egyes kérdésekben. Ezt Tisztelt Képviselőtársaim nyilván ismerik. A közgyűlés során megköszöntem a távozó elnök-vezérigazgató úrnak az 1992-től napjainkig azt a tevékenységet, amely megítélésem szerint, de valószínű, hogy a város megítélése szerint is nagyban hozzájárult ahhoz, hogy Dunaújváros foglalkoztatási helyzete a 2000. december havi zárás szerint 3,9 %-os munkanélküliségi rátával zárt. Megfelelő munkafeltételeket, jövedelmeket biztosított a vezetése alatt a Dunafer az ott dolgozóknak, három kérdést fogalmaztam meg a főtulajdonosnak, amely szintén ismert a Tisztelt Közgyűlés előtt, hogy a vállalatcsoport működőképességét és a foglalkoztatási viszonyait reméljük, hogy a jövőben is fenntartják és a Dunafer Rt-ben 15 %-os önkormányzati részesedésünk, ami névszerinti értéken mintegy 3 milliárd forint, nem értékelődik le.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja a tájékoztatót kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslatban a 8/2001. (I.11.) KH számú határozat végrehajtási határideje megjelölésénél elírás történt, a határidő március 8-a, május 8-a helyett.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol végrehajtási határidők módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az I. fejezethez tartozik a 17/2001. közgyűlési határozat, amelynek az 1. pontjában szerepel, hogy a közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy 2001. június 30-ig végeztesse el a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-nél a 32/2000. számú KR. rendelet 38. §. (1) bekezdésében előírt vizsgálatot. Szeretném megkérdezni, hogy áll ez a vizsgálat, elindult-e, milyen módon indult el, mert az illetékes érdekvédelmi szervezet képviselője semmifajta információt nem kapott arra vonatkozólag, hogy a felülvizsgálat elindult. Az érdekvédelmi képviselőt részéről erre nekünk meghívást kellett volna kapni.

Dr. Tóth István jegyző:

Mint ahogy Ön is idézte, a határozat végrehajtásának határideje június 30. Az elmúlt közgyűlések valamelyikén szóba került ez a téma más vonatkozásban. Természetesen erre a határidőre kiemelt figyelmet fogok fordítani és ha aktuális, akkor Önöket tájékoztatni a vizsgálat közbenső eredményeiről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az I. rész vitáját lezárom és szavazásra bocsátom. Aki a jelentést elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa,

Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Kiss András) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Ennek a bloknak a negyedik pontjában szerepel a 16/2001. közgyűlési határozat, amely a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciója tárgyában született, az eredeti végrehajtási határidő az én anyagomban úgy szerepel, hogy 2000. február 8. Ez eléggé visszás dolog lenne, hogy 2001. január 25-én olyan határozatot hozunk, aminek a határideje az előző év február 8. Ez nyilvánvalóan elírás. Ami ennél inkább zavar, az az, hogy itt egy jogszabályhelyre hivatkozva az az utolsó mondat az indokolásban, hogy e szabályozás alkalmazását az teszi szükségessé, hogy a tárgyév végéig történnek felsőbb, illetve saját hatáskörű előirányzat módosítások. Ebben az indokolásban csak az zavar, hogy a tárgyév 2000. volt, tehát nem egészen idevágó indokolás. Egyébként nincs vele semmi különösebb bajom, hogy nem február 8-án, hanem április 5-én lesz ennek a végrehajtási határideje, csak azt szerettem volna érzékeltetni a pontatlanságokon kívül, hogy lehetne annyira komolyra venni ezt a dolgot, hogy tényleges indokot sorolnak fel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr észrevételével egyetértek. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2001. (II.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 32/2000. (II.24.) KH számú határozat végrehajtási határidejét a jogerős II. fokú hatósági

határozatról szóló értesítés időpontját követő közgyűlés napjára, a 304/2000. (XI.30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. május 31-ére, s a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért első helyen felelős megjelölésénél "az ifjúsági és sportiroda vezetője", a 8/2001. (I.11.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. március 8-ára, a 16/2001. (I.25.) KH számú határozat végrehajtási határidejét pedig 2001. április 5-ére módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

3.) Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépületek korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

a az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a véleményezésre jogosult bizottságok elnökeit, hogy a meghívóban szereplő bizottsági sorrend szerint ismertessék a bizottságok állásfoglalásait!

Rohonczi Sándor képviselő:

Előttünk fekszik egy rendelet tervezet, amelyik azt kell, hogy mondjam, hogy bravúros gyorsasággal készült el, ezért mindenképpen elismerés illeti az irodát az előkészítő területen. A bizottság szerint jó minőségben, a célt tökéletesen szolgáló módon készült el, a jelenlegi ismereteinket alapul véve jól sikerült előkészíteni. Azt gondolom, hogy ez a természetes, hogy egy dolog így történjen. Ha ezt a rendeletet elfogadjuk, abban az esetben egy peremfeltétel teljesül ahhoz, hogy a Széchenyi terv keretén belül pályázni tudjanak lakóközösségeink. Nagyon fontos, hogy ez a rendelet ma itt megszülessen. A gazdasági bizottság tegnapi ülésén, ahol az egy héttel ezelőtti állapothoz képest egy jelentősen átdolgozott anyag került beterjesztésre, ez is mutatja, hogy naponta változott a feltételrendszer és ehhez kellett igazodni, a jelenlegi ismereteinket jól tükrözi az, ami itt megfogalmazásra került. A bizottság három helyen javasolta módosítani a rendeletet. Az egyik viszonylag egyszerű módosítás, a 10. §-t javasoltuk kivenni. Ez a paragrafus arról rendelkezne, hogy a szabványon kívüliség megszüntetésére irányuló rendeletet hatályon kívül helyezi, igaz az, hogy van átfedés az egyes területek között, de ha ezt megszüntetnénk, akkor maradnának olyan területek, amelyek támogatás szempontjából lefedetlenek maradnának és ezért célszerűnek látta a bizottság,

hogy ezt ne helyezzük hatályon kívül. Ezenkívül két, egymással szorosan összefüggő szakmai javaslatot tettünk. Ezt szövegszerűen oda fogom adni polgármester úrnak. Az 5. fejezet 7. §-ának (1) bekezdésében fel vannak sorolva a programban való részvétel feltételei. Javasoljuk azt, hogy e. pontként kerüljön be a következő: Meglévő hődiagnosztikai vizsgálati eredmény, vagy olyan szerződés, amelynek értelmében a hődiagnosztikai vizsgálati eredmény rendelkezésre fog állni a munkálatok megkezdésekor. A korábbi év gyakorlatában a Sziget program keretén belül is ezt a megoldást alkalmaztuk. Fontos az, hogy az épületeknek a jelenlegi állapotával tisztában legyünk, ez alapján lehessen a beavatkozási módokat meghatározni és később az eredményeket is ez alapján lehessen lemérni. Ezzel logikailag összefügg a másik javaslat, amelyik a 7. §. (2) bekezdésénél, ahol fel vannak sorolva, hogy mik azok a mellékletek, amelyeket mellékelni kell, értelemszerűen azt javasoljuk, hogy utolsó pontként kerüljön be, hogy hőfizikai vizsgálatok jegyzőkönyvét, vagy az arra irányuló munkára vonatkozó szerződést. Kérem a közgyűlést, hogy alkossuk itt ma meg ezt a rendeletet, mert lakóközösségeink pályáztatását ezzel alapszinten lehetővé tesszük.

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság legutóbbi ülésén megtárgyalta és a rendelet tervezetét egyhangúlag javasolta a közgyűlésnek elfogadásra. Bizonyos módosítást a lakásügyi bizottság is javasol, amely egy részében megegyezik a gazdasági bizottság által az előbb ismertetettel. Nem a 11. §-t javasoljuk kihagyni, hisz akkor a rendeletet nem fogjuk tudni hatályba léptetni. A 11. §. első mondatrésze a hatálybaléptetéssel fejeződjön be és a többi része maradjon ki. A gazdasági bizottság által tett módosításokkal személy szerint is egyetértek.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk szintén bizonyos módosításokkal egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította a rendelet tervezetét. Ezek a módosítások a 7. §-t érintik. A 7. §. (2) bekezdésének b. pontjában az alapszabály mellett az alapító okirat megjelölést is alkalmazni kell. A 7. §. (2) bekezdés c. pontjának javasolt szövege: A felújítással érintett tulajdonosi lakóközösség írásbeli hozzájáruló nyilatkozatát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jászka Ernő a szervezési és jogi iroda csoportvezetője:

Miután a bizottságok eltérő álláspontot alakítottak ki, így javasolnám "A" és "B" változatban feltenni szavazásra a kérdést a 11. §. vonatkozásában.

Rohonczi Sándor képviselő:

Pontosan így gondoltam és így is döntött a bizottság, ahogyan Somogyi úr mondta. El is mondtam az indoklásomban azt, hogy valójában arról van szó, hogy ne helyezzük hatályon kívül. Hibás volt, ahogyan én elmondtam, de arra gondoltam, ahogyan az indoklásban kifejtettem. Nincs másik javaslat, mint ami a lakásügyi bizottságé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. A 11. §-sal kapcsolatban mind a gazdasági, mind a lakásügyi bizottság azt a módosító indítványt tette, hogy a 11. §. fejeződjön be a mondat első felénél, hogy "E rendelet a kihirdetés napján, 2001. február 23-án lép hatályba.", a többi szöveg kerüljön elhagyásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és a lakásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a 11. §. a következő legyen: E rendelet a kihirdetés napján, 2001. február 23-án lép hatályba. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Antal Lajos), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság javasolta, hogy a 7. §. (1) bekezdés egészüljön ki a következő e.) ponttal: "meglévő hődiagnosztikai vizsgálati eredmény, vagy olyan szerződés, amelynek értelmében a hődiagnosztikai vizsgálati eredmény rendelkezésre fog állni a munkálatok megkezdésekor.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 7. §. (1) bekezdés egészüljön ki a következő e.) ponttal: "meglévő hődiagnosztikai vizsgálati eredmény, vagy olyan szerződés, amelynek értelmében a hődiagnosztikai vizsgálati eredmény rendelkezésre fog állni a munkálatok megkezdésekor - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság javasolta, hogy a 7. §. (2) bekezdése a következő i.) ponttal egészüljön ki: "hőfizikai vizsgálatok jegyzőkönyvét, vagy az erre irányuló munkára vonatkozó szerződést." Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 7. §. (2) bekezdése a következő i.) ponttal egészüljön ki: "hőfizikai vizsgálatok jegyzőkönyvét, vagy az erre irányuló munkára vonatkozó szerződést." - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javasolta, hogy a 7. §. (2) bekezdés b.) pontjába kerüljön be az alapszabály mellett az alapító okirat szó is. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 7. §. (2) bekezdés b.) pontjában szerepeljen az alapszabály mellett az alapító okirat is. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javasolta, a 7. §. (2) bekezdés c.) pontjába a felújítással érintett lakóközösség helyett a felújítással érintett tulajdonosi lakóközösség írásbeli hozzájáruló nyilatkozata szerepeljen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 7. §. (2) bekezdés c.) pontjában a felújítással érintett lakóközösség helyett a felújítással érintett tulajdonosi

lakóközösség írásbeli hozzájáruló nyilatkozata szerepeljen. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - megalkotta az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépületek korszerűsítési felújításának támogatásáról szóló 9/2001. (II. 23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

9/2001. (II.23.) KR számú rendelete

az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a városi iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos, valamint a lakóépülettömbök korszerűsítési felújításának támogatására a következő rendeletet alkotja:

I. fejezet

A rendelet hatálya

1.§

(1) A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő iparosított technológiával épült társasházak, lakásszövetkezeti épületek, illetve önkormányzati bérházak azon lakóközösségeire (továbbiakban együtt: lakóközösség), ahol a lakóépület legalább 10 lakást tartalmaz.

- (2) A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő társasházak, lakásszövetkezeti épületek, illetve önkormányzati bérházak azon lakóépülettömbjeire, melyek a közterülettel (utca, tér, stb.) határolt és tovább már nem osztható területen helyezkednek el, és beépített hasznos területük nagyobb részén lakásokat tartalmazó épületek olyan együttese, amelyekben az épületek teljesen, vagy többségükben egymáshoz közvetlenül csatlakoznak, továbbá a lakóépülettömb legalább 50 lakást tartalmaz.
- (3) A rendelet alkalmazásában iparosított technológiával épült lakóépületnek minősül a panel, a blokk, az alagútzsalu, illetőleg öntött technológia felhasználásával készült épületek.
- (4) A rendelet alkalmazásában részbeni korszerűsítésnek, felújításnak minősül, ha az egyidejűleg korszerűsítésre, felújításra kerülő épületekben van az épülettömb lakásainak legalább 1/4 része.

II. fejezet

Általános rendelkezések

2.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felújítási támogatást állapít meg a költségvetésében az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújítására, illetve ezen lakóépületek gépészeti rendszereinek, berendezéseinek felújítására, korszerűsítésére, továbbá a lakóépülettömbök rehabilitációjára, ezen belül a lakóépületek közös tulajdonában álló szerkezeti rendszerek és műszaki berendezések felújítására, pótlására és korszerűsítésére.
- (2) Az önkormányzat az (1) bekezdésben meghatározott támogatást kiegészíti a központi pályázatban elnyert állami támogatás mértékével.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott, elkülönített keretösszeg felosztása az önkormányzat által kiírt nyilvános pályázatban meghatározottak szerint történik. A pályázati kiírást a rendelet melléklete tartalmazza.

3.§

- (1) Az önkormányzat a 2.§ (1) bekezdésben meghatározott és elkülönített, továbbá a központi támogatással kiegészített összeget a lakóépületek felújításának bekerülési költségeihez vissza nem térítendő támogatásként - egyszeri megítélt összegként - nyújtja a lakóközösség részére e rendeletben szabályozott feltételek szerint.

- (2) Az önkormányzat az energiatakarékos és tömbrehabilitációs felújítást támogató program általános feltételeit és lebonyolítási rendjét e rendelet 4-10. §-aiban határozza meg.

III. fejezet

A pályázaton résztvevők, illetve a megpályázható munkák köre

4.§

A felújítási támogatásra azok a Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő lakóépületek tulajdonosai (lakóközösségei) jogosultak, akik e rendeletben meghatározott kereteknek megfelelnek, és vállalják a felújítási költségek minimálisan a III. fejezetben megjelölt mértékű saját erőből történő finanszírozását.

5.§

- (1) Az iparosított technológiával épített lakóépületek energiatakarékos felújítása vonatkozásában támogatás a következőkben részletezett munkálatokra igényelhető:

I. Utólagos hőszigetelési feladatok:

- a.) Nyílászárók szigetelése, cseréje, tető- illetve pincefödém szigetelése.
- b.) Homlokzatok hőszigetelése.

II. Épületgépészeti rendszerek felújítása, korszerűsítése:

- a.) Meglévő fűtési berendezések és rendszerek korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje.
- b.) Hálózati melegvíz-ellátási berendezések és rendszerek korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje.
- c.) Épületek közös részei világításának korszerű berendezésekre történő cseréje.
- d.) Felvonó javítása, illetve cseréje energia-megtakarítás esetén.
- e.) Szellőző rendszerek felújítása, korszerűsítése.

- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott, az épületgépészeti rendszer II. pontban felsorolt energiatakarékos felújítására, korszerűsítésére kizárólag akkor lehet pályázni, ha előzőleg az I/a.) vagy I/b.) szigetelési feladatot a lakóközösség ezen pályázat keretében elvégezteti, vagy ha a lakóközösség korábbi beruházásai révén az épület kielégíti a jelenleg érvényes hőtechnikai szabványokat.

(3) A támogatás tárgya csak teljes épület, vagy dilatációval határolt épületrész lehet.

(4) Az épülettömbök rehabilitációjára támogatás a következőkben részletezett munkálatokra igényelhető:

I. Épületek szerkezeti elemeinek felújítása, cseréje az alábbi alrendszerek szerint:

a.) Építészeti alrendszerek

- pince
- földszinti közös területek
- lépcsőházak
- padlás
- tető
- homlokzatok
- udvar

b.) Tartószerkezeti alrendszerek

- alapozás
- függőleges teherhordó szerkezetek
- vízszintes teherhordó szerkezetek
- függőfolyosók
- tetőszerkezet

II. Épületgépészeti alrendszerek korszerűsítése

- felvonó
- vízvezeték-hálózat (bekötés, alapvezetékek, felszálló vezeték)
- csapadékvíz-hálózat (bekötés, ejtővezeték, ereszcsonna)
- szennyvízvezeték hálózat (bekötés, alapvezeték, ejtővezeték)
- gázhálózat
- szellőzés
- kémények
- épületvillamosság

III. Épületek energia-megtakarítást eredményező felújítása

- épületek utólagos vagy kiegészítő hőszigetelése (homlokzatok, tetőterek, födémek, pinték)
- nyílászárók utólagos hőszigetelése, illetve cseréje és légzárásuk javítása
- meglévő fűtési rendszerek és berendezések korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje

- hálózati melegvíz-ellátási rendszerek és berendezések, és ellenőrző rendszereinek korszerűsítése, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje
- épületek közös részeinek világítása korszerű, energiatakarékos berendezésekre történő cseréje

(5) A tömbrehabilitációs programnál az épület részeinek és berendezéseinek felújításával, illetve korszerűsítésével el kell érni a szerkezeti elemek állékonyságának a biztosítását - és amennyiben ez biztosítva van - a költség hatékonyabb épületüzemeltetést és az épületek energiamérlegének javítását.

(6) Nem igényelhető támogatás a pályázat benyújtása előtt már megkezdett beruházásokhoz.

IV. fejezet

Pályázható programok mértéke

6.§

(1) A támogatás forrása és mértéke:

a.) Az e rendelet 2. §-ában foglaltak szerint elkülönített önkormányzati költségvetési előirányzat kiegészül a programot támogató - pályázható - központi költségvetés által biztosított keretösszeggel. E keretösszegre az önkormányzat jogosult pályázni konkrét, jóváhagyott lakóépület-felújítási és épülettömb rehabilitációs program keretében.

b.) Az állami támogatás mértéke a beruházási értéknek maximum az 1/3-a lehet.

c.) A program költségmegosztása a felújítandó épület egészének felújítási költségei vonatkozásában a következő:

- központi költségvetés: maximum a bekerülési költség 1/3-a,

- önkormányzat: minimum a bekerülési költség 1/3-a,

- tulajdonos lakóközösségek: minimum a bekerülési költség 1/3-a.

(2) Az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújítási programjában a központi költségvetés támogatásának mértéke lakásonként legfeljebb 400 E Ft.

- (3) A tulajdonos lakóközösségek saját erejeként készpénz vehető figyelembe, melynek forrása az épület felújítási alapja, a tulajdonosok egyszeri hozzájárulása, valamint pénzügyi kölcsön.
- (4) Nem pályázható, illetőleg a támogatásból nem fedezhető a lakáson kívüli, ugyanazon épületben létrehozott nem lakás célú ingatlanok felújítása, korszerűsítése - pl.: földszinten kialakított üzlethelyiség, iroda, stb. - de egyéb forrásból a támogatásra nem jogosult munkálatok a támogatásban részesülőkkel egy időben elvégezhetők.

V. fejezet

A felújítási program eljárási rendje

7.§

(1) A programban való részvétel feltételei:

- a.) A pályázattal érintett munka tartalma megfelel az e rendeletben foglaltaknak.
- b.) A felújítással érintett lakóközösség írásbeli hozzájárulása. A tömbrehabilitációs program esetében az érintett lakóépülettömb összes lakásának 1/3-ára eső tulajdoni hányad hozzájárulását kell minimálisan biztosítani.
- c.) A lakóközösség rendelkezik a tervezett felújítási munka összes költségének 1/3 részével, illetőleg a lakóközösség igazolja, hogy valamely pénzügyi intézményhez hitelfelvételi kérelmet nyújtott be, és a hitelfelvételi kérelmet bírálatra befogadták. A tulajdonosok az alapító okiratban vagy alapszabályban rögzítettek szerint jóváhagyták a hitel valamilyen formában történő felvételét.
- d.) A tömbrehabilitációs pályázaton való részvétel feltétele, hogy a felújításra pályázó épületek lakásainak száma nem lehet kevesebb, mint a tömb összes lakásának az 1/4-e. Legalább annyi épület felújítására kell tehát a pályázatot benyújtani, hogy a felújítással érintett lakások száma ne legyen kevesebb, mint a tömb összes lakásának 1/4-e.
- e.) Meglévő hő-diagnosztikai vizsgálati eredmény, vagy olyan szerződés, amelynek értelmében a hő-diagnosztikai vizsgálati eredmény rendelkezésre fog állni a munkálatok megkezdésekor.

(2) A pályázathoz mellékelni kell:

- a.) a pályázó lakóközösségnek a teljes felújítási költségmegosztását lakásonként, a tömbrehabilitációs program pályázatában a teljes felújítási

(rehabilitációs) költség megosztását minden egyes felújítandó épületre és lakásokra lebontva kell bemutatni. A pályázatnak tartalmaznia kell a támogatás szempontjából elismerhető beruházási költségnek, a fejlesztések tervezési és engedélyezési költségeit,

- b.) a társasház közgyűlése (szövetkezetek esetében igazgatóság), illetve az alapszabály, alapító okirat szerint illetékes testület jegyzőkönyvét - hitelt érdemlő dokumentumot - a felújítás és a hozzá szükséges részletes költségvetés elfogadásáról, és a nevében eljáró, szerződéskötésre jogosult meghatalmazott kijelöléséről,
 - c.) a felújítással érintett tulajdonosi lakóközösség írásbeli hozzájáruló nyilatkozatát;
 - d.) pénzügyi fedezetigazolást arról, hogy a felújítás céljára elkülönített összeg - mint önrész - a lakóközösség rendelkezésére áll, illetve igazolást arról, hogy hitelkérelmet nyújtottak be, melyet bírálatra befogadtak. Ha az épület felújítása során nem lakás célú helyiségek is érintettek, akkor a nem lakás célú helyiségek tulajdonosainak is az elkülönített számlára rendelkezésre kell bocsátaniuk és igazolniuk kell a vállalt saját erőt,
 - e.) a tervezett munka rövid leírását és minden olyan rendelkezésre álló iratot, mely az elbírálást segíti,
 - f.) kitöltött adatlapot. Az adatlap a polgármesteri hivatal városgazdálkodási irodáján igényelhető,
 - g.) nyilatkozatot arról, hogy a pályázónak nincs az önkormányzat felé adó tartozása, illetve adók módjára behajtható köztartozása, továbbá nem áll adósságrendezési eljárás alatt,
 - h.) pályázati díj megfizetéséről szóló igazolást. A pályázati díj összege megegyezik a központi pályázat díjának összegével;
 - i.) hőfizikai vizsgálatok jegyzőkönyvét, vagy erre irányuló munkára vonatkozó szerződést.
- (3) A lakóközösség minden esetben egy épület felújításának támogatására nyújthat be pályázatot. Amennyiben a lakóközösség több épületet kíván felújítani, úgy több pályázatot kell benyújtania. A lakóközösség a benyújtott pályázatát utólag nem módosíthatja.
- (4) A lakóközösség által benyújtott pályázat elbírálásáról legkésőbb a pályázati határidő lejártát követő 45 napon belül írásban tájékoztatást kap a lakóközösség azzal a kitételrel, hogy csak a központi pályázat kedvező elbírálása esetén részesülhet támogatásban.

- (5) A pályázatok elbírálása és a lakóépület-felújítási, valamint épületrehabilitációs program jóváhagyását követően az önkormányzat pályázatot nyújt be a Gazdasági Minisztériumhoz a Széchenyi Tervpályázatokra:
- a.) Az önkormányzat a pályázat eredményéről történt értesítést követően - eredményes pályázat esetén - a Gazdasági Minisztériummal támogatási szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a központi támogatás folyósításának feltételrendszerét és annak ütemezését.
 - b.) Az önkormányzat a támogatási szerződés megkötését követően - annak feltételrendszere és a folyósítás ütemezése ismeretében - céltámogatási szerződést köt a nyertes lakóközösségekkel. E szerződés tartalmazza a lakóközösségek részére folyósítandó támogatás - állami és önkormányzati - feltételrendszerét és annak ütemezését.
 - c.) A tömbrehabilitációs támogatásban részesülő ingatlanok (lakások) tulajdoni lapjára a Gazdasági Minisztérium jelzálogjogot jegyeztet be a Magyar Állam javára. Amennyiben az állami támogatásban részesülő lakást annak tulajdonosa a szerződés megkötésétől számított 10 éven belül elidegeníti, úgy az állami, valamint az önkormányzati támogatást kamatmentesen vissza kell fizetnie.

VI. fejezet

A pályázatok elbírálásának szempontjai és a támogatás folyósítása

8.§

- (1) Az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának programjában:
- a.) Előnyt élvez az a pályázat, amely 1982. előtt épült lakóház energiatakarékos felújítását célozza.
 - b.) Előnyt élvez az a pályázat, ahol magasabb a megajánlott önrész, a saját erő mértéke.
 - c.) Előnyt élvez az a pályázat, amely egyszerre nagyobb lakásszámú lakóépület felújítását célozza.
 - d.) Előnyt élvez az a pályázat, amelynek az éves megtakarítás/összes beruházási költség hányadosa az adott feladatra vetítve a legnagyobb.

- e.) Előnyt élvez az a pályázat, amely a felújítás során korszerűbb technikai megoldásokat alkalmaz.
- f.) Előnyt élvez az a pályázat, amely közel azonos technikai paraméterek esetén alacsonyabb fajlagos költséggel végzi a felújítási munkákat.
- g.) A benyújtott pályázat alaki és tartalmi megfelelősége (az adatlap teljes körű kitöltése).
- h.) A benyújtott költségvetés és tervek megalapozottsága.

(2) A lakóépülettömb rehabilitációs programban:

- a.) Előnyt élvez az a pályázat, amely magasabb saját erőt tud biztosítani.
- b.) Előnyt élvez az a pályázat, amely egyszerre nagyobb lakásszámú lakótömb rehabilitációját célozza meg.
- c.) Előnyt élvez az a pályázat, amelyik nagyobb mértékben vállalja a tömb teljes megújítását. A tömbrehabilitáció során nem csak a lakóépületeket, hanem a lakókörnyezetet is megújítja, egészséges lakáskörülményeket biztosít, korszerűsíti a nem összkomfortos lakásokat, energiatakarékos technikai megoldásokat tartalmaz.
- d.) Előnyt élvez az a pályázat, amelyeknél 30%-nál magasabb a nem összkomfortos lakások aránya.
- e.) Előnyt élvez az a pályázat, amely közel azonos technikai paraméterek esetén alacsonyabb fajlagos költséggel végzi a felújítási munkákat.

(3) A helyi pályáztatást Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala illetékes szervezeti egysége bonyolítja le.

(4) A lakóközösségek által benyújtott pályázatokat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – az illetékes bizottságok előzetes véleményezése alapján – bírálja el.

9.§

(1) A támogatás folyósítása:

- a.) Az önkormányzat a 2-3.§-ban meghatározott önkormányzati támogatást a költségvetés elfogadását követően átutalja - az önkormányzat saját részeként - az erre a célra nyitott számlára. A Gazdasági Minisztériummal megkötött támogatási szerződés alapján folyósított központi támogatás

szintén az önkormányzat erre a célra nyitott számlájára folyik be a megkötött támogatási szerződésben meghatározott ütemezés szerint.

- b.) A központi pályázat kedvező elbírálása esetén a nyertes pályázónak a céltámogatási szerződést, a blanketta szerződés kézhezvételétől számított 15 napon belül kell megkötnie. Ellenkező esetben a támogatást elveszíti.
- c.) A támogatás folyósítása a támogatási szerződésben meghatározott forrásösszetétel szerinti pénzügyi és időbeli ütemezésben, a készülségi fokkal arányosan és utólagosan a lakóközösség által benyújtott számlák és teljesítést igazoló dokumentumok, illetőleg ezek ellenőrzése alapján történik. A lakóközösség a beruházás megkezdésének a finanszírozására köteles a saját önrészét felhasználni.
- d.) Az elnyert támogatás csak a megállapodás aláírását követően elvégzett munkák finanszírozására használható fel.

VII. fejezet

A felújítási program alapján történő elszámolás és ellenőrzés rendje

10.§

- (1) A lakóközösség képviselője a támogatott munkák kivitelezésekor köteles az önkormányzat megbízottjaival (a polgármesteri hivatal illetékes szervezeti egységei) együttműködni, részére szükséges felvilágosítást megadni, a helyszínen megtekintését folyamatosan biztosítani.
- (2) A lakóépület-felújítási és tömbrehabilitációs programban meghatározott felújítási munkák (részmunkák) határidőre történő befejezése után a műszaki átadás-átvételi eljárást követő 15 napon belül kerülhet sor a támogatás folyósítására a kivitelezést végző vállalkozó igazolt végszámlája alapján. Az elvégzett munkákat minden esetben az önkormányzat (a polgármesteri hivatal illetékes szervezeti egységei) ellenőrzik, s felülvizsgálják az elkészített felméréseket, valamint számlákat. A kivitelezést végző vállalkozó végszámláját a lakóközösség képviselőjével is igazoltatni kell. A megállapodásban megjelölt határidőig fel nem használt támogatást a lakóközösség elveszíti.
- (3) A támogatást elnyert lakóközösség köteles biztosítani az önkormányzat részére:
 - a.) a kivitelezés folyamatának mindenkor ellenőrizhetőségének lehetőségét,
 - b.) a támogatás felhasználásával kapcsolatos valamennyi nyilvántartás, számla, pénztárbizonylat, kimutatás ellenőrzését,

- c.) minden olyan okiratba történő betekintést, mely a támogatási szerződés teljesítését érintheti.
- (4) Az elnyert támogatás folyósítási feltételeit a céltámogatási szerződésben kell meghatározni.
- (5) Az önkormányzat költségvetésében meghatározott támogatási előirányzat felhasználásáról a polgármester az éves költségvetési beszámoló keretében tájékoztatja a közgyűlést.
- (6) A támogatás a felek által aláírt céltámogatási szerződés keltezésétől számított egy évig érvényes, az ez idő alatt fel nem használt támogatási keret maradványát a pályázó elveszíti. A tárgyévben szerződéssel lekötött támogatás folyósítása a következő évre azonban átvihető.
- (7) A lakóközösség, illetve annak képviselője felelős a céltámogatás megfelelő felhasználásáért. Amennyiben a céltámogatást nem megfelelően használta fel a lakóközösség, annak összegét a jegybanki kamatokkal növelve köteles visszafizetni az önkormányzat részére.
- (8) A központi támogatás felhasználását - a vállalt kötelezettségek betartását: megvalósítás, támogatás felhasználása stb. - az előirányzatot kezelő szerv megbízottja bármely időpontban jogosult ellenőrizni.

VIII. fejezet

Záró rendelkezések

11.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2001. február 23-án lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményezésre jogosult bizottság, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs szavazást rendelek el. Aki a rendelet tervezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - megalkotta a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 10/2001. (II. 23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
10/2001. (II.23.) KR számú rendelete
a temetőkről és a temetkezés rendjéről
szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosításáról

1.§

(1) A 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet 4.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(3) Az elhunyt temetőben történő eltemetését (elhelyezését) függetlenül utolsó bejelentett lakóhelyétől biztosítani kell."

(2) A 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet 1. számú mellékletében az egyéb díjak első francia bekezdésében szereplő, a nem dunaújvárosi elhunytak eltemetésére vonatkozó 50% pótdíjfizetést előíró rendelkezés hatályát veszti.

2.§

E rendelet a kihirdetés napján 2001. február 23-án lép hatályba, de rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Dr. Kálmán András
polgármester

Dr. Tóth István
jegyző

5.) Tájékoztató az ECHO Oktatóközpont Műhely által készített ifjúságkutató anyagról

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Domokos Tamás urat, az ECHO Oktatóközpont Műhely ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Domokos Tamás részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztést természetesen megtárgyalta a véleményezésre jogosult bizottság, az ifjúsági bizottság, de a bizottsági véleményt az előterjesztés nem tartalmazza, ezért felkérem az ifjúsági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság jelen előterjesztés tárgyában kialakított állásfoglalását!

Kismonni László képviselő:

Az ifjúsági bizottság nagyon nagy horderejű dolognak tartja ezt az előterjesztést és fontosnak, hogy a kutatási anyag a képviselőtestület számára is ismert legyen. Engedjék meg, hogy néhány gondolatot fűzzek az előterjesztéshez. Azt gondolom, hogy a kutatási anyagban szereplő információk nagyon értékesek és még sokáig fog a szakma beszélgetni ezekről a dolgokról. A későbbiekben javaslataink lesznek majd a dolog kezelése tekintetében. Az ifjúsági bizottság megalakulásakor nagy gondként fogalmazódott meg, hogy a későbbi döntéseinknél mire alapozzunk. Jómagam sem vagyok már ifjúsági korú - bár még úgy érzem -, sokszor gondot okozott nekem és a bizottsági tagoknak is, amikor egy kérdésnél döntünk, nehezen tudtuk beleélni magunkat az ifjúság helyzetébe, hogy vajon a diákoknak, a dolgozó fiataloknak mi lenne most a véleménye, mire lehetne alapozni ezeket a döntéseket. Meg kell ismerni, meg kell tudni, hogy az ifjúság mit gondol dolgokról, hogyan él ma Dunaújvárosban, hogyan szórakozik, hogyan dolgozza fel a problémákat. A bizottság amellett döntött, hogy ez a kutatási program készüljön el. Bízunk abban, hogy az anyag érdekes lesz. Szeretnék az anyagból idézni egy mondatot. A fiatalok életéért felelősséget érző helyi közösségnek, családoknak, civil szervezeteknek és önkormányzatoknak fontos megismerni az új generáció sajátosságait, jellemzőit, problémáit. A kutatás során felmérésre kerül többek között a tanuló fiatalok pszicho aktív szerekhez kapcsolatos viszonya, életmódra, szabad idő eltöltésre, médiafogyasztásra, ifjúsági közéletben való részvételre és Dunaújvároshoz való viszonyukra vonatkozó információk. Néhány kiemelendő adat, hiszen a városban nem

ismert még ez a kutatási anyag. A pszicho aktív szerek fogyasztása tekintetében dohányzás, a középiskolások, a főiskolások esetében napi 36.000 szál, heti 257.000 szál, évi 13 millió szál cigaretta. Alkohol: középiskolásoknál rendszeresen alkoholt fogyasztók aránya 31 %. Diákok pszichés állapota: a középiskolásokra vonatkozóan a gátlásossággal 29 %-uk, a magányérzetével 30 %-uk, félelemérzéssel pedig 23 %-uk küzd több-kevesebb rendszerességgel. Nem kívánom felolvasni az anyagot, szeretném megköszönni Domokos Tamásnak és csapatának ezt a kiváló anyagot, és szeretném megköszönni a kutatásban résztvevő dunaújvárosi szakemberek munkáját az intézményeink részéről, illetve a hivatal sport és ifjúsági iroda állománya részéről. Azt gondolom, hogy folytatni kell a megelőzésen, felvilágosításon alapuló harcunkat - szándékosan mondom a harc szót - az alkohol, a drog és a cigaretta ellen. Jó kezdeményezésnek tartom az ifjúsági bizottságnak tavaly elindított buli lánc rendezvény sorozatát, ahol megpróbálunk középiskolás diákoknak olyan szórakozási lehetőséget teremteni, ahol nem a drog és az alkohol a fontos, hanem a szórakozás, az együttlét. Úgy gondolom, hogy a középtávú ifjúsági koncepcióban leírtakat alapvetően nem cáfolják a kutatás eredményei, de az ifjúsági bizottság úgy gondolja, hogy az ifjúsági koncepciót felül kell vizsgálnunk a kutatás ismeretében. Úgy kívánjuk ezt megtenni, hogy a gyermekhét rendezvénysorozat keretén belül május 25-én egy egynapos konferenciát kívánunk tartani, melynek az alapanyaga ez a kutatási anyag lesz. A teljes kutatási anyagot cd-s adathordozó formájában a rendelkezésére fogjuk bocsátani az iskoláinknak és azoknak az intézményeinknek, akik az ifjúsággal foglalkoznak. Mint láthatták a Dunaújvárosi Hírlap elkezdte a kutatási anyag kivonatos formában való leadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

A kutatás tényleg nagyon fontos és fontos dolgokat hozott tudomásunkra. Azonban óvnék attól, hogy úgy tekintsük a dolgot, mint hogy most már tudjuk, mit kell tenni, és ha megteesszük, akkor a dolog meg fog változni. A társadalom egy bonyolultabb szövet, mint amit egy kutatás be tud fogni belőle, bonyolultabbak a működési mechanizmusai és bonyolultabb az a hatásmechanizmus is, amivel esetleg néhány területen bizonyos hatásokat tudunk elérni. A felnövekvő generáció is inkább nevelődik, mint hogy nevelik. Ha visszagondolunk, ha a nevelésen múlt volna a dolog, akkor mindannyian sugárzó szocialista emberek lennénk, vidáman és mindenféle tekintetben boldogan néznénk a biztató jövőbe. Negyven évig próbálkoztak rajtunk, nagyon központosított kézben tartott, megszervezett propaganda mindennel, mosták az agyunkat rendesen és mégsem jött vissza a dolog. Arra szeretnék figyelmeztetni, hogy egy ilyen kutatási eredményhez hozzájárulni és ebből

valamiféle programot csinálni, legalább akkora szakmai feladat, mint egy ilyen kutatást megcsinálni. Most már a kutatásból engedjenek meg, hogy néhány dolgot kiemeljek, ami szerintem nagyon fontos. Az első, ami a kutatásból kiderül, a mobilitás. A XXI. században a rendszerváltás után tíz évvel ismét felgyorsult a társadalmi mobilitás, olyan pályák vannak a fiatalok előtt, amelyek elsősorban az iskolán keresztül esélyt kínálnak számukra, hogy a szüleikhez viszonyítva másfajta életpályát fussanak be. Nagyon örvendetes, hogy ezzel az ifjúság tisztában is van. Amikor arról vall, hogy ő iskolázottságban és a szüleikhez képest társadalmi státuszban mit fog elérni, akkor ebben egy nagyon kedvező tendencia figyelhető meg, illetve egy nagyon pozitív életszemlélet. Nyilvánvalóan nem is tudjuk igazán megérteni, hiszen a kutatásnak van egy nagyon szellemes vonulata, az ipszilon generációról beszél, arról a generációról, ami a 90-es években felnőtt és egészen más eszközökkel és más életszemlélettel fog a jövőbe menni, mint ahogy mit tettük és ehhez azt az eszközt, ami ma rendelkezésre áll, azt használja is. Persze mindig figyelembe kell venni azt, hogy ezeknek az eszközöknek az elérhetősége is társadalmi meghatározottságú, vagyis a szülők társadalmi státusza alapvetően meghatározza az eszközök elérhetőségét. A másik vonulat, amiről néhány szót szeretnék szólni, az a Dunaújvárosban élni és Dunaújvárosban a jövőben élni című fejezet, amely azt gondolom, a leginkább megszívlelendő ebben a kutatásban. Ha a globális adatokat nézzük, akkor a fiatalok 30 %-a vallja, hogy nem zárkózik az elől el, hogy Dunaújvárosban élje le az életét, vagy hosszú távon Dunaújvárosban képzelje el az életét, 48 %-uk semmiképpen nem akar Dunaújvárosban élni, 22 % bizonytalan. Az a folyamat, ami itt évtizedek óta tetten érhető, nevezetesen az, hogy eddig arról volt tudomásunk, vagy azt gondoltuk, hogy a máshol diplomát szerettek abszolút nem jönnek vissza a városba, itt már a középiskolás szinten is kiderül, hogy aki csak a középiskolát végzi majd el, az sem igazán akar Dunaújvárosban maradni. Ez hihetetlenül figyelmeztető jel a város jövőjét, hosszú távú jövőjét illetően. Egyik magyarázó változóként az lehet, hogy mire büszke a középiskolás, illetve főiskolás fiatalság Dunaújvárosban és mit szégyell. A büszkeséget a sport elsöprő módon uralja. A szégyen oldalon pedig még ennél elsöprőbb módon a környezetszennyezés, a por, a kosz. Ezek, mint magyarázó változók vannak a háttérben. Végezetül az ilyen apróságokat, hogy hogyan kezeli majd az ifjúsági bizottság, erre nagyon kíváncsi leszek, mert egy nagyon pontos megállapítása a vizsgálatnak, amikor arra kérdez rá, hogy a fiatalok hány százaléka reggelizik, akkor erre a kérdésre az a válasz, hogy a 60 % egyáltalán nem, illetve a 60 %-on belül van egy viszonylag jelentős rész, aki a hétvégeken igen.

Vass János képviselő:

Óvnék attól mindenkit, hogy a hozzászólását úgy kezdje, hogy óvják attól mindenkit.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Nagyon bízom abban, hogy az előterjesztésben leírtak meg is valósulnak, azaz a kutatási eredmények értelmezése, tovább gondolása, illetve regionális és országos összehasonlítások elvégzése. Illéssy úrhoz csatlakoznék, valóban megdöbbentő számokat találunk a 8. fejezetben, amelynek a címe a fiatalok Dunaújvároshoz való viszonya. Itt már volt pár szó szólva arról, hogy mi az, amire a fiatalok büszkék, illetve szégyellnek. Amit szégyellnek, az elmaradottság, itt az említések száma 21, tehát háromszoros. Illéssy úr már szólt róla, hogy a fiatalok 30 %-a nyilatkozott úgy, hogy nem zárkózik el, hogy ezen a településen éljen a jövőben is, míg azok aránya, akik semmiképpen sem szeretnének itt lakni, 48 %. Akik jelenleg is itt laknak, egy kicsit magasabb arányban szeretnének a jövőben is itt lakni, 47 %-uk válaszolt igennel és 31 %-uk határozottan elzárkózott ez elől. A középiskolás tanulók 1/5-e, tehát 20 %-uk mindössze említette Dunaújvárost, mint felnőttkori letelepedésre választott települést, és ami még nem hangzott el, a diplomás szülők gyerekeinek mindössze 17 %-a választaná egyértelműen Dunaújvárost. Azt hiszem, hogy ezeken a számokon el kellene gondolkodni mindannyiunknak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a tájékoztatót bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) - elfogadta.

6.) Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2000. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévay Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ igazgatóját. Azonban betegség miatt nem tudott eljönni. Kérem, hogy a közgyűlés vegye tudomásul.

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottság, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kismonyi László, Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2001. (II.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ előterjesztett beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 5.”

7.) Javaslat néhai Dr. Grosszmann Sándor belgyógyász főorvos, a dunaújvárosi kórház első igazgatója emlékének megörökítésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10. § (3) bekezdése értelmében Dr. Müller Cecília az ÁNTSZ városi intézetének főorvosa e napirend tárgyalásán tanácskozási joggal vesz részt.

A határozati javaslat alternatívákat tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 2 fő (Kismonni László, Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Kismonni László, Dr. Sipos János) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2001. (II.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy néhai Dr. Grosszmann Sándor Dunaújváros Kórháza első igazgató-belgyógyász főorvosa, az új város egészségügyi ellátása megteremtőjének és irányítójának, valamint első főorvostársának, Dr. Pátkay József sebész főorvosnak emlékéért megörökíti. Ennek érdekében a kórház első épületének (Kossuth L. u. 3., jelenlegi lakóház homlokzati falán a Szent Pantaleon Kórház közreműködésével) emléktáblát helyeztet el „Itt működött Dunaújváros első kórháza, amelynek igazgatója Dr. Grosszmann

Sándor belgyógyász főorvos, első sebész főorvosa pedig Dr.Pátkay József volt” felirattal.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Szent Pantaleon Kórház Főigazgatóját, hogy az 1.) pontban foglaltaknak megfelelően az emléktábla elkészíttetéséről, elhelyezéséről és ennek finanszírozásáról gondoskodjék.

Felelős: - a határozat kórház főigazgatójának történő megküldéséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja arra vonatkozó szándékát, hogy a városban új utca megnyitása során Dr.Grosszmann Sándorról, mint a dunaújvárosi kórház megalapítójáról utcát kíván elnevezni.

Felelős: - az utca elnevezésének előterjesztéséért:

- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: új utca megnyitásának időpontja”

- 8.) **Javaslat a távhőellátás hosszú távú fejlesztésének lehetőségeiről szóló tanulmány elfogadására.**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, aki jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Áttanulmányozva az anyagot, sok kérdés merült fel bennem. Többek között az, hogy mit fejlesztenek, mibe kerül, milyen haszon várható, mi a garancia, lesz-e haszna a fejlesztésnek, mi a célja a fejlesztésnek, mit fejlesztenek, ki finanszírozza? Irigylem a gazdasági bizottság és a városüzemeltetési bizottság tagjait, hogy ezt elfogadták, mert ezek szerint ők tudják, hogy miről van szó. Ebben a vastag anyagban van három egymástól független oldal, aláírás nélkül. Nem magyarázza meg, hogy melyek a mellékletek, nagyon sok táblázat van benne, számomra egyik táblázat sem mond semmit. Találtam benne ilyeneket, hogy D4, K1 melléklet, ahol árajánlatok vannak, 270 E Ft, 27 M Ft és a többi. Azt sem tudom ebből az anyagból, hogy ezek alternatívái-e egymásnak, vagy össze kell adni őket, vagy hogyan kezeljem ezt az előterjesztést. Ha valaki ezt értette, és annak függvényében fogadta el bizottsági ülésen, azt nagyon irigylem, mert én hosszas tanulmányozás után nem tudom, hogy mit tartok a kezemben. Kár, hogy nincs itt a meghívott vendég, mert remélhetőleg ő meg tudta volna válaszolni az általam feltett kérdéseket, de én nem tudom, hogy miről szól ez az előterjesztés. Lehet, hogy bennem van a hiba.

Almási Zsolt képviselő:

Csatlakozva Vass képviselőtársamhoz lehet, hogy bennem is hiba van, én sem igazán értem, hogy miről szól az anyag. Azt ajánlanám képviselőtársaimnak, hogy ezt a témát hasonlítsák össze azzal, amit a távhő ellátást elnyerő cég annak idején ígért. Emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy Vass képviselőtársamnak mennyire igaza van, ugyanis az eredeti ígervény szerint - 1997-ben - körülbelül 2001–2002-ben a távhő ellátás ha nem is a mennyország, de azért a küszöbére már érkezett volna, ehhez képest elég nagy késéssel egy eléggé szegényes, különösebb számításokkal alá nem támasztott részfeladatról van szó. Semmiképpen nem tartom ebben a formában elfogadhatónak. Szeretném, ha a gazdasági bizottság és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság erről valamivel többet mondana, de azt még inkább szeretném, ha a beterjesztett anyagban lennének olyan számítások összehasonlítva a cég eredeti ígéreteivel, amelyre egyébként kötelezte őket az önkormányzat. Akkor lenne miről vitatkoznunk, lenne miről megbeszélünk, mert ez így megalázása a közgyűlésnek.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Speciális műszaki kérdésekre természetesen nem tudok válaszolni. Egy kérdésre tudok, hogy ki fizeti. Az önkormányzat és a Hőszolgáltató Kft. között fennálló szerződés alapján a teljes fejlesztési, beruházási feladat a Hőszolgáltató Kft. feladata. Gyakorlatilag az önkormányzatnak, illetve effektíve a lakosságnak ebben a kérdésben nincs tennivalója. A Hőszolgáltató Kft. a

saját büdzséjéből, illetve más forrásokból kell, hogy kigazdálkodja ezeket a fejlesztéseket.

Mlinkó Pál képviselő:

Szerepel az anyagban, hogy ez hosszú távú fejlesztésre vonatkozik, részletesen tartalmazza az átalakítások során elért eredményeket, illetve a jövőbeni szükséges átalakítások eredményeként keletkező energia megtakarítást. Ez a megtakarítás hogyan érinti a fogyasztókat, a lakosságot, jelentkezik-e náluk az energia megtakarítás?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője a bizottsági üléseken kifejtette azt az álláspontját, hogy ezek a fejlesztések ha megvalósulnak, amit ebben a tanulmányban magas műszaki színvonalon leírtak létrejönnek, akkor az várható, hogy relatíve csökkenni fog valahol a lakosság számára a fűtési díj. A relatíve csökkenés nem azt jelenti, hogy a jelenlegi ár csökken, hanem azt jelenti, hogy az idő előrehaladtával nem nő, illetve nem nő olyan mértékben, mint amennyire az átlagos emelkedés jelenti. Minden évben változik a távhűtési díj, az alapján a képlet alapján, ami a rendeletben jelen pillanatban működik. Ebben vannak bizonyos szorzószámok, abban az esetben viszont, ha ezek a fejlesztések létrejönnek, a műszaki tartalomra vonatkozó szorzószám mértéke változik, tehát elméletileg az emelkedés mértéke alacsonyabb, mint ami a mai indokoltságot jelenti.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Vass János), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2001. (II.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. (átalakulás alatt) által benyújtott „Dunaújváros távhő hosszú távú fejlesztése” című tanulmányát elfogadja.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 2.”

9.) Javaslat a Dunaqua-Therm Rt-nek a DVG Dunaújvárosi vagyongazdálkodási Rt-be történő beolvadása kapcsán érintett vagyongerőltetés és a vagyongerőltetés elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat, a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egy tartózkodás mellett tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A beterjesztett anyagban bejegyzett könyvvizsgáló véleményének az utolsó mondatából idéznék: A jogutód gazdasági társaság vagyonszerkezetének eszköz és forrás oldalának egyező végösszege 6.148.181 E Ft, a jegyzett tőkéjének összege 4.921.219 E Ft. Ez február 6-án kelt. Február 9-én az igazgatóság a jegyzett tőkét már csak 4.901.219 E Ft-ban jelölte meg, tehát 20 M Ft hiányzik. A határozati javaslatban is hiányzik ez a 20 M Ft. Ezért kérdezném, hogy ez elírás, vagy hova tűnt, vagy ne adj' Isten most éppen veszítünk a tőzsdén és azért kellett ezt levenni? Ezek érdekelnének, meg az is, ha egy jegyzőkönyvet a vezérigazgató, akit ugyan a jegyzőkönyv csak igazgatónak minősít, máshol meg vezérigazgatónak - Neszmélyi György -, a vezérigazgató lehet-e hitelesítője a részvénytársasági igazgatósági ülésnek? Valójában a 20 M Ft sorsáról érdeklődöm elsősorban.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság vezérigazgatója:

Mi is észrevettük ezt a sajnálatos gépelési hibát. Itt van a kezemben Kalmár Sándor könyvvizsgáló úrnak az elnézést kérő levele és a helyesbítő dokumentációról egy-egy faxmásolat. Köszönöm az észrevételt. Természetesen nem a tőzsdei veszteséggel függ össze. Egyébként jogom van aláírni a mérlegeket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2001. (II.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaqua-Therm Rt. DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-be történő beolvadása kapcsán elkészített végleges vagyonszerkezet és vagyonszerkezet az alábbiak szerint elfogadja:

A beolvadó Dunaqua-Therm Rt. mérleg főösszege:	1.995.186 E Ft
--	----------------

A beolvasztó DVG Rt. mérleg főösszege:	5.492.195 E Ft
A jogutód (DVG Rt.) társaság mérleg főösszege:	6.148.181 E Ft
A jogutód (DVG Rt. társaság jegyzett tőkéje:	4.901.219 E Ft
A jogutód (DVG Rt. társaság saját tőkéje:	5.372.947 E Ft

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját, hogy a törvényben előírt letétbehelyezési kötelezettségének tegyen eleget.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. február 28.

10.) Javaslat a 2001. évi lakásbérleti díj, illetve nem lakás célú helyiségek bérleti díj emelésére, továbbá a 2001. évi lakóház-kezelés terv elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját.
Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet. Először a határozati javaslatról fogunk döntést hozni, ezt követően – a határozat tartalmának megfelelően módosítjuk a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló – többször módosított és kiegészített – 1/1994. (I.12.9 KR számú rendeletet.

Először kérem a pénzügyi bizottság elnökét majd az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét, majd kérdezem a gazdasági bizottság, a lakásügyi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk négy igen és egy tartózkodás mellett a rendelettervezetet közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság 20-i ülésén tárgyalta a napirendet. Több kérdést vetettek fel a bizottság tagjai, ezekre jórészt a válaszokat megkapták, majd egy módosító indítvány született, amelyet a bizottság egyhangúan elfogadott, illetve ezt követően a módosított határozati javaslattal együtt az egész határozati javaslatot elfogadta. A rendelet módosítást egyhangúan támogatta. Szeretném ismertetni a módosítási javaslatot, ami nem más, mint a meglévő határozati pontok után egy újabb pont betétele lenne. Az a lényege, hogy Dunaújváros Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatóságát, hogy a 2001. évi lakóházkezelési tevékenység során a vállalkozói díjat optimalizálja a város hasonló vállalkozások díjtételének átlagát figyelembe véve. Csak egy arányszámot mondanék, az anyagban szerepel ez a 28 Ft/m²/hó kezelési díj, ennek megfelelően egy átlagos társasház kezelése 10,57 Ft - 11 Ft között mozog átlagban.

Vass János képviselő:

Talán összefüggésben van az előbb elhangzott kérdéssel az én kérdésem is. Dunaújváros bérlakásainak száma drasztikusan csökken a tavalyi közgyűlési határozat következtében. Követi-e a lakás számának csökkenését a lakóházkezelői létszám csökkenése a cégnél?

Almási Zsolt képviselő:

A határozati javaslat 1.) pontjában van egy - megítélésem szerint – nem megfelelő szó, ezt szeretném módosíttatni. Ez a mondat úgy szól, hogy: 2000. március 1-jei hatállyal egységesen 10 %-kal megemeli az 1. számú

mellékletben szereplő díjvezetek és besorolási kategóriák alkalmazásával. Az „egységesen” helyett az „átlagosan” kifejezés a pontos, mert ha „egységesen”, akkor minden lakásnál 10 % lenne, és nem erről van szó.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság vezérigazgatója:

Somogyi képviselő úr kiegészítő javaslatára vonatkozóan annyit szeretnék mondani, hogy a műszaki tartalom, a ténylegesen elvégzendő feladatok figyelembevételével - természetesen amennyiben a tulajdonos önkormányzat ezt támogatja - a Vagyonkezelő Rt. tudomásul tudja venni. Ezzel arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a szövetkezeti lakóház kezelési feladatok tartalmilag egészen mások, ha úgy tetszik szűkebbek, mint az önkormányzati tulajdonban lévő lakásokkal kapcsolatos ingatlankezelési tevékenység. Itt főként arra gondolok, hogy ki kell számlázni a lakbéreket, ami nem történik a szövetkezeteknél, azokat be kell szedni, nyilván kell tartani, hátralékot kell kezelni, az adósokat fel kell szólítani. Továbbá ez a szervezet végzi a megvásárolt lakásokkal kapcsolatos adminisztrációs tevékenységet is, a részletfizetések kezelését, nyilvántartását, az ezzel kapcsolatos jelentések fogalmazását. Ha a belső feladattartamot is figyelembe vesszük, akkor nyilván a Vagyonkezelő Rt. ezt tudomásul tudja venni. Vass képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy természetesen évek óta, ahogy folyamatosan csökken a lakásszám, ugyanúgy nem abban az arányban, de csökken az ezen a területen dolgozók létszáma is. Most a cég egy jelentős átszervezés alatt áll, és ez már a tavalyi évben is beindult. Ennek a létszámot érintő és szervezeti tagozódását érintő változásairól részletesen a 2000. évi üzleti tervről szóló beszámolóban fogunk szót ejteni, illetve a 2001. évi üzleti tervben, ahol a létszámtervet és a létszámgazdálkodást egy önálló fejezetként bemutatjuk az önkormányzat részére. Egyébként ezt az anyagot a tegnapi nappal átadtuk a városgazdálkodási irodának, a közgyűlés vélhetőleg ezt tárgyalni fogja. Almási képviselő úr szöveghelyesbítését köszönjük, egyetértünk vele.

Dr. Kálmán András polgármester:

A lakásügyi bizottság módosító indítványát bocsátom először szavazásra, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki egy 5. ponttal: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságát, hogy a 2001. évi lakóházkezelési tevékenysége során a vállalkozói díjat optimalizálja a városi hasonló vállalkozások díjtételének átlagát figyelembe véve." Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki egy ötödik ponttal, mely a következő legyen: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságát, hogy a 2001. évi lakóházkezelési tevékenysége során a vállalkozói díjat optimalizálja a városi hasonló vállalkozások díjtételének átlagát figyelembe véve." - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási képviselő úr javasolta, hogy a határozati javaslat 1. pontjában szerepelő egységesen szó helyett az átlagosan szó szerepeljen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában az egységesen szó helyett az átlagosan szó szerepeljen - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2001. (II.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját 2001.

március 1-jei hatállyal átlagosan 10%-kal megemeli az 1. sz. mellékletben szereplő díjvezetek és besorolási kategóriák alkalmazásával.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját, hogy az 1. pontban meghatározott bérleti díjemelésről értesítse a bérlőket, és egyben felhatalmazza a nevezetteket, hogy a díjemelés elutasítása esetén kezdeményezzék azok bírósági úton történő érvényesítését.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a béremelés közzétételére: 2001. május 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2001. évi lakóházkezelési tervét a 2. számú mellékletben szereplő előirányzott összegekkel.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:

- a határozat végrehajtására: folyamatos, 2001. december 31-ig
- jelentésre: a 2001. évi lakóházkezelési tervről szóló beszámoló időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét, hogy készítsenek javaslatot az önkormányzat tulajdonát képező és jelen határozat kiadása idején üresen álló, valamint bérleti díj megállapítása

nélkül használatba adott nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosítási módjára.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - 2001. május 31.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatóságát, hogy a 2001. évi lakóházkezelési tevékenysége során a vállalkozói díjat optimalizálja a városi hasonló vállalkozások díjtételének átlagát figyelembe véve.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:

- a határozat végrehajtására: folyamatos, 2001. december 31-ig
- jelentésre: a 2001. évi lakóházkezelési tervről szóló beszámoló időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a rendeletervezetről fogunk döntést hozni.
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek a most elfogadott határozattal.

Mivel nincs jelentkező, a rendelettervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló – többször módosított és kiegészített – 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 11/2001. (II. 23.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

11/2001. (II. 23.) KR számú rendelete a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I. 12.) KR számú rendelet

(továbbiakban: LKR) módosításáról és kiegészítéséről

1. §

(1) Az LKR 75. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek

„ A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértéke (lépcsőházanként, épületenként)

Épület címe		Bérleti díj Ft/m2/hó
--------------------	--	---------------------------------

Tisztán önkormányzati tulajdonú épületek:

Frangepán u 54.	65
Magyar út 6/a-b.	43
Palme köz 2-4.	76

Társasházakkal vegyes tulajdonú épületek:

Akácfa u 4.	59
Akácfa u 6.	59
Alkotás u 12-13.	79
Alkotás u 14-15.	79
Babits M. u 1-3.	76
Babits M. u 5-7.	68

Babits M. u 9-11.	68
Babits M. u 2-16.	76
Balog Á. u 1.	84
Balog Á. u 2-6.	51
Balog Á. u 8-14.	75
Balog Á. u 16-18.	65
Balog Á. u 24-28.	58
Barátság útja 15 – 19	88
Barátság útja 21 - 25	84
Bartók B. u 2-6. - Kossuth L. u. 8 -10.	63
Bartók B. u 8-10.	79
Batsányi u 1.	49
Batsányi u 15/a-b.	90
Batsányi u 2-4.	56
Bercsényi u 1-5.	54
Bercsényi u 7-11.	65
Bocskai u 1/c-d	75
Bocskai u 3.	75
Bocskai u 3/a	70
Bocskai u 3/b	73
Bocskai u 5.	73
Bocskai u 5/a-b	75
Bocskai u 7.	56
Bocskai u 7/a-b.	74
Bocskai u 2 - 2/a-f	58
Bocskai u 4-8.	58
Bocskai u 10-14.	59
Bocskai u 16-20.	53
Bocskai u 22-34.	57
Bólyai u 1-5.	68
Csokonai tér 1-3.	57
Csokonai tér 4-6.	61
Derkovits u. 3-5.	71
Derkovits u. 7-9.	65
Diófa u 26.	57
Dobó u 1-3.	66
Dózsa Gy. u 5. - Kőműves u.1-7. 11-13.	64
Dózsa Gy. u 11-13.	51
Dózsa Gy. u 15. -Bartók B. u 12.	73
Dózsa Gy. u 60/a-c	58
Dózsa Gy. u 62/a-b.	64
Dózsa Gy. u 64.	75
Dunasor 17-19.	73
Dunasor 29-31.	57
Építők útja 2/d.	69

Építők útja 4-14.	58
Erdősor 31.	58
Erdősor 35.	65
Erdősor 37.	65
Erdősor 39.	64
Erkel kert 1-22.	58
Esze T. u 1-5.	52
Esze T. u 2-6.	50
Esze T. u 5/a-b-c	71
Esze T. u 13/b-c-d.	68
Esze T. u 15-19.	58
Esze T. u 8-12.	58
Eszperantó u 1.	97
Fáy A. u 1-3.	60
Fáy A. u 4-6.	53
Frangepán u 66/a,- 68.	79
Gagarin tér 13-19.	89
Gagarin tér 21-23.	61
Gábor Á. u 1-5.	59
Gábor Á. u 7-11.	63
Gábor Á. u 13-17.	56
Gábor Á. u 2/a.	90
Gorkij u. 1-3. - Kossuth L. u. 12-16.	66
Gorkij u 3/a.	57
Gorkij u 5-7.	55
Görbe u 1.	82
Görbe u 2/a	56
Görbe u 8.	57
Hajnal u 6-7.	71
Hangulat u 2-4.	58
Hengerész u 1-3.	62
Hengerész u 5-7.	65
Hengerész u 9-11.	65
Hold u 5-7.	65
Hold u 9-11.	75
Hold u 13-15.	72
József A. u 1-3.	63
József A. u 9-11.	65
Kalamár tér 1.	68
Kalamár tér 2.	59
Kalamár tér 3.	67
Kassák L. u. 1-6.	58
Károlyi M. sor 9.	48
Kisdobos u 1-3.	48
Kohász u 2-4.	51

Kohász u 6-10.	52
Korányi S. u 1.	81
Korányi S. út 3. - Október 23. tér 2.	87
Korányi S. u 5-9.-Október 23.tér 3-5.	73
Korányi S. u 11. -Október 23.tér 6.	58
Kossuth L. u 7/a.	57
Kossuth L. u 9-17.	64
Kossuth L. u 19-27.	64
Kossuth L. u 29-41.	83
Kőrís u 12-12/a.	61
Kőrís u 13.	75
Köztársaság u 3-5.	56
Lajos király krt. 1-3.	50
Lajos király krt. 5-7.	61
Lajos király krt. 9-11.	68
Lajos király krt. 13-15.	57
Lajos király krt. 17-19.	57
Lajos király krt. 21-23.	59
Liget köz 1-5.	89
Liszt F. kert 1-3.	53
Liszt F. kert 4-11.	56
Liszt F. kert 12-17.	44
Lobogó u 1.	60
Martinovics u 8-12.	58
Martinovics u 14-18.	59
Martinovics u 20-24.	59
Május 1. u 9.	67
Május 1. u 12-20.	66
Munkácsy M. u 1-7. -Esze T.u.13-13/a.	56
Munkácsy M. u 2-6.	54
Nagy I. u 2.	64
Nagy I. u 6.	68
Nagy I. u 8.	59
Nagy I. u 10.	45
Nap u 2-4.	88
Palme köz 9-11.	71
Palme köz 13-15.	67
Petőfi társasház	44
Radnóti M. u 2.	71
Radnóti M. u 4.	66
Rákóczi tér 1-3.	52
Rákóczi tér 4-6.	52
Római krt. 16-18.	66
Római krt. 24-26.	55
Római krt. 31-33.	76

Római krt. 35-37.	80
Római krt. 39-41.	82
Római krt. 40-42.	86
Római krt. 43-45.	83
Rózsa udvar 1-3.	65
Semmelweis u 1.	46
Semmelweis u 2-8.	61
Szabadság u 1/c.	56
Szabadság u 7-9.	67
Szabadság u 20.	57
Szabadság u 30.	77
Széchenyi I. park 6.	57
Szórád M. út 2-6.	59
Szórád M. út 8-12.	62
Szórád M. út 14-16. - Kossuth L.u.18-22.	65
Szórád M. út 18-20. - Dózsa Gy.u.17-25.	64
Szórád M. út 22-28.	57
Szórád M. út 30-38.	58
Szórád M. út 40.	88
Szórád M. út 42.	80
Szórád M. út 44.	101
Szórád M. út 46.	101
Tavaszi u 2-4.	54
Tavaszi u 6-8.	49
Tavaszi u 14-16.	57
Tavaszi u 18-20.	57
Tavaszi u 22-24.	45
Tavaszi u 26-28.	51
Táncsics M. u 3/a.-Dózsa Gy. út 27-31.	57
Táncsics M. u 3/b-g.	62
Táncsics M. u 5-9.	56
Táncsics M. u 11-15.	44
Táncsics M. u 17-21.	60
Táncsics M. u 20-22.	65
Táncsics M. u 24-26.	65
Úttörő u 2.	51
Vasmú út 7-15.	90
Vasmú út 17-25.	73
Vasmú út 31-33.	66
Vasmú út 35-37. - Kossuth L. u 2/a-b	56
Vasmú út 2-4.	58
Vasmú út 6-8. - Gagarin tér 25-27.	51
Vasmú út 10/a.	54
Vasmú út 12.	63
Vasmú út 14.	58

Velinszky L. u 6.	54
Velinszky L. u 8.	66
Vigadó u 2-6.	97
Vigadó u 8-12.	52
Vigadó u 14-18.	67
Vörösmarty M. u 1-5.	55
Vörösmarty M. u 7-11.	56
Vörösmarty M. u 13-17.	51
Vörösmarty M. u 2.	95
Weiner T. krt. 1-7.	77
Weiner T. krt. 9-15.	74
Weiner T. krt. 17-23.	58
Weiner T. krt. 2.	74
Weiner T. krt. 4.	83
Weiner T. krt. 6.	82

(2) Az LKR 75. §. (2) , és (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés, illetve kiegészítés lép.

„(2) azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az Önkormányzat tulajdonába visszakerülnek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni, vagy ha az épület tisztán személyi tulajdonú társasház volt, illetve a lakás szövetkezeti tulajdonú épületben helyezkedik el, akkor 69 Ft/m²/hó az alkalmazandó díjtétel.

(4) Dunaújváros Közgyűlése a városba települő szakemberek, illetve volt iskola gondnokok részére vásárolt lakások használati díját egységesen 69 Ft/m²/hó összegben határozza meg.”

2. §

Ez a rendelet 2001. március 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

11.) **Beszámoló a 2000. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól**
Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A 6. oldalon a 4. fejezetben törvényességi ellenőrzésről olvashatunk. Az ott leírtakkal semmi gondom nincs, de úgy gondolom, hogy ki lehetne egészíteni utólagosan. A 2001-es évben javaslom, hogy tartsanak céll ellenőrzést a törvényességi szempontokat figyelembe véve. A céll ellenőrzésnek legyen szempontja az elmúlt 3 éves intervallumban a kinevezések, új munkaerők felvételével kapcsolatos törvények betartása.

Dr. Tóth István jegyző:

Megvizsgálom és meg fogom fontolni ezt a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, lezárom a vitát és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Huszti József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2001. (II.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az ellenőrzések tapasztalatairól szóló jegyzői beszámolót elfogadja.”

12.) Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésével kapcsolatos méltányossági kérelem megtárgyalására

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a lakásügyi és a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Huszti József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2001. (II.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet 11.§ (1) bekezdés második mondatában biztosított jogával élve, elidegeníti a Dunaújváros, Hold u. 11. III. 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú és a Magyar Honvédség Helyőrség Parancsnokság Sárbogárd bérlőkiválasztási jogával terhelt lakásingatlant az elővásárlási joggal rendelkező Horváth Béla bérlő részére.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t, mint az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésével megbízottat, hogy az 1. pontban jelzett ingatlan elidegenítéséről a 18/1994. (VI.29.) KR számú rendeletben foglaltak alapján intézkedjen.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. február 28.
- a határozat végrehajtására: 2001. május 31.

13.) Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Dunaújváros Önkormányzatának honlapján, mely már működik az Interneten, van egy olyan rész, amely a pályázatokról szól, erre a részre rákattintva semmi nem jelenik meg. Szeretném, ha elkezdenénk feltölteni a pályázatainkkal. Ez az előterjesztés erről szól, szeretném, ha az Interneten is megjelenne a pályázat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, támogatni fogom a javaslatát és intézkedem.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Módosító javaslatom van. A határozati javaslat 2.) pontja egészüljön ki és úgy szóljon, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás 7Közlapon és a Fejér megyei Extrában való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Ragó képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki a 7Közlapon kívül a Fejér Megyei Extrában történő közzététellel.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás 7Közlapon és a Fejér Megyei Extrában való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról. - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Husztai József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Pók Ferenc) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2001. (II.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező „Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására” című felhívás alapján céltámogatási pályázatot ír ki.

A céltámogatási keret 1,5 M Ft, amelyet a polgármesteri hivatal közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás 7Közlapban és a Fejér Megyei Extrában való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. február 28.

14.)Javaslat egyes közterületek elnevezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Az ülés előtt kiosztásra került egy pontosított térkép, amely tartalmazza ezen utcákat, illetve szeretném helyesbíteni azokat a helyrajzi számokat, amelyek a határozati javaslatban előfordulnak. Az a térkép, ami az előterjesztés mellékletét képezi, az 1999. év végén készült, azóta alapvető változások következtek be a területen, helyrajzi szám változásokkal együtt. Nyilvánvalóan nem azok hibája, akik ezt összeállították, hanem valamilyen úton-módon lassabban működik mind a Földhivatal, mind pedig az adatszolgáltatás, mint ahogy mi dolgozunk. A most kiosztott térkép a jelenlegi pontos állapot, ebből egyértelműen kiderül, hogy melyik utcának mi a neve. Szeretném jelezni, hogy a 3331/8. számú út decemberben lett átadva, tehát nagyon friss a jelenlegi állapot. A határozati javaslatban a következőket szeretném helyesbíteni: Az első sorban a 3324/5. hrsz az 3324/6. hrsz. helyesen. Ez a négy helyrajzi szám a Szilárd Leó utcát jelenti. A második sorban a 3326/2, 3324/5. illetve a 3329/5. hrsz. útnak a megfelelő része tartozik a Neumann János utcához, illetve hozzájön még a 3328/4 és a 3331/8. hrsz-ú utak. Így lesz teljes a Neumann János utca, ami a volt laktanyától egészen a Rácalmás közigazgatási határáig terjedő erdőt jelenti. Az utolsó sorban a 3330/5. hrsz. kikerül, mert az megszűnt és a 3329/5. hrsz. számnak is csak a megfelelő része kerül ennek az útnak a részébe, illetve ide bekerül még a 3331/2, hrsz., annak is a megfelelő része, mert az utak helyrajzi száma nem fedi le ezeket a vonalvezetéseket. Azt gondolom, hogy esetleg meg lehetne jegyezni, hogy a mellékelt térkép, ami hiteles forrás lehet a közgyűlési határozathoz, egyértelműen mutatja, hogy melyik utca mettől meddig terjed.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a határozati javaslatot azzal a módosítással teszem fel szavazásra, amivel Illéssy képviselő úr pontosította a helyrajzi számokat. Aki a módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2001. (II.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3325/1, a 2976/2, a 3324/6 és a 3323 helyrajzi számú utcákat Szilárd Leó utcának, a 3326/2, a 3324/5, a 3328/4, a 3329/5 és a 3331/8. helyrajzi számú utcákat Neumann János utcának, a 3331/2 és a 3329/5 helyrajzi számú utcákat Lánosz Kornél utcának nevezi el.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az utcanévek elnevezésével kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. március 30.”

15.) Javaslát közoktatási feladatátadás feltételrendszerének kialakítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés két önálló („A” és „B” változatú) döntési alternatívát tartalmaz, de ezen belül az „A” változat egyes pontjai szintén alternatívákat tartalmaznak.

A 6.) pont három,

a 7.) pont három,

a 8.) pont kettő,

a 12.) pont kettő,

a 14.) pont kettő,

a 15.) pont három változatra tesz javaslatot.

Az előterjesztést az oktatási-, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a pénzügyi és gazdasági bizottságnak kellett tárgyalnia.

A bizottságok az előterjesztést megtárgyalták, de a pénzügyi bizottság a határozati javaslat 14. pontját átdolgozásra visszautalta az oktatási irodának. Az intézményvezetők egyetértésével és a pénzügyi iroda közreműködésével elkészített újabb javaslatot a pénzügyi bizottság 2001. február 21-ei ülésén tárgyalta.

Kérdezem az oktatási, a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tegnap ülésezett a gazdasági bizottság, akkor még nem volt kezünkben ez a kiegészítés. A bizottsággal egyetértésben azt állapítottam meg, hogy a gazdasági bizottságnak a korábbi ülésén született határozata nem került a határozati javaslatok közé megfogalmazásra. Ennek csak egy része került megfogalmazásra, az, hogy amikor átadunk egy ilyen intézményt, akkor az a normatívából jöjjön ki. Volt egy olyan javaslatunk, illetve határozatunk, hogy olyan megoldást kell kidolgozni, amely különböző oktatási típusokra is különböző megoldást adjon, tehát az alapfokúakra külön és a középfokúakra külön. Azzal a szándékkal jöttem a mai ülésre, hogy miután ez nem volt a kezünkben, hogy azt javaslom, hogy vegyük le a napirendről, de tekintve, hogy ma kézbe kaptuk ezt a kiegészítést és ennél részletesebb útmutatást a gazdasági bizottság határozata sem adott, minthogy kell egy ilyen megoldást az asztalra tenni, ezért nem kezdeményeztem a napirendnek a levételét. Azt javaslom, hogy tárgyaljuk meg és kérem, hogy vegyék figyelembe a gazdasági bizottság állásfoglalását is.

Pók Ferenc alpolgármester:

Olyan mérföldkőhöz érkezett Dunaújváros Önkormányzata, hogy a tavalyi indulatok után eljutottunk oda, hogy az önkormányzat pénzügyi helyzete, illetve az oktatási rendszer minél eredményesebb működtetése érdekében keressük azokat a formákat, amelyek más önkormányzatoknál, más településeken már bejáratottak, ugyanakkor nálunk még nem volt példa arra, hogy nem az önkormányzat működtetett intézményeket. Ennek az anyagnak a címe is az, hogy a feltételrendszert kell nekünk itt rögzítenünk, nem pedig olyan személyre szóló, intézményre szóló megállapodásokat kell megfogalmaznunk, amelyek minden olyan speciális jellemzőt magukban hordoznak, amit az egyedi megállapodásoknak kell majd rögzíteniük. Éppen ezért azt javaslom, hogy arra törekedjünk az anyag megvitatásánál és elfogadásánál, hogy önmagunknak lehetőséget biztosítsunk arra, hogy az egyes intézmények esetén a specialitásoknak megfelelően történjenek az egyedi szerződések megkötései és nem biztos, hogy szerencsés az, ha túlszabályozzuk már itt a kereteket. A módosító javaslatot, amit kiosztottunk azért teszem, mert az oktatási bizottsági ülésen is többek között felmerült, hogy azok a kiválni szándékozó intézmények, vagy más formában működni szándékozó intézmények, akik az előkészítési folyamatban tárgyalásban vannak az önkormányzattal, jelezték, hogy amennyiben nem áll rendelkezésükre megfelelő pénz az indulásnál, valószínű, hogy eleve kudarca van ítélve a vállalkozás. A 7. pontban eredetileg úgy volt szabályozva, hogy utólagos finanszírozással történne a működtetés. Azt gondolom, hogy legalább egy évet biztosítani kellene

valamennyi vállalkozásnak arra, hogy a pénzügyi likviditási helyzetét olyan módon hozza rendbe, hogy a későbbiek során önfinanszírozóvá, vagy általunk utólagos finanszírozóvá váljék. Nekem meggyőződésem, hogy az önkormányzatnak csak akkor fűződik érdeke az ilyen jellegű működtetéshez, ha az önkormányzatnak nem kerül többre ez az intézmény, ha azok a szakmai értékek, azok a pedagógiai programok, amelyek azokban az intézményekben futottak, amelyek itt majd szóba kerülnek, megmaradnak a város oktatási palettáján, illetve valóban a város oktatási lehetőségeinek bővítésével járnak. A viták során felmerült az, hogy úgy az általános, mint a középiskolák vonatkozásában, valamilyen módon védenünk kell azokat az intézményeket, amelyek nem kerülnek más működtetés alá, amelyek továbbra is önkormányzati finanszírozásúvá válnak. Ez a keretszerződés lehetőséget biztosít arra - én általában az "A" verziókról beszélek -, hogy az egyedi tárgyalások, egyedi egyezségek megkötése során garantálva legyen az, hogy azok az intézmények, amelyek vállalkoznak, nyugodtan tegyék meg ezt, ugyanakkor azok az intézmények, amelyek továbbra is önkormányzati fenntartású intézmények maradnak teljes egészében, ne érezzék úgy, hogy hátrányos helyzetbe kerültek azokkal szemben, akik ezt a lehetőséget megkapják.

Dr. Sipos János képviselő:

Először a pénzügyi bizottság döntését, illetve javaslatát szeretném ismertetni tekintettel arra, hogy a közgyűlés előtt kiegészítésként kiosztott anyag két variációt tartalmaz a középiskolák vonatkozásában, ezért szeretném felhívni a figyelmet, hogy a pénzügyi bizottság egyhangúlag a 2. variációként ismertetett forgatót fogadta el. A két variáció között az a különbség, hogy az első variáció a jelenlegi önkormányzati támogatáshoz viszonyítja az ezt követő támogatásokat és ehhez képest határoz meg egy csökkenő tendenciát, míg a 2. variációként ismertetett alap egy létszámarányos és ehhez tapadó súlyozott aránnyal dolgozik, ami több munkát fog okozni természetesen és minden évben úgy tűnik, hogy lényegesen részletesebb és erőteljesebb előkészítést igényel. Úgy gondolom, hogy a valósághoz közelebb lesz a második változat, mint az első. A pénzügyi bizottság - ezt is kérem majd figyelembe venni, hogy ehhez a részéhez érkezett módosító indítvány – a finanszírozás technikája vonatkozásában azt javasolja az indulás évében az augusztus, szeptemberi hónapokban előre kerüljön megfizetésre. Ez éppen azt a célt szolgálja, ami az előbb elhangzott, hogy a megállapodást megkötő oktatási intézmények az indulásnál megfelelő stabilitással rendelkezzenek és ezt követően pedig általános szabályként a jelenlegi rendszer hatályban tartását javasolja, azaz az oktatási intézményeket előre finanszírozza havonta. Erre tesz javaslatot. Annyi még a kiegészítés, hogy tekintettel arra, hogy a város költségvetésének is természetesen megalapozottnak és jól tervezettnek kell lenni, ezért a pénzügyi bizottság javaslata azt is tartalmazza, hogy a megállapodást megkötő iskolák a város költségvetésének elfogadását követően 30 napon belül az adott évre a saját részletes gazdasági és pénzügyi terveit is köteles a közgyűlés elé

terjeszteni tekintettel arra, hogy úgy gondoltuk, hogy így figyelemmel tudjuk kísélni a kiváló iskolák gazdálkodását. Ami az egész megállapodást illeti, minimálisan két szempontot kellett figyelembe venni a javaslat kidolgozásánál és úgy gondolom, hogy ez a különböző variációkban is benne van. Az egyik kétségkívül a költségvetési szorítás. Ha egy mód van rá, akkor kisebb költségvetésből tudjuk finanszírozni az oktatási intézményeinket, de én egyenrangú feltételnek és egyenrangú követelménynek tartom azt, hogy olyan pénzügyi költségvetési helyzetbe engedjük ki ezeket az iskolákat és olyan megállapodást kössünk velük, amely a stabil és hosszú távú működésüket is biztosítja. Ez az egyik legfontosabb költségvetési szempont. Nem a költségvetést érintően, de legalább ugyanilyen szempont számomra a közoktatásszint megállapodásnak az aláírása. Ez a megállapodás lehetővé teszi, hogy a különböző világnézetű, különböző pedagógiai elveket valló iskolák saját maguk határozzák meg - természetesen az országos tanterveken belül -, hogy a saját iskoláikban mire teszik a hangsúlyt. Ennek következtében szilárd meggyőződésem, hogy a dunaújvárosi oktatási hálózat lényegesen színesebb, így dinamikusabb lesz és a szülőknek egyfajta választékrendszert fog felajánlani, hogy ki hova kívánja beírni a gyermekeit és ki milyen stílusú iskolába kívánja járatni. Ez előrelépés a korábbi rendszerhez képest. Ami hihetetlenül fontos - ez két dolog -, ebből ki kell emelni, hogy függetlenül attól, hogy azt várjuk el, hogy ettől költségvetési megtakarítás legyen, ez az egész rendszer lényegesen több munkát igényel az önkormányzat és annak hivatala oldaláról is, ugyanis abból a szempontból azért a kiváló iskoláknál egy relatíven szoros pénzügyi beszámolási rendszert kell kialakítani, ami lehetővé teszi, hogy elkerüljünk olyan helyzeteket, amit a közgyűlés sem kíván létrehozni. Ha valahol véletlenül bármilyen probléma van akár költségvetési, akár pedagógiai szempontból, azt gyorsan fel lehessen oldani. A másik, ami még figyelemre érdemes, hogy nyilvánvalóan, amikor a közoktatási megállapodások ez alapján az általános feltételek alapján megalkotásra kerülnek immáron saját konkrétságában, igen nagy valószínűséggel még igen sok szempont fog előkerülni, amit most jelen pillanatban nem látunk és ennek következtében ezt az anyagot még igen sokszor fogjuk látni függetlenül attól, hogy most az alapcövekeket leverjük, de a részlet szabályozása nyilvánvalóan többször vissza fog kerülni. Valóban az a cél, hogy ez a rendszer a kialakulásnál olyan szerződéses feltételek közé kerüljön, amely biztosítja a hosszú távú célok elérését és ennek következtében mindenkitől egyfajta rugalmas, ámbár következetes hozzáállást kérek.

Kiss András képviselő:

Valóban mérföldkő lehet ez a keret-megállapodás, amennyiben ez a határozat megszületik. Valóban azokat az erényeket kell, hogy hordozza, amelyeket Pók alpolgármester úr mondott és amelyeket Sipos képviselőtársam a finanszírozási résznél és szakmai következményeknél taglalt. Olyannak kell lenni, amellyel követhető lesz, felügyelhető lesz az, hogy biztonságosan működik a kiváló intézmény, vagy intézmények és képesek garantálni az

oktatás minőségét azon a színvonalon, ami Dunaújvárosban kötelezően elvárható. Nyilván akik ma, vagy a jövőben rászánják magukat, hogy az önkormányzat gondjait is értve, külső források bevonásával segíteni akarnak az önkormányzat gondjain, óriási felelősséget és kockázatot vállalnak magukra. Nyilván egy üzlet akkor jöhet létre, ha az mindkét félnek megfelelő, tehát a pénzügyi bizottságra beterjesztett javaslat és annak is a 2. pontjába foglalt, mind közép, mind általános iskolára, óvodára vonatkozóan olyan, hogy azonnal az első évben is megtakarításhoz vezet és a következő években fokozatosan csökkenő támogatást igényel csak az önkormányzattól. Nagyon fontos ennek az az eleme, hogy az önkormányzat intézményeiben év, mint év, kiszámított 1 főre jutó fajlagos bekerülési költség, ha racionalizálás létrejön, nyilván folyamatosan kell hogy csökkenjen, de a kiváló intézménynek is az kell, hogy az érdeke legyen, hogy az állami normatívát minél nagyobb mennyiségben, nagyobb mértékben hozza meg, illetve az utóbbi évek trendje azt mutatja, hogy az állami normatívák fokozatosan emelkednek. Mivel ez a két változás egymással szemben mozog, a kettő közötti különbség, vagyis az a különbség, amit az önkormányzatnak támogatásként, illetve annak is csak százalékosan csökkentett mértékeként adni kell, határozottan csökkenő tendenciát kell, hogy mutasson. Úgy gondolom, hogy ezt az elmúlt évek tapasztalataival igazolni tudja bárki, bármikor, illetve a pénzügy adatokkal tud szolgálni. Fontos elem, elhangzott, de szeretném megismételni, hogy a kiváló intézmények, ha vállalkoznak és nyilván olyan feltételeket kell megszabni, hogy ez létrejöhessen, ne lehetetlenítse el a vállalkozást, akkor a kölcsönös bizalom mellett, az értékek megóvása mellett lehet haladni, illetve eljutni oda, hogy az önkormányzatnak egyáltalán nem kell biztosítania támogatást, de a kezdő évben pénzügyi értelemben is, finanszírozási értelemben is kell segítség. Törvényi kötelezettség egyébként, nem mi találtuk ki, hogy bár kevesebbet kér az előterjesztés támogatásként, mint az államnornatívák feletti betervezett összeg, ennek ellenére az indításkor biztos, hogy egy 1 hónapos előfinanszírozás indokolt, a továbbiakban pedig tudomásul vettük mindannyian, hogy az önkormányzatnak is lényeges, hogy ne előre finanszírozzon, hanem folyamatosan, vagy egy hónapos késleltetéssel, de ez mindjárt, az első pillanatban nem lehetséges. Rohonczi úr és a gazdasági bizottság azon mondatára, hogy az önkormányzat a finanszírozásból teljesen szálljon ki és álljon meg minden intézmény, ha ki akar válni az állami normatívákból, illetve az általa külső forrásként biztosított pénzekből. Ez ma Dunaújvárosban a mai gazdasági környezetben, fizetőképes keresletben, a tandíjmentességben nem realizálható. Az, hogy 3-4-5 év alatt nullára csökkenhet ez a bizonyos támogatás, annak van realitása, de az első évben semmiképpen nem lehet biztosítani. Merem ezt állítani azért is, mert bár a középiskolák önfenntartó képessége sokkal jobb, mint az általános iskoláké és az óvodáké, még ők sem képesek első évben, esetleg második évben teljesen önfinanszírozásra. Azt azért tudni kell, hogy Dunaújváros intézményei igazán komfortosak, technikailag jól felszereltek és ezeknek a költségigénye fenntartásban, lényegesen magasabb - és ezt a szintet tartani kell a kiválóknak -, mint egy Dunaújvárosnál kedvezőtlenebb körülmények között működő

községben, városban, vagy intézményben. Úgy gondolom, hogy az alternatívák, ahol „A”, „B”, illetve „C” változatok vannak, nem ok nélkül kerültek megfogalmazásra, azonban van olyan sarkalatos pont, illetve elvárás egyik, vagy másik változat között, ami az ellehetetlenülést egyértelműen biztosítja. Egyik ilyen ütközőpont, hogy a felújítás kinek a terhe legyen. Törvény szerint ez mindig a tulajdonost terheli. Az „A” változat szerint - valamelyik pontban – ez, az új fenntartót illeti, de ez egyszerűen törvényellenes, hiszen a tulajdonosé ez a kötelezettség. Ha viszont ezt elvárja tőle, akkor teljesen felújított állapotban kellene az ingatlant megkapni a feladatok teljesítésére. Egyelőre csak ennyit szerettem volna mondani és amennyiben kérdés merülne fel, nagyon szívesen válaszolok, ha tudok. Még egy dolgról feltétlenül szólnom kell. Azok az intézmények, amelyek más finanszírozási móddal kívánnak tovább működni a jövőben, a közoktatási törvény, a költségvetési törvény együttesen is kötelezi az új intézményt arra, hogy az előintézményben foglalkoztatott dolgozókat legalább olyan munkafeltételekkel vegye át, foglalkoztassa tovább, mint amelyet az előintézményben eredetileg betöltött. Következésképpen, amennyiben a dolgozó vállalja, hogy a közalkalmazotti státuszáról lemond, a következő munkaszerződésében neki biztosítani kell mindazokat a kedvezményeket, amelyeket addig elért, felmondási időben, végkielégítésben, egyéb juttatásokban. Abban az esetben van változás, illetve abban az esetben egy másik lépést kell alkalmazni, ha a dolgozó nem hajlandó tovább menni az intézménnyel egy új finanszírozási rendbe, akkor az önkormányzatnak az ilyen dolgozók számára közalkalmazotti státuszt, illetve állást, foglalkoztatást kell tovább felajánlani. Amennyiben ezt nem fogadja el, akkor végkielégítés fordulhat elő. A jelen érdekeltek között ilyen, nagyon csekély számban van, illetve az fordulhat elő, hogy szintén jogszabályi kötelezettség, időarányosan 13. havi bért a távozonak a távozás napján ki kell fizetni, illetve a számlájára átutalni. A mai napon a pénzügyi iroda erre vonatkozóan készített felmérést, amennyiben ez kérdés, feltehetően ők erre válaszolni tudnak. Nagyságrendileg messze elmaradt attól, amit előjelzésként hallottunk az előző napokban a bizottsági üléseken.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Kiss képviselőtársam! Csak a tárgyyszerűség kedvéért szeretném elmondani, hogy ma Dunaújvárosban ismereteim szerint kettő szakképzési intézmény is működik tisztán állami támogatásból, bérleti díjat fizet ingatlan bérlésére és mindkettő - ismereteim szerint – arra készül, hogy ingatlant vásároljon a tevékenységéhez, tehát ez a dolog lehetséges. Az, hogy egy létező intézmény hogyan megy át ebbe az állapotba, hogy önfinszírozóvá váljon a normatívából, az természetesen egy bonyolult feladat, ezzel egyetértek. Azt gondolom, hogy pénzügyileg is, szakmailag is bonyolult feladat, de azt mondani, hogy ez nem lehetséges és hogy ilyen nincs, ebben az esetben nem fedi a valóságot.

Farkasné Balázs Ilona az oktatási iroda képviselőjében:

A keretszerződés készítésekor az volt a vezérfonal, hogy az önkormányzat némi megtakarításhoz jusson az átalakítás folyamán és más pénzügyi források bevonásával működjenek az egyes intézmények. A pénzügyi iroda számítása alapján azonban az átadáskor egy jelentős kiadás terheli az önkormányzatot, ugyanis az átadáskor az 1992. évi XXXIII. Tv. a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény értelmében a 13. havi fizetést, amennyiben írásban kéri a közalkalmazott, hiszen megszűnik a jogviszonya, akkor időarányosan ki kell számára fizetni. Jelen pillanatban három intézmény foglalkozik a gondolattal, hogy kiválik az önkormányzat szárnyai alól. Egy gyors adatszolgáltatás alapján ez 9 M Ft körüli pénzt jelent, amit akkor kell kifizetni, tehát várhatóan augusztus környékén, amikor az intézmények önállókká válnak. Ezt még további pénzügyi terhelhetik abban az esetben, ha egyes munkavállalók nem mennek át az új intézményhez és nem tudunk, vagy nem hajlandók elfogadni azt a felajánlott önkormányzati állást, amit felajánlunk számukra. Mivel az önkormányzat költségvetésében erre nincs biztosíték, tehát a tárgyévi költségvetésben ez nem biztosított, a többletkiadásokra a fedezet esetleg az általános tartalék terhe lehet ebben az esetben.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Rohonczi úr! Természetesen én is, illetve mindannyian tudjuk, hogy melyik két intézményre gondolt, de gondolom nem azonosítja a dunaujvárosi önkormányzati közép és általános iskolákat színvonalukban azokkal az intézményekkel, akik nem ugyanazt a feladatot látják el, hanem lényegesen csökkentett. Kérdezem; van-e a két iskolának például egyetlen kémia szertára, felszerelve a szükséges vegyszerekkel, eszközökkel. Van-e egyetlen fizika szertára? Bemutatnak-e egyetlen kísérletet? Végeznek-e azok a tanulók egyetlenegy kísérletet? Nem. Tartanak-e ezeknek a gyerekeknek testnevelési órát, egyéb órákat? Nem. Egy sereg feladatot nem látnak el és a tetejében még tandíjat is szednek. De azok az intézmények, amelyek ki akarnak válni, mindazokat a feladatokat kötelesek vinni, amit az állami kötelekben vinni kell. Nevezetesen; az átjárhatóságot fenn kell tartani, az oktatás színvonalát az önkormányzat elvárja természetesen, és a szülő is, hogy ugyanolyan legyen, tehát nem összehasonlíthatóak azok az intézmények, akikre Ön hivatkozik, nevezetesen; az Aranytű az egyik, másik pedig az Adu. Ezekre igaz az, amiket én mondok. Nem csoda, hogy sokkal kevesebb pénzből tudja a feladatot ellátni, de egy sokkal szerényebb feladatot és más színvonalon. Óriási költségeltérést jelent azokhoz az igényes oktatási rendszerekhez, amelyet az önkormányzat fenntart és tőlünk, vagy azoktól, akik majd kilépnek, azt az önkormányzat és a lakosság továbbra is elvárja.

Illéssy István képviselő:

Ez az előterjesztés egy hihetetlen horderejű problémahalmazt próbál megfogni. Néhány napirenddel ezelőtt tárgyaltunk az ifjúsági kutatási témakörrel, ahol arról volt szó, hogy a társadalmi különbségek magyarázatában a legfontosabb az iskolai végzettség, mint magyarázó faktor, ugyanakkor a társadalmi mobilitás szempontjából is az egyik legfontosabb eszköz az oktatási rendszer. Ennél fogva egy oktatási rendszernek hihetetlen nagy jelentősége van, nem csak egy város, hanem egy ország életében. Azt gondolom, ezt nem is kell tovább hangsúlyozni. Amit hangsúlyozni szeretnék az, hogy Dunaújvárosban ma egy egységes oktatási rendszer van a különböző lépcsőfokokkal, egyfajta egységes gazdálkodásban, egységes irányításban, ennek ellenére természetesen a különböző változók szerint az egyes oktatási intézmények között mégis van színvonalkülönbség. Van nagyon jó és jó iskola, tehát bizonyos színvonalkülönbségek vannak az iskolák között, de ez az oktatási intézményrendszer együttesen biztosítja Dunaújvárosban ezen fajta funkciónak az ellátását. Az is köztudott mindenki előtt, hogy az önkormányzat pénzügyi lehetőségei nagyon behatároltak, tehát az intézményrendszerhez valamilyen módon hozzá kell nyúlnia a városnak, mert nem tudja finanszírozni. Az a kérdés számomra, hogy ez az előterjesztés, ami itt van előttünk, a legjobb megoldás-e arra, hogy ezt a problémát kezeljük, vagy pedig ez valamiféle konfliktuskezelés és a problémának az elodázásának az eszköze. Az a félelmem van ugyanis, ha elkezdődik az oktatási rendszernek az ilyenfajta üzemeltetői szinten való szétszedése, az szét fogja szakítani a rendszer egészét, óriási különbségek jöhetnek létre a különböző intézmények között, ezáltal nyilván az intézmények által nyújtott szolgáltatások, nevelési feladatok, különböző szinten lesznek és nyilvánvalóan megindul egy nagyon erős mobilitás az irányban, hogy lesz néhány elit iskola és ami az önkormányzat nyakába fenntartói szinten megmarad, azok az oktatási intézmények egyre inkább leszegényednek. Ez a vetülete nincs igazán átgondolva ennek a kérdésnek, tehát az, hogy mit jelent az, hogy egy egységes, egy színvonalat biztosítani tudó oktatási rendszert elkezdünk szétszedni. A másik, ami nincs végiggondolva, a modellezés kérdése, ugyanis én nem látom modellezve, hogy azok az intézmények, amelyek itt kikerülnek ilyenfajta üzemeltetésbe, azok miből fognak megélni és pontosan miből gondolják el a jövőjüket. Egy átlagos nagyságú, vagy legalább is a számítások kedvéért vegyünk egy akár általános, akár középiskolát, nem ritka egy 100 M Ft-os költségvetésű intézmény. Nem tudom most pontosan mennyi a normatíva és az önkormányzati támogatás aránya, de például egy általános iskola esetében azt gondolom, legalább másfeles a szorzó, gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy egy 100 M Ft-os költségvetésű iskola 65 M Ft-ot kap normatív ágon és 35 M Ft-ot kap az önkormányzattól kiegészítő ágon. Az a kérdés fogalmazódik meg bennem, hogy hol van az a modell, ahonnan az indulás évében ha nem is, de néhány éven belül honnét lesz 35 M Ft? Szponzoroktól? A szülőktől? Ez hihetetlenül jelentős összeg, amit évről évre elő kell állítani azért, hogy ez az intézmény a színvonalat tartani tudja. Tudjuk, hogy az önkormányzat fokozatosan vonul ki, vagy egy másik javaslat szerint az önkormányzat egyik napról a másikra vonul ki a normatív finanszírozás mögül. Szakiskolák,

szakképző iskolák esetében még el tudom képzelni szakképzési alaptámogatásoknak és a jelenlegi vállalkozásoknak a bekapcsolása az intézmény finanszírozásába, egy ilyen nagyságú összeget ki tud termelni, de egy általános iskola esetében én ezt egyszerűen nem tudom ma elképzelni. Ezt kell mérlegre tenni, hogy egyrészt érdemes-e Dunaújvárosban egy egységes és viszonylag egymáshoz közel tartott színvonalú oktatási intézményrendszert megbontani, vagy nem, illetve akkor adják elő a rejtett tartalékokat, vagy a szabad pénzeket, mutassák be nekem, hogy ezek honnan fognak előállni. Ami most már a konkrét előterjesztést illeti, abban nem találtam egyetlen rendelkezést sem, az eszközpótlásról például. Az oktatásban rengeteg olyan eszköz forog, ami nagyon gyorsan használódik, még az sem biztos, hogy selejtezni kell, ennek a pótlása hogyan fog történni. Végül a jegyző úrtól kérdezném meg, hogy a 7. pontnak az A/c. változata, amely az én értelmezésemben azt mondja, hogy minimum 10 évre oda kell adni és nem adhatja vissza, ez nem ellentétes-e az oktatási törvénnyel, amelyik azt mondja, hogy aki ezt üzemeltetésbe veszi visszaadja, akkor az önkormányzat mint a feladat kötelező ellátója, köteles visszavenni. Számomra ez olyan ellentmondás, amit nem tudok kezelni, tehát törvényességi szempontból megállja-e a helyét az, hogy mi azt mondjuk, hogy pedig ha átadjuk, akkor köteles vagy 10 évre átvenni.

Almási Zsolt képviselő:

Kezd a vita „egy kicsit elbeszélünk egymás mellett” szintre süllyedni, ami nem ritka, mert elképesztő, hogy néhány képviselőtársam csak anyagi szempontokat figyelembe véve hajlandó ezt az egész kérdéskört megközelíteni és nem ismeri azt a jogi környezetet és azt a szakmai környezetet, amelyek kell, hogy befolyásolják egyébként a döntéseket. Kezdem azzal, hogy Illéssy képviselőtársam, aki egyébként sok okosság mellett mondott egy nagy butaságot is szerintem, hogy „az önkormányzat nyakában marad az intézmény”. Le kell szögeznünk azt, hogy az önkormányzat felségterületén a közoktatási törvény szerint a közoktatásért az önkormányzat felel. Ráadásul ennek a megszervezésével. Ez nem azt jelenti, hogy feltétlenül őneki kell csak ellátni, természetesen bevonhat más forrásokat, de ő felel, ráadásul ez nem csak egy jogi kötelezettség, hanem érdeke is, ha ugyanis azt akarja az önkormányzat, hogy az a település valamilyen mértékig fejlődjön, akkor az az érdeke, hogy jól, hatékonyan működtesse azt a közoktatást, amely az állandó megújulásra, fejlődőképességre az alapokat megteremti. Csak annyiban szeretném ezt leszögezni, hogy én azt gondolom, hogy ennek a városnak, miután nemrég – alig több mint egy éve – abba a szerencsés helyzetbe került, hogy az alaptól egészen a felsőoktatásig önálló intézményrendszere van, azonkívül ez a város körülbelül négy évvel ezelőtt elfogadott egy oktatásfejlesztési csomagot, innét kezdve Tisztelt Képviselőtársaim nekünk érdemes úgy gondolkodni, hogy az oktatást magát hogyan lehet fejleszteni és megoldani azokat szorító dolgokat, amelyek most egyébként ezt az egész előterjesztést indokolták. Nevezetesen,

hogy lehetnek olyan szektorai a teljes oktatásnak, ahol például, mint ebben az esetben is, főleg általános iskolákban, némiképpen a középiskolákban is, az intézményrendszer a gyermekek létszámához képest túldimenzionált. Egy pillanatra sem szabad szem elől téveszteni azt, hogy eközben megoldást úgy kell keresnünk, hogy az oktatási értékek, az oktatás színvonala fejlődjék, vagy minimum maradjon meg. Nem lehet és nem is szabad - mert nem érdeke a városnak – arra hivatkozni, hogy nincs erre pénz. Hogyne lenne! Ne mondja azt nekem senki, hogy nincs. Lehet, hogy másra nem lesz annyi pénz, az oktatásra kell, hogy legyen. Ezzel nem azt akarom mondani, hogy nekünk az oktatásban a felesleges kapacitásokat valamiképpen működtetni kell, az előterjesztés erre tesz valamiféle kísérletet. Rohonczi képviselőtársam nem tudja, hogy a közoktatás finanszírozási rendszere úgy épül fel, hogy a szakképzésben az első szakképzést az állam normatív támogatáson keresztül támogatja. A másodikat már nem, és ezért hozott létre az állam egy olyan rendszert, ahol normatíva is jár, meg ha második, vagy harmadik szakképzésben, tehát a felnőtt képzésnek, vagy az átképzésnek az iskolarendszerű megvalósulásáról van szó, akkor ott már vegyes finanszírozás léphet életbe. Kiss képviselőtársam megnevesített, Rohonczi úr által pedig név nélkül említett két intézmény, tipikusan ilyen. Nem tisztán közoktatási funkciót ellátó, mint amiről mi itt beszélünk. A mi iskoláink tudni illik, ilyenek. Kitörnek természetesen és kitörhetnek a szakképző intézményeink abba a körbe, hogy második képzéshez, felnőttoktatásban is részt vesznek és ez természetesen források bevonását is jelenti. Valószínű, hogy képviselőtársaim azt is tudják, hogy vélhetően még az idén a felnőttképzéssel kapcsolatos törvény is megjelenik, ami a törvényhozás szándéka szerint 2002. január 1-től fogja szabályozni az életünk végéig tartó képzést, amely jelentős források megnevesítését, átrendezését, irányultságát is vélhetően meg fogja szabni. Ehhez a kérdéshez elsősorban úgy célszerű közelíteni, amilyen ennek az előterjesztésnek az eredeti szándéka volt. Vagyis az, hogy vonjunk be amennyire lehetséges a dunaújvárosi társadalomból annyi pénzt a közoktatásra amennyit lehet, ez tegyük szabályozott formába. Polgármester úr ezt vállalta fel, üdvözlendő dolog, és eszerint induljunk el. Ezzel, ahogyan ezt Sipos képviselőtársam mondta, egyébként egyetérték Illéssy képviselőtársammal, hogy azokkal a veszélyekkel együtt, amit ő viszont kiemelt, létrejöhet egy színesebb, sokrétűbb, finanszírozás szempontjából több lábon álló oktatási forma.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Illéssy úr! A pótlással kapcsolatban szeretném mondani, hogy a határozattervezet készítése során, mely több mutációt élt meg felmerült és éppen ezért az oktatási bizottság állásfoglalást kért az ügyrendi bizottságtól. Az előterjesztés tartalmazza is az ügyrendi bizottság véleményét, mely szerint a megkötendő szerződésben kell erre kitérni. Nem a határozatban, ez egy szerződési feltétel lesz. Ez fogja eldönteni, hogy a pótlások hogyan történnek meg, vagy ha nem történnek meg, akkor hogyan kell visszaadni a vagyont.

Ugyanez vonatkozik arra, ami a határozatban résztulajdonként minősül, ez alatt kell érteni eszközöket is, meg azokat a pénzeszközöket, amelyeket nem önkormányzati forrásból szereztek be az intézmények - például: szakképzési támogatás -, hanem külső forrásból. Hogy ezek hogyan kerülhetnek tulajdonjogba az átadásnál, itt beszél erről a határozati javaslat és az igazgatói közösség kezdeményezte ennek az eldöntését. Ezzel kapcsolatban mondta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, hogy nem alanyi jogon illeti meg ezeket az intézményeket, hiszen mint önkormányzati intézmények kapták meg ezeket a forrásokat és ezek a pénzeszközök, továbbá az ebből vásárolt egyéb eszközök automatikusan önkormányzati tulajdonba kerültek. Ez is a közoktatási megállapodás tárgyát kell, hogy képezze. A 7. pontnál a 10 évvel kapcsolatban ugyan jegyző úrhoz tette fel a kérdést Illéssy úr, úgy került be a határozati javaslatba - az a.) pont nem tartalmaz ilyent, ha megnézi a 7/a. pont rugalmasabb ettől -, hogy itt szintén az intézményvezetők közössége kezdeményezte, hogy 10 évnél kevesebb ne legyen. Mi van akkor, ha valóban az történik, amit Illéssy úr mondott, hogy csődbe jut a vállalkozás. Kétségtelen, hogy vissza kell venni az intézményt, de nem azt jelenti, hogy ezt a feladatot abban az intézményben kell ellátni, mert az alapvető feladat az alapoktatás biztosítása, illetve megyei jogú városok esetében a középiskolákra is ez vonatkozik, tehát kétségtelen, hogy az épületet vissza kell venni, meg a megmaradt eszközöket, ha csődbe jutott a cég, nem biztos, hogy ott kell ezt a feladatot ellátni. Ezt így kell érteni.

Illéssy István képviselő:

Természetesen, amit félre lehet érteni, azt félreértettek. Arról beszéltem, amit Almási úr az elején butaságnak nyilvánított és utána végig azt erősítette, tehát nem tudom mi közöttünk a nézeteltérés. Arról beszéltem, hogy az a veszély, hogy egységes rendszert, egy viszonylag egyenletes színvonalú rendszert megbontani, ennek a hatásait nem ismerve, ez számomra elfogadhatatlan. Egyébként, ha már arról beszélünk, hogy hogyan lehet külső forrásokat bevonni a finanszírozásba, én nem tudom, de nyilván az oktatásban dolgozók ezt jobban tudják. Tudomásom szerint talán ma nincs olyan oktatási intézmény Dunaújvárosban, amelynek ne lenne alapítványa. Ragyogóan működő alapítványokról tudok, nyilvánvalóan ez egy olyan forma például, ahol ezeket a pótlólagos forrásokat meg lehet emelni az intézmény jobb működtetésében, amint ma ez gyakorlat, tehát ehhez nem biztos, hogy ezt a fajta kockázatot, amit ez az előterjesztés tartalmaz, vállalni kell.

Kiss András képviselő:

Elnézést, hogy harmadszor is szót kértem, igazán nem jellemző rám, de feltehető, hogy ezzel a témával az elmúlt hónapokban képviselőtársaim közül én foglalkoztam a legtöbbet, felettebb érthető módon. Illéssy képviselőtársam gondolataihoz szeretnék hozzáfűzni néhány dolgot. A színvonalkülönbség természetesen most is fellelhető az intézmények között. Elit és nem elit

intézményről nem beszélünk, ennek ellenére meg tud nevezni ő is és bármelyikünk olyan intézményt, amely az első pillanattól csak válogatott gyermekekkel dolgozik és olyan családi háttérrel, olyan anyagi feltételekkel. Ez nem a Szórád Márton Általános Iskola, merthogy elhangzott az előbb, hát kénytelen voltam kiszólni a saját gondolataim közül. A másik oldalon felróják, ugyanakkor kívánják képviselőtársaim, gazdasági bizottság, pénzügyi szakemberek, közigazdászok, hogy igen, ebben a szférában is a versenyhelyzet indokolt, szükséges, mert az jobbitóan befolyásolja az oktatás minőségét és teljesítményét. De ha állandóan a nivellálás felé mozgunk, ha fenntartjuk azt a gondolatot, akkor pontosan ezt zárjuk ki. Kell, hogy megtakarítsunk pénzt, vagy nem kell? Valamit lépni kell. Nem arról van szó, hogy a finanszírozásnál nincs gondja annak, aki próbál lépni, de azt felelősséggel kijelenthetem, hogy akik elszánták magukat egy ilyen lépésre, azok először is végeztek egy támogatói kör felmérést, új alapítványt hoztak létre, vagy alapítványokat, amelyből fenntartási költségeket is lehet fedezni, bérköltségeket is lehet fedezni, mert nem általában igazak azok, hogy az alapítványok ragyogóan működnek. Mire? Jutalmazásra, sportrendezvények, kulturális rendezvények finanszírozása. A pénzügyi biztonságot pedig, amikor szerződést köt, vagyis engedélyt ad a város jegyzője egy adott intézmény működéséhez, egy évre most ez időszakban, a darab esztendőre és egy komplett gazdasági évre, a működési költségek fedezetét be kell mutatni, nélküle a megbízást nem kaphatja meg. Forrást, mivel most a 2002. évi költségvetési törvény is rendelkezésre áll, azzal lehet számolni és azokkal a plusz forrásokkal, amelyeket be tud mutatni egy-egy eltérő finanszírozásba lépő intézmény. Természetesen az aggályokat mi is átéljük, azok is átélik, akik a többi, illetve a saját részére is végig kell, hogy gondolja mindazokat, amelyeket Illéssy úr mondott, de felelősséggel lehet csak a témáról gondolkodni, de úgy, hogy egy évre gondolkodjunk, azt nem. Hogy miért 10 év? Azért, mert egy általános iskola természetes képzési ideje 8 év, de felvállalhatja a 9. 10. évet is. A középiskolának a minimum képzési ideje 3 év, de ez most már megszűnőben van, illetve meg is szűnik, mert az első két évben közismereti tárgyak, utána a szakmai tárgyak jönnek. Jellemző ma Dunaújvárosban, hogy érettségít adó osztályokat indítanak, valamint ötöd, hatod, sőt előfordul, hogy hetedéves ráképzés is van, tehát nem lehet egy általános keretszerződést ilyen évszám alatt megfogalmazni.

Almási Zsolt képviselő:

Tisztelt Illéssy képviselőtársamnak szeretném elmondani, hogy csak azt az egy mondatot tartom butaságnak, hogy az önkormányzat nyakában maradó intézmény kifejezést használta, mert akkor vagy az önkormányzat nem működik jól, ha ilyenről lehet beszélni, vagy nem ismerjük a törvényt. A többivel egyébként egyetértettem részben, de arra szeretném Illéssy képviselő úrnak a figyelmét felhívni, hogy más dolog, ha egy alapítvány jogi felelősséget vállal egy dolog felett. Ez az előterjesztés most erre adna lehetőséget és megint más, amikor egy alapítvány azt a funkciót vállalja, hogy rásegítsen bizonyos

pluszokat adjon, de nincs rajta jogi felelősség. Ezen vitatkozunk képviselőtársam, természetesen nem Önt akartam megsérteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. "A" és "B" változatban került betérjesztésre a határozati javaslat. Az "A" változaton belül a 6., 7., 8., 12., 14. és 15. pont esetében többalternatíva is van. Először a módosító javaslatról fogok szavazást elrendelni, amit az alpolgármester úr tett a 14. a.a. változatához adott be, majd ezt követően az egyes pontok változataira, majd az "A" és "B" változatra. Először azt a módosító javaslatot bocsátom szavazásra, amit Pók alpolgármester úr a 14. pont a.a. változatához tett, mely az utolsó két mondat módosuljon, ez a kiosztott anyagban szerepel. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint a 14. pont a.a. változatának utolsó két mondata a következő legyen: "A támogatás folyósításáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere gondoskodik a negyedévi zárást követő hónap 10. napjáig utólag. - Ettől az egyedi szerződések megkötésekor a működtetés első évére vonatkozóan a polgármester eltérhet. - A folyósított önkormányzati támogatással a tárgy évet követő évben az állami normatívára vonatkozó szabályok szerint kell elszámolni." - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Husztai József), távol volt 1 fő (Illéssy István) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat egyes pontjainak változataira rendelem el a szavazást. A 6. pontnak van a., b. és c. változata. Aki a 6. pont "a" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változat 6. pontjának "a" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Husztai József, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 1 fő (Illéssy István) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat 6. pont "b" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 6. pontjának "b" változatát - mellette szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Somogyi József, Szántó Péter, Vass János), távol volt 1 fő (Illéssy István) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat 6. pontjának "c" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 6. pont "c" változatát - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), távol volt 1 fő (Illéssy István) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat 7. pont "a" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 7. pont "a" változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Illéssy István) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat 8. pont "a" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 8. pont "a" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 1 fő (Illéssy István) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat 12. pont "a2 változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 12. pont "a" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 1 fő (Illéssy István) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat 14. pont változataira szavazunk azzal, hogy ehhez a pénzügyi bizottság egy "c" változatot is dolgozott ki és a bizottság elnöke szerint ennek a 2-es variációja, ami megfelel. A 14. pont "a" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 14. pont "a" változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Huszti József) nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Illéssy István) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat 15. pont a., b. és c. változatát bocsátom szavazásra. Aki a 15. pont "a2 változatát elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 15. pont "A" változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), távol volt 1 fő (Illéssy István) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat 15. pont "b" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 15. pont "b" változatát - mellette szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Illéssy István) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az "A" változat 15. pont "c" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változat 15. pont "c" változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Illéssy István) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" változatát - a módosításokkal együtt - bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - a módosításokkal - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), távol volt 1 fő (Illéssy István) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2001. (II.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy nyitott minden olyan kezdeményezésre, amelynek kapcsán a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 81.§ (1) bekezdés e.) pontja által nyújtott lehetőséggel élhet, mely szerint az önkormányzat az Önkormányzati törvényben előírt közoktatással kapcsolatos kötelezettségeinek közoktatási megállapodás útján tehet eleget, amennyiben a közoktatási feladatokat átvevő nem helyi önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmény elfogadja az alábbi feltételeket:

- 1.) Minden egyes feladatátadás esetében – jelen elfogadott határozati javaslat keretei között - egyedi elbírálás szerint, külön közgyűlési döntés születik az átadásról és a közoktatási megállapodás tartalmáról.
- 2.) Az önkormányzat részére kötelezően megállapított azon közoktatási feladatokat, melyet az átvenni kívánt intézményben ez idáig az önkormányzat látott el, a nem helyi önkormányzat által fenntartott intézmény elvállalja, alapfokú oktatási intézmény esetében a körzetébe tartozó gyermekek/tanulók kötelező felvételét garantálja.
- 3.) A nem helyi önkormányzat által működtetett közoktatási intézmény biztosítja, hogy az oktatási intézmény a továbbiakban is betölti a város közoktatásában eddig betöltött szerepét. Az intézmény szakmai struktúrája, a gyermek/tanuló létszám , és az osztály/csoportszám – egyeztetési kötelezettség mellett - a mindenkori feladatok függvényében változhat. Az új fenntartó önként vállalt feladatai nem veszélyeztethetik az egyedi megállapodásokban megfogalmazott kötelezettségeket. A szakmai struktúrán változtatni csak a megyei fejlesztési tervvel összhangban lehet.

- 4.) A közoktatási és szakképzési törvényekben ingyenes szolgáltatásként megjelölt iskolai feladatellátásért a tanulóktól/gyermekektől térítési-, illetve tandíj nem szedhető.

A közoktatási megállapodás alapján ingyenesen igénybe vehető szolgáltatások körét a Kotv. 114.§ (1) bekezdése tartalmazza.

- 5.) Az önkormányzat az átadott közoktatási intézményt az átadással egyidejűleg jogutód nélkül megszünteti, a névhasználati jogot átengedi az új fenntartónak, az átadott intézmény tanügy-igazgatási szempontból jogutódnak tekinthető.
- 6.) Az intézmény ingatlan vagyona, valamint ingóságai továbbra is az önkormányzat tulajdonát képezik, azt elidegeníteni, jelzáloggal terhelni nem lehet. Tulajdon átadása külön önkormányzati döntéssel lehetséges, és a továbbhasznosítás kérdésében is külön megállapodást kell kötni.
- 7.) Az önkormányzat térítés nélkül - kizárólagos használatra – az új fenntartó rendelkezésére bocsátja – tételes leltár szerint - a közoktatási megállapodásban meghatározott időtartamig az önkormányzati tulajdonú, közoktatási intézmény által használt ingó és ingatlan javait, melynek fenntartási, karbantartási és felújítási költségei az átvevőt terhelik. E használati jog az ingatlan-nyilvántartásba nem kerül bejegyzésre.
- 8.) A nem helyi önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmény a használati jog megszűnésekor köteles az ingatlanokat és ingóságokat (az értékcsökkenés figyelembevételével) rendeltetésszerű és működőképes állapotban, leltár szerint visszaadni az önkormányzatnak. A használat közben jogszerűen selejtezésre kerülő eszközökről készült jegyzőkönyvet az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak előzetes engedélyezésre folyamatosan be kell mutatni, a selejtezési eljárást az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló többször módosított 1/1993.(01.27.) KR számú rendelet 9.§-sában foglalt előírások szerint kell végezni. Az átadási leltárhoz a jegyzőkönyveket ismételten csatolni kell.
- 9.) A nem helyi önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmény gondoskodni köteles arról, hogy az oktatási feladat ellátáshoz a szükséges számú és a hatályos jogszabályoknak megfelelő végzettségű pedagógus és egyéb alkalmazott rendelkezésre álljon.
- 10.) A nem helyi önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmény vállalja, hogy a közoktatási intézményben jelenleg alkalmazott pedagógusokkal és egyéb munkavállalókkal – egyetértésük esetén azonos feltételek mellett - az átadás időpontjában szerződést köt.
- 11.) Az átadás időpontjában az átadott oktatási intézmény vezetőjének megszűnik az önkormányzattal fennálló munkajogi kapcsolata.

12.) Az oktatási intézmény átvett munkavállalóival kollektív szerződésben, ennek hiányában az SZMSZ-ben kell rendezni a munkaviszonyokkal kapcsolatos kérdéseket olyan feltételekkel, hogy helyzetük ne legyen hátrányosabb, mint azt megelőzően volt.

13.) A nem helyi önkormányzat által fenntartott intézménynek a mindenkori költségvetési törvényben és egyéb jogszabályokban meghatározott normatívák - teljes egészében, a teljes létszámra - a jogszabályoknak megfelelően és módon járnak.

14.) Az önkormányzat a 13-dik pontban foglaltakon túlmenően a közoktatási feladatok ellátásához egyedi megállapodások keretében intézménytípusonkénti bontásban – óvoda, általános iskola, gimnázium, szakképző intézmény –, tanulónként/gyermekenként anyagi támogatást nyújthat a következők szerint:

- a támogatást fokozatosan csökkenő mértékben, maximum 5 évig nyújtja az önkormányzat,
- az önkormányzat által, az átadás időpontjában az átadott intézménynek nyújtott össztámogatás mértékét úgy kell meghatározni a közoktatási megállapodásban, hogy az állami normatíva és az önkormányzati támogatás együttes mértéke ne haladja meg a tárgyévet megelőző - intézményi saját bevétellel csökkentett - költségvetés 90%-át,
- az önkormányzat minden költségvetési évben költségvetési rendeletében meghatározott módon tanulónként, a felvett tanulólétszám szerint nyújt kiegészítő támogatást. A támogatás az ellátást igénybevevő teljes tanuló-, illetve gyermeklétszámra abban az esetben illeti meg a nem helyi önkormányzat által fenntartott alapfokú közoktatási intézményt, ha a tanulók/gyermekek legalább 90%-a dunaújvárosi lakos. Ettől alacsonyabb arány esetén csak a dunaújvárosi lakosú tanulók/gyermekek után jár támogatás.

A támogatás folyósításáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere gondoskodik a negyedévi zárást követő hónap 10. napjáig utólag. Ettől az egyedi szerződések megkötésekor a működtetés első évére vonatkozóan a polgármester eltérhet. A folyósított önkormányzati támogatással a tárgyévet követő évben az állami normatívára vonatkozó szabályok szerint kell elszámolni.

15.) A nem helyi önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmény a tanulók/gyermekek részére – ingyenesen, illetve kedvezményesen igénybe veheti mindazokat az önkormányzat által biztosított kedvezményes, illetve ingyenes szolgáltatásokat, melyeket az önkormányzati fenntartású intézmények igénybe vehetnek az ott lévő gyermekek/tanulók számára.

16.) A tulajdonosi jogból eredően az önkormányzat előzetes véleményezési jogot gyakorol az iskola átszervezése, illetve megszüntetése kérdésében. A nem helyi önkormányzat által fenntartott közoktatási intézmény alkalmazza az önkormányzat 17/1997. (III.26.) KR számú rendeletét, amely a településen szabályozza a Kotv. 114.§-ában meghatározottakon kívüli további ingyenes ellátást, a térítési díj és a tandíj összegét, a tanulmányi eredmény alapján járó és szociális helyzet alapján adható kedvezményeket és a befizetés módját, (Kotv. 117.§ (4) bekezdés), valamint az önkormányzat gazdálkodásának működési rendjéről szóló többször módosított 1/1993. évi (01.27.) KR számú rendeletet. A megállapodásban nem rögzített fenntartói jogokat az intézmény fenntartója gyakorolja (Kotv. 102.§).

17.) **Megszűnik a szerződés:**

- a.) Közös megegyezéssel.
- b.) A nem helyi önkormányzati intézmény fenntartójának vagy az átvett feladat(ok) megszűnésével.
- c.) Felmondással.

A megállapodást bármelyik fél a megállapodás lejárta előtt súlyos jogszabálysértés vagy súlyos szerződésszegés esetén mondhatja fel, pl.:

- ha a jogszabálysértés vagy szerződésszegés az oktatásban részesített tanulókra súlyosan sérelmes, és ezt a megbízó szakértői véleménnyel alátámasztja, akkor a tanév végére, egyéb esetben úgy mondható fel, hogy a 60 napos felmondási idő a tanév (szeptember 1.) megkezdése előtt lépjen hatályba,
- ha az átvevő nem a működési engedély szerint működteti az iskolát,
- ha a finanszírozásról szóló kormányrendeletben foglalt szabályokat megszegik,
- ha a közoktatási törvény rendelkezéseiben foglaltakat nem biztosítják, stb.

18.) A fenntartóváltást a Kotv. 102.§ (9) bekezdése szerint kell végrehajtani.

19.) A közoktatási megállapodásban nem szabályozott kérdésekre különösen a közoktatásról, a szakképzésről szóló törvények rendelkezéseit és a Ptk. megbízásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. március 8.

16.)Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a szakképző intézmények eszközfejlesztésére kiírt pályázat benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2001. (II.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy

- a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola az elavult számítástechnikai eszközök lecserélésének támogatására,
- a Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola szemléltető eszközök beszerzésének támogatására,
- a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola projektor vásárlásának támogatására,
- a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola számítógépek, diavetítők, vetítővásznak és projektor vásárlásának támogatására,
- a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola környezeti elemzések elvégzésére alkalmas műszerek beszerzésének támogatására,
- a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakközépiskola számítástechnikai eszközök vásárlásának támogatására,

- a Rudas Közgazdasági Középiskola az oktatóbank technikai, tárgyi feltételek javításának támogatására

pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá a jelzett intézmények esetében a támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett intézmények igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságelnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. február 28.

- a pályázat benyújtására: 2001. március 1.

17.)Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a kollégiumi hálózat fejlesztésére kiírt pályázatra benyújtandó pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2001. (II.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy

- a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiuma kondicionáló terem eszközeinek fejlesztésére, valamint informatikai eszközök fejlesztésének támogatására,
- a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiuma informatikai eszközök vásárlásának támogatására,
- a Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium a számítógépes hálózat fejlesztésének támogatására, valamint a nyelvi labor felszerelésének befejezésére

pályázatot nyújtson be a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja a jelzett intézmények esetében a támogató nyilatkozatot.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy az 1.) pontban felsorolt intézmények – a pályázat elnyerése esetén – a beruházás megvalósulása után felmerülő üzemeltetési, karbantartási többletköltségek biztosítása érdekében plusz költségvetési forrást nem igényelnek.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett intézmények igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2001. február 28.

- a pályázat benyújtására: 2001. március 1.”

18.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évi Munka-tervének elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A 12. oldal 4. napirendi pontjához, mely "Javaslat az állami támogatású bérlakás-programhoz való csatlakozás elfogadására" a napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak közé javaslom a LÉSZ szakértőit beírni, tekintettel

arra, hogy együtt dolgozunk ennek a témának a kidolgozásán. A 21. oldalon a 9. napirendi pontnál "Dunaújváros szociális lakáskonceptiója" van feltüntetve. Javasom a címet módosítani "Dunaújváros lakáskonceptiója", tekintettel arra, hogy e napirend kapcsán nemcsak a szociális lakáskérdést kellene megbeszélni, hanem minden lakáskérdést, így a szociális, nem szociális, akár a lakásmobilitás és egyéb kérdéseket. Ehhez is javasom meghívottként a LÉSZ szakértőjét feltüntetni. A 61. oldalon a szeptember 27-i közgyűlés 4. pontként szerepel a "Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról" címmel nem tudok egyetérteni egyrészt azért, mert pontosítanom, "Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. 2001. évi üzleti tervéről, a fejlesztések és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés 200. évi hatályosulásáról" kiegészítést tenném. Javasom ezt a napirendet 2001. május 31-ére áttenni, méghozzá a 10. napirendi pontra. Tekintettel arra, hogy május 31-én úgy gondolom, hogy már meg kellene a Hőszolgáltató Kft. üzleti tervét tárgyalni. Szeptember egy kicsit későnek tűnik. Egy új napirendi pont javaslatunk lenne 2001. november 22-én 7. pontra tennénk javaslatot "Javaslat a kommunális adó rendelet koncepciójára". A napirend előkészítésében résztvevők: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, a gazdaság bizottság, a pénzügyi bizottság, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, a napirend előkészítésében közreműködők: városüzemeltetési iroda, pénzügyi iroda, városgazdálkodási iroda, a napirend tárgyalásához meghívottak: a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatója, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara Elnöke, a LÉSZ, DULÉSZ és a Dunaújvárosi Környezetvédelmi Egyesület képviselőit javasom meghívni. A 2001. december 6-i ülésre 8. napirendi pontként javasom a "Javaslat kommunális adó bevezetésére".

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A 61. oldalon lévő 4. ponttal kapcsolatban mondom, hogy a címváltozással semmi probléma nincs. A határidővel van probléma, mert a Hőszolgáltató Kft-vel kötött szerződés szabályozza pontosan ennek a benyújtási idejét és ez nem lehet előbb, mint a szeptemberi közgyűlés, mert augusztus körül van a beszámolási kötelezettsége. Nem az üzleti terv elfogadásáról van szó, hanem csak egy beszámoló arról. A vállalkozási szerződésben a vállalkozásról és az üzemeltetésre vonatkozó adatok a szerződésünkben pontosan meghatározottak, ezért azt szeptemberben lehet csak tárgyalni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A kommunális adóval kapcsolatban két észrevételem van. Az egyik, hogy ez egy politikai döntést igényel, szerintem a munkatervbe addig, amíg a politikai akarat nincs meg erről, a szándék egyáltalán, hogy napirendre tűzze a közgyűlés, nem érdemes bevenni a munkatervbe, mert az lesz a vége, hogy majd módosítjuk és kivesszük, mert nincs meg a politikai akarat. A rendeletalkotást pedig eleve nem tenném be, még ha a koncepció bent is

marad, mert mi a biztosíték arra, hogy az önkormányzat akar rendeletet alkotni. Lehet, hogy azt mondja, hogy nem fogadja el a koncepciót és nincs rendelet. Ez politikai döntést igényel, a munkaterven kívül kellene kezelni és amikor megvan a közgyűlés akarata arra, hogy bekerüljön, akkor bármikor bekerülhet, akár korábban is.

Hum László egészségügyi iroda vezetője:

A március 8-ai közgyűlés 4. és 5. napirendi pontját, amely az Egészségmegőrzési Központ regionális szerepkörével foglalkozik, javaslom a május 17-ei közgyűléshez csatolni. Ennek oka az, hogy a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézettel jelenleg megrekedtek a tárgyalások és a vonatkozó közgyűlési határozat módosítását is kénytelenek leszünk kérni. Egyelőre az intézetnek a jövője bizonytalan és ebben az értelemben nem tudnak tárgyalni.

Somogyi György képviselő:

A Hőszolgáltató Kft-vel kapcsolatos napirend módosításán túl, a cím pontosabb megfogalmazásán egyrészt azt célozza, ami tavaly elmaradt, hiszen a tavalyi évben a Hőszolgáltató Kft. üzleti tervét nem tárgyalta meg az önkormányzat. Az is egy szerződésben le van írva, ezért úgy gondolom időben el kell kezdeni ahhoz, hogy legalább szeptember környékén majd napirendre kerüljön. Lehet, hogy korábban egy szerződésben az önkormányzat vállalt bizonyos kötelezettségeket, nem gondolom, hogy május 31-én, miután már az adóbevallások minden tekintetben megtörténnek, ne tudna eleget tenni a szerződésbeli, vagy éppenséggel az önkormányzat kérésének, nevezetesen, hogy beszámoljon a fejlesztések hatályosulásáról. Ha itt lenne a Hőszolgáltató Kft. képviselője meggyőződésem, hogy nem zárkózna el, azért mert kőbe faragtunk valamikor valamit, nem hiszem, hogy nem lehetne azt onnan elmozdítani. A másik, hogy az üzleti tervet május 31-én már a Hőszolgáltató Kft. is tudni fogja. Tudjuk azt, hogy bizonyos beolvadási folyamat elindul, akkor május 31 után majd azért nem tudják produkálni, mert éppen a beolvadás van, új üzleti terv, és a többi, tehát a 2001. évit tárgyaljuk meg. Ha módosul az üzleti terve, természetesen akár szeptemberben még be lehet hozni a közgyűlésre. A kommunális adót illetően nagyon nagy az igény arra a témára, hogy egyáltalán ezt nyélbe üssük. Valamennyien tudjuk, rendkívül szemetes a város. A hulladékgazdálkodásról szóló törvény sok új önkormányzati feladatot is ró. Ennek kapcsán az ezzel kapcsolatos rendeletünk módosításra kerül, így megszületnek bizonyos állásfoglalások. Meggyőződésem, hogy valamilyen módon tisztába kell tenni ezt a várost. Legfőképpen attól a hulladéktól gondolom mentesíteni a várost, ami ma a szemétyűjtés kapcsán jelentkezik. Ez nem más, mint bizonyos értelemben állampolgári fegyelmezetlenség, hogy nem a megfelelő hulladéktárolót kéri, nem abba teszi bele a szemetet, vagy illetéktelenek a lakosság által bérelt edényeket használják fel. Mindezeket a kérdéseket egy kommunális adóval meg lehetne oldani, miközben nem egyenesen a szolgáltatónak fizetnének a város polgárai. Nagyon sok

vállalkozás nem fizet ma hulladékelszállításért csupán azért, mert a DUNANETT Kft. mint a vagyonkezelő részvénytársaság egyik kezelője nem hatóság, nem tudja rábírní a vállalkozásokat erre a szerepkörre. Valójában az önkormányzatnak van joga és lehetősége, az adókat be lehet szedni és egyértelműen munkamegrendeléssel a feladatot a DUNANETT Kft. elvégezze. Ez most nagyon nagy vonalakban vázolt koncepció, hogy miről szólna. Az, hogy a rendeletet ennek ellenére megfogalmazzuk-e vagy nem, a munkatervben az más kérdés, de úgy gondolom, ha a koncepciót tárgyaljuk és valójában úgy döntene a közgyűlés, hogy nem kívánja a jövőben ezt bevezetni, akkor természetesen ezzel a döntésével módosítja majd a munkatervet is, miszerint leveszi a rendeletalkotást a napirendről. Reményeim szerint nem ez fog történni.

Rohonczi Sándor képviselő:

A vitatott két javaslattal, amit Somogyi képviselőtársam tett egyetérték. Egy szolgáltató, aki jelentős mértékben függ, de azt gondolom együtt is működik az önkormányzattal, ha ilyen igény fogalmazódik meg és ez fizikailag lehetséges, mert nem olyan igény merült fel, ami nem lehetséges. Meggyőződésem, hogy ezt teljesíti, egyetérték, hogy ezt kezdeményezzük, ez nekünk ad időben plusz információt. A másik dolog a kommunális adóval kapcsolatban, irodavezető úrnak azt mondom, ha itt megszületik az a döntés, hogy ez kerüljön be a napirendek közé, akkor már megszületett az a politikai döntés, ami ezt indítja. Úgy ítélem meg, ha ezt itt most elfogadjuk, akkor született egy bizonyos politikai döntés ezzel kapcsolatban, már csak azért is tudatosan fog születni, mert most megvitattuk, hogy ennek milyen összefüggései vannak. Javaslom, hogy Somogyi képviselőtársamnak ezt a két javaslatát is fogadjuk el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a módosító indítványokat bocsátom szavazásra. Somogyi képviselő úr a 2001. április 5-i közgyűlés 4. pontjához javasolta, hogy a napirendhez meghívottként a LÉSZ szerepeljen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 2001. április 5-i közgyűlés 4. napirendi pontjához a napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak címszó alatt a LÉSZ képviselője szerepeljen - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő módosító indítvány az volt, hogy a 2001. április 19-i közgyűlés 9. napirendi pontjából a Dunaújváros szociális lakáskonceptiójából a szociális szó kerüljön törlésre. A 9. napirendi pont úgy szóljon, hogy Dunaújváros lakáskonceptiója. A meghívottaknál szerepeljen a LÉSZ szakértője. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az április 19-ei közgyűlés 9. pontjának címe a következő legyen: "Dunaújváros lakáskonceptiója", a meghívottak között szerepeljen a LÉSZ szakértője - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Illéssy István), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr következő módosító indítványa a 2001. szeptember 27-i közgyűlésre vonatkozott, annak is a 4. pontjához, melynek címe úgy szólna, hogy "Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. 2001. évi üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés 2000. évi hatályosulásáról. A határidő módosulna a május 31-i közgyűlésre. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Somogyi György javaslatát, mely szerint a szeptember 27-i közgyűlés 4. pontja a május 31-i közgyűlés 10. pontjaként szerepeljen, melynek címe a következő legyen: "Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. 2001. évi üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés 2000. évi hatályosulásáról. - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Illéssy István), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi úr a 2001. november 22-i közgyűlést javasolja kiegészíteni, mely szerint a 7. pont a következő legyen: "Javaslat kommunális adó rendelet koncepciójára". Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 2001. november 22-i közgyűlés 7. pontja a következő legyen: "Javaslat kommunális adó rendelet koncepciójára " - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi úr a 2001. december 6-i közgyűlés 8. pontjaként javasolta kiegészíteni "Javaslat kommunális adó bevezetésére". Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 2001. december 6-i közgyűlés 8. pontja a következő legyen: "Javaslat kommunális adó bevezetésére." - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Husztai József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Mlinkó

Pál), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2001. (II.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja az alábbi módosításokkal:

- az április 5-i közgyűlés 4. pontjában a napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak címszó alatt szerepeljen a LÉSZ szakértője,
- az április 19-ei közgyűlés 9. pontjának címe helyesen: "Dunaújváros lakáskonceptiója", a napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak címszó alatt szerepeljen a LÉSZ szakértője,
- a szeptember 27-i közgyűlés 4. pontja törlésre kerül,
- a május 31-i közgyűlés 10. pontja a következő: "Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. 2001. évi üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés 2000. évi hatályosulásáról."
- a november 22-i közgyűlés 6. napirendi pontja a következő: "Javaslat kommunális adó rendelet koncepciójára" Előadó: a polgármester. A napirend előkészítésében résztvevők: a pénzügyi bizottság, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, a gazdaság bizottság, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, a napirend előkészítésében közreműködők: a pénzügyi iroda, a városüzemeltetési iroda, a városgazdálkodási iroda, a szervezési és jogi iroda, a napirend tárgyalásához meghívottak: a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatója, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnöke, a LÉSZ, DULÉSZ és a Dunaújvárosi Környezetvédelmi Egyesület képviselője.
- a december 6-i közgyűlés 8. pontja a következő: "Javaslat kommunális adó bevezetésére" Előadó: a polgármester. A napirend előkészítésében résztvevők: a pénzügyi bizottság, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, a gazdaság bizottság, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, a napirend előkészítésében közreműködők: a pénzügyi iroda, a városüzemeltetési iroda, a városgazdálkodási iroda, a szervezési és jogi iroda, a napirend tárgyalásához meghívottak: a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatója, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnöke, a LÉSZ, DULÉSZ és a Dunaújvárosi Környezetvédelmi Egyesület képviselője.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az egyes közgyűlések üléseit az 1. ponttal jóváhagyott "Munkaterv"-re figyelemmel készíttesse elő, illetve az abban foglalt feladatokat hajtsa végre.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
valamennyi irodavezető
- a végrehajtásban való közreműködést koordinálja:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2001. december 31-ig folyamatos

19.) Javaslat kistérségi idegenforgalmi programterv megvalósítására és a kistérségi turinformiroda elhelyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Az Önök előtt lévő anyagban le van írva, hogy mi volt a szándék erre vonatkozóan. Dunaújváros Közgyűlése elfogadta azt a két pontból álló javaslatot, miszerint készüljön egy kistérségi idegenforgalmi programterv, amelyre a gazdasági bizottság javaslata kell, hogy kivel csináltassuk meg. Megtörtént a javaslat, benne van az anyagban, kérem megszavazását.

A másik lényeges dolog az volt, hogy egy kistérségi információs irodát próbálunk létrehozni a városban. Sokáig kutattuk ennek a helyszínét, végül az tűnt alkalmasnak, amely az anyagban le van írva. Azon gondolkodtunk a kistérségi idegenforgalmi klubon belül, amelynek javaslattételére kérték fel az elnökségét, hogy hogyan tudnánk megoldani, hogy aránylag a 10 M Ft-os költséget ne terhelje az átalakítás költsége ennek a megjelölt épületnek. Ezért találtuk ki azt a javaslatot, amely le van írva, mert a pályázathoz is és egyéb vonatkozásban a tulajdonjogot kellene igazolni, gyakorlatilag megpróbálnánk a 10 M Ft-ot valóban a turizmusra és nem pedig az átalakításra fordítani. Az eredeti javaslat elfogadását kérem a Tisztelt Közgyűléstől.

Almási Zsolt képviselő:

Azt, hogy turisztikai információs iroda létrehozásában támogassunk bármilyen egyesületet, természetesen meg is szavaznám, de ez ebben a formájában számomra nem kezelhető. Van egy szökőkút üzemen kívül. Ennek a szökőkútnak integráns része az a lepusztult épület, amiben most térítésmentesen - de ez a kisebbik probléma – tulajdont akar szerezni egy egyesület, aki majd valamilyen turisztikai konfigurációt létrehoz és akkor ő már tulajdonon belül van. Ezzel sincs még különösebb gondom, csak hogy hogyan képzeljük akkor annak a területnek bármilyen rekonstrukcióját, bármilyen célú hasznosítását, hogy ott van. Azt javasolnám, hogy adjuk oda természetesen a HÍD Egyesületnek évi 1 Ft eszmei díjért bérletbe. Ne tulajdonba. Akkor megoldódik a dolog, aztán ők tovább adhatják ezt, de nem a tulajdont, mert annak a területnek valamiféle rendezése előbb-utóbb szükséges. Most oda betelepítünk egy olyan tulajdont, amit aztán kerülgethetünk jogilag, ez, ennek az előterjesztésnek a kapcsán nagyon ostoba dolognak tartom.

Kerekes Judit képviselő:

Csatlakoznék Almási képviselőtársamhoz. A határozati javaslat 1 §-át szeretném módosítani úgy, hogy a 4. sorban a térítésmentes tulajdonba adás helyett az ingyenes használatba adás kerüljön, szintén arra hivatkozván, hogy a rendezési terv erre a területre már bizonyos feladatokat meghatároz majd és nehogy ebből gond és probléma legyen, tehát úgy érzem, hogy így lehet ezt a kérdést kezelni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Megint itt van egy javaslat, valamit meg kellene oldani. Nem gondolom, hogy a HÍD Egyesület tulajdonra vágyik egy ilyen építményben. Az iroda amikor előkészítette ezt a témát, akkor jutott nagyon logikusan erre a következtetésre, mert ennek az irodának a felszereléséhez, működtetéséhez állami támogatást akkor lehet szerezni, ha aki ezt működteti, ennek a tulajdonában van. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy ezt használatba adja, akkor is ugyanúgy, akárcsak ha úgy dönt, hogy tulajdonba adja, azt a HÍD Egyesület elnöksége el fogja dönteni, hogy ezzel kapcsolatban milyen álláspontot alakítson ki, ugyanis ma ezzel kapcsolatban nincs döntése. Természetesen az egyesület elnöksége azt támogatja, hogy a városban legyen TURINFORM iroda. Nem véletlenül hozott létre idegenforgalmi klubot és próbál ebbe a területbe életet lehelni a maga sajátos eszközeivel. Azt gondolom, hogy bármilyen módon dönt a közgyűlés, ha ez segítőszándékú - ezt én érzem -, hogy ezt a feladatot meg kellene oldani, jól fog dönteni, viszont azokon a pályázatokon, amelyek ezt a lehetőséget támogatnák, abban az esetben az egyesület nem fog tudni indulni. Lehet, hogy más konstrukciót kell kitalálni. Nem gondolom, hogy az egyesületnek az egy nagyon nagy örömet és lehetőséget nyújtana, hogy egy ingatlanal növekszik a vagyona, mert ezzel számos olyan feladat van, ami nem elhanyagolható, de ezt a város érdekében, vagy kistérség érdekében

lehet tenni, valószínűnek tartom, hogy vállalni fogja. Önök döntsenek saját belátásuk szerint. Van egy javaslat, annak van egy gazdasági racionalitása. A másik azt gondolom, óvatosabb és szintén elfogadható, viszont azok a lehetőségek nem rejlenek benne, ami az elsőben. Ha ne adj' Isten ez a HÍD Egyesületnek a tulajdonába kerülne, meggyőződésem, hogy azon a területen van egy másik épület, amelyik szintén tulajdonban van, azzal nagyobb gondok lesznek, ha ezt a területet hasznosítani akarja a város. Nem tudom elképzelni, ha az az egyesület, akárki is vezeti, vagy akárkik lesznek a tagjai, pár év múlva, amikor erre sor kerül, de útjába állna annak, hogy azt a területet fel lehessen szabadítani és más célra lehessen fordítani. Nem nagyon tudom elképzelni a szellemiségéből fakadóan, de természetesen bármilyen döntés születik, ha ez segíti azt, hogy a városban legyen idegenforgalmi információs iroda, azt tiszta szívvel vesszük tudomásul és örülni fogunk ennek a döntésnek.

Almási Zsolt képviselő:

Azt kérdezném akkor Silye irodavezető úrtól, hogy azon a pályázaton, amelyre Rohonczi képviselőtársam hivatkozik, az önkormányzat elindulhat?

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Ezeknél a pályázatoknál két féle módon lehet önkormányzati indulás és csak teljesen más feltételekkel és nem valószínű, hogy azokat a feltételeket mi tudjuk teljesíteni. Amikor az idegenforgalmi klub elnöksége számba vette a lehetőségeket, nyilvánvaló volt az, hogy azokat a szervezeteket támogatják, magánszemélyeket és olyan szervezeteket támogatnak elsősorban, amelyek a turisztikát nem egy kvázi hatalmi ágként, hatalmi szervezetként működteti, nyerne. Ezért jutottunk el arra a következtetésre az idegenforgalmi klub elnökségi ülésén, hogy a tulajdon azért lenne jó, mert akkor ez az ingatlan az ilyen pályázatokhoz kapcsolódóan terhelhető maradna. Minden pályázat azzal kezdődik, hogy legyen egy teljesen tehermentes ingatlan, amire a beleadott pénzt a cél megvalósulása érdekében fedezetet biztosít. Ennyi volt összesen ennek az oka.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Almási képviselő úr átengedi Kerekes képviselő asszonynak a módosítást, amely úgy szól, hogy a térítésmentesen tulajdonba adja helyett térítésmentesen használatba adja szerepeljen. Ennek megfelelően a határozati javaslat több része is módosul, mert az 1. pont végén is a használati jogot köteles visszaszármaztatni az önkormányzathoz, valamint ebben az esetben a 2. pontban a területmegosztás nem szükséges, hanem a használatba adási szerződés megkötését kell előkészíteni. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kerekes Judit javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a közgyűlés térítésmentesen ne tulajdonba, hanem használatba adja az épületet - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2001. (II.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kis Vasmű út és a Vasmű út között található szökőkút gépészeti ellátását biztosító gépházát a Híd Dunaújváros és Környéke Egyesület (2400 Dunaújváros, Vasmű út 41., képviselő: Dr. Szabó Ferenc) részére térítésmentesen használatba adja turisztikai információs iroda létrehozása céljából azzal, hogy amennyiben a turisztikai információs iroda a használatba adástól számított 2 naptári éven belül nem kezdi meg működését, úgy az Egyesület a használati jogot köteles visszaszármaztatni Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az épület használatba adási szerződést – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye kikérése mellett – írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2001. szeptember 30.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Vass János képviselő:

A legutóbbi lakossági fórumon olyan panasszal fordultak hozzánk társasházi közös képviselők, hogy a DUNANETT Kft. arra hivatkozik, hogy a néesség nyilvántartó létszámadatokat ad ki. Kérdésem, hogy a néesség nyilvántartó bármely szolgáltató cégnek adhat-e ki adatokat ez ügyben?

Szász Antal képviselő:

A Római városrészben több ott lakó polgár azzal a panasszal fordult hozzám, illetve azt kérdezte, hogy mi volt annak az oka, hogy a Római városrész több épületében a melegvíz nem érte el azt a hőfokot, amit el kellett volna, hogy érjen és ezért a fürdés komplikált volt egy picit. Erre szeretnék választ kapni.

Mlinkó Pál képviselő:

Tájékoztatást szeretnék kérni a laktanya épület lakásokká történő átalakítása ügyében, ugyanis gyanúsan nagy a csend körülötte. Tudomásom szerint az épületek eladása megtörtént, a közművek kiépítése is, nem tudom, hogy a szerződés létrejött-e, a kivitelezés megkezdődött-e már, vagy ha igen, akkor milyen stádiumban van, ha nem, akkor mi az oka ennek. Nagyon sok gyermekes család érdeklődik eziránt, mert a sajtóból annak idején értesültek és megvásárlás esetén igénybe tudnák venni a szociálpolitikai kedvezményt is.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Mlinkó úr! A laktanyaépületekről annyit tudok mondani, hogy a közművek elkészültek a szerződés szerint a tavalyi évben, tehát az idei évben várhatóan a beruházás elindul, de a DVG Rt-t, mint ennek lebonyolítóját, majd

megkeressük, hogy adjon pontos tájékoztatást ennek az ütemtervről. A közművek elkészültek, átadásra kerültek.

Kukorelli Sándor a közigazgatási iroda képviselőjében:

Vass képviselő úr kérdésére 8 napon belül írásban fogunk válaszolni, miután megnézzük pontosan, hogy milyen adatszolgáltatás történt, mert én erről nem tudok semmit, nincs információm.

Mlinkó Pál képviselő:

Tisztelt Silye úr! Nem kaptam választ a kérdéseimre, illetve csak az egyik részére. Azt én is tudtam, hogy a közművek elkészültek, de arra nem kaptam választ, hogy a kivitelezés megkezdődött-e, a lakások átalakítása? Azt is tudom, hogy az épületek eladása megtörtént, de hogy a pénz befolyt-e, azt sem tudom, azt is megkérdezném.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Úgy érzem válaszoltam a kérdésre, hogy a DVG Rt-t megkeressük az ütemezéssel kapcsolatban. Ennél többet nem tudok mondani, majd a DVG Rt. válaszol, hogy ez a beruházás mikor indul meg. A pénzüsszegek, amelyek a szerződésben rögzítve lettek, természetesen teljesültek, hiszen a közmű beruházásához kapcsolódott ez az egész és mint említettem, a közmű beruházásnak vége, megtörtént, átadásra került a tavalyi évben.

Dr. Tóth István jegyző:

Vass képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy előttem fekszik az a levél, illetve a levél fénymásolt példánya, amelyet Ön bizonyítékként csatolt a kérdésével összefüggésben. Ez a DUNANETT Kft. által közös képviselőnek címzett levél, amely arra hivatkozik, hogy a népesség nyilvántartó adatai alapján a társasházban bejelentett lakók száma 136. Én nem látom itt a személyes adatok sérelmét. Ha ilyen tárgyú, feltételezem, hogy ilyen tárgyú megkeresés érkezett a hivatalhoz, hogy hány lakó lakik az adott társasházban, akkor úgy gondolom, ha erre pontosan az a válasz ment, nem minősíthető az adatszolgáltatás személyes adatnak. Közérdekű adatnak minősítendő és ilyen alapon a hivatal kiadhatta a felvilágosítást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem Szász képviselő úrtól, hogy a Római városrészben milyen időszakban kifogásolták a lakók melegvíz-szolgáltatás eltérő hőfokát és megkeressük a Hőszolgáltató Kft-t, mert természetesen a válaszára a Hőszolgáltató Kft. az illetékes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok és a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző