

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2001. január 25-ei üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Almási Zsolt
  3. Antal Lajos
  4. Barányi Albert
  5. Cserna Gábor
  6. Dávid Béla
  7. Dr. Dorkota Lajos
  8. Dr. Gyöngyösi Pál
  9. Huszti József
  10. Illéssy István
  11. Kecskés Rózsa
  12. Kerekes Judit
  13. Kismoni László
  14. Kiss András
  15. Mlinkó Pál
  16. Pók Ferenc
  17. Dr. Ragó Pál
  18. Rohonczi Sándor
  19. Selyem József
  20. Dr. Sipos János
  21. Somogyi György
  22. Szántó Péter
  23. Szász Antal
  24. Szekeres György
  25. Vass János
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Szemán József
- képviselő

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István

jegyző

Csizmók Józsefné	a városüzemeltetési iroda képviselőjében
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Szalontai Zoltánné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Páli Zsuzsanna	városi főépítész
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban 13.) javasolt napirendi pontként szereplő előterjesztést a gazdasági bizottság az ülést megelőző napon véleményezte.

Kérdezem a bizottság elnökét, megtörtént-e az előterjesztés tárgyalása?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok

tárgyalását - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi iparüzési adóról szóló 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosításáról szóló 42/2000. (XII.15.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 105,4 M Ft támogatásának felhasználásáról szóló jelentés elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat megüresedő háziiorvosi állás betöltésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a 25. számú Napköziotthonos Óvoda nevelési programja 1. módosításának elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

8. Javaslat a 2001. évben induló szennyvízcsatorna fejlesztések céltámogatási igénybejelentéséről

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. Javaslat a Dunaújváros városi szennyvíztisztítómű üzemeltetési-vállalkozási szerződése elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

11. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

12. Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

13. Javaslat beépítetlen földterület cseréjére a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat ingatlan térítésmentes átadására a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság központi épületének létrehozása céljából

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

### **Zárt ülés:**

15. Javaslat "Dunaújváros Sportjáért" díj adományozására

Előadó: a sportbizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kizárólagos ügy tárgyalásakor. Mai ülésünk 15.) napirendi pontja kizárólagos ülésekre tett javaslatokat tartalmaz.

Ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében

résztevéő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 15.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Takács Csaba az ifjúsági és sportiroda vezetője.

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Vass János képviselő úr 2001. január 11-ei közgyűlésen kezdeményezte, hogy a két ülés közötti tájékoztató tartalmazza a közterület-felügyelők megtett intézkedéseit a szabálytalankodó kutyatulajdonosokkal szemben. Jelzem a képviselő úrnak, hogy a közterület-felügyelők intézkedéseiről a soron következő rendes közgyűlésen adok számot, mely a januári tevékenységet fogja bemutatni. A jövőben is az egyhavi intézkedések bemutatását tartom célszerűnek.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kiadott írásbeli anyagon túl tájékoztatom Önöket, hogy az ülés előtt kiosztásra került a Fejér megyei munkaerőpiacának alakulása 2000. év december hónapban, miután a munkaügyi központtól a jelentést időközben kaptuk meg, ezért nem tudtuk postázni a közgyűlési anyagokkal együtt.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy két olyan dolog történt időközben, amivel a közgyűlésnek majd foglalkoznia kell. Az egyik ismert; az intézmény vezetőit felkértem az intézményracionálizálással kapcsolatos állásfoglalásra. Ez mind az óvodáknál, mind pedig az általános iskolák esetében megtörtént. Az ezzel kapcsolatos anyagokat természetesen a bizottságok elé fogom terjeszteni.

A másik esemény a dunaújvárosi labdarúgó stadionnal kapcsolatos. Eljuttatták hozzám azt a levelet, amit az ISM Horváth István elnök-vezérigazgató úrnak írt, amely részletesen tartalmazza a dunaújvárosi stadion korszerűsítésének feltételeit. Ebben gyakorlatilag a teljes információ rendelkezésre áll. Felkértem az ifjúsági és sportiroda vezetőjét, hogy az anyagot első körben a sportbizottság vitassa meg, miután olyan kötelezettségvállalások lehetnek benne, ami később a közgyűlést érinti.

Tájékoztatom egyben a Tisztelt Közgyűlést arról, hogy két megyei jogú város, Székesfehérvár és Pécs polgármesterével szóban konzultáltam a stadion építésével kapcsolatban. A két stadionkorszerűsítés között az a különbség, hogy Székesfehérvárnál a város tulajdonát képezi a stadion, míg Pécsnél hasonló a helyzet, mint Dunaújvárosnál. A korszerűsítés a PVSK stadionra vonatkozik, amiben az önkormányzatnak nincs tulajdona, tehát néhány kérdést majd menetközben tisztázni kell, csak jelezni szerettem volna, hogy az anyagok rendelkezésre állnak és a bizottságok útján elindítom a stadionépítéssel kapcsolatos önkormányzati feladatsor meghatározását.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Vass János képviselő:**

December utolsó közgyűlésén felvettem, hogy érzéseim, illetve információim szerint úgynevezett V.I.P. hiteleket folyósít az önkormányzat. A mai polgármesteri beszámoló mellékletében egy nagyon alapos, precíz összeállítású választ kaptam a felvetésemre, de a precíz és alapos válasz ellenére aggályaim vannak, amelyeket felsorolok pontról, pontra. A 3. oldalon van az a.) bekezdés, amely nem utal arra, hogy itt történt-e engedélyezés a továbbvitelről. A c.) bekezdés arra utal, hogy bizony nagyon sok éve, 1997-től van ez így. A d.) bekezdés 2000. évi esetről szól, amikor bizony nagyvonalúan mondunk le pénzről, miközben akkor már - a 2000. évben - látszott, hogy az önkormányzat anyagi gondban van. Tehát a nagyvonalúságnak akkor már nem volt helye. Az f.) bekezdés nem tájékoztat arról, hogy az illető mikor hagyta el a közalkalmazotti pályát. A g.) bekezdés olyan, mint az esemény utáni tabletta, egy éve elment már a dolgozó, amikor eszébe jutott, hogy kérelmeznie kellene, egy évig semmi nem történt, utána engedélyezték, pontosan egy évre rá. A h.) bekezdés azt tartalmazza, hogy semmiféle intézkedés nem történt, szintén több évvel ezelőtt, sőt ennek ellenére még hátralékot is összegyűjthetett jelentős összegben, tehát több hónapig nem volt fizetés és semmi intézkedés nem történt. Ha megnézzük, akkor a precíz válasz azért bizonyos esetekben hiányos. Hol az engedély hiányát nem említi, tehát nem tudom hogy engedéllyel, jogszerűen történt-e, vagy sem. Hol az összeg hiányzik, ugyanis ahol kicsi az összeg - mert utána néztem, vannak 100 E Ft-os tételek is - ott szépen kiírják, hogy lássuk, hogy ez egy egészen bagatell kérdés. Ahol tudomásom szerint nagy az összeg, hiszen megnéztem, ott egyszerűen nem írnak róla és ez félreérthetővé válik annak, aki csak elolvassa. Hol az maradt ki, hogy mikor ment el az illető, ugyanis ha valaki felvette 1992-ben a kölcsönt, 1993-ban elment és ma is azt fizeti, akkor nagyon sok évig, sokszázezer forintról lehet szó, ezek hiányoznak belőle. Utánanéztam, a jogszabályi háttérnek, azt kell mondanom, hogy tényleg precíz az előterjesztés, ott van előttünk, hogy 1993-ban a polgármester jogszerűen engedheti el, mert szabályozzák a kérdést, de volt olyan, aki 1992-ben követte el ugyanezt, nem szerepelhet az anyagban, mert 1992 óta eltelt 8 év és neki is megvolt a polgármesteri engedélye, amikor erre még szabályzat nem volt. Emiatt nem fogadom el az összegzést, főleg azt a sommás véleményét, ami a 4. oldalon van, miszerint ez a szám nem jelentős. Nincs olyan mérőszám, véleményem szerint, és nincs olyan összeg, ami a hanyagul kezelt közpénzre vonatkozóan elbírja azt a jelzőt, hogy nem jelentős.

Még egy dolgot az első napirenddel kapcsolatban meg kell említenem. Az elmúlt két héthez tartozik, nem kimondottan a polgármesteri hivatal és nem polgármester úr munkájáról szól, de az elmúlt két hétben történt, és ránk tartozik. Ránk tartozik, mert ma is lesz zárt ülés és a legutóbbi zárt ülésen elhangzott véleményemet igen drasztikusan az orromra kötötte valaki. Úgy gondolom, hogy ez tökéletesen kimeríti az esküszegés fogalmát. Nem tartom

főbenjáró bűnnek, ha valaki apró dolgokat kifecseg. Itt több volt, mint apró dolog, ráadásul, ha nyílt ülésen hangzik el, akkor lehet, hogy az illető azzal is tisztában lenne, hogy visszavontam a véleményemet, hiszen meggyőztek arról, hogy esetleg sarkított a véleményem. Nem valószínű, hogy erről is tájékoztatták, tehát nagyon kérem az illetőt, aki több mint fecsegést követett el, mert véleményem szerint esküszegésről van szó, legalább azt az egyet tegye meg, hogy négy szemközt kérjen tőlem bocsánatot.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! A tájékoztató mellékletében szerepel Gál Zoltán igazgató úr levele az Ön által feltett kérdésre, amely ügy a Béke I. városrész lakóinak kezdeményezésére indult, mégpedig az ottani épületek pincéinek vizesedésének az okát és annak a problémának a megszüntetését keresték. A Partvédelmi Vállalat igazgatója két megoldási lehetőséget vázol. Egyrészt a Béke I. városrész alatt átmenő vízgyűjtő alagútnak a tisztítását, illetve mérő kutak a fúrásával ennek a területnek a bevonását is a talajvízszint-mérésnek a rendszerében. Azt szeretném megkérdezni polgármester úrtól, hogy milyen esély és milyen lehetőségek vannak, hogy ezek az intézkedések ténylegesen megvalósuljanak, elkezdődhessen ez a munka, hiszen több év óta egyre fokozódik az ott élők problémája a vizesedés miatt.

### **Kiss András képviselő:**

A kultúra területéről is kiegészítést kell tennem a mai tájékoztatóhoz, hiszen az elmúlt napok történései nem kerülhettek a tájékoztatóba. Nevezetesen, január 22-én a Magyar Kultúra Napján került átadásra a Pro Cultura Intercisae kitüntetések mindegyike, tehát a két egyéni és az egy csoportos elismerés. Az Evangélikus templomban ünnepi koncert és nagyon rangos előadás - ebben a kategóriában - tette igazán az alkalomhoz illő rangúvá, minőségűvé azt a környezetet és azt a hangulatot, amelyben ilyen rangú kitüntetést az önkormányzat illik, hogy átadjon, a kitüntetettek nagy öröme és az ott megjelentek nagy öröme. Nagyon színvonalas volt a hangverseny.

Egy másik esemény január 24-én történt. A Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának kulturális bizottsága meghívására viszontlátogatást tett kulturális bizottságunk teljes létszámában. Nagyon értékes megbeszélésre került sor, igazán nagyszerű látnivalókat tártak elénk, egy csodálatos képtárat is megmutattak, illetve nevezetes épületeikre, új létesítményekre hívták fel a figyelmet. Fontosnak tartom a tegnapi találkozót azért is, mert olyan további együttműködések lehetőségét sikerült megfogalmazni, amelyek eddig a két város együttműködésében nem szerepeltek. Mindannyiunk nevében mondhatom, hogy rendkívül hasznos értekezésre került sor.

### **Antal Lajos képviselő:**

A közgyűlési anyaghoz megkaptuk azt a manipulált közvélemény-kutatást,

amelyet a Polgármesteri Hivatal megrendelésére végeztek. Két megjegyzésem lenne ehhez a dologhoz. Az egyik az - ezt két héttel ezelőtt már említettem -, hogy még le sem zárult a kérdőíveknek a feldolgozása, amikor a Dunaújvárosi Televízióban a TESCO képviselője egy teljes órát kapott arra, hogy kifejtse álláspontját. Ugyanakkor december 21-én megérkezett az Állami Erdészeti Szolgálatnak az I. fokú határozata, amelyben elutasította a favágási kérelmet. Kérdés, hogy vajon miért nem tudhatta ezt a közvélemény, hiszen akkor elképzelhető, hogy bizonyos emberek másként vélekedtek volna. Mielőtt erre még részletesebben rátérnék, azt el kell mondani, hogy az 53 % polgármester úr, el kell, hogy gondolkodtassa Önöket is, mert ez roppant kevés. Ez azt bizonyítja, hogy az embereknek az elsősorú többsége nem akarja, hogy a kiserdő helyén épüljön meg ez a beruházás. Arról nem is beszélve, hogy az emberek 79 %-a el tudná képzelni ezt a beruházást más helyen is. Arra meg különösen kérem polgármester urat, hogy ha mód van rá, akkor ne mondjon olyant, ami nem igaz, mert Ön azt állította a Dunaújváros online-ban, hogy semmi sem támasztja alá a kiserdő véderdő szerepét. Polgármester úrnak ezen állítása - hogy mindenki tudja, miről van szó -, a múlt év nyarán egy, a TESCO által készített tanulmányban jelent meg. Annak idején a Levegő Munkacsoport szakvéleménye pontosan az ellenkezőjét támasztotta alá. Azt meg kell jegyezni itt is, hogy ezen a tanulmányon, amelyre polgármester úr hivatkozik, nem volt aláírás, ami az erdő porszűrő képességére vonatkozik. Két részből állt ez a tanulmány – hogy mindenki tudja -, egyrészt porvédő-képességről szólt, másrészt pedig a zajszennyezésről. A zajszennyezésről készült anyag részletes anyag volt aláírva, ezzel semmi gond, el lehet fogadni. Viszont ami a porszennyezést illeti, ez nem volt aláírva, tehát nem lehet komolyan venni. Erre utalt egyébként a Levegő Munkacsoportnak az anyaga is. Továbbá azt is kifejtette ez a dokumentum, hogy 2000. évi áron ezt az erdőt 116 M Ft értéken lehet számba venni, mint jószolgálati hatásait, magyarán talajra, levegőre, zajra stb. vonatkozó védőhatásait, azonban aki ki akarja vágni a fákat annak semmi sem drága, ezt megtapasztaltuk az elmúlt időszakban. Szeretnék még idézni egy szintén nagyon frissen megjelent interjúból, amelynek a riportalánya Éberhardt Béla erdőmérnök úr volt, akit nem hiszem, hogy azzal lehet vádolni, hogy közel állna bármelyik helyi politikai erőhöz, a FIDESZ-hez különösen nem, tehát kifejezetten egy szakember véleményéről van szó. Ő azt állítja, hogy örülnék kivágni ezt az erdőt. Az erdőnek van egy zajszűrő képessége, ami nem meghatározó, ellenben a porvédő-képessége igen. Azt is állítja az erdőmérnök úr, hogy egy fa egy év alatt egy embernek a teljes oxigénszükségletet képes fedezni. Az nem lep meg engem, hogy Önök ezt nem veszik figyelembe, hiszen feltehetőleg Önök nem a város lakóinak az érdekét képviselik, hanem valamilyen módon elkötelezték magukat, hogy bármi áron is, de az erdőt ki kell vágni. Nyilván ezek a szakvélemények nem férnek bele ebbe a képbe. Önök mindent meg fognak tenni azért, hogy ezt az erdőt kivágják, mi meg mindent meg fogunk tenni azért, ha kell, odaállunk a dózerek elé, ki fogunk menni, nem fogjuk eltűnni, hogy ezt az erdőt kivágják. Örült, abnormális, gigantomán ötletek. El a kezekkel az erdőtől polgármester



úr!

**Mlinkó Pál képviselő:**

Szintén a TESCO-val kapcsolatosan szeretnék véleményt alkotni. Egyáltalán nem meggyőző számomra a 53,7 % válaszadó, ugyanis a megkérdezettek közül többen meg sem tudták határozni a TESCO kijelölt helyét. Azért sem meggyőző, mert a TESCO a felmérés során mindent megtett annak érdekében, hogy befolyásolja a lakosságot. Emlékszem, a szórólapokat nem győztük a szemétkosárba bedobálni, azon kívül a TV-ben szerepelt, jótékonyági tevékenységet végzett, szíve-joga, ez üzletpolitika, ezzel egyet is értek. A MIÉP álláspontja továbbra is az, hogy ne épüljön meg az erdő helyén a TESCO áruház. Azon kívül egyetértünk az erdő-felügyelőséggel, hogy amíg a város területén lehet találni olyan helyet, ahol felépülhet az áruház, addig nem lehet erdőt kivágni. Ezért felkérem polgármester urat, hogy tárgyaljon a TESCO illetékesével és új helyet ajánljon fel neki.

**Somogyi György képviselő:**

A tájékoztató 2. oldalán a közigazgatási iroda tevékenységéhez kapcsolódó információk között olvasható, hogy január 11-én, tehát pont az előző közgyűlési napon érkezett meg az önkormányzathoz a Gazdasági Minisztériummal kötött megállapodás, amelyet végre Matolcsi miniszter úr is aláírt és írja az anyag, hogy így folytatható a bérlakás vásárlási folyamat. A 315/2000. közgyűlési határozatunk azt mondja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a jegyzőt, hogy a kormány támogatásával megvalósuló bérlakás-állomány bővítési program megvalósításához szükséges, lényeges, hogy az önerő feletti pénzügyi fedezetet a kormánytámogatás megérkezéséig biztosítsa úgy, hogy az önkormányzat elszámolási számlájáról az adás-vételi ügyek kapcsán felmerülő tényleges kiadások, tényleges költségek összegét az e célra elkülönített számlára átutaltassa azzal a kikötéssel, hogy az önkormányzat saját erő biztosításáig a szociális koncepciónak megfelelően a lakókijelölést végrehajtja, de a beköltözést és a további megvásárolt lakások lakókijelölését a támogatás megérkezéséig felfüggeszti. Megkerestem Önt polgármester úr annak idején, hogy aggályaim vannak. Örömmel vettük, hogy végre aláírásra került a szerződés, de ennek a határozatnak a szövegezése és fogalmazása mégis bizonytalanságot okoz a hivatal, illetve a DVG Rt-n belül azoknak, akik ezzel foglalkoznak, mert igazából ez a határozat szó szerint azt mondja ki, hogy addig, amíg a támogatás összege nem érkezik meg, addig nem lehet folytatni ezt a munkát. Márpedig ennek a határozatnak a célja és értelme annak idején nem az volt, hogy megakadályozza a már aláírt szerződés végrehajtását az önkormányzat és a minisztérium között, hanem hogy a rendelkezésünkre biztosított és önerő feletti résszel együtt folytassuk a lakások vásárlását, a bérlakás-állomány növelését. Szeretném, ha valamilyen módon letisztázódnának a kérdések egyrészt, maga az aláírt szerződés már

egyéb biztosítékokat tartalmaz arra, hogy a minisztérium a pénzt a megadott határidőben folyósítani fogja. Gondolom ehhez nekünk is a megfelelő igényeinket be kell nyújtani, mert információim szerint lassan mennek a dolgok, miközben körülbelül 17 lakásról konkrétan tudom, hogy megvásárolták, ebből mindössze négy van abban az állapotban adminisztratíván, hogy be is nyújthatjuk a rávonatkozó támogatási igényünket, tehát körülbelül 13 lakásnál még a földhivatali bejegyzések és egyebek el vannak maradva, ami értelemszerűen azzal jár, hogy nem kérhető le a támogatás. Azt kérném, hogy értelmezze nekem polgármester úr a határozatot a közgyűlés előtt, hogy folytatható-e ez a munka, hiszen a lakásügyi bizottság a bérlőkijelölési jogosítványával élve a javaslatot Ön felé megtette, több cserekérelem is e kérdéskörben lerendezésre vár. Kérdezem, hogy nem kellene-e valamilyen módon egy rossz határozat értelmezéséből fakadóan a munkát akadályozni.

Gyöngyösi képviselőtársam érintett egy témát, szeretnék ráerősíteni, mégpedig a Béke I. városrész Lakos király körúti lakóépületek pinceszintjének vizesedésével kapcsolatos témakör, amelynek örülök, hogy így bekerült, örülök, hogy a Partvédelmi Vállalat a témát konkrétan megvizsgálta, örülök, hogy megoldási javaslatokat tesz. Szeretnék valamilyen szinten arra vonatkozóan válasz kapni, hogy ennek az anyagi fedezete biztosított-e, hiszen lehet, hogy hiányosan néztem át a múltkori költségvetési koncepciót, abban a koncepcióban nem láttam, vagy nem emlékszem rá, de ha valaki megerősít, hogy konkrétan szerepel is benne, annak szívből örülnék, mert ez akkor ér csak valamit.

### **Almási Zsolt képviselő:**

A TESCO felméréssel kapcsolatban szeretném a véleményemet elmondani. Előjáróban szeretném azt leszögezni, hogy nem a TESCO dunaújvárosi betelepülése ellen kívánok szólni, hanem az ellen, hogy ez a kiserdőben történjék. Nyomatékkal szeretném azt elmondani, hogy én is minden rendelkezésemre álló törvényes eszközzel élni fogok, ha ne adj' Isten olyan helyzet alakulna ki, hogy ezt a TESCO-t a kiserdő rovására, 9 hektár kivágásával kívánják odatelepíteni. A közvélemény-kutatást Antal képviselőtársam kicsit erős szóval jellemezte, legalább is a rendelkezésünkre bocsátott „Társadalmi igényfelmérés” nevet viselő kutatási jelentést. Tartalmilag egyébként éppen azt akarom bizonyítani, amit ő mondott, vagyis azt, hogy a részletes adatok és a felmérések hiányában ez az összefoglaló megtévesztő a helykiválasztással, illetve a hellyel kapcsolatos közvélemény-kutatás értékelésével kapcsolatban. Mindenekelőtt azt a mondatát kifogásolnám polgármester úrnak, ami egy nyilatkozatában úgy kezdődik, hogy a közvélemény-kutatás eredménye az önkormányzat szándékát erősíti meg. Csakhogy az önkormányzatnak mi volt a szándéka? Az volt a szándéka, hogy legyen TESCO, nem pedig az, hogy minden áron olyan helyen, amely más okokból vitatható. Itt egy összemosási folyamat elindult és utána úgy folytatja polgármester úr, „ha nem is döntő többséggel, 53,7 %-kal”,

véleményezte a felmérést Ön. Ebből rögtön azt a következtetést vonja le, hogy a Hunyadi út és a Majakovszkij utca közötti erdős területen szívesen látná a városlakók többsége a TESCO-t. Akkor nézzük azt az adatsort, amit közölnek ebben a társadalmi igényfelmérés kutatási jelentésben. Az alfejezet azt a címet viseli, hogy „A TESCO építése Dunaújvárosban”, itt már számokat mondok, és elnézést, hogy a számok nyelvén próbálom ezt bizonyítani, de nem lehet másképpen. A kérdezettek, nyilván ezer ember, 83,4 %-a adott választ a leendő hipermarket helyét firtató kérdésünkre. A válaszolóknak azonban csak 84 %-a jelölte meg a pontos helyet. Ez azt jelenti, hogy az összes megkérdezettből 650 ember nyilatkozott. A válaszolók kicsit több mint fele, 53,7 %-a találta ezt a helyet jónak és nem a megkérdezettek. Tehát nem az ezer ember 53,7 %-a, vagyis 537 embere mondta ezt, mert akkor igaz lenne az a mondat, amit Ön állított polgármester úr. Így azonban lényegesen kevesebb emberről van szó, a 650 embernek az 53 %-áról, ez az összes megkérdezettnek, tehát a minta alapjául szolgáló népességnek a 40 %-ot sem elérő része. Nyomatékkal szeretném azt kérni, hogy ebben az ügyben még a közgyűlési előterjesztés előtt nyilvános és törvényes közmeghallgatás történjék meg. Továbbá azt kérném polgármester úrtól és a többségi frakciótól is, hogy ezt a beruházást a város hosszú távú érdekére való tekintettel ne presztízsberuházásnak tekintsék. Az az érzésem ugyanis, és ezt erősíti meg ez a folyamat, hogy görcsösen ragaszkodnak ahhoz, hogy márpedig TESCO lesz, ha kell akkor talán a nagykohó helyén is, de hogy az erdő helyén, Önök szerint egészen biztos.

### **Illéssy István képviselő:**

A változatosság kedvéért a TESCO-hoz szeretnék hozzászólni. Szakmailag szeretném értékelni ezeket a nyers adatokat, amelyeket megkaptunk a jelentésben. Almási úr ott kezdte el, hogy aki a megkérdezettek közül a problémát és a helyet is megjelölve tudta azonosítani, az az összes mintának a 2/3-a, a 650 ember. Az 53,7 % viszont 926 emberre vonatkozik, vagyis az is nyilvánított véleményt, aki azt sem tudta, hogy a hely pontosan hol van, tehát ebben az értelemben természetesen ehhez joga volt, nem von le ennek az értékéből. Az azonban igen, hogy a kutatási jelentés úgy kezdődik, hogy 95 % a valószínűsége annak, hogy ez a vizsgálat a 2-3 %-os hibahatáron belül van. Vagyis, ha az 53,7 %-ot és 46,3 %-ot teszem egymás mellé, akkor ez körülbelül a statisztikai valószínűségi hibahatár körüli eredmény. Nem is ez a legnagyobb gondom ezzel a vizsgálattal, hanem a vizsgálat egyszerűen nem reprezentatív, mert ha eltekintek attól, hogy a 650 helyett 926 vélemény jelenik meg a hely kijelölésénél, attól semmiképpen nem tudok eltekinteni, hogy a mintában 2/3, 1/3-os arányban szerepelnek a nők és a férfiak. Amikor azt a válaszsort nézem meg, hogy megfelelők tartja-e ezt a helyválasztást, akkor a válaszolók 2/3-a nő, 1/3-a pedig férfi. Féltreértések elkerülése végett, nem a dunaújvárosi lakosság véleménye a TESCO helyéről, hanem ez az így eltorzított minta, ami persze valószínűleg értelmezhető úgy, hogy többségében hölgyek járnak vásárolni, nem pedig férfiak a családból. Ez tehát ebben az

értelemben egy ilyen mintának a véleményét tükrözi. Jó lenne, ha ennek a kutatásnak egy másodelemzése megtörténne, ami tisztítaná ezeket a nyers adatokat, mert mind a hibahatárt, mind pedig a mintának az ilyenfajta problémáit nem orvosolja. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy mielőbb bárki felelősségteljesen nyilatkozik, hogy most ki támogatja és ki nem a TESCO építését a kiserdő helyén, azelőtt próbálja meg áttekinteni ennek a kutatásnak a módszertani hibáit, illetve felhívni a kutatók figyelmét, hogy kérjük ezeket a finomított adatokat, mert ennek alapján Isten igazából nem tudunk állást foglalni. De, ha azokat megkapjuk, félek, hogy akkor sem, vagyis ez a társadalmi igényfelmérés a TESCO ügyében azt gondolom, hogy nem vitte előre az ügyet.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Természetesnek tartom azt, hogy ha egy közvélemény-kutatásnak a végeredménye valaki számára negatív eredményt hoz, akkor az mindent megtesz azért, hogy részletkérdésekben olyan elemet találjon, amivel megpróbálja a végeredményét valahogy ellensúlyozni. Antal képviselőtársunk azt nyilatkozta, hogy egy manipulált közvélemény-kutatás végeredményéről kapott a mélyen tisztelt közgyűlés, illetve képviselőtársaim kaptak tájékoztatást. Meggyőződésem, hogy a most elhangzó néhány vélemény lényegesen nagyobb manipulációt tartalmaz, mint maga ez a tájékoztatás, amit kaptunk. Miért mondom ezt? Senki nem beszél arról, hogy tulajdonképpen kettő közvélemény-kutatási adatlap került durván 1000 dunaújvárosi lakó kezébe. Az egyik a Stúdió Metropolita Kht. állította össze, ahol – ezt képviselőtársaim nem vitathatják el – egy fekete-fehér válaszadási lehetőség volt. Igen, vagy nem. Ezenkívül nyilvánvalóan felmérte a bevásárlási szokásokat, az utazási szokásokat, sok minden egyebet, ami befolyásolja a döntésnek a végeredményét, de igazából amikor arra kellett volna választ adni, hogy az adott megjelölt helyen igen, vagy nem, erre kijött egy 53,7 %-os végeredmény. Nem hiszem, hogy azok akiktől képviselőtársaim beszélnek, hogy tájékozatlanul vettek részt a közvélemény-kutatás során a válaszadásban, nem hiszem, hogy bárki is prejudikálhatná azt, hogy annak a nem létező tudásnak a része igen, vagy nem arányban vitte volna el a végeredményt. Ezt valamennyien feltételezhetjük aszerint, hogy szimpatizálunk-e a végeredménnyel, vagy nem. Arra kell hagyatkoznunk, ami a konkrét ismeretek számában kijött. Antal képviselőtársam azt mondja, hogy az 53,7 % kevés. Arról senki nem beszél, hogy a másik közvélemény-kutató ív szerint, ahol árnyaltabban volt arra lehetőség, hogy a megkérdezett dunaújvárosi állampolgárok választ adjanak és nem csak fekete-fehéren kellett igen, vagy nemmel válaszolni, hanem arra is lehetett válaszolni, hogy abban az esetben - pontosan a dunaújvárosi faállomány védelmében – amennyiben a TESCO a beígért fatelepítéseket elvégzi, akkor támogatják-e az adott megjelölt helyen a TESCO építését, akkor ez a szám gyakorlatilag 75 % körüli, mert ennek a végeredménye úgy szólt, hogy közel 50 % mondta azt, hogy ha a fatelepítések megtörténnek, akkor támogatják ezen a helyen a véleményt és

közel 50 % mondta fele-fele megosztásban durván, hogy minden feltétel nélkül igen, és 25 % mondta minden feltétel nélkül, hogy nem. Ha összevetem a két közvélemény-kutatási adatot, akkor nem arról kell beszélni, hogy 53,7 %, hanem valószínűsíthető a két adatból, hogy ez valószínűleg magasabb szám. Ezt csak azért mondom el, mert Dunaújváros polgárai közül gyakorlatilag több mint 56 ezren nem vehettek részt ebben a közvélemény-kutatásban válaszadóként és nem szerettem volna azt, ha teljesen egyoldalú tájékoztatást kaptak volna arról, hogy az 53,7 % végérvényesen ül, vagy nem ül. Ezt követően arra a kérdésre, amit felvetett képviselőtársam, hogy vannak a közgyűlésben, akik nem képviselik a város érdekét, ehhez a következőt szeretném fűzni. Van olyan miniszterünk, aki nem hiszi el a róla szóló közvélemény-kutatási adatokat, teljesen mindegy, hogy az melyik közvélemény-kutató szervezet hozza le, azt mondja, hogy az manipulált, nem igaz, nem igaz, hogy neki 20 % körül van a támogatottsága a mai közvélemény-kutatások szerint. Ez ugyanaz az alapállás, mint amikor nem akarom elfogadni azt, hogy a többség véleménye valahol nem azonosul az enyémmel. Itt egy kicsit a demokrácia felfogásában is, úgy érzem néhány képviselőtársammal nagy különbségben vagyunk. Én úgy vagyok vele, ha kijön egy végeredmény és ez számomra nem pozitív, akkor tudomásul veszem, hogy nincs erkölcsi alapom arra, hogy erőltessem azt a folyamatot, amit ez a közgyűlés elindított. Ha viszont azt látom, hogy ez a minta olyan eredményt hozott, ami végül is áldozatok árán ugyan, mert senki nem vitatkozik azon, hogy ez a legjobb hely, ebben a közgyűlésben szerintem nincs olyan képviselő, aki azt mondaná, hogy a legeslegjobb megoldás az, amit a TESCO negyedik változatra állított be, mert ajánlottunk korábban fel más területeket is a TESCO-nak. Ne mondja senki, hogy ez egy csodálatos dolog, hogy fákat kell kivágni, de itt valamit valamiért kapunk és valamit valamiért adunk. Ennek a mérlegelése mindenkinek a szíve-joga, de azt ma már senki nem mondhatja el Dunaújváros Közgyűlésében, hogy akik ezt a változatot, az eredeti változatot, amit végül is a közgyűlés döntött el, hogy ott egy rendezési tervet fog megcsináltatni annak a célnak az érdekében, hogy ha ez végigmegy és a következő közgyűlés többségi támogatottságát élvezzi, akkor ez azzal jár, hogy ez a TESCO lesz, még akkor is, ha ez sajnos a fák kivágásával jár. Nem kellene ezt a közvélemény-kutatási adatot ilyen egyoldalú szemlélettel bírálni. Lehet természetesen bírálni, ki-ki maga szempontja szerint, de meggyőződésem, hogy valahol egyfajta kulturáltabb felfogással sokkal többre mennénk. A közmeghallgatás ügye természetesen kötelező, ez benne van a rendezési terv eljárási folyamatában, tehát ezt közgyűlésünk nem tudja megkerülni. Amikor az önkormányzat szándékáról beszél képviselőtársam, akkor arról tudunk beszélni, hogy egyszer ez a közgyűlés többségi szavazattal ezt a folyamatot elindította egy meghatározott szándékkal. Majd meglátjuk, hogy van-e értelme ennek a mai vitának, mert ha II. fokon végül is az illetékes hatóság nem adja meg az engedélyt az erdőnek a művelési ágból való kivonására, akkor nincs miért vitatkozni, akkor az egészet úgyis félre kell tennünk. Volt egy kísérlet a TESCO behozására a TESCO javaslata alapján. Az illetékes hatóságok nem járultak hozzá, hogy a TESCO által megjelölt

területen ez az építkezés befejeződjön, akkor nincs értelme vitatkozni. Ha viszont ez az engedély pozitívan dől el a fellebbezésre, akkor azok a képviselőtársaim, akik majd annak idején, ha megnyomják a gombot - ki-ki lelkiismerete szerint - és ha összejön a közgyűlésben 14-15 fős szavazat erre a kérdésre, akkor nem kell erkölcsileg hátrányos helyzetbe kerülniük, hiszen van mögöttük egy olyan többségi kutatási végeredmény, amely feljogosítja őket arra, hogy ezt a döntést meghozzák. Azért mondtam el mindezt, mert nagyon szerettem volna, ha egy kicsit objektívabban nézzük. Nyilvánvaló, én sem örülök annak a folyamatnak, hogy ez így alakult, de ha más lehetőség nincs, úgy gondolom, valamivel többet nyom a latba az, hogy mi lesz ennek a végeredménye, mint az, hogy mit veszítünk ezzel.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Szeretném megnyugtatni Dunaújváros közvéleményét, hogy valóban Szekeres György és az én demokrácia felfogásom között igen jelentős különbség van. Ami a közvélemény-kutatást illeti; úgy gondolom, hogy ekörül kezd kialakulni egy mai magyar szokás szerint lefolytatott politikai vita, aki egy adatsorból azokat az adatokat emeli ki – az egyik oldal –, amelyik támogatja az ő véleményét, a másik oldal meg az, ami nem támogatja. Ezzel kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy két szélsőséges álláspont van. Az egyik, ami nem politikai értelemben szélsőséges, hanem két szélső értéket képviselő álláspont van. Az egyik szélsőséget - tényleg nem politikai értelemben értem – azok képviselik polgármester úr és a mögötte felsorakozott erők, akik azt mondják, hogy meg kell valósítani ezt a beruházást. A másik szélsőséges álláspont az én felfogásom szerint az, amelyik mindenáron azt mondja, hogy nem szabad megvalósítani ezt a beruházást. Ezzel kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a közvélemény-kutatási eredmények egyetlenegy dolgot mutatnak, de igen határozottan, hogy Dunaújváros lakosságának közvéleménye igen határozottan, markánsan megoszlott a kérdésben. Ennek következtében azt gondolom, hogy az egyik szélsőséges álláspontot sem támasztja alá ez a közvélemény-kutatás. Azt gondolom, hogy ennek következtében egyetlenegy politikus, vagy politikai erő sem mondhatja azt, hogy őneki pusztán ezen közvélemény-kutatási adatok alapján igaza van. Ezen túlmenően azért is mondom, hogy a mai politikai életben szokásos vita folyik, mert olyan értelemben, nem vitatom, azokkal értek egyet, akik azt állítják, hogy Dunaújváros lakossága – ebbe beleértem Dunaújváros Közgyűlésének képviselőtestületét is – nincs az információk birtokában, nincs a megfelelő adatok birtokában. Szeretném felhívni a város lakosságának figyelmét, hogy nem csak ők nem tudják annak a tanulmánynak a tartalmát és adatait, amelyről az előbb Antal Lajos képviselőtársam beszélt, amelynek sommás összegzéséről én is tudtam, de az anyagot nem csak én nem ismerem, ennek következtében természetesen a város lakossága a közvélemény-kutatásokat megelőzően objektíven elismerhetett. Nem ismerjük annak a határozatnak a tartalmát és indoklását, amelyik elutasította I. fokon az erdő kivágására

vonatkozó kérelmet, ami nyilvánvalóan nem politikai, hanem szakmai alapokon történt. Ennek következtében nem csak én nem rendelkezek azokkal az információkkal és képviselőtársaim, hanem a város lakossága sem rendelkezik azokkal az információkkal, amelyek ezt a döntést szakmailag megalapozták. A vita körülbelül olyan szinten folyik szakmai megítélés szempontjából, tisztelet a kivételnek, akik nálam jobban értenek, például a környezetvédelemhez, vagy egyéb szakterületekhez, mint amikor én az egyetem első évében vehemens vitákat folytattam tanulótagaimmal a jog lényegéről és részleteiről, utólag bevallva; semmit nem értettem akkor még hozzá. Az az ember ebben a teremben, aki lelkiismerettel azt meri mondani a jelenlegi információk és tudása birtokában, hogy ezt a beruházást a jelenlegi helyszínen meg kell valósítani, úgy érem, becsapja magát. Triviális igazságokról beszélünk, ami még számomra is triviális igazság, hogy az erdő oxigént termel és ennek következtében kivágása hátrányosan érinti a város lakosságának egészségi állapotát, amely egyébként is vegyes képet mutat. Triviális igazság, hogy bizonyos porszűrő szerepe van az erdőnek, ezt mindannyian tudjuk. Ugyanakkor soha nem láttam, és nem is tudok arról, hogy ilyenfajta tanulmány készült, amely felméri azt a helyzetet, hogy ez az erdő és ez a beruházás közvetlen egy veszélyes üzem, egy nagy ipari monstrum mellett van. Soha nem láttam olyan tanulmányt és ennek következtében a város lakossága sem volt ilyen információk birtokában a megkérdezését megelőzően, ami pontosan kimutatja, hogy túl a kóros szennyeződésen milyen vegyi anyag kibocsátása van ennek a vállalatcsoportnak, azok közül milyen vegyi anyagokat szűr meg - és milyen arányban - ez az erdő és ennek következtében nem csak a porfelfogó, vagy nem csak a klasszikus filterszerepén és az oxigéntermelő szerepén kívül az egészségmegőrzés szempontjából milyen jelentős funkciót tölt be. Egy helyen már elmondtam, vagy leírtam azt a példát, ami Rácalmásán történt körülbelül 3 évvel ezelőtt. Hozzávetőlegesen két héten keresztül a falu belterületén műanyagkábeleket égettek. Jelentős füsthatása volt. A két hét alatt a közvetlen környezetében emberi egészségre ártalmas hatása természetesen egészen minimális, elhanyagolható volt. Ugyanakkor Rácalmás 20 km-es körzetében 1/3-ra csökkent a vadállomány. Ezzel csak azt akarom mutatni, hogy abba a kialakult, és a város iparszerkezetét figyelembe véve rendkívül labilis mikroklíma és környezetvédelmi egyensúlyba csak úgy lehet belenyúlni, csak úgy szabad lelkiismerettel belenyúlni, ha minden tényező, illetve minden ismeret birtokában vagyunk ebben a vonatkozásban. Igenis hiányolom ezeket a felméréseket és főleg hiányolom, hogy a közvélemény-kutatásokat megelőzően Dunaújváros lakossága erről nem szerzett tudomást. Igenis szükségesnek tartom és tényleg lehet, hogy nagyképűnek hangzik, de mint felelős politikus tartom szükségesnek azoknak a hatástanulmányoknak az elkészítését, amelyek ezekre a kérdésekre választ adnak és amelyek alapján valóban lelkiismeretesen, intelligens, értelmes emberhez méltóan tudunk dönteni és nem azt keressük, hogy bizonyos részadatok, vagy nem részadatok kinek az álláspontját támasztják alá. Tekintettel arra, hogy bevásárló ember vagyok, én is szeretek vásárolni ezekben a

hipermarketekben, különösen, hogy ezt szerintem férfiaknak találták ki, akik mindent elfelejtenek, itt könnyen megtalálják. Azonban ezt a fajta bevásárló-centrumot, amelynek kétségkívül vannak előnyei, nem szabad olyan szituációban létrehozni, amikor egy olyan beláthatatlan folyamatot indítunk el, aminek nem tudjuk a végkimenetelét, nem tudjuk, hogy a város egészségügyére, életkorára, megbetegedési mutatóira milyen hatással lehetnek, vagy lesznek. Ilyen tanulmányok nélkül szerintem ezeket a döntéseket nem szabad meghozni. Ennek következtében azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulok mind a többséghez, mind pedig azokhoz a számszakilag kisebbségben lévő - legalábbis a közgyűlésben kisebbségben lévő – emberekhez, hogy addig ezt a kérdést ne döntsük el és azok se, akik eltökélten egyik, vagy másik álláspontra helyezkednek, amíg a témát szerintem alapvetően felteendő kérdésekre nem kapunk mindenki számára és elsősorban a város lakossága számára megnyugtató válaszokat. Úgy gondolom a jelenlegi ismereteim alapján, ami árnyaltabb lehet és a gondolkodásom mindenképpen nyitott, amíg ebben a városban vannak olyan területek, ahol megvalósítható egy ilyen jellegű beruházás olyan értelemben, hogy annak hátrányos hatása sem most, sem pedig a beláthatatlan években nem lesz, addig az én véleményem szerint nem megfelelő a hely kiválasztása. Ebben a vitában senki nem vádolhatja azzal azokat, akik jelen pillanatban nem támogatják ezt a beruházást, hogy valamifajta politikai népszerűsége töreksszenek. Ne felejtsük el, hogy ez lényegesen árnyaltabb, a politika olyan, hogy jelen pillanatban 87 % támogatja a TESCO beruházást, nem azon a helyen, hanem általában. Ennek következtében, ha nem valósulna meg bármilyen okból, akár hatósági „nem” útján, akármilyen okból, azt követően azokat fogják felelőssé tenni a meg nem valósulás miatt, akik ezt elleneztek tekintettel arra, hogy bizonyos idő után a lakosság nem fog arra emlékezni, hogy ki, milyen szakmai érvek alapján mondott nemet, vagy igent, hanem csak arra fog emlékezni, hogy ez az ember ellenezte és nincs TESCO. Ennek következtében úgy gondolom, hogy a politikai vádaskodásnak nem lesz helye és nincs is helye, ha valaki talán az első látásnál árnyaltabban látja ezeket a kérdéseket. Arra is határozottan igennel válaszolhatunk, ha a TESCO elmegy ebből a városból, akkor azt is mondhatjuk, hogy az igaz - ez fontos érv, nem vitatom, a múltkori közgyűlésen elhangzott -, hogy Dunaújváros Közgyűlése 500 M Ft körüli összegtől elesik. Nem vitatom, figyelembe veendő érv. Azonban nem olyan érv, ami minden egyebet lesöpör és abszolút értékűen jelenik meg, ennek következtében azt kérem képviselőtársaimtól, hogy ne zárkózzon be mindenki bigott módon a saját gondolatvilágába, hanem teljesen nyitott és a szakmai érvek iránt és valóban Dunaújváros lakosságának érdekét figyelembe véve döntsön ebben a kérdésben, és ebben az esetben - ez persze jogásztól talán szokatlan prejudikáció – arra a végkövetkeztetésre fognak jutni, hogy ezt a beruházást nem szabad megvalósítani.

### **Páli Zsuzsa városi főépítész:**

Illéssy úr szavaira reagálok. Önök, amikor a közvélemény-kutatást



elhatározták, akkor jóváhagyták annak módszerét is, bizottsági viták után még itt a közgyűlésen is. Ez a módszer a véletlen séta volt, amely azt jelenti, hogy kezdő pontokból meghatározott szisztéma szerint egyes lakásokba csöngettek be. Az, hogy ebbe több hölgy került, magánvéleményem szerint azt jelenti, hogy otthonülőbbek vagyunk. Ennek ellenére természetesen más fajta ismérvek szerint is lehetséges a rendelkezésre álló adatoknak a leválogatása. Azért kértem szót, hogy elmondjam, hogy a közvélemény-kutatásnak az ívei megvannak, az adatok rendelkezésre állnak. Természetesen a szociológusok, statisztikusok tudnak másfajta aggregátumokat is képezni, ha úgy tetszik más fajta részterületi analitikákat készíteni. Ezzel meg tudjuk őket bízni, hogy egészítsék a munkát. Akkor azonban az a kérésem, hogy ha ilyen igény felmerül a közgyűlésben, vagy egyes tagjaiban, akkor ezt nagyon pontosan nevezzék meg ezeket az ismérveket, mert akkor a szerint neki tudnak állni a kérdőíveknek.

### **Illéssy István képviselő:**

Szekeres úrnak szeretnék mindössze annyit mondani, hogy nem az adatoknak a vitatása folyik. Az adatok módszertani előállításának a vitatása folyik, legalábbis részemről. Én, aki láttam már néhány keresztábrát, ha meglátok egy olyan keresztábrát, amelyben 2/3, 1/3 arányban van reprezentálva a férfiónő arány és a férfiak egyébként, ellenzik ezt a dolgot és ha az összességében mégiscsak pozitív, akkor ez elgondolkoztat, hogy mind a kutatás módszertana, mind pedig a minta összeállítása nem szerencsés. Azért kértem, hogy próbáljuk meg a finom elemzéseket elvégezni és a kutatóktól még egyszer rákérdezni, hogy ezt a módszertani problémát, ha megnyugtatóan meg tudják oldani, akkor kész. Csak azt gondolom, hogy ebből az egy táblából ezt nem lehet kideríteni. Amire most már mindenképpen jó ez a közvélemény-kutatás az, hogy bebizonyosodott, hogy Dunaújváros lakói akarnak bevásárlóközpontot. Azt bebizonyította, hogy Dunaújváros lakói olyan vásárlási szokásokkal rendelkeznek, és olyan vásárlóerővel, ami itt nem jelenik meg, de egyéb elemzésekből tudjuk, ami indokoltá tesz egy bevásárlóközpontot. Ez a vizsgálat azt is megmutatta, hogy Dunaújváros lakóinak körülbelül 10 %-a, vagy a vásárlók 10 %-a nagy értékű beruházásait Dunaújvároson kívül végzi el, vagyis elviszi Dunaújvárosból a vásárlóerőt. Ha ennek a vizsgálatnak van eredménye, akkor mindenképpen az, hogy Dunaújvárosban a vásárlóerő és a vásárlási szokások eltartanak egy bevásárlóközpontot, nosza akkor rajta, próbáljunk meg egyet idehozni, mert ezután versenyezni fognak értünk és nem nekünk kell az egyetlen bevásárlóközpontnak a kegyeit keresni és az általa megjelölt, a térképre rábökött helyen engedélyeznünk a felépítését. Azt gondolom, hogy erre jó volt ez a kérdőív és azt remélem, hogy a közeljövőben megindul ténylegesen a versengés, hogy ki fog nálunk bevásárlóközpontot építeni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Nagyon régen nem folyt ebben a témában ilyen kultúrált vita, ami itt ma zajlik. Azt hiszem, hogy a téma jelentőségén is múlik ez a dolog. Hallgattam a véleményeket, és azt kell, hogy megállapítsam, hogy Sipos úrnak tökéletesen igaza van. Ahhoz, hogy 100 %-os biztonsággal meg tudjuk állapítani, hogy csakugyan a város lakossága ott akarja-e a TESCO-t, vagy elfogadja-e, akkor itt még hatástanulmányokra van szükség. Egyetértek Illéssy úrral, hogy ha mi teljes biztonsággal meg akarjuk állapítani, hogy ez a módszer jó volt-e, akkor még újabb kutatásokat kell végezni. Csak felteszem magamnak a kérdést, hogy gyakorlatilag ennek mi lesz az eredménye. Egy biztos, az idő múlik. Efelől semmi kétség ne legyen. Piaccgazdaság van az országban 10 éve. A rendszerváltás megtörtént, nincs bevásárlóközpont, nincs hipermarket. Sok mindenről lehet vitatkozni, de erről nem. Amikor idejött volna valaki, le akart települni, mindig volt valami jó ok arra, hogy éppen miért ne jöjjön. Kérdés az, hogy ez a helyzet fenntartható-e? Azt gondolom nem tartható fenn. Ha idekerül elénk a kérdés, hogy a Hunyadi út mentén épüljön-e TESCO áruház és adjuk-e ki erre az engedélyt, vagy adjuk-e el azt a területet, amire már előszerződést kötöttünk, tehát a közgyűlés döntött róla, ezt Antal képviselőtársamnak mondom, hogy polgármester úr feltételezem, ezen az alapon mondta azt, hogy így döntött a közgyűlés, mert így döntött és felvettük az előleget. Ez tény. Ha magamat igazolom és azt gondolom, hogy aki ebben a teremben ül, mindenki felelősen gondolkodik erről a dologról és nem hiszem azt, hogy bárkit rossz szándék vezetne. Arról sincs vita, hogy kell Dunaújvárosba hipermarket, mert ezen nincs vita, ezt mindenki megállapította. Azt mondom, hogy legyen, gyorsan legyen, jelenleg ez az egy előkészített terület van erre vonatkozólag, hozzon hasznot a városnak, enyhítsük a következményeit. Az a terv, az a verzió, ami ide bekerül tartalmazta azt, amit a TESCO felajánlott, hogy ültet helyette fákat és ha Illéssy úr módszertani problémáit vizsgáljuk, azt gondolom, hogy számomra az a kérdés, hogy támogatná-e a TESCO építését azon a helyen fakivágással is, és erre háromféle válasz volt, ez sokkal árnyaltabb, mint az igen, meg a nem. Amikor mi erről döntöttünk nem arról döntöttünk, hogy ott akarunk TESCO-t és vágják ki a fákat, hanem arról döntöttünk, hogy ott akarunk TESCO-t, ugyan ki kell hozzá vágni a fákat, de valahol máshol, általunk megadott helyeken helyette erdőt fognak telepíteni. Ez a döntés. Nem csak az volt a döntés, hogy oda kell vinni, hanem az is benne volt a döntésben, hogy mi ezeket a károkat miként kívánjuk enyhíteni, mert tudjuk, hogy ezek károk. Ha ezt vizsgálom, akkor 75 % támogatja fakivágással, ebből 50 % úgy, hogy ha enyhítjük a károkat, de nem mondtunk mást. Ezt mondtuk, hogy mi enyhíteni akarjuk a károkat. Azt gondolom, ha ez ilyen módon jelenik meg, akkor azok az ellenvetések, ami a nemek megoszlásából és egyéb körülményekből, például a megbízhatóságból fakadnak, azok elenyésznek emellett, mert az 1000 fős minta, amelynél 961 ember erre adott választ, ez azzal a 95 %-os megbízhatóság mellett plusz, mínusz 2-3 %-os eltéréssel hoz, akkor ebben az esetben nem 75 % támogatja ily módon, hanem 70, vagy 72 %. Vagy nem 75 van mellette, hanem 78-80 %, ha a plusz, mínuszt bevesszük. Ez számomra meggyőző. Annak idején, amikor ez a döntés született, éppen Illéssy úrnak volt a javaslata, hogy

csináljunk ezzel kapcsolatban közvélemény-kutatást, megszavaztuk. Felelősen gondolkodó politikusnak tudnia kell, hogy a köz hogyan vélekedik. Megtörtént a felmérés, általunk ismert, elfogadott metodika szerint. Hozott egy eredményt és akárhogy is nézzük, egyik sem mondja azt, hogy Dunaújváros lakói teljes mértékben, vagy többségében elutasítják ezen a helyen a TESCO építését. Amikor nem tettünk hozzá mellékkitételeket, amelyekről pedig döntöttünk, akkor is 53 valahány % azt mondta, hogy igen. Ha mellé tesszük ezeket a feltételeket, akkor 75 %. Ha én, a saját lelkiismeretemmel kell, hogy elszámoljak, ezeket a szempontokat figyelembe véve azt mondom, hogy én támogatni fogom, hogy ott épüljön meg. Ebben a dologban egyetlen szempont, egyetlen döntés tud megingatni, ha az erdőfelügyelet végül nem adja meg az engedélyt. Az az én számomra egy megfellebbezhetetlen szakmai vélemény. Az összes többi, amiről itt beszélünk politizálás és ezeknek az adatoknak az értelmezése. Azt tudom mondani, hogy ha az erdőfelügyelet erre megadja az engedélyt, akkor tiszta lelkiismerettel fogom támogatni ezt a beruházást és nem gondolom, hogy manipulált a felmérés, mert ismerte aki most erről véleményt mond, hát nem az ő véleményét támasztja alá. Ez kellemetlen néha. De azért ezt is tudomásul kell venni. Még egy dolog. Azok után, hogy az erdőfelügyelet I. fokon elutasította a kérvényünket, célszerű lenne elgondolkodni azon, hogy alternatív lehetőséget legalább azon a szinten, hogy ajánlatot tudjunk tenni, mérjük fel. Ezzel együtt amiatt, hogy ez gyorsan meg kell, hogy valósuljon és úgy gondolom, hogy a bevételre is szükségünk van és a károk enyhíthetők, a jelenlegi verziót támogatom, de célszerű felkészülni arra - mert erre van reális esélye -, hogy esetleg az erdőfelügyelet másként dönt.

### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Azért vártam eddig, mert úgy látom, hogy más hozzászóló nincs és egy másik témát szeretnék a két közgyűlés közötti ügyekről elmondani. A TESCO-val kapcsolatosan nekem is van véleményem, majd amikor megtudjuk a II. fokú döntést, akkor szükség szerint természetesen kifejtem azt. Amit mondani szeretnék; polgármester úr tájékoztatt bennünket arról, hogy az intézményvezetők, az óvodai és általános iskolai intézményvezetők letették azt a javaslatot, ami az intézmény átalakítással kapcsolatosan alternatívát jelenthet a tavalyi döntésünkhöz képest. Ehhez is kapcsolódik az, hogy január 22-én egy megbeszélésre hívtam össze olyan embereket, akik jártasak személyzeti munkában és munkaügyekben. Egy olyan kezdeményezést indítottunk el, amely az intézmény átalakítással kapcsolatosan valamilyen módon igyekezne kezelni a felszabaduló munkaerőnek a gondoskodó típusú elhelyezését. Ez egy úgynevezett kistérségi aut-placement rendszer, ez már többször volt itt témaként a közgyűlés előtt. Úgy tűnik, hogy a megyei tanács is támogatná ezt a kezdeményezést és ha minden igaz, akkor rövidesen olyan anyagot fogunk majd a közgyűlés elé tenni, amely alapján a közgyűlés eldöntheti azt, hogy ezt a munkát milyen szinten kívánja támogatni. Ami nagyon pozitív dolog és ehhez képest is egy frissebb információ, hogy ebben

a munkában úgy tűnik feladatot vállalna a Közoktatási Dolgozók Szakszervezetének munkaügyi tanácsadója, aki az előző ciklusban is már a viták során szakmai tanácsokkal segítette a közalkalmazottakat. Ezt azért tartom nagyon fontosnak, mert így biztosítva lenne az, hogy annak az oldalnak is maximálisan jogi alapon képviselve lenne az érdeke. Amikor azzal beszéltem, aki vállalta, elmondta, hogy örül annak, hogy úgy tűnik, tudomása szerint először az országban egy önkormányzat ilyen módon próbálja kezelni ezt a helyzetet és szeretne azért is részt venni ebben a munkában, hogy amennyiben pozitív tapasztalatok lesznek, akkor ezt az ország egyéb településein is alkalmazni tudják. Ami még fontos, azt hiszem mindannyian tudjuk, hogy a Dunaferri Rt-nél ez a bizonyos rendszer az ipari vállalatok típusánál eredményekkel járt, de miután még ebben a szférában, amiben most szeretnénk kialakítani, nincsenek tapasztalatok, így elsősorban most csak arról tudok beszámolni, reménykedünk abban, hogy nagyon pozitívan segíteni kell azt a folyamatot, amely úgy tűnik ma, Dunaújvárosban elkerülhetetlen.

### **Illéssy István képviselő:**

Decemberben volt két pályázat bírálata. A múlt hét végén érkezett meg az értesítés, azért nem sikerült a polgármesteri beszámolóba eljuttatnom. Az egyik az INNOPARK által beadott közműfejlesztési beruházás, ahol pozitív válasz érkezett, 32 M Ft-ot a Gazdasági Minisztériumtól elnyertünk az ipari park közműfejlesztés második ütemére. Ennek a szerződéskötését készítjük most elő. A másik pályázat, az inkubátorház pályázat nem nyert, olyan indokolással, hogy a pénz, a háttér nem volt biztosítva, tehát azt nem tekintették biztosítottnak, hogy Dunaújváros költségvetésében megvolt címezve egy sor 59 M Ft-tal az inkubátorházra. Ezt azonban, azt gondolom nem kell túlságosan sajnálni, mert most a Széchenyi programban kedvezőbb feltételekkel írtak ki inkubátorház pályázatot, tehát meg fogjuk ismételni ezt a pályázatot.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel több jelentkező nem volt, ezért a vitát lezárom. Néhány kérdésre szeretnék reagálni.

Somogyi képviselő úr és Dr. Gyöngyösi képviselő úr a Béke I. városrész vizesedésével kapcsolatban tett fel kérdést. Azért csatoltam a polgármesteri beszámolóhoz a Partvédelmi Vállaltnak ezt a válaszát, mivel a közmeghallgatáson felvetették az ott élők. Nyilvánvaló azt jelenti, hogy ez egy ajánlat, a közgyűlés illetékes bizottságainak foglalkozni kell vele és attól, hogy nincs nevesítve a költségvetés során, nem azt jelenti, hogy nem valósítható meg, hiszen nem egy horribilis összeget jelölt meg és a költségvetésnek vannak olyan tételei, amely kifejezetten vis maior elhárításra vonatkozik. Nyilván ezt most nem akarom bekeverni a költségvetési vitába külön tételként, de természetesen ezzel jelezni szerettem volna a közgyűlés felé, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni kell, hiszen egy elég nagy részt érint és úgy néz ki,

hogy megoldást lehet találni rá.

A TESCO felméréssel kapcsolatban azt gondolom, hogy én nem kívánok ebben állást foglalni, abban az ominózus Dunaújváros online-ban, ahonnan Antal képviselő úr az elejét idézte, csak nem idézte a végét, ami úgy fejeződik be, hogy én úgy gondolom, hogy a mai közgyűlésen bizony keményen kommentálni fogják a képviselők a felmérést. Ha így lenne lottó ötösöm, akkor biztos, hogy lottóznék. Ebben a közgyűlés megszabta azokat a feladatokat, ezen végig fogunk menni és természetesen ha megakad, akkor ez a kérdés lekerül a napirendről, amennyiben nem akad meg, akkor a közgyűlés abban a rendben döntést fog hozni pro, vagy kontra. Természetesen én nem hoztam nyilvánosságra a TESCO által készített Erdészeti Tudományos Intézet által készített szakvéleményt, mert egyrészt nem akartam befolyásolni vele a közvéleményt, másrészt pedig nyilvánvaló, hogy ez egy más szempontból vitatható szakvélemény, tehát én ezt a főépítész asszonynak adtam át, magam sem propagáltam. Antal képviselő úr ezt helyettem többször megtette, ezzel nem kívánok különösebben foglalkozni. Természetesen a TESCO és mindenki számára ajánlunk fel más területet, ez az ajánlat a TESCO számára ma is rendelkezésre áll. Képviselőtársaim előtt ismert, hogy természetesen Dunaújváros nem rendelkezik végtelen számú területtel, ami erre a célra, ilyen nagyságrendben felajánlható. Van természetesen az ipari parkban Illéssy úr tájékoztatása szerint egy 9 hektáros terület kifejezetten bevásárlóközpont céljára, jelenleg is rendelkezésre áll, erről a TESCO-t is tájékoztattuk. Amennyiben a Tisztelt Közgyűlés elfogadja a területszervezési tervet, akkor a 6-os út túloldalán több terület nyílik meg, mint a már többször elhangzott vásártér, illetve a Venyimi út környéke, ami kifejezetten kereskedelmi szolgáltatóegységek építésére szolgál. Természetesen ezt is minden egyes esetben felajánljuk. A legközelebbi polgármesteri beszámolóban majd szerepel, hogy időközben izraeli befektetők jártak nálam, nekik is megjelöltem ezeket a területeket. Sajnos nem aratott osztatlan sikert megint, de úgy gondolom nem szabad feladni. Természetesen azt vállalom, és a befektetőknek minden esetben fel fogom ajánlani azokat a területeket, amelyekre egyáltalán Dunaújváros lehetőséggel bír. Természetesen szívesen veszem, ha bármelyik képviselőtársam akár közvetve, akár közvetlenül tud ezekre a területekre befektetőket szerezni. Nyilvánvaló, hogy ez közös érdekünk, tehát úgy gondolom, hogy a TESCO-val kapcsolatos kérdés normál döntési sorban le fog zárulni.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Nem kívánok tovább vitatkozni, legalább is ezen a fórumon a TESCO kérdésében, azonban két rövid megjegyzésem lenne. Az egyik az, hogy az erdő újratelepítése, vagy a fák újratelepítése nem mindegy, hogy a Petőfi ligetben, vagy egy veszélyes üzem mellett történik. Ezt Rohonczi Sándor képviselőtársamnak mondom, aki egyébként a vasműben dolgozik és nálam lényegesen jobban tisztában van azzal, hogy milyen szennyező anyag kerül onnét ki, illetve milyen kerülhet ki, amit egyébként nem biztos, hogy bármilyen

statisztikai adat kimutat. A másik, ez polgármester úrnak szól, tekintettel arra, hogy most már befejeződött a közvélemény-kutatás, az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy minden képviselő kapja meg erről a bizonyos, eddig titokban tartott tanulmányt és természetesen az I. fokú határozatot annak mellékleteivel és a benyújtott fellebbezést, annak mellékleteivel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen ezt biztosítani fogom mindenkinek.

Egyeztetni fogok és ki fogom tűzni a közmeghallgatás időpontját, elsősorban majd a főépítési irodával, hogy kell-e még valamit teljesítenünk hozzá.

Somogyi képviselő úr felvetette a lakásvásárlást. Ezt úgy értékelem, hogy természetesen nem szó szerint kell értelmezni, mert valóban akadályozná a folyamatot. Arra fogom kérni majd a közigazgatási irodát, illetve az ebben érintetteket, hogy a normális kijelölési folyamat a cserék miatt történjen meg és amit a közgyűlés ezzel kapcsolatban meghatározott, az teljesüljön.

A tájékoztatót bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a két ülés közötti tájékoztatót - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Illéssy István képviselő:**

Az lenne a kérésem, hogy az 1. pontban megjelölt mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanokról egy listát a következő polgármesteri beszámolóhoz mellékelni szíveskedjenek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az 1. pont a Szent Pantaleon Kórházzal kapcsolatos.

Az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

A 7. oldalon a 2. ponton belül a határidő-módosítás indokaként a következő mondat van leírva. A sajtóban megjelent hírek szerint a Gazdasági Minisztérium új pályázati kiírást fog közzétenni, mely a szociálisan rászoruló lakáshoz jutásának elősegítését célozza meg. Szeretnék egy kis korrekciót tenni, nem a szociálisan rászoruló lakáshoz jutására fogja a Gazdasági Minisztérium kiírni a pályázatot, hanem önkormányzati bérlakás állomány-növelésére. A kettő nem ugyanaz tekintettel arra, hogy piaci alapú bérlakásépítést fog támogatni a Gazdasági Minisztérium. Ez nagyon fontos. A 9. oldalon a 7. pontban, illetve a 10. oldalon a 8. pontban szerepel - összefügg a két témakör -, amiért szólni kívánok. Mindkét napirend a Fabó Éva Uszoda üzemeltetési vállalkozási szerződés aláírására, illetve a víz- és csatornaszolgáltatásra irányuló üzemeltetési vállalkozási szerződés aláírására vonatkozik. Új, javasolt végrehajtási határidő február 20. Szeretném megkérdezni, mielőtt valamilyen módon el tudnám dönteni, hogy tudom-e támogatni, hogy mi a realitása, hogy február 20-áig ezt a témát a közgyűlés napirendre tudja tűzni, hisz előzőleg fél év után derült ki, hogy nem állt

módjában az önkormányzatnak ezt a témát megtárgyalni. A most elindult folyamatok valójában jogi úton vannak-e és egyáltalán lesz-e ennek realitása ilyen rövid idő alatt napirendre tűzni, vagy pedig realisabb új határidőt kitűzni, hogy ne ismételten csak a módosításokat kelljen napirendre tűzni.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

A múlt héten a Hőszolgáltató Kft. vezetőivel egyeztettünk, a végleges szerződési változat ismereteim szerint elkészült, tehát ez az időpont előzetesen tartható.

**Somogyi György képviselő:**

Akkor viszont nem nagyon értem, az én információim szerint a Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatósága a két nevezett intézmény üzemeltetésére vonatkozóan szerződést kötött. Én abban gondolkodtam, hogy feltehetőleg ugyanarról van szó, amit már egyszer napirenden tárgyaltunk, miszerint a Hőszolgáltató Kft. szeretné az uszodát, illetve a Víz- Csatorna Szolgáltató Kft-t beolvasztani. Erre született már egy közgyűlési határozat. Ha nem ugyanarról van szó, akkor értem a különbséget, csak akkor azt nem értem, hogy miért kell nekünk tárgyalni, ha az igazgatósággal megállapodtak ennek üzemeltetéséről.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Nem ugyanarról van szó, ezt a két szerződést a közgyűlés már elfogadta, az aláírási folyamat van vissza.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése



- a 88/1998. (IV.7.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. május 1-jére,
  - a 21/2000. (II.3.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét "a Gazdasági Minisztérium új pályázati felhívásának megjelenését követő 60 nap"-ra,
  - a 32/2000. (II.24.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. február 15-ére,
  - a 37/2000. (II.24.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. május 3-ára,
  - a 148/2000. (VI.1.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. március 31-ére,
  - a 163/2000. (VI.15.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. április 5-ére,
  - a 184/2000. (VI.29.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. február 20-ára,
  - a 185/2000. (VI.29.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. február 20-ára,
  - a 207/2000. (VI.29.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. május 1-jére,
  - a 242/2000. (IX.21.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2001. április 5-ére,
  - a 302/2000. (XI.30.) KH számú határozat 1-3.) és 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. március 8-ára,
  - a 304/2000. (XI.30.) KH számú határozatnak "a döntés előkészítésére" vonatkozó végrehajtási határidejét 2001. február 8-ára,
  - a 2/2001. (I.11.) KH számú határozat 1/b.) pontjának végrehajtási határidejét 2001. április 30-ára módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 27/2000. (II.10.) KH számú határozatát, valamint a 200/2000. (VI.29.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében ezt a napirendi pontot kötelezően két fordulóban kellene tárgyalnunk. Az előterjesztésben szerepel, hogy a korábban megalkotott, kiegészített és módosított közgyűlési rendeletek, valamint az SZMSZ összhangba hozása teszi indokolttá az SZMSZ módosítását, ezért külön koncepcionális döntés nem szükséges.

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó 4/2001. (I.26.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**4/2001. (I.26.) KR számú rendelete**  
**a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló**  
**– többszörösen módosított és kiegészített –**  
**3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ)**  
**módosításáról és kiegészítéséről**

**1. §**

(1) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés c.) pont hetedik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- a gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett a törzsvagyonnal és a vállalkozói vagyonnal kapcsolatban az 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 7. § (8) bekezdésében meghatározott tulajdonosi jognyilatkozatot tehet;”

(2) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés c.) pontja a következő tizenkilencedik francia bekezdéssel egészül ki:

„- a pénzügyi és a gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett dönt az 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 9/A. § (3) bekezdés b.) pontjában meghatározott kis összegű, be nem hajtható követelések törléséről.”

## 2. §

(1) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g.) pontja bevezető rendelkezésében szereplő 23/1997. (IV.23.) KR számú rendelet helyébe a 21/1998. (IV.8.) KR számú, a 18/2000. (V.19.) KR, a 21/2000. (VI.16.) KR számú rendeletekre való utalás lép.

(2) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g.) pontja második francia bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„- megállapítja a lakásfenntartási és lakhatási támogatásra való jogosultságot és a támogatás mértékét;”

(3) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g.) pontja harmadik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- megállapítja az átmeneti segélyre való jogosultságot, a segélyezés formáját (egyszeri vagy krízis segély) és mértékét;”

(4) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g.) pontja ötödik francia bekezdéséből „temetési segélyt nyújt” szövegrész hatályát veszti.

(5) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g.) pontja kilencedik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- dönt a megyei önkormányzatok fenntartásában működő ápoló-gondozó otthonokba történő beutalásról;”

(6) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g.) pontja tizenkettedik francia bekezdése hatályát veszti.

(7) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g.) pontja tizenharmadik francia bekezdésében szereplő „rendszeres nevelési támogatást” szövegrész helyébe „kiegészítő családi pótlékot” szövegrész lép.

(8) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g.) pontja tizennegyedik és huszadik francia bekezdése hatályát veszti.

(9) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g.) pontja a következő huszonötödik francia bekezdéssel egészül ki és a további francia bekezdések száma eggyel növekszik:

„- szünetelteti a rendszeres szociális segély folyósítását a közcélú munka időtartamára;”

(10) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g.) pontja régi számozás szerinti huszonhetedik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- jóváhagyja a szociális intézmények szervezeti és működési szabályzatát;”

### 3. §

Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés h.) pontja kiegészül a következő tizenötödik francia bekezdéssel:

„- az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett dönt a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjakra vonatkozó pályázatokról.”

### 4. §

E rendelet 2001. február 1-jén lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
jegyző

**4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi iparűzési adóról szóló 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosításáról szóló 42/2000. (XII.15.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egyfordulós rendeletalkotás indokát az előterjesztés tartalmazza.

Kérdezem az előadót, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-

e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – megalkotta a helyi adóról szóló 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosításáról szóló 42/2000. (XII.15.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 5/2001. (I.26.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**5/2001. (I.26.) KR számú rendelete**  
**a helyi iparüzési adóról szóló 29/1992. (XII.30.) KR számú rendeletet**  
**(továbbiakban: rendelet) módosító**  
**42/2000. (XII.15.) KR számú rendelet (továbbiakban: IKR)**  
**módosításáról**

**1.§**

Az IKR 1.§ (2) bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(2) A rendelet 4.§ (12) bekezdésének 2-3 mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:"

**2.§**

Ezen rendelkezés visszamenő hatállyal 2001. január 1-jén lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**jegyző**

**5.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 105,4 M Ft támogatásának felhasználásáról szóló jelentés elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a

Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté Kasza László részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ-ünk Dr. Müller Cecília főorvos asszony részére tanácskozási jogot biztosít a napirend tárgyalásánál.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

A Szent Pantaleon Kórház 1998-ban több százmillió forintos akkori adósságállományának rendezésére kapott az önkormányzattól 105 millió Ft kölcsönt, amelyet a szállítókkal való megállapodáshoz használt fel, ily módon több mint 70 millió Ft-os kamat, illetve tőkerész elengedését sikerült elérni. Ennek a kölcsönnek a visszafizetéséről döntött a közgyűlés oly módon, hogy a kórház ennek a pénznek a visszaadásából egy fejlesztési, felújítási keretet kap és ennek a felhasználásáról számol be a jelen mellékletben. Tekintettel arra, hogy ezek az összegek, illetve ez a törlesztés a kórház működési költségeiből történt, éppen ezért az megállapítható, hogy ilyen mértékű teljesítmény bevétel emelkedés mindenképpen megtörtént az intézményben. Az egészségügyi bizottság tárgyalta, illetve elfogadta a beszámolót ennek a felújítási alaprak a felhasználásáról és ezt kérem a képviselőtársaimtól is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István,

Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a beterjesztett beszámolót elfogadja. Egyben utasítja a polgármestert, hogy a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját ezen döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. február 1.

**6.) Javaslat megüresedő háziiorvosi állás betöltésére**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ-ünk Dr. Müller Cecília főorvos asszony részére e napirend tárgyalásánál is tanácskozási jogot biztosít.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Az új praxis törvény életbe lépése, illetve alkalmazása óta első alkalommal kerül sor praxis váltásra, vagy váltás javaslatára városunkban. Eddig úgy működött ez a szisztéma, amennyiben új körzeti orvost kívánt az önkormányzat kinevezni egy-egy praxis élére, pályázatot írt ki és a jelentkezők közül választotta ki az új praxis üzemeltetőjét. Az új praxis törvény erre a módszerre nem ad lehetőséget, hiszen gyakorlatilag a praxisok birtokosa adja át a tőle ezt megvásárló kollégának a jogot. Ebben a procedúrában az önkormányzatnak természetesen lehetősége van véleményét kifejezni, illetve elfogadni, vagy el nem fogadni a praxis új üzemeltetőjét. Ebben az esetben Bárkányi doktor nyugdíjba vonulásának okán kerül sor arra, hogy Borsos Julianna doktornőnek adhatja át a praxis üzemeltetését a város. Mivel az

egészségügyi bizottság előtt is ezt megvitattuk, Borsos doktornőt régóta, mintegy területi ellátási kötelezettség működő praxis üzemeltetőjét jól ismeri az érintett lakosság, a helyettesítések során Bárkányi doktor úr betegei is megismerték, úgy gondolom, hogy tiszta lelkiismerettel támogathatjuk ezt a praxisváltást ezen a módon.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy az I. számú házi orvosi praxist (melynek ÁNTSZ praxisazonosító kódja 070090030) Dr. Bárkányi Tibor Dr. Borsos Juliannának kívánja elidegeníteni. Egyben utasítja a polgármestert, hogy az érintetteket ezen tudomásulvételéről a határozat megküldésével tájékoztassa.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. február 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy Dr. Borsos Juliannát házi orvoscént megbízási szerződés keretében kívánja foglalkoztatni Dr. Bárkányi Tibor megbízási szerződésének megszűnése időpontjától.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Dr. Borsos Juliannát, hogy az ÁNTSZ-nél kérelmezze a működési engedély kiadását, és a



működési engedély birtokában kezdeményezze Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a megbízási szerződés, valamint a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárnál a finanszírozási szerződés megkötését.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. február 5.

### **7.) Javaslat a 25. számú Napköziotthonos Óvoda nevelési programja 1. módosításának elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Jankó Lászlóné asszonyt, a 25. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Jankó Lászlóné részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók

Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (2) bekezdése értelmében megállapítja, hogy a 25. számú Napköziotthonos Óvoda nevelési programja 1. módosítása a törvényben előírtaknak megfelel, a közgyűlés a nevelési program 1. módosítását jóváhagyja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megfogalmazottak alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy a nevelési program 1. módosítását jóváhagyja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. február 22.

**8.) Javaslat a 2001. évben induló szennyvízcsatorna fejlesztések céltámogatási igénybejelentéséről**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György,

Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?  
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

A határozati javaslat 1. pontjában az szerepel, hogy az általános tartalék terhére biztosítja ezt a 250 E Ft-ot az önkormányzat. A pénzügyi irodával való egyeztetés után az általános tartalék terhére szövegrész helyett a következő szövegrészt kellene beírni: a központi költségvetési kapcsolatból származó bevételek pontosításából adódó többlet terhére. Magyarul: az általános tartalékhoz nem nyúlnánk. A támogatás pontosításra került és ez az összeg beleférne ebbe a plusz összegbe.

**Antal Lajos képviselő:**

Egy olyan javaslat áll előttünk, amelyet jó szívvel lehet támogatni, ugyanis a dunaújvárosi szennyvíztisztítót túl nagy kapacitásra méretezték, éppen ezért most a cél az, hogy viszonylagosan alacsonyabb fajlagos üzemeltetési költséggel tudjon menni, hogy lehetőleg legyen minél több szennyvizet bevezetni. Első lépcső lehet ezt felvállalni, illetve adott esetben ebben a pályázatban részt venni környezetvédelmi szempontból, nem utolsó sorban anyagi szempontból is jól jár ezzel Dunaújváros.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Magamévá tenném Silye úr módosítását, kérném, hogy akként kezeljék.

**Almási Zsolt képviselő:**

Antal képviselőtársamat pontosítani szeretném, azért tervezték a kapacitását ilyen bőre - annak idején Budapest és Dunaújváros azért került az első körbe - mert regionális szerepet szántunk neki. Ez most realizálódik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom. Először Rohonczi képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában az általános tartalék terhére

helyett a központi költségvetési kapcsolatból származó bevételek pontosításából adódó többlet terhére megfogalmazás szerepeljen - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata egyetértését fejezi ki a Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag települések teljes szennyvízcsatornázásának közös beruházásban, bruttó 4.076.033.750,- Ft összegben történő megvalósításához.

A közös beruházásban megvalósuló fejlesztésből Dunaújváros Megyei Jogú Városra eső rész bruttó 25.000.000,- Ft, melyhez 50% céltámogatást, 18% KAC támogatást, a Vízügyi Alapból 6% támogatást és 6% TERKI támogatást figyelembe véve Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal saját forrásként 10%, azaz bruttó 2.500.000,- Ft biztosítására vonatkozóan az alábbi ütemezés szerint:

<b>Dunaújváros részesedés a főműből</b>			<b>2001.</b>	<b>2002.</b>	<b>2003.</b>
			<b>10%</b>	<b>45%</b>	<b>45%</b>
Céltámogatás	50,00%	12.500.000	1.250.000	5.625.000	5.625.000
VICE	6,00%	1.500.000	150.000	675.000	675.000
TERKI	6,00%	1.500.000	150.000	675.000	675.000
Víziközmű társulati hozzájárulás	10,00%	2.500.000	250.000	1.125.000	1.125.000
KAC	18,00%	4.500.000	450.000	2.025.000	2.025.000

Saját forrás	10,00%	2.500.000	250.000	1.125.000	1.125.000
<b>Összesen:</b>	<b>100,00%</b>	<b>25.000.000</b>	<b>2.500.000</b>	<b>11.250.000</b>	<b>11.250.000</b>
				<b>0</b>	<b>0</b>

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2001. évi saját forrás az idei évi költségvetési rendeletervezetben a központi költségvetési kapcsolatokból származó bevételek pontosításából adódó többlet terhére biztosítja, a további évek saját forrását az érintett évek aktuális költségvetési javaslata összeállításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. február 15., illetve az aktuális éves költségvetési rendelet megalkotásának időpontja

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a szennyvíz-csatornázási feladat megvalósítását, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag községek önkormányzataival közös beruházként valósítja meg a szennyvizek a Dunaújváros városi szennyvíztisztítóra történő bevezetésével. A bevezetést szolgáló távvezeték költségek a települések között szennyvízarányosan oszlik meg, míg a települések belső csatornahálózatának kiépítése önálló elszámolásban kerül kivitelezésre, de közös beruházként.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag községek önkormányzatai között a szennyvízcsatornahálózat megvalósítására létrejött ún. gesztori megállapodás mellékletét képező gazdasági megállapodás megkötését, és egyben felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági megállapodást írja alá.

**Felelős:** - a gazdasági megállapodás aláírásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. január 29.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a céltámogatási igénybejelentés megtételére - mint gesztort -, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterét kéri fel.

- Felelős:** - a céltámogatási igénybejelentés megtételére:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. január 31.

**9.) Javaslat a Dunaújváros városi szennyvíztisztítómű üzemeltetési-vállalkozási szerződése elfogadására**

- Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Fejes László urat, a Dunaújvárosi Víz-Csatorna Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadót, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Barányi Albert képviselő:**

A bizottság megtárgyalta az elénk tett üzemeltetési vállalkozási szerződést és a próbaüzem kezdetétől kezdődően két évre tettünk javaslatot. Kérem a közgyűlést, hogy ezt támogassa.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Bizonyára adminisztratív tévedés miatt nem került be a gazdasági bizottság egyik javaslata a határozatba. Javaslom, hogy kerüljön be 3. pontként és a mostani 3. pont legyen 4. pont, melynek a szövege a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a szennyvíztisztító telep üzemgazdasági optimalizálási tanulmányát legkésőbb 2001. március 30-ig készíttesse el. A leendő 4. pont arról rendelkezik, hogy ezt követően lehet szerződést kötni. Szükséges lenne azt meghatározni, hogy milyen időpontig készüljön ez el. Ez a tanulmány eleve szerepelt a tervek között, mint elkészítendő feladat, az a Víz- Csatorna Kft kapta ezt a feladatot, hogy készítse el, aki végül is a szerződésben egyik alany lenne, ezért ez összeférhetetlen. Azért nem készült el. Ezt viszont valamilyen módon pótolni kellene és egy szakértő céggel elkészíttetni, mert igazából így fog kiderülni, hogy mik ennek a tényleges költségei az elkészült műre. Kérem, hogy a gazdasági bizottság határozatának megfelelően kerüljön be 3. pontként az előbb említett szöveg.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Nem értettem Barányi úr hozzászólását, a bizottság a próbaüzem kezdetét jelölte meg?

**Barányi Albert képviselő:**

A próbaüzem kezdetétől számított két év.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Ezzel az a probléma, hogy a próbaüzemet a fővállalkozó végzi, tehát a próbaüzem befejezésétől lehet maximum ezt a szerződést megkötni. Rohonczi úr felvetésével kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy május 30-ig kell az optimalizálási tanulmányt elkészíteni a szerződés szerint.

**Illéssy István képviselő:**

Azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat nincs továbbra sem szinkronban a gazdasági bizottság határozatával, hiszen nem csak arról szólt a gazdasági bizottság határozata, hogy a különböző mellékleteket el kell készíteni, hanem a szerződés szövegét felül kell vizsgálni. A tanulmány elkészülte után a szerződést a felek felülvizsgálják. Nem csak arról van szó, hogy a szükséges

mellékleteket elkészítik, hiszen itt több nyitott kérdés maradt a szerződéssel kapcsolatban, többek között az 5. pont egésze is, a bérleti díj meghatározása, a bérleti díj felhasználása és így tovább. Azt gondolom, hogy a 3. pont úgy szólna helyesen, hogy az optimalizálási tanulmány elfogadását követően az 1. pontban meghatározott szerződés teljes szövegét, annak 1. számú mellékletét, a műszaki átadást követően pedig a 2., 3., 4. mellékletet jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

### **Somogyi György képviselő:**

Ráerősítenék Barányi úrra, a városüzemeltetési bizottság valójában azt a határozati javaslatot tette és fogadta el, miszerint a próbaüzem kezdetétől számított két év legyen ez az ominózus üzemeltetés, egyrészt kezdeti időpontja, másrészt időtartama. Ha jól emlékszem a gazdasági bizottságon is hasonló módon ment át. Ehhez képest a szerződésben nem ez van. Silye úr amit elmondott, az számomra azért kezelhetetlen, ugyanis pontosan ezek az anomáliák felmerültek a bizottsági üléseken és az iroda munkatársa mondta el arra a kérdésünkre, miszerint miért van akkor most szükség egyáltalán a vállalozási szerződésre, hisz valóban a kivitelező finanszírozza a próbaüzemet, sőt a próbaüzemet végző Víz- Csatorna Kft. igazából szerződik a fővállalkozóval erre a próbaüzemre, ezért ráérnénk akár szeptember, október magasságában ezt a szerződést megkötni, addig egyébként ezek a hatástanulmányok is elkészülhetnének. Az volt az érv, hogy ezt ajánlatos lenne megkötni, szakmailag fontos lenne, hogy már a próbaüzemre olyan munkatársakat vegyenek fel, akik majd az üzemeltetés során ott is maradnak és dolgoznak, tehát hosszú távra tudjon építeni a cég, amivel én egyet tudok érteni, viszont vannak egyéb más anyagi vonzatú dolgok a bankok és egyéb irányból, én innentől kezdve nem értem, hogy nem is tartozik ez a téma ide, tehát a próbaüzem előtt nem kell szerződést kötni. Ha igen, akkor a közgyűlés hatásköre az, hogy milyen időtartamra köti meg. Azt mondtuk, hogy a próbaüzemmel együtt legyen ez két év, mondhatnánk úgy is, hogy a próbaüzem befejezésétől számított egy év, de én azt hiszem, hogy a két év az egy év és egy negyed év még saját üzemelésben is menne. Szeretnék pontosítást kapni ezekre az anomáliákra.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

A mellékletként benyújtott szerződés is pontosan tartalmazza, hogy az üzemeltetés kezdő időpontja a próbaüzem befejezése. A próbaüzem az üzemszerű működés előtt történik meg. A gazdasági bizottsági ülésen a próbaüzem befejezése időpontja hangzott el. Én úgy értettem akkor a városüzemeltetési bizottság javaslatát, illetve álláspontját, hogy ugyanez hangzott el, hogy a próbaüzem befejezésétől számított két év, ami egyébként így szabályos is. A másik kérdés az, hogy nem azért szükséges most a szerződést megkötni, hogy az év meghatározva legyen, hanem az áfa visszaigénylés miatt. Csak akkor tudjuk az áfát visszaigényelni, amennyiben



ilyen szerződés létezik. Ez az áfa rendkívül sok millió forintot jelent az önkormányzatnak, ezért szükséges ezt a szerződést megkötni. Ha a képviselő urak, illetve a bizottsági tagok emlékeznek rá, felvetettük - pontosan ez az érv mellett -, hogy lehetne egy nagyon egyszerű szerződést is kötni, nem ennyire részleteset, hiszen megfelelne annak a kritériumnak, hogy az áfát vissza tudjuk igényelni és később tudnánk a részleteket kidolgozni, ezzel szemben a bizottságok ezt az álláspontot alakították ki, ami tükröződik is a szerződésben, tehát a próbaüzem befejezésétől lenne gyakorlatilag ez a két év.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Azt szerettem volna elmondani egyrészt, amit Silye irodavezető úr már elmondott, nem lehet üzemeltetési szerződést kötni, az, hogy a próbaüzem befejezése után lehet csak a szerződést hatályosítani, azt hiszem ez teljesen világos, és ezt nem kell ragozni. Ha azt határozzuk meg, hogy ez két év, akkor innentől számított két év. Ha Barányi úr bizottságának a javaslatát vesszük és ennek az időbeli hatályát, a próbaüzem megkezdésétől számított két évben akarjuk meghatározni, akkor annyit kell itt tenni, hogy a két év helyett azt mondjuk, hogy másfél év és akkor ugyanott vagyunk. Csak így lehet kifésülni ezt a dolgot. Azt kérdezem, hogy ez volt-e a szándéka a tisztelt bizottságnak, hogy a próbaüzem megkezdésétől számított második év végére záruljon le a Víz- és Csatorna Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés. Ha igen, akkor másfél évben kell meghatározni az időt.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

A fővállalkozói szerződés rögzíti, hogy a próbaüzemet gyakorlatilag a fővállalkozó végzi, tehát az alatt nem lehet ilyen szerződést kötni senkivel. A két évre szeretnék visszatérni, hogy miért két év, a bizottsági ülésen pont az hangzott el, hogy két gazdasági év, legalább is az üzemeltetési év mutatja meg ténylegesen az üzemeltetési tapasztalatokat, hiszen ha végig vezetjük azokat az időszakokat, amikor az üzemeltetési szerződés, amit itt kötne az önkormányzat, működésbe lép, akkor pontosan az látszik, hogy a téli időszakok hogyan jönnek ki és ez nagyon fontos érv volt a bizottsági munkában, ezért a két évet fogalmazta meg a bizottság. A befejezéstől számított két év.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Szerintem túl lett bonyolítva, nagyon egyszerű a kérdés. A fővállalkozási szerződésből azt, hogy a mű képes produkálni, azt a próbaüzem alatt a fővállalkozónak kell bizonyítani és nagyon egyszerű dologról van szó, most kívánja a közgyűlés megkötni az üzemeltetési szerződést, de hatályba a szerződés a próbaüzem befejezését követően lép. Úgy gondolom, hogy a bizottságnak csak az időtartammal lehetett problémája.

**Fejes László a Dunaújvárosi Víz- Csatorna Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Szeretném jelezni, hogy a szerződés 8., 3. pontjában benne van, amit Illéssy úr kért. A szennyvíztisztító telep üzemgazdasági optimalizálási tanulmánya elfogadásától számított 30 napon belül a szerződő felek jelen szerződést felülvizsgálják. A szerződés felülvizsgálata mindig kétoldalú, nem lehet csak egy egyoldalú.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megkérdezem Barányi urat, hogy mi a bizottság valódi javaslata.

**Barányi Albert képviselő:**

Tekintettel arra, hogy ezen a bizottsági ülésen nem vettem részt, a bizottság jegyzőkönyvéből tudok idézni. Az előző beszélgetések alapján valóban az volt az indok, amit Somogyi képviselőtársam elmondott a bizottsági ülésről. Tökéletesen egyetértek azzal, amit polgármester úr megfogalmazott, vagy Silye Attila, a bizottság szándéka valóban az volt, hogy legyen téli üzemeltetés és abban az időszakban megnyugtató módon, amikor mi végezzük az üzemelést és utána legyen majd egy állandó szerződés. A szándékból kiindulva elfogadom Silye úr pontosítását és kérem, hogy úgy értelmezze a közgyűlés.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először a városüzemeltetési bizottság módosító indítványát bocsátom szavazásra, ami a határozati javaslat 1. pontjára vonatkozik és úgy szólna, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. számú mellékletként benyújtott, a próbaüzem befejezését követő két évre szóló Dunaújváros városi szennyvíztisztító-mű használatba adására, üzemeltetésére irányuló üzemeltetési vállalkozási szerződést elfogadja.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság jegyzőkönyvében nem ez a módosítás olvasható. Barányi úr a bizottság elnöke nem is volt ott azon a bizottsági ülésen, ő nem vonhatja vissza a bizottság állásfoglalását. A bizottság azt mondta, hogy a próbaüzem kezdetétől számított két év. Lehet, hogy ez jogilag nem helytálló, azonban akkor is csak erre lehet szavazni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Azért kérdeztem a bizottság elnökét, hogy hogyan kell értenem a javaslatot. Feltehetem azt is szavazásra, de ez egy jogi nonszensz, amit a bizottság

javasolt. Volt már rá példa, hogy jogi nonszenszt ez a közgyűlés megszavazott.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Ez ütközik egy másik szerződéssel, tehát ebből peres vita is lehet, ha a közgyűlés megszavazza. Valóban jogi nonszensz. A határozati javaslat 1. pontjában benne van ez a két év, és benne van az is, hogy ennek a kezdő időpontja a próbaüzem vége, továbbá a szerződés is így tartalmazza. Abban az esetben, ha nem szavazza meg a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslatát, akkor gyakorlatilag a beterjesztett határozati javaslat megszavazható, hiszen mindent tartalmaz, amit a gazdasági bizottság javasolt és nem ellentétes más szerződéssel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság módosító javaslatát bocsátom szavazásra, amely úgy szól, hogy a határozati javaslat 1. pontjában a próbaüzem kezdetétől számított két év szerepeljen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában szerepeljen, hogy a próbaüzem kezdetétől számított két év - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal), tartózkodott 4 fő (Kerekes Judit, Kiss András, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt), távol volt 1 fő (Vass János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A gazdasági bizottság módosító indítványa, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja 4. pont legyen, a 3. pont a következő legyen: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a szennyvíztisztító telep üzemgazdasági optimalizálási tanulmányát legkésőbb 2001. május 31-ig készíttesse el." Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a

szennyvíztisztító telep üzemgazdasági optimalizálási tanulmányát legkésőbb 2001. május 31-ig készíttesse el.", az eredeti 3. pont 4. pontra változzon - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. számú mellékletként benyújtott 2 évre szóló (melynek kezdési időpontja a próbaüzem vége) Dunaújváros városi szennyvíztisztító-mű használatba adására, üzemeltetésére irányuló üzemeltetési-vállalkozási szerződést elfogadja, és erre a Dunaújvárosi Víz- Csatorna Szolgáltató Kft-vel szerződést köt.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2. számú mellékletként benyújtott, az 1.) pontban meghatározott üzemeltetési-vállalkozási szerződést írja alá.

**Felelős:** - a szerződés aláírásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. január 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a

szennyvíztisztító telep üzemgazdasági optimalizálási tanulmányát legkésőbb 2001. május 31-ig készíttesse el.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. május 31.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja - az 1.) pontban meghatározott szerződés alapján a Dunaújvárosi Víz- Csatorna Szolgáltató Kft-t, illetve jogutódját, - hogy a szennyvíztisztító telep üzemgazdasági optimalizálási tanulmánya elfogadását követően az 1.) pontban meghatározott szerződés 1. számú mellékletét, a műszaki átadást követően pedig 2., 3., 4. számú mellékleteket jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a Dunaújvárosi Víz- Csatorna Szolgáltató Kft. - illetve jogutódjának - ügyvezető igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a szennyvíztisztító telep üzemgazdasági optimalizálási tanulmánya elfogadását követő egy hónapon belül, illetve a szennyvíztisztító-mű műszaki átadását követő egy hónapon belül

**10.) Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Mai ülésünkön a rendeletmódosítás koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja alternatív javaslatot tartalmaz, melyre külön-külön kell szavaznunk. (Az "A" változat a pénzügyi, a "B" változat pedig a gazdasági bizottság véleményét tükrözi.)

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Itt fekszik előttünk a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciója. Ez sajtóságos helyzet, hogy 2001. január 25-én foglalkozunk ezzel a témával. Gyakorlatilag megtörtént eseményeket rögzít ez a módosítási koncepció. Bár van benne lényeges kérdés is, történetesen az, hogy a belterületi földterületekkel kapcsolatos megbízásunk alapján a BRO Konsulting Kft. közreműködésével összességében 197.942 E Ft-ra tett szert költségvetésünk, ezzel a város is, bizonyítva azt, hogy ez egy jó szerződés volt, egy nagyon jó gondolat volt, hogy megbíztuk ezeket a hozzáértő embereket azzal, hogy a város számára szerezzenek pénzt. Magunk sem számítottunk ekkora összegre, de ez nagyon jól jött. Ennek eredményeképpen is kerülhetett egyensúlyba a város költségvetése, tényleges hitelállomány nélkül fordultunk a 2001. évbe. Komoly szakmai kérdés merült fel a gazdasági bizottságon arra vonatkozólag, hogy ezt a 197 millió Ft-ot miként lehet levezetni a költségvetésben. Éppen Illéssy képviselőtársamnak a javaslatára született meg a gazdasági bizottság javaslata a "B" verzióra, ami arra tesz indítványt, hogy végső soron a csökkentett összeggel 171.202 E Ft-tal csökkentjük a költségvetés tervek oldalán a hitelfelvételi értéket, mert csak ebben az esetben kerül a költségvetés egyensúlyba. A megtörtént eseményeket célszerű konstatálni és azt gondolom, hogy nagyon nagy eredmény a hivatal részéről és a közgyűlés részéről is, hogy végső soron a 2000. évet hitelállomány nélkül tudtuk zárni és így fordultunk a 2001. évbe. Azt el kell mondani, hogy itt voltak olyan plusz bevételek, amire nem lehetett számítani, tehát nem lehet ebből egyenesen következtetni a 2001. évre. 2000. évben 6 millió Ft hitelfelvétellel számoltunk és a végén nem volt hitelállományunk, nem biztos, hogy ugyanez lesz a helyzet 2001-ben, sajnos ezt nem lehet előre mondani, bár én nagyon bízom benne, hogy például TESCO eladás kapcsán a költségvetés egyensúlya tovább javítható lesz.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

Mint ahogy Rohonczi képviselőtársam mondta, hogy megtörtént eseményeket

vezetünk át a költségvetésben, én nagyon bíztam benne, hogy megtörtént eseményként beleteszik a fizető parkolók bevételeit. Ha jól emlékszem, az nincs benne a költségvetésben. Már pedig ennek meg kellett volna történnie. Ezzel kapcsolatban lenne egy kérdésem. Mekkora bevétele volt az elmúlt évben a városnak az oly sok ellenszenvet kiváltó fizető parkolókból és miért nincs ez itt a mai koncepciónál, hisz ez is megtörtént eseménynek kellene, hogy legyen, ma január 25-én. Örömmel láttam viszont az anyag egyik mellékletében amit régebben feszegettem, hogy az Akácfa utcában garázsok is vannak, 1.380 E Ft bevételünk lett belőle és szintén a költségvetéssel kapcsolatban, bár nem koncepcionális, hanem lezárt tény, de szeretnék egy kérdésre választ kapni. Mekkora költséget okoztak tavaly az intézmény bezárások, hisz részletekben történtek, előbb a bölcsőde, utána az óvoda. Ez összességében mennyibe került a városnak és mi volt a forrása, volt-e külső forrása ennek a költségnek.

**Szekeres György alpolgármester:**

Az a felvetése Vass úrnak teljesen jogos, hogy a 2000. évi költségvetés módosításával kapcsolatos előterjesztés miért nem tartalmazza a fizető parkolókból történő árbevételt. Erre azt tudom mondani, hogy még mindig nem tudjuk pontosan, hogy mennyi lesz az az összeg, amit az üzemeltető cég a számítások alapján a 2000. évre vonatkozó bérleti díjként be tud fizetni, tekintettel arra, hogy nem a közgyűlés által jóváhagyott szerződésnek megfelelően történt meg a parkolóhelyek kialakítása. Nagyon sok olyan módosítás történt év közben, ami komoly számításokat igényel. A 2001. évi koncepcióban a bérleti díj bevételi rovaton számítottunk 15 millió Ft-os árbevétellel, ami nyilvánvaló kalkulált árbevétel.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

Szekeres alpolgármester urat annyiban szeretném kiegészíteni, hogy a szerződésünk egy utólagos elszámolással megy, tehát a következő évben jelenik meg ez a bevétel. A 15 millió Ft, amit Szekeres alpolgármester úr említett, az egy teljes összeg, abban az esetben, ha a szerződésben megjelölt parkoló számot nem tudjuk biztosítani a vállalkozó számára, akkor újabb egyeztetéseknek kell lezajlónia ahhoz, hogy a pontos összeg ismert legyen.

**Vass János képviselő:**

Ez elfogadható számomra abban az esetben, ha nem január 25-ét írunk ma. Ne jövő időben beszéljünk, lezárult az év, 25 nap eltelt a következő évből, miért beszélünk jövő időben arról, hogy egyeztetés kell és ki kell számolni. Miért nem történt meg ez eddig.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Szekeres úr nem mondta, én nagyon egyszerű dolgot szeretnék mondani. Azt gondolom, hogy a 2000. évi költségvetés, aminek a vége december 31., abban nem jelenhet meg az, ami majd 2001-ben lesz elszámolva. Az, hogy milyen mértékű, erről most nincs sok értelme vitatkozni, de technikailag sem nagyon tudom elképzelni, hogy ez 2000-ben jelenjen meg, ha a szerződésben nem az van, hogy havonta törleszt, vagy havonta fizeti be. Ennek megvan az útja-módja. Azt gondolom, hogy azért nem lehet ezt most ebben találni.

### **Somogyi György képviselő:**

Azt hiszem, hogy Rohonczi úr által elmondottakkal egyet kell érteni, tény és való, Silye úr elmondta, a szerződés utólagos elszámolásról ír, csak egy dolog nem tetszik nekem, a hozzászólásoknak az a része, mely elkezd firtatni, hogy nem a szerződésben rögzített parkoló számot adtuk át a vállalkozónak. A kezdet kezdetétől nem volt 600 parkoló átadva, ez így igaz, de attól függetlenül háromszáz-valahány parkoló lett adva. A szerződés pontosan tartalmazza, az egy parkolóhelyre szükséges fizetendő bevétel az önkormányzat részére, az nem lehet vita, hogy most mennyit kell, meg egyezkedünk, mert nem biztosítottuk. Úgy gondolom, hogy nem módosítottuk a rendeletünket, egyrészt önkéntesen mondott vissza a NON-TECH Kft. nagyon helyesen egy-két nagyon frekvenciált helyről parkolóhely számokat. Nem kértük, hogy ő csökkentse, ő mégis csökkentette. Úgy érzem, hogy a lakossági nyomás élét próbálta tompítani, de nem gondolom, hogy ez magyarázat lehet esetleg arra, hogy el kezd alkudozni az önkormányzattal, hogy momentán majd nem ennyit, hanem annyit fog fizetni. Úgy vélem, hogy a szerződéses fegyelmet az önkormányzat képviselőjében eljárók szigorúan be fogják tartani, és ma nem gondolom, hogy valamilyen kiskapu is lenne a szerződésben arra vonatkozólag, mivel nem biztosítottuk a 600 parkoló helyet, akkor neki nem ennyit kell fizetni. Úgy gondolom, hogy ezt a korrekt választ vártuk volna. Értem, hogy miért nincs a 2000. évi költségvetési módosításban, tehát majd ide fog kerülni. Úgy vagyok informálva, hogy a 2000. évi költségvetést még koncepcionálisan és rendeletileg is van módunk módosítani, ha újabb bevételek a 2000. évre vonatkozólag érkeznek.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

A teljes pontos tájékoztatás érdekében szeretném elmondani, hogy a NON-TECH Kft. benyújtott egy fizetési ígervényt, illetve azt, hogy ők szeretnék fizetni egy számítási metodikát, hogy mi alapján és mennyit. Jelen pillanatban az irodán annak a számításnak a felülvizsgálása folyik, mert véleményünk szerint nem teljesen pontos ez a számítási mód. Természetesen majd a bizottságok elé fog kerülni, hiszen a kettő között valószínű lesz egyfajta különbség.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**



Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslat 1. pontjának két változata van. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Huszti József), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Huszti József, Mlinkó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2000. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés I., II. és III. pontja szerint azzal, hogy a teljes privatizációs bevétel és kiadás különbözetének összege 171.402 E Ft, amely a 2000. évi költségvetés hitelkeretét csökkenti.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban leírtak alapján készítse el a költségvetési rendelet tervezetét.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. február 8.

## **11.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, valamint a gazdasági bizottság elnökét, a napirend előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Vass János képviselő:**

Nem kívánom a határozati javaslatba belevenni, de szeretném felhívni a jegyző úr figyelmét, hogy a közgyűlés 1. napirendi pontjában rendszeresen számoljon be róla, hogy hogyan halad a feladat, mert attól félek, hogy különben szépen minden ellaposodik és húsz határidő módosításba fogunk belemenni 2003-ig.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel több hozzászólási igény nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslat két változatot tartalmaz. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Pók Ferenc, Somogyi József, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László), tartózkodott 9 fő (Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy 2001. június 30-áig végeztesse el a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-nél a 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet 38.§ (1) bekezdésében előírt vizsgálatot, figyelemmel a 38.§ (4)-(6) bekezdéseire is.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági bizottságot, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságot, a pénzügyi bizottságot, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1. pontban jelzett vizsgálat befejezését követően készítse el a 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet kiegészítésére irányuló rendelettervezetet, mely ezen rendelet mellékleteinek meghatározását tartalmazzák.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a városüzemeltetési iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2001. szeptember 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint árhatóság utasítja a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft-t, hogy készítse 2001. június 30-áig beszámolót a közgyűlés részére a gőz- és melegvíz-szolgáltatási díjak árképzéséhez kapcsolódó számításokról és a díjakat meghatározó tényezőkről.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:
  - a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a városüzemeltetési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:**

- a határozat közlésére: 2001. február 1.
- a határozat végrehajtására: 2001. június 30.

**12.) Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra**  
**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Cserna Gábor képviselő:**

Egyetlen módosító javaslatom lenne a bizottsági anyaghoz képest, ahol egy külsős bizottsági tag javaslata nyert elfogadást, még pedig a középiskolai igazgatói állás pályázata esetében. Egy javaslat alapján bekerült, hogy előnyt jelenthet közép, vagy felsőfokú "C" típusú nyelvvizsga. Véleményem szerint az ezt szabályozó 93. évi LXXIX. törvény, amelynek értelmében a közoktatási intézmény egyszemélyi felelős vezetője az igazgató mind gazdálkodás, mind az oktató-nevelő munka tekintetében. Ehhez megvannak a megfelelő képesítési előírások. Véleményem szerint ahhoz, hogy megfelelően gazdálkodjon, mondjuk a Széchenyi István Gimnázium, vagy éppen a pedagógusok és szülők által elfogadott pedagógiai program alapján folytassa az egyetemre való felkészítését, ahhoz nem tartom szükségesnek egy nyelvvizsga meglétét, hiszen az egy speciális szakterület. Nyilván vannak idegen nyelvet oktató kollégák, tehát az intézmény nemzetközi kapcsolataiban a nyelvtanárok szerepet vállalnak. Ezt túlzott feltételnek érzem abban az esetben is, ha csak azt tette be a bizottság, hogy előnyt jelenthet. Ezzel szemben a közoktatás-vezetők szak másról szól, a közoktatás-vezetők szak Magyarországon 1993 óta működik és direkte intézményirányítással, munkaerő-gazdálkodással, operatív döntéshozatallal kapcsolatos, gazdálkodási, jogi, tanügy-igazgatási ismereteket szerezhettek az ott végzett hallgatók, így alkalmassá válhatnak egy intézmény irányítására. Az egy más jellegű dolog. A nyelvvizsga elhagyását javasolnám a közgyűlésnek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Nekem ezzel csak egyetlenegy gondom van, hogy ugyanúgy járhatunk ezzel az előterjesztéssel, mint tavaly.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Jó néhány ilyen pályázatot írtam ki, vettem részt bíráló bizottságban. Én azt gondolom, ha egy pályázatba az kerül bele, hogy előnyt jelenthet, ez azt jelenti, hogy azonos mértékben felkészült jelöltek estében ez lehet az alkalmasságot eldöntő szempont. Ez abban az esetben, ha az összes kritériumnak, ami olyan módon van kiírva, hogy ez követelmény, megfelelt az illető és azok között döntenünk kell. Ebben az esetben én viszont üzenetértékűnek tartom azt, ha egy ilyen kitételt kivennénk, mert ez azt üzeni,

hogy egy intézmény vezetőjénél ez nem jelent előnyt. Én úgy gondolom, hogy előnyt jelent. Csatlakozunk az Európai Unióhoz, azt gondolom, hogy nemcsak a nyelvtanárnak kell tudni nyelvet beszélni, hanem célszerű egy intézmény vezetőjének is. A jelenlegi helyzetben ezt elvi vitának tartom. Feltételezem, hogy nem ezek lesznek a perdöntő szempontok, de azok után, hogy a bizottság úgy szavazott, hogy ez kerüljön bele és itt most a közgyűlés ezt kivenné, ennek olyan üzenete lenne, hogy mi ezt a kérdést nem tartjuk fontosnak. Én azt javasolnám, hogy a közgyűlés azt azért tartsa fontosnak, hogy előbb-utóbb különböző intézményeinknek a vezetői beszéljenek valamilyen nyelvet a magyaron kívül, ennek van értelme. Azt gondolom, hogy a bíráló bizottság, ha szakszerűen és a kiírás szerint jár el, ezen az alapon nem zárhat ki senkit és ha valaki az egyéb feltételek alapján jobb, mint a másik, ez alapján nem lehet előnyben részesíteni és kihozni. Teljesen egyértelmű ez a dolog a bíráló bizottság számára, ezzel a közgyűlés üzen. Kérdés, hogy mit akar üzeni. Javasolom, hogy azt üzenjük, hogy legyen ez szempont, abban az esetben, ha minden másnak megfelel.

### **Kiss András képviselő:**

Ezzel az előterjesztéssel a bizottsági ülésen is gondom volt és én egy kicsit pontosabban szeretném mondani azt, amit Almási képviselőtársam mondott. Az, hogy úgy járhatunk, mint tavaly, egész pontosan azt jelenti, hogy személyekkel lejátsszuk azt, hogy megírja a pályázatát, keresztül megy minden fórumon, bekerül a közgyűlésre és a közgyűlés vissza fogja vonni azért, mert napirenden van az intézmények integrációja és ezt most el fogjuk játszani esetleg 13 emberrel, esetleg a két középiskolás kimarad ebből, de a többieket valamilyen módon érinteni fogja. Az irodavezető asszony nekem azt válaszolta a probléma felvetésemre, hogy az idő szorítása az, ami erre kényszerít. Én a következő, nagyon egyszerű számítást és logikát követem. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának amennyiben integrációt, vagy intézmény megszüntetést óhajt tenni, akkor ezt február végéig minden körülmények között meg kell tennie, hiszen a seregnyi feladatot legkésőbb a következő tanév kezdetéig nem tud végrehajtani az érintett személyekkel, vezetőkkel, esetleg új vezetőkkel. Ha február végéig ezt a kényszerű döntést az önkormányzat meghozza, 30 nap a megjelenési határidő, tehát az március. 30 napot kell adni a pályázónak, hogy pályázatát leadja, április. 30 nap az idő arra, hogy a pályázata különböző fórumokon megvitatásra kerüljön, az május. 30 napot adok arra, hogy az önkormányzati előkészítés, döntés megszülessen, június. Júniusban az önkormányzat teljesen aktív hónapot szokott tölteni, de még júliusra is csúszhat át önkormányzati döntés. Az új kinevezések augusztus 1-jétől szoktak szólni a vezetőkre vonatkozóan. Az a megítélésem, ha ma ebben a kérdésben nem születik döntés, az nem jelenti azt, hogy a pályáztatás ellehetetlenül. Messze egyetérték azzal, hogy a leendő állásokat meg kell pályáztatni, de meggyőződésem, ha február végén indul el a folyamat, legkésőbb június 30-áig ezeket az eljárásokat le lehet folytatni és nem hozunk nagyon kényelmetlen, esetleg megalázó helyzetbe embereket,

akik dolgoznak pályázaton, pláne olyanon, aminek a megnevezett feladata esetleg meg is fog szűnni.

### **Vass János képviselő:**

Cserna képviselőtársammal ellentétesen azt mondom, hogy a közoktatás-vezetőt se tegyük bele. Pár év múlva, nagyon rövid idő elteltével ezt törvény fogja előírni. Addig ne lelkesedjünk túl azért, mert jelenleg is vannak olyan esetek, ahol nem engedik meg, hogy valaki elmenjen a közoktatás-vezető továbbképzésre ilyen, vagy olyan okok miatt. Elég enyhén fogalmazok akkor, ha szubjektívnek mondom azt, hogy ki mehet közoktatás-vezetőire egy-egy intézményből és kirívó ellenpéldája a dolognak az, amikor valaki az intézményében úgy lehet munkaviszonyban, hogy nincs meg az adott munkakörre való iskolai végzettsége, ellenben őt elengedik közoktatás-vezetőire, miközben mást nem enged el az intézményvezető. Ehhez az önkormányzat asszisztál, ugyanis minden intézménynek beiskolázási tervet kellene letenni a hivatal asztalára, amit jóvá kellene hagyatni, ezek hiányában, mivel nem teszik le a tervet, a hivatal nem hagyja jóvá, az intézményvezető szubjektíve dönt arról, hogy kinek engedi meg, kinek nem. Ebből kifolyólag elég torz viszonyok alakulhattak ki, így nem javaslom, hogy belekerüljön a feltételekbe.

### **Antal Lajos képviselő:**

El tudom azt fogadni adott esetben, hogy Európai Unió, ez szépen hangzik, hogy nyelvvizsgát írjunk elő az iskolaigazgatóknak, előnyt jelentsen, de akkor legyünk igazságosak, akkor az általános iskola vezetőihez is kerüljön be, ne csak a középiskolákhoz. Az előterjesztés szerint ez csak a középiskolák vezetőire vonatkozna. Én egyébként Cserna úrral értek egyet, szerintem nem kellene, de ha már az egyik igen, akkor legyen a másik is.

### **Somogyi György képviselő:**

Nem igazán szoktam oktatási ügyekbe beleszólni, különösen nem egy pályázati kiírásba, ami úgy gondolom, hogy kő kemény szakmai kérdéseket rejt. Akik ezt kiírják és az a bizottság, aki ezt jóváhagyta, gondolom kellően mérlegelte. Mégis az itt felvetett vitában egy olyan gondolatom jött, miszerint itt nyelvvizsga kell, vagy nem kell, biztos, hogy jó lenne, ha lenne és rendelkeznék vele, én ennél sokkal fontosabbnak tartanám, ha a pályázók előny esetén, ha mondjuk olyat vennénk figyelembe, javaslom a pályázati kiírásba ugyancsak belevenni, hogy számviteli, pénzügyi, vagy közgazdasági másoddiplomával rendelkezők előnyt élveznek. Indokolnám azzal, hogy az elmúlt időszakban az ilyen jellegű oktatási intézményeinknél nagyon sokszor előfordult az, hogy arra való hivatkozás volt az intézményvezető részéről, hogy ő nem közgazdász, nem pénzügyi szakember, miközben egyszemélyi felelőssége mellett ilyen jellegű hibák történtek az intézményen belül, ezért

próbálta hátrítani a felelősséget. Bizonyos szakmai alapjai megvoltak, csak azért a vállalt felelőssége nem alapozta ezt meg. Én azt javaslom belevenni, és másodsorban lehet előny - úgy gondolom - a nyelvtudása.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom. Először Kiss képviselő urat kérdezném, hogy a javaslata a napirend levételére vonatkozik-e?

**Kiss András képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először Kiss képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, hogy a napirend kerüljön levételre, az kérem, hogy az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint az előterjesztés kerüljön le napirendről - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Cserna képviselő úr azt indítványozta, hogy a Széchenyi István Gimnázium igazgatói állás pályázatából kerüljön ki a "C" típusú nyelvvizsga, ami előnyt jelenthet.

**Cserna Gábor képviselő:**

Visszavonom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szavazásra bocsátom Antal képviselő úr javaslatát, aki azt javasolja, hogy valamennyi általános és középiskolai igazgatói pályázatba kerüljön be, hogy előnyt jelenthet a "C" típusú nyelvvizsga. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Antal Lajos javaslatát, mely szerint valamennyi általános és középiskolai igazgató pályázatába kerüljön be, hogy előnyt jelenthet a "C" típusú nyelvvizsga - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András), tartózkodott 7 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Vass képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, hogy valamennyi pályázatból kerüljön ki, hogy előnyt jelenthet a közoktatás-vezető szakos végzettség. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint valamennyi pályázatból kerüljön ki, hogy előnyt jelenthet a közoktatás-vezető szakos végzettség - mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kismonyi László, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Szász Antal), tartózkodott 13 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely szerint előnyt jelenthet a pályázónál a számviteli, pénzügyi, illetve közgazdasági másoddiploma. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a pályázónál előnyt jelenthet a számviteli, pénzügyi, illetve közgazdasági másoddiploma - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál), tartózkodott 6 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Pók Ferenc, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Mlinkó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a

- 2. sz. Napköziotthonos Óvoda Dunaújváros, Bartók B. tér 6.
- Kőrös utcai Óvoda Dunaújváros, Kőrös u. 16.
- Szivárvány Óvoda Dunaújváros, Ságvári E. u. 7.
- Arany János Általános Iskola Dunaújváros, Március 15. tér 5.
- Barátság Általános Iskola Dunaújváros, Velinszky L. u. 1.
- Dózsa György Általános Iskola Dunaújváros, Köztársaság út 14.
- Gárdonyi Géza Általános Iskola Dunaújváros, Római krt. 51.
- József Attila Általános Iskola Dunaújváros, Erdősor 37/A
- Szórád Márton Általános Iskola Dunaújváros, Magyar út 49.
- Sándor Frigyes Zeneiskola Dunaújváros, Bartók B. u. 6/A
- Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola Dunaújváros, Kossuth L. u. 10/A
- Széchenyi István Gimnázium Dunaújváros, Dózsa Gy. út 15/A
- Beszédjavító Intézet Dunaújváros, Petőfi liget 3.

óvodavezetői, igazgatói munkaköreire a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5.§, a 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 11.§-14.§-ai, a 14/1994. (VI.24.) MKM rendelet 3.§ (3) bekezdése, a 77/1993. (V.12.) Korm. rendelet 9.§-a alapján a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerint azzal, hogy a 3/c. pontja az óvodavezetői megbízások esetében a következő: előnyt jelenthet a közoktatásvezető szakos végzettség, számviteli, pénzügyi, illetve közgazdasági másoddiploma, az általános és középiskolai igazgatók megbízása esetében a következő: előnyt jelenthet a közoktatásvezető szakos végzettség, közép, vagy felsőfokú "C" típusú nyelvvizsga, számviteli, pénzügyi, illetve közgazdasági másoddiploma.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. január 25.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. június 30.

**13.) Javaslat beépítetlen földterület cseréjére a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta, a gazdasági bizottság pedig tegnapi ülésén tárgyalta.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Ugyan személyesen a tegnapi ülésen nem vettem részt, de értesültem róla, hogy a gazdasági bizottság a határozati javaslatot támogatja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

A határozati javaslat és a mellékelt adásvételi szerződés ellentmondásban van egymással. Arra szeretném felhívni a figyelmet, ha elfogadjuk a határozati javaslatot és annak a számszerű összegét négyzetméterre és egymillió valahány forintra, akkor az szerepeljen az adásvételi, vagy csereszerződésben is, ne pedig azok az összegek, amik itt vannak, mert az a határozati javaslattal teljes mértékben ellentétes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nyilván a határozati javaslat fog érvényesülni - ha elfogadjuk -, nem az adásvételi szerződés.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.**

A 3. pontban és a 4. pontban van változás a szerződésben, a 3. pontban az 1900 négyzetméter helyett 3000 négyzetméter, a 687.800 Ft helyett 1.086 E Ft, a 4. pontban 1.086 E Ft a 687.800 Ft helyett. Természetesen így kell érteni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonában lévő dunaújvárosi 1566/65. hrsz-ú, 5.090 m<sup>2</sup> nagyságú területnek a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, Dunaújváros, 1566/57. hrsz-

ú, 1697 m<sup>2</sup>, 1566/62. hrsz-ú, 2065 m<sup>2</sup>, 1566/10. hrsz-ú, 1690 m<sup>2</sup> nagyságú területre való cseréjéhez azzal, hogy a felek ingatlanai alapterületének különbségét, 362 m<sup>2</sup>-t a kérelmező vásárolja meg, 3.000,- Ft/m<sup>2</sup>, azaz 1.086.000,- Ft-os vételáron.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az előterjesztés mellékletében szereplő adásvétellel vegyes csereszerződés aláírására.

**Felelős:** - az adásvétellel vegyes csereszerződés aláírásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. március 1.

**14.) Javaslát ingatlan térítésmentes átadására a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság központi épületének létrehozása céljából**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját - a gazdasági bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2001. (I.25.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése térítésmentesen tulajdonba adja Dunaújvárosi Rendőrkapitányság számára a Dunaújváros, 1526/15. hrsz-ú, 9194 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant központi rendőrségi épület

megvalósítása céljából.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban megjelölt ingatlanra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést kösse meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. március 1.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Két témakört szeretnék felvetni. Az egyik, szeretném kérni a jegyző úr szíves segítségét jogszabály értelmezésben, miszerint a NON-TECH Kft., miközben a bérleteket árulja, olyan adatokat is bekér a bérletet vásárlóktól, ami úgy vélem jogtalan. De ezt csak vélelmezem, mert feltételezem, hogy a jogszabály majd pontosan választ fog adni rá, ugyanis az alvázszámokat és a motorszámokat is kéri a rendszám és az adott gépjármű típusa mellett. Erre a kérdésünkre, miszerint miért van erre szükség, azt mondta azért, hogy saját gépjármű nyilvántartását meg tudja tenni. Úgy vélem, hogy a rendőrség a Belügyminisztériumon keresztül, illetve az önkormányzat adóhatósága rendelkezik egyfajta gépjármű nyilvántartással. Az, hogy onnét nem kap adatot, annak biztos megvannak a maga jogi akadályai. Úgy gondolom, hogy jogtalanul szed be olyan információkat és kér a bérletek fejében, ami nem illeti meg. Ha így van, akkor szíveskedjék eljárni, ha nem, akkor kérek pontos választ, mert több cég képviselője fordult hozzám, leginkább cégek szoktak ilyet vásárolni.

A másik téma a főépítész asszony felé irányulna. Szeretném megkérdezni, hogy a DVG Rt. társasház Vasmű út 41. számú főbejáratánál az az építmény, amely bizonyos jégcsapok elleni védelem céljára épült, gondolom én, mennyire illeszkedik az épület stílusához, mert rendkívül ronda, rendkívül csúnya, balesetveszélyes. Szeretném tudni, hogy van-e annak építési engedélye. Ha nincs, akkor hogyan teheti meg saját önkormányzati cégünk, hogy ilyent tegyen.

### **Antal Lajos képviselő:**

A NON-TECH-hez kapcsolódva többen jelezték nekem, hogy időnként előfordul, hogy az automatába bedobják a pénzt, az kiesik, utána a cédulát ott találják a járművükön. Kipróbáltam ezt a dolgot, én is így jártam, nekem is felmutatták a piros lapot. Úgy tűnik, hogy itt valami gond van, tehát ha az ember megpróbálja bedobni a pénzt, az automata azt visszaadja, akkor nem illik megbüntetni utána az embereket. Ez túlkapása ennek a dolognak, azt gondolom, hogy ezen valamiképpen változtatni kellene.

Másik dolog, hogy megkerestek jó néhányan, hogy a kis-Dózsa György úton bizonyos részeken elszaporodtak az utóbbi időben a patkányok. Az a kérése az embereknek, hogy ezen segíteni kellene az illetékes szakhatóság bevonásával.

A harmadik téma, nap mint nap az uszoda mellett járok el és az uszodáról sokszor 20 cm, 50 cm-es jégcsapok lógnak le, ami azt gondolom, rendkívül balesetveszélyes. Kisgyerekek járnak ott el, viszonylag nagy a gyalogos forgalom. Valami módot ki kellene találni az illetékeseknek, hogy ez a balesetveszélyes helyzet ne álljon elő.

### **Kismoni László képviselő:**

Internet ügyben szeretnék polgármester úrhoz egy kérdést intézni. A közelmúltban kialakításra került a [www.dunaújváros.hu](http://www.dunaújváros.hu) weblap, amely működik, jó. Ajánlom mindenkinek, hogy látogasson el oda. Azonban a minap a Belügyminisztérium egyik serverjén szörföltem és ott a magyar városok vannak felsorolva, köztük azon városok nevei alá vannak húzva, amelyekre onnét el lehet jutni az Interneten keresztül. Szeretném polgármester úr intézkedését kérni, hogy Dunaújvárosba is el lehessen jutni a belügyminisztérium szerveréről. Jelen pillanatban ott Dunaújváros neve nincs aláhúzva, ez azt jelenti, hogy nem tartozunk azon városok közé onnét nézve, akik képesek voltak egy városi weblapot kialakítani.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a kérdéseket. Jegyző urat kérem, Somogyi úrnak válaszoljon.

### **Dr. Tóth István jegyző:**

Ebben a pillanatban nem tudok Önnek választ adni, hiszen nem ismerem mélységében az ügyet. Meg fogom vizsgáltatni és válaszolok a kérdésére és tájékoztatom a közgyűlést is.

**Páli Zsuzsa városi főépítész:**

Tisztelt Somogyi képviselő úr! Az előtettő nekem sem tetszik. Most hallottam a hatóságtól, hogy nem minősül előtettőnek. Jég elleni ideiglenes védőszerkezet. Március 31-ig lesz ott. Úgy gondolom, hogy ennek ellenére nem volna szabad, ha az ilyen ideiglenes védelmek elszaporodnának. Önöknek márciusban a településképről szóló rendeletet felül kell vizsgálni, hiszen minden évben a tapasztalatok szerint átdolgozzuk. Úgy gondolom nem ártana abban erre kitérni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Antal képviselő úrnak válaszolom, hogy a kis-Dózsa György úton a patkányok elszaporodását meg fogom vizsgáltatni és a megfelelő intézkedésre felhívjuk az illetékeseket.

Az uszoda jégcsapjai miatt pedig a DVG Rt., illetve a működtető felé írásban intézkedünk, hogy azt szüntesse meg.

Kismondi képviselő úrnak válaszolom, hogy megnézzük hogy a Belügyminisztériumnál hogyan lehet elérni azt, hogy rajtuk keresztül elérhetőek legyünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.



(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző