

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. október 19-i üléséről

**Az ülés helye:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

**Jelen vannak:**

1. Szekeres György
  2. Almási Zsolt
  3. Antal Lajos
  4. Barányi Albert
  5. Dávid Béla
  6. Cserna Gábor
  7. Dr. Gyöngyösi Pál
  8. Huszti József
  9. Illéssy István
  10. Kecskés Rózsa
  11. Kerekes Judit
  12. Kiss András
  13. Kismonni László
  14. Mlinkó Pál
  15. Pók Ferenc
  16. Dr. Ragó Pál
  17. Rohonczi Sándor
  18. Selyem József
  19. Somogyi György
  20. Dr. Sipos János
  21. Szántó Péter
  22. Szász Antal
  23. Szemán József
  24. Vass János
- képviselők

**Igazoltan távol:**

- |                      |              |
|----------------------|--------------|
| 1. Dr. Kálmán András | polgármester |
| 1. Dr. Dorkota Lajos | képviselő    |

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Hönigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Dr. Jászka Ernő	a jogi és szervezési iroda képviselőjében
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Pulainé Varga Gabriella	a városgazdálkodási iroda képviselőjében
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Szekeres György alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Mindannyiunk előtt ismert, hogy városunkban a 2000. október 15-ei helyi időközi önkormányzati képviselő-választás eredményeképpen Dunaújváros 7. sz. egyéni választókerületének új képviselője van Selyem József személyében.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához a jogorvoslatra nyitva álló időben jogorvoslat iránti igény nem érkezett, ezért a választás eredménye 2000. október 18-án jogerőre emelkedett.

Felkérem Dr. Miskolczi László urat, a Helyi Választási Bizottság elnökét, hogy az időközi választásról és annak eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

### **Dr. Miskolczi László a Helyi Választási Bizottság elnöke:**

2000. október 15-én a megüresedett önkormányzati képviselő helyre a városban megtartottuk a választást a következő eredménnyel: A választókerületben 2.357 szavazó polgár volt nyilván tartva, ebből szavazásra megjelent 599 fő, érvényes szavazatot 580 fő adott le, 25,4 %-os volt a részvételi arány. A választáson nyolc jelölt indult. A jelölések a következőképpen oszlottak meg: Selyem József úr, az

MSZP képviselő jelöltje a szavazatok 34,48 %-át kapta, második volt Dr. Kántor Károly független jelölt, a szavazatok 25,52 %-át kapta, harmadik volt Kubovics Árpád a Fidesz MPP jelöltje a szavazatok 14,31 %-át kapta, negyedik Pochner László a Szabad Demokraták Szövetségének jelöltje 10,69 %-ot kapott. A többi négy jelölt 10 %-nál kevesebb szavazatot kapott. A szavazat számlálás megtörtént, a választás ellen nem kaptunk reklamációt, így érvényesnek tekinthető a szavazás.

Arra kérem Selyem József képviselő urat, hogy az eskü letétele után vegye át a megbízólevelet.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az eskü kivétele következik.

Kérem a jelenlévőket, hogy álljanak fel! Felkérem Selyem József képviselő urat, hogy szíveskedjék az eskü szövegét utánam mondani!

Selyem József az esküt letette, a megbízólevelet átvette.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban 11.) sorszámmal tervezett „Javaslat a helyi tömegközlekedés koncesszióba adására” című napirendi pont mai ülésünkön történő tárgyalásának feltétele az volt, hogy ülésünk időpontjáig létrejöjjön az ALBA-VOLÁN Rt-vel a helyi tömegközlekedés folyamatos biztosítására vonatkozó, jelenleg hatályos szolgáltatási szerződés meghosszabbítása addig az időpontig, amíg a koncessziós pályázaton kiválasztásra kerülő vállalkozó szolgáltatását megkezdzi. Ez a szerződés létrejött, ennek ellenére javaslattal fogok élni a napirend levételéről-

A meghívóban szereplő napirendi pontok közül az 5.) napirendi pontot a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a 6.) és 7.) napirendi pontot az egészségügyi bizottságnak, a 14.) napirendi pontot a gazdasági bizottságnak, a 15.) napirendi pontot a gazdasági bizottságnak kellett véleményeznie.

Kérdezem a bizottsági elnököket, hogy a bizottságok tárgyalták-e az előterjesztéseket.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tárgyalta.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság tárgyalta.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Az egészségügyi bizottság tárgyalta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását a 11. napirendi pont törlésével, tekintettel arra, hogy a jelenlegi pályázat tartalma - meggyőződésem szerint - hosszú távon nem biztosítja azt a lehetőséget, hogy pillanatnyilag bármilyen pályázó is nullszaldós eredménnyel tudja ezen feltételek mellett megoldani. A várhatóan pályázókkal tárgyaltam, szeretném elérni azt, hogy mielőtt a közgyűlés koncessziós pályázatot kiírna, a leendő pályázók, akik várhatóan pályáznak, egyfajta megvalósíthatósági tanulmányt csatolnának a koncessziós pályázat kiírásához.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében: „a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy tárgyalásakor.”

Mai ülésünk 17.) napirendi pontja kitüntetésre vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Szintén zárt ülésen kell tárgyalnunk a „Javaslat fegyelmi eljárás megindítására” című előterjesztést, ugyanis az érintett jelezte, hogy üggyében zárt ülés tartását kéri.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 16. napirendi pont tárgyalásán részt vesz

Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, a 17. napirendi pont tárgyalásánál pedig Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője.

A 16.) számú napirend tárgyalásához meghívtuk Kleinhaus László urat, a Dózsa Mozicentrum igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Kleinhaus László részére - mellette szavazott 22 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kíván-e valaki a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdést, véleményt mondani, vagy javaslatot tenni.

#### **Dr. Sipos János képviselő:**

Természetesen egyetérték a napirend levételével, tekintettel arra, hogy túl azon, amit alpolgármester úr mondott, sem a pénzügyi bizottság, sem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tárgyalta, így ilyen módon jogi akadálya is van ennek a napirendnek a tárgyalásának. Tekintettel arra, hogy alpolgármester úr is említette, hogy a koncessziós pályázatot megelőzően a különböző cégekkel - elsősorban a Volán céggel és a Széles Gábor vezette befektetői csoporttal - előzetes tárgyalások folytak, az itt tett javaslatokról kérem, hogy valamennyi közgyűlési képviselő írásban legyen tájékoztatva, ugyanis valóban minden bizottságon, amelyik eddig tárgyalta, legalább is megbeszélte ezeket a témaköröket, alapvetően azokat a pénzügyi konstrukciókat és azokat a pénzügyi biztosítékokat kívánjuk látni, ami megfelelő színvonalon, normális áron és hosszú távon tudja biztosítani Dunaújvárosban a közlekedést, amit valóban jelen pillanatában egyetlenegy képviselőtársam nem tud a jelenlegi anyagból kihámozni. Erre tekintettel rendkívül fontos információnak tartanám, ha a hozzávetőlegesen 3-4 hónapja folyó tárgyalásokról részletes beszámolót kapnánk, hogy milyen eredményre vezetett, illetve mik hangzottak el, milyen ajánlatok történtek, milyen kalkulációk mellett folytak ezek.

**Antal Lajos képviselő:**

Az lenne a kérésem - szintén ehhez a napirendhez kapcsolódva -, hogy amikor újra ide fog kerülni a közgyűlés elé, lehetőleg az ALBA Volán kerüljön meghívásra, hiszen ennek kapcsán az emberben kérdések megfogalmazódtak, a szolgáltatás jellege, adott esetben a jövőbeli színvonalát illetően, illetve hasznosnak tartanám, ha kapnánk egy kimutatást arról, hogy például egy Dunaújváros nagyságú városokban, vagy megyei jogú városokban hogy áll ez a téma, illetve ha jól tudom, Székesfehérvár is napirendjére vette, ott is valamiképpen képből volt az, hogy ezzel a témával foglalkoznak, ám az ott levők kihátráltak belőle. Ezért az ottani tapasztalatokat is szívesen megismerném ahhoz, hogy felelősen tudjak majd ebben a kérdésben állást foglalni. A jövőre vonatkozóan ez lenne a kérésem.

**Somogyi György képviselő:**

Az SZMSZ 11/A §. (2) és (4) bekezdése alapján az 5. napirendi pontot zárt ülésen javasolom megtárgyalni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Gondolom, hogy az önkormányzat gazdasági érdekére való hivatkozással tette képviselőtársam a javaslatát.

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Almási Zsolt képviselő:**

Szintén a 11. napirendi ponttal kapcsolatban én eleve úgy készültem, ha ez napirenden marad, azzal a javaslattal éltem volna, hogy egy független szakértőt mindenképpen a koncessziós szerződés tervezethez vegyünk igénybe. Ennek utána is jártam a Közlekedéstudományi Intézetnél - ezt ajánlom alpolgármester úrnak, hogy keresse meg -, ezen belül is Dr. Zsirai István, aki ennek az intézetnek az igazgatója és aki ennek a nagyon bonyolult kérdésnek egy olyan szakértője, aki nyilván tudna nekünk abban segíteni, hogy valóban ne egy olyan koncessziós szerződés kötődjék meg, mint ami az előttünk lévő, de most levett anyagból kiderül, ahol eleve csőd közeli helyzetbe juttatta volna rögtön az első évben a várost, hiszen a három éves átlag életkorú buszokkal való indulás éves szinten az amortizációs költség megnövekedése miatt az üzemi fedezeti hányadot mínusz 100 millió Ft körüli - törvényszerűen ekkora - hiány keletkezett volna. Más probléma is van természetesen - ezt nem

akarom most elmondani -, nagyon sok számolást kértem szakértőktől, én magam is utána néztem. Amit Antal képviselőtársam mondott, magam is támogatom. Éppen mai információm, hogy Székesfehérvár 15 évre szóló szerződést köt az Alba Volánnal, hosszú távú szerződésben. Ehhez azt kell tudni, hogy Warvasovszky Tihamér, aki egyébként szintén szocialista párti politikus, csak abban a szerencsés helyzetben van, hogy Ikarus fejlesztő mérnök lévén, nyilván a busz és a buszközlekedésben járatosabb, mint ahogy az itteni vezetés ezt beindította. Olyan gazdag és nagy város, mint München, hat-nyolc éves átlag életkorú buszokkal oldja meg a tömegközlekedését. Még azt is figyelembe szeretném előzetesen képviselőtársaimnak ajánlani, hogy még polgármesterként volt alkalmam több nagy városban a tömegközlekedést tanulmányozni, minden, nálunknál jóval gazdagabb európai városban a városok által preferált támogatott tevékenység. Egyszerűen azért, mert a város környezetvédelmi, illetve közlekedési dugók elkerülése érdekében a tömegközlekedés a legjobb városi közlekedési mód. Ennek támogatását nem lehet megúszni. A mostani előterjesztés, sajnos a sajtóhírek is arról szóltak, hogy feltaláltuk volna a fából vaskarikát, a támogatás nélkül működő városi tömegközlekedést. Sajnos tudomásul kell venni, hogy ilyen nincs. A koncessziós szerződés maga, mint jogi eszköz, nagyon jó koncessziós szerződésben, de persze más paralel szerződésekben is hosszú távú érdekeket lehet védeni, meg lehet határozni, hogy mikor mennyit fizet a város és így tovább. Mindenképpen azt ajánlom és kérem is alpolgármester úrtól, hogy független szakértői körökkel vegyék fel a kapcsolatot, mindenképpen érdemes.

### **Mlinkó Pál képviselő:**

Egyetérték a koncesszióba adással, de a módszerrel nem, ugyanis az Alba Volán - tudomásom szerint - az újságból értesült és a felháborodott gépkocsivezetőtől. Mindenképpen azt szeretném, aki 50 éve csinálja ezt a városban, azért meg kellett volna keresni, meg kell keresni mindenképpen a következőkben őket is. Csatlakoznék Almási képviselő úrhoz, a három éves buszokkal eleve ki van zárva. Mintha tudatosan az lett volna az anyagban, hogy eleve kivan zárva az Alba Volán. Az utas ha felszáll az autóbuszra, nem igen figyeli, hogy három, vagy hat éves buszra szállt fel. Nem tudom azt elfogadni, ilyen a világon nem hiszem, hogy létezik, még Angliában sem, hogy olyan feltételeket szabnak, hogy három éves buszok közlekedjenek.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Szavazásra bocsátom azt a javaslatot, hogy a 11. pontban szereplő "Javaslat a helyi közlekedés koncesszióba adására" című napirend kerüljön le a mai tárgysorozatból. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a "Javaslat a helyi közlekedés koncesszióba adására" című napirend ne kerüljön a mai közgyűlésen tárgyalásra - mellette szavazott 22 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Sipos képviselőtársam azt kérte, hogy kerüljön írásban tájékoztatás, nekem az a javaslatom, hogy a következő közgyűlés 1. számú napirendi pontja mellékleteként tájékoztatjuk képviselőtársaimat az eddig elhangzottakról, vagy tárgyalások eredményéről.

Somogyi képviselőtársam javasolta, hogy az 5. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az 5. napirendi pont "Javaslat bérlakás-állomány növeléséhez nyújtandó támogatási szerződés jóváhagyására" című előterjesztés tárgyalása zárt ülésen történjen - mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor) - elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László,



Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Az önkormányzati törvény 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor. A 15.) napirendi pont előterjesztésének nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért kérem, hogy a 15.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Szavazást rendelék el a zárt ülés elrendelésére vonatkozóan. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a 15. napirendi pont zárt ülésen történjen - mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 264/2000. (X.19.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat számlavezető pénzügyintézet megválasztására”, valamint a „Javaslat bérlakás-állomány növeléséhez nyújtandó támogatási szerződés jóváhagyására” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.”

### **Szekeres György alpolgármester:**

A 15.) napirend tárgyalásához meghívtuk a bankszámlavezetésre pályázó pénzügyintézetek képviselőit.

Dr. Forgóné Deme Erzsébet asszonyt, a CIB Bank Rt. fiókigazgatóját, Takácsné Bába Irén asszonyt, az ABN AMRO Bank Rt. igazgatóját, Bencsik István urat, a Raiffeisen Bank Rt. igazgatóját, Senkár László urat, az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Közép-Dunántúli Régió igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Dr. Forgóné Deme Erzsébet, Takácsné Bába Irén, Bencsik István, Senkár László részére - mellette szavazott 22 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 15. napirendi pont tárgyalásán részt vesz Nagy Erika a pénzügyi iroda vezetője.

### **N a p i r e n d :**

#### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról  
**Előadó:** a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról  
**Előadó:** a polgármester
3. Javaslat a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2000. (VI.30.) KR számú és a 25/2000. (IX.8.) KR számú rendelettel módosított 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosítására  
**Előadó:** a polgármester
4. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában indítandó, esti rendszerű, felsőfokú ápolói szakképzés indításának engedélyezésére  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
5. Javaslat a 2001. évi céltámogatási pályázaton való részvételre

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház alapradiológiai géppark korszerűsítésére

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a kórházi E-épület hasznosítására, illetve a pszichiátriai és a mozgásszervi rehabilitációs osztály költöztetésének finanszírozására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

1. Javaslat a Dunamenti Önkormányzatok Kistérségi Területfejlesztési Társulás alapító okiratának jóváhagyására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. Javaslat egyes pályázati támogatások más célra való felhasználásának engedélyezésére

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

2. Javaslat az Aranyalma Óvoda, a Margaréta Óvoda és a Százszorszép Óvoda alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

3. Tájékoztató a 2001. évi költségvetés irányelveiről

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Zárt ülés:**

5. Javaslat számlavezető pénzintézet megválasztására

**Előadó:** a polgármester

8. Javaslat bérlakás-állomány növeléséhez nyújtandó támogatási szerződés jóváhagyására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat fegyelmi eljárás megindítására

**Előadó:** a polgármester

7. Javaslat "Szociális Munkáért - Dunaújváros" díj adományozására

**Előadó:** a polgármester

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni. Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet szavazásra bocsátom. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A határozati javaslat 3. pontjában van rendelkezés arról, hogy Dunaújváros Önkormányzatának honlapjával kapcsolatban milyen intézkedések szükségesek. Azt hiszem, hogy többünket megkerestek az ottani vállalkozó képviselői, hogy próbálják feltölteni ennek a honlapnak a különböző oldalait. Kértek önéletrajzot, egyebet. Ennek során mondta el a hölgy, aki ezt a munkát intézi, hogy nagy nehézséget okoz a számukra, hogy jelen pillanatban nincs kompetens személy, miután nem állt fel a szerkesztő bizottság. Erre az időszakra, amíg ez a szerkesztő bizottság nem áll fel, egy átmeneti megoldást javasolnék. A határozat 3. pontjának az utolsó mondata a következő lenne: Dunaújváros Önkormányzatának honlapja szerkesztő bizottságának megalakulásáig Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jegyzőt bízta meg a vállalkozóval történő tartalmi kapcsolattartással. Ez lenne a javaslatom és kérem, hogy fogadják el. Többen észrevételezték, hogy viszonylag vontatottan halad ennek a honlapnak a felélesztése, anyagokkal való megtöltése. Azt gondolom, hogy ebben az átmeneti időszakban ez segítené.

**Somogyi György képviselő:**

Nem tudtam, hogy Rohonczi képviselőtársam e témát felhozza, én úgy gondolom, hogy reagálnék annyiban, hogy nem tudom, mire fel ez a sietség. Egyrészt ha Dunaújvárosban van egy olyan honlap, amit én rendszeresen nézegetek is, abban is lehet egyébként tájékozódni, nem gondolom, hogy az Euro Integrációs Bizottság felállításáig, ami azt hiszem a következő közgyűlésen talán már napirenden lesz, érdemes ebben a kérdésben megbízásokat adni. Amiért szót kértem, az a következő. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság több alkalommal foglalkozott a végre nem hajtott, vagy lejárt határidejű határozatok témakörénél a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft üzleti tervének be nem nyújtásával, sőt ehhez még azt is hozzátehetjük, hogy igazából a beszámolója is napirenden kellett volna már, hogy legyen. Én nem itt a közgyűlésen tájékozódtam, hanem a Hőszolgáltató Kft. felé jeleztem, hogy egyszerűen nem értem, hogy mi az oka annak, hiába a bizonyos átalakulásokra való hivatkozással, hogy az üzleti tervet nem kívánják benyújtani, hiszen az májusban volt aktuális, akkor még a különböző átalakulások szóba sem kerültek, úgy ahogy az ügyrendi, igazgatási

és jogi bizottság is megfogalmazta. Éppen ezért kérem az alpolgármester urat, hogy vizsgálta meg, hogy állítólag az üzleti terv itt van a hivatalban, ugyanis az nem más, mint a vállalkozási szerződés 2. számú melléklete, amely 1998. második félévére, illetve 1999. és 2000. évekre is tartalmazza az üzleti tervet. A beszámoló ugyancsak májusban ide lett postázva és a mai napig nem került a közgyűlés elé. Ha ez a valóságnak megfelel, akkor komoly mulasztás történt. Kérem, hogy előtte nézzük meg és vizsgáljuk meg.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Rohonczi képviselő úr javaslatára reagál Somogyi képviselő úr. Én úgy gondolom, hogy a Dunaújváros On line, mint egy Internetes média nagyon színvonalas tevékenységet végez, de elsősorban Dunaújváros életét a helyi sajtó jelenti és saját szerkesztésű cikkein tükrözi. Dunaújváros Önkormányzata határozatainak, a szakmai munka megjelenítésében sajnos nem tudott olyan teret és olyan háttérrel kialakítani és ezért lenne célszerű - ezért is adtuk a megbízást - a Dunaújváros.hu nevű honlap kialakítása. Úgy gondolom, hogy valóban lehet a szerkesztő bizottság megalakítására várni, de ennek az eredménye az lesz, hogy egy ilyen gyors működésű médiának a működését le tudjuk blokkolni. Azt hiszem, hogy jegyző úr személye, illetve rajta keresztül a hivatalban lévő szakemberek tudják ezt garantálni, legalább is azt, hogy az alapvető adatokkal, a közgyűlést érintő információkkal, a rendeletekkel, határozatokkal fel lehessen tölteni ezt a kifejezetten önkormányzati tartalmat. Nyilvánvalóan az üzleti tartalom, a reklám, a sajtó információk a cég saját dolga, ezt nem is akarta az önkormányzat bizottsága kontrollálni. Javaslom, hogy ezt az előterjesztést támogassuk.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy nincs több hozzászólási igény, a vitát lezárom. Egy konkrét módosító indítvány érkezett Rohonczi képviselőtársam részéről, aki azt javasolja, hogy a határozati javaslat 3. pont utolsó mondata a következő legyen: Dunaújváros Önkormányzatának honlapja szerkesztő bizottságának megalakulásáig Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jegyzőt bízta meg a vállalkozóval történő tartalmi kapcsolattartásra. Aki ezt az indítványt támogatja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontjának utolsó mondata a következő

legyen: - mellette szavazott 15 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol van 1 fő (Illéssy István) - elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Vass János), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol van 1 fő (Illéssy István) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 265/2000. (X.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve október 19-ei napirendi pontjai közül törli a „Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról (179/1999. (VI.15.) KH, és 336/1999. (XI.16.) KH számú határozatok alapján)” című előterjesztést.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve november 2-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**„Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról (179/1999. (VI.15.) KH, és 336/1999. (XI.16.) KH számú határozatok alapján)”**

**Előadó:** a polgármester

### **A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében közreműködik:**

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2000. 10. 18.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 10. 19.
- az előterjesztés illetékes bizottságok általi véleményezése: 2000. 10. 25.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 10. 26.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. 10. 27.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a LÉSZ képviselője
- a DULÉSZ képviselője
- az Országos Fogasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője”

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 88/1996. (IV.16.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. december 30-ára, a 200/1999. (VI.29.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. december 31-ére, a 184/2000. (VI.29.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. december 20-ára, a 185/2000. (VI.29.) KH számú határozat végrehajtási határidejét szintén 2000. december 20-ára, a 219/2000. (IX.7.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. november 16-ára, a 221/2000. (IX.7.) KH. számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét a cégbírósági bejegyzésről szóló hivatalos értesítés kézhezvételét követő első közgyűlésre, a 242/2000. (IX.21.) KH sz. határozat végrehajtási határidejét 2000. november 2-ára módosítja. Dunaújváros Önkormányzatának honlapja szerkesztő bizottságának megalakulásáig Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jegyzőt bízza meg a vállalkozóval történő tartalmi kapcsolattartással.



4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

**3.) Javaslat a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2000. (VI.30.) KR számú és a 25/2000. (IX.8.) KR számú rendelettel módosított 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosítására**  
**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet.

A módosítás koncepcióját a közgyűlés a szeptember 7-ei ülésén hozott 223/2000. (IX.7.) KH számú határozatával és a szeptember 21-ei ülésén hozott 241/2000. (IX.21.) KH számú határozatával fogadta el.

Ma a költségvetés módosítására vonatkozó rendeletet vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek az elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a véleményező bizottságok - pénzügyi, gazdasági, ügyrendi, igazgatási és jogi - elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendeletet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló, többször módosított 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról rendelkező 30/2000. (X.20.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**30/2000. (X.20.) KR számú rendelete**  
**a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló,**  
**többször módosított**  
**8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról**

**1.§**

A 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 23/2000. (VI.30.) KR számú és 25/2000. (IX.8.) KR számú rendelettel módosított 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2000. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	11.690.039 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	2.134.241 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	2.660.055 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	2.497.194 E Ft-ban
- a felújítások összegét	162.861 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	9.555.798 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	9.029.984 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	3.483.221 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.383.037 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.218.213 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	11.688 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	602.297 E Ft-ban
- a tartalékokat	182.896 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	148.632 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeretet	3.772 főben
állapítja meg."	

**2.§**

A KKR 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a, 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7. számú mellékletei lépnek.

**3.§**

E rendelet 2000. október 31-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.  
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.  
aljegyző

**4.) Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskolában indítandó, esti rendszerű, felsőfokú ápolói szakképzés indításának engedélyezésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sobor Angéla igazgatónőt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sobor Angéla részére - mellette szavazott 22 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két önálló döntési alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön kell dönten.

Kérdezem az előterjesztőket, - az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökeit - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi

Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 266/2000. (X.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola legalább 25 fő jelentkezése esetén 2000. október 24-étől, 3 éves OKJ 54 5012 01 azonosító számú, esti rendszerű, felsőfokú ápolói szakképzést indítson, s egyben utasítja az iskolát, hogy a 8 héttel későbbi kezdés miatt kiesett órákat az első tanév során pótolja.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
a Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 24.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban megjelölt képzés indítására - a jelentkezők számától függően - a végleges engedélyt megadja.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 24.

**5.) Javaslat a 2001. évi céltámogatási pályázaton való részvételre**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése értelmében Dr. Müller Cecília főorvos asszony, az ÁNTSZ Városi Intézetének vezetője tanácskozási joggal vesz részt a napirend tárgyalásán.

Ehhez, valamint a soron következő két napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 22 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Pók Ferenc, Dr. Sipos János) - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

#### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Az egészségügyi bizottság a közgyűlés előtt megtartott rendkívüli ülésen egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Erre azért volt szükség, mert sajnálatos módon a rendes időpontban létszámhiány miatt - bár minden jelenlevő támogatását biztosította - nem volt elegendő a határozatképességre a megjelentek száma. Tartalmilag az előterjesztésről annyit szeretnék elmondani, hogy ebben a formában úgy tűnik, hogy utolsó alkalommal vehetjük igénybe ezt a fajta céltámogatást, tekintettel arra, hogy a meghatározó törvény 2001-ig prognosztizálta, határozta meg előre a támogatható egészségügyi fejlesztési célokat. Ennek megfelelően röntgen berendezéseket, aneszteziológiai készülékeket, ápolás segítő eszközöket, illetve fogászathoz szükséges berendezéseket lehet igényelni. Évről évre ezzel a lehetőséggel az önkormányzatunk körülbelül hasonló nagyságrendben élt is. Gyakorlatilag központi forrása a szóba jöhető fejlesztéseknek csak ez volt. Sajnálatos módon ez a pályázati kiírás, illetve a határideje mindig korábban van, mint ahogy bármiféle költségvetési elképzelése lehet az önkormányzatoknak az elkövetkező évről, azonban úgy vélte a bizottság is, hogy gyakorlatilag 1995-től kezdve nominálisan körülbelül hasonló nagyságrendben tudott az önkormányzat a kórház

műszer fejlesztésére saját erőt biztosítani. Remélhetőleg ezt a jövő évben sem kell túllépni. A kormányzati elképzelések szerint a jövő évtől egy külön alap kezelné majd az egészségügyi intézmények amortizációs költségeit. Ennek még sem formája, sem anyagi feltételei nem körvonalazódtak. Úgy gondolom, hogy mindenképpen ezt az utolsó pályázati lehetőséget igénybe kellene venni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 267/2000. (X.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése részt kíván venni a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló, többször módosított és kiegészített 1992. évi LXXXIX. törvény rendelkezései szerinti 2001. évi céltámogatási pályázaton, a mellékletek szerint.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pont szerinti pályázatból megvalósítandó fejlesztéseket az előterjesztés szerint fogadja el.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen határozat szerinti pályázat önrészeül 76.770 E Ft összeget határoz meg, melyet az egészségügyi fejlesztési keret terhére biztosít.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi magát, hogy a 3.) pontban meghatározott összeget a 2001. évi költségvetésében a fejlesztési kiadásai között, a jelen határozat szerinti célra elkülöníti, egyben felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozatban meghatározottakat a 2001. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetés előkészítésének időpontja

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1-2.) pontban meghatározott pályázatot a Fejér Megyei Területi Államháztartási és Költségvetési Információs Szolgálathoz határidőre nyújtsa be.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2001. április 1.”

**6.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház alapradiológiai géppark korszerűsítésére**

- Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Dr.Müller Cecília asszony, az ÁNTSZ városi tiszti főorvosának tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Dr.Máté-Kasza László főigazgató úr tanácskozási jogát a közgyűlés a 6.) napirend kapcsán ehhez a napirendi ponthoz is biztosította.

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

A javaslat támogatásáról ugyanazt tudnám elmondani, mint az előbb. Az egészségügyi bizottság rendkívüli ülésén egyhangúlag támogatta. A pályázat az elmúlt évekhez képest újdonságot jelent, ilyen nem írtak mindezidáig. Csak alap röntgen berendezéseknek a vásárlására lehetett fordítani, ellenben az előzőhöz képest is jóval nagyobb támogatást biztosít, ugyanis itt 65 %-ot lehet központi támogatásból elnyerni, 5 %-ot viszont az intézménynek saját magának kell az egyéb bevételei terhére biztosítani. Gyakorlatilag 30 %, ami az önkormányzatnak a terhe. Éppen ezért az 1. számú és 2. számú rendelőintézeteknek a rendkívül régi alagút röntgen berendezéseinek a cseréjére nyújtottunk be ebben a vonatkozásban pályázatot, illetve a baleseti sürgősségi ambulancia röntgen berendezésének a cseréjére. Mindezek a készülékek gyakorlatilag a törvényben előírt életkoruknak az utolsó évében vannak. A jövő évtől csere nélkül ezeket szabályszerűen használni már nem lehetne.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

A bizottsági elnök úrtól szeretném megkérdezni, hogy az előző napirendi pontnál is volt egy ilyen radiológiai hagyományos röntgen gép, az hova kerül felállításra, mert itt is hasonlókról van szó. Itt elmondta bizottsági elnök úr, de az előzőnél nem.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Ezt a pályázatot hamarabb fogják elbírálni, viszont nem normatív ebből a szempontból. Ezen nem feltétlen nyerhetünk. Amennyiben ezen a kedvezőbb finanszírozási pályázaton a gépet megnyerjük, akkor a másik pályázatban azt a gépet nem szükséges beszerezni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igény nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán



József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 268/2000. (X.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése részt kíván venni az Egészségügyi Minisztérium által meghirdetett, az alapradiológiai géppark korszerűsítése témájú pályázaton.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pont szerinti pályázatból megvalósítandó közepes telj. NF Rtg generátor és egy munkahelyes, valamint közepes telj. NF Rtg generátor két munkahelyes fejlesztéseket az előterjesztés szerint fogadja el.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére, és a szükséges nyilatkozatok megtételére a pályázathoz.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. november 2.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen határozat szerinti pályázat önrészeül 15.300 E Ft összeget határoz meg (2.550 E Ft intézményi saját erő), melyet az egészségügyi fejlesztési keret terhére biztosít.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi magát, hogy a 3.) pontban meghatározott összeget a 2001. évi költségvetésben a fejlesztési kiadásai között, a jelen határozat szerinti célra elkülöníti, egyben felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozatban meghatározottakat a 2001. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműkö-

désért:

az egészségügyi iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetés előkészítésének időpontja”

**7.) Javaslat a kórházi E-épület hasznosítására, illetve a pszichiátriai és a mozgásszervi rehabilitációs osztály költöztetésének finanszírozására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Dr. Máté-Kasza László főigazgató úr tanácskozási jogát a közgyűlés a 6.) napirendi pont előtt biztosította.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a kórház főigazgatóját, hogy az előterjesztés kiegészítésére szóló nyilatkozatát tegye meg arra vonatkozólag, hogy a határozati javaslatban szereplő 100 M Ft önkormányzati támogatást milyen célra, és milyen ütemezéssel kívánják felhasználni.

**Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:**

A kiegészítő javaslatunk arról szól, hogy a gazdasági bizottság legutóbbi ülésén újabb alternatív lehetőség bemutatását kérte arra vonatkozóan, hogy az ez évi önkormányzati ráfordítás mértéke lehetőleg kisebb legyen, ennek megfelelően nyújtottuk be a módosító javaslatunkat, ez alapján ebben az évben az önkormányzat csak 50 millió Ft-ot biztosítana a kórház részére és a 2001. évi költségvetés terhére nyújtana további 100 millió Ft-ot. Ebben a határozati javaslatban szerepel az is, hogy megnevezésre kerül az is, hogy az 50 millió Ft működési célú, 100 millió Ft pedig fejlesztési célú felhasználásra kerülne.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az előterjesztőket - a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Azt kérdezném, hogy a "B" változatot ki támogatta, úgy tudom, hogy a gazdasági bizottság, akkor hogy lehet ugyanannak a bizottságnak egy "C" változata?

**Illéssy István képviselő:**

A hozzászólásomat kicsit messzebből kell indítani, mert több olyan napirend van a mai közgyűlésen, amelyek összefüggnek, illetve szorosan összefüggnek a jövő évi költségvetéssel. Itt ez a harmadik előterjesztés, ami a kórházat érinti és nyilván már találkoztunk egyéb előterjesztésekkel is, amelyek már a jövő évi büdzse felosztását célozzák meg. Ezek a célok természetesen társadalmilag, politikailag és a kórház szempontjából nem utolsó sorban nagyon fontos célok és támogatandók, ám ahhoz, hogy ezeket a támogatásokat megadjuk, ahhoz tisztába kell lenni azzal, hogy mi várható a következő évben. Egy következő napirendi pontban a következő évi költségvetés koncepciójában olyan számokat olvashatunk, hogy a gördülő költségvetés szerint Dunaújváros jövő évi hiánya 1,7 milliárd Ft-ra tehető úgy, hogy az intézmények dologi kiadásai nem nőhetnek, hiszen erre egy fillér finanszírozást nem kaphatunk, bérfejlesztések nyilván lesznek, de hogy ezeknek milyen a hatása, hogy ennek mekkora részét finanszírozza a központi költségvetés és mekkorát kell saját erőből hozzáadni, ez még mindig nem tisztázott. Azt gondolom, hogy a jövő évi költségvetés nagyon súlyos felhőkkel terhelt és itt ez a harmadik előterjesztés, ami a jövő évi költségvetést célozza meg és mintegy 250 millió Ft-tal máris elkötelezi magát. Látszólag ez az előterjesztés arról is szól, hogy a jövő évre nem húzódik át 150 millió Ft ebből a teherből, hiszen az idej terhe ennek már 50 millió Ft. Az a furcsaság, ez egy új kategória azt gondolom az önkormányzat életében és ez egyre inkább kezd elharapózni, hogy a várható bevételi többletekre blazíroznak bizonyos fejlesztések. Itt is arról van szó, hogy az idej évre ez az 50 millió Ft a várható többlet adóbevételekből lesz fedezhető. Ugyanakkor van egy költségvetési rendelete az önkormányzatnak, amely világosan megmondja, hogy az önkormányzat idej költségvetése is 660 millió Ft negatívummal terhelt, vagyis hitelfelvétellel kerül egyensúlyba, plusz egy 60 millió Ft-os hitelfelvétel történik, ugyan az hosszú lejáratú hitel - a világbanki hitelre gondolok, amely a szennyvíztisztító építéséhez kerül felhasználásra. az idej költségvetés viszont rangsorolja, hogy minden plusz bevételt elsősorban a hitel csökkentésére kell fordítani, hiszen ha előre tekintünk a következő évre, az az 1,7 milliárd Ft-os hiány egyszerűen finanszírozhatatlan. Az teljesen világos, ha minden így marad, a jövő évben nem tudom, hogyan lesz a költségvetés,

mert ezt kifinanszírozni hitelállománnyal, azt gondolom, erre nem lehet hitelt szerezni, hiszen a visszafizetési feltételei nincsenek meg. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezek az előterjesztések a jövő évi hihetetlenül szűk büdzsének a már osztását jelenti, tehát a többi ágazat itt még számba sincs véve és nem tudjuk, hogy nekik milyen fajta igényeik vannak. Eddig legalábbis valamiféle önmérséklet és bölcsesség működött abban a tekintetben, hogy várjuk össze az összes igényt és annak alapján próbáljunk meg rangsorolni, hiszen ilyen szűkösek a kereteink. Ha az üzlet nyelvére fordítom le a konkrét előterjesztést, akkor pedig azt látom, hogy gyakorlatilag 150 millió Ft-ért megveszünk magunktól egy épületet, amire még ráköltünk 100 millió Ft-ot és intézményként működtetjük, aminek a felújítása 50 millió Ft-ot el kell, hogy érjen, az persze valamilyen módon meg fog térülni az önkormányzatnak. A saját ingatlanunktól úgy szabadulunk meg, hogy még 200 millió Ft-ot mellé is teszünk. Nem tudom, hogy ebben és a jövő évi költségvetési helyzetben ilyen könnyelmű döntéseket lehet-e hozni. Természetesen elismerve minden olyan jogos igényt, amely azt célozza, hogy a kórház jó körülmények közé kerüljön, összébb húzódjon, költségtakarékosabban működjön, konszolidálható legyen és így tovább. A célokkal nem vitatkozom, azzal vitatkozom pusztán, hogy én úgy látom, hogy különösen a jövő évi költségvetés - de már az ideit is figyelembe véve - erre most ez a pénz nem áll rendelkezésünkre. Olyan programot kellene összeállítani, amely finanszírozható is úgy, hogy az összes többi igény a jövő évben finanszírozható legyen.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Illési képviselő úr! Okfejtésének első részével tökéletesen egyetértek. Azt gondolom, hogy nem tudjuk eléggé kongatni a vészharangot abban a tekintetben, hogy még költségtakarékosabb gazdálkodást kell folytatni. Azt kell, hogy mondjam, az, hogy csak a költségeket igyekszünk ugyanazon struktúra keretein belül csökkenteni, annak a lehetőségei korlátozottak. Arra szorítani a kórházat, hogy minden körülmények között - úgy, hogy a szervezete, működése nem változik, úgy hogy bele nem invesztálunk - takarékoskodjon még jobban, ez egy nagyon nehéz és szinte teljesíthetetlen feladat. Ön is részt vett több gazdasági bizottsági ülésen, ahol ezt az előterjesztést tárgyaltunk. Épp abból a megközelítésből, ahogy Ön ezt felvezette, hogy igazából nem látni pontosan, hogy ezzel az épülettel mi lesz, elsősorban azért nem látni, mert a főiskola ígéreteivel ellentétben több mint egy hónap óta nem adja meg arra vonatkozó elképzelését, hogy hogyan kellene a szállásépületben kialakítani a helyiségeket, ezért nem kalkulálható. Az, ami le lett írva az előterjesztésben, hogy egy adott díjért adjuk

bérbe ezt az épületet, a gazdasági bizottság véleménye szerint gazdaságilag nem megalapozott és nem előnyös az önkormányzat számára. Ezért is javasolta a gazdasági bizottság egy héttel ezelőtti ülésén a "B" változatot, viszont a tegnapi ülésünkön újra napirendre tűztük a témát, akkor javasoltuk a "C" változatot, mindegyik változatban elmarad arra vonatkozólag a javaslat, hogy mi legyen az épület sorsa, ugyanis a kórház lépéskényszerben van. Az látható, ha ezt az épületet továbbra is üzemelteti, ezen a veszteségei továbbra is halmozódnak. Valamilyen módon nekik onnan ki kell költözni, új helyre kell költözni, ez pénzbe kerül, jelenleg nem áll rendelkezésünkre, ha maradnak, akkor veszteség halmozódik, ha mennek, akkor van rá esély, hogy ez a helyzet konszolidálódik. El kell döntenie az önkormányzatnak, amelynek egy nagyon frappáns döntés eredményeképpen csődfelölőssége van a kórházzal szemben, hogy azt vállalja-e, hogy folyamatosan halmozódik a veszteség ezen az épületrészen, vagy azt mondjuk, hogy most vállaljon anyagi kötelezettséget az önkormányzat azért, hogy ezt az épületet ki tudja üríteni, hogy az ottani helyen ki tudja alakítani a feltételeket és akkor látunk arra esélyt, hogy ez a spirál megáll. Azt gondolom, hogy ez nehézséget fog okozni a következő évi költségvetésnél. El kell döntenie, hogy azt akarjuk-e hogy ez a probléma két év múlva még nagyobb legyen, vagy esetleg a következő évben ennek valahol végét tudunk vetni. Nem volt könnyelmű ez a döntés úgy gondolom, de nem is volt könnyű. Ezzel én egyetértek, ez nagyon nehéz döntés, az a pénz, ami innen a költségvetésből a kórházhoz lesz átcsoportosítva, az más területeken igencsak hiányozni fog. Azt gondolom, hogy azon kívül, ami itt napirenden volt és azt gondolom, hogy ezeket az üzleteket nem szabad kihagyni, ha 65 %-os támogatást kaphatunk fejlesztésre, de azonkívül a kórház nagyon komolyan meg kell tudja indokolni a jövőben, vagy a következő évben, ha még valami igényt akar benyújtani. Azt kell mondjam Ragó képviselőtársamnak is, hogy a végleges álláspontja a gazdasági bizottságnak a tegnapi ülés alapján a "C" változat és a "B" változatot ily módon nem tartjuk sajátunknak. Ennek azt hiszem, hogy az a módja, hogy a "B" változatról nem is kellene szavazni. 4:0:1 arányban fogadta el a "C" változatot a gazdasági bizottság tegnapi ülésén.

### **Vass János képviselő:**

Figyelmesen hallgatva Illéssy képviselőtársam mondanivalóját az jutott eszembe, hogy én hasonlót mondtam el két héttel ezelőtt, amikor nem a jövő évi költségvetés egyes részleteiről döntöttünk, hanem 2004-ig kötelezte el magát bizonyos kiadásokra. Én akkor annyit mondtam, hogy költségvetési oldalról megfontolva csak egy rövid távút fogadjunk el és vegye a fáradságot a kérelmező, hogy

legalább minden évben nyújtsa be a kérelmét eldöntve akkor majd a közgyűlés a pillanatnyi költségvetési helyzetnek és a feladatnak a fontosságának a függvényében, hogy méltónak találja-e a közgyűlés arra, hogy támogassa. Ennek ellenére a közgyűlés akkor úgy döntött, hogy 2004-ig simán, lazán támogat egy kérelmet, abszolút nem számított a költségvetési helyzet. Teljes mértékben egyetértek Illéssy képviselőtársam javaslatával, csak azt nem értem meg, hogy két hete miért volt pusztába kiáltott szó, amit én mondtam.

**Almási Zsolt képviselő:**

Az a gondom, hogy a "C" változat és az eredeti előterjesztésnek a preambulumban leírt eredeti szándék, ami ezt az egészet bevezette, illetve elindította, nem nagyon van köszönőviszonyban egymással. A "C" változatnak is az a címe, hogy a kórházi "E" épület hasznosítására, illetve a pszichiátriai és mozgásszervi rehabilitációs osztály költöztetésének finanszírozására szóló javaslat, ugyanakkor a "C" változat egyik pontja sem tartalmazza, hogy a megüresedett épülettel mi a szándék. Nyilván elfogultsággal vádolnának, ha a főiskolai érdekek mellett érvelnék, ami az "A" változat 4. pontjában van, de arra szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy 4.200 hallgató mellett kb. 1.500-1.600 diáknak tud kollégiumot biztosítani a város, ezeknek egy jelentős része bérlemény, ahol elég magasak a díjak. Azt gondolom, hogy az a diák tömeg, akik ma a főiskola jóvoltából itt a városban vannak, a városnak egy alapvető gazdasági hasznot is hoz, tudniillik számítások szerint havonta legalább 30-40 millió Ft-ot, tehát érdemes azt a célt is kielégíteni. Az a gondom a "C" változattal, hogy az igazán a hasznosításról semmit nem tartalmaz, ezért én az "A" változatot tudom támogatni.

**Szemán József képviselő:**

Azt gondolom, hogy amit Illéssy úr elmondott, a kormánynak az önkormányzati pénzelvonó politikája, a bőrünkön fogjuk érezni már jövőre, de 2002-ben talán még keményebben, viszont érthetetlen számomra az is, hogy a főiskola időben miért nem reagál azokra az önkormányzati jelzésekre, amiket kérünk tőlük. Ha nem kell nekik, akkor azt gondolom, mint a lakásügyi bizottság tagja, hogy a szociális bérlakás területén óriási feszítő igény lenne a városlakók részéről, át kell alakítani szociális bérlakássá, mert úgy tűnik, hogy a főiskolának nem érdeke az, hogy minél előbb flottul rendeződjön ez a dolog. Egyébként az előterjesztés "C" változatát támogatom.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Most mondják frakciótársaim, hogy Almási úr nem volt bent, amikor én beszéltem, megismételném amit elmondtam. Remélem nem kell mindenkinek elmondani, aki bejön. Egy hónapja arra várunk, hogy a főiskola megadja az arra vonatkozó műszaki előkészítést - minimális előkészítést -, hogy milyen szoba kiosztást, milyen elhelyezést szeretne biztosítani ebben az épületben. Az alapkonceptió abból indult ki, hogy a kórház pszichiátriai osztálya bevonul a központi épületbe és ebből az épületből kollégium lesz. Érthetetlen a számunkra, hogy több mint egy hónapja - a főigazgató úr ígérete ellenére - miért nem történt ebben lépés. Ami ide le lett írva az "A" változatban, az az önkormányzat számára jelenlegi formájában gazdaságilag hátrányos. Ezt állapította meg a gazdasági bizottság. Meggyőződésem, hogy található olyan megoldás, amelyik ennek az épületnek a hasznosítását társadalmi szempontból a leghasznosabb megoldást tudjuk választani, ez lehet kollégium, lehet szociális bérlakás, közben anyagilag nem érint bennünket hátrányosan. Ebben a javaslatban, amikor itt még az is megvolt, hogy milyen díjért, hogyan adja bérbe, olyan fokú hátrányos helyzet van, hogy nem lenne célszerű felvállalni. A gazdasági bizottság nem vetette el annak a lehetőségét, hogy ebből főiskolai kollégium legyen, nagyon várjuk azt, hogy a főiskola azokat a kért információkat, vagy ígért információkat, amit polgármester úrnak a főigazgató úr ígért, megadja, abban az esetben ezt gyorsítva lehet tárgyalni, viszont megérthető, ha mi ezt tovább húzzuk, akkor nem fog tudni költözni a kórház, újabb veszteségek halmozódnak és lehet, hogy a jövő évre húzódik, ez nekünk pénzügyi, gazdasági szempontból. hátrányos. Nem áll el az önkormányzat attól, hogy a főiskolával továbbra is egyezsége jusson. A gazdasági bizottság ülésén első lépésben azt képviseltem, hogy nagyon örülnék neki, ha a kórház főigazgatója sürgetné az ügyet a főiskola főigazgatójánál, mert ennél jobb inspirációra nem látok lehetőséget, de be kellett, hogy lássuk, igazából nem az ő ügye. Ez az önkormányzatnak az ügye. Nekünk most arra van lehetőségünk, hogy azt döntsük el, hogy a kórház lépését hogyan támogassuk és nagyon gyorsítani kell azt, hogy ennek az épületnek a hasznosítása minél előbb az önkormányzat számára is hasznos módon megtörténhessen. Ilyen alapon javasoltuk a "C" változatot elfogadásra, mert ez biztosítja annak a lehetőségét, hogy a kórház mozduljon és nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a főiskolának itt kollégiuma legyen.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

A gazdasági bizottság nem hozhatott "C" változatról döntést. Az a kérdés, hogy módosíthatta-e az előző ülésen eldöntött változatot. Ha erre igenlő a válasz - bár vannak aggályaim -, akkor előttünk van egy "A" változat és van egy módosított "B" változat.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Elfogadom, módosított "B" változat.

**Szekeres György alpolgármester:**

Az előterjesztés sorrendjében teszem fel szavazásra a változatokat. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János) - nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

A módosított "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított "B" változatot - mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 268/2000. (X.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi költségvetés adóbevételi többletének terhére 50 M Ft működési támogatást biztosít a Szent Pantaleon Kórház számára azzal, hogy azt a 2000. évben a költöztetéssel felmerült költségek fedezésére, illetve a kórház konszolidációjára fordítsa.



- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2001. évi költségvetés terhére összesen 100 M Ft-ot biztosít a Szent Pantaleon Kórház részére az 1.) pontban megjelölt feladatok befejezése céljából azzal, hogy a kórház az átköltötéssel kapcsolatos fejlesztési kiadásokra összesen 100 M Ft-ot, a konszolidáció céljára működési támogatásként 50 M Ft-ot fordíthat a két költségvetési évben együttesen.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 25.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1-2.) pontokban foglalt döntéseket a 2000. évi költségvetés módosításánál, illetőleg a 2001. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a 2000. évi költségvetés soron következő módosítása,

- a 2001. évi költségvetés tervezése

**8.) Javaslat a Dunamenti Önkormányzatok Kistérségi Területfejlesztési Társulás alapító okiratának jóváhagyására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk az előterjesztést egyhangúlag közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak minősítette. Nekem egy módosító indítványom lenne, az alapító okirat 2. pontjában a társulás székhelye módosuljon: 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. szám alá, tekintettel arra, hogy mi vagyunk a legnagyobb befizetők ebben a társulásban.

**Szekeres György alpolgármester:**

Egy megjegyzést szeretnék Ragó képviselőtársam módosító indítványához tenni. Az érintett települések polgármesterei tudatosan választottak egy kis települést a társulás székhelyének. Ebben akkor konszenzus volt. Mi élhetünk ott egy ilyen javaslattal, de nyilvánvaló, ha a többiek szavazatát nem kapjuk meg, akkor nem biztos, hogy ez élő lesz. Szavazásra bocsátom Ragó képviselő úr módosító indítványát. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint alapító okirat 2. pontjában a társulás székhelye 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. szám legyen - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 2 fő (Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Huszti József, Dr. Sipos János, Somogyi György) - nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Huszti József, Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 269/2000. (X.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Dunamenti Önkormányzatok Kistérségi Területfejlesztési Társulásának alapító okiratát a mellékletben meghatározott tartalommal.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására, egyben utasítja az alapító okirattal kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. november 2.”

**9.) Javaslat egyes pályázati támogatások más célra való felhasználásának engedélyezésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Vass János) - nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter)

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 270/2000. (X.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 111/2000. (IV.20.) KH számú határozat 1.) pontjában szereplő "Koffán Cyransky katalógusra" szövegrészletet hatályon kívül helyezi, helyébe a "Koffán Cyransky kiállításra" szöveg kerül.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Modern Művészetért Közalapítvánnyal korábban megkötött céltámogatási szerződés 1.) pont szerinti módosításáról gondoskodjon.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a városi óvodák a 24/2000. (II.10.) KH számú határozathoz mellékelt táblázat 11. sorában megítélt 300 E Ft-os céltámogatást óvodatörténeti kiállítás helyett az óvodák kiadványára fordítsák.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 30.”

**10.) Javaslat az Aranyalma Óvoda, a Margaréta Óvoda és a Százszorszép Óvoda alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az előterjesztő oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), tartózkodott 3

fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Huszi József, Dr. Sipos János, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 271/2000. (X.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 170/1998. (VI.16.) KH számú határozattal elfogadott Aranyalma Óvoda, illetve Margaréta Óvoda alapító okiratait, a 137/1997. (V.20.) KH számú határozattal elfogadott Szákszorszép Óvoda alapító okiratát 2000. november 1-jei hatállyal és helyette e határozat 3. számú mellékletében szereplő alapító okiratot fogadja el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat és az 1. ponttal elfogadott alapító okiratok megküldésével - nyilvántartásba vétel céljából - a változtatásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási és Közigazgatási Információs Szolgálatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat végrehajtására: 2000. november 2.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy 2001. március 31-éig az integrált óvodai csoportok működésének hatékonyságát, gazdaságosságát felülvizsgálja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat végrehajtására: 2001. március 31."

**11.) Tájékoztató a 2001. évi költségvetés irányelveiről**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi és gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Gyakorlatilag az anyag mindannyiunknak a kezében van, ezért nem akarom az egészet végig ismertetni, csak néhány olyan tételre, összefüggésre szeretném felhívni a figyelmet, ami ebből az anyagból nyilvánvalóan látszik. Az világosan látszik, hogy a következő évben is a tervek szerint az országban jelentős JPD növekedés várható. Ilyen módon az elosztható források is növekednek. Ezzel együtt ezek az irányelvek, amelyek itt megfogalmazásra kerülnek és elsősorban a következő évi országos költségvetésből fakadnak, mutatja, hogy nem lesz olyan nagyon kedvező ez az önkormányzatok számára. Az eddigi gyakorlatot alapul véve Dunaújváros számára valószínűleg különösen nem lesz kedvező. Látható az, hogy azt, amit idén támogatásként nem egészen önszántunkból, de azt gondolom, ha arra használták, akkor jó célból átadtunk, az árvízkárosult településeknek - 64 millió Ft-ot - azt már az ez évi tervek alapján is kiemelték. Szeretném jelezni, hogy mi idén is támogatjuk az árvízkárosult településeket és várhatóan ezt követően minden évben. Látható az, hogy az átlagkereset növekedés 8,75 %-ra van prognosztizálva, viszont 2 %-os létszámleépítésre jön ki ez az összeg. Ha azt kívánjuk, hogy ezt a szintet el tudjuk érni azokból az átadott pénzeszközökből, ami erre vonatkozik, akkor 2 %-os létszámleépítéssel kell kalkulálnunk. Elhangzott már itt az üléssteremben egy másik napirend kapcsán, ami nagyon súlyosan fogja érinteni az önkormányzatunkat, hogy dologi kiadások központi költségvetési hozzájárulásából történő emelésre 2001-ben nincs mód. A prognosztizált inflációt, azt az 5-6 %-ot, de ha hozzá tesszük azt, ami az ideai prognózis és a tény között volt - 3 %-ot -, abban az esetben 8 % körüli infláció esetében ilyen mértékű pozícióromlást fog jelenteni az önkormányzat számára. Ugyancsak ebbe a témakörbe tartozik, hogy a szociális juttatások finanszírozására 7,5 %-os emelkedés várható országos szinten abban az esetben, ha a tervezett szinten valósul meg az infláció, akkor ez egy minimális pozíció javulást eredményez, abban az esetben viszont, ha az ez évhez hasonlóan az infláció alultervezett, akkor ez inkább visszalépést jelent. Összegezve azt tudom elmondani, amiket most lehet látni, ezek országos számok. Az, hogy ebből az országban melyik település, milyen módon részesül és milyen módon tud ezekhez hozzáférni, ez az elmúlt két évben kialakult gyakorlat alapján mindenképpen elgondolkodtató. Egyetértek Illéssy úrral, hogy takarékosagra int.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 4 fő (Husztai József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 272/2000. (X.19.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a 2001. évi költségvetés irányelveiről szóló tájékoztatót."

**12.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, valamint az indítványt benyújtó képviselőtársamat (Antal Lajos képviselő urat), kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a képviselői indítványt, egyetértett abban, hogy egy ilyen elismerési formát a Dunaújváros díszpolgára kitüntetését alapítson a város. Az volt az észrevétel ezzel kapcsolatban és ily módon a bizottság azt hagyta jóvá, hogy az 1. pont kerüljön jóváhagyásra és ezt javasoljuk. Azt se szabjuk meg, hogy ez műalkotás, vagy bármi más legyen, kerüljön oda az illetékes bizottság elé és dolgozzák ki annak a részleteit, hogy ez miként kerüljön kiírásra, elfogadásra, mi járjon vele, milyen módon, mert ez itt most megelőlegezi azt, hogy ezzel valamilyen műalkotás jár, léteznek más megoldások is a gyakorlatban. Hangsúlyozom, a gazdasági bizottság túlnyomó többsége egyetértett a javaslattal és azt mondta, hogy ez egy jó gondolat, ezt támogatni kell, de ebben a szakaszban nem korlátoznánk le, hanem az

illetékes bizottság foglalkozna vele. Azt a döntést hozzuk meg, hogy hozzunk létre ilyen kitüntetést.

**Antal Lajos képviselő:**

Kicsit sajnálom, hogy a gazdasági bizottság nem hívott meg a tegnapi ülésére és ott nem tudtam kifejtetni ilyen irányú véleményemet, de ez nem jelent gondot. Természetesen vannak kételyeim, ugyanis nagyon sok kitüntetés van már a városnak, azon is el lehet gondolkodni adott esetben, hogy kell-e még egy, ugyanis néhány kitüntetés meggyőződésem, hogy morális tartalmát tekintve eléggé üresnek tekinthető napjainkra. Természetesen ezeket nem kívánom megnevezni. Vita volt arról, hogy milyen napon történjen adott esetben ennek a címnek az adományozása. A Fejér Megyei Önkormányzatnál ezt viszonylag praktikusán sikerült megoldani, ez úgy működik, hogy valamennyi, az ottani testület által alapított díjnak az átadása minden évben ugyanazon a napon, egy alkalommal történik. Ennek az a nagy előnye, hogy egyrészt egyszerűbb a szervezés, másrészt mindenki méltó körülmények között veheti át ezeket a díjakat. Az elmúlt tíz esztendőben jó néhány alkalommal megesett, hogy nem a legméltóbb körülmények között történt bizonyos díjnak az átadása. Azt kell mérlegelni a testületnek ebben az esetben, hogy egyáltalán óhajtja-e ezt a címet létesíteni. Vannak olyan emberek, én bízom benne, hogy nagyon sok olyan ember van az országban, nem csak itt élnek, akik erre a címre adott esetben méltóak lehetnek. Abban is csak reménykedni tudok, hogy néhány eddigi esettől eltekintve olyan döntések születnek majd az odaítélésnél, amikor azt lehetőleg minél több képviselőtestületi tag el tudja fogadni. Voltak az elmúlt tíz esztendő során néha olyan döntések is, amelyek eléggé vitathatóak voltak. Nyilván ez mindenkinek a szíve-joga, hogy ezt hogy gondolja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

Tegnap valóban én voltam az, aki hiányolta Antal úr részvételét, de akkor most értem, hogy miért nem tudtam kérdést feltenni. Rohonczi úr részben elmondta, ami a bizottságon kialakult és egy részét valóban én kifogásoltam. Valójában én úgy gondolom, hogy van erre igény, egyetértek a felvetéssel. A magam részéről támogatom, akár mind a kettő pontját. Budapest díszpolgára Habsburg Ottó, ez nem hiszem, hogy egy tárgyiasult jutalommal kifejezhető, nem hiszem, hogy egy uszoda bérlettel, vagy egy busz bérlettel, vagy egy ingyen



parkolással kompenzálható, valójában én úgy gondolom, hogy akik ezt megkapják, gyakorlatilag sem a pénzt nem értékelik, mint a többi díj esetében, amit a város alapított, hanem erkölcsileg valahova egy kicsit a város vezető grémiuma közé be kellene időnként ékelődnie. Meghívót kap a városi ünnepekre, helyet foglal díszpolgárként a tribünön, üdvözli esetleg az 50 éves várost, és így tovább. Valójában én még arra sem gondolok, hogy valamilyen kis műtűrkét kell több százezer forintért megterveztetni erre, még mielőtt döntés történik. Polemizált a bizottság teljes joggal arról, hogy először alkossunk erre valamilyen szintű szabályozást. Az egyéni véleményem, hogy közel sem biztos, hogy meg kell határozni azt, hogy három. Az egyéb kitüntetésekénél kimondva is egyetértek azzal, amit kimondatlanul mondott az Antal úr, hogy tényleg néha tipródás van és mindig meg kell nézni, hogy ki kapott már, ki nem kapott, méltó-e, nem méltó, vagy ha kevés a díjazott, akkor vakargatjuk a fejünket, hogy még ki méltó rá. Azt hiszem, hogy ez nem az a kategória és én úgy érzem, hogy nem is erre gondolt Antal úr, hanem a városból elszármazott, vagy a városnak különösen valami kiemelkedőt alkotó, bármilyen közszereplőre vonatkozhat ez a díj. Azt javaslom most a kiindulásban, hogy ne határozzuk meg, hogy hány, de hogy a rangját megadjuk, legfeljebb évente egy ilyen kitüntető cím legyen, amit konszenzussal a város civil szervezetei, önkormányzat, bárki jelölhetne, indokolva és talán az legyen a kritérium, hogy ne dunaújvárosi lakos legyen, hiszen arra van több díjunk. Ezeket javaslom megfontolásra, amikor megcsináljuk az 1. pont szerinti javaslatot. Abban szeretném Önöket kicsit befolyásolni, ha elfogadják ezt a gondolkodásmódot, hogy különbözzön a többi városi kitüntetéstől, én úgy érzem, hogy így van értelme. Ez egy non plusz ultra díj, én úgy gondolom, tényleg kiemelt tevékenységre kellene és konstatálva külsőségeiben is, hogy egy kicsit elkülönül az amúgy is önkormányzati automatikus díjazástól. Akkor, ha rátermett van, akkor, ha megérdemli, akkor, ha konszenzus van a civil szerveződések, vezetők, önkormányzat, stb. között, akkor kellene ezt kiadni. Azt hiszem, hogy ebben konszenzusra tudnánk jutni.

### **Kiss András képviselő:**

Más városokban is egy ilyen cím adományozásához valamilyen dokumentáció hozzátartozik, méghozzá rangos, elegáns, komoly, amely nem attól érték, hogy milyen művész tervezte, nem attól érték, hogy önmagában mennyi nemesfémeket hordoz, hanem attól érték, hogy mi a neve és miért kapta és hol kapta. Ettől függetlenül ezt a dokumentálást hallatlan igényesen valóban úgy gondolom, hogy szakavatott emberek által készített módon kell megterveztetni. Biztos, hogy ennek ára van, hogy ez egy olyan megjelenésű oklevél, vagy egy olyan műalkotás, mint amelyet a dunaújvárosi művészek

számos kitüntetésünkhöz terveztek és azok közül a legjobbak kerültek - meggyőződésem szerint - kiválasztásra. Ezt indokoltnak tartom, mindazon korlátokkal amelyek itt elhangzottak, mert ennek különleges rangja kell, hogy legyen. Természetesen amennyiben a testület úgy dönt, hogy a kulturális bizottság foglalkozzon komolyan érdemben ezzel a kérdéssel, nagyon szívesen fogjuk tenni és egyetértek azzal, hogy ilyen elismerő cím szülessék meg a városban.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Én is támogatom és jó ötletnek tartom. Azon gondolkoztam, hogy a felvezető szövegrészben csak egy azt igazoló, a cím erkölcsi elismerés, de jutalom nem, csak egy azt igazoló szolid műalkotás járna, vajon az előterjesztő mire gondolt. Ha szolid műalkotás valami hasonló, mint amilyen az Oszkár díj, ami tudjuk, hogy műalkotásként bizony eléggé hitványka, viszont annál nagyobb erkölcsi értéke van, ha egy ilyesmire gondolt Antal képviselőtársam, maximálisan tudom támogatni. Egyetértek Kiss képviselő úr által már javasolt megoldással és ami az eredeti szövegben is benne volt, hogy ez valahogy kézzel fogható is legyen. Azzal is egyetértek, amit Barányi úr említett, hogy egy személy kapja ezt a díjat legfeljebb évente. A legfeljebb alatt elsősorban azt értem, hogy ehhez a döntéshozóknak - sajnos ilyen ez a világ, valakiknek el kell döntenie - legalább 70-80 %-os támogatottsága mellett és akkor el lehet kerülni azt, hogy valamiféle többségben került pártérdek szerint, az ő értékrendjük szerinti legfontosabb ember kapja a díjat, ami nem lenne önmagában baj, de ha azt mondjuk, hogy egy, akkor nagyon fontos, hogy ez az egy személy olyan értékek hordozója legyen, akit a döntő többség el tud fogadni. Javaslom azt, hogy az előkészítő bizottság ezt vegye fontolóra, hogy 75 %-os támogatottság esetén lehessen a jelöltek közül azt az egyet kiválasztani, aki ezt megkapja. Barányi képviselő úr említette, hogy reméli, hogy nem ingyenes parkolási lehetőséget kap és azt is, hogy ne dunaújvárosi lakos legyen, tehát ott annál fel sem merült, ezzel kapcsolatban csak egy gonoszkodó megjegyzésem van, hogy remélem, hogy minden dunaújvárosi jogosult lesz egyszer arra, hogy bárhol parkolhasson ebben a városban, hiszen ez egy olyan város, ahol nincs szükség a fizetőparkolókra.

### **Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:**

Rendelettervezetet akkor tud készíteni az előkészítő, ha bizonyos támponokat kap a közgyűléstől. Ezek a támponok a legfontosabbak, hányan kapják a díjat, mikor adják a díjat, mivel járjon ez a díj. Itt már elhangzott, hogy pénzjutalommal nem jár, de

járjon egy műalkotással. Minden eddigi rendeletnél, ami díjadományozásról szolt, előre beleírtuk és már meghatároztuk, hogy az "Egészségügyért Díj" Friedrich Ferenc alkotását kapja, a "Dunaújvárosért Díj" milyen érmet kap, tehát a rendelettervezetben ennek már meg kell lennie, különben nem lehet dönteni róla, illetve "A", "B" változatok sokasága lehet minden paragrafus. Úgy gondolom, hogy akkor lehet ezt a rendelettervezetet előkészíteni. Nem itt és most akarja eldönteni a közgyűlés, hogy járjon-e műalkotással, milyen műalkotással járjon, vagy az én fantáziámra bízza - mert minden bizonnyal én fogom elkészíteni a rendelettervezetet -, hanem rábízuk a kulturális bizottságra, hogy a kitüntető címhez méltó műalkotásra írjon ki pályázatot, vagy ne írjon ki pályázatot, de mi legyen az, ami hozzátartozhat egy ilyen kitüntető címhez. Ha eldönti most itt a közgyűlés, hogy legyen díszpolgári cím, a rendelettervezetet meg kell, hogy előzze a kulturális bizottság javaslata.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Annak ellenére, hogy a gazdasági bizottság álláspontját az előbb ismertettem, amiben az volt, hogy az 1. pontot támogassuk, a 2. pontot vegyük ki, nekem lenne egy áthidaló javaslatom a vita alapján, ami azt gondolom, hogy azt a szándékot, amit a gazdasági bizottság megfogalmazott, tükrözi és azokat a szempontokat is, amik itt elhangzottak. Az lenne a javaslatom, hogy a cím adományozásával járó műalkotása helyett az kerüljön be, hogy adományozásával járó elismerési rendszerre. Abban benne van sok minden. Legyen az elejétől a végéig végig gondolva és azokat a szempontokat, amiket az irodavezető asszony hiányol, az legyen benne, de ezen a ponton ne ragadjunk le csupán a műalkotásnál, azt se mondjuk ki, hogy műalkotás, mert vitassa meg a kulturális bizottság. A magam részéről, mint képviselő, javasolnám azt, hogy a 2. pontot is fogadjuk el és ha képviselőtársaim el tudják fogadni, ezzel a módosítással, akkor mindegyik szempont érzésem szerint teljesülne.

### **Antal Lajos képviselő:**

Ebből a vitából azt szűrtem le, hogy a képviselőknek a jelentős része ezt a maga részéről elfogadhatónak tartja, mint kritikát elfogadom, hogy nincs kellőképpen kidolgozva ez a határozati javaslat. Almási képviselőtársam által felvetettekkel különös módon egyetértek, éppen ezért azt gondolom, hogy át kellene dolgozni ezt a javaslatot, éppen ezért visszavonnám az előterjesztést és úgy terjesztenék majd ide, hogy akkor a közgyűlés konkrétan egy kiforrott határozati javaslatra, bizottságok által is alaposan megtárgyalt határozati

javaslattal, plusz rendelettervezettel kerüljön ismét a közgyűlés elé. Most nem is kellene szavazni a határozati javaslatról.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy képviselőtársunk visszavonta az előterjesztését azokkal a feltételekkel, amelyeket elmondott, nyilvánvaló, hogy nem szavazunk.

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

Csak idő hiányra hivatkozva nem képviselői indítványként adtam be a következőt, a mostani megnövekedett egyéb feladatokra tekintettel kérem, hogy úgy kezeljék, írásban is - ha kívánják - be fogom adni. A következőről van szó és ezzel én semmi újat nem mondok, a város életében egy nagyon nagy hiány és most már úgy tudom, hogy meg is üresedett az a két kicsit korzóként emlegetett kis Vasmű út - nagy Vasmű út közötti - valóban régen sóbarlagként emlegetett - helyiség, ahol eredeti funkcióját, azaz a nyilvános toalettet vissza lehetne állítani. Mivel az a helyiség megüresedett, nekem az lenne a javaslatom, ha Önök egyetértenek vele és erre kérnék hivatalos választ is majd, hogy dolgozza ki a tulajdonos annak a hasznosításának a lehetőségét. Én úgy gondolom, hogy többféle üzemeltetési formában lehetne, lehet vállalkozásként, vissza lehet állítani, gondolom, hogy ott minden csővezeték nem faragtak le, nem betonoztak be. Megnézni nem volt alkalmam. Az a kérésem, hogy műszakilag nézze meg ezt a DVG Rt. Kérjük fel erre, mint tulajdonost és ha ennek a megoldásáról kaphatnánk egy tájékoztatást - mondjuk egy hónapon belül -, akkor azt tudnánk mondani, hogy egy égető problémát, amit már előttem többen felvetettek, talán meg tudna a város oldani és lenne egy nyilvános illemhely a belvárosban, ami most már minden városban megvan.

**Szemán József képviselő:**

Négy felvetésem lenne. Berzlánovits úrtól szeretném megkérdezni, hogy ők gyűjtik-e be a Duna-partról a padokat, vagy pedig egyszerűen lopják, de úgy, hogy a betont kiássák és utána betemetik a gödröt. Ez három pad, amit az elmúlt két hétben vettem észre, hogy eltűnt. Ezekről a beton alapzatú padokról rendszeresen hiányzik vagy az ülőke, vagy a háttámla, vagy mind a kettő. Kívánják-e pótolni? A Római városrész - most, hogy hullanak a levelek - feltűnően szemetes. Nem a levelek miatt, hanem egyébként is. Tervezik-e egyáltalán, hogy takarítanak, vagy egyszerűen marad úgy minden. A Hunyadi János út olyan mértékben sérült a nyáron, hogy hatalmas teknő van rajta. Ilyenkor, amikor esik az eső, tele megy vízzel. Javítása tervbe van-e véve, vagy nincs? Ugyanennek az útnak a végén a kerékpárút és a járda elválasztására korábban volt egy láncos, oszlopos rendszer, valaki elvitte a láncot, utána letűntek a tartó oszlopok, viszont azok a gödrök, amelyekbe bele voltak betonozva, azok ott maradtak, ott vannak a lukak, belelépnek az emberek, kitörik a lábuk, vigyázni kellene. Fel kellene tölteni, vagy meg kellene csináltatni. A Vasmű út végén kb. februárban javították a járdát, felszedték az aszfaltot is. Két asztalnyi, 10 cm vastag aszfalt azóta ott van, nem vitte el senki. A Fáy András u. és a Római krt. között van egy bekerített játszótér, ahol a gyerekek szétrúgták a kerítést, pótolni kellene.

### **Kerekes Judit képviselő:**

Három kérdésem van. Az egyik, a Béke téren a járdák nagyon balesetveszélyesek. Ahogy leszállnak az emberek a buszról, felpúposodott az aszfalt, nem tudom, hogy ezzel lehetne-e valamit tenni, mert így nagyon sokan elcsúsztak rajta. A Liget köz mögött a Jószolgálati Otthon mögött elhagyott ruhaneműket, ágyneműket, bútordarabokat lehet találni a bozótban. Szeretném, ha az eltakarításra kerülne, mert nagyon sokan megtelepednek és nem egy ildomos látvány, ami ott történik. Szintén a kábelfektetéssel szeretnék foglalkozni. A Kossuth Lajos utcában az árkokat betemették, borzalmas módon oda lett a föld hányva. Ahogy az árkok kiásásra kerültek, az egyáltalán egyeztetve lett-e az irodával, mert a gyönyörű szép fáknek közvetlenül a törzsük mellett történt az árokásás. Nagyon félek, hogy azok a fák úgy megsérültek, hogy hosszú távra kárt szenvedtek. Ez a Kereskedelmi és Vendéglátó Iskola mellett történt. Szeretném, ha a Kossuth Lajos utcában megnéznék, hogy hogyan történt ezeknek az árkoknak az ásása, a szemetes edények visszaállítása. Itt nagyon rendetlen dolog maradt a kábelfektetés után.

### **Kiss András képviselő:**

Olyan kellemesen haladtunk, hogy az első napirendi pontnál elhangzottakat van módom kiegészíteni, de egyáltalán nem kevésbé fontos. Évek óta húzódó feladat a Százlábú hídtól a laktanya felé vezető Magyar úti szakasznál nincs járda, csak egy egészen rövid szakaszon. Az előző években mindig az volt a válasz, hogy ennek a realitása, már mint hogy ott járda legyen az ott lakók gyalogos közlekedését szolgáló, hogy a közművek kerüljenek be az út mellé, a föld alá, az árkok mentén legyenek elhelyezve és azt követően a járda megszületik. Az elmúlt másfél hete kaptam az ott lakóktól, sok-sok aláírással, amelyből példányt a polgármester úrnak is küldtek, talán az alpolgármester úrhoz jutott el. Huszonnéhány általános iskolás gyerek jár iskolába, külön gondjuk az, hogy a két buszmegálló - a Százlábú híd előtti és az azt követő, egészen a laktanyánál levő - nagyon nagy távolságra van és a gyerekek többsége busszal, vagy gyalog közlekednek az iskolába. A felnőtteknek is komoly balesetveszélyt jelent, hogy az úttesten kell közlekedni. Ebben az ügyben az idén lehet-e végre valamilyen megoldás, vagy most sem, ha nem, akkor mikor, mert nem volna szabad megvárni, hogy komoly baleset történjen.

### **Somogyi György képviselő:**

Nagyon sokszor került a szociális bérlakás kapcsán szóba, hogy sokba kerül ez a városnak, egy percig nem tagadom, az viszont igaz, ha erre még a munkánk során és nem az ott lakók kapcsán, de rásegítünk, akkor ez még többre fog kerülni. Ennek megakadályozására és ennek elősegítése érdekében szeretném megkérdezni - van előttem egy címlista hét lakáscímmel kapcsolatosan, megvan pontosan, hogy milyen alapterületű szobaszámú, mikor kapta meg a DVG Rt. ezeknek a kulcsait, mert a bérlői valamilyen oknál fogva kiszálltak a lakásokból, viszont a várható helyreállítás időpontjaként többségében október 31., illetve november 15. van megjelölve. Ez így még önmagában nem mond semmit, de ezek a kulcsátadások június 27., július 6., július 24., augusztus 30., szeptember 27. történtek. Felmerült bennem a kérdés, hogy miért kell 4-5 hónap annak, hogy egy lakás megüresedik, a kezelő a kezébe kapja a kulcsot és az a következő bérlő részére kiutalható legyen. Úgy gondolom, hogy ez idő alatt értelemszerűen az üzemeltetési, a felújítási és az egyéb rezsiköltségek az önkormányzati lakáskezelés költségét terhelik, én ezt rendkívül elégtelennek tartom, különösen akkor, amikor rendkívül sokan várnak szociális bérlakásra és a lakásügyi bizottság is szeretné ezeket minél előbb kiutalni. Azt szeretném kérni - át fogom adni ezt a listát -, hogy pontosan nézzük meg ennél a hét lakás esetében és arról kérek tájékoztatást, hogy mi okozza azt, hogy 4-5

hónapokat kell várni. Ezek csak várható időpontok az átadásra, ez még nem is biztos, hogy teljesül.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Fogadóórámon a Lajos király krt. lakói kerestek meg, azon a környéken évek óta tapasztalják a házak pincéiben a talajvíz megjelenését. Az elmúlt időszaknak annak a területnek a járdáin is bizonyos süllyedések történtek, amely miatt a polgármesteri hivatal készítettett is egy tanulmányt, amely a talaj adottságokkal, löszkutak kialakulásával magyarázta, illetve ezt a problémát tárta fel ezen a területen. A legnagyobb mértékű süllyedéseket, a járdákat ki is javították az elmúlt időszakban, azonban a nyár végén egy kicsit csapadékosabb idő volt, ismét megjelentek az egyes házak pincéiben a vizesedések. Esetenként olyan mennyiségben, hogy szivattyúzni is kellett. A lakásszövetkezet, illetve a házak lakói megvizsgálták és úgy találták, hogy kívülről olyan jellegű csőrepedés, csatornaszivárgás nincs, hiszen ott közmű alagutak vannak, ahonnan a pincébe folyrna, éppen ezért az a gyanú merült fel, hogy a területen a Béke I. városrész közepén egy fedett vízszigetelt csatornába kényszerített patak folyik át és ennek a drénező hatása marad el a szigetelés folytán és elképzelhető, hogy ez okozza a talajvíz emelkedését. A lakók bemutatták azt is, hogy véleményük szerint az ott álló magas házaknak esetleg a statikai problémáját is okozhatja, éppen ezért azt szeretném kérni, hogy a hivatal részéről ennek a laikus felvetésnek, hogy a talajvíz szint miért emelkedik, emelkedik-e egyáltalán, ennek valamilyen vizsgálatát végezze el, hogy ez valóban tényszerűen megállapítható-e, ha igen, akkor mi ennek az oka, esetleg összefüggésben állhat-e a környék, illetve a partvédelem területén észlelhető, esetleg talajvízszint változással és milyen beavatkozásokat kell tenni. Azt is javasolnám, ha megoldható, hogy az ott álló magas házaknak a statikai mérését, vagy hasonló figyelő rendszerét, mint a Római városrészben, vagy a Weiner krt-on léteznek, vizsgáljuk meg, hogy be lehet-e ezeket a házakat ebbe a figyelő rendszerbe vonni.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Ma délelőtt a Dunaferr iskolában jártam és az ott felmerült kérdéseket szeretném az illetékesek felé tolmácsolni. A Vasmű téren a buszmegálló és az iskola között nincs zebra, így veszélyeztetve vannak a gyerekek. A Római krt. görkorcsolya pálya állítólag azért szemetes, mert kevés a kihelyezett szeméttároló. Kérem ezt megvizsgálni. A harmadik felvetésem szintén a görkorcsolya pályához kapcsolódik annyiban, hogy állítólag a Martinovics utca és a Római krt. kereszteződésétől a görkorcsolya pályáig ott parkolnak

az autók, amely balesetveszélyes. Ezt kellene megvizsgálni és ha lehetőség van rá, megtiltani ott a parkolást.

**Husztai József képviselő:**

Városunkban a belvárosban egy négy emeletes házban harci kutyát tartanak, kemény jogszabályok írják elő ezeknek a feltételeit, egyáltalán nem tudom, hogy lehet-e tartani. Több alkalommal figyelmeztették az eb tartóját, hogy szájkosárra lássa el a kutyát. Ő ezt nem tette, mondván, hogy nem harap. Rá egy hétre egy nyugdíjas embert harapott meg. Bejöttek a polgármesteri hivatalba és érdeklődtek, hogy mi lehet ennek a formája, hogy valami útonmódon itt rend legyen, illetve a kutya tulajdonosát kötelezzék a szájkosár használatára. A polgármesteri hivatalban azt a választ kapták, hogy ezeket be kell bizonyítani. A békés, nyugodt, közös egymás mellett élés szabályait kívánja betartani az az idős ember, akit a kutya megharapott, őt uncsolni sem lehet, hogy feljelentést tegyen a kutya tartójával szemben. Milyen egyéb lehetőség van erre?

**Somogyi György képviselő:**

Az Október 23. tér 8. mögött egy kis bokros rész van, ott a gyermekek több szemetet, dobozokat, használt ruhákat összehordtak játék céljából, be a bokor kellős közepébe, amelynek sajnálatos eredménye, hogy tűz is keletkezett. Feltételezem, hogy megpróbálták a tüzes hajlamaikat kiélni. A hírlap egyébként le is hozta annak idején azt a képet, hogy a tüzet eloltották. Azóta ugyanott van az ott eloltott tűz maradványa, a szemét, az égett dobozok, fák, rongyok és egyébek. Úgy gondolom, hogy valamilyen módon ezt a közterületről le kellene takarítani.

**Berzlánovits Mátyas a városüzemeltetési iroda vezetője:**

A Duna-parton a padokról természetesen nem az irodánk szedeti le az ülőkéket és háttámlákat, ennek a területnek a fenntartásával Dunaújváros Közgyűlés által létrehozott Partfenntartó Vállalat foglalkozik. Igazgatóját meg fogom keresni, hogy a padok ülőkékink pótlásáról gondoskodjon. Betonlapzatú padokra ugyanez vonatkozik, hogy természetesen mi loptuk el, ahol megjelenik az igény, ott kitesszük és általában nem úgy pótoljuk, hogy egyik helyről a másikkra visszük. A tavaszi időszakra a hiányzó padokat pótoltatni fogom. Úgy gondolom, hogy az őszi időszakra újabb padok kitelepítésének különösebb értelme nincs, hiszen a téli időszakban csak nagyobb az esély arra, hogy a tüzelőhiányban szenvedők ismét leszedik az ülőkéket és a támlákat. A Római tábor szemetes: sajnos



nemcsak a Római tábor szemetes, hanem az egész városunk szemetes. Ennek két oka van alapvetően: egyik, hogy mi, városlakók rettentő keveset foglalkozunk azzal, hogy a lakókörnyezetünk tiszta legyen, másrészt az, hogy a korai évben a DVG Rt-t a költségvetési keretünkből meg tudtuk bízni azzal, hogy egy héten három alkalommal szedje fel a közterületről a szemetet. Tekintettel arra, hogy Dunaújváros Közgyűlése az ismert okok miatt az idei évben nemhogy a tavalyi évben felhasználásra biztosított keret rendelkezésünkre bocsátotta volna, hanem csupán ennek 95 %-át, miközben az infláció hatását nem tudtuk kiküszöbölni. Ennek egyik következménye többek között az volt, hogy a közterületeinknek az összetakarítását háromról egyre kellett csökkentenünk hetente. Nyilvánvalóan, mint ahogy ezt annak idején a költségvetés elfogadásakor is jeleztem, hogy ennek várhatóan ilyen következményei lesznek, sajnos ez bekövetkezett. Remélem, hogy a jövő évben a költségvetés ennél nagyobb összeget fog biztosítani erre a feladatra, hogy sem a képviselő urakat, sem a város lakóit ez ne irritálja, mert ez igazából jogos felvetés. Hunyadi János utcával kapcsolatban megnézetem a lyukakat, megszüntetéséről gondoskodni fogok. Vasmű út végén az aszfalt maradványok eltakarításáról gondoskodni fogok. Római krt-on lévő játszótéren a kerítés tönkre ment, sajnos az idei évben költségvetési keret hiányában ezt már megjavíttatni nem tudom, remélhetőleg tavaszra, mire a gyerekek újra elfoglalják a játszótérrel, a költségvetésünk jóváhagyására kerül és akkor erről gondoskodni fogok. A feladatot előjegyzésbe veszem. Béke téren a járda púpos. Ezt érzékeltük, tapasztaltuk, ennek megfelelően a telekhatárokat kitűztük, a helyszíni munkák elvégzésekor Szemán képviselő úr a helyszínen látta, hogy ezt a feladatot elláttuk. Elkészült a vázrajz a terület határokról. Ezt a mai napon a Volánnal a helyszínen egyeztetjük, a vázrajzot átadtuk. Az a terület, ahol a gyalogos forgalom lebonyolódik, az út szegélyéig, ahol a buszok megállnak, teljes egészében a Volán területe. Felszólítottuk az Alba Volánt, hogy a területen lévő balesetveszélyes burkolat javításáról gondoskodjon. Liget tér, József utca Otthon mögött ruhadarabok, szemét található. Az elszállításáról gondoskodok. Kossuth Lajos utcai árkok betömése, nyomvonal helyreállítása. Kivitelezők készre jelentése alapján a munkát le fogjuk ellenőrizni és biztosítani fogjuk, hogy az eredeti állapothoz megközelítően hasonló állapotokat tudjuk biztosítani. Azt nem tudom mondani, hogy az eredetivel azonosat, mert egy járdát ha szétvágunk keresztben, az már az eredetivel azonos állapotú sosem lesz. A szemetesek helyreállítását biztosítani fogjuk. A Százlábú híd - laktanya közötti járda hiánya nem kifejezetten üzemeltetési feladat, de mivel a beruházási irodánk megszűnt és információval helyel-közzel rendelkezek róla, tájékoztatásul elmondom, hogy ez több éve szerepelt a költségvetési igények

között. Sajnos az idei évben sem került beütemezésre, így nagy biztonsággal mondhatom, hogy az idei évben ez a járda nem kerül kiépítésre. Az elmúlt héten összeállítottuk a jövő évi üzemeltetéssel kapcsolatos fejlesztési igényeinket a DVG Rt. kérésére, ezt az összeállított anyagot Rt-nek megküldtük azzal, hogy a szükséges rangsorolás után tegyen javaslatot, hogy a jövő évben mely beruházási feladatok kerüljenek a költségvetésbe. Ez a feladat szerepel benne. A buszközlekedéssel kapcsolatban - mint hogy ezt a levelet az irodánk is megkapta - megvizsgáltuk, a Volánnal egyeztetni fogunk, de meggyőződésem, ha a járda megépül, ez a probléma teljes egészében megoldódik, hiszen az átgyaloglási távolságok nem lesznek semmivel sem nagyobbak, mint például a Barátság városrészbe, vagy a város többi területén. Ezt a kellemetlen helyzetet tovább csökkenti az, hogy az Észper által létesített lakótelepnél az út csatlakozás kialakítása kapcsán a buszmegálló áthelyezésre kerül és mintegy 80-83 méterrel közelebb kerül a Százlábú hídhöz. Így ennek figyelembevételével megítélésem szerint a Százlábú híd és az áthelyezett buszmegálló között buszmegálló kialakítására nincs szükség. Én is elengedhetetlennek tartom, hogy a járda mielőbb kiépítésre kerüljön. Ez kizárólag az önkormányzat jövő évi költségvetési döntésétől függ. Amennyiben a fedezet biztosítva lesz, biztos vagyok benne, hogy az Rt. az első félévben megépíti. Lajos király körúti talajvízszint emelkedés a pincékben. Irodánkhoz is eljutott ez a panasz, azonban sajnos ezzel érdemben az irodánk foglalkozni nem tud. Statikai vizsgálat elrendelésére sincs lehetőségünk, hiszen ezeknek az épületeknek megvannak a tulajdonosai, az épülettel kapcsolatos beavatkozások, vizsgálatok alapvetően a tulajdonos feladata. Az egy más kérdés, hogy amennyiben olyan jelentősek a kiadások, hogy a tulajdonosok ezt vállalni nem tudják, az esetben egy megfelelő költségbecsléssel alátámasztva megítélésem szerint meg kellene, hogy keressék Dunaújváros Önkormányzatát. Ebben az esetben a fejlesztési feladatok közé esetleg be lehetne sorolni és meggyőződésem, hogy a DVG Rt. szakemberei ezt a problémát megfelelő módon ki tudják vizsgálni, esetleg majd annak idején megoldási javaslatot, vagy tervezési feladatkiírással valami módon megoldást tudnak segíteni a lakosság részére. A Vasmű téren a buszmegálló és az iskola nincs zebra. Úgy tudom, hogy az iskola mellett megvan a gyalogjárda végig. A gyalogjárda és a buszmegálló kellene egy zebrát. Ennek a telepítésével kapcsolatban forgalomszámlálást végeztetek, a vizsgálat elvégzése után képviselő urat, illetve az önkormányzatot tájékoztatni fogom. A görkorcsolya pálya mellett kevés a szemetes. Egy időben valóban kevés volt a szemetes, az ott üzemeltetők és a sport iroda kérésére az ő általuk kért darab számú szemetes edényt kítettük. Remélem, hogy ez elegendő. Meggyőződésem, hogy nem a szemetes edény hiánya ott a

probléma alapvetően, hanem hogy a szemetes edényeket nem igazán használják. A DVG Rt. rendszeresen üríti a szemetes edényeket. Nem az az alapvető probléma, hogy nem fér bele az ott elhelyezett szemetes edényekbe a szemét, hanem nem azokat az edényeket használják. A Római krt-on parkírozók vannak, a túloldalon kellene letiltani a görkorcsolya pálya előtt a parkírozást.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Pontosítani fogom.

**Berzlánovits Mátyas a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Ha sikerült pontosítani, kérem, hogy szíveskedjen megkeresni. Huszti képviselő úr a harci kutyák tartásával tett kérdésével kapcsolatban a harci kutyák tartását kormányrendelet szabályozza. Nagyon szigorú előírásokat tartalmaz, viszont valóban aki ezeket az előírásokat megszegi, azokkal szemben csak úgy lehet fellépni, ha erre valamiféle bejelentés érkezik. Elhiszem, hogy valakit megharapott a kutya, de arra intézkedni, hogy betelefonál valaki, hogy a kutya megharapta, erre intézkedni nem tudok. Minden eljáráshoz két tanúval igazolt bejelentésre van szükség. Jogszabályi előírás, e nélkül hiába teszek szabálysértési feljelentést, az eljárást a szabálysértésen megszüntetik. Harci kutya esetében nem is a helyi szabálysértési hatóság, hanem a rendőrhatóság jár el. Somogyi képviselő úr Október 23. tér 8. mögött a gyerekek a szemetet elégették, a maradvány ott maradt. Intézkedni fogok a szemét eltakarítatásáról.

**Szekeres György alpolgármester:**

Két felvetésre én szeretnék reagálni. Független attól, hogy Varga elnök úr itt van, teljesen természetesnek tartom, hogy írásban is meg fogjuk keresni a DVG Rt-t Barányi képviselő úr és Somogyi képviselő úr felvetésével kapcsolatban. Szeretném megkapni a beígért anyagot.

**Somogyi György képviselő:**

Gyöngyösi képviselőtársam által felvetett témára adott válasz kapcsán rendkívül elnagyoltnak tartom a választ, én attól sokkal fontosabb horderejű kérdésnek tartom, mintsem itt szóban ezt lerendezzük. Nevezetesen a talajvíz emelkedéséből fakadó esetleges épület süllyedések kérdéséről. Természetesen vannak azoknak az épületeknek és lakásoknak tulajdonosai, azt ne felejtjük el, hogy Dunaújváros Tanácsa - az akkori beruházó - építette azokat

az épületeket egy olyan fennsíkra, amely alatt a patakmeder be van fedve. Úgy gondolom, hogy sokkal alaposabb és elemzőbb munkát követelne, lehet, hogy nem az iroda feladata, azért úgy gondolom, hogy a hivatalnak a feladata kell, hogy legyen, hogy vizsgáltsuk meg, nézzük meg. Polgármester urat Gyöngyösi képviselőtársam a fülem hallatára is tájékoztatta és akkor arról volt szó, hogy egy sokkal alaposabb kivizsgálást meg kell tenni. Természetesen az, hogy süllyed, vagy nem süllyed, az épületek dőlnek, vagy nem, azt hiszem, mielőtt a pánikor elindítanánk, nagyon fontos lenne, hogy ebben határozottan és gyorsan lépünk és meg tudjunk előzni lépéseket.

### **Szemán József képviselő:**

Nem nagyon tudom elfogadni Berzlánovits úrnak azt a magyarázatát, hogy kevesebb a pénz és hogy egy héten csak egyszer takarítanak. Azt veszem észre, hogy abszolút nem takarítanak. Lehet, hogy vannak a városnak kiemelt területei, ahol naponta takarítani, más területeken, mint a Római városrészben egyáltalán nem, ha kell, akkor az általános tartalék terhére, de takarítsuk már össze a várost, mert szörnyen szemetes.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Ehhez a vitához szeretnék hozzászólni, teljesen érthetetlen vita, azon egyszerű oknál fogva, hogy Berzlánovits úr, mint egy irodavezető a közgyűlés által e célra meghatározott pénzeszközöket átadja a rendeléssel együtt a DVG Rt-nek, aztán azok ameddig tart a pénz, nyilván elvégzik a munkát, utána ha nincs pénz, tényleg nem végzik el. Miért kell nem elfogadni ezt a választ, ezt nem értem.

### **Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:**

Somogyi képviselő úrnak természetesen - mivel mind a hét lakást nem tudom fejből - lakásonként választ adok rá. Egyébként már tájékoztattam az ügyben, hiszen egy-egy állampolgár már érdeklődött. Mivel ezekben a lakásokban zömmel elhunytak, elhalálkozás útján üresedett lakások vannak és igen sok időt foglal el, amíg a hagyaték sorsa rendeződik és csak utána lehet a lakásfelújítást és a karbantartást létrehozni. Természetesen egyenként meg fogjuk vizsgálni ezeket. A polgármesteri hivatal nem ad át nekünk pénzt, a polgármesteri hivatal megrendel munkákat, mi a munkát elvégezzük, a hivatal átveszi és utána számlára utal. Sajnos heti egyszeri rendelés van, mi csinálnánk többször is, de természetesen rendelés hiányában nem tudjuk elvégezni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Szekeres György alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Szekeres György :)  
alpolgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)  
aljegyző

