

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. október 5-i üléséről**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Dávid Béla
6. Cserna Gábor
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Illéssy István
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kiss András
14. Kismondi László
15. Mlinkó Pál
16. Pók Ferenc
17. Rohonczi Sándor
18. Somogyi György
19. Dr. Sipos János
20. Szántó Péter
21. Szász Antal
22. Szekeres György
23. Szemán József
24. Vass János

képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Dr. Ragó Pál
- képviselő

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Hőnigh Magdolna  
Berzlánovits Mátyás  
Bojtorné Nagy Katalin  
Bokor Zsuzsanna

aljegyző  
a városüzemeltetési iroda vezetője  
a szociális iroda vezetője  
a kulturális iroda vezetője

Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Caba	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, vegye fel a tárgyalandó napirendi pontok sorába a „Javaslat vizsgálóbiztos eljárási határidejének meghosszabbítására” című napirendi pontot abban az esetben, ha az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a közgyűlés előtt tartott rendkívüli ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Egyidejűleg javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a kiküldött napirend szerint a 11. pontot, amely "Javaslat Európai Unió Integrációs Munkacsoport létrehozására", vegye le a közgyűlés napirendjéről, mivel a bizottsági tárgyalások azt mutatják, hogy nincs konszenzus a munkacsoport létrehozásában, ezért újabb egyeztetést javaslok annak érdekében, hogy a szándékoknak megfelelően vagy munkacsoportként, vagy rendes közgyűlési bizottságként az európai integrációs ügyek kezelhetők legyenek.

Kérdezem a bizottság elnökének helyettesét, nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy a bizottság tárgyalta-e az előterjesztést.

#### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Sipos úr megbízásából szólok, a közgyűlés előtt a bizottság összeült és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a napirendi pontot.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, azzal teszem fel szavazásra, hogy új napirendként kerüljön fel a "Javaslat vizsgálóbiztosi eljárás határidejének meghosszabbítására" című előterjesztés és a 11. napirendi pont "Javaslat Európai Unió Integrációs Munkacsoport létrehozására" lekerüljön napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében:

„a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy tárgyalásakor.”

Mai ülésünk 16.) napirendi pontja kitüntetésre tett javaslatokat tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Szintén zárt ülésen kell tárgyalnunk a „Javaslat vizsgálóbiztosi eljárás határidejének meghosszabbítására” című előterjesztést, mivel az érintett most is, és a fegyelmi eljárás megindításakor is, - amit a közgyűlés szeptember 7-ei ülésén tárgyalt – jelezte, hogy ügyében zárt ülés tartását kéri.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért mind a 17., mind a 18. napirendi pont tárgyalásán részt vesz Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról  
**Előadó:** a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról  
**Előadó:** a polgármester
3. Javaslat állásfoglalás kialakítására Dunaújváros gyógyszerügyi ügyeleti rendszerének módosításával összefüggésben  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke
4. Javaslat a középiskolák által 2000/2001-es tanévben felhasználható órakeret meghatározására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
5. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a megye szakképző intézményeiben a kerettantervek bevezetésének segítésére kiírt pályázatra benyújtott pályázat támogatására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
6. Javaslat az önkormányzat, valamint a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. között megkötendő együttműködési megállapodásra  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke
7. Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okirat módosítására  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az ifjúsági bizottság elnöke
8. Javaslat "Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért" Közalapítvány kuratóriuma elnökének megválasztására és az ezzel összefüggő alapító okirat módosítására  
**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnökhelyettese  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási intézmények eszközfejlesztésére kiírt pályázatra benyújtott pályázatok támogatására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
1. Javaslat az Aranyalma Óvoda, a Margaréta Óvoda és a Százszorszép Óvoda alapító okiratának módosítására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
2. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről  
**Előadó:** a polgármester
3. Javaslat iparűzési adó 2%-ának felhasználásáról  
**Előadó:** az aljegyző
4. Javaslat az iparűzési adó 2%-ának felhasználásáról szóló határozat és a 2000. évi költségvetés módosítására irányuló koncepció II. pontjának módosításáról  
**Előadó:** a polgármester  
az aljegyző
5. Javaslat az M8-as úttal és a dunaújvárosi Duna-híddal kapcsolatos érdekérvényesítési munkák felgyorsítására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
6. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Zárt ülés:**

7. Javaslat "Dunaújvárosért" Díj adományozására  
**Előadó:** a polgármester
8. Javaslat vizsgálóbiztosi eljárás határidejének meghosszabbítására  
**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Dorkota Lajos napirend előtti hozzászólást kért, megadom a szót neki.

#### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Kezemben tartok egy szórólapot, amit a Vasas Szakszervezet szór a városban és tesz az autókra. Azt hiszem, maga a szórólap nem érne meg egy mondatot sem, hiszen a szakszervezet és az érdekérvényesítés bizonyított az elmúlt hat évben, gondoljunk itt a "Bokros csomag"-ra, amikor két kézzel támogatták azt a csomagot, ami az emberek százazeit tette tönkre. Ami problémát jelent az az, hogy Szekeres alpolgármester úr ezelőtt két héttel azt mondta, hogy természetesen kampány van. Valóban az van egy sajnálatos esemény miatt. A szocialistáktól elvárható lett volna, hogy ettől elhatárolódjanak, vagy kifejtsek nézetüket, hogy miért ítélik ezt el. Azt kell, hogy mondjam, mi nem fogunk ilyen mélyre süllyedni, van egy népi bölcsesség és azt szeretném mindenkinek elmondani, hogy "amilyen az adjonisten, olyan a fogadjisten".

### **Szemán József képviselő:**

A szakszervezet nem kampányol, a szakszervezet mozgósít és ezzel a szórólappal arra szeretnék felhívni a figyelmet, hogy egy merényletet készít elő a Fidesz a munkavállalók ellen, amikor visszahozza, visszacsempészi a 48 órás munkahetet, amikor bevezeti az idénymunka fogalmát az iparban, amikor a munkaerő kölcsönzéssel a munkaerőből modern bérrabszolgát csinál. Semmi köze a kampányhoz. Ha Dorkota úr annak idején figyelmesen olvasta volna a sajtót, tudná, hogy a "Bokros csomag" ellen az MSZOSZ-nek alternatív javaslata volt, amit lesöpört akkor a kormány az asztalról.

### **1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A tájékoztató összeállítása után érkezett a Triumph International GmbH dunaújvárosi beruházásáról szóló összefoglaló, amelyet Tisztelt Képviselőtársaim a közgyűlési anyaggal megkaptak.

A tájékoztatóval kapcsolatban szeretnék pontosítást, illetve bejelentést tenni:

A tájékoztató harmadik oldalán Dr. Dorkota Lajos képviselő úrnak a Bartók Kamaraszínház felújításával kapcsolatos kérdésére nem

Kerekes Judit képviselő asszony, hanem mint a közbeszerzési bíráló bizottság elnökének felkérésére – az intézmény vezetője, Knódel Mária adott választ.

Dr. Dorkota Lajos képviselő úrnak a Dózsa Mozicentrum által kötött bérleti szerződésekkel kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz iratanyagai közül az aljegyző asszony által Silye Attila irodavezető úrnak címzett levele sokszorosításánál a tervezet került másolásra, nem az aláírt levél, ezért elnézést kérek Önöktől.

A mai közgyűlés megtartása előtt került kiosztásra két levél. Az egyik a Gazdasági Minisztériumból a miniszter úr által küldött értesítés, amelyben örömmel értesíti önkormányzatunkat, hogy a bérlakás keretbővítésére beadott pályázatunkat a Gazdasági Minisztérium elfogadta. Ennek megfelelően az állami támogatású bérlakás programra 2000. július 25-én benyújtott pályázatunkkal, 82,5 M Ft-ot nyertünk a Gazdasági Minisztériumtól. A hivatalos értesítést szeptember 28-án kaptam kézhez. Az önkormányzat saját forrása 35,389 M Ft, így összesen 117,9 M Ft-ot fordíthatunk bérlakás állományunk bővítésére. A Gazdasági Minisztérium és az önkormányzatunk között megkötendő szerződés a közeljövőben aláírásra kerül. Erről egyébként a miniszter úr személyesen tájékoztatott, akinek megköszöntem a pályázat kedvező elbírálását és a pályázatban rögzítettek szerint ettől az időponttól számított 90 napon belül 28 db használt, kisméretű, egy, másfél, kettő szobás lakás megvételével kell növelni a dunaujvárosi bérlakások számát. A lakásvásárlás eljárási rendjére javaslat készül, amelyet az illetékes bizottságok véleményének kikérése után a közgyűlés fog elbírálni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

### **Kismoni László képviselő:**

Elismerésemet szeretném a hivatalnak kifejezni. Az elmúlt egy évben két alkalommal fordultam a hivatalhoz, körzetemben a Rákóczi téren, parkoló kialakítása ügyében. Rendkívül precíz munkával, az elmúlt hetekben átadásra került a Rákóczi téri parkoló, az ott lakóknak nagy megelégedésére. Szeretném az elismerésemet kifejezni, tolmácsolnám az ott lakók köszönetét a hivatal szakapparátusa felé. Készítettem a munka előtti és a mostani állapotról felvételt, tekintse meg minden képviselő.

### **Antal Lajos képviselő:**

Két héttel ezelőtt megkértem a polgármesteri hivatalt, hogy vizsgálja meg, hogy miként lehetne kitiltani a behajtást a Görbe utca felől a

Vasvári Pál Általános Iskola előtti területre. Azt kérdezem, hogy mi a válasz ebben az ügyben és történt-e valami érdemleges?

**Barányi Albert képviselő:**

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy kedden a Megyei Jogú Városok Szövetsége Európai Integrációs Bizottságának ülésén vettünk részt Tóthné Záhorszky Margittal, ahol elég eredményes munka folyt és engedjék meg, hogy mivel kapcsolódik a most levett egyik napirendi ponthoz, de a jövőt meghatározó, pár megállapítást összefoglalva az egész napos konferenciáról elmondjak. Felhívták a figyelmét mindenkinek, hogy az önkormányzati feladatokra nem összpontosított idáig senki, ezért a speciális önkormányzati, Európai Unió csatlakozási feladatoknál fel kell készülni nem csak a minisztériumoknak, hanem a szakapparátusnak is, valamint külön képzésben a politikusoknak is arra, hogy nehogy a csatlakozás kapcsán, ha nem készülünk fel, borzalmas mértékű kártérítések következhetnek be pontosan abból, hogy nem tudják a megfelelő jogszabályokat, illetve nem tudják, mert nincsenek felkészülve sem az apparátus, sem pedig a döntéshozó. Megtudtuk, hogy a minisztériumokban is munkacsoportok végzik ezt a felkészülést, tehát kicsit meghatározó a mi jövőbeni feladatainkra. Engedjék meg, hogy egy határozati javaslatból a lényegét ismertessem, amit ott elfogadott az egész országból jelenlévő grémium. Az 1.) pont így szól, hogy „Meg kell határozni, hogy az önkormányzati rendszer hogyan és milyen módon vállal szerepet hazánk Európai Integrációs csatlakozásában az adott feladatok ellátásában, hogyan akarja a kormányzat bekapcsolni az önkormányzatokat. Megállapodást kell kötni a kormányzattal az önkormányzatok Európai Integrációs csatlakozásával kapcsolatban felmerülő képzési feladatok finanszírozására, valamint javasoljuk, hogy a kormány biztosítson forrást az önkormányzati képzési programok megvalósítására”. Erre konkrét javaslatot is adtunk. „Javasoljuk, hogy a megyei jogú városok európai csatlakozásával kapcsolatos képzési programjaik megvalósításainak finanszírozására a Megyei Jogú Városok Szövetsége javaslatot tehessen a 2001-2002 évi költségvetés elkészítéséhez”. Még egy lényeges pontja van, hogy; a pályázatok megírásához és menedzseléséhez megállapítás szerint nem kapunk elég támogatást, mint önkormányzat, ezért az információáramlás mivel akadozik, ebben szeretnénk jobb információáramlást kérni, valamint a Megyei Jogú Városok Szövetsége szükségesnek tartja, hogy magyar nyelven történő hatályos joganyagok mielőbb hozzáférhetőek legyenek az önkormányzatok számára. Erről szerettem volna beszámolni, ez volt az egész napos konferencia lényege és nagyon sok tapasztalatot szereztünk, amit később remélem, sikerül hasznosítani az önkormányzatnak.



**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Antal Lajos képviselő úr kérdésére válaszolva tájékoztatásul elmondom, hogy a forgalmi rendet felülvizsgáltattam. Mechanikai lezárást kívántunk alkalmazni, azonban ezt nem tudjuk megoldani tekintettel arra, hogy a rendőrség, mentők, tűzoltóknak a beközlekedését az iskola épületéhez biztosítanunk kell. Tehát marad a korábban alkalmazott és nem teljes sikerrel, nem egészen jól bevált módszer, hogy táblával fogjuk kitiltani a forgalmat. Kiegészítő táblát fogunk a tiltó tábla alá tenni, tehát „behajtani tilos” táblát helyezünk fel, „kivéve áruszállítás”, hiszen az iskolakönyha ellátása is ezen az útvonalon történik.

**Vass János képviselő:**

A LÉSZ soha nem támogatta a fizetőparkoló bevezetését, sőt bevezetése után elég keményen ostromoztuk azt, de most a dicséret hangján kell beszélnem róla. Meg kell dicsérem a kft-t, amely üzemelteti a fizetőparkolókat azért, hogy önként és dalolva az uszoda előtt és a Vasmű úton megszüntette. Főleg azért kell az uszoda előttiről beszélnem, mert többen megkerestek, hogy viszik a gyereket egészséges életmódra nevelni, megtanítani úszni és egy úszásoktatás egy órás időintervallumú. Hazamenni nem sok értelme van, a szülők általában ott várakoznak és nagyon rosszul érintette őket a fizetőparkoló bevezetése. Ennek apropóján viszont szeretném megkérdezni, hogy a nagy erkölcsi kárt okozó fizetőparkoló bevezetése körülbelül mekkora anyagi hasznot hozott az önkormányzatnak?

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Két héttel ezelőtt közgyűlésen Antal Lajos képviselő úr felvetette, hogy az alsóörsi gyermeküdülőt valamilyen formában fel kellene újítani, mert véleménye szerint rendkívül rossz állapotban van. A tájékoztatóban erre vonatkozóan nem találnak információt, mert ezen a héten volt egy helyszíni bejárás, ahol a hivatal illetékesei, illetve a DVG Rt. bejárta ezt a területet, megállapította azt, amit meg kell állapítani és a közgyűlés elé fog kerülni ezzel kapcsolatosan egy döntési sor, tehát azért nincs most a tájékoztatóban, mert ezen a héten volt meg ez a bejárás, amelynek az eredményeiről, illetve az intézkedési tervről a későbbiekben természetesen a közgyűlés tájékoztatást fog kapni.

**Antal Lajos képviselő:**

Mivel két héttel ezelőtt Berzlánovits úr azt a választ adta, hogy kítették a táblát az adott helyre, de azt rendszeresen elviszik, éppen azért nincs más választásom, beadok egy képviselői indítványt ebben az ügyben, amit a polgármester úrnak most személyesen átadok.

### **Husztai József képviselő:**

Mint sokak számára kiderült, illetve jelen lehettek tegnap este Dunaújváros olimpijonjainak a fogadásán, ezúton szeretném megköszönni az ifjúsági és sportiroda vezetőjének Takács Csabának és kollégáinak, akik vállalták, hogy a sikeresen lezajlott ünnepély, fogadás megtörténhetett. Természetesen szeretném megragadni a szót ismételtén és gratulálni az olimpiai bajnokunknak, a város első olimpiai bajnokának, Csollány Szilveszternek, a kézilabdás lányoknak, valamint a triatlonosoknak, illetve az úszóknak és Supola Zoltánnak.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Két elhangzott dologhoz szeretnék néhány észrevételt fűzni. Az egyik, hogy a Petőfi ligetben a közlekedést - nyilván külön engedéllyel –fenn kell tartani, hiszen a Bartók Kamaraszínház átalakítása miatt az építési anyagot, illetve a bontási anyagot el kell vinni, tekintettel arra, hogy az út felől nehéz megközelíteni, egy technikai adottság, hogy a legalkalmasabb a hátsó traktusnak a használata. Ez mindenképpen forgalom elől elzárt területen keresztül valósítható meg, tehát irodavezető urat kérném, hogy vigyázzunk a táblákkal, mert a sikeres lebonyolítás miatt, a régóta húzódó dolog miatt a külön engedéllyel rendelkezők is be tudjanak oda menni. Vass képviselőtársam által felvetetteknek természetesen én is nagyon örülök, aki kezdettől fogva ugyanúgy elleneztem a fizetőparkoló rendszer bevezetését, hogy megszüntették az uszoda előtt, de tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a Babits Mihály úttól délre a Vasmű úton is megszüntették. Nyilván nem volt gazdaságos nekik. Viszont - erre szeretném felhívni a figyelmet – 600 parkolóhelyre kötött szerződést, tehát ne örüljünk mi olyan nagyon, majd most megtalálják azokat a gócpontokat, ahonnan megint ki lehet tiltani a fizetéssel az ott parkolni szándékozókat és akkor újabb helyek válnak túlterheltté.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Három kérdésem lenne, illetve egy köszönet. Megköszönöm a városüzemeltetési iroda vezetőjének, illetve az iroda munkatársainak a múltkori, két héttel ezelőtti felvetést. Ismét egy pad kihelyezéséről

volt szó a lakók részére, a Kőműves utca végén. Ez megtörtént a két hét alatt. Legutóbbi közgyűlésen Dr. Ragó Pál, a FIDESZ frakció képviselője feltett

egy kérdést a TESCO kérdőívvel kapcsolatban. Szeptember 28-án íródott a polgármester úr válasza. Kérdezném, hogy esetleg ma rendelkezésre áll-e az elkészült, végleges kérdőív?

A harmadik, amit szeretnék megkérdezni, hiszen legutóbb a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesternek tudtam csak feltenni a kérdést, ami a Dunaújvárosi Hírlapban meg is jelent, hogy mivel foglalkozik polgármester úr. Nagyon röviden a kérdést megismételve, a következő közgyűlésre kérnék szépen egy kimutatást, amennyiben lehetséges arról, hogy a polgármester a protokolláris feladatokon kívül - hiszen a mostani anyagból is elsősorban protokolláris jellegű kötelezettségekre derül fény – konkrétan mit tett megválasztása óta, tehát számszerűsítve a dolgokat, hány munkahely teremtődött Dunaújvárosban, hány kereskedelmi jellegű beruházás települt meg a városban, illetve Barányi úr által is igencsak preferált idegenforgalom, vendéglátás területén hány szálláshely valósult meg, vagy létesült Dunaújvárosban. Minden képviselő részére egy kimutatást kérnék erről.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Almási úr felvetésére válaszolva tájékoztatom, hogy jeleztem, hogy a tiltó tábla mellett kiegészítő tábla lesz, „kivéve áruszállítás”. Az építési forgalomnál úgy a törmelék, mind az építőanyag, árunak minősül, tehát az oda ki-, bejáró építési forgalmat lebonyolító járművek igénybe vehetik ezt az utat.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági bizottság egyszer már tárgyalta a főiskola, kórház közötti elképzelést az „E” épülettel, amit azt hiszem valamennyien támogatunk. Ön szeptember 20-án tárgyalást folytatott a főigazgató urakkal. Kérem, mondja el bővebben, hogy mi történt, mert az elmúlt években ez az egyedüli nagyon jó ötlet, ami körvonalazódik és remélem, hogy a főigazgató urak és a közgyűlés is egyetért, de amíg nem tudunk róla, tehát csak annyi születik itt a beszámolóban, hogy tárgyaltam és az eredményt nem tudjuk, nehéz segíteni abban, hogy eredményes legyen.

### **Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Dorkota úr! Polgármester úr valószínűleg el fogja mondani most, hogy mi volt a tárgyalás eredménye, de a jövő héten

gazdasági bizottsági, illetve pénzügyi bizottsági ülés elé kerül az elkészült anyag, tehát tárgyalható lesz a jövő héten.

### **Somogyi György képviselő:**

Polgármester úr az előterjesztésben felolvasta, hogy a Gazdasági Minisztériumtól 82,5 M Ft-ot megnyert az önkormányzat a pályázata során. Elhangzott az is, hogy bizonyos dolgok kampány részévé válnak, ami úgy érzem, hogy ez az önkormányzat által határozatlanban is megfogalmazott és úgy érzem, hogy a hivatal által és a vagyonkezelő által keményen kidolgozott pályázat is a kampány részévé vált. Nagyon szeretném, ha ez nem így történne a továbbiakban, mert senki nem operált eddig vele, nagyon szeretném, ha nem is operálnánk azon, amit a közgyűlés teljes körű támogatása mellett egyhangúan szavazott meg és mindenkinek egyértelműen része volt ebben a témában. Nem tudok arról a kiadott tájékoztató levélből, hogy ez egy, vagy két személynek, valamilyen módon történő akciója lett volna. Nem is mehetett volna úgy át, ha ezt nem a közgyűlés, nem az illetékes bizottság előterjesztése alapján megy. Több kérdés és felvetés elhangzott az elmúlt közgyűléseken, amit az UPC felé több esetben, levél formájában polgármester úr le is írt. A gondom az, hogy ezenkívül, hogy levélváltások történnek a UPC felé, úgy érzem, hogy nem történik semmi, ugyanis szeptember 21-ei határidőt elhalasztották és eltolta a UPC bizonyos műszaki problémákra vetítve, október 21-re és én úgy érzem, hogy ekkor bomba fog robbanni a városban, tekintettel arra, hogy a lakosok többsége arra vár, hogy valamilyen módon, csak valaki érdemben tud lépni az ügyben, hogy egyrészt egy burkolt áremelést valahogy el lehessen kerülni, mert egy burkolt áremelés részesei vagyunk a csomagok átszerkesztésével. Másrészt, mivel ma már természetes és ennek örülnünk kell, a lakásokban nem egy, hanem több TV is van, ennél fogva az újabb konverterek bérlése havi 2000 Ft-tal, azt hiszem egyszerűen visszaélés azzal az erőfölénnyel, monopolhelyezettel, amivel ma a UPC rendelkezik. Úgy gondolom, hogy a város vezetése a levelezésen kívül nem igazán tett olyan érdemi intézkedést, amellyel valamilyen módon megpróbálja a saját hatáskörünkben meglévő dolgokat is megragadni annak érdekében, hogy ne tegye ezt meg a UPC velünk szemben. Mire gondolok? Benyújtotta a UPC gondolom a területhasználati engedélyt azért, hogy például az új ISDM vonalak kiépítésére újra feltúrja a városunkat. Érvényes szabályok szerint, gondolom, erre meg is kapta az engedélyt. Mi lett volna, ha azt mondjuk, hogy akkor vagyunk hajlandók megadni ehhez a területfoglalási engedélyt, ha figyelembe veszi a város lakosságának a kérését. Arról már nem is beszélek, hogy szövetkezetek és társasházak jelezték, hogy az ő saját területüket is használja a UPC anélkül, hogy arra bárminemű

engedélyt kérne. A város vezetése, vagy az iroda csak a közterületre adja ki az engedélyt és ahhoz, hogy bemenjenek az épületekbe, az ottani tulajdonos engedélyét ki kellene kérni. Úgy, ahogy ez volt a korábbi vonalak bevezetésekor, ahogy a telefon bevezetésekor, itt sem kérték ki, önhatalmúlag, magántulajdoni területekre megy be a UPC. El vannak szigetelve ezek a lépcsőházak, tehát mindenki önálló jogi személy, illetve a szövetkezetek esetében önálló jogi személy, de gazdaságilag és tulajdonjogilag a társasházak is önállóak. Valamilyen segítséget adjon a város vezetése, vagy egyszerűen a UPC-t állítsa le. Ültessük le egyértelműen a szövetkezetek, a társasházak képviselőivel és beszéljük meg a dolgot. Ahhoz területet adni, hogy bennünket kizsákmányoljon valaki, ez nem tűrhető és nem tartható. Október 21-én fog robbanni a bomba, mi leszünk a felelősek azért, ha a lehetőségeinket nem használjuk ki.

Másik felvetésem ezzel hasonló nagyságrendűként hat. A Dunaújvárosi Hírlap tegnapi számában megjelent egy olyan cikk, hogy „Mire elég a Sziget kincse? Felháborítónak tartom a cikket a tekintetben, ha az úgy igaz. A következőről van szó. A Gazdasági Minisztérium, ezt többen olvashattuk, több pályázatot írt ki, amelyet a távhővel ellátott lakások fűtési, melegvíz ellátási berendezéseinek korszerűsítésére lehet fordítani. Ezzel kapcsolatban Rohonczi úr adott egy interjút és többek között azt nyilatkozta, illetve egyelőre még az újságíró azt írja, hogy „többek között a Sziget alapítvány költségvetése nem teszi lehetővé, hogy hasonló pályázatot írjanak ki” – tudtuk meg Rohonczi Sándortól. Szerinte a kuratóriumnak előbb meg kellene vizsgálnia, hogy ilyen és ehhez hasonló pályázatok kiírására van-e módja az alapítványnak, alapító nyilatkozatukkal összhangba hozható lenne-e egy ilyen lépés. Egyértelműen összehozható a dolog, hisz az alapító okiratunk pontosan megfogalmazza az ehhez hasonló pályázatok kiírásának lehetőségét, sőt ha jól tudom az eddig kiírt pályázatunk is tartalmazott erre vonatkozó kiírásokat. Arról már nem beszélve, hogy nem értem, hogy azt mondja a cikk, hogy „a város pedig egy évre szavazza meg a lakásoknak adható támogatás keretösszegét”. Rendkívül nagy tárgyi tévedésről ad az újságíró tanúbizonyságot, mert nem a város határozza meg, a város abban döntött nagyon bölcsen, hogy az alapítvány részére annyi millió forintot átad azzal a céllal, „hogya”. De nem mondta meg, hogy mennyi idő alatt, milyen módon használja fel. Erre a kuratórium az illetékes és a kuratórium ezt meg is tette. Rendkívül dezinformálónak tartom ezt a cikket, hozzá nem értésről tanúskodik. Bízom abban, hogy ez félreértésen alapul, akár ha Rohonczi úrnak a szájába adták ezt a mondatot, itt van, gondolom meg fogja cáfolni és bízom abban, hogy csak cáfolatot tud mondani és nem tud azonosulni az ebben leírtakkal.

Másik téma, a parkolással kapcsolatban elhangzott, hogy ne örüljünk. Ez így igaz, valóban vannak önkorlátozások, különösen a frekventált területeken, amelyekről beszéltek már képviselőtársaim, tudok arról, hogy a gazdasági irodához már több, újabb módosító indítvány beérkezett az üzemeltető részéről, ami a jelenleg meglévő parkolók számának a növelését, kiszélesítését irányozza elő, amely ugyancsak nem a lakosság nagy öröme fog szolgálni.

**Szemán József képviselő:**

Nem tudom, hogy kell-e védenem polgármester urat, de úgy érzem, hogy Cserna képviselő úr hozzászólása egy nagyfokú bizalmatlanságról és nagyfokú tájékozatlanságról tesz tanúságot. Szerintem Ő nem ebben a városban él, vagy nem ezen a földön. Azt gondolom, hogy az egyéni képviselői indítvány és csak a macerálás a célja, semmi egyéb, akkor ezt tegyük le és szavazzuk meg, ha meg egyedül arra kíváncsi, hogy mit csinál a polgármester, költözzön be talán polgármester úrhoz egy hónapra és nézze meg. Innét kezdve ezt a képviselői indítványt egyszerűen nem tudom elfogadni, nem tudom támogatni.

A másik téma, sajnos felfedezték a piacosok, hogy az uszoda mellett nem kell fizetni és egyszerűen elfoglalják az uszoda melletti helyeket, tehát ez az öröm kicsit vegyes és ürömbé fordul, ugyanúgy, mint Cserna úrnak az indítványa.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Fel fogom tenni szavazásra Cserna úr indítványát, mert magam is úgy ítélem meg, hogy a közgyűlés szabhat nekem feladatokat, de ha bevezetjük azt, hogy egyes képviselők óhajtják az én munkaidőmet kitölteni a közgyűlés egyetértése nélkül, akkor azt hiszem ez sehova nem vezet, de fel fogom tenni szavazásra.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Somogyi képviselő úr felvetette, hogy a hivatalnak a közterület-használati engedélyek kiadásakor érvényesíteni kellene valamiféle érdeket az árakkal kapcsolatban. El kell mondjam, hogy a közterület-használati engedélyt az utak kezeléséről szóló jogszabály alapján kell, hogy kiadjuk, ez a törvény viszont nem ad lehetőséget ilyenfajta alkudozásra. Táblázatban meghatározott díjakat ad és meghatározott feltételek mellett engedi használni a közterületet. Definiálja továbbá, hogy a közterületnek az a rendeltetése, hogy a gyalogos és gépjárműforgalmat lebonyolítsa, továbbá biztosítson területet a közműfektetési munkálatokhoz.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Somogyi képviselőtársam! Engem is meglepett, ami megjelent az újságban. Elmondanám, hogyan történt a dolog. Egy fiatal újságíró úr három alkalommal felhívott, mindig a mobil telefonomon és tájékoztatást kért. Körülbelül összességében fél órát beszéltünk erről a témáról. Szeretném elmondani, hogy tájékoztattam az újságírót arról, hogy a Sziget alapítványnak jelenleg elkötelezett forrása durván 58 M Ft, tehát amivel rendelkezik, ebből 45 M Ft az, amit az 1999 éves keret terhére kapott Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatától, 10 M Ft, amit ebben az évben összességében és 3 M Ft az alapító tőke. Tájékoztattam arról, hogy az alapítvány kuratóriuma és az önkormányzat között született megállapodás értelmében a 45 M Ft-ból három részletben kerül át, eddig már 30 M Ft átkerült az alapítvány számlájára és a megállapodás szerint 15 M Ft biztos, hogy átkerül és reményeink szerint a 10 M Ft is átkerül ebben az évben. Tehát ezzel az összeggel rendelkezünk. Tájékoztattam arról, hogy milyen munkamódszer szerint dolgozik az alapítvány, tehát azt a pályázattási rendszert, amelyet közösen dolgoztunk ki az alapítványon belül, hogyan működtettük, nem akarom újra elmondani, egy közgyűlés alkalmával már elmondtam ezt részletesen és elmondtam azt, hogy körülbelül 12 M Ft támogatást osztottunk szét eszerint és azt is elmondtam, hogy jelenleg úgy gondoljuk, hogy elsősorban arra kell koncentrálni, hogy ez most nagyon hatékonyan és jól sikerüljön, mert ez az első olyan mérési pont, ami alapján az alapítványnak a működését meg lehet ítélni, hogy jól végeztük-e a munkánkat. Tehát elmondtam azt, hogy ez a pályázat, amit kiírtak, a kiírásban az szerepel, hogy szeptember 20-án lehet hozzájutni a jelentkezési lapokhoz. Mi ezt az Internetről múlt hét péntekén tudtuk először levenni. Első beadási határidő október elseje erre a Gazdasági Minisztériumi pályázatra, amire egy olyan szervezet, mint az alapítvány kuratóriuma, nehezen tud felkészülni, mert mi mindig testületi döntéseket hoztunk. Abban az időszakban volt ez, az utolsó kuratóriumi ülésen személyesen nem vettem részt, tájékoztattam arról, hogy ott milyen döntések születtek, de úgy tudtam, hogy ebben a tárgykörben, amit Somogyi úr felvetett, nem született döntés, mert nem született meg az, hogy erre vonatkozóan pályázatot írunk ki, hanem olyan döntés született, hogy ezt elő kell készíteni, aztán majd döntünk arról, hogy hogyan, miként. Másik dolog, hogy nem szeretném idehozni azokat a vitákat, vagy eszmecseréket, amelyek a kuratórium keretein belül zajlanak. Jó néhány kérdésen azt gondolom, másként fogalmaztam volna az újságíró helyében. Nem mondhatom azt, hogy ami oda le lett írva teljes mértékben különbözik a nézeteimmel, kiragadott mondatokról van szó és én felajánlottam az újságírónak azt, hogy ismerkedjen

meg részletesen a munkánkkal, ismerkedjen meg a belső szabályainkkal, a működésünkkel és lehetőség szerint, ha legközelebb valami megjelenik a Sziget alapítványról, vagy az én számból, akkor azt legyen szíves mutassa meg nekem, mert ezzel a címmel, hogy „Mire elég a Sziget alapítvány kincse” nem lett volna célszerű bármilyen cikket is megjelentetni. Egyrészt én úgy gondolom, hogy a Sziget alapítványnak nem kincse van, hanem az önkormányzat által átadott vagyona, vagy eszköze, amivel gazdálkodik. Ez a cikk szerencsétlen volt, ezzel mindenképpen egyetérték Somogyi úrral, valamint azt gondolom, el is tudnék határolódni, mert nem szó szerint úgy mondtam. Bízom abban, miután őszinte érdeklődést éreztem az újságíró részéről a téma iránt, hogy ezt a kérdéskört, az ezzel kapcsolatos dolgokat korrektül le tudjuk rendezni. Azt is látom, hogy nem egyszerű átlátni ennek a témának az összes problémáját és ha fél órát beszélgettünk is róla, nem biztos, hogy a leglényegesebb dolgok jönnek ki. Az t tudom mondani, hogy ezzel kapcsolatban a Sziget alapítvány a következő kuratóriumi ülésen erről részletesen tárgyalni fog, Somogyi úrral együtt is és ezzel kapcsolatban meg fogjuk jelentetni azt az álláspontunkat, ami ezekben a kérdésekben kuratóriumi döntések alapján érvényes. Ha lehet, nem ezen a fórumon folytatnám tovább ezt a vitát, azzal együtt, hogy beszéltünk Somogyi úrral a cikk megjelenése után erről, én is szerencsétlennek tartom, viszont nem szeretném és nem kívánok senki felett pálcát törni, szeretném, hogy ha ez úgy rendeződne, hogy a tájékoztatást is megkapnák a város polgárai és közöttünk is tisztázódnának ezek a dolgok.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Elnézést, hogy még egyszer szót kérek, de Somogyi úr, amit mondott, akkora képtelenség, valahogy helyére kellene tenni a dolgokat. Az önkormányzat biztosított forrást. Ehhez 83 M Ft-ot biztosított a Gazdasági Minisztérium. Ez két dolog. Egyébként két és fél héttel ezelőtt Nagy Timi aranyérme mellett ez volt a másik jó hír, ami aznap ért, hogy a város 83 M Ft-ot kapott. Pártállástól függetlenül. Második, polgármester úrral ezt a hírt hétfőn a parlamentben közöltem, hiszen abban a szent percben jelentette be ezt a miniszter azzal, hogy jövőre két-háromszoros forrás nyílik meg. Nyilvánvaló, ha város idén a költségvetésébe tervezi, akkor jövőre két-háromszoros összeget tudunk elnyerni, azaz reális esélye van arra, hogy 100 bérlakást építsünk. Ezt úgy beállítani, hogy Somogyi úr most a „vörös újság” hírére felülve hülyeségeket beszél, sértő valamennyi igénylőre nézve. Ezt ki kell kérni magunknak. A Sziget alapítványról csak annyit mondanék, hogy a pályázati figyelő nem ártana, hiszen valóban, a pályázatok általában kevés időt



biztosítanak és ha valaki időben odafigyel, akkor pályázat útján pénzt fog ide is nyerni, hiszen van miből.

### **Somogyi György képviselő:**

Először Rohonczi úrnak szeretném azt válaszolni, hogy azt hittem, mégiscsak jobban elhatárolódik a cikktől, mert szájába adnak olyan mondatokat, amivel - ne haragudjon, de itt ezen a helyen, mint aki éppen Ön helyett a hétfői kuratóriumi ülést vezette, tiltakoznom kell. Az a megállapodás és döntés született, amelynek a jegyzőkönyvét ma írtam alá, hogy szándékunk van igenis pályázatot kiírni, de hogy milyen lesz az a pályázat, erre kértük fel a kuratórium titkárát, készítse el és a jövő héten döntés fog születni. Az, hogy ebben a kérdésben mi nem akarunk kiírni pályázatokat, az egyszerűen nem is jöhetett szóba. A gondom az, hogy egyszerűen úgy néz ki, mintha egy rendkívül bürokratikus alapítványról lenne szó. Aki ilyeneket mond, hogy költségvetése nem teszi lehetővé, hogy hasonló pályázatokat írjanak ki, vagy azt, hogy szerinte a kuratóriumnak ebből meg kellene vizsgálnia azt, amit egyébként nem kell vizsgálni, mert az alapító okiratunkban benne van, meg hogy a város egy évre adja a pénzt, szóval tárgyi tévedések tömkelege van. Azért beszéltem Önnel annak idején, pont a cikk megjelenése után, mert kértem, hogy a Dunaújvárosi Hírlaptól kérjen helyreigazítást, ugyanazon a helyen, ahol az megjelent. Egy szót nem szoltam volna a mai közgyűlésen, ha ez a mai hírlapban megjelenik, de kénytelen vagyok, mivel mások nem értik, hogy mi van, miközben társasházak és szövetkezetek már adtak be pályázatot és várják hozzá a tisztelt kuratórium pozitív hozzáállását. Erről szól a történet.

Másik téma, irodavezető úr elmondta azt a jogi helyzetet, amiért a UPC-nek területhasználat kell. Nekem ezzel nincs problémám, gondolom, hogy az a hatóság úgy jár el, ahogy el kell járni. Nekem a város vezetése irányában van olyan gondom, hogy ezt a helyzetet nem kellő módon használja ki annak érdekében, hogy a lakosság érdekeit érvényesítse pontosan a UPC felé az ügyben, hogy ne csináljon ilyen diszkriminatív és erőfölénnyel való visszaélést, amelyet, ha jól emlékszem Vass János kollégám kért két-három közgyűléssel ezelőtt, hogy akár a versenyhivatal irányában is talán a polgármester úr el tudna indulni.

Dorkota Lajos képviselőtársam nem tudom mint nem ért, vagy szándékosan mit nem akar érteni, de azért valamit egyértelműen tisztázzunk le. Láttam azt a faxot, ami megérkezett a 7Közlap szerkesztőségéhez, momentán éppen ott voltunk sajtótájékoztatón, ezért láthattam. Ezért került sor arra, hogy engem, mint a lakásügyi bizottság elnökét, megkérdeztek e témában. Ott egyértelműen két személynek volt tulajdonítva a híranyag, ami meg is jelent egyébként a 7Közlapban, szó szerint idézve a megérkezett faxot és azonkívül,

hogy Dorkota Lajos képviselőtársam nevét láttam ott, biztos vagyok abban, hogy ő is drukkolt ennek az ügynek, de ott volt annak a képviselőjelölt társunknak is a neve, aki éppen most a választásban a FIDESZ indulója. Nem gondolom, hogy ezt választás esetén a kampány részévé kellene tenni. Örüljünk neki, hogy megkaptuk, nem a 35 M Ft-nak tulajdonítom az egészet, mert a 35 M Ft csak egy része és mi valamennyien döntöttünk úgy, hogy ezt erre fordítjuk, ezt én közös eredménynek tartom. Nem szeretném, ha egy valaki kiragadná és kisajátítaná.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Arra szeretném valamennyiüknek a figyelmét felhívni, hogy itt a példa ragadós, itt mindenféle témáról beszélünk, olyanokról is, amelyek nem közvetlenül a tárgyhoz tartoznak. Ugyanakkor arról nem beszélünk, ami a tájékoztató utolsó előtti oldalán van, erre vonatkozott az, hogy a példa ragadós, mármint a mi rossz példánk. Engedjék meg képviselőtársaim, hogy ezt felolvassam. Egy helyreigazítási kérelemről van szó és csak azért szólok, mert tőlünk független újságokat és újságírókat minősítünk, aki pedig nekünk dolgozik és ritkán, de elkövet hibát, azt nem vesszük észre. Most én ezt észrevételezem. A Dunaújvárosi Hírlapból az derült ki, hogy az oktatási bizottság elnöke Kiss András. Valamennyien tudjuk, hogy természetesen nem ő, tévedés volt. Ezzel nincs gond, ezt az újság korrigálta is, azzal sincs gond, hogy a sajtóreferens ezt kéri. Azzal gondom van, hogy úgy fogalmaz, kérjük helyesbíteni a pontatlan közlést, vagy arról kérünk tájékoztatást, hogy mikor, kinek a jóváhagyásával vette át a bizottság vezetését Kiss András közgyűlési képviselő, Cserna Gábortól. Ezt a kis cinikus mellékmondatot kifogásolom. Csongor úr sokkal tapasztaltabb, sokkal precízebb ember, minden bizottsági ülésen ott van, minden hír forrásán rajta van, tőle, miután ő a közgyűlés hivatalának, a polgármesteri hivatalnak az alkalmazottja, nem elvárható, hogy szítsa feleslegesen a tüzet. Kérem, hogy ne menjünk bele, hogy melyik újság, mit, hogyan aposztrofált, az az ő dolguk, ők felelnek érte.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Somogyi képviselőtársam! Azt hiszem, hogy elég részletesen elmondtam ezzel kapcsolatban az álláspontomat. Azt tudom mondani, hogy számomra is tanulságos volt, hogy legközelebb én nem adok mobil telefonon kocsiból interjút és nem fogok olvasatlanul ilyen témában vezércikket főoldalra kiengedni, az is tanulságos, ha az embernek nagyon hosszú mondanivalójából mi az, ami az újság számára érdekes és hogyan van szövegösszefüggésből kiragadva. Nem akarok a részleteibe belemenni. Meg kell valljam, magamat is

vétkesnek érzem a tekintetben, hogy nem jártam el körültekintően. Ezt ha nem könnyű szívvel, de vállalom, csakugyan én is hibáztam abban, hogy ez így, ilyen módon megjelent. A magam részéről mindent meg fogok azért tenni, hogy ez a kuratórium, mint ahogyan eddig is, a jövőben is a városlakók érdekében járhasson el és minden olyan feladatot, minden olyan megoldást támogatni tudjon, ami az alapító okirattal, az eredeti szándékkal egybeesik. Minden olyan törekvés ellen fogok szavazni, amely esetleg privilegizált rétegeket akar kiemelni. Gondolom, hogy nem erről van szó. Az tudom mondani, hogy hétfőn találkozunk a kuratóriumnak az ülésén, beszéljük meg. Ha szükségesnek látja a kuratórium, én a magam részéről vállalom azt, hogy ugyanazon a helyen újra adok egy interjút. Feltételezem, hogy ennek az újság is helyet fog biztosítani és ezt a kérdést a kuratórium álláspontja alapján és döntése alapján tisztázni fogjuk. Ezt tudom ígérni. Első mérgemben én sem ezt mondtam, amikor Önnel beszéltem, de azt gondolom, hogy ugyanúgy a sajtóval, mint ahogyan egymással olyan viszont kell, hogy működtessünk, amelyik a problémák megoldását és az előrevivő dolgokat szolgálja. Azt gondolom, hogy szórtam egy kis hamut a fejemre, fogadja el legyen szíves.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a vitát. Vass képviselő úr azt a kérdést tette fel, hogy mennyi hasznot hoz az önkormányzatnak a fizetőparkoló, 8 napon belül írásban válaszolunk a képviselő úrnak és a többi képviselőtársam a következő közgyűlés anyagával meg fogja kapni. Cserna képviselő úr a Tesco kérdőívvel kapcsolatban tett fel kérdést. Ma fésültük utoljára a főépítész asszonnyal a kérdőívvel kapcsolatos észrevételeket. Nagyon bízom abban, hogy a héten a vállalkozóval véglegesített kérdőívek rendelkezésre állnak és a következő közgyűlésig meg is fogja kapni Ragó képviselő úr, amennyiben igényt tartanak rá, más képviselőknek is rendelkezésére tudjuk bocsátani. Dorkota képviselő úr az E épülettel kapcsolatban tett fel kérdést. Valóban úgy történt, hogy megbeszélést folytattam a főigazgató urakkal, ahol konkretizáltuk azokat az elképzeléseket, amelyek az E épület átalakításával kapcsolatosak. Ehhez adatszolgáltatásra vállalkozott a főiskola, illetve egy nyilatkozat kiadására. nagyon tisztességesen, nagyon gyorsan ez a nyilatkozat megérkezett, a kórház arra vállalkozott, hogy ütemezni fogja az E épület kiürítésének pénzügyi fedezet szükségletét. Mivel ezt kértük. Esetleges hitelfelvételnél figyelembe kell venni. Másnap a kórház főigazgatója rendelkezésünkre bocsátotta az ezzel kapcsolatos adatokat. Összeállt az a kép, hogy a főiskola támogatja mintegy 230 fős kollégium, illetve diákszálló kialakítását. Körvonalazódott az, hogy nagyjából az általuk, illetve állami támogatásból befolyó

összeggel még hitelfelvétel esetén is önfinanszírozóvá válik a létesítményt. Tudjuk azt, hogy a kórháznak mekkora az igénye ahhoz, hogy az átköltötéssel kapcsolatos változtatásokat a jelenlegi kórház területen végre lehessen hajtani. Ismereteim szerint a városgazdálkodási iroda előkészíti az anyagot, bizottságok elé kerül. Konkrét lépéseket fognak a képviselők látni az E épület kiürítésével, illetve átalakításával kapcsolatban. Somogyi képviselő úrnak a UPC-vel kapcsolatos kérdésére azt a tájékoztatást adtuk és az a levél elment az UPC vezetéséhez, amelyben felkértük őket válasz adására, hiszen az önkormányzatnak, mint önálló gazdasági társasággal szemben más fellépési lehetősége nincs. Egyébként az ügyvezető igazgató asszonyt személyesen ismerem, a parlamentben meglehetősen gyakran találkozunk, hiszen az egész kábeltelevíziózás, illetve az egész hírközléssel kapcsolatos kérdés elég gyakran napirenden van. Nekem személy szerint aggályaim voltak a kábeltelevíziózással kapcsolatos törvénnyel, ennek ellenére megszületett. Ma tulajdonképpen két gátja van ezeknek a társaságoknak. Az egyik a versenyhivatal, a másik a fogyasztóvédelmi felügyelőség. Mindkettővel kapcsolatban a törvény megfogalmazza azokat a lehetőségeket, amit fel lehet lépni. A verseny törvény szerint az önkormányzatnak legális fellépési lehetősége ilyen konkrét ügyben nincs, egyébként ez kiváló alkalom, hogy az érdekképviselői szervek érvényesítsék akár a fogyasztóvédelmi felügyelőségnél, akár a versenyhivatalnál az UPC szolgáltatásával kapcsolatban a változtatással kapcsolatos kifogásaikat, akár egy verseny eljárás is kezdeményezhető. Bár én ennyire részletesen nem ismerem az UPC-nek a fogyasztók felé történő ajánlatát, illetve azt a módosítást, amit a szolgáltatásban végre kíván hajtani. Úgy gondolom, hogy megvárjuk az ügyvezető igazgató asszonynak a válaszát és utána egyeztetni fogok az érdekképviselői szervekkel, hogy mit tudunk tenni. Amennyiben nem tartják az érdekképviselői szervek fontosnak, akkor az a javaslatom, hogy kezdjék meg az önálló lépést, hiszen ennek van jogszabályi háttere.

### **Illéssy István képviselő:**

Tudom, hogy polgármester úr lezárta a napirend vitáját, de a válasza során olyan információkat mondott, ami teljes döbbséggel tölt el engem. Nevezetesen ez a Tesco kérdőív, amivel kapcsolatban én tettem javaslatot, ennek egy szakmailag korrekt, szakemberek által összeállított változatát még a nyári szünet előtt megkaptuk. Most megdöbbenve hallom, ugyanis egy ilyen kérdőív készítése egy nagyon kemény szakmai feladat, ott pontosan minden szónak jelentése van, milyen kérdést milyen kérdéssel lehet kicserélni, erről órákat lehet beszélni. Erre most azt hallom, hogy a főépítész

asszony, Ön, a vállalkozó és nem tudom még ki paszírozza össze-vissza ezt a kérdőívet. Akkor állítsuk le itt ezt az egészet és meg se csináljuk, mert így biztos, hogy ez a kérdőív nem azt fogja hozni, amit egyébként egy szakmailag korrektül összeállított kérdőív hozni fog. Nem értem, hogy honnan veszik amatőrök a bátorságot ahhoz, hogy ilyen szakmai kérdésekbe belenyúljanak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem arról van szó, hogy én, vagy a főépítész asszony, a vállalkozón azt a szakcéget értjük, amelyekben szociológusok állították össze a kérdőívet és ennek a folytatási sorrendje az volt, hogy különböző észrevételeket tettek a bizottságok. Egyes kérdésekben a bizottsági javaslatok beépültek, vagyis beépítette az a szakértő cég, aki szakszerűen előkészítette a kérdőíveket. A bizottságok által tett javaslatok, amit elfogadott, amik első nekifutásra félreérthetők, ezért azt kértük, hogy nézze meg, hogy annak ellenére, hogy elfogadta a bizottsági javaslatot, nem aggályos-e. Arra csak egyféle választ lehet adni, ha azt a bizottság által javasolt szerint tették fel. Egy példát mondok: készültek a bizottságok javaslatok alapján olyan kérdések, amik arra utalnak, mintha az egész kiserdőt ki akarná az önkormányzat vágatni. Erre csak egyféle választ lehet adni, de ehhez helyismeret szükséges, hogy Dunaújvárosban a kiserdőn nem a Hunyadi út és a Majakovszkij út közötti területet érti Dunaújváros közvéleménye, hanem a Duna-parttól a 6-os útig terjedő területet, mert valóban erről van szó. Ilyen pontosításról van szó és senki nem pacsált bele, illetve a bizottságok belepacsáltak, de ez természetes volt, ezt megpróbálta a szakcég figyelembe venni. Mivel helyismerettel nem rendelkezik, egy-két kérdés elcsúszott egy kicsit, arra kértük, hogy ennek a pontosítását gondolja át. Nincs arról szó, hogy itt valami amatőrök bele próbálnának dolgozni a kérdőívbe.

**Páli Zsuzsanna városi főépítész:**

Hasonlót szerettem volna mondani polgármester úrral, itt arról van szó, hogy továbbra is a szociológusok dolgoznak a kérdőív összeállításán, abba építik bele polgármester úr észrevételeit. Nem arról van szó, hogy mi felülírjuk a szociológusok véleményét, hanem közvetítjük a bizottságét, a politikusokét és azzal szociológiailag helyes kérdőívet akarunk összeállítani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom. Cserna képviselő úrnak volt egy képviselői indítványa, előre jelzem, hogy érintettség címén ebben nem kívánok szavazni. Azt a kérdést teszem fel szavazásra, hogy egyetért-e a

közgyűlés azzal, hogy a polgármester rendszeresen beszámoljon a mindennapi tevékenységéről és a képviselő úr által feltett három konkrét kérdéstről. Aki egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a polgármester rendszeresen számoljon be a mindennapi tevékenységéről és a képviselő úr által feltett három konkrét kérdéstről. - mellette szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), ellene szavazott 12 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Kecskés Rózsa), nem szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Huszti József), távol volt 3 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János) - nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztatót bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Kiss András) nem szavazott 1 fő (Huszti József), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) - elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban pontosítást szeretnék tenni. A határozati javaslat 2. pontjából kimaradt a napirend előkészítésében résztvevők köréből a pénzügyi bizottság elnöke, továbbá a napirend előkészítésében közreműködők köréből a pénzügyi iroda vezetője, ellenben ugyanitt benne maradt a környezetvédelmi főmunkatárs. A pontatlanság abból adódik, hogy a munkaterv még abban az időben készült, amikor a környezetvédelmi főmunkatárs volt a felelős a

városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság anyagainak az előkészítéséért.

A határozati javaslat 3. pontjában előadóként tévesen szerepel a Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője, helyesen előadó a polgármester. A napirend előkészítésében résztvevők köréből szintén kimaradt a pénzügyi bizottság elnöke, a napirend előkészítésében közreműködők köréből pedig a pénzügyi iroda vezetője, továbbá a meghívottak köréből a Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni. Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Dávid Béla képviselő:**

Ismételten szeretném kérni, hogy javítsák ki az "Ifjúságért Közalapítvány Kuratórium" elnökét, nem Dávid Béla, hanem Kismoni László.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Elnézést, ki fogjuk javítani.

Mivel más hozzászólás nem volt, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Husztai József), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

A 3. pontban szerepel a "Beszámoló a Hőszolgáltató Kft üzleti tervéről" Nyilván az ez évi üzleti tervéről van szó. Az a kérdésem, hogy mi értelmét látjuk annak, hogy 10 hónap elteltével beszámoljon az üzleti tervéről. Már nem az üzleti tervről, hanem a végrehajtásról kellene beszámolni.

**Antal Lajos képviselő:**

Érdeklődéssel figyeltem a vitát a kérdőívvel kapcsolatban. Azt mondom ennek kapcsán, hogy kár a gőzért, teljesen felesleges kérdőíveken vitatkozni, szórakozni, mert fák nem lesznek kivágva. Ennek kapcsán kell, hogy idézzek egy szakértői véleményt, amelyet munkacsoport készített annak az anyagnak a kapcsán, amit a Tesco Globál rendelt meg az Erdészeti Tudományos Intézettől. Nem kímélem meg Önöket attól, hogy ennek egy részletét felolvassam, hiszen a város közvéleményét azt gondolom, foglalkoztatja ezt a kérdés. Az előbbi munkacsoport egy civil szervezet, nem kormányzati szervezet, nemcsak a nevében civil, hanem valójában civil szervezet, a következőt írja ennek kapcsán: "A maga színvonalú szakmai felkészültséggel elkészített tanulmány szomorú egyoldalúsága, hogy az a megrendelő Tesco érdekeit képviseli és nem Dunaújváros lakosságáét. A fatömeg számítása, ami esetünkben a legkevésbé fontos, alapos erdészeti módszerek alapján került be a tanulmányba, mintegy 24,9 millió Ft értékben. A tanulmány viszont az adott 9,6 hektáros véderdőt, annak jóléti, vagyis környezeti hatásait lenullázza, mondván, hogy azt lehetetlen pénzben kifejezni. Az élet meghaladta ezeket a régi elveket, amelyek az erdőt csak a fagzdálkodás tárgyának tekintik, elhagyva annak jóléti, környezeti szolgáltatásait. Ez az oka annak, hogy a tanulmány nem értékeli az adott erdőrész hatásait, a levegő minőségére, a levegő szennyezés kiszűrésére, a klimatikus hatásokra, talajvédelemre, reakciós szolgáltatásra, amelyek a faértéken felül további 116 millió Ft-os értéket jelentenek 2000. évi áron számolva. mindezen tényezők a tanulmány által kiszámíthatatlannak minősített hatástól függenek. Annak bizonyítására, hogy az erdők jóléti, környezeti hatásai pénzértékben meghatározhatók, mellékletben csatoljuk a Fővárosi Ügyészség 26161/99. számú feliratát, amelyben állást foglal az általunk alkalmazott, a joggyakorlatban használatosnak minősített értékeli módszer mellett.



A módszert két erdészkutató és vezető szakértő dolgozta ki 1989-ben." A lényeg az, hogy teljesen felesleges kérdőívekkel szórakozni, drága pénzt költeni erre. A hatósághoz eljutott az a 3.200 aláírás, ami ebben az ügyben összegyűlt, nemcsak az Állami Erdészeti Szolgálathoz, hanem a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőséghez is, emellett készek vagyunk továbbra is arra, hogy egy esetleges hibás döntés esetén odaálljunk a drózerek elé, mert az erdőket nem fogják kivágni, ezt meg fogjuk akadályozni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Akkor jól értem, hogy van egy olyan javaslat, hogy a kérdőívvel ne bíbelődjünk? Én remélem, ha itt most, mint javaslatot fogalmazunk, meg akkor Ön emellett fog szavazni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Azt hiszem, jól hallottam Szemán urat, aki azt mondta Antal Lajosra, hogy a "fával együtt lesztek kivágva". Ez életveszélyes fenyegetés, gondolom polgármester úr megteszi a szokásos büntető feljelentést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem tudom képviselő úr, hogy miért nekem kellene büntető feljelentést tenni. Kollégával nem szeretnék vitatkozni, hogy a büntető feljelentés megtételére ki, mikor jogosult.

**Páli Zsuzsanna városi főépítész:**

Azt hiszem, hogy több dologról beszélünk egyszerre. Az egyik az építési törvény, ami azt mondja, hogy az érintetteknek joguk van állást foglalni a tervvel kapcsolatban, a tervekészítés nyilvános. A másik, hogy van ágazati jogszabály, amire a levegő munkacsoport hivatkozhat és mivel területileg érintett, ő is véleményt formálhat a lakossági szakaszban. A harmadik dolog a kérdőív, amelyet Illéssy képviselő úr javaslatára a tisztelt közgyűlés megszavazott, mintegy véleménykérési forma. Mind a háromnak megvan a létjogosultsága. Természetesen egymástól függetlenül nagyon sarkosan eltérő vélemények is születhetnek. Ez az Étv-ben leírt egyeztetési eljárásnak a lényege. Valamennyit korrekt módon össze kell gyűjtenünk és a tisztelt képviselőtestület asztalára letenni akkor, amikor a rendezési tervről döntés születik. Az Erdő Felügyelőség és egyéb hatóságok pedig a jogszabályok leírt módon, a rájuk vonatkozó jogszabályokat alkalmazzák akkor, amikor véleményt formálnak a tervről, amelyet szintén megküldenek nekünk és az is a tisztelt képviselőtestület asztalánál lesz. Fontosnak tartottam, hogy

ezt a négy egymástól független dolgot egymástól függetlenül kezelve nevesítsük és a tisztelt képviselőtestület természetesen mindegyiket meg fogja kapni akkor, amikor a döntés megszületik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Almási képviselő úr egy kérdést tett fel, hogy azon túlmenően, hogy történik itt egy hivatkozás a 179/99. KH. és a 336/99. KH. számú határozatokra, a következő tájékoztatást adta a Hőszolgáltató Kft ügyvezetője a gazdasági irodavezetőnek szeptember 8-i keltezéssel: 2000. június 13-án kelt levelünkben már jeleztük Önöknek, hogy az 1998. július 1. napjától hatályos üzemeltetési vállalkozási szerződésben foglaltaknak megfelelően határidőben megküldtük a Dunaújváros Önkormányzatának a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. 1999. január 1. - december 32. közötti időszakban végzett tevékenységéről a beszámolót. Társaságunk átalakulása folyamatban van, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft-be beolvad a Dunaújvárosi Víz- és Csatornaszolgáltató Kft és a Dunaújvárosi Uszoda Kft, ezért a jelenlegi üzleti terv nem az átalakulással létrejövő, volumenében jelentősen módosuló helyzetet mutatja. Álláspontunk szerint a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft jelenlegi üzleti terve figyelemmel a folyamatban levő jelentős átalakulásra, tárgyalásra alkalmatlan. Az átalakulás befejezése, cégbírósági bejegyzés időpontjának ismerete után társaságunk rendelkezésre álló módosított gazdasági és műszaki adatok alapján az üzleti tervet elkészítjük és azt a tulajdonosi taggyűlés általi tárgyalása és elfogadása után megküldjük Önöknek. Kérjük Önöket és javasoljuk, hogy a korábbiakban határidőre megküldött 1999. évi beszámolónkat önálló anyagként szíveskedjenek megtárgyalni, ugyanis az teljesen független a társaság 2000. évi üzleti tervétől."

**Almási Zsolt képviselő:**

Pontosítom a kérdést. Az elfogadható, hogy csak júniusban akarja az üzleti tervét a várossal ismertetni?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem az üzleti tervről van szó.

**Almási Zsolt képviselő:**

Van egy kommunális szolgáltató cége a városnak, aki megengedheti magának azt, hogy az üzleti tervét októberben nyújtsa be. Arra hallottunk példát, hogy miért nem júniusban nyújtotta be. Elfogadhatónak tartja-e ezt polgármester úr, mert én nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Úgy gondolom, hogy nem nekem kell elfogadhatónak tartani, hanem a közgyűlésnek.

Mivel nincs több észrevétel, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 4 fő (Illéssy István, KISS András, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Husztai József), távol volt 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 248/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve október 5-ei napirendi pontjai közül törli a „Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” (a 340/1999. (XI.10.) KH számú határozat 1-3.) pontja alapján) című, valamint a „Tájékoztató a 2001. évi költségvetés fő kereteiről” című előterjesztést.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve november 2-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**„Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” (a 340/1999. (XI.10.) KH számú határozat 1-3.) pontja alapján)**

**Előadó:** a polgármester

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a jegyző

**A napirend előkészítésében közreműködik:**

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az érintett társadalmi szervezetek véleményének kikérése: 2000. 09. 05.
- a rendelettervezet előkészítése: 2000. 09. 26.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2000. 09. 27.
- a rendelettervezet illetékes bizottságok általi véleményezése: 2000. 09. 28.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2000. 10. 25.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. 10. 27.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője
- a LÉSZ képviselője
- a DULÉSZ képviselője
- az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. évi munkaterve október 19-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**"Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról (179/1999. (VI.15.) KH, és 336/1999. (X(I.16.) KH számú határozatok alapján)"**

**Előadó:** a polgármester

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2000. 10. 04.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 10. 05.
- az előterjesztés illetékes bizottságok általi véleményezése: 2000. 10. 25.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 10. 12.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. 10. 13.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a LÉSZ képviselője
- a DULÉSZ képviselője
- az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője"

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 29/2000. (II.15.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. november 30-ára, a 32/2000. (II.24.) KH számú határozata 4.) és 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. november 30-ára módosítja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

**3.) Javaslat állásfoglalás kialakítására Dunaújváros gyógyszerári ügyeleti rendszerének módosításával összefüggésben**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívottakkal kapcsolatban pontosítást, illetve bejelentést szeretnék tenni. Bár a meghívóban Antal Csaba mb. megyei tiszti főorvos úr szerepelt többek között meghívottként, azonban f. év október 3-ától Bánfi Imre tiszti gyógyszerész úr látja el a megyei tiszti főorvosi teendőket.

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10. § (3) bekezdése szerint az egészségügyet érintő napirendi pontok tárgyalásánál az ÁNTSZ Dunaújvárosi Intézetének vezetője tanácskozási joggal vesz részt, ezért Dr. Müller Cecília részére külön szavazással tanácskozási jogot biztosítani nem kell.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bánfi Imre tiszti gyógyszerész urat és Tóth Ferenc urat, a Magyar Gyógyszerész Kamara Fejér Megyei Szervezete alelnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bánfi Imre és Tóth Ferenc részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol volt 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját – az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Ez a kezdeményezés arról kér véleményt a közgyűléstől, mint az érdekeltek, a dunaújvárosi lakosok képviselőjétől, hogy a gyógyszerertári ügyeletet a jelenleg nagyjából a város belső részén működő öt patika helyett valamennyi dunaújvárosi patika között megosztva, egyik nap egyik, másik nap másik látná el, tekintettel arra, hogy jelenleg az ügyeleti rendben résztvevő öt patika közül az egyik ezt kezdeményezte, nyilván azért, mert az alkalmazottaira így kevesebb teher hárulhatna. Az egészségügyi bizottság megvitatva úgy ítélte a lehetőséget, mivel a kórház mellett az 1. rendelő épületében folynak az ügyeleti időszakban éjszaka azok a rendelések, ahol ügyeleti időszakban receptet kaphatnak az odafordulók, nyilvánvaló érdekük az, hogy minél gyorsabban, minél egyszerűbben a közvetlen környezetben tudják ezt kiváltani. Az egészségügyi bizottság azt javasolja a közgyűlésnek, hogy azt a véleményét rögzítse, hogy közvetlen a belső három patika - Ős patika, Kígyó patika, Libra patika - vegyen részt ebben az

ügyeletben. Természetesen a főgyógyyszerész szuverén módon dönt ebben, ezt a véleményt nem köteles elfogadni, más szempontokat mérlegelve hozza meg a döntését.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Dr. Dobosné Dr. Könye Zsuzsanna azt írja, hogy nincs indok arra, hogy további két gyógyszertár bevonására ne kerüljön sor, az egészre ki akarja terjeszteni, akkor nekünk miért kell azzal érvelni, hogy az ügyeleti rendszer közelében legyen. Nagyon sokszor fájdalomcsillapítóért, más a gyógyszertárban kapható, de nem vényre kiadott szerekért fordul a lakosság az ügyeletes gyógyszertárakhoz. Ilyen logika mentén éppen az a jó, ha mindig valakinek szerencséje van, mert valakinek közel van a gyógyszertár. Tőlem lehet három is meg hét is, mert szerencsés helyzetben vagyok, mindegyik itt van a közelben, de a lakosság egészét tekintve azt gondolom, hogy bölcsebb lenne ezt a kérést kielégíteni.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Almási képviselő úrnak válaszolva, az egészségügyi bizottsági ülésen a tiszti főgyógyyszerész úr elmondta azt is, hogy a patikai ügyeletnek a feladata az, hogy az orvosi ügyeleten megkezdett terápiának a folytatását a következő rendes nyitva tartási időig szükséges gyógyszerrel el tudja látni az illetőket. Nem feladata a patikai ügyeletnek, hogy egyébként normál időben, nem sürgősségi ellátás céljára kapható gyógyszereket kiszolgáljon. Természetesen kiszolgál, ha már nyitva van, vagy ott az ügyeletes, de erre egy felárat kell fizetni, ellentétben, ha az ügyeleten megkapja az akkut ellátásra szükséges gyógyszert, injekcióját és még reggelig valami kellene, ez a tiszti főgyógyyszerész úr elmondása szerint az alapvető feladata a gyógyszertári ügyeletnek. Ebben a vonatkozásban természetesen lehet hőmérőt és egyebet is éjszaka venni, de amiért az ügyelet létezik, az az, hogy felírnak olyan gyógyszert, amiből az elsőt ott megkapja, viszont még a következő rendes nyitva tartásig valamit kellene csinálnia.

### **Szemán József képviselő:**

Én is az első variációt tudnám támogatni. Almási úrnak talán szerencséje van, hogy nem jár ügyeletre. Tudja azt is biztos, hogy ez a három gyógyszertár itt van egy 200 méteres körzetben, az ügyelet közelében, tehát ha valakinek olyan injekcióra van szüksége, amit ki kell váltani, vissza kell vinni, rövid úton megkaphatja, én egyetértek azzal, hogy ez a három patika lássa el az ügyeletet.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Nekem általában az a bajom, amikor gazdasági és magánvállalkozások ügyeiben kívánunk beleszólni. Nyilvánvalóan ezt a kérdést, hogy melyik patika legyen az ügyeletes, részben szakmai, részben pedig pénzügyi indokok indokolják, vagy nem indokolják. Én nem nagyon látom be, hogy nekünk miért kell ebben egyáltalán állást foglalni, hiszen erre jogszabályi kötelezettségünk nincs. Itt egy kérelem érkezett hozzánk, hogy támogassunk valamit. Úgy gondolom, hogy ezt részben szakmai szempontból nyilvánvalóan a tiszti főorvos ezt meg tudja ítélni és ezen túlmenően pedig az egyéni vállalkozók egymás között a pénzügyeiket rendezzék és nem hiszem, hogy egy politikai testületnek bármilyen magánéletbeli, vagy magángazdaságbeli kérdésben állást kellene foglalni, akár támogatólag, akár elvetőleg.

**Husztai József képviselő:**

Teljes mértékben igazat tudok adni Sipos képviselőtársamnak. Azért szeretném megjegyezni, hogy valószínű Önök is látják, ez tulajdonképpen egy egyéni kezdeményezés az egyik patika tulajdonosa, vezetőjétől. Úgy tűnik, hogy ezt az egész akciót, ezt az egész átszervezést nem beszélte meg a többi patikával. Én is mindenféleképpen azt javaslom képviselőtársaimnak, ha már egyszer megkérdezték bennünket, hogy az elmúlt időszakban meghonosodottat tartsuk továbbra is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászólási igény, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Dr. Sipos János), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 249/2000. (X.05.) KH. számú határozata**



1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kizárólag a Libra Patikát, a Vasmű úti Óspatikát és a Kígyó Patikát javasolja a gyógyszerügyi ügyeletben való részvételre.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a megbízott megyei tiszti főgyógyszerészt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 20.”

**4.) Javaslat a középiskolák által 2000/2001–es tanévben felhasználható órakeret meghatározására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a Dunaújvárosban működő középiskolák igazgatóit, nevezetesen:

Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját,  
Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközép– és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját,

Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját,  
Pallos László urat, a DUNAFERR Szakközép– és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját,

Sobor Angéla asszonyt, Lorántffy Zsuzsanna Szakközép– és Szakmunkásképző Iskola igazgatóját,

Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola igazgatóját,

Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Általános, Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját,

Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére -

mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Bár nem voltam ott azon a bizottsági ülésen, de mint látható az anyagból, 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az "A" változatot támogatta az oktatási bizottság. Mivel nem voltam ott, így most mondom el nagyon röviden, hogy kaptam egy anyagot a középiskolai igazgatói munkaközösségtől, melyben az érveiket felsorolták. Ezt nagyrészt tartalmazza az előttünk fekvő határozati javaslata. Természetesen én magam is az "A" változatra tennék javaslatot a Tisztelt Közgyűlés irányába, ugyanúgy, mint az oktatási és a pénzügyi bizottság.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Jómagam is az "A" változat mellett szeretnék néhány érvet elmondani. Némi vita alakult ki az önkormányzat apparátusa és az iskolák között, amelynek tisztázása egy elég hosszú folyamat lenne. Ugyanakkor az anyagból is kitűnik, hogy gyakorlatilag egy tanévre vonatkozik ez a döntésünk, amelynek a forrását is meg tudjuk nevezni az oktatási büdzséből, tehát nem kell semmiféle költségvetési módosítást megtenni. Ugyanakkor tudjuk azt is, hogy a jövő évben minden intézménynek pedagógiai programot kell készíteni, amelynek részét képezik a helyi tantervek is. Ekkor mindenképpen vissza kell térni erre a kérdéskörre, amiben ma állást foglalunk. Én úgy gondolom, hogy nem követünk el hibát akkor, ha az "A" változatot támogatjuk. Még azt hozzá lehet tenni, hogy itt bizonyos szempontból kifutó tanítási formákról van szó, hiszen a

későbbiek során már a szakképzési megbontás nem csoportokban történik, hanem orientációs és előkészítő órákat fognak tartani. Mindenképpen a jövő tavasszal térjünk vissza erre a dologra és akkor véglegesen pontosítsuk, értelmezzük ezt.

**Illéssy István képviselő:**

Számomra Pók úr teljesen új dolgokat mondott, hiszen a bizottsági ülésen egyértelműen az hangzott el, hogy az "A" változat a törvényes, a "B" változat pedig a törvénytelen, vagyis a 197/98. KH. határozatot amikor meghoztuk, valószínűleg törvényes volt, azonban azóta a közoktatási törvény változott, így a törvényes állapot ma az "A" változattal egyenlő. Legalább is én ezt a tájékoztatást kaptam. Most az "A" és a "B" változat között a kérdés úgy tehető fel, hogy az önkormányzat a törvényes úton jár-e, vagy ragaszkodva egy közgyűlési határozathoz, törvénytelen helyzetbe manőverezze magát. Ezért nem is lehet kérdés, hogy az "A" változat a jó, bár nyilvánvalóan többlet költséget igényel, de ennek a forrása pontosan meg van jelölve.

**Szemán József képviselő:**

Ahogy elnézem a 2001. évi kihatásait, valószínű, hogy ez az összeg nem kerül felhasználásra, hiszen a munkatörvénykönyv módosítása során a helyettesítési díj, mint olyan meg fog szűnni, tehát biztos, hogy ettől az összegtől, amit itt felírtunk ettől lényegesen kevesebb lesz.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Meg kell erősítenem azt, amit Illéssy képviselő úr elmondott. Valóban az a helyzet, hogy a közoktatási törvény ez év szeptemberétől hatályos változata szerint már nincs módunk arra, hogy különbséget tegyünk az elméleti és a gyakorlati órák között és csak az elméleti órákra adjuk meg a választható óraszámokat. Vagyis a kötelező óraszámok egészét kell figyelembe vennünk akkor, amikor megállapítjuk azt, hogy mennyi választható órát adunk az intézményeink részére. Azt javaslom Önöknek, hogy ennek alapján a törvényes "A" változatot szíveskedjenek elfogadni.

**Vass János képviselő:**

Szemán képviselőtársam valószínű a Munka törvénykönyvének a várható módosítására gondolt, mikor ezt az előbbi megállapítását tette. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a jelenlegi oktatási törvény, ami életben van, azon passzusa, ami a díjazásokra és a

bérezésre vonatkozik, ábereli a Munka törvénykönyvét, mert speciális rétegről van szó, speciális bérelszámolással, ha a Munka törvénykönyve be is vezet azt, amire Szemán úr gondol, nem fog unatkozni a közoktatási ágazat, mert ez speciális és erre a rétegre ez fog vonatkozni, tehát nem lesz kihatása erre a rétegre.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Ugyan a gazdasági bizottságon én a költségvetés egyensúlyának őrzése miatt a "B" változatot támogattam, de volt azóta idő végig gondolni a törvényességi szempontokat is, ebben segített a hivatal, annak ellenére, hogy a gazdasági bizottság 4 : 1 arányban a "B" változatot támogatta, azt tudom mondani, hogy én a magam részéről az "A" változat megszavazását támogatom. Ugy gondolom, hogy a törvényességi szempontokat komolyan kell, hogy vegyük.

### **Szemán József képviselő:**

Vass képviselő úrnak szeretném mondani, hogy az MT 105. §-a a közalkalmazottakra ugyanúgy vonatkozik, mivel a helyettesítés, mint fogalom fog megszűnni, így tehát helyettesítési díjat nem lehet majd a későbbiek során számolni.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Még meg nem született törvényekkel kapcsolatban mellőzzük a vitát, az a javaslatom.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Azért az ülést változatlanul én vezetem. A vitát lezárom. Először az "A" változatot bocsátom szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 250/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a középiskolai ágazatban a kötelező és választható órák számát a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 52.§ (3), (7), (9), valamint a 124.§ (4) bekezdései alapján az alábbi elvek szerint határozza meg:
  - a kötelező órák számának meghatározása az érvényes óratervek alapján történjen
  - a választható órák számának alapja valamennyi kötelező óra, bontás nélkül
  - a kötelező gyakorlati csoportbontás óraszámai e felett számítandók.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
valamennyi középiskolai igazgató
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. október 12.

- a határozat végrehajtására: 2000. október 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban elfogadott elvnek megfelelő többletóra fedezetét, mely a 2000-es évben 1.656 E Ft, biztosítja az oktatási ágazaton belüli költségvetési átcsoportosítással, az általános iskolai ágazatban keletkezett megtakarítás terhére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. október 12.

- a határozat végrehajtására: 2000. október 20.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban vállalt kötelezettséget a 2000-es év költségvetésében az oktatási ágazaton belüli átcsoportosítással oldja meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- az oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2000. évi költségvetés módosításának következő időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban vállalt kötelezettséget a 2001. évi költségvetés előkészítése során 5.106 E Ft-ot vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- az oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési koncepció előkészítésének időpontja

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Széchenyi István Gimnázium 8 évfolyamos programjának megvalósításához igényelt ciklusonkénti plusz 47 óra felhasználását engedélyezi.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
- a Széchenyi István Gimnázium igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. október 12.

- a határozat végrehajtására: 2000. október 20.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 5. pontban elfogadott többletóra fedezetét, mely a 2000-es évben 282 E Ft, a

2000-es év költségvetésében az oktatási ágazaton belüli átcsoportosítással oldja meg.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2000. évi költségvetés módosításának következő időpontja

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 5. pontban vállalt kötelezettséget a 2001. évi költségvetés előkészítése során 870 E Ft-ot vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 az oktatási iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001. évi költségvetési koncepció előkészítésének időpontja

**5.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a megye szakképző intézményeiben a kerettantervek bevezetésének segítésére kiírt pályázatra benyújtott pályázat támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ráczné Joó Márta asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatóját. Mivel betegsége miatt nem jelent meg, ezért nem kérem számára a tanácskozási jog biztosítását.

Felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját – az oktatási bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, először a határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az "A" változatot - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 251/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel, a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz, a kerettantervek bevezetéséhez kapcsolódó szakmai orientáció, felzárkóztató oktatás támogatására.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 15.

**6.) Javaslat az önkormányzat, valamint a Kereskedelmi és Hitelbabank Rt. között megkötendő együttműködési megállapodásra**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**



A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Csukovitsné Séfer Klára asszonyt, a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. dunaújvárosi fiókjának vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cskovitsné Séfer Klára részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szemán József) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, - a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Dr. Sipos János képviselő:**

A szerződés 5. pontját szeretném pontosítani, a tartalmával és a céljával teljes mértékben egyetértek. Az 5. pontot szeretném olyan értelemben pontosítani, ha egyetértenek a felek vele, hogy az 5. pont úgy szólna, hogy felek megállapodnak abban, hogy kölcsönösen a jelzálogjog érvényesítése érdekében benyújtandó keresetlevél, vagy bírósági érvényesítés, vagy fizetési meghagyás benyújtását megelőzően értesítik egymást, ha szerződésszegés következtében jelzálogjog érvényesítésére kerülne sor. Ne legyen azon vita, hogy meddig. Ugyanezt szeretném betűzetni abba a mondatba is, hogy felek ugyancsak kötelezettséget vállalnak arra, hogy a jelzálogjogból származóan mindaddig nem keresnek kielégítést, nem érvényesítik a bíróság előtt, amíg a megállapodás létre nem jön. Ez semmi más, mint időhatárhoz köti azt, hogy meddig kell megállapodni, és meddig kell értesíteni a másikat.

#### **Szemán József képviselő:**

Nem értek egyet a javaslattal, tudniillik örült nagy problémát veszünk a nyakunkba. Ezzel az intézkedéssel - ha ezt a határozatot elfogadja és jóváhagyja a közgyűlés - kimondtuk a szociális bérlakás

állományra a végső szót, feladhatjuk neki az utolsó keretet és ezek után nem tudom, hogy mennyire lesz értelme a lakásügyi bizottságban dolgozni, hiszen a hozzánk forduló rászorultakon segíteni az önkormányzat egészen biztos, hogy lakással, szociális bérlakással nem fog tudni, még akkor sem, ha Dorkota úr most némi kampány pénzt kicsikart a városnak. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból ez a javaslat a szociális bérlakás állomány végét jelenti.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A napirendhez természetesen nem kívánok hozzászólni, csak Szemán úrnak mondanám, hasson oda, hogy a polgármester úr visszaküldje ezt a pénzt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel más hozzászólási igény nincs, megkérdezem a bank képviselőjét, ezt a módosító indítványt el tudják-e fogadni?

**Csukovitsné Séfer Klára a Kereskedelmi és Hitelbank Rt. dunaújvárosi fiókjának vezetője:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a megállapodás 5. pontja a következő legyen: "5. Felek megállapodnak abban, hogy kölcsönösen és előzetesen értesítik egymást a bírósági igény érvényesítését megelőzően, ha a szerződésszegés következtében a jelzálogjog érvényesítésére kerülne sor. Felek ugyancsak kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelzálogjogukból származó követeléseiket mindaddig nem érvényesítik a bíróság előtt, amíg a jelen megállapodást aláíró másik féllel nem jutottak egyezsége követeléseik a végrehajtási eljárás folyamán történő megtérülése tárgyában." - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Somogyi György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 4 fő (Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 252/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kereskedelmi és Hitelbank Rt-vel az önkormányzati tulajdonú lakások, és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének pénzügyi finanszírozása tárgyában megállapodást köt a mellékletben meghatározott feltételek mellett azzal, hogy a megállapodás 5. pontja az alábbiak szerint módosul:  
 "5. Felek megállapodnak abban, hogy kölcsönösen és előzetesen értesítik egymást a bírósági igény érvényesítését megelőzően, ha a szerződésszegés következtében a jelzálogjog érvényesítésére kerülne sor. Felek ugyancsak kötelezettséget vállalnak arra, hogy jelzálogjogukból származó követeléseiket mindaddig nem érvényesítik a bíróság előtt, amíg a jelen megállapodást aláíró másik féllel nem jutottak egyezsége követeléseik a végrehajtási eljárás folyamán történő megtérülése tárgyában."
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pontban jelzett megállapodás aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a városgazdálkodási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 10."

- 7.) **Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okirat módosítására**

**Előadó:** az ifjúsági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Azt hiszem, hogy röviden szólni kell arról, hogy miért kerül másodszor is vissza egy alapító okirat elfogadása. Ennek egy alapvető oka van, olyan információm van, hogy az eljárás közben egy másik cégbíróhoz került az ügy, egy másik cégbírónak más elvárásai voltak az üggyel kapcsolatban. Ezt a más elvárást teljesíti az alapító okiratnak ez a módosítása, ami az előterjesztés tartalma. Amint az anyagból látszik, az ifjúsági bizottságnak volt egy apró pontosító javaslata, a 3. számú melléklet 2. pontjában így szólt a mondat: A közalapítvány szervezete pártokból független. Ez elgépelést, pártoktól független. Kérem a közgyűlést, hogy ezzel az apró pontosítással támogassa az előterjesztést.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A kérdésem valóban az lett volna, hogy elképzelhető-e, hogy 7-8 hónap után végre egy alapító okirat jogszabályszerűen készül el, de hallom, hogy a cégbírók változnak, tehát sok cégbíró van a megyei bíróságon, lehet, hogy ez sem lesz megfelelő. A másik pedig, valóban pártoktól, egy párttól ugyan nem független, de a többitől független ez az ifjúsági közalapítvány. Várhatóan, mint mindig, nem támogatjuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel több észrevétel nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János),

ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 253/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány 75/2000. (III.23.) KH számú határozattal elfogadott és 213/2000. (VII.6.) KH számú határozattal módosított alapító okiratot a határozat mellékletét képező "Alapító okirat 2. sz. módosításá"-val módosítja, illetve e módosítást elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az alapító okirat módosításának bírósági bejegyeztetésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 14."

**8.) Javaslat a „Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért” Közalapítvány kuratóriuma elnökének megválasztására és az ezzel összefüggő alapító okirat módosítására**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnökhelyettese

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, - a közbiztonsági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon,

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György,

Szemán József, Vass János), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 254/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint alapító a "Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért" Közalapítvány kuratóriuma elnökének Dávid Bélát választja meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint alapító a "Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért" Közalapítvány alapító okiratát az 1.) pontnak megfelelően, a mellékletben meghatározottak szerint módosítja, egyben utasítja a polgármestert az alapító okirat módosításának bírósági bejegyeztetésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** az alapító okirat módosításának bíróság elé terjesztésére:

2000. október 31.

**9.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által az oktatási intézmények eszközfejlesztésére kirt pályázatra benyújtott pályázatok támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselők figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját, - az oktatási bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Az előterjesztés szövegéből a következő dolgot szeretném a határozatba javasolni, hogy ez a későbbiek folyamán teljesen egyértelmű legyen. Szeretném, ha az „A” változat szövegében, amelyet javaslok elfogadásra, azon a ponton, hogy „pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel, az érintett intézmények saját költségvetése terhére”. Azt hiszem eredetileg is erről szólt a dolog, de hogy ez a határozatban is jelenjen meg kérem, hogy ez a kiegészítés kerüljön be a határozat szövegébe.

**Illéssy István képviselő:**

Ez a második előterjesztés, amit nem értek tisztán, hogy miért van két változat, ha az előbb is az „A” változatot, itt is az „A” változatot támogatja. Ki gyártja ide a „B” változatot, jó lenne, ha megtudnánk.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

A „B” változat valóban formainak tűnik, de előfordulhat az, hogy a közgyűlés nem adja a hozzájárulását ehhez a pályázathoz és ebben az esetben viszont vissza kell vonni egy már benyújtott pályázatot, ugyanis ez egy utólagos jóváhagyás, hiszen a pályázatok benyújtására, amint az az előterjesztés szövegéből kiderül, már sor került.

**Kiss András képviselő:**

Rohonczi úr javaslata megítélésem szerint sürgős. A pályázati kiírás úgy szól, hogy sem önkormányzati, sem önrészt nem kötelező megjelölni. A pályázók közül, aki úgy ítélte meg, hogy saját költségvetéséből erre tud szálni, azt a pályázatában elővezette, aki nem, nem, vagyis nem kell megerősíteni egy olyan pályázati szöveget, amely magában hordozza azt a mondanivalót, amit Ön mond.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt terjesztem elő szavazásra. Rohonczi képviselő úr azt a módosító indítványt terjesztette az „A” változathoz, hogy a záró mondatrészhez a következő kerüljön beépítésre „Pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel, az érintett intézmények saját költségvetése terhére a Fejér Megyei Közoktatásért Közalapítványhoz eszközfejlesztésének támogatása céljából”. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint az „A” változat záró mondatrésze a következő legyen: pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel az érintett intézmények saját költségvetése terhére a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz eszközfejlesztésének támogatása céljából - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János)– elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki a módosított „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 255/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy

- az Arany János Általános Iskola,
- a Barátság Általános Iskola,
- a Dózsa György Általános Iskola,
- a Gárdonyi Géza Általános Iskola,
- a József Attila Általános Iskola,
- a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
- a Móra Ferenc Általános Iskola,
- a Móricz Zsigmond Általános Iskola,
- a Petőfi Sándor Általános Iskola,
- a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola,
- a Szórád Márton Általános Iskola,



- a Vasvári Pál Általános Iskola,
- a Sándor Frigyes Zeneiskola,
- a 2. számú Napköziotthonos Óvoda,
- a 4-14. számú Összevont Óvodai Egység,
- a 8. számú Napköziotthonos Óvoda,
- a 17. számú Napköziotthonos Óvoda,
- a 20. számú Napköziotthonos Óvoda,
- a 25. számú Napköziotthonos Óvoda,
- az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda,
- az Aranyalma Óvoda,
- a Kőrös utcai Óvoda,
- a Margaréta Óvoda,
- a Mesevár-Kincskereső Összevont Óvodai Egység,
- a Napsugár Óvoda,
- a Szákszorszép Óvoda,
- a Szivárvány Óvoda

pályázatot nyújtson be az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel az érintett intézmények saját költségvetése terhére a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz eszközefejlesztésének támogatása céljából.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 15.

**10.) Javaslat az Aranyalma Óvoda, a Margaréta Óvoda és a Szákszorszép Óvoda alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, - az oktatási bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kerekes Judit képviselő:**

Határozati javaslat kiegészítésére szeretnék javaslatot tenni. A határozati javaslat 1.) pontját egy mondattal, vagyis az „okiratot

fogadjon el” után legyen vessző, és a továbbiakkal szeretném kiegészíteni: ”továbbá 2001. március 31-ig meg kell vizsgálni az integrált óvodai csoportok működésének hatékonyságát, gazdaságosságát”.

**Cserna Gábor képviselő:**

A tárgysorozatban előttünk fekvő napirend azt a címet viseli, hogy a felsorolt „óvodák alapító okiratának módosítására”. Amennyiben Kerekes Judit képviselő asszony ilyen jellegű módosító javaslatát fenntartja, én javasolnám, hogy az egy másik napirendi pontban legyen, vagy egy képviselői indítvány formájában tegye meg, hiszen itt egy alapító okirat módosításáról van szó. Az, hogy a szocialista frakció a Vikárius néven elhíresült anyagot esetleg tovább fejlesztené, az ennek a napirendi pontnak nem tárgya, megítélésem szerint.

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Aljegyző asszonyt szeretném megkérdezni, hogy van-e annak bármiféle akadálya, hogy ennél a napirendi pontnál a határozati javaslat kiegészítést, amit Kerekes Judit képviselőtársunk tett, belefogalmazzuk.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Törvényi, jogszabályi akadálya nincs ennek a megoldásnak. Arra emlékeztetném Önöket, hogy volt már hasonló helyzet, amikor vitáztak arról, hogy egy napirendi pont kapcsán mennyire lehet azt kiterjeszteni. Itt is fennáll a kiterjesztés, tehát ez a határozati javaslat kiegészítés kapcsolódik a napirendi ponthoz, de mégis kiterjeszti azt. Én törvényességi észrevételt nem teszek. Elfogadom azt, hogy ha így döntenek, de ha úgy döntenek, hogy külön képviselői indítvány kerüljön megfogalmazásra, természetesen az is megoldható.

**Illéssy István képviselő:**

Javaslom, hogy ez külön 3.) pontként szerepeljen a határozati javaslatban, ha már mindenképpen be akarjuk tenni, ne az 1.) pont részeként, mert egyrészt a határideje is más, ha jól értettem, bár nincs előttem írásban a módosító javaslat, de önálló 3.) pontként, határidőzve szerencsésebb mindenképpen a megoldás.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr! Úgy, ahogy ellenzéki képviselőkkel szokott volt ilyenkor történni, rendeljen el szünetet, Kerekes Judit képviselő asszony írásban nyújtsa be a módosító indítványát.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő asszony, megvan írásban a javaslat?

**Kerekes Judit képviselő:**

Igen.

**Kerekes Judit képviselő:**

Elfogadom Illéssy István javaslatát.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Amilyen építő jelleggel megállapodtak egymással, hogy hogyan kerüljön be, legalább valaki indokolja, hogy miért kell ez, mert most vitatkoztak eljárásjogi meg mindenféle problémákról, de fogalmam sincs, hogy mi indokolja ezt a módosító indítványt. Valaki tegye meg nekem, hogy megmagyarázza, mert nem vagyok az oktatási bizottságban sem, tehát fogalmam sincs, hogy miért kell ezt nekünk tárgyalni, vagy miért kell ellenezni, vagy támogatni.

**Kerekes Judit képviselő:**

Azért tettem fel ezt a kérdést, mert egy induló tevékenységről, egy induló csoportról van szó és személy szerint is kíváncsi vagyok arra, hogy a városban hogyan tudjuk ezt hasznosítani, milyen költségvetési kihatása van, a távlatokban miként jelentkezik a költségvetésben és valóban szüksége van-e a városnak ilyen oktatási formára. Ezért tettem ezt az indítványt és úgy érzem, hogy ha egy döntésünkre utólag visszatérünk és megnézzük, hogy az helyes volt-e, jó volt-e, meg tudtuk-e tölteni tartalommal, erre minden lehetőségünk megvan és én ezért kértem.

**Cserna Gábor képviselő:**

Javasolnám a napirendi pont levételét azzal, hogy az oktatási bizottság ilyen irányú tartalommal határozati javaslatban állást nem foglalt, ezért javasolnám, hogy az oktatási bizottság a soros ülésén napirendjére tűzi és visszakerül majd a közgyűlés elé.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt tovább adnám a szót Kiss képviselő úrnak, szavazást rendelek el az ügyrendi javaslatban. Az ügyrendi javaslat az volt, hogy vegyük le napirendről az ügyet. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat az Aranyalma Óvoda, a Margaréta Óvoda és a Százszorszép Óvoda alapító okiratának módosítására" című előterjesztést vegye le napirendről - mellette szavazott 14 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Kerekes Judit, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szemán József) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 256/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat az Aranyalma Óvoda, a Margaréta Óvoda és a Százszorszép Óvoda alapító okiratának módosítására" című előterjesztést levette napirendjéről.

**11.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit (a pénzügyi és a gazdasági bizottság) kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Mivel nincs hozzászólás, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi

Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 257/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

**12.) Javaslat iparűzési adó 2%-ának felhasználásáról**

**Előadó:** az aljegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az aljegyző asszonyt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit (a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság) kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 258/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az illetékes bizottságok javaslatát és a befizetett 1999. évi iparűzési adóból a következő célokra az alábbi pénzüsszegeket juttatja a címzetteknek:

1. Magyar Kékkereszt Egyesület	100.000,- Ft
2. BUBORÉKOK Egyesülete	112.400,- Ft
3. 17. sz. Óvoda	100.000,- Ft
<u>4. ÓVODAI GAMESZ</u>	<u>116.300,- Ft</u>
Összesen:	428.700,- Ft

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a támogatási szerződést kösse meg és a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszköz átadását.

**Felelős:**- a határozat közléséért és a szerződés megkötéséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - az egészségügyi iroda vezetője
  - az oktatási iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 31.

**13.) Javaslat az iparűzési adó 2%-ának felhasználásáról szóló határozat és a 2000. évi költségvetés módosítására irányuló koncepció II. pontjának módosításáról**

**Előadó:** a polgármester  
az aljegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az aljegyző asszonyt, valamint az előterjesztést véleményező gazdasági és pénzügyi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor,

Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 259/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 222/2000. (IX.7.) KH számú határozat 1. pontja 15. sorában foglaltakat az alábbiak szerint módosítja.

A Kosársuli SE részére az iparüzési adóból megcímkézett összeget 70.900,- Ft-ban állapítja meg, és az 1999. évi iparüzési adóból 70.900,- Ft-ot utal át a címzettnek.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott összegről a címzettel a támogatási szerződést kösse meg, és a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszköz átutalását.

**Felelős:**

- a határozat közléséért és a szerződés megkötéséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ifjúsági és sportiroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. október 20.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetés módosításának koncepcióját elfogadó 223/2000. (IX.7.) KH számú határozatban meghatározott szakember letelepedési támogatás fedezetéül szolgáló iparüzési adómaradvány összeget 4.059.000,- Ft-ról 3.996.000,- Ft-ra módosítja.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a 2000. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**14.) Javaslat az M8-as úttal és a dunaújvárosi Duna-híddal kapcsolatos érdekérvényesítési munkák felgyorsítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Sipos János képviselő:**

Ennek a képviselői indítványnak a megtárgyalása törvénytelen. Ez így nem fogadható el és egyáltalán nem is tárgyalható. Minden adandó alkalommal, amikor költségvetési kérdésről van szó, éppen a gazdasági bizottság az, aki mindig megköveteli - helyesen - azt, hogy pontosan jelöljék meg azt a célt, amire a költségvetési igényt benyújtják. Azokat a célokat pontosan határozzák meg, azon túlmenően ennek a részletes költségvetési indoklását is adják meg. Ha visszaemlékeznek, például éppen most a bizottságok előtt körözik a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 400 E Ft-os kérelme, hogy engedjük el a bérleti díj befizetési kötelezettségüket, ott is azt mondtuk, legalább is a bizottságok túlnyomó része azt mondta, hogy konkrétan költségvetésileg megalapozottan és pénzügyi soronként kimutatva indokolják azt, hogy mi az az indok, ami miatt szükségük van rá és milyen pontos költségvetési célok megvalósítása érdekében kérik. Ebben az anyagban és a bizottságok előtt köröző anyagban is csak annyi van, hogy az M8 Kft. hatékonyabban tudja képviselni a híd megvalósítását. Ezt egyébként én támogatni tudom és fogom is abban az esetben, ha megmondják, hogy milyen konkrét tanulmányokat kívánnak megrendelni, milyen konkrét rendezvényeket kívánnak megrendezni, annak milyen költségvetési vonzata van, erre elegendő-e a 8 M Ft, vagy sok-e a 8 M Ft, vagy mennyi és egyáltalán, mihez viszonyítjuk a 8 M Ft-ot. Ahhoz, hogy valami jobban dolgozzon, ezzel az erővel bármelyik képviselőtársam előállhatna, hogy ahhoz, hogy itt a képviselői munkát jobban tudja végezni, szüksége van 8 M Ft-ra, meglehetősen nagy derűtséget okoznánk nyilvánvalóan, pedig az is indokolható lehetne, hogy



képviselőtársaim jobban tudják végezni a munkát, ami magunk között, ránk is férne. Azt kérem az előterjesztőtől, hogy költségvetési megalapozottsággal pontosan határozza meg, hogy milyen célból kéri ezt a 8 M Ft-ot és ez minek a megvalósítására elegendő, illetve szükséges.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Kérdezem Sipos doktortól, hogy ügyrendi javaslata volt-e, mert ha nem, akkor kifejteném a véleményemet én is. A határozati javaslat indoklási része megint nevesít engem. Már sokszor elmondtam, hogy kérném törölni a nevemet, meg hogy miért kellene ebben részt vennem ilyen formában. Nem kívánom azt, hogy még csak a gyanúja is felmerüljön annak, hogy ebből egy fillér is azt a munkát segítené, amit amúgy is végzek. Pénz nélkül is teszem a dolgom, bár lehet, hogy Szemán úr kampányfogásnak fogja minősíteni, de nem nagyon érdekel a véleménye. Ami viszont érdekel, amit a napirendi pont előtt elmondtam, hogy úgy ítélem meg, hogy erre semmi szükség nincs. Nem látom értelmét annak, hogy az M8 Duna-Híd Kft. részére a város egyetlen fillért is biztosítson, úgynevezett lobbizási munkákra. Szerintem minden egyes képviselő, a kft. ügyvezető igazgatója, legyen az helyi, vagy parlamenti, lássa el a munkáját pénz nélkül, dolgozzon meg azért, hogy reményeink szerint minél előbb, Dunaújvárosban híd épüljön. Ezek után azt mondom, hogy nem támogatom az indítványt és elgondolkoznék Rohonczi úr helyében, hogy a kft. ügyvezető igazgatói posztjáról lemondanék, hiszen ha egy olyan párt tagja, amely egy másik pártot, amely éppen kormányon van, így támad és ott ül mellette a társa, akkor semmi értelme nincs nemhogy pénzt adni, hanem nem tudom elképzelni, hogy hogyan tud együtt dolgozni valakivel, olyannal, aki adott esetben a kormány képviselőjeként ezt a célt felvállalta. Úgy gondolom, Rohonczi úr ezen el fog gondolkodni. Ha nem tenné meg, akkor tulajdonosi képviselőket ezúton is felszólítom, különös tekintettel a Duna-ferr elnök-vezérigazgatójára, hogy kezdeményezze Rohonczi úr visszahívását. Ezt egyébként holnap írásban is eljuttatom hozzá.

### **Szemán József képviselő:**

Dorkota Lajosnak sok mindenben igaza van, főleg azért, mert a JDP ma úgy tűnik Orbán Viktor elmondása szerint, hogy világbajnokok vagyunk benne, az államháztartásban a tartalékok eszméletlenül nagyok és Dorkota Lajos, mint a kormányon lévő párt országgyűlési képviselője, maga is megtehetné azt, hogy lobbizzon. De úgy tűnik, hogy Dorkota úr önmagában kevés ehhez, tehát nekünk támogatni kell. Annyira kevés hozzá, mint a lócitromban a C-vitamin.

Egyszerűen nem értem az okát annak, hogy a 8 M Ft-ot tulajdonképpen miért nem kívánják támogatni, amikor pénz nélkül lobbizni egyszerűen nem lehet. Ezt mindenki nagyon jól tudja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr, felkérném, hogy szíveskedjék a politikai megjegyzéseket a napirendben mellőzni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ezt az alpári hangnemet visszautasítom és még mielőtt bárki félreértené, én tisztelem Szemán urat. Borzasztó ezt nekem elmondani.

Valójában a szocialista párt 30 éven belüli hídja és e között a híd között differencia van, ez is igaz és semmi nem fog engem attól eltántorítani, hogy dolgozzam ezen, még Szemán úr sem. Ellenben engedjék meg, hogy kivonuljak erről a napirendről, mert nem tűröm el ezt a hangnemet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő Hölgyek és Urak! Felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy az M8-as úttal kapcsolatos előterjesztést tárgyalja a közgyűlés.

**Kismonyi László képviselő:**

Azt gondolom, hogy a teremben itt ülők mindegyike akarja, hogy legyen híd Dunaújváros környékén, közelében. Sipos képviselő úr – sajnálom, hogy kiment – érdekes dolgot fogalmazott meg, hogy mire kérik a pénzt. Az előterjesztésben pontosan le van írva. Szakértői anyagok elkészítése, találkozók a szakminiszterrel, hazai és nemzetközi fórumok szervezése. Ha ezt költségeltetni akarja képviselő úr, ezt meg lehet tenni, emiatt azonban ezt az előterjesztést támogatni kellene pontosan azért, mert mindannyian hidat szeretnénk Dunaújvárosban. A politikai villongásoknak én sem örülök. Azt gondolom, hogy Dorkota képviselő úr is teszi a dolgát, Kálmán András is teszi a dolgát, a HÍD Egyesület is teszi a dolgát és mindannyiunknak tennünk kell a dolgunkat. Ma az a dolgunk, hogy ezt támogassuk. Javaslom, hogy fogadjuk el.

**Illéssy István képviselő:**

Javaslatot szeretnék tenni, hogy az 1.) pontban nevesítse meg az előterjesztő a támogatás formáját, hogy ez működési támogatás,

vagy fejlesztési célú támogatás, mert e nélkül saját maga is bajba kerülhet.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Nagyon sajnálom, hogy Dorkota úr kiment. Én őt személyében soha nem bántottam meg. Ebben az anyagban szerintem pozitívan szerepelt az ő személye. Mindig úgy gondoltam, hogy létezik Dunaújvárosban egy olyan ügy, amelybe nem szivárogoz be a pártpolitikai szempont. Szeretném bejelenteni, hogy Dunaújvárosba ma már nincs ilyen ügy. Köszönöm szépen, a magam következtetését le fogom vonni ebből az ügyből. Természetesen azt gondoltam, hogy ebben a városban lehet olyasmit csinálni, amiben értelmes emberek, közös cél érdekében együtt tudnak működni. Efelől most már kétségeim vannak. Bízom abban, hogy Dorkota úr véleményét a mai ülés választási kampány hangulata idézte elő és ő esetleg ezt felülvizsgálja. Amennyiben ezt nem teszi meg, magam részéről le kell vonjam a következtetést, olyan körülmények között, hogy az a munka, amit öt éve ebben a témában végzek együtt Dorkota úrral, el kell itt mondanom, hogy mielőtt ez az ülés volt, a frakciókat megkerestem. Dorkota urat is megkerestem, kértem a támogatását, ő ezt megígérte.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Ez az a cél, amit valóban kell támogatni, de nagyon vigyáznunk kell az összeg nagysága miatt és azon példák miatt, amelyekre Sipos képviselőtársam utalt. Ha egy cigány kisebbségnél 400 E Ft-nál, ennek a kérdésnek az eldöntéséhez tőlük egy nagyon részletes költségkimutatást, vagy indokolást kérünk, akkor természetesen itt is ugyanezt kell tennünk éppen azért - erre szeretném Rohonczi képviselőtársam figyelmét is felhívni -, mert így lehet kivédeni az indokolatlan politikai támadásokat. Meggyőződésem, hogy szükség van erre a támogatásra, hiszen Rohonczi képviselőtársammal beszéltem erről, magam személyesen meggyőződtem, hogy szükség van erre, támogatni is fogom, de azt is figyelembe kell venni – és ezért Illéssy képviselő úr javaslatát támogatnám -, hogy benne kell legyen konkrétan a határozati javaslatban az elszámoltathatóság miatt. Ez közpénz és a közpénzzel - bármilyen jó cél érdekében is - nem szabad, felesleges támadási felületeket adni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Ez a javaslat nem mehet át 14 szavazattal, ez a javaslat nem változtatható meg azzal, hogy költségkimutatást teszünk mellé, amit én természetesen bármikor szívesen megteszek. Aki ezt ismeri,

tudja, hogy milyen korlátokkal tehető meg előre és milyen lenne utólag, de jelenleg ez a vita nem erről szól. Kérem, hogy ezt napirendről vegyük le. Természetesen Dorkota úr által, aki ezt a város igazgatja jelen pillanatban, a Dunaferri igazgatja jelen pillanatban, engem felszólított arra, hogy mondjak le, mondassanak le a munkakörömről, az állásomról. Ez nem erről szól, de javíthatunk rajta. Köszönöm szépen képviselőtársaimnak a toleráns és az ügyért viselt felelősségteljes magatartását. Kérem polgármester urat, hogy ezt vegyük le napirendről.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért Rohonczi Sándor ügyrendi indítványával, hogy a napirend lekerüljön a tárgyalásról, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat az M8-as úttal és a dunaújvárosi Duna-híddal kapcsolatos érdekérvényesítési munkák felgyorsítására" című előterjesztést vegye le napirendjéről - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 260/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat az M8-as úttal és a dunaújvárosi Duna-híddal kapcsolatos érdekérvényesítési munkák felgyorsítására" című előterjesztést levette napirendjéről.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ahogy az ülés elején említettem, átadom az ülés vezetését Szekeres György alpolgármester úrnak más elfoglaltságom miatt.

**15.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó Almási Zsolt és Rohonczi Sándor képviselő urakat, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két önálló döntési alternatívát tartalmaz (az "A" változat a pénzügyi és a gazdasági bizottság állásfoglalását, a "B" változat pedig az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát tartalmazza), melyekre külön-külön fogunk szavazni.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „B” változatának 1. pontjában a megalapításában szó helyett megállapításában szó szerepel helytelenül.

Kérem, szíveskedjenek ezt a kiigazítás szerint értelmezni.

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok – gazdasági, pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság – elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Egy dologra szeretném felhívni a figyelmüket, két változatban került elének a határozati javaslat, alig-alig van a kettő között különbség. Időrendben úgy alakult, hogy a "B" változat minden bizottsági véleményt tartalmaz, kérem képviselőtársaimat, amennyiben egyetértenek, a "B" változatot támogassák. Ez értelemszerűen tartalmazza az "A" változatot is, csak azt még kiegészíti.

**Vass János képviselő:**

Az előbbi napirenden nagy vitát váltott ki egy hasonló pénzügyi dolog. Megpróbálom idézni az előbb elhangzott véleményeket. Az egyik kérdés úgy szól, hogy milyen konkrét tanulmányokat kell végezni ezért a pénzért. A másik kérdés, minek a megvalósítására szolgál ez a pénz. Konkrét célok itt sincsenek megfogalmazva, csak egy kutatás. Feltétlenül szeretnék ezekre választ kapni. A válasz adása előtt már lenne egy módosító javaslatom. Az egész naptári év azzal telik el, hogy jogosan panaszkodunk arról, hogy a költségvetésünk túlfeszített, szorított. Riogatnak bennünket azzal, hogy mekkora hiány várható jövőre, sőt 2002-ben. Ezzel szemben még nem tudjuk, mi vár ránk 2001-ben, de 2002-ben. 2003-2004-2005-re el akarjuk magunkat kötelezni. Úgy gondolom, hogy a határozati javaslatból ezeket a távlati célokat el kellene hagyni. A

2001. évvel korlátozott mértékben egyetértek, 2001. végén számoltassuk be a kutatókat, hogy ezt milyen haszonnal végezték el, mi jó ebből Dunaújváros Megyei Jogú Városnak és annak függvényében évente döntsünk a további támogatásokról. Ne kötelezzük el magunkat majd egy évtizedre előre, nem tudjuk, hogy miről. A módosító javaslatom a következőképpen szól mindkét változat 2. pontjához. A 2002-2003-2004-2005. költségvetési évben 4,9 M Ft/év megfogalmazás kerüljön törlésre. Ezzel is védve a költségvetésünket az előre való elkapkodott elhatározásoktól. Természetesen, ha 2001. végén én úgy tapasztalom személy szerint, hogy nemes célt szolgált a kutatás, hasznosítani tudja a város, én leszek a legboldogabb, ha megszavazhatom és lesz miből a következő évek támogatását is.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Vass képviselőtársamnak szeretnék válaszolni. A 2002-től 2005-ig azt a célt szolgálja, hogy egy kutató csoport működése szempontjából, hogy valamennyire hosszabb távon, abban az időszakban, amikor éppen Dunaújváros és térségét is nyilvánvalóan az EU csatlakozás konkrét feladatai foglalkoztatják, ezeknek a döntéseknek az előkészítéséhez, ezeknek a megalapozásához megfelelő indokolások, szakmailag alátámasztható indokolások legyenek. Egy ilyenfajta kutató csoportot nem lehet úgy létrehozni, hogy egy, vagy két évre. A feladatok is sokkal hosszabbak. Ezért abban kell, hogy bízunk és természetesen a feladatot úgy megoldani, ha bármilyen okból ez nem kellően hatékony, akkor azokat a szükséges változásokat, változtatásokat végezzük el, de fenn kell tartani a hatékonyságát ennek a kutató csoportnak, éppen a döntést hozók döntési biztonsága érdekében. A célok között szeretném megemlíteni, hogy ezek nem más célok, mint az európai közösség által a csatlakozás során támogatott célokhoz a pályázatok megírásához kellő érványa legyen ennek a térségnek, hiszen nincs ma olyan szervezet, amely ezt a tudományos háttérrel biztosítja. Annak idején a Híd egyesület közgyűlésén éppen ebből az okból merült fel ennek a szervezetnek a létrehozása. Elég hosszú ideig tartott, míg odáig jutottunk Rohonczi képviselő úrral, hogy ezt ma ide elő tudjuk terjeszteni. Arra szeretném képviselőtársaimat kérni, hogy Vass képviselő úrnak ezt a nagyon szűkösen, a kutató csoport működését korlátozó javaslatát ne támogassák, hiszen akkor nem sok értelme van létrehozni. Meg kell fordítani ezt a folyamatot. Azt kell elérnünk - és ez természetesen már az indulás után rögtön, félévenként beszámolóval a szponzoráló cégek részéről, akiknek egyébként a témákat is meg kell határozniuk, erre vonatkoznak a 4. pontokban meghatározott szerződések és a kutatási témák egyeztetése. Ennek a szervezetnek vagy öt, vagy hat évig

folyamatosan tud dolgozni és akkor tud segíteni, ezt kell biztosítanunk, tehát olyan feltétel rendszert kell kialakítani, hogy ezt biztosítani tudjuk, ez csak így működhet.

**Barányi Albert képviselő:**

Valójában egy döntéshozónak mindegy, hogy családfő, vagy képviselő, a múltat fel kell dolgozni, a jelen feladatait meg kell oldani és egy kicsit - ha telik, vagy nem - a jövőre is kell gondolni. Milyen ilyen jellegű feladataink voltak. Nem lehet centivel és nem lehet megvalósítási tanulmány hatásaival mérni, mint ahogy egy diófa telepítését sem lehet azonnal szüretelni, három éven belül. Sem az Európai Unió feladatokat, sem az idegenforgalmi feladatokat, sem egy Duna kotrásnak a gazdasági hatékonyságát, sem egy reklámnak az azonnali hatékonyságát, sem egy M8-as Duna híd érdekében folytatott lobbitevékenységet és ugyanígy van a kutatás is. Vannak olyan dolgok, amiket a jövőnek építünk, nem mondom, hogy unokáinknak, de legalább a gyerekeinknek, ezekben a dolgokban úgy gondolom, hogy politika mentes konszenzus nélkül nem tud egy közgyűlés előre haladni. A nagy témákban, ami a városnak nagy téma és a magam részéről azt is mondom, hogy támogatom és órákat vesztünk a gazdasági bizottságon ezt az előterjesztést, higgyenek nekem, mint gyakorlónak, hogy sokkal rosszabb havonta beszámolni egy összegről, mint csinálni egy két oldalas költségvetést.

**Szekeres György alpolgármester:**

A vitát lezárom. Vass képviselőtársamnak volt egy módosító indítványa, amelyet mindkét változat 2. pontjához javasolt. A lényege az, hogy a 2. pontból kerüljön ki a 2002-2003-2004-2005. költségvetési év. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vass János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjából a 2002-2003-2004-2005. költségvetési évben 4,9 M Ft/év megfogalmazás kerüljön törlésre - mellette szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kismonyi László, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kiss András, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter) - nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

Dr. Sipos képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az a javaslatom, hogy először a "B" változatról szavazzunk, tekintettel arra, hogy technikailag úgy alakult ki a "B" változat, hogy a bizottságok tárgyalták és a bizottsági javaslatok kerültek beépítésre a "B" változatba. Az előterjesztő, illetve a bizottságok szándékát is ez takarja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki egyetért Sipos képviselő úr ügyrendi javaslatával, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint először a "B" változatról szavazzon a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) - elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Megadom a szót Dorkota képviselő úrnak ügyrendi kérdésben.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Nem értem az egészet, hiszen a gazdasági bizottság az "A" változatot és a pénzügyi bizottság is az "A" változatot javasolta. Azt olvasom, ami ide van írva.

**Szekeres György alpolgármester:**

A vitát lezártam. Döntött a közgyűlés, először a "B" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István,



Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Szekeres György, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 261/2000. (X.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki, hogy a kistérségi kutatócsoport megalapításában részt vesz.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt kutatócsoport középtávú működtetésének céljából kötelezettséget vállal arra, hogy a 2001. költségvetési évben 5,8 M Ft, a 2002-2003-2004-2005. költségvetési évben 4,9 M Ft/év keretösszeget biztosít.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban vállalt kötelezettséget a tárgyévi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a költségvetés előkészítéséért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2001-2005. évi költségvetés készítésének időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy - a gazdasági bizottság és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után - a térségfejlesztési kutatócsoport létrehozására és pénzügyi támogatására vonatkozó szerződéseket írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a városgazdálkodási iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2000. október 30."

**Szekeres György alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Kiss András képviselő:**

Két kérdésemre szeretnék tájékoztató választ kapni. Az óvárosi óvoda ügyében pontatlan, vagy egymásnak ellentmondó információk terjednek. Hallottam olyant, hogy az üzlet megakadt, mert az értékesítés körül baj van, a társingatlanoknak a megvásárlása illetve eladhatósága is probléma, amelyik önkormányzati igény, esetleg teljesíthetetlen. Hangsúlyozom, szóbeli információkhoz jutottam, amelyek nagyon pontatlanok. Ugyanakkor tudom, hogy a volt református imaház, majd később varroda, a kiszemelt épület. Arról is van információm, hogy az egyik mérnök úr feladatot kapott, hogy az épületet tervezze át az új funkciónak megfelelően. Szeretném megtudni - gondolom másokat is érdekel -, hol tart ez az ügy, mit lehet ma tudni róla, mit lehet remélni, vagy éppen mi a teendőnk azért, hogy a megoldás végre megszülessen, hiszen hál' Istennek, valahol a nyár elején, közepén, optimista véleményeket is hallani lehetett, akkor még a probléma megoldására. A Baptista Egyház vezetője fordult hozzánk kéréssel, hogy próbáljak már nyomára bukkanni annak, hol akadt el az ő egyházának újtelepi telekvásárlási ügye, hiszen megjelent a gazdasági bizottsági ülésen, az ő egyháza is ugyanazokat a kedvezményeket élvezheti közgyűlési állásfoglalás alapján, mint bármelyik más egyház, tehát az 50 %-os áron való megvásárlási lehetőséget is. Miután ezen a bizonyos megbeszélésen részt vett, onnét kezdve elhalni látszik az ő ügyük, holott őket nagyon komolyan érdekli a kiszemelt telek, hiszen építkezni szeretnének.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Ebben a kérdésben most fogok felszólalni utoljára és egyelőre nem tudom mit fogok tenni, de ez így elviselhetetlen. Körülbelül egy éve, hogy a vagyonkezelő szervezet felállása óta folyamatosan, szinte

minden közgyűlésen kérem az 1999-es portfólió vagyonértékelését, hogy azt megkapja a pénzügyi bizottság, illetve megkapjam azt a portfólió értékelést, ami márciusban, áprilisban készült el. Minden közgyűlésre ígéretet kapok, ennek ellenére nem kapom meg. Nem is érdekel az indoka. Ha a következő közgyűlésig nem kapom meg, akkor úgy gondolom, hogy a közigazgatási hivatalhoz kell fordulnom, hogy hogyan tudom ezt kieroszakolni, mert azért mégsem fogom beperelni az önkormányzat vezetőit annak érdekében, hogy ezeket az anyagokat megkapjam.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Három kérdésem volna. Az egyiket polgármester úrhoz intéztem volna, de mivel nincs itt, kérem tolmácsolja számára. Két héttel ezelőtt a LÉSZ képviselője kérdést intézett polgármester úrhoz, amelynek az volt a lényege, hogy megfelelő szakképzettséggel töltenek-e be állást ebben a városban köztisztviselők, illetve közalkalmazottak. Polgármester úr eléggé el nem ítéhető módon azt a választ adta erre, hogy ő tud ilyenről, de mivel egy párt képviselője az illető, ezért nem ebből nem akar problémát csinálni. Ilyen egy van ebben a közgyűlésben, úgy hívják; Cserna Gábor. Ő a FIDESZ képviselője és a FIDESZ elnöke. A valótlan állítást egyébként az Oktatási Minisztérium írásban cáfolta, tehát elvárom polgármester úrtól, hogy Cserna Gábor személyiségi jogainak megsértése miatt nagy nyilvánosan, holnap elnézést kérjen. Ellenkező esetben természetesen az eljárást vele szemben megindítjuk.

A második, egy egyszerű kérdésfeltevés, amely arról szól, hogyan fordulhat elő, hogy a szocialista párt nem tartja be a jogszabályokat Dunaújvárosban? Közterület-foglalási engedély nélkül a kampányban kihelyezi a rögzített tábláit és így tovább. Felkérném alpolgármester urat, hogy a 14/1994. KH. számú rendelet, amely a közterület használatát szabályozza, 1. §. (5) bekezdése alapján szüntesse meg a jogszabálysértő állapotot, amennyiben nem, akkor fegyelmi eljárást kezdeményezünk a polgármesterrel szemben.

Végezetül egy könnyed napirendi pont. Elvárom polgármester úrtól, hogy a következő közgyűlésen a pénzügyi bizottság véleményének kikérésével tisztázza azt, hogy közpénzek hogyan mehetnek pártcélokra. Ez az MSZP roma tagozatának megalakulása című fejezet, ami arról szól, hogy 400 E Ft hiány merült fel és nyilvánvaló, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, amikor az MSZP roma tagozatát szervezte, telefonálgatott, rendezvényeket tartott és a munkavállalók apró adóforintját, a szocialista párt pártcélokra fordította. Ezt a vizsgálatot soron kívül kérem lefolytatni, ugyanis ha valótlan állítok, a vizsgálat nyilván majd cáfolni fog, ha valót állítok, akkor meg a rádiótelefon számlákból kiderül, hogy ki, kit hívott fel a

város adófizetőinek pénzén, amelyet a költségvetés biztosított a kisebbségi önkormányzatnak.

**Mlinkó Pál képviselő:**

A városüzemeltetési irodavezetőhöz szeretnék kérdést feltenni, ugyanis a Vasút Állomással szemben az úttesten a buszmegállóban egy akna megsüllyedt, körül van kerítve terelőkorlással és ez közel egy éve így van. Hallom a buszon ülőktől a negatív megjegyzéseket, hogy az önkormányzat miért nem tesz valamit?

**Szántó Péter képviselő:**

Egy hónappal ezelőtt tettem fel egy kérdést, amelyre írásban is kaptam választ, ez a Dunaferri szakközépiskola tornatermének állapota, illetve padozatának javítása. Szeretném megkérdezni, hogy hol áll most az ügy, megkezdődtek-e a munkák, ha nem, akkor mikor várható a munka megkezdése?

Gondolom nem egyedüli képviselő vagyok, akit parkoló témában már megkerestek. Ma pozitív és negatív vélemények elhangzottak ezzel kapcsolatban. Kérdésem, hogy mikor kerül újra közgyűlés elé a parkolás, illetve a jelenleg a parkolók felett működő kft-nek a tevékenysége? Ugyancsak parkolással kapcsolatban megkerestek személyesen, illetve levelet nyújtottak be, a Vasmű út új szakaszán az 57. és a 65. számú lépcsőház közötti területen lakók, illetve gépkocsi tulajdonosok. Azt kérdezik, hogy a háztömbjük előtt megoldható-e esetleg parkoló kialakítása?

Újabb kérdés, ez is parkolással kapcsolatban. Már egyszer felvettem, hogy az MMK előtt nagyon nehéz a parkolás megoldása. Erre válaszként kaptam, hogy a felső parkoló a Római körút alatt, erre igénybe vehető. Sajnos igazából nem, mert az nem fizetőparkoló és természetesen a lakók is ott parkolnak, viszont reggel 7 órától este 9 óráig eszméletlen a parkolás az MMK, illetve a Dunaferri szakközépiskola előtt levő parkolóban. Ma már ott tartunk, hogy szinte az iskola bejáratát is eltorlaszolják a parkolni kívánó gépkocsik és a járdán is állnak. Nem csak a belső szakaszon, hanem már a kanyaroknál is, így a közlekedés veszélyessé vált, hiszen a ki- és beközlekedő járművek nem igazán látják be azt az útszakaszt, amelyre szeretnének kifordulni, illetve ahonnan szeretnének bejönni.

**Antal Lajos képviselő:**

Elkészült a Bartók tér és a Május 1 utca, le a kalappal azok előtt, akik készítették, tervezték, mert remek munkát végeztek. Azonban a Vasvári Pál Általános Iskolába járó gyerekek szülei jelezték, hogy

semmilyen elkülönítése nincs a járdának a közúttól a Bartók téren. A szülők úgy érzik, hogy gyermekeik veszélyben vannak és valamilyen megoldást találni kell erre. Az autók időnként a gyalogosok részére fenntartott övezetre is rámennek, mert nincs elhatárolva jól látható módon az útfelület, illetve a gyalogosok számára kialakított rész. Az lenne a kérésem, hogy amennyiben mód van erre, akkor ezt orvosolja a városháza, nehogy baleset legyen és utána kelljen erről gondoskodnunk.

### **Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:**

Kiss képviselő úr az óvodával kapcsolatban tett fel kérdést. Az óvoda kérdésköre teljes egészében a DVG Rt. kompetenciája, tolmácsolni fogjuk és felkérjük a DVG Rt-t arra, hogy adjon választ arra, hogy hogyan áll az ügy és egyáltalán hova tart. A Baptista Egyházzal kapcsolatos kérdésére azt tudom válaszolni, hogy a gazdasági bizottság többször foglalkozott ezzel a telekvásárlási problémával. Jelen pillanatban nincs megnyugtató megoldás a telekvásárlással kapcsolatban, mert a telek, amelyet a Baptista Egyház képviselői meg szeretnének vásárolni, nagyon értékes. Ilyen módon kifizetni nincs pénze, viszont mindenképpen szeretné a problémát megoldani. Az ügy ott áll most, hogy a DVG Rt. felkérésünknek megfelelően értékelést végez és az értékelés értékarányában fogjuk megnézni azt, hogy hogyan lehet a Baptista Egyház kérését valamilyen módon teljesíteni.

Sipos képviselő úr kérdésére válaszolom a portfólióval kapcsolatosan - a mellékletekből is kiderül -, hogy a DVG Rt-nek írtunk e tárgyban levelet, várjuk a DVG Rt. válaszát. Amikor az megérkezik, rögtön a közgyűlés elé fogjuk terjeszteni.

Szántó képviselő úr a Dunaferri padozatával kapcsolatosan tett fel kérdést. A szakemberek megvizsgálták, megállapították - ez a mellékletből kiderül -, hogy javításra szorul ez a padozat. A költségvetés legközelebbi módosítási javaslatában erre pénz lesz, majd a közgyűlés dönt, hogy fordít-e rá, vagy nem, de terveink szerint két-három hét múlva elkészül egy olyan módosítási javaslat, ami nem csak a padozatot, hanem több problémát felvet az iskolánál, például beázásokat és a többi, amelyben döntést kell hozni és a közgyűlésnek erre pénzt kell fordítania.

A parkolási rendelettel kapcsolatos kérdésére azt válaszolnám, hogy a kft-vel folyamatos a kapcsolattartás. Ezen a héten is volt egy egyeztető, illetve a mai napon volt egy egyeztetés. A rendeletmódosítás reményeink szerint a következő közgyűlésre bekerül. Egyébként a városüzemeltetési és a gazdasági bizottság 6 hetet határozott meg, ami november első közgyűlése lenne, de nem szeretnénk addig várni. Ha megnyugtató módon ezek a tárgyalások befejeződnek, akkor már a következő közgyűlésre a

rendeletmódosítás, az összes észrevétel bedolgozásával, persze, amelynek van jogszabályi alapja és lehetősége, bekerül.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

A Szivárvány óvoda vezetője keresett meg azzal a problémával, hogy veszélyessé vált a Weiner körúti kanyar az odajáró gyerekek, illetve a játszóteret használó gyerekek számára, mert az autósforgalom felgyorsult. Kérem irodavezető urat, hogy vizsgálja meg, hogy milyen módon lehetne ezt a szakaszt lassítani. Továbbá kérem annak megvizsgálását, hogy a napokban kihelyezett cirkuszos plakátok mennyire akadályozzák az autósforgalmat, mert megítélésem szerint a Szórád Márton úton a középső sávban felszerelt táblák miatt nem látni rendesen az autókat.

### **Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Dorkota képviselő úr az MSZP közterületi reklámozásával kapcsolatban szólt. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy nem közterület-foglalási engedéllyel rendelkezik az MSZP, hanem közút nem közlekedési célú igénybeviteléhez adta az iroda jegyzői hatáskörben a hozzájárulását. Ezt a hozzájárulást egyébként Dorkota képviselő úr kérésére tudomásom szerint a szervezési és jogi iroda képviselő úrnak faxon elküldte. Hogy miért nem közterület-foglalási engedély, hanem közút nem közlekedési célú hozzájárulása ment ki? Egyszerű a válasz, Dunaújváros közgyűlésének a közterületek használatára vonatkozó rendelete jogszabályellenes. E rendelet módosítását tudomásom szerint a gazdasági iroda az első félévben a gazdasági bizottságnál kezdeményezte. Információm szerint ez eredménytelen volt. A közgyűlés döntése értelmében 2000 augusztus 1-től a közterület használat intézése újból az irodánkhoz került. Ennek kapcsán áttanulmányoztam a vonatkozó jogszabályokat és megállapítottam, hogy a közterületek fogalmában, magasabb szintű jogszabályok szerint, nevezetesen az 1/1988. út törvény és az ennek végrehajtásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy a közút és tartozékai, nevezetesen a járda, nem minősül közterületnek, hanem közútnak. Ennek megfelelően, összhangban az 1999. 20. törvénnyel, egyértelműen nevesíti, hogy a közút nem közlekedési célú igénybevitelének engedélyezése jegyzői hatáskör. Ennek megfelelően az idevonatkozó magasabb szintű jogszabályok betartása érdekében irodánk az ilyen jellegű kérelmeket tartalmuk szerint bírálja el és nem közterület-foglalási engedélyezési eljárást folytat le, hanem közút, nem közlekedési célú igénybevitelét vizsgálja és ennek megfelelően ad ki engedélyt, vagy tagadja meg azt.

Mlinkó képviselő úr kifogásolta, hogy a Vasút Állomás előtt hosszabb ideje hibás az úttest. Ezt mi is érzékeltük út ellenőrzéseink kapcsán és tekintettel arra, hogy ez a tér a vasút tulajdonában van, a vasutat felszólítottuk a hiba megszüntetésére. Nem csak ez az akna, több hiba is van. Ígéretet kaptunk, hogy még ez évben a hibákat kijavítják és az egész térnek egy nagyobb felújítását fogják végrehajtani. Tudomásom szerint jelenleg ajánlatkérés stádiumában van a dolog. Szántó képviselő úr kérdéseire a parkolóval kapcsolatban, írásban fogok válaszolni.

Antal képviselő úr Bartók tér közlekedésével kapcsolatos gyalogos forgalmi kérdésére szintén írásban fogok válaszolni.

A Weiner körút forgalmának felgyorsulására vonatkozó, Kecskés Rózsa képviselő asszony kérdésére, szintén írásban fogok válaszolni. Nem volt beavatkozás a Weiner körúton, nem értem, hogy mi okozhatta, hogy a forgalom felgyorsult ezen a területen.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Kaptunk egy meghívót Dr. Kálmán András polgármester és Kerekes Judit képviselő asszonytól, képviselő asszony aláírásával. Ki ennek a szervezője, olvastuk az újságban is, hogy utcabál lesz és a többi, milyen pénzből? Esetleg itt is tűzijáték lesz, tehát ilyen jellegű dolgokra lennék kíváncsi.

Az első napirendi pontnál leszavazott kérdésemmel kapcsolatban most, mint képviselői kérdést szeretném feltenni, 8 napon belüli választ várva. A kérdés egyszerűen csak három adatot tartalmazna elképzelésem szerint. Az 1998-as önkormányzati választások óta hány új munkahely teremtődött Dunaújvárosban? Hány új kereskedelmi jellegű beruházás települt meg a városban? Az idegenforgalmat preferálva, hány új szálláshely működik, jött létre Dunaújvárosban? Ezek képviselői kérdések, amelyekre 8 napon belül írásban kérnék választ.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Berzlánovits úr válasza újabb kérdéseket ébresztett bennem. Van egy rendeletünk, ami irodavezető úr szerint jogszabályellenes. Ha nem kérdezem meg, hogy hogyan kerültek ki a szocialisták táblái, amelyeket nagy örömmel látok, futja nekik, van miből, akkor ez nem kerül Dunaújváros Közgyűlése elé, hogy van egy rendelet, ami jogszabályellenes. A kérdésem az, hogy hol van a jegyző? Ez komoly kérdés. Hol van Dunaújváros jegyzője? Ha Berzlánovits úrnak igaza van és a jegyző úr adhatja ki ezt az úgynevezett önkormányzati képviselői választás időszakosra, szocialista reklámtábla kihelyezést, akkor miért nem a jegyző úr adja ki, miért az irodavezető adja ki? Aljegyző asszony! Hogyan fordulhat elő, hogy

egy jegyzői hatáskört egy irodavezető lát el anélkül, hogy odaírná, hogy a „jegyző nevében”, most már ügyeljünk a részletekre, mert nincs ott. Nézzük meg, hogy egyáltalán az ISO 10 M Ft-jét miért dobta ki Dunaújváros önkormányzata? Ezek a kérdéseim, hol a jegyző, miért dobtuk ki a 10 M Ft-ot, ha nem tartjuk be az előírásokat, hogy lehet, hogy az irodavezető jegyzői hatáskörben jár el úgy, hogy ezt nem tünteti fel és miért nem történik meg, hogy egy rendelet, ami jogszabályellenes, a közgyűlés elé kerüljön módosításra, vagy hatályon kívül helyezésre?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Dorkota úr hozzászólásához annyit szeretnék mondani, hogy a szocialistáknak annyi pénze van, hogy ez a négy tábla, ami most ki van helyezve, a rendszerváltás óta mindig ugyanazt a célt szolgálja. Általában annyi pénzünk van, hogy lefestjük és felújítjuk. Észrevételem a következő, valóban nem tudom, hogy melyik képviselőtársam, de már nem először, szóvá tette, hogy a szelektív hulladékgyűjtés beindítására a Skála elé letettük a két konténert. Valamikor másfél évvel ezelőtt jeleztem én is, de hangsúlyozom, itt elhangzott már, hogy nagyon rossz helyen van, mert ha valaki a legnagyobb jóindulattal szeretné szelektív módon elhelyezni a hulladékokat, egyszerűen nem lehet ott megállni. Kérdezem, hogy történt-e ebben intézkedés, vagy van-e valami konkrét magyarázat arra, hogy mégsem történt meg ezeknek a konténereknek az elhelyezése onnét.

**Kerekes Judit képviselő:**

Tisztelt Cserna úr! Vártam, hogy ezt a kérdést valaki feltegye. Az egész rendezvényt én szerveztem, szponzorok támogatásával. Aki eljön a rendezvényre, meg fogja hallani, mert be fogjuk mondani, hogy kik voltak azok, akik támogatták a rendezvényünket. Hála Istennek, nagyon sok környékbeli vállalkozó érezte, hogy fontos, hogy ilyen rendezvény létrejöjjön. Úgy érzem, hogy a tér, az utca elkészültével az ott lakóknak is kell, hogy egy ilyen eseményben is részesüljenek. Ez volt az indíték, amiért úgy gondoltam, hogy meg kell ünnepelnünk, hiszen nem mindig történik meg az a városban, hogy 70 M Ft-ért egy utat építünk. Ne mindig csak a kellemetlenség érjen bennünket, hanem szórakozzunk és együtt legyünk és nagyon sokan igénylik a belvárosban, hogy a jövőben is legyen hasonló rendezvény.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**



Dr. Dorkota képviselő úr felvetésére szeretnék válaszolni. Berzlánovits irodavezető úr ezzel a problémával megkeresett engem azt követően, ahogyan átvette a közterület-felügyelőket. Mi szóban megállapodtunk abban, hogy csak a törvény szellemében járhatunk el, vagyis annak ellenére, hogy a gazdasági bizottság nem tárgyalta meg a helyi rendeletet, kötelességünk a törvény betartása, vagyis ilyen jellegű jogszabályütközés esetén a rendeletet nem tekinthetjük irányadónak, csak a törvényt. Berzlánovits úr kérésére egy írásos feljegyzést is készítettem, amelynek dátuma szeptember 14, előttem van a feljegyzés, mert számítottunk arra, hogy ma probléma lesz.

Áttérnék arra, hogy mit jelent az ISO 9001 a hivatalban. Az ISO 9001 szabvány 13-14. fejezete arról szól, hogy hogyan kell a nem megfelelőségeket kezelni és melyek azok az esetek, amikor nem megfelelőségi jelentést kell kiállítani. Ennek értelmében sor került egy nem megfelelőségi jelentés kiállítására pontosan azért, mert már meglehetősen hosszú ideje, hónapok óta nem sikerült sort kerítenünk arra, hogy a gazdasági bizottság napirendjére tűzze a helyi rendelet módosítását. A nem megfelelőséget a polgármester úrnak címezték. Polgármester úr annak egy példányát megkapta és intézkedést is tett rá. Intézkedését oly módon tette meg, hogy felhívta a gazdasági bizottság elnökét, Rohonczi Sándor urat arra, hogy a gazdasági bizottság mielőbb tűzze napirendjére a nem megfelelőség tárgyalását. Szívesen becsatolom a következő közgyűlés elé ezeket az anyagokat. Őszintén szólva nem tartottam szükségesnek a hivatal belső ügyeiről ilyen részletes tájékoztatást adni, hiszen pontosan tudom azt, hogy Önök sokkal elfoglaltabbak annál, hogysem ezekkel az apró részletekkel foglalkoznának, de természetesen a következő közgyűlésre becsatolom a bizonyítékait annak, amelyeket most elmondtam.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Igentisztelt Aljegyző Asszony! Nem hiszem, hogy Ön ilyen állíthatna rólam, hogy nem értem rá az elmúlt 10 évben a hivatal ügyeivel foglalkozni. Ez szemén-szedett hazugság. Elég sok időmet töltött el ez a hivatal, szombat, vasárnap éjszakáimat, tehát sokan meg fognak erősíteni. Ez a dolog első oldala. A második az, hogy Ön változatlanul dörzsölten nem válaszolt a kérdéseimre, elférne a szocialista párt soraiban, ugyanis én azt mondtam, hogy ha van egy jogszabályellenes rendelet, akkor ne a polgármester úr, Rohonczi úr, meg nem tudom ki, levelegessen egymással, ugyanis én gazdasági bizottsági tagként nem kaptam ezt napirendre. A rendeletek az én ismereteim szerint önkormányzati rendelet helyi jogszabály, azaz kötelező érvényű az állampolgárokra, akik nem tudják, hogy ők minden további nélkül ne közterület-foglalási kérelemmel forduljanak a hatósághoz. A mi bizottságunk egyébként szeptember 14-ét

követően is tárgyalt ilyen anyagokat. Ezt is nézze meg aljegyző asszony, hiszen Önnek rendelkezésére állnak az anyagok, azaz, itt bizony az ISO 9001 nem működik.

**Szekeres György alpolgármester:**

Szeretném Dr. Dorkota képviselőtársamat megkérni arra, hogy saját magára nézve is érezze kötelezőnek azt, hogy politikai természetű megjegyzéseket, ha nem muszáj, akkor ne tegyünk a közgyűlésen.

**Almási Zsolt képviselő:**

Egy teljesen indokolatlan politikai vita kerekedik ki. A ténszerűségért, és ezt Dorkota - kétszeresen – képviselő úr, nagyon jól tudja, az ISO 9001 a hivatal tevékenységére vonatkozik. Amit aljegyző asszony nem mondhat ki, talán nyugodtan kimondhatom. A képviselőtestület és szervei munkáira sajnos annak idején, többek között Dorkota képviselő úr, de más jogászok aktív ellenállása, minden jogász, aki akkor képviselő volt, olyan is, aki azóta már polgármesterré avanzsált, élénken, éppen a politikai szabadságjogok korlátozása miatt tiltakozott ellene. Ebből az következik és erre utalt aljegyző asszony, hiszen nem a hivatal változtathatja meg a rendeletet, hanem csak a közgyűlés. A közgyűlés szerveinek kell először ebben állást foglalniuk és ez a dolog így megy. Magyarán, ezt szeretném leszögezni, a hivatal nyilván észlelte, a változtatást szakmailag átadta a bizottságnak. Hogy a bizottság vezetője miért nem tűzte ezt napirendre, természetesen jogos kérdés, de azt hiszem, hogy ennyivel tartozunk az igazságnak és kérem képviselőtársaimat, akármilyen közel van már október 15., ne raboljuk egymás idejét felesleges politikai csatározásokkal.

**Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:**

Tisztelt Dorkota úr! Mint a gazdasági bizottság tagja, nyilvánvalóan tudja, hogy az elmúlt félévben a gazdasági iroda többször betervezte a rendeletmódosítást a gazdasági bizottság elé. A gazdasági bizottság élve azzal a jogával, hogy nem tárgyal, vagy tárgyal egy napirendet, rendszeresen levette a napirendjéről, tárgyalás nélkül, ugyanis abban az esetben, ha a bizottság nem tárgyalja a napirendet, nem lehet a jelenlegi működési szabályzatunk szerint közgyűlés elé terjeszteni. Amennyiben tárgyalta volna és nem támogatta volna az előterjesztésünket, abban az esetben is közgyűlés elé került volna és a közgyűlés dönthetett volna a törvénysértésnek a kiküszöböléséről. Mivel ez nem történt meg, hiszen nem arról szólt a történet, hogy a bizottság tárgyalta,

csak nem támogatta, hanem egyszerűen nem tárgyalta, nem volt mód arra, hogy ezt a közgyűlésre beterjesszük. Ennek bizonyítékául lehet azt mondani, hogy megkerestük a közigazgatási hivatalt levélben, felszólítottak levélben minket, hogy a bizottságok elé terjesztése után igenis a jogszabálysértő rendelkezést orvosolni kell. Mivel a bizottság nem tárgyalta, nem tudtuk beterjeszteni. Ez meg fog történni most is, a bizottság elé fog kerülni ez a módosítási javaslat, a bizottság dönthet ebben a kérdésben.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Dorkota úrnak valóban igaza volt abban, hogy a gazdasági bizottság jelenleg is tárgyal közterület-foglalási engedély kérelmeket. Ez természetesen helyénvaló is, hiszen az előző hozzászólásomban kihangsúlyoztam, hogy jegyzői hatáskörben, kifejezetten a közút, nem közlekedési célú igénybevétele került. Továbbra is a közgyűlés átruházott hatáskörében a gazdasági bizottság előzetes véleménye alapján, polgármesteri határozattal kerülnek a közterület-foglalási engedélyek kiadásra. Tehát nem valamennyi közterületre vonatkozik, csak amint mondtam, az út törvény hatálya alá tartozó közlekedési célú útfelületekre. Abban valóban igaza volt Dorkota úrnak és elnézést kérek, volt egy technikai hiba. Valóban nem az volt odaírva, hogy Dunaújváros jegyzője megbízásából, hanem az iroda aláírásával ment ki a közútkezelői hozzájárulás.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Köszönöm ezt a kiegészítést, 10 éve ezt csinálom, a hivatalnak az ilyen mulasztásaira megpróbálom felhívni a figyelmet. Ha 1994-es a rendelet, amire Berzlánovits úr hivatkozik, ma 2000 van.

**Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:**

Tisztelt Dorkota úr! Bizonyára elkerült a figyelmét, hogy Berzlánovits irodavezető úr említette, hogy 1990-ben alkotta a jogszabályváltozást az Országgyűlés és 2000-től érvényes. Abban a pillanatban, amikor a jogszabályváltozás megvolt, már próbáltuk. Az 1994 igaz, csak nem volt ilyen hatálya és nem volt ez a kiterjesztése, változás történt tavaly, év végén.

**Szekeres György alpolgármester:**

Két ügyben Dorkota képviselő úr, amelyben nem kapott választ, természetesen tolmácsolni fogom, kérésének megfelelően polgármester úr felé. Azt azonban mindenképpen szeretném elmondani, hogy nem túl célszerű és nem túl korrekt, ha egy ügyvéd

prejudikál vizsgálat előtt olyan helyzetet, hogy 400 E Ft egy konkrét párthoz ment volna. A vizsgálatot természetesen, ha kérte, lefolytatjuk a belső ellenőrrel, majd a vizsgálat után lehet nyilatkozni. A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban, a Skála előtt, úgy gondolom irodavezető úr részéről nyilatkozhatok, hogy meg fogja vizsgálni ennek a lehetőségét, hogy milyen problémát okoz, vagy hol lehetne esetleg máshol elhelyezni ezeket a konténereket. Volt 8-10 olyan kérdés, ahol irodavezető urak jelezték, hogy írásban fognak tájékoztatást adni 8 napon belül.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Szekeres György alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)  
aljegyző

(: Szekeres György :)  
alpolgármester