

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. szeptember 21-ei üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Dávid Béla
6. Cserna Gábor
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Huszti József
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kiss András
13. Kismonyi László
14. Mlinkó Pál
15. Pók Ferenc
16. Dr. Ragó Pál
17. Rohonczi Sándor
18. Somogyi György
19. Dr. Sipos János
20. Szántó Péter
21. Szász Antal
22. Szekeres György
23. Vass János

képviselők

Igazoltan távol:

1. Illéssy István
2. Szemán József

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Mátyás
Bojtorné Nagy Katalin
Bokor Zsuzsanna

aljegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szociális iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője

Miklós Istvánné	az oktatási iroda képviselőjében
Nagy Erika	a pénzügyi iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Caba	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Varga István	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
Csongor György	sajtóreferens

Szekeres György alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban 11.) javasolt napirendi pontként szereplő új temetői rendelettel kapcsolatos állásfoglalás kialakítására vonatkozó előterjesztést a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság a 2000. szeptember 20-ai ülésén tervezte tárgyalni.

A 14.) javasolt napirendi pontként szereplő előterjesztést pedig a pénzügyi bizottságnak is véleményeznie kell a közgyűlési tárgyalást megelőzően.

Barányi Albert képviselő:

Igen.

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.
Kérdezem, kérdés, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A 9. napirendi pont levételét javaslom. Ennek indoklására előhoznám, hogy tartalmilag, de formailag sem felel meg az érvényes utasításoknak, egyebeknek. Ez a javaslat az "Együttműködési megállapodás megkötésére a DV Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság és a város között" című előterjesztés. Alapvető tartalmi kifogásom az, hogy a DVG Rt. igazgatósága által összeállított anyag, ami elénk került némi módosítással, egy helytelen alapállásból indul ki, nevezetesen abból - megítélésem szerint -, hogy ő viselkedik úgy, mintha tulajdonos lenne, holott a város a tulajdonos. A városnak kellene meghatározni azokat az elvárásokat, amelyeket a saját cégével kapcsolatban tesz. Konkrétan engedjenek meg három kérdéskört. A közbeszerzési eljárások során a 4.1.5. pontban ez az anyag azt mondja, hogy a közbeszerzési munkacsoport előzetes felkérésre a DVG Rt. nyilatkozik arról, hogy részt kíván-e venni valamelyik pályázaton. Ezt nyilvánvalóan úgy tudja megtenni, ha információkat gyűjt be és akkor egyszerűen a teljes információ birtokában eldönti, hogy résztvevő, vagy előkészítő kíván lenni, vagyis jogosulatlan előnyszerzéshez jut. Ez nem megengedhető. Ez a fajta szabályozás nem alkalmas arra, hogy tárgyaljuk. Az intézményi vagyonnal való gazdálkodás körében a DVG Rt. feladata gyakorlatilag annak a folyamatnak a leírása, aminek például az lehet a végeredménye, hogy a DVG Rt. majd meghatározza a város közgyűlésének, hogy az intézmények felújítására, fenntartására mennyi pénzt kell fordítania, Ez pedig ott van ellentétben az alapító okirattal, hogy a vagyonkezelésre a DVG Rt-t azért hozták létre, hogy a vagyont kezelje, ne pedig diktálja a városnak, hogy ebből mit kell fizetnie. Talán a legbosszantóbb számomra a 6. pontban a díjazás. Azt mondja a levél, hogy a díjazásnak olyannak kell lenni, hogy az fedezze a DVG Rt-nek a feladat ellátásával kapcsolatban felmerült indokolt költségeit és a szokásos mértékű vállalkozói hasznot. A DVG Rt. nem érvényesíthet magasabb költséget, mint amennyit más vállalkozó az adott feladat ellátása során azonos körülmények között általában érvényesíteni tudna. Kérdezem, hogy vajon ezt honnan tudja meg a város, amikor a DVG Rt. kizárólag tevékenységet folytat ezen a területen. Van még egy másik formai indokom is, a mellékletben szereplő jegyzőkönyvekből tudtam meg Neszmélyi igazgató úr egy felszólalásából, hogy ők már korábban benyújtották a város számára ezt az együttműködési megállapodás tervezetét, amely viszont nem került a közgyűlés bizottságai elé, ellenben a hivatal szakértői 24 pontot tartalmazó véleményeltéréssel látta el. Ez idáig rendben is van, viszont a közgyűlés nem kapott arról tájékoztatást, hogy ez a 24 pont mi volt, nincs a mellékletben. Továbbá, ez beépült-e a tervezetbe. Ezen indokok miatt javaslom ezen napirendi pont tárgyalásának az elhalasztását, továbbá nyomatékosan szeretném alpolgármester úr figyelmét arra felhívni, hogy a város tulajdonosi

pozíciójába kezdeményező kell, hogy legyen, tehát a városnak kell meghatározni azt, hogy a DVG Rt. Vagyonkezelő Részvénytársaságtól mit vár el és amikor ez megtörténik, akkor ők elkészíthetnek egy anyagot, hogy ezt ők hogyan kívánják ellátni, az aztán idekerülhet.

Cserna Gábor képviselő:

Javaslatot tennék a 13. napirendi pont tárgysorozatból való kivételére, mely azon a címen fut, hogy "Javaslat az Oktatási Minisztérium által kiírt Szak 2000. pályázaton való részvétel támogatására". Indokom az lenne, hogy a határozati javaslat végén szerepel, hogy előterjesztő az oktatási bizottság elnöke. Azonban az anyag tartalmaz "A", "B", "C", "D", vagyis négy választási lehetőséget. Az oktatási bizottság egyiket sem fogadta el, tehát én mint előterjesztő nem tudom előterjeszteni egyiket sem, mert sem a szerződés ténye, sem a cég, akivel szerződést kötne az önkormányzat kiválasztásra az oktatási bizottság ülésén. Ezért javaslom a napirendi pont levételét.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási képviselőtársam! Nem javaslom, hogy levegyük a 9. napirendi pontot a mai tárgyalásról. Néhány tárgyszerű észrevételt szeretnék tenni az Ön megállapításai mellé. Egyrészt az együttműködési megállapodás tervezetét nem a DVG Rt. készítette, hanem az a szakértő cég, aki ezzel a feladattal meg volt bízva. Ismereteim szerint egyeztetett úgy a DVG Rt, mint az önkormányzat illetékeseivel, bekerült egy olyan anyag a gazdasági bizottság elé még a szünet előtt, ahol kiderült, hogy ez az egyeztetés nem történt meg. Én javasoltam, hogy legyen ez napirendről levéve, a gazdasági bizottság levette napirendjéről, ezt követően az önkormányzat apparátusának irányítása mellett ez az anyag átdolgozásra került és egy olyan megoldás került ide elé, amelyet az apparátus is jogszerűnek és helyénvalónak tart, mind pedig a DVG Rt. magára nézve alkalmazhatónak ítélte. Azt gondolom, hogy ez egyértelműen az önkormányzat irányítása alatt, tulajdonosi hatáskörének, jogosultságának maximális figyelembevételével és abból az indíttatásból készült. A másik dolog, hogy hogyan fog kiderülni, hogy az árak hogyan alakulnak, ennél a részvénytársaságnál ritka erős és következetes, nagyon precíz felügyelő bizottság működik, csak az érvényes törvények szellemében tehet bármilyen lépést az igazgatóság, erre Ragó Pál és az ő általa vezetett felügyelő bizottság a garancia. Több olyan alkalom volt, amikor észrevételezték, hogy ez nem a társasági törvény szerint halad, olyankor mindig az igazgatóság figyelembe is vette és aszerint alakította át a működését

és aszerint lépett. A felügyelő bizottság a garancia arra, hogy ilyen torzulások nem lehetnek. Azt gondolom, miután a DVG Rt. az önkormányzat többségi tulajdonú cége, valamilyen módon tekintsük már a saját gyermekünknek.

Vass János képviselő:

A 13. napirendi pont levételét nem javaslom és egy rövid információval fel szeretném hívni mindenki figyelmét az oktatási bizottságon elhangzottakra és történetekre. Az oktatási bizottságon a négy változat közül azért nem kapott egy sem támogatást, mindannyian azon a véleményen voltunk, hogy ebből a pályázatból a városnak pénzt kellene hozni, csak azon voltunk külön véleményen, hogy melyik pont kapja meg a támogatást és szétszavaztunk. Az oktatási bizottságon - a humán ügyekért felelős alpolgármester úr meg tud erősíteni - azt kértem, hogy amennyiben mindenki egyetért azzal, hogy a pályázattal pénzt kellene hozni a városnak, csak azzal nem értünk egyet, hogy melyik módon, a napirend előtt pártegyeztetést kellene tartani, nehogy szétszavazzunk és egyik se menjen át. Nem az a gond itt most, hogy az oktatási bizottság nem támogatta, hanem az, hogy különböző változatokat támogattunk. Most fenntartom - csak nem vagyok bizottsági elnök - a véleményemet, hogy valakinek fel kellene vállalni a napirendi pont előtt egy bizottság elnöki szünet kérését és egy egyeztetés legyen, hogy legalább az egyik átmenjen, ehhez viszont napirenden kell tartani.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Almásai Zsolt képviselő úr indítványa szerintem igen korrekt, ugyanis nem ezzel a céllal alakult meg a DVG Rt. Az a cég, aki átszervezte, majd most kivenni a kezéből a munkát és nem hogy a száz százalékos tulajdonú cégünk, külső cég együttműködésével dőlnének el a várost érintő kérdések, szerintem ez az alapító okirattal is ellentétes. Én is azt mondom, hogy azt a napirendet ezért kell levenni. A 13. napirendi ponttal kapcsolatban csak egy észrevételem volna, nem volt az divat Dunaújvárosban az elmúlt tíz évben, ha egy bizottság nem támogat egy anyagot, úgy kerüljön közgyűlés elé, bármilyen indokkal is. Rohonczi úr igen gyakran jelentette be, hogy a gazdasági bizottság nem támogatta és vita nélkül az akkori gyakorló polgármester levette napirendről. Olyan jó lenne, ha nem pártállásból tennénk különbséget érdemi dolgokból. Ha Fideszes mond valamit, akkor vitázunk, ha szocialista mond, akkor levesszük. Mivel a bizottság nem támogatta, a bizottsági elnök élve azzal, ami kötelessége, bejelentette, le kell venni napirendről.

Pók Ferenc alpolgármester:

Én is részt vettem azon az oktatási bizottsági ülésen, amikor tárgyaltuk ezt a témát. Tartalmilag azt gondolom, hogy Vass képviselőtársamnak teljesen igaza van. Mindannyian úgy ítéltük meg, hogy ez egy olyan lehetőség, amellyel a város pénzt tudna szerezni, valamilyen olyan vizsgálathoz, átszervezéshez, amelyet valószínű, hogy meg kell tennünk. A vita valóban a pályázó cég nevével kapcsolatosan volt. Én azt javaslom, hogy a távollévő polgármester úr helyett az alpolgármester úr vállalja fel és az ő betérjesztésével kerüljön napirendre. Cserna képviselő úr - bizottsági elnök úr - érezheti azt, hogy az ő álláspontja is érvényesül.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

A 13. pont napirendi pont levételével kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §. (4) bekezdése tartalmaz erre vonatkozó rendelkezést, melyet felolvasok: "Az illetékes bizottságok véleményezésre eléjük terjesztett közgyűlési előterjesztéseket hatósági ügyekben 30 napon, egyéb ügyekben 60 napon belül kötelesek véleményezni és közgyűlés elé terjeszteni. Amennyiben az előterjesztés témájában a döntési jogkör a közgyűlést illeti meg, az előterjesztést akkor is a közgyűlés elé kell terjeszteni, ha az illetékes bizottság(ok) az abban foglalt javaslattal (javaslatokkal) nem ért (nem értenek) egyet, azaz a döntési folyamat bizottsági szinten nem állítható le" Mivel a bizottság megtárgyalta az anyagot, ezért a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint az jogszerűen került a közgyűlés elé.

Almási Zsolt képviselő:

Rohonczi képviselő úrnak szeretném az 1990. évi LXV. törvény - ami az önkormányzatokról szól - 80. §. (1) bekezdését idézni, amely azt mondja, hogy "A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselőtestület - mi esetünkben a közgyűlés - rendelkezik, vagyis a City Menedzser Kft és egyéb, még akár a hivatal sem jogosult arra, hogy meghatározza ezeket a tulajdonosi jogok gyakorlásával kapcsolatos jogosítványokat. Rohonczi képviselőtársam elmondta ezt a folyamatot, nincs okom kételkedni, hogy ez így készült, nem mondott rosszat nyilvánvalóan, de érdemben azokra a dolgokra nem adott választ, amely miatt én javasoltam levenni és egy változtatás után visszahozni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Azt hiszem, hogy rossz gyakorlat kezd kialakulni, hogy mi el kezdünk vitázni mindig a napirendi pontokról. Tekintettel arra, hogy ügyrendi kérdések hangoztak el, azokat meg kell szavazni, kérem, hogy ne nyissunk vitát a napirendekről.

Szekeres György alpolgármester:

Ezt ügyrendi javaslatnak tekintem, ezért szavazásra bocsátom. Aki egyetért azzal, hogy fejezzük be a vitát és a napirendekről a továbbiakban ne vitatkozzunk, hanem a két elhangzott módosító indítványról külön szavazzunk, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a napirendi pontokkal kapcsolatban a közgyűlés fejezze be a vitát és kezdődjön el a szavazás a két módosító indítvánnyal kapcsolatban - mellette szavazott 18 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Mlinkó Pál) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Két módosító indítvány érkezett a napirendi pontok felvételével kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy az SZMSZ-ünk által semmi nem kényszerít bennünket, hogy kényszerű módon levegyük bármelyik napirendet, de mivel a két javaslat elhangzott, mindenképpen szavazásra bocsátom. Almási képviselő úr azt javasolta, hogy a 9. pont kerüljön le napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 9. pont kerül le napirendről - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János – nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

Cserna képviselő úr azt javasolta, hogy a 13. pont kerüljön le napirendről. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a 9. pont kerüljön le napirendről - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – nem fogadta el.

Szekeres György alpolgármester:

A meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk (16.), (17.), (18.) és (19.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért ezeket napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavaznánk.

A 16.) napirend tárgyalásánál tévesen szerepel meghívottként Lénárt Lászlóné, a városüzemeltetési iroda főmunkatársa, tehát nem vesz részt a napirend tárgyalásánál, ezért részvételi és tanácskozási jogáról sem kell külön szavazni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott

előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 16.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője, a 17.) és 18.) napirendi pont tárgyalásán Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője, valamint a 19.) napirendi pont esetében Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
3. Javaslat a 2000. évi Dunaújváros Egészségügyéért Díj adományozásáról szóló rendelet módosítására
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
4. Javaslat az egészségügyi alapítványok pályáztatására
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
5. Javaslat a 12. számú Napköziotthonos Óvoda ingó vagyona elosztásának jóváhagyására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
6. Tájékoztató a 12. számú Napköziotthonos óvoda megszűnésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáról
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
7. Javaslat a 12-25. számú Összevont Óvodai Egység nevének megváltoztatására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
8. Javaslat állásfoglalás kialakítására a Batsányi út 15/a-b. számú épület földszintjén és első emeletén, az Eszperantó út 1. ötödik-nyolcadik emeletén lévő lakások, valamint a Magyar út 6. szám alatt lévő lakóházingatlanban található két lakás elidegenítésével kapcsolatban
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

1. Javaslát együttműködési megállapodás megkötésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. Javaslát a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. összevont (konszolidált) éves beszámolója elfogadására
Előadó: a polgármester

2. Javaslát a temető üzemeltetésével és új temetői rendelettel kapcsolatos állásfoglalás kialakítására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

3. Javaslát a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros alapító okiratának módosítására
Előadó: a szociális bizottság elnöke

4. Javaslát az Oktatási Minisztérium által a fenntartók számára kiírt SZAK 2000. pályázaton való részvétel támogatására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke

5. Javaslát a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára
Előadó: a polgármester

6. Javaslát a földhivatal helyiségügyének rendezésére
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Zárt ülés:

7. Javaslát Omodi István baromfitartási ügyében hozott polgármesteri határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálására
Előadó: a polgármester

8. Javaslát Szekszárdi Sándor és neje a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti III. számú szállóra történő elhelyezési kérelem elbírálására
Előadó: a polgármester
a lakásügyi bizottság elnöke

9. Javaslát Sütő Gabriella és Németh Antal a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti III. számú szállóra történő elhelyezési kérelem elbírálására
Előadó: a polgármester
a lakásügyi bizottság elnöke

19. Javaslat jogorvoslati kérelmek elbírálására (szociális)

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Szeretném bejelenteni, hogy szeptember 15-től Faragó László úr, aki eltávozott Dunaújvárosból helyett a pénzügyi iroda vezetője Nagy Erika lett, akit szeretnék bemutatni.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

A napirend előtt kívántam hozzászólni, így ennél a napirendnél teszem meg azt, amit korábban akartam mondani. Két témakör. Az egyik teljesen ad-hoc jellegű, amely gyakorlatilag most merült fel, bár már régebb óta probléma. Ez pedig a napirendi pontok összeállítása. Úgy tűnik, hogy ebben a ciklusban már hosszabb idő óta, ezen minden ülés előtt vita van. Ennek következtében feleleveníttem azt a korábbi javaslatomat, miszerint fel kellene állítanunk egy házbizottság szerű alakzatot, ahol a megfelelő szinten előre egyeztetett napirendi pontok kerülnek a polgármester úr előterjesztésével a közgyűlés elé. Ezeket a vitákat részben, vagy legalább is nagy részben fel fogja oldani.

A másik, amely a mai napon ismételt felmerült és ezért minden szakszabotóság vonatkozásában nagyon lényeges kérdés, hogy a szakszabotóságok véleménye hogyan épül be az SZMSZ-en keresztül a közgyűlés munkájába. Tehát abban az esetben, ha az erre létrehozott bizottság valamilyen megoldást, valamilyen témakörben nem támogat, akkor annak valamifajta, ennél legalább is lényegesen nagyobb nyomtatéka kell, hogy legyen a közgyűlés munkájában és úgy gondolom, hogy a közgyűlésben résztvevő pártoknak ezt nagyon gyorsan egyeztetni kell, hogy az SZMSZ-be ez beépüljön.

A másik nem a mai napon merült fel, hanem múlt hét szerdán a pénzügyi bizottság ülésén és ennek következtében a pénzügyi bizottság véleménye és megbízása alapján mondom el, amit elmondok. Ebben a ciklusban teljesen általános és az utóbbi időben ez hatványozottabban igaz, hogy a pénzügyi bizottság és valószínűleg az összes többi bizottság közvetlenül a napirend előtt

kap meg anyagokat és napirendi pontra vonatkozó javaslatokat. Többek között például, legutóbb egy 150 M Ft-ot érintő kérdésben. Természetesen úgy, ahogyan a többi bizottság, a pénzügyi bizottság sem vette napirendjei közé. Ez azonban felvet egy általános problémát, ez pedig a gazdasági ügyek koordinálásának kérdését. Annak idején, amikor a gazdasági ügyekért felelő főállású alpolgármesteri pozíciót létrehoztuk, nem azért hoztuk létre, hogy legyen egy ilyen poszt és ezt valaki betöltse, hanem azért hoztuk létre, hogy ezen a területen jelentkező kérdéseket és problémákat valaki előre felmérje, valaki előre ütemezze, valaki előre egyeztesse és valaki előre és megfelelő ütemterv mellett a közgyűlés megfelelő bizottságain keresztül a közgyűlés elé terjessze. Ez a munka most jelenleg teljes mértékben hiányzik és teljes mértékben elégtelen. Teljesen minősíthetetlen az, hogy részben rendkívüli bizottsági ülések tömegét kell összehívni, ami nem azért probléma, mert ezzel esetlegesen valamivel több időt kell nekünk eltölteni, mert ezért vállaltuk ezt a munkát, hanem azért probléma, mert ezek a felvetések ennek következtében teljesen eshetőlegesen és teljesen kiszámíthatatlanok. Az végképp elviselhetetlen, hogy amikor jelentős gazdasági ügyeket érintő kérdésekben közvetlenül a bizottság előtt kapjuk meg az anyagokat. Ennek következtében két megoldás van. Vagy a gazdasági ügyekért felelős főállású alpolgármester elvégzi a munkáját és előre felméri azokat a problémákat, amelyek ezeken a területeken felmerülnek és ennek következtében előkészíti megfelelő ütemterv mellett ezeket az anyagokat, vagy ha nem képes, akkor javaslom a közgyűlésnek, hogy az erre vonatkozó önkormányzati törvénynek megfelelően főtanácsosi intézményt hozzunk létre, ugyanis ez így nem működik. Egyszerűen nem érdemes, ugyanis nem akármilyen kérdések szenvednek halasztást emiatt a koordinálatlanság miatt, ezért ezt a kettős javaslatot megteszem. Bármelyik jó, természetesen, hiszen a főállású alpolgármestert ezért választottuk meg, tehát az is megfelel, ha ő megfelelő szinten, vagy legalább valamilyen szinten ellátja a munkáját. Ha erre nem képes, akkor azt javaslom, hogy hozzuk létre a főtanácsosi intézményt.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Sipos képviselőtársam! Sipos úr olyan problémákat fogalmaz meg, amelyek léteznek. Erre azt hiszem kiváló bizonyíték az, hogy polgármester úr ezen a héten volt, ha jól emlékszem, a „Dunaújvárosért Díj”-al kapcsolatos bizottságvezetői értekezleten, és be is jelentette, hogy ezt követően minden hónap utolsó péntekén bizottságvezetői értekezletet tart, amelynek pontosan az a célja, amit Sipos úr feszeget. Történetesen, mondhatnánk úgy, hogy házbizottság, vagy előkészítő bizottság, amelynek a napirendekkel kapcsolatban lehetősége lesz arra, hogy egyeztessen és jobban

előkészítetté tegye a közgyűlési üléseket. Azt gondolom, hogy azt a személyeskedő jellegű részt, hogy a főállású alpolgármester ellátja-e a munkáját, vagy nem látja el, ez érthető, a kampányidőszakra való tekintettel nem kellene komolyan venni, de az első felvetését azt gondolom, polgármester úr le is reagálta és ebben az ügyben már lépett is. Meggyőződésem, hogy alpolgármester úr ellátja feladatát és össze is hangolja. Ezzel együtt nem egyszer, éppen a bizottságok azok, amelyek a jogos lehetőségeikkel élve nem mindenestre opponálva, obstruálva akadályozzák a közgyűlésnek a gördülékeny munkáját. Erről Sipos úr többször büszkén beszámolt a közgyűlés ülésein is. Több oldala van a dolognak, nyilvánvaló, az ember mindig azt szemléli, amelyik az ő számára kedvezőbb és előnyösebb. Visszatérve a dologra, történt lépés, változás lesz, lesz úgynevezett házbizottság, bizottsági elnököknek az ülése és meg vagyok róla győződve, hogy ez gördülékenyebbé teszi a munkát és túljutva ezen a zűrzavaros időszakon, amely remélhetőleg október 15-én lezárul, komolyabban tudunk foglalkozni a város ügyeivel.

Dr. Sipos János képviselő:

Igen, választás van. Ennek ellenére, amit az előbb elmondtam, nincs aktuális jelentősége. Először is alpolgármester úrról a véleményem a választási kampányban nem változott, ugyanaz mint korábban volt. Másrészt pedig nem gondolom, hogy ezzel bármennyi szavazatot lehetne szerezni, amikor a közgyűlés munkáját megpróbáljuk gördülékenyebbé tenni. Ami a házbizottság kérdését illeti, azt ugyan valóban ígéri a polgármester úr a beiktatása óta és valóban a hétfői bizottságelnöki ülésen konkrét ígéretet tett arra, hogy ezt követően ezt végre bevezeti és időt szakít erre, azonban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ugyanúgy, ahogy Almási polgármester úr alatt ez rendszeresen működött, ez most is úgy lesz, hogy a hónap utolsó péntekén ülünk össze, ennek következtében kéthetenként közgyűlés napirendi pontjai vonatkozásában nehezen tudunk egyeztetni. Úgy gondolom, hogy nem egy rossz szándékú felvetés az, amikor egy házbizottság, vagy valami ahhoz hasonló formáció létrehozását indítványozom. Ami a másik, és alpolgármester urat érinti, kétségkívül személyeskedőnek tűnhet, azonban szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem Dr. Sipos János SZDSZ elnök nevében szólaltam meg, hanem a pénzügyi bizottság nevében, ha megnézi a jegyzőkönyvet, a pénzügyi bizottság megbízása és felszólítása alapján tettem, ami természetesen teljes mértékben egyezik az én személyes véleményemmel. Elég furcsa kitétel arra biztatni az alpolgármester urat, hogy amit elmondtam azt ne vegye komolyan. Nagyon bízom abban, hogy nagyobb politikai érzékről tesz tanúbizonyságot, ha ezt komolyan veszi, ugyanis nem lenne

szerencsés, ha ezt minden közgyűlés előtt akár ugyanolyan személyeskedő tűnő jelleggel el kellene, hogy mondjam.

Cserna Gábor képviselő:

Én sem, mint FIDESZ Magyar Polgári Párt elnöke, hanem mint egyéni választókerületi képviselő szeretném a következőket jelezni. Amit el fogok mondani, nagyon régóta érlelődik bennem. Igazából az 1998-as választások óta nyomon követhető a dolog. Választ nem várok rá és politikai vitát nem kívánok az ügyből gerjeszteni, de azért szeretném elmondani. 1991-ben tettem fel utoljára egy ilyen jellegű kérdést, akkor egy, azóta már nyugdíjba ment irodavezetőnek. A kérdés eleje úgy hangzik, hogy mivel foglalkozik? Akkor a kérdés úgy folytatódott, hogy „mivel foglalkozik Nyúl úr, az ifjúsági és sport iroda, vagy akkor még osztály vezetője”? A kérdés ma úgy fogalmazódik meg bennem, bár nincs itt polgármester úr és neki szólna a kérdés, de nyilván választ fogunk kapni két hét múlva, hogy azonkívül, hogy megkapjuk az 1.) napirendi pontnál azt a nagyon rövid tájékoztatót, hogy a hétből három napot Budapesten tölt a Parlamentben, nyilván helyettesíti a főállású alpolgármester, hogy különféle kereskedelmi cégek vezetőivel, képviselőivel tárgyal, azonkívül az emberek nap, mint nap megállítanak bennünket, ez lehet akár egyéni képviselőnek a fogadó órája, vagy lehet egy utcai beszélget, hogy igazából az elmúlt időszakban fejlődött-e ez a város? Történt-e valami Dunaújvárosban? Itt jöhetne be az a kérdés, hogy mivel foglalkozik polgármester úr, de látom Pók úrnak tetszik, így megkérdezhetném, hogy az alpolgármesterek is mivel foglalkoznak, ugyanis minden dolognak, tárgyalásnak előbb-útóbb valami eredményének kell lenni, hogy bekövetkezzen. A legutóbbi példa, de bármelyik megyei jogú város példaként hozható, de éppen a tegnapi sajtóban Debrecen város szerepelt, ahol a polgármester egy 3 milliárdos beruházásról írt alá egy megállapodást egy osztrák befektetővel, egy kongresszusi központ felépítéséről. A város csak a területet adta. Kérdezném, hogy azonkívül, hogy polgármester úr tárgyalásokat folytat a TESCO cégtől elkezdve, több kereskedelmi egység, vagy akár más beruházó képviselőjével, igazából eredmény Dunaújvárosban, fejlődés, mikor fog bekövetkezni. Ez csak egy költői kérdés. Kerekes Judit szerint, aki nagyon mosolyog, nyilván fejlődött és nagyon perspektivikusan fejlődik Dunaújváros, de van egy része a város polgárainak, akik ezt nem így érzik és nem látják és nagyon régóta nem látják.

Antal Lajos képviselő:

A képviselőknek adott válaszok között az egyiket olvasva egy érdekes, kioktató véleményt olvashattam a fizetőparkolóval

foglalkozó cég vezetőjétől, de ez nem az, amelyre ki szeretnék térni, csak kicsit furcsa az a hangnem, amelyet egyesek a képviselőkkel szemben megengednek maguknak. A Vasvári Pál Általános Iskola előtt régebben ki volt téve, hogy „behajtani tilos, kivéve célforgalom”. Ez a tábla eltűnt és ott parkolnak az iskola előtt a pedagógusok is és szegény gyerekek, akik olyan rossz fizikai állapotban vannak a sportiskolában, hogy nem tudnak reggel 50 métert gyalogolni a Május 1 utcától, vagy a Görbe utcától, őket is kénytelenek bevinni a szülők, ugyanakkor a nyugdíjasok, amikor mennek a piacra, a dolgukra, nem tudnak bemenni, mert olyan nagy a forgalom. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy tiltsunk ki onnét minden nemű forgalmat, kivéve az áruszállítást, illetve alkalmanként, amikor papírgyűjtés van az iskolában, azt a forgalmat, mert parkolóhely a környéken igen nagy mennyiségben rendelkezésre áll. Lásd Bartók tér, Május 1 utca, Görbe utca. Semmi indok nincs arra, hogy ott az idős emberek és a gyerekek napi forgalmát, vagy közlekedését az autók veszélyeztessék. Ez lenne a kérésem a város vezetői felé, akik döntéshelyzetben vannak, hogy ezt a kérdést oldják meg.

A másik, a mai Dunaújvárosi Hírlapban egy írás jelent meg, „Madarász tudja, mi az erdő” címmel. Az lenne a kérésem látatlanban is, mert nem volt szerencsém még találkozni Madarász Tamás úrral, aki a befektetni kívánó cég hálózatfejlesztési igazgatója, hogy ne provokálja az itt élőket, amit ő állított, nem felel meg a valóságnak, az hazugság. Jobb lenne, ha a hazugságait megtartaná magának, ha megfizet egy tudományos intézetet drága pénzen, hogy csináljon számára kedvező tanulmányt és ez az intézet még arra sem képes, hogy olyan tanulmányt készítsen, amelyik neki kedvező, akkor jobb lenne, ha kicsit visszafogná magát, mert az itt élő emberek hallani sem akarnak arról, hogy gyilkos emberek kivágják a fákat és csak az extraprofit reményében megöljenek minket. Az lenne a kérésem finoman, hogy fogja vissza magát a TESCO-nak a hálózatfejlesztési igazgatója és tartsa meg magának a provokatív véleményét.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Berzlánovits Úr! Szeretném megköszönni a felvetésemre tett gyors intézkedésüket. Örömmel olvastam a levélben, amit nekem címeztek, hogy mégis van jogszabályi alapja a Magyar utca, Aranyvölgyi utca kereszteződésében lévő építkezésnél tájékoztató tábla kihelyezésének. Ezen tájékoztató táblán el kell helyezni az építető, a felelős műszaki vezető és az építési műszaki ellenőr nevét, az építés tárgyát, az építés kezdési és várható befejezési időpontját, az építési szerelési munka és a kivitelező szervezet megnevezését. Tekintettel arra, hogy bár két héttel ezelőtt elhangzott, mégis még mindig sokan kérdezik, hogy mi épül ott.

Ezért szeretném a polgármester úrtól kapott tájékoztatást megosztani még egyszer a város lakosságával, Plusz Élelmiszer Áruház épül azon a területen.

Ahogy halljuk, nagyon aktuális most a TESCO. Polgármester úr is ott tárgyal. Két héttel ezelőtt kértem a TESCO-val kapcsolatos közvélemény kutatási kérdőívet, erre ígéretet kaptam, ám a mai napig nem kaptam kézhez. Ez annál is inkább lényeges lenne, hisz a bizottságoknak a kérdőívvel kapcsolatosan eltérő véleményük volt. Például az ügyrendi bizottság kifogásolta, hogy a kérdőív vásárlási szokásokkal indít, tehát befolyásolja a válaszadókat és nem arra fókuszál, ami itt felmerült, amiért úgymond, ez a törvény ki lett találva, azaz arra, hogy mi kivághatjuk-e a kiserdőt, bármely áruházért. Még egyszer kérném a kérdőívet. Ezzel kapcsolatban még azt szeretném elmondani, ha jól emlékszem, ezen kérdőív első mondata úgy szólt, hogy a kérdezőbiztos, miután bekopogtatott az ajtón, azt a kérdést szegezi a gyanútlan polgárnak, hogy „Jó napot kívánok! A családból egy olyan személlyel szeretnék beszélni, aki a bevásárlásokat szokta intézni.” Erre azt mondom, nesze neked reprezentativitás.

Következő téma. Két héttel ezelőtti közgyűlési döntésekről helytelen tájékoztatás jelent meg az egyik helyi lapban. Kérdezem, hogy van-e olyan hivatalos személy, aki ezt nyomon követi és pontosítást kér, vagy pedig ezt rábizzuk a piacra és majd a polgár azt az újságot veszi meg, amely a hiteles híreket írja. Miről is beszélek itt? A DVG Vagyonkezelő Rt. összevont, konszolidált éves beszámolójáról az jelent meg, hogy azt elfogadta a közgyűlés, de akkor nem értem, hogy ma miért szerepel 11.) napirendi pontként előttünk. Természetesen nem fogadtuk el. De ugyanilyen téma volt a főállású alpolgármester úr magasabb jövedelmére tett előterjesztés, azt is helytelenül írta igenlően az újság.

Következő téma. Tekintettel az EHEP Rt. időhúzó taktikájára, a DVG Rt. felügyelő bizottsága szeptember 18-ai ülésén egy határozatot fogadott el, amely úgy szól, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. felügyelő bizottsága felhívja a tulajdonos figyelmét, hogy kezdeményezze a PSZÁSZ rendkívüli vizsgálatát az EHEP Rt.-nél, különös tekintettel az Rt. tőzsdeügyleteire, illetve az EHEP Rt. és a BUDA-CASH kapcsolatára, tulajdonosi szerkezetére az 1998-2000. időszak vonatkozásában. Azt kérném főállású alpolgármester úrtól, hogy tekintettel az ügy fajsúlyára, a két hét múlva sorra kerülő közgyűlésünkön ezt tűzzük napirendre.

Somogyi György képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen több észrevételt tettem a fizetőparkolók üzemeltetésével kapcsolatosan, különös tekintettel a rendeletben megfogalmazottaktól eltérő tapasztalatokra. Tettem ezt azért, mert

nekünk, képviselőknek nem csak jogunk, hanem kötelességünk is az érvényes rendeletektől, jogszabályoktól való eltérés ellen való felszólalás, ahogyan kötelességünk a lakosság véleményének tolmácsolása is.

Kálmán polgármester úr az előző közgyűlésen az időkeretre figyelmeztetett a hozzászólásom után, melyet nem tudok elfogadni, hisz az SZMSZ időkeretet nem állapít meg a hozzászólások vonatkozásában. Bár igyekszem gazdálkodni az idővel, de nem ígérhetem, hogy rövid leszek, mert a kapott válaszok pontosításokra és helyreigazításokra szorulnak. Kettő választ is kaptam és ezekről jó pár ponton keresztül szeretném a véleményemet elmondani. Silye Attila irodavezető úr elismeri, hogy a Posta előtt lévő gyalogátkelő előtt lévő parkolóhely kialakítása nem a KRESZ előírásainak megfelelően lett kialakítva. Ezzel szemben Zakariás Pál, a NON-TECH Kft. műszaki igazgatója azt írja „Nem tartottuk lényeges kérdésnek a pontos távolság betartását”. Nem tudom, hogyan lehet együttműködni egy olyan vállalkozóval önkormányzatunknak, akli az érvényes jogszabálynál ilyen nyilatkozatot tesz, hogy nem tartotta lényeges kérdésnek. Második, szóvá tettem, hogy a Dózsa György út déli oldalán milyen alapon alakították ki a fizetőparkolókat, holott a rendelet csak az északi oldalt nevezi meg. Silye úr és a vállalkozó képviselője is egy sajátos értelmezésű égtáji meghatározásokba bonyolódott, amelyet ha elfogadunk, akkor bele kell nyugodnunk abba, hogy a nap Északon nyugszik. Miért nem lehet elismerni, hogy a rendelet megalkotását megelőzően nem vették észre, hogy az eredeti szándéktól eltérően nem került bele a déli oldal is és ezt majd a módosításoknál rendezni kell. Harmadik kérdésem az volt, hogy a hivatal részéről ki ellenőrizte, hogy a közterületből a vállalkozó a rendeletben megfogalmazottak szerint használ-e fel saját hasznára. Irodavezető úr szerint folyamatos az egyeztetés, az ellenőrzés megoldott. Ez utóbbit, tehát az ellenőrzést, nem tartom megfelelően a korábban elmondott észrevételeim miatt. Az Október 23 térrel kapcsolatban a vállalkozó válasza egy sor csúsztatást tartalmaz. Ha nincs felfestve a parkolóhely, nem lehet tudni, hogy hol lehet, vagy hol kell parkolni. Azt sem tudni, hogy hány helyet foglalok és így mennyit kell fizetnem. A vállalkozóval kötött üzemeltetési szerződés értelmében az útburkolati jelek, a táblák és a többi karbantartása a vállalkozó feladata, tehát jelen pillanatban egyetlen parkolóhely sincs felfestve az említett téren. A házasságkötő terem előtti szombati parkolási idő kérdésében adott válasznál egyszerűbb lett volna az a válasz, hogy köszönet az észrevételért, mástól is érkezett erre vonatkozó kérés és folyamatban van az erre vonatkozó módosítás, vagy hogy éppen e témában „ilyen” változás lépett életbe, melyről a lakosságot tájékoztatni fogjuk. Hozzáteszem, mai nap is ha kimegyünk, megnézzük a táblát, ott bizony szombat délután 17-óráig fizetőparkolóként működik a parkoló. Most néztem meg idejövet.

Nem fedi a valóságot az sem, amit Zakariás úr mondott, hogy már csak 12-óraig van fizetőparkoló szombaton, Silye úr pedig, hogy tárgyalásokat folytatnak. Elhiszem, de ebben a pillanatban a tény fenn áll.

Az ügyfélszolgálat milyenségével kapcsolatos kérdéskörben adott válaszba hogyan kerül bele az a tény, hogy a LÉSZ hol tartja az üléseit, talán maga a vállalkozó, Zakariás úr sem tudja, de sajnos nem ez azt utolsó hiányossága. Azt állítja, hogy a lakosság túlnyomó többsége egyetért a fizetőparkolók bevezetésével. Az elmúlt időszak sajtója, lakossági fórumai, személyes tapasztalataim ezt nem támasztják alá. Mindenre persze nem kívánok részletesen reagálni, mert "siketek" párbeszédéhez nem kívánok asszisztálni. Zakariás úr utolsó mondatára azonban mindenképpen reagálnék. Példátlannak tartom, hogy egy vállalkozó, aki az önkormányzattal szerződésben van és működésére, tevékenységére vonatkozólag bírálatot, észrevételt kap egy képviselőtől, így minősítse a bírálat megfogalmazóját, mint ahogy tette. Ez a képviselőnek az alkotmányos és az önkormányzati törvényben biztosított jogait sérti, ami ellen a nyilvánosság előtt is tiltakozom. Ezt csak akkor teheti meg egy vállalkozó, ha maga mögött olyan erőt érez, amely erre a magatartásra őt felhatalmazza. Bizonyoságul, hogy ilyen erő a közgyűlésben nincs, kérem Tisztelt Alpolgármester Urat, hogy hasonló esetek elkerülése érdekében, többi képviselőtársam érdekében is, egy levélben fejezze ki nemtetszését a vállalkozónak a képviselőtestület tagjának minősítéséért.

Más témára áttérve, az elmúlt közgyűlésen az egyéb kérdések között feltett kérdéseimre, észrevételeimre, mint például a SHELL kúttal szembeni építkezés tájékoztató táblája, vagy az Október 23 tér 8. számú ház bejáratánál a balesetveszélyes gyöngykvacs eltávolításával kapcsolatban korrekt válasz érkezett, illetve gyors intézkedések születtek, ezért köszönetet mondok a városüzemeltetési iroda vezetőjének.

Van azonban még egy kérdésem. A Hőszolgáltató Kft. 1999. évi konszolidált mérlegéről mit lehet tudni, mikor kerül napirendre, hiszen az előző közgyűlésen arra való utalás volt, hogy nem sikerült a szeptember 7-ei közgyűlésre ezt előterjeszteni és kérték levélben a Hőszolgáltató Kft. képviselőjét, hogy megfelelő módon úgy készítse elő az anyagot, hogy 21-re az behozható legyen. Hát, mint ahogy láttuk a napirendi pontokat, sajnos még nincs itt. Köszönöm a türelmüket.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Antal képviselő úr felvetésére tájékoztatásul elmondom, hogy a táblát ismét pótolatni fogom. Nem az a baj, hogy nem tudjuk, hogy szabálytalan az a közlekedési rend, ami ott kialakult, de mi kivetetjük

és két héten belül valaki nagyon szorgalmasan, rendszeresen mindig kiveszi. Ismét pótoltni fogom.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Somogyi úr felvetése azért is jogos, mert ma csütörtök van és kedden, a helyi vörös újságban megjelent az az anyag, amit ő válaszként kapott. Azt hiszem, hogy túrhetetlen az, hogy a hivatal bértollnoka a közgyűlés előtt közzétesz egy anyagot, amelyet itt vitatunk meg. Megkérem alpolgármester urat, hogy hívja fel a figyelmét arra, hogy ez nem tartható álláspont.

A második téma. Megkérdeztem két héttel ezelőtt igen sokadszor, hogy a mozi által kötött bérleti szerződések ügyében mikor történik lépés? Polgármester úr azt válaszolta, hogy majd ha a bizottságok állást foglalnak. Aljegyző nő biztosan tudja, hogy a jegyző írt egy levelet, ahol észlelte a jogszabálysértést. Ha jogszabálysértést hivatalból észlel valaki, akkor úgy érzem, hogy el kell járni és nem az a megoldás, hogy majd arra várunk, hogy a felek egyeztetnek, hiszen elmondható a mai nap után immáron sokadszor, hogy ebben a hivatalban nemigen egyeztet senki, senkivel annak érdekében, hogy a város a pénzéhez jusson.

Harmadik téma. Örömmel láttam, hogy a mozi után, végre a másik intézményünk a Bartók felújítására, átalakítására közbeszerzési tanács döntött. Majd részletes tájékoztatást kérnék, mikor lesz kész a beruházás, a műszaki ellenőrzésről, és egyébről, hiszen információm szerint a DVG Rt. az egyik jelölt, vagy önjelölt, 8 %, majd 4,5 %-ért vállalná. Mégis, közpénzekről volna szó, tehát szeretném tudni, hogy ki, mit fog ebben a városban elkölteni a polgárok, adófizetők pénzéből.

Végezetül, ezen rossz hírek után, mivel tudom, hogy a napirend a polgármester és hivatal beszámolója, az elmúlt időszakban itt mindenki hozzászólt. Két jó hírrel is szolgálnék. Az egyik az, amelyet polgármester úr két héttel ezelőtt mondott, a Belügyminisztérium benyújtotta az építési engedély iránti kérelmét a város felé. Ez úgy nyilvánul meg, hogy tegnap beszéltem a belügyminiszter úrral és Dunaújváros Rendőrkapitánysága szerepel a költségvetési elképzelésekben, tehát valószínűleg az új rendőrkapitányság megépül. Sajnálom, hogy nincs itt Szemán úr, régi vesszőparipája, hogy hátrányos helyzetű ez a város. Lehet, hogy ilyent nem illenék a döntés előtt mondanom, de a bérlakás-építő programban 82 M Ft szerepel az anyagban, ami arról szól, hogy a városunk valószínűleg ma ezt az összeget meg fogja kapni. Az elmúlt két napban igen sokat kellett ezért lobbiznom, megítélésem szerint holnap be is fogják ezt jelenteni. 82 M Ft fog beérkezni a város kasszájába.

Kerekes Judit képviselő:

Két kérdést szeretnék felvetni, egyik a személyi igazolványok készítésének és cseréjének a témája. Szeretnék arról tájékoztatást kapni, hogy egyáltalán ezen a lehetetlen helyzeten lesz-e valami változás, mert akik megjelennek itt a hivatalban, van amikor aznap már sorszámot sem tudnak kapni és nagyon elhúzódik ez a dolog. Várhatóan milyen intézkedést fog a polgármesteri hivatal ebben a kérdésben tenni.

A következő téma, az elmúlt közgyűlésen Vass úr felvetette a kábeltelevízióval kapcsolatos kérdéseket. Meghallgattam Gyenes úr tájékoztatóját kedden. Úgy érzem, abban nagyon sok olyan kérdés van, ami hátrányosan érinti az itt lakókat és feltétlenül én is csatlakoznék Vass úr felvetéséhez, hogy a városnak, a polgármester úrnak egy levelet kellene, nem a helyi céghez, megbízotthoz, hanem a központhoz intézni, amelyben ezeket a kérdéseket felveti, mert nagyon sok nyugdíjas lehetetlen helyzetbe fog kerülni, mivel nem tudják majd megvenni a különböző csomagokat, konvertert. Ahogyan én tájékoztam, egy TV-hez egy konverter kerül majd kialakításra, így a családok már annyira fejlődtek, hogy egy lakásban nem egy TV, hanem kettő, három is van, tehát akkor minden programot meg kell majd venni. Olyan kérdések várhatóak, amelyre a városnak feltétlenül reagálnia kellene és Vass úr kezdeményezéséhez én is csatlakoznék, mert engem is sokan megkerestek.

Almási Zsolt képviselő:

Az oktatási ágazatra vonatkozó információk között nagyon örömteli hírré bukkantam, hogy a speciális olimpiai téli világjátékok nemzeti válogató versenyén ismét a Móra Ferenc Általános Iskola nyerte el azt a jogot, hogy a második speciális olimpián képviselheti Magyarország színeit. Ehhez szeretnék nekik gratulálni és mindazoknak, akik ebben közreműködtek. Ugyanakkor azon is elgondolkodtam, hogy augusztusban Tiszaújvárosban a téli olimpiához szükséges jégen kívül, mert azt nyilván könnyebb előállítani, havat honnét szereztek? Milyen sportágakban volt ez?

Barányi Albert képviselő:

Két témához szeretnék szólni. Az egyik a parkolással kapcsolatos viták. Múlt alkalommal is elmondtam és most már konkrétta vált, hogy az üzemeltetési bizottság egy hónap múlva tárgyalja az ügyet. Arra kérte a bizottság Berzlánovits urat, hogy gyűjtse össze az összes információt, problémát ezzel kapcsolatban. Az a kérésem, hogy ugyanúgy, ahogyan Somogyi képviselőtársam papírra vetette, kérem, ha Önöknek ilyen problémáik vannak a lakosságtól, megpróbáljuk – nem ígérem, hogy meg is tudjuk – élesen kitárgyalni

és amiben lehet, módosítási javaslattal élni, amely a városlakóknak természetesen jobb lesz.

A másik téma, ha már városi problémákat feszegetünk. Nagyon sokan kerestek meg munkahelyemen is, meg úgy is, mint képviselőt, velem is megtörtént, ahol dolgozom, hogy egyszerűen kifizetett számla után is a ÚTI- VIVENDI Művek, volt olyan kedves és kikapcsolta a telefont, minden előzetes bejelentés nélkül annak ellenére, hogy tényleg kifizetetlen számla nem volt. Több vállalkozás megkeresett hivatalosan is ebben, sőt magánemberek is, hogy elmondták, hogy számítógép hiba, de mire visszakapcsoltatták, addig eltelt 2-3 nap és senkire nem vet jó fényt, még magánemberre sem az a tény, ha bemondják, hogy számlakifizetése miatt nem tudjuk kapcsolni a számot. Ezért felvette a kapcsolatot a VIVENDI-nek a főnökével (két megyének van egy főnöke Veszprém megyében) és szeretném javasolni, ha egyetértenek vele, hogy őt is hívjuk meg az üzemeltetési bizottságba és megkérdeznénk, hogyan gondolja a VIVENDI, mint Európa második legnagyobb társasága.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Ragó képviselő úr felvetésére szeretnék reagálni a pontatlan tájékoztatásra vonatkozóan. A sajtóreferensünk egyik feladata az, hogy egyfajta sajtófigyelést végezzen, az tény, hogy eddig nem utasítottuk arra, hogy különös figyelemmel kísérje azt, hogy a közgyűlési anyagokról milyen tájékoztatás jelenik meg. Ezért megköszönöm az észrevételét és a jövőben erre külön figyelmet fogunk fordítani. A másik válaszzal Dr. Dorkota képviselő úr felvetésére szeretnék reagálni. A moziban a nyár folyamán egy revizori vizsgálatot rendeltünk el, amely vizsgálat megállapított hiányosságokat. A hiányosságokra való reagálásra nyolc napot biztosítottunk a mozi vezetőjének és gazdasági vezetőjének is. Ez a nyolc nap mostanában fog lejárni, tehát várható, hogy a következő, vagy azt követő közgyűlésre ide fog kerülni ez a téma.

Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:

Az okmányirodával kapcsolatosan felvetett problémákra szeretnék válaszolni. Ezek a problémák már a kezdet kezdetén jelentkeztek sokkal intenzívebben, mint most. Azt hiszem, hogy talán ezt érzékelte az is, aki képviselő úrnak tolmácsolta, hogy milyen gondjai voltak. A probléma gyökere abban rejlik, hogy az okmányirodába ígért két személyazonosító igazolvány ügyintézésel kapcsolatos gépből csak az egyiket kaptuk meg. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy aki bejön az okmányirodába, túlnyomó többsége az embereknek személyazonosító igazolványt kíván kiváltani, cserélni, illetve ezzel kapcsolatosan intézni ügyet. Hiába látja azt, hogy több gép van, hiába látja, hogy három ügyintéző szorgoskodik, azt nem

tudja, hogy egyetlen gépen lehet intézni ezt az ügyet. Ez a gép adott programmal működik, ennek a programnak a lefutási ideje adott. Bizonyos gyakoriassággal rövidíthető ez az ügyintézési idő, de egy optimális határ alá nem tudunk menni, a gép nem engedi ezt. A BM végzett egy számítást, országszerte közzétette, hogy mennyi az optimális ügyintézési idő, ezt messze tartják a kollégáink. 3.200 ügyet intéztek ez évben csak személyazonosító igazolvánnyal kapcsolatosan. Nyilván a problémát érzékelve mi is keresünk megoldást, volt erre egy olyan kísérletünk, hogy az ügyfélfogadási időt növeltük. Ez azon nem változtat, hogy az emberek többsége aznap, azonnal szeretné elintézni az ügyét, ezért vállalja azt, hogy reggel megjelenik és a sorszámot megszerezve bejut az irodába. Itt jelentkeztek a problémák, mert úgy tűnik, hogy egyrészt ez nem sikeredett nagyon sok embernek, másrészt van, aki nem tudja vállalni, hogy a reggeli órákban - 7 óra környékén teszi ki a portás - letépi a sorszámot és utána várakozik. Egyik megoldásnak azt gondoltuk a kollégáimmal, hogy megbontjuk ezt az ügyfélfogadási időt és erre készült egy terve a csoportvezetőnek, ez azt jelentené, hogy az ügyfélfogadási idő egyik részében ez a sorszámos rendszer működne, ez alatt fogadnánk természetesen azokat a vidékieket, akik távolról érkeznek hozzánk, míg a másik felében az ügyfélfogadási időnek előjegyzéssel fogadnánk az ügyfeleket. Ezt közzé fogjuk tenni - vélhetően jövő hét elején - a sajtóban, az ügyfélszolgálati iroda lesz azt hiszem, aki fogadja a hívásokat, ezt még pontosítjuk és ismertetjük. Ez lenne az egyik talán jó hír, nem tudom, hogy mennyire válik be, de bízom abban, hogy segít valamit. A másik pedig, január 1-jétől az új okmányirodai feladatok kapcsán egy integrált rendszer kerül bevezetésre. Ez azt jelenti, hogy most már nem lesz ilyen problémánk, hogy csak egyetlen gépen intézhetjük a személyazonosító igazolvány ügyeket, mert valamennyi ott lévő gépről ez a program futtatható. Ha éppen abban az intervallumban több ügyfél akar személyazonosító igazolványt intézni, akkor három kolléga fogja fogadni, ha három ügyfél fárad be. Azt hiszem, hogy a végleges, a hathatós, látványos javulás akkortól várható.

Kiss András képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen egy két év óta vajúdo ügyet vettem fel, amely tetőződött egy újabbal a temetőben a végtag temető, szerv temető okán fordult elő újra probléma. Ezúton szeretném megköszönni a nagyon gyors intézkedést, a városüzemeltetési iroda gyors beavatkozása kapcsán rendeződött az ügy. Nagyon köszönöm.

Rohonczi Sándor képviselő:

Az elmúlt néhány hétben szerencsém volt részt venni néhány olyan rendezvényen, amely a dunaújvárosi híddal, az M8-as úttal kapcsolatos volt. Szeretnék a közgyűlés tagjainak tájékoztatást adni, bár hozzáteszem, hogy sokakkal én folyamatosan konzultáltam és tájékoztattam őket a fejleményekről, de azt gondolom, hogy a város közvéleményének is tudnia kell néhány fejleményről. Nagyon úgy tűnik a jelenlegi helyzetben, hogy várhatóan lesznek szabad források ebben az országban és nagyon erős helyosztó zajlik azért, hogy ezek a plusz források mire fordítódjanak és ha mondjuk minket kérdeznek, azt hiszem, hogy mindenki azt mondja, hogy az egyik legfontosabb lenne a dunaújvárosi híd, hogy erre költsön a kormányunk. Amikor látszik ennek a lehetősége, akkor sok is rá a jelentkező. Azt tudom mondani, hogy ebben az ügyben néhány pozitív és néhány negatív fejlemény van az utóbbi időben. Részt vettem a múlt héten Tihanyban az országos útügyi napokon, most hétfőn pedig az országgyűlés területfejlesztési tanácsának kihelyezett ülésén Székesfehérváron, ahol polgármester urat helyettesítettem. Ezeken az üléseken azt gondolom, hogy a mi ügyünket érintő néhány lényeges momentum volt kitapintható. Először a pozitívabb fejleményekkel kezdeném: A legpozitívabb az és erről országgyűlési képviselő urainkkal folytatott beszélgetés győzött meg, hogy úgy tűnik, források vannak, tehát ma már ezek nem elvi jelentőségű dolgok, hanem ha döntésre kerülnek, akkor valóban realitássá válhatnak ügyek lehetnek. Úgy tűnik, hogy nagyon sok szakmai előkészítő anyag készült a dunaújvárosi híd helyével, a leendő M8-as autópályával kapcsolatban. A szakértői köröknek a véleménye majdnem teljes mértékben egybehangzó a tekintetben, hogy Dunaújvárosban hidat kell építeni és ennek délről kell elkerülni Dunaújvárost. Az is mindegyüknek egyöntetű véleménye, hogy ezeket a fejlesztési folyamatokat gyorsítani kellene. Nagyon új és pozitív fejlemény, hogy úgy tűnik, Ausztriában változás történt a közútfejlesztési koncepcióban. A korábbi időszakban az volt az álláspontjuk, hogy az A2-es autópályát, amelyikről egy leágazás van a 8-as út Rábafüzes-Veszprém irányában, nem kívánják autópályává fejleszteni, viszont éppen az Európai Unió támogatási rendszert alapul véve ez a terület Burgenlandra esik és ez egy támogatható terület, megváltozott az osztrákok álláspontja és ma már úgy gondolkodnak róla - azt gondolom, hogy ebben nagy szerepe volt a 8-as térségfejlesztési társulásnak is Dr. Horváth Balázs vezetésével -, hogy Magyarországot autópályával kapcsolattal akarják a 8-as út csatlakozásával a grazi vonalra kötni. Ez előidéz egy olyan lehetőséget, amit úgy gondolom, hogy meg kell, hogy ragadjunk ebben a térségben, történetesen azt, hogy az az M8-as autópályával, amelyről úgy gondolkodtunk, hogy Rábafüzeztől indul és Veszprém, Székesfehérvár, Dunaújváros, Kecskemét, Szolnok nyomvonalon

keresztül Egerig ér, ez ne csupán egy belső körgyűrű szerepét töltsse be, hanem most van napirenden az ún. TINA tengelyeknek a kijelölése, ezeknek a leigazoltatása a nemzetközi szervezetekkel. Ez egy mozaik szó, azt jelenti, hogy kijelölték az európai folyosókat Helsinkiben, amelyeknél köztudott, hogy például az 5/C., a 6-os út itt meg Dunaújvárosnál, viszont ezek akkora léptékű összeköttetést teremtenek, amik egyes országoknál egész nagy fehér területeket hagynak. Ezek összekötésére használják ezt a TINA tengelyeket. Kettő ki van már Magyarországon jelölve, de úgy látják a szakemberek, hogy ki lehetne még egy ilyen tengelyt jelölni, amely Graz és Nagyvárad között úgy haladna, hogy az M8-as nyomvonalán Szolnokig, onnan pedig az M4-es nyomvonalán Ártánd irányába Nagyváradra. Ez már csak az utópia kategóriája, hogy az útügyi napokon találkoztam erdélyi magyar mérnökökkel, akik viszont azért lobbiznak, hogy Nagyváradtól ez az út menjen tovább keresztül Hargita megyén és egészen Kisinyovig, mert ott is van egy nagyon nagy szabad terület. Azt gondolom, hogy jelen pillanatban a tovább gondolás már nagyon messzire néz. Mindenesetre megállapítható, hogy van egy olyan lehetőség, ha ezt az országos TINA hálózat rendszerbe be fogják illeszteni és elfogadja az országgyűlés, abban az esetben rendelkezni fogunk egy olyan folyosóval, ami Európai Unió támogatásra tarthat igényt. Merőben megváltozik a helyzet, Dunaújváros nem egy helyi jelentőségű hídért, nem egy magyar útért, hanem egy nemzetközi folyosóért fog lobbizni. Talán ezzel nagyobb lehetőségekhez jutunk. Az országgyűlés területfejlesztési tanács ülésén javasoltam a képviselő uraknak, ha eléjük kerül ez a TINA tengely kérdése, legyenek szívesek támogatni. Balsai úr, a bizottság elnöke megígérte, hogy ezt napirendre fogják venni. Reméljük, hogy ez meg is fog történni. Azt gondolom, hogy nagyon pozitív dolog, hogy a kistérségnek a felelős személyisége - éppen Dorkota úrral ülök szembe, vele is többször beszéltünk erről, egyetértenek abban, hogy ez a kérdéskör sürgetős és fontos, nem akarom senki kenyerét elvenni, nem is fogom, feltételezem, hogy ők előbb-utóbb, élen Dorkota úrral bejelentéseket fognak tenni, ami ezekkel az ügyekkel kapcsolatban nagyon fontosak. Van még egy nagyon fontos pozitív elem ebben az ügyben, én még emlékszem arra, amikor egy évvel ezelőtt miniszterelnök úr Dunaújvárosban járt és megígérte, hogy Dunaújvárosban lesz híd. Azt gondolom, hogy ez olyan ígéret, ami mindenképpen számottevő és ennek egyik konkrét jele az volt, hogy a közútfejlesztésről szóló kormány határozatba már bekerült a dunaújvárosi híd. Tehát itt nem arról van szó, hogy ez egyszerűen egy választási fogás lett volna, én meg vagyok róla győződve, hogy ez egy fontos vidékfejlesztési, területfejlesztési koncepció része. Sajnos negatívum - vannak akik azt gondolják, hogy ez egy politikai színezetű vita, de én száz százalékra meg vagyok róla győződve, hogy elsősorban gazdasági érdekcsoportok

közötti vitának az eredménye -, hogy kialakult egy szerintem olyan álvita, amely a dunaújvárosi híd helyszínére vonatkozik. Az, hogy ez délről kerülje el Dunaújvárost, vagy északról. Az a felvetésnek az egyik felhangja, hogy végre a dunaújvárosiak eldönthetnék már, hogy hol menjen a híd. Dunaújváros döntött 1994-ben, én azt gondolom, hogy abban az időszakban, ebben talán Almási úr, aki akkor polgármester volt, meg tudna erősíteni, hogy együttműködve a KHVM-mel és annak szakértőinek véleményét figyelembe véve döntött úgy, hogy délre kell, hogy kerülje Dunaújvárost a híd. Ma mégis folyik egy álvita, aminek az az eredménye, hogy ebben az évben a legjobb szándék mellett sem történtek konkrét előkészítő munkálatok a hidal kapcsolatban. Nagyon fontos lenne, hogy ez a vita lezáruljon és végre ezen a területen konkrét lépések történhessenek a kormány szándékainak megfelelően. Ezután nagyon fontos, hogy egy offenzív magatartást tanúsítsunk, erre éppen Dorkota úr hívta fel a figyelmet egy korábbi nyilatkozatában a városi sajtóban és azt gondolom, hogy egy nagyon fontos dolog, hogy talán ebben az ügyben meg fogjuk tudni teremteni azt az összefogást, ami fogja tudni bizonyítani, hogy ennek a városnak a nagyjai tudnak ezért a városért együttműködni és nagy dolgokat alkotni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Aljegyzőnek egy mondattal válaszolnék, az ún. vizsgálat pénzügyi volt. Az én általam kért - immáron fél éve - felvetés pedig szigorúan jogi értelemben kellene, hogy megvizsgálódjék. Egy pénzügyi ellenőrzés nem pótolja a hiányzó jogi vizsgálatot. Ezzel azt hiszem, hogy nem kellene addig várni. Rohonczi úr által előadottakhoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy valóban tavaly miniszterelnök úr azt mondta, hogy a dunaújvárosi híd bekerül a programba, ez a 2017. kormányhatározatba be is került. Ezt követően ő elkövetett egy hibát, mert azt mondta, hogy 2007-ben lesz itt híd, de felhívtam a figyelmét, hogy 2006-ban választások lesznek, így aztán módosult a határidő és így valóban előrébb került a Széchenyi programba ez a híd, bár itt száz évig szocialista városvezetés lesz, lehet, hogy nem kellett volna megtennem. Remélem, hogy október 15-ig nem lesz bejelentés, mert még azt hinnék, hogy kampányfogás.

Szántó Péter képviselő:

A 675/2000. PH. számú határozat kapcsán kérek szót, amely az alapján született, hogy Pallós László igazgató úr levelet küldött polgármester úrnak, amiben kérte a táncszínházi próbaterem helyiségében bérleti díját, illetve bérbeadásáról szóló rendelet módosítását. Dunaújváros Önkormányzata rendelete hozott, hogy az

önkormányzat égisze alatt működő intézmények csak éves szerződést köthetnek bérletszerződés témában. Ennek érthető az egyik pontja, miszerint öt évre módosítja az egy éves bérleti szerződés időtartamát, a másik viszont számomra érthetetlen és úgy gondolom, hogy valamennyiünknek, hiszen nincs előttünk egy olyan anyag, ami a bérletre vonatkozó szerződést határozza meg. Itt van egy olyan rész, hogy a 9. pontban a táncszínházi elhelyezést más épületben oldja meg. Most akkor felmerült esetleg, hogy a táncszínháznak új próbahelyisége lesz valahol? Ki tud erről valamilyen tájékoztatást adni, hogy mi most az igazság. El kell nekik jönni onnan, vagy épületen belül máshova kell költözniük, vagy az iskola máshol oldja meg ezt a próbahelyiséget, vagy esetleg a Bartók Kamaraszínháznak sikerült találni egy másik próbahelyiséget? Én úgy gondolom, hogy akkor először elénk kellett volna, hogy kerüljön, annál is inkább, mert maga Pallós úr is azt írja, hogy polgármester úr hozzájárulása szükséges, előtte az illetékes bizottságok véleményének kikérése alapján. A kulturális bizottságnak tagja vagyok, ott nem szerepelt, a gazdasági bizottság tagjaitól kérdeztem, ott sem szerepelt napirendként. Azt szeretném kérdezni, hogy kik azok az illetékes bizottságok, akiknek ezt meg kellett volna vitatni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

A 675/2000. számú polgármesteri határozattal kapcsolatban félreértelmezésről van szó, a gazdasági rendelet nem azt mondja, hogy az iskolák nem köthetnek egy éven túli szerződést, hanem azt mondja, hogy az egy éven túli szerződésekhez polgármesteri, illetve közgyűlési hozzájárulás kell, attól függ, hogy miről van szó. Ebben az esetben ez a szerződés, amit Pallós úr benyújtott véleményezésre, az történt, hogy ők határozatlan időre kötötték meg ezt a szerződést, de ezt a helyi rendelet nem engedélyezi. A helyi rendeletben maximum öt évre lehet bérbe adni ezt a helyiséget. A szerződésben ezt a szövegrészt ekképpen kellett módosítani, ez a határozat azért született, hogy maximum öt évre, onnan majd hosszabbítható abban az esetben, ha ez még fennáll. A 9. ponthoz azt tenném hozzá, hogy így pontos a szöveg, tehát a szerződés módosítása így pontos, - nincs a szerződés mellékelve, alapvetően ez zavarhatta meg a tisztánlátást -, ha a közgyűlés olyan tartalmú döntést hoz, hogy a táncszínház máshol legyen elhelyezve. Ez a szövegrész ez csak egy beemelése, a szöveggörnyezetet nem lehet látni, de ez egy pontosítás. Ezt a javaslatot a gazdasági bizottság tárgyalta. Lehet, hogy nem emlékszik rá a bizottsági elnök úr, hiszen egy csokorban több ilyen szerződés tárgyalása történt. Természetesen ezek az átvezetések a bizottsági anyagban benne voltak. Mivel ez jogszabályi kötelezettség is, ebben nincs semmi kivételnivaló.

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

Nem havon sportoltak a gyerekek, hanem jégen, egy műjégpályán mérték össze az erejüket.

Szekeres György alpolgármester:

Néhány dologra szeretnék a szavazás előtt reagálni. Azokat a felvetéseket, amelyek az önkormányzat bizottságai közgyűlés működésével kapcsolatosak, illetve részben személyemet érintők, úgy kezelem, hogy egy olyan típusú csúsztatásnak vagyunk az áldozatai, amely szerint ez 1998. októbere óta működne így, holott valamennyi képviselőtársam tudja, akik régebben dolgoztak már a közgyűlésben, hogy ez a korábbi időszakban is sajnos - mert a felvetés teljesen jogos - működött. Bőven belefér az én megítélésem szerint egy ilyen választási kampányba, amikor a nyilvánvaló esélyes csapatot le kell járítani valamilyen úton-módon. Azokat a konkrét felvetéseket, amelyek képviselőtársaim részéről érkeztek, nyilvánvalóan Antal képviselőtársamnak azt a felvetését, hogy a jelzett iskola környékéről a forgalmat hogyan lehet kitiltani, azt a városüzemeltetési irodával meg fogjuk vizsgáltatni. Érzem én a felvetésnek a jogosságát, tehát mindenképpen célszerű ezzel foglalkozni. A Tesco kérdőívekről annyit szeretnék mondani, úgy gondolom, hogy jogos az igénylés, gondolom polgármester úr be is fogja tartani azt az ígéretét, hogy ez a képviselőtársaimhoz el fogja juttatni. Ennek ellenére képviselőtársam már tökéletesen ismeri, hiszen erről konkrét véleményt tudott alkotni, de nyilvánvalóan a kérés teljesen jogos, el fogjuk a képviselőkhöz juttatni. Az, hogy a közgyűlésről milyen tájékoztatás megy, ezzel kapcsolatban nem tudom elképzelni, hogy hogyan lehetne egy független sajtót befolyásolni, minden sajtóorgánumnak magának kell felvállalni a felelősséget azért, hogy helyes, vagy helytelen megállapításokat ír. Nyilvánvalóan az olvasóknak kell eldönteni, hogy a sajtóorgánumot vásárolják-e, vagy nem. EHEP ügy: nem hiszem, hogy túlságosan sokkal többet tudunk tenni, mint amit eddig a város az EHEP részvényekkel kapcsolatban tett, hiszen a DVG Rt. igazgatósága, felügyelő bizottsága eljárta ebben az ügyben, folyamatosan vizsgálódott, kapott erről Dunaújvárosi Közgyűlése tájékoztatást. Én nem tudom, hogy egy rendkívüli vizsgálat mennyivel többet tudna ebből az ügyből kihozni, mint amit jelenleg a Vagyonkezelő Rt. próbál elérni. Annak túlságosan értelmét nem látom, hogy tűzzük napirendre, meglátjuk, hogy a Vagyonkezelő Rt. mire megy az EHEP részvényekkel kapcsolatban. Parkolással kapcsolatban: a múltkor közgyűlésen megegyeztünk abban, hogy amikor a parkolóval kapcsolatos összes vélemény, észrevétel megérkezik, akkor egy

csomagban visszakerül a rendelet módosítás a közgyűlés elé, ezzel most külön foglalkozni nem kívánok. Tekintettel arra, hogy a vitát lezártam, nem kívánok az 1. napirend kapcsán szót adni, legfeljebb ügyrendi kérdésben.

Somogyi György képviselő:

Konkrétan egy kérést és egy javaslatot fogalmaztam meg, számomra fontos a válasz, hogy ezt tudja-e fogadni, vagy nem. Nevezetesen egy levelet kértem az alpolgármester úrtól, hogy a képviselőtestület tagjait egy vállalkozó ne minősítsen, nem dolga és nem feladata.

Szekeres György alpolgármester:

Megteszem képviselő úr.

Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 14 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – tudomásul vette.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni. Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 17 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Antal Lajos), nem szavazott 1 fő (Szász Antal) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata 2.) pontjában a napirend előkészítésében résztvevők közül kimaradt a pénzügyi bizottság, valamint a napirend előkészítésében közreműködők közül a pénzügyi iroda vezetője, holott közreműködésük az SZMSZ szerint szükséges, ugyanakkor a városgazdálkodási iroda vezetője tévesen gazdasági iroda vezetőjeként szerepel. Tévesen szerepel továbbá a napirend előkészítésében közreműködők között a környezetvédelmi főmunkatárs. A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak között tévesen szerepelnek a Dunaqua-Therm elnök-igazgatója, az érintett kamarák képviselői és az Energiaszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója, ugyanakkor a Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője nem szerepel, holott illetékes a meghívásban. Kérem az elmondottakat a határozat elfogadásánál figyelembe venni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A tévedéseket tovább sorolom, az szerepel a határozat tárgyában, hogy Dunaújvárosi Technológiai Inkubátorház létrehozása érdekében konzorcium alakításához az ME Dunaújvárosi Főiskola fejlesztésének támogatásáról. Nincs ME Dunaújvárosi Főiskola, csak Dunaújvárosi Főiskola van. Kérem, hogy így javítsák.

Szekeres György alpolgármester:

Köszönöm az észrevételt.

Cserna Gábor képviselő:

A II. rész 1. pontjához szeretnék szólni, annak is az indoklásához. Szerepel az európai integrációs munkacsoport létrehozása. Pártegyeztető megbeszélés tárgyalta a kérdést. A Fidesz természetesen a céllal, a feladattal egyetért, azt is elfogadjuk, hogy nem integrációs bizottságnak, hanem munkacsoportnak hívjuk adott esetben azt a szervezetet, azonban mi továbbra is - bár ezt október 5-én, mint látom tárgyalni fogjuk - ragaszkodunk ahhoz az elképzelésünkhöz, hogy minden közgyűlésben szereplő párt, illetve társadalmi szervezet delegáljon egy-egy tagot ebbe a munkacsoportba, így lenne összesen 6 tagú a munkacsoport, de azzal nem tudunk egyetérteni, hogy köztisztviselő tagja legyen szavazati joggal a munkacsoportnak. Természetes az, hogy a hivatal részéről valaki koordinálja, felügyeli és végzi az ún. operatív feladatokat, de szavazati joggal, nem hiszem, hogy van más város, ahol egy köztisztviselőt egy ilyen munkaszervezetbe bevenne.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy Cserna képviselőtársam felvetése elsősorban a következő közgyűlés témaköre, ezért nem tartozik közvetlenül a mostani előterjesztésbe. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 4 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 230/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve szeptember 21-ei napirendi pontjai közül törli a „Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” (a 340/1999. (XI.10.) KH számú határozat 1-3.) pontja alapján) című, valamint a „Tájékoztató a 2001. évi költségvetés fő kereteiről” című előterjesztéseket.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve október 5-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatás díjának megállapításáról és alkalmazási feltételeiről szóló új rendelet megalkotására” (a 340/1999. (XI.10.) KH számú határozat 1-3.) pontja alapján)

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésében közreműködik:

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az érintett társadalmi szervezetek véleményének kikérése: 2000. 09. 05.
- a rendelettervezet előkészítése: 2000. 09. 14.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2000. 09. 15.
- a rendelettervezet illetékes bizottságok általi véleményezése: 2000. 09. 27.
- a rendelettervezet törvényességi ellenőrzése: 2000. 09. 28.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. 09. 29.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője
- a LÉSZ képviselője
- a DULÉSZ képviselője
- az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. évi munkaterve október 19-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

„Tájékoztató a 2001. évi költségvetés fő kereteiről”

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- a gazdasági bizottság
- a pénzügyi bizottság

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a pénzügyi iroda vezetője

A napirend előkészítését koordinálja:

- a jegyző

A napirend előkészítésének ütemezése:

- a tájékoztató előkészítése: 2000. 09. 28.
- a tájékoztató törvényességi ellenőrzése: 2000. 09. 29.
- a tájékoztató bizottsági véleményezése: 2000. 09. 11.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 10. 12.
- a napirend előkészítésének végső határnapja: 2000. 10. 13.

A napirend tárgyalásához meghívottak:

- Fejér Megyei Agrárkamara elnöke
- Dunaújvárosi Kereskedelmi és Ipar Kamara elnöke
- Költségvetési Intézmények Érdekegyeztető Tanácsa (KIÉT)
- Közművelődési Tanács elnöke

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 37/2000. (II.24.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. november 30-ára, a 219/2000. (IX.7.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. október 5-ére módosítja.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a Dunaújváros Közgyűlése „Dunaújváros Egészségügyéért” díj adományozásáról szóló, többször módosított 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelet kiegészítésére és módosítására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10. § (3) bekezdése értelmében Dr. Müller Cecília főorvos asszony, az ÁNTSZ Városi Intézetének vezetője tanácskozási joggal vesz részt a napirend tárgyalásán.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A rendelet módosításának az oka és indoka az, hogy az egészségügyben a gyógyító munka egyre inkább team munkává, csoport munkává alakult át és az elmúlt években is a kitüntetetteink jó néhányszor a kitüntetés átvételekor és a munkahelyükön az ünneplés során kifejtették, hogy ők maguk is úgy látják, úgy érzik, hogy személyükön keresztül az őket segítő, velük együttműködő csoport, osztályrész, egység valamennyi dolgozója a kitüntetés díjazottja, az ő munkájukat is értékelte ez az elismerés. A dunaújvárosi egyéb díjak megfogalmazásában szerepel is, hogy kollektíváknak is adható és ezt szerettük volna az egészségügyi díjnak a szövegébe is belevenni, hogy ebben az évben már olyan javaslat is jogszerűen legyen tehető, amely nemcsak személynek, hanem kollektívának a munkáját díjazná. Ezt a javaslatot támogatta a bizottság és kérem, fogadják el.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk támogatta a rendelet módosítást, azonban felmerült, hogy a kollektíva fogalma nem egzaktul kidolgozott, előfordulhat, hogy olyan felterjesztés kerül elénk, amely úgy szól, hogy a Dunaújvárosban dolgozó egészségügyi dolgozók, akkor az egész város egészségügyi dolgozója megkaphatja ezt a díjat. Tekintettel arra, ami elhangzott, hogy például a kulturális területen már ez szerepel a rendeletben és gyakorlati problémákat nem okoz, mi nem láttuk ellenvetését a rendelet módosításának.

Almási Zsolt képviselő:

Ugyanez lett volna a javaslatom, hogy támogatható ez a dolog, csak a kollektíva meghatározása két ok miatt mégis szükséges szerintem. Értelmezni kell, hogy egy kollektíva alatt mit értünk, hiszen díj is jár, ami adóköteles, a későbbi felesleges vitákat a jutalmazottak között

ne generáljon nekünk, ezért ezt pontosítani kellene. A kollektíva alatt valójában mit értünk. Ennél súlyosabb az, hogy az 1. §-t módosító rendelet azt mondja ki, hogy a 2. §-ban meghatározott díjat ugyanaz a személy, kollektíva csak egyszer kaphatja meg. Ha egy kollektívában egy személy változik, akkor már nem ugyanaz a kollektíva és akkor mi van. Miért ne kaphatná meg már egy másik kollektíva. Ezért ezt pontosítani érdemes, pusztán azért, hogy ne okozzunk ezzel felesleges problémát. Az egészségügyben van egy csomó olyan szolgáltatás jellegű munkavállalók csoportja, amit lehet kollektívának nevezni, de ott valószínű, hogy a munka jellegétől függően igen gyakran változik a csapat. Ha egy osztály ápolónői, vagy orvos kollektívája, akkor ez persze egyértelmű, csak aki ismeri az egészségügy viszonyait azt tudja, hogy ma már bizony erőteljesen változik. Ragaszkodnék ahhoz, hogy ezt a rendelet fogalmazza meg, pontosítsa, hogy mi a kollektíva.

Szekeres György alpolgármester:

Most konkrét módosító indítványa képviselő úrnak nem hangzott el. Értve a felvetéseket, ha ma dönt a közgyűlés, bármikor van lehetőség arra, hogy ugyanezt a rendeletet kiegészítse, pontosítsa azokkal a felvetésekkel, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, illetve Almási úr megfogalmazott. Tekintettel arra, hogy nincs több hozzászólási igény, a rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - megalkotta a Dunaújvárosi Közigazgatásfejlesztési Bizottság „Dunaújváros Egészségügyéért” díj adományozásáról szóló, többször módosított 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelet kiegészítésére és módosítására vonatkozó 29/2000. (IX.22.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

29/2000. (IX.22.) KR számú rendelete
a "Dunaújváros Egészségügyéért" díj adományozásáról szóló
20/1995. (VII.12.) KR, 25/1996. (X.2.) KR és a 18/1999. (VI.16.) KR
számú rendelettel módosított, illetve kiegészített
26/1993. (VII.14.) KR számú rendeletének (továbbiakban: EDKR)
módosításáról és kiegészítéséről

1. §

Az EDKR 1. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"1. §

A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros egészségügyi intézményeiben dolgozó, vagy Dunaújvárosban magángyakorlat keretében egészségügyi feladatokat ellátó orvosokra, illetve közép- és felsőfokú egészségügyi képesítéssel rendelkezőkre, valamint dunaújvárosi egészségügyben dolgozó kollektívákra."

2. §

Az EDKR 2. § (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

"(4) A díjat egy évben legfeljebb 3 személynek, illetve egészségügyben dolgozó kollektívának lehet odaítélni, a díj megosztva is adományozható. A díj elhunyt személynek posztumusz díjként is adományozható. A posztumusz díj átvételére az adományozott halálakor együtt élő házastársa, egyenes ági rokona, nevelt vagy örökbefogadott gyermeke, nevelőszülője, oldalági rokona jogosult az előbbi sorrendben."

3. §

Az EDKR 3. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(2) A javaslattételnek tartalmaznia kell a díjra méltónak tartott személy nevét, lakcímét, illetve kollektíva megnevezését, valamint az elismerni kívánt tevékenység ismertetését.

4. §

Az EDKR 5. § (1) - (3) bekezdéseinek helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A 2. §-ban meghatározott díjat ugyanaz a személy, kollektíva csak egyszer kaphatja meg.

(2) A díjazottak nevét, illetve megnevezését és az adományozás indoklását a helyi szokásos módon közzé kell tenni.

(3) A díjban részesített személyekről, kollektívákról nyilvántartást kell vezetni."

5. §

Jelen rendelet 2000. október 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s. k.
aljegyző

4.) Javaslat az egészségügyi alapítványok pályáztatására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília e napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási joggal vesz részt.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az egészségügy területén első eset, hogy az egészségügyhöz tartozó alapítványok számára pályázaton tudunk valamilyen támogatást kiosztani. Nagy örömmre szolgál - ha ezt a közgyűlés elfogadja - más szakterületek, más bizottságok pályázati rendszerben kiosztott támogatásaihoz hasonlóan, ha mi is ehhez csatlakozni tudunk.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, hogy egy nagyon szimplának tűnő előterjesztés van előttünk, de ez mindenképpen egy koncepció váltást jelent. Erről szeretnék egy pár szót ejteni. Abban a gazdasági helyzetben, amiben az önkormányzatunk van, legjobb szándék mellett sem tudunk minden jogos és indokolt igényt kielégíteni és nem tudunk olyan célokat támogatni, amit szívünk szerint megtennénk. Nagyon sokszor voltunk olyan helyzetben, hogy nekünk kellett itt dönteni és a szívünkre hallgattunk, nem a pénztárcánkra, vagy eszünkre és később utána gond volt belőle, mert érintette a költségvetést és az utána beérkező még súlyosabb ügyekre nem tudtunk pénzt szorítani. Nagyon jó ez a megoldás, hogy pályáztatni lehet, én remélem, hogy az a keret, amit erre fordítani lehet, idővel emelkedhet. Annál jobb megoldás nem létezik, mint hogy azokat az igényeket, amelyek ilyen nemes célú kezdeményezésekre irányulnak, maguk azok rangsorolják, akik ehhez a legjobban értenek. Mi a magunk részéről mindig kínban vagyunk, hogy most eldöntsük, hogy két hasonló

jellegű, de más-más szakmai területet képviselő pályázat, vagy támogatási igény közül melyikre részesítsük előnyben. Azt gondolom, ha ezt megteszi a szakma és ezeket rangsorolja, nemcsak egy adott körben gondolkodik, hanem esetleg tendenciájában is és képesek ezt több évre vonatkozóan is áttekinteni és megítélni, és ha az egyik évben ha nem jut annyi, akkor lehet, hogy a következő évben több jut, ez olyan megoldást biztosíthat, ami mindenképpen működőképes, nem hagy a végén teljesen üresen területeket és nem hagy teljesen jogos igényeket kielégítetlenül. Azt gondolom, hogy ezt a megoldást lehetne más területeken is alkalmazni.

Szekeres György alpolgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 231/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki egészségügyi alapítványok támogatására. A pályázati felhívás szövegéül az alábbiakat fogadja el.

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki egészségügyi alapítványok támogatására. A pályázók között 3 millió forint céltámogatási összeg kerül felosztásra.

A céltámogatás elnyerésének feltétele, hogy az alapítvány az egészségügy területén, dunaújvárosi lakosok érdekében használja fel a támogatási összeget.

Azoknak az alapítványoknak, amelyek már ebben az évben támogatási kérelemmel fordultak az egészségügyi irodához, nem szükséges újabb pályázatot benyújtaniuk.

A pályázatokat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Egészségügyi Irodáján lehet leadni.

Benyújtási határidő: 2000. október 10.

A pályázatok értékelése: 2000. november 30-ig.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pont szerinti pályázatot a szokásos módon tegye közzé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. szeptember 27.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi bizottságát, hogy a benyújtott pályázatokat a 2000. évben eddig beérkezett igényekkel együtt értékelje és javaslataival ellátva terjessze a közgyűlés ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az egészségügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a végrehajtás ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. november 16.”

5.) Javaslat a 12. számú Napköziotthonos Óvoda ingó vagyona elosztásának jóváhagyására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Garancsi Tiborné részére - mellette szavazott 21 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 232/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 12. számú Napköziotthonos Óvoda megszűnésével kapcsolatos, az ingó vagyon elosztására vonatkozó javaslatot elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az oktatási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. október 5.”

6.) Tájékoztató a 12. számú Napköziotthonos Óvoda megszűnésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáról

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Garancsi Tiborné asszonyt, az Óvodai GAMESZ vezetőjét és Jankó Lászlóné asszonyt, 12-25. számú Összevont Óvodai Egység vezetőjét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Garancsi Tiborné és Jankó Lászlóné részére - mellette szavazott 22 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 233/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 12. számú Napköziotthonos Óvoda megszűnésével kapcsolatos pénzügyi elszámolást elfogadja és utasítja a jegyzőt, hogy a megszűnő feladatokból adódó költségmegtakarítást a 2000. évi költségvetés módosításakor, illetve a 2001. évi költségvetés előkészítésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a 2000. évi költségvetés módosításának időpontja
- majd a 2001. évi költségvetés előkészítése időpontjában”

7.) Javaslat a 12-25. számú Összevont Óvodai Egység nevének megváltoztatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Jankó Lászlóné asszonyt, 12-25. számú Összevont Óvodai Egység vezetőjét.
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Jankó Lászlóné részére - mellette szavazott 22 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 234/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 12-25. számú Összevont óvodai Egység elnevezést 2000. október 1-jei hatállyal 25. számú Napköziotthonos Óvoda elnevezésre változtatja, egyben a határozat 2. számú mellékletében szereplő alapító okiratot elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 25. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy a névváltozással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a 12-25. számú Összevont Óvodai Egység vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. szeptember 28.

- a határozat végrehajtására: 2000. október 2.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat és az 1.) ponttal elfogadott alapító okirat megküldésével - nyilvántartásba vétel céljából - a változtatásról értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási és Közigazgatási Információs Szolgálatot.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2000. október 2.”

- 8.) **Javaslat állásfoglalás kialakítására a Batsányi u. 15/a-b. számú épület földszintjén és első emeletén, az Eszperantó út 1. ötödik-nyolcvadik emeletén lévő lakások, valamint a Magyar út 6. szám alatt lévő lakóházingatlanban található két lakás elidegenítésével kapcsolatban.**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a lakásügyi elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Németh István urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgató-helyettesét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Németh István részére - mellette szavazott 22 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) és 2.) pontja 2-2 alternatívát tartalmaz. Az alternatívákról külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A lakásügyi bizottság álláspontját a 3. oldalon elég egyértelműen el lehetett olvasni, a lényeg az, hogy végül is döntő többségben egyik típusú lakás elidegenítését sem támogatta, sem a Batsányi úti lakók kérelmét, sem az Eszperantó úti lakók kérelmét. A lakásügyi bizottságban alapvetően nem az ott élőkkel kapcsolatosan van egyfajta diszkriminatív érzésünk, a lakásügyi bizottság úgy fogalmazott és én is, hogy nem kívánjuk tovább csökkenteni Dunaújváros önkormányzatának tulajdonában álló lakások számát. Éppen elég gond az, hogy ezen közgyűlés ebben az évben feloldotta ideiglenes jelleggel - december 31-ig - a rendeletben engedélyezett lakásokra vonatkozóan az elidegenítést, de én úgy vélem, hogy ezt tovább nem lehet tenni. Mondom ezt azért is, mert az önkormányzat gazdasági érdekei ellen is hatnak. Dorkota képviselő úr itt örömmel jelenti be, hogy a következő évi költségvetésben azon a soron meg van jelölve, hogy Dunaújváros mintegy 82 millió Ft kap majd pályázatra a 35 millió Ft mellé, amit arra adtunk be, hogy lakásokat vásároljunk. Én azt hittem, hogy nem is lesz ebből a pályázatból semmi, hisz arra a kérdésre, amikor pótkérdéseket tettek fel a pályázat kapcsán, hogy van-e elidegenítés a városban, akkor már számomra azt sejtette, hogy majd ez lesz az egyik elutasító válasz.

Az, hogy mégis kapunk, azt hiszem, hogy meg kellene becsülni, nem tovább csökkenteni kellene Dunaújváros Önkormányzata lakásainak számát, hanem inkább növelni. Ma per pillanat 240 dunaújvárosi polgár él a városban, aki bizottságunkhoz kérelmet nyújtott be és a rendeletünk értelmében jogosan nyújthatott be kérelmet és nem tudunk eleget tenni. Távlatokban még csak meg sem tudunk jelölni olyan időpontot részükre, hogy várhatóan mikor jutnak lakáshoz. A mára csökkenő lakásszámok jól éreztetik hatásukat, az elmúlt évben legalább 25 lakást át tudtunk adni, ebben az évben 15 lakást tudtunk kiutalni az arra rászorulóknak. A további elidegenítésekkel olyan minimális számra szűkülnek a lakásszámok, hogy azt nem lehet követni. El szeretném mondani, hogy nem az ott lévőkkel van gond. Az Eszperantó úti lakásokkal kapcsolatban 1992-ben épültek meg a nyolcadik emeleti lakások, 1993-ban pedig az ötödik, hatodik és hetedik emeleti lakások. Ezek teljesen újszerűen akkor kerültek lakásokká kialakítva önkormányzati beruházásban. Fontos tudni azt is, hogy 1993-ban például az ötödik és hetedik emeleti lakásokra 16 millió Ft-ot költött az önkormányzat, amelyben csak a gépészet és építészet volt benne, sem a villamos, gáz és egyéb. Gondoljunk bele, hogy azóta hét év telt el és már is el akarjuk adni, ne adj' Isten, a rendeletben megfogalmazott paraméterekkel. Egyértelműen az derülne ki, hogy igazán diszkriminatívak lennénk mindazon városlakókkal szemben, akik egész más kondíciókkal és más értékviszonyok között vásárolnak lakásokat. A Batsányi úti lakásokkal kapcsolatban azt sem tartom sajnálatosnak, hogy amikor ezt az ügyet felszedtem és utána néztem, hogy hogyan keletkezett ez az épület, sajnálatosnak tartom, hogy a három évvel ezelőtti önkormányzat, az akkori közgyűlés egy döntése alapján akkor ott egyáltalán engedett elidegeníteni lakásokat. Nem igazán teremtették meg annak a lehetőségét, hogy ez a nyugdíjasház nyugdíjasház legyen, ma egy igazából felemás társasházi tulajdonviszonyok között lévő épület. Emberileg értem az ott élők kérését, csak gondoljunk bele, hogy per pillanat a lakások száma, ami érintett, az 39, egy pillanatnyilag üres és öt szakemberlakás is ott létezik, az önkormányzat által odarakott szakember lakik, ugyanakkor öt olyan lakástulajdonos is van a kérelmezők közül, aki korábban az odakerülésért semmifajta lakást nem adott le. Van olyan, aki az előző lakását leadta az önkormányzatnak, ha volt értékkülönbözet, már pedig volt, többnyire azt pénzben kifizette az önkormányzat. Úgy vélem, hogy rendkívül igazságtalan helyzeteket teremtene, ha ezt a javaslatot - "A" változat - elfogadnánk. Először is úgy gondolom, hogy a nyugdíjasháznál a tulajdonviszonyokat valamilyen módon rendezni kellene. Van nyugdíjasklub, van nővérszoba, van orvosi szoba, vannak különböző közös helyiségek, ezeket is valamilyen módon rendezni kell. Társasházi viszonylatba ezek már nem férnek bele. Ez az önkormányzat tulajdona, valamilyen módon azt

hasznosítani kellene, egy-egy társasházi lakáshoz nem jár eszmei hányadban orvosi szoba, nővérszoba. Az ott élők védelmében sem tudom javasolni és egyfajta diszkrimináció lenne azokkal szemben, akik korábban a 30, 50 éves lakásokat vásárolhatták meg.

Dr. Sipos János képviselő:

Valószínű, senkit nem lep meg, hogy pont az ellenkezőjét fogom javasolni a közgyűlésnek, tekintettel arra, hogy mind az önkormányzati bérlakás vonatkozásában az volt a véleményem és ez most sem változott. Teljesen naiv és teljesen félre viszi úgy gondolom a gondolkodásmódunkat, ha azt gondoljuk, hogy ezeknek a lakásoknak a megtartása, vagy bármilyen önkormányzati bérlakás megtartása a Dunaújvárosban élők lakáshelyzetét javítaná, vagy egyáltalán valamifajta megoldást jelentene. A lakásügyi bizottság elnöke maga mondja, hogy mennyi kérelem van benn és nem tudnak eleget tenni nekik, nem azért, mert önmagában nincs Dunaújvárosban elég lakás, hanem azért mert üres önkormányzati bérlakás így sincs, amiből arra lehet következtetni, hogy ez a fajta megoldás nem jelent a lakáspiacon semmifajta lakásmegoldást. Az önkormányzat és a város összes lakója terhére egy igen jelentős kiadást jelent, mindannyian ismerjük azokat a számadatokat és költségvetésnél meg szoktunk hökkenni, bár közbenső döntéseinknél nem mindig vesszük figyelembe, amik azt tükrözik, hogy egy ilyen jelentős lakásvagyont milyen hatékonysággal, milyen gazdasági racionalitással kezelünk. Igen komoly veszteséggel kezeljük ezeket a vagyontárgyainkat, ugyanis objektíve - ez természetesen nem a lakók hibája - igen jelentős költségeket kell rájuk fordítani, egyrészt a felújításra, másrészt a karbantartásra. A lakásügyi bizottság elnöke azt mondja, hogy nem kívánnak diszkriminációt a többi lakóval szemben, akik eddig megvásárolták a lakásukat. Lehet, hogy nem kívánnak, de objektíve ez az eredménye, hogy diszkrimináció lesz azon lakók közül, akiknek olyan szerencsájük volt, hogy olyan lakásokban kaptak önkormányzati bérlakásokat, amelyek megvásárolhatók voltak és jelen pillanatban ezek az emberek olyan helyen laknak, ahol az érvényes szabályok szerint nem lehet megvásárolni a lakásokat. Ami a konkrétumokat illeti: aki az Eszperantó út 1-ben és általában a nővérszállóban járt és azt mondja, hogy ezeket az ingatlanokat nem kell elidegeníteni, úgy gondolom, hogy nagyon nagyot téved. Ezek a lépcsőházak minősíthetetlen állapotban vannak, tekintettel arra, hogy nem a saját tulajdonuk, ennek következtében természetesen az ott lakók semmilyen vonatkozásban nem vigyáznak, egészen egyszerűen balkáni menekült tábor állapotát találja az Eszperantó út 1-ben az, akik azokba a lépcsőházakba bemennek. Nagyon bízik abban, ha ezek a lakások magántulajdonba kerülnek, akkor részben a

lakásokat, de elsősorban a környezetüket rendben tartják. A Batsányi út vonatkozásában nem igazából félténem az ott lakókat, ugyanis az ott lakók kérik, tehát ők nem szorulnak védelemre, mert nem kötelező megvenni és a jelenlegi bérleti formában is tovább lakhat ott. Ha a lakók kérik, úgy gondolom, hogy ezeknek eleget kell tenni, különös tekintettel arra, hogy olyan sajátos helyzetek fordultak elő ebben a lakásban, aminek az lett a következménye, amiről a lakásügyi bizottság elnöke is beszélt, hogy vegyes tulajdon jött létre, úgy mondjam, majdnem hogy felháborító lenne, hogy amit szabad a Jupiternek, nem szabad a kis ökörnek című előadás zajlana le. Amit egyes állampolgároknak megengedünk, teljesen mindegy, hogy milyen úton-módon történt ez, azt más - erre ugyancsak jogosult - személyeknek nem engednénk meg. Ami azt a diszkriminációtól való félelmet illeti, hogy vannak olyan lakók, akik a Batsányi utcába beköltözve korábban leadták a lakásukat és ezért méltánytalan lenne velük szemben, ebben van némi igazság, nem vitatom, de tekintettel arra, hogy az ott lakók kérik, úgy gondolom, hogy a méltánytalanságot nem igazából kellene figyelembe venni, hiszen ők ilyen feltételek mellett meg kívánják vásárolni ezt az ingatlant, nem kell őket különösebben félteni, hiszen nyilvánvalóan alaposan felmérték azokat a gazdasági előnyöket és hátrányokat, amik ezzel a döntésükkel járnak. Azt javaslom, hogy minden vonatkozásában szabaduljunk meg az önkormányzati bérlakásoktól. Egyébként az összes többitől úgy gondolom, hogy legalább is nagyon minimális, csak a szükség megoldásokra tartsunk fenn bérlakásokat. Egyrészt az oldja meg az itt lakóknak véglegesen a problémáját, hiszen tulajdonhoz jutnak, ennek következtében egyszer és mindenkorra megoldódik a problémájuk, másrészt valóban a város összes többi lakójához viszonyítottan hátrányos megkülönböztetés alá kerülnének, ha ezt nem engednénk meg.

Szántó Péter képviselő:

Sipos úrhoz csatlakozva szeretném kijelenteni, én is támogatom a lakásvásárlók által benyújtott kérelmet, illetve szeretném, ha lakásvásárlók lehetnének. Gondolom, hogy valamennyien emlékeznek rá, annak idején, amikor ez a ház felépült, az odaköltöztetettek jelentős része hozzásegítette Dunaújváros lakóinak egy részét, igaz, hogy csak egy kis részét nagyobb bérlakásokhoz, azaz két-három szobás bérlakásokat adtak le annak idején. Egy csomó olyan ígéret halmazzal találkoztak, ami ma már egyre jobban leépül és szinte már az ígéretekből semmi nincs. Csodálkozom azon, hogy Somogyi úr kifogásolja azt, hogy egészségügyi ellátás is van az épületen belül, étkezési lehetőséget is biztosítunk. Úgy gondolom, ha van egy ilyen lehetőség, ezzel nekünk élni kell és támogatni kell.

javaslom azt én is, hogy fogadjuk el a lakásigény bejelentését mind a Batsányi úti, mind az Eszperantó úti lakásokkal kapcsolatban.

Rohonczi Sándor képviselő:

Előjáróban bejelenteném, hogy minden érvével egyetértek Dr. Sipos János képviselőtársammal, még megtoldanám néhányval. Egyúttal azt is kijelentem, hogy mindenképpen azt javaslom, hogy akként járjunk el, mint ahogyan ezt Somogyi képviselőtársam javasolja. Azt gondolom, hogy a két dolog nem mond egymásnak ellent. Annál jobb megoldás nincs, mint hogy az önkormányzat azoknak a lakóknak, azoknak a polgártársainknak a lakhatási lehetőségét támogatja, akik erről maguk esetében időlegesen nem tudnak gondoskodni, a legjobb megoldás az én nézetem szerint valamilyen lakbértámogatás, annak bizonyos százaléka, komoly krízis helyzetben esetleg teljes mértéke lehetne. Teljes mértékben megértem Somogyi úrnak azt a gondolatát, hogy most ezeket a lakásokat eladjuk, az a lakásalap, ami lehetőséget biztosít arra, hogy szociális alapon oldjuk ezeket a problémákat, ne oldjuk meg, mert arra nem elegendő jelen pillanatban, de oldjuk és próbáljuk enyhíteni, ha viszont ezeket eladjuk anélkül, hogy ahhoz mellérendelnénk egy olyan koncepciót, egy olyan megoldás rendszert, amely biztosítja - akik ezekben a lakásokban élnek, azoknak a gondját megoldjuk, mert megvehetnék ezeket a lakásokat, de az a szociális helyzet, ami indokolja az önkormányzati bérlakás állomány fenntartását, az újra termelődik. Mi lesz azokkal a családokkal, mi lesz azokkal az emberekkel, akik újonnan kerülnek ilyen helyzetbe. Azt a lakásállományt, ami eddig volt, tulajdonba adtuk, nekünk erre vonatkozó alapunk, lehetőségünk nincs, egyre szűkül és nincs olyan kidolgozott koncepciónk, ami alapján az ő gondjukat meg tudnánk oldani. Egyetértek Somogyi képviselőtársammal, hogy most ezeket a lakásokat ne idegenítsük el, hanem olyan megoldás legyen, hogy most marad így és ez minket is kényszerít arra, hogy kidolgozzunk egy olyan rendszert, aminek segítségével sokkal gazdaságosabb módon - mert meg vagyok róla győződve, ha annak a lakásnak, amit valaki bérel és ahhoz az önkormányzat támogatást ad a lakhatáshoz, annak valódi tulajdonosa van, akkor nem fog olyan állapotba kerülni, mint amilyenbe az önkormányzati tulajdonú lakás, vagy annak környezete. Az nagyon rövid úton lezárható. Azt gondolom, akinek tulajdona van és valódi tulajdonos, az ezeket a kérdéseket rendezi. Az sem kérdéses, hogy az önkormányzatnak nem az a feladata, hogy olyan embereket, akik nem tudnak a környezetükre vigyázni és nem hajlandók bizonyos alapvető normákat betartani, agyba főbe támogassa. Azt gondolom, hogy minden dolognak van két oldala, vannak jogok és vannak kötelelességek. Ma jelenleg ennek a

rendszere nem adott .Ebben a helyzetben, ha most túl adnánk azon a lakásalapon, ami számunkra bizonyos korlátozott mozgásteret ad, még nehezebb helyzetbe sodornánk azokat a családokat, akik újonnan kerülnek ilyen szituációba. Javaslom, hogy most mind a kettő, az 1. és 2. verziónál is a "B" megoldást fogadjuk el oly módon, hogy ígérem azt, hogy össze fogjuk dugni a fejünket, mindenképpen igyekszünk előkészíteni valamit, mert a szándék alapvetően ugyanarra irányul, hogy hogyan tudnánk a nehéz helyzetbe jutott családok problémáját megoldani, lehetőség szerint oly módon, hogy minél kevesebbe kerüljön nekünk, vagy ugyanabból a pénzből minél több problémát tudjunk megoldani. Vállalnám azt, ha Somogyi úr erre igent mond, hogy két hónapon belül erre vonatkozólag egy koncepcionális javaslatot leteszünk az önkormányzat asztalára és ebben az esetben azt gondolom, megnyílhat annak a lehetősége is, hogy amikor tudjuk, hogy pénzt tudunk letenni arra a célra, hogy a nehéz helyzetbe kerülő lakosok számára még jobb lehetőségeket biztosítsunk és még több becsületes ember oldhassa meg a saját életének nehéz helyzetét és közben aki meg szeretné vásárolni a lakását, ne adj' Isten, megvásárolhassa. Ez nyilvánvaló a koncepció kialakítása végén derülhet ki, hogy ebben milyen kompromisszumra lehet jutni. Mindenképpen azt javaslom, hogy most a "B" verziókat fogadjuk el.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Egy pontosítást szeretnék tenni. A határozatból nem derül ki a következő: a Batsányi úti lakásokkal kapcsolatban egy kicsit vitát váltott ki a lakásügyi bizottságon és azért tartom célszerűnek, hogy itt is elmondjam. Azt mondja a határozat, hogy egy korábbi közgyűlési határozatot hatályban tartva el kívánja idegeníteni a Batsányi út 15. alatt lévő volt nyugdíjasházi lakásokat. Ez a határozat, amire a határozati javaslat utal, azt tartalmazza, hogy korábban úgy döntött a közgyűlés, hogy a megüresedő lakásokat szakember lakásra, illetve fiatal házasok elhelyezésére fogja felhasználni. Itt is elhangzott már a vita során, hogy jelenleg öt szakember lakás van a nyugdíjasházban, illetve lehet, hogy már van fiatal házas is határozott idejű kiutalással. Ez azt jelenti, hogy ezeket a lakásokat, amelyeket már eddig is szakember lakásra használtak fel, továbbra is erre fogják felhasználni. Ezek a lakások nem adhatók el, legalább is a lakás rendelet szerint nem, mert a szakember lakásokra egy egész más konstrukció ad lehetőséget, esetleg ha valaki meg akarja venni. Ha úgy dönt a közgyűlés, hogy elidegeníti a Batsányi út 15. szám alatt lévő nyugdíjasházi lakásokat, az említett lakásokra nem terjed ki az elidegenítés feloldása.

Kecskés Rózsa képviselő:

A Batsányi úti épülettel és az egészségügyi, étkezési ellátással kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy az Egyesített Szociális Intézmény négy szakfeladatot lát el az ő helyiségeiben, az idősek klubját, az átmeneti elhelyezést, a szociális étkeztetést biztosítja és a házi segítségnyújtásnak az egyik gondozási központja működik ott. Azok a helyiségek, amelyek ezekhez a feladatokhoz, illetve az Egyesített Szociális Intézményhez tartoznak, a működési engedélyükhöz kötött helyiségek - orvosi szoba és egyebek - a működést veszélyeztetnék.

Szász Antal képviselő:

Én is csatlakozom Somogyi képviselőtársam felvetéséhez és ajánlatához, hiszen a lakásügyi bizottsági ülésen komoly vitánk volt ezzel kapcsolatban és nagy szócsaták voltak közöttünk. Tudomásul kell venni azt, hogy ebben a városban most kb. 240 igénylő van szociális bérlakásra. Ahogy Somogy úr mondta, kb. évente tudunk 10-15, esetleg 20 lakást odaítélni a szerencsés tulajdonosának. Most ez a szociális bérlakás kb. 1.200 lakás 885 lakásra lecsökkent, mivel feloldottuk a moratóriumot, és beadhatják a lakásvásárláshoz az igényeket. Egyetértek Sipos úrral is, ezektől a lakásoktól meg kellene szabadulni, hisz ez rengeteg pénzben van az önkormányzatnak. Egy lakás felújítás, amikor az visszakerül öt év múlva az önkormányzat tulajdonába, kb. 400-500 ezer forintot, vagy jóval többet fordítunk rá, hogy újból ki lehessen utalni. Ha Sipos úr a lakásügyi bizottság tagjaival néha kiment volna egy-egy környezettanulmányozásra és látta volna azoknak az embereknek a sorsát, illetve módját, ahogy azok élnek, biztos vagyok benne, hogy pillanatnyilag ettől a javaslatától elállna, amit az előbb előterjesztett. Én is azzal értek egyet, hogy a két alternatívából a "B" javaslatot szavazzuk meg azzal a megszorítással, hogy iparkodni kell az önkormányzatnak arra, hogy valamilyen alternatívát keressünk abba a megoldásba, hogyan tudnánk olyan szociális bérlakásokhoz hozzájutni, vagy esetleg építeni, amelyeknek a komfort fokozata nem teljes komfort, hanem valamilyen más közbenső megoldás, amit ezeknek a rászorult embereknek, akik négy, öt, van aki már hat éves is igényt tart arra, hogy lakáshoz hozzájusson valamilyen szinten, hogy lakásba való élhetőségüket kulturáltan meg lehessen oldani.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az anyag említi a 370/1997. számú határozatot. Kálmán irodavezető úr már kitért erre, köszönöm a kiegészítést. Én más oldalról próbálnám megközelíteni ugyanezt a kérdést. Az anyag 1. pontja kimondja, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a

Batsányi út 15/A-B. szám alatt megüresedő nyugdíjasházi lakásait lakás célra kívánja hasznosítani. A 2. pontból kiderül, hogy bérlakás célra, illetve világosan fogalmaz, hogy a megüresedő nyugdíjasházi lakásait, tehát a nyugdíjasházi funkció elméletileg fennmaradhat a többi lakásra. A 2. pont úgy szól, hogy a lakások bérlőjének jelölhető maximum öt évre azok a fiatal házaspárok, akik lakástulajdonuk megszerzése érdekében elő-takarékosságot vállaltak, illetve munkaviszonyuk fennállása idejére azok a szakemberek, akik az 1/1993. KR. számú rendelet alapján szolgálati lakásra jogosultak. Tehát a fiatal házaspárok, illetve szakemberek. Azt nem értem, mi változott 1997. óta, nincs szükség az önkormányzatnak továbbra is szakember lakásra. Ha a diszkriminációt említjük, akkor egészen egyszerűen nem értem a határozati javaslatot. Hozhat egy olyan döntést az önkormányzat, hogy elidegeníti a lakásokat, mármint a Batsányi út 15/A-B. szám alatti lakásokat, de akkor erkölcsi kötelességünk, hogy az Eszperantó út 1. szám alatti V-VIII. emeleten található lakásokat is elidegenítsük, illetve a Magyar u. 6. szám alatti lakóházingatlant is. Nem egészen értem, hogy miért van ez a megkülönböztetés az egyes épületek között.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést kérek a Tisztelt Közgyűléstől, de egy nagyon fontos befektetővel folyt tárgyalás - egy kicsit késve érkeztek -, ezért érkeztem késve.

Almási Zsolt képviselő:

Azt hiszem, hogy ennek a határozati javaslatnak, ennek az egész témának tényleg az az egyik hibája, amit Ragó képviselő úr említett, hogy három egészen különböző szituációról van szó a három helyszínen és ezt nagyon nehéz kezelni. Azon túlmenően, hogy mind azoknak, akik úgy fogják fel a dolgot, hogy ha a lakosok kérik és nincs különös indokunk ezt megtagadni, akkor célszerű az elidegenítés mellett kardoskodni, mint ahogy természetesen az is igaz és a lakásügyi bizottság vezetője szerintem is joggal veti fel, hogy ennek a városnak segítenie kell a lakáshoz jutás lehetőségét lakói számára. Ebből számomra az következik, hogy a Batsányi út kivételével, azt kell hogy mondjam, hogy a Magyar út kivételével is az Eszperantó úti lakásokat mindenképpen célszerű elidegeníteni és én azt a javaslatot tenném ehhez, hogy az így befolyt összeg az ebből a szektorból nem törhet ki. A lakások eladásából származó összeg a lakás gondok megoldását kell, hogy szolgálja a későbbiek során, ha ez egy elegendő nagyságot elér, akkor természetesen már van annak értelme, hogy egyfajta koncepció mentén döntse el. A Batsányi útnál nekem is az a gondom, hogy korábban úgy döntött a

város, hogy szolgálati lakásokra van szüksége, ennek az elidegenítésénél nem látom, hogy a város ezt a korábbi ígervényét hogyan tudná teljesíteni, ezért azt én nem tudom támogatni. Tudom támogatni az Eszperantó út 1. szám alatti épületnél az elidegenítést, hozzáátéve, hogy az ott befolyt összeg a lakáshoz jutás lehetőségét biztosítsa. Nem kívánom most azt kifejtteni, hogy a Magyar utcánál miért tartanám helyesnek az elidegenítést, ott az elidegenítés tilalmát tartom jónak.

Németh István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgató-helyettese:

A részvénytársaság ennek az anyagnak az összeállításánál igyekezett tényszerűen bemutatni a Batsányi út 15/A-B., az Eszperantó út, illetve a Magyar út 6. szám alatti jelenleg önkormányzati tulajdonban lévő lakóingatlanokkal összefüggő adatsorokat. A lakás elidegenítésekkel összefüggésben ez nem először szerepel a közgyűlés napirendjén és mindegyik esetben elég heves és ellentétes értelmű vélemények hangzottak el. Jelenleg a határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkező bérlők megvásárolhatják az önkormányzat döntése alapján az általuk bérelt ingatlant. Nekünk a részvénytársaságnál, akik ezzel a területtel foglalkoznak, kötelességünk volt Önök elé tárni azokat az adatokat, amelyek alapján jelenleg a Batsányi út 15/A-ban, az Eszperantó út 1-ben lakó bérlői igények alapján, mint vásárlói igény jelentkeznek. Az Eszperantó út 1-nél az V-VIII. emeletre az önkormányzat nem kevés pénzt fordított évekkel ezelőtt, mielőtt ezekbe a lakásokba bérlői elhelyezések történtek volna. Erre a lakáselidegenítésből befolyt árbevétel egy része fel lett használva. A Batsányi út 15/A-B. épületnél az önkormányzat egy korábbi rendelkezése alapján olyan személyek elhelyezésére adott lehetőséget és biztosította az ott tartózkodást, akik valamikor lakásokat adtak le. A Magyar út 6. szám alatti lakóingatlannál el kell mondani azt, hogy ez az ingatlan olyan komfort nélküli lakásokat takar, amelyeknek a felújítására a bérlők onnan bármilyen ok miatt kikerülnek, nagyon sok pénzt kell fordítani az épület műszaki állapota miatt, ahhoz, hogy ismét használható legyen, óriási összeget igényel. Ezért mi Önök elé terjesztettünk egy nem könnyű döntési kényszert, hisz nekünk a lakókat valamilyen úton-módon, mielőtt még a vételi jog határideje - december 31. - nem jár le, valamilyen formában értesítenünk kell arról, hogy a beadott kérelmükre a közgyűlés milyen döntést hozott.

Dr. Sipos János képviselő:

Jó szándékú vitát folytatunk, ezzel úgy gondolom, hogy mindenki egyetért. Azonban amikor az önkormányzati bérlakások

elidegenítése felmerül, mindig vegyülnek és igazából nincs helyén a szociális szempont és a gazdasági szempont. Gazdasági szempontból - azt indokolnom sem kell - ma átlagosan Dunaújvárosban magán tulajdonban lévő átlagos két szobás lakás 3-5 millió Ft között mozog. Amikor önkormányzati bérlakásokról beszélünk, akkor átlagosan 4-5 millió Ft között mozgó lakásokról beszélünk. Ezekre az önkormányzati bérlakásokra évente sok száz millió forintot költünk, a fenntartására és karbantartására. Egy jelentős vagyontárgyat kezelünk, jelentős veszteséggel. Ez úgy gondolom, hogy gazdasági szempontból nem jó, senki nem fog rajta vitatkozni, hogy az önkormányzat nincs olyan gazdag és talán az elkövetkező időben sem lesz, hogy ezt érdemes lenne csinálni. A másik a szociális szempont. Én azt nem vitatom, hogy szociális alapú bérlakásokra egy minimális létszámban szüksége lehet a városnak. Elhangzanak itt hatalmas számok, 240-245 lakásigénylő van. A 240-245 lakásigény közül jó, ha 20 az, ami kifejezetten és megalapozottan szociális alapú igény. Ezeknek a problémáját pedig egészen más konstrukcióban is meg lehet oldani. Sokszor beszéltünk már arról, hogy akár a bérleti díj átvállalásával, akár egy részének átvállalásával könnyen kezelhető ez a kérdés, az önkormányzat ugyanis köthet lakástulajdonosokkal hosszú távú szerződést, ami alapján ez megoldható. Úgy gondolom, hogy a két érdek közül a jelen pillanatban - legalább is ezekben a lakások vonatkozásában - a gazdasági érdek jelentősebb. Nem biztos, hogy helyes, de Magyarországon a lakásproblémát az emberek tulajdonban oldják meg, lakástulajdont szereznek, ez egyébként Nyugat-Európában nem egészen így működik, Magyarországon sem így fog működni az Európa közösségbe történő belépés után, hiszen olyan hihetetlen ingatlan árak lesznek, hogy egészen egyszerűen nem fogják tudni megvenni a lakosok jelentős része a lakásokat. Jelen pillanatban és még jó pár évig, úgy gondolom, hogy az Európa közösségbe való belépésig tulajdonnal kívánják megoldani az emberek a saját lakásproblémájukat. Úgy gondolom, hogy ezt tudomásul kell vennünk. Az más dolog, hogy ezt a tulajdonhoz jutást adott esetben nagyobb körben is támogathatjuk, például ami itt állandóan vita téma, hogy a tulajdonhoz jutást segítő pénzügyi alapjainkat természetesen nagyobbra is fel lehet tölteni és ennek következtében az a 240-245 lakásigény át fog húzódni a tulajdon szerzés irányába. Ügyvédként is dolgozom ebben a városban és azt is nagyon jól tudom, hogy az önkormányzati bérlakásokból nagyon kevés kerül vissza az önkormányzat rendelkezési körébe. Az állampolgárok nem buták és természetesen saját pénzügyi érdekük érdekében megtalálják azt a jogi formát, amivel ezeket a pénzügyi célokat kielégítik és ezeknek az önkormányzati bérlakásoknak a fenntartása nem éri el azt a célt, hogy szociális bérlakásként a továbbiakban üzemeltethető legyen.

Vass János képviselő:

Rohonczi képviselőtársam egy költői kérdést tette fel, mi lesz azokkal, akik ilyen helyzetbe kerülnek a jövőben. Ha nagyon cinikusan fogalmazom meg és ha el fogjuk adni a lakásainkat, akkor utána építhetünk egy nagy hegyet, azt elnevezzük Taigetosznak és tovább lehet gondolni. Ha nem marad bérlakásunk és az önhibájukon kívül ilyen helyzetbe kerülőket nem fogjuk tudni elhelyezni, mennek az utcára, a zárt ülésen bekövetkező napirendeknél már van ilyen gondunk, hogy nem tudunk velük mit kezdeni. Van, aki önhibáján kívül van olyan helyzetben, hogy el kellene tudnunk helyezni. Amennyiben nem lesz bérlakásunk, nem lesz még egy minimális mennyiségű sem, akkor egyszerűen utcára kerülnek emberek, ezt nem engedhetjük meg magunknak. Nem szabad összekeverni a gazdasági érdeket ilyen esetben a szociális érdekekkel. Azt hiszem, hogy abszolút nem gazdaságos beteg embereket gyógyítani, de szükséges. Ugyanígy vagyok a lakások esetében is, nem lehet azt mondani, hogy gazdasági érdek. Vannak emberek, akiknek nincs lehetőségük önmagukat ellátni, el kell látni az önkormányzatnak, az államnak, mindenütt a saját területén. Almási képviselő úr hozzászólásában úgy fogalmazott, hogy forgassuk vissza a lakásszektorba. Ennél rosszabb üzletet nem tudnánk csinálni, mint kedvezményesen eladjuk és öt lakás árából veszünk egyet, ez megint a csökkenéshez vezet. Kedvezményesen adnánk el, venni piaci áron tudnánk, vagyis öt lakás árából sikerülne egy lakást venni és ez lenne a megoldás. Ez a jó megoldás?

Somogyi György képviselő:

Az itt elhangzott vita kicsit visszatükrözi nekem a lakásügyi bizottság ülésén elhangzottakat és ez így természetes is, nem azért, mert a lakásügyi bizottságban egy kérdésben teljesen egység volt, nevezetesen az önkormányzati lakások további csökkentése ne történjen meg annak érdekében, hogy a bejött igényléseket minél nagyobb számban tudjuk kielégíteni. Még sem volt egyhangú a döntés, mert a kérelmet benyújtók érthető módon és méltányolható kéréseit is figyelembe próbáltuk venni és egyes képviselőtársunknál, külső szakértőknél a szavazatok úgy alakultak, hogy nem lett egyhangú. Többségében megértve az ott élők és ott lakók kérését, a lakásügyi bizottság nem tudta támogatni. Ezzel együtt egy-két nagyon hasznos észrevétel is elhangzott. Rohonczi úr említette a koncepció kérdését, partner vagyok benne, sőt mindig beszélgetünk róla, csak egyszer igazából nem ugrunk neki, mint ahogy azt tettük más témák kapcsán. Annál is inkább, mert október közepére egy koncepció kidolgozása van a feladat tervekben, pontosan a

lakáskonceptió átgondolása, mert van ma lakáskonceptiónk, ami sajnos már úgy nem valósulhat meg, azóta változtak az idők, ezért az élethez kellene igazítani és ez alkalmas pillanat arra, hogy megnézzük az önkormányzati érdeket és a városi polgár érdekét is, hogy a kettősségben hol lehet megtalálni az arany középutat. Elhangzott a szakember lakás kérdése, nevezetesen valóban a mai rendeletünk szerint, ha megürül a lakás, akkor fiatal családoknak, vagy szakemberek letelepedéséhez hozzásegítendő kiutalási lehetősége van a lakásügyi bizottságnak, illetve a polgármester úrnak. Azt hiszem, hogy az utóbbi, főleg a szakember lakások tekintetében az itt ülő irodavezetők tudnának mondani nagyon sok olyat, ami pillanatnyi megoldást is jelentene, ez nem magán tulajdonba adást jelentene, de legalább meg tudnánk oldani egy-egy szakember idehozatalát, akik ma nem tudnak idejönni, mert nem tudunk nekik lakást biztosítani. Elhangzott, hogy amit szabad Jupiternek, nem ugyanarról a dologról van szó, mint akiket ez évben felszabadítottunk az eladási moratóriumot, az elmúlt években a legelején volt, nem ugyanolyan minőségű és nem ugyanolyan anyagi ráfordítású lakásokról van szó. Az Eszperantó útvonatkozásában 7-8 éves lakásokról van szó. Máshol ugyanezért a mai rendeletünkben meghatározott 40 százaléknál 50 és 35 éves lakásokat vásároltak meg. Ezért mondtuk, hogy nem ugyanarról van szó és ilyen értelemben mondtam én a diszkriminációt. Vissza kell utasítanom Sipos úrnak azt a gondolatát, miszerint a ma bentlévő, mintegy 200-245 igénylőből jó, ha 20 szociálisan indokolt. Először is kezdjük ott, hogy van egy rendelet, ami pontosan meghatározza, hogy ki adhat be kérelmet. Azoknak a paramétereknek, ami nagyon szigorú, megfelel valaki, csak akkor fogadjuk el és csak akkor szerepel a nyilvánosságban. El kell jönni a lakásügyi bizottság ülésére - mint képviselő, ezt Ön megteheti, mert többnyire zárt üléseket tartunk, bár a közigazgatási iroda lakásügyi csoportja teljes mélységében be tudja mutatni az egyes anyagok mögött álló embereket, kereseteket, szociális viszonylatokat. A lakásügyi bizottság tagjai kijárnak környezni, mélyrehatóan az elemzéseket el lehet olvasni és utána kellene illet mondani, hogy ez csak 20. Ez nagyságrendi tévedés, de akkora. Azt elismerem, hogy 240-ből, ha most lenne 240 lakás, nem tudnánk mind a 240-nek adni, mert sajnos nem mindenki rendelkezik olyan jövedelmi viszonyal, ha adnánk neki lakást, akkor a fenntartásáról tudna gondoskodni. 100 főt meghaladja az, aki ezt is meg tudja oldani. Hol tudok most egyáltalán 100 lakást adni? Németh úr hozzászólásában rendkívül pontatlan volt, amit helyre kell tenni, nehogy véletlen a nyilvánosság miatt más információk menjenek ki, nem a határozott idejű lakások elidegenítéséről van szó, hanem határozatlan idejűekről, messze nem a határozott idejűekről beszélünk, nehogy holnap a Vagyonkezelő Rt-t megrohanják a többiek. A lakásügyi bizottságból táplálkozva

mondom a véleményemet, nemcsak személyes véleményem, de nyugaton a lakásállomány 30-40 %-a önkormányzati kezelésben és tulajdonban van, míg ez nálunk sajnos Magyarországon 10 %, Dunaújváros viszonylatában ez egyre mélyebbre süllyed. Drága a lakásfenntartás, én ezzel egyetértek, tudom is, mint felügyelő bizottsági tag a Vagyonkezelő Rt-nél, jól látom ezeket a számokat, de az egészségügy is drága, mégis megtesszük. Önkormányzati alapvető feladatról van szó, amit teljesíteni kell és én úgy gondolom, hogy ilyenkor nem a pénz számít, hanem hogy a lehetőségeink birtokában amennyire lehet, tegyünk eleget ennek a feladatunknak.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Almási képviselő úrnak volt módosító indítványa a 2. pont "A" változatához, mely szerint olyan kiegészítést javasolt, hogy az így befolyt összeg csak a lakásszektorban használható fel.

Pekarekné Tölgyei Anikó a pénzügyi iroda képviseletében:

Azért kértem szót, mert Almási úr javaslatára történik most módosítása a határozati javaslatnak, hogy a lakások értékesítési bevétele csak ebbe a szektorba legyen felhasználható. A döntés előtt felhívnam a figyelmet arra, hogy a város költségvetése a lakás értékesítési bevételek soron 160 millió Ft-os előirányzatot tartalmaz. Nehezen tartom elképzelhetőnek, hogy ezek a szintén lakáscélú bevételek teljes mértékben elkülöníthetők legyenek, hiszen már egy ilyen összeget beterveztünk és ezeket el is terveztük kiadásokra. A féléves teljesítése ennek a lakásértékesítési bevételnek 50 % alatt volt, tehát abban az esetben különíthető el az a bevétel, ha a betervezettnél több folyik be.

Dr. Kálmán András polgármester:

Almási úr módosító javaslatát bocsátom szavazásra. Aki egyetért vele, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjának "B" változata egészüljön ki azzal, hogy az így befolyt összeg csak a lakásszektorban használható fel - mellette szavazott 13 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Rohoncz Sándor, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1. pontjának "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 12 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 8 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát- mellette szavazott 19 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Szántó Péter) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2. pontjának "A" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának "A" változatát - mellette szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János, Szekeres György), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa,

Kerekes Judit, Kiss András, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2. pontjának "B" változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának "B" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az így kialakult határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Mlinkó Pál, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 235/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a Batsányi út 15/a-b. számú épület földszintjén és első emeletén található, többségében még jelenleg is nyugdíjasházi lakásonként funkcionáló lakásokat nem kívánja elidegeníteni.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. szeptember 30.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - figyelemmel a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993:LXXVIII. tv. 46. § a.) pontjára és a 18/1994. (VI.29.) KR számú közgyűlési rendelet 17. § (2) bekezdésére - állást foglal abban, hogy az Eszperantó út 1. szám alatti épület V-VIII. emeletén található, 1990. szeptember 30. napját követően kizárólag önkormányzati eszközökből létesített lakásokat nem kívánja elidegeníteni.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. szeptember 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - figyelemmel a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993:LXXVIII. tv. 46. § a.) pontjára - állást foglal abban, hogy a Dunaújváros, Magyar út 6. szám alatt található lakóházingatlant nem kívánja a 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet vételi, illetve elővásárlási jogra vonatkozó szabályai szerint elidegeníteni.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. szeptember 30.”

9.) Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Veres Lajos urat a City Menedzser Kft. ügyvezető igazgatóját, Neszmélyi György urat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját és Dr. Bozsitsné dr. Pető Erzsébet ügyvéd asszonyt.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Veres Lajos, Neszmélyi György és Dr. Bozsitsné Dr. Pető Erzsébet részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss

András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Somogyi György, Szász Antal) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés tartalmaz egy megállapodás tervezetet, amely alternatíváiról döntenie kell a közgyűlésnek, ezt követően a határozati javaslat elfogadásáról fogunk döntést hozni.

Felhívom a figyelmet, hogy a megállapodás tervezet alternatívái között nem szerepelnek az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság alábbi alternatív javaslatai, melyeket Tisztelt Képviselőtársaim az ülés előtt írásban is megkaptak:

- „a.) A bevezető rendelkezés a.) pontjában a „továbbiakban” szövegrészben az önkormányzat kisbetűvel szerepeljen (mert a szerződés további pontjában az önkormányzat mindenhol kisbetűvel szerepel. Megjegyzés: ez a bevezető b.) változata.)
- b.) Az 1.) pont első francia bekezdésében szereplő „az önkormányzat vállalja” szövegrész helyett a javasolt új szöveg „az önkormányzat kijelenti” szövegrész (megjegyzés: ez megegyezik a pénzügyi bizottság javaslatával).
- c.) Az 1.) pont második francia bekezdés első sorának javasolt szövege:
„A DVG Rt. a tárgyév december 31-égi összefoglaló tájékoztatást ad a jelen együttműködési ...”(megjegyzés: ez 1.) pont 2. francia bekezdésének b.) változatát jelenti)
- d.) Az 1.) pont harmadik francia bekezdése a következő mondattal egészül ki:
„A DVG Rt. tudomásul veszi, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos, tájékoztatást kérhet az igénybe vett alvállalkozókról.” (megjegyzés: ez az 1.) pont 3. francia bekezdésének c.) változata)
- e.) Az 1.) pont negyedik francia bekezdés utolsó sorában szereplő „bizonyított” szó helyett „bizonyítható” kifejezést kell alkalmazni. (Megjegyzés: ez a közgyűlés elé beterjesztett szerződésben így szerepel, tehát nem számít alternatív javaslatnak.)
- f.) A 4.4.) pont első mondat második és harmadik sora javasolt szövege:

„... működtetésére, illetve az ezzel összefüggő ingatlanok, helyiségek és tevékenységek hasznosításának jogát elsősorban a DVG Rt-nek biztosítja.”

(Megjegyzés: ez a 4.4 pont első mondatának módosítására vonatkozó C.) változat.)

g.) A 4.4.) pont első francia bekezdés első sorában szereplő „illetékes” kifejezést ki kell hagyni. (Megjegyzés: ez a közgyűlés elé beterjesztett szerződésben így szerepel, tehát nem számít alternatív javaslatnak.)

h.) A 4.6.) pont első francia bekezdésében a „minden esetben” szövegrész helyébe a javasolt új szöveg „elsősorban”. (Megjegyzés: az e 4.6 pont 1.) francia bekezdésének b.) változata)”

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata 3 önálló alternatívát tartalmaz azzal a pontosítással, hogy a „C” változat 1.) pontja megegyezik a „B” változat 1.) pontjával. Az alternatívákról külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Az előttünk fekvő anyag magán hordozza az egész átalakítási folyamatnak a gyengeségeit és hiányosságait. Az elejétől fogva mi, akik elleneztük az egész konstrukciónak a létrehozását, azt hangsúlyoztuk, hogy végre egyszer el kellene jutni odáig, hogy felmérjük azt, hogy egészen pontosan milyen gazdasági és pénzügyi eredményeket kívánunk ezzel a céggel elérni. Jelenleg továbbra is ott tartunk, ahol egyébként körülbelül tavaly nyáron is tartottunk, hogy egészen pontos pénzügyi és gazdasági felmérése nincs meg azoknak a feladatoknak és azok pénzügyi vonzatának, amelyeket a jelen szerződés keretei között át kíván adni az önkormányzat a DVG Rt. részére. Ez az együttműködési megállapodás különösen nélkülözi (már lassan azt kell mondjam, hogy tudatos és nem véletlen) a vagyongazdálkodás vonatkozásában azokat a megfelelő mutatókat és értékeléseket, amelyek alapján az önkormányzat, mint tulajdonos, meghatározhatná végre a DVG Rt. részére - ha kívánná -, hogy milyen hatékonysággal köteles ezen vagyont működtetni. Ez a megállapodás tervezet, főleg annak a DVG Rt. által kidolgozott, bár külső cég bevonása mellett létrehozott együttműködési szerződés

tervezet sok mindent szabályoz, azt azonban nem szabályozza, hogy a tulajdonosnak a Dunaújvárosban működő intézményekkel, és egyáltalán Dunaújvárosban lévő és önkormányzati tulajdonban lévő vagyonnal kapcsolatban mi az elvárása ezzel a céggel szemben. Ez az előterjesztés, kifejezetten annak „A” változata ahol szerepel, kizárólag a vagyonkezelő érdekeit tekinti szem előtt és semmiképpen nem a tulajdonos érdekeit. Ezt a pénzügyi bizottság próbálja korrigálni és bízom abban, hogy legalább ez átmegy, hogy azokban az esetekben, amikor az együttműködési megállapodás tervezet úgy fogalmaz, hogy bizonyos feladatokat és a feladatok túlnyomó, elsősorú többségét, vagy legalábbis ami az együttműködési szerződésben felsorolásra kerül, azt csakis kizárólag, minden feltétel nélkül a DVG Rt-vel végezteti, kivéve természetesen a közbeszerzési eljárás alá eső beszerzéseket. Ez olyan döntési helyzetet hoz létre, ahol az önkormányzat, mint tulajdonos, olyan önkorlátozást hajt végre, amelynek nem tudja és nem is akarja tudni ezek szerint, hogy mi az ellentételezése. Nagyon veszélyes az, amikor a tulajdonos és a tulajdonos vagyonát képező vagyontárgyak működtetése között nem a gazdasági érdekek aktualizált összehangolása működteti a vagyont, hanem valami előre elképzelt prekonceptió. Itt és most, előre nem tudjuk megmondani és nem is lenne szerencsés megmondani, hogy pár év múlva, vagy bármilyen konkrét gazdasági, vagy pénzügyi szituációban az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak bizonyos feladatok ellátását csak és kizárólag a DVG Rt-n keresztül érdemes-e elvégeztetni. Magyarul, az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak, a döntési lehetőségeit és kompetenciáját szűkíti, de saját magának, amikor azt mondja, hogy kizárólagos joggal ezt a vállalatot bízta meg, elsősorban vagyonkezeléssel, nem vitatom, hogy abban az esetben, ha a tulajdonos létrehozott egyszer egy ilyen szervezetet, akkor érdemes azt hosszú távon megalapozó szerződésekkel alátámasztani, és ez nyilvánvalóan így van. Azonban a hosszú távú megállapodásban minimálisan fel kellene mérni végre azt, hogy milyen pénzügyi feladatokat adunk át, milyen pénzügyi vonzattal járó feladatokat adunk át és főleg milyen értékű vagyontárgyakat adunk át, illetve adunk át a DVG Rt. részére. Jelen szerződés ezeken a területeken, amelyekre az együttműködési megállapodás kiterjed, monopolhelyzetbe hozza a társaságot. Ez a versenyhelyzet teljes kiiktatását jelenti ezeken a területeken és ennek következtében nyilvánvaló, hogy a versenyhelyzettel együtt járó pénzügyi árcsökkenés irányában kizárt a mozgás, tekintettel arra, hogy a kizárólagosság alapján mindig a két fél kölcsönös alkuja alapján fog kialakulni a piaci ár felett a konkrét vállalkozási ár. Mindezek alapján nem vitatom azt, hogy ha egyszer már az önkormányzat többsége úgy döntött, hogy ezt a vállalatot létrehozza, akkor adott esetben szükséges együttműködési, vagy bármilyen hosszú távú

megállapodás megkötése. Azonban szeretném, ha végre eljutnánk oda, hogy konkrétan felmérnénk azokat a területeket, amelyeket erre a cégre rábízunk és főként felmérnénk azokat a vagyontárgyakat, amelyeket rábízunk erre a cégre és nagyon pontosan meghatároznánk, hogy milyen gazdasági, pénzügyi mutatók mellett kötelesek ezeket a feladatokat ellátni és milyen konkrét hozamot várunk el ezektől a cégektől, mert folyamatosan - a DVG Rt. újfajta létrehozása óta - blanketta szerződéseket írunk alá, vagy iratunk alá polgármester úrral, amelyben nem határozzuk meg egészen pontosan, hogy a tulajdonos önkormányzatnak mi az elvárása ezzel a vállalattal szemben. Ezt kifejezetten ellenzem - legalább is ilyen formában - létrehozni. Az együttműködési megállapodás DVG Rt. által elének terjesztett változata, hangsúlyozom, kifejezetten a korrupció irányába hat abban az esetben, ha nagyon pontosan nem határozza meg, és ebben a szerződésben erről persze egy szó sincs, azokat az eszközöket és módozatokat, amelyek az önkormányzat, mint tulajdonos általi ellenőrzést szabályozzák, és a nyilvános ellenőrzést nem határozzák meg és annak konzekvenciáját nem szabályozza. Erre tekintettel, mi nem fogjuk megszavazni természetesen a korábbi álláspontunkhoz hasonlóan ezt az együttműködési megállapodást, mert nem kívánunk a továbbiakban sem közreműködni abban, hogy a DVG Rt. vezetése számára egyfajta blanketta felhatalmazást adjunk, hogy gyakorlatilag azt csináljon ezzel a vagyonnal és azt csináljon ezzel a feladat tömeggel, amit akar.

Neszmélyi György a Dunaqua-Therm Rt. elnök-igazgatója:

A vagyonkezelő létrejöttét megalapozó előterjesztésnek az alapgondolata az volt, hogy az önkormányzati vagyontestek párhuzamos kezelésének, párhuzamos hasznosításának több szervezetben való ellátásának gondját úgy oldja meg a tulajdonos önkormányzat, hogy ezeket a feladatokat tudatosan egy szervezetbe koncentrálja és tegye, teszi, vagy tette ezt azért, hogy ezeknek a feladatoknak az ellátása egyrészt szakszerűbbé váljék, másrészt pedig az erőforrásokkal hatékonyabb gazdálkodást lehessen megvalósítani. Ennek a koncepciónak szellemében született meg az összes eddigi lépés, amelyből tulajdonképpen még két lépés van vissza. Egy általános keretszabályozás, ami a mai együttműködési megállapodást jelenti és az erre épülő úgynevezett célszerződések, amelyek a konkrét szerződéskötéseket tartalmazzák. Sipos képviselő úr javaslatát, vagy véleményét teljes mértékben osztani tudnám abban az esetben, ha ez egy több tulajdonos tulajdonában álló vagyonkezelő részvénytársaság esetére vonatkozna. Ott bizony figyelni kellene arra, hogy ne hozzunk olyan kizárólagos lehetőséget és jogosultságot egy gazdasági társaság számára, amelybe a

beavatkozás rendkívül nehéz. Ugyanez a beavatkozási lehetőség viszont egy egyszemélyes részvénytársaságnál rendkívül egyszerű, mondhatnám, általánosságban is egyszerű és konkrétan is egyszerű. Bármely olyan esetben, amikor a tulajdonos ilyen tapasztal, abban a pillanatban joga és lehetősége van elvonni azt a hatáskört a részvénytársaság vezetésétől és megtenni a szükséges intézkedéseket. Úgy gondolom - és az eddigi működése a részvénytársaságnak is ezt támasztja alá -, hogy a tulajdonos, ha ilyen tapasztalna, akkor azonnal élne ezzel a lehetőségével és túl azon, hogy elkötelezett szakemberek alkotják az igazgatóságot, szintén elkötelezett emberek alkotják a felügyelő bizottságot, olyan kontroll mellett működik a részvénytársaság, hogy ez nem eredményezhet semmiféle olyan helyzetet, amit Sipos képviselő úr felvázolt a Tisztelt Közgyűlés előtt.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem kívánom Sipos doktort megismételni, de 1994 és 1999 között a DVG Rt. legádázabb ellenzője a LÉSZ volt, a Lakosság Érdekvédelmi Szervezete, akik a személyszállítás miatt az Intercisa Lakásszövetkezettel érintetten perbe is mentek ezzel a céggel, majd a város fizetett, mint a katonatiszt, hogy a felek békében elváljanak és a város hátrányára, adott esetben, szerződés szülessen. Úgy érzem, hogy nem is lehet ez a napirend vitás, hiszen a LÉSZ nem támogatja, SZDSZ, FIDESZ nem támogatja, tehát nem kapja meg a kellő többséget.

Almási Zsolt képviselő:

Neszmélyi úr azt mondta, hogy elkötelezett emberek alkotják az igazgatóságot és a felügyelő bizottságot, holott nem erről szól a történet, hogy nem elkötelezettek, hanem arról, hogy milyen irányban elkötelezettek és ezzel van a gondunk. Ezek az emberek, és itt érdemes felolvasni, legalább is az igazgatóság tagjainak a névsorát; Varga István elnök, Neszmélyi György igazgató, Németh István igazgató, Kakas Antal igazgató, Koós János igazgató, Rohoncz Sándor igazgató, Tóth László igazgató urak egyike sem kifogásolta azt, hogy jó néhány fejezetben teljesen egyértelmű a kizárólagosság biztosítása, miután tudjuk, hogy a piacgazdaság, ha működik, akkor úgy működik, hogy a versenyt nem zárja ki. Ha a versenyt kizárja, ez bizony a korrupció és a protekcionizmus kialakulásához vezethet és most ennek a forgatókönyvét kaptuk meg. Neszmélyi úr azt is mondta jegyzőkönyvbe az igazgatósági határozatok közben - itt arra a folyamatra szeretnék utalni, ami közben megszületett, ez az együttműködési megállapodás -, hogy az együttműködési megállapodás a korábbi igazgatósági tárgyalást követően

Dunaújváros Közgyűlésének bizottságai felé előterjesztésre került, azonban az anyagot a polgármesteri hivatal 24 pontot tartalmazó véleményeltéréssel látta el, így bizottsági tárgyalásra nem került. A megállapodás tervezet, figyelembe véve a véleményeltérést, egyeztetésre került a City Menedzser Kft. ügyvezetőjével és Dr. Bozsitsné dr. Pető Erzsébet ügyvéddel. Sem a City Menedzser Kft-vel, sem az ügyvéddel kapcsolatban nincs kifogásom, mindketten nyilvánvalóan a DVG Rt. alkalmazásában, vagy velük való szerződéses viszonyban az ő vélt érdekeiket, a vezetők által közvetített érdekeket képviselik, ezért fizetik őket, rendben van. Azonban azt illene tudomásul venni, hogy a tulajdonosi jogok teljes körű gyakorlója Dunaújváros Közgyűlése és ennek kapcsán azt kell megkérdezni, hogy a tulajdonosi jogokat képviselő polgármester úr, az igazgatóság tagja, vagy akár a felügyelő bizottság tagjai, ellátták-e megfelelő instrukciókkal, hogy a város igazából mit óhajt. Bozsitsné Dr. Pető Erzsébettől kérdezem, hogyan lehet érvényesíteni a DVG Rt. által, vagy hogyan lehet nem érvényesíteni a magasabb költséget, mint amennyit más vállalkozó az adott feladat ellátása során, azonos körülmények között, általában érvényesíteni tudna - ez a díjazásról szóló fejezetnek a végén van – akkor, amikor azt sem tudja a város, hogy más vállalkozó milyen árajánlatot tesz, hiszen ki van zárva ebből. Azt is szeretném megkérdezni szintén Dr. Bozsitsné dr. Pető Erzsébettől, hogy hogyan értelmezi a 4./1.- 5. pontokat a közbeszerzési eljárások esetén, ahol úgy kezdődik a dolog, hogy a közbeszerzési munkacsoport előzetes felkérésére a DVG Rt. nyilatkozik arról, hogy részt kíván-e venni valamelyik pályázaton. Majd ezután ők eldöntik, hogy ha pályázóként akarnak részt venni, akkor nem kíván a közbeszerzési munkacsoport feladataiban részt venni, ha viszont nem akar részt venni a kivitelezésben, akkor majd ő megcsinálja, lebonyolítja ezt. Igen, csak hogy ő el tudja dönteni, ahhoz annyi információ kell, hogy gyakorlatilag mindent fog tudni, vagyis indokolatlan előnyhöz jut. Aztán ha számára kedvező ez, akkor majd ő kivitelező lesz és máris létrejött a törvény által tiltott jogtalan előnyszerzés esete - mondom én -, de kérdezem, hogy ügyvédnek ezt hogyan véli? A 4/2. pontban az intézményi vagyonnal való gazdálkodás körében nincs arról szó, hogy ki fizet. Következésképpen azt a folyamatot írták csak le, amelynek lévén majd a DVG Rt. benyújtja a közgyűlés felé, hogy a közgyűlésnek az intézmények fenntartására mennyi pénzt kell költeni és örülhetünk, ha ebből ők valamennyit magukra vállalnak, de ez közel sem biztos. Én is azt mondom, amit Sipos és Dorkota képviselőtársam, hogy ezt az előterjesztést elfogadni több mint hiba, ez bűn lenne.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tekintettel arra, hogy a felügyelő bizottság többször szóba került, muszáj reagálnom. Nem tudom, hogy sajnós, vagy hál' Istennek, de ki kell ábrándítanom képviselőtársaimat, a felügyelő bizottság nem mindenható. Ha arról van szó, hogy a módosításokkal szigorúbb tulajdonosi pontról lehet megvalósítani, akkor azt természetesen támogatni tudom, ugyanakkor bejelentem, hogy az SZMSZ szerint, érintettségem miatt nem kívánok szavazni ezen napirendi pontnál és a következő napirendi pontnál sem.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási képviselőtársam! Megszólítottam, hogy ilyen irányban elkötelezett az igazgatóság? Személy szerint Rohonczi Sándor milyen irányban elkötelezett? Szeretném elmondani, elkötelezettnek érzem magam annak irányában, hogy ezért a városért, ennek a városnak a vagyonának mind jobb működtetéséért és azért, hogy a rendelkezésre álló eszközös minél hatékonyabbak legyenek, ezért munkálkodjam. Ezért vállaltam ezt a feladatot és bármikor más irányú feladat adódna, vagy más irányú követelmény akárhonnan megfogalmazódna, nem fogom teljesíteni. El kell, hogy mondjam, mi ebben a vezetőtestületben magánszemélyekként vagyunk. Teljes vagyonunkkal felelünk és a teljes becsületünkkel felelünk, mi ekként dolgozunk ebben az igazgatóságban. Magam részéről így vagyok elkötelezve. Ennyit erről.

Hogy a DVG Rt. - miközben én ezt a helyzetet ahhoz hasonlítanám, hogy sétál a beteg és közben ki kell venni a vakbelét - mit hajtott végre ebben az eltelt háromnegyed évben, milyen eredmények vannak, amelyekről itt számot lehet adni? Mindenképpen eredménynek tekintem azt, hogy a tavalyi évben még 67,5 M Ft-ba került az uszodának az üzemeltetése, ugyan már nem a CSÚCS GMK üzemeltette, ha az üzemeltette volna, valószínűleg sokkal többbe került volna, de ebben az évben sikerült olyan konstrukciót kidolgozni, amelynek eredményeképpen jövőre egyetlen fillérjébe sem fog kerülni az önkormányzatnak, és jelentős fejlesztéseket lehet ezen a területen végrehajtani. Ez mindenféle kalkuláció szerint körülbelül 70 M Ft megtakarítás az önkormányzat büdzséjének. Legyenek szívesek ezt számításba venni. Ebben a városban a szemétszállítással, a személtelhelyezéssel, feldolgozással kapcsolatban, áldatlan állóháború alakult ki az elmúlt évek során. Ezt ennek a cégnek stratégiai szövetség kötésével sikerült feloldania. Lehet ezt sokféleképpen nézni, de akkor, amikor a világban sokkal nagyobb, egymással komoly üzleti ellentétben álló cégek is, végül arra kényszerülnek, hogy stratégiai szövetségeket kössenek a fennmaradásuk érdekében, azt gondolom, hogy ez egy kiváló eredmény, hogy éppen azzal, akivel itt huzakodtunk a piacért a városban, az önkormányzat többségi tulajdonának megtartása

mellett és jelentős jogosítványok megtartása mellett sikerült olyan szövetséget kötni, amelynek eredményeképpen olyan szeméthyűjtési piacot sikerült megszereznünk, amelyik ennek eredményeképpen akkora rendszerméretet képvisel, amelyre már lehet komoly szemétfeldolgozási és elhelyezési technológiát kiépíteni és nem akarunk itt megállni. A DVG Rt-nek nem volt ahhoz köze, hogy a hőszolgáltatásban a város kisebbségi tulajdonba szorult, viszont a DVG Rt-nek volt ahhoz köze, hogy többségi tulajdonba kerülhetünk ezen a területen és az a helyzet, amikor a városnak itt kisebbségi része volt megváltozott, mindenképpen eredménynek tekintem. Mindenképpen eredmény az, hogy a városnak két nagy részvénytársasága volt, a DVG Rt. és a Dunaqua-Therm Rt. Jelen pillanatban ez egy szervezet, amely mindenképpen alacsonyabb költségeket jelent és hatékonyabb szervezetet. El kell mondjam, hogy létrehoztunk egy építőipari kft-t, amelyik részleg általában 7-8 M Ft-os veszteséget hozott az elmúlt években. Biztos vagyok abban, hogy a következő évben ez már nem fog veszteséget hozni, hanem nyereséget fog termelni, miközben szervezeti, működési átalakulások zajlanak. El kell mondjam, hogy a DVG Rt. vezetése, a menedzsmentje, a nyár folyamán leült stratégiai tervet készíteni. Amikor a terv elkészül, ide fog kerülni az önkormányzati testület elé. Azokat a célokat, azokat a feladatokat, amelyeket az önkormányzat stratégiai szinten erre a területre vonatkozólag megfogalmaz, azt a DVG Rt. a saját eszközeivel, saját lehetőségeivel itt-ott rugalmasabb szervezetével, működési módjával segíteni, támogatni, szolgálni fogja. Legfontosabb szó szerintem, hogy szolgálni fogja, mert azért lett létrehozva, hogy ezeket a feladatokat megvalósítsa, semmi más okból.

Dr. Sipos János képviselő:

Az elkötelezettség szóba nem kellene belemenni, ugyanis arról teljesen más a véleményem, mint Rohonczi képviselőtársamnak. Szilárd meggyőződésem kezdettől fogva, hogy itt semmi másról nincs szó, csak a szocialista párti emberek és az ahhoz hű emberek megfelelő gazdasági pozícióba történő elhelyezéséről. Ennyit az elkötelezettségről. Nem kívánok ezzel tovább foglalkozni, tekintettel arra, hogy Önök ezt a szervezetet létrehozták, az Önökhöz közelálló, vagy legalábbis elsőprő többségében közelálló embereket berakták megfelelő menedzseri pozícióba. Úgy gondolom, hogy ez elég szűk kör és meglehetősen nagy szegény, hogy a város ilyen menedzsmentet tudott összeállítani ennek a jelentős feladatot ellátó szervezetnek az élére. Ami a lényege ennek a dolognak; ebben az együttműködési megállapodásban az önkormányzat által korábban ellátott feladatok teljessége benne van. Sem a létrehozását megelőzően, sem azóta, sem pedig ebben a megállapodásban szó

nincs arról, hogy valaki is bemutatná végre az önkormányzat képviselőtestületének, hogy a szerződésben az ő általuk vállalt feladatok milyen költségvonzattal járnak, milyen szervezet kiépítése szükségeltetik ahhoz, hogy ezeket a feladatokat el tudják látni, ugyanis az távolról sem mindegy, hogy a DVG Rt. ezt a jelentős tömegű feladathalmazt jelentős létszámbővítéssel tudja elérni. Ebben az esetben érdemes lenne bemutatni végre, hogy ez a megoldás, ha ezt az utat választja, akkor vajon gazdaságos volt-e. Ezt soha senki nem mérte fel, viszont olyan „eszement” dolgok voltak benne, hogy például a polgármesteri hivatalnál megszüntettük a teljes műszaki gárdát és elpakoltuk, kit az utcára, kit a DVG Rt.-hez és a polgármesteri hivatalnál az erre megfelelő szakemberek nem maradtak. Így többek között például a műszaki ellenőrzés vonatkozásában nem maradt itt egyetlen ember sem. Ami viszont rendkívül mulatságos lesz, az a helyzet, amikor a DVG Rt. végzi el a feladatot és a műszaki ellenőrzést is ők fogják végezni. Remélem még a munka átvételét is rájuk fogjuk bízni, mert így teljes lesz a kör és biztos is, számukra. Tipikus példája az Önök átgondolatlanságának, hogy amikor kipakolták ebből a városból az egész műszaki gárdát, akkor például az MMK-nál, amikor ki akarnak esni az ablakok, jelenleg nincs az a műszaki ember, aki ehhez hozzá tudna szólni. Jelen pillanatban az a személy végzi ennek a konkrét feladatnak az elvégzését, aki egyébként az irattárba lett bedugva, szakképzettségétől teljesen idegen módon. Ennyit az átgondoltságról. Az egyik lehetősége tehát a DVG Rt.-nek az, hogy jelentős létszámbővítést és jelentős állománybővítést hajtson végre. Egyébként erre vannak jelek, hiszen a kft-k tömkelegét hozták létre eddig is és fogják létrehozni ezt követően is, ami nem közvetlenül a DVG Rt.-nél fog megjelenni létszámbővítésben és a feladathoz kapcsolódó létszámbővítés jelentős többletköltségekkel is jár. Egyébként majd a napirendek után a létrehozott és a létrehozandó kft-knek a teljes anyagát kérni fogom, hogy bocsássák rendelkezésünkre.

A másik lehetőség az a DVG Rt. részére, hogy ezt a hatalmas feladattömeget alvállalkozók igénybevételeivel hajtsák végre. Ebben az esetben ez a másik megoldás. Tessék nekem megmondani, hogy mitől lesz olcsóbb, mint ahogy az önkormányzat végezte, amikor ebből az anyagból kiderült az is, az a megfogalmazás, hogy az általában szokásos haszonnal dolgozik a DVG Rt. Ebből az következik természetesen és okszerűen, hiszen egy gazdasági társaságról van szó, hogy nyereségérdekelt. Ezzel a hatalmas feladattömegeggyel kapcsolatban most, jelenlegi állapotában alkalmatlan arra, hogy elvégezze, ugyanis nincs meg hozzá sem az apparátus sem a szakképzett dolgozók. Ha itt alvállalkozókat vesznek igénybe, akkor az nyilvánvalóan tovább halmozza a nyereséghányadot és a városnak lényegesen többbe fog kerülni.

Lehet, hogy nem? Úgy látom meg vannak győződve arról, hogy nem így van, csak ezt elfelejtették felmérni és elfelejtették ennek a képviselőtestületnek bemutatni. Ha pedig ez nem történt meg, akkor nem tudom, hogy mitől olyan biztosak abban, hogy ez a feladat olcsóbban és szakszerűbben lesz elvégezve a DVG Rt. által.

Ami egy konkrét kérdés; az együttműködési megállapodás 3.) pontjának első pontcsoportja rögzíti, hogy a temető üzemeltetése és karbantartása kizárólag a DVG Rt. feladata. Én ebben nem voltam tájékozott. Most, mivel Palkovics urat itt láttam az előtérben, megkérdeztem tőle, hogy neki milyen, meddig szóló szerződése van. Azt a tájékoztatást adta, hogy ez egy hosszabb távú, több évre szóló szerződés, amit a DVG Rt. egyoldalúan felmondott, amit viszont a vállalkozó nem fogadott el. Ennek következtében itt egy függő jogi helyzet van, ami, ha valaki nem fogadja el a szerződés felmondását, akkor a felmondó nyilvánvalóan csak bíróság útján kérheti a szerződés felmondásának érvényességének megállapítását. Jelenleg érvényes szerződésünk van egy vállalkozóval hosszú távra. Azt szeretném megkérdezni, hogy milyen alapot látnak arra, hogy a szerződés aláírását követően egy ilyen jogi helyzetben a szerződés aláírását követően átveszi a DVG Rt. a temető üzemeltetését. Még egy rendkívül érdekes információt adott nekem Palkovics úr, akivel köztudottan, korábban meglehetősen nagy konfliktusaink voltak, de ez egy jogi helyzet, amit el kell, hogy mondjak az, hogy a temető üzemeltetéséhez szükséges eszközök az ő tulajdonát képezik. Innét kezdve, ha az a nem várt eset fordul elő, hogy valamilyen kompromisszumos megoldásként megszüntetik a szerződést, akkor nem áll érdekében, hogy otthagyja ezeket az eszközöket, vagy ha otthagyja, akkor jelentős bérleti díjak ellenében. Vagy, ha az a nem várt eset fordul elő, hogy elpakolja ezeket az eszközöket, akkor vajon a DVG Rt. holnaptól, vagy október 1-től - nem tudom mikor szűnne meg a szerződés -, hogyan fogja tovább üzemeltetni a temetőt. Egyáltalán, mi a véleményük egy ilyen jogi helyzetről, amikor ilyen előkészítettség mellett jönnek be, ilyen rendkívül fontos javaslatok.

Egyébként tudomásul veszem tényként, hogy a szocialista párt és a hozzá kapcsolódó emberek ezt a szervezetet létre kívánták hozni, számomra teljesen egyértelmű az is, hogy milyen célból, de - és ennek következtében faktumként kezelem - végre nagyon szeretném, ha a szocialista párt is elfogadná azt, hogy függetlenül attól, hogy vannak bizonyos párt elkötelezettségeik, azért alapvetően és túlnyomó többségében tulajdonosként kellene végre gondolkodni. Az egész feladattömeget végre pénzügyileg, gazdaságilag fel kellene mérnünk, meg kellene csinálni a minimális gazdasági számításokat, hogy milyen megoldásokban érdemes gondolkodni, melyik a hatékonyabb és egyáltalán felmérni végre azt a vagyont, amit erre a szervezetre rábíztunk és végre egyszer tulajdonosként eljárva

meghatározni, hogy milyen hozamot várunk el. Ha Önök magánemberként is így gazdálkodnak a saját pénzüikkel, megtehetik természetesen, de a város pénzével úgy gondolom, hogy ilyen nagyvonalúan és ilyen felelőtlenül ez nem tehető meg.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság vezérigazgatója:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azt nem tudom mondani, hogy Tisztelt Sipos Úr, hanem azzal kell kezdenem, hogy igen határozottan visszautasítom azon kijelentését Sipos képviselő úrnak, mely szerint ez a menedzsment a város szégyene. Örülnék, ha nem ragadtatná el magát, mert ez nagyon kemény és durva minősítés volt.

Túl a dolog indulati oldalán, teljesen természetes, hogy nem tartható fenn az az állapot, mint ahogyan a korábbi DVG Rt. működött. Az, hogy évről-évre nem lehetett tudni, hogy egy-egy feladatot szerződéses jogviszonyban el tud-e látni, vagy nem tud ellátni, az abszolút tarthatatlan állapot. Tessék végre egyszer tudomásul venni és szembesülni azzal, hogy erre nem lehet szervezetet építeni. Ezt Sipos úr a pénzügyi bizottságon elismerte. Örülnék, ha itt is megtenné, hogy a szervezet építésnek, akár emberi erőforrás oldaláról, akár technikai erőforrás oldaláról, vannak bizonyos feltételei. Azt is el kell mondjam, hogy ha az önkormányzat nem képes arra, hogy a saját, igen jelentős vagyonnal ellátott szervezetét olyan helyzetbe hozza, hogy tudatosan építhessen egy szervezetet, tudatosan építhessen egy gazdasági stratégiát, tudatosan készülhessen arra, hogy bemutassa a tulajdonosainak, akár az éves tervein, akár középtávú, vagy hosszú távú stratégiáján keresztül, számításokkal alátámasztva azt, amit éppen Sipos úr kifogásol és kér, akkor ebből nem lesz egyéb, mint a vagyon felélése. Éppen ezt akarja a szervezet, hogy ezt a stratégiát az együttműködési megállapodásban rögzített feladatok gazdasági elemzésén keresztül bemutassa a képviselőtestületnek és ebben elkötelezett egyrészt a két testülete a szervezetnek, másrészt a főfoglalkoztatású menedzsment is.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A cég vezérigazgatója és igazgatója emelkedett hangot ütött meg, ami nagyjából alátámaszthatja Sipos úr azon állítását, amelyet az összeférhetetlenségi törvény 2002-től rendez, tehát nem szerencsés, ha adott esetben az önkormányzati képviselő egyben igazgatója egy önkormányzati tulajdonú cégnek. Ugyanakkor igazgató úrnak figyelmét felhívnom arra, hogy nem szemét, hanem hulladék. Egy igazgató - minimum - az alapfogalmakkal legyen tisztában.

Egyébként az EHEP ügyet sem bízhattuk volna erre a cégre, ha több mint 200 M Ft-ról kilenc hónap óta semmit nem tudunk.

Konkrét kérdésem volna viszont ugyanúgy, ahogy Sipos úrnak. Példának okáért; az együttműködés keretében hogyan gondolja a DVG Rt. a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza műszaki ellenőrzését, hány százalékért és kivel kívánja ezt megvalósítani, mert mindjárt kiderül, hogy érdemes-e egyáltalán velük együttműködési szerződést kötni.

Ami az előbbi, lehet, hogy nem teljesen korrekt észrevételemet illeti, azért elnézést kérek a LÉSZ-től, hiszen nyilvánvalóan a LÉSZ meg fogja szavazni, tehát ez ilyen költői gondolattársítás volt csak. Az MSZP egy újabb tagozatot alapított.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Dorkota képviselőtársam! Még emlékszem arra, amikor egy évvel ezelőtt kevés dologban, de ebben nagyon egyetértve bíráltuk az önkormányzat beruházási gyakorlatát. Még emlékszem arra, amikor mindig az volt a probléma a gazdasági bizottságon, hogy vajon miért jó az nekünk, hogy eltervezünk 1 milliárd forint beruházást és a végén marad 400 M Ft pénzmaradvány, amit lehet, hogy a következő évben 10-20, vagy 5 %-os infláció mellett csak kevesebb feladatra tudunk felhasználni. Talán az intézmények vezetői meg tudnák erősíteni, hogy azt a szervezetet, azt a munkamódszert, azt a hozzáállást, ami nem tudom, hogy minek következtében, de jellemző volt a beruházási szervezetünkre, vagy ellenőrző, vagy műszaki ellenőrző részlegére, nem fogják visszasírni, rendszeres hiánypótlások, nagyon ritka esetben kerültek annyiba, mint amennyire ez eredetileg el volt tervezve. Többnyire alultervezve voltak, határidők csúsztak, a bekerülési költsége magasabb volt. Természetesen ez alól vannak kivételek, de ha azt nézzük, hogy az előre eltervezett beruházási összegek nagyon sok esetben alulteljesültek, ez ezt igazolja. Talán az intézmények vezetői el tudnák mondani, hogy hány átvett, de végül tartalmilag nagyon rossz minőségű beruházás készült, a nagyon feldicsért műszakiak tevékenysége mellett. Ha Sipos úr ezt a gyakorlatot sírja vissza, ezt a megoldást hiányolja és ezek azok a nélkülözhetetlen szakemberek, akikre Ön gondolt, ebben nem értünk egyet. Ebben a közgyűlésben, ebben a teremben nagyon sokszor volt ez téma. Mi úgy gondoljuk, hogy amilyen változás történt, ahogy a DVG Rt. stratégiája meghatározásra került, feladata, célja, hogy ez a helyzet megváltozzon. Annak szellemében igyekszünk átalakítani a működést és a szervezetet. Természetesen ez nem egy elfogadó közeg jelen pillanatban. Miután szervezéssel foglalkozom néhány éve, nyilvánvaló, hogy ha semmi másról nem beszélünk, csak az adott státuszhoz kötődő érdekekről, és én semmi másról nem beszélek, nem beszélek olyanról, amiről az egész város beszél, csak

arról beszélek, hogy valakinek van valamilyen hivatala és azt elveszti, természetes, hogy mindent megmozgat annak érdekében, hogy ez ne így legyen. Természetes, hogy megkeresi azokat, akik az ő érdekeit képviselik, de akkor legyünk azzal tisztában, hogy ezeknek a személyeknek az érdekei vannak képviselve és nem a városé.

Somogyi György képviselő:

Dorkota képviselőtársam rendkívül sziporkázik a mai napon, ami a LÉSZ-t illeti. Ennek bizonyos értelemben örülnöm kell, hiszen a választási kampány során nem baj, ha minél többen emlegetik ezt a nevet, remélem, hogy még egyre többen fogják. Erről az oldalról kimondottan örülök. Aminek nem örülök, hogy úgy gondolja Dorkota képviselőtársam, hogy mintegy FIDESZ tagozatként működünk, aztán később korrigálja magát és MSZP tagozatnak aposztrofál. Ez is lehet jelképes, miszerint igazán olyan középben vagyunk, amikor nem csak egy oldalra, hanem mindkét fél felé, bármikor, amikor azt a város polgárai megkívánják, úgy fogunk szavazni. Ezért nem kell előre jóslgatni, hogy mit szavazunk meg, mit nem. Mi önálló autonóm civil szerveződés vagyunk, nekünk országosan nem mondják meg, hogy mire kell szavazni. Mi itt helyben pontosan érezzük és tudjuk. Ezt a fajta stílust, hogy a LÉSZ mikor, mit szavaz meg, úgy gondolom, le lehetne venni a napirendről. Abban viszont tökéletesen igaza van, hogy 1994 és 1999 között működő DVG Rt-vel valóban több gondja és problémája volt a LÉSZ-nek. Ennek hangot adtunk önkormányzaton kívül is és önkormányzaton belül is. A legjobban megfogható téma a szemétszállítás kérdése volt, amely alapvetően a legnagyobb gondunk és problémánk, a minőség és a szemétszállítás díjának problémája volt, illetve a monopolhelyzetnek a kialakulása. Úgy gondolom, hogy amit Rohonczy képviselőtársam mondott, hogy a végső eredmény, hogy ma ez a versenytárs, amelynek egyébként annak idején a LÉSZ-hez tartozó, egyik legnagyobb tagszervezet, az Intercisa Lakásszövetkezet igénybe vette a szolgáltatásait, be tudtuk bizonyítani, hogy hasznos, egy ötvözet jött létre, mert a meglévő önkormányzati érdeket és a vagyonérdeket is figyelembe véve ötvöztük a vagyont, illetve a tapasztalatot. Remélhetőleg a város lakóinak örömeire fogja végezni a tevékenységét, amely most már rövidesen elkezdődik, illetve információim szerint el is kezdődött, csak talán még nem tudatosult a város lakóiban. Ragó képviselőtársam bejelentette érintettségét elsősorban azon a jogcímen, én ezt más forrásból is tudom, nem csak az itt elhangzottakból, mivel ő felügyelő bizottsági tag. Én nem jelentem be az érintettséget, nem gondolom, hogy érintett lennék, hiszen az önkormányzat delegált engem a felügyelő bizottságba. Kutya kötelességem az ott képviselt dolgaim szerint itt arról

beszámolni, ha szükséges, illetve annak megfelelően szavazatomat az adott témához adni, tehát nem érzem érintettnek magam. Szükségszerű, hogy igenis a véleményemet ebben a kérdésben szavazattal is kifejtsem. A vita során elhangzottakból viszont, majdan a DVG Rt. igazgatóságának szükségszerű lenne végighallgatni, ami itt elhangzott, mert azért itt nem arról szól a történet, amit akár Sipos képviselőtársam, Almási, vagy Dorkota képviselőtársam elmondott, hogy azokban nincsenek, vagy itt a módosító javaslatokban, ami nem megy át, azokban nincs olyan, ami megállná a helyét, úgy gondolom, hogy a szavazás egy dolog, de nem azt jelenti, hogy az ott letett észrevételek esetleg nem igényelnek átgondolást. Feltétlenül javaslom az igazgatóságnak, végül is a döntési kompetencia ott van, az itt elfogadottak tükrében.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Rohonczi úr emlegetett egy évvel ezelőtti eseményeket. Valóban úgy volt, hogy nemigen voltunk megelégedve a polgármesteri hivatal működésével. Mindezek után az érintett személyek egyike büntetésből a partfal igazgatója lett, a másik meg megerősítve a helyén maradt. Ha Rohonczi úr ezt eredménynek tartja, lelke rajta. Ami azt illeti, ahogy a LÉSZ-es képviselőtársam fogalmazott, hogy a LÉSZ milyen szerepet tölt be, hát bizony büszkék lennénk a régi LÉSZ-re. Erre a LÉSZ-re azonban már nem. Neki is azt mondanám, hogy nem szemét, hanem hulladék, ő pedig felügyelő bizottsági tag, hát eléggé „szakértőkre” bíztuk ezt a céget.

Almási Zsolt képviselő:

Nem akarok arról beszélni, hogy ez a LÉSZ lesz, vagy milyen LÉSZ lesz, sokkal inkább Rohonczi képviselőtársammal vitatkoznék érdemben. Az, hogy egy megadott szervezet egyéni hibákat követ el, senkit nem jogosít fel arra, hogy egy olyan megoldást válasszunk, ami alapvetően hibás. Azért alapvetően hibás, mert az együttműködési szerződéssel a közpénzek, mármint bizonyos feladatok városi finanszírozására kizárólagosan a DVG Rt-t hatalmazza fel. Ez az, ami egyfajta korrupciós lehetőséget teremt, ez az, ami kizárja – főleg ebben a megfogalmazásban – a közbeszerzési eljárást, vagy megkerüli, vagy megkerülhetővé teszi, vagy protekcionistaává teheti. De korrupciónak is lehet azt nevezni, hogy jogtalan előnyhöz jut. Még egy másik pontatlanságra is kell reagálnom. Rohonczi képviselőtársam azt mondta nagyon helyesen, hogy régen volt a Dunaqua-Therm és a DVG Rt. és ezek a közszolgáltatásokat elvégezték. Most van a DVG Rt. és ez végez minden közszolgáltatást. Nem egészen így van, mert a DVG Rt. sem a hőszolgáltatást, sem a víz, sem pedig a csatornaszolgáltatást nem

végzi el, az ugyanis egy ügyes trükkkel már régen magánkézbe került anélkül egyébként, hogy a koncessziós szerződés hatálya alá tartozó pályázattal tette volna ezt meg, ami ha jól működik, nekem nem lenne bajom vele, csak hogy az vele a gond, hogy itt megint a város azért a közszolgáltatásért, amiért ő felel, nem tudja igazán kézben tartani, mert nincs tulajdonosi pozícióban. Egyébként polgármester úrnak és Dr. Bozsitsné dr. Pető Erzsébetnek tisztelettel várom a választát.

Dr. Sipos János képviselő:

Tekintettel arra, hogy Neszmélyi György meglehetősen indulatosan visszautasította az általam állítottakat, nem fogom megismételni, mert nem kívánom, hogy infarktust kapjon, de az ő szájából ez nagyon rosszul hangzott. Egy szűk politikai csoport elvtelen kiszolgálójától ilyen visszautasítással nekem nem igazán kell foglalkoznom. Azt azonban, amit ő felvetett és amit a pénzügyi bizottságon és az ügyrendi bizottságon is elmondtam, természetesen most is fenntartom, amire ő is utalt, hogy ha már egyszer létrehozott ezeknek a feladatoknak az ellátására egy társaságot az önkormányzat, mint tulajdonos, akkor természetesen azzal a társasággal bizonyos feladatok ellátására érdemes hosszú távú szerződést kötni. Ez nem mond ellent azonban annak, amit én mondok, ugyanis én mindig csak azt követelem és kérem számon a többségen is és a DVG Rt-től is, hogy kölcsönös előnyökön nyugvó gazdasági kapcsolatok alakuljanak ki a tulajdonos és a DVG Rt. között. Magyarul, pontosan legyen meghatározva az, hogy milyen feladatokat, milyen pénzügyi vonzattal látnak el, tehát precíz, kölcsönös visszterhes szerződéseket kell kötni, amit jelen pillanatban Önök nem hajlandók felvállalni, hogy ezt a precizitást, vagy pontosítást el lehessen végezni. Az előbb is mondtam, bár nem értettem vele egyet és most sem értek vele egyet és ez természetesen nem azonos azzal, hogy a régi gyakorlatot sírom vissza, mert egyébként az SZDSZ sem kívánta fenntartani a korábbi gyakorlatot, ezzel már nem kívánok foglalkozni tekintettel arra, hogy tényként kezelem, hogy az önkormányzat létrehozta ezt a szervezetet. Most is és majd többször visszatérően azt kérem számon, hogy pontos felmérések alapján, pontos hatástanulmányok alapján, pontos pénzügyi kimutatások alapján határozzuk meg a feladatokat, azoknak mutatóit és elvárásait. Ez nem azonos azzal, hogy adott esetben lassan már azzal fognak megvádolni, hogy a régi tanácsi rendszer gazdálkodását sírom vissza, mert a tanácsi hivatalok végezték ezeket a feladatokat, ez nem azonos azzal. Egyszerűen, végre azt szeretném elérni, hogy ez a közgyűlés tulajdonosként működjön a saját vagyonával és a saját maga által felvállalt, vagy kötelezően ellátandó feladatok vonatkozásában, amit

nagyon úgy tűnik, hogy jelen pillanatában sem sikerül elérnünk és nem sikerül pontosan meghatározni, hogy Dunaújvárosnak, mint tulajdonosnak mi az elvárása ezzel a vállalatcsoporttal szemben.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Nagy érdeklődéssel hallgattam ezt a vitát és ebből a vitából magam részére leszűrtem, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése rendkívül üdvös döntést hozott, amikor létrehozta a Vagyonkezelő Rt-t. Ez a mai vita is híven bemutatja, amikor személyes, politikai és egyéb érdekek mentén hogyan lehet érdemben szakmai kérdésekről vitatkozni és hogyan lehet ebből fakadóan megfelelő döntéseket hozni. Eltekintve attól a személyeskedéstől, amit egyes képviselő urak megengedtek maguknak, hogy ki mit csinál, ki mit fog csinálni, ki milyen, nem kívánok ezekre különösebben reagálni. Mindenki magát minősíti, amikor másokat minősít. Csupán annyit szeretnék mondani, hogy néha úgy érzem, hogy süketek és vakok párbeszéde folyik, amikor már többször Neszmélyi úr is elmondta, illetve többször elmondtuk, hogy milyen egyéb szerződések, milyen egyéb specifikációk, milyen egyéb feladatok jönnek, ezután állandóan számon kérik rajtunk, hogy miért nincs itt. Ez egy keretszerződés, a részletesebbek a továbbiakban fognak jönni. De egyetértek Sipos doktorral abban, hogy fogalmazza meg a tulajdonos, hogy mit kell megfogalmazni. Uraim, Önök a tulajdonosok. Tessék megfogalmazni. Nagyon örülnék annak, ha meg tudnák fogalmazni. Két dolog van, mi a részvénytársaságban mindig megpróbálunk az önkormányzat fejével is gondolkodni és megfogalmazni bizonyos városi érdekeket, akkor mindig szemünkbe kapjuk, hogy „az a mienk és nem a városé”. Tessék megfogalmazni azokat az elvárásokat Sipos doktor, szívesen várom, amikor leírja, hogy milyen mutatókat, milyen hozamelvárásokat kíván tőlünk, állunk mindennel a tulajdonosok rendelkezésére. A keretszerződés megkötésével, vagy elfogadásával egy új dolog kezdődik. Természetesen ennek az új dolognak vannak kárvallottjai, de úgy gondolom, ez a város hasznára fog működni és csupán annyit kérek, semmi többet, hogy amikor eltelik egy időszak, utána tessék minősíteni, hogy ez jobb, vagy rosszabb, nem pedig előre prejudikálni bizonyos elképzeléseket, hogy ezek biztos lopni fognak. Nem fognak lopni Tisztelt Uraim. Még annyi kiegészítést tennék, bár Ragó úr bejelentette érintettségét, szeretném tudatni a Tisztelt Közgyűléssel, a felügyelő bizottság egyhangúan támogatta ennek a szerződésnek a megkötését és az „A” változatot támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bejelentésemet az SZMSZ azon szakaszára alapítottam, amely úgy szól, hogy „az adott döntésben személyesen érintett az a képviselő is, aki a döntéssel érintett cég, szervezet személyi részéről rendszeresen, vagy egy éven belül jövedelem értékű kifizetésben részesül”. Jó lenne ezt többen, többször betartanak. Természetesen nem kövezem meg azon képviselőtársaimat, akik hasonló cipőben járva megszavazzák ezt az előterjesztést, hiszen itt egy puhító szabály is benne van, amely úgy szól, hogy "kivételt képeznek az önkormányzati tulajdonú, vagy önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok". Ez a szabály még a Dunaferr-es munkavállalók érdekében került be, amit mi elégszer ostromoztunk eddig is, ezután is ezt tesszük, természetesen mindenkinek a lelkiismeretére van bízva, hogy szavaz-e ezen kérdésben, vagy nem szavaz. A felügyelő bizottság határozatáról pedig annyit, hogy egészen pontosan úgy szólt, hogy a tulajdonos megfelelő döntése után aláírható a megállapodás, tehát benne van az, hogy a felügyelő bizottság egyhangúan támogatta a megállapodást.

Dr. Bozsitsné dr. Pető Erzsébet ügyvéd:

Három kérdést kaptam Almási képviselő úrtól, ezekre szeretnék válaszolni. Az első, az önkormányzat City Menedzser Kft. DVG Rt. viszonya. A City Menedzser Kft. megbízója az önkormányzat volt, tőle kapja a díjazását is. Ezt a keret megállapodást a Kft. szakembereivel közösen készítettük és elkészültét követően valóban véleményezte a DVG Rt. szakember csapata, ugyanúgy az önkormányzat szakemberei is, amit kölcsönösen elfogadtak a szakemberek, az beépítésre került az anyagba. Ezt követően került bizottsági tárgyalásra, amit nem tudtak kölcsönösen elfogadni, az „A” „B” változatban került feltüntetésre.

Az együttműködési megállapodásnak a nevére is szeretnék kitérni, ez második kérdésre adott válaszomhoz tartozik már, nevezetesen az együttműködési megállapodás 1.) pont második részében szereplő „A”, illetve „B” változatra, ami az érvényesített legmagasabb árral, vagy díjjal kapcsolatos. Ez egy keret megállapodás, nem szerződés, olyan jogi értelemben, amelyben a feleken kívül meghatározásra kerülne a szolgáltatás, az ellenszolgáltatás pontosan, a szankciók, a garanciák. Ez ennek nem is volt feladata, nem is erre törekedtünk, hanem arra, hogy ez egy keret legyen, amelynek alapján elkészítésre kerülnek a részletes és nagyon pontos szerződések. Ott már valóban a szolgáltatás, ellenszolgáltatás, a szankciók és a garanciák - azért mondom el még egyszer, mert nagyon fontos, úgy érzem, hogy e körül folyik itt a vita – feltüntetésre kerülnek majd. Nem érvényesít magasabb árat, kitévelt az általában szokásosnál. Az általában szokásos, valóban

nem határozható meg, összegszerűen, számszerűen sehol nem találunk ilyet. Két dologra utalnék, egyrészt szakmai szokás, másrészt pedig a társasági adótörvénynek azon rendelkezéseire, mely szerint a kapcsolt vállalkozásoknál nem lehet sem lefelé, sem felfelé a piaci ártól eltérni. Megint csak arra térnék ki, hogy ezt, ennél részletesebben ebben az együttműködési, kifejezetten keret jellegű megállapodásban nem lehet érvényesíteni, csak az egyes szerződésekben, amelyek, ha elfogadásra kerül az együttműködési megállapodás, akkor részletesen kidolgozásra kerülnek.

A harmadik válaszom a közbeszerzéssel kapcsolatos aggályokra vonatkozott. Nekem az a feladatom alapvetően és elsősorban a keret megállapodással kapcsolatban és az volt a feladatom, hogy ne legyen jogszabálysértő. Azok a hivatkozott helyek, amelyekre itt képviselő úr utalt, nem sértik a hatályos jogszabályokat. Való igaz azonban az, hogy a DVG Rt-nek lényegesen több információja lesz az egyes szerződések előkészítésénél és megkötésénél. Erre utal a 7. oldalon az 5.) pontnak az (5) bekezdése, amely kifejezett tájékoztatási kötelezettséget ír elő az együttműködési megállapodás alapján mind a két fél részére, tehát ha ez helyzeti előnynek minősíthető, akkor valóban az, mert több információja lesz, mint más vállalkozónak. Viszont megint nagyon utalnék arra, hogy jogi garancia kell ahhoz, hogy ebben az esetben úgy járjon el a DVG Rt., hogy kifejezetten az önkormányzat érdekében használja fel az ő információit. A jogi garancia pedig az, amit annyiszor elmondtunk már a mai napon is, máskor is, hogy egyszemélyes részvénytársaság, korlátlan jogkörrel rendelkezik az önkormányzat, tehát ha nem megfelelően használja fel a DVG Rt. ezen információit, akkor mindent megtehet, amit ma Magyarországon egy tulajdonos megtehet a saját társaságával szemben.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Varga úr érdekesen fogalmazta meg, hogy a tulajdonos jelölje ki az irányt, amikor a tulajdonos önkormányzat a gazdasági bizottságon keresztül jelölhetné meg és az igazgatók tagjai a gazdasági bizottságnak, tehát ez egy képmutató állítás. Ráadásul a City Menedzser Kft-vel kötött szerződést sem támogattuk korábban és a City Menedzser Kft. ismereteim szerint nemigen számolt be a közgyűlésnek, vagy az illetékes bizottságnak, viszont a DVG Rt-vel működik együtt. Azzal kvázi, aki ebben az esetben egy együttműködő fél, de mégsem ugyanaz a partneri viszony, tehát nem egy oldalon áll az önkormányzat és a DVG Rt. jelen esetben. Ezek után finoman megfogalmazni azt, hogy „mindenki hülye, aki nem azt mondja, amit a többség” az nagyon jó, hiszen a végeredmény már ismert, csak azért hallgattassék meg a másik fél is és Varga úr, illetve Neszmélyi úr, hátha ragad rájuk valami a kritikából és egy

évvel a megbízás után, hiszen nem emlékszem pontosan, 8 M Ft-ot adtunk a City menedzsmentnek, azért, hogy valamit letegyen az asztalra, ahhoz képest most visszakapjuk Varga úrtól, hogy valamit tegyünk már mi, amikor a megbízás része volt az, hogy készítse elő a rendeleteket, a szabályzatokat, az üzleti tervet és elképzeléseket. Talán valamit kapunk ezért a pénzért.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt lezárnám a vitát, Almási képviselő úr hozzám intézett kérdésére válaszolok, hogy mennyire működtem ebben közre, ha jól emlékszem így szólt a kérdés. Képviselő úr, az anyag tartalmazza, hogy a polgármesteri hivatal 24 ponton tett észrevételt az együttműködési szerződés tervezetére. Ennek a folyamata az volt, hogy amikor a vezetői értekezlet után letették az asztalomra, hogy ilyen pontokban nem tartják kielégítőnek a szerződést, akkor én azt a „döntést hoztam” – azért mondom idézőjelben, mert természetesen nem én vezetem a hivatalt, hanem a jegyző úr -, hogy azt a 24 pontot tárgyalják meg a DVG Rt-vel, és az megtörtént. Tehát, egyetértettem azzal, hogy amit a hivatal kifogásolt, az kerüljön megtárgyalásra.

Almási Zsolt képviselő:

Meglehetősen nehéz a helyzetem, két jól képzett és régóta ismert jogásszal kell vitatkoznom. Azt kell megállapítanom, hogy valóban kiváló jogászok és nem akarom egyiküket sem emberi mivoltukban megsérteni, de nem egészen a kérdéseimre válaszoltak. Egyébként teljesen kerek válaszok voltak. A gond, Polgármester úr az, hogy a közgyűlésnek kell az Ötv 80. §. (1) bekezdése szerint a tulajdonosi jogokat meghatározni, amit aztán a képviselő, ez esetben Polgármester úr kell, hogy elvárás szintjén a saját cégével szemben érvényesítsen. Valójában a folyamat pedig úgy zajlott le, hogy a kiskutya megszületett, még ki sem nőtt igazán a farka, de jól megcsóválja ezt a kiskutyát, vagyis bennünket a DVG Rt. Ezzel sem lenne önmagában baj, ha közben itt nem arról lenne szó, amit többször többen felvetettünk, hogy létrehoz egy olyan monopolhelyzetet, ami számtalan törvénnyel és hosszú távú érdekeinkkel is ellentétes. Ezért ellenezzük ezt, mert úgy látjuk, hogy nem csak egy év után, hanem ha döntést hozunk, akkor bizony előre is, a működésnek a buktatóira célszerű felhívni a figyelmet. Visszatérve a polgármesteri hivatal 24 pontjára, hogy ugyanakkor mi, mint mezei képviselők egyetlen egy pontot nem láttunk ebből. Azt is mondhatnám, hogy félre vagyunk vezetve, nem tudjuk, hogy mi volt az eredeti előterjesztés, hogy mi volt erre a polgármesteri hivatalnak a polgármester úr által jóváhagyott 24 pontos válasza, és akkor

döntsünk benne. Nem sok kétségem van természetesen, hogy a másik oldal hogyan dönt, csak az a kérdésem, hogy mennyire korrekten tud dönteni ebben a helyzetben, ha nincs meg minden pontos információja. Én sem ismerem a 24 pontot, hallomásból tudom, hogy voltak ilyenek a DVG Rt. első ajánlatában, hogy 8 % közreműködési díjat kértek, és így tovább. Tehát egészen elképesztő, mai parlamenti szóhasználattal élve pofátlan együttműködési ajánlatot tettek, ez valamilyen mértékben pofásodott – elnézést a profán kifejezésekért -, de nem tudjuk, hogy milyen mértékben. Ezt szeretnénk volna tudni.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság vezérigazgatója:

Dorkota úr kérdezte, hogy milyen összegért vállaltuk a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házának műszaki ellenőrzését, illetve lebonyolításának végrehajtását. A beruházási összeg 2,5 %-áért. Ez talán válasz Almási képviselő úrnak is. Soha, semmilyen eredetű anyagban nem szerepelt a 8 %, ami az együttműködési megállapodást célozta volna meg.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Részben választ kaptam a kérdésekre. A 7. oldal 6.) pontja egyébként a díjazásról rendelkezik, amely azt mondja, hogy a DVG Rt. nem érvényesíthet magasabb költséget, mint amennyit más vállalkozó az adott feladat ellátása során azonos körülmények között általában érvényesíteni tudna. Na ez mi? Honnan tudjuk, hogy ki a más vállalkozó? Almási képviselő úr finoman célzott, mert amikor 8 %-ra tett ajánlatot a DVG Rt., aztán más 2,5 %-ot mondott, akkor 2,5 %-ra jött le, de ha 2 %-ot mondott volna, akkor 2 % lett volna, vagy ha 9 %-ot mondott volna, akkor 9 %? A pofátlanság valóban jogos.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Szavazást rendelek el. Először a bevezető rendelkezés „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy: az önkormányzat nagybetűvel szerepeljen, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a bevezető rész "A" változatát - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Mlinkó Pál), tartózkodott 4 fő (Kiss András, Pók

Ferenc, Rohonczi Sándor, Vass János), nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, hogy az önkormányzat kisbetűvel szerepeljen, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a bevezető rész "B" változatát - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Dávid Béla, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Vass János), nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el, marad az eredeti.
Az 1.) pont 1. francia bekezdésének „A” változatát bocsátom szavazásra., amelyben „az önkormányzat vállalja” megfogalmazás szerepel. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. pont 1. francia bekezdésének "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 1.) pont 2. francia bekezdésének "A" változatát bocsátom szavazásra, mely a következő: „a DVG Rt. tárgyévét követő év január 31-ig előzetes tájékoztatást ad a jelen együttműködési...” Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. pont 2. francia

bekezdésének "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 1.) pont 3.) francia bekezdése:

„A” változat: A DVG Rt. vállalja, hogy a fenti feladatokat saját, illetve cégcsoportja munkaszervezetével, vagy alvállalkozók igénybe vételével ellátja. Kijelenti, hogy a fenti feladatok ellátása során nem érvényesít magasabb árat, vagy díjat, mint ami az adott szolgáltatás esetében általában szokásos.

„B” változat: A DVG Rt. vállalja, hogy a fenti feladatokat saját, illetve cégcsoportja munkaszervezetével, vagy alvállalkozók igénybe vételével ellátja. Kijelenti, hogy a fenti feladatok ellátása során nem érvényesít magasabb árat, vagy díjat, mint ami az adott szolgáltatás esetében általában szokásos.

Az önkormányzat fenntartja a jogot arra, hogy a vállalkozók igénybe vétele esetén igény szerint egyeztetést ír elő.

„C” változat: A DVG Rt. vállalja, hogy a fenti feladatokat saját, illetve cégcsoportja munkaszervezetével, vagy alvállalkozók igénybe vételével ellátja. Kijelenti, hogy a fenti feladatok ellátása során nem érvényesít magasabb árat, vagy díjat, mint ami az adott szolgáltatás esetében általában szokásos. A DVG Rt. tudomásul veszi, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos, tájékoztatást kérhet az igénybe vett alvállalkozókról.

Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. pont 3. francia bekezdésének "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

4.4 pont első mondata:

„A” változat: kizárólagos jogára

„B” változat: elsődleges jogára

„C” változat: ...hasznosításának jogát elsősorban a DVG Rt-nek biztosítja.

Először az "A" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. pont első mondatának "A" változatát - - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

4.6 pont 1.) francia bekezdése:

„A” változat: „...minden esetben...”

„B” változat: „...elsősorban...”

Először az "A" változatot bocsátom szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4.6. pont 1. francia bekezdésének "A" változatát - - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "A" változatát bocsátom szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János),

tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál)
– elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 236/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletként beterjesztett együttműködési megállapodást elfogadja, egyben utasítja a polgármestert a megállapodás megkötésére.

Felelős:

- a szerződés aláírásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. szeptember 30.

10.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. összevont (konszolidált) éves beszámolója elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját.
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr! Kérnék Villányi Kollár Dusán a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. gazdasági igazgatójának is tanácskozási jogot, hiszen szakmailag ő készítette elő ezt az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem, Villányi Kollár Dusán a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. gazdasági igazgatója számára is biztosítsunk tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György és Villányi Kollár Dusán számára - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes

Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Villányi Kollár Dusán a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság gazdasági igazgatója:

A konszolidált éves beszámolóval kapcsolatosan néhány gondolattal szeretnék hozzájárulni az elfogadáshoz, miután a múltkor erre még esélyünk sem volt. A konszolidált éves beszámolóra első ízben a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság 1999-es beszámolási évet illetően kötelezett. Ennek alapjául szolgáló dokumentumokat, éves beszámolókat így az anyavállalat és a leányvállalatok éves beszámolóit is a közgyűlés már elfogadta az anyavállalat tekintetében, illetve a tulajdonos, a leányvállalat tekintetében. Az összevont konszolidált éves beszámoló csak azon egyedi éves beszámolók alapján készült el, ami már korábban elfogadásra, illetve a jogszabályoknak megfelelően közzétételre és letétbehelyezésre került. A számviteli törvényt az országgyűlésnek kell elfogadni, ennek alkalmazása történt meg az összevont konszolidált éves beszámoló összeállításakor, amelyeket a kiegészítő mellékletben részben ki is fejtettünk részletesen, tájékoztatásképpen is, hogy milyen műveletek kerültek elvégzésre a konszolidáció során és azok hogyan, összegszerűségében miként érintették az egyes mérlegsorokat az összevonás után. Gyakorlatilag egy dolog történt. Az egyedi mérlegek, az anya és a leányvállalat mérlegeinek összeadása, illetve eredmény-kimutatásainak összeadását követően, természetesen a megfelelő sorok tekintetében, kiszűrésre kerültek azok a halmozódások, amelyek nyilván nem szerepelhetnek ebben a beszámolóban. Egy dolgot le kell szögezni. A konszolidált éves beszámoló nem képezi alapját az eredmény adóztatásának, nem képezi alapján a tulajdonos részére történő osztalék kifizetésének és nem képezi alapját a hitelezői igények bejelentésének sem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 237/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 665.888 E Ft mérlegfőösszeggel, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság összevont (konszolidált) éves beszámolóját és az ehhez kapcsolódó üzleti jelentését elfogadja.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. szeptember 30.

11.) Javaslat a temető üzemeltetésére és az új temetői rendelettel kapcsolatos állásfoglalás kialakítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját és Palkovics Katalin asszonyt, a dunaújvárosi Kegyelet Bt. ügyvezetőjét, helyette Palkovics Jenő úr jelent meg, kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György és Palkovics Jenő számára - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa,

Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjában a felelősök körében a határozat végrehajtásában való közreműködésért szereplők között tévesen szerepel a pénzügyi bizottság elnöke. A helyes személy megnevezése: a pénzügyi iroda vezetője.

Felkérem a napirend előadóját, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását!

Barányi Albert képviselő:

A bizottságon is Palkovics úr jelent meg Palkovics Katalin helyett, hivatalos meghatalmazással, tehát tanúsítom, hogy jogosult képviselni a céget. A bizottság 4-0 arányban úgy döntött, hogy támogatásra ajánlja a határozati javaslatot a közgyűlésnek. Annyi személyes megjegyzésem lenne még, hogy a címben foglalt új rendelettel kapcsolatos állásfoglalás nem egészen takarja a tárgyat, tehát most valójában csak egy üzemeltetési szerződés meghosszabbításáról van szó és a bizottság úgy döntött, hogy később majd tárgyaljuk a temetői rendeletet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Két rövid kérdésem van. Egyrészt, polgármester úr idehozza elének azt a határozati javaslatot, amely módosítja a határidőt, nem hozta ide azt a határozati javaslatot, amivel a felmondás megtörtént. Mi az indoka?

A másik kérdés, a polgármester úr szerint mi a jogi helyzet abban az esetben, ha a felmondást a vállalkozó nem fogadja el, vajon akkor igaz-e a határozati javaslat 1.) pontjában történt megállapítás, miszerint megszűnt szerződésről beszélhetünk, vagy nem igaz, mert ha nem igaz, akkor annak határidejét is természetesen nem igazán lehet módosítani.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A temető üzemeltetésére a Bt-vel Dunaújváros Önkormányzata a közbeszerzési eljárást követően kötött 5 éves vállalkozási szerződést. A vállalkozási szerződés 7.) pontja rögzíti, hogy a szerződést mindkét fél három hónapos határidővel felmondhatja. Tekintettel arra, hogy a jogszabályi környezet alapvetően megváltozott, ugyanis az 1999. évi 43. Tv., mely a temetkezésről szól, előírja, hogy 2000. október 31-ig minden önkormányzatnak meg kell alkotni az új temetői rendeletét. Az új temetői rendelet a törvényből fakadóan, alapvetően más jogokat és kötelezettségeket határoz meg az önkormányzatnak és az üzemeltetést ellátónak is. Ami alapvető és lényeges változás a közbeszerzési eljárás kiírását követően, hogy abban az időszakban a szabályozás lehetővé tette, hogy a vállalkozó két oldalról szedje be a feladatának elvégzésének ellenértékét. Egyrészt közvetlenül számlabenyújtással az önkormányzat felé, ez a feladat elvégzésének mintegy 50 %-át fedezi, a bevételének a második részét a temető üzemeltetéséből származó bevételek adták. Nevezetesen; ravatalozó használat, egyéb szolgáltatók által igénybevett szolgáltatásoknak a díja. Az új temetői törvény egyértelműen rendelkezik, hogy a temetői szolgáltatást, tehát a fenntartási szerződéstől el kell választani a kegyeleti szolgáltatást, melynek összegével a vállalkozók az önkormányzatnak kötelesek elszámolni. Így a jelenlegi helyzetben durván, mintegy 9 M Ft értékű feladatra, csak az önkormányzat által számlával kifizetett 4,7 M Ft lett volna biztosítva, így a szerződés megkötésének időpontjában fennálló feltételek alapvetően megváltoztak, ezért volt szükség a szerződés felmondására, melyre, mint említettem a szerződés 7.) pontja lehetőséget biztosított.

Dr. Sipos János képviselő:

Biztos, hogy nem lehet indoka, amit az irodavezető úr elmondott, ennek következtében az a javaslatom képviselőtársaim felé, hogy ezt a kérdést terjesszék az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elé, különös tekintettel arra, hogy az anyag mellé természetesen nincs mellékelve a szerződés, amit kötöttek. Amit irodavezető úr elmondott, valóban azt jelenti, hogy az alapvető helyzet megváltozott, azonban az nem csak a felmondásra adhat alapot, hanem adott esetben a szerződés módosítására. Tehát nem igaz az, hogy csak egyetlen megoldás van egy ilyen szituációban. Másrészt pedig nem tudom, hogy akár az iroda, akár pedig bárki más vizsgálta-e azt a helyzetet, hogy egy 5 éves határozott időre megkötött szerződés vajon felmondható-e, vajon érvényes-e a megállapodásnak azon része, miszerint 3 hónapra felmondható. Ha ne adj' Isten az a szabály érvényesülne, hogy a határozott idejű szerződés alapján csak rendkívüli felmondással lehet felmondani,

akkor igenis adott esetben az önkormányzatnak jelentős kártérítési felelőssége lehet. A jogi helyzet tisztázása szerintem megér egy misét és megérné, hogy elsősorban a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ezt a kérdést körüljárja, tekintettel arra, hogy nem csak a városüzemeltetési bizottság feladata, hogy egy ilyen szituációt értékeljen, hanem, ha ehhez szerződés kapcsolódik, nyilvánvalóan az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságé is.

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Sipos Úr! Valószínű és bizonyára igaza is van, hogy jogilag is meg kell nézni a kérdést. A mi bizottságunk nem ezt vizsgálta, tehát nem a jogi lehetőséget, hogy mi a felbontás tárgya, hiszen az valóban a jogi bizottságra tartozik. Azonban azt szeretném javasolni, egyetértek azzal, hogy vizsgálja meg a szakbizottság, hogy szeptember 30-ai hatállyal ne hogy az legyen, hogy október 1-én nincs aki temessen. A bizottságunk azért javasolta mindenképpen a három hónapos felmondást ebben a kérdésben, addig egyetértek Önnel, lehet vizsgálni ezt jogilag. A mi bizottságunk pusztán ezt a tényt mérlegelte, hogy valóban egy jogfolytonos szolgáltatás legyen a temetőben, hiszen kegyeleti szolgáltatás nélkül egy percre nem maradhat a város.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Az előző hozzászólásomhoz teszek egy rövid kiegészítést. Kiemelném azt, amit elmondtam az előbb is, hogy ez a szerződés közbeszerzési eljárás keretében kötött. Tekintettel arra, hogy a díjat mintegy 50 %-kal kellene módosítani, úgy vélem, hogy a közbeszerzési törvény értelmében ilyen jellegű módosítást nem hajthat végre az önkormányzat.

A másik, hogy tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a tegnapi városüzemeltetési bizottsági ülésen az üzemeltető képviselője részt vett és egyértelműen nyilatkozott arról, hogy tudomásul veszi, hogy a felmondólevélben szereplő szeptember 31-ei időpont helyett december 31-el megszűnik a korábban kötött szerződés. Úgy gondolom a jelenlévő képviselő ezt a kijelentését meg fogja erősíteni a közgyűlés előtt is.

Palkovics Jenő a dunaujvárosi Kegyelet Bt. képviselője:

Ugyanezen jogi problémákat mi is megvitattuk úgy a Berzlánovits úrral, mint a DVG Rt. képviselőjével és cégünk arra az álláspontra jutott, hogy elsősorban a lakosság érdekében a jogfolytonosság megmaradjon, felvállaljuk a december 31-ei határidőt. Természetesen nem tudjuk mi lesz azután, az majd a későbbiek

során kiderül. Hivatkozva többek között a jogfolytonosságra és hivatkozva arra, hogy idáig az elmúlt négy évben igen korrekt munkakapcsolat volt az önkormányzattal, ezért a tulajdonosok úgy döntöttek, hogy december 31-ig működtetik a temetőt, a benne lévő eszközöket is ugyanúgy térítésmentesen az önkormányzat rendelkezésére bocsátjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 238/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy az önkormányzat és a Kegyelet Bt. között 2000. szeptember 30-ai hatállyal felmondás útján megszűnő szerződés felmondási határnapja: 2000. december 31-ére módosuljon.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városüzemeltetési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. szeptember 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot – együttműködve a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-vel -, hogy 2000. november 30-áig készítse el a temetőkről szóló új közgyűlési rendelet tervezetét és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. november 30.

12.) Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros alapító okiratának módosítására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyulánét, a Bölcsődék Igazgatósága vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztő szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

Régóta dédelgetett álom válhat valóra akkor, ha az alapító okirat módosítással elfogadjuk a bölcsődei kollektíva által nagyon kedves, barátságos neveket kitalált intézmények megnevezését. Talán szerencsésebb is lesz, hiszen az utcanevekkel párosítva jobban tudatosul majd mindannyiunkban, hogy hol találhatóak ezek az intézmények. Kérem, fogadják el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 239/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézménynek a 63/2000. (III.23.) KH számú határozatával elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, helyébe az e határozati javaslat mellékletét képező alapító okiratot fogadja el.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat és az alapító okirat megküldésével - nyilvántartásba vétel céljából - értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási és Közigazgatási Információs Szolgálatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szociális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. október 15.

13.) Javaslat az Oktatási Minisztérium által a fenntartók számára kiírt SZAK 2000. pályázaton való részvétel támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata 4 változatot tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

A napirend előtti vitában már megemlítettem, hogy a négy változat azért nem ment át az oktatási bizottságon, mert mindenki jó szándékkal valamelyik változat mellett letette a voksát, szétszavaztunk és így nem jutottunk dűlőre. Az oktatási bizottság ülésén azt kértem a társaimtól, hogy mindenképpen egy pártegyeztetést kellene ennek a témának a kapcsán létrehozni, nehogy most is az történjen, hogy szétszavazunk és a legnagyobb jó szándék mellett központi forrásokat veszítünk el. Milyen célokra jönnének létre ezek a pénzek, illetve hívhatók le ezek a pénzek. Egy példát szeretnék említeni a közelmúlt történetéből. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a forrása elég szegényes. Ebből kifolyólag nem is olyan régen az iskolák szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatára nem volt pénzünk, hogy szakértővel megnézzessük. Mi lett a vége. Szakértői vélemény hiányában a szervezeti és működési szabályzatok 30 nap letelte után automatikusan jogerőre emelkedtek. Ezek a pályázatok most hasonló célokra biztosítanának forrást, vagyis megnézethetnék szervezeti és működési szabályzatot szakértővel, vagy újabb pedagógiai programokat kell a NAT változásával és az egyéb felsőbb szintű jogszabályok változásával létrehozni. Ezeknek a jóváhagyásához nekünk szakértői támogatásra, háttérre van szükségünk. A szakértők nem fognak szívességből dolgozni a városnak, ehhez pénz kell, hogy mi ezt megnézethessük. A pályázatok erről szólnak. A négy változat arról szól, hogy különböző célokra kérhetünk pénzt, mit nézessünk meg, mire használjuk fel. Amennyiben a négy változat között az önkormányzat szétszavaz, egynéhány millió forintot benn hagyunk a központi költségvetésben és majd vak vezet világtalant alapon tapogatunk és hagyunk jóvá pedagógiai programokat, vagy egyéb más dolgot. Pedagógus berkekben jártas társam megkérdezett a közgyűlés előtt, hogy ennél a napirendnél a négy közül melyiket támogassuk, én azt javasoltam neki, mind a négyre igent mondunk, valamelyik csak átmegy.

Pók Ferenc alpolgármester:

Amit Vass képviselőtársam elmondott, néhány gondolatot kell csak hozzátenni. Azok a szakértő cégek kerestek meg bennünket, akikkel közösen tudnánk pályázni, nekünk pénzt nem kell hozzátenni. Ha

megnézik az előterjesztéseket és azokat a leveleket, amelyeket az egyes cégek írtak a polgármester úrhoz, kiderül, hogy tartalmában melyik cég milyen szakfeladat ellátására vállalkozna. Egy olyan helyzet áll elő, hogy az Infote és az Expanzió cégek olyan szervezési vizsgálódási feladatokat vállaltak, amelyek nagyon közel állnak ahhoz a tevékenységhez, amiben mi tavalyelőtt a Vikárius Kft-t megbíztuk. Ugyanakkor az első pályázó, a Vikárius Kft. olyan szakfeladatok véleményezését célozza meg és arra kíván pályázatot benyújtani, amit mi minden évben meg szoktunk csináltatni és saját költségvetésünkből, illetve esetenként tudunk pályázaton pénzt nyerni. Mégpedig a pedagógiai programok, óratermi és tantárgy felosztását készíti, az intézményvezetői pályázatok elbírálása pontozási rendszer alapján, a helyiségek a taneszközök felszerelési jegyzéke szerinti beszerzések és felhasználása és a szakmai működési és gazdasági mutatók hatékonysági vizsgálata, értékelése. Azt gondolom, hogy mindenképpen ez lenne az a pályázat, amely tartalmában olyan célokat fogalmaz meg, ami nem ismételt célokat próbál megcélózni. Mindenképpen az a javaslatom, hogy az "A" verziót támogassuk.

Antal Lajos képviselő:

Mielőtt rátérnék a tartalmi részére, pontosítanom kell Vass János képviselőtársamat. A "C" verzió azt jelenti, hogy nem kíván a város pályázaton részt venni, képviselőtársam rosszul említette. Azt gondolom, hogy a pénzügyi bizottság bő másfél esztendővel ezelőtt helyesen foglalt állást akkor, amikor azt mondta, hogy a Vikárius féle utcába nem szabad belemenni. A város belement, az eredmény az lett, hogy nem lett semmi sem belőle. Itt az újabb lehetőség, hogy ebből a zsákutcából ismét ki tudjunk keveredni és azt a szemetet, amit ők vetettek elénk, ne fogadjuk el. Eddig nem sok hasznunk volt a Vikárius Kft-ből, én bízom benne, hogy a többség bölcsessége azt mondja majd, hogy nem megyünk bele még egyszer ebbe az utcába és olyan céget találunk, amelyik megfelelő szakmai munkával tud minket segíteni abban, hogy az oktatás jövőjét meghatározó döntéseink a lehető legoptimálisabbak legyenek.

Vass János képviselő:

Köszönöm Antal képviselőtársam kioktatását, de aki a mondanivalóm lényegét megértette, az nem azt értette ki belőle, hogy én a "C" változatra és a nemre is igent akarok mondani, hanem azt értette ki, hogy bármelyik pályázat közül bármelyik átmegy, az a városnak előnyére válik. Persze, ha valaki félre akar hallani valamit, félre is tudja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először az "A" változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot bocsátom szavazásra.

Dr. Sipos János képviselő:

Nem kell a többi változatról szavazni, mert a közgyűlés elfogadta az "A" változatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez nem minősített többséges szavazás, hanem a jelenlévő képviselők több mint a felének a szavazata szükséges. Amennyiben a "B" változat több szavazatot kap, akkor a "B" változat, amennyiben a "C" változat kap több szavazatot, akkor azt fogadjuk el. Aki a "B" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "B" változatot - mellette szavazott 3 fő (Antal Lajos, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Husztai József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "C" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "C" változatot - mellette szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, ISzántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "D" változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "D" változatot - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően az "A" változatot fogadta el a közgyűlés.

A közgyűlés a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 240/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az Oktatási Minisztérium által kiírt SZAK 2000 pályázaton részt kíván venni. A szakértői feladatok ellátására a Vikárius Kft-t (Szeged, Csaba u. 26/a, képviselője: Várnagy Tamás) bízta meg, s egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázatot határidőre benyújtsa.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a pályázat benyújtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. szeptember 28.

- a pályázat benyújtására: 2000. szeptember 30.

14.) Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint – a költségvetés módosítása kötelezően két fordulóban történhet.

Ma a költségvetés módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság ma tárgyalta és egy módosítással támogatta a költségvetés elfogadását. Az egy módosítás azonban nem jelentéktelen, tekintettel arra, hogy az előterjesztés I. fejezetében a vis maior keret terhére előírt feladatokra nincs meg a forrás. Azonban a céltartalék érdekeltségi alap jutaléksoron 1.437 E Ft maradvány van, ami már biztos, hogy nem kerül elköltésre, mert az úgymond végleges maradvány. Ennek következtében a pénzügyi bizottság a pénzügyi iroda előkészítését követően azt javasolja, hogy ezen a céltartalék érdekeltségi jutalék soron megmaradt 1.437 E Ft legyen átcsoportosítva a vis maior keretbe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A 6. pontban szerepel a városháza telefon költségének csökkentése érdekében, hogy személyi kódot szándékoznak bevezetni a hivatalban és ez összesen 150.000 Ft-ba kerül. Van szerencsém képviselőtársaimat tájékoztatni, hogy a jelenlegi munkahelyemen ugyanezt csináljuk, ettől nem csökken az összeg. Mindenki ismeri a saját kódját, az ügyesebbek még a másikat is. Ez a telefonálási

kedvet egyáltalán nem korlátozza. A mostani is ad olyan lehetőséget, hogy egyes irodáknál végig lehet követni, hogy mennyire indokolt, vagy mennyire nem indokolt a telefonálás, ennek alapján ilyen-olyan, a hivatal által meghatározott retorziókkal ezt korlátozni lehet. A jelenlegi munkahelyemen ez működik, ott is az volt a szöveg, hogy ez olcsóbb lesz, valójában duplájába került, nemcsak a beruházás miatt, hanem amiatt is, hogy ez a telefonálási kedvet és a szükségességét egyáltalán nem csökkentette. Ezt meggondolás tárgyává tenném. Bár azt is hozzáteszem, hogy érdekes dolog, 150.000 Ft-ot megér, így is lehet hozzá viszonyulni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Almási Zsolt képviselő úr felvetésére szeretnék reagálni. Én nem ismerem, hogy Almási úr munkahelyén milyen rendszer működik, ez a rendszer viszont lehetőséget ad arra is, hogy a személyi kódok beütése nyomán történő telefonálást rögzíti, gyakorlatilag lehet számlázni egyes dolgozóknak. Ha valamelyik dolgozó másik dolgozó személyi kódját használja, mert előfordulhat ilyen, mint amit képviselő úr jelzett, hogy megtudták a számát, akkor természetesen a dolgozónak jobban kell figyelnie. Nem kell a kódokat átadni. Lehetőség lesz arra, hogy ráterheljük a dolgozóra azt a havi telefonköltséget, ami nem indokolt. Ez egyértelműen megállapítható, hiszen ez a digitális központ mindent meg tud mutatni, mindent tud rögzíteni. A cél az is, hogy valamiféle korlátokat bevezessünk. Személyi kódokkal szeretnék a közeljövőben kialakítani egy olyan listát, akik nem kezdeményezhetnek távolsági hívásokat, nem telefonálhatnak mobil telefonokra. Amennyiben valaki a másik kódját megtudja, akkor a kód kiadója fog rosszul járni, mert ő fogja megfizetni. Azt gondolom, hogy mindenképpen muszáj lenne ezt bevezetni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ehhez a biciklitároló jellegű üggyhöz szeretnék hozzászólni. Saját tapasztalatból mondom, hogy a vasműben egy előző cégnél abban a szerencsés helyzetben voltam, hogy nekem volt feladatom, hogy tudassam a munkavállalókkal, hogy meg fogjuk nézni, 20 %-ot hozott. Nem úgy kezdődött a dolog, hogy rajtaütésszerűen, ki lett hirdetve, hogy a következő hónaptól kezdve meg fogjuk nézni valamennyi telefonszámon, hogy milyen forgalom bonyolódott. Nem csináltunk mást, abc analízis szerint a leghosszabb időtartamú hívásokat el kezdtük ellenőrizgetni. Magában egy ilyen eszköz semmit nem jelent. Egy kemény, határozott ellenőrzéssel akár e nélkül is meg lehet oldani a dolgot, viszont azt a vonatkozását, amit Silye úr mondott, elképzelhető, hogy valakinek olyan halaszthatatlan

személyes ügye van a munkahelyén, amit el kell, hogy intézzen, viszont miért állja mondjuk a cekket az önkormányzat. Teljesen legálisan lebonyolítja a beszélgetést, beüti a saját kódját és kiszámlázzák neki. Szerintem ez egy korrekt megoldás, mert jobb, mint ha valakinek a családjával gond van és nem tud telefonálni. Így viszont nincs arra rákényszerítve, hogy az önkormányzat pénzén telefonáljon, mert nyugodtan azt mondhatja, hogy számlázzák le az én javamra. Ez csak egy kemény ellenőrzési rendszerrel ér valamit.

Dr. Sipos János képviselő:

Ez az egész felvetés abból a feltevésből indult ki, hogy a polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők túl sokat telefonálnak. Ez ugyan nincs leírva az anyagban, de azért benne van, hogy egyesek úgy vélik, hogy feleslegesen sokat telefonálnak. Amit Silye Attila mondott, hogy az indokolatlan telefont kiszámlázzák a dolgozóknak, az nagyon érdekes távlatot nyit meg előttünk, ugyanis ezt követően 200.000 Ft-ért már csak egy lehallgató készüléket kell minden telefonra rákötni, így meghallja az illetékes elvtárs - Koltait majd lehívjuk -, hogy valóban indokolt, vagy nem indokolt, ezt követően majd egy külön szakbizottság feláll, aki elbírálja a lehallgatott szövegek alapján, hogy valóban indokolt, vagy nem indokolt a hívás. Úgy gondolom, hogy ezen az úton kell haladni, ez megfelelő egy liberális berendezkedés felé és a bizalom is megvan a köztisztviselői kar irányába, ha valóban ez komolyan felmerül, amit Silye Attila tőle szokatlan komolysággal elővezetett.

Almási Zsolt képviselő:

Azt el kell mondanom Silye úrnak, hogy a jelenlegi rendszer ugyanúgy lehetőséget biztosít arra, hogy a telefonhívások számát ellenőrizze. Régen voltak olyan vezetői értekezletek, amikor egyes irodákon számon kérte az akkori jegyző és polgármester, hogy ugyan miért ment el ment 400.000 Ft és ebből Amerikába miért ment 200.000 Ft-os számla. A számok természetesen nem egészen stimmelnek, ezt csak az érzékletesség kedvéért mondtam. Azzal értek egyet - nem csak pártalapon, hanem értelmi alapon is - amit Sipos képviselő úr mondott, hogy elsősorban az a telefondíjak emelkedésének oka, hogy amióta a mobil telefonokat bevezették, ezeknek a díjtételét egészen máshogy és egészen markánsan emelgetik. Miután a könnyű elérhetőség miatt teljesen egyértelmű, hogy abban a hivatalban, ahol akár képviselőtársaimat - már akinek van ilyen fülhöz ragadt készüléke - el akarják gyorsan érni, akkor nem a munkahelyi telefonján, hanem a mobil számán érik el. Akiknek van ilyen telefonja, az én munkahelyemen őket mobilon zaklatom és ez sokkal több pénzbe kerül a munkahelyemnek. Egyszerűen erről

van szó. A jelenlegi rendszer ugyanúgy megadja a kontroll lehetőséget, tehát ne ezzel szíveskedjenek indokolni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Almási Zsolt volt polgármester úr azt mondta, hogy a korábbi jegyző. Tehát van új jegyző? Mert azt üdvözlém és megérne több százezer forintot is, de hogy visszatérjek a telefonra, mit jelent az, hogy a városháza. Milyen szintig a városháza, mert ez egy pontatlan fogalom. Ez érinti a köztisztviselőket adott esetben, a polgármester urat, alpolgármestereket. Mi az, hogy városháza. Kié a városháza.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Pontosítva, a városházán van egy telefonközpont, ami 300 mellékelletel üzemel. Erről a telefonközpontról és erről a 300 mellékről van szó. Ebben benne van a polgármester úr is, az alpolgármester urak is, a jegyző úr is és mindenki. Almási úr felvetése, hogy a régi rendszer tudta, a régi rendszer egyet tudott és ezt ma is tudja, hogy egy telefonkészülékről, adott mellékről lelistázza, hogy hova telefonáltak. Ez nem erről szól. Arról szól, hogy mindenkinek lesz egy kódja és akárhonnan telefonálhat, a városháza 300 mellékének bármelyik készülékéről telefonálhat a saját kódjával. Akkor és csak akkor fogja befogadni a hívást, ha a saját személyes kódot beütik és a saját személyes kódra fogja számlázni, nem a mellékre. Az nem fordulhat elő, hogy egyes kollégák átmentek egy másik mellékre, hogy ne legyen az ő mellékükön nagy a telefonszámla és onnan telefonáltak. Az a kolléga, aki éppen nem volt az irodájában, az ott lévő mellékállomáson felhalmozódott a szám. Személyes kódokról van szó, nem a mellékek kódjáról. Azt gondolom, hogy 150.000 Ft kicsit kacagtató ahhoz, hogy ezt a technikai rendszert bevezessük. Ahogy Rohonczi úr mondta, akkor van értelme, ha ez ellenőrzés alá lesz vonva és meg lesznek határozva a személyi kódokhoz az elérési szintek és ezeket valaki ellenőrzi is és működteti a rendszert. Remélem, hogy lesz ennek eredménye.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. A pénzügyi bizottságnak volt egy módosító indítványa, amit szavazásra bocsátanék, hogy a céltartalék jutaléksoron szereplő összeg kerüljön átcsoportosításra a vis maior terhére. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság

javaslatát, mely szerint a céltartalék jutaléksoron szereplő összeg kerüljön átcsoportosításra a vis maior terhére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Szász Antal) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 241/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2000. évi költségvetés koncepcióját az előterjesztés I., II., és III. pontjai szerint azzal, hogy a céltartalékban az érdekeltségi jutaléksoron tervezett előirányzat 1.437 E Ft keretmaradványa kerüljön átcsoportosításra az általános tartalék vis maior keretébe.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban leírtak alapján készítse el a költségvetési rendelet tervezetét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetési rendelet soron következő módosításá-

nak dőpontja”

15.) Javaslat a földhivatal helyiségügyének rendezésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés. határozati javaslata alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni. A határozati javaslat alternatívái egy pontból állnak, ezért minden alternatívánál az 1.) pontot mellőzni kell.

Kérdezem az előterjesztőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az előterjesztésben olvasható, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az anyagot 2000. szeptember 13-i ülésén tárgyalta, mely ülés jegyzőkönyvi kivonatát mellékeljük, az valóban mellékelve lett. Egy gondom van az egészszel, hogy ugyanakkor ez határozati javaslatként nem jelenik meg. A bizottság állásfoglalását sem az "A", sem a "B" változat nem tartalmazza. A bizottság állásfoglalása úgy szólt, hogy a földhivatal helyiségügyével kapcsolatban a bizottság 5 igen - egyhangúan - az alábbi állásfoglalást alakította ki: A haszonélvezeti jog biztosítása időtartamára vonatkozó megállapodási ponttal kapcsolatban számításokat kell végezni és ezek ismeretében az önkormányzat érdekeit figyelembe véve kell az időtartamot megállapítani. Tehát jött egy egyoldalú ajánlat, azt mondjuk, hogy meg kell kötni a szerződést, de nem biztos, hogy ugyanolyan feltételekkel.

Dr. Sipos János képviselő:

Én is azt javaslom, hogy igazából nem kellene ebben dönteni, mert az a feladat, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megszabott és elsősorban pénzügyi, gazdasági vonzata van, ez nem történt meg. Történt egy használati jog alapítása, a földhivatal volt annyira okos a saját jogainak ismeretében, hogy nem ürtette ki teljes mértékben a legfelsőbb szintet, ergo nem hagyott fel a használatával, ezen az alapon, hogy nem használja, nem lehet megszüntetni, vagy felmondani neki a használati jogát. Tekintettel arra, hogy még igen sok év van hátra a használati jogot alapító szerződésből, azt kell összevetni, ha egy rövid távra megkötött

haszonélvezeti jogot alapítunk, akkor az hogyan aránylik az így létrejött jogi állapothoz, hogy adott esetben még hosszú éveken keresztül nem tudunk hozzájutni ehhez az épülethez. Ezt az összehasonlítást kellene elvégezni, ez pedig nem jogi, hanem pénzügyi összehasonlítás eredménye. Úgy gondolom, hogy akkor tudnánk dönteni, nem biztos, hogy csak az a variáció helyes, hogy aláírjuk a haszonélvezeti jogot, vagy nem, hanem talán az is, hogy fél évre, egy évre, tíz hónapra, két évre, vagy milyen időre írjuk alá, mert adott esetben az lehet az érdekünk, hogy belátható és pontosan meghatározható időben ennek az ingatlan használatához hozzáférhetünk. Úgy gondolom, hogy le kellene venni ezt a napirendről és a következő közgyűlésen visszatérni rá, tekintettel arra, hogy semmi nem sűrges bennünket egyébként a válaszadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Sipos képviselő úr javasolta, hogy a napirendet vegyük le azzal, hogy meg kell vizsgálni a pénzügyi, jogi tartalmát és annak függvényében kell visszahozni a közgyűlés elé, ezt a javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése leveszi napirendjéről a "Javaslat a földhivatal helyiségügyének rendezésére" című előterjesztést azzal, hogy meg kell vizsgálni a haszonélvezeti jogot alapító szerződés tervezettel kapcsolatban a jogi és költségvonatokat, ennek ismeretében kell az előterjesztést a közgyűlés elé terjeszteni. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Somogyi György, Vass János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 242/2000. (IX.21.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése leveszi napirendjéről a "Javaslat a földhivatal helyiségügyének rendezésére" című előterjesztést azzal, hogy meg kell vizsgálni a haszonélvezeti jogot alapító szerződés tervezettel kapcsolatban a jogi és költségvonatokat, ennek ismeretében kell az előterjesztést a közgyűlés elé terjeszteni.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. október 19.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Ezt a kérdést körülbelül három-négy hónappal ezelőtt tettem polgármester úr felé, amely arra vonatkozott, hogy kértem, nem csak nekem betekintésre, hanem a bizottságnak a DVG Rt. portfolió vagyonát értékelő 1999. decemberi értékelést és az azt követő, ha jól emlékszem májusi értékelést, tekintettel arra, hogy mindannyian tudjuk, hogy a kettő között jelentős eltérések voltak. Ugy gondolom, nem baj, ha látjuk, hogy mi az eltérés és mi ennek az oka. A másik kérdésem ugyancsak a DVG Rt -vel kapcsolatos és ez nem most, hanem folyamatosan fel fog merülni. A DVG Rt. által alapított kft-k vonatkozásában kérem tájékoztatni arról, hogy milyen törzstőkéjű, milyen tevékenységi kör és milyen tulajdonosi összetételű kft-k jöttek eddig létre. Ha ne adj' Isten a későbbiek során folyamatosan jönnek létre a különböző területekre, amit a közgyűlés elfogadott, azokról is folyamatosan kérek tájékoztatást. Hangsúlyozom, nem saját célomra, hanem a pénzügyi bizottság, vagy éppen az ügyrendi bizottság – teljesen mindegy melyik bizottság – részére.

Cserna Gábor képviselő:

Két héttel ezelőtt szeptember 7-én a Dózsa II. városrészbe kértem a városüzemeltetési irodától a lakók kérésére három pad kihelyezését. Ez nagyon gyorsan, napokon belül megtörtént. Köszönöm az iroda gyors intézkedését. Hasonló jellegű kéréssel kerestek meg egy másik területről, a Kőműves utca 11. szám alatt lakó nyugdíjasok. A Kőműves utca végére szeretnének, ha lehet hasonló gyorsasággal még az ősz beállta előtt, hogy még tudják használni, egy pad kihelyezését.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A DVG Rt . apportálásakor a FÉKON Rt-nek jogszabály ellenesen került be az apportált értéke. Történt-e felelősségre vonás? Polgármester úr indított-e valakivel szemben büntető, vagy fegyelmi eljárást?

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Cserna képviselő úr kérésére a Kőműves utca végére ki fogom helyezettetni a padot.

Vass János képviselő:

Többször kérdeztem már, hogy tart-e igényt Dunaújváros Önkormányzata bizonyos törvények betartására? Konkrétan, az oktatási törvény azon részére gondolok, ahol nem megfelelő iskolai végzettségű embereket kineveznek bizonyos munkakörökbe. Tudomásunk szerint több intézményben, több emberrel kapcsolatban megint megsértették a törvényt. Kérdezem polgármester urat, hogy saját hatáskörében kíván-e az intézményvezetőkkel szemben eljárni?

Kerekes Judit képviselő:

Két kérdéssel szeretnék foglalkozni. Berzlánovits irodavezető úrnak már megemlítettem, de úgy érzem, hogy még nem történt intézkedés. Az egyik, hogy a Dózsa György úti fodrászat és a Totó-Lottózó előtt a kocsik fent állnak a járdán. Úgy tudom, hogy arra a területre nem adott ki engedélyt a város. Kérem szíveskedjenek végre ellenőrizni, mert nagyon rendetlenül néz ki ott az egész dolog. A másik, a Kőműves utcával kapcsolatban is kértem irodavezető urat, hogy különböző táblák vannak kirakva a terasznál, ahol közlekedni alig lehet. A zöldséges is nagyon nagy helyet foglal el, a járdán alig lehet közlekedni. Ezt is kérem ellenőrizték, hogy mely azok a területek és hogyan van ez engedélyezve.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tekintettel arra, hogy az 1.) napirendi pont után az alpolgármester úr nem adta meg a szót, anélkül, hogy megkérdezte volna szokásosan, hogy a képviselők elfogadják-e a választ, most kell reagálnom bizonyos dolgokra.

A végleges TESCO közvélemény kutatási kérdőívet kértem, gondolom nincs akadálya annak, hogy ezt megkapjam. Dehogy akarom befolyásolni a sajtót, főleg Önön keresztül, de megköszönöm jegyző asszonynak a korrekt válaszát. A harmadik, hogy továbbra is fenntartom az EHEP Rt-vel kapcsolatban mondottakat, illetve a felügyelő bizottság határozottan szeretné, ha két hét múlva a közgyűlés elé kerülne, annál is inkább, mert ha emlékezetem nem csal, ez irányban még a hivatalban is van egy ehhez kapcsolódó, úgymond elfektetett ügy.

Dr. Kálmán András Dr. Kálmán András polgármester:

Nem világos számomra képviselő úr, hogy az EHEP-pel kapcsolatban mit tetszik kérni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A felügyelő bizottság szeptember 18-án elfogadott egy határozatot, ezt az 1.) pontnál már elmondtam, de ismétlem; a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. felügyelő bizottsága felhívja a tulajdonos figyelmét, hogy kezdeményezze a PSZÁSZ, tehát a felügyeleti szerv rendkívüli vizsgálatát az EHEP Rt-nél, különös tekintettel az Rt. tőzsde ügyleteire, illetve az EHEP Rt. és a BUDA-CASH kapcsolatára, tulajdonosi szerkezetére az 1998-2000. időszak vonatkozásában. De természetesen Ön ezt a jegyzőkönyvet meg fogja kapni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Kerekes Judit képviselő asszony kérésének eleget téve, holnap ismét fel fogom szólítani a közterület-felügyelőket, hogy rendszeresen ellenőrizzék ezeket a területeket. A múltkori megbeszélésünket követően megtettem, de jómagam is tapasztaltam, hogy sajnos eredménytelen volt, amit a kollégák intéztek.

Szász Antal képviselő:

Három kérdésre szeretnék választ kapni. Egyik a Rosti Pál Szakközépiskola előtti téren, ahol az útépités folyamán feltúrtak mindent, majd ezt rendezték, parkosítás és annak a fűvel való

beszórását körbekerítették, hogy ne lehessen idő előtt letaposni. Arra szeretném megkérni az irodát, hogy van-e arra mód, illetve közterület-e az a rész, amely az iskola előtt terül el és nem lehetne-e ugyanazt a megoldást csinálni, amit a többi helyen, hogy körbekeríteni, hogy ott is megóvjuk azoktól az emberektől a parkot, akik figyelmet kívül hagyják, hogy ott új fűnek kell sarjadni. A második kérésem, óvárosban a Tisza utcában megcsinálták a csatornázást és az út teljes felújítását. Ennek a folytatását elfelejtették befejezni és a Tisza utca 2. számú ház előtti rész, illetve a horgászbolt és a csemege előtti útrészt meg kell nézni, hogy hogyan néz ki. Ha eső van, ott akkora víztömeg gyűlik össze, annak az elvezetését meg kellene oldani, illetve az útnak a burkolatát meg kellene csinálni. Nem is gondolok arra, hogy ha bejön a téli idő és az a rész lefagy, milyen baleset veszély lehet, illetve milyen balesetveszélyt lehet előidézni azzal, hogy annak az útnak a minősége olyan, amilyen. A Május 1 utca Építő úti csatlakozásánál az útjelző tábla ki van borítva. Szeretném, ha azt újból a helyére visszatennék, hiszem most nem mutatja semmi, illetve a tábla, ami ki van borítva, nem ad jelzést az ott közlekedő autóknak, motoroknak és kerékpárosoknak. A Vasmű út 63. előtti részen, illetve a 61. szám és a 63. szám előtti részen az ott lakók szeretnék, ha egy padot helyeznének el, beszélgetés, illetve pihenés szempontjából.

Almási Zsolt képviselő:

A város tervez-e a közeljövőben a Gandhi utca végén térvilágítást és útfelületet kialakítását. Elég sok új házat építettek ott és nincs térvilágítás és útburkolat.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szász képviselő úr kérdéseire a következő válaszokat adom: valamennyi területen, hál' Istennek már eljutott odáig a kivitelezőnk, a DVG Rt., hogy az újonnan fűvesített területeket, mint ahogyan ez látható a Május 1 utcában, a Bartók téren is, a többi területen is sárga szalagkorláttal bekerítették. Remélem, hogy a Rosti iskola előtti területen ezt ugyanúgy meg fogják csinálni. Az óvárosi csatornázással kapcsolatban, az egy fejlesztési feladat volt, amelyet elvégeztek a kollégák. Sajnos a fejlesztési feladat nem ölelte fel az üzlet előtti területnek az átépítését, ezt azonban még az idei évben, amennyiben tudunk rá költséget szorítani, üzemeltetési költségből, út, híd felújítási költségből szeretnénk megcsináltatni a rossz idő beállta előtt. A Május 1 utca végén a jelzőtáblának a helyreállítását a DVG Rt-nél megrendeltük. A Vasmű út 61-63-65. elé a padok kihelyezéséről intézkedni fogok.

Dr. Kálmán András Dr. Kálmán András polgármester:

A fennmaradó kérdésekre válaszolnék, Sipos képviselő úr ugyan nincs itt, ő két kérdést tett fel a DVG Rt. portfolió vagyonának értékelésével kapcsolatban. Valóban még a nyári időt megelőzően kérdést intézett hozzám képviselő úr és erre az illetékes iroda felhívta a figyelmemet a szeptemberi kezdéskor. Nem csak erre, hanem más kérdésre is. Megkerestem Varga elnök urat, a DVG Rt-nél, aki azt a választ adta, hogy ő, mivel - és valóban így volt - szerepel a pénzügyi bizottság előtt az átalakulási vagyonnal kapcsolatos előterjesztés, valamint a konszolidált mérleg, ő úgy ítélte meg, hogy a képviselő úr, illetve a bizottság ezekre a kérdésekre ezekből az anyagokból választ kap, de amennyiben nem kapott választ, természetesen jelezni fogok elnök úr felé, hogy ezt tegye meg. Továbbá azt is, hogy a DVG Rt. által alapított kft-ről a pénzügyi bizottságnak adjon tájékoztatást. Dorkota képviselő úr kérdezte, hogy a FÉKON Rt. ügyében történt-e intézkedés? Szerény emlékezetem szerint ezzel kapcsolatban született önkormányzati válasz azt tartalmazta, hogy a FÉKON Rt-nél valóban egy felszámolt cég tévedésből bekerült az átalakulásba, a portfolióba. Arról is tájékoztatást adtunk, hogy abban az időszakban ezt az akkori gazdasági iroda vezetőjének kellett volna kezelni és nem adott további információt, hogy befejeződött a felszámolás. Vele szemben már fegyelmi eljárást kezdeményezni nem lehet, tehát saját hatáskörömben nem tudtam kezdeni, ha jól emlékszem 100 E Ft-os üzletrésről volt szó. Elnézést, rosszul emlékszem, 2 M Ft-os üzletrésről volt szó. Nem merült fel annak a kérdése, hogy büntető feljelentést kellene tenni a volt irodavezetővel szemben azért, mert az információk nem álltak rendelkezésre. Vass képviselő úr az oktatási törvény bizonyos munkakörökbe történő kinevezésnél kifogásolta, hogy egyes beosztások nem felelnek meg, illetve egyesek nem felelnek meg az oktatási törvény előírásának. Az iroda tájékoztatott, amikor polgármester lettem, azokról a személyekről, akiknek nincs meg az iskolai végzettsége és ennek megfelelően nem tölthetnék be a munkakört. Azonban ebben a körben képviselő is volt, ezért úgy döntöttem, hogy nem fogok felesleges politikai csatározásba bonyolódni és nem hívtam fel az intézményvezetők figyelmét arra, hogy ebben az esetben alkalmatlanság van, és ha valóban az oktatási törvény szerint meg kellene szüntetni az adott foglalkoztatást, majd képviselő úr megítéli, hogy ezzel követtem-e el mulasztást, egyébként az intézményvezetőknek kellett volna intézkedni ebben a kérdéskörben. Én viszont az intézményvezetők fölött gyakorlok bizonyos munkáltatói jogokat. Ragó képviselő úr a végleges TESCO közvélemény kutatás kérdőíveit kéri, természetesen képviselő úr rendelkezésére fogom bocsátani, ha tisztázódik, hogy melyik a végleges kérdőív, mert ha emlékszik

képviselő úr, a bizottságok adtak egy véleményezést, amely alapján a megbízott egy újabb kérdőívet állított össze, amit a TESCO véleményezett, mint érintett. Kiegészítése volt a TESCO-nak a kérdőívekkel kapcsolatban. A főépítész asszony a mai nap folyamán juttatta el hozzám azt a véleményét a megbízottnak, hogy nem ért egyet a TESCO észrevételeivel. Ezt tisztázni fogom a főépítész asszonnyal és amennyiben végleges lesz, akkor ezt rendezni fogjuk. A Gandhi utca végén lévő úttal és világítással kapcsolatban az ott lakók valóban megkerestek és amennyit meg tudtunk tenni a rendelkezésre álló költségvetésből, úgy emlékszem, hogy irodavezető úrral egyeztetve az út valamilyen kialakításáig eljutottunk, mert erre volt fedezet, azonban a közvilágítás megoldására az idejű költségvetésben nem volt pénz, azt nem tudtuk teljesíteni és erről visszatájékoztattuk az érintetteket. Dorkota képviselő úrnak van észrevétele.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm a szót. Nem azért akartam szólani, amit a végén mondott TESCO ügyben, erre nem is tudok mit mondani, de hogy a TESCO véleményezi azt a kérdőívet, ami arról szól, hogy legyen, vagy ne legyen? Ön még mindig meg tud lepni engem. Ami miatt szólani kívántam az, hogy ismereteim szerint a Kaszás ügynek egyetlen pozitív fejleménye kellett volna, hogy legyen ennek a városnak, az az, hogy negyedévente beszámol a részvényekről, portfóliókról és egyéb fejleményekről a polgármester a közgyűlés előtt. Innét, hogy a gazdasági irodavezető mit tett, vagy mit nem, engem nem érdekel, de az igen, hogy ezek szerint a kutya nem vette észre ezt a 2 M Ft-ot, meg a 203 M Ft-ot, az EHEP-et sem, negyedévente. Polgármester úr, itt valami gond van.

Dr. Kálmán András Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetértek. Gond volt.

Vass János képviselő:

Polgármester Úr! Egyetértek Önnel, hogy kényelmesebb volt szőnyeg alá söpörni a problémát, csak szomorúvá tesz, hogy ha valaki önkormányzati képviselő, akkor törvénytelenül tölthet be munkahelyet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hónigh Magdolna :)
aljegyző