

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. június 29-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Dávid Béla
6. Cserna Gábor
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Dr. Gyöngyösi Pál
9. Illéssy István
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kiss András
13. Kismoni László
14. Mlinkó Pál
15. Pók Ferenc
16. Dr. Ragó Pál
17. Rohonczi Sándor
18. Dr. Sipos János
19. Somogyi György
20. Szász Antal
21. Szekeres György
22. Vass János

**Igazoltan távol:**

1. Huszti József
  2. Szántó Péter
  3. Szemán József
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	jegyző
Csizmók Józsefné	a városüzemeltetési iroda képviselőjében
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője

Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Faragó László	a pénzügyi iroda vezetője
Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 22 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szomorú kötelességemnek teszek eleget, amikor bejelentem, - amit már mindannyian tudunk – hogy Böszörményi Zoltán képviselőtársunk június 23-án hajnalban a Szent Pantaleon Kórház intenzív osztályán elhunyt.

Kérem egyperces néma felállással emlékezzünk elhunyt képviselőtársunkra.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése képviselői és a meghívottak egy perces néma felállással emlékeztek az elhunyt Böszörményi Zoltán képviselő úrra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági bizottság, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a tegnapi nap folyamán véleményezte-e bizottságuk a „Javaslat felügyelő bizottsági tagok jelölésére” című előterjesztést, valamint a sportbizottság és ismételten az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a tegnapi nap folyamán véleményezte-e bizottságuk a „Javaslat Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okirat módosítására” című előterjesztést.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság véleményezte az előterjesztéseket, döntés is született. Részünkről tárgyalható. Egyúttal elmondanám, hogy a napirendben szereplő 7., 8. és 14. napirendeket a gazdasági bizottság nem tárgyalta meg tegnap. Kérem, hogy ma napirendre ne kerüljenek.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta a napirendeket.

**Almási Zsolt képviselő:**

A sport bizottság véleményezte a napirendet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban szereplő  
7.) napirendi pontot a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi,  
a 8.) napirendi pontot a gazdasági, a pénzügyi,  
a 12.) napirendi pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi,  
a 13.) napirendi pontot a gazdasági, a pénzügyi és a városüzemeltetési és környezetvédelmi,  
a 14.) napirendi pontot a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi,  
a 44.) napirendi pontot a gazdasági, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságoknak, mint illetékes bizottságoknak – tárgyalnia kellett a közgyűlést megelőző üléseiken.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok véleményezték-e az előterjesztéseket azzal, hogy Rohonczi képviselő úr bejelentette, hogy a 7., 8. és 14. napirendet a gazdasági bizottság nem tárgyalta, ezt tudomásul vettem.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A többi napirendi pontokat tárgyalta a gazdasági bizottság.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a 7. napirendi pontot nem tárgyalta.

**Barányi Albert képviselő:**

A 7. napirendi pontot a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság nem tárgyalta, a többit igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

A pénzügyi bizottság a 8. napirendi pontot nem tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően megállapítom, hogy a 7., 8. és 14. napirendi pontok nem kerülhetnek a közgyűlés elé, mivel a bizottságok nem tárgyalták. Kérdezem, hogy egyéb javaslat van-e?

**Illéssy István képviselő:**

Javaslatom az, hogy a „Javaslat felügyelő bizottsági tagok jelölésére” című napirendet a közgyűlés ne tárgyalja, vagy ha tárgyalja, akkor új pártegyeztetést a szünetben hajtson végre, mert ez a megoldás, ami előttünk fekszik, az eddigi gyakorlattal nem egyezik és nem alapszik konszenzuson.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Illéssy képviselő úrnak volt javaslata a napirenddel kapcsolatban, ezért azt bocsátom szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a „Javaslat felügyelő bizottsági tagok jelölésére” című előterjesztést a közgyűlés ne tárgyalja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a „Javaslat felügyelő bizottsági tagok jelölésére” című előterjesztés ne kerüljön napirendre - mellette szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Somogyi Vass János), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Illéssy úr javaslatát bocsátom szavazásra, aki azt javasolta, hogy a „Javaslat felügyelő bizottsági tagok jelölésére” című előterjesztéssel kapcsolatban a szünetben pártegyeztetés lefolytatására kerüljön sor. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a „Javaslat felügyelő bizottsági tagok jelölésére” című előterjesztéssel kapcsolatban a szünetben pártegyeztetésre kerüljön sor - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés rózsza, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres Ferenc, Vass János), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) - nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendet bocsátom szavazásra azzal, hogy a 7., 8., 14. napirendi pontok nem kerülnek tárgyalásra és kiegészül a napirend a „Javaslat felügyelő bizottsági tagok jelölésére”, valamint a „Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okirat módosítására” című előterjesztéssel. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsza, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor, valamint vezetői megbízás adása esetén, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

A meghívó 41.) napirendi pontjában szereplő előterjesztéssel kapcsolatban Gál Zoltán, mint a vezetői megbízásra javasolt írásban kérte a napirend zárt ülésen történő tárgyalását.

A meghívó 45.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért a meghívóban szereplő 41.) és 45.) napirendi pontunkat zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavoznánk.

A zárt ülésen először a jogorvoslati kérelmet, majd a vezetői megbízást tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében a zárt ülésen részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a napirend tárgyalásánál részt vesz az ügyismerettel rendelkező közigazgatási iroda vezetője, Dr. Kresák Ilona is.

A meghívóban szereplő és zárt ülésen tárgyalandó meghívóban szereplő 41.) napirendi pont tárgyalására meghívtuk Gál Zoltánt, mint a vezetői megbízásra javasolt személyt.

Kérem, biztosítsunk a számára részvételi jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Gál Zoltán részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról  
**Előadó:** a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról  
**Előadó:** a polgármester
3. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, a 34/1998. (IX.23.) KR és a 19/1999. (VII.22.) KR számú rendelettel módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására  
**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az ifjúsági bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizetőparkolók létesítéséről és működéséről szóló 17/2000. (V.5.) KR számú rendelet módosítására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
5. Javaslat a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosítására  
**Előadó:** a polgármester
6. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
1. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság tulajdonát képező Dunanett Kft. alaptőke-emelésére, tulajdonostárs bevonásával  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
1. Javaslat a volt szovjet laktanyai szállásépületek eladására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
2. Javaslat a Fabó Éva Uszoda üzemeltetési-vállalkozási szerződés elfogadására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
3. Javaslat a dunaújvárosi víz- és csatornaszolgáltatásra irányuló üzemeltetési-vállalkozási szerződés elfogadására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
4. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 168/2000. (VI.15.) KH számú határozata 5.) pontjának végrehajtásáról  
**Előadó:** a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat mb. igazgatója
5. Javaslat címzetes igazgatói cím adományozására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

6. Javaslat a Vágó Eszter Múzeumi és Műemlékvédelmi Alapítvány támogatására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
14. Javaslat a 2. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjének megbízására  
**Előadó:** a polgármester
15. Javaslat a Szivárvány Óvoda vezetőjének megbízására  
**Előadó:** a polgármester
16. Javaslat az Arany János Általános Iskola igazgatójának megbízására  
**Előadó:** a polgármester
17. Javaslat a 116/2000. (V.04.) KH számú határozat módosítására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
18. Javaslat a Dózsa György Általános Iskola igazgatójának megbízására  
**Előadó:** a polgármester
19. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának megbízására  
**Előadó:** a polgármester
20. Javaslat a Beszédjavító Intézet vezetőjének megbízására  
**Előadó:** a polgármester
21. Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiuma tárgyi eszközeinek bővítésére  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
22. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola 2000/2001-es tanévre vonatkozó osztály, illetve csoportbontásának engedélyezésére  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
23. Javaslat a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak végrehajtásának ütemezésére  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke



24. Javaslat általános és középiskolákban 2000. szeptember 1-jétől szabadidő-szervezők, gyógypedagógiai asszisztensek alkalmazására, óraszámok meghatározására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke
25. Javaslat az '56-os emlékhely munkálatainak és költségeinek ütemezésére, és a szerződések megkötésére  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
26. Javaslat a DTV Kht. műsorszolgáltatási pályázatával kapcsolatos állásfoglalás kialakítására, illetve többletköltségek meghatározására  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
27. Javaslat a fogorvosi szerződések kiegészítésére  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
28. Javaslat a Technikai Sport Olimpia Alapítvány által 2001-2003. években rendezendő U.I.M. Dunaferri Magyar Nagydíj F-1, F-3 motorcsónak világbajnoki futamok támogatására  
**Előadó:** a sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke
29. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke
30. Javaslat az óvodák számára nyújtott céltámogatás más célra való felhasználására  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
31. Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására  
**Előadó:** az ifjúsági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

32. Javaslat az "EU Harmonizációban Élénjáró Város Díja 2000. Az egészséges környezetért" című pályázaton való részvételre  
**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
33. Beszámoló Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 1998/1999. évi pénzfelhasználásáról  
**Előadó:** a polgármester
34. Javaslat a Nemzeti Lakás Célelőirányzattal kapcsolatos pályázat támogatására  
**Előadó:** a lakásügyi bizottság elnöke
35. Javaslat a Belügyminisztérium és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között az Okmányiroda bővítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítására irányuló megállapodás jóváhagyására  
**Előadó:** a jegyző
36. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. évi költségvetésének I-V. havi végrehajtásáról  
**Előadó:** a polgármester
37. Javaslat a polgármesteri hivatal köztisztviselői létszámának módosítására  
**Előadó:** a jegyző
38. Javaslat az Éljen május elseje! című film támogatására  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke
39. Javaslat a József Attila Könyvtár igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírására  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
40. Javaslat a Katica Óvoda elhelyezését célzó ingatlancserére  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
41. Javaslat felügyelő bizottsági tagok jelölésére.  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
42. Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okirat módosítására  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a sportbizottság elnöke

**Zárt ülés:**

43. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

**Előadó:** a polgármester

44. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatói tisztségének betöltésére.

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mint ahogy a tájékoztatóban jeleztem, mivel a közgyűlési anyag postázásakor nem tartózkodtam itthon, saját munkámról szóló tájékoztatót szóban teszem meg. Az elmúlt időszakról arról kell tájékoztatnom a Tisztelt Közgyűlést, hogy részt vettem az Újvárosok Szövetségének találkozóján Titisee-Neustadtban, egyben az Újvárosok Szövetsége közgyűlést tartott, amelyen az vetődött fel, hogy kívánja-e az Újvárosok Szövetsége kiegészíteni a taglétszámot, mivel jelentkezés volt több területről, többek között Szlovéniából és Romániából. A közgyűlés nem foglalt ebben állást, a következő közgyűlésre halasztotta a döntést, pro és kontra érvek hangzottak el az Újvárosok Szövetségének a bővítésével kapcsolatban. Egyrészt úgy közelítették meg a kérdést, hogy jelentős a taglétszám és nagyon nehéz a rendezvényeket megszervezni. Volt egy olyan javaslat, hogy további bővítésre ne kerüljön sor, ugyanakkor a német új városok részéről felvetették, hogy nem lenne szerencsés a csatlakozás előtt álló kelet-európai régiót elzárni az Újvárosok Szövetségének a bővítésétől. Egyébként a helyszíne Titisee-Neustadt volt, amely 725. évfordulóját ünnepelte és a közgyűlésen kívül kulturális rendezvényekre került sor. Természetesen az elmúlt időszakban részt vettem a parlament záróülésén, amely részben bizottsági üléseket jelentett, részben pedig teljes ülését a parlamentnek. Azokat a kérdésköröket tárgyalta a parlament, amelyek törvényalkotásra elő voltak készítve. Ami az önkormányzatot ebből közelről érinti, az az önkormányzati képviselők jogállásáról szóló törvénymódosítás elfogadása volt. Ebben hat-párti egyeztetés után kompromisszum született. Közismert, hogy az volt a kérdés, hogy az intézményvezetők kizárásra kerüljenek-e 2002-től az önkormányzati választási lehetőségből. Ezt a módosító indítványt a parlament elvetette, ugyanakkor elfogadta azt, hogy az önkormány-

zati képviselők a 2002-es választást követő időszakban az önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságoknál igazgatótanácsi tisztséget nem tölthetnek be, azonban felügyelő bizottsági tisztség ellátására 2002-es választásokat követő időszakban is sor kerülhet.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Antal Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr! A legutóbbi közgyűlésen kérdést tettem fel a városban elharapódzott autólopásokkal kapcsolatban. Erre kaptam is egy választ, amelyet tudomásul vettem, de elfogadni nem tudtam. Ez volt június 15-én. Június 19-én az ügyel kapcsolatban egy képviselői indítványt adtam át a polgármester úr titkárságán. Meglepve tapasztaltam, hogy semmilyen érdemleges lépés az ügyben nem történt, holott azóta a múlt héten volt olyan nap, amikor egyetlen éjszaka alatt kilenc autót törtek fel a városban, sőt, ha képviselőtársaim kinyitják az újságot, vagy olvassák a helyi sajtót, akkor láthatják, hogy nap mint nap folytatódnak a gépjármű lopások és feltörések. Úgy tűnik, hogy a rendőrség segítségre szorul. Erre nekünk van lehetőségünk meggyőződésemm, ha más nem, egyfajta együttműködési megállapodással. A baj az, hogy immár nem első alkalommal, ha egy képviselő arra vetemedik, hogy képviselői indítvánnyal próbálja meg a közjót szolgálni, vagy elősegíteni, akkor nem történik az ügyben érdemlegesen semmi. Azt szeretném megkérdezni Polgármester úrtól, hogy miként fordulhat elő az, hogy tíz nap alatt még a szakbizottságot sem hívták össze azért, hogy egy képviselői indítvány bekerülhessen a közgyűlés elé. Most nyári szünet lesz, elég hosszú szünet, az autókat közben törik, lopják, érdemi lépés pedig nem történik. Ez számomra nem fogadható el. Az lenne a kérdésem Polgármester úr, hogyan fordulhat ez elő, és ha van felelős, akkor kérem megnevezni és felelősségre vonást eszközölni.

**Vass János képviselő:**

Rövid kiegészítést szeretnék tenni az 1.) napirendhez. Rendre megjelennek a város közalkalmazottjainak kitüntetései, eredményei, de sem az elmúlt beszámolóban, sem ebben nem találtam, viszont egy újságban olvastam, hogy Kácsor László matematika tanár a „Magyar matematika oktatásáért díj„-at kapta a tehetség gondozás terén nyújtott kiemelkedő tevékenységéért. Ez a rövid megfogalmazás nem mást takar, mint azt, hogy rendre, éveken keresztül mindig az országos versenyekre bejutottak a tanítványai. Elég objektív mérőszámú a dolog, mert lehet valakinek kiugró tehetsége az egyik évben, vagy a másokban, de hogy rendszeresen, tehát valószínű, hogy nagyon ko-

moly és nagyon színvonalas munka fekszik e mögött a kitüntetés mögött.

**Cserna Gábor képviselő:**

Csak a szokásos kérdésemet tenném fel a dunaújvárosi kemping üzemeltetésével kapcsolatban a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úrnak. A legutóbbi közgyűlés óta történt-e valamilyen előrelépés az ügyben.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Három kérdésem volt ezelőtt két héttel. A három kérdésemre kaptam választ. A kórházzal kapcsolatban Hevesi István megbízott igazgató, korábban szaktanácsadó, előtte olyan menedzser, aki válságot próbál megoldani 1997 óta, az anyagból az derül ki, hogy egyidőben, több jogcímen kft-n keresztül kapott megbízást és díjazást. Jelenleg, mint megbízott gazdasági igazgató havi 300 E Ft-os díjazása mellé, pontosan azért, mert távollétében helyettesíteni kell, plusz 100 E Ft-ért megbízta valakit. Tehát jelenleg a kórháznak van egy olyan megbízott gazdasági igazgatója, aki nincs itt, hetente kétszer jön csak és távollétében a megbízottat, megbízott helyettesíti. Úgy érzem, hogy a kórház jelenlegi helyzetében ez a megoldás nem elfogadható. Felkérem Tisztelt Polgármester urat, hogy próbáljon a kórház főigazgatójával ebben a kérdésben dűlőre jutni.

A lakástámogatásra fordítandó pénzeszközök tavalyi évről kértem tájékoztatást és örülök annak, hogy a szó szerinti kérdésem jelentkezett az anyagban, ugyanis úgy volt, hogy arra fordították-e, ami a céljaként szerepel. Erre megint nem kaptam választ, és ha valaki azt mondja, hogy lakásvásárlásra fordították, akkor ellenőrizze a hivatal, hogy vásároltak-e lakást. Borzasztóan egyszerű, kérje be az adásvételi szerződést. Információim szerint nem arra a célra fordítják ezeket az összegeket, ez pedig felháborító Tisztelt Kollégák.

A harmadik, a bontással kapcsolatos kérdésem volt a Dunaferri szállóval kapcsolatban. Ott örömmel olvastam, hogy gyakorlatilag a belső munkálatok zajlottak, amelyek nem építési engedély köteles, de azt is tudom, mert megkerestek sokan a szállóból, hogy hála a jó Istennek, a kérdésemet követően levonultak az építkezők, mielőtt szétbontották volna az egészet és annak rendje és módja szerint majd engedélyt kérnek és kapnak a kivitelezésre, adott esetben.

**Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:**

Tisztelt Antal képviselő úr! Irodánkhoz június 24-én érkezett a képviselő úr levele. Természetesen az időpontot tekintve, sem mód sem lehetőség nem volt arra vonatkozóan, hogy egy olyan előterjesztést készítsünk, ami a rendőrséggel valamiféle egyeztetett álláspontot takar, hiszen egyoldalúan nem nyilváníthatja ki a közgyűlés azt, hogy a rendőrséggel szerződéses viszonyba lép bármilyen formában. Így a rendőrséggel fel kell venni a kapcsolatot, és meg kell találni azokat a pontokat, amelyeknek jogszabályi lehetőségei is vannak, és jogszabályszerűen támogatjuk az ő tevékenységüket a gépkocsi feltörésekkel kapcsolatban. Azt tudom ígérni, hogy a lehető legrövidebb időn belül - hiszen 24-e tudjuk milyen nap volt és azt is tudjuk, hogy mennyi feladat volt éppen azon a napon, illetve a következő napokban - fel fogjuk venni a kapcsolatot a rendőrséggel és a közgyűlés elé egy olyan alternatív javaslat jön, ami a rendőrséggel egyeztetett és kivitelezhető, jogszabályi sérelem nélkül.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Cserna képviselő úr! A gazdasági bizottság állásfoglalását követően olyan döntés született, hogy december 31-ig a három volt pályázó, vagy érdeklődők közül Palkovics Jenő úr vállalkozása kapta meg a kempinget. Ezzel együtt természetesen továbbra is fenntartom azt a javaslatomat, hogy az ősz folyamán egy hosszú távú pályázatot fogunk javaslatként a közgyűlés elé hozni, hogy a kemping ügye véglegesen rendeződhessen. Ennek annyi előnye mindenképpen van, hogy az idei évben legalább azokat a minimális karbantartásokat, rendbetételeket elvégzi a vállalkozó, amelyek a kempingben a legnagyobb problémát okozzák.

**Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:**

Tisztelt Dorkota úr! A letelepedési támogatásokkal kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy természetesen az ügyintéző ellenőrizte azt, hogy adásvételi szerződések vannak-e ebben a tárgyban. Tudnék egy olyan részletes listát adni, amelyben szerepel nemcsak a lakásvásárlás, hanem a vásárolt lakás címe, helyrajzi száma és vételára. Ezt most is át tudom adni Önnek, ha nem hisz nekem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel több kérdés nem érkezett és részben a válaszadás is megtörtént, Dorkota képviselő úrnak azt a választ adom, hogy a kórház gazdasági igazgatójával kapcsolatban természetesen egyeztetni fogok a főigazgató úrral.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Nyilvánvaló, hogy Faragó úr által most a kezembe adott dokumentumokat - a szünetben átmegyek a földhivatalba - ellenőrzöm.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a tájékoztatót. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál) – tudomásul vette.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítása, valamint a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Az I. fejezet 13. pontjához lenne kiegészítem, illetve kijavítanám, mert van benne elírás, amely tartalmi jellegű. A 13. pontban az szerepel, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatójának megbízása további egy évre szól. Információim szerint 5 éves megbízást kapott az iskola igazgatója, kérem kijavítani.

**Somogyi György képviselő:**

Kismoni képviselőtársam említette a 13. pontot, előtte a 12. pontban ugyanez a téma ugyanilyen tévesen szerepel, nem egy éves, hanem 5 éves megbízást kapott a Hild József Szakközép- és Szakmunkás-képző Iskola igazgatója.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az I. fejezetet lezárom azzal, hogy természetesen kijavításra kerül a ténytudásnak megfelelően a két középiskola igazgatói megbízásának ideje, amiről a közgyűlés az elmúlt ülésén döntött.

Aki elfogadja az I. fejezetet, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Sipos János képviselő:**

A távhő ellátásra vonatkozó rendelet tervezet megalkotására vonatkozó határidő a határozati javaslatban 2000. november 30-a. Tekintettel arra, hogy már eddig is és már több mint egy éve mulasztásos törvénysértésben vagyunk, úgy gondolom, hogy ezt tovább nem kellene húznunk, arról nem beszélve, hogy mind az egyeztető tárgyalásokra, mind pedig a rendelet elkészítésére megfelelő hosszú idő áll rendelkezésre, legalább is az előttünk lévő anyagból azt tudom megállapítani, hogy ez meg is történt. Ennek következtében a javasolt új végrehajtási határidőként szeptember 21-ét javaslom. A nyári időszakban az esetleges egyeztetéseket a rendelet előkészítője, a polgármesteri hivatal, illetve a hőszolgáltatást végző társaság el tudja végezni. Azt szeretném jelezni ezzel kapcsolatban, hogy tegnap mind a pénzügyi bizottság, mind az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság úgy foglalt állást, hogy az alaprendeletként a Pecz Péter által elkészített rendeletet tekintjük, jogalkotási szempontból és nem tartalmilag természetesen. Gyakorlatilag minden egyéb indítvány módosító indítványként kezelendő ehhez a rendelethez viszonyítottan, te-



hát konkrét paragrafushelyhez és bekezdéshez érkező módosító indítványok lehetségesek csak, ugyanis ha nem így történik, akkor jogalkotás szempontjából kezelhetetlenné válik a dolog. Ezt csak azért mondom, hogy a nyáron lefolytatandó egyeztető tárgyalások során ezt kérem figyelembe venni.

**Silye Attila a gazdasági iroda vezetője.**

Gondolom, hogy nem teljesen egyértelmű ez a határozati módosítás, ez nem a rendelettel kapcsolatos. A közgyűlésnek volt egy tavalyi határozata, amely a távhőellátásnak a hosszú távú fejlesztési koncepció – nem a rendeletét – alternatíváinak kidolgozására vonatkozik. Azt kérem, ha lehetőség van rá, a határidőt ne hozza előrébb a közgyűlés, hiszen ezt nagyon nehéz lenne ilyen rövid idő alatt elkészíteni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 2. pontja tartalmazza az egyeztetésekkel kapcsolatos határidőt. Ott az utolsó határidő a napirend postázására való előkészítésre 2000. szeptember 1. Tehát összhangban van a képviselő úr javaslatával.

**Somogyi György képviselő:**

Alapvetően Sipos képviselőtársam mondanivalóját szeretném megerősíteni. Amit Silye irodavezető úr mondott, az valóban egy más téma, de amit Sipos képviselőtársam javasolt szeptember 21-ét, az nem más, mint a nyári szünet utáni második közgyűlés. Azt a javaslatot úgy eleveníteném fel módosító indítványnak, mivel ma járt le a határideje ennek a távhő rendeletnek a tárgyalására, előkészítésére, úgy gondolom, hogy a lejárt határidejű határozatok között szerepeltetni kell és új határidővel. Ha nem szabunk határidőt, akkor akármi is bejöhet. Szeretnénk, ha minél előbb, értelemszerűen új távhő rendelete lenne Dunaújvárosnak. Pillanatnyilag a Hőszolgáltató Kft-nek, ami most már többségi önkormányzati tulajdonú cég lévén nincs üzemeltetési engedélye, amíg nem készül el az új rendelet, addig Székesfehérvár ezt nem adja meg, tekintve arra, hogy hatóságilag oda lett áttéve a jegyzői hatáskörből. Javaslom a közgyűlésnek, hogy a 2. ponton belül egy új pontként a ma levett 7. napirendi pont címével megegyezően a szeptember 21-ét határozzuk meg új határidőként a beterjesztésre.

**Almási Zsolt képviselő:**

A 3. határozattal van némi gondom. A határozat tárgya új adónem bevezetésére vonatkozó koncepció, amelynek a végrehajtási határideje eredetileg június 30. volt. A javasolt új végrehajtási határidő szeptember 21. A közgyűlés ebben a hivatkozott határozatában felkérte a jegyzőt, hogy készítsen előterjesztést a 2000. október 1-jétől induló új adónem bevezetésére. Lévén, hogy új adónemről lenne szó, a szeptember 21-ei koncepció tárgyalása után a második körre sem marad már akkor idő, de ez csak a kisebb és formai gondom velem. Nekem az a véleményem és azt javaslom polgármester úrnak, hogy ezt az egész közgyűlési határozatot a közgyűlés helyezze hatályon kívül, arra is tekintettel, hogy kb. augusztus 1-jétől egy informális új adónemet, Szekeres – Dorkota képviselőtársaim által javasolt részleges parkolási díjat bevezetnek és arra is tekintettel, hogy nem emelkednek olyan mértékben a bérek, amelyek a város lakosságának - megítélésem szerint - új adónemekkel való terhelése indokolná. Az a javaslatom, hogy ezt az egész határozatot helyezzük hatályon kívül.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Segíteni szeretnék Somogyi úrnak a határozat rövidebb megfogalmazásában, annyit kellene csak tenni, hogy amikor a végrehajtási határidőket módosítjuk, hivatkozva a határozatokra, azzal kellene kiegészíteni, hogy a közgyűlés a 340/1999. (X.16.) KH. számú határozat 1., 3. pontjának végrehajtási határidejét szeptember 21-ére módosítja. Ez a határozat vonatkozik a rendelet alkotásra.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Almási képviselőtársam! Nem kell mindent pontosan idézni, vagy emlékezni egy képviselőnek, hiszen néha én is tévedek. Szekeres – Dorkota féle anyag arról szólt, hogy az önkormányzat vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy Dunaújvárosban hol és milyen feltételekkel lehet fizető parkoló rendszert bevezetni. Ennek volt egy olyan része is, amit mi kifejezetten támogattunk volna, hogy a lakosság érdekében, ahol kívánták, fizető önként vállalt őrzött parkolók kerüljenek. Miután a vizsgálat anyaga nem olyan szép és jó lett, mint ahogy gondoltuk, így mi nem fogadtuk el a fizető parkoló rendszert, szemben az SZDSZ-szel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először a módosító indítványokat terjesztem szavazásra. Somogyi képviselő úr javasolta és irodavezető úr pontosította, hogy a határozati javaslat egészüljön ki a távhő szolgáltatás rendelet alkotásának

határidejével 2000. szeptember 21-i határidővel. Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: „A 340/1999. (X16.) KH. számú határozat 1., 3. pontjának végrehajtási határidejét 2000. szeptember 21-ére módosítja.” - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Illéssy István), tartózkodott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Almási képviselő úr indítványozta, hogy a II. fejezet 3. pontjában szereplő 21/2000. KH. számú határozat 9. pontja, amely új adónem bevezetésére vonatkozó koncepció meghatározását tartalmazza, kerüljön hatályon kívül helyezésre. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 21/2000. (KH. számú határozat 9. pontja kerüljön hatályon kívül helyezésre - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismonni László, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Vass János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. fejezetet - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra, Somogyi úr kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 180/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve június 29-ei ülésének napirendi pontjai közül törli a "Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola alapfokú művészetoktatási intézmény alapító okiratának felülvizsgálatára az iskola működésének esetleges módosítására", valamint "Javaslat a helyi önkormányzat közoktatási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv készítésére (rövid: önkormányzati intézkedési terv) (A többszörösen módosított és kiegészített 136/1998. (V.19.) KH számú határozat alapján)" című előterjesztéseket.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve szeptember 7-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**"Beszámoló a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. üzleti tervéről, a fejlesztések végrehajtásáról és az üzemeltetési-vállalkozási szerződés hatályosulásáról (179/1999. (VI.15.) KH, és 336/1999. (X(I.16.) KH számú határozatok alapján)"**

**Előadó:** a Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester
- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a gazdasági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2000. 08. 18.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 08. 22.
- az előterjesztés illetékes bizottságok általi véleményezése: 2000. 08. 23.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 08. 31.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. 09. 01.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a LÉSZ képviselője
- a DULÉSZ képviselője
- az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője"

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve november 2-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**"Javaslat a helyi önkormányzat közoktatási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv készítésére (röviden: önkormányzati intézkedési terv) (A többszörösen módosított és kiegészített 136/1998. (V.19.) KH számú határozat alapján)"**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az oktatási bizottság
- a pénzügyi bizottság
- a gazdasági bizottság

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- az oktatási iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a gazdasági iroda vezetője

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- az oktatási bizottság elnöke

#### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2000. 10. 12.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2000. 10. 13.
- az előterjesztés bizottságok általi véleményezése: 2000. 10. 18.
- az előterjesztés postázásának határnapja: 2000. 10. 27.

#### **A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 139/1999. (V.18.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. november 2-ára, a 340/1999. (XI.16.) KH számú határozat 1.), 3.) pontjának végrehajtási határidejét szeptember 21-ére, a 340/1999. (XI.16.) KH. számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. november 30-ára, a 21/2000. (II.24.) KH számú határozat 9.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. szeptember 21-ére, a 27/2000. (II.10.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. december 10-ére, a 29/2000. (II.15.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. október 5-ére, a 32/2000. (II.24.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. szeptember 30-ára, 5.) pontjának végrehajtási határidejét pedig 2000. október 30-ára, a 114/2000. (IV.27.) KH számú határozat 2.), 4.), 6.) pontja végrehajtási határidejét 2000. november 2-ára, a 144/2000. (VI.1.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. július 7-ére, a 147/2000. (VI.1.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. október 30-ára módosítja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

### **3.) Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, a 34/1998. (IX.23.) KR és a 19/1999. (VII.22.) KR számú rendelettel módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 az ifjúsági bizottság elnöke  
 az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Herdlicska Márton László vállalkozót, az iskolakonyhák üzemeltetőjét, akit Nemes Imréné képvisel, Garancsi Tibornét, az Óvodai GAMESZ vezetőjét, Hóbor Gyulánét, a Bölcsődék Igazgatóságának igazgatóját, Rácz Máriát, a Fészek Tanéletterem vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nemes Imréné, Garancsi Tiborné, Hóbor Gyuláné és Rácz Mária részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztés egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet is tartalmaz.

Kérem, hogy először az új nyersanyagnormákról rendelkező határozati javaslatot vitassuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem az előterjesztőket, a szociális, a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, az ifjúsági és az oktatási bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:**

Nem teljesen ehhez az anyaghoz, de az előterjesztések előtt szeretném mondani, hogy az általános tartalék általános részében 25 millió Ft van jelenleg, a vis maior részében pedig 24.400 E Ft. Számoltuk az irodán, és ha minden általános tartalékot érintő kérdéskört elfogad a közgyűlés, akkor nem lenne elég a vis maior rész az általános tartaléknak. Ha figyelembe veszem azt, amit a gazdasági bizottságon, illetve a pénzügyi bizottságon elfogadtak előterjesztéseket, illetve támogattak, akkor 1 millió Ft a hiány, ami a vis maior keretből hiányozhat. Figyelem folyamatosan a közgyűlés folyamán, hogy mit szavaznak meg és elképzelhető, hogy a közgyűlés vége felé már más tartalékot kell megjelölni, a céltartalék azon részét, amely még nincs kötelezettségvállalással leterhelve.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 181/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben 2000. augusztus 28-ától alkalmazandó nyersanyagnormákat, az ezt terhelő rezsitartalmat az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény	Nyersanyagnorma + áfa		Rezsi + áfa	
	Ft/nap	Ft/nap	Ft/nap	Ft/nap
a.) Bölcsődék Igazgatósága	146,40	17,60	-	-
b.) Óvodai GAMESZ	150	18	-	-
c.) Általános iskolai napköziotthon	182,10	21,90	90	10,8
d.) Általános iskolai ebéd	126,80	15,20	63	7,56
e.) Középiskolai ebéd	136,60	16,40	73	8,76
f.) Középiskolai kollégium	341,10	40,90	187	22,44

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen 3.114 E Ft támogatást biztosít az általános tartalék terhére az alábbi megosztás szerint:

- Bölcsődék Igazgatósága	- E Ft
- Óvodai GAMESZ	292 E Ft
- Arany János Általános Iskola	197 E Ft
- Barátság Általános Iskola	172 E Ft
- Dózsa György Általános Iskola	231 E Ft
- Gárdonyi Géza Általános Iskola	226 E Ft
- József Attila Általános Iskola	90 E Ft
- Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	153 E Ft
- Móra Ferenc Általános Iskola	44 E Ft
- Móricz Zsigmond Általános Iskola	156 E Ft
- Petőfi Sándor Általános Iskola	119 E Ft
- Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	140 E Ft



- Szórád Márton Általános Iskola	73 E Ft
- Vasvári Pál Általános Iskola	144 E Ft
- Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	52 E Ft
- Dunaferri Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	31 E Ft
- Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	176 E Ft
- Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola	35 E Ft
- Lorántffy Zsuzsanna Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola	273 E Ft
- Rudas Közgazdasági Középiskola és Kollégium	363 E Ft
- Széchenyi István Gimnázium	147 E Ft

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megállapított támogatást a 2000. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2000. évi költségvetés módosításának időpontja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a szolgáltatókat tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 14.”

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a rendeletervezetet vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem a napirend előadóit – a szociális, gazdasági, pénzügyi, ügyrendi, igazgatási és jogi, az ifjúsági, valamint az oktatási bizottság elnökeit – kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, a 34/1998. (IX.23.) KR és a 19/1999. (VII.22.) KR számú rendelettel módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására vonatkozó 22/2000. (VI.30.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**22/2000. (VI.30.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására**  
**alkotott, a 34/1998. (IX.23.) KR és a 19/1999. (VII.21.) KR számú rendeletével módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet (továbbiakban: GYVR) módosításáról**

**1. §**

A GYVR mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

**2. §**

E rendelet 2000. augusztus 28-án lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
jegyző

**Melléklet**

**A GYERMEKEK NAPKÖZBENI ELLÁTÁSÁNAK TÉRÍTÉSI DÍJAI RÓL**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147. § (1) bekezdés a.)

pontjában kapott felhatalmazás alapján a gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő intézményi térítési díjat az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is:

a.) bölcsődékben fizetendő térítési díj	164,- Ft/nap/fő
b.) óvodai napközi otthonban fizetendő térítési díj	168,- Ft/nap/fő
c.) általános iskolai napközi otthonban fizetendő térítési díj	204,- Ft/nap/fő
d.) általános iskolai ebéd térítési díja	142,- Ft/nap/fő
e.) középiskolai ebéd térítési díja	154,- Ft/nap/fő
f.) középiskolai kollégium térítési díja	383,- Ft/nap/fő

#### **4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fizetőparkolók létesítéséről és működéséről szóló 17/2000. (V.5.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a rendelet tervezetben elírás történt, a hatályba lépés helyesen: a kihirdetés napján, 2000. június 30-án történik.

Kérdezem az előadókat, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság ezt a javaslatot nem támogatta, amelynek indoka az, hogy azok, akik jelen pillanatban mentességet élveznek a parkolási díj fizetése alól, azok mind valamilyen közpénz felhasználásával nyújtanak közszolgáltatást, addig a magyar posta egy piaci jellegű szolgáltató cég és ebből a sorból ilyen módon kilóg. Ha a posta ebbe a körbe bekerül, akkor újabb, más hasonló típusú cégek igényeit is respektálni kell, tehát egy precedens értékű döntést fog e tekintetben hozni a közgyűlés. Azt tudnám javasolni az indoklásra való hivatkozással, amit a posta megadott, hogy úgyis csak rövid ideig tart, jönnek-mennek a gépjárművek, keresse meg a szolgáltatót és állapodjanak meg vele valamilyen méltányossági alapon. Ha mi ezt rendelet szintjén szabályozzuk, meg vagyok győződve róla, hogy újabb igények fognak jelentkezni hasonló jelleggel. Ha most igent

mondunk, nagyon nehéz lesz nemet mondani a következőnek, ha következetesek akarunk lenni.

**Barányi Albert képviselő:**

Ismertetném a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményét. Hasonló indokok alapján 2 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

**Illéssy István képviselő:**

Az utcán járva azt tapasztalom, hogy óriási a tapasztalatlanság a rendelettel kapcsolatban és a fizető parkolás rendszerével kapcsolatban. Nagyon sokan megállítanak, különösen azon lakók, akik olyan helyen laknak, ahol előttük fizető parkoló lesz. A rendelet 10. §-a úgy szól, hogy a lakásához közel ingyenesen vehetik igénybe a fizető parkolókat az ott lakók. A 3. számú mellékletben sorolja fel a rendelet, hogy ki, hol veheti igénybe ezt a parkolási lehetőséget. Erről hogy fog tudomást szerezni a lakó, van-e valamilyen eljárás arra nézve, hogy az ő kocsijára nem teszik rá a cédulát. Hogy fog hozzájutni egy olyan fajta bilétához, engedélyhez, ami a kocsira kitéve éjjel-nappal láthatóvá teszi, hogy ott jogosan parkol.

**Almási Zsolt képviselő:**

A javaslat előterjesztésében szereplő egy mondattal erőteljesen vitatkozni szeretnék. Ez úgy szól, hogy „megítélésünk szerint a kérelem megalapozott.” Már mint a postának a kérelme. Miután a díj kifizetésben a 6. §. (2) bekezdésében meghatározza ez a rendelet azt, hogy a fizető parkoló helyen a váltható legrövidebb idő 15 perc, ebből következik, hogy a posta munkája nem lehetetlenül el, hiszen általában a munkájuk során, ha ezt igénybe is veszik, nyilvánvaló a postaláda kiürítés, vagy lakóhoz való postai küldemény kijuttatása rendszerint nem vesz többet igénybe, mint 15 perc, következésképpen nem kell váltania parkolójegyet. Arról nem beszélve, hogy ezek után nyugodtan jöhetnének a pénzszállítók, vagy egyéb közszolgáltatást végző cégek. Amikor ezt az előterjesztést elolvastam, az jutott eszembe, hogy a városháza közszolgáltatást végez, de semmilyen kedvezményben nem részesülnek. Az másik dolog, hogy ezzel az egész fizető parkolóval nem értek egyet. Azzal sem, hogy itt protekcionista módon osztogassunk, ha már ez megtörtént.

**Silye Attila a gazdasági iroda vezetője.**

A rendelet kihirdetésre került, megjelent az Extrában, illetve az Extra mellékleteként. Ebből megismerhető lett volna a rendelet mindenki

számára. Ha valakinek kérdése van, vagy az irodához forduljon, vagy a vállalkozóhoz. Meg kell jegyezni azt, hogy a lakók a személygépkocsijuk szélvédőjére kaptak egy tájékoztatást, hogy milyen úton - módon lehetséges nekik az ingyenes parkolási jegyet kiváltani. Be kell menni a vállalkozás székhelyére és ott kapnak egy igazolást, amelyet a gépkocsin jól látható helyen el kell helyezni. Ebben az esetben parkolhatnak. Almási képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, ha egy percre áll meg az autó, akkor is kell váltani parkoló jegyet. Az más kérdés, hogy minimum 15 percet ki kell fizetni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a fizetőparkolók létesítéséről és működéséről szóló 17/2000. (V.5.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó rendeletet - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vas János), ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczy Sándor), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János)– nem fogadta el.

**5.) Javaslat a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdésében írtak szerint a költségvetési rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet.

A közgyűlés 2000. június 1-jei ülésén 142/2000. (VI.1.) KH számú határozatával hagyta jóvá a 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról szóló koncepciót.

Mai ülésünkön a költségvetés módosításáról rendelkező rendeletünket vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek az elfogadott koncepcióval.

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági, lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Sipos János képviselő:**

A bizottságok tárgyalták a lakáscélú felhasználásra szánt 10 millió Ft megosztására tett javaslatot, nem látom, hogy ez hogy jelenik meg a rendeletben. Két variáció volt, a lakásügyi bizottság azt javasolja, hogy a teljes 10 millió Ft a helyi támogatásra történjen felhasználásra, a pénzügyi bizottság többek között úgy javasolta, hogy a 10 millió Ft kerüljön megosztásra a szakember lakásra, illetve helyi támogatásra. Ezt a megosztást nem látom, hogy megjelenik a rendeletben.

**Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:**

Az általános tájékoztató részben írtam erről, hogy a bizottságok hogyan szavaztak. Mivel csak a lakásügyi bizottság és a pénzügyi bizottság szavazott amellet, hogy a 10 millió Ft-ot helyi támogatás feladataira fordítsuk, a gazdasági bizottság nem tudott állást foglalni érdemben ebben a kérdésben, ezért a 6. számú mellékletben a lakás-gazdálkodás helyi támogatás feladataira született döntés. 10 millió Ft helyi támogatásra van ebben az anyagban megcímkézve, a két bizottság akarata alapján.

**Somogyi György képviselő:**

Arra a kérdésre szeretnék reagálni, hogy valóban rendkívül fontos kérdés a letelepedési támogatás megoldása is. A lakásügyi bizottság elsősorban a mostani rendelet módosítása kapcsán a helyi támogatást részesítette előnyben. Ugyanakkor el kell, hogy mondjam, a polgármester úrral, mint lakásügyi bizottság elnöke folytattunk megbeszélést arról, hogyan, miképpen gondoljuk ennek a másik kérdéskörnek a megoldását. Abban állapotunk meg, hogy szeptemberre készül egy előterjesztés megfelelő forrás megjelölésével, ami ma már látszik, hogy igen is a letelepedési támogatást kérők közül az indokoltakat, a város működése szempontjából rendkívül fontos kérdéseket meg tudjuk oldani. Ennek van realitása a pénzügyi forrás tekintetében is.

**Illéssy István képviselő:**

Szeretnék ráerősíteni Faragó irodavezető úrra az előző napirendi pont tárgyalásánál, amit mondott. Ebből a költségvetés módosításból

egyértelműen kiderül, hogy az önkormányzat bevételi főösszege és kiadási főösszege 10 milliárd Ft fölött van, azonban ez a 10 milliárd Ft valójában nem annyi, hiszen ebben benne van az a több, mint 2 milliárd Ft, amit rugalmasság szempontjából az önkormányzati költségvetés nem kezelhet. Ha úgy veszem, gyakorlatilag a bevételi és kiadási főösszeg 8 milliárd Ft körül van. Itt most a hiányt az önkormányzat 660 millió Ft-tal szentesíti. Ha a mai folyamatokat nézzük, akkor ez a hiány a mai napon valószínű tovább növekszik, vagyis azt jelenti, hogy az önkormányzati hiány meghaladta a költségvetési főösszeg 8 %-át. Legyenek tisztában képviselőtársaim ezzel a helyzettel és azzal, hogy ez a hiány ha év végére realizálódik, az mit jelent a jövő évi költségvetés szempontjából.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Elsősorban Faragó irodavezető úrtól szeretném kérdezni – lehet, hogy nem találom a sok sor között – a legutóbb elfogadott döntését az önkormányzatnak, hogy az egészségügyi alapítványok támogatására 3 millió Ft-ot fogunk valamelyik címben elhelyezni. Ez az elmúlt közgyűlés döntése volt. Még azt megelőzően, amikor a közhasznú alapítványainknak a beszámolóját tárgyaltuk, akkor tettem egy javaslatot, hogy az önkormányzatunk által alapított közhasznú alapítványok támogatására szintén meg fogunk jelölni valamilyen összeget. Ez mely sorban szerepel.

**Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:**

Az Ön által jelzett 3 millió Ft a koncepcióban még nem volt benne, későbbi rendeletnek lesz ez a témája. Amit a közhasznú társaságok támogatásával kapcsolatban mondott, igazából ezt a javaslatot a jövő évi költségvetés koncepciójánál gondoltuk figyelembe venni. A vezetői értekezleten ezzel kapcsolatban egy értelmezés hangzott el és úgy értelmeztük az Ön kérését, hogy a jövő évi költségvetés készítésénél tudjuk figyelembe venni ezt a javaslatot, mivel jelenleg erre forrást nem tudott megjelölni és a költségvetés helyzetében ez így nem kielégíthető. Ebben a költségvetésben a második kérése nincs figyelembe véve, mert a jövő évi koncepció alkalmával vesszük figyelembe.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Mint magyarázatot értelmezni tudom, hogy ez azt jelenti, hogy jelen pillanatban az egyik általam felvetett és kért célra sem jelenik meg ebben a módosításban. Azt kérném, lévén, hogy ez most már nem koncepció, hanem rendelet tárgyalása és nyilvánvalóan lesz még

költségvetés módosításunk, hogy a közgyűlési határozatnak megfelelően a következőben mindenképpen célszerű figyelembe venni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet módosítás tervezetét bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) - megalkotta a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról rendelkező 23/2000. (VI.30.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**23/2000. (VI.30.) KR számú rendelete**  
**a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló**  
**8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról**

**1. §**

A 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2000. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	10.390.346 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.065.802 Ft-ban
- felhalmozási célú kiadást	1.481.455 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.370.390 E Ft-ban
- a felújítások összegét	111.065 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	9.324.544 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	8.908.891 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	3.438.129 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.369.139 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.039.436 E Ft-ban



- az ellátottak pénzbeli juttatásait	7.807 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	554.162 E Ft-ban
- a tartalékokat	351.376 E Ft-ban
- a kölcsönök kiadásait	148.842 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret állapítja meg."	3.750 főben

## 2. §

A KKR 6. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(1) A 2000. évi költségvetés egyensúlyának megteremtéséhez legfeljebb 660.014 E Ft forráskiegészítő és 246.099 E Ft felhalmozási célú világbanki hitel számbavételére van szükség, amely összeg bevételként való szerepeltetéséhez a közgyűlés hozzájárul."

## 3. §

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletei lépnek.

## 4. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2000. június 30-án lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
jegyző

### **6.) Javaslát a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint – a városfejlesztéssel, a költségvetéssel és a helyi adókkal kapcsolatos rendeletalkotás mellett - az SZMSZ módosítása is kötelezően két fordulóban történhet.

A közgyűlés (az SZMSZ 29.§ (4) bekezdésére figyelemmel), a 79/2000. (IV.6.) KH számú határozatával, illetve a 177/2000. (IV.15.) KH számú határozatával fogadta el az SZMSZ módosítására irányuló koncepciókat.

Ma az SZMSZ módosításáról szóló rendeletünket alkotjuk meg, illetve fogadjuk el!

Kérdezem a napirend előadóját – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodó szavazat mellett nem javasolta a rendelet módosítás elfogadását, ugyanúgy, ahogy a koncepciót sem. Törvényességi aggályként merült fel a pénzügyi bizottsággal kapcsolatban, hogy azt a közgyűlés nem, mint valamiféle úri, vagy elvtársi passzióból hozta létre, hanem az 1990. évi LXV. önkormányzati törvény felhatalmazása, illetve kötelezése alapján. A pénzügyi bizottság egy kötelezően létrehozandó bizottság, megfelelő feladat- és hatáskörrel. Így aggályos a rendelet módosítás 2. §-a. Ugyanakkor így én el tudnám fogadni, ugyanis ha jól látom a gazdálkodási rendeletbe kívánná beépíteni ezt a paragrafust, csak sajnálatos elírás.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Az előttünk lévő rendelet módosítás két szempontból is erősen aggályos. Az egyik, egy általános politikai kérdés. Itt arról van szó, hogy bizottsági vélemény nélkül is a többség által halaszthatatlannak minősített esetben a közgyűlés napirendjére tűzheti ezeket a napirendi pontokat. Ezzel kapcsolatban mindannyian emlékszünk, hogy az oktatási intézmény átvilágítással és átalakítással kapcsolatos Vikárius anyaggal kapcsolatos pénzügyi bizottsági magatartás váltotta ki ezt a módosító indítványt, ami gyakorlatilag azt jelentette, elvonatkoztatunk a konkrét üggyől, hogy a közgyűlésben résztvevő és most összefoglaló néven nevezzük az egyszerűség kedvéért kisebbség megakadályozta a többség akaratának érvényesülését. Ezzel kapcsolatban egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez, ami itt történt, semmi másképp nem hívják, csak több pártrendszerű demokráciának, ami a súlyok és ellensúlyok kifinomult rendszerében működik és minden olyan kezdeményezés és minden olyan indítvány, ami a finom egyensúlyokat és ellensúlyokat megbontja, úgy gondolom, hogy általánosan a demokrácia ellen hat és ennek következtében önmagában a politikai indokok alapján nem tartom indokoltnak azt, hogy ez a módosító indítvány keresztül menjen. Egy dolog viszont indokoltnak tartok, ez pedig a szakszabványoknak a közgyűlésen való érvényesülésének szabályozása és ez nem a jelenlegi módosításnak a tárgya, de ezt mindenképpen be kell az elkövetkező időben építeni, ugyanis az nevetséges dolog, hogy adott esetben a szakszabványok elleneznek bizonyos kérdéseket, vagy támogatnak

és a közgyűlés vagy elfogadja, vagy nem. Az, hogy a szakbizottságok véleménye hogyan érvényesüljön és milyen súlyt kapjon a közgyűlési tárgyalás és a szavazás során, úgy gondolom, hogy mindenképpen az elkövetkezendő időben valamilyen módon be kell építeni. Valóban úgy, ahogy Ragó képviselőtársam mondta, a pénzügyi bizottság vonatkozásában álláspontom szerint törvénysértő a rendelet módosítása, tekintettel arra, hogy a pénzügyi bizottság nem közgyűlési döntéssel jött létre, hanem az önkormányzati törvény hozta létre, azontúl az önkormányzati törvény megfelelő paragrafusai kötelezően ellátandó feladatokkal és hatáskörökkel ruházta fel, ami helyi rendelettel nem vonható el. Azzal ellentétesen nem szabályozható. Azokban a kérdésekben, amelyekben az önkormányzati törvény - magasabb rendű jogszabály - például a pénzügyi bizottságot felhatalmazza és kötelezi bizonyos kérdésekben véleményalkotásra és döntéshozatalra, ezekben az esetekben semmiképpen nem lehet elvonni ettől a bizottságtól a hatáskört. Mindenképpen kérem azt, hogy ezeket vegyék figyelembe. Nagyon bízok abban is, hogy a demokráciában való hitemet nem rengetik meg azzal, hogy a kisebbségtől bizonyos jogosítványokat elvonnak. Erre már egyébként volt kísérlet a közgyűlésben egyszer, amikor a kivonulás és a távollét, jelenlét kérdése volt, akkor is a közigazgatási hivatal kényszerítette arra a közgyűlést, hogy a törvényes menetrendre visszaálljon.

### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Tisztelt Sipos Úr! Amit itt elmondott, nekem azzal szemben vannak fenntartásaim és úgy gondolom, hogy a vitában mindenképpen el kell mondanom. Dunaújváros Közgyűlése, amikor 1998-ban megalakult, megpróbált olyan konszenzusos alapon kialakítani szabályokat, bizottságokat, amelyet pártegyeztetésen bonyolítottunk le. Emlékszem arra, hogy Önöknek, a szabad demokratáknak már akkor is voltak ezzel a pártegyeztetéssel kapcsolatosan fenntartásai, de végül is gyakorlatilag egyöntetűen fogadtuk el azokat a szabályokat, amelyek alapján el kezdett működni az önkormányzat. Szeretném a figyelmükbe ajánlani, hogy a szocialista párt az egyeztetések során végig azt az álláspontot képviselte, hogy a pénzügyi ellenőrző bizottság, mintegy ellenőrzést ellátó bizottság ne rendelkezzen szocialista többséggel, mert úgy gondoltuk, hogy valóban a demokrácia működésének egyik feltétele lehet az, ha az a bizottság, amely leginkább egy kontroll bizottság, bír azzal az ellenőrzési lehetőséggel, amely a többség számára biztosítja ezt. Úgy gondolom, hogy mindenképpen indokolt ez a javaslat. Dunaújváros Önkormányzatának többsége meghozott egy döntést, ennek a döntésnek a politikai ódiúmat az a 14 fő és az a párt kell, hogy elviselje, aki ezt a döntést meghozta és a város közvéleménye előtt ezt mi fel is vállaltuk. Önök, akik a pénzügyi bizottságban meglévő többségükkel megakadályozták, hogy en-

nek a döntésnek érvényt szerezzünk, meggyőződésem szerint nem demokratikusan, hanem antidemokratikusan jártak el, mert a demokrácia azt jelenti, hogy Önök politikai eszközökkel megpróbálják a saját politikai tőkéjükbe kovácsolni esetleg azokat a dolgokat, amelyeket Önök úgy gondolnak, hogy mi hibát követtünk el és nem pedig obstruálják azokat a döntéseket, amit a többségben lévő párt meghozott. Éppen ezért azt gondolom, hogy ez a javaslat, ami itt fekszik az asztalon, ez egy finomult formája annak a dolognak, hogy a többség által meghozott döntést érvényre tudjuk juttatni. Arról van szó, hogy amennyiben legalább két alkalommal és határidő problémák miatt nem tudjuk közgyűlés elé hozni az anyagot, abban az esetben biztosítja ezt a jogot. Önök a pénzügyi bizottság ülésére nem is vették fel a napirendi pontokat, nem alkottak véleményt erről. A demokratikus dolog az lett volna, ha napirendre veszik és elmondják a véleményüket, nem pedig az, hogy egyszerűen megakadályozták azt, hogy ez közgyűlés elé kerüljön.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ragó képviselő úr és Sipos képviselő úr törvénysértő megjegyzésével kapcsolatban szeretném kifejtetni azt, hogy ez a szabályozás nem áll szemben az önkormányzati törvény vonatkozó előírásával, ami a bizottság kötelező létrehozásával és bizonyos feladatköreivel foglalkozik. Ez a javaslat olyan szabályozást tartalmaz, hogy ha az illetékes bizottságok halaszthatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztést nem véleményeznek. Úgy gondolom, hogy azokban a kérdésekben, ahol az önkormányzati törvény a pénzügyi bizottságot feljogosítja, ez az eset nem fordulhat elő.

#### **Dr. Sipos János képviselő:**

Tisztelt Pók képviselő Úr Nem kívánom igazából a több pártrendszeri demokráciáról sem kioktatni, sem meggyőzni. Egy dologra felhívnám a figyelmet és úgy gondolom, hogy érdemes, amikor ilyeneket mond, figyelembe venni. Nem kívánok nagy politikai vizekre evezni, de jelen pillanatában mind az MSZP, mind az SZDSZ a parlamentben azzal küszködik és többször hangsúlyozza, hogy a jelenlegi parlamenti erőviszonyok mellett a kisebbség parlamenti jogait csorbítja a többség. Nem kívánok példákat felsorolni, nem ez a célom. Érdemes ezeket az érveket - ha ezt a szocialista párt a parlamenti viták során komolyan gondolja, már pedig meggyőződésem, hogy komolyan gondolja - abban az esetben is figyelembe venni és értékelni, amikor egy kisebb közösségről, adott esetben az önkormányzat képviselőtestületéről van szó. Ami az antidemokratikus intézkedést illeti, kétségtelenül a pénzügyi bizottság nem vette napirendjére az oktatási intézmény átstrukturálására vonatkozó javaslatot, az volt az egyetlen

eszköz, amivel meg tudtuk akadályozni, hogy az általunk átgondolt és felelősségteljesen kijelenthető módon megállapítható rossz megoldás átmenjen. Abban a pillanatban, ahogy a pénzügyi bizottság napirendjére veszi és ennek következtében a véleményét kifejti, természetesen a szocialista többség megszavazza ezt az átalakítási javaslatot és ennek következtében ez az eszköz nem eszköz. Ez volt az egyetlen eszköz, ami rendelkezésünkre állt és úgy gondolom, hogy az, hogy ezzel az eszközzel éltünk, sok mindennek lehet nevezni, de antidemokratikus intézkedésnek, magatartásnak semmiképpen. Azt tudom, hogy Pók képviselőtársam nem hiszi el rólunk, hogy az oktatási intézményekkel kapcsolatos problémákat és feladatokat mi is képesek vagyunk átgondolni és felelősségteljesen ebben dönteni, jelen szituációban ez volt a helyzet. Ez a jelenlegi módosítási indítvány ezt az eszközt csavarja ki a kezünkből és általában a kisebbség kezéből. Ha úgy gondolják, természetesen meg lehet szavazni, csak azt tudomásul kell venni, hogy ez mindenképpen a jelenlegi több pártrendszertől demokrácia ellen ható tétel, ugyanis az a felfogása Pók képviselőtársamnak, amit a felszólalása sugall, hogy gyakorlatilag az önkormányzatban többséget szerző párt kizárólagos joga és kötelessége az, hogy bizonyos kérdésekben döntsön, én úgy gondolom, hogy nem helyes. Általában a parlamentben is azért szoktunk küszködni és ott kivételesen egymás mellett, hogy amennyire lehetséges, konszenzuális módon szülessenek meg a döntések. Szeretném emlékeztetni képviselőtársamat, hogy abban a pillanatban, amikor megkapta a polgármesteri hivatal és a polgármester úr ezt a Vikárius anyagot, anélkül, hogy a szakbizottságok véleményét kikérte volna, anélkül, hogy bármelyik párt képviselőjének a véleményét kikérte volna, vezetői értekezletet hívott össze, ahol tényként bejelentette, hogy milyen átalakításokra fog sor kerülni. Ez sok mindennek nevezhető, csak részletesen kivitatott, sok szempontból értékelt és átértékelt eljárásnak nem. Ennek következtében ennek az egésznek a megvitatása során nem tudtunk részt venni, nem úgy, mint pénzügyi bizottság, hanem egyáltalán, mint párt képviselői, nem tudtunk részt venni ebben a vitában, mert polgármester úr erre nem teremtett fórumot, ennek következtében kétség kívül nem volt más lehetőségünk, csak az, hogy ilyen módon fejezzük ki nemleges véleményünket.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Azt hiszem, hogy a város közállapotai és jelen és jövőbeni politikai kultúrája szempontjából hihetetlenül fontos ez az előttünk lévő rendelet tervezet 2. §-ában az új (5) bekezdéssel kapcsolatos megfogalmazás. Ami Pók alpolgármester úr és Sipos képviselőtársam közötti vita egyértelműen mutatja, hogy komoly felfogásbeli különbség van. Én Pók alpolgármester úr érvelésében úgy éreztem, hogy ő maga is igazolta ennek a passzusnak a felesleges voltát, amennyiben a de-

mokrácia valóban arról szól – megítélésünk szerint –, aki a választók bizalmából egy-egy ciklusban többségbe kerül, annak, ha a politikai viszonyokat nem akarja elmérgesíteni, fokozott felelőssége van a konszenzus keresésben, ami gyakorlatilag állandó egyeztetést igényel. Ebben a konkrét témában, ami alapján született ez a javaslat, ahogy Sipos képviselőtársam is kifejtette, pont ez sérül, ugyanis több olyan kérdés annak idején elhangzott, hogy ki döntött abban a Vikárius szakanyag alapján, hogy ez a megoldás szülessen. A különböző társadalmi vitákban is állandóan felmerült, hogy ment ez abba az irányba, hogy ezt a megoldást válasszák. Erre soha nem kaptunk konkrét választ és arra sem, hogy mi ebben a jó. Mindig elfelejtjük azt, ezt azért is említem meg, más közgyűlési előterjesztéssel kapcsolatban is szeretném említeni, hogy a piacgazdaság alapja tényleg a verseny, még hozzá a nyílt, a tisztességes a szabályos verseny. Ez hihetetlenül fontos a piacgazdaság korrekt működése miatt. Minden más nem megengedhető eseményekhez vezet, amiből egy csomó konfliktus származik. Ha ezen az irányon elindulunk, amit most ez a 2. §. az elképzelt (5) bekezdéssel indítani akar, akkor módosítani lehetne úgy is a választási törvényt, hogy aki többséget kap, az állítson ki 26 képviselőt, a többit felejtjük el arra a négy évre és majd négy év után újra indulhat a dolog. Azokat a jogosítványokat kívánja elvenni ez az előterjesztés, amely a kisebbségnek valóban a rendelkezésére áll olyan esetben, amikor szakmai vitája van, ami megalapozott, amit alátámaszt az is, hogy az egész szakma és az egész város döntő többsége is ellenzett. Azt szeretném képviselőtársaim figyelmébe ajánlani, amit Churchill mondott, a demokrácia nem tökéletes dolog, csak nincs nála jobb. Hihetetlenül macerás minden egyeztetés, mindenféle más véleményeknek a figyelembevétele, egyáltalán az odafigyelése és ennek alapján valami konszenzus keresés. Ezt meg lehetett volna előzni, amikor a Vikárius szakanyag elkészült, azt nem, mint valamilyen titkos anyagot kezelték volna, hanem a közgyűlésben résztvevő pártokkal, szervezetekkel valamilyen vitát kellett volna először kezdeményezni, amely azt az irányt abból a kényszerből, amit ténylegesen meg kell lépni, kijelöli. Nem pedig valakik által eldöntött és szemmel láthatóan rossz irányultság, aminek ez lesz a vége, hogy a jogosítványokat kezdjük el korlátozni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A polgármester nem tett mást, mint az oktatási törvényben előírt kötelezettségének tett eleget. Kár lenne ezt antidemokratikus intézkedésként felhozni, amikor az oktatási törvény azt írja elő, hogy az intézményekkel kell egyeztetni. Semmi más nem történt, mint az oktatási törvény előírásainak tettem eleget, amikor az intézmények véleményezték, illetve ezzel egyidejűleg a szakbizottságok is megkapták.

**Illéssy István képviselő:**

Az előttünk fekvő javaslat azt gondolom, hogy röviden úgy írható le, mint egy jogi fantáziára adott jogi fantáziatlansági válasz. A jelenlegi pénzügyi bizottság ellenzéki oldala jogi fantáziával megáldva kitalált egy olyan módszert, amiben érvényesíteni tudta akaratát a jelenlegi közgyűlésben, ahol alapvetően elromlottak a viszonyok. Ez az előterjesztés erre egy abszolút fantázia nélküli választ próbál adni, holott meggyőződésem, hogy jogi fantáziával megáldva ennek a megfelelő válaszát is meg lehet találni. Nekem most ez nem tisztem, hogy ezt megtaláljam. Arra felhívnam képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a ciklus egészen furcsa dologokról szól. Emlékeztetnék arra, hogy az elmúlt ciklusban teljesen természetes volt, hogy a pénzügyi és gazdasági bizottság ellenzéki többséggel működött. Az ügyek mégis mentek, meg lehetett állapotodni és előre lehetett vinni a dolgokat. Amióta ez a ciklus van, 14 többségi szocialista képviselő van, a viszonyok elromlottak. Elromlottak azért, mert azt hiszik a tisztelt urak, hogy itt erőből mindent meg lehet oldani. Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy erőből általában semmit nem lehet megoldani, illetve ideig-óráig, utána elfogy az ereje és kifulladás. Nagyon furcsa, hogy miközben ez az erőpolitika a két alpolgármester alatt érvényesül, eközben az egyik alpolgármester úr bennünket próbál kioktatni a demokráciából és egyáltalán, hogy hogyan kellene politizálni. Előre vetítem például a 25. napirendnél, ahol szintén egy abszolút erőből átvitt javaslatot próbálnak ránk kényszeríteni, ahol persze megint csak hallgatóságos elveket és formákat kellene igénybe venni, illetve tekintetbe venni, ott is a többség meg sem hallgatva semmiféle ésszerű racionális érvet, ami egyébként a politika háttérében csak meghúzódhat, erőből átvisznek egy javaslatot. Arra szeretném ennek a napirendnek a kapcsán figyelmeztetni a közgyűlést, hogy nagyon el vannak romolva a viszonyok és valószínűleg ez az elromlott viszony rossz döntéseket szül és rossz irányba viszi a város életét és hosszú távon biztosan nem használ a Dunaújvárosban lakók érdekeinek. Arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy mindenki szálljon magába és a nyári szünet alatt próbálja újra gondolni ezeket a viszonyokat.

**Almási Zsolt képviselő:**

Polgármester úr engedje meg, hogy ellent mondjak Önnek, ugyanis nem az volt a kifogásom, hogy nem az oktatási törvény előírásainak megfelelően járt el ebben az ügyben, hanem az, hogy amikor Ön az iskolákkal közölte, akkor már azt a javaslatukat is közölte, hogy igen is négy csoportba összevonják ezeket az iskolákat. Olyan koncepciót dolgoztak ki – nyilván zárt körben -, amelyet nem vitatott meg ez a testület. Sokféle megoldás lett volna, és nyilván van, ami reális és ami jogos. Mi azt mondtuk ebben a vitában, hogy nem a legrosszabb

megoldást kellene ebben az ügyben meghozni. Ez az, amit megakadályoztunk és ez az, amire most ez a válasz, hogy ezt a jogosítványt is el kívánják venni. Az Ön megállapítását itt nem tudom elfogadni, tudniillik nem az történt, amiről mi beszélünk. Nem az történt ugyanis, hogy a város egésze szempontjából fontos döntést a város egésze véleményezze és alakítsa ki a kompetenciát. Elismerem azt és tudom, hogy van Önökben egy olyan kényszer és felelősségérzet, hogy ezt a várost valamiképpen vezetni kell, de higgyék el, hogy rossz úton járnak, nem az a megoldás, hogy erőből próbálnak formális egyeztetést végezni, hanem az, amikor érdemi egyeztetések mennek. Itt ez csorbult megítélésem szerint.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Nem csak azért támogatom ezt a javaslatot, mert Böszörményi képviselőtársunk kezdeményezte, hanem azért, mert úgy érzem, hogy ezzel lesz párhuzamban a közgyűlést különösen érintő ügyeknek a kezelése egy-egy szakbizottságban azzal, mint amit az SZMSZ ügy tartalmaz, ha egy képviselő, vagy egy másik bizottság fordul egy tőle független bizottsághoz valamilyen kéréssel, véleményezéssel, a következő ülésén az érintett, megkeresett bizottságnak kötelezően napirendjére kell tűzni és tárgyalni, véleményt alkotni róla. Azt gondolom, hogy ebből a szempontból, ha a polgármester fordul egy kéréssel egy bizottsághoz, vagy a közgyűlés szeretne véleményt kapni egy bizottságtól, mindenképpen ennek a bizottságnak kötelessége, hogy ezt a véleményt megadja, figyelembe véve a demokráciának a legszélesebb értelmezését is. Ebben természetesen teljes mértékben egyetértek Sipos, Illéssy és bármelyik képviselőtársammal. Amit Ragó képviselő úr említett az önkormányzati törvényről, nem lévén jogász, nem tudtam magamtól, nagyon szöveget ütött most a fejemben, ha az önkormányzati törvény a pénzügyi bizottság működését kötelezőnek tartja, előírja, nyilvánvalóan ez arra vonatkozik, hogy ez a bizottság működjön is. Ha feladatot, kérdést kap, azt tárgyalja és véleményezze és demokratikus módon írja le, hogy milyen arányban támogatta, vagy elvetette, mindenképpen tegyen valamit. Ezek szerint az önkormányzati törvényből következően neki ez feladata. A Vikárius ügyben Almási képviselő úr mondta, hogy hogyan folyt ennek a véleményezése. Én, mint az oktatási bizottság tagja, később kaptam kézhez, később láttam ezt az anyagot, mint ahogy az iskolák ezt megkapták véleményezésre. Akkor ez vita tárgya is volt, hogy előbb kellett volna a bizottsági tagoknak legalább betekintésre megkapni. Úgy emlékszem, hogy az iskolák éppen a véleményezés miatt kapták meg hamarabb. A többséget és az erőgyakorlást emlegették, nagyon szomorú körülmények azok, amik miatt az MSZP frakciója, ha jól emlékszem az elmúlt két évnek nagyobb részében nem tudott 14



fővel kiállni. Volt betegség, tartós külföldi távollét, baleset, haláleset, nagyon ritkán voltunk 14-en.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Itt ülök két éve ebben a közgyűlésben és számos illúzióval kevesebbel rendelkezem, mint amikor ideindultam. Egy személyes dolgot hadd mondjak el Sipos úrnak. Személyesen az SZMSZ módosítása kapcsán közel másfél évvel ezelőtt azt képviseltem, hogy az ellenzéknek kell, hogy legyen annyi obstrukciós lehetősége, hogy folyamatokat lassítson. Akkor is azt támogattam, ma is alapvetően ezen az állásponton vagyok. Amit Ön itt említett a demokráciával kapcsolatban, ezeket a jogokat nem lehet elvenni egy felelősséggel bíró ellenzéktől. A Vikárius ügyel kapcsolatban: én a Dunaferriánál részt vettem néhány racionalizálási munkában, kegyetlen dolgok voltak, meg kell, hogy állapítsam, az érintetteknek általában nem tetszett, akármilyen szakmai alapossággal volt előkészítve, az egy nagyon kellemetlen feladat annak a részéről, akinek végre kell hajtani. Ennek az ügynek a kapcsán arról van szó, hogy jó néhány embernek az egzisztenciája veszélybe kerül. Személy szerint tett-e, hibázott-e, igazából ebben az ügyben ez indifferens. Költségvetési szorításban vagyunk, ezek kellemetlen, népszerűtlen intézkedések. Nem vagyok abban a naiv hitben, bár amikor ideindultam két évvel ezelőtt, még azt gondoltam, létezik ilyen, de ma már biztosan tudom, hogy nem, hogy egy ilyen kellemetlen, népszerűtlen intézkedésnél az ellenzék oda fog állni a többség mellé. Nem tapasztaltam ilyet egy esetben sem. Elgondolkodtam rajta, valószínű, hogy ez a dolgok rendje. Politikai szempontból, miután embereket, családokat érint, aki ezeket a döntéseket meghozza, nagyon sokat veszthet. Azt gondolom, hogy az emberi önbecsülésünkben sokkal többet veszthetünk, ha ezt a várost csődbe visszük. Természetesen a módszereken lehet vitatkozni, az a kérdés, meddig lehet azokon a módszereken vitatkozni, hol jön el a döntés pillanata. Aki vezeti a várost, annak ez a felelőssége megvan. Látom polgármester urat, hogy ebben a dilemmában mit őrölködik. Próbálnék a mai napon egy kicsit más hangnemet megütni. Az utolsó percig nem hittem el, hogy előbb-utóbb a pénzügyi bizottság ezt a témát nem fogja tárgyalni. Emlékszem rá Sipos úr, amikor kb. másfél évvel ezelőtt egy napirendi vita kapcsán egy nagyon elegáns obstrukciós módszerrel az ellenzék bebizonyította, hogy Önök nélkül mi itt még a napirendet sem tudjuk megszavazni. Utána ment tovább felelősséggel a dolog. Ilyen megoldás nem történt, hogy a működőképességet akadályozzák. Azt mondom, hogy nekünk akkor ott el kellett gondolkodni, Önöknek ehhez joguk volt, amikor figyelmeztetni akartak bennünket, ezt megtették. Azt gondolom, köszönettel tartozunk, mert erre szükség volt. Ez viszont olyan helyzet, amiben úgy gondolom, hogy elvileg nagyon nehezen várható el, hogy olyan szín-

tú együttműködés alakuljon ki bármilyen hosszú egyeztetés után is, aminek eredményeképpen Önök ne gondolnák azt, hogy ebből politikai hasznot lehet nyerni. Ezért én úgy gondolom, hogy egy idő után az ilyen típusú vitáknak valamilyen módon döntéssel véget kell vetni. Minden döntésnek van hibája is. Engedjék meg, hogy ezt magunkra vállaljuk, nem könnyű szívvel és azt gondolom, amilyen viták lezajlottak a frakcióban ezzel kapcsolatban, nem kívánom Önöknek sem. Nem kívánom azt, hogy ezeket a döntéseket Önöknek kelljen meghozni. Mi abba a helyzetbe kerültünk, hogy felmértük, hogy két éven belül gazdaságilag ez a város csődbe megy, ha drasztikus intézkedések nem történnek. Senkinek nincs semmilyen személyes, vagy szubjektív problémája sem az oktatási szférával, sem más intézményekkel, de nem az az időszak van, mint amikor az elmúlt nyolc év során a bővülő források között egyre nagyobb részt lehetett az intézmények finanszírozására fordítani. Ma ez a lehetőség nem adott a számunkra. Sokkal nehezebb úgy konszenzust teremteni, ha ennek az anyagi feltételei nem adóttak. Egy bővülő gazdasági lehetőségek között az egyeztetésnek, az érdekérvényesítésnek, a kiegyezésnek sokkal nagyobb a lehetősége, mint egy szűkülő körülmény között. Azt gondolom, ez az alapja a problémának. Ha arra kényszerül a többségi frakció, hogy ilyen indítvánnyal álljon elő, akkor nagyon komoly a probléma. Egyetértek Illéssy képviselő úrral, hogy nagyon komoly a probléma. Nagyon szeretném, ha a mai ülés után úgy mennénk mindannyian haza, hogy magunkba néznénk. Ezt nem Önöknek címezem elsősorban, magunknak is, hogy mit, hol hibáztunk el, meg kell, hogy vizsgáljuk. Azt a felelősséget, amit mi viselünk ebben az ügyben, Önök nem tudják és nem is akarják átvenni. Ne próbáljanak mást mondani.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Az a furcsa dolog történik ebben a közgyűlésben, hogy egy ilyen rendkívüli súlyú kérdésről, mint például a Vikárius anyag, kétségkívül némileg felületesen ugyan, de most tárgyalunk először komolyan. Ez az első alkalom, hogy közöttünk érdemben felmerül, hogy valamifajta egyeztető ércserét, indokcserét végre kellene hajtánunk és most hallom e vita során először, hogy ebben érdemes lehet adott esetben a többiekkel is konzultálni. Gyakorlatilag az történt, és ezt nem lehet szépíteni, hogy fennáll kétségkívül egy probléma, ami az adott körülményekhez képest nő az oktatási intézményhálózat. Ezt tényként meg lehet állapítani. Ezzel kapcsolatban elkészült egy adathalmazt összegyűjtő szakértői anyag, amivel kapcsolatban semmi mást nem kellett volna tenni – a polgármester úrnak és a többségi frakciónak és aki ebben érdekelt -, először is leellenőrizni, hogy azok az adatok megfelelnek-e a valóságnak és ha ez gyakorlatilag megtörtént, akkor összeülni adott esetben velünk, hogy ezekből az adatokból milyen

következtetéseket lehet levonni. Ez nem történt meg. Mi is tudjuk, hogy mi történt az első igazgatói értekezleten, gyakorlatilag minden igazgató és az igazgatók 99 százaléka párthoz nem kötődő személy úgy jött ki, hogy nem voltak maguknál, mert diktátumként, kész tényként polgármester úr bejelentette, hogy ez lesz. Legalább is mindenki így értékelte. Ezt követően az a nevetséges dolog fordult elő a polgármester úr vezetésével, hogy összehívott ugyan pártegyeztetést – erre én nem voltam kíváncsi és ezen nem vettem részt -, ahol nem a Vikárius anyagból levonandó következtetéseket kívánták egyeztetni, hanem a négy összevont intézménynek az igazgatói székének a személy szerinti betöltéséről kívántak egyeztetni. Ez az, ami gyakorlatilag huszadrangú kérdés és ebben semmiképpen nem kívántunk részt venni. Az egész eljárás olyan, mintha nem bíznának a saját érveikben. Nem bíznának abban, hogy bennünket is meg lehet győzni és nem bíznának abban, hogy adott esetben, ha esetlegesen nehezebben is, de egyezsége jutunk. Ugyanis az a felfogásuk és az a véleményük, miszerint ebben a városban a dolog úgy működik, hogy van egy felelős többség és egy felelőtlen kisebbség, úgy gondolom, hogy ez meglehetősen komolyan rögzült az Önök gondolatvilágában. Ezt a leghatározottabban állíthatom, hogy ez nem igaz és ha ebből a konkrét esetből csak azt a következtetést tudják levonni, hogy egy ilyen rendelet tervezet módosítás kerül a közgyűlés elé, akkor igazából nem sok jót jósolok az elkövetkezendő két évre. Sajnos nem hiszem, hogy ilyen körülmények között - országos szinten mindenképpen – kívánatosnak tart a szocialista párt is, egyfajta konszenzuális demokrácia felé való elmozdulást, nem gondolom, hogy ezt itt a városban komolyan gondolják és nem gondolom, hogy ezt itt meg kívánják valósítani.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ módosítására vonatkozó rendelet tervezetet bocsátom szavazásra azzal, hogy az észrevételezett GKR. 16. §. valóban SZMSZ-t tartalmaz. Aki a módosítást elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Közgyűlés és Szervei Szerkezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített, 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó rendeletet - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorokota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

**7.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság tulajdonát képező Dunanett Kft. alaptőke-emelésére, tulajdonostárs bevonásával**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Istvánt, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét, Neszmélyi Györgyöt, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját, valamint Keszthelyi László urat, a Becker Pannónia Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István, Neszmélyi György és Keszthelyi László részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Kiss András, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit – a gazdasági, a pénzügyi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?  
 Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Valamelyest még bennem van az előző vitának az emléke és annak nyomai. Azért kanyarodok ide, mert itt van egy olyan téma, amelyik azt bizonyítja, hogy létezik győztes pozíció, létezik olyan megoldás gazdasági ügyekben, amelyik minden érintett számára pozitív és előremutató eredményt hozhat. Egy a lényeg, hogy erre törekedni kell. Valahogy egy kicsit nézzünk vissza az időbe, ebben a témakörben hozott a város önkormányzata egy rendeletet, amely szabályozza a szemétszállítással kapcsolatos ügyeket. Lezajlott egy pályázat, aminek az eredményeképpen a Dunanett Kft elnyerte a Dunaújvárosra

vonatkozó szemétszállítási jogot. Emellett egy másik területen tovább működött egy másik konstrukció. Odáig fajult a dolog, hogy perre került sor a Dunanett Kft és egy lakóközösségeket képviselő cég között. Elmérgesedett a helyzet, lehetetlen, kellemetlen szituáció alakult ki, aminek eredményeképpen azt gondolom, hogy nagyon nehezen lehetett volna bármilyen eredménnyel győztest találni. Ezzel szemben egy olyan konstrukció fekszik itt előttünk, amely a lakóközösségeket ezek után hátrányosan ennek a pernek az eredménye nem érintheti. Azt gondolom, hogy a városban a közhangulat szempontjából nem érte olyan presztízis veszteség az érintetteket, ami jóvátehető. Azt gondolom, hogy ez is közrejátszik abban, hogy együttműködés alakulhatott ki. Egy cégünk, amelyik ezzel a jogosítvánnyal Dunaújvárosban a szemétszállítást végezheti és jó néhány településen még a környéken végzi, üzleti kapcsolatba kerülhet egy nagy nemzetközi tapasztalattal rendelkező tőkeerős, korszerű technológiával rendelkező céggel és belátható, hogy a mai világban, amikor a piacok összefonódása, koncentrálódása folyik, az maradhat versenyben, aki megfelelő nagyságrendű piacot felügyel, megfelelő nagyságrendű piacra támaszkodhat akkor, amikor az európai unió normáinak megfelelő szemét elhelyezési és szemét hasznosítási programba akar vágni. Szükség van egy olyan piacra, amire rá lehet építeni egy ilyen rendszert. Ennek az együttműködésnek az eredményeként, ahol hangsúlyozom, Dunaújváros tulajdonrésze többségi marad, az irányítást, a felügyeletet ezen társaságon belül fenn tudja tartani és az érdekeit tudja képviselni, viszont az a közös érdek, amely a másik céggel közös, hogy egy megfelelő méretű piacot együtt lehessen kezelni és erre fejleszteni lehessen, ez szolgálja. Minden félnek az érdekeit figyelembe vevő jó megállapodás született. Ez jó alapja lehet a további terjeszkedésnek, a további fellendülésnek e tekintetben. Azt gondolom, hogy végső soron befolyásolhatja a szolgáltatási árakat és azoknak a kordában tartását szolgálhatja. Azt javaslom, hogy szavazzuk meg ezt az előterjesztést, fogadjuk el. Úgy gondolom, hogy egy jó konstrukció mindegyik fél számára hasznos lehet.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Hozzávetőlegesen 1994-ben kezdtük el annak a szervezését, hogy az akkori DVG Rt-n belül elkülönítve egy szemétszállítással foglalkozó szakséget hoztunk létre. Akkor a nem titkolt cél az volt, most már bevallhatjuk, tekintettel arra, hogy megszűnik a per, hogy azzal a döntésünkkel, miszerint egyfajta pályázatot írtunk ki a város szemétszállítására és ezzel a Dunanett Kft-t helyzetbe hoztuk, a nem titkolt cél az volt, hogy ennek a kft-nek a részére a megfelelő piaci lehetőségeket biztosítsuk. A másik cél pedig az volt, hogy tőkeemeléses privatizációval ebbe a cégbe olyan tőkét vonjunk be, ami ennek a te-

rületnek a fejlesztésére megfelelő alapot biztosít. Ennek következtében ez az előterjesztés ennek az 1994. táján elhatározott elképzelésnek tökéletesen megfelel. Ami számomra jelen pillanatban gondot okoz, és ezzel kapcsolatban kérem is a polgármester urat és polgármester úron keresztül a DVG Rt vezetését a következőkre: Az anyag 3. oldala tartalmazza, hogy a Becker Pannónia átadja első ütemben a Dunanett Kft-nek Dunaföldvár, Alap, Vajta, Cece, Besnyő, Baracs, Ercsi, Ráckeresztúr és Istimér területét. Ezzel kapcsolatban arra szeretném felhívni a figyelmet és ez a pénzügyi bizottságon is egyértelműen kiderült, hogy jelen pillanatban a Becker-Duna Rt-nek van ezekkel az önkormányzatokkal szerződése, a Becker-Duna végelszámolással jogutód nélkül megszűnik. Jelen pillanatban olyan üzemeltetési és működtetési szerződések a Becker Pannónia birtokában és általa aláírtan nincsenek még, mivel az illetékes közgyűlések nem döntöttek ezekben a kérdésekben, amelyek teljes mértékben biztosítanák azt, hogy ezek a területek mindenképpen átadásra kerülhetnek a közösen üzemeltetendő Dunanett Kft részére. Azt szeretném kérni, hogy ezeknek a területeknek az átadásáról és ennek a biztosításáról a polgármesteri tájékoztatóban a későbbiek során folyamatosan kapjunk számot, ugyanis gyakorlatilag ez az üzlet akkor éri meg a városnak, ha kívülről a tőkeemelés minimális, 15 millió Ft-ról beszélünk, ami túl az üzletvásárláson konkrétan a fejlesztésre szánható. 16 millió Ft-tal hozzávetőlegesen a DVG Rt száll be és 14 millió Ft-tal a törzstőke emelés szempontjából a Pannónia Becker. Ez az üzlet csak akkor éri meg, ha ezeket a területeket a későbbiek során biztosan hozza. Dunaújváros vonatkozásában az a helyzet, hogy van egy közgyűlési rendelet - a perre is ez adott okot -, amely a Dunanett Kft-t jogosítja fel a szemét szállítására. Tekintettel arra, hogy a konkurens cég a Becker-Duna Rt. megszűnik végelszámolással, jelen pillanatban nincs olyan vetélytárs, aki ezen a területen tudna működni, ennek következtében az, hogy Dunaújváros teljes egészét megkapja a Dunanett Kft, jelen pillanatában nem igazából gazdasági előny, hiszen azt akkor is megkapná, ha ezt a tőkeösszevonást nem hajtottuk volna végre, hiszen jogutód nélkül megszűnik a jelenleg az Intercisa Lakásszövetkezettel szerződésben álló Becker-Duna cég. Ennek következtében a rendeletnek megfelelően innentől kezdve csak a Dunanett Kft szállítja a szemetet. A pénzügyi és a gazdasági egyensúly akkor fog helyreállni, ha az előterjesztés 3. oldalán szereplő első és második ütemben átadandó piaci területeket megkapja a Dunanett Kft. Úgy gondolom, hogy a perről a közgyűlés tagjainak mindenképpen tájékoztatást szükséges adni.

**Illéssy István képviselő:**

Egy más szemüvegen keresztül szeretném nézni ezt az ügyet, hiszen számomra nem olyan jó üzlet ez, mint ahogy látszik. Pontosan

azért, hiszen itt van egy végelszámolás alatt lévő cég, amelyik a környéken a szemétszállítást végezte, ez a piac akkor is az ölünkbe hullik, ha nem teszünk semmit. Nem arról szól a történet, hogy mi most kötünk egy jó üzletet, hanem bagóért megint megvásárolnak tőlünk egy piaci részesedést. Én fordítva látom, miért adjuk magunkat ilyen olcsón, és miért engedünk be egy konkurens céget, amely tönkrement, ennek az érdekcsoportnak egy másik cégét erre a piacra, ha ez egyébként nem muszáj. Számomra egyáltalán nem jó üzlet ez, hiszen a Becke-Duna által semmiféle garanciával alá nem támasztott hozzánk kerülő piac nincs kilátásban. Ha itt ülünk és várjuk, akkor az úgylis az ölünkbe hullik. Semmi szükségünk arra, hogy egy ilyen cég megjelenjen a mi piacunkon. Ha a gépparkunkat, vagy bármit összehasonlítunk, nem hiszem, hogy a Becker Pannónia, ami ráadásul az ország másik részén tevékenykedik, nekünk ilyen hihetetlen jó partnerünk lenne. Azt mondom, hogy ennél egy sokkal jobb partnert, sokkal jobb feltételekkel kell találnunk ahhoz, hogy itt ténylegesen ezen a piacon jól mozogjunk.

### **Keszthelyi László, a Becker Pannónia Kft. ügyvezető igazgatója:**

Szeretném képviselő úr által mondottakat egy kicsit pontosítani abban, hogy nem ment tönkre a Becker-Duna Részvénytársaság, hanem egy olyan folyamat ment végbe a Becker cég csoport életében az elmúlt évben, illetve ebben az évben, amikor az erő koncentrálása érdekében cégegyesítésre került sor. Már a Becker Pannónia területén az elmúlt évben egy egyesüléssel történő megszűnés volt és pontosan azért gondoltunk arra, hogy a Becker-Duna Részvénytársaságnál ezt a megoldást választjuk, mert a tárgyalások olyan szintet értek el, amikor nyugodtan mondhatjuk azt, hogy ezt a részvénytársaságot ne egyesítéssel szüntessük meg, hanem végelszámolással. Ez a társaság természetesen a végelszámolás ideje alatt tovább fog működni. Az ellen nekem semmi kifogásom nincs, hogy kiegészítsük ezzel a kérdéssel a meglévő szerződést, jónak is tartom. Természetesen az önkormányzatokkal való szerződéseket szeretném módosítani, mindenféleképpen tiszteletben kell tartanunk az önkormányzatok érdekeit, illetve az önkormányzatok saját feladatait és azt, hogy önmaguknak és a lakosságuknak felelősséggel tartoznak. Nem diktálni szeretnénk egy szerződés módosítást, hanem megállapodni az önkormányzatokkal, hogy ezt a szerződést a későbbiekben a Dunaújtársaság Kft-re módosítsuk. Önök nagyon jól ismerik a vonatkozó törvényeket, július 1-jétől életbe lép az új gazdálkodási törvény, amelyet az elkövetkezőkben figyelembe kell venni. A pozitívumait szeretném az ügynek kiemelni, azt hiszem, hogy pontot lehet tenni a Dunaújtársaság életében és a Becker cég életében is egy olyan rég múlt sérelemnek, amelyik azt hiszem, hogy előnyösen oldódhat meg. A másik pedig az, hogy a Duna jobb partján még talán a későbbiekben bő-

vebben is lehet arról gondolkodni, hogy valóban egy olyan nagy regionális hulladékkezelés valósulhasson meg, amely hosszú távon megoldja a települések problémáját. Ebben a Becker cég tőkét szeretne hozni ezen településekre, hogy ezt a problémát meg tudjuk oldani. Úgy gondolom, hogy mindazok a fejlesztések, amiket elhatároztunk most, amennyiben az Önök döntése pozitív lesz, már elő fogja ezt a regionális működést segíteni. Ennek természetesen több olyan szegmense van, amivel most nem kívánok foglalkozni, jó néhány kérdésben üzleti érdekeket is sérthet, ezért talán nem kellene ilyen szinten beszélni róla. Mindenféleképpen azt szeretném, ha ez Dunaújváros és a régió lakosságának és önkormányzatainak az előnyére válna. Úgy látom, hogy a DVG Rt., illetve a Dunanett Kft kollektívájával eredményeket fogunk tudni felmutatni, amiről Önöket rendszeresen tájékoztatni fogunk.

### **Illéssy István képviselő:**

Igazgató úrhoz lenne két kérdésem. Az első, hogy a Becker Pannóniának mennyi a tőzstőkéje és az 51 %-át eladná-e Dunaújvárosnak névértéken?

### **Keszthelyi László, a Becker Pannónia Kft. ügyvezető igazgatója:**

A Becker Pannónia Kft-nek 5 millió Ft a tőzstőkéje. A Becker Pannónia Kft-nek két tulajdonosa van, 70 %-ban a Jakob Becker GmbH Központ, 30 %-ban pedig én. Nem egészen erről van most szó, hogy a Becker Pannónia tőzstőkéjét is eladnánk-e ennyiért, vagy nem, erről nem is gondolkodtunk, ezért nem is kívánok erről beszélni. Ez a tárgyalások folyamatában felvetődött ugyan, hogy erről a későbbiek folyamán, amennyiben az együttműködés ezen a területen előnyös lesz, talán szót lehet váltani. Ez majd a későbbiekre tartozik.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Illéssy úrral értek egyet. Gyakorlatilag ez az üzlet megítélésem szerint a város száz százalékos tulajdonát képező cégének nem előnyös. A történelmet ismerve, hoztunk egy rendeletet és a rendeletnek megfelelően a saját cégünk a szemétszállítás területén vállalkozott volna, egy korábban kötött szerződésben viszont az Intercisa Lakásszövetkezet a Beckerrel állapodott meg. Pert indított a két cég egymás között és ennek a lezárásában a megállapodás egyik feltétele volt az, hogy a két cég összefog és békében, barátságban dolgozik. A saját cégünk jelentős részét átruházzuk, a többségi tulajdonunkat éppen megtartva, ugyanakkor a kisebb cég tulajdoni hányadával rendelkező ügyvezetőt bízuk meg három évre. Nyilvánvaló, kételyeim nincsenek a 15 igennel kapcsolatban, hiszen ezt követően a fel-



ügyelő bizottságot is létrehozzák, ahol sajnos mindegyik fél érintett, de álláspontom szerint ez nem jó üzlet.

**Illéssy István képviselő:**

Egy rövid megjegyzést, az ügyvezető igazgató úr szavaiból kiderült, hogy van a tárgyalásnak egy másik vonala is, ami ugyanezt a célt teljesíti, a piacot lehet egyesíteni, a pert meg lehet szüntetni, ha mi megvesszük ennek az 5 millió Ft-os törzstőkének az 51 %-át névértéken. Ez lenne számomra jó üzlet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 182/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi a DVG Rt. és a Becker Pannónia Kft. cégek között már létrejött együttműködési megállapodást és felkéri a DVG Rt. elnökét, hogy a DVG Rt. tulajdonában álló Dunanett Kft.-nél kezdeményezze, hogy a Dunanett Kft. és az Intercisa Lakásszövetkezet között fennálló pert közös megegyezéssel szüntessék meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Rt. elnökét, hogy a DVG Rt. tulajdonában álló Dunanett Kft. üzletrészből a Becker Pannónia Kft. részére kisebbségi üzletrészt értékesítsen a mellékelt üzletrész-adásvételi szerződés szerint.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásáért:  
a DVG Rt. elnöke  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 30.”

### **8.) Javaslat a volt szovjet laktanyai szállásépületek eladására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Varga István és Neszmélyi György úr mellett - akik az előző napirendi pont tárgyalása előtt tanácskozási jogot kaptak - meghívtuk még a napirendi pont tárgyalásához Pamlényi Miklós urat, a Golden Bau Kft. ügyvezető igazgatóját, más irányú elfoglaltsága miatt helyette Pappné Stifter Mónika ügyvezető képviseli a kft-t.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pappné Stifter Mónika részére - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a szerződés tervezettel kapcsolatban módosító javaslattal élt. A bizottság javaslatát az előterjesztés melléklete tartalmazza. Kérem ezt figyelembe venni a döntésnél.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Éppen erre kívántam felhívni a figyelmet, hogy bizottságunk a következő észrevételeket tette: a szerződésben eredetileg szerepelt 3.) pont, amely úgy szól; a vevő kijelenti, hogy a jelen szerződés alapján megvásárolt ingatlanokon, azok átépítésével új lakásokat kíván kialakítani és így semmire nem kötelez. Tehát új 3.) pontot javasolt a szerződésbe, amely szerint; a vevő kötelezettséget vállal arra, hogy

a jelen szerződés alapján megvásárolt ingatlanokon, azok átépítésével új lakásokat alakít ki, ha a lakáscélú felhasználás az érintett területek vonatkozásában nem valósul meg, akkor vevő a közműfejlesztésre átadott pénzeszközt köteles bruttó összegben visszatéríteni. Ezzel kapcsolatban kívántam kérdezni, de akkor úgy látszik, hogy már választ kaptam a kérdésekre, ugyanis a határozati javaslatban mellékelt adásvételi szerződés van, de ezt úgy kell érteni, hogy ebbe már belefoglaltatik az ügyrendi bizottság véleménye. Így támogatni tudom az előterjesztést.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Ezt a javaslatot jónak tartom azzal a kiegészítéssel, amit Ragó képviselőtársam elmondott pedig különösen, de azért lenne egy pontosításom, tudni illik a 3.) pontnak is, meg az ügyrendi bizottság által javasolt kiegészítésnek is az a gyenge pontja, hogy nincs határidőhöz kötve. A városnak akkor érdeke ezt az ingatlant eladni, ha valóban piacképes lakások képződnek, tehát a 3.) ponthoz – nem tudom, hogy mennyi idő kellene - 5 éves időpontot javasolnék.

### **Pappné Stifter Mónika, a Golden Bau Kft. ügyvezető igazgatója:**

Az 5 évet természetesen el tudjuk fogadni, tulajdonképpen ez sok is. Terveink szerint 2002 év közepére mindenképpen át fogjuk adni az összes lakást és már ez is egy elég tág időpont. Önök döntsék el, hogy hány év legyen, 5 év sok.

### **Illéssy István képviselő:**

Minden ügynek megvan a maga története. A Golden-csoporttal körülbelül másfél, két évvel ezelőtt kezdődött egy tárgyalás sorozat, amely már szerződés-közeli állapotban volt egy éve. Azért nem jött létre, mert a cég kétesnek tűnt és nem csatolta be a megfelelő céginformációkat. Ebben az anyagban erről a Golden-Bau Kft-ről egy deka információ nincs. Szeretném, ha felvilágosítana bennünket a jelenlévő képviselő, mikor alakult a cég, mekkora törzstőkével, milyen mérlegfőösszege van, hogy működik ez a cég, és mit csinál?

### **Pappné Stifter Mónika, a Golden Bau Kft. ügyvezető igazgatója:**

A Golden-Bau Kft. a Golden-Street Kft. tagja. Ingatlanközvetítéssel foglalkozik. Hárommillió forintos törzstőkéje van, mivel a Golden-Street Kft. tagja, ezért kész-kezes nyilatkozatot is nyújtottunk be annak tekintetében, hogy Önöknek ez elfogadható legyen, hogy nem a Golden-Street Kft. hanem a Golden-Bau Kft. szándékozza megvenni ezt az ingatlant. Tulajdonképpen a Golden-Street Kft. ugyanúgy benne

van ebben a cégben, tehát nem új cégnek minősül. Együtt folyik a kettő.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mióta működik a cég?

**Pappné Stifter Mónika, a Golden Bau Kft. ügyvezető igazgatója:**

A cég az idén alakult.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Ez egy érdekes dolog, mert van itt valaki, aki ezekből a romokból használható lakásokat építene, nekünk kétségeink voltak velük szemben, hogy ők erre képesek-e, megtudják-e csinálni. Csak emlékeztetőül mondanám el, hogy a gazdasági bizottság igyekezett ezt a dolgot alaposan körüljárni. Kirendelt egy ad-hoc bizottságot, amelynek tagjai Illéssy István, Kerekes Judit és Gál Zoltán voltak. Megnézték az építkezéseket és az ott szerzett tapasztalatok alapján, amit ők a gazdasági bizottság számára átadtak, perdöntő volt abban, hogy végül is ezt a javaslatot terjesztettük elő. Mai napig érdeklődve várom – törzstőke, egyéb ügyek -, hogyan tudja ezt csinálni a cég, de visszajöttek Székesfehérvárról a bizottság tagjai és azt mondták, hogy nagyon szép lakások épülnek, jó tempóban, úgy látszik jó munkamorállal, szép dolgok készülnek ott, hogy milyen feltételek közepette, ez számomra nem ismeretes. Azokat, amelyeket megismertünk, nem változtak – úgy gondolom – az elmúlt egy év alatt. Azok a garanciák, amelyeket éppen Almási képviselőtársam javasol, ennek az ismeretében teljesen jogosak a határidőre, egyébre vonatkozólag, mert ebben az esetben szerintem rizikót nem vállalunk. Mellesleg szeretném elmondani, hogy ez a szerződésben is benne van, vállalták azt, hogy a közművesítés feladatait dunaújvárosi cégre fogja bízni, konkrétan az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő DVG Rt-re. Ez mindenképpen üzlet a mi cégünk számára. Ilyen módon az a terület mindenképpen közművesítve lesz. A mi cégünk csinálja, lakások épülnek a városban, ezzel színesítve a városnak a lakáskínálatát. Tudjuk mindannyian, hogy ez mennyire egysíkú és mennyire nem változtatható. Tehát e tekintetben azokkal a fenntartásokkal, amelyek korábban megfogalmazódtak, azt gondolom, hogy egy jó cél érdekében, úgy tűnik egy jó konstrukció megvalósítása érdekében reális rizikót vállal az önkormányzat, amikor ezt, ezért az árért odaadja és biztosítja a lehetőséget, hogy itt 2002 év végéig új lakások legyenek.

**Somogyi György képviselő:**

Rohonczi úr a másik hozzászólásának az elején utalt arra, és én ezt szeretném egy kicsit jobban kifejtteni, nevezetesen, rendkívül fontosnak tartotta a lakásügyi bizottság is, amikor ezt a témát napirendre tűzte és egyáltalán nem a mostani anyag előterjesztését, hanem a lakás-mobilitás növekedése érdekében feltétlenül szükségesnek tartottuk, illetve tartjuk még ma is, hogy a városban épüljenek lakások. Erre az elmúlt két évben, persze az azt megelőző időszakban sem volt lehetőség, de én most ebben az önkormányzati ciklusban mondom, hogy egyfolytában hangsúlyozzuk, ugyanakkor erre lehetőség nem volt. Az egyetlen lehetőség, amely megnyílt, a volt szociális otthon átépítése kapcsán volt, amire úgy érzem az önkormányzat nagyon jól lecsapott, de ezt megelőzően indult már el a laktanyaépületek lakássá történő átalakítása, amely nem tudom mindenki előtt eléggé ismert-e, de bizony sok ok miatt rendkívül sokat csúszott. Úgy érzem, hogy a kelleténél többet csúszott. Végül is számomra az az üdvözlendő ebben a kérdésben, hogy ma itt tárgyaljuk, remélhetőleg a közgyűlés meg is szavazza és remélhetőleg úgy, ahogy az ügyvezető asszony mondta, nem öt év, hanem három éven belül garantáltan megépülnek ezek a lakások, illetve a még meglévő, mellette lévő szabad területen is újabb lakásépítésre kerül sor. Azért tartom még rendkívül fontosnak, hogy az idén, és minél gyorsabban elinduljon. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a szociálpolitikai kedvezmény ebben az évben vehető jelen formájában igénybe és bízom abban, hogy bizonyos előszerződésekkel ezeket a lakásokat az építető cég az eladásokkal realizálni is tudja és talán Dunaújvárosban több fiatal család lakáshoz jutása még ezen kedvezményekkel is megspékelhető.

### **Illéssy István képviselő:**

A félreértések eloszlatása végett mondom, hogy ezt a javaslatot támogatom. Azt hiányolom, hogy egy évet legalább veszítettünk, lehet, hogy másfél évet, tehát ezek a lakások ma már üzemelnének, hiszen nekem, mint a terület ott működő emberének, alapvető érdekem, hogy még ezen kívül is lakások épüljenek, hogy ezen a területen történjen valami.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Az adásvételi szerződés 3.) pontjában nem 5 évet, hanem 3 évet javasolnék olyan megfogalmazásban, hogy az „aláírástól számított 3 év elteltével kell lakást építeni”.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom. Először az ügyrendi bizottság az adásvételi szerződéstervezet 3.) pontjához tett javaslatát azzal a kiegészítéssel tenném fel szavazásra, amelyet Almási képviselő úr módosított: „A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés alapján megvásárolt ingatlanokon, azok átépítésével új lakásokat alakít ki. Ha a lakáscélú felhasználás az érintett területek vonatkozásában a szerződés aláírását követő 3 éven belül nem valósul meg, akkor a vevő a közműfejlesztésre átadott pénzeszközt köteles bruttó összegben visszatéríteni”.

Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát Almási Zsolt módosításával, mely szerint „A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés alapján megvásárolt ingatlanokon azok átépítésével új lakásokat alakít ki, ha a lakáscélú felhasználás az érintett területek vonatkozásában a szerződés aláírását követő 3 éven belül nem valósul meg, akkor a vevő a közműfejlesztésre átadott pénzeszközt köteles bruttó összegben visszatéríteni.”- mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 183/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a volt szovjet lakatnyai tisztai szállásépületeket a Golden Bau Ingatlanközvetítő és Fejlesztő Kft. (1137 Budapest, Radnóti u. 5-7., képviselő: Pamlényi Miklós) részére a mellékelt adásvételi szerződés szerint azzal, hogy a 3. pont a következő: „A

vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés alapján megvásárolt ingatlanokon azok átépítésével új lakásokat alakít ki, ha a lakáscélú felhasználás az érintett területek vonatkozásában a szerződés aláírását követő 3 éven belül nem valósul meg, akkor a vevő a közműfejlesztésre átadott pénzeszközt köteles bruttó összegben visszatéríteni.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékelt adásvételi szerződés aláírására.

**Felelős:** - a szerződés aláírásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 15.”

### **9.) Javaslat a Fabó Éva Uszoda üzemeltetési-vállalkozási szerződés elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke, Neszmélyi György DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatója tanácskozási jogát a közgyűlés a 7.) napirendi pont előtt biztosította a napirendi pont tárgyalásához is. E napirendi pont tárgyalásához valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk még Pikóné Perjesi Irént, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjesi Irén számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 1.) pontjában szereplő „mint ellenjegyző” kifejezés helyett, „mint tulajdonos” megjelölést kell alkalmazni.

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés melléklete tartalmazza a bizottságok véleményét, javaslatát, melyek időhiányában sem az előterjesztésben, sem a szerződéstervezetben nem kerültek átvezetésre. Ezért kérem a napirend előadóit, hogy szóban is ismertessék a bizottsági véleményeket és javaslatokat, a közgyűlést pedig arra, hogy döntését ezekre figyelemmel hozza meg.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az előterjesztés utolsó oldalán található az a bizottsági jegyzőkönyv, amelyben kifejtette bizottságunk álláspontját, természetesen ismertethetem szóban. Az uszoda szolgáltatási vállalkozási szerződés tervezetében a bizottság a következő módosításokat javasolta. A preambulumban Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tulajdonos szerepeljen harmadik szerződő félként. A szerződés 1. pontjában pontosítani kell a tulajdonos, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megjelölését. A szerződés 9. pont első mondata helyébe a következő rendelkezés lép: A vállalkozó minden év november 30-ig elkészíti a következő évi szükségyszerű állagmegóvó felújítások, beruházások részletes tervét, melyet jóváhagyásra megküld Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, illetőleg üzemeltetésbe adónak. A szerződés 15. pontjában megjelölt felbontásával szűnik meg kifejezés helyébe felmondásával szűnik meg kifejezés lép. Az aláírásoknál az önkormányzat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tulajdonos képviseletében megjelölés szerepeljen. A bizottság észrevételezte, hogy a 2. számú mellékletben az úszósáv bérlés tarifája megegyezik a teljes medence bérlés tarifájával, mindkettőnél 1.600 Ft szerepel tévesen. A bizottság 4 igen, 1 ellenszavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette az előterjesztést. A másik fél megismerte a bizottsági véleményt és úgy tudom, hogy elfogadta.

**Dávid Béla képviselő:**

A 2. számú mellékletben szeretnék egy pontosítást tenni. A teljes medence bérlet 1 órára 16.000 Ft.

**Pikóné Perjesi Irén a Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Köszönettel veszem az észrevételt, valóban egy gépelési hiba történt és 16 000 Ft a bérleti díj. A többi módosítást viszont, amelyeket az



ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javasolt, elfogadjuk, mert olyan jellegű módosítások, amelyek a szerződés keretein belül jogos észrevételeket tartalmaznak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom. A határozati javaslatot azzal bocsátom szavazásra, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság szerződés észrevételező szövegével kell értelmezni a határozati javaslat 1. pontjában szereplő mellékletként benyújtott üzemeltetési vállalkozási szerződést, valamint Dávid képviselő úr pontosításával. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 184/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletként benyújtott üzemeltetési-vállalkozási szerződést – mint tulajdonos – jóváhagyja az alábbi módosításokkal:
  - a szerződés preambulumban „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint Árhatóság” helyett „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tulajdonos” megnevezés szerepel;
  - a szerződés 1. pontjában a „Dunaújváros Megyei jogú Város” helyett „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata” megnevezés szerepel;
  - szerződés 9. pont első mondata helyébe a következő rendelkezés lép: „A vállalkozó minden év november 30-ig elkészíti a következő évi szükség szerű állagmegóvó felújítások, beruházások részletes tervét, melyet jóváhagyásra megküld Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, illetőleg üzemeltetésbe adónak.”;
  - a szerződés 15. pontjában a „felbontásával szűnik meg” helyett „felmondásával szűnik meg” megjelölés szerepel;
  - az aláírásoknál „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint árhatóság képviseletében” helyett „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tulajdonos képviseletében” megnevezés szerepel;
  - a 2. számú mellékletben „a teljes medence bérlés 1 óra tarifája 1.600 Ft” helyett „a teljes medence bérlés 1 óra tarifája 16.000 Ft.” megjelölés szerepel.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a mellékletként benyújtott szerződést Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 15.”

**10.) Javaslat a dunaújvárosi víz- és csatornaszolgáltatásra irányuló üzemeltetési-vállalkozási szerződés elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívottak tanácskozási jogát a közgyűlés korábbi napirendi pont kapcsán biztosította.

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés melléklete tartalmazza a gazdasági, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét, javaslatát, melyek idő hiányában sem az előterjesztésben, sem a szerződéstervezetben nem kerültek átvezetésre. Ezért kérem a két bizottság elnökét, hogy szóban is ismertessék a bizottságok véleményét, javaslatát, a közgyűlést pedig arra, hogy döntését ezekre figyelemmel hozza meg. Felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság 2000. június 28-ai ülésén kialakított álláspontját.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

Tegnap a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és két módosító javaslatot szavazott meg többséggel. Az egyik az, hogy rendezni kellene az ígéret szinten elhangzott lakossági vízórák hitelesítésének ügyét az összecszerúséggel együtt. A másik észrevétel pedig az volt, hogy azt javasoljuk, hogy évente egyszer a szolgáltató is olvassa le a vízórák állását, ezzel elkerülve sok gyakorlati vitát. Ezzel a

két módosítással a bizottság egyhangúlag egyetértett és ezzel a módosítással javasolja elfogadni a határozati javaslatot.. Ez volt a bizottság véleménye. Én egy módosítást szeretnék javasolni, ami feltehetően gépelési hiba csak. A határozati javaslatban még úgy szerepel, hogy üzemeltetési-vállalkozási szerződés, ugyanakkor a mellékletben már javítva van szolgáltatási-vállalkozási szerződésre. Bizonyára csak elírás, javaslom, hogy az 1., 2. pontban javítsuk át az üzemeltetési szót szolgáltatási szóra. Tehát szolgáltatási-vállalkozási szerződésről van szó.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Egy kiegészítéssel 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta. A változtatás az 5.1. pontban a bérleti díj fizetési határidejével foglalkozó részre vonatkozott. Azt javasolta a bizottság – méltányolva a szolgáltató igényét, kérését, miután a díjbeszedés és annak feldolgozása 15-éig nem történik meg -, hogy a tárgyhónapot követő 30. napig kelljen a bérleti díjat megfizetnie. Ilyen módon javasoljuk elfogadásra.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az előterjesztés utolsó oldalán található az a bizottsági jegyzőkönyv, amelyben kifejtette bizottságunk állásfoglalást. A bizottság a szerződés 4.4. pontját javasolja módosítani, illetve a szerződés 7.7. pontját, ismételten egyeztetve a másik féllel.

### **Somogyi György képviselő:**

A városüzemeltetési bizottság módosító javaslata elhangzott, ennek szükséges lenne annyiban a pontosítása, hogy amikor évente egy alkalommal szükségszerű a szolgáltatónak a leolvasás, akkor nem a vízmérők, hanem az almérők leolvasása. A saját tulajdonában lévő vízmérőket leolvasni nem is egyszer évente, mert más különben a lakosság által beadott leolvasási cetlikkel nem tudná rendesen összevetni. Nagyon fontosnak tartanánk, még akkor is, ha tudjuk, hogy némileg ez gondot fog okozni a szolgáltatónak, hisz ahhoz, hogy leolvasa, a lakásokba be kell jutni. Úgy látom, hogy szükségszerű, ez a lakosság érdekében történne, hisz a legutóbbi tapasztalatok ezt mutatják. A most folyó vízóra hitelesítések kapcsán kiderültek bizonyos százezer forintos nagyságrendű eltérések a nyilvántartott és a bevallott almérői állások között. Ez nem kívánatos, hogy egyes lakók saját akaratukból kifolyólag ilyen helyzetbe kerüljenek. Nagyon fontos lenne az is, hogy a szerződésbe bekerüljön, ha pedig nem a szerződésbe, akkor deklaráljuk, hogy a rendeletbe feltétlenül be kell, hogy kerüljön, hogy az almérők az elszámolás alapjai legyenek. Ha a

hitelesítést a szolgáltató végzi, hiteles a főmérője, ő általa hitelesített az almérő, akkor gyakorlatilag semmilyen főmérő és almérő közti különbségnek helye nincs. Ha ettől függetlenül előfordul, az műszaki, technikai problémákat vet fel, vagy jogszabálysértő volumene lehet, amit értelemszerűen az üzemeltetőnek és a szolgáltatónak együttesen meg kell vizsgálni és elejét kell venni. Ezzel a három javaslattal – amiből kettőt a városüzemeltetési bizottság is javasolt – szeretném, ha kiegészítenénk, vagy rendeletbe beépítenénk.

**Pikóné Perjesi Irén a Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:**

Azok az észrevételek, javaslatok, amelyek az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságon elhangzottak, nevezetesen az 5.1. pontban lévő módosító javaslat, a 4.4. ponthoz, illetve 7.7. ponthoz történő kiegészítést gyakorlatilag a Hőszolgáltató Kft el tudja fogadni. A 4.4. ponttal kapcsolatban azzal az egy kiegészítéssel, hogy a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a hatósági ár megállapításának vannak törvényi feltételei és várhatóan a legközelebbi hatósági ár tárgyalása egy hónappal meg kell, hogy előzze a szolgáltatónak az igénybejelentését, a hatósági ár változását, mi ezt október végén, novemberben szándékozzuk bejelenteni a következő évre vonatkozóan. Itt a tárgyalás során fog ez a fajta ármegállapítás eldőlni. Ezzel kapcsolatban kellenne mindenképpen szerepeltetni a vízórák kérdését is, mert az üzemeltetési, illetve vállalkozási szerződés az önkormányzat és a Hőszolgáltató Kft, illetve Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Kft között kötött. Ha mi szeretnénk egy olyan pontot beletenni, amely már a lakosságra vonatkozó rész is, sokkal szerencsésebb lenne egy olyan rendeletben meghatározni, amely gyakorlatilag mindenkire vonatkozik, a lakosságra is és a Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Kft-re is egyaránt. Ezért a javaslatunk az, hogy az ármegállapító rendeletben térjünk ki erre részletesen, itt tulajdonképpen újfent megerősítem azt, hogy az almérőknek az elszámolási mérőként történő elszámolása biztosítható lesz számunkra, illetve az évenkénti egyszeri bejutás, amennyiben ezt a rendelet a lakosság számára is kötelezően előírja, mi biztosítjuk a hozzákapcsolódó megfelelő személyzetet és az elszámolási technikára is már az ármegállapító rendelet előkészítése során javaslatot fogunk tenni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel több hozzászólási igény nincs, kérdezem a módosítást indítványozókat, hogy elfogadható-e az, hogy a helyi rendeletben kerüljön meghatározásra a mérőórákkal kapcsolatos rendelkezés.

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság indítványával, illetve a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak a határozati javaslat 1., 2. pontjához az üzemeltetési-vállalkozási szerződés helyett szolgáltatási-vállalkozási szerződés megnevezésére tett módosításával. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 3 fő (Antal Lajos, Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 185/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékletként benyújtott víz- és csatornaszolgáltatásra irányuló szolgáltatási-vállalkozási szerződést elfogadja a következő módosításokkal:

- a szerződés 4.4. pontja helyett a következő rendelkezés lép: „A közművagyon működtetésének pénzügyi biztosítója a víz-csatorna és szennyvízelvezetési díj, melyek közül a víz- és csatornadíj értékét minden évben az önkormányzat közgyűlése állapítja meg a jogszabály által meghatározott határidőn belül, Üzemeltető javaslata és a jelen szerződés 6. számú mellékletében foglalt számítási módszer alapján.”
- a szerződés 7.7. pontja helyett a következő rendelkezés lép: Az üzemeltető feladatkörébe tartozik az ipari területekről érkező, valamint a közterületekről zárt csapadékvíz-elvezető csatornán lefolyó csapadékvizek elvezetése és befogadóba juttatása, külön térítés mellett. A közterületekről érkező csapadékvíz elvezetését és befogadóba juttatását az önkormányzat téríti, az ipari területekről érkező csapadékvizek elvezetését és befogadóba juttatását pedig az érintett területen tevékenységet ellátó – igénybevevő – köteles téríteni. Külön térítés ellenében a földmedrű csapadékvíz-csatornák és azok műtárgyainak üzemeltetését és karbantartását, valamint rendkívüli helyzetben (például belvízvédekezés) az Üzemeltető vállalja a közreműködést a saját technikai felszerelésével és embereivel.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a mellékletként benyújtott szolgáltatási-vállalkozási szerződést írja alá.

**Felelős:** - a szerződés aláírásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságelnöke

**Határidő:** - 2000. július 15.”

**11.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 168/2000. (VI.15.) KH számú határozata 5.) pontjának végrehajtásáról**

**Előadó:** a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat mb. igazgatója

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként részt vesz Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés biztosította. Viczkó József az előterjesztés előadója, ezért a számára külön részvételi és tanácskozási jogot nem kell biztosítani.

A határozati javaslat egy pontból áll, ezért az 1.) pont megjelölést a határozatban figyelmen kívül kell hagyni.

A véleményező bizottságok az előterjesztést közvetlenül a közgyűlés előtt véleményezték, ezért kérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést egy kiegészítéssel 5 igen, 3 tartózkodással elfogadta. A kiegészítés úgy szól: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 168/2000. (VI.15.) KH. számú határozat 5.) pontját az alábbiakkal egészíti ki azal, hogy „a fizikai állomány és az eszközök átadására 2000. június 30-ig kerüljön sor”.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez egy módosító indítvány?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Barányi Albert képviselő:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta és mivel együttes ülés volt, ugyanezzel a módosító javaslattal együtt tárgyaltuk, tehát egyetértünk vele, és többséggel elfogadtuk.

**Antal Lajos képviselő:**

Tárgyalta a pénzügyi bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Milyen álláspont született a bizottságon?

**Antal Lajos képviselő:**

Nem támogatta a bizottság az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e?

**Viczkó József a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatója:**

A tájékoztatót szöveges formában átadtam, tehát azt mindenki ismeri, csak arról szeretnék szólni, amit Rohonczi úr kiegészítésként tett, hogy kértem a tájékoztatóban, hogy a Tisztelt Közgyűlés foglaljon állást arról, hogy az eszközök és a létszám átadására mikor kerüljön sor, ugyanis ez az előző határozatban nem szerepelt. A gazdasági bizottság elfogadta június 30-ával, hogy az eszközök és a fizikai létszám átadásra kerüljön, viszont az nem lett meghatározva, hogy milyen eszközök legyenek átadva, ugyanis a határozatban nem szerepelt, hogy mi van akkor, ha nem tudunk megegyezni az eszközök megoszlásánál? Ugyanis volt pár darab olyan eszköz, amelyre a DVG Rt. azt mondta, hogy szüksége van rá, mi pedig azt mondtuk, hogy ez a partvédelmi munkálatokhoz feltétlenül szükséges, hogy ott maradjanak a Kht-nál. Szeretném, ha a közgyűlés állást foglalna, hogy ezekkel az eszközökkel mi történjen, ugyanis több, mint 100 M Ft-os vagyonról van szó.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A Lőszpart-kezelő Kht. létrehozásával kapcsolatban ismereteim szerint döntött a közgyűlés. Amellett egy apportlista szerepelt, úgy emlékszem elfogadtuk – elnézést, hogy nem tudom fejből, hogy melyek a részletei. A Partvédelmi Vállalat eszközállományában található olyan eszközök, amelyek továbbértékesítése korlátozott, mert pályázati pénzekből lettek beszerezve. Ezek jelentős terheket jelentenek, ha továbbadásra, vagy továbbértékesítésre kerülnek. Mondhatnám azt, hogy ezen jelző van, vagy valamilyen megjelölés és igazából szándék sem volt ennek az átadására. Amivel kapcsolatban ilyen akadály van, természetesen nem kerül átadásra. Azt gondolom, ez a dolog tisztázott, legalább is azon a szinten, hogy a tulajdonos ezzel kapcsolatban döntést hozott korábbi ülésén. Szerintem azt kellene végrehajtani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. A gazdasági bizottság azt indítványozta, hogy a határozati javaslat egészüljön ki a következő 2.) ponttal: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 168/2000. KH. számú határozat 5.) pontját az alábbiakkal egészíti ki: azzal, hogy a fizikai állomány és az eszközök átadására 2000. június 30-ig kerüljön sor.” Aki a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 168/2000. KH. számú határozat 5.) pontját az alábbiakkal egészíti ki: azzal, hogy a fizikai állomány és az eszközök átadására 2000. június 30-ig kerüljön sor.” - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), el-



lene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 186/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 168/2000. (VI.15.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 5.”

**12.) Javaslat címzetes igazgatói cím adományozására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Mohácsi Lászlónét, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóhelyettesét, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Mohácsi Lászlóné részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat két önálló döntési lehetőséget tartalmaz.

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatójának Hóbor Gyulának megbízása lejártakor, 2000. augusztus 1-jétől címzetes igazgatói címet adományoz a mindenkori pótlék-alap 100%-ában meghatározott pótlékkal. A címzetes igazgatói pótlék költség-fedezete az intézmény költségvetése.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. július 14.

- a határozat végrehajtására: 2000. augusztus 1.

**13.) Javaslat a Vágó Eszter Múzeumi és Műemlékvédelmi Alapítvány támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gucsi László urat, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gucsi László részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István,

Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztés határozati javaslata két önálló ("A" és "B" változatú alternatívát) javaslatot tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Vass János), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 188/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vágó Eszter Múzeumi és Műemlékvédelmi Alapítványnak 100.000,- Ft támogatást nyújt, egyúttal a 130/2000. (III.1.) PH számú határozatot hatályon kívül helyezi. A támogatást az oktatási célok és feladatok költséghely terhére kell teljesíteni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést az alapítvánnyal.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 14.

**14.) Javaslat a 2. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjének megbízására**

**Előadó:** a polgármester

**Kismoni László képviselő:**

Azt olvasom az előterjesztésben, hogy a pályázó zárt ülést kért. Miért nem zárt ülésen tárgyaljuk?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki zárt ülést kért, a közgyűlés elején szavazásra bocsátottam.

**Dr. Deák Mária az otkatási iroda vezetője:**

Ez a pályázati eljárásra vonatkozó zárt ülés kérés volt. Mindenkivel egyeztettem személyesen, hogy kívánják-e a zárt ülés tartását és mindenki a nyilvános ülés mellett döntött. Erről nincs írásbeli dokumentum becsatolva.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Jankó Lászlónét, a 2. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Jankó Lászlóné részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes

Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 189/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. augusztus 1- jétől 2001. július 31-éig terjedő határozott időre megbízza Jankó Lászlónét, a 2. számú Napköziotthonos Óvoda vezetői teendőinek ellátásával 71.900,-Ft/hó alapilletményel és 33.580,-Ft/hó vezetői pótlékkal.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért :  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. július 10.  
- a határozat végrehajtására: 2000. augusztus 1."

**15.) Javaslat a Szivárvány Óvoda vezetőjének megbízására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváth Lászlónét, a Szivárvány Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Horváth Lászlóné részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 190/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. augusztus 1- jétől 2001. július 31-éig terjedő határozott időre megbízza Horváth Lászlónét, a Szivárvány Óvoda vezetői teendőinek ellátásával 79.400,-Ft/hó alapilletménnyel és 33.580,-Ft/hó vezetői pótlékkal.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért :  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. július 10.  
- a határozat végrehajtására: 2000. augusztus 1."

**16.) Javaslat az Arany János Általános Iskola igazgatójának megbízására**  
**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Beéry Imrénét, a megbízásra javasolt egyik személyt, és Szalai Anikót, az Arany János Általános Iskola megbízott igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Szalai Anikó esetében kérem a tanácskozási jogot a soron következő napirendi pont esetében is biztosítani.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Beéry Imréné és Szalai Anikó részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja két döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 8 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 0 fő.

dott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Ronczai Sándor) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően a közgyűlés nem hozott határozatot. Tájékoztatom a közgyűlést, mivel az igazgató személyéről dönteni kell, ezért rendkívüli közgyűlés összehívását fogom kezdeményezni.

**17.) Javaslat a 116/2000. (V.04.) KH számú határozat módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként vesz részt Szalai Anikó, az Arany János Általános Iskola megbízott igazgatója, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Kérdezem az előterjesztőket, az oktatási, pénzügyi és gazdasági bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Vass János képviselő:**

Több alkalommal szóba került már ez a téma és fel szeretném rá hívni a figyelmet, hogy ez azért került most vissza, mert a gyerekeknek pillanatnyilag nincs az iskolában helyük olyan értelemben, hogy a beiskolázási létszám fölött vannak. Gyakorlatilag ha elutasítjuk, a közoktatási törvényt sértjük meg, ugyanis mind a Kőrösi iskolában, mind a József Attila iskolában, amelyek ehhez a körzethez tartoznak, az osztályok fel vannak töltve a maximális létszámra. A gyerekek többsége ebben a körzetben lakik, tehát törvény adta joguk van ebben a körzetben iskolába járni. A város más iskoláiban is az első osztályok 25-26 főre vannak feltöltve, oda sem lehet átirányítani őket, mert akkor egy olyan törvényt sértünk meg, ahol a maximális osztály létszámokat lépjük át. Ezekre való figyelemmel kérem a képviselőtársaimat, hogy támogassák.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Kismonyi László), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szekeres György) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el, tehát nem született döntés.

**Illéssy István képviselő:**

Az eredeti határozat nem marad érvényben? A közgyűlés hozott döntést, nevezetesen az eredeti határozatát érvényben tartotta. A „B” változat nem alternatíva.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Igaza van képviselő úrnak.

**18.) Javaslat a Dózsa György Általános Iskola igazgatójának megbízására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Korsoveczkiné Balló Erzsébetet.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Korsoveczkiné Balló Erzsébet részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 191/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Korsoveczkiné Balló Erzsébetet 2000. augusztus 1-jétől 2001.július 31-éig terjedő határozott időre a Dózsa György Általános Iskola igazgatói teendőinek ellátásával, 71900,-Ft/hó alapilletménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetményrész együtt) és 36 500,- Ft/hó vezetői pótlékkal.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a végrehajtás ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. július 10.  
- a határozat végrehajtására: 2000. augusztus 01.”

### **19.) Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának megbízására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kiss András, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója képviselő, ezért tanácskozási jog biztosítására nincs szükség.

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Kiss András képviselő:**

Érintettségemnél fogva a szavazásban nem fogok részt venni.

#### **Kismondi László képviselő:**

Amikor ezt az előterjesztést az oktatási bizottság tárgyalta, ott is elmondtam a véleményemet. Most is megteszem. Szeretném szétválasztani Kiss András úr tekintetében a politikust és az igazgatót. Most elsősorban az igazgatóhoz, illetve az igazgatóról beszélek. Kissé nehezményezem, hogy a város egyik intézményének az igazgatója, a város egyik alkalmazottja politizál egy fórumon. Szeretnék idézni a május 2-ai nevelőtestületi ülésen elhangzottakból, ahol a következő hangzott el több mint húsz ember előtt. Kiss András véleménye szerint a polgármester megalázó helyzetbe hozza, nevetség tárgyává teszi az igazgatókat. A tantestülettel szemben pedig nagyfokú cinizmusnak tartja a polgármester viselkedését. Kérdéseim lennének Kiss igazgató úrhoz. Az első, hogy helyesnek tartja-e, ha szakmai eszközök mellett politikai eszközöket is alkalmaz egy felelős intézményve-

zető? A második kérdésem, hogy tudja-e garantálni nekünk Ön, hogy a következő évben és években a politikai tevékenységét iskolakapun kívülre fogja helyezni?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Amit Kismoni úr idéz az újságból, én meg tudom erősíteni. Tehát a polgármesterünk cinikus és az elmúlt egy év alatt igen mélyre süllyedt Dunaújváros Önkormányzatának kultúrája, amiben mi is részt veszünk, természetesen. Ön sem tudja szétválasztani a KISZ titkári és a vörös Dunaferriben betöltött munkaviszonyát a közgyűlési munkájától. Ami Kiss András úr megítélését illeti, reményeink szerint két év múlva is képviselő lesz és iskolaigazgató. Éppen az Önök pártja akadályozta meg, hogy ezt a problémát törvényileg rendezzük.

**Kiss András képviselő:**

Tisztelt Kismoni képviselőtársam! Mindegyik kérdésére válaszolni fogok. Természetesen közintézmény falain belüli politizálásnak helye nincsen, de ebben az évben, ebben a tanévben az oktatási intézmények olyan helyzetbe kerültek, hogy amikor a politikamentességet biztosítani kellene az intézmény falain belül, fizikailag lehetetlen megoldani és fenntartom azt, hogy a „kiszolgáltatottság” jogos szóhasználat. Tessék csak meggondolni, öt, vagy hat intézmény öt éves ciklusra pályázott többek között és mielőtt az integrációs döntés megszületett volna, a pályázati eljárás felfüggesztésre került az önkormányzat által. Mi ez, ha nem kiszolgáltatottság? Mi az, ami egy másik napirendi pontnál a Vikárius anyaggal kapcsolatosan most is közel egy órássá váltott ki. Nem akarok én ebbe belemenni, de azt azért jó tudni, hogy már most sokan, pontosan többen hagyták el állásaikat, hagyták ott beosztásukat az aggodás, a kétségbeesés és a bizonytalanság érzése miatt. Tehát ezeket a kifejezéseket azt hiszem, hogy jogosan vállaltam, valamint úgy gondolom, hogy tisztességes, hogy a jegyzőkönyvben bent maradt, mert gondolom feltételezik, hogy ha elhangzott és lejegyzésre került, nyilván, ha nagyon erőszakoskodom – talán nem is kellett volna -, a jegyzőkönyvből kimaradhattak volna ezek a mondatok. Tehát tisztességesnek tartom azt, hogy leírva vagyok és a véleményemet Önök előtt, a polgármester úr előtt is, de akár a kollégáim előtt is, saját lelkiismeretem előtt vállalni tudom és merem. Nem állítom, hogy ez mindig erény, de úgy gondolom, hogy ez a tisztesség. Garantálni a politikamentességet. Nyilván minden hozzám hasonló, a közügyekben is résztvevő, de nem résztvevő személy is, amikor érintetté válik intézménye, munkahelye, saját előmenetele, gyerekek, szülők előtt, óhatatlan, hogy a közügyek iránt érzékeny emberek politikai gondolkodásaiknak, véleményeiknek is hangot adnak. Azt tudom ígérni, hogy a lehetséges mér-

téig a politika az iskola falain kívül reked, ha intézményvezető maradok, de biztos vagyok abban, hogy ez a magatartás nem az én személyemhez kötődik csak, hiszen valahogyan minden pedagógus, minden oktatási dolgozó, érintett szülők is véleményt nyilvánítottak, pedig nem az volt a cél, hogy politikai véleményt nyilvánítsanak, hanem az, hogy egy szakmai döntés elé előterjesztett anyagot véleményezzének. Az indulatokat – mint tapasztalhatták -, többször nem lehetett kikerülni. Úgy gondolom, hogy a kérdéseire a ma lehetséges választ megadtam. Sem többet, sem bölcsebbet nem mondhatok, de azt, hogy véleményem lehessen, és azt vállalhassam, a tisztesség dolgának tartom.

### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Tisztelt Igazgató Úr, Képviselőtársam! Egyetlen kérdést szeretnék feltenni. Az utóbbi időben nagyon sok szóbeszédet lehet hallani arról, hogy az újtelepi iskola volt vezetője hogyan távozott az intézményből. Úgy gondolom, hogy megfelelő fórumon vagyunk ahhoz, hogy Ön ezt elmondja és mindenki egyértelműen tudja, hogy hogyan történt ez a távozás és azért megkérdem azt, hogy erre a kérdésre is konkrét választ kapjak. Bármilyen összefüggés volt-e Nagyszöllősiné távozása és az újtelepi iskola elsőként tagiskolává, önállóvá váljon és alapítványi módon működjön tovább?

### **Kiss András képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Úgy gondolom, hogy korrekt választ tudok adni. Akkor, amikor a Vikárius anyag közkézre került és a Szórád Márton Általános Iskola is az integráció egyik blokkban megjelenésre került, az újtelepi kollégák, köztük elsősorban Horváthné Nagyszöllősi Magdolna olyan kétségbeesett menekülési utat próbált keresni, amely akár megoldás is lehetett volna, ha elegendő idő, elegendő támogatottság, illetve elegendő előkészítési idő állt volna rendelkezésre. Mivel lebegtetve volt, van az újtelepi tagiskolánk sorsa, ez a kétségbeesett indíttatás oly fokon felerősödött, hogy kellő átgondolás és előkészítés nélkül nyilvánosságra került és olyan szervezési háttér-beszélgetési, olyan információáramlási dolgok indultak be, amely az iskola egészének is komolyan ártott. Nevezetesen, meg kellett fontolni, ha az újtelepi négy alsó tagozatos osztály - egytől-négyig - kikerül a Szórád Márton Általános Iskola kötelékéből, abban a pillanatban a Szórád Márton Általános Iskola felmenő rendszerében olyan sebességű pedagógus elbocsátásra és szakember elbocsátásra lett volna szükség, amely az iskola egésze érdekeit mélyen sértette volna. Következésképp az első számú frekvenciált személy Horváthné Nagyszöllősi Magdolna a saját tantestületével, ahol ő kitűnő szakmai munkát, kitűnő vezetői munkát végzett és elsősorban az új-

telepi tagozat irányítása, vezetése, az egész alsó tagozat az ő személyes munkaköréhez tartozott, valamint, mert családi kötődése is volt az iskolához, különös érzelmi kapcsolata is volt ehhez. Amikor a szervezési hibák és előkészítési hibák sora állt össze és ez a konfrontáció kialakult, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna sajnos ki is merült és meglehetősen rossz idegállapotban kényszerült orvoshoz menni, majd a tavaszi szünet után adott csak nekem módot arra, hogy személyesen találkozzunk. Nagyon rossz állapotban volt és ekkor az ő szájából hangzott el egy négyszemközti megbeszélés kapcsán, hogy „igen, úgy érzi, hogy neki távoznia kell”, mert a kérdésem úgy hangzott „kérdés, hogy tudsz-e együtt dolgozni a kollégáiddal”, az volt a válasz, hogy „nem” és a folytatás pedig az, hogy „így kéri, mentsem fel beosztása alól és amennyiben más intézményben talál munkahelyet, járuljak ahhoz hozzá”. Ehhez egy dolog tartozik még, decemberben szerezte ő is a második diplomáját, amely anyagi támogatást is élvezett, mármint a tanulmányaihoz kapott állami és iskolai támogatást. Azt kérte, hogy ettől, ha lehetséges tekintsek el, a válaszom erre az volt, „amennyiben dunaujvárosi oktatási intézményben helyezkedik el, természetesen ez a visszatérítési kötelezettség átruházható. Ezek mindegyikére, mármint a kérdések, problémák mindegyikére írásban reagálva, a kezében vannak a dokumentumok és a következő intézménye - amely a Petőfi Sándor Általános iskola - is rendelkezik ezekkel a hozzájárulásokkal és a nyilatkozatommal, amelyben kölcsönösen állapotunk meg. Tömör válasz, igen, szerepe volt annak, hogy az iskolának milyen sors volt szánva. Ez indította el a folyamatot.

**Barányi Albert képviselő:**

Élve az SZMSZ-ben biztosított jogommal, mint bizottsági elnök, 10 perc szünetet kérnék.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

10 perc szünetet rendelek el.

Szünet.

Szünet után.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Folytatjuk a 19.) napirendi pont tárgyalását.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Kiss András képviselőtársam. Nem akarok kérdezni, nem akarok vájkálódni, beszélni akarok, mint ember az emberrel, ha lehet ebben a szituációban. Itt van egy nagyon bonyolult szituáció a Vikárius anyag kapcsán, itt van egy önkormányzati képviselő, aki intézményvezető is. Saját szakmai meggyőződése szerint képviseli az álláspontját az önkormányzatban, de közben ennek az önkormányzatnak a polgármesterének az alkalmazottja, ugyanis ő a munkáltatója. Nem egy könnyű szituáció. Emberileg végig gondolom, ez számos dilemmával terhelt szörnyű szituáció. Azt hiszem, hogy mindannyian vagyunk néha ilyen helyzetben és nagyon nehéz ezekre a szituációkra jó választ adni. Nagyon nehéz a jó megoldást megtalálni és nagyon sokszor ilyen szituációban hibázunk is és nagyon sokszor úgy néz ki, hogy ezekben a szituációkban csak egyszer lehet hibázni. Nagyon sokszor úgy néz ki. Így nézett ki mondjuk egy Horváthné Nagyszöllősi Magdolna, aki úgy gondolta, hogy úgy tudja megoldani a helyzetét, ha megpróbálja kivinni a tagintézményt és nem jól kommunikálta le, kimerülten távoznia kellett az intézménytől. Igazából annak a nagyobb intézménynek az érdekeit sértette, akként cselekedett és ez bizony ellene fordult. A végén lehet, hogy saját magától kellett távoznia. Van egy szituáció, amikor egy iskolaigazgató, aki közben önkormányzati képviselő is, meg van róla győződve, hogy ha nem lenne ilyen egzaltált a szituáció, nem minősítené ilyen módon a főnökét, ha most nem vonja vissza, nem mondja azt, hogy elnézést, egy kicsit idegesebb voltam. A szakmai tartalommal egyetértek, de ma is vállalom. Azokat a szavakat, lehet, hogy ha nyugodtabb lenne a körülmény, nem használná. Nem mondja, ragaszkodik valamihez, az igazához ragaszkodik, miközben egy testületnek az a dolga, hogy döntsön a sorsáról, mert sajnos ez a dolgunk. Kiss úr sorsáról döntünk itt ma. Nagyon nehéz szituáció azok részéről is, akiknek dönteniük kell és nagyon nehéz az Önéről is. Azt tudom javasolni, hogy el kell gondolkodni - bármilyen döntés születik itt ma – azon, hogy a továbbiakban mit, hogyan érdemes csinálni. Azt gondolom erre alkalmas lesz ez a nyári két hónap Önnek is, nekünk is. Érdemes ezeket a viszonyrendszereket végiggondolni, hogy az ember mit, milyen módon dönt és hogyan éli meg ezeket a dolgokat, még ha ilyen felfokozott a helyzet is. Köszönöm, hogy meghallgatott.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr! Azt hiszem, nem csak Kiss András van ebben a helyzetben, hiszen Kecskés Rózsa is főnökének tekintheti a kollégáját, párttársát. Szántó Péter is közel hasonló kapcsolatot ápolhat polgármesterével. Gyöngyösi úr is, a kórház főigazgatója által ki-nevezett orvos-igazgató, hasonló kapcsolatot ápolhat önmagával. Éppen erre szolgált volna a törvény, hogy ez ne fordulhasson elő, de pont Önök mondták azt, hogy ilyen nem kell. Na most akkor ne tart-

son itt kiselőadást erkölcsökről, amikor nem ezt gyakorolják. Ez a dolog egyik oldala. A dolog másik oldala az, hogy Kiss András úrnak, akár pro, akár kontra, Önök felmutatták a sárga lapot, és ahogy Sipos úr mondta korábban, bizony a demokráciáról tartanak Önök kiselőadást nekünk, amit lábbal tipornak. Kifele menet megkérdezték tőlem, hogy miért szoktam néha kommunizálni Önöket, hát én úgy ítélem meg, hogy ez a gyakorlat, ami itt zajlik, az 1950-es évek gyakorlata volt és az, aki anyagi, és szellemi jogutódja a Magyar Szocialista Munkáspártnak, lehet, hogy lehet így nevezni. Köszönöm Önnek, hogy meghallgatott.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Egészen elképeszt ez, ami most zajlik. Nem mondanám vitának, mert egy egyoldalú kirekesztésre törekvő szándékot érzékelek. Szó nem esik egy iskola igazgatójának kvalitásáról, aki nem tudom hány éve igazgató, de hogy igen jó igazgató, azt többek között a nevelőtestülete, az alkalmazotti értekezlete is, az igazgatói munkaközösség is, és az érintett városrész lakói is egyértelműen ezt mondják. Nem ezekről a kvalitásokról beszélünk, nem a pályázatról beszélünk, hanem arról, hogy mit nyilatkozott a főnökével kapcsolatban, aki nyilvánvalóan négy évig főnöke, vagy lehet, hogy később is lesz főnöke. Rám is mondhatott annak idején hasonlókat, nem minősítettem, hiszen nyilvánvaló joga, és ezt ne felejtse el senki, neki is politikai joga minősíteni akár még egy grémium előtt is valakinek valamilyen cselekedetét. Egészen elképesztő és hihetetlenül rosszul érzem magam. Egyébként ajánlom Kiss igazgató úrnak a megbízását.

### **Illéssy István képviselő:**

Az a szellem kezd visszalopakodni, amiről már jóval megelőzően szó volt. Ezt az ügyet el lehet intézni azzal, hogy Kiss úr hosszú évek alatt bizonyította alkalmasságát az igazgatói posztra. Azzal viszont tökéletesen egyetértek, hogy ez a megjegyzés, ez a vélemény, ezen a helyen akkor, ott nem volt elegáns. Egy jelen nem lévő személyről ilyen nyilatkozatot egy testület előtt nem elegáns tenni, tehát Kiss úr, én is azt gondolom, a jövőben higgadtabban és átgondoltabban nyilatkozzon bizonyos helyzetekben, mert az a minimum, hogy megadjuk annak a jogot a válaszára, akiről nyilatkozunk. Számomra egyébként a szépséghiba ezenkívül még az, hogy nyilván nem a polgármester tehet erről a helyzetről, hanem az a frakció, amelyiknek a polgármester is része.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**



A vitát lezárom és az eredeti határozati javaslatot terjesztem be. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 192/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Kiss Andrást 2000. augusztus 1-jétől 2001. július 31-éig terjedő határozott időre a Szórád Márton Általános Iskola igazgatói teendőinek ellátásával, 77 400 Ft/hó alapilletménnyel (garantált alapilletmény és szakmai szorzóval számított illetményrész együtt) és 36 500 Ft/hó vezetői pótlékkal.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a végrehajtás ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. július 10.  
- a határozat végrehajtására: 2000. augusztus 01.”

**21.) Javaslat a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiuma tárgyi eszközeinek bővítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Tamás urat, a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiumának igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szabó Tamás számára - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztőket, az oktatási, pénzügyi és gazdasági bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk. A „B” változat csak egy pontból áll, ezért az 1.) pont megjelölését a határozatnál figyelmen kívül kell hagyni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot „A” és „B” változat szerint teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 194/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Hild József Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola Kollégiuma részére tárgyi eszközfejlesztésre 3,466 M Ft-ot előlegez meg a normatív támogatásból.  
A pénzügyi támogatás forrása az önkormányzat költségvetésének általános tartaléka.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. július 14.  
 - a határozat végrehajtására: 2000. augusztus 28.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést az 2000. évi költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a gazdasági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** az 2000. évi költségvetés módosítási koncepció előkészítésének időpontja

## **22.) Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola 2000/2001-es tanévre vonatkozó osztály, illetve csoportbontásának engedélyezésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Mártát, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját.  
 Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ódorné Juhász Márta számára - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem

szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztő oktatási, pénzügyi és gazdasági bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szász Antal képviselő:**

Amikor ezen napirendi javaslat elolvasását kezdtem, akkor, hogy lehetőleg szinkronban legyek a közoktatási törvénnyel, elővettem az 1993. évi LXXIX. Közoktatási Törvényt és megnéztem, hogy lényegében az autista gyerekekre ez a törvény mit ír elő. Osztálybontást szeretnének végrehajtani az iskolában, mivel 33 fővel rendelkeznek most. A leírásban az van, hogy ezen kívül még 2 fő autista személylyel bővülni fog az osztálylétszám. Azt olvastam a Közoktatási Törvényben a 3. számú mellékletben „A beszéd és enyhe értelmi fogyatékos, más fogyatékos tanulók csoportjából részképesi készséggel kezdő, továbbá beilleszkedési zavarokkal, tanulási nehézségekkel, magatartási rendellenességgel küzdő gyerekeknek a létszámát kettővel, két tanulóként kell szorozni és ha ezek között még autista gyermek is van, akkor ezeknek a létszámát hárommal kell szorozni. Tehát, ha ők 33 fővel kezdik el az évet és azt megszorozom kettővel, az már 66 fő. Szerintem az osztálybontást, amelyet kérnek, én jogosnak tartom és igennel fogok szavazni mellette. Arra kérem képviselőtársaimat, hogy ez alapján vegyék ők is fontolóra a szavazást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom és a határozati javaslatot az „A” és „B” változat szerint terjesztem be szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál,

Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Pók Ferenc), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el, ezért nem született döntés.

**23.) Javaslat a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak végrehajtásának ütemezésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező oktatási, pénzügyi és gazdasági bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslat „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 6

fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 3 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kismoni László), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 17 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczai Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 195/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. 131.§ (11) bekezdésének megfelelően a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak 2003. augusztus 31-éig történő végrehajtásához az alábbi ütemtervet fogadja el.

	E Ft
2000. (önkormányzati támogatás)	-
2001. (önkormányzati támogatás)	-
2002. (önkormányzati támogatás)	40 000
2003. (önkormányzati támogatás)	36 334
Állami támogatás pályázatokból	400 000
Fejér Megye Közokt. Közalapítvány	400 000
<b>Összesen:</b>	<b>876 334</b>

Az intézmények esetleges racionalizálása és az inflációs index várható változása (8-9%-os emelkedése) befolyásolja az igényelt összeget, amelynek fedezetét szintén meg kell majd teremteni.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - az oktatási iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a gazdasági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a közoktatási intézményhálózat szerkezeti átalakítását követően, illetve a költségvetési kondíciók változása esetén új ütemtervet hagy jóvá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - az oktatási iroda vezetője
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a gazdasági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** az első felülvizsgálatra 2001. január 31.

**24.) Javaslat általános és középiskolákban 2000. szeptember 1-jétől szabadidő-szervezők, gyógypedagógiai asszisztensek alkalmazására, óraszámok meghatározására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztő oktatási, pénzügyi és gazdasági bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 4.) pontja két döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Először a 4.) pont „A” és „B” változatáról kell szavazni. Aki a 4.) pont „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4.) pont „A” változatát - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismóni László, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 4.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4.) pont „B” változatát - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Mlinkó Pál, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés a 4. pont „A” és „B” változata közül egyiket sem fogadta el, ezért a határozati javaslatot nem bocsátom szavazásra.

**25.) Javaslat az '56-os emlékhely munkálatainak és költségeinek ütemezésére, és a szerződések megkötésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**



A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Palotás József szobrászművész urat.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Palotás József számára - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztőket, az ügyrendi, igazgatási és jogi, a kulturális, a pénzügyi és gazdasági bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Kismoni László, Kiss András), tartózkodott 9 fő (Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gá-

bor, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János), ellene szavazott 2 fő (Kismonni László, Szász Antal), tartózkodott 6 fő (Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**26.) Javaslat a DTV Kht. műsorszolgáltatási pályázatával kapcsolatos állásfoglalás kialakítására, illetve többletköltségek meghatározására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Csanádiné Fekete Györgyit, a DTV Kht. ügyvezető igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Csanádiné Fekete Györgyi számára - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Ragó Pál, Szász Antal) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztő kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a pénzügyi, a gazdasági, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja két döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Rövid kérdésem van, a „B” változat 3.) pontjában szereplő 2.604.000 Ft/hó támogatásnak a témája, forrása nincs megjelölve. Szeretném, ha pontosítanák a határozatban, hogy ez minek a kontójára menne.

**Csanádiné Fekete Györgyi a DTV Kht. ügyvezetője:**

Amikor ennek realitása lesz, optimális számítások szerint a jövő év, ennek a fedezete a következő évi költségvetésünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először az 1.) pont „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát - mellette szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Szekeres György, Vass János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az 1.) pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának „B” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos,

Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Kiss András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 196/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a DTV Kht. pályázatot nyújtson be az ORTT-hez, a DTV (intézmény) által nem használt műsoridőre, egyben felkéri a DTV intézményt, hogy feltételesen mondjon le a DTV Kht. javára a szerzett műsorszolgáltatási jogosultságáról. A lemondás feltétele a DTV Kht. sikeres pályázata.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 8.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Kht. műsorszolgáltatási pályázatához szükséges az alábbi költségeket fedezni a vis maior keret terhére, egyben utasítja a jegyzőt ezek azonnali átutalására:

- kaucióhoz szükséges 6.000 E Ft,

- műsorszolgáltatási díjra 900 E Ft.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - átutalásra: az ORTT pályázat megjelenését követő munkanap

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Kht-ét - sikeres pályázata esetén - havonta 2.604 E Ft/hó támogatásban részesíti, amelyet a DTV Kht. az előterjesztés melléklete szerint közszolgálati műsorok készítésére fordít, a közgyűlés egyúttal felhatalmazza a polgármestert a közszolgálati műsorok készítéséről szóló szerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

- a kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - végrehajtásra: a hosszabbított műsorszolgáltatás megkezdésekor  
- jelentéstételre: az ezt követő közgyűlés időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetés legközelebbi módosításának előkészítése során a 2.) és 3.) pontban szereplő többletköltségeket vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés legközelebbi módosításának időpontja"

## **27.) Javaslat a fogorvosi szerződések kiegészítésére**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként részt vesz Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ-ünk biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kéthelyi Ágnes, Dr. Szappanos Mária, Dr. Dénes Judit vállalkozó fogorvosokat. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kéthelyi Ágnes, Dr. Szappanos Mária, Dr. Dénes Judit számára - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos,

Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 197/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 219/1999. (VII.20.) KH számú határozattal jóváhagyott fogorvosi megbízási szerződések módosítására a határozat mellékletében szereplő szerződést elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont szerinti szerződést a dunaújvárosi területi ellátási kötelezettséget vállaló fogorvosokkal írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 31.

**28.) Javaslat a Technikai Sport Olimpia Alapítvány által 2001-2003. években rendezendő U.I.M. Dunaferr Magyar Nagydíj F-1, F-3 motorcsónak világbajnoki futamok támogatására**

**Előadó:** a sportbizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Andics József urat, a TSO Alapítvány kuratóriumának titkárát. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Andics József számára - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendi pont előadóit, a sport, a pénzügyi, a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy kiegészítési javaslata van hozzá. Nem akarom minősíteni a történéseket a Duna-parti aszfaltozott területtel kapcsolatban és annak a bérbeadását akadályozó vízelvezető árkok elkészítésével kapcsolatban, viszont a gazdasági bizottság olyan kiegészítést tett, hogy a 2001-ben adandó támogatást csökkenteni kell e területnek a helyreállítási költségeire. Ez a javaslatunk, ezt ezzel a kiegészítéssel 5-1 arányban a gazdasági bizottság támogatta az előterjesztést.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

A motorcsónakverseny jelentős eseménye a városnak és olyan szolgáltatásokat, olyan szabadidő eltöltést jelent arra a két napra, amely nehezen pótolható. Ez a határozati javaslat arra irányul, hogy ezt a versenyt itt a városban megtartsuk, viszont a határozati javaslat szövegében tulajdonképpen ez nem tükröződik, hiszen ezt a futamot másutt is megrendezhetik, attól még ugyanez a futam lesz, de ebben az esetben a városnak az érdeke azért nem teljesül. Azért gondolom, hogy a szövegbe néhány feltételt bele kellene fogalmazni. Elsőként azt, hogy a futamok támogatása akkor jön szóba - legalább is az önkormányzat részéről -, ha ezek Dunaújvárosban lesznek, valamint akkor, amikor az eddigi szokásnak megfelelően egyszerre kerül

megrendezésre a Formula 1, Formula 3, együttes programként szerepel. Tekintettel arra, hogy itt a támogatók listája között látszik, hogy a Dunafer után a második legnagyobb összeggel tulajdonképpen az önkormányzat az, aki ezt a rendezvényt támogatná, mindenképpen hasznosnak, sőt talán szükségesnek is érezném, hogy a program nevében is megjelenjen Dunaújváros neve. Éppen ezért szövegszerűen azt javaslom, hogy a határozati javaslat 1.) pontját a következőképpen módosítsuk: "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a 2001. - 2003. években a Dunaújvárosban együttesen U.I.M. DUNAFERR-Dunaújváros Magyar Nagydíj Formula-1, Formula-3 Motorcsónak Világbajnoki Futamok néven megrendezendő sportesemények támogatására az alábbi ütemezéssel." És az ütemezés marad tovább, ahogy van. Még egy pontosító javaslatom lenne. A 2.) pontban egy fő delegálásáról szól a határozati javaslat. Javaslom, hogy ez az egy fő név szerint kerüljön megnevezésre, mégpedig Somogyi György képviselő úr személyében.

### **Illéssy István képviselő:**

Előttünk vannak a számok, amelyekről az derül ki, hogy ennek a versenynek a megrendezésének költségei egyik évről a másikra 50 %-kal nőnek. Ha a költségszerkezetet megnézzük, az derül ki, hogy a promoteri díj növekszik 80 %-kal és az összes többi költség nem csökken és így jön ki 50 % az átlagra. Az a tiszteletteljes kérdésem, hogy mi az oka annak, hogy 80 %-os promoteri költségnövekedés következik be. Ez az egyik kérdésem. A másik az, hogy látjuk, hogy miből áll össze a bevétel. Kérdezném, hogy a Dunafer mint főszponzor elvállalta-e ezeket a jelentős összegeket és még egy alkérdése ennek, hogy a TSO alapítvány, amely 26 M Ft-tal támogatta 2000-ben a versenyt, miért száll vissza 10 M Ft alá a következő években?

### **Almási Zsolt képviselő:**

A sportbizottság tagjaként szeretném elmondani, hogy a bizottság megtárgyalta ezt a javaslatot és egyhangúlag támogatta. A határozati javaslat 1.) pontjának ezzel a megfogalmazásával mi azért értünk egyet, és nem tartjuk indokoltnak Gyöngyösi képviselőtársamnak a kiegészítését, amely nagyon bonyolulttá teszi így a dolgot, hiszen a Dunafer eleve ahhoz köti a támogatását, hogy ez a dunaújvárosi kikötői öbölben kerüljön megrendezésre. Ez a határozati javaslat éppen a megfelelő döntése érdekében kell, és ez túlbonyolítva az idegeneknek kicsit nehézkessé teszi a döntést. Nem félek attól – mert ez szóba sem került -, hogy a Dunafer nagydíjat nem Dunaújváros felségvizein fogják megrendezni, amennyiben ez létrejön, tehát mondjuk a budapesti Duna-parton. Ez volt eleve a feltétel. Az kétségtelen, hogy beindult egy olyan szándék megvalósulása, hogy Buda-



pest szeretné „visszacsbítani” ezt az eseményt a Parlament előtti Dunára, azonban maguk a versenyzők szerencsére a folyóvizet nem nagyon szeretik, mert mindenféle hordalékok a hajótesteket jobban veszélyeztetik, szemben az öböllel, ahol le tud üledni. Arról nem beszélve, hogy a rendezés évek óta ebben az egész folyamatban a legmagasabb minősítést kapja. Ezért a sportbizottság a határozati javaslatot a beterjesztett formában ajánlja elfogadásra.

### **Takács Csaba, a sport iroda képviselője:**

Sajnos a TSO alapítvány részéről Százhalombatta magasságában akadtak el - később beszámoltak - nem tudták, hogy ennyire gyorsan tud dönteni a közgyűlés. Helyettük válaszolni nem tudok, de amit Illéssy képviselő úr mondott az előfizetés során, amit hallottam, azt tudom tolmácsolni. Egyrészt a Dunaferri vállalatcsoport vezérigazgató helyettese tájékoztatott minket és megerősítette, hogy valóban kötelezettséget vállaltak, abban az esetben az önkormányzat is támogatja ilyen szintű mértékben a verseny rendezését. Mind a Dunaferri, mind a TSO alapítvány csak abban az esetben támogatja és vesz részt ebben a versenyben, ha Dunaújvárosban van. Tehát a TSO alapítvány jelezte a promoter felé, hogy ő nem is szervez Budapesten versenyt. Ezt Andics úr megerősítette. A promoter, aki rendelkezik a verseny rendezési jogával, természetesen évről-évre emeli a díjat, nem csak az idén, hanem az elmúlt években is emelte ezt a díjat. Az utóbbi évek bizonytalansága miatt tárgyalási pozícióba csak úgy tud leülni a TSO alapítvány, ha van neki egy kötelezettségi háttér. Tehát a promoter azt kérte, hogy a bizonyos július 15-ei tárgyalásra úgy érkezzen meg a delegáció, hogy valamilyen biztosítékot tud mondani, hogy egyáltalán elképzelhető-e a verseny megrendezése. A promoter kifejtette - a múltban volt Budapesten - azt a szándékát is, hogy a megfelelő feltételek mellett ezt a díjat természetesen csökkenteni és elképzelhető, hogy Dunaújváros továbbra is a helyszínek között található. Az, hogy a TSO alapítvány miért tervezett a tavalyihoz kevesebb bevételt, mert nem mertek, mert oda igazából bármit lehet írni, hogy mit szeretne bevételként. Volt egy tény, a tavalyi, és van egy minimum tervük, amit szeretnének teljesíteni, de az előterjesztésben látható a TSO levelében, hogy amennyiben létrejönnek ezek a pénzügyi biztosítások, akkor teljesen más tárgyalási pozícióba helyezkednek, és így sokkal könnyebben tudnak majd megfelelő támogatókat szerezni és reményeik szerint ez a bevétel jelentősen megemelkedik úgy, hogy elképzelhető, hogy esetleg az önkormányzati, vagy pedig a Dunaferri támogatást is csökkenteni tudják majd.

### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Én is részt vettem azon a bizottsági ülésen, amelyről Almási úr tájékoztatott bennünket. Teljesen egyetérték azzal, hogy ami ott elhangzott, annak a szellemében hangzott el, amit Gyöngyösi képviselőtársam megfogalmazott. Miután először a módosító javaslatra fogunk szavazni azt gondolom, hogy támogassuk azt és nehogy az legyen, hogy amiatt esetleg a másik verzió nem kapja meg az elegendő szavazatot. Úgy gondolom, hogy a képviselőtestület többsége pontosan érti azt a szándékot, amit a Gyöngyösi úr megfogalmazott és szerintem nem ütközik semmiféle olyan gondolattal, ami a sportbizottságon elhangzott. Lehet, hogy egy kicsit bonyolultabb, de ha ez le van írva, kezelhető.

**Somogyi György képviselő:**

Gyöngyösi képviselőtársam javaslata kapcsán, amely személyemre vonatkozott, kérném és javasolnám, hogy a szavazásnál a 2.) pontot polgármester úr először külön szavaztassa meg ahhoz, hogy az érintettségemet annak kapcsán be tudjam jelenteni.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Egyetérték azzal, hogy az elnevezésben szerepeljen a Dunaújváros kifejezés, de nem fogom megszavazni ezt a módosító indítványt abban a formában, ahogy Gyöngyösi képviselőtársam előterjesztette, ugyanis nem tudom milyen szerződéseket kötöttek a nemzetközi szervezettel. Tekintettel arra, hogy nem látom a szerződéseket, amelyeket a szervező cég kötött a nemzetközi szervezettel, természetesen támogatni fogom a szándékot, hogy a közgyűlés felkéri a szervező bizottságot, hogy a nagydíj elnevezésében szerepeljen a Dunaújvárosi Díj. Nem tudom, hogy van-e a szerződésben nemzetközi elkötelezettség, vagy nincs. Úgy gondolom, hogy a szervező bizottság ezt támogatni fogja, ha egy mód van rá, nyilvánvalóan beleveszik.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. A gazdasági bizottság azt a módosító indítványt terjesztette be, hogy a 1.) pont egészüljön ki azzal, hogy a 2001. évben a bitumen helyreállítására fordított költség kerüljön levonásra a támogatásból. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint az 1.) pont egészüljön ki azzal, hogy 2001-ben a 20.000.000,- Ft, azaz Húszmillió forintot csökkenteni kell a Duna-parti aszfalt helyreállí-

tási költségeivel - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Gyöngyösi képviselő úr indítványozta, hogy a határozati javaslat 1.) pontja a következő szerint alakuljon „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a 2001-2003. években a Dunaújvárosban, együttesen U.I.M. – DUNAFERR-Dunaújváros Magyar Nagydíj Formula-1, Formula-3 Motorcsónak Világbajnoki Futamok néven megrendezendő sportesemények támogatására az alábbi ütemezéssel”, az összegek nem változnak. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál javaslatát, mely szerint a határozat 1.) pontja a következő legyen „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a 2001-2003. években a Dunaújvárosban, együttesen U.I.M. – DUNAFERR-Dunaújváros Magyar Nagydíj Formula-1, Formula-3 Motorcsónak Világbajnoki Futamok néven megrendezendő sportesemények támogatására az alábbi ütemezéssel” - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Gyöngyösi Pál javasolta, hogy a határozati javaslat 2.) pontjába kerüljön nevesítésre az egy fő delegálása, mely a következő lenne: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egy főt, nevezetesen Somogyi György képviselő urat delegálja a világbajnoki futam szervező testületéhez. Aki ezzel a javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2.) pontja a következő legyen „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egy főt, nevezetesen Somogyi György képviselő urat delegálja a világbajnoki futam szervező testületéhez” - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szász

Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az eredeti javaslatot terjesztem be szavazásra a módosítások figyelembevételével. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 198/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a 2001-2003. években a Dunaújvárosban, együttesen U.I.M. – DUNAFERR-Dunaújváros Magyar Nagydíj Formula-1, Formula-3 Motorcsónak Világbajnoki Futamok néven megrendezendő sportesemények támogatására az alábbi ütemezéssel:

2001-ben 20.000.000,- Ft, azaz Húszmillió forint, melyet csökkenteni kell a Duna-parti aszfalt helyreállítási költségeivel,  
2002-ben 22.000.000,- Ft, azaz Huszonkettőmillió forint és  
2003-ban 24.000.000,- Ft, azaz Huszonnégymillió forint.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egy főt delegál a világbajnoki futam szervező testületéhez.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjában kötelezettségvállalást a 2001-2003. évi költségvetési rendelettervezet előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a sportbizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
    - a pénzügyi iroda vezetője
    - a gazdasági iroda vezetője
    - az ifjúsági és sportiroda vezetője
    - a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** a 2001-2003. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

## **29.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendi pont előadóit - a pénzügyi, a gazdasági bizottság elnökeit, valamint a képviselői indítványt benyújtó képviselőtársamat - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló döntési alternatívát tartalmaz, ezért ezekre külön-külön kell szavazniuk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, először az „A” változatot, aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 199/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy egyetért és támogatja a "Dunaújvárosi Lakóközösségekért Alapítvány" által kiírásra kerülő az "Év Társasházi és Lakásszövetkezeti Lakóközössége 2000", az "Év

Közös Képviselője 2000" és az "Év Legtakarékosabb Épülete 2000" pályázatokat.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban szereplő pályázatok támogatására, díjazására 1.000.000,- Ft-ot hagy jóvá a "céltartalék iparüzési adó címkézésére" költséghely terhére azzal, hogy a pályázatokat kiíró "Dunaújvárosi Lakóközösségekért Alapítvány"-nyal céltámogatási szerződést kell kötni.

**Felelős:** - a céltámogatási szerződés megkötéséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a végrehajtás ellenőrzéséért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt arra, hogy a 2.) pontban meghatározott kötelezettségvállalást vegye figyelembe a 2000. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a gazdasági iroda vezetője  
a szervezés és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a legközelebbi költségvetés módosítására irányuló előkészítés időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázatot kiírók által alakítandó bíráló bizottságba egy főt delegál, akinek a személyét a gazdasági bizottság határozza meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. november 15.

**30.) Javaslat az óvodák számára nyújtott céltámogatás más célra való felhasználására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonyi László, Pók Ferenc, Szász Antal) – nem fogadta el.

**31.) Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az ifjúsági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előadókat - az ifjúsági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlinkó Pál,

Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István) – nem fogadta el.

**32.) Javaslat az "EU Harmonizációban Élénjáró Város Díja 2000. Az egészséges környezetért" című pályázaton való részvételre**  
**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a következő napirendi pontunk tárgyalásához is meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikót a polgármesteri hivatal környezetvédelmi főmunkatársát. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?  
 Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Barányi Albert képviselő:**

A bizottság kicsit hezitált, amikor elénk került ez az előterjesztés tekintettel arra, hogy az Európai Unió felé megyünk – legalábbis időben -, ezzel városunk még nem foglalkozott. A bizottság úgy foglalt állást, és ezt kötelességem tolmácsolni, hogy próbáljuk meg. Előbb-utóbb úgyis hozzá kell szoknunk, hogy pályázunk, hozzá kell szoknunk, hogy le kell angolul fordítani, hozzá kell szokni, hogy hogyan kell Nyugat felé egyáltalán kommunikálni. Sok "dudorítani" valónk nincs ugyan benne, de próbáljuk meg. Veszíteni valónk nincs, anyagukba úgy érzem, nem kerül. Amennyiben felvállalják az illetékesek az elkészítését, a bizottság felvállalta ennek a patronálását, tehát azt javaslom, hogy fogadjuk el kísérletképpen ezt a javaslatot.

**Almási Zsolt képviselő:**



Támogatom a határozati javaslatot, bár amikor a bizottság elnöke elmondta a véleményét, egy pillanatra megrendültem, mert az EU harmonizációt művelni kellene, nem pedig azt hangoztatni, hogy úgylis abba az irányba haladunk, meg úgylis le kell angolra fordítani. Azt vártam volna, hogy Barányi úr azt mondja, hogy ezen a területen mit sikerült az EU jogharmonizációba, illetve a környezetvédelemért tennünk. Nem erről szólt az előterjesztés, tehát kétkedve, de támogatom.

### **Antal Lajos képviselő:**

A cél valóban támogatandó, bár az emberben ebben az esetben néhány kérdés felvetődik. Az anyagban azt írják, hogy a versenyen való részvétel kiváló alkalmat nyújt a tagjelölt államok helyi hatóságai számára, hogy bemutassák a környezetvédelemmel kapcsolatban elért eredményeket. Kérdés az, hogy mit tudnak bemutatni Tisztelt Hölgyeim és Uraim? Azt, hogy kivágjuk a fákat?

A bevezetés említi, hogy az idei versenynek a célja figyelemfelkeltés, illetve annak vizsgálata, hogy milyen mértékben képesek a tagjelölt országok helyi hatóságai megfelelni az EU jogalkotásnak az alábbi témákkal kapcsolatban: a városi levegő minősége, veszélyes hulladékok, ivóvíz és szennyvíz. Uraim, sokat tettünk a levegőért igaz? Van egy környezetvédelmi problémája a városnak, amit a város nem hajt végre, mert nem támogatja a mai napig sem egyébként. Csak-hogy egy kérdésre, amire válaszolni kell, kíváncsi vagyok, hogy mit fog beírni Dunaújváros Önkormányzata. Például az alábbi 5. kérdésre, amely így szól a város levegőminőségét illetően: Az átfogó környezetvédelmi programon belül rendelkezik-e a helyi hatóság a levegőminőség javítására vonatkozó akciótervvel, vagy a levegőminőséggel foglalkozó külön paragrafussal. Uraim, a program, amelyet Önök elfogadtak nem rendelkezik, illetve a város megítélésem szerint semmit nem tesz a levegő minőségének javítása érdekében. A szennyvíz kapcsán ez természetesen nem így van, hiszen ott a város hathatós intézkedéseket tesz. A veszélyes hulladékokkal való törődés, illetve foglalkozás nem önkormányzati feladat, ellenben a levegő minőségének javítása érdekében vannak eszközei a városnak. Azt gondolom, hogy ez a város nem a levegőminőség javításáért, hanem a levegőminőség rontásáért tesz. Ily módon, bár támogatom azt, hogy ez a város részt vegyen ezen a pályázaton, az eredményét kétségesnek ítélem meg.

### **Barányi Albert képviselő:**

Nagyon köszönöm a felvetéseket azoknak, akik vették a fáradságot és foglalkoztak az anyaggal. A következő három reflexiót tenném; egyetértek Almási úrral abban, hogy mit tettünk? Hát nem ez a mos-

tani téma. Úgy gondolom, ha most megcsináljuk ezt a pályázatot, fel tudjuk mérni, tudunk egy önvizsgálatot csinálni úgy, ahogyan elmondta képviselőtársam is, hogy most mit tettünk. Van egy etalonunk, ehhez képest, ha a következő ilyen jellegű pályázatban indulunk, vagy akár magunknak felmérjük, akkor a kettő közti hatást, hogy merre fordultunk, ezt talán le lehet mérni és erre gondoltam, hogy ez nem kerül valóban anyagiakba. A harmadik indokom az lenne, hogy emlékeznek rá, volt a Virágos Magyarország pályázat, amelyen országosan mindig indulunk, aztán kaptunk legjobb esetben egy oklevelet, de a városban nem tudom hány tízezer szál virággal több volt az ablakokban. Ha más nem, akkor ilyen hozadékeredményei voltak a dolognak és abban bízom - erre gondoltam, amikor a bizottság sokat vitatkozott ezen -, hogy ilyen részeredményei, vagy folyamat-eredményei talán, ha most nem, akkor majd később lesznek. Azzal pedig teljesen egyetértek, hogy „hogyan került a csizma az asztalra”. Valóban, mint város az Európai Unió csatlakozásért, én sem tudom, hogy mit tettünk, nem is érzem magam felhatalmazva, hogy válaszoljak Almási úr felvetésére, de szeretném - azt hiszem muszáj is lesz idővel -, hogy valamit ebben lépünk, mint ahogy két közgyűléssel előbb beszámoltam arról, hogy hogyan áll az EU integrációs bizottság országos tevékenysége. Mindenhol kezdeti lépések vannak, négy városban kezdődött el munkálkodás. Remélem, hogy mi leszünk az ötödikek, vagy tizedikek valamikor.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Itt van egy előterjesztés, ami arról szól, hogy megmérjük-e magunkat egy viszonylag objektív rendszerben. Erről valakinek az jut az eszébe, hogy ezt sem csináljuk, azt sem csináljuk, meg ez is rossz, az is rossz. Ez is egy közelítésmód. Magam részéről azt a közelítésmódot tanácsolnám mindannyiunk számára, hogy egyrészt emlékezünk arra, hogy 20 évvel ezelőtt milyenek voltak a környezeti állapotok ebben a városban. Én örülök, hogy annál jobbak - jelen pillanatban -, és nagyon bízom abban, hogy még jobbak lesznek a jövőben. Emlékszem arra, amikor az 1960-70-es években a Rajnában nem lehetett halat fogni, mert ólomszennyezett volt, hogy a Temzében nem úsztak fel a lazacok, ma viszont lehet lazacra horgászni. Az, hogy egy ország mikor jut oda, hogy ezekkel a kérdésekkel komoly anyagi erővel is tud foglalkozni, egyrészt olyan mértékű környezetszennyezés kell, másrészt olyan nemzeti össztermék. Hála Istennek, Magyarországon a Dunában – sajnos sokkal kevesebbet, mint pár évvel ezelőtt – még lehet halat fogni, mert olyan nagymértékű környezetszennyezés nem történt meg, mint a nyugati országokban az elmúlt évtizedekben. Szerencse, hogy mi látjuk azt, hogy ezekkel a kérdésekkel foglalkozni kell és ha azt mondják erre a pályázatra, hogy „igen, nektek ebben és ebben a kérdésben még változtatni, javítani

kell”, azt gondolom, hogy mi ezt egyáltalán megkérdezzük és ide elküldjük a pályázatunkat, számunkra hasznos és ezt a szándékot tükrözi. Szerintem ez a pohár félig tele van, és nem félig üres. Akkor, amikor valaki környezetvédelemmel foglalkozik és aggódik ezekért a dolgokért, de mindjárt a rossz jut az eszébe, az nem szerencsés dolog. Örülünk annak, hogy pályázunk, én is úgy gondolom, ahogyan Barányi úr meg Antal úr is, hogy valószínűleg olyan nagy nyereség ezen a dolgon nem lesz, pár dologban nagyon jól haladunk és jó célokat tűztünk ki és jó eredményeket értünk el. Ki fog derülni, hogy hol vagyunk még lemaradva és hol vannak még teendőink és ha lesz rá pénzünk és lesz rá elkötelezettségünk, akkor ezeket a problémákat is meg fogjuk oldani. Javaslom, hogy ezen a pályázaton induljunk el.

### **Illéssy István képviselő:**

Az előterjesztés úgy kezdődik, hogy az „Európai Közösség Környezetvédelmi Főigazgatósága meghirdette” és folytatódik a szöveg. Ha fordítva gondolom el ezt az egész folyamatot, vagy azt feltételezem, hogy ebből a pályázatból az fog kiderülni, hogy az EU-nak annyit kell tenni azért, hogy mi harmonizáljunk Európával és ezen belül Dunaújvárosban milyen problémák vannak, akkor már megérte az erőfeszítést a dolog. Be kell kerülnünk egy olyan nemzetközi vérkeringésbe, ahol a jövőben fontos dolgok fognak eldőlni, akár pénzek tekintetében is. Ha most ezt a díjat nem is nyerjük meg, legalább jelzés értékűen megjelennek azok a problémák, amelyekről Antal képviselőtársam beszélt. Azt gondolom, hogy az EU-val kell tudatosítani, hogy neki mennyit kell tenni azért, hogy mi hozzácsatlakozhassunk.

### **Antal Lajos képviselő:**

Ha a környezetvédők aggódnak egy adott térség környezetvédelméért, azt nem azért teszik, mert ők eredendően pesszimisták. A környezetvédők hisznek abban, hogy az emberek megváltoztathatóak, a szemlélet megváltoztatható. Önöket illetően még mindig hiszek abban, hogy meg fog változni a véleményük a környezetpusztítást tekintve, és meg fogják változtatni a hibás döntésüket és bízom abban, hogy Önök nem lesznek favágók és Önök meg fogják változtatni az egyébként szerintem helytelen véleményüket, és végre fogják hajtani azt a környezetvédelmi programot, amelyet egyébként egyszer már megszavaztak, csak éppen a megvalósításában nem hajlandóak részt venni.

### **Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs:**

A pályázat benyújtásának a célja nem az, hogy első, vagy második legyünk ezen a megmérettetésen, hanem hogy megmérettes-

sünk és kiderüljenek azok a környezeti problémák, amelyeken még javítani szükséges és kiderüljön az is, amiben esetleg jók vagyunk. Mindössze ennyi volt a cél és bizonyos fokú ismereteket szerezzünk arról, hogy az Európai Uniónak melyek a követelményei a környezetvédelem terén.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom és az eredeti határozati javaslatot terjesztem be, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 200/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy részt kíván venni az "EU Harmonizációban Élenjáró Város Díja 2000. Az egészséges környezetért" című pályázaton, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a kitöltött jelentkezési lapot és a kérdőíveket a Közép- és Kelet-Európai Regionális Környezetvédelmi Központ (REC) címére, angol nyelvre lefordítva küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködését:  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a környezetvédelmi főmunkatárs  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 31.

**33.) Beszámoló Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzati Környezetvédelmi Alap 1998/1999. évi pénzfelhasználásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirendet véleményező városüzemeltetési és környezetvédelmi, a gazdasági és a pénzügyi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Illéssy István képviselő:**

Egyik kérdésem azzal kapcsolatos, hogy öröndetesen csökkent a Dunaújváros területén kivetett környezetvédelmi bírság 1998-ról 1999-re. Kérdezném a környezetvédelmi főmunkatársat, hogy ez tényleges javulást is jelent-e ennek megfelelően, vagy pedig egy másfajta számítási módot jelent? Második kérdésem, hogy jól értem-e a beszámolót, hogy 2000-ben egyelőre az alapon egy árva fillér nincs, illetve ami van, le van kötve szerződéssel?

### **Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs:**

Tisztelt Illéssy képviselő úr! A környezetvédelmi bírságok, mint ismeretes a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség által vannak kiszabva és a cégeknek a „légszennyezettség mértéke” című bevallási adatai alapján, melyeket minden év március végéig tesznek meg. Sajnos a város levegőszennyezettségi mutatói nem azt mutatják, hogy jelentős javulás lenne e téren, főleg az utóbbi évben, inkább enyhe fokú romlást tapasztalunk. Ennek az okát abban látom, hogy ugyan a különböző kürtőkön sikerült olyan beruházásokat végrehajtani, amellyel határérték alá csökkentik a légszennyezettségi mutatókat, viszont vannak olyan felületi források a különböző iparvállalatoknál, meg épületforrások, amelyek nem szerepelnek a hatóság nyilvántartásában és így bírságolási tényezőt sem jelentenek. Ennyit tudnék erre a kérdésre válaszolni. A környezetvédelmi alapon van pénz, mivel most csordogálnak be a múlt évre kivetett bírságok. Ezeknek a bírságoknak jó része már jogerős. Körülbelül 1,4 – 1,6 M Ft ebben a pillanatban rendelkezésre áll és rendelkezésre áll az az összeg is, amely a múlt évből, mint fel nem használt összeg áthúzódtott. Nem üres a kassza a környezetvédelem terén. Ezen kívül még az a költségvetési hozzájárulás is bevételként szolgál, amelyet a 2000. évi költségvetésben, mint a „környezetvédelmi alap kiadásai” címszó alatt a Tisztelt Közgyűlés megszavazott. Tehát nem üres a környezetvédelmi alap.

### **Antal Lajos képviselő:**

Illéssy István képviselőtársam a lényegre tapintott rá a légszennyezettségi bírságokat illetően, hiszen talán emlékeznek még rá képviselőtársaim, hogy 1999-ben 1998-hoz viszonyítva romlott a város levegőjének minősége. Ehhez képest a legjelentősebb szennyezők közül van olyan, amelyik kevesebb, mint a fele légszennyezési bírságot fizet. Ennek oka, hogy a bírság a szennyezőnek az önbevallásán alapszik, tehát a szennyező által bevallott légszennyezés után fizet bírságot, ugyanis a hatóság azt igen nehezen tudná ellenőrizni, hogy annyi-e a kibocsátott szennyezőanyag, vagy sem. Körülbelül ennyire lehet megbízni a légszennyezőkben.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, lezárom a vitát. A határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 201/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzati Környezetvédelmi Alapja 1998/1999. évi pénzfelhasználásról szóló beszámolót."

**37.) Javaslat a Nemzeti Lakás Célelőirányzattal kapcsolatos pályázat támogatására**

**Előadó:** a lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját a lakásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Somogyi György képviselő:**

Egy módosító indítványt tennék tekintettel arra, hogy az 5.) napirendnél a költségvetési rendelet elfogadását követően, annak a 6. számú

mellékletének a második oldalán nem csak a 33 M Ft szerepel, hanem szerepel nekünk még 2,5 M Ft-os összeg is, amelyet a Martinovics 22. szám alatti lakással összefüggésben ugyancsak szociális bérlakás vásárlásra különítettünk el. Javaslom a 33 M Ft-hoz a 2,5 M Ft-ot tegyük hozzá és 35,5 M Ft legyen a pályázati alapunk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a vitát lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslatban a 33 M Ft helyett 35,5 M Ft erejéig vegyen részt az önkormányzat a Kormány lakásprogramja alapján meghirdetett, bérlakás-állomány növelését célzó pályázaton. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés, Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslatban 33 M Ft helyett 35,5 millió Ft szerepeljen - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezzel a módosítással az eredeti határozati javaslatot terjesztem be, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) –a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 202/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a költségvetésben szociális bérlakások vásárlására elkülönített 35,5 millió Ft erejéig részt kíván venni a Kormány lakásprogramja alapján meghirdetett, bérlakás-állomány növelését célzó pályázaton és egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megadására.

**Felelős:** - a nyilatkozat aláírására:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

a városfejlesztési iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a pályázat beadásának határideje"

**35.) Javaslat a Belügyminisztérium és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között az Okmányiroda bővítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítására irányuló megállapodás jóváhagyására**

**Előadó:** a jegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat végrehajtási határidejénél előírás történt, a végrehajtási határidő helyes időpontja 2000. június 30.

Kérdezem a jegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 203/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt megállapodást elfogadja, és egyúttal felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.



- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a közigazgatási iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. június 30."

**36.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. évi költségvetésének I-V. havi végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági és pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 204/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az esetleges átmeneti pénzhiány pótlására a számlavezető pénzügyintézeténél 2000. július 3-ától kezdeményezze 660 millió Ft folyószámla hitelkeretre vonatkozó szerződés megkötését.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a végrehajtásban való közreműködésért:  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a gazdasági iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 3.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a felvett hitel és kamatai egy éven belüli visszafizetésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** a felvételtől számított egy éven belül

### **37.) Javaslat a polgármesteri hivatal köztisztviselői létszámának módosítására**

**Előadó:** a jegyző

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a napirendet vegye le, mivel az SZMSZ módosítását a közgyűlés nem fogadta el, így nincs jogalapja a napirend tárgyalásának. Aki a napirend levételével egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 205/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a polgármesteri hivatal köztisztviselői létszámának módosítására” című előterjesztést levette napirendjéről.

### **38.) Javaslat az Éljen május elseje! című film támogatására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat két önálló döntési lehetőséget tartalmaz. Ezekre külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Módosító indítványom volna, amely úgy szólna - akár az „A” változathoz, hiszen az a támogató változat -, hogy amennyiben a többség az „A” változatot elfogadja, akkor a Dunaújváros táblákhoz legyen kitéve, hogy „Sztálinváros szocialista skanzen” és minden nap legyen május elsejei felvonulás, a sör és virsli felelős pedig a polgármester legyen.

**Mlinkó Pál képviselő:**

Nem tudom, hogy az általam nagyra becsült művész úr hogyan tudott ilyen blödséget összeírni, nem tudtam elolvasni. Nem tudom a képviselőtársaim elolvasták-e? Mindezért 10 M Ft-ot kér. Ha valóban igaz az, hogy az egyik kezünkkel, a jobb kezünkkel vissza kell vonni a pénzt, még a legkisebb tételt is, a bal kézzel pedig szórjuk a költségvetésből. Példa erre, hogy a Szórád Márton Általános Iskola egy úszóoktatást kért a gyerekeknek és arra való hivatkozással nem szavazta meg a többség, hogy ez pénzbe kerül, mert befektetés kell. Egy úszóoktatáshoz milyen befektetés kell? Egy úszósapka. Abszolút nem tudom támogatni ezt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Más jelentkező nincs, először Dorkota képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint az „A” változatot egészüljön ki a következőkkel: „Dunaújváros” táblákhoz legyen kitéve, hogy „Sztálinváros szocialista skanzen” és minden nap legyen május elsejei felvonulás, a sör és virsli felelős pedig a polgármester legyen - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 8 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohoncz Sándor, Somogyi György, Szász An-

tal, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Dr. Sipos János, Vass János), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Illéssy István) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „A” változatát terjesztem be szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Vass János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a „B” változatot támogatja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Rohonczy Sándor) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés egyik változatot sem fogadta el, ezért nem született döntés.

**39.) Javaslat a József Attila Könyvtár igazgatói állására vonatkozó pályázat kiírására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 206/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a József Attila Könyvtár igazgatói állására a határozat mellékletét képező pályázatot írja ki.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívások megjelentetéséről a Kulturális Közönlönyben, a Fejér Megyei Hírlap, és Dunaújvárosi Hírlap közös hirdetési oldalán és a 7Közlapban.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. augusztus 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a beérkező pályázatok véleményezésére szakmai-szakértő bizottságot kér fel, amelynek tagjai:
  - Tóth László Kaposvár, Somssich P. út 4.,
  - az intézményi reprezentatív szakszervezet által delegált tag,
  - az intézmény Közalkalmazotti Tanácsa által delegált személy.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy kérje fel a külső szakértőt, valamint kérje 3.) pontban felsorolt érdekképviseleti szervezetektől 1-1 fő delegálását a pályázatokat véleményező alkalmi bizottságba.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. augusztus 30.

#### **40.) Javaslat a Katica Óvoda elhelyezését célzó ingatlancserére.**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásánál részt vesz Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés a 8.) napirend kapcsán biztosította.

A felelősök körének meghatározása helyesen az alábbi, ezért a határozat elfogadásánál kérem, hogy így vegyék figyelembe:

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke"

Az előterjesztést az illetékes bizottságok közvetlenül a közgyűlés előtt véleményezték, ezért felkérem a gazdasági, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

#### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést és úgy foglalt állást, hogy a becsatolt szerződés előszerződésként kerüljön megkötésre azzal, hogy a végleges szerződést a telekmegosztást jóváhagyó határozat jogerőre emelkedését követően kell aláírni, illetve a szerződést a bizottság egyhangúlag a következőképpen javasolta módosítani két pontban. Az 5. pont a következő lenne: A DVG-INVEST Kft vállalja, hogy az új óvoda építési engedélyében meghatározott műszaki tartalommal végzi el a beruházást. 6. Az 5. pontban meghatározott beruházásokat követően a két tárgybani ingatlan között értékkülönbözöt nem áll fenn, ezért értékkülönbözöt megfizetésére nem

kerül sor. A szerződés 6., 7., és 8. pontjai a fenti módosításnak megfelelően kerülnének a továbbiakban átszámozásra.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 5:2:0 arányban támogatta egy kitételrel, ugyanis egy szerződésben az értékre vonatkozóan kell, hogy legyen valamilyen megjegyzés. Ezt a kiegészítést javasolja a határozati javaslatához. Mivel a beruházás nem fejeződött be, a költség ismeretében a beruházás befejeztével határozzák meg a csereértéket. Most még nincs olyan érték, amiről szólhatna a szerződés. Azok a kérdések, amiről az ügyrendi bizottság tárgyalt, a magam részéről támogatom.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Én voltam az egyik, aki nem szavaztam meg tegnap ezt az anyagot, pontosan azért, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megállapított. Ingatlancseréről tulajdonosok beszélhetnek és nem tulajdonosok cseréjéről beszélhettünk ma sem és tegnap sem, illetőleg a DVG-INVEST kft a társasági szerződés szerint július 1-jével kezdheti meg tevékenységét, ma 29-e van még csak. Az ügyrendi bizottság állásfoglalása korrekt és jogszerű, ezért támogatjuk magát az elképzelést.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Valóban előszerződésként kell szabályozni az én véleményem szerint is. A jegyzőkönyv nem tartalmazza pontosan az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsági álláspontot, tekintettel arra, hogy a végleges szerződés aláírásának két feltétele van. Az egyik a telekmegosztási határozat jogerőre emelkedésének napja, a másik pedig a külön elhatározott beruházásoknak az elvégzése, ugyanis azt követően kerül sor a két ingatlan elcserélésére. Tekintettel arra, hogy a beruházások elvégzése későbbi időpont, így a végleges szerződés aláírásának időpontja az elhatározott beruházások befejezését követő 3 nap, valószínűleg így célszerű, nem a telekmegosztási határozat, mert az korábban megtörténik természetesen.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Velem szemben ül három ügyvéd, jogász kolléga, akik ezeket a kérdéseket jobban látják és azt hiszem, hogy a dolog előre lendítésével való szándékkal szóltak hozzá és a javítási szándék vezette őket, azt gondolom. Az alapján, ahogyan ők mondják, tökéletesen rendezhető és nagyon jól megoldható. Azt gondolom, meg kell köszönni ezt a

gondolkodást, ami ennek az ügynek a segítségét jelenti, már csak azért is, mert most jogi dolgokról beszélünk, de hallgatnak bennünket a városban. Arról van szó, hogy polgármester úr azt az ígétét, miszerint lesz óvoda az óvárosban, ezt ezen keresztül teljesíti. Itt egy ilyen tranzakcióról van szó, hogy jogilag ezt hogyan lehessen rendezni. Van ott egy épület, egyik a másikkal el lesz cserélve, egy csendesebb, nyugodtabb, kellemesebb környezetben lesz óvoda.

### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Én is ezt az aspektust szeretném megragadni, nem a jogi oldalát. Az elmúlt időben jómagam is több olyan fórumon vettem részt, ahol az óvárosi óvoda elhelyezésének körülményeiről esett szó. Egy régen húzódó problémáról van szó. A Szórád Márton Iskola igazgatója elmondta a legutóbbi fórumon, hogy az ő iskolájuknak a léte is bizonyos mértékig függ attól, hogy ez az óvoda mennyire stabilan működhet. Azt gondolom, hogy minél hamarabb egy olyan intézményt kell ott megteremteni, ahol az óvárosiak és a pálhalmi gyerekek nyugodt körülmények között tanulhatnak és akkor valóban egy bázis óvodát tudnánk biztosítani a Szórád Márton Iskola részére is.

### **Illéssy István képviselő:**

Mindjárt könnyekre fakadok, olyan szép ez a történet. Azt kell mondanom, hogy még sem ennyire gyönyörű a dolog. Azzal egyetérték, hogy ezt a problémát meg kell oldani, de azért azt a kérdést szeretném feltenni, hogy mennyiért. Egy ingatlan eladásból származó ügyletből - ami tiszta önkormányzati bevételt jelentett volna és ennek nyilván lett volna egy bizonyos költsége, az áthelyezés -, az önkormányzat teljesen kikerül és egy csere által az ügy ugyan megoldódik, de az önkormányzati költségvetés egy fillért nem lát ebből. Azt gondolom, hogy ez a dolog lényege, erre ez az anyag nem ad választ. Ennek az ügynek is története van. Én még emlékszem arra a helyszíni bejárásra, ahol néztünk ingatlanokat, amelyek nyilván jóval olcsóbban átalakíthatók lettek volna óvodává, sőt maga a Szórád iskola ajánlott fel egy épületrészt arra, hogy ott óvodát be lehet rendezni, miközben egy problémát megoldunk. Egyáltalán nem mindegy, hogy mennyiért oldjuk ezt meg.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt hiszem, hogy Illéssy úr és köztem nem lesz abban vita, hogy lényeges szempont, hogy a költségvetés mennyit nyer, vagy veszít egy ilyen tranzakción. Illéssy úr ott volt azon a zárt ülésen a gazdasági bizottságban, ahol ez napirendre került. Itt egyéb más tranzakciók is zajlanak, pontosan tudja Illéssy úr, hogy milyen összegekről volt szó.



Amikor ez a dolog lebonyolódik, több összefüggése van, üzleti érdekeket érint, az önkormányzat üzleti érdekeit érinti, erről egy részletes tájékoztatás fog történni, hogy mi, mennyibe került és hogyan zajlott. Nem véletlen az, hogy erről tegnap a gazdasági bizottság zárt ülés keretein belül foglalkozott. Kérnék egy kis türelmet, azt gondolom, hogy amikor ez a dolog lezajlik, erről egy nagyon világos tájékoztatás fog történni, hogy mi volt a szaldója ennek a dolognak. Fogadjuk ezt el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a vitát. A módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát, illetve a szerződéshez készített észrevételeit Sipos képviselő úr pontosításával aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát Dr. Sipos János pontosításával, mely szerint a határozati javaslat a következőkkel egészüljön ki: „A becsatolt szerződés előszerződésként kerül megkötésre azzal, hogy a végleges szerződés aláírásának időpontja az elhatározott beruházás befejezését követő 3 nap.” A szerződés 5. pontja a következő: „A DVG-INVEST Kft vállalja, hogy az új óvoda építési engedélyében meghatározott műszaki tartalommal végzi el a beruházást.” A szerződés 6., 7. és 8. pontjainak sorszáma eggyel emelkedik. - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A gazdasági bizottság módosító indítványát bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 6. pont a következő: „A felek az 5. pontban meghatározott beruházást követően a költség ismeretében a beruházás befejeztével határozzák meg a csereértéket.” - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, So-

mogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 207/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata elcseréli a telekalakítás után 3661 m<sup>2</sup> területtel kialakuló 1511 m<sup>2</sup> területű ingatlanát a DVG-INVEST Kft. tulajdonát képező dunaújvárosi 2158 hrsz-ú, természetben Dunaújváros, Petőfi Sándor út 4. szám alatti ingatlanra, azzal a feltétellel, hogy a DVG-INVEST Kft. köteles a Petőfi út 4. szám alatti ingatlant építési engedély alapján óvoda üzemeltetésére alkalmas módon átépíteni. A becsatolt szerződés előszerződés-ként kerül megkötésre azzal, hogy a végleges szerződés aláírásának időpontja az elhatározott beruházás befejezését követő 3 nap. A szerződés 5. pontja a következő: A DVG-INVEST Kft vállalja, hogy az új óvoda építési engedélyében meghatározott műszaki tartalommal végzi el a beruházást. A 6. pont a következő: A felek az 5. pontban meghatározott beruházást követően a költség ismeretében a beruházás befejeztével határozzák meg a csereértéket. A szerződés 6., 7., és 8. pontjainak sorszámát eggyel emelkedik.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a csereszerződés megkötésére:

legkésőbb az átépítés befejezését követő 15 nap

- a birtokbaadás lebonyolítására: legkésőbb 2000. december 31."

**41.) Javaslat felügyelő bizottsági tagok jelölésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztő bizottságok a javaslatot tegnapi ülésükön véleményezték. Kérem az két bizottság elnökét, hogy a bizottsági véleményeket szóban ismertessék.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tárgyalta az előterjesztést. Két társaság felügyelő bizottsági tagságáról volt szó. A megváltozott tulajdoni szerkezetű Dunanett, valamint a Dunaújvárosi Víz-csatorna és Hőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságának a tagságáról volt szó. A szavazás a következő eredményt hozta: előterjesztésre került a Dunanett Kft. kapcsán Kismoni László, Sztankovics András, Pochner László és Juhász Zoltán neve. Még két helyre van lehetősége az önkormányzatnak. Ezen kívül a bizottság ülésén felmerült Dr. Szép Lászlónak a neve, akivel kapcsolatban először szavazott a bizottság és 3:1:3 arányban nem támogatta Szép úrnak a jelölését. Ezt követően Kismoni László úr esetében 4:1 arányban támogatta, Sztankovics András esetében 1:0:4 arányban nem támogatta. Pochner László esetében 5:0:0 arányban támogatta, Juhász Zoltán esetében 0:0:5 arányban nem támogatta, tehát Kismoni László és Pochner László urakat támogatta a gazdasági bizottság. A Dunaújvárosi Víz-csatorna és Hőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságába tagnak Barányi Albert, Vass János, és Cserna Gábor neve merült fel. Barányi Albert 4:0:3 arányban támogatást kapott, Vass János 5:3:1 arányban támogatást kapott, Cserna Gábor 5:0:4 arányban szintén támogatást kapott.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést, azt egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette. Igaz, hogy mi az eredeti határozati javaslatot tárgyaltuk, azaz a két kipontozott hellyel a 2.) pontban, tehát így támogattuk.

**Illéssy István képviselő:**

Egyszerűen nem tudom, hogy mitévő legyek, ügyrendileg hogyan kezelhető ez a dolog? Egy felügyelő bizottság, amelyik egy társaság bejegyzéséhez kell, teljes létszámban fel kell álljon. Mivel nincs konszenzus, nincs megállapodás a tagok között, ezért a mai eseteket nézve olyan szétszavazások lehetnek, amelyik két tagot esetleg megszavaz, de ha a teljességhez a harmadik nem áll elő, akkor nem értünk el vele semmit. Ezért tettem azt a javaslatot az elején, hogy

gyorsan egy pártközi egyeztetésen meg kellene állapodni. Ez nem jött össze. Akkor most mit tehet az ember? Lehet-e itt egyáltalán személyt javasolni még felügyelő bizottsági tagnak. Ezzel még inkább szétszavazásra hajlamossá teszi az ember a javaslatot és akkor még kezelhetetlenebb. Megint nem jutunk döntésre a mai nap folyamán. Jó lenne, ha ebben a dilemmában valamilyen megoldást találnánk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem tudom ügyrendi javaslatként kezelni képviselő úr az indítványát, bár jogi megoldás természetesen van rá, tessék megnézni a Dunaferrnek a vonatkozó szabályozását, ott is felső határokat szab meg a felügyelő bizottsághoz is. A legutóbbi közgyűlés nem töltötte be a felügyelő bizottsági-tagi helyeket, de természetesen nem ez a közgyűlés témája, tehát jogilag kezelhető, nem olyan feladatot kíván ez a helyzet, mint ahogyan képviselő úr mondta, de majd az alapító okirat módosításánál erre figyelemmel kell lenni.

**Mlinkó Pál képviselő:**

Miután a Dunanett Kft-nél látom, hogy már a bizottságon is szétszavazás történt, megtenném a MIÉP-nek a javaslatát név szerint is, Csapó Ferenc, Dunaújváros Frangepán út 56. szám alatti lakost.

**Illéssy István képviselő:**

A Dunaújvárosi Víz-csatorna és Hőszolgáltató Kft-hez tennék egy javaslatot, Dr. Szép László, Dunaújváros, Táncsics Mihály utca 10. szám alatti lakost javaslom a felügyelő bizottságba.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat 2.) pontjában hozandó döntés érdekében, miután csak két felügyelő bizottsági tagjelölésre van szükség, a négy jelöltre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Mivel nincs több kérdés, lezárom a vitát.

A határozati javaslat 1.) pontjához Illéssy képviselő úr módosító indítványt nyújtott be, csak azt nem jelezte, hogy melyik tag helyett kívánja Dr. Szép Lászlót jelölni.

**Somogyi György képviselő:**

A LÉSZ részéről javasolt Sztankovics András személyét visszaléptetjük.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 1.) pontjához érkezett Dr. Szép László jelölése. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint Dr. Szép László a Dunaújvárosi Víz-csatorna és Hőszolgáltató Kft. felügyelő bizottsági tagja legyen - mellette szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 3 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Szász Antal, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 2. pontjánál egyenként szavazunk a jelöltekre. Aki egyetért azzal, hogy a Dunanett Kft. felügyelő bizottságának tagja legyen Kismoni László, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni Lászlót a Dunanett Kft. felügyelő bizottsági tagjának - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Mlinkó Pál, Szász Antal), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kismoni László, Dr. Ragó Pál) – nem választotta meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sztankovics András jelölését visszavonta a LÉSZ. Aki egyetért azzal, hogy Pochner László a Dunanett Kft. felügyelő bizottsági tagja legyen kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner Lászlót a Dunanett Kft. felügyelő bizottsági tagjának - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), ellene

szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Szász Antal), nem szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megválasztotta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy Juhász Zoltán a Dunanett Kft. felügyelő bizottságának tagja legyen kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Juhász Zoltánt a Dunanett Kft. felügyelő bizottsági tagjának - mellette szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – nem választotta meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy Csapó Ferenc a Dunanett Kft. felügyelő bizottsági tagja legyen kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Csapó Ferencet a Dunanett Kft. felügyelő bizottsági tagjának - mellette szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 7 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal) – nem választotta meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot nem bocsátom szavazásra, mivel a közgyűlés csak Pochner László bizottsági tagságát fogadta el.

**Varga István a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:**

Mivel a közgyűlés döntött a két társaság létrehozásáról és nem tudott dönteni ezen személyekről, életbe lép a DVG Rt. alapszabálya, miszerint a DVG Rt. igazgatósága saját hatáskörben fogja ezeket a kérdéseket eldönteni, hogy a társaság július 1-vel működni tudjon.

#### **42.)Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okirat módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a sportbizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztő bizottságok a javaslatot tegnapi ülésükön véleményezték. Kérem az előadó két bizottság elnökét, hogy a bizottsági véleményeket szóban ismertessék.

#### **Almási Zsolt képviselő:**

A sportbizottság távollévő elnöke helyett beszámolhatok arról, hogy a sportbizottság megtárgyalta a javaslatot, természetesen az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a módosító véleménye még nem állt akkor a rendelkezésünkre. A bizottság az eredeti határozati javaslatot tárgyalta és azt 3 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem döntötte el, mert nem volt meg a többség. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság – ez már a magánvéleményem – ezt a kiegészítést, amit a 6./f. pontjába javasolnak, mindenképpen támogatom és kérem képviselőtársaimat, hogy fogadják el.

#### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalta az előterjesztést, amint elhangzott, egy módosítást fűzött hozzá az alapítvány alapító okiratához, a 6/f. ponthoz, mely úgy szól, hogy: Az utalványozás, valamint a bankszámla feletti rendelkezést a kuratórium elnöke és valamelyik tagja együttes aláírásával gyakorolja - itt jön a lényeg -, illetve a kuratórium elnökének akadályoztatása esetén a kuratórium két tagjának együttes aláírásával történjék.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozat 6/f. pontját a következők szerint módosítja és kiegészíti: „Az utalványozást, valamint a bankszámla feletti rendelkezést a kuratórium elnöke és valamely tagja együttes aláírásával gyakorolja, illetve a kuratórium elnök akadályoztatása esetén a kuratórium két tagjának együttes

aláírásával történik.”- mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Dávid Béla, Illéssy István, Szász Antal), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 208/2000. (VI.29.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Sportjáért Köz-alapítvány 352/1998. (XII.29:) KH számú határozattal módosított alapító okirat 6/b. pontját az alábbiak szerint módosítja:  
„A kuratórium elnöke: Dávid Béla, Dunaújváros, Rákóczi út 47.”

A 6/f. pontját a következők szerint módosítja és kiegészíti:

„Az utalványozást, valamint a bankszámla feletti rendelkezést a kuratórium elnöke és valamely tagja együttes aláírásával gyakorolja, illetve a kuratórium elnök akadályoztatása esetén a kuratórium két tagjának együttes aláírásával történik.”

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Sportjáért Köz-alapítvány alapító okiratának az 1. ponttal nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítását az 1. pontban meghatározottak alapján készítse el és a változások bejegyzése céljából az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalt szövegét az illetékes cégbírósághoz terjessze elő.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester



- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ifjúsági és sportiroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. július 8.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Január 4-e óta tudjuk, hogy Dunaújváros vagyonából több mint 200 M Ft értékű részvénycsomag került az EHEP Rt. birtokába. Azóta kéthetente tesszük fel a kérdést, hogy mi lesz ennek a sorsa. Varga úr azt az ígéretet tette, hogy beszámol ma - hiszen több közgyűlés nincs – a nyári szünet előtt. Az rendben van, hogy a DVG Rt. meg tudja oldani a személyi kérdéseket a város helyett, bízom abban, hogy a 200 M Ft-ot is vissza tudja hozni. Amennyiben ez nem történik meg, akkor én kezdeményezem a tulajdonos polgármesteren keresztül, ismeretlen tettes ellen tegyen büntető feljelentést. Amennyiben polgármester úr ezt nem teszi meg, akkor én fogom megtenni. Elhangzott Rohonczi úr szájából, hogy a polgármester úr ígéreteit be kell tartani. Kérdésem az volna, hogy mikor valósítja meg polgármester úr Dunaújvárosban a jóléti rendszert?

**Antal Lajos képviselő:**

Polgármester úrtól kérdezem, hogy a fakivágás ügyben történt-e már bárminemű hatósági állásfoglalás?

**Kerekes Judit képviselő:**

A Kőműves utcában lakók megkerestek, hogy a forgalmi renddel nagy a zsúfoltság az utakon. Kérem a városüzemeltetési irodát, hogy tekintse át az ott lévő forgalmi és parkolási rendet és amennyiben lehetséges, a jelenlegi helyzeten enyhítsen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Egy kéressel szeretnék fordulni az oktatási bizottság elnökéhez, illetve személyesen a polgármester úrhoz is. A mai napon többször éreztem rosszul magam, de a legrosszabbul akkor éreztem, amikor a Móra Ferenc Általános Iskolának a határozati javaslatát leszavazta, pontosabban nem támogatta a közgyűlés. Azzal a tiszteletteljes kéressel fordulok az oktatási bizottság elnökéhez, illetve párhuzamosan a polgármester úrhoz, hogy tekintettel arra, hogy úgy is rendkívüli közgyűlést kell összehívni, fontolják meg még egyszer, hogy visszahozzák-e ezt a határozati javaslatot, ugyanis azon túlmenően, hogy rendkívül súlyosan érintett gyermekekről van szó és ezeknek a helyzetén próbált meg a határozati javaslat úgy javítani, hogy költségvetési többletforrást nem igényelt és a jelenlegi költségvetési forrásokból megoldható. Úgy gondolom, hogy mindenképpen indokolt lehet, hogy ezt még egyszer megfontolja akár a polgármester úr, akár az oktatási bizottság és az a kérésem, hogy a rendkívüli közgyűlés anyagává tegyék, ugyanezzel a határozati javaslattal ezt a határozati javaslatot.

További kérésem lenne, tekintettel arra, hogy a múltkor egyéni képviselői indítványra átment a Vagyonkezelő Részvénytársaságnál a részvény, illetve ingatlan apportcsere, az a tiszteletteljes kérésem polgármester úr felé, hogy a DVG Rt-től DVG Rt. Vagyonkezelő alapításakor történt portfólió értékelést, illetve az azt követően történt portfólió értékeléseket a pénzügyi bizottság elé, illetve ha más bizottságnak természetesen erre igénye van, akkor egyéb bizottságok elé is terjessze mindkét értékelést, annak indoklásával együtt, tehát egyáltalán, ami a DVG Rt-nél az értékeléssel kapcsolatban ebből rendelkezésre áll.

**Illéssy István képviselő:**

Kétszer kíséreltem meg ma, hogy a felügyelő bizottsági tagok helyei be legyenek töltve. Erre próbáltam megoldást találni, mindannyiszor süket fülekre találva. A napirendi pont tárgyalása végül is sikertelen volt. Meglehetősen cinikusnak tartom Varga úr bejelentését, ugyanis az előterjesztésben abszolút nem szerepelt, hogy amennyiben ez sikertelen, akkor majd ők, az igazgatóság betölti ezeket a helyeket. Ez az előterjesztésben tájékoztatásként nem hangzott el. Közben úgy csinálunk, hogy meg akarunk oldani valamit, azon túl tudjuk biztosan, hogy a háttérben mi meg tudjuk oldani. Tehát ez a magatartás azt hiszem nem megengedhető a közgyűlés keretein belül. Ne haragudjanak, ez hangzott el. Az lenne a tiszteletteljes javaslatom polgármester úr felé, hogy mivel ma már elhangzott, hogy rendkívüli közgyűlést fog összehívni, a rendkívüli közgyűlésig kíséreljen meg egy újabb

egyeztetést, hogy végül is a közgyűlés a gazdálkodás rendjéről szóló rendeletének megfelelően javaslatot tegyen, most már megegyezve a különböző pártok képviselőivel, hogy ezek a helyek be legyenek töltve, és ne kényszerüljünk arra a megoldásra, hogy a DVG Rt. igazgatósága töltsen be ezeket a helyeket.

### **Szász Antal képviselő:**

Szerencsére a városban nagyon sok lakó gondolja úgy, hogy a környezetét szeretné szebbé, tisztábbá és emberiebbé, lakhatóbbá tenni. Ezért nagyon sok lépcsőházban a közösségek a lépcsőház előtti letaposott füvetlen földterületre különböző virágokat ültetnek. Arra szeretném a városüzemeltetési iroda dolgozóját kérni, hogy a Római körút 23. szám előtti részben az a szép, barna, formás kerítés, amelyet mostanában a lépcsőházaknak adnak, juttassanak számukra ilyen kerítést, hogy el tudják keríteni ezt a részt, hogy ne tapossák le azt a munkát, amelyet a lépcsőház közössége közösen végzett.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Sipos képviselőtársam által felvetettekkel egyetértek, de a polgármester tudja elvileg a napirendet visszahozni. Kedden, a már korábban szereplő sikertelen napirend miatt rendkívüli oktatási bizottsági ülés lesz, tehát ott elvileg megpróbálhatnánk, hiszen tartalmában maximálisan egyetértek vele.

Két kérdésem lenne, az egyik a városüzemeltetési iroda felé szóló felhívás, hogy lehetőleg próbálkozzanak a nyári szünet ideje alatt az útjelzések felfrissítésével, illetve újrafestésével.

Járva az utakat, ebben a szárazságban egyre inkább kiütözik, hogy mennyire koszosak Dunaújváros útjai, illetve járdái. A DVG Rt. illetékesei felé tenném fel azt a kérésemet, hogy lehetőség szerint gépi tisztítással próbálják megoldani, például a Dózsa György úton is mutatkozó több centiméteres pornak az eltüntetését.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Illéssy képviselőtársam! Egy kicsit forgatnék ezen a dolgon. Az én olvasatomban arról van szó, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése döntött abban, hogy milyen társaságokat hogyan alakít át. Ezt a döntést meghozta és ezt feladatul szabta az ottani cég vezetésének, hogy az ezzel kapcsolatos ügyeket rendezze. Jelen pillanatban sem a gazdálkodási rendeletben, sem pedig a működési szabályzatban nem vonta el a közgyűlés a DVG Rt-től azokat a hatásköröket, amelyek abban testesülnek meg, hogy az általa birtokolt üzletrészekben megtestesülő cégeknél kijelölje a különböző tisztségviselőket. Ez a tulajdonos joga. Ezzel együtt a DVG Rt. látva

ennek a politikai bonyolultságát, kérte azt, hogy erről a közgyűlés döntsön. Polgármester úr pártegyeztetést hívott össze, a pártegyeztetésen akik jelen voltak, valamilyen megállapodásra jutottak, legalább is én erről tudok. Ez testesült meg az előterjesztésben és erről szavaztunk. Az, hogy a közgyűlés, amelynek igazában ez nem tartozik a ma deklarált jogosítványai közé, végül ebben a kérdésben nem döntött, sajnálatos. Viszont arra a döntésünkre, amely ezen társaságok átalakítását érinti, ez hatással nem lehet, miután azok a határozatok érvényben vannak. Ott viszont annak a cégnek, amelyiknek az a kutyakötelessége, hogy végrehajtsa a tulajdonosának a döntéseit, ott az igazgatóság elnöke nyilvánvalóvá tette, hogy ezek után nincs más választása az igazgatóságnak, mint hogy meghozza ezeket a döntéseket. Ezzel kapcsolatban itt a közgyűlésen, valamint a megelőző pártegyeztetésen kapott támpontokat. Magam részéről, aki tagja vagyok az igazgatóságnak, a pártegyeztetés eredményét és az itt kialakult erőviszonyokat igyekszem ebben érvényesíteni, tehát amikor szavazásra kerül a sor, igyekszem az itt kialakult többségi álláspontokat képviselni. Hogy ez most nem érte el a 14 szavazatot, vagy nem érte el az abszolút többséget, nagyon sajnálatos. De én azt gondolom, hogy ami feladatot szabott a közgyűlés a DVG Rt-nek, azt végre kell, hogy hajtsa. Varga úr nem cinikus, hanem tárgyilagos volt ebben a kérdésben. Ez adódik a szabályokból, adódik a mi rendeleteinkből, a társasági törvényből, tehát neki nem volt más választása.

**Szekeres György alpolgármester:**

Rohonczi képviselőtársam ugyanarról beszélt, amiről én szerettem volna. Egy gondolatot szeretnék hozzátenni. Az, hogy a DVG Rt. vezetése, akinek az alapító okirat, amelyet mi hagyunk jóvá, a hatáskörébe sorolta a céghez tartozó gazdasági társaságok testületeinek a személyi feltételeiben a döntést, egy politikai támogatást kívánt elnyerni Dunaújváros Önkormányzatától. Az én olvasatomban a közgyűlés döntése azt jelenti, hogy Dunaújváros közgyűlése nem akart ebben a kérdéskörben dönteni, tehát automatikusan én sem tartom Varga úrnak a megnyilatkozását cinikusnak, hanem azt mondom, hogy felelős gazdálkodó szerv vezetőjeként kötelessége eleget tenni azon társasági alapító okiratbeli kötelezettségének, hogy igenis ezek a cégek működőképesek legyenek. Főleg, ha figyelembe vesszük – ha az információim jók – holnap már a hőszolgáltatónál taggyűlés van, tehát ott fel kellene állni valamilyen úton-módon a testületeknek. Feltételezem, hogy a DVG Rt. egy rendkívüli igazgatósági ülést fog összehívni azért, hogy itt a folyamatok ne álljanak meg. Nem értem meg Illéssy képviselőtársamnak ezt a kifakadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt tovább adnám a szót, szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, hogy a közgyűlés a „kérdések” napirendet tárgyalja, illetve interpellációnak nem minősülő kérdéseket.

**Illéssy István képviselő:**

Kénytelen vagyok válaszolni, mert megszólítottak. Egy kedden délelőtt kapott telefonra, hogy délután egyeztetés van, szerdán bizottsági ülés van, csütörtökön közgyűlés van, ez a folyamat így zajlott le, egyszerűen nem lehet reagálni. Ez ebben az értelemben egy ál-párt-egyeztetés - már bocsánat -, mert ezt így nem lehet tisztességesen megcsinálni. Ez ennél fontosabb dolog. Ez az egyik. A másik az, hogy az előző egyeztetésnél úgy álltunk fel, hogy azok a pártok, amelyek nem delegáltak eddig egyetlen ilyen szervezetbe sem, azok a következő delegálásnál lehetőséget fognak kapni. Önök ezt az előző megállapodást teljesen elfelejtve, teljesen más típusú javaslatot hoztak ide és ezért állt elő ez a mai helyzet. Abban az értelemben nincs új helyzet, hogy azt megengedhetetlennek tartom, hogy két fővel képviselt civil szervezet négy ilyen helyet birtokoljon, miközben akár parlamenti párt, saját jogon egyetlen egyet sem.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr! Előre is elnézést kérek Öntől, tudom, hogy a „kérdések” napirend van, de amennyiben Rohonczi úrtól és Szekeres úrtól is ugyanennek jogcímén megvonta volna a szót, akkor nem kellene elmondani, amit szeretnék. Egyenlő mércével kellene mérni - mint már annyiszor mondtuk - és akkor nem kerülne ilyen helyzetbe a közgyűlés. Engedje meg, hogy én is elmondjam a véleményem. Szekeres úrral szemben mi úgy látjuk, hogy ha egy közgyűlés elé, tehát magasabb szintre hoz valaki egy kérdést, és Ön mondta, nem kap politikai támogatottságot, akkor nem el kell rohanni és végre kell hajtani, hanem el kell gondolkodni, hogy le kell mondanom az igazgatósági elnöki posztról, mert a közgyűlés bizalma megingott bennem. Mi ezt a kérdést körülbelül így látjuk és gondolom, hogy az EHEP ügyben a 200 M Ft sorsa is megingatta a kérdést és egyetértünk az SZDSZ-szel – immáron másodszor önkritikát gyakorlunk – nyilvánvaló, hogy a személyi konzekvenciákat a FIDESZ le fogja vonni a holdinggal kapcsolatban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több kérdés a vitát lezárom. Dorkota képviselő úrnak válaszolom, hogy az EHEP részvény büntető feljelentésével tett kezdeményezését kérem, hogy szíveskedjék írásban megismételni, megje-

lőlni azt, hogy álláspontja szerint mi az alapos gyanú a bűncselekményre és természetesen ennek függvényében dönteni fogok.

A jóléti rendszer működtetésével kapcsolatban képviselőtársamat tájékoztatom, hogy működik Dunaújvárosban a jóléti rendszer, természetesen a szociális törvények keretei között. Ennyiben lehet jólétinek tekinteni.

Antal képviselő úrnak a fakivágás ügyében nem tudok semmiféle tájékoztatást adni, mert természetesen folyik a TESCO beruházással kapcsolatban a közgyűlés által megszabott teendők előkészítése és nyilvánvaló, hogy ebbe a bizonyos pontba majd az erdőhatóságnak nyilatkoznia kell, akár fakivágási ügyben is. Természetesen folyik a közgyűlés határozatának a végrehajtása, legjobb ismereteim szerint. Sipos képviselő úr! Természetesen kezdeményezni fogom a napirend tárgyalását. A portfólió értékesítéssel kapcsolatos rendelkezésre álló anyagokat elő fogom kerestetni és a pénzügyi bizottság rendelkezésére bocsátom.

Felhívom a városüzemeltetés, illetve a DVG Rt. figyelmét azokra a felvetésekre, amelyek az út felfestéssel, illetve a takarítással kapcsolatban Cserna képviselő úr, valamint Szász képviselő úr tett.

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította, vagy az SZMSZ alapján részvételi és tanácskozási joga van.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
jegyző