

Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Faragó László	a pénzügyi iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Pulainé Varga Gabriella	a gazdasági iroda képviselőjében
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 21 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő

9.) napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak,

a 10.) napirendi pontot az oktatási bizottságnak,

a 11.) napirendi pontot, az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottságnak,

a 12.) napirendi pontot az oktatási bizottságnak,

a 13.) napirendi pontot az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottságnak,

a 14.) napirendi pontot az oktatási bizottságnak,

a 15.) napirendi pontot az oktatási bizottságnak,

a 16.) napirendi pontot az oktatási bizottságnak,

a 22.) napirendi pontot az oktatási bizottságnak,

a 23.) napirendi pontot az oktatási bizottságnak kellett tárgyalnia a közgyűlést megelőző üléseiken. Az oktatási bizottság nem tárgyalta,

ennek megfelelően ezeket a napirendeket a közgyűlés a mai közgyűlésen nem tárgyalja. Egyben tájékoztatom a közgyűlést, hogy élve az SZMSZ-ben biztosított jogommal, mához egy hétre csütörtökre ugyanezen napirendi pontokra rendkívüli közgyűlést hívok össze.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a módosított napirendi pontok tárgyalását bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és kitüntetési ügy tárgyalásakor.

A változás miatt 13. napirendi pont hatósági ügyet, a 14.) napirendi pont pedig kitüntetési ügyet tartalmaz, ezért a hivatkozott jogszabályhely alapján a két előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalnunk anélkül, hogy erről külön szavaznánk.

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdés a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 13.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője, a 14.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3.) Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

4.) Javaslat soron kívüli átadásra a Dunaferri Sportegyesület részére

Előadó: a polgármester

5.) Javaslat a szociális ágazat átvilágítására

Előadó: a polgármester

- 6.) Javaslat az éjjeli menedékhely férőhelyszámának bővítésére
Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
- 7.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház elmaradt ügyleti díjainak rendezésére
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- 8.) Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 1999. évi beszámolója
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- 9.) Beszámoló a minőségpolitikai célkitűzések megvalósulásáról
Előadó: a polgármester
- 10.) Javaslat az ifjúsági pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására
Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke
- 11.) Javaslat egyeztető bizottság tagjainak megválasztására
Előadó: a polgármester
- 12.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről
Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

- 13.) Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására
Előadó: a polgármester
- 14.) Javaslat "Dunaújváros Közszolgálatáért Díj" adományozására
Előadó: az előkészítő bizottság elnöke
- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlési anyag postázása után érkezett meg - és ülésünk előtt került kiosztásra - Szabó Imre úrnak a Dunaqua-Therm Rt. el-

nök-igazgatójának válaszlevele Almási Zsolt képviselő úr - korábbi közgyűlésen feltett azon kérdése alapján történt megkeresésünkre - miszerint 1992. évtől kezdődően a Dunaqua-Therm Rt. elnök-igazgatója milyen tiszteletdíjban, illetve juttatásban részesült.

A képviselő úr ugyanezen kérdése alapján a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökének címzett levelünkre - mely szintén kiosztásra kerül - még nem érkezett válasz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

A tájékoztató mellékletében szerepel a Polgári Páholy Egyesület kérdéssora, melyet a közgyűléshez intézett.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992:LXIII. tv. 19. § - 22. §-ait kell alkalmazni, melyek a következőket tartalmazzák:

"KÖZÉRDEKŰ ADATOK NYILVÁNOSÁGA

19. § (1) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatok, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv és személy (a továbbiakban együtt: szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben - ideértve a gazdálkodásával kapcsolatos ügyeket is - köteles elősegíteni a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.
- (2) Az (1) bekezdésben említett szervek rendszeresen közzé vagy más módon hozzáférhetővé teszik a tevékenységükkel kapcsolatos legfontosabb - így különösen a hatáskörükre, illetékességükre, szervezeti felépítésükre, a birtokukban lévő adatfajtákra és a működésükről szóló jogszabályokra vonatkozó - adatokat. E szervek hatáskörében eljáró személyek neve és beosztása - ha törvény másként nem rendelkezik - bárki számára hozzáférhető, nyilvános adat.
- (3) Az (1) bekezdésben említetteknek lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő közérdekű adatot bárki megismerhesse, kivéve, ha az adatot törvény alapján az arra jogosult szerv állam- vagy szolgálati titokká nyilvánította, illetve ha az nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján minősített adat, továbbá, ha a közérdekű adatok nyilvánosságához való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény
 - a.) honvédelmi;
 - b.) nemzetbiztonsági;

- c.) bűnüldözési vagy bűnmegelőzési;
- d.) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;
- e.) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra;
- f.) bírósági eljárásra tekintettel korlátozza.

- (4) Az (1) bekezdésben említett szervek hatáskörében eljáró személynek a feladatkörével összefüggő személyes adata a közérdekű adat megismerését nem korlátozza.
- (5) Ha törvény másként nem rendelkezik, a belső használatra készült, valamint a döntés-előkészítéssel összefüggő adat a keletkezését követő harminc éven belül nem nyilvános. Kérelemre az adatok megismerését a szerv vezetője e határidőn belül is engedélyezheti.

20. § (1) A közérdekű adat megismerésére irányuló kérelemnek az adatot kezelő szerv a kérelem tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül, közérthető formában tesz eleget. Az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről annak tárolási módjától függetlenül - költségtérítési ellenében - a kérelmező másolatot kérhet.

- (2) A kérelem megtagadásáról - annak indokaival együtt - 8 napon belül írásban értesíteni kell a kérelmezőt.
- (3) A közérdekű adat közléséért az adatkezelő szerv vezetője - legfeljebb a közléssel kapcsolatban felmerült költség mértékéig - költségtérítést állapíthat meg. A kérelmező kérésére a költség összegét előre közölni kell.
- (4) A 19. § (1) bekezdésében említett szervek évente értesítik az adatvédelmi biztost az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítások indokairól.

21. § (1) Ha a közérdekű adatra vonatkozó kérését nem teljesítik, a kérelmező a bírósághoz fordulhat.

- (2) A megtagadás jogszerűségét és megalapozottságát az adatot kezelő szerv köteles bizonyítani.
- (3) A pert a megtagadás közlésétől számított 30 napon belül az ellen a szerv ellen kell megindítani, amely a kért felvilágosítást megtagadta.

- (4) A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége.
- (5) Az egész országra kiterjedő hatáskörű szerv ellen indult per a megyei (fővárosi) bíróság hatáskörébe tartozik. A helyi bíróság hatáskörébe tartozó ügyekben a megyei bíróság székhelyén lévő helyi bíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság jár el. A bíróság illetékességét az adatközlést nem teljesítő szerv székhelye (működési helye) alapítja meg.
- (6) A bíróság soron kívül jár el.
- (7) Ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelő szervet a kért közérdekű adat közlésére kötelezi.

22. § E fejezet rendelkezései nem alkalmazhatók a közhitelű nyilvántartásból történő - külön törvényben szabályozott - adatszolgáltatásra."

A lehetséges válaszok:

- Az első három kérdés esetében a válasz az lehet, hogy a közgyűlés hatáskörébe tartozik a döntés - az oktatási bizottság véleményezési joga mellett -, e tárgykörben közgyűlési döntés még nem született.
- A negyedik kérdés esetében jelezni kell, hogy a közgyűlés 2000. május 4-ei ülésén a 116/2000. (V.4.) KH számú határozatával hozta meg a döntést.
A közgyűlési jegyzőkönyvből végig kísérhető a döntési folyamat. A jegyzőkönyv és mellékletei megtekinthetők a József Attila Könyvtárban, a polgármesteri hivatal szervezési és jogi irodáján, valamint a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálati irodáján. Kérelemre fénymásolat adható a jegyzőkönyv kivonatából is a kapcsolódó mellékletekről.
- A 12. számú Napköziotthonos Óvoda megszűnése nem függ össze az óvodaintegrációval. Ezen óvodamegszüntetést a gyermekhiány indokolta. Erről a közgyűlés nem a rendkívüli ülésén a "Vikárius" anyaggal összefüggésben, hanem 2000. május 4-ei ülésén döntött a 117/200. (V.4.) KH számú határozatával.
A döntési folyamat hasonlóan ismerhető meg, mint ahogy azt az előzőekben már jeleztem.

- A technikai dolgozók elbocsátásáról nincs tudomása az önkormányzatnak.
- A Vikárius a vonatkozó és az integráció koncepcióját végrehajtó részletes közgyűlési döntéseket követően vállalta a számítások elvégzését. Ezek a közgyűlési döntések még nem születtek meg.
- A középiskolák integrációja nem szerepel napirenden, illetve tervben sem, ezért nincs miről értesíteni a középiskolai intézményeket.
- A Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskolát nem a jelzett alapítvány működteti, hanem az önkormányzat. A 2000/2001-es tanévben is a működtető az önkormányzat marad.
Az alapítványra vonatkozó adatok a Fejér Megyei Bíróságnál tekinthetők meg, illetve e bíróságtól szerezhetők be.
- Az újabb 12 hektár eredő kivágására vonatkozó "állítás" alapja az önkormányzat előtt nem ismert. Ez rémhír!)

Kismoni László képviselő:

A múlt hét szombaton megnyílt az ifjúsági irodája a városnak, ami elég régóta épült, befejeződött a beruházás és szombaton megnyitotta kapuit. Szeretném megköszönni azoknak a képviselőtársaimnak, akik elfogadták a meghívásunkat és eljöttek, egy kis ünnepség keretén belül történt a megnyitás. Szeretném tájékoztatni a testületet arról, hogy 32 pályázó pályázott Dunaújvárosból az irodavezetői állásra. Herdics Szilvia lett az irodavezetője az ifjúsági irodának és megkezdte a munkáját az iroda.

Megjelent a hírlapban egy cikk, „Ingyenesen kell a honlap” címmel, amely arról szól, hogy Dunaújváros legjobb Web lapja felajánlásra került a polgármesteri hivatalnak, amelyre semmiféle válasz nem érkezett. Ezt a Web lapot az Internetet szeretők, kedvelők nap mint nap megkeresték, nagyon jó, sok információval bír – bár a hivatalról nagyon kevés az információ, ami rajta van -, ez ügyben több hónappal ezelőtt szóltam már itt a közgyűlésen. Igazán nem látom, hogy mi történt az ügyben. A Web lap készítőinek a munkája iránt érzett csodálatom miatt azt gondolom, hogy idetartozik, hogy felolvassam a Web lapnak a búcsú oldaláról azt a néhány sort. „Gazdáim bár szeretnek, örökbe akarnak adni. Ingyenesen felajánlottak Dunaújvárosnak, hogy én lehessenek a város első számú honlapja. Ingyenesen, bár elég sokba került, még ilyen nagyra nőttem. Egy kicsit szomorú vagyok, mert válaszra sem méltattak.” Szeretném polgármester úrtól megkérdezni, hogy történhetett ez meg, ki ezért a felelős és amennyiben nem kapok megnyugtató választ, egyéni képviselői indítvány-

nyal fogok a közgyűléshez fordulni, hogy valamilyen módon ezt a helyzetet kezeljük.

Szekeres György alpolgármester:

Egyetlenegy eseményről szeretnék tájékoztatást adni. A Duna menti Önkormányzatok Kistérségi Területfejlesztési Társulása egy rendkívüli ülésén, Rácalmáson tárgyalta meg az érintett kistelepülések pályázatainak a támogatottsági sorrendjét, ahol titkos szavazással döntötték el a jelenlevő polgármesterek, hogy a megyei területfejlesztési tanácshoz benyújtott öt község pályázatát milyen erőssorrendben fogják a megyei területfejlesztési tanácsban támogatni a mi képviselők, a kistérség és a város képviselői. A sorrend a szavazás következtében úgy dőlt el, hogy Pusztaszabolcs, Iváncsa, Beloiannis, Rácalmás, illetve Besnyő.

Szemán József képviselő:

Szeretnék választ kapni arra, hogy három héttel ezelőtt egyéni képviselői indítványt adtam be, miért nem került be mai alkalommal sem az anyagba. Az előző közgyűlés két héttel ezelőtt volt, természetesen nem kerülhetett be, hiszen rövid volt az idő, de hogy most sincs benne, ezen csodálkozom, szeretném a jegyző úrtól megkérdezni. Ennek az egyéni képviselői indítványnak a lényege az volt, hogy mivel a Fidesz május 4-e óta nem vesz részt a közgyűlési munkában, intézkedjen arra a TÁKISZ felé, hogy az igazolatlan hiányzóknak a tiszteletdíjat ne számfejtsék. Szeretném megkérdezni, hogy intézkedett-e, illetve ha elmulasztotta ezt és kifizették a tiszteletdíjat, akkor tegye meg a megfelelő lépéseket arra, hogy a tiszteletdíjat visszavonják.

Almási Zsolt képviselő:

Megkaptam ezt az anyagot ma, amit az elmúlt közgyűlésen kértem. A DVG Rt. a kérdésemre válaszolt, köszönet illeti őket, sajnos a Dunaqua-Therm Rt. nevében Szabó elnök-igazgató úr nem pontosan válaszolt, csak a tiszteletdíjakat említette meg, én pedig a jövedelmeket kérdeztem, hogy a fizetése is hogyan alakult az illetőnek. A Vagyonkezelőt Rt-ől kapott válasz arra hivatkozik, hogy a táblázat bizalmas személyi adatokat tartalmaz. Az 1992. LXIII. törvény az adatvédelemről szól, ennek a 19. §. (4) bekezdése azt mondja ki, hogy a közfeladatot ellátó szerv, vagy személy a feladatkörével összefüggő személyes adata a közérdekű adat megismerését nem korlátozza. Magyarán, ha valaki közpénzből, vagy közvagyonból közszolgáltatást végez, akkor az ő személyes adatai – kivéve azokat a személyes adatokat, amelyek nem a közpénz költésével vannak kapcsolat-

ban – nem korlátozó tényező. Ezt csak a pontosság kedvéért mondtam, mert ettől a cégtől, aki ezt írta, pontosan azt kaptam, amit kértem. Azt kérném polgármester úrtól, hogy Szabó úrtól legyen szíves beszerezni a Dunaqua-Therm Rt. elnökgazgatójának 1992-től 1999-ig terjedő időszakára a megállapított havi bérére vonatkozó jövedelmét.

Barányi Albert képviselő:

Szeretném Önöket tájékoztatni, a tegnapi nap folyamán polgármester úr megbízásából a Megyei Jogú Városok Szövetsége Európai Integrációs Bizottság ülésén vettem részt Szolnokon, Tóthné Záhorszky Margittal közösen. A városi integrációs tervek készítése és tapasztalatai volt a napirend, amellyel kapcsolatban Dr. Füle István önkormányzati képviselő úr elmondott egy pár olyan közérdekű információt, ami elég szomorú. Összesen a 22 megyei jogú városból Győr, Veszprém, Pécs és Nyíregyháza foglalkozik legalább referensi szinten, vagy irodai szinten az európai uniós témával jelen pillanatban. Voltak, akik úgy fogalmaztak, hogy az európai felkészülés ezen a szinten – önkormányzati szinten – katasztrofális. Nem mindenhol igaz ez, de a megyei városok szintjén igen. A második napirend a 2000. éves program kialakítása és a bizottsági keret elosztása volt. 250.000 Ft keret jut erre az integrációs bizottságra, nem volt nehéz elosztani. Megbeszéltük, hogy három program lesz, a következő Pécsen kerül sor szeptemberben és valószínű Zalaegerszegen novemberben. Ennek is elfogadtuk a napirendjeit. A harmadik nagy téma pedig a megyei jogú városok szerepe és lehetősége a regionális együttműködésben, az uniós pályázatok területén, a közigazgatási rendszer regionális átalakításának terve és várható hatásai. Ezt elég felületesen érintettünk, majd pedig délután megtekintettük az európai információs központot, illetve az európai pontot, ami Szolnokon működik. Igen hasznos volt ez a tapasztalatcsere, abban maradtunk, hogy Pécsen viszont van egy Európa-ház is, aminek megtekintése szerepel majd a szeptemberi programban, amiről szintén be fogok számolni Önöknek.

Böszörményi Zoltán képviselő:

Szeretném a közgyűlést tájékoztatni arról, hogy május 24. és 26. között került megrendezésre az Ügyészek Országos Egyesülete és az Országos Bűnmegelőzési Tanács szervezésében a Kriminál Expo 2000. Polgármester úr megbízásából május 26-án részt vettem ezen a konferencia napon, amelynek a fő témája „A helyi önkormányzati kezdeményezések a bűnmegelőzésben” címmel került megrendezésre. Ezen a konferencián a megyei közgyűlések elnökei, a városok polgármesterei, megyei rendőrfőkapitányok, bűnügyi igazgatók, a

bűnmegelőzés vezetői és a megyei polgárőr szövetségek elnökei nyertek meghívást. A konferencia napon jeles kriminalisták, egyetemi tanárok tartottak előadást. Egy dolgot kiemelendőnek tartok, még pedig az, ami megfogalmazódott és lehetne mottójául is használni ennek a tanácskozásnak, hogy azért vagyunk a világban, hogy valahol otthon legyünk. Otthont pedig az önkormányzat tud teremteni számunkra és az önkormányzaton belül otthonra kell találnunk. Otthon pedig akkor és ott tudunk lenni, ahol biztonságban érezzük magunkat. Az önkormányzatnak mindent meg kell annak érdekében tenni, hogy a terek, utcák olyan helyzetbe kerüljenek, hogy ne az alvilág uralja, hanem a józan civil állampolgárok, a békés járókelők és a gyerekeink tudjanak otthonra találni a környezetükben.

Somogyi György képviselő:

2000. május 31-én polgármester úr felkérésére Dr. Kresák Ilona irodavezető asszonnyal Budapesten részt vettünk a Magyar Lakásépítők Országos Szövetsége és a Kquadrát Kft szervezésében lebonyolított „Város-rehabilitáció, bérlakások jelene és jövője” című szakmai konferencián. A konferencia fővédnöke Dr. Gegesi Ferenc, a ferencvárosi önkormányzat polgármestere volt. Egy rendkívül érdekes és tanulságos filmet is láthattunk, amely a magyarországi lakáshelyzetet mutatta be. Ezt követően Sebestyén Ágnes főtanácsos a gazdasági minisztériumból tartott előadást 'A lakásfinanszírozás jelenlegi helyzete hazánkban' címmel. Sajnos itt csak utalás volt a július 1-jétől várható és önkormányzatokat érintő pályázatról, melynek alapján a kormányzat 2 milliárd forintot kíván támogatásként biztosítani a pályázati feltételeknek megfelelő önkormányzatoknak bérlakásépítésre. A pályázatok beadására mindössze 2 hetet fognak biztosítani. Nem avattak be bennünket a várható pályázat részleteibe, de azt sejtetni vélték, hogy azok az önkormányzatok, amelyek a költségvetésből e célra kaptak, de nem címkézett összegeket korábban is lakáságazatban használtak fel, azok nagyobb eséllyel indulhatnak. Várhatóan a pályázók mintegy 50-70 %-os állami, vissza nem térítendő támogatást kaphatnak. A megkapott pénzek felhasználásával kapcsolatban rendeletet kell alkotni a pályázatot nyert önkormányzatoknak. Úgy gondolom és javaslom is, hogy a június 15-ei, vagy a 29-ei közgyűlésre elő kell készíteni egy közgyűlési határozati javaslatot a pályázati részvételre, forrással megjelölve, hogy a nyári szünet miatt ne essünk ki a pályázati lehetőségből. Szeretném megjegyezni, hogy a ma reggeli rádió-tudósítások arról szóltak, hogy az önkormányzatok szinte rajtra készen várják a pályázatokat. Ezek közül is kiemelték Veszprém és Nyíregyháza városokat, Általános az elégedetlenség egyébként az önkormányzatok részéről a 2 milliárd Ft-os nagyságrend miatt. Visszatérve a konferenciára, előadást hallhattunk Sasvári Szilárd Fideszes országgyűlési képviselőtől, a lakáspolitikai stratégiai

műhely vezetőjétől „A kormány bérlakás-építési koncepciója” címmel. Ezt követte a parlamenti pártok, az MSZP, a Független Kisgazdapárt, az SZDSZ és az MDF képviselőinek előadásai, referendumi, illetve három pénzügyi intézet, az OTP, a Postabank és a Földhitel és Jelzálogbank vezetőjének véleménye a kormány bérlakás-programjáról, természetesen banki szemszögből. Végezetül ferencvárosi, szegedi és veszprémi önkormányzati előadók mondták el gondolataikat a város-rehabilitáció, az elidegenítés, a kezelés kérdéskörében. Polgármester úrnak a civilpáholy általi nyílt levélre adott reakcióiból az első három kérdésre nem tudom elfogadni a választ. Már csak azért sem, mert arról szól a kérdés, hogy ki határozta meg, hogy kik legyenek a csúcsintézmények vezetői, milyen szakmai szempontok vezérelték a kinevezőket, illetve mi történik akkor, ha menet közben kiderül, hogy a jelölt nem alkalmas a feladat ellátására, közben a többi igazgató elhagyja a pályát és az esetleges alkalmatlanság kiderülésekor már nem közalkalmazott. Erre a kérdésre azt a választ adta a polgármester úr, hogy ez az első három kérdés tulajdonképpen majd itt közgyűlésen fog eldőlni. Én úgy gondolom, hogy az előkészítésre vonatkozott a kérdés, hiszen személyi javaslatok vannak, és én így szeretnék rá választ kapni. Ha itt nem megadható, nekem jó lesz nyolc napon belül is. Ki határozta meg, hogy kik legyenek a csúcsintézmények vezetői. Előre szeretném felhívni a figyelmet, hogy egy sikertelen pártegyeztetés volt e kérdéskörben. Úgy gondolom, hogy nem alkalmas egy pártegyeztetés szakmai alapon történő eldöntésre. Egyszer volt erre kísérlet valóban, ezen kívül én többről nem tudok.

Az utóbbi időben a Dunaújvárosi Hírlap hasábjain többet lehet olvasni a vízszolgáltatási szerződésekről, mint amennyit kellene. Tekintettel arra, hogy Dunaújváros Önkormányzatának cégéről van szó, úgy gondolom, hogy a Dunaújváros tulajdonát képező cégnek ilyen szerződési témáját illene megnézni, hogy valóban jogszerűen járunk-e el, ugyanis a kapott információk alapján több jogsértés is van a kiküldött szerződésben. Némi magyarázatként mondták, hogy igaz, hogy vannak gondok vele, de törvényi kötelezettségnél fogva küldték ki ezeket a szerződéseket. Nincs is megjelölve az a határidő, hogy mikor kell a város lakóinak ezt visszaküldeni. Rendkívül módon sérelmezzük, mert a korábbi gyakorlat szerint ezeket a szerződéseket egyeztetni szokták az érintett civil szervezetekkel, erre nem került sor. Korábban ugyan volt erre kísérlet, pontosan mi mondtuk, hogy a magunk részéről nem fogjuk támadni azért a vízszolgáltatót, ha később küldik el, de inkább megalapozott, korrekt módon leegyeztetett szerződésről legyen szó. Ma a hírlapokban lehet olvasni, hogy mennek a viták. Szeretné a város lakossága egyértelműen tudni, hogy mit kell csinálni, vissza kell küldeni ezeket a szerződéseket, vagy nem kell. Ma mi úgy látjuk, hogy nem kell visszaküldeni, mert teljesen egyoldalú és

teljesen kiszolgáltató viszonyt teremtő szerződésről van szó. Ezt jogászok mondták nekem, nem magam találtam ki.

Egy sérelmemet szeretném elmondani, úgy érzem, nem személyes sérelem, hanem Dunaújváros Önkormányzatának a sérelme kell, hogy legyen. Nincs leírva SZMSZ-ben valóban, de volt egy kialakult rend, nevezetesen arról van szó, amikor a Dunaferri női kézilabda csapata mindent, amit csak meglehet, megnyert, akkor Dunaújváros Önkormányzata egy fogadást adott nekik, tiszteletükre és lehetőséget biztosítottak az önkormányzatot alkotó minden pártszervnek, civil szervezetnek, hogy jelen legyen és kifejezze gratulációikat a város nevében. Meglepődve néztem és most a tájékoztatóban hallom, hogy a sport bizottsággal köszöntötték a labdarúgó csapatot. Én nem hiszem, hogy a sport bizottság félmjelzi Dunaújváros Önkormányzatának testületi összetételét. Nem tudom minek venni a korábbi gyakorlathoz viszonyítva, ezért én javaslom, hogy ebben a kérdésben akár alakuljon egy konszenzus, hogy hogyan, miképpen legyen a jövőben. Úgy vélem, Dunaújváros Önkormányzatának képviselői a korábbi gyakorlatnak megfelelően, esetleg személy szerint is szeretnék volna kifejezni gratulációikat a helyszínen is, amikor Dunaújváros és önkormányzatának nevében történt a gratuláció.

Dr. Sipos János képviselő:

Az első téma Kapás Zsolt, az Oktatásért Alapítvány Kuratórium elnökének a levele, megnyugvással vettem tudomásul, hogy lemondtak arról, hogy partizán akcióként a Kereskedelmi és Vendéglátó Iskola idézőjelbe tett privatizációját végrehajtsák. Szeretném leszögezni, hogy sem nekem személyesen, sem a Szabad Demokraták Szövetségének nincs semmi elvi kifogásunk az ellen, hogy bizonyos intézményeket, oktatási intézményeket akár magántulajdonba, akár alapítványi kezelésbe adjunk, illetve ilyen kezelésen gondolkozzunk. Az alapvető elvárásunk, hogy az ilyen rendszer, vagy egyáltalán gondolat felvetésére olyan körülmények között kerüljön sor, ahol az adott intézmény, adott esetben az oktatási intézmény dolgozóit, az ott tanuló diákok szüleit és az egyéb alkalmazottakat is bevonva alakuljanak ki ezek az álláspontok. Természetesen a dolgozók és a szülők oldaláról keményen megfogalmazott stabilitás és hosszú távú biztonság minden esetben garantálva legyen. Jelen esetben alapvetően nekünk az volt vele a problémánk és úgy gondolom, hogy sokaknak, hogy bizonyos pártalapú megközelítésből próbálták meg ebbe az intézménybe betenni a lábukat. Fordítva kell ennek működni, a teljes nyilvánosság és az érintettek teljes bevonása mellett. Természetesen mi sem elvileg, sem gyakorlatilag nem fogunk elzárkózni az ilyen jellegű kezdeményezések elől abban az esetben, ha nemcsak a szocialista párt, hanem semmilyen más párt nyomulását nem fogjuk érzékelni és az oktatási szféra semleges szférába tartása biztosítva

lesz, akkor az SZDSZ is teljes mértékben együttműködik egy ilyen rendszer kialakításában, feltéve, ha az az ott dolgozók és ott tanulók stabil, hosszú távú biztonságát szolgálja.

Amit Barányi úr felvetett, az európai integráció kérdése, ez felmerült 1998-ban, amikor megalakultunk, akkor is megmondtam, ha akkor nem hozunk létre egy európai integrációs bizottságot, az önkormányzat tevékenységének ez a területe nem fog működni, Tekintettel arra, hogy a városüzemeltetési bizottságnak a mindennapi és óhatatlanul nagy tömegben felmerülő problémák kezelése mellett nem lesz energiája arra, hogy ezt a témakört kezelje, arról nem beszélve, hogy az én véleményem szerint az európai integráció viszonylag speciális szakmai ismereteket igényel és az sem baj, ha bizonyos nyelvismerttel rendelkeznek azok a személyek, akik ebben a bizottságban részt vesznek. Erre tekintettel és főleg amit Barányi úr felvetett, hogy a magyarországi önkormányzatok ezt a területet és az európai integráció magyarországi és külföldi szerveivel való kapcsolattartást általában sem és Dunaújvárosban sem tudják kezelni. Polgármester úr felé kezdeményezem, természetesen ha egyetért vele, hogy egy ilyen európai integrációs bizottságot – teljesen mindegy, hogy mi a neve – hozzunk létre. Kezdeményezem egy pártegyeztetés összehívását, ennek a bizottsági tagoknak az összeállítását és mindenképpen úgy gondolom, hogy neki kell állni és ezt a területet egyszer és mindenkorra rendezni kell és olyan személyeket megválasztani, illetve megbízni ebbe a bizottságba, aki részben nyelvismerttel, részben pedig bizonyos fajta szakmai ismeretekkel rendelkezik.

Pók Ferenc alpolgármester:

Szintén a Polgári Páholy levelének egyetlenegy pontjához szeretnék szólni, csak azért miután ez a levél nyilvánosság előtt megjelent. A 4. pont foglalkozik azzal, hogy diszkriminatív módon, vagy nem tudom milyen alapon az önkormányzat egyik iskolájának engedélyezte, hogy kisebb létszámmal több csoportot indítson, a másoknak nem. Ezzel kapcsolatosan a tárgyszerűség kedvéért szeretném elmondani, hogy az önkormányzat általában a téli hónapok végén egy határozatában rögzíti azt, hogy a beiratkozások milyen szempontok, létszámhatárok szerint történjenek. Az idén az alsó csoportlétszámot 24 főben határozta meg a testület. A beiratkozásokat követően három intézmény jelezte, hogy az előre számított beiratkozási létszám nem volt meg, ezért kérték, hogy 24 alatti létszámmal indíthassák el azt az osztályt, amit eredetileg terveztek. A három iskola a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola, az Arany János Általános Iskola és a Szórád Márton Általános Iskola volt. Szeretném mindenkinek elmondani, hogy a közgyűlés következetesen mind a három kérelmet elutasította. Az, ami a Polgári Páholy levelében megjelent, hogy az egyiknek engedélyeztük, a másoknak nem, ez hamis. Annak ellenére, hogy ez

a döntés megszületett, nyilvánvaló, ha bármelyik területen olyan probléma jelentkezik, hogy nem tudják a gyerekeket elhelyezni, akkor ezzel a közgyűlésnek még foglalkozni kell.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Szeretném tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy az elmúlt héten csütörtökön a Megyei Jogú Városok Szövetsége egészségügyi bizottságának elnöke, Ványai Éva szegedi alpolgármester meghívására a Megyei Jogú Városok Szövetsége egészségügyi bizottságának ülésén vettem részt. Ennek apropója az volt, hogy Szegeden ebben az időben zajlik a városi egészségügyi hálózat egyben történő privatizációjára való megajánlása és az összejövétel témája ez volt alapvetően. Kiemelkedő előadója volt ennek a bizottsági ülésnek Ilényi Géza professzor úr, aki mint volt alkotmány jogász immár az Egészségügyi Minisztérium törvényelőkészítőjeként működik és számot adott arról, hogy milyen egészségpolitikai változások, milyen törvények várhatók ebben az évben. Ezek közül két kiemelkedő témacsoport várható a közeljövőben, a szakorvosi hálózat, a járóbeteg, illetve fekvőbeteg-ellátás praxis jogainak kialakítása, a szabadfoglalkozású orvosok státuszának a törvényben való szabályozása. Szintén ebben az évben, még karácsony előtt várható és számítani kell rá, az egészségügyi intézmények gazdasági szervezetekké való átalakításának a törvényi megteremtése a kórház-törvény. Ezekről az előkészítő vitaanyagokról egy elég részletes, de nehezen olvasható anyagot is kaptunk, amit a következő közgyűlési tájékoztató mellékletébe kívánok becsatoltatni.

Illéssy István képviselő:

Ugyan nem szorosan a beszámolóhoz tartozik, de itt a polgármester úr bejelentette az ülés elején, hogy a jövő hétre összehívja a rendkívüli közgyűlést. Milyen jogi eszközei állnak polgármester úr rendelkezésére ahhoz, hogy eredményes közgyűlést hívjon össze? Hány eredménytelen közgyűlésnek kell eltelnie ahhoz, hogy jogi következményei legyenek? Mik a jogi következményei annak, ha sorozatosan eredménytelen közgyűlést hív össze?

Vass János képviselő:

A Polgári Páholy levelében szereplő 4. kérdés kapcsán alpolgármester úr az előbb megpróbálta megmagyarázni, amiben szerepelt egy szó, a következetesség. Ezt a szót én másképp látom, én következetlenségről beszélnék. Azért beszélnék következetlenségről, mert amikor az a döntés megszületett, hogy az Arany János Általános Iskola nem indíthatja a három osztályát, dátumban egy héttel volt az-

után, hogy az „A” verzióval döntés született arról, hogy három intézményt összevonnak. Ha az oktatási törvénynek a létszámokra vonatkozó részét megnézzük, akkor erre az egy intézményre – most már én az egy intézményben, három részintézményben gondolkodom – a következő dolgokat látjuk. Jelentkezett a József Attila Általános Iskolába 31 diák. Amennyiben nem történik meg az integrációról a döntés, a 31 diák jogszerűen járhat a József Attila iskolába. A törvény azt mondja, hogy 26-nál több nem járhat egy osztályba, kivéve akkor, ha abban az évfolyamban, abban az iskolában egyetlenegy osztály van, akkor 20 %-kal megemelhető. Vagyis a József Attila iskolában el lehetett volna helyezni 31 diákot. Miután döntés született az integrációról, a József Attila iskolában gyakorlatilag 26 fővel indulhat csak első osztály, hisz már nem önálló intézmény, hanem egy tagintézménye lesz egy összevont intézménynek. Máris öt felesleges leendő kisdiák van, akik az összevont intézményben megjelennek pluszként, ha azt átviszem a másik épületbe, ugyanazon intézményen belül, akkor pontosan megvan a 24 fős létszám. Ez a döntés az egy héttel ezelőtt meghozott döntés függvényében nem következetes, hanem következetlen volt.

Huszi József képviselő:

Tisztelt Somogyi Úr! A sport bizottság felé intézett kérdést, miszerint nem hívtuk meg a tisztelt képviselőtestületet a labdarúgók fogadására, illetve jutalmazására. Ennek nagyon prózai okai vannak, az egyik legfőképpen az, hogy ezek a fiúk még szombaton bajnoki mérkőzést játszottak, utána mint az országos médiákban tapasztalhatták, rengeteg elfoglaltságuk volt, különböző díjak átadása, stb. Hétfőre esett az a nap, annak is az volt az oka, mert a fiúk elmennek két hét szabadságra, utána kezdik a felkészülést és nagyon gyorsan kellett dönteni, hogy mihamarabb tegyük ezt meg. A másik, Dunaújváros Önkormányzata év elején a sport bizottság által kért költségvetési összeget jóváhagyta, illetve elfogadta, abban szerepel a sportolók jutalmazási kerete. Ezt a sport bizottság tette mindig, több ilyen is előfordult, úgy a jégkorongozóknál, mint a többi sportágban, akkor nem tették szóvá, hogy a képviselőtestület lemaradt. Természetesen ez nem baj, mert ez is bizonyítja, hogy imádja ezt a sportot. Legközelebb ki fogjuk küszöbölni ezt a csorbát és a lehetőséghez képest mindenkit meg fogunk hívni.

Mlinkó Pál képviselő:

A MIÉP Dunaújvárosi Szervezete megdöbbenve olvasta a pénzügyi bizottság ülésén történeteket. Elítéljük Szemán úr viselkedését, és arra kérjük a szocialista frakciót, hasson oda, hogy a jövőben ilyen ne forduljon elő. Nem értünk egyet azzal sem, hogy Szemán úr a

közgyűlésen rendszeresen nagypolitikai kérdéseket vet fel, szinte provokatívan, ezzel vitát gerjesztve. Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, az alakuló ülésünkön koromnál fogva én elnököltem és idéznék egy mondatot, amit akkor elmondtam. „Arra kérem Önöket, hogy az önkormányzati munka során ez a közgyűlési terem ne politikai csaták helye legyen.” Úgy látom, hogy nem minden képviselő fogadta ezt meg.

Pók Ferenc alpolgármester:

Tisztelt Vass Úr! Két dolgot szeretnék elmondani. Az első, amit a Polgári Páholy levele tartalmaz, úgy gondolom egyetértünk, pontatlan. Ez a legfontosabb az én válaszomban. Ezért szeretném ketté választani, mert én elsősorban azért kértem szót. Abban, hogy mennyire voltunk következetesek, vagy következetlenek, annyiban lehet vitatkozni, hogy mind a három intézmény esetén, ha feltételezzük, hogy az integráció megvalósul, ilyen módon számíthattuk volna az átlagot, egyiknél sem tettük meg. Ahogy a mai példa mutatja, egyelőre az integráció megvalósulása még csak feltételes módban használható. A hozzászólásom végén – ha figyelt – elmondtam azt, hogy természetesen, ha problémák jelentkeznek és az Arany János iskola esetében ez eléggé valószínűsíthető, akkor rövid időn belül vissza fogjuk hozni a közgyűlés elé és a szükséges létszámkereteket én úgy gondolom, hogy biztosítani fogjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elhangzott néhány kérdés, amire válaszolni kell. Kismoni képviselő úr a honlappal kapcsolatban tett fel kérdést. A honlap felajánlásának az volt a története, hogy a cég képviselői megkerestek személyesen, kértek egy meghallgatást, ahol tájékoztattak arról, hogy a cég kivonul a dunaújvárosi területről. Ennek megfelelően nem kívánják az általuk létrehozott lapot a továbbiakban kezelni és felajánlják az önkormányzatnak. Természetesen azt is hozzátették, hogy nyilván ennek a fenntartása - ismerve a honlapnak a szerkezetét - azért pénzbe kerül. Az ingyenes felajánlás csak arra vonatkozott, hogy nem kérnek pénzt a névért és a kialakított rendszerért. Miután úgy gondolták, hogy én nem nagyon ismerem – ebben igazuk volt – a honlapot, ezért a honlap tartalomjegyzékét és néhány érdekes részét kinyomtatták, és egy dossziében átadták. Én megköszöntem a felajánlásukat, azt mondtam, hogy természetesen ebben én egyedül nem dönthetek. Miután ennek a költségvonzatát sem ismertem, ezért az átadott anyagot rászignáltam Gál irodavezető úrra, azzal a megjegyzéssel, hogy beszéljük meg. Valóban nem volt az anyag mellett semmiféle más tájékoztató, el szerettem volna indítani ezt a munkát. Az urakkal közöltem, hogy rövid időn belül – kb. két héten belül – visz-

szatájékoztatom őket a döntésről. Mint kiderült, az irodavezető úr, mivel nem volt mellé kísérlévl, nem tudta hova helyezni és egyéb munkatorlódlás miatt nem keresett meg. Ennek az lett a következménye, hogy idő közben befutott az az ominózus levél, ami aztán a helyi hírlapban is megjelent, hogy visszavonják az ezzel kapcsolatos felajánlásukat. Ezt követően az irodavezető úrral leültünk, megbeszéltük és tisztáztuk azt, hogy ő félreértette, mivel az anyag mellett nem volt levél, hogy mi a teendője. Elnézést kért azért, mert azt a rájegyzést, ami arra vonatkozott, hogy beszéljük meg, azt mellőzte. Egyben tájékoztattott arról, hogy Kismoni képviselő úr korábban már kezdeményezte az önkormányzati honlap kialakítását, ennek megfelelően Csongor úrral kooperáltak abban, hogy össze kellene szedni - ami egy valódi önkormányzati honlaphoz hozzátartozik - azokat a tájékoztató anyagokat, amelyek Dunaújvárost bemutatják. Ez a munka elindult. Tervezték, független a felajánlástól a honlap kialakítását. Ez a felajánlás és a körülötte keletkezett hírverés arra jó volt, hogy - ahogy megjelent a sajtóban - engem megkeresett egy budapesti cégnek a vezetője, aki dunaújvárosi és felajánlotta, hogy ingyen és bérmentve a városi honlap kialakításában részt vesznek, de ez zsákutcába futott. Ma Gál úr visszajelzett, hogy felvették a kapcsolatot és rövid időn belül a honlap kialakítható és megerősítette azt, hogy egyébként az ajándékba felajánlott honlap és az új kialakítandó honlap is valamilyen költséggel jár. Úgy ahogy képviselő úr mondta, nem igazán önkormányzati volt, hanem egy cég által indított honlap. Azt nem állítom, hogy ettől nem volt jó, csak nem igazán az önkormányzatra szabták.

Somogyi képviselő úrnak a csúcsintézmények, illetve a Polgári Páholy által feltett kérdésekre adott válaszmra azt mondta, hogy nem elfogadható. Nem akartam én ezzel részletesebben foglalkozni, csak jeleztem, a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó jogszabályi helyre hivatkoztam, hogy nekem ez a nyílt levél a következők miatt okoz problémát. Mivel nem hozzám címezték, ezért úgy tartottam ildomosnak, hogy a közgyűlés elé terjesztem, ugyanis ha elindul egy ilyen nyílt levél áradat - ezt vehetem elsőnek -, akkor gyakorlatilag az önkormányzati munkát, ha mindenre válaszadási kötelezettség van, el lehet lehetetleníteni. Dunaújvárosban több mint 100 civil szervezet van, elvileg ez ösztönözhet egy ilyen nyílt levelezési fórumra. Azért próbáltam kettéválasztani azt a kört, ami nyilvánosan hozzáférhető adat és a közgyűlés tárgyalja, nyilvánvaló, hogy ezzel kapcsolatban nincs külön válaszadási kötelezettsége sem a közgyűlésnek, sem pedig nekem, hiszen akkor az itt letárgyalt kérdésekre állandóan kérdéseket lehetne feltenni és nem tudom, hogy hol lenne a sor vége. Ezt egy kicsit veszélyesnek ítélem ebből a szempontból. Ami az első három kérdésre vonatkozik, ugyan nem éppen a Polgári Páholy, de a Polgári Páholy vezetője által létrehozott dunaújvárosi szülők és pedagógusok egyesületének ezzel kapcsolatban két fórumon is nyilván-

vános választ adtunk, amikor elmondtuk azt, hogy az intézmény integráció leendő vezetőinek a javaslat kidolgozására – úgy ahogy képviselő úr is ismertette -, mint ahogy ez személyi kérdésekben illik, pártegyeztetést hívtunk össze, ahol egyébként a LÉSZ-en és az MSZP-n kívül más párt nem jelent meg, következésképpen ezért volt eredménytelen az egyeztetés. Ezt követően nyilvánosan, de egyébként a helyi televízióban is elhangzott, hogy miután a pártegyeztetés nem sikerült, a szakmával történt egyeztetésnek megfelelően készítettem a személyi javaslatokat. Ebben a kérdésben nincs döntés, ez egy javaslat. Ez a nyilvánosság számára többször ismertetésre került, hogy a javaslat így indult el. A harmadik kérdéssel kapcsolatban pedig egyszerűen lehetne azt mondani, hogy ez költői kérdés, mert arra megválaszolni, hogy ha bekövetkezik, azonkívül mondhatnám azt is, hogy tartalmaz egyfajta fenyegetést is az összetételében, hogy mi lesz, ha az összes igazgató elmegy, úgy gondolom, hogy erre a kérdésre nem lehet válaszolni. Ez egy feltételezést tartalmaz, felfoghatom fenyegetésnek is. Természetesen ennek van kezelhető rendje, hiszen a közgyűlés hatáskörébe tartozik az intézményvezetők pályáztatása, illetve kinevezése. Ez nem polgármesteri jogkör. Sipos képviselő úr kezdeményezését köszönettel vettem, el fogom indítani az elő-integrációval kapcsolatos előzetes egyeztetést. Illéssy képviselő úr kérdezte, hogy milyen jogi eszközök állnak rendelkezésre, természetesen azok a jogi eszközök, amit az önkormányzati törvény és annak alapján létrehozott dunaújvárosi közgyűlési szervezeti és működési szabályzat tartalmaz, ami azt jelenti, hogy az ott írt feltételek mellett kérhetem a bizottság összehívását, a bizottság elnökét, illetve akadályoztatása esetén az elnök-helyettest. Természetesen az áll rendelkezésre, ha halaszthatatlan, akkor rendkívüli közgyűlést hívhatok össze. A tárgyi kérdéskörökben, miután született egy közgyűlési döntés és törvényi határidők vannak, ezért ezekben a kérdésekben a törvényi határidők betartása érdekében közgyűlést kell összehívni. Arra nincs válasz, hogy hány eredménytelen közgyűlés szükséges ahhoz, hogy valami következtetést levonjunk. Ha eredménytelenek lesznek a közgyűlések, akkor törvényi határidő mulasztásra kerül sor, következésképpen az adott intézkedés nem vezethető be. Egyébként pedig az önkormányzati törvény tartalmazza az önkormányzati képviselőknek a jogait és kötelezettségeit, ezek a kötelezettségek pedig arra terjednek ki, ha valaki elindul önkormányzati képviselőként egy választáson és megválasztják, akkor az ezzel összefüggő kötelezettségeinek is eleget kell tennie. Ami az önkormányzati képviselő kötelezettségével függ össze, nevezetesen az, hogy a bizottsági tagoknak a bizottság ülésein részt kell venni a legjobb tudása szerint és a közgyűlés munkájában is. Nem tartalmaz szankciót erre nézve az önkormányzati törvény. Dunaújvárosi Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmaz egy feltételtől függő szankciót, ezt nyilván képviselő úr is tudja, ami az 50 %-

os részvételi kötelezettséget jelenti. Jegyző úrhoz volt Szemán képviselő úrnak egy kérdése. Nem tudom, hogy képviselő úr olvasta-e a mai hírlapot, amiben a Fidesz bejelentette, hogy nem kívánja felvenni a tiszteletdíjat. Természetesen jegyző úr fog válaszolni.

Dr. Tóth István jegyző:

Képviselő úr azt említette, hogy három héttel ezelőtt nyújtott be hozám egy képviselői indítványt. Én abban az időszakban távol voltam – szabadságon, illetve jegyzői kollégiumi ülésen -, valószínű azért nem találkozhattam ezzel a beadvánnyal. Megvan a szokásos kialakult gyakorlat ez esetben, az aljegyző asszony nézi át a postámat. Nem tudom, hogy az aljegyző asszony találkozott-e ezzel az indítvánnyal, vagy sem, én nem találkoztam. A dolog érdemi részéről annyit, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat szabályozza, mely esetekben kell visszatartani a közgyűlési képviselők tiszteletdíját. Úgy fogalmaz, hogy a képviselők részére - abban az esetben, ha adott hónapban a közgyűléseket és a bizottsági üléseket összeszámítva, az ülések több mint a felén nem vesznek részt - nem jár tiszteletdíj. Tekintve, hogy itt a tárgyhónap a május hónap, hiszen május elejétől kezdve vannak távol egyes képviselők az önkormányzat munkájától, én úgy gondolom – megerősítést várok a pénzügyi iroda vezetőjétől -, nem is történhetett meg részükre a számfejtés, hiszen végül is a tiszteletdíj utólag illeti meg a képviselőket, csak úgy, mint a hivatal dolgozóit a bér.

Dr. Sipos János képviselő:

Polgármester úr egyik kérdésre adott válasza indított arra, hogy még egyszer szóljak. A Civil Páholy és általában a civil szférával kapcsolatos párbeszédre lenne szó. Tekintettel arra, hogy polgármester úr Dunaújváros Közgyűlése nevében ad választ valamire, vagy nem ad választ és ennek következtében az én általam képviselt párt képviselőjében is azzal a kéréssel fordulok Önhöz, hogy egy ilyen rendkívül érzékeny politikai ügyben igenis ezekre a felvetett kérdésekre a megfelelő szintű politikai kezelés érdekében választ kell adni a nyilvánosság előtt, adott esetben meg kell vitatni azokat a kérdéseket, ami minden kétséget kizáróan a lakosságot érdekli és érinti. Ennek következtében az lenne a kérésem, úgy ahogy eddig is tájékoztatást adott a nyilvánosság előtt, ezt a gyakorlatot folytatni kell és adott esetben erre a nyílt levélre is válaszolni kell. Ha vannak érvei a korábban meghozott döntés mellett, azt tárja a nyilvánosság elé, ezekre a kérdésekre válaszolandó és általában úgy gondolom, hogy a civil szféra által felvetett kérdésekre, még ha az újságon keresztül és a nyilvánosság előtt történik is, minden esetben válaszolni kell, tekintettel arra, hogy ennek a képviselőtestületnek, ami nem csak egy

szakmai szervezet, hanem egy politikai szervezet, akinek a nyilvánosság előtt adott esetben meg kell védeni az álláspontját, ha meg tudja természetesen. Ebben az esetben lehet, hogy nem tudja, de ennek ellenére meg kell, hogy próbálja az, aki ebben a döntésben részt vett.

A televízióban a polgármester úr tájékoztatta Dunaújváros lakosságát, hogy a Tesco ügyben közvélemény-kutatások elvégzésére aláírta a szerződést. Azt szeretném megkérdezni, hogy melyik közvélemény-kutató társasággal írta alá a szerződést és milyen kérdések feltételét javasolja ez a cég, egyáltalán hogy kerül összeállításra a kérdés sorozat. Ezeknek a kérdéseknek az összeállításából polgármester úr egy személyben kíván-e dönten, vagy a megfelelő úton, a bizottságok elé kerülve, azok véleményének kikérését követően kíván dönten, illetve a szerződést ilyen vonatkozásban aláírni?

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Szemán képviselő úr képviselői indítványával kapcsolatban szeretnék válaszolni. Szóban egyeztettünk ebben a tárgyban, mégpedig azt kérdezte meg szóban, hogy mik az SZMSZ vonatkozó rendelkezései. Azt is jelezte szóban, hogy be fog nyújtani egy képviselői indítványt, azonban a képviselői indítvány nem érkezett meg, legalább is hozzám nem érkezett meg írásban és indokolva, mint ahogyan azt az SZMSZ 16/B. §-a előírta volna.

Szemán József képviselő:

Május 8-án telefaxon küldtem el ezt az egyéni képviselői indítványt. Polgármester úrnak címeztem, lehet hogy polgármester úrnál lesz, majd meg kellene nézni. A Fidesz közleményében az van, hogy az erre az időre járó tiszteletdíjokról egységesen lemondanak. Nem lemondani kell nekik, hanem egyszerűen nem jár neki. A TÁKISZ-nál intézkedni kellene, hogy a májusban esedékes tiszteletdíjukat, amennyiben nem feleltek meg az SZMSZ 26. §. (6) bekezdésének, akkor egyszerűen nem kell nekik utalni. Felajánlják az árvízkárosultak részére azt, amiért nem dolgoztak meg, ez enyhén szólva furcsa dolog, de kitelik tőlük.

Páli Zsuzsanna városi főépítész:

Arra a kérdésre szeretnék válaszolni, amit Sipos képviselő úr tett fel. A közgyűlés a Tescoval kapcsolatban hozott döntése kapcsán azt is feladatunkká tette, hogy az építési törvény 9. §-ában leírt eljárás keretén belül egy közvélemény-kutatás is legyen a lakosság véleményének megismerésére. Ezt a javaslatot Illéssy képviselő úr tette, ennek nyomán szavazta meg a közgyűlés. Ezek után vettük a feladatot

és az ott szabott határidőre a szerződést megkötöttük a közvélemény-kutató céggel erre a munkára, amelyről a közgyűlésnek jelentést tettünk a lejárt határidejű határozatokon belül. Írásban is megvan, igen a szerződés megkötött. A céget úgy választottuk ki, hogy ugyanahhoz a céghez fordultunk, aki az általános rendezési terv vizsgálati munkarészeinél már egy lakossági megkérdezést folytatott le sikerrel, mert úgy a megkérdezéssel, mint annak a korrekt eredményével Önök is elégedettek voltak. Nem kellett versenyt hirdetnünk, mert a gazdálkodás rendjéről szóló helyi rendelet limitálja azt az összeget, amikor versenyt kell hirdetni és ez azt az összeget nem érte el. A munka folyik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Arra kértem a főépítész asszonyt, hogy amikor elkészül a kérdőív és a mintavételre vonatkozó javaslat, akkor azt juttassa el hozzám, ez a múlt héten megtörtént, természetesen ezt egyeztetni kell, azért kértem be azoktól a bizottságoktól, akik ebben érintettek. Ezért kértem azt, hogy addig ne kezdjék meg a közvélemény-kutatást.

Dr. Sipos János képviselő:

Az nem hangzott el, hogy melyik céggel írta alá a megbízást a polgármesteri hivatal, illetve a polgármester úr.

Páli Zsuzsanna városi főépítész:

A cég budapesti, a nevük Stúdió Metropolitana és több szociológus szokott részükre ilyenfajta felmérést végezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szemán képviselő úrnak röviden azt szeretném válaszolni, hogy valóban hozzám befutott a képviselői indítvány, meg fogom nézni, hogy hova szignáltam és tájékoztatni fogom.

Somogyi György képviselő:

Egy felvetéssel kapcsolatban semmilyen választ, vagy várható intézkedést nem kaptam. Egyrészt a beszámolóban javasoltam ezt az előkészítést, nekem elég annyi, ha polgármester úr tudomásul veszi, hogy megnézi és 15-ére, vagy legkésőbb 29-ére a pályázat előkészítésére vonatkozó dolgot elindítja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez természetes.

Somogyi György képviselő:

A vízszolgáltatási szerződést azért tartom fontosnak megvizsgáltatni, ugyanis az ÁNTSZ hatáskörébe tartozik. Vízszolgáltatási szerződést kötni a lakossággal, nem biztos, hogy jogszerű dolog, mert fizetési megállapodást kötni az egy más dolog, ugyanis a vizet korlátozni a vonatkozó törvények szerint lehetne csak. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat cégének egy ilyen anyagát jogilag az ÁNTSZ-szel is egyeztetni kell, van-e joga azokra a szankciókra, ami abban a szerződésben le van írva. Sok jogellenesnek tűnő dolog került bele, az önkormányzatot fémjelzi, ha ez a hibás szerződési kijánlások kimentek. Sokan vissza is küldték és nem igazán olvasták el, hogy mit írtak alá.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Víz- és Csatorna Kft a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság hatáskörébe tartozik, úgy tudom, hogy képviselő úr ott tisztségviselő. Áttételesen az önkormányzat tulajdona és pont azért vannak a képviselő urak a felügyelő bizottságban és az igazgatóságban, hogy ezeket ellenőrizni tudják. Természetesen felhívhatom a tulajdonosi képviselőt arra, hogy vizsgáltsa meg. Szavazásra bocsátom a tájékoztatót. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentés II. részéhez szóló kiegészítés, mely megjelöli a még módosítandó határozatokat, a módosítás okát, a kiegészítés határozati javaslata pedig a teljes (az eredeti jelentés és a kiegészítés együtt) határozati javaslatot tartalmazza.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki az I. fejezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést- mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazást rendelek el. Aki a II. fejezetet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 141/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 139/1999. (V.18.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. június 29-ére, a 291/1999. (X.5.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. november 30-ára, a 29/2000. (II.15.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. június 29-ére, a 37/2000. (II.24.) KH számú határozat 4.) pontjának

végrehajtási határidejét 2000. szeptember 21-ére, a 114/2000. (IV.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. június 15-ére, a 130/2000. (V.18.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. június 15-ére módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 37/2000. (II.24.) KH számú határozat 3.) pontját hatályon kívül helyezi.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 90/2000. (IV.6.) KH számú határozat 1.) pontjában szereplő bevételi és kiadási előirányzat koncepciónálisan jóváhagyott összegeit 167.097 E Ft-ra módosítja, figyelemmel a 109/2000. (IV.20.) KH számú határozatra is.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

3.) Javaslat a 2000. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében a költségvetés módosításáról szóló rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Mai ülésünkön rendelet módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Az előterjesztés "A" és "B" változatú alternatív határozati javaslatokat tartalmaz, ezekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit (pénzügyi, gazdasági) kívánnak-e szóbeli észrevételt tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Az előterjesztett javaslat 3. bekezdésével kapcsolatban azt teljesen természetesnek tartom, hogy amikor katasztrófa helyzet van egy országban, akkor az önkormányzatok is – ha lehetőségük van – nyilvánvalóan támogatják azokat a településeket, amely települések nehéz helyzetbe kerültek. Annak idején, amikor arról kérdeztek bennünket, hogy mi a javaslatunk, hogy a Belügyminisztériumhoz tartozó önkormányzatoknál a 7,2 milliárd Ft-ot milyen rovatból vonják el, akkor a sok megyei jogú városhoz hasonlóan azt a javaslatot tettük, hogy a céltámogatások rovatból kerüljön elvonásra az a 7,2 milliárd

Ft. Nagyon szomorú vagyok, hogy a végleges döntés úgy született meg, hogy az egyébként is csak 5 % helyben maradó személyi jövedelemadót kurtította meg a kormány az árvízkárosultak támogatására. Ez bennünket úgy érint, hogy az 5 % sem fog itt helyben maradni, hanem ez a 64 millió Ft hiányozni fog. Alapvetően nem azzal van problémám, hogy ezt a 64 millió Ft-ot kifizetjük az árvízkárosultaknak, mert ha a kormány nem vonja el, akkor is valószínű, hogy felajánlottunk volna valamilyen hasonló nagyságú összeget. Amit én nehezményezek, az az, hogy nem arról a rovatról emelték le a pénzeket, mint amire a javaslatok beérkeztek, hanem tovább kurtították a személyi jövedelemadó helyben maradó részét.

Somogyi György képviselő:

A 2. oldalon a b. pontban előterjesztett javaslattal kapcsolatban van némi gondom, mert nem igazán ismerem és szeretnék választ kapni. A közgyűlési döntést igénylő módosításoknál 1.064 E Ft-ot kér az Arany János Általános Iskola. A mellékletben olvasom, hogy mi ennek a magyarázata. Nevezetesen egy végkielégítés fedezetére kérik. Nem tudom, hogy mi szükség volt erre a végkielégítésre. Végkielégítést akkor kell fizetni egy intézménynek, ha az intézmény mond fel a dolgozónak. Nem tudom, hogy mennyire átgondolt az ilyenfajta felmondás, ha közben ilyen költségvetési többlet igényt okoz vele. Szeretnék erre választ kapni, mert most nem tudom még koncepcionális szinten sem elfogadni.

A 4. oldal alján a 99/2000. (IV.20.) KH. számú határozat 2. pontja rendelkezik arról, hogy a DVG Rt. lakóházkezelési pénzeszközének önkormányzatot megillető, mintegy 27 millió Ft maradványt az Rt-nek be kell fizetni és ennek a felosztására tesznek javaslatot. Szeretnék egy módosítást javasolni, úgy hogy a végösszeg nem változna. Nevezetesen az elmúlt évben is Dunaújváros Önkormányzata lakóközösségi pályázatokra gálánsan 1 millió Ft-ot felajánlott, ami igen eredményes és rendkívül hasznos akciónak bizonyult. Javasolom újabb 1 millió Ft felajánlását, ezért az intézményi felújítások vis maior keretét mindössze 500.000 Ft-tal, illetve a hivatali átszervezéssel összefüggő irodai felújítások 5 millió Ft-os keretét 500.000 Ft-tal csökkenteni, hogy az 1 millió Ft forrás oldala így biztosítható legyen.

Illéssy István képviselő:

Ez a költségvetés módosítást indító koncepció arról szól, hogy voltak idő közben változások, jöttek pénzek, mentek pénzek, de tulajdonképpen az egész előterjesztésnek az a mottója, hogy 64 millió Ft-tal kevesebb pénz áll az önkormányzat rendelkezésére, mint ezelőtt a koncepció előtt. Megjelent 27 millió Ft bevétel, amire már itt azonnal elköltési javaslat is született. Meg kellene emelnünk a felveendő hi-

telt 64 millió Ft-tal, közben pedig elköltünk 27 millió Ft-ot. Azt gondolom, hogy a „B” változat sem pontos, mert a gazdasági bizottság javaslatát ha vesszük, akkor gyakorlatilag a „B” változat 1. pontjának gondolatjelében csak a 7 millió Ft felosztásáról lehet tárgyalni, hiszen a gazdasági bizottság azt mondta, hogy egyrészt a béremlések után maradó 9.477 Ft-ot és a DVG Rt-től befolyó plusz pénzből 20 millió Ft-ot a 64 millió Ft kiütésére használjunk fel és a 7 millió Ft felosztásáról legyen egy következő egyeztetés, ami megtörténhetett volna a koncepció elfogadásáig, de ezek szerint nem történt meg. Azzal egyetérttek, hogy ennek később legyen meg az ideje, de az, hogy most 64 millió Ft-tal a közgyűlés megemelje a hiányt, ezt életveszélyesnek tartom.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Az Arany János Általános Iskola volt igazgatójával kapcsolatban jelent meg a végkielégítési igény. Őt nem választották meg a következő ciklusra és végzettségének megfelelő állást nem tudott felajánlani az iskola, mert olyan volt a szakos összetétele a tantestületnek. Abban az esetben, ha nem tudnak felajánlani neki végzettségének megfelelő állást - mást ajánlottak, amit ő nem fogadott el -, törvény szerint jár a végkielégítés.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

A 27 millió Ft-tal kapcsolatban azt tudom mondani, amit Somogyi úr mondott, hogy plusz 1 millió Ft-tal egy újabb cél kerüljön be, ez még a pénzügyi bizottság előtt nem így volt. Illéssy úr amit mondott, hogy a 20 millió Ft-ot most azonnal kellene, hogy a 64 millió Ft-os kötelezettségünket csökkentse, természetesen a 27 millió Ft felosztására vonatkozó előterjesztés során ezt meg lehet tenni és meg is fogjuk tenni, de most nem volt értelme így külön venni, mert a pénzügyi bizottság ezt szintén nem tárgyalta. Azt mondom, hogy a 27 millió Ft felosztása során, amennyiben a „B” verzió kerül elfogadása, természetesen a 20 millió Ft ilyen célú felhasználással benne lesz. Nem fogunk ezzel veszíteni semmit, csak két héttel később fog erre sor kerülni. Kár nem fogja érni a költségvetésünket emiatt.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság úgy döntött 3:2 arányban, hogy a 27 millió Ft-ból 20 millió Ft-ot és a 9 millió Ft-ot a hitelállomány csökkentésére fordítja, vagyis a 64 millió Ft-ból fakadó hitelállomány csökkentésére kívánja fordítani. Ez jegyzőkönyveze van a gazdasági bizottságban. Itt nem az a határozati javaslat fogalmazódott meg. Az, hogy a pénzügyi bizottság korábban tárgyalta és ott ez nem merült fel, hát nem

merült fel, viszont a gazdasági bizottság így döntött. Én nem erre a verzióra szavaztam, de ez ebben a kérdésben érdektelen. Nem az jelent meg itt a határozatok között, ami a gazdasági bizottságban el lett fogadva. Illéssy képviselőtársam erre tett javaslatot, hogy ez korigálódjon. Ha azt a döntést hozzuk meg, ami ide le van írva, akkor később nem tudunk egy másikat meghozni, ha csak nem akarunk valami pénzt - amit elköteleztünk - visszavonni arról a címről. Én legalább is így értem.

Somogyi György képviselő:

Az 5. oldalon, ugyancsak a 27 millió Ft felosztásánál ott van a lakás-gazdálkodás feladataira (helyi támogatás, letelepedés, stb.) 10 millió Ft. Mivel koncepcionális kérdésről van szó – ez az „A” verzió -, a lakás-gazdálkodáson belül, úgy ahogy a költségvetési sorok is vannak, kimondottan helyi támogatásra javaslom a 10 millió Ft-ot. A kettő együttese esetén szinte erre sem elég, arra sem, a satöbbire pláne nem. Pontosítani kellene, a költségvetésnek megvannak a maga sorai, ott van ilyen, hogy helyi támogatás. Én ezt a 10 millió Ft-ot csak a helyi támogatásra javaslom.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

A 27 millió Ft felosztásával kapcsolatban korábban nem gondoltuk, hogy ilyen mértékű problémákat fog okozni. Jelenleg már 4-5 verziót is ki lehetne dolgozni, amiről a közgyűlésnek szavazni kellene. Amit a gazdasági bizottság mondott, hogy 20 millió Ft-ot a 64 millió Ft csökkentésére, plusz a 9 millió Ft-ot is a 64 millió Ft csökkentésére fordítsuk, ha két hetet ez a probléma csúszik, ezzel nem szabotáltuk ezt a feladatot. Két hét múlva ez a 20 millió Ft lehetőségként felmerül. Jelenleg nem kerül a költségvetés ennél rosszabb helyzetbe, csak arról van szó, hogy a „B” verzió ezt a konkrét technikai lebontást két héttel elodázza. Ugyanúgy a helyére fog minden kerülni. A gazdasági bizottság akaratának megfelelően helyre fog kerülni a 20 millió Ft. Ebben a pillanatban nem tud odakerülni, mert technikailag nem volt lehetőség annyi verziót végig dolgozni.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság úgy döntött, hogy a 27 millió Ft-ból 20 millió Ft-ot egy adott célra fordítja és a maradékról beszélni kell, hogy mi legyen vele. Ez nem bonyolult. Ide viszont az van leírva, hogy mind a 27 millió Ft-ról beszélni kell. Nem ezt mondta a gazdasági bizottság. Olyanról szó nem volt, hogy ki szabotál. Arról volt szó, hogy itt nem az a határozati javaslat van leírva, ami a gazdasági bizottságon megfogalmazódott. Illéssy úr ahhoz szeretné ezt a határozati javaslatot

igazítani, ami a gazdasági bizottságon megfogalmazódott. Az, hogy ez itt elfogadásra kerül, vagy nem, megint érdektelen. Senki nem mondta, hogy bárki sabotál, senki nem mondta azt, hogy itt valakit bármilyen hátrány ér, hanem elmondta Illéssy úr, hogy milyen határozat született a gazdasági bizottságon és ide nem az van leírva. Az a javaslatom, ahogy Illéssy úr mondta, a „B” verzió legyen úgy módosítva, ahogyan az a gazdasági bizottságon elhangzott és akkor lehet róla szavazni. Akkor a 7 millió Ft-ra vonatkozóan, ami a 20 millió Ft feletti rész, a következő alkalommal lehetne dönteni, ha ezt a verziót fogadnánk el.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

A 20 millió Ft-ról már most is lehet szavazni, most is lehet 20 millió Ft-tal csökkenteni ezt az összeget, ennek nincs akadálya. Azért nem tudtam végrehajtani a gazdasági bizottság döntését, mert nem mondta meg, hogy a 7 millió Ft-ot mire kell fordítani. Azt sem kérte a gazdasági bizottság, hogy ezt a döntést halasszuk el két héttel. Csak úgy tudtam megoldani ezt a problémát, hogy két héttel későbbi időpontra hoztuk ezt a döntést. A gazdasági bizottság azt sem mondta el, hogy azt a 7 millió Ft-ot, ami megmarad a 27 millió Ft-ból, mire fordítsam. 20 millió Ft-tal jelenleg is lehet csökkenteni a 64 millió Ft-ot. Természetesen ennek akadálya nincs.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Módosító indítványt terjesztett elő Somogyi képviselő úr, mely szerint az 5. oldalon az intézményi felújítások vis maior keret 6 000 E Ft helyett 5.500 E Ft, a hivatali átszervezésre és összefüggő irodai felújítások 5 millió Ft-os kerete terhére 500.000 Ft kerüljön átcsoportosításra a lakóházkezeléssel kapcsolatos pályázati jutalmazásokra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az intézményi felújítások vis maior keret megemelésére 6.000 E Ft-os kerete terhére 500 E Ft, a hivatali átszervezéssel is összefüggő iroda felújításokra 5.000 E Ft-os kerete terhére 500 E Ft kerüljön átcsoportosításra a lakóközösségi pályázatokra - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Illéssy István), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Kismoni László, Mlinkó Pál, Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr indítványozta, hogy a lakásgazdálkodás feladataira 10.000 E Ft megjelölésnél a zárójelbe csak a helyi támogatás kerüljön. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a lakásgazdálkodás feladataira 10.000 E Ft megjelölésnél csak a helyi támogatás szerepeljen - mellette szavazott 11 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Somogyi György, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál), tartózkodott 5 fő (Barányi Albert, Illéssy István, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem Illéssy képviselő urat, hogy módosító indítványát fogalmazzza meg, ugyanis én a gazdasági bizottsági ülésen nem vettem részt.

Illéssy István képviselő:

A határozati javaslat előtt világosan le van írva a gazdasági bizottság álláspontja. A „B” változat 1. pontjának első bekezdése „a III/a. pontban a 99/2000. (IV.20.) KH. számú határozatra hivatkozással megfogalmazottakat önálló közgyűlési előterjesztésként kívánja megtárgyalni 7.337 E Ft nagyságrendben, míg 20 millió Ft-ot a forráskiegészítő hitel keretének csökkentésére fordítja.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Illéssy képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a „B” változat 1. pontjának első bekezdése a következő legyen: A III/a. pontban a 99/2000. (IV.20.) KH. számú határozatra hivatkozással megfogalmazottakat önálló közgyűlési előterjesztésként kívánja megtárgyalni 7.337 E Ft nagyságrendben, míg 20 millió Ft-ot a forráskiegészítő hitel keretének csökkentésére fordítja.” - mellette szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Illéssy István, Mlinkó Pál, Pók Ferenc), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dr.

Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kismoni László, Szemán József, Vass János), tartózkodott 7 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Dr. Sipos János, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Illéssy István, Vass János), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál), nem szavazott 3 fő (Husztai József, Dr. Sipos János, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 142/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2000. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés I., II., III., IV., V. pontjai szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban leírtak alapján készítse el a költségvetési rendelet tervezetét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a gazdasági iroda vezetője

Határidő: 2000. június 29.

4.) Javaslat iaprúzési adó soron kívüli átadására a Duna-ferr Sportegyesület részére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Perjámosi Sándor urat, a Dunaferri SE ügyvezető elnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Perjámosi Sándor részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Egy pontosító, módosító javaslatom van. Az anyag vége arról szól, hogy előlegként. Javasolom ezt a szót beszúrni a határozati javaslat 1. pontjának második sorába, tehát 20.000 E Ft hozzájárulást előlegként átutal.

Kismoni László képviselő:

A címet szeretném kijavítani, mert szerintem nem helyes, „Javaslat iparüzési adó soronkívüli átadására.”.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elfogadom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Barányi képviselő úrnak volt egy módosító indítványa a határozati javaslat 1. pontjához, mely a következőképpen szól: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DUNAFERR SPORTEGYESÜLET számára 20.000 E Ft címkézett iparüzési adó előleg hozzájárulást átutal. A hozzájárulás fedezetét az iparüzési adó címkézése című céltartalékból kell biztosítani. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Vá-

ros Közgyűlése a DUNAFERR SPORTEGYESÜLET számára 20.000 E Ft címkézett iparüzési adó előleg hozzájárulást átutal. A hozzájárulás fedezetét az iparüzési adó címkézése című céltartalékból kell biztosítani. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon .

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 143/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DUNAFERR SPORTEGYESÜLET számára 20.000 E Ft címkézett iparüzési adó előleg hozzájárulást átutal. A hozzájárulás fedezetét az iparüzési adó címkézése című céltartalékból kell biztosítani.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban megjelölt hozzájárulás átutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a támogatási szerződés aláírását követő 8 napon belül"

5.) Javaslat a szociális ágazat átvilágítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szalai Lászlónét, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját, Hóbor Gyulánét, a Bölcsődék Igazgatóságának vezetőjét, és Kissné Fekete Éva a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét, valamint Dr. Kancsár Attila jogászt.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szalai Lászlóné, Hóbor Gyuláné, Kissné Fekete Éva és Dr. Kancsár Attila részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés "A" és "B" változatú alternatív határozati javaslatot tartalmaz, ezekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

A közgyűlés döntése volt, hogy kiterjeszti az átvilágítást minden önkormányzati intézményre. A cél pedig az, hogy a szűkülő források költségracionalizálásra készítetnek, a feladat ellátásaink újra gondolása és átszervezése szükséges. Addig, amíg az oktatásban kapacitás csökkenés tapasztalható, a mi szféránkban a növekvő igénybevétel, hiányzó kötelező ellátási formák jellemzőek. A szociális törvény, a működési engedélyezési rendelkezések és a változó rendeletek igyekeznek megerősíteni a szociális ellátások kötelező jellegét. Szociális biztonságunk folyamatosan változó. Az előrejelzések azt mutatják, hogy egyre több és egyre szerteágazóbb problémákat kell megoldanunk. Egy-egy intézkedés, szűkítés többféleképpen visszagyűrűzhet a szférára, így hatásvizsgálat nélkül nehezen kezelhetőek a problémák. Az elidősödés, a fogyatékosok számának növekedése, a hajléknélküliség, az új törvényi szabályozások mind változást, változtatást idéznek elő. Ezért az átvilágítást a mi szféránkra vonatko-

zóan úgy értelmezem, hogy más szempontok alapján kell, hogy történjen. Mint a piacgazdaság bármely területén, így a mi szféránkban is az értékeinket kell piacra dobunk, úgy hogy megbecsülhessük, mennyit ér az. Jól működő rendszereink, szakszerű feladatellátásaink, az intézményvezető kollégáim szakértelme, szaktudása, tapasztalata, a területen dolgozók elhivatottsága óriási érték. Tudom, hogy a szociális szféra működtetése pénzigényes. Hatékony szakmai munkával, pályázatok segítségével és az eddigi rendszerünk térségben történő felajánlásával nyerhetünk pénzt. Maga az ellátási rendszer sajátosságai és az EU. csatlakozás lehetősége is a térségben való gondolkodást mozdítja előre. Ahhoz, hogy a ki nem épített rendszerünket befejezhessük, az eddigieket szinten tarthassuk, segítségre van szükségünk. Mivel a kisebb települési önkormányzatok számára is ugyanolyan kötelezettség az ellátó rendszerük működtetése és ez még nagyobb terhet ró rájuk az ő költségvetésükre, mint a miénkre, ezért a társulások feladatellátás a leoptimálisabb megoldás mindegyik fél számára. Erre történtek kezdeményezések és igény is lenne erre. Ezért az előterjesztés határozati javaslatának „A” változatát szeretném kiegészíteni egy mondattal. Az „A” változat első mondata: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a szociális és gyermekjóléti ágazatot átvilágítja azzal a céllal, hogy az átvilágítás foglalja magába a költségvetés helyzetének javítását, figyelemmel a szakmai szolgáltatások színvonala megőrzésének lehetőségére. Az én általam előterjesztett mondat pedig a következő: „Az átvilágítás terjedjen ki a kistérségi ellátási struktúra kialakításának vizsgálatára és a megyei önkormányzat intézményfenntartó társulás lehetőségeinek feltárására.” Véleményem szerint a Vikárius Kft árajánlata a helyi irányítási rendszer optimum meghatározását jelöli meg, de néhány tétel módosításával úgy gondolom, hogy megoldható a szerződésbeli teljesítése ennek a feladatnak is. Az én számomra -, mint a szociális bizottság elnöke - így értelmes az átvilágítása a szférának. Kérem, hogy fogadják el az ajánlatomat.

Almási Zsolt képviselő:

Tudom, hogy ma keresztül-kasul mindent átvilágítanak, már lassan a röntgen sugarakat is. Ez ma divat, másrészt nyilván jó piac is. A szociális szféránál komoly aggályaim vannak abban a vonatkozásban, hogy ez az intézményrendszer még nem teljesen alakult ki a törvényi előírásoknak megfelelően és már át akarjuk világítani, már racionalizálni akarjuk. Nem sok kétségem van, hogy valami hasonló születik esetleg, mint a közoktatásban, ahol mire felépült a város teljes oktatási rendszere, vagy épülete, az általam egyébként el nem fogadott döntés született, amelyet én úgy értékelek, hogy az alapok szétállása kezdődik. Ez az oktatásra vonatkozik, ugyanettől félek itt is. Egyik változatot sem fogom támogatni, ideje korán jön ez a vizsgálat. Még

nem forrott ki ez a rendszer, nincs elegendő tapasztalat, főleg még a törvényes feltételeket sem mindenben elégíti ki. Ellenzem, hogy ezt most tárgyaljuk.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, hogy a két szféra, az oktatási szféra az általános iskolával bezárólag, valamint a szociális szféra ellátó rendszere lényegében az alap adottságokat tekintve különbözik egymástól. A helyzet alapvetően különbözik, ugyanis a gyereklétszám jelentősen csökkent. Ha marketing kifejezéseket használok, akkor a piac folyamatosan szűkül, azáltal is szűkül, hogy a középiskolák lenyúlnak ebbe a korosztályba is már, negyedik osztály után visznek el középiskolai szférába gyerekeket. Az a kiépített intézményhálózat, amiről Almási képviselőtársam beszél, csakugyan szép, de nem tartható fenn, ugyanis a piaci szűkülnek. A másik oldalon sajnálatos módon egyre több a rászoruló ember, a szociális ellátó rendszer elemeinek a piaca folyamatosan bővül. Azt mondom, akik ilyenre rászorulnak, egyre többen vannak és egyre nagyobb gondoskodást igényelnek, és mondjuk a filozófiánkkal is egybeesik. Azt gondolom, ha az alapok ilyen mértékben különböznek egymástól, akkor a megoldások nem lehetnek egyformák. Én nem tartok attól, hogy ugyanolyan megoldások alakulnak ki a szociális ellátó rendszer elemeire vonatkozólag, mint a bölcsődék, óvodák, általános iskolák esetében. Az természetes, ha piac van, és ez bővül és erre állami támogatást lehet kapni, mondjuk a ráfordításaink ezt jelentősen meghaladják, mint amit támogatásként kapunk, akkor megnézzük azt, hogy ezt a részt hogyan lehetne csökkenteni. Ennek két útja van, vagy az ellátott fedezi a hiányzó részt, vagy az önkormányzat, vagy mind a kettő, mint ahogy jelenleg is van. Természetesen mindegyik fél igyekszik a saját költségeit minimalizálni. Azt gondolom, hogy az eredeti célok megtartása mellett ilyen lehetőségek lehetnek a szférában. Nincs olyan rendszer, amelyikben tartalék ne lenne, ennek az átvilágításnak e tekintetben mindenképpen értelme van. A magam részéről úgy gondolom, hogy a különböző alapok miatt nem vezethet ugyanolyan eredményre, mint amilyen az oktatási rendszer átvilágítása volt.

Almási Zsolt képviselő:

Azzal természetesen én is egyetértek, már ami az oktatásügyet illeti, hogy lépni kell és szűkíteni kell, csak nem mindegy, hogy egy intézményt bezárunk, vagy pedig az egész intézményrendszer alapjait ássuk ki. A szociális szféra természetesen egészen más. A példát csak azért hoztam, mert attól félek, hogy az átvilágításnak megint egy rossz döntés lesz a következménye. Ettől szeretném képviselőtársaimat megóvni.

Illéssy István képviselő:

Megkaptuk írásban Kecskés Rózsa javaslatát. Azt gondolom, hogy nem pontos a fogalmazás. Ha jól értem, ez a kistérségi ellátási struktúra nem létezik még, tehát akkor nem tudom, hogy lehet átvilágítani. Valószínű az lenne a cél, hogy a megoldási javaslatot amikor leteszik, akkor gondolkozzanak ebben, illetve gondolkozzanak a másikon is, a megyei önkormányzat intézményfenntartó társulási lehetőségein. Ha egyetért képviselő asszony, akkor az általa javasolt mondatot úgy kellene megfogalmazni, hogy a megoldási javaslat terjedjen ki a kistérségi ellátási struktúra kialakítása lehetőségének vizsgálatára és a megyei önkormányzat intézményfenntartó társulási lehetőségeire is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Kecskés képviselő asszony az „A” változat 1. pontjának második mondatára tett javaslatot. Ennek megfelelően a második mondat harmadik mondatá válik. Ezt Illéssy képviselő úr pontosította, melyet képviselő asszony elfogadott és a következő: A megoldási javaslat terjedjen ki a kistérségi ellátási struktúra kialakítása lehetőségének vizsgálatára és a megyei önkormányzat intézményfenntartó társulás lehetőségeinek feltárására. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változata 1. pontjának második mondata a következő legyen: A megoldási javaslat terjedjen ki a kistérségi ellátási struktúra kialakítása lehetőségének vizsgálatára és a megyei önkormányzat intézményfenntartó társulás lehetőségeinek feltárására. - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Mlinkó Pál), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Huszti József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” változatot – a módosítással – bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított „A” változatot - mellette

szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 144/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a szociális és gyermekjóléti ágazatot átvilágítja azzal a céllal, hogy az átvilágítás foglalja magába a költségvetés helyzetének javítását, figyelemmel a szakmai szolgáltatások színvonala megőrzésének lehetőségére. A megoldási javaslat terjedjen ki a kistérségi ellátási struktúra kialakítása lehetőségének vizsgálatára és a megyei önkormányzat intézmény-fenntartó társulás lehetőségeinek feltárására. Az átvilágításhoz szükséges 3.180 E Ft-ot a költségvetés céltartaléka terhére biztosítja, egyben felkéri a jegyzőt, hogy a 2000. évi költségvetés módosítása során a jelzett összeget vegye figyelembe.

Felelős:- a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy - az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a szociális bizottság véleményének kikérése mellett - a Vikárius Kft. ügyvezetőjével a szociális rendszer átvilágítására vonatkozó szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szociális bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a szociális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására 2000. június 22.

6.) Javaslat az éjjeli menedékhely férőhelyszámának bővítésére

Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügy bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Évát, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.:

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit - a szociális, a pénzügyi, a gazdasági bizottságok elnökeit - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

Az előterjesztés arról szól, hogy egy meglévő helyiséget bekapcsoljunk az ellátásba, így az igények jobb kielégítése történne meg. Az állami normatívából fedezhető a működtetése, illetve a számítások alapján a 2001. évre sem hat ki, tehát változatlan működési feltételek mellett biztosítható. Kérem képviselőtársaimat, fogadják el az előterjesztést.

Vass János képviselő:

Az előterjesztés mellékletében – amit Kissné Fekete Éva intézményvezető nyújtott be – az utolsó oldalon a dologi kiadások részletezve vannak és van benne egy olyan, hogy épületfenntartás bérleti díj. Ez számomra azt jelenti, hogy az önkormányzat egyik épületét egy önkormányzati cég bérlő egy másik önkormányzati cégtől, ami számomra azt sugallja, hogy feleslegesen kiadunk egy áfát. Biztos, hogy áfa köteles a bérleti díj. Nem tudom, hogy van-e rá megoldás. Módosítási javaslatom nincs, kérdésem van, hogy kell-e nekünk az egyik zse-

bünből úgy áttenni pénzt a másik zsebünkbe, hogy közben áfát fizessünk a kormánynak. Valami anomáliát sejtek mögötte. Egy kiskaput kellene keresni, hogy ne fizessünk áfát saját tulajdonunk bérlésére.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, hogy egy önkormányzatnak jogkövetőnek kell lennie, amit Vass úr javasolt, az nem koforn a jelenlegi adó jogszabályokkal. Semmi szín alatt ez így, ilyen formában és ilyen felvetésre ez nem rendezhető. Feltételezem, hogy léteznek bizonyos enyhítő megoldások, azokat viszont meg lehetne találni.

Vass János képviselő:

Nem arra gondoltam. Ha valaki úgy értette, hogy én csalásra buzdítom az önkormányzatot, én arra gondoltam, hogy ingyen odaadni, mert mind a kettő a mienk. Csak ez volt az anomália. Azért mondtam, hogy nincs módosító javaslatom, nincs határozati javaslatom, csak felmerült bennem, hogy egy felesleges pénzkidrást sejtek itt. Ennyi az egész.

Dr. Kálmán András polgármester:

Meg fogom nézetni képviselő úr.

A vitát lezárom, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 145/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. június 2-től a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatti éjjeli menedékhelyet 45 férőhellyel üzemelteti és az ehhez szükséges költségvetési támogatást biztosítja az intézmény részére, egyben utasítja a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét, hogy a bővítéssel kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szociális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 a szociális bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 2.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2000. évi költségvetési rendeletmódosítás előkészítése során az 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának koordinálásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja”

7.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház elmaradt ügyeleti díjainak rendezésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10. § (3) bekezdése értelmében Dr. Müller Cecília a napirend tárgyalásán tanácskozási joggal vesz részt, Dr. Máté-Kasza László úr, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója részére pedig kérem, biztosítsunk a napirend tárgyalásánál tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böször-

ményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

Az elmúlt közgyűlésen lefolytatott többé-kevésbé joginak minősíthető vitaával kapcsolatban szeretnék egy pár dolgot és a jelenlegi előterjesztéssel kapcsolatban egy pár dolgot elmondani. Ez az anyag gyakorlatilag azt tartalmazza, hogy a dolog jogi és ennek következtében pénzügyi megítélésében van egy kockázat. Elévült, vagy nem évült el. Ebben a kérdésben nem kívánok jelen pillanatában állást foglalni, tekintettel arra, hogy sem a konkrét levelet, sem pedig az arra adott választ teljes terjedelmében nem olvastam. Nincs kétségem afelől, hogy amit az előterjesztés tartalmaz, nyilvánvalóan az a tartalma. Ha 1995-ben van egy ilyen általános jellegű felszólítás, és ráadásul még van rá egy általános jellegű válasz, akkor így a jelenlegi ismereteim alapján inkább azt mondom, hogy az írásbeli felszólításnak tekinthető és ennek következtében viszonylag nagy biztonsággal állíthatom, hogy megszakította az elévülési idő ezt a folyamatot. Abban az esetben, ha a kórház dolgozóival és alkalmazottaival nem lehet megkötni egy általános, generális szerződést, ami természetesen le van bontva az egyénekre, és egyénenként fogják aláírni a szerződést, akkor az én ismereteim szerint a késedelmi kamatokkal – nem beszélek a perköltség vonzatáról, mert az nem ismert, még kalkulálni sem igazából lehet – együtt messze 200 millió Ft-on felüli összeg lehet a végösszeg. A képviselőknek figyelembe véve azt, hogy igen nagy valószínűséggel ezek az írásbeli levélváltások megszakították az elévülést, egy kockázatról kell döntenie. Felvállalja-e az önkormányzat egy bizonytalan jövő érdekében, hogy minden egyes konkrét esetben adott esetben bíróság vizsgálja, hogy a követelése elévült, vagy adott esetben jogfolytonos-e. Ebben az esetben, mivel nyilvánvaló precedens perek tömegével fogunk találkozni, nyilvánvalóan rosszabb pénzügyi megoldás születhet benne és messze 200 millió Ft-on felüli, ami végső soron mégis csak visszacsapódik Dunaújváros Önkormányzatára, vagy pedig most jelen pillanatban az a dolgozók álláspontja, hogy 150 millió Ft körüli összegben ezt a kockázatot át-

vállalják magukra, leveszik ezt a terhet az önkormányzat válláról és az említettekhez képest egy alacsonyabb összegben megállapodnak. Ez természetesen nem zárja ki, hogy az egyes dolgozók és alkalmazottak bírósághoz forduljanak, mert természetesen, ha egyes dolgozókkal és alkalmazottakkal nem sikerül aláírni a szerződést, akkor az ő vonatkozásukban a mai döntésünk semmit nem jelent. Ezt csak a jogi megítélés vonatkozásban mondtam el, tekintettel arra, hogy túl azon, hogy van az önkormányzat oldaláról egy pénzügyi kockázata a dolognak, hogy nem látjuk a pénzügyi folyamat végét, hogy hol fogunk megállni, ha belemegyünk egy bírósági eljárásba és annak következtében adott esetben egy végrehajtási, felszámolási eljárásba. Nem tudom, hogy pénzügyileg hol áll meg ez a folyamat. Nem beszélve arról, hogy ezt a politikailag is kínos folyamatot jó lenne mindenki számára – ha nem is megnyugvással –, a lehetőségekhez képest korrekten lezárni minél gyorsabban, mert úgy gondolom, hogy általánosan politikai szempontból sem igazából kezelhető ez a szituáció. Az egyébként is alulfizetett kórházi és orvosi dolgozóknál a megdolgozott bérek ki nem fizetése, rátetézve az egyre növekvő munkaterheket figyelembe véve, politikai szempontból is hihetetlenül nagy megterhelést jelent nem csak a kórház vezetőinek, illetve a kórházban dolgozók számára, hanem Dunaújváros képviselőtestülete számára is. Úgy gondolom, hogy itt és most, ha egy mód van rá, ezt a folyamatot a pénzügyi lehetőségeinkhez képest korrektül zárjuk le. Ha nem is tudjuk elfelejteni, egy ilyen folyamatot nem szabad még egyszer engedni, hogy elinduljon és idáig jusson, de mindenképpen mindenki megnyugvásáért próbáljuk meg ezt a kényes kérdést lezárni és egyszer és mindenkorra elfelejteni.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Ahogy Sipos képviselő úr említette, az erősen alulfizetett egészségügyi dolgozók számára immár nyolc év után remény teremtődött az elmúlt havi, május 4-ei közgyűlési döntéssel arra, hogy a kórház fejlesztési alapjából kölcsönbe visszatérítendő támogatásként átadott összegből nagyobb likviditási zavar nélkül és minél hamarabb ki lehessen elégíteni ezeket az ügyleti díj hátralékokat. Ennek a háttérnek a birtokában sikerült a kórházban azokat a tárgyalásokat lefolytatni az érintett dolgozókkal, akiknek a képviselőletét megbízásuk alapján Dr. Szabó Zoltán látta el. Sikerült meghatározni, hogy milyen elszámolást tartalmazzon ez a díj hátralék kiszámolása, milyen fizetési részletezésben lehet ezt a dolgozóknak átadni. Úgy tűnik, hogy ebben a megállapodásban sikerült mindkét félnek az elégedettségével eredményre jutni. Elkészültek a valóban személyre szóló megállapodás javaslatok, ahol részletezetten az illető dolgozónak 1992-ig visszamenően hónapról hónapra a járandósága pontosan ki van számítva. Amennyiben a mai előterjesztés elfogadásra kerül, a közgyű-

lés lehetőséget teremt erre, és a dolgozók elfogadják egyéenként ezt a kollektív módon kialakított ajánlatot, lehetőség nyílik arra, hogy gyakorlatilag heteken belül a megállapodás szerinti első részéhez ennek az összegnek hozzájuthassanak. Az egészségügyi bizottság éppen ezért a legegyszerűbb változatát terjesztette tovább, hosszú és részletes vita után, hiszen a bizottsági ülésen több részletes szövegszerű javaslat forgott fenn. Ennek az így fennmaradt javaslatnak az elfogadását javasolja a bizottság.

Szemán József képviselő:

Ezzel az anyaggal kapcsolatban nagyon sok kétely merült fel bennem. Néhány kérdést szeretnék feltenni, szeretném, ha választ kapnék rá, különben nem tudom megszavazni ezt az előterjesztést. A 100 millió Ft-os nagyságrend mi alapján került meghatározásra? Gyöngyösi úr korábban hivatkozott egy 1997. évi rendeletre, ez a rendelet visszamenőleges hatályú-e? Törvényt visszamenőleges hatállyal általában nem szoktak hozni. Ki végezte a számítást? Ki ellenőrizte annak számszaki helyességét? Az önkormányzat részéről ki volt ebbe bevonva? Amennyiben az ügyeleti díj munkabér-jellegű kifizetésnek minősül, már pedig az, akkor hogyan lehet róla érvényesen lemondani? A kórház azt kívánja a dolgozóktól, hogy további követelésekről mondjanak le. Nem lehet lemondani róla. Azt kell, hogy mondjam, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság sem állt a helyzet magaslatán, hiszen megoldásként javasolta: „Megoldás lehet az is, hogy a közgyűlés kimondja, hogy az elmaradt ügyeleti díjakra vonatkozó követelést nem tartja elévültnek egyetlen dolgozó esetében sem, a fenti határozat és a támogatási szerződés vonatkozásában.” Az elévülés egy jogi folyamatot magába foglaló időmúlás, amely teljesen függetlenül attól következik be, hogy a közgyűlés ebben a kérdésben milyen álláspontot képvisel. A közgyűlés, illetve a kórház az elévült követelésre nem mondhatja azt, hogy ez nem évült el, mert ennek a megtörténte már jogi tény. Egyetlen, amit tehetünk, hogy jogi kényszer nélkül az elévülés ellenére méltányosságból fizetjük az ügyeleti díjakat. A lemondás fejében felajánlott kompenzációs összeg kizárólag a kamatokra vonatkozik? Az 50 millió Ft vonatkozásában ugyanazok a kérdések merültek fel bennem, amelyek az 1. pontnál a 100 millió Ft-tal kapcsolatban. Hol van az erre vonatkozó szerződés, mi alapján kerültek meghatározásra, ki végezte a számítást, ki ellenőrizte? Az első variációban a 100 millió Ft kizárólag az el nem évült követelések kiegyenlítésére szolgált volna. A most beterjesztett anyag szerint már az elévült követelések is ebből az összegből kerülnének kiegyenlítésre. Hogy lehet az, hogy ez az összeg mindkét variációhoz kellő fedezetet nyújt? Vagy rendkívül durva számszaki hibával történt az első variáció szerinti számítás, vagy már eleve arra gondoltak, hogy lesz egy másik variáció, amit végig futtatnak a köz-

gyűlésen. Ha megnézzük a támogatási szerződést és annak a 4. pontját kivesszük, soha sem fog kiderülni az, hogy ezt a pénzt mire adta kölcsön az önkormányzat, hiszen kikerülne belőle az, hogy az ügyeleti díjak. Ez az egyetlen hely, ahol szerepel a szerződésben. Egyszerűen nem derülne ki, hogy ez a szerződés mire kötött. Akkor az sem derülne ki, hogy azt az összeget, amit átutaltunk a kórháznak, mire kell fordítani. Az anyagban leírják, hogy akik pert indítottak, azokkal egyáltalán nem törekednek arra, hogy megegyezzenek. Már pedig ha egyszer egyezsége akarnak jutni, akkor mindenkivel meg kellene talán egyezni. Sajnos ez a nyolc év olyan hosszú, hogy lehetnek olyanok is, akik elhunytak. Velük kapcsolatban mi az elképzelés? Hiszen csak azt tartalmazza, hogy akik jelenleg ott dolgoznak, vagy akik elmentek a kórházból. Megkeresték-e az egészségügyi minisztert, aki 1999. január 27-én az egészségügyi dolgozók szakszervezetével kötött egy megállapodást, hogy az elmaradt ügyeleti díjakat két éven belül rendezik. Mire ez a nagy kapkodás? Tudom, hogy nyolc év nagyon hosszú idő, de ha elhangzik egy felelős politikus szájából, hogy két éven belül rendezik, higgyünk neki.

Illéssy István képviselő:

A jelenlegi dolgozói létszámnak hány százalékát érinti ez a jogügylet?

Rohonczi Sándor képviselő:

Abban a sajátos helyzetben vagyok, hogy Szemán úr mellett ülök, de Sipos úrral értek egyet. Meditálgatok rajta, hogy miért ilyen az élet, hogy a szegény embert még az ág is húzza, hogy nyolc év után pont akkor kerül ide Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé ez a 150 millió Ft-os tétel, amikor több sebből vérzik az önkormányzat költségvetése és ennek a pénznek máshol is nagyon jó helye lenne. Utána belegondolok, hogy nekem tartoznának nyolc éve jogos béremmel, én mit éreznék. Azt gondolom, hogy akkor, amikor az önkormányzat úgy dönt remélem - ahogy az előterjesztésben van és Sipos úr gondolataival értek egyet -, akkor üzeni fogunk. Azt fogjuk üzeni a kórház vezetésének, hogy elhisszük, hogy ezt a pénzt erre fogja költeni. Azt fogjuk üzeni, hogy bízunk a kórház vezetésében, magabiztosan tárgyalhat a munkavállalók képviselőivel, és azt üzenjük, hogy bízunk a munkavállalókban is, hogy megértik azt, hogy milyen helyzetben van az önkormányzat és önmérsékletet tanúsítanak. Természetesen a bizalom e tekintetben kevés, de nagyon fontos dolog. Talán üzenünk valamit a kórháznak, azt üzenjük, hogy csak így tovább, ha lehetne egy kicsit gyorsabban, egy kicsit még inkább a betegekkel jobb kapcsolatot tartva, jobb hangulatban, jobb légkört teremtve a kórházban, még több környékbeli beteg, aki itt van, ezt a

kórházat válassza és ne másikat, az ott dolgozó orvosok és más munkatársai megelégedettek legyenek, mert a járandóságukat megkapták. Azzal együtt, hogy ez nagyon súlyos teher az önkormányzat költségvetésére, még akkor is, ha ezt csak kölcsön adjuk. Likviditási gondok vannak, nekünk erre hitelt kell felvenni, akkor is meg kell, hogy ezt tegyünk. Tegyük meg azért, hogy varrjuk el ezt a szálát. Bízom benne, hogy csakugyan meg lehet egyezni a munkavállalókkal. Bízom abban, hogy főigazgató úr, amikor a gazdasági bizottsági ülésen azt mondta, hogy higgyünk neki és higgyük el, hogy ez a megoldás, neki erre a felhatalmazásra van szüksége, akkor adjuk meg. El nem tudom képzelni, hogy egy önkormányzati intézmény vezetője ekkora összeg esetében ne arra költse az összeget, mint amire adtuk, mint amiről szó volt, még ha nincs is oda leírva. Mi vagyunk a munkáltatói. Nem kell ilyesmivel dobálózni feleslegesen, de ezt Szemán úr ugyanúgy tudja, mint én. Ugyanúgy tudja főigazgató úr is, hogy ez nagyon komoly dolog ahhoz, hogy ezt a pénzt esetleg másra fordítsák. Azt javaslom, hogy fogadjuk el a javaslatot, adjuk meg a bizalmat, adjuk meg a támogatást, segítsünk abban, hogy a kórház egy gonddal kevesebb alatt görnyedjen. Inkább a szakmai munkára, a fejlesztésekre, a jobb orvos-beteg, kórház-beteg kapcsolatra tudjon energiát fordítani, és minél több dunaújvárosi embernek a bizalma egyre inkább erősödjön ebben a kórházban. Mi a magunk eszközeivel ezért tudunk tenni, és oda tudjuk adni ezt a nem ajándékot, hanem egy olyan eszközt, amivel ez a probléma megoldható, tegyük meg, szavazzuk meg.

Pók Ferenc alpolgármester:

Gondolataim jelentős részét Rohonczy képviselőtársam elmondta. Az egész hozzászólásom leglényegesebb gondolatának azt tartom, amivel Rohonczy úr befejezte, itt nem ajándékról van szó, egy átadott, ideiglenesen, ha úgy tetszik, kölcsönbe adott pénzeszközzel, ami segítséget nyújt abban, hogy a legnagyobb egészségügyi intézményünk egy belső, régen, hosszú idő óta meglévő problémát kezelni tudjon. Én is és azok, akik az egészségügyi bizottság ülésén részt vettek, ennél sokkal terjedelmesebb anyagot tanulmányoztunk át, ami példákon keresztül sorolta fel, hogy milyen jogi megítélések lehetnek. Azt gondolom, hogy nekünk ma a döntésünk meghozatalánál nem a jogszerűséget kell vizsgálnunk, hiszen az intézmény ennek a dolgát felvállalta magára. Azt kéri tőlünk, hogy adjunk likvid segítséget ahhoz, hogy ezt a problémát viszonylag békésen tudja kezelni. Úgy tudom - Szabó dr. úr is részt vett az egészségügyi bizottsági üléseken -, hogy fogadókészség van erre. Azt gondolom, hogy az a helyes, hogy azt vizsgáljuk meg, képes-e az önkormányzat a likvid helyzetét figyelembe véve ezt a hitelt átadni és mekkora a valószínűsége annak, hogy vissza fogjuk kapni. Ha ebben a kettőben úgy íté-

jük meg, hogy el tudjuk viselni, akkor én mindenképpen azt gondolom, hogy igen gombbal kell szavaznunk, hiszen amit Rohonczi úr elmondott, szintén megerősíteném, egy olyan intézményünkről van szó, amelyben egyébként is feszültségek vannak. Ezzel, ha csillapítani tudnánk ezeket a feszültségeket, és az egészségügyben dolgozók helyzetén ilyen vonatkozásban segíteni tudnánk, én is azt javaslom, hogy szavazzuk meg az előterjesztést.

Dr. Sipos János képviselő:

Szemán képviselőtársam azt a megállapítást tette, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem állt a helyzet magaslatán. Tekintettel arra, hogy most azt én vezetem, így értem a felvetést. Szeretném elmondani, hogy arra pontosan nem emlékszem, hogy szóbeli javaslat volt, vagy írásban volt egy másik variáció előttünk, de az egyik határozati javaslat arról szólt, hogy a közgyűlés mondja ki, hogy ezek a követelések nem elévültek. Ezt elvetette szavazással a bizottság, tekintettel arra, hogy abban az esetben, ha a megállapodás a konkrét egyes alkalmazottakkal nem születik meg, akkor ne hozzuk olyan helyzetbe a kórház vezetését, hogy az elévülésre adott esetben bíróság előtt ne tudjon hivatkozni. Ha kimondjuk, hogy nem évült el, onnantól kezdve nincs vita rajta a bíróság előtt sem. Azt nem állítom, hogy a helyzet magaslatán volt a bizottság, erről nem is kívánom Szemán képviselőtársamat meggyőzni, de ez történt. Úgy gondolom, hogy ez mind a jogszabályokat, mind az önkormányzat érdekeit és a kórház érdekeit is figyelembe vette. Túl azon, hogy politikai vetülete van, amit én továbbra is méltányolandónak és elfogadandónak tartok, ez a döntés jogszerű. Egy olyan előzetes jogi mérlegelésre kerül sor, aminek az volt a tárgya, hogy ezek a bizonyos előzetes, 1995-ben lefolytatott levelezések megszakították, vagy nem szakították meg az elévülést. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság és jómagam is a jelenlegi ismereteim alapján inkább úgy foglalkozom állást, hogy megszakította az elévülést. Ennek következtében – lehet, hogy tévedek is – ez a megközelítése, és az a veszély, ami pénzügyileg a másik oldalon van, ezt kell mérlegelni, hogy a kettő kockázata azonos-e. Ha azonos, akkor lehet akárhogy dönteni. Ha az egyik lényegesen pénzügyileg is elhúz, már pedig abban az esetben, ha azt a hibát követjük el, hogy túl a politikai vonzatain nem állapodunk meg a kórház dolgozóival, adott esetben iszonyatos magas lehet a másik oldalon a kockázat, ami a költségvetésünk teherbíró képességét messze meghaladóan terheli meg, adott esetben nagyon veszélyes lehet a kórház mindennapi üzemeltetésére is. Az a felvetés, hogy ez az összeg elévült, vagy el nem évült követelés, az nem kérdés, ugyanis itt nem arról van szó, hogy kicentizzük a pénzeket, tehát nem konkrétan minden egyes ügy jogi megítéléséről van szó és annak összesítéséről, hanem arról van szó, hogy az ügy végérvényes lezárása érdeké-

ben mindkét fél engedve egy középértékű összegre megállapodás született a kórházi dolgozók között, így ebben a vonatkozásában nem az történt, hogy az elévült, vagy el nem évült követeléseket is összeadták és azt mind ki akarják fizetni, hanem gyakorlatilag az alku folyamat kellős közepén mindezen kérdéseket nem vizsgálva, egy középarányos megállapodás született. Úgy gondolom, ha ez valóban igaz, meglehetősen nehéz helyzetbe is hozza most jelent pillanatában Dunaújváros költségvetését, mindenképpen pénzügyileg és jogilag is előnyösebb, nem beszélve ennek a gyakorlatilag lassan már elviselhetetlen politikai vonzatáról. Úgy gondolom, hogy ezt a folyamatot mindenképpen le lehet zárni.

Hum László az egészségügyi iroda vezetője:

Az esetleg nemmel szavazni kívánó képviselők számára szeretnék egy-két dolgot felvetni az előző előterjesztéssel kapcsolatban. Egyrészt nem egy nem visszatérítendő támogatásról van szó. Egy olyan forrásból történik a pénzeszköz átadása, amire Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezett, mégpedig fenntartói kötelezettségből. Ez a fenntartói kötelezettség egyrészt a felújítási, másrészt a fejlesztési összegekből jött össze, amit már egyszer a költségvetésben elfogadott a közgyűlés. A kórház menedzsmentje mérlegelve azt, hogy melyek a legfontosabb és legsürgősebb feladatok, ahhoz kért segítséget, hogy mintegy a dolgozói felé meg tudjon felelni. Amennyiben ennek a dolognak híre megy, hogy Dunaújvárosban a kórház ilyen módon rendezte ezt az adósságát, talán a jövőben valamennyit a munkaerő-helyzet is javulhat.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Először Szemán képviselő úr kérdéseire szeretnék válaszolni. Azt előre bocsátanám, mivel nagyon sok kérdés érkezett, ezért természetesen úgy látnám korrektnek, ha megkapnám írásban ezeket a kérdéseket, és én írásban tudnék rá válaszolni. Hogyan lett 100 millió Ft. Nyilvánvaló, hogy addig korrekt számításokat nem tudtunk elvégezni, amíg meg nem állapodtunk a dolgozókkal abban, hogy mi alapján fogjuk a megállapodás szerinti összegeket kiszámítani. Éppen ezért csak hozzávetőleges adatok álltak a rendelkezésünkre. Ezek az adatok a másfél évvel ezelőtti felmérés eredményei, amelyeket a Magyar Kórház Szövetség, illetve a Magyar Orvosi Kamara kezdeményezett a különböző egészségügyi intézményekben. Ez sajnos elég sok szubjektív elemet is tartalmazott, hiszen a dolgozók maguk ítélték meg azt, hogy ügyeleti munkaidőben mennyi aktív munkát végeztek el. Ez nagyon szubjektív, nem közös elvek szerint megállapított tőketartozási összeg volt. Ez akkor 103 millió Ft-ot tett ki. A kamatokról, hogy hogyan lett az 50 % kamat kiszámítva, ez a

dolgozókkal történt megállapodás alapján számított ki, hiszen a Ptk. szerinti büntető kamat abban az időben 20 % volt. Ha nyolc évvel számolunk, elég tekintélyes kamat jönne ki. Mi korrekt módon megállapodtunk abban, hogy a kiszámított tőketartozásra 50 % kamat jár nyolc évre. Úgy gondolom, hogy ez valóban méltányos, mindkét fél számára elfogadható kamatszámítás. A számítást a munkaügyi és bérgazdálkodási osztály dolgozói végezték el csekély hat heti munkával. Azt, hogy mi alapján számolják ki az ügyeleti díjat, a választ a vállalat jogásza adta meg számukra. Az ügyeleti díjról véleményem szerint a dolgozóknak nem kell lemondania. Értem a kérdését, gondolom jóindulatú, de alapvetően mi pontosan az egyéni megállapodással fogunk garanciát adni a dolgozóknak arra vonatkozóan, hogy egy egyébként jogilag esetleg vitatható értelmezés ellenére erre a kifizetésre sor fog kerülni. Az, hogy ebben a megállapodás tervezetben benne szerepel egy olyan mondat, hogy további követelése nem lesznek, gondolom, hogy ez olyan szöveg, ami minden szerződésben benne van. Ezt a jogász fogalmazta meg. Megtörtént-e az elévülés. Ezt nem tudtam a közgyűlés elé terjeszteni, hiszen tegnap jutott el hozzám ez az anyag, az egészségügyi dolgozók demokratikus szakszervezetétől, melyben Cseh Ágnes elnök asszony tájékoztatja a helyi EDDSZ illetékesét, hogy olyan dokumentumok vannak az EDDSZ Országos Elnöksége birtokában, amelyek 1994. óta folyamatosan jelzik ezt a problémát az alkotmánybíróságnak és mellékelve vannak azok a levelek, amelyekben hivatkoznak a jogszabályokra, mely alapján kérik, hogy az elmaradt ügyeleti díjak kifizetésre kerüljenek országosan. Emellett – amely sajnós rendelkezésünkre nem áll, hiszen 1995-ben fogalmazódott meg, én magam nem tudtam felelni az igazgatói irattárban, gondolom ezért nem én vagyok felelős – az Orvosi Kamara minden dolgozója érdekében Almási Zsolt polgármester úrhoz írt 1995-ben egy levelet, ennek a dokumentumai véleményem szerint megvannak az önkormányzatnál, melyben Dlustus Péter akkori orvos-igazgató úr az ügyeleti díjak törvény szerinti rendezésére tesz ígéretet. Nem téve különbséget a munkavállalók egyes csoportjai között. Négyen indítottak pert a kórház ellen. Az érintett volt dolgozók ügyvédje engem hívott fel személyesen – Kernács úr -, aki kérdezte, hogy amennyiben szüneteltetik a pert, ezekre a dolgozókra is vonatkozik-e az a perenkívüli megállapodás, amit a többiekkel szeretnénk megkötni, azt válaszoltam, hogy természetesen rájuk is vonatkozik, és az ügyvédjük keresse meg a kórház jogászát. Természetesen kiterjed az elhunytak hozzátartozóira is az ilyen jellegű elmaradt ügyeleti díj rendezése. Illéssy úr kérdésére, hogy hány embert érint az elmaradt ügyeleti díj kérdése, háromszáz-valahány embert érint, fejből nem tudom. Az elszámolás, hogy ki fogja ellenőrizni, hogy ezt az átutalt 100 millió Ft-ot mire költöttük el, természetesen az önkormányzatnak vannak revizorai. Az elmúlt időszakban vizsgálták a kórház működését, és én úgy gondolom, hogy nem

szégyenkezhetünk a jelentés miatt. Emellett az Állami Számvevőszéknek van egy olyan anyaga, amit a következő közgyűlésre a be-terjesztésünkhöz mellékelni fogunk, ebben megállapítják, hogy az el-múlt két és fél évben semmilyen törvénytelenésre, kirívó szabályta-lanságra nem került sor. Úgy gondolom, hogy ez alapján talán annyi bizalmat megérdemelhetünk, hogy megbíznak bennünk a 100 millió Ft sorsát illetően is. Természetesen az önkormányzat visszakapja a 100 millió Ft-ot, mint ahogy 105,4 millió Ft-ot is maradéktalanul visz-szafizettük, ugyanúgy, mint bármelyik más törlesztési kötelezettsé-günket, amit az előző vezetés adósság rendezéséhez vettek fel. Szeretném kiemelni azt, hogy mindegyik bizottsági ülésen én voltam az, aki az akkori „B” változatnak a mellőzését kértem, mert ebben a közgyűlés olyan kötelezettséget vállalna, amelyben kijelentené, hogy az el nem évült esetekben is fizetési kötelezettsége van. Ha ezt meg-teszi a közgyűlés, akkor egy esetleges mégis sikertelen megállapo-dás esetén elég jelentős hátrányba kerülne jogi szempontból.

Szemán József képviselő:

Életemben nem hallottam olyat, hogy majd a dolgozók mondják meg maguk, hogy mennyit túlóráztak. Nem tudom, hogy a kórházban mi-lyen rend van, ez egy verseny szférában dolgozó cégnél elképzelhe-tetlen, hogy a munkavállaló tartja nyilván, hogy mennyit túlórázott és majd erre jelenti be az igényét. Mi alapján számították ki, erre az a válasz, hogy a jogász adta meg, hogy mi alapján számították ki, ez megint elfogadhatatlan válasz, nem tudok vele mit kezdeni. Egysze-rűen azt látom, hogy a kórházban egy olyan helyzet alakult ki – hi-szen ezek az emberek, akik itt dolgoznak, nyolc éve várják ezt a pénzt, most ki akarjuk szűrni a szemüket egy lényegesen alacso-nyabb pénzüsszeggel, mint ami egyébként nekik járna. Számomra az is érthetetlen – arra sem kaptam választ -, ha egyszer az egészségügyi miniszter és az ágazati szakszervezet megegyezett abban, hogy két éven belül rendezik és eltelt belőle másfél év, akkor ez a fél év kit zavar és mit zavar. Ezek szerint akkor meg sem kér-dezték az egészségügyi minisztertől, hogy a dunaújvárosi kórháznak az elmaradt ügyeleti díjait mikor kívánja a minisztérium rendezni. A határozati javaslat 2. bekezdésből a 4. pontot ne vegyük ki, mert ak-kor nem derül ki, hogy az önkormányzat ezt a pénzt mire adja. Egyébként Máté-Kasza úrnak köszönöm a választ, voltak benne olyan jelek, amik azt mutatják, hogy mégis csak van valami tisztessé-ges szándék is ebben a javaslatban. Keveslem ezt az összeget és igazából úgy értékelem, hogy többet is lehetne kapni.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Ügyrendi javaslatként szeretném feltenni, hogy a dolgozók képviselőjét ellátó Dr. Szabó Zoltán adjunktus úrnak a közgyűlés adjon tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont elején kellett volna indítványozni. Mivel ügyrendi javaslat volt – ugyan felhívtam képviselő úr figyelmét, hogy az ügyrendi javaslat szabálytalan volt - szavazásra bocsátom, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Szabó Zoltán részére - mellette szavazott 19 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), nem szavazott 1 fő (Illéssy István) – tanácskozási jogot biztosított.:

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Szemán úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, aki azt javasolja, hogy ne kerüljön törlésre a szerződésből a 4. pont. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szemán József javaslatát, mely szerint a szerződés 4. pontja ne kerüljön törlésre - mellette szavazott 4 fő (Somogyi György, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szekeres György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János,

Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szemán József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 146/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 121/2000. (V.4.) KH számú határozata 3.) pontját módosítja oly módon, hogy az alábbi záró mondatrészét törli:

"... azzal, hogy a visszatérítendő támogatásból az elmaradt ügyeleti díjak kifizetésére csak az el nem évült követelések tekintetében kerülhet sor."

A határozat további elemei változatlanul maradnak.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban idézett határozat nyomán létrejött támogatási szerződés módosítását kezdeményezi a Szent Pantaleon Kórház felé oly módon, hogy a szerződés 4.) pontja teljes egészében törlésre kerül és az ezt követő pontok számozása ehhez igazodva módosul.

Egyben utasítja a polgármestert, hogy az eszerinti szerződésmódosító dokumentumot írja alá a Szent Pantaleon Kórházzal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 31."

8.) Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 1999. évi beszámolója

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Viczkó József urat, a Partvédelmi Vállalat megbízott igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Viczkó József részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zol-

tán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Szász Antal) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit - a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit - kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Vass János), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 147/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 1999. évi beszámolóját elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját, hogy a 2000. évi gazdálkodási tervét 2000. június 29-éig elfogadás céljából terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a terv beterjesztéséért:
- a Partvédelmi Vállalat igazgatója
- a végrehajtásában való közreműködésért:
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi iroda vezetője
- a gazdasági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a végrehajtás ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közzétételére: 2000. június 10.

- a terv betervezésére: 2000. június 29."

-

9.) Beszámoló a minőségpolitikai célkitűzések megvalósulásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Vass János képviselő:

Közel egy éve, amikor minőségpolitikai napirend volt előttünk, az egyik mellékletben találtunk egy határozati javaslatot tájékoztatás-képpen, amely arról szólt, hogy Kapás Zsolt alpolgármestert megbízzák minőségpolitikai felelősi munkakörrel. Akkor én megkérdeztem, hogy él-e még ez a határozat, azt mondták, hogy él. Tudomásom szerint azóta sem változott meg. Bár akkor azt mondta Pók alpolgármester úr, hogy ő ezt örökölte, bár név szerinti volt a megbízás. Kérdésem az, hogy ki jelenleg a minőségpolitikai felelős?

Pók Ferenc alpolgármester:

A polgármesteri hivatalban működik egy minőségügyi tanács, ennek a tanácsnak én vagyok az elnöke. Van egy minőségügyi vezető, aki Dr. Hőnigh Magdolna, aljegyző asszony. Az operatív jellegű dolgoknak az első számú felelőse nyilvánvalóan jegyző úron és polgármester úron kívül az aljegyző asszony. Az elvi kérdések kialakításában, a minőségpolitikai kérdésekben a minőségügyi tanács bír kompetenciával. Az anyagban látható is, hogy a közelmúltban ülésezett a minőségügyi tanács. Az aljegyző asszony összefoglalta, hogy milyen kérdések és problémák vetődtek fel. Az elmúlt egy év alatt a hivatal az ISO minősítéskor rögzített szabályok szerint működött, ugyanakkor a minőségügyi tanácson is megállapítást nyert, hogy vannak még fejlesztendő dolgok. Vannak még olyan problémák, amelyeket orvosolni kell a rendszer tökéletesítésére. A héten hétfőn, kedden volt egy két napos felkészítés, amelyen a hivatal vezetői és belső auditorai vettek részt. Itt az elmúlt időszak működése alapján egy értékelés történt, irodánként megfogalmazódtak az újabb minőségügyi célok és az eljárási leírások korszerűsítésére is sor kerül. A legfontosabb, amit a minőségügyi tanács megfogalmazott – hétfőn, amikor részt vettem a felkészítőn, ez szóba is került -, hogy a minőségbiztosítás egyik kulcskérdése az, hogy a nem megfelelőségek folyamatosan rögzítésre kerüljenek, és folyamatosan készüljenek javaslatok, amelyek a rendszer optimalizálását, tökéletesítését célozzák. Az elmúlt

évben 22 nem megfelelőségi készült. Ezt kevésnek tartottuk, hiszen talán a legfontosabb eleme az egész minőségbiztosítási rendszernek ez a dolog. Azt is megállapítottuk, hogy például az eljárás leírásoknál a nem megfelelőségek kezelésénél a vezetői értekezlet, mint fórum bekerült, hiszen jómagam, aki elsősorban csak jegyzőkönyv alapján olvasom ezeket a vezetői értekezleteket, nyilvánvalóan látom azt, hogy ezeken a vezetői üléseken nem megfelelőségekre történnek intézkedések, majd ezeknek az intézkedéseknek a visszaellenőrzése, ami tökéletesen illeszthető ebbe a folyamatba. Azt gondolom, hogy működik a rendszer, biztos vannak még tökéletesítési lehetőségeink, remélhetőleg az elkövetkezendő időszakban ezekben előre fogunk lépni. Javaslom a beszámoló elfogadását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A beszámoló elfogadását én is javaslom, de szeretném azt megkérdezni, hogy ennek a köztisztviselői státusz létrehozására a pénzügyi fedezet a költségvetésben szerepel-e, mert van egy olyan érzésem, hogy a 2. és 3. pont költségvetést érintő tétel és a gazdasági bizottság nem tárgyalta.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Valóban érinti a költségvetést, bár igen kis mértékben. Ma megkértem a személyügyi és gondnoksági iroda egyik munkatársát és kiszámolta, hogy mekkora is ez a tétel. Ebben az évben ez a tétel 183.00 Ft plusz járulékai lennének, ami összesen a járulékokkal együtt 250.000 Ft. Egész évre ennek megfelelően fél milliós kihatású összeg.

Rohonczi Sándor képviselő:

Elég hihetetlennek tűnik. Valójában arra szerettem volna reflektálni, miután költségvetést érint, nem tárgyalta a gazdasági bizottság, ezért csak az 1. pont elfogadását javasolnám.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Az iroda már kialakításra került és működik is. Az előterjesztésben és a határozati javaslatban is azt kértem, hogy a jelenleg is már megbízási szerződéssel foglalkoztatott főállású ember kerüljön át köztisztviselői státuszba, tekintettel arra, hogy már a közigazgatási hivatal is kifogásolta ezt a gyakorlatot. Egyébként pedig, bár a költségvetést érinti ez a kérdés, azt is jeleztem a beszámolóban, hogy erre az évre beterveztünk egy 1 millió Ft-ot meghaladó kiadást egy minőségügyi szakértő szintén főállásban történő foglalkoztatására,

neki ellenben március végével megszűnt a megbízási szerződése, vagyis ott megtakarítás jelentkezik. Plusz pénzt a költségvetésből nem igénylünk erre a feladatra.

Vass János képviselő:

Kapás Zsolt úr kritikát fejtett ki a nem megfelelőségi jelentések alacsony száma miatt, azt hiszem, hogy eggyel ki lehetne egészíteni, jelenleg is egy érvényes közgyűlési határozat van – nem kaptam rá választ -, Kapás Zsolt alpolgármester a minőségügyi vezető. Ezt vissza kellett volna vonni, meg kellett volna mást bízni. Valami nem jól működik a minőséggel kapcsolatban.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

A minőségügyi kézikönyv leírja azt, hogy a minőségügyi tanácsnak kik a tagjai és a minőségügyi tanács maga az, aki dönthet arról, hogy ki legyen a vezetője. Polgármester úrral, Pók úrral és a minőségügyi tanáccsal egyeztetve megváltoztattuk azt, ami korábban volt és ez a mostani minőségbiztosítási vezetői ülés alkalmával került a minőségügyi kézikönyvben átvezetésre. Az, amíg ez megjelenik, magában a dokumentációban, amely három kötetet tett ki, még igénybe vesz kb. egy hónapot. Tény, hogy ezekről a dolgokról mi közgyűlési határozatokat nem hozunk, hiszen ez a rendszer, a minőségügyi rendszer, s mint ilyen, a minőségügyi dokumentációban jelenik meg és az ott szabályozott formában változtatható. Lehet, hogy külön és részletesebben kellene tájékoztatnunk a közgyűlést az egyes történésekről, de én úgy hittem, hogy ezek a belső történések nem feltétlenül érdeklík a közgyűlést, illetve a tisztelt képviselőtestületet.

Vass János képviselő:

Úgy gondolom, hogy nem is kell a közgyűlést ezzel terhelni, tényleg legyen belügye, de a közgyűlési határozatnak megfelelően jelenleg van egy érvényes határozat arról, hogy az alpolgármester úr, akit Kapás úrnak név szerint nevez a közgyűlési határozat, ő a vezető. Persze, hogy lehet belügye, csak akkor azt a közgyűlési határozatot hatályon kívül kellene helyezni és onnantól kezdve minden a belügye lehetne. Nem dönthet olyanról a minőségügyi tanács, amiről érvényes közgyűlési határozat van. Azért mondom, hogy itt egy eljárási hiba van ebben a pillanatban.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Megköszönöm az észrevételt és megnézem, hogy valóban még mindig hatályban van-e az a határozat, de én elhiszem Önnek és a kö-

vetkező közgyűlés alkalmával hatályon kívül fogjuk helyezni. Nem megfelelőségi jelentést is felveszek.

Almási Zsolt képviselő:

Értelemszerűen a megbízott alany nem képviselő, pláne nem alpolgármester, akkor arra már nem vonatkozik, legalább is annak idején a minőségügyi tanácsnál így beszéltük meg. Miután Pók alpolgármester úr lett ennek a területnek ebben a ciklusnak a felelőse, értelemszerűen ő vette át. Talán nem kellene ebből akkora ügyet csinálni. Ettől még minden kritikánk ellenére – mert a kritikák természetesen nem ilyen szőrszálhasogatók, sokkal inkább igyekeztünk legalább is érdemi kritikát gyakorolni, illetve arról beszéltünk a minőségügyi tanácsnál, higgye el képviselőtársam, annak ellenére, hogy van rajta mit kritizálni, alapvetően ez jól megy.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. Rohonczi képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, ami arra vonatkozott, hogy a határozati javaslat 2. és 3. pontja kerüljön törlésre. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2., és 3. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 9 fő (Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Pók Ferenc, Dr. Sipos János), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Szekeres György, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Huszti József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 148/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a minőségpolitikai célkitűzések megvalósításáról szóló beszámolót.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja az ügyfelek részére az információs iroda kialakítását.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a javaslat elkészítésére: 2000. október 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a jelenleg megbízási szerződéssel foglalkoztatott minőségbiztosítási munkatárs köztisztviselői státuszba kerüljön.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. július 1."

10.) Javaslat az ifjúsági pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az ifjúsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Az előttünk fekvő előterjesztés alapján az ifjúsági bizottság ezeket a pályázatokat javasolja a közgyűlésnek elfogadásra. Szeretném kihangsúlyozni, hogy a bizottság keretéből menne a támogatás, nem egyéb, máshova célzott pénzkereteből. Én kicsit formálisnak érzem, hogy idekerül, eddig a közgyűlés támogatni szokta ezeket a saját keret terhére előterjesztett pályázatokat. Miután a gazdálkodásról szóló rendeletünk előírja, ezért idehoztuk természetesen. Be szeretném jelenteni az érintettségemet, az egyik alapítványnál kuratórium tag vagyok.

Somogyi György képviselő:

Egy módosító indítványom lenne, miközben Kismoni képviselőtársam elmondta, hogy ezt saját berkekben szokták eldönteni, csak formalitása van, lehet, hogy a figyelmüket elkerülte, a pályázatokat én végig néztem, hogy mire adtak és miért, miközben pontosan a Nemzedékünkért Alapítvány játszóház programokra mintegy 100 E Ft van odaírva. A pályázatot megnéztem és ebben ilyenek vannak, hogy Tavasz köszöntő, húsvét, majális, gyermeknap. Ezek már mind lementek, tehát már nem igazából erre, hanem az azt követő rendezvényekre használják fel, gondolom, mint a Vasas nap, karácsony. Ugyanakkor a másik alapítványnak, mint a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítványnak kicsik és gyermekek táborára ez a javasolt 30 E Ft rendkívül alacsonynak tűnik. Én ismerem ezt a táborot, rendkívül hasznos. Szeretném azt a módosító indítványt tenni, tekintve arra, hogy bizonyos programok oka fogyottá váltak és már nem szorulnak ekkora finanszírozásra, a Nemzedékünkért Alapítványnak ajánlott 100 E Ft-ból 50 E Ft-ot elvonni és a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítványnak áttenni.

Kismoni László képviselő:

Somogyi úr felvetésére szeretném elmondani, hogy a pályázatokra utófinanszírozás folyik. Ez azt jelenti, hogy az alapítvány bízva a közgyűlésben elkezdte ezeket a programokat. Semmiféleképpen nem javaslom, hogy a 100 E Ft csökkentésre kerüljön. Szeretném azt kérni, hogy a bizottság döntését valamilyen szempontból fogadja el a közgyűlés. A bizottság megtárgyalta ezeket a pályázatokat, szakmai alapú döntést hozott, ezt a döntést hoztuk mi ide.

Somogyi György képviselő:

Szeretném elfogadni a bizottság döntését, ezzel nincs is bajom, ha a beterjesztett anyagokból nem azokat az érveket tudta volna felsorolni, amit. Nem egyszer van, amikor más bizottság, köztük például a

lakásügyi bizottság döntését itt a közgyűlés nem éppen akceptálja bizonyos egyéb szemüvegen keresztül való nézéssel.

Illéssy István képviselő:

Szeretném megkérdezni Kismoni urat, hogy melyik alapítvány kuratóriumában van benne?

Kismoni László képviselő:

Nemzedékünkért Alapítványnak vagyok a kuratóriumi titkára.

Szemán József képviselő:

Furcsa szituáció kezd kialakulni. Most személyeskedünk, vagy ténylegesen beleszólunk egy bizottság belügyébe. Azt gondolom, hogy ennek a bizottságnak éppen annyi az értéke, mint az összes többi más bizottságé. Nem gondolom, hogy más bizottságok belső döntéseibe ilyen mélységig belemászott volna egyetlenegyszer is a közgyűlés. Azt kérem, hogy fogadják el az ifjúsági bizottság döntését.

Almási Zsolt képviselő:

Csak azért szólok, mert Szemán képviselő úrnak nincs igaza, alapítványi ok miatt kell a közgyűlésnek döntenie, ha belső pályázat lenne, akkor polgármester úr, ha egyetért a bizottság véleményével, akkor polgármesteri határozatokkal megy ki, ha esetleg közöttük nincs egyetértés, akkor kell a közgyűlés elé hozni. Pont ezért az alapítványoknál célszerű, egyébként nem hangozott el az igazság, hogy a Nemzedékünkért Alapítványnak két kérelmét nem támogatta a bizottság. Ez hozzátartozik a korrektséghez.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Somogyi képviselő úrnak a határozati javaslat 1. pontjához volt módosító indítványa, amely szerint a Nemzedékünkért Alapítványnak játszóház programra 50 E Ft-ot, a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítványnak a "Kicsi-kék" gyermektáborra 80.E Ft-ot biztosítson a közgyűlés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a Nemzedékünkért Alapítványnak játszóház programra 50 E Ft-ot, a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapít-

ványnak a "Kicsi-kék" gyermektáborra 80.E Ft-ot biztosítson a közgyűlés. - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Huszti József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Szász Antal) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Kismoni László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 149/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az "Ifjúsággal foglalkozó társadalmi szervezetek támogatása", és a "Nyári táborok" pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

- a Nemzedékünkért Alapítványnak:

játszóház programokra	100.000,- Ft,
nyári úszótáborra (július 3-10.)	70.000,- Ft,
- a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítványnak:

"Kicsi-kék" gyermektáborra	30.000,- Ft
----------------------------	-------------

pályázati támogatást nyújt.

Nem támogatja a Nemzedékünkért Alapítvány alábbi kérelmeit:

- nyári úszótábor (július 10-17.)
- vizitábor

A támogatásokat a polgármesteri hivatal "ifjúsági feladatok" rovata terhére kell teljesíteni.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a pályázókkal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ifjúsági és sportiroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 9."

11.) Javaslat egyeztető bizottság tagjainak megválasztására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
 Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 150/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 127/1995. (V.30.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Közgyűlés, Székesfehérvár Megyei Jogú Város Közgyűlése és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése közös egyeztető bizottsága tagjainak Dr. Kálmán Andrást, Szekeres Györgyöt, Kecskés Rózsát, Kiss Andrást és Cserna Gábort megválasztja. Felkéri a polgármestert, hogy a két társközgyűlés elnökét, illetve polgármesterét a közgyűlés döntéséről értesítse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 15."

12.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 151/2000. (VI.01.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Két kérdésem van polgármester úrhoz. Kérdésem indoklásaképpen először egy általam ismert folyamatot kell elmondanom. Úgy tudom, hogy a Dunaqua-Therm Rt. igazgatósága előtt egy elképzelés szerepelt, amely szerint a Dunaqua-Therm Rt igazgatósága saját hatáskörben döntene arról, hogy a Hőszolgáltató Kft-be apportálná a Víz- és Csatorna Kft-t és a 2. számú hőközpontot annak fejében, hogy utána ez a Hőszolgáltató Kft az uszoda üzemeltetését vállalná. A Hőszolgáltató Kft önkormányzati tulajdonrésze 26 %. Innentől kezdve nagyon furcsa szituáció jönne létre, mert miközben létrejön a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság a korábbi részvénytársaságokból, plusz a vagyonkezelés, a Hőszolgáltató Kft pedig a korábbi Víz- és Csatornaművek, majd később Dunaqua-Therm Rt-nek a piacát privatizálná. Ebből az jönne ki, hogy a Hőszolgáltató Kft, amely 26 %-os áttételes önkormányzati tulajdonú, az apportálással ez nyilván valamilyen mértékben változna, működtetné Dunaújváros közszolgáltatásában az uszodát, a víz- és csatornaszolgáltatást és a hőszolgáltatást. Anélkül, hogy az eszközök az ő birtokában lennének, azok maradnának a törvény értelmében önkormányzati tulajdonban, vagyis a közterhek maradnának részben az önkormányzatra – a víz- és csatornahálózat karbantartása végső soron az önkormányzatot terhelné, lévén, hogy nem koncessziós alapú a dolog -, a haszon nagyobb része pedig a magánszemélyké lenne. Kérdezem polgármester úrtól, hogy tud-e róla, ha tud róla, kíván-e ellene fellépni, mert megítélésem szerint ez a gyakorlat nagyon helytelen lenne. A második kérdés szintén a még Dunaqua-Therm Rt-hez csatlakozik, akik a közgyűlési döntés értelmében a VII-es területen a közművet, nevezetesen a víz- és csatorna közművei építését elkezdték. Miközben annak idején arról szólt ez a határozat, hogy azért kapták meg kompenzációként, mert kifizették a nagyvegyimi községnek a részvények ellenértékét, megkapták ezt a fejlesztési területet, mert nekik van építő brigádjuk, stb. Úgy tudom, hogy nem ennek a cégnek az emberei végzik a közművesítést. Igaz-e az, hogy idegen kft végzi ezt a munkát? Ha igaz, legyen szíves polgármester úr utána nézetni, hogy versenyhelyzet volt-e, mennyiért csinálják, és így tovább. Kérnék – nyilvánvalóan nem azonnal – választ erre.

Szász Antal képviselő:

Tegnap fogadóóráim volt és az egyik lakóközösségi megbízott azzal jött hozzám, hogy a Római krt 17-25. lépcsőházak mögött - kb. négy héttel ezelőtt jeleztem, - a víz lefolyik a pincébe. Azt az ígéretet kaptam, hogy meg fogják nézni és amennyiben önkormányzati tulajdonú az a terület, ahol ezt a hiányosságot pótolni kell, abban az esetben lépni fognak. Az az úr, aki tegnap megkeresett, elmondta, hogy most

amikor voltak az esőzések, 17-19-21. lépcsőháznál úgy szintén a víz befolyt a pincébe. Mivel tudjuk, hogy ezek az épületek a löszre épültek, féltő az, hogy előbb-utóbb esetleg ebből baj lehet. Arra kérem a városüzemeltetési iroda vezetőjét, legyen szíves utána nézni, hogy ennek a felmérése megtörtént-e. Ha megtörtént, mit léptek rá. A Vas-mű útról az Ady Endre utcába való rákanyarodásnál – mivel az egyirányú út – az ottani meglomposodott fa annyira betakarja az útjelző táblát, hogy csak az tudja, hogy egyirányú út tábla van feltéve, aki arra ismerős. Azt szeretném kérni, hogy ezt a lombosítást szüntessék meg ahhoz, hogy a tábla láthatósága konkrét legyen.

Mlinkó Pál képviselő:

Szintén a városüzemeltetési irodavezető úrhoz szeretnék feltenni kérdést. A Róma krt. 34/A. és 32/B közös képviselője keresett meg a következő problémával. Az üzletek árufeltöltését a teherautók a járdán felhajtva végzik. A járda előtt ugyanis áttöréses betonlapok vannak letéve, azon keresztül járnak és nagyon megrongálták már az utat. Már a villanyoszlopnak is neki tolattak. Nem csak az üzleteket töltik fel, hanem a Castellum hátsó bejáratánál is. A Castellum ételbár konyha hátsó ajtaját nyáron nyitva tartják, az köztudott, hogy azok a házak kövériházak, belső világítás udvaruk van, nem tudnak a lakók ablakot nyitni, mert a bűz a konyhából felmegy. A Martinovics u. 21. számú ház közös képviselője azzal keresett meg, hogy a lépcsőház előtti játszótéren a homokozók feltöltését kérik. Azonkívül a parkban csak egy darab pad van, kérnek többet ebből, ugyanis nagyon sok anyuka ott játszik a gyerekeivel. A mobil szeméttároló – 5, 10 literesek – kevés, az egyiket ellopták, kérik pótolni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási képviselőtársam! Ugyan polgármester urat szólította meg, de talán első kézből lévő információkat tudnék adni a Dunaqua-Therm Rt-s, hőszolgáltatós ügyről, ugyanis a DVG Rt. igazgatósága keddi ülésén tárgyalta azt a nem első javaslatot, amit a Hőszolgáltató Kft tett, ezzel kapcsolatban előterjesztés fog készülni a közgyűlés elé. Természetes, hogy ilyen horderejű döntést végső soron a közgyűlés jóváhagyásával lehet meghozni. Mindenképpen úgy foglalt állást a DVG Rt. igazgatósága, hogy nem javasol olyan tulajdoni arányt, amiben közvetve az önkormányzati arány 50 százalék alatt lenne. Többségi tulajdont gondolunk, ily módon nem hogy elkerülne a tulajdon az önkormányzattól, hanem egy olyan területen is többségi tulajdonba kerülhetne, ami korábbi időszakban kikerült az önkormányzati hatáskörből és többségi tulajdon volt. Azt gondolom - nem akarok elébe menni a dolognak -, a konkrét előterjesztés előnyökről, hátrányokról, beérkezett ajánlatokról, ezeknek a fejlődéstörténetéről

szól, mert nem az első ajánlat fog idekerülni javaslatként, egy részletes anyag készül a közgyűlésre. Ismereteim szerint ennek péntekig el kell készülnie, maga a koncepcióra vonatkozó háttérszámítások. Természetesen, ha ezzel kapcsolatban kedvező döntés születne, akkor ennek a technikai ügyei egy kicsit hosszabb időt vesznek igénybe. Amit a DVG Rt. igazgatósága megtárgyalt, arra vonatkozólag közgyűlési előterjesztés készül és ide fog kerülni.

Almási Zsolt képviselő:

Rohonczi úrnak szeretném arra felhívni a figyelmét, hogy van már ebben az itt-ott már jogállamban arra bírói döntés, hogy közszolgáltatást végző közvagyonot működtetni magántársaság csak koncessziós alapon csinálhat. Erre nincs ettől eltérő tisztességes más módszer. Egyébként tényleg fennáll annak a veszélye, hogy a pénzbeszedést privatizálják – erre már volt sajnos negatív döntés -, ami hosszú távon beláthatatlan következményekkel járhat. Nincs valójában szerződéses kényszer arra, hogy akkor ezt a területet a nem koncessziós alapon pályázó felvállalja a számára kedvezőtlen terhekkel együtt. Ha koncessziós törvény hatálya alá megy és koncessziós szerződést kötnek, akkor más a jogi állapot. Ezt nagyon fontos dolognak tartom, mert sajnos pont a hőszolgáltatóval kapcsolatban az ilyen-olyan Novákkal együtt a szekszárdi hőtendert amikor megnyerték és aztán a vesztesek megtámadták, akkor mondta ki a Tolna Megyei Bíróság, ami még mehet a Legfelsőbb Bíróságra, aki vélhetően ebben az irányban fogja jóváhagyni, hiszen nyilvánvaló, hogy az alkotmányból következik, hogy nem egészen korrekt az az eljárás, amikor közvagyon, amely közszolgáltatást csinál, a terheket a közviseli, kétszeresen is adott esetben, az esetleges hasznot meg magán-személyek kaszálják le. Azt hiszem, hogy erre nagyon célszerű odafigyelni.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szász képviselő úr első felvetését megvizsgáltatom és írásban fogok választ adni. A Vasmű úti egyirányú tábla elöl le fogom vágatni a gallyakat. Mlinkó képviselő úr felvetésére: az üzletek feltöltéséhez a járda felhajtási engedélyeket nem irodám, hanem a gazdasági iroda adja ki, ugyancsak ott vannak a közterületfelügyelők. Felveszem a gazdasági irodavezetővel a kapcsolatot, megkérem, hogy ellenőrizték, hogy az engedélynek megfelelően történik-e a használat, ugyanis a közterületek használatáról szóló rendelet előírja, hogy csak egy tonna teherbírású, illetve összsúlyú gépjármű hajthat fel, ha ennél nehezebb, akkor intézkedni fogunk, hogy ez megszűnjön. Ha valóban balesetveszélyes az útburkolat, annak a kijavításáról én fogom intézkedni. A konyha ajtó becsukására hatáskör hiányában nem

tudok intézkedni, ilyen jogköre nincs az irodának. A Martinovics u. 21. előtt lévő játszótéren a homokozót feltöltetem és többlet padokat fogok kihelyeztetni. Ugyancsak pótoltatni fogom – ha jól értettem a kis utcai szemeteseket lopták el – a kis kukákat.

Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője:

Én sem vagyok illetékes az ajtó becsukatására. Miután az ÁNTSZ ki-tért a működési engedély kiadásakor nyilvánvalóan az ételkészítés ilyen jellegű előírásaira, amely megakadályozná egyébként a szag tovább terjedését, ezért ha pontosítjuk a helyet és a problémát, akkor én továbbítom az ÁNTSZ felé.

Mlinkó Pál képviselő:

Pontosítani szeretném, a járdától egész az útig – füves terület – látni a nyomokat, ahol a gépkocsi keresztül jár. Biztos, hogy ott illegálisan járnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egy kérdés maradt megválaszolatlanul, a VII-es területen a víz- és csatorna építési ügye. Meg fogom kérni a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt elnökét, hogy tájékoztasson, mert itt ugyanaz a probléma van, ami ma már a közgyűlésen elhangzott, hogy a víz-csatorna tulajdonosi képviselete nem itt van. Én a víz- csatorna ügyeiről nem szerzek közvetlenül információt. A tulajdonosi képviseletet nem én látom el. Egyébként ilyen utca beszélgetésekből hallottam a problémáról. Meg fogom keresni az elnök urat, hogy tájékoztasson a VII-es területtel kapcsolatban, hogy ki építi, milyen pályázat és milyen áron. Tájékoztatni fogom a képviselő urat, amint megkapom a választ.

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi, tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította, vagy az SZMSZ alapján részvételi és tanácskozási joga van.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző