

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. május 18-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Barányi Albert
4. Böszörményi Zoltán
5. Dávid Béla
6. Dr. Gyöngyösi Pál
7. Huszti József
8. Illéssy István
9. Kecskés Rózsa
10. Kerekes Judit
11. Kismoni László
12. Mlinkó Pál
13. Rohonczi Sándor
14. Somogyi Sándor
15. Szemán József
16. Szántó Péter
17. Szász Antal
18. Szekeres György
19. Vass János képviselők

Igazoltan távol:

- 1.) Pók Ferenc
- 2.) Dr. Sipos János képviselők

Hiányzók:

- 1.) Antal Lajos
- 2.) Cserna Gábor
- 3.) Dr. Dorkota Lajos
- 4.) Kiss András
- 5.) Dr. Ragó Pál képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

| | |
|--------------------------|---|
| Dr. Hőnigh Magdolna | aljegyző |
| Berzlánovits Mátyás | a városüzemeltetési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális iroda vezetője |
| Bokor Zsuzsanna | a kulturális iroda vezetője |
| Dr. Deák Mária | az oktatási iroda vezetője |
| Pekarekné Tölgyesi Anikó | a pénzügyi iroda képviselőjében |
| Gál Zoltán | a városfejlesztési iroda vezetője |
| Hum László | az egészségügyi iroda vezetője |
| Kálmán István | a jogi és szervezési iroda vezetője |
| Dr. Kresák Ilona | a közigazgatási iroda vezetője |
| Takács Csaba | a sport iroda vezetője |
| Vörösné Farkas Magdolna | a gazdasági iroda képviselőjében |
| Tóthné Záhorszky Margit | a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője |
| Csongor György | sajtóreferens |

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 19 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő 3.) napirendi pont rendelettervezete mellékletét a gazdasági bizottságnak, a 8.) napirendi pontot a pénzügyi és a gazdasági bizottságnak, a 10.) napirendi pontot szintén e két bizottságnak, a 11.) napirendi pontot a pénzügyi bizottságnak kellett tárgyalnia a közgyűlést megelőző üléseiken. Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok véleményezték-e az előterjesztéseket.

Rohonczi Sándor képviselő:

Mindegyik téma napirenden volt a gazdasági bizottságon, ezek közül a 8. pontot „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház funkcionális privatizációjára” a gazdasági bizottság javasolja elnapolni. Magával az elvi közelítéssel és a céllal többnyire azonosultak a bizottság tagjai, viszont egy alaposabb gazdasági elemzést, mélyrehatóbb vizsgálatot, számításokat igénylünk. Felmerült a bizottságon, hogy olyan horderejű ezeknek az egyes funkcionális területeknek a privatizációja, hogy a végső döntést erre vonatkozólag mondja ki a közgyűlés, kerüljön ide és itt szülessen ezekről döntés. Indíttatásában jónak találta, de elnapolását kéri a bizottság. A többi napirendi pontot megtárgyalta és közgyűlés elé terjeszhetőnek ítélte.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

A pénzügyi bizottságnak az álláspontját szeretném közölni. A 8. napirendi pontot nem tárgyalta a bizottság, a többi napirendi pontot tárgyalta és szavazott róla.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került a "Javaslat egyeztető bizottság tagjainak megválasztására" című előterjesztés. Az előterjesztés nem kerülhetett a kiküldött közgyűlési anyagok közé, mert annak előkészítését megelőzte a 2000. május 12-én megtartott pártközi egyeztetés, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2000. május 17-ei ülése. Javasolom, hogy ezen előterjesztést a közgyűlés vegye fel napirendjei közé a később jelzett zárt ülés előtti utolsó napirendi pontként.

Az előzőekben jelzett kiegészítéssel javaslom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását, kérdezem egyéb javaslat van-e?

Szavazásra bocsátom azt, hogy utolsó napirendi pontként tárgyalásra kerüljön a „Javaslat egyeztető bizottság tagjainak megválasztására” című előterjesztés, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a „Javaslat egyeztető bizottság tagjainak megválasztására” című előterjesztés kerüljön napirendre - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Husztai József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági bizottság javasolta a 8. pont napirendről való levételét. Mivel a pénzügyi bizottság sem tárgyalta, ezért ez a javaslat megalapozott. Aki egyetért azzal, hogy a 8. pontot „Javaslat Szent Pantaleon Kórház funkcionális privatizációra” a közgyűlés levegye napirendről, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a 8. pontot „Javaslat Szent Pantaleon Kórház funkcionális privatizációra” a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán And-

rás, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kiküldött napirendi pontot bocsátom szavazásra a 8. pont kivételével. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított kiküldött napirendi pont tárgyalását - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és kitüntetési ügy tárgyalásakor.

A meghívóban szereplő utolsó előtti előterjesztés hatósági ügyeket, míg az utolsó előterjesztés kitüntetési ügyet tartalmaz. A hivatkozott jogszabályhely alapján - külön szavazás nélkül - e két előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdés a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesz az ügyismerettel rendelkező irodavezető is. Az önkormányzati hatósági ügyek tárgyalásán részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője, a kitüntetési ügy tárgyalásán pedig Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásáról szóló rendelet megalkotására
Előadó: a szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
4. Javaslat a „Dunaújvárosért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló, többször módosított 24/1991. (XI.30.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
5. Javaslat a 208/1999. (VII.20.) KH számú határozat 3.) pontja alapján az iskolakonyhák működésére vonatkozó tapasztalatok értékelésére
Előadó: a polgármester
6. Javaslat a közhasznú, illetve a közmunkaprogram szervezéséről, valamint a rendszeres szociális segélyben részesülők együttműködési kötelezettségéről szóló megállapodás megkötésére
Előadó: a szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
7. Javaslat a kulturális intézmények továbbképzési és beiskolázási terveinek elfogadására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
1. Javaslat az Ifjúsági és Sportminisztérium által a sportlétesítmények építésének korszerűsítésére és rekonstrukciójának elősegítésére kiírt pályázatra a Rudas Közgazdasági Középiskola által benyújtott pályamunka támogatására
Előadó: a sportbizottság elnöke
1. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 1999. évi beszámolójának és üzleti jelentésének elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
2. Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság 1999. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
3. Javaslat pályázat benyújtására a Területfejlesztési Tanácshoz kistérségi outplacement-rendszer megvalósíthatósági tanulmányának elkészítése céljából
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

4. Beszámoló az önkormányzati alapítványok és közalapítványok 1999. évi tevékenységéről
Előadó: a polgármester
5. Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére meghirdetett pályázati eljárás megszüntetésére
Előadó: a polgármester
6. Javaslat egyeztető bizottság tagjainak megválasztására.
Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

7. Javaslat jogorvoslati kérelmek elbírálására
Előadó: a polgármester
8. Javaslat a 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelettel alapított díjak adományozására
Előadó: a polgármester

Husztai józsef képviselő:

Napirend előtt szeretnék egy pár szót szólni. A múlt hét szombaton a Magyar Televízió nyilvánossága előtt bebizonyosodott az, hogy a Dunaferri Sportegyesület Labdarúgó Kft-je megnyerte a Professzionális Nemzeti Bajnokságot. Három forduló van a bajnokság befejezése előtt. Ezzel kapcsolatban engedjék meg, hogy a Nemzeti Sport két-három nappal ezelőtti számából felolvassak egy idézetet. A cikknek a címe: Arany élet. Szerzője Vincze András, a Nemzeti Sport rovatvezetője. „Élni kell tudni a sikerrel is. Ha valaki netán hétköznap a Dunaferri edzését kívánta megnézni, megtehetette, várták nagy szeretettel, ha valaki két szót akart hallani a játékosoktól, nem kellett visszautasítástól tartania. Az öltöző ajtó mindig nyitva áll. Ha valaki éppen úgy gondolta, hogy a dunaújvárosi pályán csak úgy körülnézne egyszer meccs előtt, hogy milyen is lesz a majdani magyar bajnok csapat arénájából kitekinteni a kissé ódivatú lelátóra, hát senki sem zavarta el a gyepről. Van remény arra, hogy a siker nem csupán mesterségesen a pénz hatalmával érhető el, hogy bizony kell egy csipetnyi érzelem, kell a természetesség, az a nyitottság, amely a sportban a szimpátiát, nem pedig a félelmet ébreszti. A Dunaferri lehet szeretni és elsősorban azért lehet szeretni, hogy ez a csapat minden gondja és sokak számára oly mosolyogni való egyszerűsége ellenére bebizonyíthatja majd azt is, hogy a sikeresség nem csupán korlátozottan 93.000 négyzetkilométer területre szól.” Ezután szeretnék a sport bizottság és a magam nevében gratulálni a Dunaferri

Sportegyesület Labdarúgó Kft-jének, vezetőjének, szakvezetőinek és természetesen a játékosainak és további sok sikert kívánni a bajnokság hátralévő két fordulójában, valamint a Nemzetközi Kupa megmérettetésekben.

Még egy szintén örömteli sportesemény zajlott le az uszodában hét-főn. A Dunaújvárosi Vízmű Sportegyesület női vízilabda csapata a Magyar Kupa elődöntőjében a BVSC-t második alkalommal nagy arányú gólkülönbséggel legyőzte és így jogot formált arra, hogy a Magyar Kupa döntőben részt vegyen. Gratulálunk nekik és további sok sikert kívánunk.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Dorkota Lajos képviselő úr EHEP részvényekkel kapcsolatos kérdésére a válasz megérkezett és az ülés előtt kiosztásra kerül.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Szekeres György alpolgármester:

A Magyar Honvédség vezérkari főnöksége, illetve a Fejér Megyei Hadkiegészítő Parancsnokság, valamint a Magyar Nemzeti Ellenállási Szövetségnek volt egy megemlékezése a 45-ös Magyar Honvédség megalakulásáról Székesfehérváron, ahol helyettesítettem polgármester urat. A rendezvény nagyon bensőséges hangulattal, a veterán katonák, a II. világháborús katonák jelenlétében bonyolódott le. Bizonyára képviselőtársaim is a hírforrásokból tájékozódtak róla, hogy a Technikai Sport Olimpia Alapítvány szervezésében került sor a Duna-parton, a kikötőben a Magyar Flotilla napja megrendezésére. Itt néhány képviselőtársam is részt vett a rendezvényen, gyakorlatilag még az önkormányzatunk jogelődje, a Dunaújvárosi Városi Tanács V.B. a 80-as években nevet és díszzászlót adományozott a Flotilla egyik hajójának. Ez a hadihajó jelent meg gyakorlatilag itt Dunaújvárosban egy egész napos rendezvényen, amit én úgy ítélek meg, hogy a város jó hírnevét keltette a rendezvény, hiszen rendkívül sok diák került szervezeten le a kikötőbe és a délutáni időszakban felnőttek is meglátogatták ezt a rendezvényt. Úgy gondolom, hogy hagyomány tiszteletként is lehetne kezelni, ha erre lehetőség lesz a következő években.

Vass János képviselő:

Antal képviselőtársamnak adott választ nézve a következő tényre szeretném felhívni a figyelmet. A gokart pályán 40-50 cm széles tekőszerű bemarások vannak. Ez az önkormányzat tulajdonában van. A mellékeltek bizonyítják, hogy az önkormányzat szerződéses jogviszonyban áll egy vállalkozóval. Ezek a bemarások a vállalkozót lehetetlen helyzetbe hozták. Ér-e bennünket kár, kíván-e valaki valamilyen intézkedést tenni? Nem tudom, hogy ki végezte ezeket a bemarásokat, ki tette tönkre a pályát, de pillanatnyilag a pálya úgy tűnik, egy-két nap óta gokartozásra alkalmatlan állapotba került.

Almási Zsolt képviselő:

Az anyagban szerepel, hogy május 10-én polgármester úr megbeszélést folytatott a Mc Donald's képviselőivel. Ha jutottak valamire, szívesen venném, ha tájékoztatná a közgyűlést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vass képviselő úrnak nyolc napon belül adunk választ. Én nem tudok arról, hogy a pálya állapotában változás következett be. Ellenőrizni fogjuk és megnézzük a következményeit.

Almási képviselő urat arról szeretném tájékoztatni, hogy a Mc Donald's képviselőivel folytatott tárgyalásnak az az eredménye, hogy megerősítették, hogy változatlanul érdekeltek abban, hogy Dunaújvárosban megépüljön a Mc Donald's – Mc Drawe étterem, aminek a terület eladása előkészítés alatt van. Azt kérte a Mc Donald's, hogy arra a kérdésre, amelyet a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-nek tettek - ők lettek megbízva az értékesítés előkészítésével -, arra a választ kapják meg. Beszéltem a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatójával, aki ígéretet tett arra, hogy hamarosan a Mc Donald's-nak válaszolnak. Változatlanul még azon a területen fennáll a múltkori tájékoztatásnak megfelelően, hogy nemcsak önkormányzati tulajdonban lévő területre lenne szükség. A mellette lévő családi házról van szó, aminek az értékesítése még nyitott, mivel a tulajdonosokkal nem igazán sikerült ebben megállapodni. Ez a Baracsi úton az önkormányzati terület mellett lévő ingatlan. Reméljük, hogy ez a kérdés tisztázódik és elhárul az akadály az elől, hogy szerződést lehesse kötni a Mc Donald's-sal. Ezzel kapcsolatban még nem alakult ki a végleges helyzet.

Mivel nincs több kérdés, a tájékoztatót bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid

Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Az előző lezárt üggyhöz lenne egy kérdésem. A Szent Pantaleon Kórház adósságállományával kapcsolatban – minden hónapban beszámolási kötelezettség van – nem tudok viszonyítani, mert nem emlék-

szem a múlt havi kintlevőségekre. Ez a 112 millió Ft-os lejárt szállítói tartozás sok, vagy kevés? Nekem soknak tűnik.

Somogyi György képviselő:

A 7. oldalon a 340/1999. (IX.16.) KH. számú határozat 6. pontjával kapcsolatban az a javaslat, hogy hatályon kívül helyezik. Ezt az előterjesztő, a Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának levele alapján teszi, mert azt mondja, hogy a Dunaqua-Therm Rt. hőszolgáltató részlege, ismerve a távhő törvény rendelet tervezetét, 1997-ben megkezdte és 1998. április elején befejezte Dunaújváros hő-központjainak hőmennyiségmérővel történő ellátását. Ez a 6. pont, amely törlésre van javasolva, azt mondja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a távhő fogyasztás mérésére való áttéréshez szükséges feladatokat dolgozza ki és terjessze azt a közgyűlés elé. Erre jött az említett levél a Hőszolgáltató Kft-től. Személy szerint nem értek egyet azzal, hogy e pontot töröljük, tekintettel arra, hogy nem ebből áll a hőmennyiség mérésen alapuló elszámolásra való felkészülés, hogy az adott hőszolgáltató által is üzemeltetett bojlerházakba, hő-központokba felszerelik a hőmennyiségmérőket. Ettől sokkal többről van szó, a lakosságot megfelelő szinten, folyamatosan addig is, 2002. július 1-ig tájékoztatni kell, meg kell nézni, hogyan, miképpen fog történni az elszámolás, milyen rendszerben. Úgy gondolom, hogy az érintett civil szervezetek véleményét is meghallgatva kellene a felkészülési tervet ezzel kapcsolatban kidolgozni és igen is kerüljön ide a közgyűlés elé. Nem gondolom, hogy ebben merülne ki, hogy a hőmennyiségmérőket felszereljük, aztán 2002. július 1-jén az eddigi számla helyett egy ilyen, vagy olyan otromba számlákat fognak kapni, vagy egyesek esetleg csökkentett számlákat, és akkor a lakosság értetlenül áll a dolgok előtt. Lehet, hogy nem csak a Hőszolgáltató Kft-nek, hanem Dunaújváros Közgyűlésének is lesznek esetleg ebből fakadóan majd feladatai, amit akkor tudunk megfogalmazni, ha erről esetleg tárgyalunk.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Illéssy képviselő úr kérdésére röviden annyit tudok mondani, hogy az előző egészségügyi bizottságon, ahol ezeket az anyagokat tájékoztató jelleggel megkapja a bizottság és jelen volt a kórház főigazgatója, ő maga is elmondta, hogy értelemszerűen ez a jellegű összeg nyilvánvalóan magas, nem kellene és nem lenne jó ezzel az összeggel - magunk előtt görgetve - együtt élni, azonban ez egyértelmű következménye a finanszírozott időszak változtatásának, az egy hónapos eltolásnak és az azóta folyamatosan az ún. működési előleg visszavonásnak. Ugyanakkor – talán Illéssy képviselő úr nem olvasta, de észrevette – 71 millió Ft pénzüsszeg az adott pillanatban a

kórház számláján is volt, tehát gyakorlatilag a 25-éig keletkező elég jelentős számlahátralékot ennek az összegnek a felhasználására hónap elején mindig sikerül valamelyest lecsökkenteni, majd ez a következő finanszírozásig lassan növekedni fog. Azt gondolom, hogy részletes és számszerű értékelést célszerű lenne a kórház megbízott gazdasági igazgatójától a következő alkalommal írásban megkapni majd, mert én ennél bővebbet nem tudok most mondani.

Almási Zsolt képviselő:

Ugyanahhoz a témához szeretnék hozzászólni, amihez Somogyi képviselőtársam már érdemben elmondta véleményét. Egyetértek vele, hogy ezt így nem lehet elfogadni. Annál inkább nem, mert 1999. november 16-án hoztuk ezt a határozatot. Most, 2000. május 18-án elénk kerül a Hőszolgáltató Kft azon anyaga, ami azt mondja, hogy 1997. évben és 1998. április elejéig ők már befejezték ezt a munkát. Akkor kérdezem, hogy 1999. novemberében, amikor itt ült a képviselőjük, ezt miért nem tudta. Nyilvánvalóan azért nem tudta ezt, mert nem erről volt szó. Nem megengedhető lefitymálását tartom a közgyűlésnek, mert kb. „Nesztek hülyék, itt van, egyétek meg!” ez a levél tartalma és ez teljesen elfogadhatatlan.

Vass János képviselő:

Ugyanebben a témában szeretném egy nagyon praktikus dologra felhívni a figyelmet, hogy miért nem szabad levenni a napirendről ezt, illetve hatályon kívül helyezni a 6. pontot. Gyakorlatilag az épületeink úgy vannak megépítve, hogy vannak olyan épületek, amelyek a szomszédos utcákba is átnyúlva szolgáltatóknak. Mit jelent ez az ott lakóknak. Nekik nincs pincéjük, hátrányt szenvednek az miatt, hogy az ő épületükbe helyezték el a hőközpontot. A távhő törvény azt mondja, hogy ezeket a pincéket köteles a szolgáltató bérbe venni. Megegyezés híján jegyzői hatáskörbe utalja a bérleti díjat. Lehet, hogy nem tud megegyezni a lakóközösség és itt sajnos egy kényszer bérletről van szó, mert oda van építve a hőközpont. Ha mi ezt levesszük napirendről és kihagyjuk, akkor előfordulhat, hogy a jegyző úrnak 100-120 egyedi esetben kell majd döntenie. Sokkal jobban járnánk, ha szabályoznánk. Szeretném, ha júniusban napirendre vennénk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel más hozzászólás nem volt, lezárom a vitát. Somogyi képviselő úr javasolta, hogy a határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre.

Somogyi György képviselő:

Új határidőt kell megállapítani, mert lejárt a régi. Az új határidőre a javaslat 2000. június 29.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, aki a határozati javaslat 2. pontját a következőképpen kívánja módosítani. „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 340/1999. (IX.16.) KH. számú határozat 6. pontjának határidejét 2000. június 29-ére módosítja.” Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 340/1999. (IX.16.) KH. számú határozat 6. pontjának határidejét 2000. június 29-ére módosítja.” - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szász Antal) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 128/2000. (V.18.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 29/2000. (II.15.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. június 1-jére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 340/1999. (IX.16.) KH számú határozat 6.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. június 29-ére módosítja.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a szociális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Szalai Lászlónét, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját és Kissné Fekete Évát, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szalai Lászlóné és Kissné Fekete Éva részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet melléklete nem 1. számú melléklet, csak melléklet, miután a rendelettervezet több mellékletet nem tartalmaz.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve kérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a rendelet mellékletére vonatkozó bizottsági álláspontot ismertesse.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

A szociális törvény változásával összekapcsolódóan az eddigi egységes szerkezetbe foglalt helyi szociális rendeletünk változtatása történik most, még pedig oly módon, hogy két részre válik. Az egyik rész tartalmazza az intézményi ellátásnak a szabályozását, a másik részben, ami rövidesen a közgyűlés elé kerül, a személyes támogatást

nyújtó rendelkezéseinket szabályozzuk. A mostani anyagnak a szakmai része röviden, hogy nagyobb intézményvezetői felelősséget állapít meg a törvény, miszerint az előgondozással az intézmény felvétel előtt történő nagyobb és körültekintőbb, felelősségteljesebb előkészítő munkával próbálja a törvény kiszűrni azokat az eddigi rossz tapasztalatokat, hogy nem megfelelő ellátásban részesültek esetleg az eddigi gondozottaink, illetve bekerültek intézetbe olyanok, akik nem abba a szakintézménybe kellett volna, hogy bekerüljenek. Itt a szakmai döntés az intézményvezetők felelőssége lesz, innentől kezdve szakszerűen történik az ellátás igénybevétele. Minden esetben együttműködési megállapodást köt a gondozottal az intézményvezető és a szabályzatokban foglalt feltételeknek kell megfelelni. Az eddigi rendeletünk is és ez a rendelet is tartalmaz egy mellékletet, ami minden esetben és minden évben a személyi térítési díjak meghatározása történik. Ez a rendelettervezet és a melléklete jelenleg kétféle ellátást, az idősek otthona és a hajléktalanok otthona térítési díjának a módosítását tartalmazza. A többi erre a törvényre készülve már a tavalyi évben ennek megfelelően realizálódott. Kérem, hogy fogadják el ezt a rendeletet.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon másodízben tárgyalta az előterjesztést. Előre bocsátom, hogy elfogadásra javasolja és egyhangúan támogatta ezt az előterjesztést. Ezt követően kritikát szeretnék megfogalmazni és szeretném felhívni az intézmények és bizonyos mértékig a szféra figyelmét néhány olyan aspektusra, ami nem elkerülhető és nem kikerülhető a következő időszakban. Azért kell itt elhangoznia, hogy amikor a következő évi költségvetés napirendre kerül, addigra ezeknek az intézményeknek, ennek a szférának a képviselői is fel tudjanak erre a gondolkodásmódra jobban készülni. Ebben az anyagban kiemelt téma a térítési díjak emelése. A térítési díjak inflációt meghaladó mértékben fognak növekedni, ha ezt elfogadjuk. Az egyik oldalról nem hálás, nem szerencsés, nem jó dolog. A másik oldalról, ha ez indokolt, minőségi, tartalmi javulásokat jelent és közben az önkormányzat terheit is csökkenti az ismert gazdasági helyzetben, akkor ezt tudomásul kell venni. A gazdasági bizottságon az volt a vélemény, hogy ezeket a célokat az itt megfogalmazottnál nagyobb mértékben is teljesíteni lehetne. Szeretnék felhívni a figyelmet, miután ismert, hogy az intézményvezetőknek jelentős hatáskörük van arra vonatkozóan, hogy kinek milyen kedvezményt állapít meg, kit sorol a kedvezményezették körébe, ezért ezzel a hatáskörrel úgy éljenek, hogy vegyék figyelembe az önkormányzat teherviselő-képességét is. Amikor több mint 70 E Ft-ba kerül egy embernek az ellátási díja az idősek otthonában és ebből mondjuk 28 E Ft-ot – attól függ, hogy alapszintűt, vagy emeltszintűt vesz-e valaki igénybe

– fizet az érintett. Látható, hogy az önkormányzat nagyon jelentős összeget tesz ehhez hozzá. Szeretnénk kérni, hogy ezeket gondolják végig, hogy azok a költségek csakugyan mind indokoltak-e és hogyan lehet ésszerűsíteni, racionalizálni és hogyan lehetne azt megnevezni, megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy aki ki tudja az egész térítési díjat fizetni, akkor az ő térítési díja ebbe az irányba mozogjon. Ezek nem kellemes dolgok, de azt gondolom, hogy most kell róla beszélni, ne egy év múlva legyenek e tekintetben meglepetések. Volt itt arra példa, hogy bizonyos terület képviselőinek éveken keresztül el lett mondva, hogy kb. milyen irányt kellene venni és amikor bekövetkeztek azok a döntések, amelyek láthatóan kikerülhetetlenek voltak, akkor mindenki meg volt lepődve és hirtelen akkor jutott eszébe még jobb ötlet, vagy gondolat, mint ami a javaslatokban megfogalmazódott. Jó az ilyen dologra előre készülni. Erre jó példának látom a bölcsődei szférát.

Almási Zsolt képviselő:

A rendeletet én is jónak és elfogadásra méltónak találom. Egy dolgot szeretnék kérni, ha ez megoldható. Főleg a szakosított ellátások területén annyi új név jelenik meg az egyes intézményekben - nagyon helyesen megnevesítik, hogy ez, vagy az a szakosított intézmény -, hogy rendszertanilag melyik önálló szervezeti egységhez tartozik. Azt gondolom, hogy ennek a bonyolultsága miatt és képviselőtársaim munkáját könnyítendő, a jövőben a könnyebb áttekinthetőség miatt, jó lenne, ha egy táblázat mellékletként megjelenne, hogy melyik intézményhez még milyen egyéb szakosított szolgálatot ellátó otthonok, egyebek vannak, akkor könnyebben áttekinthető lenne. Ha éppen kérdezi bármelyik képviselőtársamat egy polgár, nem kellene nekünk az egészet végiglapozni, hanem könnyen megtalálnánk. Azt gondolom, hogy egy mellékletben táblaszerűen bele lehetne venni. Ezt javasolnám.

Illéssy István képviselő:

Azt gondolom, hogy mindenki előtt teljesen világos, hogy az utóbbi években a szociális szféra, ha nem is a benne dolgozók keresete tekintetében, de általában a szociális szférára költött költségvetési források tekintetében jelentősen javult az önkormányzat költségvetésében ennek a szférának a helyzete. Ahhoz, hogy ez a javulás valamilyen szinten tartható legyen, a gazdálkodást mindenképpen hatékonyan kell végezni. A legnagyobb falat az időskorúak szociális otthona, ami 194 férőhellyel bír, egy férőhelynek a fenntartása 1.030 E Ft-ba kerül évente. Ebből az 1.030 E Ft-ból három nagy szereplő részesül – aki összeadja ezt a pénzt -, az egyik az állam, amelyik a normatív támogatáson keresztül durván 390 E Ft-ot ad ehhez az

1.030 E Ft-hoz, maga az ellátott, aki átlagban 250 E Ft-ot ad ehhez az 1.030 E Ft-hoz és az önkormányzati támogatás, ami az önkormányzat saját bevételeiből jön össze, az is durván 390 E Ft-ot tesz ki. Azt gondolom, hogy ezek olyan súlyos pénzek, amelyekkel való gazdálkodás nagyon nagy figyelmet és odafigyelést kíván. Ami számomra a rendszerben nem világos és ezt szeretném Faragó úrtól megkérdezni, ha egy térítési díj növekedés, amit az önkormányzat határoz el, év közben történik meg, az az intézmény saját bevételeinek tekinthető-e és szabadon használhatja-e fel, vagy pedig év elején úgy kellene tervezni, hogy az év közti esetleges térítési díj növekedéseket már bele kell tenni a költségvetésbe és gyakorlatilag így az önkormányzati támogatást csökkenteni kell. Mi a tervezési módszer jogszabályi alapja, mert nem fér bele a logikámba az, hogy egy ilyen év közti térítési díjemelés változás szabadon felhasználható intézményi bevételként jelenik meg.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

A térítési díj az intézmény saját bevételeit növeli, de ezzel kapcsolatban a közgyűlést követően szeretnék képviselő úrral személyesen beszélni. Ez a válasz bővebb kifejtést igényel, a közgyűlés keretei között nem tudok közvetlenül válaszolni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Faragó Úr ! Legyen szíves írja le Illéssy úrnak bővebben, mi is szeretnénk elolvasni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Irodavezető urat kérem, hogy írásban válaszoljon.
Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A rendelettervezetet bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szerkes György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

18/2000. (V.19.) KR számú rendelete
a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó
ellátásairól

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (a továbbiakban: Szt.) kapott felhatalmazás alapján a fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és azok térítési díjairól a következő rendeletet alkotja.

I.

Általános rendelkezések

1. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő, személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményekre, valamint az intézmények szolgáltatásait igénylő dunaújvárosi állandó bejelentett lakcímmel rendelkező lakosokra.
- (2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: fenntartó) saját fenntartású intézményeiben biztosítja valamennyi az Szt-ben szabályozott alapellátási formát (étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés), valamint a szakosított ellátások közül az idősek, a fogyatékosok és a hajléktalanok nappali ellátását, továbbá átmeneti elhelyezését, az ápolást, gondozást nyújtó intézmények közül működteti az idősek és a fogyatékosok otthonát.
- (3) A tartós bentlakásos intézmények az Szt. 67. § (1) bekezdése szerinti teljes körű ellátást biztosítják a gondozottak részére.

II.

A személyes gondoskodást nyújtó alapellátások

Étkeztetés

2. §

- (1) Dunaújváros közigazgatási területén a szociális étkeztetés biztosítása az Egyesített Szociális Intézmény feladata, mely szolgáltatásait az I., II. számú gondozási központ szervezeti rendszerében látja el.

- (2) Étkeztetésre jogosult az a szociális helyzete vagy kora, illetve egészségi állapota miatt rászorult személy, aki önmaga vagy eltartottja részére átmene-ti vagy tartós jelleggel a napi egyszeri meleg étkezéstről gondoskodni nem tud.
- (3) Szociális helyzete miatt rászorultnak kell tekinteni azt a személyt,
- akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét,
 - aki életkora miatt saját ellátásáról gondoskodni képtelen, vagy
 - akinek ellátásáról hozzátartozója, vagy a vele közös háztartásban élő családtagja gondoskodni nem tud.
- (4) Egészségi állapota miatt rászorultnak kell tekinteni azt a személyt, aki
- mozgásában korlátozott,
 - tartós betegségben szenved,
 - fogyatékosága miatt önmaga fenntartásáról gondoskodni képtelen.
- (5) A szociális helyzet miatti rászorultságot jövedelemnyilatkozattal, az egészségi állapot miatti rászorultságot háziiorvosi szakvéleménnyel kell igazolni.
- (6) A napi egyszeri meleg étkezés ebéd biztosítását jelenti.
- (7) Az étkeztetés határozott vagy határozatlan időtartamra vehető igénybe.
- (8) Az intézményvezető azonnali hatállyal megtagadhatja, ismételt esetben megszüntetheti az étel kiszolgáltatását, ha az ellátásra jogosult, vagy az őt el-látó személy
- az étkeztetési hely házirendjét megsérti, vagy a közösségre nézve ag-resszív, fenyegető magatartást tanúsít,
 - a közegészségügyi-járványügyi szabályokat nem tartja be,
 - a havi személyi térítési díjat határidőben nem fizeti meg.
- (9) A (8) bekezdésben foglaltakról az intézményvezető, jegyzőkönyvet köteles készíteni, és annak egy példányát megküldi a fenntartó részére, amely azt nyilvántartásba veszi.

Házi segítségnyújtás

3. §

- (1) A házi segítségnyújtás feladatainak ellátása az Egyesített Szociális Intézmény feladata, mely szolgáltatásait az I., II. számú gondozási központ szervezeti rendszerében látja el.
- (2) Az ellátásban részesülő
 - a) az ebéd házhoz szállítására, és/vagy
 - b) egyéni szükséglet szerinti gondozásra jogosult.
- (3) A házi segítségnyújtásra való jogosultságot háziorvosi igazolással kell igazolni.
- (4) A házi segítségnyújtást az intézményvezető megtagadhatja, ismételt esetben pedig az ellátást megszüntetheti, ha a segítségnyújtásra jogosult a gondozót munkájában szándékosan akadályozza, vagy a személyi térítési díjat határidőben nem fizeti meg. Az akadályoztatás tényéről a gondozó feljegyzést készít, amelynek egy példányát az intézményvezető megküldi a fenntartó részére, aki azt nyilvántartásba veszi. A feljegyzéshez csatolni kell az intézményvezető intézkedéséről készített dokumentumot.
- (5) A házi segítségnyújtás határozott, vagy határozatlan időtartamra vehető igénybe.

Családsegítés

4. §

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város területén a családsegítés feladatait a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat (a továbbiakban: szolgálat) látja el.
- (2) A szolgálat családsegítési feladatait az Szt. 64-65. §-a, illetve a szakmai jogszabályok alapján végzi.

Az alapellátás keretében nyújtott ellátások igénybevétele

5. §

- (1) Az ellátás igénybevételét az intézményvezető intézkedése alapozza meg.
- (2) Az étkeztetést, a házi segítségnyújtást a külön jogszabályban meghatározott formanyomtatványon lehet kérelmezni. A kérelmet az intézményvezetőhöz kell benyújtani.

- (3) Az étkeztetés, a házi segítségnyújtás igénylése során az intézményvezető a külön jogszabályban meghatározott formanyomtatvány kiállításával értesíti az igénybe vevőt az ellátás biztosításáról.
- (4) A házi segítségnyújtás biztosítását megelőzően az intézményvezető vagy az általa megbízott más személy a helyszínen tájékozódik az ellátását igénybe vevő életkörülményeiről, egészségi állapotáról, szociális helyzetéről a megfelelő, személyre szabott szolgáltatás biztosítása érdekében, valamint mérlegeli azt, hogy az intézmény szolgáltatása megfelel-e az igénybe vevő állapotának és szükségleteinek (egyszerűsített előgondozás). Egyszerűsített előgondozás során az előgondozást végző személy a külön jogszabályban meghatározott adatlapot tölti ki.
- (5) Az étkeztetés és a házi segítségnyújtás igénybevételének időpontjában az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő, illetve törvényes képviselője megállapodást köt.
- (6) A megállapodás tartalmazza:
 - a) az ellátás időtartamát (a határozott vagy határozatlan időtartam megjelölését),
 - b) az ellátás igénybevételének kezdő időpontját, határozott időtartalmú ellátás esetén záró időpontját,
 - c) az intézmény által nyújtott szolgáltatás formáját, módját, körét,
 - d) az intézményi jogviszony megszűnésének módjait,
 - e) a panasztétel lehetőségét, annak kivizsgálási módját,
 - f) a személyi térítési díj megállapítására, fizetésére vonatkozó szabályokat.
- (7) A családsegítést igénybe vevő és a szolgálat kapcsolatfelvételének dokumentálása a külön jogszabályban meghatározott forgalmi naplóban történik.
- (8) A családsegítés igénybevétele esetén az egynél több találkozást igénylő segítségnyújtást a külön jogszabályban meghatározott esetenaplóban kell dokumentálni. Ebben az esetben a szolgáltatás szakmai tartalmát az ellátás igénybevételekor – az ellátást igénybe vevő aláírásával ellátva – írásban kell rögzíteni.

6. §

- (1) Ha az ellátást igénybe vevő, vagy törvényes képviselője az intézményvezető döntését vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Ilyen esetben a fenntartó határozattal dönt a beutalás tényéről.
- (2) A jogorvoslati kérelmet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez kell címezni, de a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális Irodáján (a továbbiakban: szociális iroda) kell benyújtani.
- (3) A közgyűlési határozati javaslatnak tartalmaznia kell a szociális bizottság állásfoglalását is.

III.

Szakosított ellátások

Ápolást, gondozást nyújtó intézmények

Idősek Otthona

7. §

- (1) Az Idősek Otthona az Egyesített Szociális Intézmény keretein belül működik.
- (2) Az Idősek Otthona a gondozottak számára
 - alapszintű ellátást vagy
 - emelt szintű ellátást biztosít.
- (3) Idősek otthonában való elhelyezésre elsősorban az a nyugdíjkorhatárt betöltött személy jogosult, akinek egészségi állapota rendszeres gyógyintézet kezelését nem igényel.
- (4) Az Idősek Otthonába az a 18. életévet betöltött személy is felvehető, aki betegsége miatt nem tud magáról gondoskodni, kivéve, ha olyan betegségben szenved, ami miatt más intézmény keretében kell róla gondoskodni.
- (5) Az intézményi ellátás igénybevételére az nyújthat be kérelmet, aki már legalább 3 éve állandó lakosként Dunaújváros közigazgatási területén él.
- (6) Az ellátás határozott vagy határozatlan időtartamra vehető igénybe.

Fogyatékosok Otthona

8. §

- (1) A Fogyatékosok Otthona a Jószolgálati Otthon keretein belül működő ápoló, gondozó otthon.
- (2) A Fogyatékosok Otthonába az a súlyos és középsúlyos értelmi vagy halmozottan fogyatékos nagykorú személy vehető fel, aki nem, vagy csak részben oktatható, képezhető, foglalkoztatható, és gondozására csak intézményi keretek között van lehetőség.
- (3) A Fogyatékosok Otthonába indokolt esetben enyhe értelmi fogyatékos személy is elhelyezhető.
- (4) Az ellátást úgy kell megszervezni, hogy a jogosult számára az állapotának megfelelő önállóság, döntési lehetőség biztosított legyen. A jogosult részére biztosítani kell – a fogyatékoságának megfelelő – szinten tartó, képességfejlesztő, munkajellegű foglalkoztatást, továbbá sport- és szabadidős tevékenység végzését is.
- (5) Az ellátás határozott vagy határozatlan időtartamra vehető igénybe.

Nappali ellátást nyújtó intézmények

Idősek Klubja

9. §

- (1) Az Idősek Klubja – a gondozási központok bázisa - az Egyesített Szociális Intézmény keretein belül működik.
- (2) Az Idősek Klubjában történő ellátásra jogosult az az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személy, aki szociális és mentális támogatásra szorul, és ön-maga ellátására részben képes.
- (3) Az ellátás biztosításánál előnyt élvez az az időskorú,
 - aki egyedül él,
 - akinek a jövedelme alacsony,
 - aki a családi gondoskodást napközben nélkülözi.
- (4) Nem veheti igénybe a szolgáltatást az a személy, aki
 - fertőző beteg vagy kórokozó-hordozó,
 - közveszélyes vagy közveszélyes elmebeteg,
 - a közösségi életvitelre, a közösségi normák betartására alkalmatlan.
- (5) Az ellátás határozott, vagy határozatlan időtartamra vehető igénybe.

(6) Az ellátás keretében az intézmény az ellátott igényétől függően

- napi legfeljebb kétszeri étkezést,
- heti egyszeri orvosi tanácsadást

biztosít.

(7) Az intézmény nyitvatartási idejét az intézmény házirendje tartalmazza.

Fogyatékosok nappali intézménye

10. §

(1) A fogyatékosok nappali intézménye a Jószolgálati Otthon szervezetében működik.

(2) Az intézményben három éven aluli gyermek nem gondozható.

(3) Az intézményben nem gondozható az a személy, aki

- a.) veszélyeztető magatartást tanúsít,
- b.) önálló helyzetváltoztatásra még segédeszközzel sem képes,
- c.) önellátásra nem képes,
- c.) orvosi ellátást és állandó ápolást igényel.

(4) A (2) – (3) bekezdésben foglaltakon túl az a gyermek sem gondozható az intézményben, aki gyógypedagógiai nevelésre, oktatásra alkalmas és felvétele, elhelyezésére a korának, állapotának megfelelő nevelési, oktatási intézményben biztosítható.

(5) Az intézménybe az ellátottakat csak próbaidővel lehet felvenni. A próbaidő tartama 3 hónap.

(6) Az intézmény a külön jogszabályban meghatározott szolgáltatásai mellett az ellátást igénybe vevők számára egyéni fejlesztő programokra épülő gyógypedagógiai foglalkozást szervez.

Nappali melegedő

11. §

(1) A nappali melegedő a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat szervezeti egysége.

(2) A nappali melegedő a hajléktalan személyek nappali tartózkodására nyújt lehetőséget. A nappali melegedő feladata továbbá – utcai szociális munka

keretében – az utcán tartózkodó hajléktalan személy helyzetének, életkörülményeinek figyelemmel kísérése, szükség esetén ellátásának kezdeményezésére, illetve a szükséges intézkedés megtétele helyzete javítása érdekében.

- (3) A nappali melegedő szolgáltatásairól a külön jogszabályban foglalt nyilvántartást kell vezetni.
- (4) Az utcai szociális munka körébe tartozik különösen
- a) a hajléktalan személyek felkutatása, szükség esetén a megfelelő intézménybe juttatása,
 - b) tájékoztatás, információnyújtás,
 - c) ügyintézés,
 - d) szolgáltatás nyújtása,
 - e) szociális munka egyénekkal, csoportokkal, közösségekkel.
- (5) Az utcai szociális munkás tevékenységét a külön jogszabályban foglaltak szerint dokumentálja.
- (6) A nappali melegedő nyitvatartási idejét az intézmény házirendje tartalmazza.

Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények

Időskorúak Gondozóháza

12. §

- (1) Az Időskorúak Gondozóháza az Egyesített Szociális Intézmény keretein belül működik.
- (2) Az Időskorúak Gondozóházába azok az időskorúak, illetve azok a 18. életévüket betöltött beteg személyek vehetők fel, akik önmagukról betegségük miatt vagy más okból otthonukban időlegesen nem képesek gondoskodni.

Fogyatékosok Gondozóháza

13. §

- (1) A Fogyatékosok Gondozóháza a Jószolgálati Otthon keretein belül működik.

- (2) A Fogyatékosok Gondozóházában azok a fogyatékos személyek helyezhetőek el, akiknek ellátása családjukban nem biztosított, vagy az átmeneti elhelyezést a család tehermentesítése teszi indokolttá.

Hajléktalanok Átmeneti Otthona

14. §

- (1) A Hajléktalanok Átmeneti Otthona a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat szervezeti egysége.
- (2) A Hajléktalanok Átmeneti Otthonában hajléktalan személyek helyezhetőek el.
- (3) Az intézményvezető megtagadja vagy megszünteti az ellátását annak a hajléktalannak,
- aki fertőző betegségben szenved, vagy kórokozó-hordozó, illetve alapvető közegészségügyi-járványügyi szabályokat nem tartja be,
 - aki folyamatos ápolást igényel,
 - aki önmagáról gondoskodni képtelen,
 - akinek szociális, családi helyzete rendeződik,
 - aki az intézmény házirendjét három alkalommal megsérti.
- (4) Az intézmény legalább 6 órai időtartamban biztosítja a hajléktalan személyek szociális és mentális gondozását.
- (5) A (4) bekezdésben említett szociális és mentális gondozás körébe tartozik különösen
- a) az egyéni esetkezelés, szociális csoportmunka, közösségi szociális munka,
 - b) az átmeneti otthonból történő továbbképzéshez nyújtott személyre szabott segítség,
 - c) az intézményen belüli közösségi élet szervezése,
 - d) a szocioterápia,
 - e) a családi és társadalmi kapcsolatok ápolásának segítése,
 - f) a hivatalos ügyek intézésének segítése.
- (6) A szociális munka alapján végzett gondozást a külön jogszabályban meghatározott egyéni nyilvántartólapra kell rögzíteni.

Éjjeli menedékhely

15. §

- (1) Az Éjjeli Menedékhely a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat szervezeti egysége.
- (2) Az Éjjeli Menedékhely a hajléktalan személyek éjszakai pihenésére szolgál.
- (3) A szolgáltatás nyújtása naponta a bejelentkezés sorrendjében történik.
- (4) Az Éjjeli Menedékhelyen szociális munkát kell végezni naponta legalább 4 órában. A szociális munka körébe tartozik különösen:
 - a) szociális információk biztosítása,
 - b) az ellátását igénybe vevő jogosultságaira vonatkozó tanácsadás.

Az átmeneti elhelyezést nyújtó intézményekre vonatkozó közös szabályok

16. §

- (1) Az átmeneti elhelyezést nyújtó intézményekben az intézményi elhelyezés időtartama legfeljebb 6 hónap.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti határidő elteltét megelőzően 1 hónappal az intézmény vezetője megvizsgálja, hogy az ellátását igénybe vevő családi környezetébe visszahelyezhető-e, illetve ellátása személyes gondoskodás útján biztosítható-e. Ennek eldöntéséhez a jogosult kezelőorvosának véleményét is ki kell kérni.
- (3) Ha az ellátást igénybe vevő családi környezetébe nem helyezhető vissza, az intézményvezető az ellátás időtartamát további – legfeljebb – 1 évvel meghosszabbíthatja.
- (4) Ha az ellátást igénybe vevőt más, személyes gondoskodást nyújtó intézményben el lehet látni, a megfelelő intézménybe történő áthelyezéséről az intézményvezető tájékoztatja a jogosultat, illetve törvényes képviselőjét. Az új intézménybe történő elhelyezésig a jogosult ellátását változatlan feltétellel kell biztosítani.

A szakosított ellátások igénybevétele, valamint az intézményi jogviszony megszűnése, megszüntetése

17. §

- (1) A szakosított ellátások igénybevételét az intézményvezető intézkedése alapozza meg.

- (2) Az ellátást – a nappali melegedő, a hajléktalanok éjjeli menedékhelye és átmeneti otthona kivételével – a külön jogszabályban meghatározott formanyomtatványon lehet kérelmezni. A kérelmet az intézményvezetőnél kell benyújtani.
- (3) A fogyatékosok nappali intézményébe történő felvétel iránti kérelemhez mellékelni kell az igénybe vevő szakorvosának, kezelőorvosának szakvéleményét.
- (4) A kérelemről az intézményvezető dönt.

18. §

- (1) Ha az intézményvezető döntését az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Ilyen esetben a fenntartó határozattal dönt a beutalás tényéről.
- (2) A jogorvoslati kérelmet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez kell címezni, de a szociális irodán kell benyújtani.
- (3) A közgyűlési határozati javaslatnak tartalmaznia kell a szociális bizottság javaslatát.

19. §

Az intézményvezető – ha férőhely hiányában az ellátásra vonatkozó igényt nem teljesíti – a kérelmet a kézhezvétel napján az Szt. 20/A §-ában meghatározott nyilvántartásba veszi.

20. §

- (1) Az intézményvezető a kérelmek beérkezésének sorrendjében gondoskodik az ellátását igénylők elhelyezéséről.
- (2) Az intézmény vezetője az ellátását igénylő azonnali elhelyezéséről gondoskodik, ha annak helyzete a soron kívüli elhelyezést indokolja. A soron kívüli elhelyezésre vonatkozó igényt a kérelemben fel kell tüntetni.
- (3) A soron kívüli ellátás biztosítását különösen az alapozza meg, ha az igénybe vevő
 - a) önmaga ellátására teljesen képtelen, és nincs olyan hozzátartozója, aki ellátásáról gondoskodna, és ellátása más egészségügyi vagy szociális szolgáltatás biztosításával sem oldható meg,

- b) a házi orvos, kezelő orvos szakvéleménye szerint soron kívüli elhelyezése indokolt,
 - c) szociális helyzetében, egészségi állapotában olyan kedvezőtlen változás következett be, amely miatt soron kívüli elhelyezése vált szükségessé,
 - d) kapcsolata vele együtt élő hozzátartozójával, eltartójával helyrehozhatatlanul megromlott, és a további együttélés életét, testi épségét veszélyezteti.
- (4) Több soron kívüli elhelyezésre vonatkozó kérelem esetén az intézményvezető haladéktalanul intézkedik az előgondozás lefolytatásáról, majd ezt követően az intézmény orvosának és a fenntartó képviselőjének bevonásával dönt a jogosultak elhelyezésének sorrendjéről.
- (5) A (4) bekezdésben meghatározott bizottságban a fenntartót a szociális iroda vezetője vagy megbízottja képviseli.

21. §

Az 19-20. § rendelkezéseit az étkeztetés és a házi segítségnyújtás igénybevétele során is alkalmazni kell.

22. §

- (1) Ápolást, gondozást nyújtó intézmény esetén az intézményvezető vagy az általa megbízott személy az intézményi elhelyezést megelőzően a külön jogszabályban meghatározottak szerint előgondozást végez.
- (2) Egyszerűsített előgondozást [5. § (4) bekezdés] kell végezni
- a.) a nappali ellátást megelőzően, ide nem értve a nappali melegedőben történő ellátást,
 - b.) a 30 napot meghaladó átmeneti intézményi ellátást megelőzően, ide nem értve a hajléktalanok éjjeli menedékhelyén és átmeneti otthonában történő elhelyezést.

23. §

- (1) Az intézményi ellátás igénybevételének időpontjában – a nappali melegedő, a hajléktalanok éjjeli menedékhelye és átmeneti otthona igénybevétele kivételével – az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő, illetve törvényes képviselője megállapodást köt.
Az átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személlyel megállapodást akkor kell kötni, ha az ellátás időtartama a 30 napot meghaladja.

(2) A megállapodás tartalmazza

- a) az ellátás időtartamát (a határozott vagy határozatlan időtartam megjelölését),
- b) az ellátás igénybevételének kezdő időpontját, határozott időtartamú ellátás esetén záró időpontját,
- c) az intézmény által nyújtott szolgáltatás formáját, módját, körét,
- d) az intézményi jogviszony megszűnésének módjait,
- e) a panasztétel lehetőségét,
- f) a személyi térítési díj megállapítására, fizetésére vonatkozó szabályokat.

(3) A megállapodás a (2) bekezdésben meghatározottakon túl tartalmazhatja

- a) az intézménybe a jogosult által bevihető ingóságok körét,
- b) az érték- és vagyonmegőrzés szabályait,
- c) az intézményben elhunytak eltemettetésének megszervezésére vonatkozó szabályokat,
- d) az intézményi jogviszonynak a jogosult, illetve törvényes képviselője által kezdeményezett megszüntetése esetén az ellátás megszűnésének időpontját.

(4) A megkötött megállapodást az intézményvezető 8 napon belül megküldi a szociális iroda részére, amely azt ellenőrzi és nyilvántartásba veszi.

24. §

(1) Az intézményvezető külön eljárás nélkül köteles az ellátását biztosítani, ha az ellátás hiánya az igénylő életét, testi épségét súlyosan veszélyezteti.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben az 19-23. § rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

25. §

Az intézményi jogviszony megszűnik:

- a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,

- b) a jogosult halálával,
- c) a határozott idejű intézményi elhelyezés esetén a megjelölt időtartam lejártával, kivéve, ha e rendelet rendelkezései alapján az elhelyezés időtartama meghosszabbítható.

26. §

- (1) Az intézményi jogviszony megszüntetését a jogosult, illetve törvényes képviselője kezdeményezheti.
- (2) A jogosult, illetve törvényes képviselője kezdeményezése alapján az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott esetben a jogviszony a felek meg egyezése szerinti időpontban, ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.

27. §

- (1) Az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti, ha a jogosult
 - a) másik intézménybe történő elhelyezése indokolt,
 - b) a házirendet súlyosan megsérti,
 - c) intézményi elhelyezése nem indokolt.
- (2) Az intézményvezető az ellátás megszüntetéséről, valamint a megszüntetés ellen tehető panasz lehetőségéről írásban értesíti a jogosultat, illetve törvényes képviselőjét. Ha a megszüntetéssel a jogosult, illetve törvényes képviselője nem ért egyet, az értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül az intézmény fenntartójához fordulhat.
- (3) A (2) bekezdés esetében az 18. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.
- (4) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott esetben az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítani kell, amíg a fenntartó, illetve a bíróság jogerős és végrehajtható határozatot nem hoz.

28. §

Az 25-27. §-okban megfogalmazott rendelkezések esetén az Szt. 103. §-át alkalmazni kell.

29. §

- (1) Ha az ápolást gondozást nyújtó szociális intézményben az elhelyezés határozott időre szól, annak lejárta előtt az intézményvezető megvizsgálja – a határozott időtartam lejárta előtt 1 hónappal –, hogy az elhelyezés feltételei továbbra is fennállnak-e. Ennek eldöntésében a jogosult kezelőorvosának szakvéleményét is ki kell kérni.
- (2) Ha az intézményi elhelyezés feltételei nem állnak fenn, az intézményvezető az elhelyezést megszünteti és erről a jogosultat, valamint a tartásra, gondozásra kötelezett hozzátartozót értesíti.
- (3) Ha az intézményi elhelyezés feltételei továbbra is fennállnak, az intézményvezető az elhelyezést további egy évvel meghosszabbíthatja, vagy a jogosultat más, az állapotának megfelelő intézménybe helyezi át.
- (4) Ha a jogosult, illetve törvényes képviselője a (2)-(3) bekezdésben meghatározott intézményvezetői intézkedéseket vitatja, az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz panasszal fordulhat.
- (5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben az 18. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

IV. Térítési díj

30. §

- (1) A személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások térítési díját (a továbbiakban: intézményi térítési díj) a fenntartó évente kétszer állapíthatja meg.
- (2) Az intézményi térítési díjak összegét ellátásonként e rendelet melléklete tartalmazza.

31. §

- (1) Az ellátást igénybe vevő jogosult, a szülői felügyeleti joggal rendelkező törvényes képviselő, valamint a jogosult tartására köteles és képes személy (a továbbiakban: kötelezett) az ellátásáért – annak kezdetétől – térítési díjat (a továbbiakban: személyi térítési díj) fizet, amelyet a kötelezett jövedelmi viszonyai és az intézményi térítési díj figyelembevételével kell megállapítani.
- (2) A személyi térítési díj összege nem haladhatja meg az intézményi térítési díj összegét.

- (3) A fizetendő térítési díjak összegéről – a külön jogszabályokban foglaltak szerint – az intézményvezető írásban értesíti a személyi térítési díj fizetésére kötelezettet.
- (4) Ha a személyi térítési díj az intézményi elhelyezést követő 30 napon belül nem állapítható meg, az intézményvezető térítésidő-előleg fizetését kérheti.
- (5) A személyi térítési díj megállapításakor intézkedni kell arról, hogy az (4) bekezdés szerinti előleg, illetve az előleg fizetésének időszakára jutó személyi térítési díj közötti különbséget kiegyenlítése megtörténjen.
- (6) Az intézményi ellátásért fizetendő személyes térítési díj nem haladhatja meg az ellátást igénybevevő havi jövedelmének
- a) 25%-át étkeztetés esetén,
 - b) 20%-át házi segítségnyújtás esetén,
 - c) 30%-át, ha a házi segítségnyújtás keretében étkezést is biztosítanak,
 - d) 30%-át nappali ellátást nyújtó intézmény esetén,
 - e) 60%-át átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény esetén,
 - f) 80%-át ápolást, gondozást nyújtó intézmény esetén.
- (7) Ha a (6) bekezdés f) pontjában meghatározott intézményi ellátásban részesülő a havi jövedelméből nem tudja megfizetni az intézményi térítési díj mértékével azonos személyi térítési díjat, akkor a személyi térítési díjat a fenntartó által átruházott hatáskörben eljárva Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere állapítja meg az alábbiak figyelembevételével:
- a) az ellátásban részesülő havi jövedelme,
 - b) az ellátásban részesülő jelentős készpénz vagy ingatlan vagyona, ezek hiányában
 - c) a tartásra köteles és képes személy havi jövedelme.

32. §

- (1) Nem kell személyi térítési díjat fizetni.
- a) a hajléktalanok átmeneti otthonában az ellátás első 30 napjára,
 - b) a nappali melegedőben,
 - c) az éjjeli menedékhelyen.

33. §

Ingyenes ellátásban kell részesíteni az a jogosultat, aki

- a) jövedelemmel nem rendelkezik,

- b) bentlakásos intézményben él, jövedelemmel nem rendelkezik, és akinek a térítési díj alapjául szolgáló készpénz vagy ingatlan vagyona, illetve tartásra köteles és képes hozzátartozója nincs.

34. §

A személyi térítési díjat

- a) az átmeneti elhelyezést nyújtó intézményekben legfeljebb egy hónapi időtartamra előre,
b) az a) pont alá nem tartozó személyes gondoskodást nyújtó ellátásoknál havonta utólag kell megfizetni az intézmény elszámolási számlájára.

35. §

- (1) Az emelt szintű ellátást biztosító idősök otthonában a kötelezett az intézményi elhelyezéskor egyösszegű hozzájárulást köteles megfizetni az intézmény elszámolási számlájára.
(2) A fenntartó által megállapított egyszeri hozzájárulás összegét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

Záró rendelkezések

36. §

- (1) E rendelet 2000. június 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többször módosított 23/1997. (IV.23.) KR számú rendeletének 32-42.§-a hatályát veszti.

37.§

Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Szt-t és végrehajtási rendeleteit kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s. k.
aljegyző

Melléklet

A személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Szt. 115.§-ában, valamint a 29/1993. (II.17.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a személyes gondosko-

dás körébe tartozó szociális ellátások intézményi térítési díját az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is.

| | |
|--|----------------|
| a) a szociális étkeztetés térítési díja: | 143,- Ft/nap |
| b) a házi segítségnyújtás térítési díja: | 150,- Ft/óra |
| c) az idősek klubjában fizetendő térítési díj: | |
| - reggeli: | 57,- Ft |
| - ebéd: | 143,- Ft |
| d) az idősek otthona havi térítési díja: | |
| - alapszintű ellátás (800,- Ft/nap) | 24.000,- Ft |
| - emelt szintű ellátás (960,- Ft/nap) | 28.800,- Ft |
| e.) az emelt szintű ellátást biztosító idősek otthonába bekerülés egyszeri hozzájárulási költsége: | 500.000,- Ft |
| f) az értelmi fogyatékosok napközi otthonában fizetendő térítési díj: | |
| a nyersanyagnorma 50%-a: | 152,- Ft |
| g) a hajléktalanok átmeneti otthonában fizetendő térítésidő | |
| - ételmezési térítés (115,- Ft/nap) | 3.450,- Ft |
| - szállásdíj (359,- Ft/nap) | 10.770,- Ft |
| h) fogyatékosok ápoló, gondozó otthonában fizetendő térítési díj | 25.000,- Ft/hó |
| i) fogyatékosok gondozóházában fizetendő térítési díj | 23.000,- Ft/hó |

4.) Javaslat a "Dunaújvárosért Díj" alapításáról és adományozásának rendjéről szóló, többször módosított 24/1991. (XI.30.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, illetve távollétében a bizottság elnökének helyettesét vagy bármely tagját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelettervezetet bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), nem szava-

zott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta a "Dunaújvárosért Díj" alapításáról és adományozásának rendjéről szóló, többszörösen módosított 24/1991. (XI.30.) KR számú rendelete módosításáról szóló 19/2000. (V.19.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
19/2000. (V.19.) KR számú rendelete
a "Dunaújvárosért Díj" alapításáról és adományozásának
rendjéről szóló, többszörösen módosított
24/1991. (XI.30.) KR számú rendelet (továbbiakban: DDKR)
módosításáról

1.§

A DDKR 3.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(3) A javaslatot minden év szeptember 10-éig írásban kell eljuttatni a polgármesterhez."

2.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2000. május 19-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

5.) Javaslat a 208/1999. (VII.20.) KH számú határozat 3.) pontja alapján az iskolakonyhák működésére vonatkozó tapasztalatok értékelésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Herdlicska Márton László vállalkozót, az iskolakonyhák üzemeltetőjét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Herdicska Márton László részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági és oktatási bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

A határozati javaslatban szereplő 1.) pont megjelölést figyelmen kívül kell hagyni, mert a határozatnak több pontja nincs.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő:

Nagy port vert fel, hogy egy nem dunaújvárosi vállalkozó belevágta a fejszóját abba, hogy 16 iskolakonyhát megpróbál ellátni gyermekélelmezéssel, ami külön-külön szakma és meg kell mondanom, hogy a legnehezebb szakmai része véleményem szerint az étkeztetés, hiszen nem pár adagot kell főzni, hanem kiszállítani, főzni, különböző igényeknek eleget tenni, különböző korosztálynak eleget tenni. Ez igen nehéz feladat. Őszintén mondom, hogy én sem bíztam abban, hogy problémamentes lesz. Nagyon örülök neki, hogy egy olyan vélemény alakult ki az iskolakonyha-vezetők és a fogyasztó gyerekek részéről, hogy a 16 konyhából egyetlenegnél valami kritika alakult ki, az összes többi meg volt elégedve. Ezt mutatják az ÁNTSZ eredmények is. Ezt a nehéz feladatot átlagon felül, jól megoldotta a vállalkozó. Elég ritkaság manapság, hiszen árgus szemekkel figyelik a szülők, a pedagógusok és meg kell mondanom, hogy a szakma is. Számos kritika hangzott el felénk, hogy miért őket választottuk, én meg vagyok róla győződve, hogy nem választott rosszul Dunaújváros Közgyszűlése. Az eredmények ezt igazolják. Én a magam részéről szakmailag is szeretnék gratulálni a vállalkozónak. Ami hiányosság volt, azt a bizottsági ülésen megbeszéltük. Azt gondolom, hogy ennél több hiba ne legyen az elkövetkezendő négy évben sem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután több jelentkező nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közszyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szemán József, Vass János), tartózkodott 2 fő (Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Illéssy István, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 129/2000. (V.18.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Herdlicska Márton László egyéni vállalkozó által üzemeltetett iskolakonyhák működését elfogadja, megfelelőnek tartja, a megkötött szerződést változatlan formában továbbra is fenntartja.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 01."

6.) Javaslat közhasznú, illetve a közmunkaprogram szervezéséről, valamint a rendszeres szociális segélyben részesülők együttműködési kötelezettségéről szóló megállapodás megkötésére

Előadó: a szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

A kirendeltségvezető asszony jelezte, hogy nem tud részt venni a mai közgyűlésen. Megbeszéltük azt, hogy a megállapodás-tervezettel kapcsolatban más nem feltétlenül tud tájékoztatásként adni. Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy szintén a szociális törvény változásával, miszerint május 1-jétől hatályon kívül helyezte a jövedelempótló támogatás rendszerét, kell változtatnunk az eddigi rendszerünkön. A települési önkormányzatokban legalább 30 munkanap időtartamú foglalkoztatást kell megszervezni az igényjogosultaknak. Mivel ezt a foglalkoztatás szervezést más szerv útján is elvégezheti az önkormányzat, ezért jött az ötlet, hogy a munkaügyi kirendeltség szakember-gárdájával és a feltételrendszerével egy együttműködési megállapodás keretén belül meg tudja ezt az önkormányzat valósítani. Szerencsésebb is ezt megtennie, hiszen kis térségben gondolkodva, a többi települési önkormányzat is a munkaügyi kirendeltséggel fogja ezt a feladatát megvalósítani. Maga az önkormány-

zati feladatvállalás a megállapodási szerződés értelmében az lesz, hogy olyan foglalkoztatási lehetőségeket kell biztosítani a városunkban és olyan foglalkoztatást megszerveznünk, amiben igénybe tudják venni a jelentkezők és a jogosultak ezeket a lehetőségeket. Amennyiben nem tud az önkormányzatunk munkát adni a számukra, akkor ugyanúgy, mint az eddigiek folyamán, segílyt kell fizetnünk. Akkor a rendszeres szociális segílyt fizetnünk kell. Az önkormányzat érdeke az, hogy a közmunka program a közhasznú foglalkoztatásban lehetőséget teremtsen valamennyi finanszírozással is, vagy pedig olyan pályázatokon vegyen részt, amiben központi forrásokat tud biztosítani a munka megszervezésre. A munkaügyi kirendeltség a foglalkoztatás megszerzésével, a nyilvántartás vezetéssel, a regisztrációval és minden egyébvel, ami foglalkoztatással járó feladat, fog vállalkozni. Jelenleg az éves létszám 63 fő, akiben gondolkodnunk kell, illetve ez év végéig 118 főre tehető. Nem nagy a létszám, de a későbbiek folyamán érdekes lesz már rákészülnünk, hogy szinte mindenkit tudjunk foglalkoztatni. Ez lesz az önkormányzat érdeke. Kérem, hogy ezt a megállapodás-tervezetet fogadjuk el.

Szemán József képviselő:

Az 1991. évi foglalkoztatási törvény a rendszerváltás utáni törvények közül talán a legjobban sikerült törvény. Bár ez is több változtatáson ment keresztül, igazából olyan drasztikus változtatást, mint legutóbb a Fidesz kormány csinált, nem csinált korábban senki, hiszen egy negyedével csökkentette az ellátás időtartamát. Ugyanakkor a gazdaság eredményei ezt abszolút nem indokolták volna. Ez csak a törvényhozók szociális érzékenységére utal, vagy arról tanúskodik. A leginkább kiszolgáltatott emberektől - a szociális törvény mostani módosításával - a jövedelempótló támogatást is megvonták azzal, hogy rendszeres szociális segílyt csak akkor kaphatnak, ha közhasznú munkavégzést végeznek el, legalább 30 napot. Ez az előtünk lévő megállapodás nem arról szól – sajnos -, hogy a közhasznú munkáért jólétet adna, de mégis esély arra, hogy túléljék ezek az emberek ezt az időszakot. Ezért az elfogadását javaslom.

Vass János képviselő:

Kimondottan vártam már ezt az előterjesztést, hogy mikor kerül elénk, ugyanis tényleg én magam is egyetértek vele, hogy nagyon fontos. Egy közhelyet kell, hogy megemlítsek, minden törvény annyit ér, amennyit megvalósítunk belőle, de hogy kontrolláljuk a megvalósítását folyamatosan, nekem egy kérésem lenne. Minden egyes felajánlása az 1. napirendi pontban az elmúlt két hétben végzett munkák között szerepeljen, hogy lássuk, mennyi munkát tudtunk felajánlani. Attól nem félek, hogy nincs munka, csak ki kell menni a város-

ba. Rengeteg a takarítani való, rengeteg az elhasznált köztéri pad, amit rendbe lehetne tenni. A homokozók szinte beton keménységűek, hetente fel lehetne ásatni a gyerekeknek, hogy puha homokba menjenek. Csak körül kell nézni és munkát találunk. Meg vagyok róla győződve, hogy mindannyiunknak a boldogulását szolgálná, ha azok a munkák, amik jelenleg elmaradnak, ebből meg lehetnének finanszírozva és meg lehetnének oldva.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt hiszem, hogy az alapindítással, ahogy ehhez a témához hozzászólt, egyet tudok érteni, de azért kénytelen vagyok egy-két dolgot a másik oldalról is hozzáfűzni. Azt szeretném, ha azt látnánk benne, hogy ez egy lehetőség. Olyan lehetőség, ami elhatározáshoz kapcsolódik. Elhatároztuk, hogy ezeken az embereken ilyen módon segíteni akarunk. Azért látni kell, ha nincs egy homokozó felásva, akkor annak két oka lehet, az egyik, hogy nem törődünk vele, a másik meg, hogy nincs rá pénzünk. Ha valamire úgy nincs pénzünk, hogy megcsináltassuk fő munkaidőben dolgozókkal, akkor valószínű, hogy hasonló módon nem nagyon lesz pénzünk, hogy közmunkában megcsináltassuk. Azt látni kell, hogy egy az egyben magától nem fog ilyen hasznot eredményezni. Ha olyan munkát végeztetek el, amit ma is csinál valaki, akkor annak veszik el a munkája. Nagyon érdekes feladat e tekintetben, hogy olyan új feladatokat tudjunk feltárni, aminek a finanszírozási háttere is megvan, vagy megteremthető és ezzel a módszerrel nagyobb hozadék érhető el, mintha más módon oldanánk ezt meg. Sajnos azt kell, hogy mondjam, ez önmagában nem egy végleges gyógymód. Azt gondolom, hogy emberre szabva, konkrét emberre, aki állás nélkül van és ilyen támogatásra szorul és konkrét feladatra vonatkozóan ezt egyedileg kell majd értékelni és akkor lehet igazi haszna. Óva inteném magunkat attól, hogy azt várjuk, hogy ez egyik napról a másikra az ilyen jellegű problémákkal bíró emberek gondjait megoldja. Azt gondolom, hogy azért fontos ez az együttműködési megállapodás, mert mi deklaráljuk azt, hogy törődni kívánunk velük és ebben az irányban akarunk menni. Minden ilyen egyedi problémát igyekszünk – ha egy mód van rá – ennek a megállapodásnak a segítségével megoldani. Nem lesz könnyű feladat.

Vass János képviselő:

Tényleg nagyon fontos, hogy deklaráljuk, hogy mit akarunk. Ha a deklarációnál megrekedünk, akkor semmi nem történik. Kíváncsi vagyok arra, hogy találtunk-e munkát és csak annyit kértem, hogy tájékoztató jelleggel mindig legyen bent, hogy követhessük, hogy van-e munka, felajánlottunk-e munkát, illetve ebben az esetben nagyon

megkönnyíti az összes képviselőnek a munkáját, mert tájékoztatva lesz. Esetleg ha a saját körzetében lát valamit és nem találja a felajánlott munkák között, ő maga is felhívhatja rá a figyelmet, hogy van egy ilyen gond, ami megoldható. Ha a forrás oldalát nézem, ha valakinek segítyt fizetünk, elvárhatjuk tőle, hogy majdnem ugyanakkora összegért dolgozzon, akkor megvan a forrás, én úgy látom. Semmi mást nem akarok, csak egy erősebb tájékoztatást ezen a téren.

Rohonczi Sándor képviselő:

Javaslatával egyetértek.

Almási Zsolt képviselő:

Az előterjesztésben az van, hogy a törvény módosítás leglényegesebb pontja, hogy a települési önkormányzatoknak legalább 30 munkanap időtartamú foglalkoztatást kell megszerveznie. Ez természetesen rendben is van. Amit Vass képviselőtársam javasolt, tulajdonképpen annak a követésére szolgálna, hogy ez sikerül-e. Ebből a vitából számomra az derült ki, hogy akkor itt bizony elég nagy a bizonytalanság, hogy megtudjuk-e ezt szervezni, igen, vagy nem. Legalább is Rohonczi képviselőtársam felszólalásából számomra az derül ki. Azt kérdezem Kecskés Rózsa asszonytól, hogy vannak-e konkrét ajánlatok, mert nyilvánvalóan nemcsak a város, hanem a város által preferálható célokról, egyéb vállalkozók által kért közmunka programokról is szó lehet. Nem tudom pontosan, csak ezt feltételezem. Ami a kérdésem lényege, hogy az előzetes felmérések szerint kb. mire lehet itt számítani, mondjuk a hátralévő fél évben.

Kecskés Rózsa képviselő:

Az ez évi költségvetésünk összeállításánál kimaradt a közhasznú foglalkoztatásra eddig történő hozzájárulása az önkormányzatnak. Azért volt indokolt ez a kimaradás, hiszen a tavalyi év során minden szociális intézményben a szükséges működési engedélyhez történő minimális dolgozói létszámnak a meghatározása, jóváhagyása megtörtént. Az eddigiek során a közhasznú foglalkoztatottak látták el azokat a feladatokat a szociális intézményekben, ahol nem volt meg a szükséges létszám, tehát nem volt státusz rá, hiszen nem adta meg az önkormányzat. Ezzel pótolta az önkormányzat, hogy nem szakképzett munkaerővel láttuk el a feladatot. A törvény értelmében és a működési engedélyhez szükséges minimális létszám miatt ez törlésre került. Az önkormányzatnak el kell gondolkodni azon, hogy fel tudja-e vállalni hasonló kondíciókkal helyettesítésekre, egyéb feladatvégzésre az oktatási, szociális és egyéb intézményeinkben a közhasznú foglalkoztatást, amire jelenleg nincs költségvetési forrás

biztosítva. A biztos lehetőség most ebben a költségvetési évben az eddigi gyakorlatnak megfelelően jól működő DVG Rt-n belül történő közhasznú foglalkoztatás, amely egyébként is a legnagyobb létszámmal történt meg ezen a helyen. Erre van lehetőség, hiszen számukra előnyös foglalkoztatási forma a kevesebb összegű hozzájárulás miatt. A bérük legnagyobb részét a munkaügyi központ finanszírozza. Van lehetőség nyilvánvalóan, de tudomásom szerint feltérképezése nem történt meg egyéb vállalkozásoknak is a foglalkoztatásra. Elsősorban abban gondolkodunk most, hogy olyan pályázatokon szerepeljünk és vegyünk részt, amihez önkormányzati hozzájárulás, vagy nagyobb költség nem szükséges és központi forrásból finanszírozható. Mivel most vannak folyamatban ezek, mindenképpen fogunk tájékoztatást adni. Úgy gondolom, hogy a közeljövőben várhatóak ezek a pályázati kiírások és akkor leszünk okosabbak. Megérzésem szerint nagyon gyors volt ez az elhatározás és nem volt kellő felkészülés erre a feladatra.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

Tájékoztatni szeretném képviselő urat, hogy a 2000. évi költségvetési törvény 8. számú melléklete az, amelyik tartalmazza, hogy egy közmunka program keretében foglalkoztatott dolgozóra egy napra hány forint költségvetési támogatást kap az önkormányzat. A költségvetési törvény szerint egy főre egy napra 1.500 Ft-ot kap önkormányzatunk. Ugyanakkor kettő nappal ezelőtt, május 16-án kézhez kaptuk a Magyar Közlöny 44. számát, amelyben benne van a 64/2000. kormányrendelet. Ez a kormányrendelet rögzíti azt, hogy az 1.500 Ft költségvetési támogatáson kívül még a közcélú foglalkoztatottakra jutó rendszeres szociális segély 75 %-át is megtéríti számunkra a központi költségvetés. A kormányrendelet tartalmazza azokat az adatlapokat is, amelyeken ezeket az igényeket akár előlegként, akár végleges elszámolásként be lehet jelenteni. A tegnapi napon tudtunk először számításokat végezni a pénzügyi irodával és a pénzügyi iroda számításai alapján, amennyiben minimálbérért kívánjuk foglalkoztatni a közcélú munkást és fizetjük a minimálbére után járó terheket, úgy az önkormányzatnak egy hónapban 22 munkanappal számolva, 38.580 Ft-jába fog kerülni egy közcélú munkás egyhavi foglalkoztatása. Ezentúl terheli még az önkormányzatot egy bizonyos egészségügyi vizsgálati díj és esetlegesen ahol kell, munkaruha biztosítása. A 38.580 Ft ellenében 42.960 Ft-ot kapunk vissza az állami költségvetésből. A munkaügyi kirendeltséggel történő egyeztetés kapcsán tájékoztattak arról, hogy jelenleg több olyan kft-vel tartják a kapcsolatot, aki közcélú munkára foglalkoztatna, vagy foglalkoztathatna rendszeres szociális segélyre jogosult ügyfelünket, amennyiben az ügyfél megfelel bizonyos képesítési, egészségügyi követelményeknek. Ezen kívül pedig, ahogy a bizottsági elnök asszony elmondta, mód

van a teljes intézményhálózatban történő foglalkoztatásra, valamint mód van arra, hogy a Dunaújváros Önkormányzatával tulajdonosi viszonyban álló részvénytársaságoknál és kft-eknél is alkalmazzuk ezeket az embereket. Egy évre önkormányzatunk 21 millió Ft limittel rendelkezik, tehát addig tudunk nyújtózni úgy, hogy ez a foglalkoztatás megelégedésre szolgáljon. Ha mód van rá, természetesen igen jó lenne, ha nemcsak minimálbért tudnánk a dolgozóknak fizetni.

Vass János képviselő:

Egy kérdésem lenne a forráshiánnyal kapcsolatban. Én valamikor január tájékán kértem a jegyző úrtól, felhívtam a figyelmet, hogy az országos napilapok ezzel kapcsolatban egy pályázatot megjelentettek. A pályázaton részt vettünk-e, kaptunk-e reagálást, vagy nyertünk-e a pályázaton?

Almási Zsolt képviselő:

Számomra most az derül ki ezekből az információkból, hogy a költségvetésben kellett volna biztosítani azt az összeget, ami a közhasznú munkára kell. A kérdésem az, hogy a törvény előírását nem szegtük-e meg ebben az esetben. Az ő fogalmazásuk alapján számomra úgy tűnt, hogy erre biztosítani kellett volna összeget.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

A költségvetésünkben csak akkor tud megjelenni ez a bevételi, illetve a kiadási oldal, amennyiben Dunaújváros Önkormányzata rendeletet alkot a közmunka program szervezésére vonatkozóan. Terveink szerint – remélhetőleg – ez a rendelet az itt lévő megállapodás elfogadásának függvényében június 1-jén kerülhet közgyűlés elé. Az akkori rendelet tartalmazni fog egy határozati javaslat részt is, amiben a költségvetési rendelet módosítására tennénk javaslatot, meghatározva a bevételi, illetve a kiadási oldalon a fő összegeket is.

Almási Zsolt képviselő:

Tulajdonképpen már értem, az tévesztett meg, hogy az előterjesztésben az van, hogy a törvény módosítás leglényegesebb módja, hogy meg kell szervezni az önkormányzatnak ezt a foglalkoztatást és ebből következtem, de így végül is logikus, ahogy irodavezető asszony elmondta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Vass képviselő úrnak írásban válaszolunk, mert az aljegyző asszony nem tud a felvetett kérdésre válaszolni.

A vitát lezárom. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 130/2000. (V.18.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Dunaújvárosi Kirendeltségével megállapodást köt a közhasznú, illetőleg közmunkaprogram szervezéséről, valamint a rendszeres szociális segélyben részesülők együttműködési kötelezettségéről, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a végrehajtás ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat végrehajtására:
2000. május 29.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a szociális bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy az 1. pontban jelölt megállapodás megkötését követő közgyűlésre terjessze be – A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 37/D (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – az együttműködési eljárás szabályairól, az együttműködési programok típusairól és az együttműködési kötelezettség megszegésének következményekről szóló rendelettervezetét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 1.”

**7.) Javaslat a kulturális intézmények továbbképzési és beiskolázási ter-
vének elfogadására**

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Máriát, a József Attila Könyvtár igazgatóját, ő külföldi útja miatt nem tud részt venni, helyette Katona Zsuzsanna igazgató-helyettes asz- szony vesz részt.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye- ként megállapította, hogy a közgyűlés Katona Zsuzsanna részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját - a kulturális, kisebbségi és vallás- ügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szava- zásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával sza- vazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredménye- ként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 131/2000. (V.18.) KH. szá-
mú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 48/2000. (III.9.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza, a József Attila Könyvtár és a Munkásművelődési Központ, az előterjesztés mellékletét képező továbbképzési és beiskolázási terveit jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtása előkészítéséért:
 a kulturális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2.) pont alapján a normatív hozzájárulásra vonatkozó igénylést küldje meg az Országos Széchenyi Könyvtárnak.

Felelős: - a határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a kulturális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 31."

- 8.) **Javaslat az Ifjúsági és Sportminisztérium által a sportlétesítmények építésének korszerűsítésére és rekonstrukciójának elősegítésére kiírt pályázatra a Rudas Közgazdasági Középiskola által benyújtott pályamunka támogatására**

Előadó: a sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Középiskola igazgatóját.
 Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zol-

tán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját - a sportbizottság elnökét -, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

A határozati javaslat egy pontból áll, ezért az 1.) pont megjelölést törölni kell.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Előttünk fekszik egy olyan javaslat, amelyik fontos a Rudas Közgazdasági Középiskola számára. Ez abból is látszik, hogy majdnem 18 millió Ft-os projektnek a felét saját forrásból tudják finanszírozni. Fontos az intézmény számára, mert ezt a pénzt előteremtette. Azért szeretném ezt a témát előhozni, mert nem régen voltak itt előttünk pályázatok, ahol a gazdasági bizottság némi ellenőrzéssel is kísért szigorával arra inspirálta az intézményeket, hogy igyekezzenek a saját tartalékaik terhére pályázni és igyekezzenek az önrészt biztosítani. Itt van egy példa arra vonatkozólag, hogy amikor szükséges, amikor fontos, akkor az intézmények vezetői ezeket az önrészeket elő tudják teremteni. Nyilvánvaló, hogy minden intézménynek mások a lehetőségei a bevételi források begyűjtésében, de azért az én számomra ez azt bizonyítja, hogy akkor, amikor kissé szigorúak voltunk az ilyen jellegű megszorításban, akkor igazunk volt, mert fognak ide jönni olyan pályázatok, ahol az intézmények elő fogják teremteni az önrészt olyan dolgokra, amiket ők fontosnak tartanak. Támogatom a pályázat benyújtását.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter,

Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 132/2000. (V.18.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Rudas Közgazdasági Középiskola az Ifjúsági és Sportminisztérium sportlétesítmények korszerűsítésére kiírt pályázatára az előterjesztésben meghatározott pénzügyi feltételekkel pályamunkát adjon be, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá az intézmény esetében a támogató nyilatkozatot.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett intézmény igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. május 26.

- a pályázat kiegészítésére: 2000. május 28."

9.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 1999. évi beszámolójának és üzleti jelentésének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga István urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét és Neszmélyi György urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. vezérigazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István és Neszmélyi György részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Ez a DVG Városgazdálkodási Vállalatnak az éves beszámolója, tehát a vagyonkezeléssel kapcsolatos változtatások ebben az anyagban nem mutatkoznak, ez a tavalyi évre vonatkozik. A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Almási Zsolt képviselő:

Egy kérdésem és egy kérésem van. A kiegészítő melléklet az 1999. évi beszámolóhoz tartalmazza a tisztségviselők juttatásait és itt van egy alapítvány titkára részére meghatározott összeg 180.000 Ft-tal. Képviselőtársaimmal már a szünetben beszéltem és most csak pontosítani szeretném, hogy ez az az alapítvány-e, amelyik az üdültetést végzi? Ami a kérés, azt polgármester úr felé továbbítom. A tisztségviselők juttatásai című fejezet juttatta eszembe, ugyanis azt most már tudjuk, hogy az igazgatóság és a felügyelő bizottság mennyi pénzt kapott, azt azonban egyáltalán nem tudjuk, hogy a DVG Rt. elnöki igazgatója, a Dunaqua-Therm Rt. elnöki igazgatója, illetve a DVG Rt. Vagyonkezelő Rt. elnöke, illetve igazgatója milyen tiszteletdíjban, illetve milyen juttatásban részesül. Miután ezek mind önkormányzati vállalkozások, ezért arra kérem polgármester urat, hogy 1992. óta szíveskedjék kigyűjtetni és a közgyűlés tagjai részére eljuttatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rendben.

Illéssy István képviselő:

A beszámolóból az derül ki, hogy ritka sikeres évet zárt a DVG Rt. A számokból és az üzleti beszámolóból is ez derül ki. Az a szépséghibája a dolognak, hogy az üzemi eredmény közel 30 milliós negatívumot mutat, a pénzügyi műveletek eredménye 112 milliót és gyakorlatilag a kettő szaldója adja ki a DVG Rt. eredményét. Vagyis azt jelenti, hogy volt egy rendkívüli év, ahol volt egy nagy rendkívüli pénzügyi bevétel, aminek a hatása nagyon kedvezően hatott a gazdálkodásra. Nyilván ez egyszeri esemény volt, ennek a megisméltése a mostani portfólióból kiindulva, nem nagyon látható. A gazdálkodás eredményessége az, ami hosszú távon a DVG Rt. eredményességét alapve-

tően befolyásolja és meghatározhatja, tehát mindenképpen a gazdálkodás javítása a következő évek fő célja. Ezzel együtt azt gondolom, hogy egy sikeres év mögött áll a társaság. Amit hiányolok a beszámolóból, hogy nem egyértelműen hasonlítható össze az üzleti tervben leírt elképzelés a beszámolóban leírt tényekkel, nem minden soron vethető össze. A tervezettet meghaladóan nőttek az egyéb ráfordítások a Rt. tevékenységében, ebben volt egy fizetett bírság, kötbér kártérítés – közel 5 millió Ft. Ez pontosan miből adódott?

Somogyi György képviselő:

Az ülés előtt kiosztásra került a DVG Rt. felügyelő bizottságának a jelentése az 1999. éves beszámolóval kapcsolatosan. Az utolsó mondata úgy hangzik, hogy az Rt. felügyelő bizottsága felhívja az igazgatóság figyelmét, hogy az apportált értékpapírok értékeléséről május 31-ig számoljon be a felügyelő bizottságnak. A felügyelő bizottság alakuló ülésén is kértük már ezt, foglalkoztunk vele, de nem igazán volt még időszerű határozatba foglalni, így most kellett előterjesztenünk. Az üzleti jelentésnél, amiről Illéssy úr is beszélt, látszólag egy nagyon pozitív eredménnyel zárta az 1999. évet a DVG Rt, ami valóban egy rendkívüli eredménynek és a Kábelkomos részvények eladásából származó bevételnek köszönhető, amelyet csak rontott az üzemi veszteség. Tény és való, hogy 69 millió Ft nyereség után most a nyereségadó ha tetszik, ha nem, meg kell fizetni. A december 16-i közgyűlés apportálta az értékpapírokat a DVG Rt-be, amelyet sajnálatos módon az elmúlt évben nem lehetett végrehajtani. Mivel ez csak 2000. február 1-jével történt meg hivatalosan, ezt a tárgyévet fogja terhelni. Tudomásunk van róla, hogy bizonyos értékpapíraink névértéken lettek bevíve, de korántsem a valós értékének megfelelő értéket képviselnek, hanem annál jelentősebb értékű. Nem kell Önöknek elmondanom, hogy vannak 26-os részvények nem kis csomagban, névértékben mintegy 60 millió Ft értékben, ugyanakkor vannak más cégeknek a részvényei is, amiről viszont most hallottunk és bízom benne, hogy majd konkrétummal is alá lesz támasztva, hogy már 1998. tavaszán bebizonyosodott a felszámoló biztosi jelentések alapján, hogy ezek a papírok gyakorlatilag nulla értékűek és ezek nem kerültek akkor leértékelésre, amikor még itt voltak az önkormányzat tulajdonában. Ugyanakkor beapportálására kerültek. Ennek az eredménye viszont az, ha 1999. december 16-át követően a közgyűlési határozatunknak megfelelően az apportálás elvégzésre kerültek volna, akkor ezek leírhatók lettek volna az 1999. évi eredményből és nem kellene külön ezt a nyereségadót az állami kasszába fizetni, viszont a 2000. évben várhatóan kb. 10-15 millió Ft-os nagyságrendben kell fizetnünk azért, mert veszteséget fogunk ebből fakadóan okozni saját magunknak. Szándékom most még a felügyelő bizottság konkrét értékelése előtt most a közgyűlésen ré-

szemről az, hogy megkezdeném az ezzel kapcsolatos vizsgálatokat a hivatalon belül, hogy még a december 16-ai közgyűlést megelőzően a hivatalban ezen értékpapíroknak a nyilvántartása és figyelése, a velük való foglalkozás szakszerű volt-e, okozott-e kárt azzal, hogy olyat apportáltunk be, amelynek valós értéke már akkor köztudottan nulla volt. A május 31-ig megtartandó felügyelő bizottság, a tulajdonosi közgyűlést természetesen tájékoztatni fogja. Szeretnénk, ha minél gyorsabban felgöngyölítésre kerülne az, hogy itt ki, milyen mulasztást követett el. Rendkívül módon tarthatatlannak tartom - itt egyébként a közgyűlésen januári hónapban szóvá tettük -, hogy többek között az értékpapíroknak a felleltározása kapcsán az EHEP részvényeket is a leltározó ottlévőnek értékelte és aláírásával dokumentálta, amikor rá nemsokára kiderült, hogy EHEP részvény egy darab sem volt a Budapest Banknál, az erre rendszeresített helyen. Felhívom a szíves figyelmét az önkormányzatnak, amikor egy év múlva hasonló jelentését kell tárgyalni a Vagyonkezelő Rt-nek, ezt majd vegyük figyelembe. Egyébként is az átalakulás egy csomó plusz energiát és költséget is felemészt, de lehetetlen feladat elé került – úgy gondolom – a Vagyonkezelő Rt. azzal, hogy eleve olyan helyzetet teremtettek ezzel az apportálásokkal, ami egyszerűen kivédhetetlen, hogy ne veszteséggel végződjön.

Neszmélyi György a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt vezérigazgatója:

Almási úr kérdésére egyértelmű a válasz, hogy az alapítvány titkárnak a tiszteletdíját érinti. Illéssy úr hozzászólásával, véleményével teljes mértékben egyetértek, nem csak én, hanem az egész igazgatóság, sőt a közgyűlés is, ugyanis a 2000. évi üzleti tervünknek egyik szempontja az, hogy az üzemi tevékenység eredményein is javítson. A kártérítés címszó alatt szerepeltetett közel 5 millió Ft-os összeg egyfelől árbevételként is szerepel, másfelől költségként is, ugyanis ennek közel a fele egy jelentős közmű meghibásodásból történt, aminek a költségeit nekünk viselnünk kellett. A Budai Nagy Antal úti telephelyünkön történt egy fűtés és víznyomócső törés, ennek a helyreállítási költsége közel 2,5 millió Ft-ot emésztett fel. Ezt a biztosító megfizette. Ezen kívül ezen a címszó alatt kell szerepeltetni a befejezetlen beruházásokkal kapcsolatos leírásokat, selejtezéseket. Ezen túlmenően volt benne olyan is, hogy a téli síkosság mentesítésnél a gépkocsink megcsúszott, kárt okozott. Somogyi úr a felügyelő bizottság határozatát ismertette, ezeknek az apportált részvényeknek a felértékelése december 31-i állapot szerint elkészült. Természetesen ezt a felügyelő bizottság meg fogja kapni a kért időpontig – május 31-ig -, vagy még ezt megelőzően, sőt azt kell, hogy mondjam, nem csak egy év múlva fog ezzel a helyzettel a közgyűlés konkrétan szembesülni, hanem miután az a tény, hogy az 1999. évi mérlegünkben ezt nem tudtuk szerepeltetni, ez önmagában annyit jelent, hogy

egy új beolvadási ütemtervet és beolvadási mérleget kell készíteni és ezzel kapcsolatban a közeljövőben egy konkrét javaslatot fog összeállítani a közgyűlés felé az igazgatóság.

Illéssy István képviselő:

Somogyi úr hozzászólására szeretnék két momentummal reagálni. Mint felügyelő bizottság, nyilván tudja, hogy az adózott eredmény 69 millió Ft, tehát nem ezután kell az adót megfizetni. A másik pedig az, hogy én azért azt furcsállom, hogy amikor a hivatal névértéken tartja nyilván a részvényeket, azért, hogy milyen értéken lett apportálva, a hivatalt teszi felelőssé, hiszen ennek az egész átalakulási procedúrának volt egy szakértő cége, nyilván voltak jogászok mögötte, nyilván volt könyvvizsgáló mögötte. Nem gondolom, hogy az apport érték meghatározásáért a hivatalon kellene elverni a port.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Illéssy úr! Valószínűleg az a különvéleményünknek az oka – az én véleményem azért áll közelebb Somogyi úr véleményéhez -, mert jobban benne vagyok a DVG Rt. működésének a részleteiben. Ezek a kérdések annak idején fel lettek téve. Természetesen azt gondolom, hogy semmilyen szakértő cég, semmilyen bizottság nem hivatott arra, hogy konkrétan azokba a könyvekbe belenyúljon. Azok a válaszok születtek, hogy ezek a cégek még nincsenek felszámolva, ezt még nem nullán kell nyilvántartani. A kérdésekre adott válaszok alapján kerültek ily módon apportálásra. Sokszor az, amit az ember a saját szemével lát - ami közgazdaságilag, vagy jogilag helytálló -, nem mindig tűnik egyformának első ránézésre. Azt hiszem, aki a városban van, tudja, hogy fizikailag hogy néz ki a 26-os helyzete, de jogilag, gazdaságilag ez a kérdés fel lett téve és ezek a válaszok születtek. Az alapján lett ily módon beapportálva.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almás Zolt) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 133/2000. (V.18.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 1999. évi beszámolóját és üzleti jelentését elfogadja.
 - 1999. évi mérleg eszköz-forrás főösszege: 593.552 E Ft.
 - Eredmény-kimutatás mérleg szerinti eredménye: 69.907 E Ft.
 - A társaság eredménye eredménytartalékba kerül elhelyezésre.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az önkormányzat tulajdonosi képviselőjét, hogy az Rt. részvényesi ülésén az elfogadott döntést képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a tulajdonosi jogokat képviselő polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a részvénytársaság közgyűlésének napja"

10.) Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Közhasznú Társaság 1999. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Csanádiné Fekete Györgyöt, a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezető igazgatóját.
 Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Csanádiné Fekete Györgyi részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, illetve távollétében a pénzügyi bizottság valamelyik tagját, hogy ismertesse a bizottság május 17-ei rendkívüli ülésén kialakított álláspontját.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szemán József képviselő:

Azt kell, hogy mondjam, a városi televízió munkakörülményei lényegesen javultak, ez meglátszik az adások színvonalán is, lényegesen rendezettebbek a körülmények, talán a műsorok is jobbak. Azt azonban nehezményezem, hogy leírja az igazgató asszony, hogy két éve nem volt bérfeljesztés. Meglehetősen alacsony, alig 46.000 Ft-ot elérő a jövedelmük. Ugyanakkor az üzleti jelentésben van egy másik mondat, hogy a DTV Kht. külső és belső munkatársai intézményi létszámhoz képest lényegesen többet dolgoznak és lényegesen többet keresnek is. Azt el tudom hinni, hogy lényegesen többet dolgoznak, de valahol nehezen tudom elhinni, hogy a 46.000 Ft-tal lényegesen többet keresnek. Bizonyos ellentmondást érzek az anyagban, egyébként az elfogadását javaslom.

Csanádiné Fekete Györgyi a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezető igazgatója:

Én is azt szeretném, amit Szemán úr mond, hogy valóban a béreket tudjuk emelni, de jelen pillanatban technikát kell vásárolnunk és a pályázathoz kell tartalékalapot képeznünk, addig bért nem tudunk emelni. Teljesítmény alapján mozgó bérre és honorárium kifizetésére van lehetőségünk. Tehát a bérük alacsony, de az egyéb juttatásokkal tudjuk kompenzálni a többletmunkát.

Almási Zsolt képviselő:

Én is Szemán képviselő úrnak az ő általa idézett mondat utáni mondatot akartam a figyelmébe ajánlani, mert szó szerint az van benne, hogy a plusz teljesítményt szellemi szabad vállalkozások kiváltásával, illetve honoráriumként tudjuk csak kifizetni. Nyilván a jövedelem magasabb, mint a bér. Ezzel együtt én is azt hallottam, hogy még sincsenek megelégedve a jövedelmekkel, de ez egy másik téma.

Somogyi György képviselő:

A gazdasági bizottsági ülésen egy téma felmerült. Nevezetesen információim szerint a DTV Kht-nak a közgyűlése ez. A tulajdonosi közgyűlés gyakorolja náluk – mint máshol a kft-knél a taggyűlés – a

munkáltatói jogot. Elhangzottak bérek, viszont van ennek a kht-nak egy ügyvezető igazgatója. A vele kapcsolatos bértémát nem ennek a közgyűlésnek kellene évről évre megállapítani és rendezni? Vagy azt rendezni hivatalból a polgármester úr?

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 3. pontja azt tartalmazza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezető igazgatójának béremelését. A felelős érte a polgármester.

Illéssy István képviselő:

Ez egy nagyon jó cég, a jegyzett tőkére vetítetten 50 %-os eredményt produkált. Én azt gondolom, hogy ilyen cégből kellene minél több. Ami pedig Somogyi úr kérdését illeti, a 2. pont és a 3. pont szorosán összefügg, hiszen ahhoz, hogy egy dolog megvalósuljon, ahhoz az üzleti tervében a forrásnak meg kell lenni. Amikor elkészül a kht-nak az üzleti terve és az benyújtásra kerül a közgyűlésre, akkor kerül egyben meghatározásra a bér is.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt hiszem, hogy Illéssy úr részben elmondta, hogy mi ennek az oka, hogy nem szóltam ehhez hozzá, de azért azt meg kell, hogy jegyezzem, benyújtásra került egy táblázat, ami tartalmazza a 2000. évi gazdálkodás sarokszámait. A gazdasági bizottság arra bízta az ügyvezető igazgató asszonyt, hogy ennek alapján készítsen egy üzleti tervet a következő évre vonatkozólag. Nagyon bízom benne, ha az ügyvezető igazgató asszony alapbérét - ami szintén a végzett teljesítményhez képest hasonló módon alacsony, mint az alkalmazottak tekintetében - megemeljük, talán a beosztottak alapbérét is emelheti, azt a szívó hatást sikerülne béroldalról biztosítani, ami az eddigi személyügyi tapasztalataim alapján működik. Ha visszakerül az üzleti terv, abban már akkor a konzultáció után bekerülhet az, hogy milyen legyen az ügyvezető igazgató asszony fizetése. Akármennyire is mi vagyunk a tulajdonosi kör, célszerű lenne akkor zárt ülésen tárgyalni, mert ne legyen itt bárkinek a jövedelme téma. Azt gondolom, hogy az üzleti eredményekkel összefüggésben is a végzett munkához illeszkedő módon kell ezt kialakítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 134/2000. (V.18.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 1999. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót 41.492 E Ft mérlegfőösszeggel, valamint 12.545 E Ft mérleg szerinti eredménnyel.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 31.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DTV Rádiós és Televíziós Kht. bevétel-kiadás sarokszámait, és kötelezi a Kht-t a végleges üzleti terv benyújtására.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DTV Kht. ügyvezető igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. május 31.

- az üzleti terv benyújtására: a frekvenciapályázat benyújtását követő 30. nap

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezető igazgatójának béremelését.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a 2000. évi üzleti terv elfogadását követő 30. nap

11.) Javaslat pályázat benyújtására a Területfejlesztési Tanácshoz kistérségi outplacement-rendszer megvalósíthatósági tanulmányának elkészítése céljából

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a figyelmet, hogy a kiküldött határozati javaslat 3.) pontjában a felelősöknél az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke nem a közreműködésért, hanem az ellenőrzésért felel. Az előterjesztésben elírás történt.

Kérdezem az előadót - a gazdasági bizottság elnökét - kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Ez egy olyan téma, ami már az ez évi költségvetés elkészítésekor is napirendre került. Nyilvánvaló az, hogy Dunaújváros Önkormányzata elég nehéz feladatokat hajt jelen pillanatban végre az intézmények struktúrájának, működésének, rendszerének átalakításával. Ez óhatatlanul emberi életutakat, karriereket érint, embereknek a sorsát befolyásolja. Amikor az éves költségvetést összeállítottuk, akkor is úgy gondoltuk, hogy embereknek az életéhez hozzányúlni csak olyan felelősséggel lehet, ami a nehéz és kemény körülmények között is, de biztosítja az érintettek számára, hogy ezeket a nehéz helyzeteket, ami létszám átcsoportosítással, leépítéssel jár együtt, kedvezően, vagy jó eséllyel tudják áthidalni. Ezt a pályázatot, amit a Területfejlesztési Tanácshoz be kívánunk nyújtani, outplacement-rendszernek hívjuk, nem nagyon van jelen pillanatban a magyar nyelvben rövid és frappáns megfelelője, lényegében egy gondoskodó típusú létszám leépítési rendszert jelent, ami komplex módon kezeli a problémát. Eleve nem hagyja magukra az érintett munkavállalókat és ha ők maguk is segíteni akarnak saját magukon, akkor olyan eszközöket bocsát rendelkezésre, ami segíti ennek az élethelyzetnek a pozitív kiemelését. Egy hasonló jellegű rendszer jelen pillanatban

működik a Dunaferri Vállalatcsoportnál. Itt ül mellettem Szemán úr, sokat dolgoztunk ilyen témában, másik oldalon ültünk e tekintetben, de azt hiszem, mondhatom azt, hogy a lehetőségekhez mérten nagyon hatékonyan és eredményesen működik ez a rendszer, aminek az a következménye, hogy az emberek nem az utcára kerülnek, hanem egy alapítványba, ahol van lehetőség átképzésre, munkavállalásra, a munkaerő átkonvertálására és egy új életpálya kialakítására. Természetesen a Dunaferri modell egy az egyben nem alkalmazható a közszolgálati szférára, számos sajátosság létezik, ami merőben másképp működik, ezért ez nem egy egyszerű alkalmazása ennek a rendszernek, hanem nagyon komoly adaptációs feladat. A múlt héten volt egy találkozó, ahol polgármester úr, a kistérségi társulás elnöke, Schrick István, a Dunaferri személyzeti vezérigazgató-helyettese, Dr. Zsíros Mária és a Megyei Munkaügyi Központ vezetője, Czimmermann József vett részt. A jelenlévők kifejezték azt a szándékukat, hogy ennek a munkának az elvégzésére és ennek a rendszernek a felépítésében együtt kívánnak működni. Azt gondolom, ha már nehéz feladatokat végre kell hajtani, akkor azt tegyük kulturáltan és amennyire lehetséges, emberséges módon. Ha ez létrejön és meg tudjuk csinálni ezt a rendszert, akkor ez erre lehetőséget biztosít. Külön jó dolog, ha esetleg megkapjuk a támogatást a Területfejlesztési Tanácstól, akkor állami pénzek felhasználásával tehetjük meg. Ily módon, amit az önkormányzat erre eredetileg - 9 millió Ft-ot - elkülönített, annak csak egy részét kell a rendszer terv elkészítésére fordítani és a többi összeget más feladatokra lehet fordítani. Nyilvánvaló, ha ez a rendszer felépül és működni kezd, akkor ez nem ennyibe fog kerülni. Ez a Dunaferriénél úgy indult, hogy minden kft a bérköltségének 2 %-át ebbe az alapítványba tette. Azt hiszem, hogy lehet látni, ez egy nagyon jelentős összeg. Ha egy ilyen gondoskodó rendszert kíván az önkormányzat létrehozni, az a következő évi költségvetésben ennél jóval jelentősebb összeggel kell, hogy megjelenjen. Ha arra gondolunk, hogy hány embernek a sorsát, életét tudjuk ezzel megkönnyíteni, vagy ezt a nehéz váltást viszonylag zökkenőmentesen tenni, azt gondolom, hogy ez mindenképpen meg fogja érni. Kérem a közgyűlés tagjait, hogy ezt az előterjesztést támogassák, fejezzük ki azt a szándékunkat, hogy létre akarunk hozni egy olyan rendszert, ami a közszolgálati szférában dolgozókat támogatná. Ez egy kistérségi rendszer lenne, nemcsak Dunaújvárosra, hanem azokra a településekre is vonatkozna, akik ebben résztvevőként becsatlóznának. Egy olyan modellt tudnánk kialakítani itt a kistérségben, ami egyrészt nyilatkozat lenne a közszolgálati szférában dolgozók felé, hogy gondoskodni akarunk róluk, másrészt meg lehetne mutatni egy olyan mintarendszert, ami esetleg az országban más területeken és hasonló kistérségekben alkalmazható lenne. Kérem támogassák.

Almási Zsolt képviselő:

Mindaz nagy valószínűséggel igaz, amit Rohonczi képviselőtársam elmondott, de azért érdemes belegondolni abba, hogy 10,6 millió Ft-ba kerül egy megvalósíthatósági tanulmány. Attól még csak kiokosodunk, de nem lesz pénzünk létrehozni a szervezetet azért, hogy a térség intézményeinek a racionalizálása során felszabaduló munkacserét valamilyen más irányba tudjuk terelni. Egyrészt rendkívül drágának tartom, hogy egy ilyen megvalósíthatósági tanulmányért, még ha pályázati úton ebből jó esetben Áfával együtt 8,2 millió Ft-ot kapunk, az önkormányzat részéről az önrész 2,4 millió Ft. A Dunamenti kistérségek területfejlesztési társulása is a megvalósíthatóságban közreműködik, hiszen a kistérség intézményi racionalizálásáról van szó. Ha el kezdünk gondolkodni, hogy ez a kistérség milyen településekből áll és a Dunaújvároson kívüli településeken mennyi intézmény van, akkor elég hamar rájövünk arra, hogy egy falu, egy iskola, legfeljebb egy óvoda, aztán kész, amiket lehet racionalizálni, de elég szűkösen. Nem hiszem, hogy olyan túlságosan nagy falat marad. A városban tényleg elég sok intézmény van, de akkor mit keres ebben a Dunamenti Kistérségek Területfejlesztési Társulása, bár lehet erre azt a választ adni megint csak teoretikusan, hiszen ez csak megvalósíthatósági tanulmány, hogy miért lenne kötelező a környező településeken óvodát, iskolát fenntartani. Racionalizálni lehet őket, majd bejönnek a városba és akkor tényleg indokolt az, hogy sok résztvevő mellett a város adja be az önrészt. A fő gondom ezen az okfejtésen túl az, hogy drága. Ráadásul ezt a kombinációt egy kicsit félrecsúsztottnak tartom mindamelllett, hogy természetesen azzal, hogy európai módon igyekezzen megoldani a város az intézményi szektorokból a közalkalmazottak új munkába állását, valószínű erre pénzt kell áldozni. Ha 10 millió Ft-ot arra áldozunk, hogy legyen egy megvalósíthatósági tanulmány, utána újabb, Isten tudja hány tíz milliót költünk arra, hogy egy szervezet, amelyik ezt bonyolítja, mondjuk kiképezi őket, noha vannak persze ilyen képzési központok már most is és működnek ebben a városban, akkor azért az emberben felmerül a kérdés, hogy arányos-e a ráfordítás azzal a haszonnal, amit ennek kapcsán nyerünk.

Rohonczi Sándor képviselő:

A 2,4 millió Ft a 8,1 millió Ft-ból van, nem össze kell adni a két összeget. Azt gondolom, hogy ez Almási úr hozzászólásának a lényegét nem érinti, feltételezem, hogy a 8 millió Ft-ot is sokallja. Nem együtt van a két összeg, hanem az egyik a másiknak a része. A pontosságához ez hozzátartozik. Ebből 2,4 millió Ft önkormányzati forrás. Ennél fontosabb elvi vita van köztünk, konkrétan az, hogy a kistérség ebben a dologban szereplőként részt vegyen-e. Szeretném leszögezni, hogy az alapgondolatnál egyáltalán nem az merült fel, hogy

szűnjenek meg a kistérségben lévő településeken ezek az intézmények, hanem az, hogy feltételezhető, hogy ott is vannak racionalizálási feladatok és nem megszüntetésre gondoltunk. Természetesen az a település csatlakozik ehhez a rendszerhez, amelyik testület úgy dönt. Ennek nyilvánvaló, hogy befizetési kötelezettsége is lesz, aki vállalja és úgy ítéli meg, hogy a saját helyzete olyan, hogy szükség van arra, hogy egy ilyen rendszerben tag legyen és ezzel csakugyan a saját gondjain tud enyhíteni, ott valószínű a testület úgy fog dönteni és belép, ahol nem, nem. Ez nem kötelező. Úgy gondolom, hogy 2000. májusában – állítólag rövid időn belül az Európai Unió tagjai leszünk – anélkül megközelíteni ilyen témákat, hogy ne kistérségi szempontból közelítsük meg és ne a NUTS. 4. nevezetű, vagy szintű Európai Uniós egységben gondolkodjunk, ami többnyire egy város és a körülötte lévő települések, az nem lenne szerencsés. Azt gondolom, hogy formai okok is erre szorítanak bennünket, mert ez az a lépték, ez az az egység, amit az Európai Unió elismer minimális építőkönek. Azt gondolom, hogy a formai kritériumokon kívül van egy fontosabb tartalmi is. Ezek a községek – 17 község – szorosan együttműködnek, ez kimutatható az utazásokból, a különböző szolgáltatások igénybe vételéből, összetartoznak. Akárhogy nézzük, tetszik nekünk, nem tetszik, akarjuk, nem akarjuk, ez tény. Ezt az élet, a gazdaság, a működés eredményezte. Azt gondolom, hogy nem várható el, hogy egy 2000 fős település egy ilyen rendszert létrehozzon, egyszerűen nem tudja felépíteni, nem tudja működtetni, nincs rá lehetősége. Dunaújváros megcsinálhatná önállóan is, mert csakugyan egyetértünk, hogy gyakorlatilag az érintettek legnagyobb része dunaújvárosi intézményekhez fog kötődni. Ha már létrehozzuk, ha mindenki befizeti a fejkvótáját, hogy ne vehessék igénybe és ennek a lehetősége ne legyen meg a kistérség többi települése számára, azt elhibázottnak tartanám. Azt gondolom, hogy ez egy más gondolkodásmód. Célszerű lenne úgy gondolkodnunk, hogy összetartozunk és ezt ilyen gyakorlati példákon keresztül is bizonyítani. Én mindenképpen azt javaslom, hogy kistérségben gondolkodjunk és semmi szín alatt nem mondom azt, hogy ez arra irányul, hogy szűnjenek meg ott az intézmények, ilyen szándék nem volt, nem is lesz és nem hiszem, hogy az szerencsés lenne, mert nagyon fontos, hogy minden településnek meglegyen a saját maga értelmisége, személyi állománya, aki abban a kis közösségben is viszi a falunak, vagy közösségnek az életét.

Almási Zsolt képviselő:

Azért kell vitába szállnom néhány megállapítással, mert tényleg félre viheti a dolgot és pontatlan következtetéseket szül. Az európai közösség természetesen régiókban gondolkodik, de eurórégiókban, nem kistérségekben. Ez természetesen nem zárja ki, hogy mi ne kis-

térségben gondolkozzunk, csak itt van már egy magyar törvényi gyakorlat, amely az intézményeket, már mint azokat a kistérséget ellátó intézményeket általában azoknak a központjába helyezi. Gondoljunk a szociális, kulturális, egészségügyi, vagy akár a sport létesítményekre, amelyek valóban ezt a térséget kiszolgálják és amelyet jó együttműködéssel fel is tudunk kínálni valóban a térségben lakóknak, de kétségtelen, ebben a városban van. Én ott érzem a félrecsúszást, ha egy regionális gondolkodásmód van, akkor arra azt mondjuk, hogy mert az Európa ezt fogja tőlünk követelni, holott az Európa nem a kistérségekkel foglalkozik, hanem az európai léptékű, tehát legalább 1 millió embert magába foglaló térséggel. A magyar törvénykezési gyakorlat az az, ami itt a racionalitást meghatározza, az pedig nem úgy rendelkezik, hogy 2-3-4 ezer lakosú településekhez rakja azokat a térségi intézményeket, amelyeknek az esetleges racionalizálásáról van szó. Mindezeket túl, amire semmiféle választ Rohonczy képviselőtársam nem mondott, hogy mi kerül 8 millió Ft-ba. Akkor még csak ott vagyunk, hogy okosak leszünk. Akkor még nincs semmink, csak egy megvalósíthatósági tanulmányunk van. Ezt írja az anyag és ez az, amit én soknak tartok.

Szemán József képviselő:

Azt hiszem, hogy az előttünk lévő anyagnak két kulcsszava van, az egyik a jó szándék, a másik a segítőkészség. Almási úr csak pénzt lát mögötte, én meg embereket látok mögötte. Abban a pillanatban, ha Ön is embereket látna mögötte – azt hiszem, hogy már Ön is volt olyan helyzetben, amikor erre a segítségre rászorulhatott volna -, nem azt nézné, hogy ez a pénz valójában sok-e, vagy kevés – én azt mondom, hogy kevés -, ilyen szempontból feltételezem, Almási úr ugyanúgy támogatni fogja, mint ahogy a többség itt ma ezt az előterjesztést.

Rohonczy Sándor képviselő:

Ne haragudjon, hogy ilyet kell mondani, de az, ami az Európai Unió térségfejlesztéssel, térségek besorolásával kapcsolatos rendszerét illeti, Ön nem jól tudja. Négy szintre osztja az Európai Unió a településeknek a szerkezetét és a legalsó a NUTS 4. szint, az a kistérség. Minden rendszer erre épül fel. Ez az a mikro alapegység, amelyet elfogad az Európai Unió és ezt nem régióknak mondják. Egy ideig én magam is kevertem a kistérség és a régió fogalmát. A régió fogalma az, amiről Ön beszél, ez viszont a kistérség. Ezt követi a megyének megfelelő szint, jön a nemzeti régió és utána jönnek a nemzetközi régiók. Ennek megvan a struktúrája és megvan a logikája, egymásra épül. Arra vonatkozólag, hogy milyen szervezet, szerkezet, működés alakul ki, én ma a magam részéről ebben úgy gondolkodom, hogy a

Dunaferre megvan a rendszere, van egy alapítvány és van mögötte egy munkaerő kölcsönző kft., célszerű lenne, hogy a városban és a kistérségben egy hasonló alapítvány létrejönne, de nem lenne célszerű, hogy új munkaszervezet, új munkaerő kölcsönző kft jöjjön létre. Az első gondolat az volt, hogy legyen egy közös alapítvány a város és a Dunaferr számára, de azt gondolom, miután ott már több százmillió forint benne van az alapítványban, ésszerű okok miatt nem megy bele a másik fél. Az sem lenne elvárható, hogy az önkormányzat hasonló léptékű összeget egyből be tudjon oda rakni, hogy hasonló szinten legyen. Ebben a szférában kb. 3.000 ember van, a Dunaferrnél 11.000 ember. Ha összevetnénk a béreket és a létszámot is, arányosan próbálnánk a pénzt feltölteni, nem bírná az önkormányzat. Célszerű lenne, hogy egy alapítvány létrejönne a kistérségben is és ezeket az erőforrásokat korrekt pénzügyi elszámolás mellett használhatná. Azt gondolom, hogy e tekintetben mi egyet fogunk érteni, mert Almási úr ha én jól tudom, négy éven keresztül az Acél Alapítvány kuratóriumának a tagja volt és jól ismeri ennek az alapítványnak a működését.

Illéssy István képviselő:

Szemán úr a szokásos demagógiájával két síkot kevert össze a vitában, aminek semmi köze egymáshoz. Almási úr tudomásom szerint legalább szociálisan érzékeny, tehát azért, mert megkérdezi azt, hogy mi, miért kerül annyiba, ez nem zárja ki, hogy ő ennek az egésznek a háttérét pontosan ne érezné. Óvakodnék a vitát ilyen síkra terelni. Azonban gondolom, hogy Szemán úr ennek a megvalósíthatósági tanulmánynak az elkészítésében szakértőként közre fog működni. Ezért sem jogtalan a kérdés, hogy miért kerül ennyibe egy megvalósíthatósági tanulmány.

Almási Zsolt képviselő:

Tulajdonképpen az alapvető különbség Rohonczi képviselőtársam és közöttem, hogy én mondjuk nem döntöttem volna úgy, hogy az intézményeket – most elsősorban az oktatási intézményeket – ilyen drasztikus racionalizálás alá vegyük, mint amit a közgyűlés megítélés szerint dicstelenül tett két közgyűléssel ezelőtt. Nem érzem e pillanatban olyan indokoltnak, már csak azért sem, mert azt gondolom, hogy éppen egy térségi feladat abban kell, hogy megnyilvánuljon, hogy azt az intézményrendszert fejleszti – nem vissza -, amely a térség és a város felemelkedését okozza. Alapvetően ez a kettőnk közötti különbség, ezért azt kell, hogy mondjam Szemán képviselőtársamnak, miközben azzal egyetértek, hogy európai módon oldjuk meg ezeket a dolgokat, én nem ezt az utat látom járhatónak, mint ami az előterjesztésben szerepel.

Szemán József képviselő:

Szomorú vagyok, ha Ön azt gondolja, hogy itt vannak külön utak, bár én az Ön által felvázolt utat nem is ismerhetem, hiszen Ön erről mélyen hallgat, nem mondja el, hogy milyen út. Egy dolgot tudok, a gyakorlatban ehhez hasonló rendszer már működik, amiben Ön is részt vett. Illéssy úrtól sem idegen azért a csúsztatás, azt kell, hogy mondjam, én ennek az anyagnak a szakértői munkálataiban, mint érdekvédelem nem fogok részt venni. Ha valaki részt fog venni, az a KIÉT. Ezzel ezt a gyanúsítgatást visszautasítom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Mlinkó Pál, Szász Antal) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 135/2000. (V.18.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be a Területfejlesztési Tanácshoz a kistérségi outplacement-rendszer megvalósíthatósági tanulmányának elkészítéséhez szükséges forrás elnyerésére. A pályázati összeg 7,3 M Ft + 12% Áfa.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetésben céltartalékként biztosított forrásból az 1.) pontban meghatározott pályázati összeg 30%-át, azaz 2.452.800 Ft-ot - mint önerőt - biztosítja a pályázat benyújtása érdekében.

Felelős: - a pályázat benyújtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a pályázat benyújtásának határideje

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Területfejlesztési Tanácshoz benyújtott pályázaton biztosított forrás elnyerése esetén megbízza a tulajdonában álló DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-t (Dunaújváros, Vasmű út 41.) a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére.
Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. részére a pályázaton elnyert összeget és az önkormányzat által biztosított önerőt céltámogatásként céltámogatási szerződés keretén belül biztosítja.

Felelős: - a céltámogatási szerződés aláírásáért:
a polgármester
- a határozat előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a pályázat elnyerését követő 30. nap"

12.) Beszámoló az önkormányzati alapítványok és közalapítványok 1999. évi tevékenységéről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az egészségügyi bizottság ülésén értelemszerűen az egészségüggyel kapcsolatos alapítványok, közalapítványok működéséről tárgyaltunk és örömmel vettük tudomásul, hogy a beszámoló alapján ezek az alapítványok az önkormányzati forrásokon túlmenően jelentős összegeket tudtak szerezni az egy százalékos felajánlásokból, egyéb bevételi lehetőségekből arra, hogy a célszerű tevékenységükkel az egészségügyi ellátást támogathassák. Nagy szomorúsága volt a közalapítványok kurátorainak viszont, hogy ebben az évben az önkormányzat költségvetésében sajnos ilyen címszó alatt betervezett összeget végül is az anyagi gondok, nehézségek miatt a közgyűlés nem fogadta el. Felvetették azt az általuk visszásnak tartott helyzetet, hogy míg az önkormányzat által elfogadott alapító okiratban egyértelműen szerepel az a kitétel, hogy az önkormányzat költségvetéséből évről évre támogatja az általa létrehozott alapítványokat, ez nincs a továbbiakban más rendeletekben szabályozva. Ezért a következő javaslattal szeretném kiegészíteni a határozatot: 3.) Dunaúj-

város Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetés előkészítése és módosítása során külön soron tegyen javaslatot a közgyűlés által alapított közalapítványok támogatásának összegére. Felelős a jegyző, határidő mindenkor a költségvetés koncepciójának benyújtása.

Barányi Albert képviselő:

Nagyon üdvös valóban, hogy 9 + 4 szervezete van Dunaújvárosnak, azonban nem emlékszem rá – lehet, hogy így van, nem igen olvastam –, hogy a fokozott közhasznú társaságoknál meg kell jelentetni az újságban a közhasznú jelentést. Ez nekem úgy rémlik, hogy nincs benne. Azt kérdezném, hogy ez megtörtént-e, mert ez törvényi kogens szabály. Van-e az önkormányzatnál egy összefogó gazdája ennek az alapítványi témának. Ha van, akkor javasolnám, amit javaslak, ha nincs, azt javaslom, hogy legyen egy gazda. Javaslom összeítani a 13 közhasznú szervezet működését valamilyen táblázatos formában, illetve miket értek el, tehát a város feladataiból a közhasznú szervezetek mi az, amit abban az évben tudnak produkálni, hiszen valahogy benne van ebben az anyagban, de szétszórta. Az egyoldalas jelentéstől kezdve a három oldalon keresztül nullás jelentésig mindenfajta – ahány közalapítvány, annyi fajta – jelentés van. Nem lehetne-e ezt valahogy egy kaptafára ráhúzni és akkor azt mondani, hogy minden egyes alapítvány ugyanazokra a kérdésekre válaszolna a közhasznú jelentésében, hiszen van ebben jogszabályi feltétel és olyan, amiben a város – én úgy érzem – dudaríthat, mert azért 13 alapítványa nem minden városnak van. Ez lenne a javaslatom, nem kívánom kibővíteni egy határozati ponttal, csak a jövőre vonatkozóan, hogy többet tudjunk ebből hasznosítani.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

Gyöngyösi úrtól szeretném kérdezni, hogy milyen forrásból gondolja szerepeltetni a költségvetésben?

Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:

Úgy emlékszem, hogy a tavalyi évig, de lehet, hogy már egy évvel ezelőttig az alapítványok beszámolóit egységes formában készülték, egy általam készített adatlapon mutatták be tevékenységüket. A törvény módosításával kötelezte a közhasznú szervezeteket arra, hogy mire térjenek ki a jelentéseikben. Ezt idéztem az előterjesztésben is. Ezt az alapítványok megkapják és ennek alapján készítik a jelentéseiket. Láthatóan különböző minőségben, különböző terjedelemben és különböző felfogásban, de gyakorlatilag ugyanezekre a kérdésekre felelnek. Amennyiben a közgyűlésnek ez az igénye, akkor termé-

szetesen ezt kiegészítve visszaidézhetjük azt a táblázatszerű beszámolást is az áttekinthetőség érdekében. Tartalmában, ahogy Ön is mondta, mindegyik kitér azokra a kérdésekre, amelyeket a törvény előír számukra.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Tulajdonképpen erről is folyt szó az egészségügyi bizottság vitáján is, nem fogalmazta meg a bizottság, hogy honnan és milyen forrást gondolna erre. Egyet fogalmazott meg, amit lehet, hogy jogilag lehet és kell vizsgálni, amennyiben az alapító okiratban az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy évről évre támogatást fog nyújtani, ha jól emlékszem úgy van szövegezve, hogy lehetőségei függvényében, ebben az esetben összeget és sok mindent lehet meghatározni, teljes mértékben kihagyni azokat az alapítványokat, amelyek a saját közalapítványaink, miközben nem közalapítványi támogatásra jó néhány szakágban elég jelentős összegekben hirdet pályázatot az önkormányzat, melyeket sok mindenki más, akinek a fenntartása, támogatása viszont nem vállalt kötelezettség, szerepel a költségvetésben. Azt próbáltuk megcélózni, hogy először a vállalt kötelezettségnek megfelelően a közalapítványok támogatására valamilyen összeget mindenképpen biztosítson az önkormányzat, majd a maradékból az összes többit. 13 olyan van, amelynek vállaltuk, az összes többinek pedig nyilvánvalóan a lehetőségeinkhez képest pályázati úton, amennyiben a célokkal egyetért az önkormányzat, tud biztosítani valamilyen forrást. Most mennyiből, mikor, ezt nem tudom, hiszen a költségvetési koncepciót mindig a jegyző úr kötelezettsége összeállítani és beterjeszteni. A lényeg lenne az, hogy ebben szerepeljen valamilyen úton módon, összeggel, mennyivel, 2 Ft-tal, vagy 2 millió Ft-tal, ezt nem tudom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. Először Gyöngyösi képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, aki azt indítványozta, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy 3.) ponttal, amely a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetés előkészítése és módosítása során külön soron tegyen javaslatot a közgyűlés által alapított közalapítványok támogatásának összegére. Felelős a jegyző, határidő a költségvetés koncepciójának benyújtása. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő 3. ponttal egészüljön ki: Dunaújváros Me-

gyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetés előkészítése és módosítása során külön soron tegyen javaslatot a közgyűlés által alapított közalapítványok támogatásának összegére.” - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Kismoni László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 136/2000. (V.18.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok közhasznúsági jelentéseit tudomásul vette.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elhatározottokról értesítse az alapítványok és közalapítványok képviselőit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 30."

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetés előkészítése és módosítása során külön soron tegyen javaslatot a közgyűlés által alapított közalapítványok támogatásának összegére. a költségvetés koncepciójának benyújtása.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** a tárgyévi költségvetési koncepciók benyújtása

13.) Javaslat egyes oktatási-nevelési intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére meghirdetett pályázati eljárás megszüntetésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Huszi József képviselő:

A Vikárius anyag elfogadása után a blokkok vezetőinek a munkaköri leírásával kapcsolatban fogunk-e kapni információt, illetve az egységvezetők, akik eddig intézményvezetők voltak és most egységvezetők lesznek, nekik mennyiben fog változni a munkáltatói joguk, illetve a munkaköri leírásuk?

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője.

A következő közgyűlés fogja tárgyalni a Vikárius blokk második részét, ahol az igazgatók kinevezésére, illetőleg a korábbi igazgatói megbízások visszavonására fog sor kerülni. A munkaköri leírás akkorra nem fog még elkészülni, hiszen nincs arra elegendő idő, viszont egy dolog biztos, hogy a munkáltatói jogok gyakorlója a csúcshintézmény vezetője lesz és az integrációban résztvevő intézményegységek nem rendelkeznek munkáltatói jogokkal. Ez az egy, ami teljességgel biztos.

Almási Zsolt képviselő:

Miután azzal sem értettem egyet, hogy az óvodákat, általános iskolákat és a pedagógiai szakszolgálatot így módon szervezzék át, mint

ahogy ez a döntés szerint megtörtént, így nyilván ezt a határozati javaslatot sem támogatom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs, lezárom a vitát. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohoncz Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Mlinkó Pál), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Somogyi György, Vass János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 137/2000. (V.18.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az óvodák, általános iskolák és a pedagógiai szakszolgálatok átszervezésére tekintettel a magasabb vezetői állások betöltésére a 392/1999. (XII.16.) KH számú határozattal meghirdetett, a folyamatban lévő pályázati eljárást 2000. május 19-ei hatállyal az alábbi intézmények esetében megszünteti:
 - 2. számú Napköziotthonos Óvoda
 - Szivárvány Óvoda
 - Arany János Általános Iskola
 - Dózsa György Általános Iskola
 - Szórád Márton Általános Iskola
 - Beszédjavító Intézet
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az érintett intézményeknek, illetve az Oktatási Közlöny szerkesztőségének küldje meg a pályázati eljárás megszüntetésére vonatkozó közgyűlési határozatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 25."

14.) Javaslat egyeztető bizottság tagjainak megválasztására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején már jeleztem, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2000. május 17-ei ülésén véleményezte az előterjesztést. Kérem a bizottság elnökét, illetve elnökének helyettesét (távollétük esetén a jelenlévő bizottsági tagokat), hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Böszörményi Zoltán képviselő:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tegnapi ülésén vita nélkül, egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Almási Zsolt képviselő:

Azt szeretném megkérdezni, hogy Kiss András és Cserna Gábor tud-e erről és ők elfogadták a felkérést?

Dr. Kálmán András polgármester:

A legutóbbi pártegyeztetésen történt a javaslat az egyeztető bizottság felállítására. Ott a pártok abban egyeztek meg, hogy az egyeztető bizottság jellegének megfelelően a kulturális, az oktatási és a szociális bizottság elnökét javasolják, valamint az egyik alpolgármestert és a polgármestert. Az egyeztetésen a Fidesz nem vett részt, következésképpen nincs tudomásuk a jelölésről.

Almási Zsolt képviselő:

Akkor nem kellett volna megkérdezni Kiss Andrást és Cserna Gábort, ha már nem vettek részt? Egyetértek egyébként azzal, hogy ilyen alapon történjen a megválasztás, hiszen korábban is hasonló szerkezetben ment ez. Én csak egy olyan szavazás részese nem akarok lenni, ahol a megszavazott öt emberből kettő később azt mondja, hogy ők nem vállalják.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, miután maga az összeállítás nem személyi alapon történt, hanem funkcióra, bizottsági elnökök, alpolgármester, polgármester, az ott jelenlévő pártok teljes egyetértésével ezek a funkciók

lettek meghatározva, nem gondoljuk, hogy ez politikai színezetű, ez tisztán szakmai. Nagyon bízom benne, hogy azok a választott képviselőtársaim, akik ezeket a bizottságokat vezetik, a lefolytatandó egyeztetéseken részt fognak venni a közgyűlés megbízásából, mert szükség van a munkájukra. Minden bizottsági elnöknek vannak bizonyos kötelezettségei, feladatai, én bízom benne, hogy vállalják. Ez az én magánvéleményem, hogy ez egy időleges állapot, bízom benne, hogy azoknak a bizottságoknak a vezetői, akiknek dolguk lesz ebben a munkában, vállalni fogják ezeket a feladatokat. Egyetértek abban, hogy célszerű lett volna megkérdezni, de nem voltak jelen.

Kismoni László képviselő:

Almási úrral egyetértve, tiszteletteljesen megkérdezem polgármester úrtól, hogy feltétlenül fontos-e ma döntenünk ebben a kérdésben. Nekem is vannak fenntartásaim, hogy van-e értelme öt fő delegálni az egyeztető bizottságba, amikor vélelmezhetjük, hogy három fő vesz részt majd a tényleges munkában bizonyos ideig esetleg. Azt gondolom, hogy meg kellene kérdezni a felmerült két urat és vissza kellene hozni a következő ülésre.

Almási Zsolt képviselő:

Én is ezt kértem, ezzel szemben kaptam egy kimerítő, általános érvényű magyarázatot, amivel egyetértünk és mindannyian tudjuk itt, de nem ez volt a tényállás és én nem ezt kérdeztem. Röviden kérdezném még egyszer, hogy történt-e velük egyeztetés, igen, vagy nem, ha nem, akkor ez még pótolható és gondolom, hogy a következő közgyűlésen is hozhatunk ilyen határozatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen pótolható, csak ez azt fogja jelenteni, hogy az egyeztető bizottság nem fogja tudni megkezdeni a munkát és lenne jó néhány olyan dolog, amit a megyével illene egyeztetni. Gyakorlatilag azt jelenti, hogy az őszi ülészig valószínű, hogy az egyeztető bizottság már nem fog összeülni.

Vass János képviselő:

Több mint egy évvel ezelőtt én rákérdeztem, hogy kell-e ilyen bizottságot létrehozni, akkor jegyző úr azt mondta, hogy nem kell. Most ez mind nem kellene, ha akkor nem így áll hozzá. Nem tudom, hogy miért ezt a választ kaptam. Én pontosan erre a bizottságra több mint egy éve felhívtam a figyelmet, hogy törvény írja elő. Akkor azt mondták, hogy nincs ilyen bizottságra szükség, nem írja elő törvény, én

rosszul tudom, most meg kiderül, hogy határidő problémáink vannak. Nem értem én ezt az egészet.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Tulajdonképpen hosszú időn át nem ülésezett a bizottság és nem is volt igény a megyei részről arra, hogy ülésezzen. Most érkezett az igény néhány héttel ezelőtt és ezért vált sürgőssé az egyeztetés és a bizottság felállítása is.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Itt van az 1995-ös határozat, amely megnevezi az akkori tagjait ennek a bizottságnak. Végül is ennek a kinevezésnek gondolom én, nem volt határideje. Elvileg – ha jól értem – az akkor megbízást kapott személyek jelenleg is tagjai ennek a bizottságnak. Személy szerint Dr. Kálmán András benne van ebben a bizottságban. Ott személy szerint vannak megnevezve a személyek. Ebben a pillanatban vannak tagjai a bizottságnak és csak új tagokat kell választani adott esetben, hogy a megfelelő létszám működjön.

Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

Miután a Fejér Megyei Közgyűlés alelnöke keresett meg ebben az ügyben, hogy szeretnék még május végén az első bizottsági ülést megtartani, azért gondoltuk, hogy ezt az előterjesztést ma ide behozzuk. Én úgy gondolom, hogy nem olyan nagy gond, ha végül is a két képviselő úr nem fogadja el ezt a megbízást, hiszen eddig is voltak olyan bizottsági ülések, amikor mind az öt tag nem volt jelen, sőt nem az volt a jellemző, hogy mind az öt tag jelen volt. Ha most nem lesznek jelen és kiderül, hogy ők nem vállalják el, akkor még mindig változtathat rajta a közgyűlés, de a munkát el lehet kezdeni.

Illéssy István képviselő:

Nem is értem, hogy miről beszélünk. Minden demokratikus rendszerben a választás alapfeltétele a jelölési procedúra végig vitele. Ha a jelölt elfogadja a jelölést, utána megválasztjuk erre a posztra. Nem értem, hogy miről beszélünk. Ha két emberrel nem egyeztettek, hogy elfogadják ezt a jelölést, vagy nem, akkor hogy lehet megválasztani őket?

Rohonczi Sándor képviselő:

Lenne egy módosító javaslatom. Határozza meg az önkormányzat, hogy öt tagú bizottságot hoz létre, amelyeknek három tagját választ-

juk meg most. Ez a három tag el tud járni ebben az ügyben, a másik két taggal, akire javaslat született, történjen elbeszélgetés, kérjük fel, hogy vállalják és utána ha nem vállalják, lehet egy másik egyeztetésen másik személyeket javasolni. Azt gondolom, hogy ezzel a formális demokrácia szabályai teljesülnek, másik oldalról egy működőképes, a város ügyeinek érdekében eljárni képes – még ha korlátozottabb létszámú – bizottságrész jöhetne létre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Bejelentem, hogy mint előterjesztő, visszavonom a javaslatot és nem kérek benne szavazást.

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Vass János képviselő:

Négy héttel ezelőtt a közgyűlésen kérdést tettem fel a gyepmester munkakörével kapcsolatban és a kérdésemnek volt egy második része is, amely úgy szólt, hogy szeretném látni az elmúlt évben végzett munkájáról a beszámolót. Az első részre választ kaptam, megkaptam a munkaköri leírását, nem kaptam meg a beszámolóját a munkájáról. A munkaköri leírását jó lenne összevetni a végzett munkával. Találtam ilyet a munkaköri leírásban, hogy bizonyos időszakonként meghatározott útvonalon bejárást kell végeznie. Én nem végzek meghatározott útvonalon bejárást, de nagyon sokszor találkozom kóbor kutyákkal, gazdátlan ebekkel. Nagyon érdekes lenne a munkaköri leírásból következően tapasztalni, hogy ő ezen a tervszerű útvonalon végzett bejáráson hány ilyen ebbel találkozott, hányat fogott be az elmúlt évben. Ezért szeretném a munkájáról a beszámolót is megkapni.

Cserna képviselőtársam a közelmúltban kérdést tett fel azzal kapcsolatban, hogy a játszótereink megfelelnek-e az EU előírásoknak, amire azt a választ kapta, hogy a játszóterek nem felelnek meg, forrás hiányában nincs mód változtatni rajta. Az országos napilapok a közelmúltban többször is pályázatot tettek közé, az Ifjúsági és Sport Minisztérium több pályázatot is írt ki, amelynek egyik része játszóterek felújítására vonatkozott. Pár héttel később újfent találkoztam ugyanezzel a pályázattal az újságokban, amely úgy szólt, hogy ismét

meghirdetik, mert gondolom, hogy kevés volt a pályázó, nem fogyott el a forrás. Ezzel kapcsolatban a kérdésem, hogy Dunaújváros Önkormányzata pályázott-e játszótér felújításokra?

Szász Antal képviselő:

Arra szeretném kérni a városfejlesztési iroda vezetőjét, hogy a városban levő gyalogos közlekedésű frekvenciált utak felülvizsgálatát kezdjék el és nézzék meg. Saját személyemben is volt módom közelebről megismerni az aszfaltok minőségével, de több polgártárs is jelezte, hogy ezek az útfelületek, amik szét vannak darabolva, szabdalva, különböző nyílások, hasadékok vannak rajta, igen balesetveszélyesek. Úgy érzem, hogy ezeknek az utaknak a javítása még mindig olcsóbb lesz, mintha itt baleset történik és az önkormányzatnak kell a baleseti díjat kifizetni.

Takács Csaba a sport iroda vezetője:

Idén a város nem pályázott, hiszen ez a pályázati kiírás tartalmazta azt is, hogy a hátrányos helyzetű önkormányzatok részére próbálják a játszótérek felújítását biztosítani. Ezen kívül pedig készen áll a kivitelezési terv, a készen áll a szabványügyi felmérés, tehát minden készen áll arra, hogy hogyan lehetne felújítani a játszótéreket, hogyan lehetne újakat építeni. Mivel Cserna képviselő úr is elmondta, hogy a közgyűlés vette le a költséghelyről és az általános tartalék terhére nem tervezhetünk semmit sem, ezért pályázatot sem érdemes benyújtani, hiszen több mint 50 % önrészt kíván a minisztérium a kivitelezőktől. A szabványnál pedig az a nagyon fontos, hogy a felújításkor, vagy a kivitelezéskor kell figyelembe venni, tehát a jelenleg Magyarországon található játszótéreknek kb. 90 %-a az EU szabványnak nem felel meg, tehát nem egyedi eset a dunaújvárosi.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Vass képviselő úr felvetésére tájékoztatásul közlöm, hogy a gyepmesteri tevékenységről a kiegészítő jelentést a következő közgyűlési anyaghoz be fogom csatolni.

Szász képviselő úrnak azt tudom elmondani, hogy a járdák javítását az önkormányzat döntésének megfelelően a DVG Rt-nél megrendeltük. A DVG Rt. elnöke rendszeresen részt vesz a vezetői értekezleten, ahol több alkalommal kértem a munkának a felgyorsítását. Sajnos én is azt tapasztalom, hogy nem kellő hatékonyan megy ez a munka. Következő vezetői értekezleten ismét fogom kérni Varga úrtól a tevékenység javítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi, tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította, vagy az SZMSZ alapján részvételi és tanácskozási joga van.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András .)
polgármester

(Dr. Hőnigh Magdolna .)
aljegyző