

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. május 4-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülés-terme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Böszörményi Zoltán
6. Dávid Béla
7. Cserna Gábor
8. Dr. Dorkota Lajos
9. Dr. Gyöngyösi Pál
10. Huszti József
11. Illéssy István
12. Kecskés Rózsa
13. Kerekes Judit
14. Kiss András
15. Kismonyi László
16. Pók Ferenc
17. Dr. Ragó Pál
18. Rohonczi Sándor
19. Szemán József
20. Dr. Sipos János
21. Szántó Péter
22. Szász Antal
23. Szekeres György

Igazoltan távol:

1. Mlinkó Pál
2. Somogyi György
3. Vass János

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István
Dr. Hőnigh Magdolna

jegyző
aljegyző

Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Pekarekné Tölgyesi Anikó	a pénzügyi iroda képviselőjében
Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban szereplő 9.) és 10.) napirendi pontokat az egészségügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottságnak, míg a 12.) napirendi pontot a gazdasági valamint a szociális bizottságnak kellett tárgyalnia a közgyűlést megelőző napon. Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok véleményezték-e az előterjesztéseket.

Rohonczi Sándor képviselő:

A 9.) és 10.) napirendi pontot is véleményezte a gazdasági bizottság és mindkettőt egyhangúlag támogatta. A 12.) napirendi pontot pedig nem tárgyalta, levette napirendjéről, ezért kértem, hogy a mai közgyűlés napirendjén se szerepeljen, kerüljön levételre.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 12.) napirend nem tárgyalható a bizottság tárgyalása nélkül, tehát leveszem a napirendről. Kérdezem, hogy egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

A 9.) 10.) napirendi pontot, vagyis a két, kórházról szóló napirendi pontot még nem tudta tárgyalni a pénzügyi bizottság, de reményeim

szerint nem kellene levenni napirendről, mert a közgyűlés ideje alatt rendkívüli ülést fogunk tartani. Eddig nem sikerült összehozni, bízunk abban, hogy sikerülni fog.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyelőre nem vetetem le a 9.) és a 10.) napirendi pontot. Előtte szünetet fogok mindenképpen elrendelni és amennyiben a bizottság nem tudja tárgyalni, akkor levetetem a napirendről.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Félreértés ne essék, nem azt akarjuk mondani, hogy ne tárgyalja ma a közgyűlés ezeket a napirendi pontokat, hiszen határidős az ügy, csak azt mondjuk – gondolom Ragó doktor is arra hívta volna fel a figyelmet -, hogy Ön levett a napirendről vita nélkül egy olyan témát, amit az illetékes bizottság nem tárgyalta. Analógiában azt kell mondjam, hogy ezt is le kellene venni, de nem ezt mondom, hanem azt, hogy próbálja úgy későbbre tenni ezeket a napirendeket, hogy a bizottság össze tudjon ülni. A jövőben Rohonczi úrnak is javasolnám ilyen értelemben, hogy rendkívüli bizottsági ülést hívjon össze adott esetben, ha napirenden kellett volna tartani ezt a pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Így értettem képviselő úr.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Javaslom a 16.) napirendi pontnak a levételét, amely „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat és a BRO Consulting Kft. között megbízási szerződés megkötésére. Ezt a napirendet egyszer a közgyűlés már levette napirendjéről. Ezt követően április 19-én tárgyalta a gazdasági bizottság, azonban az ügyrendi bizottság nem tárgyalta újfent, tehát azt nem tudom, hogy mi alapján van mazsolázva az egyes bizottságok között, hogy az egyik ismételten tárgyalja, a másik nem.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Még az Ön előző kérdésére, mint bizottsági elnök mondom, hogy a 9.) 10.) napirendi pontokat rendkívüli ülésen az egészségügyi bizottság tárgyalta és támogatta.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Dr. Ragó képviselő úr felvetésére mondom, hogy a 16.) napirendi pont változatlan formában került a közgyűlés elé és ezt a változatlan formát az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalta. Azóta semmi új nem került a szerződésekbe, tehát a bizottság korábbi véleménye erre a szerződésre vonatkozik.

Rohonczi Sándor képviselő:

Amikor a gazdasági bizottság elé került a BRO Consulting Kft. szerződése, az hangzott el, hogy miért került ez elé, nem láttuk indokoltnak. Ha már ott volt, akkor megerősítettük a korábbi döntésünket, de nem tartottuk indokoltnak, mert változatlan formában került oda. Mindannyian tudjuk, hogy milyen folyamaton ment ez keresztül a közgyűlésen, tehát a gazdasági bizottság egy kicsit értetlenül állt az előtt, hogy miért kerül ez újra vissza elé, tekintve, hogy ugyanabban a formában van, mint amiben eredetileg volt. Azt gondolom, hogy semmi ok nincs arra, hogy itt ma ne kerüljön tárgyalásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő Úr! Jeleztem a legutóbbi tárgyalás során az ÁPV Rt. válaszában függvényében, hogy vissza fogom hatáskörbe hozni az anyagot. Valóban nem kellett a bizottságoknak újra tárgyalni. Azokat a véleményeket, gondolom a bizottságok fenntartják, ami a legutóbbi levételnél véleményként hangzottak el. Fenntartja képviselő úr azt az indítványát, hogy a 16. pontot vegyük le napirendről?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úr azt indítványozta, hogy a 16.) napirendi pontot vegyük le napirendről. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a 16.) pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről - mellette szavazott 7 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György)

tartózkodott 3 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Pók Ferenc), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását – a 12. pont kivételével - bocsátom szavazásra azzal, hogy a 9.) és 10.) napirendi pontot a szünetben az illetékes bizottság tárgyalni fogja. Aki így a napirendi pontok tárgyalásával egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – a 12. pont kivételével - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő, (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szemán József) – elfogadta.

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
3. Javaslat a fizetőparkolók létesítéséről szóló rendelet megalkotására
Előadó: a polgármester
4. Javaslat a 2000/2001-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítandó első osztályok számának meghatározására
Előadó: a polgármester
5. Javaslat a 2000/2001-es nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására
Előadó: a polgármester
6. Javaslat alapítványi hozzájárulás soron kívüli átadásra a DUNAFERR-ART Dunaújváros Alapítvány részére
Előadó: a polgármester
7. Javaslat a Dunaújvárosi Fabó Éva Uszoda üzemeltetési szerződésének

megkötésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a 67/2000. (III.23.) KH számú határozat végrehajtására

Előadó: a jegyző

1. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház rekonstrukciójára szóló a 2001. évi címzett támogatási pályázat elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

1. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház közalkalmazottainak elmaradt ügyeleti díjaiból származó adósság rendezésére

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

2. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I. negyedévi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

3. Javaslat polgármesteri indítvány megtárgyalására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat licencjog megvásárlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

5. Javaslat az Innopark Kht. 1999. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a BRO Consulting Kft. között megbízási szerződés megkötésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslát a Fejér Megyei Rendőkapitányság Dunaújváros, Devecseri G. u. 2. számú irodaépületének villamos hálózat karbantartási költségeinek bérbeszámítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

18. Javaslát a közbeszerzést előkészítő munkacsoport tagjainak megválasztására

Előadó: a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a szociális irodavezető tájékoztatója, a munkanélküliek foglalkoztatására vonatkozó kaposvári gyakorlatról, amelyre Cserna Gábor képviselő úr árpilis 6-ai közgyűlésen tett javaslatot.

Ugyancsak kiosztásra került a közgyűlés előtt Vass képviselő úrnak az üdülő vásárlással kapcsolatos, Kósa úr által a KIÉT válasza. Cserna képviselő úr javaslatával kapcsolatban még annyi tájékoztatást szeretnék adni, hogy Kaposvár polgármesterével személyesen beszéltem, amennyiben szükséges, rendelkezésünkre bocsátják az ezzel kapcsolatos szabályozásukat. Tehát amennyiben többlet-információra van szüksége a képviselő úrnak, ezt meg fogjuk tenni. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést arról, hogy május 2-án érkezett a TÁKISZ-tól egy levél hozzám, amely tartalmazza az árvízkárokkal kapcsolatos Dunaújvárost érintő kihatásokat. A sajtóból ismert, hogy olyan kormányzati döntés született, hogy mintegy 7,1 milliárd forint árvízkárokat az önkormányzatoktól von el a kormányzat. Ennek megfelelően, további 64. 013.759 Ft- Ft-ot von el a kormány. Ennek az elvonásnak a nagyságrendje a közgyűlésre tartozik, hiszen valószínű, hogy ezt költségvetés módosítása nélkül nem fogjuk tudni kezelni, hiszen a költségvetésünk számolt ezzel a bevétellel, ez az SZJA bevétel, tehát az önkormányzatnál maradó SZJA bevételeket érinti. Egyben tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az árvízkárokat szenvedett települések megsegítésével kapcsolatban előterjesztéssel kívánok élni a legközelebbi önkormányzati ülésen, ahol javasolni kívánom, hogy az árvízkárt szenvedett tiszai települések közül egy, vagy két településnek Dunaújváros Önkormányzata valamilyen formában nyújtson

közvetlen segítséget. Elsősorban a gyermekek üdültetésére, esetleges pénzbeni segítségnyújtásra, valamint arra gondoltam, hogy felhívjuk a vállalkozóinkat, hogy segítsenek a helyreállításokban.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pók Ferenc alpolgármester:

Szeretném kiegészíteni a tájékoztatót. Nagyon mozgalmas hétféje után vagyunk. Egyrészt azt gondolom, mindenki tudja, de itt a közgyűlésen a jegyzőkönyvben is szerencsésnek tartom, ha elhangzik, hogy a Dunaferri kézilabdacsapata a hétféji visszavágó mérkőzést megnyerve ezüst-érmes lett a KEK-ben. Polgármester úrral részt vettünk a csapat évzáró rendezvényén, ahol polgármester úr a város és a közgyűlés nevében is elismerését fejezte ki. Úgy gondolom, hogy ezt a jegyzőkönyv számára is meg kell tennünk.

A másik esemény az „Idők, Táncok” Magyarországi Bajnoksága volt. 2700 fiatal versenyzett az elmúlt hét végén a Dunaferri iskola Aranyvölgyi úti épületében. Egy három napos nagyon színes és színvonalas rendezvény keretében ezen a rendezvényen is képviseltem a közgyűlést, illetve polgármester urat. Gondolom valamennyien tudják, hogy az „50 év, 5 próba” című rendezvény sorozatunk, amely a város 50 éves évfordulójához kapcsolódva öt különböző próbában szólítja versenyre a város lakókat, első fordulója a hétféjén megtörtént. Ez gyalogtúra volt. Körülbelül 450-500 fő volt az, aki részt vett ezen a rendezvényen és itt szeretném elmondani, hogy hét végén szombaton kerékpártúra lesz, szombaton reggel 9 órakor indul. Szeretettel és tisztelettel várunk minden jelenlévőt és minden városlakót.

Szekeres György alpolgármester:

Négy témáról szeretnék nagyon röviden tájékoztatást adni, tekintettel arra, hogy mind a négy esetben polgármester urat helyettesítettem az elmúlt hetekben. Rácalmáson a kistérségi körzetünknek volt egy összejövetele, ahol a megyei területrendezési terv volt napirenden. A kistérséghez tartozó jelenlévő polgármesterek is támogatták azt az elképzelést, amelyet Dunaújváros közgyűlése a megyei területrendezési tervvel a ránk vonatkozó résszel kapcsolatban az állásfoglalását megtette. Szeretnék tájékoztatást adni arról is, hogy a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság körülbelül egy hónapig tartó szakmai ellenőrzést tart az önkormányzati tűzoltóságunknál. Ez június végén fog befejeződni, a vizsgálatok most is tartanak. A megnyitó rendezvényen, ahol a megyei igazgató úr is részt vett,

találkoztunk a tűzoltóság teljes állományával, vezetésével és az egy hónapra vonatkozó ellenőrzési tételeknek a szakmai megvitatása történt meg. Természetesen, ha olyan típusú megállapításra kerül sor, ami érdekes lehet a közgyűlés számára, abban az esetben a tájékoztatást a szakmai vizsgálat végén megadjuk. A megyei védelmi bizottsági ülés soros összejövetel volt Székesfehérváron, ahol a megyei védelmi bizottság a saját munkatervét hagyta jóvá, és aktuális kérdésekkel foglalkozott, szerencsére nekünk nem kellett olyan komoly problémákkal foglalkozni, mint a Tisza-menti teleüléseknek. Még arról szeretnék tájékoztatást adni, hogy egy rendkívüli összejövetel volt a kistérségünk részéről, szintén Rácalmáson. Mindenképpen tájékoztatnunk kell képviselőtársaimat arról, hogy a Duna-menti önkormányzatok kistérségi társulása pályázatot nyújtott be az FVM-hez, az Unio által finanszírozott Sapard típusú támogatások kapcsán. 4,5 millió Ft-ot nyert el a kistérség, amelynek a felhasználási lehetősége behatárolt. A 17 településnek egy helyzetértékelést, illetve egy stratégiai programot kell ezen összegből elkészíteni. Ennek kapcsán, mivel a városunk kicsit hátrányos kategóriába tartozik, tekintettel arra, hogy a Sapard támogatási rendszerben az alapállás az, hogy 10 ezer fő alatti települések pályázhatnak tisztán településpolitikai, tehát közmű infrastruktúra fejlesztésre, ezért Dunaújváros elég hátrányos helyzetben van, de nem zárja ki a rendszer azt, hogy agrár-politikai, agrár-gazdasági, agrár-fejlesztési, élelmiszeripari, élelmiszeripar fejlesztési, illetve humán erőforrás fejlesztési, valamint idegenforgalmi témában Dunaújvárosnak is legyen pályázati lehetősége. Ezzel kapcsolatban a jövő hét keddjére a közgyűlési terembe hívtuk össze az érintett szakterületeknek a vezetőit, illetve magángazdákat, civil szervezeteket, ahol a székesfehérvári regionális vállalkozásfejlesztési alapítvány munkatársai fognak részletes tájékoztatást adni a lehetséges érintetteknek a Sapard működéséről, a hét évre vonatkozó keretokről, illetve, hogy milyen feltételek mellett lehet ezeket a pályázatokat benyújtani, illetve az egyes önkormányzatoknak milyen kötelezettségük van ahhoz, hogy ne essenek ki ebből a rendszerből. Úgy gondolom, hogy ezt a négy témakört mindenképpen el kellett mondanom tájékoztatásul.

Kismondi László képviselő:

Az árpilis 20-ai közgyűlésen egy felvetéssel éltem forgalomirányító lámpa tárgyában. Berzlánovits úrnak a válaszát megkaptam, köszönöm. Részben tudom csak elfogadni. Elmondanám, hogy mi az, amit nem tudok elfogadni. Ami teljesen egyértelmű az, hogy az elmúlt év elején helyszíni vizsgálatot végeztek a kereszteződés biztonságával kapcsolatban. A vizsgálat alapján, valamint az akkori forgalmi adatok birtokában nem tartották indokoltnak jelzőlámpa

telepítését. Azt a részét a levélnek elfogadom, és tudomásul veszem, amelyben leírja irodavezető úr, hogy a kereszteződésben ismételt csomóponti forgalomszámlálást fognak végezni, majd az eredménnyel visszatérnek, illetve az eredményre fogok kapni egy tájékoztatást. A következő mondattal vannak a gondjaim, és ezt felolvasnám szó szerint; megjegyezzük, hogy a jelzőlámpa telepítésének szigorú, forgalomfüggőségi előírásai vannak, hiszen az indokolatlanul telepített berendezés a közlekedők számára akadályoztatást jelent, nem segítséget. Ezt megértve, részben elfogadva, azért az elmondom, hogy amikor gyerekeknek és diákoknak esetlegesen az élete forog kockán, semmiféle megalkuvást én nem tudok elfogadni. Ezek után annyit szeretnék kérni irodavezető úrtól, hogy a forgalomszámlálás után az általam most elmondottak figyelembevételével szülessen meg a döntés, és térjünk erre a dologra vissza.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Pók úrhoz csatlakozva gratulálni szeretnék a férfi kézilabdacsapatnak és reményeimmet fejezem ki, hogy hamarosan a labdarúgócsapatnak is megtehetjük ugyanezt. Persze mi, csak mint állampolgárok járunk a meccsre.

Egyéb információknál olvashatjuk, hogy április 18-án ülést tartott a minőségi tanács. Az ülésen meghatározták a polgármesteri hivatal munkájára vonatkozó kérdőíven történt vizsgálat alapján teendő szükséges intézkedéseket. A hírlapban olvashattuk, hogy elég kevés kérdőív érkezett vissza. Ennek ellenére megkérdezném, hogy lényegében mit takarnak ezek a szükséges intézkedések?

Kiss András képviselő:

Három nagyon szép eredményről szeretnék beszámolni, amely nem kerülhetett be a közgyűlési anyagba, mert az eredményekről iskolánk később szerzett tudomást. Pénteken, Székesfehérváron az egész eddigi tanév során millenniumi verseny volt 4. osztályosok számára és a Szórád Márton Általános Iskola 4. osztályos csapata nyerte az első helyet. Németh Irma tanárnő nevéhez fűződik a következő két siker; Koszi Janka és Prokolai Emese országos döntőbe jutott népdaléneklési versenyben. 27-én Budapesten lesz a döntő. A harmadik, a Szórád Márton Általános Iskola néptánc együttesét hívta meg a TV egy felvételre, 9 órakor kerül előadásra a táncszámuk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! A beszámolóban szerepel, hogy április 27-én csütörtökön az Imperial cég képviselőjével tárgyalt a Magyar úti beruházások helyzetéről. Szeretném ezt kiegészíteni, hiszen mindenki kíváncsi, hogy másfél éve miért volt ott csönd, mi fog a következőkben történni. A másik kérdésem, észrevételem, megjegyzésem; az anyagban megkapjuk havonta a munkaügyi központ tájékoztatását. A jóléti rendszerről már lemondtunk, mert jóléti rendszer helyett Kálmán-csomag van, gondolok itt az iskolaintegrációra, meg a még levett 2001-es koncepcióra. De a hét gyár, 4000 munkahelyből öt már megvan Rohonczi úr szerint. Nálam van hónapos lebontásra 1998. októbertől 2000. áprilisig a munkahelyek száma Dunaújvárosban. Szakmunkás, betanított munkás, segédmunkás, szellemi munkás bontásban. 1998. októberében az Önök sikerekor 2891 volt a munkahelyek száma, az Ön átvett koncepciójában és kampányában 1999. júliusban 2812, Rohonczi úr öt gyárát követően 2000. áprilisában 2745. Remélem, hogy azért a munkahelyek száma bőven növekedni fog, mert ha az öt gyár elvitt ennyit – 67 munkahelyet teremtett – nagyon nagy bajban lesz ez a város. Kérem szépen polgármester urat, hogy kicsit szerényebben, de nagyobb munkával lássák el a 4000 munkahely megteremtését.

Cserna Gábor képviselő:

Kérdésemet úgy is kezdhethetem, hogy „Mint a mókusz fenn a fán, az úttörő oly vidám”, hát még az 5624. számú Károlyi Mihály úttörőcsapatnál nyilván nagyon boldogok pillanatnyilag, ahogy ezt takarja a 341/2000. polgármesteri határozat. Arra szeretnék rákérdezni, mely határozat arról szól, hogy az ifjúsági bizottság egyetértésével „Pályázat az ifjúsággal foglalkozó társadalmi szervezetek támogatására” pályázatok elbírálása megtörtént. Hat szervezet kapott támogatást, összesen 530 000 Ft összegben. Ismételten ugyanazt a kérdést tenném fel, mint korábban sport témájú támogatásoknál, hogy hiányolom a pályázatokat. Szerepel, hogy Nagycsaládosok Egyesülete, Dunaferri Ifjúsági Szervezet, Népfőiskola, Úttörőcsapat és a többi. Hol vannak a pályázatok, mi alapján kapott az egyik 80 000 Ft támogatást, a másik 100 000 Ft támogatást? Ez nem derül ki az anyagból.

Böszörményi Zoltán képviselő:

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy ez év május 2-án polgármester úr megbízásából részt vettem Székesfehérváron a központi rendőrnapi ünnepségen. A polgármester nevében, a polgármester úr által felajánlott tárgy-jutalmat adtam át kettő dunaújvárosi közterületi szolgálat ellátó rendőrnek.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Kismoni képviselő úr felvetésére válaszolva közlöm, hogy a forgalomszámlálás után elvégeztetek egy tervezési munkát is és azzal együtt közgyűlés elé fogom terjeszteni a javaslatot, hogy legyen, ne legyen.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Dorkota képviselőtársam! Köszönöm szépen, ha az enyém az öt gyár, de nem gondolom, hogy így van. Úgy gondolom, magam is sokat tettem érte, de vannak a teremben jó néhányan, többek között Illéssy úr, polgármester úr, akik szintén sokat tettek érte. És még Dorkota urat is idesorolom azzal együtt, hogy időnként próbálja ezt másképpen beállítani, mert úgy gondolom, hogy amikor a stratégiánkat megfogalmaztuk abban a tekintetben, hogy munkahelyeket kell teremteni, ezzel Ön is egyetértett. Csak egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Ara a matematikára, amit Ön itt elővezetett, van egy másik közelítésmód is. Éppen ma tárgyaltam Dr. Zsíros Máriával a Dunaferri Rt-nél azzal kapcsolatban, hogy kistérségi gondoskodó típusú létszám leépítési modellt hogyan lehetne megvalósítani, és ő ott mondta el nekem, hogy az elmúlt évben a Dunaferrinek a létszáma 800 fővel csökkent. Ha ezt ebbe a matematikába még beleveszi, akkor világosan látszik az újonnan létesített üzemeknek a létszám befolyásoló hatása. Tehát ahhoz, hogy kerek legyen ez a kép, ez szükséges hozzá. Ez a tendencia a Dunaferri esetében - ez az én magánvéleményem, de azt hiszem talán megalapozott - várható, hogy továbbra is csökkenni fog a létszám és ha nem teremtünk új munkahelyeket a városban és a kistérségben, akkor nem lesz ilyen pozitív a szaldó, mint amit Ön kiemel, csak azért, mert nem 60, hanem 860.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Cserna képviselő úr! Magamra vettem a kérdését, hiszen a bizottságnak az elnöke vagyok. Elmondanám, hogy bizonyára örül az úttörőcsapat az 5624 számú Károlyi Mihály úttörőcsapat. Pontosan ugyanúgy örül, mint ahogyan örül a Mozgáskorlátozottak Szervezete, Nagycsaládosok Szervezete, a Dunaferri Ifjúsági Szervezet, Duna-menti Regionális Népfőiskola és a Buborékok Asztmás Gyermekének az Egyesületek. Azt gondolom, így korrekt, ha a teljes palettát elmondjuk, tehát nem csak úttörőcsapat kapott az ifjúsági bizottságtól támogatást. Tovább megyek, a pályázati kiírásunknak teljesen megfelelő módon, formailag, jogilag szabályos pályázatot nyújtott be, amelyet a bizottság a bizottsági ülésén elbírált

és döntött. Tájékoztatom Cserna urat, hogy közgyűlések közti héten, hétfő délután 3 órakor van az ifjúsági bizottság ülése. Én több esetben meghívtam Cserna urat, hogy vegyen részt a bizottság munkájában, sőt tovább megyek, és ezt most nem bírom kihagyni, amikor a közgyűlés megalakulása után szétválasztásra került a két bizottság, személyesen kértem fel Cserna urat, hogy az ifjúsági bizottság munkájában az ifjúságáért közösen dolgozzunk. Nagyon sajnálom, hogy Cserna úr ennek a felkérésnek nem tett eleget. Ha ez nem így lett volna, akkor bizonyára tájékozottabb lenne. Egyébként nem én készítem elő az előterjesztést, tehát arra a kérdésre, hogy miért nincs itt a pályázat, nem tudok válaszolni.

Szántó Péter képviselő:

Az anyagok között van egy válaszlevél, amelyet személyre szólóan kaptam, miután kétszer felvettem a Dunaferri iskolában működő táncszínházzal kapcsolatos problémákat. Egy részét el tudom fogadni, de egy mondat előtt állok és nem igazán értem. Kifogásoltam többek között a műszaki átadást és ezzel kapcsolatban így hangzik a mondat. „Műszaki átadással, illetve műszaki átadási kísérettel kapcsolatban többek között Kiss András úrnak a jelentést megtörtént.” Nem értem, mert úgy érzem, hogy ez nem a kulturális bizottság elnökének, vezetőjének a jogköre. Úgy gondolom, hogy inkább az érintetteké. Magyarul, a táncszínházat működtető főigazgató Knódel Máriáé, valamint az iskolának az igazgatójéé. Ez egy jó szándékú dolog, fel tudom így is fogni, de műszaki átadást így nem tudok elfogadni.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Ragó képviselő úr minőségbiztosításra vonatkozó kérdésére 8 napon belül írásban adunk választ.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt hiszem Kismonni úr félreértette a kérdést, pontosabban nem válaszolt rá. Előtte, ugyanebben az anyagban találhatóak a közművelődési pályázatok, amely úgy szól, hogy „benyújtott kérelem: ennyi, kapott: ennyit, elutasítva: ezért, annyi”. Ez volt a kérdés lényege. Ez a minimum, amit bármelyik képviselő elvárhat. Erre nem az a válasz, hogy ki, mikor, mit tett, hanem arra, hogy ezt megkapja a képviselő úr 8 napon belül és örülök, hogy ez szóba került, erre ez lett volna a válasz. Egy kérdés újfent ebből kifolyólag eszembe jutott, hogy átadták a KISZ irodát, hivatalosan rövidesen meglesz az átadás-átvétel, hogy a vezetőjére a pályázatot kiírták-e már? Amennyiben kiírták, akkor mikor? Valami tájékoztatást kérek.

Nem csak abból áll a város, amit a polgármester úr leír, aztán száz kérdés hozzájön, hanem abból is áll, hogy tudjuk azt, hogy mi történik a városban, azonkívül persze, hogy Önök tizennégyen tudják.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Nem szoktuk a pályázatokat hozzacsatolni a polgármesteri határozathoz a két ülés közötti tájékoztatóba. Azt el tudom fogadni, amit Dorkota úr mondott és valóban a kulturális titkárság így készíti elő tájékoztató jelleggel kiegészítve a határozatot, tudni illik sokszor olyan mennyiség van, hogy így is nehéz kezelni a tájékoztatót, de bármely képviselő úrnak, hölgynek rendelkezésére áll a bizottsági anyag, ha kér, másolatot is kaphat belőle. Kérem, hogy inkább ez a gyakorlatot folytassuk, amit a kulturális iroda tesz. Ez kezelhető, a másik nem, hiszen van olyan pályázati rendszer, ahol esetleg száz pályázat is megjelenik.

Kiss András képviselő:

Szántó képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy a nekem adott tájékoztatásról is közgyűlési tájékoztatóban szereplő irat volt. Többszörös panasz után, ősszel úgy döntöttünk a kulturális iroda vezetőjével és még néhány kulturális bizottsági taggal, hogy a táncszínház próbatermével kapcsolatos kivitelezést, illetve azzal kapcsolatos panaszokat megtekintjük, hogy hányadán állunk a dologgal. Ezt követően a közgyűlésen is szóvá tettem, hogy kérem az utána járást és a felmerült műszaki hibáknak a rendbetételét. Az a rosszul sikerült mondat ezt akarta takarni, hogy már egyszer ugyanezeket a kérdéseket megválaszolták és a műszaki hibák helyrehozatalára intézkedés történt. Nem azért nevesítettek engem, mert különleges jogosítványom van, hanem mert egyszer foglalkoztunk vele egy kicsit behatóbban.

Kismondi László képviselő:

Tisztelt Dorkota Úr! Szeretném tájékoztatni, hogy mind a hat pályázó kapott támogatást, tehát ezen a pályázatunkon ez a hat pályázó indult és elnézés kérek, a jövőben így fogjuk elkészíteni, ahogy Ön kérte természetesen a táblázatot. A másik két kérdésére, hogy átadták-e az általam nem KISZ irodának hívott helyiséget, szeretném elmondani, hogy nem, nem került még átadásra. Arról Önök tudnának, hiszen a képviselőtestület az ünnepi aktusra meghívást fog kapni. Úgy döntött az ifjúsági bizottság, hogy gyereknap alkalmát fogjuk felhasználni arra, a május utolsó vasárnapját, hogy az irodát, amely akkorra már vélhetően teljesen

készen lesz, át tudjuk majd adni. Irodavezető ügyben és úgy tudom az irodavezető úrtól, a holnapi sajtóban, hírlap, 7Közlap, tehát a médiákban, plusz a TV képűségjében meg fog jelenni az irodavezetői pályázat, melyre remélhetőleg sok pályázat fog érkezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az elhangzott kérdések közül Dorkota képviselő úrnak az Imperiállal folytatott tárgyalásra vonatkozó kérdése maradt nyitva. Braun úr járt nálam az Imperiál magyarországi képviselője, aki tájékoztatott arról, hogy az építési engedély iránti kérelmet benyújtották, de még nem érkezett meg a hivatalhoz. Átadott részemre egy vázrajzot, amely tartalmazza a Magyar út mellett megvalósuló bevásárlóközpont terveit. Ebből az első ütem egy 1000-1100 m²-es profi élelmiszer áruházzal indul, ezen kívül a vázrajz szerint egy Elektromark, egy ruházati üzlet, egy Reno cipőüzlet és egy gyógyszertár szerepel a vázrajzon. Ez lenne a beruházásnak a folytatása. Nyitva hagytak egy 3000 m²-es területet, amelyen a későbbiek során még eldöntik, hogy milyen jellegű tevékenységet kívánnak folytatni. Ezekhez az üzletekhez szükséges parkolókat tartalmazza ezen kívül a vázrajz és a késelem oka az élelmiszer üzlet miatt volt. Az eredeti elképzelés szerint Interspar üzletet kívántak itt megvalósítani, azonban időközben az Imperial és az Interspar között megszakadtak a kapcsolatok, ezután keresni kellett újabb "befektetőt", hiszen az Imperiál bérbeadásra épít, de célirányosan épít. Felmerült időközben a Billa és a Profi. Ezek közül a Profival tudtak megállapodni. Arról tájékoztatott még Braun úr, hogy nincsenek lezárva a további üzleteknek a tárgyalásai, tehát nem mindegyik 100 %-os, ezért nem nyújtanak be egyelőre a továbbiakra építési engedélyezési kérelmet, de körül belül ez a menetrend várható és azt kérte az engedély kérelmüket az előírásoknak megfelelően bíráljuk el, hiszen nincs városrendezési oldalról akadálya, hiszen a területre ez az áruház – ismereteink szerint – megépíthető, ezt még a korábbi időszakban főépítész asszonnyal pontosítottuk. Nagyjából ez várható, tehát az első kisebb bevásárlóközpont indulni fog, ugyanis az 1100 m² mellett az elektro-áruház, illetve a ruházati és a cipő üzlet 4-500 m²-es üzletek lesznek, tehát nem lehet azt mondani, hogy igazán nagy bevásárlóközpont lesz. Azonban dunaújvárosi méretben ez valóban az. Elfelejtettem a Tisztelt Közgyűlést tájékoztatni, mert nagyon friss volt, hogy a tegnapi napon a megyei tűzoltónapon vettem részt, ahol a dunaújvárosi tűzoltók közül ajándéktárgy jutalomban részesítettem egy személyt és egyben ez volt az az alkalom, amikor átvette az önkormányzat a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól a felajánlott NIVA típusú terepjáró gépkocsit. Senki ne lepődjön meg, ha találkozni fog „Katasztrófa elhárítás”-i feliratú fehér gépjárművel, ezt a polgári védelmi körzet kapta, ők fogják üzemeltetni, azonban az

önkormányzatnak az üzemeltetési költséget vállalnia kellett, ez volt a feltétel. Egyébként térítésmentesen bocsátották a gépjárművet a rendelkezésünkre és tegnaptól használható a gépjármű.

Mivel több kérdés nem volt, ezért a tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni. Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az 1. oldalon olvasható, hogy a fizetőparkolók üzemeltetésére vonatkozó szerződést a gazdasági, ügyrendi, igazgatási és jogi, a pénzügyi és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságok véleményének kikérése mellett, a pályázati felhívás, a benyújtott pályázat, valamint a megvásárolt tanulmányterv figyelembevételével megkötöttük. Csak egy valamire nem lehetett tekintettel az aláíró, ez pedig éppen a ma napirenden szereplő rendelet. Én az nem értem, hogy miért volt sürgős a szerződés aláírása, hogyha a rendelet

tervezett aláírása nem volt sürgős, bár én megértem, hogy a múltkor nem volt elegendő szocialista képviselő jelen, és ezért le kellett venni a napirendről. Azt sem értem, hogy vajon melyik szerződéstervezet került aláírásra, ugyanis az a szerződéstervezet, ami a bizottságunk előtt szerepelt az több pontban tartalmazott alternatívákat. 12-13.) pontban, illetve 15-16.) pontban is. Illetve ezt meghaladóan a 4.) pontban tartalmazza a fizetőparkolásra kijelölt területként a kis Dózsa Gy. utat, holott olyan információink vannak, hogy még élő határozata van a közgyűlésnek arról, hogy ezt a területet sétáló utcává alakítja, ezt egyébként éppen Böszörményi képviselőtársam kezdeményezte, illetve nagyon helyesen ígérte meg a választóknak, én erre szeretnék valamilyen tájékoztatást kapni, hogy lehetett a szerződést aláírni, és így úgymond presszionálva a képviselőket most már csak az ennek megfelelő rendelettervezetet fogadják el, ha elfogadják.

Dr. Sipos János képviselő:

Azért kértem szót, hogy a szám ne maradjon elmaratlan, hogy a kis Dózsa Gy. ügyen az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak az a javaslata beépült a szerződésbe, ami ott elfogadásra került, ez pedig az, és elsősorban nem a képviselőtársaim, hanem a lakosság tájékoztatására, hogy abban az esetben, hogyha a közgyűlés a megfelelő pénzügyi fedezetet a kis Dózsa Gy. út sétálóutcává való átalakítására biztosítja, és ennek következtében meg tudja valósítani, ebben az esetben itt megszűnik a fizetőparkolás objektíve, gyakorlatilag egy ennek megfelelő méretű és számú parkolóhelyet kell a városnak ennek fejébe biztosítani. Ezt csak azért mondom, hogy a kis Dózsa Gy. úton lakók ne úgy érezzék, hogy ez a szerződés eleve elvágja őket attól a lehetőségtől, ami eredeti cél volt.

Szekeres György alpolgármester:

Valószínű elkerülte képviselőtársam figyelmét, az hogy amikor fizetőparkoló rendszer bevezetésével kapcsolatos pályázatot a közgyűlés kiírta, abban szerepelt, hogy a győztes pályázóval március 31-éig az önkormányzatnak meg kell kötni a szerződést. Feltételezhető ez, a pályázati kiírás motiválta a polgármester urat abban, hogy a határidőnek tegyen eleget.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Én ezt mind megértem, ám a rendelettervezet elfogadása is legalább ilyen fontos lett volna, hiszen a kettőt nagyon nehezen lehet szétválasztani, illetve nekem erről tudomásom nem volt, hogy ez

úgymond beépült a szerződésbe. Gondom, hogy miért nincs nekem arról tudomásom, hogy úgymond milyen szerződés került aláírásra, bár egy bizottságban vagyunk Sipos úrral, de én erről nem tudok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erre mondtam képviselő úr, hogy rendelkezésére áll a szerződés és természetesen megtekintheti.

Az I. fejezet vitáját lezárom, aki a jelentés I. részét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés I. fejezetét- mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő ((Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt)– elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem, kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Antal Lajos képviselő:

Azt javaslom, hogy ez a javasolt május 31-ei határidő helyett, ne hagyjunk határidőt ennek az ügynek, ugyanis mióta megszületett az önkormányzati döntés - TESCO ügyről van szó egyébként – a 9 ha erdő kivágását illetően, azóta azért történt egy és más ebben a városban, viszont nem láttunk még a hivatal által felkért szakemberektől környezetvédelmi hatástanulmányokat, vagy hatástanulmányt, nem láttunk még olyan hatástanulmányt ami azt vizsgálná, hogy milyen kereskedelmi hatása lehet ennek a beruházásnak. Itt viszont van közel 4000 aláírás az ügyben, tudomásom szerint, egyébként tőlem teljesen függetlenül alakult egy civil szervezet, amely a zászlajára az erdő megvédését tűzte ki célul. Éppen ezért nem vagyok benne biztos, hogy a város lakóinak a nagy része egyetért azzal, hogy ez a beruházás az Önök által meghatározott helyen valósuljon meg. Éppen ezért az lenne a kérésem, illetve a javaslatom, hogy május 31. ne legyen határidő, hanem az előszerződések aláírására csak akkor kerüljön sor, ha ezek a tanulmányok megszülettek, illetve megtörtént a közmeghallgatás, illetve megismerjük a közvéleménykutatási

adatokat, bár e tekintetben kételyeim vannak, hiszen azért egy közvéleménykutatással manipulálni is lehet. De nem feltételezem ezt természetesen senkiről, hiszen mindenkiről azt feltételezem, hogy ebben az ügyben a lehető legjobb hiszeműen fog eljárni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mi a javasolt végrehajtási határidő?

Antal Lajos képviselő:

Végrehajtási határidőben konkrét dátumot nem tudok megjelölni a javaslatomban, hiszen nem tudom mikor fognak ezek a hatástanulmányok elkészülni. Ha jól tudom, nemcsak dátumhoz lehet kötni egy határidőt, hanem egy dokumentum elkészültéhez is. Mihelyt ezek a dokumentumok készen lesznek, illetve mihelyt ismerjük a közmeghallgatásnak a kimenetelét, utána én azt gondolom, hogy erre az ügyre vissza lehetne térni. Magyarán a környezetvédelmi hatástanulmány elkészültét követő közgyűlés, vagy a közmeghallgatást követő közgyűlés, tehát több fajta lehetőség is fennáll megítélésem szerint.

Rohonczi Sándor képviselő:

Én azt gondolom, hogy Önt, amikor ezt a felvetést teszi, a maximális jóindulat vezeti, tehát nem szeretné ha az önkormányzat belemenne egy olyan helyzetbe, ami mondjuk esetleg visszavonhatatlan és feleslegesen idő előtt mond ki dolgokat. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a bizottságokon ezt a szerződéstervezetet megvitathattuk, ahol én állítom, hogyha ezt az előszerződést az önkormányzat megköti, abban az esetben semmi olyan visszavonhatatlanba nem megy bele, ami mondjuk a környezetvédelmi hatástanulmányok, a közmeghallgatás, közvéleménykutatás, erdőfelügyeletnek az állásfoglalása, mondjuk lehetetlenné tenné, hogy ezen a területen TESCO áruház épüljön, abban az esetben az önkormányzatot anyagi kár nem éri, viszont erre az időszakra az előszerződésnek a passzusának megfelelően jelentős 10%-os előlegként bevételre teszünk szert, ami likviditásunkat javítja, mindenképpen hasznos az önkormányzat számára. Azt gondolom, hogy attól amitől Ön tart ez nem következhet be, hogy olyan feltételek alakulnak ki, hogy a TESCO azon a területen nem építhető meg, és ebben az esetben ez az előszerződés amit megkötnénk hátrányos helyzetbe hozná az önkormányzatot. Ezen több szervezet dolgozott, hogy ennek a tartalma olyan legyen, hogy védje mindenképpen az önkormányzatnak az érdekeit. Én úgy tudom, és úgy ítélem meg,

hogy ez nem fordulhat elő. Varga úr, aki részt vett ebben az előkészítő munkában, bólogat, tehát azt gondolom, hogy ez nem indok arra, hogy módosítsuk ennek a határidejét, mert ez a veszély megítélésem szerint nem áll fenn.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Rohonczi Úr! Lehet, hogy a munkaerő-racionalizáláshoz jobban ért, de ez az ötödik oldalon szereplő II. pont pontosan így szól: „ismételten az illetékes bizottság elé kell terjeszteni”, ami folyamatban van, például azért nem lehet tárgyalni, mert még az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tárgyalta, tehát amit felvetett az nem valós, tehát félelmek még vannak, és nyilvánvalóan reményeink szerint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kizárja a félelmeinket. Ilyen értelemben jogos volt Antal Lajos felvetése, tehát még az illetékes bizottságokon nem ment át ez az anyag, tehát félelmeink változatlanul fennállnak, ami egyébként nem a TESCO ellen irányul, vagy a beruházás ellen irányul, hanem a 9 ha erdő védelmében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Antal képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, aki a 33/2000. KH. számú határozat 2. és 3. pontjával kapcsolatos. A javasolt új végrehajtási határidő 2000. május 31. helyett a közmeghallgatást követő közgyűlés időpontja. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Antal Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjának végrehajtási határideje a közmeghallgatást követő közgyűlés időpontja legyen - mellette szavazott 8 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 115/2000. (V.04.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 33/2000. (II.24.) KH számú határozat 2.) és 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. május 31-ére módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

3.)Javaslat a fizetőparkolók létesítéséről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezet normaszövege a 2.§, a 6.§, a 9.§, a 10. §, a 11.§, a 12.§, esetében alternatívákat tartalmaz, ezekről, valamint a rendelet hatályba lépésének napjáról külön-külön fogunk szavazni. A 14.§ számozása 13.§-ra módosul.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szemán József képviselő:

Egy kérésem, vagy kérdésem lenne, hogyha ez a fizetőparkolórendszer valóban arra irányul, hogy a napi csúcsforgalmi időben a lehető legkevesebb, és a lehető legrövidebb ideig foglalják a gépkocsik a belváros parkolóit, akkor vajon miért kell reggel 6,00 órától este 18,00 óráig ezt a helypénzt fizetni? Tudni illik mikor nyitnak az üzletek, mikor nyitnak a bankok, mikor zárnak? Innentől kezdve érthetetlen számomra, hogy reggel 6,00 órakor és miért nem 9,00 órakor kezdődik és 17,00 órakor miért nem lehet befejezni a parkoló díj szedését. Ezért javaslom, hogy a 4. § 1. bekezdésében a 6,00 óra az 9,00 órára, a 18,00 óra az 17,00 órára változzon, illetve a piac esetében a második dátum 18,00 óra 17,00 órára változzon.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az elmúlt alkalommal kézhez kaptuk polgármester úr módosító javaslatát, melynek alapján a rendelettervezetben az utolsó §, amely a szabálysértés tényállását fogalmazná meg, jogszabályi akadályok miatt kimaradt, így is szerepel a jelenleg hozzánk került előterjesztésben, de talán elkerülte a szövegezés során a figyelmet, hogy viszont a 6., illetve a 7. §-ban, a szöveg belsejében alpontokban viszont erre hivatkozás történik. Célszerűnek gondolom, illetve javaslom, hogy akkor ezeket a hivatkozásokat is ennek megfelelően töröljük a szöveg belsejéből. Tehát a 6., mind az „A”, mind a „B” verzióban a 4-esnek jelölt pontban van erről szó, illetve a 8-ban az 5-ösnek jelölt alpontban hivatkozik.

Antal Lajos képviselő:

Azon képviselőtársaim figyelmét szeretném felhívni 9. §-ra, akik felelőssége áll abban, hogy ez a rendelet ma megszülessék, erkölcstelennek tartanám és rendkívül károsnak a közre nézve és ránk nézve is, hogyha az önkormányzati képviselők, illetve a külső bizottsági tagok díjmentesen használhatnák a parkolókat. Éppen ezért az lenne a kérésem minden képviselőtársamhoz, hogy ne fogadják el ezt a javaslatot, hiszen megítélésem, hogy ez egyfajta, az én számomra elfogadhatatlan kiváltságot jelent. Azzal szemben természetesen nincs kifogásom, hogy a hivatalban dolgozó köztisztviselők a hivatal környéki parkolóban díjmentesen parkoljanak, parkolhassanak, hiszen ez az ő munkahelyük, és a napi munkavégzésük mindenképpen szükséges.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosító indítványa melyik szakaszt érinti képviselő úr? Melyik változatot?

Antal Lajos képviselő:

Csak a véleményemet mondtam el, hogy nem tartanám kívánatosnak, hogy kivágnák a fát.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Antal képviselőtársam! Megint egyet kell, hogy értek Önnel, én úgy gondolom, hogy nem lenne etikus dolog, hogyha az önkormányzati képviselőknek ilyen privilégiumokat biztosítanánk, mindannyian kapunk tiszteletdíjat azért a tevékenységért, amit

folytatunk, hogyha szükséges, hogy valahol fizetőparkolót vegyünk igénybe azt ki fogjuk fizetni. Nem gondolom, hogy ez a verzió itt az önkormányzat szavazása során támogatást kapna, én azt gondolom, nem lenne elegáns dolog egyikünk részéről sem. Másik pedig amit Szemán képviselőtársam itt az érvényességi időkre, vagy arra az időre amire vonatkozik a fizetőparkolási rendszer felvetett, maga a gondolat és az indíttatás mindenképpen megfontolandó, viszont oly mértékben leszűkítené, nem a piacon, hanem a többi területen ennek az időszakát, ami magának a gazdaságosságnak a kérdését és felveti. Én ezért kiegészítő javaslatot tennék, és remélem, hogy a képviselőtársam is elfogadja, tehát ne 9,00 órától 17,00 óráig, hanem 8,00 órától 17,00 óráig terjedjen ez az időszak. Azzal, hogy támogatom, hogy a piac esetében – miután teljesen indokolatlan is, 17,00 óra után ott már igazából forgalom nincs - csak magát a helyzetet nehezítené, tehát ily módon a Szemán képviselőtársamnak az indítványát ezzel a kis módosítással támogatnám.

Szekeres György alpolgármester:

Antal képviselőtársam véleményével gyakorlatilag azonosulva szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy a győztes pályázóval való egyeztetésnél én kértem az illetékes cégnél a vezetőit, hogy azt vegyék tudomásul, hogy itt a polgármesteri hivatal épülete mögötti parkoló, tehát ami nincs bent a jelenlegi körben, azt mi zárt parkolóvá kívánjuk tenni, tehát, hogy ezt ők vegyék tudomásul és ezt a zárt parkolót úgy kívánjuk üzemeltetni, hogy az itt dolgozók, illetve a képviselők és bizottsági tagok rendelkezésére fog állni, gyakorlatilag mindenkinek, aki gépkocsival rendelkezik, hogy ebbe a hátsó parkolóba, amikor az önkormányzattal kapcsolatos munkáját végzi, akkor ingyenesen itt bejöhessen. De ezt a területet ténylegesen az itt dolgozók és a testületek tagjainak kívánjuk fenntartani. Nem szeretnénk, ha kívülről is az épület mögötti nem fizető parkolóba parkolnának. Valószínű, hogy egy kártyás rendszerrel működő sorompóval oldjuk meg, amelyet a képviselők, bizottsági tagok, illetve az itt dolgozók üzemeltetni tudnak. Ilyen sorompórendszert szeretnénk kiépíteni, hogy ebbe a hátsó parkolóba ez a parkolási lehetőség biztosított legyen minden egyes képviselő számára. Én úgy érzem, hogy etikailag teljesen elfogadható.

Barányi Albert képviselő:

Sokat ragozták már, de ha előbb nyomom meg a gombot, akkor talán szimpatikusabb lett volna, hogy a „B” megoldást valójában a bizottsági ülésen javasoltam levetetni. Tekintettel arra, hogy a szabályunk szerint a bizottság azt javasolta - harmadszor tárgyaltuk

volna -, hogy vegyük le, ezért mivel levettük napirendről. Nem volt akkor még ismert az, hogy a Városháza tér az nem ez a hátsó parkoló, amire mindannyian gondoltunk. Mindenki arra gondolt, hogy a hátsó parkoló, közben pedig itt a Városháza előtti a Városháza tér, ami mögötte van az Széchenyi tér és az nincs benne a parkoló rendeletben, illetve a parkolóhelyekben. Számítógéppel az „A”, „B”, „C”, „D” változatnál vastagon ki lehetett volna szedni a különbségeket, és ezért én felajánlom, hogy ha gondolják - mivel a bizottságunk már kétszer tárgyalta, egyszer levette, mert már harmadszor ugyanazt nem érdemes tárgyalni, ahol alternatíva van -, akkor kiemelem, ami az egyes pontoknál valóban különbség.

Szemán József képviselő:

Rohonczi képviselő úr által javasolt 4. § (1) bekezdésében a 8,00 órát el tudom fogadni.

Illéssy István képviselő:

Csak az lenne a kérdésem, hogy itt volt egy pályázat, a pályázatnak gondolom tárgya volt, az időhossz, ugyanúgy mint a helyek, tehát ha most itt ezekbe belenyúlunk, akkor a pályázat érvényessége fennáll-e továbbra is. Mi a helyzet a pályázatokkal?

Dr. Sipos János képviselő:

A következőkre szeretném ezzel kapcsolatban felhívni a figyelmet, hogyha elfogadásra kerül. Mindenképpen a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságnak, illetőleg a városüzemeltetési irodának a parkolással kapcsolatos tapasztalatokat folyamatosan figyelni kell, feldolgozni és visszahozni a bizottságok elé, mert igen nagy valószínűséggel a kezdetben jelentős problémákat fog okozni a fizetőparkoló bevezetése, ugyanis az állampolgárok teljesen egészségesek és ép eszűek, néha szemben velünk, ki fognak húzódni azokról a területekről értelemszerűen ahol fizetőparkolóhelyeket állítottunk fel, és ennek következtébe lényegesen zsúfoltabbá tesszük a környezetünket, azoknak a lakókörnyezeteknek a forgalmát, illetőleg a parkolási lehetőségét erősen szűkítjük, ahol ilyen fizetőparkolók nem kerülnek felállításra. Különösen érdekes ez azokon a területeken pl. a Dózsa II. városrész, ahol óvodákkal és iskolákkal van telezsúfolva a terület. Ezt kiemelten kell kezelni, és ezért kérem mind a bizottságot, mind a hivatalt, abban a vonatkozásban, hogyha bármilyen probléma, vagy észrevétel felmerül ezzel kapcsolatban, akkor mindenképpen hozzuk vissza akár a bizottság, akár pedig a közgyűlés elé, mert én úgy gondolom, hogy jelentős konfliktusforrás lesz ez a városban. Amit

Illéssy képviselőtársam felvetett, itt két dolog van. Egyrészt valóban a pályázat úgy került kiírásra, ahogy a rendelettervezet a fizetőparkolás időszakát tartalmazza, másrészt pedig a szerződés is úgy került aláírásra. Ennek következtében persze módosítani lehet, de önmagába az hogy egy utólagosan megalkotott rendelet, egy előzőleg aláírt szerződést nem tesz semmissé, mert a szerződés aláírásának időpontjában nem volt jogszabályba ütköző. A harmadik egy megjegyzés ez nem konkrétan a rendelettervezetre vonatkozik. Az amit az alpolgármester úr mond, hogy zárt parkolót és kártyás parkolót kívánnak a polgármesteri hivatal háta mögött megalkotni, ez egyetlen egy dolgot fog elérni a városban, hogy a polgármesteri hivatal köztisztviselőit és a közgyűlés képviselőit utálni fogják, ugyanis semmi indoka nincs annak, hogy a város lakóit ez elől a terület elől elzárjuk. Én úgy gondolom, hogy semmifajta privilégiumot nem kell ebben létrehozunk, kialakult egy közlekedési rend, ide egyébként is a polgármesteri hivatalban dolgozó személyek, illetőleg időnként a közgyűlési képviselők állnak be. Ez teljesen beállt rend szerint működik, nem hiszem, hogy saját magunkat még antipatikusabbá kell tenni, mint amilyenek vagyunk.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Pontosítani szeretnék, a pályázati kiírás a parkolóknak az üzemeltetési idejére nem tartalmazott iránymutatást. A kiírásban nem volt ilyen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az 2.) napirendi pontnál Dr. Ragó képviselőtársam feltette azt a kérdést, hogy hogyan lehet az, hogy a rendeletet később tárgyaluk a szerződés meg megkötődött. Ugyanakkor látom, hogy Szekeres úr és Sipos úr nagyon jól ismeri a szerződés tartalmát, de rajtuk kívül úgy nézem, hogy senki. Szemán úrnak segítenék, ha jól értem a pályázatban se volt, de lehet, hogy a szerződésben már vannak órakorlátok, lehet hogy vannak területi korlátok, ahogy hallom amiről most beszélünk Szekeres úr javaslata nem szerepel a már aláírt szerződésben. Ugyan van jogi megoldás, hogy módosítjuk a pályázatot, a kiírásban sem szerepelt, de akkor kérdésem az, joga van egy képviselőnek ezt felvetni, majd megszavazva azonnal szerződésmódosítást kell kezdeményezni, új pályázatot kell kiírni, hiszen nem ez volt a pályázat tárgya. Lehetne sorolni azokat a kételyeket, amelyeket könnyen el lehetett volna kerülni, előbb megalkotjuk a rendeletet, majd annak alapján a pályázattal összhangba kerül a szerződés megkötése. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke azért nem ismerheti a szerződést, mert itt van kezembe az ügyrendi bizottság anyaga, tárgyalták

alternatívákkal, de nem kerültek vissza, hanem megkötésre került a szerződés. Amit sajnós nem találunk itt sem a rendelet mögött. Ugyan bízhatunk Dr. Kálmán András szavában, hogy majd utólag megkapjuk, de ilyen volt az amikor a rendelet ellenesen elment tárgyalni a Dunaferri Közgyűlésre, majd azt mondta, elnézést utólag tudunk erről is valamit. Nem annak a világnak kellene lenni itt a XXI. évezredben, hogy bemondásra, mint az utiba, csendes ultit játszunk és majd utólag kiderül hogy mi a fogólap.

Antal Lajos képviselő:

Nem tartanám fairnak azt a javaslatot sem, amit alpolgármester úr mondott, tehát magyarul, ha a Városháza tér mögött lévő parkolót lezárnánk és a város hivatalnokai, képviselői azt kártyával használhatnák, az tulajdonképpen ugyanaz, mintha a képviselő hölgyeknek és uraknak ingyenes parkolási lehetőséget biztosítanánk, mert akkor mindig ide fognak beállni. Meggyőződésem, hogy a város lakóiban jelentős és megítélésem szerint jogos morálisan elfogadható ellenérzést váltana ki. Óva inteném a testületet attól, hogy ebbe a dologba így belemenjen, mert erkölcsileg nem tartom helytállóknak.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom, először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Szemán képviselő úr Rohonczy képviselő úrral egyetértve azt javasolta, hogy a rendelettervezet 4. §. (1) bekezdésében a kezdő és vég időpont kerüljön módosításra, 8 órától 17 óráig. A (2) bekezdésben a befejezési határidő módosítását javasolta a piac környékén 18 óra helyett 17 órában meghatározni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szemán József és Rohonczy Sándor javaslatát, mely szerint a rendelettervezet 4. §. (1) és (2) bekezdése a következő legyen: „(1) A fizetőparkolók üzemelési ideje hétfőtől szombatig, minden nap 8⁰⁰ órakor kezdődik és 17⁰⁰ óráig tart. (2) A piac környékén a fizetőparkolók üzemelési ideje a hét minden napján 5⁰⁰ órakor kezdődik és 17 óráig tart.” - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gyöngyösi képviselő úr indítványozta, hogy a 6. §. „A” és „B” változatának (4) bekezdése, amely úgy szól, hogy alapdíj és pótdíj fizetés megtagadása, vagy a díjfizetés ellenőrzésének megakadályozása szabálysértést von maga után, illetve a 8. §. (5) bekezdése, amely úgy szól, hogy amennyiben a pótdíjat 30 napon belül nem fizetik meg, úgy az üzemeltető szabálysértési eljárást kezdeményezhet a pótdíj érvényesítése mellett, kerüljön törlésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál javaslatát, mely szerint a 6. §. „A” és „B” változatának (4) bekezdése, valamint a 8. §. (5) bekezdése kerüljön törlésre - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Almásai Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezet 2. §. „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. §. „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kerekes Judit, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Almásai Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezet 2. §. „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. §. „B” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa,

Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 11 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezet 2. §. „C” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt támogatja, kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. §. „C” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Illéssy István, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 6. §. „A” és „B” változatáról kell döntenünk. Először a 6. § „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 6. §. „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Illéssy István), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Huszti József, Kerekes Judit, Kiss András, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 6. §. „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 6. §. „B” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,

Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 9. §. „A”, „B” és „C” változatot tartalmaz. Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 9. §. „A” változatát - mellette szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Szász Antal), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Huszti József, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 9. §. „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 9. §. „B” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Dávid Béla, Huszti József, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 9. §. „C” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 9. §. „C” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,

Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 10. §. „A”, „B”, „C”, „D” változatát bocsátom szavazásra. Aki a 10. §. „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 10. §. „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Szász Antal), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Husztai József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kiss András, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 10. §. „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 10. §. „B” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Husztai József, Illéssy István, Kerekes Judit, Kiss András, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 10. §. „C” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 10. §. „C” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit,

Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 11. §. „A”, „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 11. §. „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 12. §. „A”, „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 12. §. „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Szász Antal), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Husztai József, Illéssy István, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 12. §. „B” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi

Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Illéssy István, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Polgármester úr jelezte a napirend tárgyalása elején, hogy külön kell szavazni a hatályba lépésről, tudniillik nem szerepel a rendelettervezetben. Vagy a kihirdetés napja – május 5. -, vagy ha a közgyűlés más időpontot határoz meg, akkor az.

Dr. Kálmán András polgármester:

Így van, aki egyetért azzal, hogy a hatályba lépés napja a kihirdetés napja legyen, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a hatályba lépés a kihirdetés napja legyen- mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosításokkal elfogadott rendelettervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Husztai József), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – megalkotta a fizetőparkolók létesítéséről szóló 17/2000. (V. 05.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

**a fizetőparkolók létesítéséről és működéséről szóló
17/2000. (V.5.) KR számú rendelete**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet hatálya

- (1) A rendelet területi hatálya Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén fizetőparkolóként kijelölt várakozóhelyekre terjed ki.
- (2) A rendelet tárgyi hatálya a (3) bekezdés kivételével valamennyi közúti járműre kiterjed.
- (3) A rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki:
 - a.) a megkülönböztető jelzéssel ellátott járművekre (mentők, tűzoltók, rendőrség, bv-intézet megkülönböztető jelzéssel ellátott járművei, orvosi ügyeletet ellátó járművek stb.), továbbá az intézkedő rendőr járművére, valamint a Fejér Megyei Közlekedési Felügyelet járműveire,
 - b.)figyelmeztető jelzést használó kommunális szolgáltató és közműhiba elhárítást végző járművekre,
 - c.)mozgáskorlátozottak által vezetett, illetőleg az őket szállító járművekre, a 164/1995. (XII.27.) Korm. számú rendelet alapján kiadott parkolási engedély használata, valamint az üzemeltető által ehhez csatolt ingyenes parkolásra jogosító bérlet együttes megléte esetén.
- (4) A rendelet személyi hatálya kiterjed a fizetőparkolót igénybe vevő gépkocsi üzemben tartójára. A rendelet alkalmazása szempontjából üzemben tartónak minősül a jármű forgalmi engedélyébe bejegyzett tulajdonos továbbá az üzembentartó, illetve az, aki a járművet egyéb jogcímen használja.

2. §

A fizetőparkoló-helyek kialakításának és igénybevételének szabályai

- (1) Fizetőparkolóknak minősülnek azok a parkolók, amelyeket a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM rendelet 17. § (1) bekezdés e.) pontjával meghatározott „Várakozóhely”, illetőleg a 15. § (1)

bekezdés c.) pontjában meghatározott „Korlátozott várakozási övezet” jelzőtáblával, valamint az alatta elhelyezett, a díjfizetési kötelezettségre és annak módjára utaló kiegészítő táblával jelöltek meg.

- (2) A fizetőparkolók felsorolását és övezeti besorolását az 1. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A fizetőparkoló-zónák területi kiterjesztése és az övezeti besorolás megváltoztatása a közgyűlés hatásköre.
- (4) Fizetőparkoló csak szilárd burkolatú, vagy salakkal, kőzúzalékkal terített por és sármentes területen jelölhető ki.
- (5) A fizetőparkoló-helyeken várakozni az üzemeltetési idő alatt csak díjfizetés ellenében, a KRESZ és jelen rendelet szabályai szerint lehet.
- (6) A fizetőparkoló közlekedési rendjéről és a díjfizetés módjáról a kiegészítő tábla ad tájékoztatást.
- (7) A fizetőparkolót jelölő kiegészítő táblán az alábbi információkat kell – lehetőség szerint rajzzel, piktogrammal – közölni:
 - az adott helyen várakozók díjfizetési kötelezettségét,
 - a díjfizetési kötelezettség időbeni hatályát,
 - a várakozási díj összegét járműfajtánként,
 - a várakozási díj megfizetésének módját,
 - a pótdíj összegét,
 - a parkoló őrzésére való utalást,
 - az üzemeltető nevét, és az ügyfélszolgálat címét,
 - a szabálytalanul parkoló gépkocsik elszállítására vonatkozó utalást,
 - a szabálytalanul parkoló gépkocsik elszállítására vonatkozó utalást, és az üzemeltető telephelyének meghatározását.
- (8) Üzemeltető az elszállított gépkocsikban keletkezett károkért felelősséggel tartozik.
- (9) A szolgáltatás a várakozó járművek őrzésére csak az „Őrzött parkoló” megjelölésű területekre terjed ki, egyéb fizetőparkoló területekre nem.
- (10) Az üzemeltetési időn kívül a fizetőparkolóban parkolási díj nem szedhető.

3. §

A fizetőparkolók üzemeltetése

- (1) A fizetőparkolókat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, az általa kötött üzemeltetési szerződésben rögzítettek szerint a NON-TECH Építőipari, Parkolásszervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal üzemelteti.
- (2) Üzemeltető köteles a fizetőparkolókat jegyszedő automatákkal ellátni, melynek részletes feltételeit az üzemeltetési szerződés határozza meg.
- (3) A fizetőparkolók üzemelési idejét e rendelet határozza meg.
- (4) A parkolásért fizetendő díjakat a 2. számú melléklet határozza meg, amely díjak magukban foglalják az összes felmerülő egyéb költségek parkolókra vetített arányos összegét.

4. §

A fizetőparkolók üzemelési ideje

- (1) A fizetőparkolók üzemelési ideje hétfőtől szombatig, minden nap 8⁰⁰ órakor kezdődik és 17⁰⁰ óráig tart.
- (2) A piac környékén a fizetőparkolók üzemelési ideje a hét minden napján 5⁰⁰ órakor kezdődik és 17 óráig tart.
- (3) Az üzemelés időpontjait az (1)-(2) bekezdésben meghatározott keretek között az üzemeltető határozza meg.
- (4) Az üzemelési idő megváltoztatásáról az üzemeltető a lakosságot – hirdetéssel, szórólapokkal stb. köteles előzetesen tájékoztatni.

5. §

Várakozási díjak

A parkolásért fizetendő várakozási díjak, pótdíjak, bérletek és a kizárólagos használatáért fizetendő díjak (együttesen parkolási díjak) mértékét az üzemeltető javaslata alapján az illetékes bizottságok véleményével a közgyűlés határozza meg.

6. §

A díjfizetés módja

- (1) A várakozási díjat minden megkezdett legrövidebb időtartamra előre kell fizetni a szándékolt várakozási időnek megfelelő parkolójegy megváltásával

- (2) A fizetőparkoló-helyen a váltható legrövidebb idő 15 perc. A leghosszabb idő nincs korlátozva.
- (3) Utólagos fizetés csak pótdíj ellenében lehetséges, kivéve, ha az előzetes díjfizetésnek objektív akadálya van. Nem számítható fel pótdíj, amennyiben az előzetes díjfizetés nem az igénylőnek felróhatóan maradt el.

7. §

A díjfizetés igazolása

- (1) A várakozási díj megfizetését érvényes parkolójeggyel vagy bérlettel kell igazolni.
- (2) A megváltott jegy és bérlet a rajta feltüntetett időtartamra az adott díjövezetre, továbbá minden alacsonyabb díjszabású övezetben lévő parkolóra érvényes.
- (3) Az érvényes jegyet vagy bérletet, illetve a díjmentességet igazoló engedélyt a gépjárműben az első szélvédő mögött, kívülről jól látható módon úgy kell elhelyezni, hogy az érvényességéről az ellenőr megbizonyosodhasson.

8. §

A pótdíj

- (1) Pótdíjat kell fizetni:
 - nem fizetés vagy utólagos fizetés – kivéve a 6. § (3) bekezdésében meghatározottakat – esetén (érvényes jegy vagy bérlet hiányában),
 - az előre megfizetett várakozási idő leteltével a parkolóhely további megváltás nélküli igénybevételéért,
 - ha az érvényes jegy/bérlet vagy a díjmentességet tanúsító igazolvány a gépjárműben nincs jól látható módon kihelyezve, feltéve, ha azt az ellenőrzés felszólítására sem mutatja be a gépkocsi üzemben tartója.
- (2) A szabálytalanul parkoló gépkocsi szélvédőjén az ellenőr pótdíjfizetési felszólítást hagy.
- (3) A pótdíjfizetési felszólításon a szabálytalanság tényét, helyét, időpontját, a gépkocsi fogalmi rendszámát, valamint a pótdíj megfizetésére vonatkozó összes információt fel kell tüntetni.

- (4) A pótdíjat csekken, vagy az üzemeltető ügyfélszolgálati irodájában lehet befizetni.
- (5) A pótdíjak mértékét a 2. számú melléklet tartalmazza.
- (6) Érvényes bérlet, illetve díjmentességet igazoló engedély utólagos, 2 munkanapon belül történő bemutatása esetén pótdíj helyett bérletbemutatói díjat kell fizetni.
- (7) A bérletbemutatói díjat az üzemeltető ügyfélszolgálati irodáján kell befizetni, melynek mértékét a 2. számú melléklet tartalmazza.

9. §

Díjmentességek

A fizetőparkolóban díjmentesen várakozhatnak:

- a foglalt jelzésű taxik, külön engedély nélkül,
- a házi orvosok – háztartásonként egy gépjárművel – az üzemeltető által kiállított engedély birtokában. A házi orvosok részére az igazolást a polgármester adja ki,
- díjmentes használatra jogosító engedéllyel, vagy mozgáskorlátozottak parkolási engedélyével rendelkezők e rendelet 1. § (3) bekezdés c.) pontja szerint.

10. §

Lakossági kedvezmények

- (1) A parkoló övezetben lakó gépkocsi üzemeltető 1 db, 5,50 méternél nem hosszabb, illetve 3,5 t össztömeget meg nem haladó járműve, a lakásához közeli fizetőparkoló(k)ban díjmentesen és időkorlátozás nélkül elhelyezhető. A 3. számú melléklet tartalmazza a lakossági kedvezmények igénybevételére jogosító lakcímekeket.
- (2) Az (1) bekezdésen túlmenően az üzemeltető egyéb kedvezményeket is megállapíthat. Nem állapítható meg kedvezmény 5,50 méternél hosszabb, illetve a 3,5 t össztömeget meghaladó járműre, továbbá tehergépkocsira.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott díjmentes használatra jogosító éves bérletet az üzemeltető a kedvezményezett kérésére állítja ki.
- (4) A lakossági kedvezményt a gépkocsi üzemeltetője állandó lakcíme alapján kell elbírálni. Az állandó lakcímet személyi igazolvánnyal, a gépkocsi tulajdonjogát forgalmi engedéllyel kell igazolni.

- (5) Egy háztartás egy kedvezmény igénybevételére jogosult.
- (6) A kedvezményes lakossági bérlet személygépkocsira és motorkerékpárra vonatkozik.

11. §

Bérletrendszer

- (1) A várakozási díjak megfizetése bérletrendszer alapján is lehetséges. A bérlet az 5,50 méternél nem hosszabb, illetve a 3,5 t össztömeget meg nem haladó járműre (a rendszám alapján) naptári heti, naptári havi, és hosszabb időtartamra is váltható. A hosszabb időtartamú bérleti érvényességét évente meg kell újítani.
- (2) A díjmentes használatra jogosító engedélyt az üzemeltető az előállítási költségek megtérítése ellenében állítja ki. A díjmentességet a személyi igazolványban szereplő lakcím alapján kell elbírálni.
- (3) Tehergépkocsira nem váltható parkolóbérlet.
- (4) A bérletek díjait a 2. számú melléklet tartalmazza.

12. §

Az ellenőrzés rendje

- (1) A fizetőparkoló-helyek szabályszerű igénybevételét és a parkolási díj megfizetését üzemeltető jogosult ellenőrizni, jogosult pótdíjat kiszabni, azokat beszedni, illetőleg a szabálytalanul parkoló és őrizetlenül hagyott gépkocsikat elszállítani.
- (2) Üzemeltető kizárólag a fizetőparkolók üzemelési idején belül jogosult intézkedés megtételére.
- (3) Üzemeltető szükség esetén jogosult igénybe venni a közterület-felügyelet segítségét. A közterület-felügyelet a rá irányadó jogszabályok szerint köteles eljárni.
- (4) A bérletek, engedélyek kiállításával kapcsolatos eljárás lefolytatására üzemeltető köteles.
- (5) Üzemeltető jogszerűtlen intézkedése ellen panasszal Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalához lehet fordulni.

13. §Záró rendelkezések

E rendelet a kihirdetés napján 2000. május 5-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

1. számú melléklet

Dunaújváros Megyei Jogú Város
közigazgatási területén kijelölt
fizetőparkoló-helyek

I. zóna:	Városháza tér
	Kis Vasmű út a Kossuth L. utca vonaláig
	Vasmű út
	Kis Dózsa György út
	Kenyérgyári út
	Piac belső területe
	Táncsics M. utca – Piac
	Skála nyugati oldala
	Táncsics M. út – Skála
II. zóna:	Október 23. tér
	Múzeum környéke
	OTP parkoló
	Dózsa Gy. út északi oldala
	Buszpályaudvar
	Uszoda előtti parkoló

2. számú melléklet

A fizetőparkoló-helyek
tarifarendszere

1.) Alapdíjak:

Díjővezet	Személygépkocsi	Tehergépkocsi
I. zóna	100,- Ft/óra	140,- Ft/óra
II. zóna	50,- Ft/óra	80,- Ft/óra

Díjalkalmazás szempontjából a motorkerékpárok személygépkocsiknak minősülnek.

2.) **Bérletek díjtételei:**

Terület	Személygépkocsi
egy parkolóterületre	3.200,- Ft/hó
összes parkolóterületre	6.000,- Ft/hó

Díjalkalmazás szempontjából a motorkerékpárok személygépkocsiknak minősülnek.

3.) **Pótdíjak:**

- 24 órán belül történő fizetés esetén az 1 órai várakozási díj ötszöröse,
- 8 munkanapon belül történő fizetés esetén az 1 órai várakozási díj tízszerese,
- 8 munkanapon túl történő fizetés esetén az 1 órai várakozási díj hússzorosa,
- 20 munkanapon túl történő fizetés esetén az 1 órai várakozási díj harmincszorosa,
- bérletbemutató díj 100,- Ft.

A feltüntetett díjak az áfát tartalmazzák.

3. sz. melléklet

Dunaújváros Megyei Jogú Város
közigazgatási területén kijelölt fizetőparkoló-helyekhez viszonyított,
lakossági kedvezmények igénybevételére jogosító lakcímek,
parkolók szerinti bontásban:

I.zóna:

- Városháza téri parkoló : --
- Kis Vasmű út a Kossuth L. utcáig: : Vasmű u. 10-12-14.
Korányi S. utca 1.
- "kis Dózsa Gy. út : Dózsa Gy. u. 4-38.
- Kenyérgyári út : --
- Piac belső területe : Szórád M. út 2-4-6.
Szórád M. út 8-10-12.
- Táncsics M. utca -Piac : --
- SKÁLA Ny-i oldala : Táncsics M. utca 2-4.
- Táncsics utca - SKÁLA : Táncsics M. utca 3/B - 3/G-ig

II.zóna:

- Október 23. tér : Korányi S. utca 3-5-7.
- Múzeum környéke : Vasmű u. 10-12-14.
Korányi S. utca 1.
- OTP parkoló : Dózsa Gy. u. 4-6.
- Dózsa Gy. u. É-i oldala : --
- Buszpályaudvar : --
- Uszoda előtti parkoló : --

A címjegyzék a fizetőparkolók létesítéséről és üzemeltetéséről szóló rendelet 10 §-ának mellékleteként szolgál.

4.) Javaslat a 2000/2001-es tanévben Dunaújváros Általános iskoláiban indítandó első osztályok számának meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Antal Istvánné asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Imre György urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Tóth Géza urat, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját, Gulyás Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját és Szalai Anikó asszonyt, az Arany János Általános Iskola megbízott igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Antal Istvánné, Imre György, Tóth Géza, Gulyás Erzsébet, Szalai Anikó részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Almásfi Zsolt) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy a határozati javaslat 2. és 4. pontja alternatívákat tartalmaz, ezekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Egy héttel ezelőtt megtanultuk, hogy a Fejér Megyei Közgyűlés Elnökének bizonyos értelemben a törvénytől fogva ki kell kérni a véleményét. Rohonczi úr után szabadon olvasgatjuk ezeket a céges lapra írt véleményeket, olyat találunk benne képviselőtársaimmal közösen remélem, amelyek úgy szólnak, hogy Dr. Deák Mária részére Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. augusztus 1-jétől a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola fenntartó jogát át kívánja adni a Jövő Oktatásért Alapítvány részére. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának - ismereteim szerint – képviselője vagyok én is. Tudom, hogy nem örülnek ennek sokan a szocialista oldalról, de ismereteim szerint ez megtörtént a választók akaratából, mint ahogyan én is tudomásul veszem, hogy Önök 14-en vannak, nem örülök neki, de tudomásul veszem. Viszont ez az egy mondat, ami ebben az anyagban szerepel azt jelzi, hogy közgyűlési döntés nélkül, de ismereteim szerint bizottsági döntés nélkül megszületett valami, ami azt jelenti, hogy egy pár hónapon belül megszűnik egy középiskola, és alapítványi iskolaként fog működni. Azon kívül, hogy elakad a szavam, és fel vagyok háborodva, egyszerűen nem értem, hogy hogyan történhet meg ilyen ebben a városban. Ugyan azt is tudjuk, hogy már megvan ez az alapítvány, véletlenül Kapás Zsolt és egyéb szocialista pártkatonák fogják vezetni, de hát akkor is legalább az alapvető játékszabályokat próbálják már meg Önök betartani. Hozzák ide, szavazzák meg 14-en, azt lehet, de ilyet azért nem. Magyarázatot kérek ennél a pontnál.

Kiss András képviselő:

Egy kicsit hosszadalmasan fogok hozzászólni, de remélem, hogy tudok annyira tömöríteni, mint Gyöngyösi képviselő úr szokott. Elnézést, hogy szóba hoztam a nevét, de rendkívül összetett indoklást szeretnék mondani azért, mert a Szórád Márton Általános Iskola esetén a mostani előterjesztésben szereplő 1 tanulócsoporthelyett 2 indítását tartom indokoltnak. Az érveimet szeretném elmondani miért. Egészen ez év januárjáig szeretnék visszanyúlni időben, amikor is január 12-ei dátumozással a Szórád Márton Általános Iskola kérelemmel élt az önkormányzathoz, hogy a vízi sportok iránt érdeklődő gyermekek közül is beiskolázhasson. Sajnos az önkormányzati ülések időpontjainak változása, valamint a sorozatos rendkívüli önkormányzati ülések miatt, a kérelem az oktatási bizottság elé csak február 29-én, több mint egy, illetve másfél hónap elteltével került. A vízi sportok befogadásáról 2000. március 9-én született nemleges döntés. A felvételi elbeszélgetést

az angol tagozatosokra vonatkozóan csak március 9-e után volt módja megjelenteni az iskolának, hogy ezeket az elbeszélgetéseket megtegye. Akkor, amikor a többi iskola már az ilyen felvételiztetett gyermekek, illetve felvett gyermekek jelentési kötelezettségéről is eleget tett. Az általános beíratás, mint ismeretes – tehát a normál osztályokban, nem tagozatosoknak – március 31-én és április 3-án volt. Ennek sem a beírtak száma, sem Újtelep és Óváros közötti megosztottsága nem tette lehetővé, hogy jelentési kötelezettségünknek eleget tegyünk, hiszen Újtelepre 20 + 1 fő, Óvárosba – jelen tudásunk és beírtak szerint – 15 fő iratkozott be, illetve egészült ki erre a létszámra. Április 10-ére az Újtelepi épületünkbe azzal a szándékkal hívtuk össze a leendő elsősök szüleit, hogy megnyerjük az óvárosi szülőket, hogy az Újtelepre járassa gyermekét legalább még + 6 fő, hogy az önkormányzati határozatnak megfelelő teljes létszám alakuljon legalább ott ki lévén, hogy oda jelentkeztek beiratkozásra többen. A többi gyermeknek nyilván valami más iskolát kellett szándékunk szerint felkínálni. Az Újtelepen tanító kollégák április 12-én a 6. óra után tájékoztattak engem személy szerint arról, hogy szándékuk szerint és néhány szülő befektető szándéka szerint, magániskolát szeretnének ott indítani. Április 13-án, 16,30 perckor találkoztunk a szülőkkel és ott szóban mondta el a magániskola gondolatát az abban érdekelt egyik szülő és az érdekelt kollégák a többinek, hogy mi a szándékuk, elképzelésük. A szülők többsége megdöbbenéssel fogadta a hírt, hiszen így már olyan döntés elé kerültek, amely nem egyszerűen beíratást jelentett, hanem hosszú távon komoly anyagi hozzájárulást kívánt gyermekeik taníttatásához. Ezért gondolkodási időt kértek, és olyan számítási anyagot, amellyel ők állásfoglalásra képesek. Az egyetértés, mind a pedagógus, mind a szülők között abban alakult ki, hogy április 25-ét jelölték meg ennek az újbóli megbeszélésnek az időpontjául, amelyre minden újtelepre járó gyermek szüleit – tehát 1-4-ig – meg kellett, és meg is hívtuk. Azonban ugyanebben az időpontban volt az oktatási bizottságnak az az ülése, amelyen az első osztályos tanulócsoportok indításáról tárgyalt a bizottság. Ezen nyilvánvalóan megjelenni sem tudtam, és az anyagot sem tudtam hozni, hiszen a szülők döntése lebegett, hogy most mi fog történni, és milyen állásfoglalás születik. Igaz időközben azt a magániskola indítását kezdeményező kollégák visszaléptek szándékuktól, de addigra nagyon komoly zavarok keletkeztek, hiszen félreinformálások, elinformálások és szándékváltoztatások nem kedvezően alakultak. Én a polgármester úrtól írásban kértem, hogy a beiskolázással, illetve osztályindítással kapcsolatosan időkedvezményt kapjak, hiszen a szülők véleménye nélkül nem lehet eldönteni azt, hogy az óvárosi vagy az újtelepi épületbe járassák gyermeküket. Ezen a találkozón egyöntetűen kinyilatkoztatták, sőt írásban is rögzítették, hogy ki-ki oda akarja járatni a gyerekét, ahová

eredendően beíratta. Következésképp a választási lehetőségünk az maradt, hogy ha már a bizottsági üléseken nem lehetett végigjuttatni azt, hogy Óváros Újtelep tekintetében – tehát a Szórád Márton Általános Iskola tekintetében – a megszabott időbeli eljárási rendet nem tudjuk tartani, az az egy lehetőség maradt, hogy én ezeket az indokokat elmondom. Ugyanazon a napon kaptam polgármester úr nemleges levelét – mármint az időengedményre nemleges levelét -, amelyik napon a szülőkkal az Újtelepen a megbeszélés folyt. Következésképp ennek sem tudtam eleget tenni, de nem csak én senki nem tudott volna, hiszen totális egybeesés volt, és még a szülői vélemény nem volt a kezünkbe. Továbbnehezítette a problémánkat, hogy iskolánkba összesen 4 olyan tanulót írtak be, akinek szakvéleménye van, és ez azt jelenti, hogy a gyerekek fogyatékosak. Nem szellemi, hanem egyéb fogyatékosággal rendelkeznek, tehát a létszámbeszámításnál duplán kell őket figyelembe venni. Az is nehezített a dolgunkat a döntésben, illetve az ügyünk elővezetésében, hogy az utolsó ilyen szakvéleményt április 27-én kaptuk meg Székesfehérvárról. A szülők megerősítették azt, hogy Újtelepen 21 fő és Óvárosban 15 fő - illetve egy újabb beiratkozó volt a napokban – oda óhajtja járatni gyermekét, így azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulok Önökhöz, hogy ez esetben az iskola tanulói és az ott élő szülők javára pozitív döntést hozzanak. Bátorkodom ezt azért is tenni, mert a múlt évben és ez évben Dunaújváros Önkormányzata az óvodákra vonatkozóan több ízben 5 csoportra vonatkozóan is integrált csoportot engedélyezett. Úgy ítéljük meg, hogy ennyi nekünk is jár akkor, amikor az óvárosi óvoda sorsa több mint 2 éve lebegtetve van és nincs megoldva, vagyis nincs az iskolának bázisóvodája, évek óta az újtelepi iskolaépület eladásával kapcsolatos információk röpködnek, vagyis a szülők elbizonytalanodása nagyon komoly. Tisztelettel kérem még egyszer Önöket, hogy a határozati javaslat első, illetve „A” változat azon pontjánál, ahol a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola három első osztályt indíthat jelölés van, oda kerüljön be az is, hogy a Szórád Márton Általános Iskola kettő csoportot indíthat, melyből az egyik az óvárosi az integrált csoportként működhet.

Szalai Anikó az Arany János Általános Iskola megbízott igazgatója:

A 4.) pontnál szerepel az iskolánk. Az Önök egyik határozata alapján az Arany János Általános Iskola a következő tanévben három első osztályt indíthat. A másik határozat alapján ezeknek az osztályoknak a minimális létszáma 24 főnek kell, hogy legyen, azaz a mi iskolánkat érintve ezt azt jelenti, hogy 72 tanuló minimálisan be kellett volna, hogy iratkozzon a mi iskolánkba. Ez sajnos nem történt meg, csak „67” tanulóval rendelkezünk, ez azt jelenti, hogy az Önök által már korábban hozott határozattal szemben tőlünk 5 tanuló

hiányzik. Arra szeretném Önöket kérni, hogy ez az 5 tanuló hiánya miatt is az iskolánkba a 3 osztály elindítását engedélyezni szíveskedjenek. A következő indokokat szeretném Önöknek elmondani. A Béke városrész és a Kertvárosi iskoláknál telítettek a létszámok. A 4-es beiskolázási körzet gyakorlatilag – amennyiben az Arany János Általános Iskolában csak 2 osztályt engedélyeznek – a gyerekeket már nem tudja felvenni, tehát a beiskolázási körzeten kívül, valahol a belvárosban, vagy Óvárosban, netán a Római városrészben tudnák csak ezeket a gyerekeket elhelyezni. Itt semmiképpen nem tudnának a gyerekek helyet kapni. A másik indokom az lenne, hogy a Béke városrészben a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, illetve az Arany János Általános iskola felváltva évente indít kis létszámú osztályokat. Ezek a gyerekek – 10, 15 főről van szó, jelen pillanatban most az Arany János Általános Iskolában 13 gyerekről – két év múlva amikor 3. osztályosok lesznek, akkor megjelennek a 3. osztályban, tehát most előre elvileg terveznünk kellene, hogy ez a 10, 13 gyerek 2 év múlva vajon hol nyer majd elhelyezést. Ez az 5 fő olyan kevés higgyék el sok éves tapasztalat alapján, hogy nem lehet felelősséggel állítani a költözése, ideköltözések, elköltözések, visszaköltözések miatt, hogy ez az 5 fő megjelenik-e szeptemberben, vagy nem jelenik meg az iskolánkban. Egy utolsó érvem lenne. Tulajdonképpen akkor, amikor én a kérvényt beadtam az oktatási bizottságnak, illetve a közgyűlésnek, akkor más jogi helyzet állt fenn, mint ami most az iskolákat - mire ezek a gyerekek megjelennek – érinti. A múlt héten hoztak egy döntést, ami alapján szeptembertől – illetve a munka megkezdése már korábban lesz – a Béke városrészi két iskola Kőrösi, illetve az Arany János, valamint a kertvárosi József Attila Általános Iskola egy jogi intézményt fog képezni. Ez azt jelenti, hogy mivel a József Attila Általános Iskola 1 osztályt indít, ő megengedheti, hogy a törvényi kereteket túllépje. Jelen pillanatban 30 tanuló van a József Attila Általános Iskolába beiratva, ez azt jelenti, hogy az Önök által meghatározott minimális létszámnál 6-tal több. Az Arany János Általános Iskolából 5 tanuló hiányzik, ha azt nézzük és előrevetítjük, és megpróbáljuk ezeket a határozatokat szeptembertől - amikor a gyakorlati munka megkezdődik - összefésülni, akkor ez azt jelenti, hogy a jelen pillanatban még név nélküli 4-es blokkba az átlag 24 fős tanulólétszám mindenképpen meg van.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Dorkota úr felvetésére szeretnék néhány szóval válaszolni. A Köznevelési Törvény 88. § (6) bekezdése előírja azt, hogy mielőtt a képviselő-testület a döntését különböző kérdésekben meghozná, előtte be kell szerezni a fejlesztési tervre vonatkozó véleményt a

Megyei Közgyűlés Elnökétől. A két kérdést én külön levélben tettem fel, feltettem az óvodákra vonatkozót akkor, amikor az a folyamat indult, illetőleg azon a napon postáztam a közgyűlés elnökének a levelet, amikor az iskola igazgatója az alapítványra vonatkozó tervet kihirdette az iskolának. Ez egy tervezet, ez közgyűlés el fog kerülni a következő, nem a 18-ai, hanem várhatóan a június 1-jei közgyűlés elé. A közgyűlés mondhatja ki azt, hogy a közgyűlés elfogadja-e ezt az alapítványi iskolaként való működtetést, avagy nem. Ahhoz, hogy ezt a közgyűlést akkor megtehesse, ahhoz kell a vélemény. A véleményt két kérdésre egy levélben közölte a közgyűlés elnöke és ezért van Önök előtt ez a levél ilyen formában.

Illéssy István képviselő:

Ez utóbbi témához csak az lenne a kérdésem, hogy van egy oktatási koncepció elfogadva, ha én jól tudom. Ebbe ez az alapítványi középiskola szerepel-e? Amennyiben nem szerepel, akkor kinek a kezdeményezése ez, vagy hogy indul ez a dolog, mert hát nyilván az a koncepció ma élő, egyáltalán mielőtt valaki kezdeményezne, szerintem a közgyűlést meg kellene kérdezni, ilyen kezdeményezéssel élhet-e egy elfogadott koncepcióban. Nem ezért kértem egyébként szót, hanem nagyon furcsa folyamatnak vagyok tanúja, amit egyszerűen nem értek. Szeretnék rá választ kapni. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése március 23-án hozott egy határozatot, ahol is eldöntötte, hogy milyen minimum-maximum létszámokat engedélyez az általános iskolákban. Ennek megfelelően nyilván az akkor –hiszen hát ez valamivel több mint egy hónapja volt – jól becsült adatok alapján meghatározta, hogy 25 első osztály indítását engedélyezi Dunaújvárosban. Arról tárgyalunk, hogy 75 gyerek hirtelen előkerült. Hogy? Akkor nem született meg, postázták, most érkeztek meg, vagy hogy most ennyire becsülik a bukások számát, vagy hirtelen vidékről ennyi beáramlott? Olvasom Ragó úr kérdésére adott választ, hogy év közben a 1999-2000. tanévben 69 gyerek távozott vidékre az általános iskolákból. Ugyan ez az összeállítás nem tartalmazza, hogy mennyi érkezett, mert úgy lett volna teljes a kép. Én nem értem mi ez a bűvészkedés itt a számokkal. Hirtelen hogy változik ekkorát a gyereklétszám, ki csinálja a terveket, jól csinálja-e a terveket, beíratás után milyen készhelyzet elé kerül a testület. Jó lenne már ha ez a dolog valahol a helyére kerülne, mert nyilvánvalóan egyáltalán nem mindegy –különösen a múlt heti döntés függvényében – hogy itt ez a mai döntés hogyan alakul.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Mint már kezdtem, másodszor, harmadszor tanulmányoztam át ezt a

jogszabályt, és Ön jobban tudja mint én, hogy más választ a Megyei Közgyűlés Elnöke nem adhat mint azt, hogy a Fejér Megyei Közoktatási Feladat és Intézményhálózattal nem ellentétes, amennyiben az intézmény továbbra is részt vesz az önkormányzati feladatellátásban. A törvény így szól. Nem ezt tettem fel kérdésként. Azt tettem fel kérdésként, hogy ki kezdeményezte azt, hogy egy dunaújvárosi intézmény vezetője bejelentheti, hogy alapítványi iskolaként kíván működni úgy, hogy a közgyűlés illetékes bizottsága ezt nem tárgyalja. Ki kezdeményezheti azt, hogy az információk szerint már meg van a Jövő Oktatásért Alapítvány? Miért nem látjuk mi ezt a levelet? Milyen alapítványra bízunk a vagyonunkat? Tettünk már ilyent, el is tűnt. Gondolom emlékeznek rá? Másik hír. Mi, van azzal a Fészek étteremmel, amit az alapítvány kurátora már talán „meg is vett”? Ezek csak félelmeink és vélelmeink, és így tovább sorolhatnám ezeket a kérdéseket, de még mielőbb valaki félreérti, én úgy látom, hogy a képviselőtársaim sem tudják ezekre a választ. Ön viszont levelezett. Két alternatíva van, vagy a saját feje után, vagy megbízásra. Az első alternatívát én elvetem, nem az Ön feje miatt, hanem ismerem Önt annyira, hogy ezt önként és dalolva nem kezdi. Tehát utasításra tette. Nyilvánvalóan a polgármester úr teheti meg azt, hogy Önt utasítja. Nyilvánvalóan polgármester úr mindent tud, csak a közgyűlés nem tudja, és nyilvánvaló hogy a polgármester úr pártkatonának óhajtja átjátszani ezt az intézményt. Erre tettem fel a kérdést, és szeretnék választ kapni.

Antal Lajos képviselő:

Megdöbbentő az eset. Első kérdésem az lenne, hogy milyen összegű alapítvány jött létre erre a célra, hiszen nem 10 fillér egy ilyen iskolát fenntartani. A fenntartó előzetes hozzájárulása nélkül, hogy lehet dönteni 90 embernek az egzisztenciájáról. Legalább 90 ember dolgozik ebben az iskolában, ezeket az embereket nem lehet egyik napról a másikra kész tények elé állítani. Minimum a fenntartónak tisztában kellene lenni ezzel az üggyel. De úgy látom, hogy nem csak én nem vagyok tisztában, hanem rajtam kívül sokan mások sem. Döbbenetes, hogy ebben a városban úgy látszik, hogy most már minden meg lehet csinálni. Csak nem a Fészek tanéteremre van valakinek igen-igen nagy szüksége?

Kismondi László képviselő:

Szeretném felolvasni a napirendnek a címét. A 2000/2001-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítandó első osztályok számának meghatározására szól egy javaslat. Ez az előterjesztés. Kérem polgármester urat, hívja fel a figyelmét a képviselő-testületnek, hogy erről tárgyaljunk.

Pók Ferenc alpolgármester:

Én Illéssy képviselőtársam gondolataihoz szeretnék csatlakozni. Most másodszor értem meg azt a folyamatot közgyűlési képviselőként, aminek az utolsó állomásához érkeztünk. Számomra is néhány meglepő dolog van, amire majd gondolom az irodavezető asszony válaszol. Amiket az Illéssy úr feltett kérdéseket én azt nem szeretném feltenni, de mindenképpen nekem is lenne néhány kérdésem, illetve megjegyzésem. Sajnos az oktatási bizottsági ülésen ennek a napirendi pontnak a tárgyalásán nem tudtam részt venni. Az első kérdésem, az hogy amikor az előző határozatot hoztuk, amiben rögzítettük, hogy melyik iskola, hány általános osztályt indíthat és milyen létszámmal, én azt gondoltam, hogy ez egy olyan támpont, amihez az intézményvezetőknek tartaniuk kell magukat, bár hozzáteszem, hogy azon a bizottsági ülésen, amikor ezt tárgyaltuk többen jelezték az igazgatók közül, hogy valószínű, hogy ezt nem tudják megtenni, mert egyéb szempontok vannak. Az a kérdésem, hogy vajon hibát követett-e el az az igazgató, akinek mondjuk 3 osztály volt megjelölve, és amikor elérte a 48-as létszámot nem küldte el a 49. főt, mondván hogy öreg hát nem biztos, hogy itt tudunk neked helyet biztosítani. Vannak itt olyan intézmények, akik – én úgy gondolom – teljesen jóhiszeműen írták be a gyerekeket - az a 2 nap ami rendelkezésre állt – és a második nap 17,00 órakor, vagy 16,00 órakor már nem emlékszem derült ki, hogy ő bizony nem tudja teljesíteni ezt a dolgot. Ez lenne az egyik kérdésem, hogy ezzel mit lehet tenni? A másik kérdésem az, hogy abban az esetben, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy a kisebb létszámokat engedélyezi, akkor szeretném, hogyha az irodavezető asszony elmondaná, hogy mi az a procedúra, amivel itt azoknak a gyerekeknek a sorsáról valakinek – és azt is kérdezem pontosan kinek – döntést kell hozni, hogy hova menjenek, hol tanulhatnak tovább stb. Még egy dolog szeretnék elmondani és ezekhez kapcsolódóan, illetve az előző közgyűlésen hozott döntésünkkel kapcsolatosan. Én azt gondolom, hogy az integráció nyilvánvalóan egy feszítés ebben az egész rendszerben, és mindannyian világosan látjuk, hogy ennek egy kulcsállomása az, hogy melyik iskola hány osztályt, milyen létszámmal tud indítani. Ugyanez igaz egyébként az óvodákra is. Hiszen ha valaki többet tud indítani, mint amennyire elvileg engedély kap, ezt megfelelő létszámmal fel tudja tölteni, akkor én azt gondolom, hogy hosszú távon a saját létét tudja igazolni ezzel. Én elfogadhatónak tartom. Egyetlen egy gondom van ezzel és ezt inkább csak jelezném. Nagyon lényeges lenne, hogyha az intézményigazgató, az intézményegység igazgatók - ez az óvodákra is igaz – valamilyen módon leülnének és szabályoznák, etikai kódex formában, vagy én nem tudom hogyan, azt a módot,

azokat a módszereket, ahogy valamennyien az első osztályosokért küzdhetnek. Itt kimondva, kimondatlanul az én érzéseimben többször felcsengett az, hogy bizonyos intézmények, bizonyos kollektívák, vagy vezetők nem ugyanolyan eséllyel, nem ugyanolyan feltétellel indulnak az óvodás gyermekekért. Én ezt nagyon egészségtelennek tartom. Meggyőződésem, hogyha itt mi ettől az integrációtól azt várjuk, hogy kiválasztódjanak a legjobb pedagógiai programok, a legjobb kollektívák, akkor már a beiratkozásnál valamit tennünk kell azért, és elsősorban szerintem az intézményeknek, hogy korrekt módon és azonos eséllyel – nem a szakmai eséllyel, hanem a lehetőséggel – induljanak a gyermekekért.

Kiss András képviselő:

Gondoltam, hogy Dr. Deák Mária fog válaszolni, de a felvetett kérdésekre úgy gondolom én is tudok. Teljesen etikus választ vagyok képes adni. Illéssy úrnak az volt a kérdése, hogy-hogy hipp-hopp előkerült 75 gyerek. Nem került elő 75 gyerek, hanem ha két osztályba teszik el az Arany János Általános Iskolában megjelent 75 gyereket - nem jegyeztem meg a számot pontosan - ugyan ott nem történt intézkedés, hogy a többi hova menjen, vagy hova irányítsuk. A Pók alpolgármester úr által felvetett probléma, hogy valamilyen etikai rendnek kellene lenni az iskolák között. Meg kell jegyezni, hogy évtizedek óta megvan. Minden beíratást követően igazgatók, igazgatóhelyettesek, irodavezető asszony és a hivatal szakemberei végzik az egyeztetéseket, de ott sem születik döntés, hogy az engedélyezhető osztálylétszám fölött, de egy másik osztályt fel nem töltő gyereklétszámnak a sorsa mi legyen. Én erre vonatkozóan a saját iskolában azt tettem - most sajnos meg kell ismételnem -, hogy azt az osztályomat akartam feltölteni 26 főre az Újtelepen, amelyikre a legnagyobb esély volt. Határozottan elzárkóztak a szülők, határozottan ahhoz ragaszkodtak, hogy Óváros. Közben olyan adatok birtokába jutottam, hogy az integrált osztályt - amit óvodákban integrált csoportoknak már megszavazott tavaly is és ebben az évben is az önkormányzat - megteremtette az emberi és szakmai feltételét annak, hogy én egy kérelemmel álljak elő. Nem tehettem meg azelőtt, mielőtt mindezek rendelkezéseimre álltak. Sorozatos fáziskésésbe kerültem egészen januártól – nemcsak én, az egész iskola testülete, illetve az oda járó gyerekek és a hozzá tartozó szülők –, bizony nem használt a magániskola ügye, annak ellenére, hogy Dunaújvárosban elkelne már egy magániskola, de nem lehet 3 nap alatt előkészíteni. Nem az ellen van kifogásom, hanem a kialakult helyzet ellen. Felkínáltam egy másik lehetőséget, nem fogadták el, és a következő döntés mi? Közzöljük az iskola részéről, hogy ilyen és ilyen önkormányzati döntés után Tisztelt Szülő Ön a következő 5 iskolában jelenhet meg a gyermekével,

válassza ki. Rendben, de ha Ön ragaszkodik ahhoz, hogy Óváros – ha ott megvan a lehetősége az integrált csoportnak, szakember szempontjából, tárgyi szempontból, igazolni tud, a névsorok itt vannak, a szakvélemények – tehát bizonyítani tudom, hogy én korrektül járok el. Én ezt feltételezem a többről – nem személyre veszem – hasonlóan jár el mindenki és nem visszaélendő egy kialakult helyzettel. Meg akartam oldani, a megoldási esélyt megvonták tőlem. Ragaszkodnak az eredeti elképzeléshez. Remélem, hogy sikerült érzékeltetni, hogy mi halál komolyan vesszük a dolgunkat.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Röviden szeretnék válaszolni a felvetett kérdésekre. Először is azzal kezdeném, hogy minden évben ilyen időtáiban a közgyűlés foglalkozik az osztályátlag csoportszámok kialakításával. A tavalyi év folyamán kétszer is járt Önök előtt egy anyag, amelynek az volt a témája, hogy óvodai csoport indulhat-e 20 fővel, 20 fő körüli létszámmal. Ebből is kiindulva, illetőleg amiatt is, hogy a látható költségvetési problémák már előrevetültek, gondolkodtunk azon, hogy be kellene állítani egy –tól, -ig határt, egy alsó és egy felső határt, ami között még az intézményekben a csoportok és osztályok működtetése gazdaságos. Ezt a közgyűlés beállította a március 23-ai ülésén. Abban a bizonyos közgyűlési határozatban megpróbáltuk megközelítőleg meghatározni azokat az osztályszámokat, amelyekkel szeptemberben várhatóan indulnak az iskolák. Illéssy úr megkérdezte azt, honnan került elő hirtelenjében 75 gyerek. A helyzet alapvetően a következő, a népesség-nyilvántartó adataival, illetőleg az óvodákból bejött adatokkal dolgozunk. Ezt számítógépre visszük, és ebből kijön egy gyermeklétszám. A tavalyi évben kb. 730 leendő elsősünk volt, idén kb. 600, tehát lehetett látni, hogy kevesebb ez a szám. Utána megtörténtek a tagozatos jelentkezéseket. Ezeket a gyerekeket kivettük a rendszerből és megnéztük azt, hogy körzetenként kb. hány van. De sajnós azt kell hogy mondjam, hogy körülbelüli létszámot tudunk csak nézni, ugyanis vannak olyan szervek, amelyek a gyerekeket vizsgálják, Nevelési Tanácsadó, Rehabilitációs Bizottság Székesfehérváron. Az egyik az április 30-áig kell, hogy eldöntse, hogy a gyereket engedi-e iskolába, illetőleg óvodában marad, vagy korrekciós csoportra szorul. A Székesfehérvári bizottság pedig augusztus 31-éig folyamatosan küldi az adatokat. Ez a két körülmény már ott van, ami nem tudja pontosra tenni a számításokat. Ott van egy harmadik körülmény, hogy a tagozatos jelentkezések akkor válnak véglegesé, amikor a szülő beírja a gyereket, a beíratás napján. Itt is van egy kis mozgás, illetőleg a szülők eldönthetik még a beíratásig, hogy ugyan jelentkeztek tagozatra, de a gyerek

mégiscsak óvodában fog maradni. Úgy gondolkoztunk, hogy a körzetben megnéztük a számokat, és megpróbáltuk a 24-es átlaglétszámra meghatározni az osztályszámokat azzal, hogy amennyiben plusz igény jelentkezik akkor közgyűlés elé hozzuk. A közgyűlés engedélyezni fogja a plusz osztályszámot, amennyiben valahol kisebb szám alakul ki, akkor a közgyűlés dönteni fog a kisebb csoportszámról. Nagyon fontos az is, hogy itt nem beiratkozás történt, hanem csak előjegyzés. Azt kértük az iskoláktól, hogy csak a gyerekeket vegyék nyilvántartásba, és a közgyűlés döntése után történjen meg a tényleges beiratás, hogy a későbbiekben ebből ne legyen probléma. Itt kérdezte Pók úr, hogy az osztálylétszámok kisebbek, illetőleg ha nagyobbak. Szalai igazgató asszony elmondta, hogy a Béke városrészben, illetőleg a Kertvárosban gondokat jelentene az, hogyha ott a 3. osztály indítását nem engedélyznénk. Ez ellentmond annak, amit a közgyűlés kimondott határozatban. De nekem is ezt kell megerősítenem, hogy ott nem tudjuk elhelyezni, mert a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola is szinte 100%-os telítettséggel megy és a József Attila Általános Iskola is.

Almási Zsolt képviselő:

Azért kértem szót, mert végre hallottam egy érvet, hogy az elmúlt csütörtöki szűgyenteljes döntést miért hozták meg. Pók alpolgármester úr mondta. Azt reméli, hogy a 4 mamut iskola, kedvezőbb kiválasztódási lehetőséget fog biztosítani itt a különböző tagozatokra, ha jól érttem. Ennek kapcsán, csak egyetlen egy kérdésem van, mint a sportot is felügyelő alpolgármesterhez. A 4 mamut versenyét, vagy a 11 versenyló versenyét tartja-e jobbnak?

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Először Kiss képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, aki azt javasolta, hogy a határozati javaslat 3. pontja kerüljön törlésre.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 4 fő (Kismonyi László, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2. és 4. pontjának alternatíváira fogunk szavazni. A 2. pont két alternatívát tartalmaz, „A” és „B” változatot. Aki a 2. pont „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 5 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a 2. pont „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Huszti József), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat 4. pontjának „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 4 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 4. pont „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pont „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra az elfogadott változatokra tekintettel. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 116/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000/2001. tanévben a Dózsa György és Petőfi Sándor Általános Iskolákban 3 első osztály helyett 4, a Vasvári Pál Általános Iskolában 2 első osztály helyett 3 osztály indítását engedélyezi.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. május 18.
- a határozat végrehajtására: 2000. szeptember 01.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000/2001. tanévben a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolában 3 első osztály helyett 2 első osztály indítását engedélyezi.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. május 18.
- a határozat végrehajtására: 2000. szeptember 01.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000/2001. tanévben a Szórád Márton Általános Iskolában 2 első osztály helyett 1 első osztály indítását engedélyezi.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. május 18.
- a határozat végrehajtására: 2000. szeptember 01.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000/2001. tanévben az Arany János Általános Iskolában 3 első osztály helyett 2 első osztály indítását engedélyezi.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az Arany János Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. május 18.
- a határozat végrehajtására: 2000. szeptember 01.”

5.) Javaslat a 2000/2001-es nevelési évben Dunaújváros óvodáiban indítandó csoportok számának meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Jankó Lászlóné asszonyt a 12-25. sz. Összevont Óvodai egység vezetőjét, Vinczépálné Török Katalin asszonyt, az Aranyalma Óvoda vezetőjét és Tóth Andrásné asszonyt a Százszorszép Óvoda vezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Jankó Lászlóné, Vinczépálné Török Katalin és Tóth Andrásné részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szász Antal) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elnézést kell kérnem polgármester úrtól, illetve igazat kell adnom Kismonyi úrnak, az előbbi napirendnél tettem fel a kérdésemet, már pedig az 5. napirendi pont mellékleteként szerepel, ezért újra megkérdezném Öntől, hogy ki adott utasítást Deák Máriának arra, hogy a jövő oktatásért alapítvány kvázi alapítványi iskolaként működtesse Dunaújváros Önkormányzatának iskoláját és ki kezdeményezte az alapítvány, vagy Ön ezt a kérdést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úrnak részletesen írásban válaszolni fogok, természetesen érkezett egy ilyen kezdeményezés az önkormányzathoz és ennek első lépéseként kértem meg az irodavezető asszonyt a vélemény beszerzéséhez. Miután hiányos volt a kérelem, azt kiegészítik, a bizottságok elé kerül, utána fog dönteni a közgyűlés benne.

Dr. Sipos János képviselő:

1989 óta ki nem ejtettem a számon azt, hogy kommunista. Nem kívántam ezzel foglalkozni, annál is inkább, mert gyűlölöm ezt a szót az egész rendszerével együtt. Most mégis azt mondom, hogy ebből a kommunista vircsaftból, Dér Zsuzsástól, Kapás Zsoltostól, mindenből elég. Annál is inkább merem ezt a kifejezést használni, mert itt semmi köze nincs az ideológia megközelítésnek természetesen, hanem egészen egyszerűen lóvéról, pénzről van szó és ez gyakorlatilag megengedhetetlen ebben a városban. Nagyon szépen kérem Önöket, hogy többek között ezt az előterjesztést is és az oktatási intézményeket érintő egyéb elképesztő intézkedés sorozatot állítsák le és álljanak meg, mert itt gyakorlatilag semmi másról nincs szó, csak a város egy jelentős intézményét megszüntetve, annak vagyonát felélve és saját zsebbe privatizálva Önök megkísérik a várost hátrányos helyzetbe hozni. Holnap 10 órakor be fogok menni a polgármesteri hivatalba és először élve képviselői jogosítványommal követelni fogom azt, hogy ennek az előterjesztésnek a fénymásolatát megkapjam és ezt követően minden szakmai és emberi tekintélyemet latba vetve, a nyilvánosságot és mindent, törvényes és törvényen kívüli fórumot felhasználva mindent meg fogok tenni, hogy ez az előterjesztés ne kerüljön a közgyűlés elé és mindent meg fogok tenni annak érdekében, hogy ez a folyamat végre megálljon ebben a városban, mert egészen egyszerűen minősíthetetlen, amilyen folyamatok ebben a városban beindultak.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa,

Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 117/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000/2001. tanévben Dunaújváros óvodáiban indítható csoportok számát az alábbiak szerint határozza meg, egyben utasítja az óvodák vezetőit, hogy a szükséges intézkedéseket hajtsák végre.

Belváros	Csoport
2. sz. Napköziotthonos Óvoda	4
4-14. sz. Összevont Óvodai Egység	7
Kincskereső-Mesevár Összevont Óvodai Egység	5
Aranyalma Óvoda	4
Ságvári-Dózsa városrész	
8. sz. Napköziotthonos Óvoda	4
9. sz. Napköziotthonos Óvoda	4
Szivárvány Óvoda	4
Margaréta Óvoda	5
Római-Pentele városrész:	
12-25. sz. Összevont Óvodai Egység	4
17. sz. Napköziotthonos Óvoda	7
20. sz. Napköziotthonos Óvoda	5
Kertváros-Béke városrész:	
Katica-Bóbita Összevont Óvodai Egység	5
Százszorszép Óvoda	7
Napsugár Óvoda	8
Kőrís utcai Óvoda	4
Összesen:	77

- Felelős:** - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a végrehajtás ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. május 18.
- a határozat végrehajtására: 2000. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 12-25. számú Összevont Óvodai Egység Dunaújváros, Martinovics u. 26. szám alatt működő tagintézetét 2000. augusztus 1-jei hatállyal jogutóddal megszünteti. A jogutód intézmény a 25. számú Napköziotthonos Óvoda.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban jelzett Római-Pentele városrészben működő 12. sz. Napköziotthonos Óvoda megszűnéséből adódó személyi ügyeket tisztázza, a szükséges egyeztető eljárásokat folytassa le, az egyeztetések eredményét terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2. pontban jelzett intézmény alapító okirata módosítására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 12. számú Napköziotthonos Óvoda ingó vagyona elosztására vonatkozó tervezetet terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az oktatási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 15.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági bizottság elnökét, hogy a megüresedő óvodaépület hasznosítására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság
a pénzügyi bizottság
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. június 29.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 335/1999. (XI.16.) KH számú határozatot az alábbi 6.) ponttal egészíti ki:

- „6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság által készített szakvélemények, illetve a gyermeklétszámok alapján az Aranyalma Óvodában és a Százszorszép Óvodában az integrált csoportok indítására vonatkozó végleges engedélyt adja meg.

- Felelős:**
- a határozat közléséért és végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a határozat közlésére: 2000. május 18.
- a határozat végrehajtására: 2000. augusztus 11."

- 6.) **Javaslat alapítványi hozzájárulás soron kívüli átadásra a DUNAFERR-ART Dunaújváros Alapítvány részére**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Klein András Miklós urat a DUNAFERR-ART Dunaújváros Alapítvány kuratóriumának elnökét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Klein András Miklós részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy a határozati javaslat 3 alternatív döntési lehetőséget tartalmaz, ezekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egyszerűen nem értem, hogy miért van három változat. Az „A” változat az, amikor megtagadja, azt természetesen értem és azt is, hogy a másik változat az, amit kér az alapítvány, illetve az erre illetékes, Horváth elnök-vezérigazgató úr levele polgármester úrnak. Ha egyszerre az alapítványnak erre az 5.875 E Ft-ra szüksége van, az erre illetékes közli írásban, hogy ezt a pénzt a Dunaferr Art Dunaújváros Alapítvány kapja meg, akkor mit keres a „B” változat. Akkor „A” változat és egy másik, amit maga a kérelmező kér és amit támogatnak. Azt mondom, hogy a „C” változatot támogassa a közgyűlés.

Rohonczi Sándor képviselő:

Úgy tudom, hogy a pénzügyi bizottság javaslata a „B” változat. Ezen az alapon került be a határozati javaslatok közé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Szász Antal) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 1 fő (Szász Antal), ellene szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Huszti József, Kecskés Rózsa, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Huszti József) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 118/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DUNAFERR-ART Dunaújváros Alapítvány számára 5.875 E Ft alapítványi hozzájárulást átutal. A hozzájárulás fedezetét az iparüzési adó címkézése című céltartalékból kell biztosítani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban megjelölt hozzájárulás átutalása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 6.”

7.) Javaslat a Dunaújvárosi Fabó Éva Uszoda üzemeltetési szerződésének megkötésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga István urat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét és Neszmélyi György urat a társaság vezérigazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István és Neszmélyi György részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit - a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A határozati javaslat 1. pontját szeretném kijavíttatni: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékelt szerződéstervezetek alapján kezdeményezi a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda üzemeltetésére kötött üzemeltetési szerződés megszüntetését.” A felbontását szó helyett a megszüntetését, a többi folytatódik. Az üzemeltetési szerződés aláírásánál vagy DVG Rt igazgatósága elnöke, vagy DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt igazgatósága elnöke, de semmiképpen nem DVG Vagyonkezelő Rt igazgatósága elnöke.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úr javasolta, hogy a határozati javaslatban a felbontás szó helyett a megszüntetés szó szerepeljen. Egyébként jogilag ez a helyes kifejezés. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a felbontás szó helyett megszüntetés szerepeljen - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Pekarekné Tölgyesi Anikó a pénzügyi iroda képviselőjében:

Most láttam először ezt a szerződéstervezetet és nem értem a 18. pont „A” változatát. Én úgy tudom, hogy minden év januárral kezdődik, tehát akkor, amikor a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. kérte, hogy az április hónapra jutó támogatás összegét is utaljuk át az uszodának, feltételezem, hogy tisztába volt azzal, hogy az első negyedévet már átutalta az önkormányzat, hiszen az akkor még élő szerződés alapján a negyedév első hónapjának 8. napjáig kellett teljesíteni az átutalással kapcsolatos kötelezettségünket. Nem értem, hogy mi az, hogy a 2000. április hónap már teljesített támogatás összegét adná vissza a DVG Vagyonkezelő Rt. az önkormányzat részére, ugyanis az önkormányzat nemcsak áprilisra,

hanem az első negyedévre is teljesítette az átutalást. Az, hogy erre előirányzat nem lesz a költségvetésben, ez a költségvetés jóváhagyása után derült ki. Én itt csak egy változatot tudok elképzelni, hogy a januártól ápriliséig átutalt támogatás összegét utalja vissza a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.

Varga István a DVG Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Felhívnom a figyelmet, hogy jelen pillanatban is érvényben van a szerződés, amely szerint Dunaújváros Önkormányzatának kötelezettsége – ha most megszavazzák – ezen összeg kifizetése. Gyakorlatilag a másik szerződő fél részéről jött egy ilyen javaslat, miszerint ez a döntés később született meg, mint az utalás, hogy csak az áprilisi összeget kellene visszatéríteni. Természetesen a vitában elhangzottak pro és kontra érvek és a gazdasági bizottságon az az álláspont alakult ki, hogy a „B” változatot támogatja. A társaság tudomásul veszi bármelyik változatot, de természetesen ha jogszerűen dönt a közgyűlés, az áprilisi sem igazán járna, de mivel az alapító úgy dönt, természetesen ezt mi tudjuk teljesíteni. Az „A” változat azt jelentené, hogy költségvetési módosítást kellene végrehajtani. Felhívom a pénzügyi iroda figyelmét, hogy amikor be volt terjesztve a költségvetési rendelet, fel kellett volna hívni a közgyűlés figyelmét arra, hogy ez a döntés, amelyben átutalja az egész terhet a DVG Rt-re, a költségvetést módosítani kellett volna.

Almási Zsolt képviselő:

Ezzel az üzemeltetési szerződéssel gyakorlatilag egy folyamatnak a végére értünk. Eddig az uszoda üzemeltetésére az a fajta magatartás volt a jellemző, hogy igyekezett a város a közpénzeket olyan mértékben fordítani erre a szolgáltatásra, amely elfogadható szolgáltatást nyújt. A korábbi vállalkozások kapcsán annak a területnek a hasznosítása révén próbáltuk a közpénzt erre a tevékenységre kímélni. Ebből az üzemeltetési szerződésből az nem derül ki, hogy mennyiért fogják ezt üzemeltetni. Tudom, hogy ez majd más szabályokban meg fog jelenni, de erről az üzemeltetési szerződésről beszélek, amely számomra úgy tűnik, egy újabb csatornát nyit, ahol el lehet a pénzt csorgatni.

Illéssy István képviselő:

Varga úrhoz csatlakozva arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy egyáltalán nem közömbös, hogy a szerződés aláírásának dátuma mi lesz. Ahhoz, hogy a követelés megálljon a „B” változat szerint, azt gondolom, hogy január 1-jének kell lennie.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, aki azt javasolta, hogy a szerződés aláírása pontosan a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt elnöke legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a szerződés aláírása DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt elnöke legyen - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 1 fő (Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A melléklet 2. számú melléklet 18. pontja „A” és „B” változatot tartalmaz. Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. számú melléklet 18. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 9 fő (Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kismoni László, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Rohonczi Sándor, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. számú melléklet 18. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor,

Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Sipos János), tartózkodott 1 fő (Huszti József), nem szavazott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 119/2000. (V.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mellékelt szerződéstervezetek alapján kezdeményezi a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda üzemeltetésére kötött üzemeltetési szerződés megszüntetését (1. számú melléklet), egyidejűleg a szintén mellékelt üzemeltetési szerződés megkötését (2. számú melléklet) a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársasággal azzal, hogy a 2. számú melléklet 18. pontjának b. változatát fogadja el, valamint az üzemeltetési szerződés aláírása helyesen: DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a mellékelt szerződéstervezeteket írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 31.”

8.) Javaslat a 67/2000. (III.23.) KH számú határozat végrehajtására

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az SZMSZ szerint a városi tisztifőorvos tanácskozási joggal vesz részt az egészségügyet érintő, közgyűlési hatáskörbe tartozó kérdések tárgyalásán.

Dr. Müller Cecília részére ezért külön tanácskozási jogot biztosítani nem kell.

Kérdezem a napirend előadóját, a jegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Tóth István jegyző:

Egy pontosítást szeretnék tenni, a 2. oldalon a gyermek- és oktatási intézmények alcím alatt a 2., 4., 5. pont közé kérem beszúrni a 3. pont megjelölést is és értelemszerűen a 3. pontot pedig törölni.

Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos:

Szeretném megköszönni a határozati javaslatot és azt szeretném kérni a Tisztelt Képviselőktől, hogy támogassák. Negyedik éve vezetem a szolgálatot és első alkalommal történik meg, egyáltalán megfogalmazásra kerül az a teendő, amit én az éves beszámolóimban újra meg újra leírok. Annak ellenére, hogy a gazdasági bizottság nem támogatta a határozati javaslatot, kérem, hogy fogadják el, már csak azért is, mert anyagi szempontból rendkívül kicsi terhet ró az önkormányzatra, viszont annál nagyobb jelentősége van a város szempontjából. A főépítész asszony leveléhez egy szót szeretnék szólni, ezt a megoldást nem javasolnám, miszerint a működő intézményekhez kellene valamilyen szerződéses formában csatlakozni nyilvános illemhely tekintetében, hiszen ezek az intézmények nem is tartanak 24 órán át nyitva, másodsorban nem gondoltunk mi hatalmas építményekre. Rendkívül korszerű, esztétikus és jó konténer WC-k vásárolhatók, amiben mind az ivóvíz, mind a csatornába bekötés lehetősége adott. Ezt a változatot szeretném inkább kérni. Ezek zárba behelyezhető pénzzel nyílnak, viszonylag jól működnek, azt hiszem, hogy ez lenne a jó megoldás.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság nem támogatta a határozati javaslatot, bár megosztottak a vélemények és a szavazatok ebben a kérdésben.

Nem abból a megfontolásból, hogy ezek nem fontosak és nem szükségesek, főként az a közelítésmód nyert teret, hogy hatáskörileg ebből mi az, mi az, ami önkormányzat tárgykörébe tartozik és egyáltalán hozzunk-e erre vonatkozóan intézményeket, vagy gazdálkodó egységeket, önálló jogi személyiségű cégeket érintő döntéseket olyan helyzetben, amikor esetleg erre anyagi fedezetük nincs. Ilyen például az uszoda esetében, azt gondolom, hogy a vezetésnek kötelessége, hogy ott a higiénés feltételeket biztosítsa, de erre vonatkozólag programot, költségvetési függvényben, a burkolatok felújítására, berendezési tárgyak cseréjére, ezek jelentős összegeket vonzanak. Kérdés, hogy a jelenlegi körülmények között – egyetértek Almási úrral, amikor azt mondja, hogy olyan ponthoz értünk ezzel kapcsolatban, ami egy eddigi szakaszt lezár -, elfogyott a pénz. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben azokat a szükséges dolgokat, amiket az ÁNTSZ elír, azt teljesíteni kell, de az, hogy a közgyűlés adjon például az Uszoda Kft számára erre vonatkozólag egy utasítást, még ha felkérő is, ezzel nem értett igazából egyet a gazdasági bizottság. Itt vannak olyan kérdések, amelyeket a cégek saját hatáskörükben, éppen ezen felhívó levél alapján meg fognak oldani erre vonatkozólag. A DVG Rt-nél visszajelzés van rá, az igazgatóság foglalkozott a nyilvános WC ügyével. Azt gondolom, hogy akkor, amikor a gazdasági bizottság ezt nem támogatta, nem ezeknek a dolgoknak a szükségszerűségét vonta kétségbe. Megértem, hogy tisztifőorvos asszony örül ennek, hogy ilyen szintre kerül, de nem biztos, hogy erre a szintre kellene kerüljön, azt gondolom, hogy eggyel lejjebb szinten is megoldhatók ezek a problémák. Ez volt az oka annak, hogy a gazdasági bizottság nem támogatta.

Dr. Tóth István jegyző:

Valóban azt a szót használja a határozati javaslat, amit Rohonczi úr is említett, hogy felkéri. Ez nem kötelezés, ez egy figyelemfelhívás az érintett gazdasági társaságok részére, hogy amikor a kiadásait tervezik, fokozott figyelmet fordítsanak a problémák megoldására. Olyan szinten vannak megfogalmazva a határozati javaslatban az intézkedések, amilyen szinten ezt az én álláspontom szerint meg kell tenni. A közgyűlésnek van hatásköre a gazdasági társaságok esetében, a városüzemeltetési és a gazdasági bizottság vonatkozásában. Ugyanakkor a közgyűlésnek van hatásköre, ha meg akarja oldani az óvárosi rendelőben a problémákat, akkor erre forrást biztosítson. Mint az előterjesztés szövegéből is kiderül, sok olyan feladatot magamra vállaltam, ami valóban nem közgyűlési hatáskör, hanem jegyzői hatáskörben is elintézhető.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Március 23-án tárgyalta a közgyűlés az ÁNTSZ és a Védelmi Szolgálat beszámolóját, akkor én voltam az a képviselő, aki a főorvos asszony leveléből idéztem és Gyöngyösi képviselőtársam volt, aki ezt megfogalmazta határozatban. Jegyző úr igen korrekten járt el, ugyanis az akkori közgyűlési határozatban megfogalmazottak alapján összeállította azt a listát, amit a főorvos asszony levele tartalmazott és valóban a jogkörének megfelelően a felkérés szónál a cégek szerepeltek, ami közgyűlési hatáskör, ott pedig utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetésnél vegye figyelembe. Nem értem a gazdasági bizottság elnökének aggályát, hiszen ez egy korrekt határozati javaslat, amely tartalmazza a korábbi javaslat figyelembevételével az előterjesztést. Amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor a főorvos asszony figyelemfelhívását a közgyűlés elfogadta, elkezd egy intézkedés sort, ami konkrét forint összegeket csak akkor tartalmazhat, amely Dunaújváros Önkormányzatát várhatóan 300.000 Ft-tal érinti, szerepel az előterjesztésben. Kérem, hogy fogadjuk el ezt a határozati javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Elnézést, hogy a gazdasági bizottságon kialakult állásfoglalásban itt-ott személyes véleményemet is belekevertem, azzal kapcsolatban, hogy miért ilyen álláspont alakult ki a gazdasági bizottságban, én közvetítettem a bizottságban kialakult vitát. Szeretném kijelenteni, hogy e tekintetben nem az én álláspontom, hanem a bizottságban kialakult vitának az eredménye. Ha hozzáfűzhetném a magam álláspontját, azt mondanám, hogy elképzelhető, hogy annak idején, amikor ezt a határozatot hoztuk, nem gondoltuk végig, hogy milyen módon és mire lesz majd pénzünk e tekintetben. Ezzel együtt ez a határozat megszületett, bekerült ez az anyag, erről nekünk itt most tárgyalni kell, a gazdasági bizottságnak az volt a véleménye, amit én itt próbáltam közvetíteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán,

Dávid Béla, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

9.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház rekonstrukciójára szóló 20001. évi címzett támogatási pályázat elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottságot, hogy tárgyalta-e az előterjesztést?

Dr. Sipos János képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Ferencz Péter megyei tisztifőorvos urat, aki jelezte, hogy a mai közgyűlésen más hivatali elfoglaltsága miatt nem tud részt venni és Dr. Máté-Kasza László urat a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, hogy a főigazgató úr részére biztosítsunk tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére- mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos asszony tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont tárgyalásán is.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Rohoncz Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztés tartalmával, céljával, a benne lévő lehetőségekkel azonosult, miután egyhangúlag támogatta az előterjesztést, viszont magával az előterjesztés megjelenésével, annak háttéranyagaival kapcsolatban kéréseket fogalmazott meg a Szent Pantaleon Kórház vezetése irányába. Történetesen ennek a főbb vonatkozásai azok voltak, hogy lehessen világosan látni egy összefoglaló táblázatban, hogy az egyes verzióknak mik a főbb összetevői és ha az egyes verziók elfogadásra kerülnek, ezek az önkormányzatot gazdasági oldalról milyen módon érintik. Ez a kérdés tegnap fogalmazódott meg, ma a közgyűlés előtt kézbe kaptuk ezt az anyagot, a magam részéről átfutottam és úgy gondolom, hogy azoknak az elvárásoknak, kéréseknek, amit megfogalmaztunk, ez tartalmilag megfelel. Amikor megfogalmazta a gazdasági bizottság a határozatát, hogy egyhangúlag támogatja, annak feltételül azt szabta, hogy ez az anyag elkészüljön. Elkészült, azt gondolom, hogy segíti a döntésünket és ennek az anyagnak az ismeretében javaslom a közgyűlés számára, hogy fogadja el ezt az előterjesztést és a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Már a hatodik alkalommal kerül a közgyűlés elé, hozzávetőlegesen ugyanazzal a tartalommal egy fejlesztési terv, hiszen hatodik évben adjuk be a címzett támogatási pályázatra azt az elképzelését a kórháznak, hogy sürgősségi betegellátó egységet, új központi műtő egységet, illetve az intenzív osztály korszerű körülményeit tudjuk megteremteni. Bízom benne, hogy a mostani alkalom lesz a végső és valamelyik variációra meg fogjuk kapni a támogatást. Ez feltétele annak, hogy a 12/1999. évi egészségügyi miniszteri rendelettel módosított 21/1998. népjóléti miniszteri rendeletben leírt minimál feltételeknek, az építészeti feltétel rendszerét leíró rendeletnek meg tudjon felelni az adott határidőre, legkésőbb 2005-re a kórház. A különböző variációk, amelyek összesítve a most megkapott mellékletben szerepelnek, nem alternatívák olyan szempontból, hogy a közgyűlésnek most nem kell ebben döntenie, hanem ez az idézett rendelet, illetve a címzett támogatások benyújtásáról szóló rendelet teszi kötelezővé, hogy a minisztérium döntési folyamatában választható és önmagukban is kivitelezhető alternatívákat nyújtson be a pályázó. A három alternatívát röviden ismertetem. Ezek közül kettő a kórház jelenlegi B. szárnya és az I. számú rendelet közé

tervez új épületet felhúzni, a harmadik, amely szintszámában különbözik, két alvariációt tartalmaz, ez pedig a jelenlegi C. szárny és a volt üvegház környékére tervezne egy új épületet felhúzni. Abból az elgondolásból, hogy valamennyi szakértő, akit ennek a kimunkálására felkértünk, arra a következtetésre jutott, hogy ezeket az előbb említett minimál feltételeket a kórház jelenlegi épület állományában nem lehet elhelyezni, legfeljebb úgy, hogy maximum 600 ágyra csökkentenék a kórház jelenleg 856 ágyas kapacitását. Nyilvánvalóan ez a mostani és a jövő betegeforgalomnak megfelelően nem elégítené ki a város és a régió igényeit, így mind a hárman szükségesnek tartották az új épületet. Az egészségügyi szakértő véleménye szerint és a kórház belső véleményezése szerint is a D. épület és az I. rendelő közé építendő 10.701 négyzetméteres, valóban nagy és a tervrajz szerint is impozáns épület lenne, hosszú távra, akár negyven évre is meg tudná oldani a korszerű követelményeket. Ebben az ötszintes épületben helyezkedne el a központi betegfelvételi ambulancia, sürgősségi műtővel, betegfektetővel, amelynek három ágát intenzív ágyként szerelnék fel, szepszis műtő, illetve steril műtő blokk kerülne ide, illetve az egész kórházat ellátó sterilizáló. Itt helyezkedne el az intenzív osztály, szintén az összes szükséges kiszolgáló helyiségekkel. Tekintettel arra, hogy a tervező felmérése szerint a röntgen osztály gépparkja addigra gyakorlatilag amortizálódik, az új röntgen diagnosztikai egységet is itt helyeznénk el. Szintén erre a területre – a D. szárny és a rendelő közé – építendő, de kisebb, 2.982 m²-es épületben ugyanígy a sürgősségi betegfelvétel, két szepszis és négy steril műtő és az intenzív osztály helyezkedne el. Itt a központi sterilizáló és a labor, illetve a röntgen diagnosztika maradna a régi területen. A harmadik megoldási lehetőség, ami önmagában két verzióban kivitelezhető, tehát a C. szárny és a volt üvegház területére, ez 6.700 m², illetve 8.160 m² új terület jelentene. Ugyanígy a mentő bejáráshoz kapcsolódva sürgősségi betegellátást, ambulanciát, sürgősségi műtőket, a steril és a szepszis műtőegységet és az intenzív osztályt tartalmazná. Amiben ez a nagyobb változat többet jelent, az az, hogy még egy szinten három betegellátó egységet, összesen 72 ágygal képzel el a tervező erre a szintre. Mindhárom verzió foglalkozik, de a jelen pályázatnak alapvetően nem témája az ily módon felszabaduló területnek az újra hasznosítása. Ez legalább is költség vonatkozásában jól mutatja azokat a feladatokat, amit akkor is el kellene látni, ha a jelenlegi épület állományhoz nem épülne ez az új terület, hiszen a régi területek felújítása, karbantartása, komfortosítása mindenképpen szükséges. Ez az új területre való átköltözés adja meg a lehetőséget ennek az elvégzésére.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A gazdasági bizottságon tegnap felmerült két kérdésre választ kaptunk, ugyanis az volt a kérdés, hogy amennyiben augusztusig támogatásra kerül, akkor a kiviteli tervre szükség van-e, ami jelentős összegű kockázatot jelentett volna a városnak. Kiderült, hogy nem. Ilyen értelemben sok pénzhez hozzájuthat Dunaújváros, kockázata semmi. Bár hozzá kellene tenni azt a 300-400 millió Ft-ot három év alatt a többihez. Véleményem szerint támogatandó. Az más kérdés, hogy a kiviteli tervek birtokában leszünk konkrét számok tudatában. Mivel ezt holnapig kell benyújtani, én úgy ítélem meg, ha a közgyűlés ezt megszavazza, akkor időben bekerülhet a pályázat.

Illéssy István képviselő:

Áttanulmányozva az anyagot – a kiegészítésről beszélek, mert az valamennyire áttekinthető -, nem ártott volna, ha összehasonlítható számok szerepelnek a különböző táblázatokban. Az összefoglaló táblázatban – ha jól értem – inflációval növelt érték szerepel, míg a belső táblázatokban 2000-es árszint. Amit igazán reálisnak látok, az az A1. és a C. közötti változat. Azt nem értem, hogy a C. változat és az A1. változat funkcionális tartalmát tekintve szinte ugyanaz. Mégis a kettőnek az alapterületi igénye több mint kétszerese. Azt nem tudom egyrészt, hogy a kórházban ma milyen szabad területek állnak rendelkezésre. Ha most megépítenénk durván 7000 négyzetmétert, akkor azzal mit kezdenénk, ennek minden üzemeltetési és egyéb költségével együtt. Mi indokolja a C. és A1. változat közötti több mint kétszeres területi aránytalanságot. Még egy dologra felhívnám a figyelmet, megérkezett amiről Dorkota képviselő úr beszélt, hogy nem kell kiviteli terv, hanem csak engedélyes terv, 30-50 millió Ft közé teszi az engedélyes terv költségét, azért ezt én nagyon durvának tartom. 10 millió Ft alatt meg kell állni egy 3000 m²-es épület engedélyes tervének elkészítéséért.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Nem tudok értelmes magyarázatot adni, hogy a két változat között miért van ekkora alapterületi különbség, a tervezők így tartották indokoltnak. Az engedélyezési terv vonatkozásában is azt tudom mondani, hogy Heves István okleveles gazdasági szakértő véleménye van feltüntetve. Attól tartok, hogy egy nullával eltévedt. Én is úgy hiszem, hogy a reális ár egy engedélyezési terv vonatkozásában maximum 10 millió Ft lehet, ettől független az ő véleményét nem szerettük volna felülbírálni, hiszen ő a szakember ebben a kérdésben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 120/2000. (V.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 2001. évi címzett támogatási pályázat koncepcióját az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pont szerinti címzett támogatási pályázat önkormányzati önrészét 10%-ban határozza meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy a jelen határozatba foglalt önrész biztosítására – figyelemmel az a pályázat elfogadott tartalmára – a 2001. évi költségvetési rendelet előkészítése során tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - az egészségügyi iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2001. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, és a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy az 1. pontban elfogadott pályázati anyagot, valamint a jelen határozatot határidőre nyújtsa be a

Belügyminisztériumnak, az Egészségügyi Minisztériumnak és a Fejér Megyei TÁKISZ-nak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:2000. május 5.

10.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház közalkalmazottainak elmaradt ügyeleti díjaiból származó adósság rendezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az egészségügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került egy pontosított tartalmú határozati javaslat. Az előterjesztést véleményező bizottságok már a módosított határozati javaslatról alakították ki véleményüket. Ezen határozati javaslat képezi a döntés alapját.

A napirendi pont tárgyalásához megjelent Dr. Máté-Kasza László úr, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvos asszony tanácskozási joggal vesz részt e napirendi pont tárgyalásán is.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság tárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag támogatta. Számos kérdés felmerült. Mi, akik csak néhány éve vagyunk az önkormányzatban, számos értetlenkedő kérdést megfogalmaztunk. Egy a lényeg, talán Dunaújvárosban nem egyedülálló módon – az országban máshol is van ilyen probléma – bérek nem lettek kifizetve. Hogy ez hogyan fordulhatott elő és ennek mi volt az oka, mik voltak a körülményei, a gazdasági bizottság nem vizsgálta, felesleges is lett volna belemenni, de azért elgondolkodtató, ha csak az alapösszeget vesszük, 100 millió Ft, amit a munkavállalók jogosnak ítélnék. Nekem efelől, hogy mennyi a jogos, mennyi nem, nem hiszem, hogy ez az a kör, ahol ezt el lehet dönteni. Ezt alaposan meg kell vizsgálni, meg is vizsgálták már részben. Amelyik jogos bérigény, ami azért van, hogy az emberek munkáját elismerje, a túlórákat, ügyeletet, plusz feladatokat, ha ezt ki kell fizetni, akkor ki kell fizetni. Ha ez ránk hárul - ami érdekes -, akkor nekünk kell kifizetni. Ebben a helyzetben, amikor az önkormányzat gazdasági helyzete ilyen szorító, sok tekintetben és itt-ott más szférákat érintően, nagyon kemény és néha önmagunk számára is kegyetlen döntéseket kell hozni. Akkor is, ha valami jogosan jár valahova, akkor azt meg kell adni. A gazdasági bizottság ezt mérlegelte, ezen a nyomvonalon haladt. Nyilvánvaló, hogy ez a határozati javaslat, ami itt van, lehetőséget biztosít a kórház vezetőségének arra, hogy ebben az ügyben tárgyalásokat folytasson, másik oldalról azt gondolom, hogy itt a hely arra, hogy felhívjuk a figyelmét azoknak, akik a jogosnak ítélt igényüket megfogalmazzák a kórház vezetésén keresztül a város vezetéssel szemben, amennyiben ez lehetséges és ahogyan ez elfogadható – tudom, ha bérről van szó, nehéz ügy -, vegyék figyelembe azt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a költségvetése olyan, amilyen és a következő években még ezek mellett a súlyos intézkedések mellett is bizonyára nagyon nehéz lesz. Tudom, ha valaki abból a pénzből, amiért már megdolgozott, már betervezte, hogy mit fog belőle venni, annak a számára ez nehezen értelmezhető dolog, de vannak az életben ilyen szituációk. Ha lehet, azt kérnénk az érintettektől, hogy valahol a város egészét is figyelve, egy kooperatív stratégiát és taktikát próbáljanak alkalmazni, erre kérjük a főigazgató urat is és erre kérjük a munkavállalók képviselőit, akik el kell, hogy mondjam, nagyon konstruktív magatartást tanúsítottak a gazdasági bizottság ülésén is. Ha ezen a nyomvonalon haladunk és mind a két fél méltányolja és elfogadja a másiknak a helyzetét és annak jogos és nehéz vetületeit, én bízom benne, hogy az önkormányzat számára a lehető legkevesebbé megterhelő, de a munkavállalókat maximális módon kielégítő

megoldás születik ebben az ügyben. Támogatom a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy hatalmazzuk fel a főigazgató urat, hogy ezen nyomvonal mellett próbálja mindkét fél érdekeit szem előtt tartva, a lehető legjobb és a lehető legemberibb, legnormálisabb megoldást kihozni.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az egészségügyi bizottság rendkívüli ülésen tárgyalta az előterjesztést, amelyre meghívtuk és részt vett tanácskozási joggal Dr. Szabó Zoltán, az érintett dolgozók megbízott képviselője. Ott elhangzott, hogy ezek a követelések valóban 1992-ben indultak, még pedig azért, mert az akkor érvényben lévő, vagy szokásjog alapján fizetett ügyeleti díjak, amelyek 16 órás, 24 órás folyamatos ügyeleti ellátást díjaztak, nem kongruáltak az akkor életbe lépett közalkalmazotti törvénnyel, amely feketén, fehéren leírtak, hogy mit kell túlmunkának, ügyeleti készenlétnek elismerni. Másfél év telt el, míg erre az egészségügyi dolgozók közössége, elsőként az orvoskamara ráébredt és megkezdődött az a jogi útkeresés, amely az első néhány évben kemény ellenállásba ütközött jószereivel az ország valamennyi kórházában, hiszen nagy összegekről van szó. Mikor az első perek 1994. tájékán sikerre vezettek – az anyagban mellékelve van a székesfehérvári kórházban lezajlott legfelső bíróságig elvitt pernek az anyaga -, világossá vált, hogy ezek a követelések nem kérdőjelezhetők meg és innentől kezdődött meg tulajdonképpen az ország számos kórházában ennek a valamilyen tárgyalásos, megegyezésszerű lezárása. Sajnos az elmúlt időszakban a mi kórházunkban erre nem volt alkalom, lehetőség, precedens, úgyhogy az elmúlt év végén indultak meg azok a puhatolózó megbeszélések, amelyek az egészségügyi bizottság ülésein is egy megegyezés előkészítéséhez vezettek, vagy fognak remélhetőleg vezetni. A jelen előterjesztés elsősorban azt kezdeményezi, hogy minél előbb le lehessen folytatni a tényleges és végleges tárgyalásokat, ehhez viszont a kórháznak valamilyen mozgósítható pénzüsszegre lenne szüksége. Ezt az egészségügyi bizottság ülésén a költségvetésben már szereplő fejlesztési pénzeknek a preventív, átmenetileg ilyen célra szóló felhasználásában látta. A döntés erről szól, nyilvánvalóan a jogos és egyenként megvizsgált követelések kifizetéséről lehet szó, mint ahogy Szabó úr is elmondta, a polgármester úrral, a főigazgató úrral egyeztetett. Bejelentem, hogy az adott időszakban én is ügyeltem, adott esetben ilyen jellegű követelésem is lehet, tehát az ügyben érintett vagyok, azt kérem, hogy döntsön a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A mai döntésünkkel a tőkét biztosítjuk a dolgozóknak, elfogadjuk a dolgozók és a kórház által kimunkált összeget és vitán felül áll, a munkabér megilleti őket. Elhangzott a bizottságon a kamat kérdése, abban a kérdésben pedig feljogosítjuk a kórház vezetőségét, hogy egyezzen meg a munkavállalókkal. Elmondtam tegnap a bizottságon és elmondom ma is, egyszer olvastam Szekeres úr nyilatkozatát a sajtóban, ahol arra célzott, hogy mi azért támadtuk meg a kórház főigazgatóját, mert volt egy olyan gyakorlat, hogy amelyik önkormányzat nem tud helyállni, azt ne adj' Úristen, államosítják és de jó az, ha az én pártom bizonyos értelemben a kórházhoz hozzájut. Akkor is elmondtuk, hogy mi a problémánk a főigazgatóval, ma nincs problémánk a főigazgatóval, a kérdések tisztázásra kerültek és cáfolnom kell Szekeres urat, támogatjuk ezt az anyagot, megpróbálva elkerülni minden olyan feltételezést, amelynek nincs valóságalapja. Aminek van, azt természetesen mindig megosztjuk Önökkel és a nyilvánossággal. Egyértelműen azt kell mondanom, hogy ez egy jó előterjesztés és támogatni kell.

Kismonni László képviselő:

Az előző közgyűlésen sem voltam népszerű, ma sem leszek az, de ez már úgy néz ki, hogy ebben a hónapban így működik. Kérdéseim lennének, elsősorban főigazgató úrhoz, illetve a véleményemet is elmondanám. Milyen gazdasági helyzetben van ma a kórház? Lejárt tartozások állománya kb. milyen mértékű? Az anyag 1. oldalán van egy olyan mondat, hogy úgy tűnik, a kórház nem térhet ki a fizetés alól. Nekem ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy ez számomra nem kellően jogilag megalapozott, hogy kifizessünk több mint 100 millió Ft-ot. Pontosan kellene tudni, hogy mennyi ez a pénz, amiről az előterjesztésben szó van, ez pontosan nem jelenik meg az anyagban. Úgy vélem, hogy a helyzet pontos kezeléséhez, a teljes képhez szükség lenne még néhány dologra. Szükség lenne az orvosi kamara és a beosztott orvosok független szakszervezete 1995. évben tett általános jellegű igénybejelentésére, hogy elemezhető legyen az a döntő kérdés, hogy ez az igénybejelentés az igényjogosultságot megszakító bejelentésnek minősül-e. Tudvalevő, hogy a munkajogi követelések három év alatt elévülnek, ezért a bejelentés, még ha feltételezzük is, hogy megszakítja az igényjogosultságot, maximum 1998-ig hosszabbítja meg az igény felszínen tartását. Kérdezném, hogy főigazgató úrnak van-e tudomása arról, hogy 1998. után érkezett-e újabb igénybejelentés, mert akkor lenne jogfolytonos a dolog. Igaz-e, hogy az említett

bejelentés csak az orvosokra vonatkozik? Mik a lehetőségek jogilag a többi igényre? Milyen kamatokkal számoltak, mert a kamatszint közben változott? Kinek fog a kórház fizetni, akik jelenleg is az intézmény dolgozói, vagy akik akkor dolgoztak itt és kérték, vagy akik attól dolgoztak itt, függetlenül attól, hogy kérték, vagy nem kérték ezt a pénzt. Támogatom, hogy a kórház kapjon támogatást a nehéz helyzete miatt, de számomra jogilag nem bizonyított, hogy fizetnünk kellene az ügyeleti díjak miatt. Még egyszer szeretném tisztázni, hogy az igényjogosultságot jogilag kérdőjeleztem meg. Természetesnek tartom, hogy az elvégzett munkáért díjazás jár. Kezdeményezném, hogy a módosított határozati javaslat módosuljon az alábbiak szerint. A 2. pontban a negyedik sor végén a 30 E Ft vélhetően 30 millió Ft akart lenni, ezt ki kellene javítani. A 3. pontot szeretném kiegészíteni, folytatódna a szöveg: azzal, hogy a kölcsönből az elmaradt ügyeleti díjak kifizetésére csak az el nem évült követelések tekintetében kerülhessen sor.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Kismoni úr javaslatát 26 példányban szíveskedjenek kiosztani. Emlékeim szerint nekem két hete ugyanezt meg kellett tennem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rendben.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Kismoni képviselő úr első kérdése az volt, hogy milyen a kórház jelenlegi gazdasági helyzete. Előljáróban szeretném elmondani, hogy két objektív - gondolom, hogy az ő véleményük megkérdőjelezhetetlen – szervezet vizsgálta a kórház gazdálkodását az elmúlt két évre kiterjedően. Az egyik ilyen szervezet volt az önkormányzat pénzügyi revizori csoportja, a másik pedig az Állami Számvevőszék. Mind a két jelentés a képviselők számára hozzáférhető. Mindkét jelentés kiemelte, hogy a Szent Pantaleon Kórház likviditási helyzete az 1997. évhez képest jelentős mértékben javult. Ettől függetlenül polgármester úrnak két alkalommal levélben és ugyanazt irodavezető úrnak is jeleztem, hogy a tavalyi hó közti finanszírozás bevezetése miatt a kórház - mint minden más egészségügyi intézmény – nem kapott december hónapban esedékes finanszírozást, ehelyett egy előleget utaltak le, ami természetesen nem egyezik meg a havi finanszírozás mértékével. Ezt az előleget havonta egyenlő részletekben a kórháztól visszavonták, ugyanakkor decemberben ismételtlen egy ekkora összeggel javítani fogják a kórház helyzetét, mert ugyanaz az összeg megint leutalásra kerül

számunkra. Az év eleji lejárt határidejű számlaállomány emelkedése két dologból adódott, egyrészt abból, hogy a 13. havi bér törlesztő részleteit – több mint 11 millió Ft értékben – kell minden hónapban törleszteni, másrészt ennek az úgynevezett működési előlegnek, amiről az előbb beszéltem, a hó közti finanszírozás bevezetése okán, 9 millió Ft a havi kamata. Gyakorlatilag a kórház költségvetése, amely egyébként is terhelt, hozzávetőleg 25 millió Ft-tal az adósság törlesztés okán, ezekkel a további tételekkel sajnos nehezebbé vált. Ettől függetlenül, bár januárra jeleztük, hogy a lejárt határidejű számlaállomány megemelkedhet, csak májusban jutottunk el idáig, de szeretném jelezni, hogy a múlt havi beszámolóhoz képest – minden hónapban tájékoztatnunk kell az önkormányzatot a gazdasági helyzetünkről – ebben a hónapban 20 millió Ft-tal kisebb a lejárt határidejű számlaállomány. Mivel a finanszírozás időszakos jellegéből az következik, hogy a következő két hónap csúcsbevételt jelent, mi úgy ítéljük meg, hogy a likvid helyzetünk fokozatosan javulni fog, semmi aggodalomra nincs ok. Ettől függetlenül, amennyiben a később betervezett funkcionális privatizációs bevételek és az év végén leutalandó újabb hó közti finanszírozás bevezetése után leutalandó összeg megérkezik hozzánk, valószínűleg az év végére teljesíthető az, hogy a kórház adósságmentessé tehető. Ehhez kérem az Önök támogatását. Jogszerűség kérdése, elévült-e a dolgozók követelése. Kétségtelen tény, hogy a kifizetés csak akkor megengedhető, ha az jogszerű lesz. Biztosíthatom a közgyűlést arról, hogy én ugyanezt a véleményt képviseltem azon a fórumon is, ahol Dr. Szabó Zoltán kezdeményezésére az intézményből 90 dolgozó vett részt. Az erkölcsi alap megint más. A kórházat fogják perelni - ez munkajogilag érthető -, nem pedig az önkormányzatot. Szeretném megjegyezni, hogy a csődfelelősség az önkormányzatnál is megjelenik. Mennyi pontosan a tartozás. Mihez képest, hiszen a Magyar Orvosi Kamara kérésének megfelelően tavaly összeállítottuk ezt a tartozás állományt, akkor 210 millió Ft körüli érték jött ki. Azóta a kamatkövetelések folyamatosan jelentkeznek. Miért nem számoljuk ki addig, amíg nem állapodtunk meg a dolgozókkal, hiszen akkor kell kiszámolni, ha a megállapodásra sor kerül, hogy pontosan mennyit kell a dolgozóknak kifizetni, addig csak hozzávetőleges adatot tudok megmondani. Havi 4 millió Ft a kamatterhek növekedése, a tavalyi márciusi 210 millió Ft-hoz lehet hozzáadni havi 4 millió Ft-ot. Rögtön válaszolnék a kamat kérdésére, a Ptk. szerint elszámolható büntető kamat a kiindulási alap, gondolom, hogy a bíróság is ezt fogadja el. Van-e írásos bejelentés, a tudomásunk szerint igen. A beosztott szakápolók tekintetében nem találkoztam írásos nyilatkozattal, felkértem erre a dolgozókat, hogy ezt juttassák el a kórház vezetéséhez. Egyelőre annyi választ kaptunk, hogy az egészségügyi dolgozók demokratikus

szakszervezete rendelkezik ilyen elévülést megakadályozó országos nyilatkozattal, amit a bíróságok elfogadtak, de ezt én még nem láttam. Van-e erkölcsi alapunk arra, hogy ezen dolgozóinkat, akik a súlyos létszámhiány mellett is továbbra is áldozatkészen állnak a kórház rendelkezésére, nyilvánvalóan elvégzett munkáért a bérüket ne fizessük ki számukra. Kinek fizetjük ki az elmaradt ügyeleti díjakat. Egyszerű a válaszom, aki bejelenti az igényét, aki bírósághoz fordul, peres eljárás során megállapítja a bíróság, hogy az igénye jogos-e vagy sem. Nyilván aki ezt az utat választja, felvállalja annak a veszélyét, hogy adott esetben a bíróság fogja kimondani, hogy az igénye elévült. Aki az igényét bejelenti, annak fogunk fizetni. Jogos-e az, hogy az önkormányzat fizeti ki ezt az elmaradt adósságot, vagy sem. Tisztelettel megköszönöm a közgyűlés esetleges támogató hozzáállását, de mi hitelt kérünk, amit visszafizetünk az önkormányzatnak, mint ahogy a 105,4 millió Ft-ot és minden hitelt eddig visszafizettünk az önkormányzatnak. Tehát a kórház fizeti ki a tartozást. Jogos-e az önkormányzat részéről a kifizetés. Elméleti kérdés, jogilag az Államháztartási törvény 1998. évi módosításával, ami a csődfelelősséget az önkormányzatokhoz helyezte át, jogilag az önkormányzat a felelős.

Almási Zsolt képviselő:

Kismoni képviselőtársam látszólag érzelmi alapú indítást engedett meg magának a hozzászólásában. Valójában nagyon is racionális dolgokat vetett fel és azt hiszem, hogy ez a hozzáállás itt a helyénvaló. Két problémám van nekem is. Azért, hogy érthető legyen, először idéznék egy mondatot: Az intézmény tájékoztatása szerint a tartozás tőkerésze mintegy 105 millió Ft-ot tesz ki, ehhez jön hozzá a jelenlegi, mintegy 150-200 millió Ft-nyi kamattartozás. Nagyon támogatandó az, hogy megtámogassuk mi a kórházat, ezt a jogos követelést az egészségügyben dolgozóknak részére, csak ez a 150-200 millió Ft kamattartozás, amit ezek szerint a kórháznak kellene hozzátennie, az kb. az éves költségvetésük 10 %-a. Nemhogy jövő év március 31-ig nem kapjuk vissza – mert nem tudja miből kifizetni -, hanem újból a zsebébe nyúlhat a közgyűlés, hogy egyáltalán a működését biztosítsa a kórház. Ezért és csak ezért nagyon fontosnak tartanám – ebből a szempontból bármennyire is körültekintő az előterjesztés, még sem érzem teljesnek, mert hiányzik az az írásos anyag, hogy a munkavállalók és az intézmény vezetése megállapodott-e a kifizetés módjában, mértékében. Ha ez nincs meg, akkor beindítunk egy nagyon jó szándékú folyamatot, amiből nem tudjuk, hogy hogyan fogunk kimászni egy szerencsétlen esetben. Bekövetkezhet az is, hogy valóban az Egészségügyi Minisztérium pótlólag – mint ahogy az anyagban szerepel ilyen – majd a zsebébe nyúl és ki fogja fizetni, de ez bizonytalan. Ha erről

hallhatnék valamit, hogy van-e valami előzetes megegyezés, akkor ezt a jelenlegi formában is tudom támogatni, mármint az intézmény vezetése és a dolgozók között, hogy mit fogadnak el, csak a tőkerészt, vagy ragaszkodnak a kamatokhoz, mert onnantól kezdve a jó szándékunkkal a szakadék szélére fogjuk sodorni a kórházat, azt veszélyesnek tartom. A következő oldalon szerepel, fontos megemlíteni továbbá, hogy az intézmény négy dolgozója már kezdeményezte is járandósága bírósági úton történő megítélését. Ennek az egyezségnek szerintem azt is tartalmaznia kellene, hogy abban az esetben, ha megszületik a kollektíva és az intézmény vezetése között az egyezség, a kifizetés módjára és mértékére vonatkozóan is, akkor azt is kell tartalmazni, hogy ők visszavonják a bírósági keresetüket megítélésem szerint. Ha itt párhuzamos folyamatok mennek, akkor megint csak ott vagyunk, hogy rendkívül nemesek a szándékaink, csak éppen nem tudjuk kézben tartani ezt az egész problémát és kiszámíthatatlan, hogy milyen anyagi vonzatai lesznek. Még egyszer azt mondom és erre bíztatnám képviselőtársaimat, hogy nagyon tisztességes hozzáállásnak tekintem azt, ami ebben az ügyben eddig történt. Azt hiszem, hogy a tulajdonosok részéről csak ez a jó, csak ez így eddig nem teljesen teljes. Olyan helyzet teremthető, amit pénzügyileg az önkormányzat nem fog tudni kezelni. Ezért szerintem végig kell menni az előzetes tárgyalásoknál mindazokban a dolgokban, amit többek között Kismonyi képviselő úr is kérdezett.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Miből fizetjük vissza, hiszen nem látja a képviselő úr a garanciát arra, hogy a kórház ezt a nagy pénzügyösszeget vissza tudja fizetni az önkormányzatnak. Későbbi betérjesztéseinkben lesznek olyan javaslataink az önkormányzat felé, amelyekben épületértékesítést javasolnánk, amit részben már a közgyűlés tárgyalt is, illetve bizonyos funkcionális privatizációkat szeretnénk végrehajtani, amelyek olyan plusz bevételekhez juttathatják a kórházat, amikből ennek a kifizetésnek a fedezete előteremthető. Emellett azzal, hogy a kórház adósság állományát megszüntetjük, a havi működési költségeinkből eddig is adósság rendezésre fordított összegek felszabadulnak, így megnyugtató módon lehet pénzügyi fedezetet teremteni ezeknek a kifizetéseknek. Az, hogy a félelme jogos-e vagy sem, talán azzal lehet megnyugtató, hogy eddig a kórház minden esetben minden hitelét pontosan, precízen törlesztette az elmúlt két és fél év során. Arról is biztosíthatok mindenkit, hogy 1997. óta az ügyeleti díjakat is a törvényes mértékben fizetjük ki. A kamattárgyalásokról: ameddig a dolgozók nem látják, hogy egy közgyűlési határozattal pénzforrást rendelünk, addig nem vesznek bennünket komolyan a dolgozók. Ne felejtjük el, 1992. óta létező

problémáról van szó. Tudomásom szerint a dolgozók olyan engedményeket tettek eddig, hogy arra hatalmazták fel Dr. Szabó Zoltán adjunktus urat, hogy amennyiben a megállapodás megszületik, onnantól a kamatköveteléseket felfüggesztik. Ragaszkodnának – a polgármester úrral aláírt emlékeztetőben is ez szerepel -, hogy ebben az évben a tőke kifizetésére kerüljön sor december 31-ig, ami hozzávetőleg 105 millió Ft és 2001. december 31-ig kellene a kamatokat kifizetnünk. Arra fel kell hívni a figyelmet, hogy aki perre vitte az ügyet, gondolom, hogy nem tudom lebeszélni arról, hogy a perét tovább vigye, az viszont egyértelmű, hogy a bírói döntések eddig az országban minden esetben a dolgozóknak adott igazat és a kamatot is megszavazták.

Szemán József képviselő:

Teljesen megértem Dr. Dorkota Lajos lelkes támogatását, hiszen 1999-ben érdekegyeztető tárgyalások folytak és Dr. Góbé Árpád a Fidesz MPP nagytmondó „Háry Jánosa” egészségügyi minisztere ekkor tett egy olyan ígéretet, amely szerint két éven belül egy összegben az elmaradt ügyeleti díjakat ki fogják fizetni. Ez kb. olyan ígéret, mint a választások során azt mondta az egészségügyi dolgozóknak, hogy 400 %-os béremelést fognak kapni, ha rá szavaznak. Nem lett belőle semmi. Van egy olyan dolog, ami roppant aggaszt. Azt mondja a főigazgató úr, hogy a megszakító jognyilatkozatot nem látta. A munkajog azt mondja, hogy három év után elévül. Elévült? Nem évült el? Nincs rá bizonyíték. Innentől kezdve hogy kívánjuk rendezni a dolgokat. Jogtalan helyzetet kívánunk teremteni? Olyanoknak adunk, akiknek a követelésük már régen elévült? Erre valamilyen választ kérnék. Azt is szeretném javasolni, hogy ennek a napirendnek a tárgyalását addig, amíg ezeket a jognyilatkozatokat be nem mutatják, ne tárgyaljuk. Volt-e a dolgozóknak korábban jogi lehetőségük arra, hogy perre vigyék követelésüket. Biztos, hogy volt, hiszen a törvények nem nagyon változtak. Beszélnek itt 3-5-8 éves elmaradásokról. Mindegyikre meg kellene mutatni azokat a szabályokat, nyilatkozatokat, ami alapján megszakították az elévülést. Azt mondom, hogy ebben a napirendben ma itt döntést ne hozunk. Kérjük, hogy ezeket a hiányzó dokumentumokat csatolják be és utána hozunk érdemi döntést.

Kismoni László képviselő:

Főigazgató urat nagyon tisztelem, bennem egyetlen pillanatig fel sem merült, hogy erkölcsileg a dolgozóknak jár ez a pénz, vagy nem. Ez számomra nem kérdés, jár. Számomra az a kérdés, hogy jogilag megalapozott-e az igényük. A kettő dolgot azt gondolom,

mielőtt bármilyen döntés születik arról, hogy a város rendkívül nehéz helyzetében 100 millió Ft-ot elkötelez, azt gondolom, hogy ezt tisztázni kell. Nem vagyok jogban jártas, a paragrafusokat én nem ismerem, de továbbra is kérném az 1995-ös igénybejelentést, szeretném megkapni. Azt az igénybejelentést, amit az Orvosi Kamara és a beosztott orvosok független szakszervezete adott be, hogy meg lehessen nézetni jogással, hogy ez formailag megfelel-e az előírásoknak, vagy nem. Főigazgató úr elmondta az előbb, hogy 1997. óta rendszeresen fizetik az ügyeleti díjakat. Ez azt jelenti, ha nem tudják jogilag megalapozottan bizonyítani, hogy megtörténtek ezek a további bejelentések, akkor kvázi jogilag nem tartozunk semmivel a dolgozóknak. Nem arról van szó, hogy akarunk-e fizetni, vagy nem, hanem jár, vagy nem jár. Az akarunk, vagy nem, azt majd azután kell eldönteni, amikor kiderül, hogy jár-e nekik, vagy nem.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Mi hitelért folyamodunk az önkormányzathoz. Amikor egy főigazgatót kineveznek, akkor megbízzák azzal, hogy egy önálló jogi személyként egy intézmény vezetését úgy gyakorolja, hogy a jogszerűség legyen meg. Egyszerű a dolgot megoldani, tegyük be a határozati javaslatba, hogy az önkormányzati hitelből csak jogszerű kifizetéseket engedélyeznek.

Dr. Sipos János képviselő:

A világ legtermészetesebb, hogy teljesen jogszerű kifizetéseket fog csak eszközölni, ez az anyagból nem is kell, hogy kiderüljön. Az előzetes felmérés vonatkozásában: mi a jogi helyzet a tartozásokkal kapcsolatban. Elévülés, nem elévülés kérdését természetesen meg lehet vizsgálni, hozzáértő munkajogászok azt mondták, hogy ezek az elévülést megszakító nyilatkozatok, mind helyi szinten, mind országos szinten a szakszervezetek által megtett nyilatkozatok, elévülés. Ettől teljesen függetlenül abban az esetben, ha a kórház alkalmazottai, közalkalmazottai, beosztott orvosai, ápolók bírósághoz fordulnak, függetlenül attól, hogy elévült, nem évült el, megítélik az ő részükre a teljes tőke összeget, az évi 20 %-os késedelmi kamatot. Ne beszéljünk ennek a 100 millió Ft-os összegnek a perköltség vonatáról, mert az egészen pontosan nem számolható ki. Ezt követően egy, vagy másfél év múlva a dolgozóknak lesz egy jogerős ítéletük. Arról nem beszélek, hogy milyen demoralizáló hatása lesz, csak a jogi folyamatról. Lesz a kezükben egy jogerős ítélet, ezt követően beadják a végrehajtást a kórházzal szemben, nem vitatom ismét másfél év el fog telni. Igen ám, csak a kórháznak, illetve a háttérben lévő városnak van akkora vagyona, pénzösszege, hogy a teljes összeget be tudják hajtani akár

bírósági végrehajtás útján is. Ez a felelősségi háttere a dolognak. Úgy, ahogy főigazgató úr mondja, ez gyakorlatilag 6-8 éve húzódó folyamat, amióta részben nem kapják meg a díjakat. Ha valaki kölcsönad nekem 1992-ben 10 Ft-ot és én 2000-ben nem adom meg, hanem azt mondom, hogy majd hozom, akkor nem fog engem komolyan venni. Ugyanez történik a kórházban is, a főigazgató úr odaállhat akár a dolgozók összessége elé és megígérheti, hogy hozza a pénzt és fizet. Nem hisznek neki. Ha valaki megpróbált már az életben tartozást lesírni, akkor tudja, hogy ezt úgy teheti, ha tartozik 10 millió Ft-tal, akkor legalább 5 millió Ft a zsebében van. Azt el lehet képzelni, hogy a tárgyalások bizonyos szakaszában eljutnak odáig, hogy mindkét fél enged és abban a pillanatban kialakul egy konszenzus, azonnal aláírják és azonnal kifizetik, másképp nem képzelhető el, nemcsak a kórház esetében, semmilyen más vonatkozásban, főleg egy ilyen hosszú ideje húzódó tartozás vonatkozásában. Úgy gondolom, hogy az lenne a tisztességes, ha nem is tudjuk kifizetni egy összegben a teljes tőke és kamat összeget, legalább amit ki tudunk fizetni, azt azonnal fizessük ki és ezzel bizonyos szempontból, talán még politikailag is oldja ezt az egyébként jelentősen feszült helyzetet. Abban a vonatkozásában úgy gondolom, hogy egy felelős kórházi vezetés, akik vonatkozásában a közgyűlés egyes tagja részéről sem hallottam felvetést, teljesen természetes, hogy a kórház vezetése nem fog olyan egyezséget megkötni, sem összecszerúságban, sem kifizetés ütemezésében, ami a saját intézmény működését lehetetlenné teszi. Nyilvánvalóan, hogy összecszerúságában és a kifizetés ütemezése vonatkozásában is csak olyan megállapodást írnak alá, ami teljesíthető a kórház ismert pénzügyi helyzete mellett és természetesen emellett még teljesíthető a kórház alaptevékenysége is, amiről nem szabadna elfeledkezni, hogy mellette gyógyítani kell. A kórház sem jelenlegi, sem sohabeli vezetésétől nem félténém ezt a szituációt, ugyanis elementáris érdeke, hogy csak ilyen jellegű megállapodásokat kössön és ennek következtében én úgy gondolom, hogy túl azon, hogy hihetetlen politikai felelősségük van abban, hogy ezt a helyzetet legalább el kezdjük feloldani. Ezen túlmenően minden fenntartás nélkül a jelenlegi vezetőkben maximálisan bízva fenntartás nélkül megszavazhatjuk ezt a határozati javaslatot, különös tekintettel arra, hogy kötelezettségvállalás történik a visszafizetés vonatkozásában. Gyakorlatilag egy átmeneti forrás kihelyezéséről van szó, amiről én úgy gondolom, hogy politikailag és szakmailag is igen jelentős problémát kezdünk el megoldani.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Szemán Úr! Már régen került szóba egy 1992. és 1997.

között keletkezett ügy, amelyet ma tárgyalunk, a Fidesz neve, de már vártam Öntől, sőt tegnap biztosítottam Szekeres urat, hogy ez szóba is kerül és biztos voltam benne, hogy mentegetőznöm kell, hogy ehhez sajnos semmi közünk nincs, sok mindenhez van. Engedje meg nekem azonban, ha már így szóba hozta, azt mondjam, hogy Hány János sem volt senki, de azért Benedek Elek, Andersen, vagy a Grimm fivérek elbújhatnak Horn Gyula, Dr. Kovács Pál, vagy Kálmán András ígéretei mellett. A másik pedig az, ami ebben a témában elhangzott, egy szóval nem mondtam, hogy Önnek, vagy Kismoni úrnak nincs igaza, de engedjen meg egy szó szerinti idézetet: „A főigazgató úrral már beszéltünk erről a kérdésről és nekem a következő a véleményem: természetesen nem vitatja az önkormányzat az igényeket és azok jogosságát sem, ezért szeretné peren kívül rendezni. Gondolom, hogy ezeket az igényeket az intézmény összecszerűen egyeztette, hiszen az ebben született bírósági ítélet kimondja, hogyan kell elszámolni az ügyeleti díjakat, illetve az ügyelet alatt végzett munkának az ellenértékét. 2000. március 7. Dr. Kálmán András szó szerinti nyilatkozata.” Ritkán, de elfogadom, amit mond és erre alapoztam a hozzászólását. Itt mondtam, hogy Andersen, Grimm és a többi.

Rohonczi Sándor képviselő:

Szeretném azt mondani, hogy támogatom Kismoni képviselőtársam módosító indítványát és továbbra is fenntartom azt, amit a legelején mondtam, hogy adjuk meg azt anyagi támogatást, ami jószerivel olyan támogatás, amit visszacapunk, hogy ezt az igen gennyes ügyet a főigazgató úr meg tudja oldani. Ezzel a módosító indítvánnyal támogatom az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát. Egy módosító indítvány érkezett Kismoni képviselő úrtól, ami pontosításra szorul. A határozati javaslat 1. pontja egyösszegű kamatmentes visszatérítendő támogatásról és nem kölcsönről beszél, ezért kérem, hogy értsen egyet azzal, hogy visszatérítendő támogatás kerüljön be a módosító indítványba.

Kismoni László képviselő:

Elfogadom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazásra bocsátom Kismoni képviselő úr javaslatát, aki a határozati javaslat 3. pontját a következőkkel egészíti ki: „azzal, hogy

a visszatérítendő támogatásból az elmaradt ügyeleti díjak kifizetésére csak az el nem évült követelések tekintetében kerülhet sor.” Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja a következőkkel egészüljön ki: „azzal, hogy a visszatérítendő támogatásból az elmaradt ügyeleti díjak kifizetésére csak az el nem évült követelések tekintetében kerülhet sor.” - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Illéssy István), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Kismoni László képviselő:

A 2. pontban is volt egy javítás, 30 E Ft helyett 30.000 E Ft.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elfogadom, az elírás, természetesen 30.0000 E Ft. A határozati javaslatot a módosítással bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 121/2000. (V.04.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyösszegű, kamatmentes, visszatérítendő támogatást nyújt a Szent Pantaleon Kórháznak az alábbi feltételek szerint:

A támogatás mértéke: 100.000 E Ft.

Rendelkezésre bocsátás időpontja: 2000. május 30.

Visszafizetés legkésőbbi időpontja: 2001. március 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meghatározza, hogy az 1. pontban meghatározott támogatást a 2000. évi költségvetési rendelet 6. számú melléklet Városfejlesztési előirányzatok II. Kötelezettségvállalások rovata 1. pontja alatt szereplő 75.300 E Ft (Szent Pantaleon Kórház céltámogatási pályázat), és 30.000 E Ft (Szent Pantaleon Kórház címzett támogatás) terhére biztosítja. Egyben felhívja a Szent Pantaleon Kórház figyelmét, hogy a 337/1999. (XI.16.) KH számú határozattal előírt céltámogatási pályázat jogcímén kifizetésre csak az 1. pont szerinti támogatás visszatérülése mértékéig kerülhet sor.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:2000. május 25.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a támogatási szerződést az 1. pontban meghatározott feltételek figyelembevételével, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett kösse meg a Szent Pantaleon Kórházzal azzal, hogy a visszatérítendő támogatásból az elmaradt ügyeleti díjak kifizetésére csak az el nem évült követelések tekintetében kerülhet sor.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:2000. május 25.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a jegyzőt, hogy a jelen határozatban foglaltakat a 2000. évi költségvetési rendelet módosításának és a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetének előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 -a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetési rendelet módosításának, valamint a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetének előkészítésének időpontja

11.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I. negyedévi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a tájékoztató elfogadását bocsátom szavazásra. aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. I. negyedévi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Sipos János) – elfogadta.

12.) Javaslat polgármesteri indítvány megtárgyalására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatív döntési lehetőséget tartalmaz. Ezekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az előterjesztésben gyönyörű indokokat olvashatunk, a TÖOSZ-nak – Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége – 1641 települési önkormányzati tagja van és ebből mindössze három megyei jogú város. Ez miből adódhat. Egyrészt adódhat abból, hogy a településszerkezeti különbségekből teljesen más egy kis települési érdek és teljesen más egy megyei jogú város érdeke. Olvashatunk itt érdekesebb dolgokat is. Az anyagban van, hogy a TÖOSZ alapfilozófiája. Ez a filozófia alapvetően Marxista, mert csak a tőkével foglalkozik. Mondom ezt azért is, mert nem is olyan régen az egyik napilap április 13-án a következőket írta: „Új Tocsik ügy tűnt fel a láthatáron, ezúttal TÖOSZ ügyként kerül majd be a rendszerváltozás utáni politikával szennyezett gazdaságtörténet fekete lapjaira. A települési önkormányzatok országos szövetsége 833 helyi önkormányzatot szólított a közös zászló alá, mondván, legyünk egyek a gázközmű vagyonnal kapcsolatos visszatérítések ügyében. Persze Krisztus koporsóját sem őrizték ingyen, ekképpen a TÖOSZ is igényt tart a becsületos sikerdíjra. A tagoktól 2 %-ra, a szervezeten kívüliektől 2,5 %-ra. A TÖOSZ nyitott kapukat döngött, egyszerűen Kovács Józsi köt egy tiszta üzletet Tóth Pistával, de azért Nagy Ödön is tartja a markát. Esetünkben Nagy Ödön a TÖOSZ. Ők emellett meg is bízták gyorsan, frissen az ezres ügyvédi irodát, a macerás papírmunkák elvégzésével. Ismerős a név? Ez persze nem csoda, ők voltak azok, akik Tocsik Mártával egyidejűleg a belterületi földek témakörében a Fővárosi Önkormányzatot képviselték az ÁPV Rt. ellenében. Hiába, ilyen kicsi ez a „Tocsik ország”. Nekünk, már mint a városnak sikerült úgymond kikerülni a „Tocsik ügy”-et, nem szeretném, ha egy másik „t” betűs TÖOSZ ügybe sétálnánk most bele, amikor nem jut az önkormányzatnak pénze helyi támogatásra, amikor egészségügyi alapítványoknak nem juttatunk forrást, akkor talán kicsit nagyvonalú, gáláns gesztus az ezres ügyvédi irodát támogatni. A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy 12 Ft/lakos. Ha a tisztelt szocialista frakció meg is szavazza, én kérem, hogy az én 12 Ft-omat szíveskedjenek levonni.

Antal Lajos képviselő:

Amint láthatják az anyagból, a pénzügyi bizottság nem támogatta ezt az előterjesztést. Személyes véleményem az ügy kapcsán az, hogy igen veszélyes tendencia kezdődik a városban az önkormányzatnál, miszerint a 40 millió Ft-os vis maior keretünket meggyőződésem, hogy kezdi az önkormányzat olyan célokra felhasználni, amelyeknél nehezen lehet megmagyarázni azt, hogy valóban a vis maior terhére kellene. Képviselőtársaim a polgármesteri hivatal mai beszámolójában olvashatták, hogy a 40 millió Ft-ból már több mint 8 millió Ft az idén elment. Egyik sem olyan cél volt, ami szerintem a vis maior kerettel magyarázható. A TÖOSZ-ba való esetleges belépés – független attól, hogy milyen ideológiai, vagy más alapokon történne – meggondolandó, a vis maior keretnek nem ez a célja. Ez rendkívüli eseményekre, katasztrófákra stb. van elkülönítve, nem pedig alapítványok támogatására és néhány egyéb dologra, amiket másból is lehetne finanszírozni.

Almási Zsolt képviselő:

Ezt a javaslatot egy kicsit máshogy látom, mint az előttem szólók, nem egészen értem ezt a „Tocsik” párhuzamot. Én egészen más összefüggésben vizsgálom ezt az előterjesztést. Nyolc évig – ameddig polgármester voltam – azzal küszködött a magyar önkormányzatiság, hogy nem volt egységes, erős önkormányzati oldala a mindenkori kormányokkal szemben. Ennek nagy kárát látta az önkormányzatiság. Elég, ha arra utalok, hogy annak idején még Illéssy képviselő úr áldásos országgyűlési képviselősége idején 100 %-ban indították a személyi jövedelemadó helyben maradó részét, hiszen gyakorlatilag ez valamilyen gazdasági önállóságát jelentette volna. Más szempontok kezdtek eluralkodni és etatista törekvések is. Ennek az lett a vége, hogy egyre csökkent ez a rész és többek között azért is, mert több önkormányzati szövetség soha nem tudott igazából egységesen fellépni. Ha úgy vizsgáljuk ezt a dolgot, feltételezve, hogy a súlyt adó egyéb, például a kisvárosok szövetsége és a megyei jogú városok szövetségében is megindul egy általános ilyen tendencia, akkor azoknak a kezdeményezése, az eddig hamvába dőlt kezdeményezésekről, hogy egy egységes elven felépülő önkormányzati szövetség létrejöjjön, amelyek formálisan létrejöttek, de nem működtek, éppen amiatt, hogy megtartották mindig az önállóságukat a részt vevő szervezetek, nem volt működőképes. Innentől kezdve nekem ez szimpatikus, csak abban az esetben, ha ehhez a 2 milliós főváros mellett az újabb 2 millió jelentő megyei jogú városok és a kisvárosok, amely szintén 2 milliós szövetség, akkor már annak lenne súlya. Akkor már lehetne a kormánnyal szemben egyenrangú félként a magyar önkormányzatiság érdekeit képviselni. Ha most egy ilyen folyamatot,

amit én úgy látom ebből az előterjesztésből, hogy beindult – kérdezem polgármester úrtól, hogy valóban így van-e -, ha ezt takarja, akkor teljes szívvel tudom támogatni. Ha nem erről van szó, hogy egy kristály góc köré kezd szépen felrakódni a magyar önkormányzati egység, akkor nem sok értelmét látom, mert akkor csak egyre több helyre fizetünk tagdíjat és egyre többbe kerül. A megyei jogú városok a bizottságai révén meglehetősen hatékonyan tud működni, ténylegesen 2 millió embernek az érdekeit, részérdekeit viszonylag hatékonyan tudja képviselni. Csak a nagy fajsúlyú dolgokban nem tud a kormány partnere lenni. Ott a mindenkori kormány sáros ebben, nagy szabadsággal tudták a különböző érdekeiket átvinni. Ha ezt meg tudjuk ezzel a folyamattal akadályozni, akkor ennek komoly szerepe van. Kérdezem, hogy ez a folyamat beindult-e, mert higgyék el képviselőtársaim, óriási szükség lenne rá. Az is biztos, hogy mindig pártalakulattól teljesen függetlenül, ahogy valaki, valamilyen párt kormányra kerül, az onnantól kezdve az állam önös érdekeit kezdi el képviselni. Ez természetes, ez ellen kell demokratikus módon, megfelelő súlyú ellenpontot állítani, akkor lehet konszenzusról és egyebekről beszélni. Tehát a kérdésem az, hogy ez a kristályosodási folyamat indult-e be, erről van-e szó?

Dr. Kálmán András polgármester:

Teljesen biztos választ nem tudok adni képviselő úrnak. A TÖOSZ megcélozta ezt az utat is, többek között a mi városunk megkeresésére is ennek kapcsán került sor. Hasonló utat célzott meg egy ennél jóval kisebb önkormányzati érdekképviselői szervezet, a magyar önkormányzatok szövetsége. Az én ismereteim szerint a TÖOSZ eddigi eredményei ennek az egységes önkormányzati érdekképviselői kialakításában ez idáig sikeresek voltak. Ennek a részének szántuk mi ezt az előterjesztést. Arra ilyen határozott választ adni, hogy ez biztos ezt a folyamatot fogja lezárni, nem tudom, de a cél ez.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt hiszem, hogy a TÖOSZ és a „Tocsik ügy” összehozása roppant egyszerű jogi alapon nyugszik. Itt ma már jogi alapról Szemán úr, Kismonyi úr beszélt, én is jogi alapról beszélnék, ez pedig az, hogy a „Tocsik ügy” abból született, hogy volt többek között Dunaújváros Önkormányzatának kezdeményezésére egy peres eljárás, amely megállapította, hogy az önkormányzatokat a belterületi földek után ellenérték illeti meg. Ahelyett, hogy ez megtörtént volna a mindenkori ÁPV Rt. részéről tiszteletdíjért, sikerdíjért, jattért elindultak az eljárások. Miről szól ez a TÖOSZ-féle anyag. Arról szól, hogy a

gázközmű vagyon után az önkormányzatokat megillető részt – Szemán úr ez is még a Fidesz kormány előtti tartozás – ki kell fizetni az önkormányzatoknak. Mit mond a TÖOSZ? 2-2,5 % siker díjért, ami jár elintézi. Így függ össze a „Tocsik üggyel”. Ami pedig a TÖOSZ tagságot illeti, nincs ezzel semmi probléma, jól mondja polgármester úr, van még jó pár önkormányzati szövetség. Az, hogy a megyei jogú városok önkormányzati szövetségének tagja vagyunk, természetes. Az, hogy a másik hatból csak egybe lépünk be, ismerjük valamennyien, milyen befolyásoltságú, ez már nem olyan természetes, ha a többibe nem lépünk be, ezért szólt ez a kis hozzászólás.

Illéssy István képviselő:

Azt gondolom, egy érdekképviselő akkor hatékony, ha ott hasonló érdekpártnerek jönnek össze és hasonló érdekek alapján megfogalmazott célokat más érdekcsoportok ellenében érvényesíteni tudják. Ma az önkormányzatiságnak a legfontosabb érdektörése véleményem szerint ott van, hogy a helyi adóerő képesség számításból kik járnak jól és kik járnak rosszul. Ezen belül még lehet tovább csoportosítani, hogy ki jár nagyon rosszul, ki jár kevésbé rosszul, ki jár jól és ki jár nagyon jól. Szemmel láthatóan megvan az a 8-10 város, amelyik nagyon rosszul jár, ezek közé tartozik Dunaújváros. Ha az előterjesztés arra vonatkozik, hogy ezek kössenek egy szövetséget, hogy lépjenek fel saját érdekünkben, akkor ezt akceptálni tudom. De egy olyan szövetség, ahol 1600 önkormányzat van, amelyik ezt a palettát teljes mértékben átfogja, nyilván lehet harcolni közösen a kormányzat ellenében, hogy az önkormányzatok több forrást kapjanak, de ez semmi biztosítékot nem jelent, hogy ebből nekünk több fog jutni, hiszen ez a fajta számítási mód, ami ma létezik, ez bennünket egyértelműen hátrányos helyzetbe hoz. Bemegyünk egy olyan szövetségbe, amiben én nem látom, hogy a primer érdekeinket képviselni lehetne, hiszen együtt ülünk azokkal, akik ebből a számítási módból kifolyólag nagyon jól járnak. Azt gondolom, hogy a még a megyei jogú városok szövetsége sem fedi le azt a primer érdekkört, amelyekkel az érdekérvényesítésre szükségünk lenne, de odatartoznak olyan városok, amelyekkel hasonlóak az érdekeink.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nemcsak a nagy városok sújtottak az úgynevezett iparüzési adóerőviselő képességgel, Fejér megyében két olyan község van, aki sokkal jobban sújtott, mint Dunaújváros, például Szabadegyháza, aki gyakorlatilag az iparüzési adóerőviselő képesség miatt egyetlen egy fillér normatív támogatást nem kap, ami komoly finanszírozási

gondot okoz, mivel az iparüzési adóbevétel egy évben kétszer jelenik meg, tehát nem olyan egyszerű kérdés ez. A TÖOSZ-on belül nemcsak a nagy városok, hanem a kis városok, sőt a községek között is van iparüzési adóerőviselő képesség szempontjából jelentős eltérés.

Szemán József képviselő:

Úgy látom, hogy a Fidesznek nem érdeke az, hogy Dunaújváros Önkormányzata egy erős érdekvédelmi szervezetbe lépjen. Ami részünkről érthető, teljesen zavaros magyarázatot adnak azzal, hogy a Tocsik üggyel hoznak összefüggésbe egy érdekvédelmi szervezetet. Amit én látok, ennek az érdekvédelmi szervezetnek nagyon jó nemzetközi kapcsolatai vannak, hiszen az Európai Unióban különféle európai települések és régiók tanácsába teljes jogú tag, inentől kezdve bizony megnyílik a lehetőség akár az Európai Unió régiókkal való kapcsolattartásra. Ennek talán egy kicsit örülni kellene. Legutóbb a millenniumi zászlóavatáskor átadott kis prospektusban - az életben nem fognak minket megtalálni a befektetők - 26-os körzetszámra hivatkozunk Dunaújváros esetében. Azt gondolom, hogy Illéssy úrnak is valahol ezt a szövetségbe való belépést támogatni kellene, és nem ellenezni. A Fidesztől mi már megszoktuk, hogy ebben a városban az a jó, ha minél rosszabb, és ha minél jobban támadunk mindent. Folyamatosan ezt csinálják, szét kell nézni, azt hiszem, hogy a tévénézők is látják, hogy milyen témákat és mikor támadnak. Természetesen lehet ez egy magatartás, nem tudom, hogy kinek szimpatikus ez. Valószínű a Fidesznek szimpatikus. Én viszont azt mondom, hogy lépünk be a TÖOSZ-ba, mint érdekvédelmi szervezetbe.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Úgy érzem és gondolom, hogy Tocsik Márta emlegetésével némi csúsztatásnak lehetünk tanúi. Úgy emlékszem a sajtóközleményekből, hogy az eddigi perekben végül is felmentették, igazat adtak neki. Kétségtelen, hogy perújrafelvétel van, addig mint mindenkit, az ártatlanság vélelme megilleti, nyilván őt is. Ami alapvető különbség, és amit én csúsztatásnak érzek az az, hogy Tocsik Márta annak idején az ÁPV Rt-t képviselte az önkormányzatok ellenében. A jelen szituációban pedig az az érzetet kelti ez a hívó szó, mintha ugyanez történe, hogy a TÖOSZ, vagy bárki, aki az önkormányzatot, mondhatni jogosan járó részét próbálja megszerezni, ehhez valamilyen segítséget igénybe vesz, ugyanazt az oldalt képviseli, holott pont az ellenkezője. Nem a központ óhajtja ebben a perben szó nélkül odaadni az önkormányzatnak, hanem éppen arra van szükség és segítség, mindenféle társaságoknak,

adott esetben a TÖOSZ segítségét bevonva próbálnánk érvényt szerezni, hogy ez a jogosnak tűnő követelés végre megérkezzen az önkormányzathoz. Pont egy ellenkező irányú törekvés van, amit ezzel a kétségtelen lejáratott, pejoratívnak használt hívó szóval próbálnak egyesek lejáratni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztés nem a gázközmű vagyonnal kapcsolatos érdekképviseletre vonatkozik, hanem a TÖOSZ tagságra. Dunaújváros Megyei Jogú Város megbízást adott a gázközmű vagyonnal kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban a TÖOSZ tagságnak nincs szerepel.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Szemán úr! Önök megnyerték ezt a választást, Önök vezetik a várost 2002-ig, adott esetben képviselőtársa szerint 100 évig. Nincs ezzel semmi probléma. Ön az előbb az ápolónők bérét nem támogatta, az iskola integrációval pedig a szülőkkel helyezkedett szemben, valamint 4000 aláírással, hogy kivágyják Dunaújváros véderdjét. Biztos, hogy szégyen az Ön szemében, hogy mi felemeljük a szavunkat. Kálmán dr. most pontosított, a TÖOSZ valóban ott híresült el, hogy Tocsik üggyhöz hasonlóan sikerdíjért vállalta azt, ami jár az önkormányzatoknak. Félreértés ne essék. A szocialista kormány volt, aki nem fizette ki a járandóságot.

Szemán József képviselő:

Dorkota úr szokásához híven megint csúsztat, az ápolónők járandóságát az előbb igennel szavaztam meg, támogattam, természetesen amellettt vagyok, hogy a Tesco jöjjön ide és ahogy szokott, most is enyhén szólva azt kell, hogy mondjam, hazudik.

Almási Zsolt képviselő:

Annak idején a TÖOSZ-t azért nem támogattuk 1995-ben, azért alakítottunk más önkormányzatot, így jött létre a megyei jogú városok önkormányzata önálló érdekvédelmi szervezetként, mert a TÖOSZ-nak az akkori szabályzata magán viselte azokat a pártállami időből megmaradt elemeket, amelyekre mindent lehetett mondani, csak azt nem, hogy ez demokratikus szervezet volt, ugyanis többek között a főtitkárt az akkori állam nevezte ki, benne maradt valahogy az alapszabályban. Az állam képviselőjének olyan jogosítványai voltak, amelyek nem kívánatosak. A főtitkár ugyanis kinevezett és nem megválasztott ember volt. Ez az európai önkormányzati

chartával ellentétes volt és mi ezt nem tartottuk jónak. Időközben változott ez a szabályzat. Kétségtelenül maradtak olyan emberek, akik legalább is viselkedésükben, magatartásukban, azonkívül egyfajta érdekes érdekharcot folytattak, hogy ki emelkedik ki a sok önkormányzati képviselői szervből, ki lesz a legerősebb, ezen túlmenően voltak olyan atitűdjeik, amelyek nem kívánatosak voltak. Ez megváltozott. Nem elsősorban a tagság éles látásából, mert azért az hozzátartozik, hogy ebből a száz körüli tagból főleg a kis településekből áll, akik örülnek, mert nincs saját erejük, ha mások az ő ügyekben eljárnak. Ami korábban a TÖOSZ-ra jellemző volt, szakmailag nagyon megalapozott és jó, az önkormányzati érdekeket markánsan védő működés volt. Ezért változott az én hozzáállásom ehhez. Talán azért, mert elkerülték azok az oktan politikai viharok, pont amikor a 90-es években a legélesebben jelentkeztek ezek, bár azt kell, hogy mondjam, a megyei jogú városokban is szerencsére nem tetten érhető a politikai szembenállás. A TÖOSZ kétségtelenül szakmai tevékenysége révén, most már demokratikus elemszabálya révén is olyan fejlődésen ment át, hogy nincs ok megtagadni. Illéssy képviselő úrnak a poén kedvéért mondom, hogy meg nem erősített információim szerint Szabadegyháza ismét Szolgaegyház akar lenni, mert elvonták tőle a pénzt.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Szemán Úr! Én egyszer már mondtam, hogy engem nem a gyűlölet vezérel adott esetben, egy másik párt egy képviselőjével szemben. Az elmúlt kilenc évben nem volt divat az országos politikára hivatkozni Dunaújváros Közgyűlésében, ennek is biztos, hogy megvan az oka, mert Önök nem tudnak mit mondani a választóknak. Ami pedig az ápolónők bérét illeti, ha figyelte volna a sajtót, az újságot olvasná, az valóban sajnós az elévülés csak őket érintheti, hiszen elhangzott, hogy az orvosok benyújtották időben, de bizony lehet, hogy ők nem. Ebből lehetett azt a következtetést levonni, hogy az elévülési időt vitatják Önök, akkor ezt a réteget vonják kétségbe. Ezt mondtam. Ha ez hazugság, Isten látja lelkemet, vállalom. A Tesco kifacsarása pedig Önre utal, hiszen mindig azt mondtuk és mondom ma is, hogy akarjuk a Tesco-t. Ha kívánja, a 4.000 aláírást megmutatjuk, így szól: Tesco igen, de nem a véderdő helyén. Nem is tudom, mit mondott még, amiért hazugsággal vádolt, én nem teszem ezt meg Önnel szemben, hiszen Ön csak önmagát adja. Bocsánat; én tisztelem Önt.

Szemán József képviselő:

Ha azt hiszi Dorkota úr, hogy én gyűlölöm magát, ez nagy tévedés, milyen alapon gyűlölném én, Ön egy másik pártban van, Ön teszi a

dolgát, én meg teszem az én dolgomat. Azt gondolom, ha Önnek annyi pénze lenne, hogy mondjuk a Rózsa dombon építhetne egy villát és azt mondanák magának, hogy a dunaújvárosi cigánysoron építsen, Maga építene-e ott egy villát, vagy nem. Ennyit a Tesco-ról. A másik pedig, annyira rövid az esze – elnézést –, hogy ha ezelőtt negyedórával lezajlott szavazás eredményét megnézte volna, akkor nem mondta volna a többit.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Két változata van a határozati javaslatnak. Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohoncz Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 122/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének (továbbiakban: TÖOSZ) tagja kíván lenni azzal, hogy a TÖOSZ alapszabályát magára nézve kötelezőnek elismeri, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a belépési nyilatkozatot a TÖOSZ elnökségének küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő:2000. május 12.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a TÖOSZ tagsággal járó díjfizetési kötelezettség teljesítésére a 2000. évre az általános tartalék „vis maior” keret terhére 12,- Ft/lakos összeget biztosít, egyben utasítja a

jegyzőt, hogy a 2000. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során e döntést vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a gazdasági iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetési rendelet módosítása előkészítésének időpontja

13.) Javaslat licencjog megvásárlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatív döntési lehetőséget tartalmaz. Ezekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az előterjesztéshez annyit szeretnék megerősítésként hozzátenni, hogy az elmúlt évben az egészségügyi bizottsághoz volt, hogy óvoda fordult azzal a kéréssel, hogy a só szobának a létrehozását támogassuk. Támogatta is a bizottság és az ott elhangzottak alapján meg is tudtunk bizonyosodni arról, hogy valóban megfelelő, preventív hatást fejt ki. Ugyanerről annak idején abban az ügyben való információszerzés során Sipos főorvos asszony, aki köztudottan gyermek plunológus dolgozik a városban megerősítette ezt a véleményt.

Antal Lajos képviselő:

Nagyon örülnék, ha az önkormányzat támogatná ezt az előterjesztést, már csak azért is, mert tudja mindenki, hogy igen rossz a város levegője és a gyermekeink rá vannak szorulva erre. Viszont rá vannak szorulva máshonnan is a jó levegőre, nem kell kivágni a 9 hektár erdőt és azt a 12 hektárt sem, amiről még szó van. Bízom benne, ha a testület ezt megszavazza, akkor a fákon keresztül is méltányos lesz az itt élő gyermekekhez.

Almási Zsolt képviselő:

Egyet hiánylok ebből az előterjesztésből, a licenc jog bizonyítékát.

Huszi József képviselő:

Ezek szerint a városban alapított só barlang meg fog szűnni, amit a Vöröskereszt működtetett? Ezek szerint olyan nagy igény nem volt rá? Ha jól tudom minimális díjazás ellenében adták ezt a szolgáltatást. Ez ha úgy tetszik, befuccsolt és szeretnének ettől mihamarabb megszabadulni? Az elv nagyon dicséretre méltó, mert tegyük, ha van rá lehetőségünk.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, teljesen jogos, amit Almási úr kér. Ha valami nincs meg és nem igazolható, akkor azt nem lehet megvenni. Ezt a határozatot nyugodtan meghozhatjuk most, azt gondolom, hogy a hivatal illetékes szerveinek feladata az, hogy ezt vizsgálja. Azt gondolom, hogy ez megvan. Korábban történt meg, hogy ezt megvásárolták. Ha nincs meg, ne vegyük meg, ezzel egyetérték. Azt gondolom, hogy akkor kerüljön ez elénk, ha ezzel kapcsolatban ilyen probléma merül fel a konkrét bonyolítás időszakában. Egyetérték Almási képviselőtársammal, hogy legközelebb egy ilyen anyag mellé minimum, hogy ez csatolva legyen. Gondolom, hogy nem köti meg a hivatal ezt a licenc vásárlási szerződést, ha ez nem megalapozott és nincs mit megvenni.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

A licenc jogra vonatkozóan valóban nem kértünk igazolást erről. Azt gondolom, ha a Magyar Vöröskereszt Helyi Szervezetének vezetője felelőssége teljes tudatában nyilatkozik arról, hogy ez az ő birtokában van, akkor ezt nem véletlenül teszi. Természetesen a szerződéskötés előtt meg fogjuk kérni, hogy ezt hitelt érdemlően igazolja. A bizottsági ülésen, amikor ez tárgyalásra került, úgy gondolta a bizottság összes tagja, illetve az előkészítők is, hogy a felelős vezető nyilatkozata, ami szerepel mellékletként az anyagban,

elegendő ahhoz, hogy ez az elvi kérdés, illetve ez a döntés megszülessen.

Almási Zsolt képviselő:

Megfordítanám, ha itt lesz a licenc jog igazolása, akkor kerüljön szavazásra. Természetesen én is megszavazom, mert fontosnak tartom, de én ma azért késtem, mert a Kaszás ügyben tanúként meghallgattak, és nem szeretnék ismételtén a „hiszek egy”-ben dönteni. Hittünk Kaszás úrnak is, hogy ő nem tolvaj.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Nekem lenne egy áthidaló javaslatom, ha valamelyik képviselő felvállalná, akkor lehetne róla szavazni. A „B” változat 1. pontját ki kellene egészíteni, hogy a licenc jogot annak bizonyítása mellett. Ha nem tudja bizonyítani, akkor természetesen nem jön létre a szerződés.

Almási Zsolt képviselő:

Átvettem a javaslatot.

Böszörményi Zoltán képviselő:

Az anyaghoz csatolva van Dr. Kovács Pálné Vöröskereszt ügyvezetőjének az aláírásával egy levél, amelyben az szerepel, hogy a Vöröskereszt 1996. szeptemberében megvásárolta a város egész területére 1.300.000 Ft-ért a licenc jogot, illetve 12 m² területre sótéglát. Aláírásával igazolja, hogy ez rendelkezésre áll. Ha pedig ezt rendelkezésre áll, szerintem ez elegendő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt egy módosító indítvány a „B” változat 1. pontjához, hogy egészüljön ki azzal, hogy annak bizonyítása mellett.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változatának 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános tartalék („vis maior”) keret terhére 1.300.000,- Ft értékben megvásárolja a Magyar Vöröskereszt Dunaújvárosi Körzeti Szervezetétől a tulajdonában álló licencjogot – annak bizonyítása mellett - és a hozzá tartozó holttengeri sótéglákat. - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti

József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Illéssy István, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosított „B” változatot bocsátom szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 123/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános tartalék („vis maior”) keret terhére 1.300.000,- Ft értékben megvásárolja a Magyar Vöröskereszt Dunaújvárosi Körzeti Szervezetétől a tulajdonában álló licencjogot – annak bizonyítása mellett - és a hozzá tartozó holttengeri sótéglákat.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a gazdasági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2000. évi költségvetés módosítása alkalmával e határozatot vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a költségvetés módosításának időpontja”.

14.) Javaslat az INNOPARK Kht. 1999. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Illéssy István képviselő:

Érintettség miatt nem kívánok részt venni a szavazásban.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Dr.

Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 124/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az INNOPARK Kht. 1999. évi egyszerűsített éves beszámolóját az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontnak megfelelően utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
az INNOPARK Kht. ügyvezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: az INNOPARK Kht. taggyűlésének időpontja”

15.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a BRO Consulting Kft. között megbízási szerződés megkötésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatív döntési lehetőséget tartalmaz. Ezekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Ugyan már lerágott csont, de azért elmondom még egyszer, akkor is, ha senkit nem fog meghatni. Bizottságunk – mint ahogy olvasható a jegyzőkönyvben – az előterjesztést egyhangú szavazati aránnyal közgyűlési tárgyalásra alkalmatlannak minősítette. Akkor egyébként a szocialista képviselők is így szavaztak, de most nincsenek illúzióm, hogy a 14 igen meglesz ehhez az előterjesztéshez. Az már külön kérdés, hogy kinek a zsebét fogja ez gazdagítani.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Ragó képviselőtársam! Remélem, hogy az önkormányzat zsebét.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Polgármester úr azt mondta, hogy be kell perelni az ÁPV Rt-t, mert gyorsabban jutunk a pénzhez. Tegyük. Az van ide írva, hogy mi, mint önkormányzat, nem tudjuk, hogy nekünk mi jár, de a korábban ÁPV Rt-s dolgozók, tudják, hogy mi jár. Lehet ezt finoman is fogalmazni, de azt jelenti, hogy ők anno nem fizették ki a jogos követelésünket és most jattért megmondják, hogy mi jár nekünk. Ragó úr nem azt mondta, hogy a mi zsebünkbe jön, hanem annak a közvetítőnek, azzal nem szerződést kell kötni, hanem az ajánlatát követően büntető feljelentést kell ellene tenni.

Szemán József képviselő:

Azért nem értem Dorkota urat, mert Dorkota úr már a tehetsége szerint ebben az ügyben eljár. Nem ért el vele semmit. Innentől kezdve nekünk tovább kell lépni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A tehetségem szerint levélben fordultam az ÁPV Rt. elnökö-vezérigazgatójához, ahonnan visszajött 30 nap múlva az anyag, miszerint felsorolja, hogy mely cégek után illet meg minket pénz. Az összeget nem sorolja fel, hiszen le kellene velük ülni és tárgyalni kellene. Ott az szerepel. Ez az ügy 1991-től datálódik és az Ön kormánya volt, aki nem fizetett. Nyilvánvaló, hogy most lesz pénz, ha kis sikere lesz, akkor még az önkormányza fogja kifizetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Husztai József, Illéssy István), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 125/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a BRO Consulting Kft-vel (1021 Budapest, Széphalom út 7/B.) az önkormányzat területén működő és társasággá alakult vállalatok vagyონmérlegében lévő belterületi földek után járó önkormányzati részesedések teljes körű feltárása, a még ÁPV Rt. részéről ki nem adott részesedések, vagy korábban helytelen elszámolásból eredő különbözetek kiadása érdekében az előterjesztés szövegében megfogalmazott, a gazdasági bizottság álláspontjával kiegészített megbízási szerződést megkötö, és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 30.

16.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikót, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi főmunkatársát, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó részére - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál,

Huszi József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Sipos János – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata négy alternatív döntési lehetőséget tartalmaz. Ezekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczy Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság megtárgyalta a képviselői indítványt, tartalmát tekintve, azt a törekvést, ami arra irányul, hogy Dunaújvárosban szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos operatív lépések induljanak el, nagyon fontosnak tartotta. Magával a kezdeményezéssel és annak a tartalmával kapcsolatban merültek jobbító szándékú módosító indítványok. Ezt megelőzően már a városüzemeltetési bizottság is módosított rajta és mi arról tárgyaltunk tovább. Nagy dilemmában vagyok, mert az előterjesztésben a „D” változat szerepel a gazdasági bizottságon megfogalmazott előterjesztésként és kérném bizottsági tagtársaimat, hogy igazolják vissza, talán a 3. pont nem volt ilyen egyértelműen határozott arra vonatkozólag, hogy a Dunanett Kft milyen anyagot készítsen és készíttessen el, miután a 2. pontban azt fogalmaztuk meg, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy nem lehetne-e környezetvédelmi alaphoz pályázni éppen abból a célból, hogy ez a tanulmány elkészülhessen. Valahol az első lépése annak, hogy ezt operatíván meg lehessen valósítani, ennek a rendszerét kellene kidolgozni. Elhangzott a gazdasági bizottságon, ha mondjuk szelektíven gyűjtünk papírt ebben a városban, nagyon fontos, hogy ennek meglegyen a felvevő piaca is. Aki ezt a papírt felveszi, újra hasznosítja, legyen meg az a szabályozási háttér a városban, de országosan is, ami az érintetteket ebben érdekeltté teszi. Ennél sokkal komplexebb és összetettebb rendszer, minthogy kezdjük el gyűjteni. Azt biztos meg lehet csinálni, az a kérdés, hogy nem fog-e befulladás. Arra kértük képviselőtársunkat a gazdasági bizottságon, hogy mint a Dunanett Kft alkalmazottja, aki hivatalból is ilyen feladatokkal foglalkozik, célszerű lenne, ha egy olyan anyag készülne, amit végül a Dunanett

Kft vezetése is magáénak tud és elfogad. Első lépésben egy pályázat, a környezetvédelmi alaphoz nem régen írták ki és beadási határidő is van erre vonatkozólag. Ha ezzel kapcsolatban olyan eredményre sikerül jutni, sikerül ezt a rendszert úgy kidolgozni, hogy ez Dunaújvárosba adaptálható, akkor kerüljön elénk, hogy milyen módon, milyen lépéseken keresztül lehet ezt megvalósítani. Úgy emlékszem, hogy a gazdasági bizottságnak a javaslata a „C” verzió volt, amelyben benne foglaltatik a 3. pont is, ami azt mondja, hogy a Dunanett Kft foglalkozzon ezzel a kérdéssel, de csak annak eredményeképpen, ha erre vonatkozólag készül egy ilyen pályázat és tanulmány. A magam részéről a „C” verziót támogatnám azzal, hogy mindenképpen szeretném képviselőtársam véleményét is erről hallani, hogy ez annak a célnak, amit ő el akart érni, megfelel-e és szolgálja-e ezt.

Barányi Albert képviselő:

Rohonczi úr sok mindent elmondott abból, amit a bizottsági ülésen tárgyaltunk. Engedjék meg, hogy két mondattal még hozzájáruljak ismétlések nélkül. A bizottságnak nagyon jónak és korszerűnek, XXI. századnak tartotta a felvetést, tekintettel a pénzügyi helyzetre és arra, hogy egyszer volt egy ilyen kezdeményezés, aminek a végeredményét nem tudjuk. Ezért kértük, hogy szakemberek mondják meg, hogy volt-e értelme, érdemes-e tovább folytatni és akkor fokról, fokra, lépésről, lépésre menjünk erre az elkerülhetetlen XXI. századi, valóban környezetvédelmi szempontból teljesen jó javaslatra. Tekintettel a pénzügyi helyzetre mondtuk, hogy legyen egy anya cég, amely a pályázatot benyújtja, ez megvan Dunaújváros Önkormányzatánál és ezért találtuk ki szótöbbséggel a „C” verziót. Én is a „C” verzió mellett tenném le a voksot.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Antal képviselő úrtól szeretném megtudni, hogy a papírhulladék kétségtelen, a legnagyobb mennyiségben termelődik, tömegét tekintve. Nyilván a város adottságait tekintve a hasznosítása is a legegyszerűbben megoldható, úgy tűnik, hogy a legkevésbé veszélyes hulladék. Ráadásul eddig is voltak önkéntes papírgyűjtők, akik végig járták a gyűjtőhelyeket, illetve jó néhány esetben gyerekek jöttek és elvittek annyi újságot otthonról, amennyit csak tudtak. Ezzel az iskolák, kisgyermek közösségek valamilyen bevételeket produkáltak. Nem lehet önfenntartó, nem lehet ezen szelektívgyűjtésnek - értékesíthető nyersanyagról van szó - a bázisa, ami ennek a kiterjesztését és a valóban veszélyes hulladékok - száraz elem, használt étolaj -, ami nagy mennyiségben gyűlik és nincs meg a gyűjtésének a lehetősége, annak a bázisát és

pénzügyi alapját megteremthetné-e. Nem tudom, hogy ez milyen gazdasági eredménnyel járhat.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Rohonczi képviselő úrnak szeretnék a feltett kérdésére válaszolni. Nem egészen költői kérdés, mert ő a „C” változatra emlékszik, de ha visszaemlékszik a vitára, a „C” változat a városüzemeltetési bizottság javaslata volt azzal a különbséggel, hogy ott bizottsági szinten akarta, a határozati javaslatban is benne van, hogy kinek kell beszámolni és kinek kell javaslatot tenni. A városüzemeltetési bizottság útján akarta bonyolítani. Ez nem lehetséges, ezért a gazdasági bizottság átvette a városüzemeltetési bizottság első két pontban lévő javaslatát és az egyik bizottsági tag javaslatára, aki végig vezette, hogy hol vannak problémák a szelektív hulladékgyűjtésnél, lefestette a jogi háttér hiányát, a felvásárlási piac hiányát és így tovább, akkor fogalmazta meg a 3. pontot. Ezek a vegyes elemek, amelyeket meg kell vizsgálni, azért kerültek be, a bizottság szavazott is róla és elfogadta. A városüzemeltetési bizottság 1. és 2. pontban lévő javaslatát úgy módosította, hogy a közgyűlés elé kell vinni ezeket a döntési lehetőséget és egy 3. ponttal egészítette ki és erre mondta Antal képviselő úr, hogy ezzel a variációval el tudja fogadni a „D” változatot is, ha az övét nem fogadják el. Én így emlékszem, de nincs előttem a jegyzőkönyv. Az „A” változat a képviselő úr javaslata, a „B” változat pedig elutasító.

Almási Zsolt képviselő:

Van egy konkrét és előrelépést jelentő variáció a határozati javaslatok közül, ez az „A” változat. Ezt lehetne támogatni, ha nem állna fenn az a helyzet, amit valamelyik képviselőtársam itt már előttem mondtam, tudni illik, jó, megnézzük, erre szakosodtak ilyen gyűjtők, akik járkálnak mindenféle kiskocsikkal és összeszedik a kukákból is a papírárt. Ettől függetlenül mégis az „A” variációt támogatnám, mert ez végre tényleges előrelépés ebben az ügyben. A „B” variáció elutasító, a „C” és a „D” változat maszatolás. Lehet így csinálni a szelektív hulladékgyűjtést, hogy maszatolunk és konkrét elképzelésekre ilyen választ adni, de azzal nem sokra megyünk. Megértem természetesen Antal képviselőtársamat, amikor azt mondja, hogy a „D” változatot még el tudja fogadni, ugyanis az legalább valamivel konkrétabban maszatol, legalább megbízza a Dunanett Kft-t arra, hogy készítsen egyéb, újra feldolgozásban résztvevő anyagok körében is elemzést, hogy egyáltalán mennyi képződik, hogy ezeket piacilag hol lehet elhelyezni. Nyilván üvegre, fémre, esetleg műanyagra, hiszen vannak nem túl messze olyan műanyag feldolgozók, akik műanyag őrleményeket feldolgoznak.

Ezeket megvizsgálni tényleg lehet, de nekem az az érzésem, hogy a „D” változat is egy maszatolás lenne. Vagy lépünk ebben, ha azt a közel 3 millió Ft-ot ezzel arányosnak tartjuk, vagy inkább ne döntsünk sehogy.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azért kértem Antal urat, hogy mondja, hogy jól emlékszem, vagy nem, az én dilemmám ezzel kapcsolatban és a gazdasági bizottságon is felmerült a „D” változat esetében, furcsa dolog az, hogy valaki egy cégnek egy alkalmazottja, benyújt egy képviselői indítványt és ezáltal a saját cégét utasíttatja valamire. Azt gondolom, hogy ez belülről is elérhető. Ez elég furcsa konstelláció. Ez a 3. pont direktben rendezi. Az, hogy a gazdasági, jogi, szakmai, egyéb témákról volt szó, az biztos, de én valahogy a fogalmazásra nem így emlékszem. A maszatolással kapcsolatban: Az tökéletesen megoldható, hogy kirakjuk a gyűjtő edényeket és akkor se előtte, se utána semmi nincs rendezve. Rendszerszemléletileg nincs végig gondolva, viszont el tudjuk mondani, hogy tettünk valamit. Ezért határozott úgy a városüzemeltetési bizottság, hogy egy előző, hasonló típusú akcióval kapcsolatban legyen egy tájékoztatás, hogy mi történt, hova jutott. Ha ez odajutott, hogy érdemes tovább folytatni, akkor gondolom azzal kapcsolatban is lesz előterjesztés. Annak biztos, hogy lehetnek olyan tapasztalatai és nem véletlenül bukott meg az országban több ilyen kezdeményezés, mert általában a jogi, gazdasági háttere, környezete nem tisztázott jelen pillanatban, nincsenek meg a feltételek. Számba kellene venni, ezeket rendezni kellene, meg kellene próbálni, hogy ez Dunaújvárosban rendezhető-e. Ha erről beszélünk, azt gondolom, egy rendszerszemléletű közelítés. Ha a rendszerszemléletű közelítés maszatolás, akkor ez maszatolás. Abban a vitában ezek a kérdések felmerültek, határoztunk is, de a szövegre nem így emlékszem.

Almási Zsolt képviselő:

A maszatolás kifejezést fenntartom, az viszont álmomban nem jutna eszembe, hogy egy ennyire priviális dolgot ebben a városban, ahol évi több mint 100.000 tonna papír hulladékot vesznek, hiszen ebből csinálják a hullámpapírt, azt ne tudná elhelyezni. Itt kivételesen bizalommal voltam nemcsak Antal képviselőtársam, hanem a Dunanett Kft felé is. Ha már kiteszik és megtelik időnként az az edény, amiben papírhulladék van, akkor azt szépen fogják, összegyűjtik és eladják, de már előtte rendszerszemléletileg megtárgyalják és így tovább. Ez annyira priviális, hogy én azért nem akartam külön szót ejteni, hiszen itt piaca van, óriási felvevő piaca

van a papírhulladéknak. Innentől kezdve ez számomra nem is volt kérdés. Elviekben egyetértek azzal, hogy ezeket végig kell vizsgálni, üvegnél, egyébekenél különösen, de azért higgyék el képviselőtársaim, itt a papír az nem gond.

Antal Lajos képviselő:

Igyekszem Gyöngyösi képviselő úrnak válaszolni a feltett kérdésére. Azt tudni kell, hogy a jogszabályi keret néhány héten belül adott lesz az országban úgy tűnik, de szerintem a parlamenti képviselőink meg tudnak engem erősíteni. A veszélyes hulladékok kapcsán azt tudni kell, hogy szárazelem gyűjtése már folyik a városban az iskolákban. Évi egy tonna összegyűjtésére van engedélye a szolgáltatónak. Ennyi össze is gyűlik egy esztendő alatt. Ami pedig a papírgyűjtést illeti, Almási úrral teljesen egyetértek. Meggyőződésem, hogy megfelelő érdekeltégű rendszer megteremtésével eredményesen lehetne gyűjteni szelektíven a papírt a városban. Azt gondolom, hogy még a társasházaknak abból a szempontból is érdekében áll ez a dolog, hogy ha a papírt kiválasztják a kommunális hulladékból az emberek, azáltal a szemétszállítási díj akár csökkenhet is. Szerintem ezzel jól járhat a település. Azt viszont meg kellene vizsgálni, hogy olyan emberek ne vihessék el a papírhulladékot, akik arra nem jogosultak. Dunaújvárosban van egy szolgáltató, aki szállításra jogosult. Jelenleg sajnos nem így történik, mert az önkormányzati rendelet végrehajtásával gond van. Két cég van, aki átveszi jelenleg a városban a papírt, sajnos ők szállítják, amire nincs jogosultságuk. Ha a helyi rendelet végrehajtása megfelelő módon megtörténik, akkor ez a rendszer meggyőződésem, hogy életképes. Ily módon az elhangzottak alapján az „A” változatot, a legrosszabb esetben a „D” változatot fogadja el a közgyűlés.

Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatárs:

Annyit szeretnék csak jelezni, hogy én szóról szóra próbáltam leírni a gazdasági bizottság felvetését. Ha jól emlékszem, a képviselő úr, aki felvetette a „D” változat 3. pontjában szereplő kérdést, azt mondta, hogy ő nem jelöl meg felelősöket, mert nem igazán tudja, hogy kit lehet ilyenkor megjelölni. A Dunanett Kft-től egy erre való tájékoztatást lehetne kérni, pontosabban, hogy dolgozza ki a szelektív papírgyűjtésnek a rendszerét és ezt előterjesztené. Ő az üzemeltető és talán ő tudná kidolgozni, vagy kidolgoztatni ezt a lehetőséget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Négy alternatíváról fogunk szavazni. Először a határozati javaslat „A”

változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 4 fő (Kismonyi László, Pók Ferenc, Szász Antal, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kismonyi László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szász Antal), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „C” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát- mellette szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál, Szemán József), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Dr. Sipos János) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „D” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt

elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), ellene szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Szekeres György), nem szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

17.) Javaslat a Fejér Megyei Rendőrkapitányság Dunaújváros, Devecseri G. u. 2. számú irodaépületének villamos hálózat karbantartási költségeinek bérbeszámítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata alternatív döntési lehetőséget tartalmaz. Ezekről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslat „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 5 fő (Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát bocsátom szavazásra. aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek

eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Husztai József), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének 126/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a Fejér Megyei Rendőrkapitányság kérelmét, és felkéri a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. május 31.”

18.) Javaslat a közbeszerzést előkészítő munkacsoport tagjainak megválasztására

Előadó: a közbeszerzési bíráló bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egyetlen egy kérdésem van. Miért kell a közbeszerzési bizottság elnökének MSZP-hez tartozó embernek lennie?

Dr. Kálmán András polgármester:

Én 1998. októberében, amikor felállt a közgyűlés, nem voltam a közgyűlés tagja. Erre nem tudok válaszolni.

Szekeres György alpolgármester:

Az én megközelítésemben az előterjesztés három személyre vonatkozó javaslata úgy néz ki, hogy egy közgazdász, egy műszaki és egy jogász. Nem elsősorban a politikai értelmi megközelítését látom én ebben.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Husztai József), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Illéssy István, Kiss András, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 127/2000. (IV.20.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbeszerzési munkacsoport vezetőjének határozatlan időre megválasztja Dér Zsuzsanna, 2400 Dunaújváros, Szilvás u. 5/3. szám alatti lakost, a közbeszerzési munkacsoport tagjainak határozatlan időre megválasztja Dr. Hőnigh Magdolna aljegyzőt és Berzlánovits Mátyás irodavezetőt.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az aljegyző
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. július 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2)-(3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Egyetlen kérésem lenne, miután két egymástól független lakos is megkeresett. Azt szeretném kérni, hogy a gokart pálya használata során szerzett zajjal kapcsolatban zajszint mérés legyen. Ezt szeretném kérni a hivataltól, hiszen ezeket a személyeket, akik panaszt tettek, zavarja az a zaj. Ezt mások nem erősítették meg, én mindenesetre kérném, ha ilyen lakossági panasz van, akkor ezt vizsgálják ki.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nekem is csak egy kérdésem lenne. Január 4-e óta tud a város az EHEP ügyről, az úgynevezett részvényügyről. Információim szerint a DVG Rt. levelet intézett a céghez, ajánlatot kért a részvényeinkre, hogy körülbelül mennyit ér. Nem tudok 90 nap óta arra választ kapni, hogy mi van a pénzünkkel, mi van a vagyonunkkal, hogy került oda és ez pártpolitika-semleges. A kérdésem ugyanis azért vetődik fel, mert nem hiszem, hogy egy brókercégnek, vagy egy részvénytársaságnak egy ajánlatra hónapokig, vagy adott esetben hetekig nem kell válaszolni. Ez volna a kérdésem.

Egy bejelentést szeretnék tenni. A Fidesz frakció, a Fideszes önkormányzati képviselők a mai nap után úgy ítélik meg, hogy nem sok szükség van az önkormányzati munkájukra és tudom, hogy erre lehet majd véleményt mondani, tegyék is, mert nem gond, mindenki mondhatja a véleményét – Szemán úr után szabadon -, de határozatlan ideig nem kívánunk részt venni Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának önkormányzati munkájában a közgyűlésen. Azokat, akik bíztak bennünk, vagy bízni fognak a jövőben – reményeink szerint, és itt nem olyan álmokat kergetünk, mint Önök -, azokat tájékoztatni fogjuk a közgyűlés munkájáról, hiszen az anyagot megkapjuk és bárki megkereshet majd bennünket.

Dávid Béla képviselő:

Egy kérésem volna a városüzemeltetési iroda felé. Az újtelepen a Thököly utca és a Vak Bottyán utca kereszteződésénél, amikor kiépültek az utak, szépen megépítették a csapadékelvezető árkokat, de ugyanakkor a Vak Bottyán utcában összefolyik a csapadékvíz és a Vak Bottyán utcától nem tud tovább folyni. Az ott lakók kaptak erre választ, hogy majd amikor a Vak Bottyán utca végleges kialakítása meglesz, akkor megoldódik, de sajnos a mostani nagy csapadékos időszakban a Vak Bottyán utcában nincs tovább elvezetve. Az volna a kérésem, hogy meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy ideiglenesen úgynevezett földárokkal próbálják elvezetni a vizet. Több lakó panaszkodott, hogy az ott lakóknak a pincéjébe víz szivárog és attól félnek, hogy megsüllyedhet a házak alapja és nem lenne jó, ha kártérítésekkel bombáznák az önkormányzatot. Kérem, hogy ezt záros határidőn belül vizsgálják meg és a szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Antal Lajos képviselő:

A gokart pálya kapcsán két kérdésem van, hiszen az elmúlt közgyűlés óta többen is megkerestek az ügyben, a dunaújvárosiak állításával ellentétben nemcsak egy embert zavar a városban ez a szolgáltatás a Duna-parton. A következő kérdéseim lennének az ügy kapcsán; mekkora területet és mennyiért adta a város bérbe a vállalkozónak, milyen engedélyeket mutatott be a vállalkozó akkor, amikor megkapta a közterület-foglalási engedélyt?

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Dávid képviselő úr javaslatát megvizsgálatom, meg fogjuk csináltatni.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Antal képviselő úr kérdésére 8 napon belül írásban válaszolunk. Fejből ezeket az adatokat nem tudom megmondani, de minden ehhez kapcsolódó iratanyag, kérelem, illetve bizottsági döntés megtalálható az irodámban. 8 napon belül természetesen megvizsgáljuk és akkor ehhez kapcsolódva még annyit mondanék, hogy a zajszint mérést el fogjuk végeztetni, megállapítja majd objektív módon, hogy zavaró-e ez, eléri-e azt a decibelt, ami a most már érvényes rendeletben meghatározott.

Husztai József képviselő:

A Vasmű úti lakóépületekkel kapcsolatban kérdezem, aki gyakran jár a Vasmű úton, legyen városlakó, legyen a városba tévedt idegen, ha

a buszról leszáll a Dózsa Mozicentrum előtt, azzal szembesül, hogy döbbenetes állapotban vannak az óra-ékszerbolt előtt lévő oszlopok, amelyek az épületet tartják. Ezek az oszlopok életveszélyesek és csúnya állapotban vannak, de ugyanígy elmondható a Vasmű út elejéig ugyanezekre az épületekre, amelyek elég frekventált helyen vannak. Az is köztudott, hogy ezeknek az épületeknek a 80 %-a valamilyen társasági formában működik, illetve magántulajdonban vannak. Ettől függetlenül, gondolom az önkormányzatnak némi felelőssége van ezekkel az épületekkel kapcsolatban, és kérdezném, hogy van-e valamilyen elképzelés abban a formában, hogy akár az ott lévő vállalkozók, a lakók és az önkormányzat valamilyen megoldást találna arra, hogy ezeket az épületeket legalább úgy, mint a volt Arany Csillag épületét, vagy az Irodaház épületét feljavítsák.

Antal Lajos képviselő:

Tisztelt Silye Úr! Kicsit furcsának találom, hogy legalább az első kérdésemre nem tud válaszolni, hogy mekkora terület, mennyiért adatott bérbe a vállalkozónak, ugyanis tegnap a gazdasági bizottság ülésén – emlékeim szerint – elhangzottak konkrét számok, miszerint 3000 m² területről van szó és 20 E Ft/hó a bérleti díj. Egy kicsit furcsának találom, hogy egy hivatalnok, ha tegnap elmegy egy bizottsági ülésre, mára elfelejti az ott elhangzott számokat. Feltehetően ő adta ki a közterület-foglalási engedélyt. Figyelmébe ajánlom a 14/1994. (V.27.) IKM rendeletet, abban megtalálja, hogy milyen feltételek mellett lehet kiadni egy mutatóványosnak közterületet.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Antal képviselőtársam! A 20 E Ft csakugyan elhangzott tegnap, de a 3000 m²-re nem emlékszem. Hogy mekkora ez a terület, ezt nem tudom megmondani. Azt tudom mondani, hogy amikor a gazdasági bizottság először döntött erről a kérdéstről, akkor egyetlen szempont vezérelte igazából; azon a területen eddig bevételünk nem volt, úgy gondoltuk, hogy a város fiataljai számára egy hasznos tevékenységet engedélyezünk ott. Most ebből, ami itt zajlik körülötte, világosan látom, hogy legközelebb többet kell, hogy kérjünk érte, ezek szerint nagyon izgalmas ez a téma, úgy néz ki többeket is érdekel, szeretnének esetleg mást odahozni. Van más is, aki szeretné ezt bérbe adni, ne az önkormányzat, tehát látszik, hogy ez számos érdeket sért jelen pillanatban és ez a dolog jóval többet ér, mint amennyiért odaadtuk. Azt gondolom, már megért ez a dolog ennyit, mert azok, akik használják, élvezik, igazából ez a dolog nem hangos, ezt szerintem ki fogja mutatni a hangmérés is. A fák

belombosodtak, ennek a zaja már nem ér fel a városig, nagyon jó füle kell, hogy legyen valakinek, ha ezt a városban napközben egyéb zajok mellett hallja. Úgy látom, nagyon izgalmas témát sikerült biztosítani. Akik használják, élvezik, tetszik nekik. Az volt a probléma, hogy miért nem lehet ott semmit sem csinálni. Legközelebb, én biztos vagyok benne, hogy ezt többért fogjuk

kiadni. Nem tudom, hogy miért fontos az, hogy valami, ami az embereknek örömet okoz, szórakoznak vele, azt gondolom, hogy lehetőség szerint viszonylag kevés kellemetlenséget okoz. Nyilvánvaló, hogy minden tevékenység, amit társadalomban végzünk, a másikat valamilyen módon kellemetlenül érinti. Legközelebb biztos többet kell érte kérni.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Tisztelt Antal Úr! Valóban nem tudok fejből mondani számokat, mivel a mai napon körülbelül ötezer szám elhangzott és nem szeretek az emlékeimre hagyatkozni akkor, amikor egy konkrét kérdés van. Szeretem, ha teljesen pontos választ tudok adni és ezért kértem, hogy az iratok áttanulmányozása után adom meg majd pontosan a választ. Ezekre a számokra én is emlékszem, de mivel ez csak egy emlékkép, ezért nem gondoltam, hogy ezt itt hivatalosan közölhetem. A másik kérdés, hogy ténylegesen az iroda adta ki az engedélyt, de ezt megelőzte egy bizottsági döntés, amely bizottsági döntés alapján a polgármester határozatot hozott az engedély kiadásáról, tehát mi csak egy határozatot hajtottunk végre. Ez nem az iroda döntése volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több kérdés nem hangzott el, lezárom a vitát. Dorkota képviselő úrnak egy kérdése maradt vissza az EHEP részvényvel kapcsolatban. Megkeressük a DVG Rt. elnökét, hogy szíveskedjék írásban tájékoztatni a képviselő urat, én sem tudok többet róla.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző