

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. április 6 -ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Barányi Albert
 4. Böszörményi Zoltán
 5. Dávid Béla
 6. Cserna Gábor
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Dr. Gyöngyösi Pál
 9. Huszti József
 10. Illéssy István
 11. Kecskés Rózsa
 12. Kerekes Judit
 13. Kiss András
 14. Kismondi László
 15. Mlinkó Pál
 16. Pók Ferenc
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rohonczi Sándor
 19. Somogyi György
 20. Szemán József
 21. Dr. Sipos János
 22. Szántó Péter
 23. Szász Antal
 24. Szekeres György
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Antal Lajos
 2. Vass János
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Faragó László	a pénzügyi iroda vezetője
Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendek megtárgyalását.
Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Javaslom az 5.) napirendi pontként szereplő „Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló többször módosított és kiegészített 14/1994. (VI.15.) Kr. számú rendelet módosítására” című napirendi pontot levenni a napirendről. Nem csupán az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság érintett ebben a kérdésben és más bizottság ezt nem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rohonczi képviselő úrnak az az indítványa, hogy az 5.) napirendet, amely „Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló többször módosított és kiegészített 14/1994. (VI.15.) Kr. számú rendelet módosítására” vegyük le napirendről. Aki ezzel a javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a közgyűlés az 5.) pontot „Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló többször módosított és kiegészített 14/1994. (VI.15.) Kr. számú rendelet módosítására” vegye le napirendről - mellette szavazott 21

fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Almási Zsolt), tartózkodott 1 fő (Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendet az 5.) napirendi pont nélkül teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a napirendet - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy és kitüntetési ügy tárgyalásakor. Mai ülésünk 24.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, 25.) napirendi pontja pedig kitüntetésekre tett javaslatokat tartalmaz.

Ezt a két napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 24.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője, a 25.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester
 2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: a polgármester
 3. Beszámoló Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete hatályosulásáról (56/1999. (III.23.) KH számú határozat), valamint Javaslat a Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a polgármester
 4. Javaslat a környezetvédelemről szóló rendelet elfogadására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 5. Javaslat Dunaújváros Közszolgálatáért Díj adományozására
Előadó: a polgármester
 6. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített rendelet módosítására és kiegészítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 7. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991 (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
1. Javaslat a Szakképzés 2000 Alapítvány által a szakképző intézmények részére tanulócsoporthok szakmai képzése, szakembercsere céljából kiírt pályázatra benyújtott pályázat támogatására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
 1. Javaslat az "Egészségkárosodott Emberekért" Alapítvány új kuratóriumi tagjainak megbízására
Előadó: a szociális bizottság elnöke

2. Javaslat csúcsüzemi tartalék fűtőmű létesítésére a Szent Pantaleon Kórház kazán telephelyén
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
3. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 1999. évi közbeszerzési beszámolójának az elfogadására
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
4. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház szakember letelepedését elősegítő kamatmentes, visszatérítendő támogatásra
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
5. Javaslat a fogorvosi szolgálat 1999. évi működéséről szóló beszámolójának az elfogadására
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
6. Javaslat a házi orvosi szolgálatok beszámolójának elfogadására
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
7. Javaslat egészségügyi alapítványok támogatására
Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
8. Javaslat az érem pályázat elbírálására és az éremverde megbízására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
9. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a körzeti feladatokat ellátó szakszolgálati intézmények támogatására kiírt, a Nevelési Tanácsadó Intézet és a Beszédjavító Intézet által benyújtott pályázatok támogatására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
10. Javaslat az Északi és Déli Ipari Park fejlesztésének 2000. évi feladataira és költségvetési koncepciójának elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat hivatali személygépkocsi beszerzésére
Előadó: a polgármester
12. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. évi költségvetésének finanszírozási tervéről
Előadó: a polgármester
21. Javaslat az általános tartalék működtetéséről
Előadó: a polgármester
22. Javaslat területfejlesztési hozzájárulásra
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

23. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására
Előadó: a polgármester
24. Javaslat az "ÉV RENDŐRE", illetve az "ÉV TŰZOLTÓJA" Díj adományozására
Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
- 1.) **Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Móder Rezső a következő levelet juttatta el Dunaújváros Önkormányzatához; „Bizonyíthatóan politikai okokból Dunaújvárost és a Dunaferr Rt-t megítélve és lenézve, nem kaphattam Munkácsi díjat az államtól. Meddig kell még szenvednem, amiért itt lakom és itt dolgozom? Tisztelettel: Móder Rezső.”

Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Közgyűlést, hogy a tegnapi nap folyamán a Szent István Egyetem szervezésében egy francia üzletemberekből álló csoport látogatott a városba, akik részére tájékoztatást adtunk a város helyzetéről, városnézésen vettek részt, ezen kívül az INNOPARK Kht. vezetője, a HÍD Egyesület vezetője és az Iparkereskedelmi Kamara városi elnöke tájékoztatta a delegációt a város gazdasági életéről.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Köszönöm a választ a két héttel ezelőtti kérdésemre, a kemping helyzetével kapcsolatban, azonban meglepődve olvasom, hogy többek között egy érdekképviselői szervezet is jelentkezett a kemping üzemeltetésével kapcsolatban. Ez azért meglepő, mert itt a Duna-ferr Ifjúsági Szervezetet valamennyien olvashattuk az anyagban. Konkrétabb választ kérnék alpolgármester úrtól, hogy a levélben megjelölt szervezetekkel való tárgyalás milyen stádiumban tart? Ezeket nem véletlenül kérdezem a kemping nyitásával kapcsolatban, mert tényleg az idő nagyon halad és már április van.

Két héttel ezelőtt a közgyűlés nem fogadta el az 1.) napirendi pontot, a polgármester és a polgármesteri hivatal beszámolóját. Volt már ilyen a korábbi ciklusban Dunaújvárosban. Kérdezem polgármester úrtól - más határozat esetében valamilyen következménye mindig van -, hogy ebben az esetben, tehát egy el nem fogadott 1.) napirendi pontnál lévő tájékoztatóval kapcsolatban mi a jogi következmény? A tájékoztató hátsó részében szerepel sportegyesületek részére, saját hatáskörben, sportbizottság egyetértésével - ha jól emlékszem - nyújtott támogatás. Hiányolom a polgármesteri határozatok mellől az eredeti kérelmeket. Tehát, ahogy például a Dunaújvárosi Televízió kérelménél szerepel a főszerkesztő asszony levele, a Joker című műsor támogatásával kapcsolatban, a sportegyesületeknél nincs ott az a levél, amelyre válaszként a határozat megszületett.

A negyedik dolog, amelyet fel szeretnék vetni, hogy ha már főállású alpolgármestere van Dunaújvárosnak, akkor olyan kérésem lenne, hogy a tájékoztatóban jó lenne, ha az ő, két ülés közötti tevékenysége valamilyen formában a polgármester úréhoz hasonlóan megjelenne. Ezzel kapcsolatban az ég-világon semmi információnk nincs.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az anyag 2. oldalán olvasható a közigazgatási iroda tevékenységéhez kapcsolódó információknál, hogy a helyi támogatási kérelmeknél 10 M Ft-os éves költségvetési keretből már csak 1 M 600 E Ft osztható el. A várható igényeket, tehát már ebben az évben nem lehet teljesíteni. Éppen ezért elgondolkodtató az, az úgynevezett „Kálmán-csomag”, amelyben a jövő évre egy fillére nincs erre biztosítva. Kérem, hogy ezt gondolja át mindenki alaposabban.

A másik, a kérdésemre adott válasz. Egy kicsit felháborítónak tartom, hogy a február 24-én érkezett levelet számomra március 28-án postázták, amiből egyébként egyértelműen kiderül, hogy ezek az információk a hivatalban is rendelkezésre álltak. Másrészt, a mai napig

nem tudom, hogy teljes-e ez a lista, illetve bukkanhatnak-e fel olyanok, mint az EHEP Rt-nél. Természetesen ezeket az adatokat korántsem öncélúan kérdeztem, hanem a gazdálkodási rendeletünk miatt, amelyben benne foglaltatik, hogy a tisztségviselőknek évente beszámolási kötelezettségük van. Ez felmerült az ügyrendi bizottságon is, mégpedig oly módon, hogy ezt bele kellene dolgoznunk a munkatervünkbe, de ezt csak akkor tudjuk megtenni, ha a szükséges adatok a rendelkezésünkre állnak.

A másik, hogy ma tárgyaltunk az EHEP Rt. igazgatójával, ezért kérem, hogy a közgyűlés biztosítson Varga úrnak tanácskozási jogot, hogy el tudja mondani az állást ebben a témában.

Somogyi György képviselő:

A tájékoztató mellékleteként olvashattam a nekem írt levelet, amely a jegyző úr tollából született, melyet válaszként köszönök, de sajnos elfogadni nem tudok a következő miatt. Ami abban és ahogy le van írva, az úgy a valóságnak megfelel, a gondom ott van, hogy a következtetéseket jegyző úr nem vonta le. Nevezetesen arról van szó, hogy július 20-án a rendkívüli közgyűlésen az elmúlt évben született döntés az Akácfa utca 2. sz. értékesítésére, ennek kapcsán a költségvetés módosítására is oly módon sor került, hogy az ott rendelkezésre bocsátott és tartalékolt felújítási keretösszeg 32 M Ft, arra a célra lesz rendelve, hogy lakásokat vásároljunk, önkormányzati, szociális bérlakásokat. Ezt követő időszakban egészen a mai napig el kell mondjuk, hogy egyetlen lakás sem került megvásárlásra. Itt ugyan le van írva, hogy milyen közbenső lépések történtek, de kezdem ott, hogy egészen szeptemberig érdemi lépés nem történt, pedig július 20-tól szeptemberig is lehetett volna valamit tenni. Azt követően egy hónap kellett, hogy átgondoljuk, hogy keressünk valamilyen módon pályázókat eladásra, majd ezt követően októberben megjelenik, a bejövő ajánlatokat némelyest gyűjtögetjük és majd csokorra szedve kívánjuk értékelteni. Ezt követően jön a jegyző úr által is egyébként említett 2000. évi költségvetéssel kapcsolatos anomália, miszerint lehet, hogy érdemesebb ezt a pénzt tartalékolni, hátha az állami programhoz saját tőkeként igénybe vehetjük. Sajnos ez nem jött be, mert a költségvetés tárgyalása után derült ki, hogy a lakásprogram kapcsán erről majd később fognak határozni és dönteni. Közben az addig beérkezett lakásokat, amelyek hónapokig álltak, várakoztak, tulajdonképpen odáig jutottunk, hogy mire a DVG Rt. megkapta a felkérést az értébecslésre, ezt követően kimentek a lakásokra ebből öt már nem volt aktuális, hiszen eladták, kettő visszalépett és hármát értékelték. Köztük volt persze egy olyan is, illetve volt az eladandó lakások között is – ez így igaz –, aki saját, korábban részletre megvásárolt önkormányzati lakását akarta eladni, miközben még ki sem fizette. A gazdasági bizottsági ülésen pontosan teg-

nap volt az ezzel kapcsolatos gondolat és nekem az a hiányérzetem van, amit ott is megfogalmaztam, hogy nem járható ez az út. Ha mi egy lakást akarunk venni, akkor olyan bürokratikus rendszerben próbáljuk ezt megvalósítani, amelynek eredménye az, hogy eleve kizárt dolog, hogy akár egy fél lakást is megvegyünk. Azt a javaslatot tettem a gazdasági bizottsági ülésen is és kértem, hogy gondoljuk át, és ez a következő gazdasági bizottsági ülésen állítólag napirendre is kerül, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kössön valamilyen megbízási szerződést a DVG Rt-vel arra vonatkozóan, hogy sokkal gyorsítottabb ütemben lehessen mód és lehetőség az esetleg felkínált lakások gyors értékelésére, alkukötésére és végül megvásárlására. Tehát a fentiek miatt igazából nem tudom elfogadni a választ, mert ebből azt látom, hogy rendkívül bürokratikus a hivatal ezirányú munkája és nem éreztem azt a szándékot, amelyben mindent megtettek volna annak érdekében, hogy kijelölt feladatra szánt pénzt a feladat elvégzésére fordítva meg is valósítsuk.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Cserna képviselő úr! Kérdezte, hogy a kemping ügyben a Duna-ferr Ifjúsági Szervezettel hol tartanak a tárgyalások. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy nem csak a Duna-ferr Ifjúsági Szervezet, hanem még a korábbi közgyűlés által kiírt pályázatnak a következményének tudom be, hogy a Duna-régió szervezésében egy budapesti bejegyzésű kft., illetve egy helyi dunaújvárosi bejegyzésű magántulajdonban lévő kft. is jelentkezett az elmúlt időszakban a kempingnek az üzemeltetésére. Hasonlóan jelentkezett be a Duna-ferr Ifjúsági Szervezet is. Mindhárom szervezet esetében azt tudom mondani, hogy én azt kértem minden szervezettől, hogy szeretnénk biztosítékokat látni arra, hogy azok a minimális műszaki feladatok, amelyek ott kötelező érvénnyel el kell, hogy végződjenek, beleértve a kisebb házaknak a lebontását és helyükre új építését, az egész kempingnek a felújítását, az egész kemping olyan helyzetbe hozását, hogy ott kulturált körülmények között lehessen eltölteni egy-két hetet, bárki is jön az ország bármely tájáról, vagy külföldről, illetve legalább egy minimális szintű kereskedelmi vendéglátói tevékenység is kulturált színvonalon folyjék. Ennek bizonyos anyagi vonzatai vannak. Az anyagi vonzatot illetően viszont egyetlen szervezet sem tudott még határozottan nyilatkozni, hogy ezeknek a forrás oldalát be tudja teremteni, hasonló módon időt kért a Duna-ferr Ifjúsági Szervezet is. A velük való tárgyalás is ugyanabban a stádiumban áll, mint a másik két kft-nél, hogy abban az esetben, ha látunk arra garanciát, hogy megfelelő fedezettel bírnak, akkor az idei évben szeretnénk, ha a kemping lenne olyan elhanyagolt állapotban és bizonyos szolgáltatásokat már tudjon nyújtani.

Huszi József képviselő:

Mint a sportbizottság elnöke szeretném Cserna képviselőtársamnak elmondani, hogy 1990 óta Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése az eredményessége és a nagyságrendje alapján céltámogatásban részesíti azokat az egyesületeket, akik ennek a kitételnek megfelelnek és ez nem pályázat volt.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Cserna képviselő úrnak, illetve Ragó képviselő úrnak szeretnék választ adni két dologban. Az egyik, megkérdezte Cserna képviselő úr, hogy a tájékoztató elfogadásának mi a jogkövetkezménye. Ahogy a múltban sem volt, most sincs, hiszen sem az önkormányzati törvény, sem az SZMSZ erre szabályozást nem ad. Más egy interpelláció kérdés, mert ha ott nem fogadja el a közgyűlés, bizottsághoz utalható. Ez nincs leszabályozva sem az Önkormányzati Törvényben, sem az SZMSZ-ben, ennek megfelelően a múltban sem volt, meg jelenleg sincs jogkövetkezménye. Azon el lehet gondolkodni esetleg, hogy az SZMSZ-be bekerüljön olyan szabályozás, ami az ilyen esetekre ad jogi megoldást, bár az Önkormányzati Törvény sem foglalkozik ezzel.

Ragó képviselő úr kérdezte, a felügyelő bizottságok, igazgatósági tagokkal kapcsolatos tájékoztatót. A hivatalban megvolt az adat és később kapta meg, az derül ki az anyagból. Ez valóban így van, hogy ugyan egységes szerkezetbe foglalt nyilvántartása nem volt, hiszen a határozatokat gyűjtöttük ki és annak alapján adtuk meg az információt. Hogy mégis Neszmélyi urat kerestük meg, annak az volt az oka, mint köztudott, az összes portfólió - az INNOPARK Kht. a televízió, illetve a vagyonkezelő kivételével - átkerült a részvénytársasághoz. Ott ez a kompetencia, tehát a felügyelő bizottság tagjának a megválasztása, vagy kijelölése igazgatósági tagnak, vagy a tulajdonosi képviselőnek ma már a részvénytársaság igazgatóságának a hatáskörébe tartozik, ezért nem tudhattuk azt, hogy esetleg ott nem történt-e változás. Ezért kellett Neszmélyi urat megkeresni, miután ő csak a vagyonkezelőnek a tisztségviselőit adta meg, ebből arra következtettünk, hogy nem volt változás és ezért nekiálltunk és kigyűjtöttük a határozatokból figyelembe véve azt is, ahol már megszűnt, mert több helyen volt, de már megszűnt a felügyelő bizottsági, vagy a tulajdonosi képviselő hatáskör. Vagy azért, mert már nem vagyunk tulajdonosok, vagy azért, mert eladtuk, illetve azért, mert nem vagyunk tulajdonosok, mert közben eladtuk az üzletrészeinket. Ilyen többek között a Kábelkom, vagy például a Fejér megyei Gyógyszer-tári Központ jogutódja, tehát ott megszűntek ezek a tisztségek. Ez volt az oka, hogy a Neszmélyi urat kerestük meg. Azt is el szeretném mondani, hogy ez egy új helyzetet hoz a tulajdonosi képviselőknek a

három társaságot kivéve, amelyeket említettem, amelyek önkormányzati tulajdonú jelenleg is. A tulajdonosi képviselő beszámolási kötelezettsége most az igazgatóság fele kell, hogy megtörténjen, tehát nem a mi közgyűlésünk fele. Mi áttételesen találkozhatunk a beszámolóval akkor, ha a vagyonkezelő elnöke itt erről beszámol a közgyűlésnek. Ez volt az oka annak, amit Ragó úr kérdezett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úr javasolta, hogy Varga István úrnak a DVG Rt. elnökének biztosítson a közgyűlés tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem Varga urat, hogy adjon tájékoztatást az EHEP elnökével folytatott megbeszélésről.

Varga István a DVG Rt. elnöke:

Ma délelőtt Dr. Ragó Pál felügyelő bizottsági elnökkel és Rohonczi Sándor úrral az igazgatóság tagjával megbeszélést folytattunk Tölgyessy Péter úrral, az EHEP vezérigazgatójával. Tájékoztatást kaptunk arról, hogy az EHEP igazgatósága és felügyelő bizottsága tegnap napon tárgyalta a tavalyi évnek a mérlegét és eredmény kimutatását, valamint arról, hogy a könyvvizsgáló záradékolta a mérleget, tehát az április 19-ei közgyűlésen záradékmentes mérleget terjesztenek a közgyűlés elé. Továbbiakban kifejezte azon szándékát, hogy Dunaújváros lehetőséget kap egy felügyelő bizottsági tag delegálására az EHEP Rt. felügyelő bizottságába. Ezen kívül határozott ígéretet tett arra, hogy rendelkezésre bocsátja azokat a dokumentumokat, amelyben igazolja, hogy az EHEP Rt. az összes szükséges dokumentációt Dunaújváros Önkormányzata rendelkezésére bocsátotta, valamint megállapodtunk abban, hogy célszerűbb lenne, ha Vagyonkezelő Részvénytársaság járna el a Fővárosi Cégbíróságon a szükséges tulajdonosi meghatalmazások, illetve a jelenléti íveknek a beszerzésére. Ezen kívül kértek bennünket arra, hogy amennyiben

értékesíteni kívánjuk irányukba az EHEP részvényeket, akkor egy írásos ajánlattal keressük meg őket, amelyben az összegeket is tartalmazna. Egyébként a tárgyalás tárgyszerű és normális légkörben folyt le.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr a jegyző úrhoz intézett kérdést. Megkérem jegyző urat, hogy válaszoljon.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Somogyi képviselő úr! Az Önnek címzett levelemben tulajdonképpen összefoglaltam a 32 lakás elidegenítésével kapcsolatban történeteket. Talán nem is kellett volna utalnom az előzményekre, az első közgyűlési döntésre, hiszen végül is ezt a döntést utána a közgyűlés hatályon kívül helyezte és egészen új alapokra helyezte ezzel összefüggésben a feladatokat. Amit én a válaszomban leírtam az, hogy a július 20-ai rendkívüli ülésen, tehát július utolsó napjaiban született egy azóta hatályon kívül helyezett közgyűlési döntés, amelyet követően augusztus hónapban, mivel a közgyűlés úgy rendelkezett, hogy külső szerv bevonásával kell a vásárlásokat teljesíteni, megtörténtek a tárgyalások. A városfejlesztési iroda vezetője az OTP Dunaújvárosi Fiókjával vette fel a kapcsolatot. Végül is ezek a tárgyalások nem vezettek eredményre, mint ahogyan ezt le is írtam. Viszont egy nagyon fontos hozadékkal jártak, mert az OTP tett egy javaslatot a közgyűlésnek a leendő Akácfa utcai lakásvásárlók számára kedvezőbb konstrukció kidolgozására. A hivatal előkészítésével és bizottsági jóváhagyásokkal a közgyűlés november 2-án egy teljesen más tárgyú döntést hozott, mind a lakások elidegenítésére, mind a lakások vásárlására vonatkozóan. A lakások elidegenítésére olyan tartalmú közgyűlési döntés született 1999. november 2-án, hogy a DVG Rt. bevonásával történjenek meg az elidegenítések, mert ez a vevők számára sokkal előnyösebb. A másik lényeges változás az volt, hogy a hivatal feladatává tette a határozat a lakásvásárlásokat. Ezt a folyamatot mutatja be az Önnek írt levél. Tehát november 2-án döntött a közgyűlés, november 18-án pedig megkereste a városfejlesztési iroda a hivatal képviseletében a felsorolt kommunikációs szerveket. Az anyag tartalmazza azt, hogy egyetlen ajánlat sem érkezett a rá következő négy héten belül. Ezt követően Önnel is konzultáltam – emlékszik képviselő úr, hiszen előkészületben volt a költségvetési törvény –, olyan hírek jöttek, amely szerint a kormány tervez egy kedvező szociális bérlakás vásárlási önkormányzati támogatást. December végén hirdették ki a költségvetési törvényt és világossá vált, hogy ez az elképzelés nem valósult meg. Akkor még Ön is azt az álláspontot fogadta el a megbeszélésünk al-

kalmával, hogy valóban nem kellene elkapkodni ezt a folyamatot. Miután megtörtént a törvény kihirdetése, január 14-én ismételt ajánlatokat kért a városfejlesztési iroda sok-sok fórumtól és ügyvédtől. Felhívására válasz nem érkezett. Mivel nem érkezett válasz, ismét megrendelte a felsorolt ügyvédektől és kommunikációs intézményektől a hirdetést, ez alapján egy hónap alatt érkeztek lakás árajánlatok. El tudom fogadni a városfejlesztési irodának azon álláspontját, hogy is ezeket az ajánlatokat össze kellett gyűjteni, hiszen össze kellett vetni, és ezért magam is helyesnek tartom, hogy egy csomagot kellett letenni a DVG Rt. asztalára értékelésre. Ez meg is történt, majd ezt követően pedig folyamatosan. Ennek a végeredménye az, ami az anyagban szerepel, hogy most már a DVG Rt. által is véleményezett ajánlatokat be fogjuk terjeszteni bizottsági ülésre. Osztom az Ön véleményét, illetve ez az én véleményem is, hogy az a megoldás, amikor is a hivatal kér árajánlatot, majd megbízza a DVG Rt-t az értébecsléssel, a véleményezéssel hosszadalmas és magam is írom az Önnek írt levélben, hogy változtatni kell a gyakorlaton és a hivatalnak megbízási szerződést kell kötnie a DVG Rt-vel az ajánlatok bekérésére, az értékelésre és a bizottság elé terjesztésre.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A holding elnökéhez, Varga úrhoz volna két kérdésem, illetve egy javaslatom. Ha jól értettem, amit itt ismertetett velünk, akkor az el nem fogadott jegyzői beszámoló és az EHEP Rt. elnökének mondanivalója között eltérés van. A jegyzőkönyvek, a tulajdonosi képviselet, illetve a meghívókkal kapcsolatban ellentétes vélemény alakult ki. Erre kérnék választ. A második kérdésem az érték, ellenérték meghatározására a levelet minél előbb elküldik-e – mármint a holding -, hiszen 19-én lesz az Rt. közgyűlése és 20-án Dunaújvárosé. Tehát jó volna, ha a 19-ei közgyűlésen egy választ kapna a holding vezetője, amit 20-án elénk tudna terjeszteni és akkor tisztázódhatna forintálisan is, hogy mi történt ezzel az üggyel. Ez volna a két kérdésem és a javaslatom.

Varga István a DVG Rt. elnöke:

Ha jól értettem Dorkota úr szavait, tehát az ellentmondás ott van, hogy az EHEP Rt. képviselői azt állítják, hogy minden szükséges dokumentumot az önkormányzat részére eljuttattak. Mi arra kértük a vezérigazgató urat, hogy ezt, azon kívül, hogy elmondja és mi elhiszük neki, szeretnénk, ha dokumentálná. Erre kértük fel, hogy záros határidőn belül a szükséges dokumentumokat juttassa el, tehát azokat a postakönyvi dolgokat, amivel ő mondja, hogy kinek, mikor, mit juttatott el. Ezt a dokumentumot kellene beszerezni. Abban

egyetértek természetesen képviselő úr, hogy ezt minél gyorsabban tegyék meg.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Jegyző Úr! Rendkívüli módon fogom majd magam vissza, tekintve, hogy nem szeretnék olyan szavakat használni, amely arra vonatkozik, hogy adott esetben nem a valóságnak megfelelően adja elő a dolgokat. Néztam az órát, mintegy 6 percet meghaladó módon adott választ nekem arról a témáról, amiről egyébként nem kérdeztem. Nem kérdeztem arról, hogy mi történt az Akácfa utca kapcsán az OTP és az önkormányzat között, mert ez köztudott, hoztuk a határozatot. De azt viszont rendkívül nehezményezem, hogy a 234/1999. (VII.20.) KH határozatot, amelyre egyfolytában azt mondogatta többször is a válaszában, hogy az hatályon kívül helyezésre került, mintegy indokolva ezzel, hogy többek között ezért nem tett lépéseket a lakások vásárlása ügyében. Akkor én megpróbálom elmondani a magam jogértelmezése szerint, hogy a tavaly július 20-án hozott közgyűlési határozat 1.) pontja kimondja, hogy a 33 M Ft e soron félretett pénz, vagy e soron tervezett pénzt lakásvásárlásra kell fordíttatni. Nem kívánom teljesen szövegszerűen ismertetni. Ezt követően van, hogy 15 napon belül a határozat meghozatala után kellett volna elkezdni az ezzel kapcsolatos munkát. Novemberig semmi sem történt. Novemberben valóban ezt a határozatot hatályon kívül helyeztük, de annak tartalma - ami a lakásvásárlásokra fordítható pénzösszeget ítéli - egy az egyben ugyanúgy került vissza, sőt bővül majdan az Akácfa utcai lakás értékesítéséből származó jövedelem egy részével. Tehát még tovább, magyarul 52 M Ft-ra növekedett fel ez az összeg. Abban igaza van - egy percig nem vonom kétségbe, nem szeretném, ha ez így hangzana el az Ön részéről -, hogy én annak idején nem értettem egyet azzal, miután polgármester úr és Ön is megkeresett és lakásügyi bizottság elé vittem a témát, miszerint szerencsés lenne megvárni a kormányprogramnak azon tervezetét, hátha valóban a kedvező szociális bérlakás építési konstrukció esetleg január 1-vel beindul, saját tőkeként használjuk ezt fel, mivel addig sem lett sajnos lakás vásárolva, akkor legalább várjuk ki. Miután kiderült, hogy ez az akció most nem aktuális, csak később lesz az, elvártam volna, hogy akkor induljon ennek megfelelően tovább a munka. A lényeg az, hogy ma április eleje van, július 20-tól számítva egyetlen egy szociális bérlakást nem vettünk. A költségvetésnél megnyirbáltuk ezt az 52 M Ft-ot 22 M Ft-tal, hát Tisztelt Közgyűlés azt hiszem, hogy a lakásügyi bizottság elnökeként a lakás-lobbinak egyik tagjaként, megfelelő módon, úgy érzem kötelességem számon kérni a hivataltól, hogy mit tettek, mit nem tettek és milyen konzekvenciákat vonnak le a jövőt illetően. Gyakorlatilag van egy közgyűlési határozatunk. Az egyik, ami november 2-ig nem lett

végrehajtva és november 2-től a vonatkozó részek akár egy kis időre felfüggesztve moratóriummal is, de nem lett végrehajtva, nem tettünk semmit, illetve ez így nem pontos, mert tettek, de olyan tevéleges dolgok történtek, amelyek nem vezettek eredményre a tekintetben, hogy a lakások számai bővüljenek, amilyen szándékkal azt a közgyűlés annak idején jóváhagyta.

Dr. Tóth István jegyző:

Elnézést, hogy hosszú voltam, de tettem ezt azért, mert be kívántam mutatni a folyamatot és a vásárlás nehézségeit. Tudomásul veszem, hogy Ön nehezményezi ezt a dolgot. Én is arra a következtetésre jutottam, hogy ez a konstrukció ilyen módon nem vezet eredményre és egyetértve Önnel, intézkedni fogunk, hogy megbízási szerződést kössünk a DVG Rt-vel. Egy mondatom lenne ezzel összefüggésben. Sajnos tudomásul kell venni és ez mindenki előtt ismert, hogy keresleti piac van a lakáspiacon és nem kínálati piac. Rendkívül magasak a lakás árak. Az eladásra kínált lakások nagyon gyorsan elkelnek és nagyon magas vételárért.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több kérdés nem hangzott el, a következőkre úgy látom nincs válasz; Dr. Ragó képviselő úr felvetette a helyi támogatási kérelmekkel kapcsolatban a keret kimerülését és az ezzel kapcsolatos további intézkedések lehetőségét. Természetesen erre mód van a költségvetés módosításával, amennyiben fedezeti összeg van, akkor a költségvetés módosításával további fedezetet lehet biztosítani a helyi támogatásokra.

Cserna képviselő úr felvetette az alpolgármesteri beszámoló kérdését. Azt el tudom képzelni természetesen, hogy a polgármesteri beszámoló kiegészítése lenne, hiszen az SZMSZ szerint alpolgármester úr a távollétemben helyettesít bizonyos helyeken.

Az 1.) napirendi pontot lezárom és szavazásra teszem fel. Aki elfogadja a polgármesteri beszámolót az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról **Előadó: a polgármester**

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs hozzászóló, aki a jelentés I. részét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára, kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

A legutolsó határozattal kapcsolatban nincs módosító indítványom, de egy igen lehetetlen indokot érzek a KISOSZ Fejér megyei és a Dunaújvárosi Szervezete részéről. Damsics Tibor megyei titkár az utcabútorokra azért nem kíván javaslatot tenni, mert majd a városban letelepedni kívánó Tesco áruház az utcán értékesíteni kívánó vállalkozók forgalmát véleményük szerint jelentős mértékben csökkentené, illetve ezen vállalkozók gazdaságilag ellehetetlenednének.

Pusztán ezzel az érveléssel nem tudok egyetérteni és nagyon remélem, hogy képviselőtársaim sem fognak ezzel egyetérteni, mert a Tesco egy dolog, még az sem biztos, hogy ott valósul-e meg, vagy hol valósul meg, vagy hogy egyáltalán megvalósul-e, és egy másik dolog az, hogy ma vannak olyan árusok, akik az utcán folyamatosan árusítanak és tulajdonképpen ezek az utcabútorok azt a célt szolgálták volna. Ezt az egy dolgot, az indokolást nem tudom elfogadni, egyébként a többivel nincs gondom.

Szemán József képviselő:

A 2.) napirendhez kaptunk egy levelet az ÁPV Rt-től. Dorkota úrnak azt hiszem, szeretném megköszönni, hogy eljár az ügy érdekében. Találtunk itt egy felsorolást, ami alapján az önkormányzat részére belterületi földeknél mely cégek után jár majd valami. Duma volt, pénz nincs, azt gondolom, elő kellene venni azt a korábbi társaságot, amely tett egy ajánlatot és meg kellene kezdeni ennek a pénznek a behajtását.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm Szemán úrnak a hozzászólását. Ha végigolvasta volna a levelem – de késve jött, gondolom nem volt ideje -, akkor látta volna, hogy ott az szerepel, hogy 1992. óta folyamatosan ki nem fizetett ügyekről van szó és visszamenőleges felülvizsgálata zajlik és 20 %-os kamattal. Talán bármelyik hivatali szakértő megerősít abban, hogy ez több mint amennyiért a város vesz fel hitelt. Ez a dolog egyik oldala. Természetesen vissza lehet hozni és meg lehet bízni azt a céget 10 M Ft-ért ennek az érvényesítésével, főleg akkor, ha nem tudjuk, hogy mennyi. Abban bízom inkább, hogy Szervezeti Működési Szabályzatunknak megfelelően az illetékes bizottságok véleményével átfut ez az ügy és akár úgy jöhet be, hogy a saját cégünk jár el és felkéri közvetítőként, adott esetben tanácsadásra azt a céget, amelyet Önök már egyszer idehoztak a közgyűlés elé. Semminek nem vagyok az elrontója, de egy polgári peres eljárás - aki gyakorló jogász és az Ön polgármestere is az volt 9 hónappal ez előttig, az nagyon jól tudja - két-három év alatt nem fejeződik be. Ugyanakkor ha az igényünk egy részét kifizetik, a fennmaradó részre lehet folytatni a pert, azaz pénzt is kaphatunk és Önnek is igaza lehet, pereskedhetünk is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs, kiegészítő információként a belterületi földekkel kapcsolatban a következőről szeretném a közgyűlést tájékoztatni; én is megpróbáltam tájékozódni a belterületi földek ki nem

fizetett összegeivel kapcsolatban, olyan információkat kaptam az ÁPV Rt-től, hogy amennyiben az önkormányzat perel, akkor lényegesen korábban jut hozzá a pénzéhez, amely jogegységi döntés a belterületi földekkel kapcsolatban. Ennek megfelelően újra a bizottságok elé fogom terjeszteni, figyelembe véve Dorkota doktor által elmondottakat is és majd a bizottságok eldöntik, hogy mi legyen a további sorsa.

Miután nincs több jelentkező, a vitát lezárom és a határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 77/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 29/2000. (II.15.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. május 4-ére, a 33/2000. (II.24.) KH számú határozat 2.) és 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. április 30-ára, az 53/2000. (III.9.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2000. április 30-ára módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban jelzett határozatoknak a jelentéssel nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 299/1998. (XI.17.) KH számú határozat 3-4.) pontját hatályon kívül helyezi.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságát, hogy az egyedi árusításra, valamint az egyedi vásárok rendezésére alkalmas utcabútorok típusára, alkalmazásuk bevezetésének lehetőségeire – a főépítész véleménye kikérése mellett – tegyenek javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a gazdasági bizottság elnöke
- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a kulturális iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. október 30.

3.) Beszámoló Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete hatályosulásáról, valamint Javaslat a Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendeletmódosítást is. A módosítandó rendelet normaszövege a 6. § esetén alternatívát tartalmaz.

Először a határozat elfogadásáról fogunk dönteni, ezt követően a normaszöveg 6. §-ának alternatíváiról, majd – az esetleges módosító indítványok elfogadásának függvényében – az így kialakult rendelet tervezetéről szavazunk.

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Egy módosító indítványt nyújtanék be. Kiosztottam mindenkinek ezt a rövid, szöveges anyagot. A lényege az, hogy Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló rendelet szellemével komforn javaslat az, hogy azokon a területeken, ahol védelem érvényesül, például toldalék építmények építése terén, ott természetesen a városképezet, környezetvédelmi szempontokat is figyelembe véve, ne merevítsük le teljesen a lehetőségeket. Ezért én nem telep, hanem terepszint alatti létesítmények, toldalék épületek megvalósítását engedélyezném és ezt javasolnám. Erre példa lehet, hogy a Batsányi utcában már építettek így garázsokat az épületek között. Különbzen is a mélyszinten, garázsszinten füvesítik a tetejét, zöld felület nem veszik és funkciójában pedig bővül. Ha bevezetjük a parkolási rendszert, érthető módon, ezeken a területeken megnő a parkolási igény, tehát ezen a módon különböző olyan létesítményeknek a

megvalósítását segíthetnénk elő, ami a városképet nem zavarja, környezetvédelmi szempontból előnyös és olyan új funkciókat vihet be ezekbe a városrészekbe, amelyek még előbbé és az ott élő lakosok számára komfortosabbá teszi a létezést, az ott élést. Javaslom ennek az indítványnak az elfogadását.

Almási Zsolt képviselő:

Azt hiszem, amit Rohonczi képviselőtársunk elmondott, támogató dolog. Egy szó azonban zavart kelthet, az, hogy „toldalék épület.” Tudni illik, ha csak azt mondjuk, hogy a terepszint alatti, a példaként említett garázsok nagyon jó példa, viszont ha az bekerül, hogy toldalék épület, azt akkor térszint felett is lehet értelmezni. Ezért ezt nem javasolnám.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Almási Képviselőtársam! Pontosan egyformán értjük a dolgot és azt gondolom, hogy miután ezt előkészítettem, Önöknek kevesebb idejük volt áttanulmányozni. Igen, konkrétan ahhoz a ponthoz szól, ahol a toldalék építményekről van szó. A többi esetről azt gondolom, ez eleve nem tilos. Tehát itt viszont, konkrétan ezeknél az épületeknél hozzá van toldva az épülethez, ugyanott ahol a többi garázs, csak be a park irányába, a tetejét beparkosítják, tehát ezt a pontot látom indokoltnak módosítani, a másikat nem kellene, mert egyéb esetben ez talán nem is tilos.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Rohonczi képviselő úr felvetésével kapcsolatban arra szeretném felhívni a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy nem csak ezzel a rendelettel ütközik a garázsépítés, hanem Dunaújváros jelenleg érvényes általános rendezési tervével is, ami kimondja, hogy I. és II. építési övezetben garázsépítésre telket kialakítani nem lehet. Tehát azt is a továbbiakban módosítani kell, amennyiben ez a szándék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, először a határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa,

Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Dr. Sipos János), nem szavazott 1 fő (Illéssy István) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 78/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros településképe alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet hatályosulásáról szóló beszámolót.

Dr. Kálmán András polgármester:

A továbbiakban a rendelet módosításáról fogunk dönteni. Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztésben tévesen szerepel a mai napon elfogadásra kerülő rendelet kihirdetésének napja. Természetesen a kihirdetés napja a holnapi nap, azaz 2000. április 7-e.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Abban az esetben, ha Rohonczy képviselő úr javaslatát a közgyűlés elfogadja, jogtechnikai szempontból 1. §-ként kell szerepeltetni, mert ha megnezzik a 9. §-nál kezdődik a módosítás az alaprendeletnél, ezzel csúszna a paragrafusszám. Az 1. §. lenne az, amit Rohonczy úr javasolt – ha elfogadja a közgyűlés -, a 2. §. pedig 3. §. lenne és így tovább.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Rohonczy úr indítványát terjesztem szavazásra azzal a kiegészítéssel, amit irodavezető úr elmondott. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczy Sándor javaslatát, mely szerint a rendelettervezet 1. §-a a következő legyen: A KR 8.§ (2) bekezdése az alábbi mondatrészszel egészül ki: valamint a Tervtanács egyedi elbírálásának függvényében az ezen területeken telepszint alatt létesítendő építmény"- mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Jelenleg még az Általános Rendezési Terv van érvényben, folyamatban van a Településszerkezeti Tervnek a kidolgozása, amit még a közgyűlésnek el kell majd fogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezet 6. §-a „A” és „B” változatot tartalmaz. Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezet 6. §. „A” változatát mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezetet bocsátom szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), tartózkodott 5 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál) – megalkotta a Dunaújváros településképe alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 11/2000. (IV. 07.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
11/2000. (IV.07.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros településképe alakításáról és védelméről szóló
12/1999. (III.24.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR)
módosításáról és kiegészítéséről**

1.§

A KR 8.§ (2) bekezdése az alábbi mondatrészszel egészül ki:

„...valamint a Tervtanács egyedi elbírálásának függvényében az ezen területeken te-
lepszint alatt létesítendő építmény”

2.§

A KR 9.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(3) "Bé" jelű épületeken tetőfelépítmény nem létesíthető, csak síkban fekvő tetőablak. Kivételt képeznek a Szórád Márton út keleti oldalán, a Vasmű út páros oldalán, valamint a Dózsa György út páratlan oldalán álló lakóépületek, amelyekre a 9.§ (2) bekezdés előírásai érvényesek."

3.§

A KR 9.§-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

"(5) Amennyiben egy-egy épület teljes tetőtere egy időben, a teljes tetőtérre egyidejűleg benyújtott építési engedélyezési terv alapján valósul meg, a jelen rendelet 9.§ (2) bekezdés b.) és f.) pontjától el lehet térni. Ez esetben azonban az építési engedélyezési tervhez a Településképvédelmi és Építészeti Tervtanács támogató szakmai véleményét mellékelni kell."

4.§

A KR 13.§-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

"(7) A meglévő, ma közterületként használt magánterületek bekerítése tilos."

5.§

A KR 14.§ (1) bekezdés c.) pontja az alábbiak szerint módosul:

"c.) Bejárati információkat 1 m² felületig engedély nélkül lehet elhelyezni, az ennél nagyobb teljes felületűek építési engedély alapján helyezhetők el. Lakóházi bejáratonként a homlokzaton egy bejárati információ helyezhető el, amelyen valamennyi lehetséges bérlőnek, rendeltetési egységnek ki kell alakítani helyet. Az információs mezők egyszerűen változtathatók (cserélhetők, átfesthetők stb.) legyenek. A bejárati információ maximális összes felülete 3 m², anyaga időjárásálló legyen."

6.§

A KR 14.§ (1) bekezdés k.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"k.) Az (előző bekezdés alatt) fel nem sorolt helyeken reklámhordozók az alábbi feltételekkel helyezhetők el:

- a táblák egy magasságban legyenek,
- I és II. rendű utakat érintő, illetve a jelzőlámpával irányított csomópontokban a csomóponttól számított 150 m-en belül nem szabad táblát elhelyezni,
- egy-egy útvonalon azonos befoglaló méretű táblák helyezendők el."

7.§

A KR 15.§ (2) bekezdésében felsorolt mellékletek közül a 2.1. számú melléklet és a 2.2. számú melléklet helyébe a jelen rendelet 2.1. és 2.2. számú melléklete lép.

8.§

E rendelet 2000. április 15-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat a környezetvédelemről szóló rendelet elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a polgármesteri hivatal környezetvédelmi főmunkatársát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó számára - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Barányi Albert képviselő:

A környezetvédelmi bizottság két alkalommal tárgyalta a környezetvédelemről szóló rendeletet. Először bejött a szakbizottságok véleményével, utána bizottsági javaslatra a civil szervezeteknek is elküldtük véleményezésre anélkül, hogy ez törvénnyel biztosított kötelesség lett volna. Nagyon élő és mozgalmas volt, utána másfél óras vita követte, amikor a civil szervezetek is írásban, részben, és szó-

ban is véleményezték a tervezetet. Úgy érzem, hogy eléggé példamutató módon sikerült bedolgozni azokat a bedolgozható és törvényes javaslatokat a rendeletbe, amelyekkel kapcsolatban végül úgy summázható a civil szervezetek véleménye, hogy nagyok szeretnék, ha a betartását jobban ellenőrizné a hivatal, mert minden rendelet annyit ér, amennyit betartanak belőle. Külön, mielőtt még vita lenne belőle, felhívom a figyelmüket, hogy egy nagyon nagy szigorítás van a 9. oldalon és ezen nagyon sokat vitatkozott a bizottság. Nevezetesen, hogy a város belterületén, a mobil hangosító berendezéseknél vitatkoztunk azon, hogy havi hányszori alkalommal engedjük meg, hiszen számos bejelentés érkezett, például napjainkban is a cirkusz elég szépen cirkál a városban, ami hétvégén talán nem problémás, mert maximum nem hallja az ember a TV híradót, hanem napközben a munkahelyeken okozott problémát. A bizottság beírt ide egy javaslatot, hogy összesen heti három alkalommal engedélyezzük ezt a hangoskodást és azt mondtuk, ha ez nem jó, akkor a közgyűlés oldhatja, mert mindent mi hozunk. Nyilvánvaló, ha egy hónapban három cirkuszi előadás van és hétvégére esik, ez megoldható. Erre felhívom a figyelmüket, hogy elég szép szigorításokat tartalmaz, ez az, ami eddig nem volt benne. Tisztelettel kérem, hogy ha van kérdésük tegyék fel, megpróbálunk válaszolni rá, ha nincs akkor javasoljuk, hogy fogadja el a Tisztelt Közgyűlés.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A rendelet tervezet III. fejezetének 4. §-ának (1)-(2) bekezdése helyett tennék módosító indítványt azzal, hogy a mostani 1-2-3-4-5-6-7-8-as értelemszerűen változna 3-tól 10-ig. A 4. § (1) bekezdése úgy alakulna javaslatom szerint, hogy; „A város levegőjének állapota közügy. Ennek érdekében az önkormányzat minden rendelkezésére álló eszközt igénybe vesz a levegő tisztaságának megőrzéséért”. (2) bekezdés; „A levegő minőségére hatással lévő beruházásokat csak előzetes, a környezetvédelmi felügyelőség által jóváhagyott levegőtisztaságvédelmi hatástanulmány elkészítése után lehet a városba telepíteni”.

Almási Zsolt képviselő:

Nekem a rendelet önmagában tetszik és szerintem döntő mértékben jól is szabályozza azokat az eseteket, amelyeket egy ilyen környezetvédelméről szóló rendeletnek szabályoznia kell. Egy helyen érzek egy meglehetősen szigorú és nem szerencsés szabályozást és ezt szeretném szóvá tenni. Ez a 6. §., az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok. A rendelet úgy fogalmaz, mintha ebben a városban nem lenne sok olyan kertés ház, ahol hagyományos kertművelés folyik. Ez elsősorban óvárosra, újtelepre érvényes. Egyetlen

dolgot kifogásolnék igazán, a 6. § (3) bekezdését, amely azt mondja ki, hogy fertőzés esetén külön jegyzői engedéllyel lehet hulladékot égetni október 1. és április 30. között. Nyilvánvalóan a jegyző úr nem szakember, tehát ő nem fogja elhinni, ha X Y befárad hozzá égetési engedélyt kérni, hanem majd megkéri, hogy igazolják, hogy valóban ott valami olyan vírusos, vagy bakteriális, vagy más növény fertőzés van, amelyre ő megadhatja az engedélyt. Innét kezdve az egészet túl macerásnak érzem. Azt fogja eredményezni, hogy a tulajdonos hazaballag és „véletlenül” felgyullad a szemete, nem fogja kihívni a tűzoltót, saját hatáskörben eloltja abban a pillanatban, ahogy a szemét elég, de kérdezem, akkor minek egy ilyen szabályozás? Ezt túl merevnek tartom. Természetes, hogy az avar és a kerti hulladék ártalmatlanítása elsősorban komposztálással történjen, ez van az 1. §-ban. Az már kevésbé jó szabályozás, hogy ott, ahol nem lehet ily módon ártalmatlanítani, ott a kommunális hulladékgyűjtő edénybe kell elhelyezni. Ez már nem a legbölcsebb megoldás és a 3. §., a fertőzés szerinti égetést említi, ez nem tartható, tehát ennek a szabálynak az a gondja, hogy ez így nem tartható, mert senki nem képes azt ellenőrizni, ha valakinek a tulajdonában lévő kertben eldobott csikkától, eldobott gyufától, ami természetesen ég, felgyullad az összegyűjtött növényi hulladék és elég annak rendje, módja szerint, mint ahogy ezt így is szokták csinálni. Az, hogy ez szabályozva van, hogy mikortól, meddig, az rendjén van, meg az is, hogy idegen anyag ne kerüljön bele – mármint hogy kommunális és ipari eredetű hulladék, amit ugyanezen §-nak a (7) bekezdése szabályoz – ez rendjén való. Ez az, amit persze szintén nagyon nehéz lesz ellenőrizni, mert azt valamennyien tudjuk, akik ezen a területen ténykedünk, hogy bizony fémgyűjtők kedvenc fémtisztítási módszere, hogy a felesleges műanyag és gumi, meg egyéb bevonatoktól úgy mentesítik a fémet, hogy elégetik azt. Ez ellen fel kell lépni, ennek mindig az volt a gondja, hogy nincs elég ember, ezt ellenőrizni, mert ők is tudják, hogy ezt nem olyankor kell csinálni, amikor hivatali emberek éppen arra cirkálnak. Visszatérve a 3. ponthoz, kérném, hogy a környezetvédelemmel megbízott főmunkatárs valahogy dolgozza át, úgy érzem, ez a pont így nem kezelhető, mert nem betartható szabály.

Szemán József képviselő:

Az anyag V. fejezetének a 12. §-a a zaj és rezgésvédelemmel foglalkozik elméletileg. Gyakorlatilag viszont csak a zajvédelemmel foglalkozik. Ugyanakkor nagyon jól tudjuk, hogy a városban nagyon nagy rezgéskeltők a csuklós-buszok. Vannak olyan területek, ahol kanyar előtt fékez, kanyarból kijöve meghúzatja, a házak 1-2 méterre vannak a busztól és ezekben az épületekben bizony a mennyezet időnként elválk a paneltől és meglehetősen komoly károkat okoz az ott

lakóknak. Azt látom, hogy a rezgésvédelem igazán nincs szabályozva és ez a része kidolgozatlan. Megnéztem, az anyag utal az 5. számú mellékletre, amelyben különféle határértékek vannak felsorolva, illetve kategóriák vannak felsorolva, ez sem foglalkozik egyáltalán a rezgésvédelemmel. Azt gondolom, hogy ilyen szempontból ez hiányossága ennek az anyagnak, egyébként jó az anyag. Még egy ezzel kapcsolatos dologra szeretném azért felhívni a figyelmet. A Skála elé ki van téve 2 db hulladékgyűjtő. A lehető legrosszabb helyre. Arra nagyon jó, hogy reklámozzuk, hogy „nálunk, lám van szelektív hulladékgyűjtés”, máshol ezeket a szelektív hulladékgyűjtőket nagy parkolók mellé szokták tenni, ahol meg lehet közelíteni kocsival. Az, ami a Skála előtt van, egyszerűen csak kirakat, tehát ezt másképpen kellene elrendezni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Magam részéről egyetértek Almási képviselőtársam felvetésével. Ez a szabályozás, ami itt van, jó szándékú, de egy kicsit talán a korát megelőzi. Akkor, ha Dunaújvárosban a szemétyűjtés elhelyezés, feldolgozás rendszere korszerűbb rendben menne, akkor ennek talán jobban meglennének a feltételei. Inkább azt javasolnám és örülnék, ha Almási úr megfogalmazná javaslatát ezzel kapcsolatban, mert szeretném támogatni, tehát, hogy mi mellé sorakozhassak fel, hogy valamilyen közbülső megoldást, hogy csak bizony az éppen megadott hónapban, bizonyos napokon legyen erre lehetőség, ez szerintem kivitelezhető és azokat a káros mellékhatásokat egy időszakra tömöríti és így a lakosság számára ez elviselhetőbb. Szeretném támogatni Almási úr felvetését, csak mondja meg, hogy mit.

Almási Zsolt képviselő:

A (3) bekezdésben a „fertőzés esetén külön jegyzői engedéllyel” helyett a következő javasolom; kerti hulladékot elsősorban (fanyesedéket), hiszen a gyümölcsfák nyesevége itt a legdöntőbb probléma, tehát kerti hulladékot, elsősorban nyesevéget égetni október 1. és április 30. között lehet a családi házas beépítésű övezetekben és a többi maradhatna, habár egy szabály - amely ilyen szakmai szavakat tartalmaz, hogy az „égetést a reggeli és esti talaj közeli inverzió miatt 9 és 17 óra közötti időszakban lehet végezni” - ez nagyon helyes szakmailag, csak az a gondom, ha ezt elolvassa az a kert tulajdonos, aki nem tanult ilyeneket, akkor nem tudja, hogy miről szól ez a szabály.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárnám a vitát. Megkérném Dr. Dorkota képviselő urat, hogy bocsássa rendelkezésemre a módosító indítványt.

Két módosító indítvány hangzott el. Dr. Dorkota képviselő úr indítványozta, hogy a rendelettervezet III. fejezet 4. §-a egészüljön ki egy (1) és (2) bekezdéssel, majd ezt követően a bekezdések számozása ennek megfelelően változzon meg. A módosítás (1) bekezdése a következő: „A város levegőjének állapota közügy. Ennek érdekében az önkormányzat minden rendelkezésére álló eszközt igénybe vesz a levegő tisztaságának megőrzéséért”. (2) bekezdés: „A levegő minőségére hatással lévő beruházásokat csak előzetes, a környezetvédelmi felügyelőség által jóváhagyott levegő tisztaságvédelmi hatástanulmány elkészítése után lehet a városba telepíteni”. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a rendelettervezet III. fejezet 4. § (1) bekezdése a következő legyen: „A város levegőjének állapota közügy. Ennek érdekében az önkormányzat minden rendelkezésére álló eszközt igénybe vesz a levegő tisztaságának megőrzéséért”. A (2) bekezdés a következő legyen: „A levegő minőségére hatással lévő beruházásokat csak előzetes, a környezetvédelmi felügyelőség által jóváhagyott levegő tisztaságvédelmi hatástanulmány elkészítése után lehet a városba telepíteni” A bekezdések számozása ennek megfelelően változzon meg. - mellette szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 1 fő (Barányi Albert), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő módosító indítványt Almási képviselő úr tette, amely úgy szól, hogy a 6. § (3) bekezdése a következő legyen: „kerti hulladékot (elsősorban nyesevéket) égetni október 1. és április 30. között lehet családi házas övezetben. A többi szöveg változatlan. „Az égetést a reggeli és esti talaj közeli inverzió (levegőréteg hőmérsékleti változásai) miatt 9,00 – 17,00 óra közötti időszakban lehet végezni, szélcsendes időben.”

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Almási képviselő úr indítványát javaslom kiegészíteni azzal, hogy „a családi házas és üdülő övezetekben”.

Dr. Kálmán András polgármester:

A módosítás úgy alakulna, hogy „a családi házas és üdülő övezetben”. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a 6. §. (3) bekezdése a következő legyen: Családi házas és üdülőövezetben kerti hulladékot (nyesedéket) égetni október 1-je és április 30. között lehet. Az égetést a reggeli és esti talaj közeli inverzió (levegőréteg hőmérsékleti változásai) miatt 9,00 - 17,00 óra közötti időszakban lehet végezni, szélcsendes időben. - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az egész rendelettervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta a környezetvédelemről szóló 12/2000. (IV.07.) KR. számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
12/2000. (IV.07.) KR számú rendelete
a környezetvédelemről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a város lakói életminőségének fenntartása és a környezeti és természeti értékek megóvása érdekében – ismerve a város környezeti és természeti állapotának helyzetét – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46.§ (1) bekezdés c.) pontjában, 48. § (1) bekezdésében és az 58. § (1) bekezdésében, továbbá a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatok és szerveik a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló módosított 1991. évi XX. törvény 85. § (1) bekezdés a./, b./, c./, d./, e./ pontjában biztosított hatáskörében eljárva a következő rendeletet alkotja:

I.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet célja**1. §**

- (1) E rendelet célja, hogy az ember egészségének és környezetének megóvása érdekében elősegítse a környezeti elemek védelmét és megállapítsa
- a levegőtisztaság-védelmi,
 - a föld és vízvédelmi,
 - a zaj- és rezgésvédelmi szabályokat,
 - az Önkormányzati Környezetvédelmi Alap működését.

A rendelet hatálya**2. §**

- (1) A rendelet személyi hatálya kiterjed azokra a természetes és jogi személyekre, valamint a jogi személyiség nélküli társaságokra, szervezetekre, akik állandó vagy ideiglenes jelleggel Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén tartózkodnak, működnek, tevékenykednek.
- (2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a mezőgazdasági termelés során keletkező hulladék égetésével, a háztartási és - a levegő tisztaságának védelméről szóló többször módosított 21/1986. (VI. 2.) MT rendelet mellékletében felsorolt tevékenységek kivételével - szolgáltató tevékenységet ellátó üzemi létesítmények, valamint a háztartási hulladék, avar, tarló, és kerti hulladék égetésével, az allergiát okozó növényekkel kapcsolatos levegő-tisztaságvédelmi tevékenységekre.
- (3) E rendelet szabályait kell alkalmazni a szolgáltató tevékenységet ellátó új és a már működő üzemi létesítmények esetén, így különösen:
- a kulturális, szórakoztatóipari
 - térzene, mutatványos tevékenység,
 - művelődési intézmény, cirkusz, varieté,
 - játékterem,
 - üzlet, kölcsönző, üdülő, panzió, üdülőtábor, kemping,
 - sportpálya,
 - autóbusz állomás,
 - hirdetésre, reklámozásra, figyelemfelkeltésre, illetve tájékoztatásra használt szabad vagy zárt térben elhelyezett bármilyen zaj- és káros rezgéseket kibocsátó berendezések működésére.
- (5) A rendelet hatálya nem terjed ki arra a zajra és rezgésre:
- amely az épületek zárt terén belül az egyik helyiségből a másikba szűrődik át, illetve amely a szomszédos, egybeépített más létesítményekben az épületen keresztül átszűrődik

- amely a természeti csapás elhárítása érdekében vagy más fontos közérdekű célból (pl. közművezeték meghibásodása) származik,
- vagyonvédelmi célokat szolgáló intenzív hangjelzéssel üzemelő hangjelző berendezésekre,
- arra a zajra, amely a 2 § (3) bekezdésben meghatározott létesítmények közön-ségétől származik és amelyre határértéket nem lehet megállapítani (csendhá-borítás).

II.

FOGALOM MEGHATÁROZÁSOK

3. §

E rendelet alkalmazásában:

- (1) *avar- és kerti hulladék*: falomb, kaszálék, nyesedék, egyéb növényi maradványok (továbbiakban kerti hulladék);
- (2) *csendes övezet*: a rendeltetése miatt fokozott védelmet igénylő (pl. egészség-ügyi, oktatási, művelődési, szociális stb.) létesítményt körülvevő terület;
- (3) *egyenértékű A-hangnyomásszint*: a zajhatás A-súlyozó szűrővel értékelt hangnyomásszintjeinek a megítélési időre vonatkozó effektív értéke;
- (4) *egyidejűleg működő, több hangosító berendezés*: a védendő létesítmény szem-pontjából egynél több egyidejűleg működő hangosító berendezés 100 m távolsá-gon belül;
- (5) *hangosító berendezés*: bármilyen műszaki berendezés, amely a hallható hang-tartományba eső hanghullámokat bocsát ki;
- (6) *háztartási, fűtési tevékenység*: minden olyan 120 kW/h alatti egyedi fűtőberende-zés üzemeltetése, amely egy, vagy több család mindennapi fűtési igényét szol-gálja. Nem minősül háztartási tevékenységnek a távhőszolgáltatás;
- (7) *allergiakeltő növények*: a rendelet szempontjából azok a növények, melyet az 1. sz. melléklet tartalmaz.
- (8) *megítélési idő*: a zajterhelést okozó hatás értékelési időtartama. A megítélési idő nappali időszakban a legnagyobb mértékadó A-hangnyomásszintet adó folya-matos 8 óra, éjszakai időszakban a legnagyobb mértékadó A-hangnyomásszintet adó folyamatos félóra;
- (9) *mobil üzemeltetés*: a műsorszórás közben hangosító berendezés változtatja a helyét;
- (10) *roncsolt földterület*: amelyen a természetes terepszint megváltoztatását eredmé-nyező (felső humuszréteg letolása után) földkitermelés történt, vagy jelentős mennyiségű illegális kommunális hulladék elhelyezésére került sor;

- (11) *zajkibocsátási határérték (emisszió)*: a zajforrás által okozott zajnak a mérőfelületen megengedett legnagyobb értéke, melynek a mérőfelület minden pontján teljesülnie kell;
- (12) *zajterhelés*: a védendő helyen megvalósuló egyenértékű A-hangnyomásszint;
- (13) *zajvédelmi határérték (immisszió)*: a különböző környezeti zajforrásoktól származó együttes zajterhelés megengedett egyenértékű A-hangnyomásszintje a mérőfelületen (a védendő létesítmények előtt 2 m (MSZ. 18150/1-83. immissziós zajjellemzők vizsgálata), valamint a védendő létesítmény belsejében (lakószoba) csukott nyílászárók mellett engedélyezett hangnyomásszint);
- (14) *közterület*: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat.

III.

LEVEGŐTISZTASÁG-VÉDELEM

Mezőgazdasági termelés során keletkező növényi hulladék kezelésének, égetésének szabályai

4. §

- (1) A mezőgazdasági termelés során keletkező növényi hulladék ártalmatlanításáról elsősorban komposztálással, ha ez nem lehetséges, elszállítással kell gondoskodni.
- (2) Az elszállítás során Dunaújváros Közgyűlése a települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységről szóló többször módosított 6/1996. (III. 20.) KR számú rendeletének előírásait kell alkalmazni.
- (3) Mezőgazdasági termelés során keletkező növényi eredetű hulladékot belterületen égetni tilos!
- (4) Külterületen, ha a mezőgazdasági termelés során keletkező növényi hulladék más ártalmatlanítására nincs lehetőség, égetés csak október 1-je és április 30. között lehet, ha az illetékes szakminisztérium tűzgyújtási tilalmat erre az időszakra nem rendel el. Április 30. és október 1-je közötti időszakban külterületen égetni tilos!
- (5) Égetni csak megfelelően kialakított helyen, vagyoni és személyi biztonságot nem veszélyeztető módon 9,00 - 17,00 óra között lehet. Szeles időben égetni tilos!

- (6) Erdő szélétől számított 200 m-en belül, közút szélétől 100 m-en belül avart égetni tilos!
- (7) Az égetendő hulladék kommunális, illetve ipari eredetű hulladékot (műanyagot, gumit, vegyszert, festéket, illetve ezek maradványait stb.) nem tartalmazhat.
- (8) A mezőgazdasági hulladék nyílt téri égetését a környezetvédelmi felügyelőség állásfoglalása alapján a jegyző engedélyezi.

Tarlóégetésre vonatkozó szabályok

5. §

- (1) Tarlóégetést csak engedéllyel lehet végezni. Az engedélyt a jegyző adja ki.
- (2) Tarlóégetés csak rendkívül indokolt esetben, járványveszély elhárítása érdekében engedélyezhető.
- (3) Az engedélyezési eljárás során a kérelmezőnek be kell szerezni a növényegészségügyi hatóság állásfoglalását.
- (4) Tarlóégetés szélcsendes időben az alábbiak betartásával végezhető:
 - az égetésre kijelölt tarló területét körül kell szántani;
 - menekülési utat kell biztosítani a területen tartózkodó állatok számára, a területet nem szabad teljes körben felgyújtani;
 - a tarlóégetés befejezése után parázs nem maradhat vissza.

Avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok

6. §

- (1) Avar és kerti hulladék ártalmatlanítása elsősorban komposztálással történhet.
- (2) A város azon részein, ahol az (1) bekezdés szerinti ártalmatlanítás nem oldható meg és égetése is tilos, az avart és kerti hulladékot kommunális hulladékgyűjtő edénybe kell elhelyezni.
- (3) Családi házas és üdülőövezetben kerti hulladékot (nyesedéket) égetni október 1-je és április 30. között lehet. Az égetést a reggeli és esti talaj közeli inverzió (levegőréteg hőmérsékleti változásai) miatt 9,00 - 17,00 óra közötti időszakban lehet végezni, szélcsendes időben.
- (4) Avart és kerti hulladékot csak olyan helyen és területen szabad elégetni, ahol az égetés és annak hősugárzása a személyi biztonságot nem veszélyezteti, vagyoni és környezeti kárt nem okoz.
- (5) A tűz őrzéséről és veszély esetén annak eloltásáról a tűz gyűjtője köteles gondoskodni. A tűz helyszínén olyan eszközöket és felszereléseket kell készenlétben tartani, amelyekkel a tűz terjedése megakadályozható, illetőleg az eloltható.

- (6) Az égetés befejezésével a tüzet el kell oltani, és a parázslást meg kell szüntetni.
- (7) Az égetendő hulladék nem tartalmazhat kommunális, illetve ipari eredetű hulladékot (műanyagot, gumit, vegyszert, festéket, illetve ezek maradványait stb.).
- (8) A Munka Törvénykönyvében meghatározott munkaszüneti napokon, a város teljes közigazgatási területén, a tömör, városias beépítésű övezetekben és a város közterületein pedig egész évben tilos az avar és kerti hulladék égetése. Ezekben az övezetekben az avar és kerti hulladékot a kommunális hulladékgyűjtő edényekben kell elhelyezni.

A háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó szabályok

7. §

- (1) Az egyedi fűtéssel rendelkező lakóházakban csak megfelelően karbantartott tüzelőberendezésekben és csak az arra a berendezésre engedélyezett tüzelőanyagot szabad elégetni.
- (2) A fűtőberendezésben ipari hulladékot, műanyagot, gumit, vegyszert, festéket stb. égetni tilos.

Porképző és bűzös anyagok kezelésére vonatkozó szabályok

8. §

- (1) Porképző vagy könnyen lesodródó anyagokat csak rögzített ponyvával, nedvesített állapotban szabad szállítani, illetőleg tárolni.
- (2) Építésnél, tatarozásnál, bontásnál és az úttest felbontásánál keletkezett port, terjedésének megakadályozására vízzel kell nedvesíteni.
- (3) Bűzös anyagot csak légmentesen lezárt tárolóban szabad szállítani, illetőleg tárolni.
- (4) A keletkező por képződésének megakadályozása érdekében törekedni kell, hogy a fedetlen talajterületek növényzettel borítottak legyenek. Az építési területek végleges rendezését és parkosítását az építkezés befejezésével együtt kell biztosítani. A jegyző a kertészeti munkák elvégzését előírhatja.
- (5) Új utak tervezésekor a légszennyező hatás csökkentése érdekében a lakóterületek mellett haladó útszakaszok mentén a védő növényzát telepítésére vonatkozó javaslatokat a fejlesztési programnak tartalmaznia kell. Törekedni kell arra, hogy a védő növényzátok telepítésére az utak kivitelezésével egy időben kerüljön sor.

Allergiakeltő növények elleni védekezési szabályok

9. §

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén a jogi- és természetes személyek, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek a tulajdonukban (kezelésükben, használatukban), a bérlők a bérleményükben lévő ingatlanokat kötelesek úgy gondozni, hogy azok a gyomtól, különösen a rendelet 1. A.) sz. mellékletében felsorolt allergiakeltő gyomnövényektől mentesek legyenek.
- (2) Új növényzet és fatelepitéseknél tilos az 1. B.) sz. táblázatban foglalt allergiakeltő, illetve allergiakeltő pollenű, termésű fajok alkalmazása, ültetése.
- (3) A fokozottan allergiakeltő növények (parlagfű, üröm, stb.) elterjedését az ingatlanok folyamatos gondozásával, illetve e növények irtásával kell megakadályozni.
- (4) A gyomirtásról – még a virágzás előtt – mechanikus, illetve vegyszeres úton – kell gondoskodni.
- (5) Vegyszeres gyomirtás vonatkozásában – az alkalmazandó technológia, illetve anyagok tekintetében – a kereskedelmi forgalomban kapható szerek csomagoló anyagán feltüntetett felhasználási javaslat az irányadó. Kétség esetén a Fejér Megyei Növényegészségügyi- és Talajvédelmi Állomás szakvéleményét kell beszerezni.
- (6) A 9. §-ban foglaltak betartásának ellenőrzéséről a mulasztókkal szembeni intézkedésről belterületen Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője, külterületen pedig a Fejér Megyei Növényegészségügyi- és Talajvédelmi Állomás felügyelője gondoskodik.

10. §

- (1) Az allergiakeltő növények felismerésének elősegítéséről, előfordulási helyének, irtásának, továbbá az általuk okozott megbetegedéssel kapcsolatos legfontosabb tudnivalókról, a lakosság körében történő felvilágosításról az önkormányzat gondoskodik (írott sajtó, helyi televízió és intézmények stb. útján). Ilyen tevékenységet a vonatkozó jogszabályok alapján a közegészségügyi, környezet- és természetvédelmi hatóságok is ellátnak.
- (2) Az allergiakeltő növényekkel kapcsolatos tájékoztatáshoz igénybe kell venni a tömegkommunikációs eszközöket.

IV.

VÍZ- ÉS FÖLDVÉDELEM**11. §**

- (1) Természetes felszíni vízfolyásokba és csapadékvízgyűjtő árokba, nyílt vízbe hulladékot juttatni, vagy szennyezett vizet bevezetni tilos.

- (2) A zárt csapadékvíz-elvezető és szennyvízcsatornában, illetve nyílt árokban, vízfolyásokban a vizek természetes elfolyását gátolni tilos.
- (3) Tilos ingatlanok, intézmények, üzemek szennyvizét, illetve egyéb szennyezést, vagy mérgező anyagot (szemetet, trágyalét, iszapot, vegyszermaradékot stb.) nyílt felszínű, illetve zárt csapadékvíz-elvezető csatornába, vízfolyásba, üzemelő, vagy használaton kívüli kútba, illetve bármilyen módon a talajba juttatni!
- (4) Aki olyan tevékenységet folytat, amelynek eredményeként roncsolt földterület keletkezik, annak egyéb jogszabályban és egyedi kötelezésben meghatározott kötelezettségein túl, a roncsolt földterület rendezéséről is gondoskodnia kell.
- (5) Azokon a közterületeken, ahol gépjármű és gyalogosforgalom nincs, törekedni kell, hogy a földfelszín legalább füvesített legyen és az ne vízzáró módon kerüljön lefedésre.
- (6) Közterületen, továbbá természetes, illetőleg mesterséges vizek partján a gépkocsi mosás tilos!

V.

ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELEM

12. §

- (1) Zaj- és rezgésvédelmi szempontból az övezeti besorolásnál Dunaújváros Megyei Jogú Város mindenkor hatályos szabályozási tervét kell alapul venni. A zaj-és rezgésvédelmi övezeti besorolást az 5. számú melléklet tartalmazza.
- (2) Csendes övezetek kialakítására kijelölt területek: a város egészségügyi, közigazgatási, szociális, oktatási, művelődési intézményeinek, templomok, temetők és a pihenésre szolgáló létesítményeinek 200 m-es körzete.
- (3) A csendes övezetekben:
 - zajkibocsátással járó ipari tevékenység újonnan nem telepíthető,
 - a beépítés jellege szerint érvényes zajterhelési határértéknél 5 dBA-val alacsonyabb zajszint engedhető meg,
 - újonnan csak nappal (8,00-18,00-ig) üzemelő kereskedelmi egység létesíthető.
- (4) A hangosító (vagy egyes zajkeltő) berendezések üzemeltetési rendjétől függő határértékeit a 2/1. ; 2/2. és a 2/3. sz. mellékletek tartalmazzák.
- (5) A csendes övezetek kijelölését a rendezési tervben, a helyi építési szabályzatban érvényesíteni kell.

Működéssel kapcsolatos szabályok

13. §

- (1) A rendelet hatálya alá tartozó hangosító berendezés működtetése és/vagy élőzene szolgáltatása engedélyköteles, a zajkibocsátási határérték kiadására kérelmet kell benyújtani az első fokú környezetvédelmi hatósághoz, Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez, az arra rendszeresített nyomtatványon (3. sz. melléklet).
- (2) A hangosító berendezések engedélyezésével és működtetésével kapcsolatos hatósági feladatokat Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője (továbbiakban jegyző) látja el.
- (3) A kiadott engedélyekről a jegyző nyilvántartást vezet.
- (4) A létesítmény tulajdonosa, üzemeltetője, illetőleg a szabadtéri rendezvény szervezője a tevékenységét csak jogerős és végrehajtható engedély birtokában kezdheti meg.
 - a) Az engedélyezési kérelemhez csatolni kell alkalmi (1-2 nap/hó) üzemeltetés esetén:
 - 1 db helyszínrajzot, az üzemeltetési hely 200 m-es környezetének feltüntetésével,
 - a zajos tevékenység 1 hónapra eső napjainak számát, - a tevékenység napi kezdetének és befejezésének időpontját,
 - a zajkeltés módját (diszkózene, élőzene, erősítő berendezés teljesítménye stb.),
 - a létesítmény környezetében 100 m-en belül üzemeltetett hangosító berendezéssel rendelkező zenés szórakozóhelyek megjelölését,
 - szabadtéri rendezvények esetén a (7) bekezdésben meghatározott egyeztetés tényéről szóló dokumentumot.
 - b) Az engedélyezési kérelemhez csatolni kell időszakos (3-6 nap/hó) és rendszeres (7 vagy ennél több nap/hó) üzemeltetés esetén:
 - Akusztikai szakvéleményt arra vonatkozóan, hogy a hangosító berendezés működése során keltett zajszint nem haladja meg a 2/1. sz. mellékletben feltüntetett zajterhelési határértékeket.
- (5) A rendelet hatálybalépését megelőzően már működő hangosító berendezések további üzemeltetéséhez is be kell szerezni az engedélyt, amelyet e rendelet hatályba lépését követő 90 napon belül köteles megkérni a létesítmény tulajdonosa illetve üzemeltetője.
- (6) A zajkibocsátási határérték megállapítása után, minden olyan változást, amely a kibocsátási határérték túllépését eredményezi, illetőleg a túllépés mértékére jelentős hatással van (technológia megváltozása, zajos gépek üzembe helyezése vagy leállítása stb.) 30 napon belül be kell jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak (jegyzőnek).
- (7) Szabadtéri rendezvényeket az egészségügyi, közigazgatási, szociális és oktatási intézmények, irodaépületek, templomok, temetők 200 m-es környezetében – a zavartalan működés érdekében – az intézmény vezetőjével előzetesen egyeztetve lehet megtartani.

A rendeletben előírt határértékek betartásának ellenőrzése

14. §

- (1) Lakossági panaszok kivizsgálását (a határérték betartását és az üzemelés rendjét) a jegyző köteles ellenőrizni.
- (2) A lakossági panasz, vagy közérdekű bejelentés esetén az engedélyezett, vagy működő helyhez kötött hangosító berendezés által okozott zajterhelés ellenőrzése érdekében műszeres zajmérés, zajvizsgálat rendelhető el, melyet a vonatkozó MSZ 18150-1/1998. sz. A környezeti zaj vizsgálata és értékelése c. Magyar Szabvány előírásai szerint kell elvégezni. A hatósági zajvizsgálatot az I. fokú hatóságnak kell végeznie.
- (3) A hatóság által rendelt – a határérték betartását ellenőrző – zajvizsgálat költségét a zajos tevékenység okozójára utólagosan rá lehet terhelni, abban az esetben, ha részéről a határérték túllépés megállapítható.
- (4) Határérték túllépése esetén az üzemeltetőt olyan műszaki, vagy egyéb intézkedésekre kell kötelezni, amelyek biztosítják a határérték betartását. Az üzemeltetőnek a zajcsökkentő intézkedések elvégzését követően a határérték betartását zajvizsgálaton alapuló szakvélemény benyújtásával kell igazolni.

Mobil hangosító berendezések működésének szabályai

15. §

- (1) A város területén mobil szabadtéri hangosító berendezést összesen legfeljebb havi három alkalommal – alkalmanként 1 nap – lehet üzemeltetni.
- (2) A berendezés üzemeltetésének szándékát annak megkezdése előtt, az arra rendszerezített nyomtatványon (4. sz. melléklet) a jegyzőnek engedélyezni kell. Az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a működtetés időszakát, útvonalát.
- (3) A város egész területén munkanapokon 10.00-16.00 óra között, pihenő és munkaszüneti napokon pedig csak 10.00-14.00 óra között folytatható mobil szabadtéri műsorszórás.
- (4) A mobil hangosító berendezést álló helyzetben üzemeltetni tilos!

Különleges zajkeltéssel kapcsolatos zajvédelmi előírások

16. §

- (1) Légi bemutatók, sétarepülések, gépjárműversenyek, edzések 8.00-22.00 óra között rendezhetők. Ezen alkalmi rendezvények kizárólag engedély alapján tarthatók.

- (2) Jelentős zajkibocsátással járó alkalmi rendezvények – szabadtéri koncertek – a 13. § (4) bekezdés a) pontja szerint megkért engedély alapján 8.00-22.00 óra között tarthatók.
- (3) A város lakossága számára jelentős szabadtéri rendezvények esetén nem a rendelet 2. sz. melléklete szerinti zajhatárérték a mérvadó, hanem egyedi elbírálás alapján kell, a zajhatárértékre vonatkozóan az engedélyt megadni.
- (4) Zajjal járó munkákat (pl. betonkeverés, fűnyírás, gépi fűrészelés, stb.) 6.00-20.00 óra között lehet végezni.

VI.

ÖNKORMÁNYZAT KÖRNYEZETVÉDELMI ALAPJA**17. §**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzati Környezetvédelmi Alapjáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/ 1997. (XII. 3.) KR számú rendelete rendelkezik.

VII.

A RENDELET BETARTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE ÉS SZABÁLYSÉRTÉSI RENDELKEZÉSEK**18. §**

- (1) Aki e rendeletben foglalt kötelezettségeket és tilalmakat megszegi, szabálysértést követ el, és 30.000,- Ft-ig terjedő szabálysértési, illetőleg 500-tól 10.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal sújtható, amennyiben magasabb szintű jogszabály másként nem rendelkezik.
- (2) A 4.§ (2), (3), (5), (6), (7), (8); 6.§ (2), (4), (8); 8.§ (1); 9.§ (1), (3); 11.§ (1), (6); 12.§ (2); 13.§ (7); 15.§ (3) foglalt esetekben szabálysértést elkövetőkkel szemben a közterület-felügyelet helyszíni bírságot szabhat ki. Helyszíni bírság kiszabására a polgármesteri hivatal illetékes köztisztviselője is jogosult.

A zaj- és rezgésvédelmi szabályok megszegésének következménye**19.§**

- (1) Azon üzemeltetőt, aki hangosító berendezését engedély nélkül üzemelteti, vagy bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget, zajt okozó tevékenységének azonnali beszüntetésére kell kötelezni.
- (2) A hangosító berendezés működtetésénél a határérték betartására irányuló felszólítás utáni túllépés esetén ellenőrző zajmérés alapján a berendezés üzemeltetője a zajvédelem helyi szabályainak megsértése miatt zajbírsággal sújtható. A zajbírság évente többször kivethető.

- (3) Amennyiben a zajos tevékenység okozója részéről a határérték túllépése megállapítható, köteles a zajvizsgálat költségeit viselni.
- (4) Amennyiben a hangosító berendezés üzemeltetője fél éven belül ismételten túllépi a rendeletben előírt határértéket, a polgármester a hangosító berendezés üzemeltetését felfüggesztheti, vagy véglegesen megtilthatja.
- (5) A zajbírságot az Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzati Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

VIII.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**20. §**

- (1) E rendeletben nem szabályozott kérdésekben a levegő tisztaságának biztosítására; a levegő tisztaságának védelméről szóló módosított 21/1986. (VI.2.) MT. sz. rendelet és a végrehajtására kiadott 4/1986. (VI.2.) OKTH rendelkezés szabályait, zaj- és rezgésvédelemre a zaj- és rezgésvédelemről szóló módosított 12/1983. (VI.12.) MT. sz. rendelet szabályait kell alkalmazni.
- (2) E rendelet 2000. május 2-án lép hatályba. Egyidejűleg az 5/1996. (III. 20.) KR számú rendelet 7. § (4) bekezdése és a 10. § (3) bekezdése és a többször módosított 6/1996. (III. 20.) KR számú rendelet 3. § (3) bekezdése és a 7. § (3) bekezdése hatályát veszti.
- (3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Dunaújváros Közgylése a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló többször módosított 14/1994. (VI. 15.) KR sz. rendeletének 7.§ (4) bekezdése a következő g.) ponttal egészül ki:

„g.) Mobil szabadtéri hangosító berendezés működtetése, illetve cirkusz és mutatványosi tevékenység végzése iránti kérelemhez az a – e.) pontokban meghatározottakon kívül csatolni kell a jegyzőnek – a környezetvédelemről szóló 12/2000 (IV.07.) KR számú rendelet alapján - kiadott engedélyét.”

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

1. A.) számú melléklet
a 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

ALLERGIAKELTŐ GYOMNÖVÉNYFAJOK

Faj neve	Veszélyesség	Szezonalitás (hó)
----------	--------------	----------------------

<u>Parlagfű – Ambrosia</u>	Igen nagy	VIII-X.
<u>Üröm – Artemisia</u>	Igen nagy	VII-VIII-(IX).
Libatopfélék – Chenopodiaceae	Nagy	VII-IX.
<u>Útifű – Plantago</u>	Nagy	IV-IX.
<u>Pázsitfűfélék – Poaceae</u>	Igen nagy	(IV.)-(IX.)
<u>Lórum – Rumex</u>	Nagy	V-VIII.

v 1. B.) számú melléklet
a 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

ALLERGIAKELTŐ FAFAJOK

<u>Fűz-Salix</u>	Nagy	III.-IV.
<u>Nyár- Populus</u>	Közepes	III.-IV.
<u>Nyír-Betula</u>	Nagy	V.-VI.

2/1. számú melléklet
a 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

Kulturális, szórakoztató, üdülési, sport és más hangosító létesítményekben, továbbá helyi hírközlési, vagy hirdetési célokra alkalmazott hangosító berendezések üzemeléséből származó zaj megengedett egyenértékű A-hangnyomásszintjei:

Sor-szám	Területi funkció	Megengedett egyenértékű A-hangnyomásszint, $L_{Aeq,dB}$	
		nappal	éjjel
1.	Üdülőterület, üdülőhely, gyógyhely, kórházi-, szanatóriumi negyed, védett természeti terület	45	35
2.	Lakóterület és intézményterület laza beépítéssel	50	40
3.	Lakóterület és intézményterület tömör, városias beépítéssel	55 ¹	45 ¹
4.	Iparterület lakóépületekkel és intézményekkel vegyesen	60 ¹	50 ¹

¹ Kórházak, szanatóriumok, rendelőintézetek közvetlen környezetében nappal legfeljebb 50 éjjel legfeljebb 40 dB egyenértékű A - hangnyomásszint engedhető meg, és módosító tényező nem alkalmazható!

Módosító tényező a nyári szabadtéri műsorokra:

Nappal (6-22) +5 dB, Éjszaka (22-6) +2 dB.

2/2. számú melléklet
a 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

A létesítmény üzemelési rendszere szerinti módosító tényezők

Üzemelési rend	Működési napok száma 30 nap alatt	Módosító tényező DB
Rendszeres	7 vagy ennél több nap	0
Időszakos	3-6 nap	+3
Alkalmi	Kevesebb, mint 3 nap	+5

2/3. számú melléklet
a 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

A létesítmény környezete szerinti módosító tényezők

Sorszám	A létesítmény környezetének jellege	Módosító tényező DB
1.	Üdülőhely központja, városközpont valamint vasúti fővonal, főközlekedési út, zajos közlekedési létesítmény 50-100 m-es körzetében	+3
2.	Vasúti fővonal, főközlekedési út, zajos közlekedési létesítmény körzetében 50 m-en belül	+5

3. számú melléklet
a 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

Illetékbélyeg helye

ZAJKIBOCSÁTÁSI HATÁRÉRTÉK KÉRELEM

A zaj- és rezgésvédelemről szóló módosított 12/ 1983. (V.12.) MT. sz. rendelet 12.§. (1) bekezdése, valamint e rendelet 3. sz. melléklete alapján

Kérelmező neve:
címe:

Szolgáltató létesítmény
neve:
.....
címe:

Szolgáltató létesítmény
üzemeltetője:
.....
címe:

Szolgáltatási létesítmény

üzemeltetési rendje:nap/hó*

nyitvatartási idő:-tól-ig

Hangosító berendezés(ek) típusa (i):

.....

Teljesítmény adata(i):

.....

A szolgáltató létesítményben üzemelő gépi berendezések

(pl. hűtőagregát, szellőző ventilátor, stb.)

.....

Közlekedésből származó zaj:

Áruszállítás:t-ás gépjárműdb / nap

targonca (típus)db / nap

Helyszínrajz, térképmásolat a létesítmény kb. 200 m-es környezetéről (1:200, 1:500, 1:1000 léptékű)

Dunaújváros,.....év.....hó.....nap

.....
Kérelmező

*Időszakos (3-6 nap/hó) és rendszeres (7 vagy ennél több nap/hó) üzemnap esetén akusztikai szakvéleményt kell csatolni a rendelet 13.§. (4) bekezdés b) pontja szerint.

4.számú melléklet
a 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

Illetékbélyeg helye

MOBIL SZABADTÉRI BERENDEZÉS ÜZEMELTETÉSÉNEK BEJELENTÉSE

Kérelmező neve:

címe:

Gépjármű tulajdonos

neve:

címe:

Üzemeltetési adatok:

üzemelés * dátuma:.....

időpontja:.....

útvonala:

Hangosító berendezés típusa:

.....

 Teljesítmény adatai:

Dunaújváros,év.....hó.....nap

.....
 Kérelmező

*Max. 3 nap/hó, alkalmanként 1 nap

5. számú melléklet
 a 12/2000. (IV.07.) KR számú rendelethez

A jelenleg érvényes zaj-és rezgésvédelmi övezeti besorolás

Övezetek zajvédelmi kategóriába sorolása a vonatkozó jogszabály 4/1984. (I.23.) EüM. rendelet alapján (az egyes kategóriákra vonatkozó határértékeket a rendelet 2/1; 2/2; 2/3. számú melléklete tartalmazza.):

Zajvédelmi kategória	Jogszabályi megnevezés	Hatályos ÁRT szabályozási övezetei
1. kategória	(Üdülőtérület, gyógyhely, kórházi, szanatóriumi negyed, védett természeti terület)	-Ü-VII övezetbe tartozó valamennyi üdülőtérület, - I jelű (intézmény) övezetből a kórházak területe, - SP jelű (sport) övezetéből a közcélú, nyitott sportpályák, - VE jelű véderdő - PE jelű parkerdő - KP jelű közpark - GY jelű védendő, védelmi célú gyepterület - PP jelű pihenőpark
2. kategória	(Lakóterület és intézményterület laza beépítéssel)	- II. övezetbe tartozó valamennyi lakóterület - III. övezetbe tartozó valamennyi lakóterület - I övezetbe tartozó valamennyi terület a kórházak kivételével - SP jelű övezetbe tartozó sportterületek (kivéve az 1. kategóriába tartozókat)
3. kategória	(Lakóterület és intézményterület tömör városias beépítéssel)	- I jelű övezetbe tartozó lakóterület (lakótelep)
4. kategória	(Iparterület lakóépületekkel és intézményekkel vegyesen)	- IP jelű ipari, raktározási terület - Ü jelű üzemi terület - G jelű közlekedési tárolóterület

5.) Javaslat a Dunaújváros Közszolgálatáért Díj adományozására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim !

A meghívóban és az előterjesztésen szereplő cím félreértésekre adhat okot.

E napirendi pont keretében a Dunaújváros Közszolgálatáért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendelet elfogadásáról fogunk dönteni és nem a díj adományozásáról.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Géza urat, a polgármesteri hivatal szakszervezeti bizottságának titkárát. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Géza számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, kívánna-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Ismét előttünk van egy díjrendelet, immár a sokadik. Úgy látszik hiába mondjuk egyfolytában, hogy ezzel egyértelműen csak a Dunaújvárosért Díj értékét devalváljuk. Érdeklődéssel várom a következő díjrendeletet. De nézzük magát a rendeletet. Nekem már az elnevezéssel gondjaim vannak. Az anyag azt tartalmazza, hogy Dunaújváros Közszolgálatáért Díj, ez szűk értelemben valóban a köztisztviselőkre utal, azonban tágabb értelemben a közalkalmazotti törvény hatálya alá tartozó munkavállalókat is szokták érteni ez alatt, ugyanakkor a rendelet hatálya, mint ahogy írva van, csak Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál köztisztviselői jogviszonyban álló személyekre terjed ki. A következő a 3. §, az anyag már változott azóta, amióta bizottságunk véleményezte. Akkor a képviselők csak a folyamat végén jelentek meg, úgymond, rábólintani a folyamat eredményére. Idén – üdvözlendőnek tartom – bekerültek a díjra javaslatot tehető személyek közé az önkormányzati képviselők is. Jelen pillanatban úgy szól, hogy a díj adományozására javaslatot tehetnek az önkormányzat képviselői, a polgármester, az alpolgármesterek, a jegyző, az aljegyző és az irodavezetők. Én innét csak az

állampolgárokat hiányolom, ők nincsenek benne. Mondom ezt annak ellenére, hogy mind a Dunaújváros Sportjáért Díjnál, mind az Aranytoll Díjnál megfigyelhettük, hogy „a normális állampolgárok” nem tettek javaslatot, csak képviselők, illetve külső bizottsági tagok tették meg javaslataikat, esetleg érdekelt szervezetek. 4.§, az indoklás azt írja, hogy az előkészítő bizottság garanciát jelent a rangsorolás objektív elvégzésére. Kikből is áll ez a bizottság? Elnöke a polgármester, tagjai az alpolgármesterek, a jegyző, az aljegyző, valamint a szakszervezet titkára. Ebből a hat főből három fő politikai szereplő. Természetesen a köztisztviselőnek a mindenkori városvezetés felé bizonyos lojalitást kell tanúsítania, azonban ennek a lojalitásnak bizonyos keretek között kell maradnia, mert félok, hogy ezzel úgymond a hivatal is átpolitizálttá válik, ami azt hiszem senkinek sem lenne jó. Összefoglalva, félreértés ne essék, azt mondom, hogy a kiváló köztisztviselőket természetesen díjazni kell, jutalmazni kell, de én ezt sokkal inkább el tudnám fogadni egy belső szabályozásként, mint rendeletalkotásnál, hiszen tudjuk, erre már volt példa, ismételtlen megemlíthetem a Dunaújváros Sportjáért Díjat, illetve az Aranytoll Díjat, hogy nagy találati aránnyal lehetett a végső befutóra tippelni. A fenti indokok alapján nem tudom támogatni ezt a rendeletjavaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Dr. Ragó Képviselőtársam! Elgondolkodom ezen az okfejtésen, hogy túl sok a díj és hogy az egyik leértékeli a másikat. Azt gondolom, egyáltalán nem vitás, hogy ebben a városban a legmagasabb értékű díj, amit adunk, az a Dunaújvárosért Díj. Ez így volt eddig is, ezután is így lesz. Eleve a kör, eleve a szempontrendszer, eleve azok, akik eddig elnyerték ezeket a kitüntetések, azt gondolom, ezt egyértelművé teszik. Hogy ilyen probléma ne legyen, itt a díjazással kapcsolatban egy rendszer kidolgozásáról van szó, tehát szépen sorba állíthatók. Csak egy példát szeretnék hozni; azt gondolom, hogy attól, hogy Magyarországon létrehoztak egy Bolyai Díjat, ami szerintem nagyon jó kezdeményezés, attól a Kossuth Díj nem lesz leértékelve. Attól a Kossuth Díj az Kossuth Díj, az Érdemes Művész az Érdemes Művész és sorolhatnám azokat a nagyon sokféle szakmai díjakat, amelyeket ebben az országban állami szinten adnak. Azt gondolom, minden ilyen díjnak a létrehozása annak a megnyilvánulása, hogy azok, akiknek módjukban áll az – és hivatottak is arra -, hogy bizonyos tevékenységeket elismerjenek, megálljanak egy percre és azt mondják, hogy ezen a szakterületen ezt a tevékenységet elismerjük. Mint a gazdasági bizottságnak a vezetője, ha azt nézem, hogy ez mind pénzbe fog kerülni, de azt gondolom, hogy ennél jobb célra, minthogy kiemelkedő teljesítményeket elismerjük, ritkán adunk pénzt. Amikor valaki jó munkát végez és ha úgy ítéli meg, hogy az elmúlt időszakban érdemtelenek kaptak volna bármilyen vá-

rosi kitüntetést, azt nagyon vérező szívvel venném tudomásul, mert úgy gondolom, hogy nem, kaptak érdemtelenül ebben a városban városi kitüntetést, tehát ettől a jövőben sem kell tartani.

Illéssy István képviselő:

Már megjósolható volt három díjjal ezelőtt, hogy nem lesz előbb-utóbb olyan foglalkozás, amelynek nem lenne díja. Azzal értenék egyet, hogy a díjak szaporodása erősen devalválja a díjak értékét, egyben számomra egyre inkább furcsák és jelleget ölt a dolog, vagyis, ha nem tudunk megfizetni egy réteget, vagy kettőt, vagy hármat, meg sokat még ezen kívül, akkor megpróbálunk egy díjat adni legalább. Isten igazából az embereket úgy lehet megbecsülni, hogy az a díjazás, ami a munkájukért jár, abból meg tudnak élni. Egy kérdés sem van az előterjesztéssel kapcsolatban. Dunaújvárosban dolgozik-e olyan köztisztviselő, aki nem önkormányzatnál van, tehát van-e olyan dekoncentrált szervnek hivatala a városban, ahol köztisztviselői státusú emberek dolgoznak? APEH-re, TB-re, munkaügyi központra, egészségügyi tisztiorvosi szolgálatra gondolhat az ember, ők egyik sem köztisztviselői státusban vannak, mert akkor talán ezt a réteget sem kellene kizárni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Illéssy úrnak válaszolnék, természetesen előfordulhat ilyen köztisztviselő a városban, de a rendelet hatálya csak – ahogy fogalmaz – Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál köztisztviselői viszonyban álló személyekre terjed ki. Tehát csak ezt a kört fogalmazza meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel módosító indítvány nem érkezett és több jelentkező nincs, a vitát lezárom. Az eredeti rendeletet terjesztem be szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Somogyi György) – megalkotta a Dunaújváros Közszolgálatáért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2000. (IV.07.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
13/2000. (IV.07.) KR számú rendelete
a "Dunaújváros Közszolgálatáért Díj"
alapításáról és adományozásának rendjéről

A rendelet hatálya

1.§

A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál köztisztviselői jogviszonyban álló személyekre, akik a rendelet 2.§ (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

Az adományozás feltételei

2.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése évente kiadásra kerülő "Dunaújváros Közszolgálatáért Díj"-at (továbbiakban: díj) alapít.
- (2) A díj azon köztisztviselőknek adományozható, akik a város fejlődése, hírnevének növelése, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tevékenységének javítása érdekében kiemelkedő munkát végeznek.
- (3) A díjat egy évben legfeljebb egy személynek lehet odaítélni. Ennél több díjat csak rendkívül indokolt esetben adományozhat a közgyűlés. A díj elhunyt személynek posztumusz díjként is adományozható. A posztumusz díj átvételére az adományozott halálakor együtt élő házastársa, egyenesági rokona, nevelt vagy örökbe fogadott gyermeke, nevelőszülője, oldalági rokona jogosult az előbbi sorrendben.
- (4) Egy személy a díjat csak egyszer kaphatja meg.

Javaslatétel

3.§

- (1) A díj adományozására javaslatot tehetnek az önkormányzat képviselői, a polgármester, az alpolgármesterek, a jegyző, az aljegyző és az irodavezetők.
- (2) A javaslatnak tartalmaznia kell a díjra méltónak tartott személy nevét, beosztását, az általa ellátott feladatkört, valamint az elismerni kívánt tevékenység méltatását.
- (3) A javaslattételnél az alábbi feltételek együttes fennállása alapozza meg a jelölhetőséget:
 - minimum 10 év közzszolgálatban töltött jogviszony,
 - a javasolt személy - a jelölést megelőző legalább 5 éven belül folyamatosan fennálló - kiválóan alkalmas minősítése,

- a köz érdekében kifejtett, a közérdeket elismerten szem előtt tartó munkavégzés.

(4) A javaslatot minden év május 15-éig írásban kell eljuttatni a jegyzőhöz.

A javaslatok elbírálása, a díj átadása

4.§

- (1) A javaslatok rangsorolására, valamint adományozására vonatkozó előterjesztés elkészítésére a polgármester javaslattételi jogkörrel rendelkező bizottságot (a továbbiakban: előkészítő bizottság) hoz létre, melynek elnöke a polgármester, tagjai az alpolgármesterek, a jegyző, az aljegyző, valamint a szakszervezet titkára.
- (2) Az előkészítő bizottság az ügyrendjét maga állapítja meg.
- (3) (Az előkészítő bizottság évente május 31-éig készíti el az adományozásra vonatkozó javaslatot és azt a közgyűlés júniusi első ülése elé terjeszti. A közgyűlés határozattal dönt a díjban részesülő személyről.
- (4) A díjat július 1-jén, a Köztisztviselők Napja alkalmával, ünnepélyes keretek között a polgármester adja át.
- (5) A díj az adományozást tanúsító Dunaújváros címerével nyomott adománylevélből és a "Dunaújvárosért Díj" pénzjutalmának 80%-át képező pénzjutalomból áll.

Vegyes és záró rendelkezések

5.§

- (1) A díjazott nevét és az adományozás indoklását a helyben szokásos módon közzé kell tenni.
- (2) A díjban részesített személyről nyilvántartást kell vezetni.
- (3) A díj adományozásával, a díjazott nevének közzétételével, valamint a díjazott nyilvántartásba vételével kapcsolatos ügyviteli feladatokat a polgármesteri hivatal személyügyi és gondnoksági irodája látja el.
- (4) A díjat érdemtelené válás esetén a közgyűlés visszavonja.
- (5) E rendelet 2000. április 7-én lép hatályba. A díj adományozására először 2000. július 1-jén kerülhet sor.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

**6.) Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszö-
rösen módosított és kiegészített rendelet módosítására és kiegészíté-
sére**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bozsitsné dr. Pető Erzsébet ügyvéd-asszonyt és Thuróczi János urat, a City Menedzser Kft. képviselőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bozsitsné Dr. Pető Erzsébet és Thuróczi János részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

A 10. §. (1) bekezdés úgy szól, hogy a vállalkozói vagyoni körébe tartozó tulajdon kezeléséről, hasznosításáról – figyelemmel az önkormányzat egyszemélyes részvénytársaságával a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-vel kötött együttműködési megállapodásra is – a közgyűlés gondoskodik. Tekintettel arra, hogy az együttműködési megállapodást nem ismerjük, itt lényegében egy blankó felhatalmazást adunk. Amivel nekem nincs is gondom, akkor nincs gondom, ha a rendelet elfogadása után az együttműködési megállapodás kellően körüljárt lesz, úgymond nem erőből lesz átverve. A 34. §. (5) bekezdés úgy szól, hogy az önkormányzat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság részvényeit kivéve nem kíván tartósan tulajdonosa lenni gazdasági társaság részvényeinek, illetve üzletré-

szének, amennyiben ilyen a tulajdonába kerül, azt az erre a célra létrehozott DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt útján hasznosítja. Az a módosító javaslatom, hogy ez a bekezdés kerüljön ki, hisz erről ráér a közgyűlés akkor dönteni, ha felmerül ilyen lehetőség. Ennek némiképp ellentmond az indokolás, amely úgy szól, hogy a hatályon kívül helyezésre nem javasolt rendelkezések hatályban tartását indokolja például, hogy jelenleg gyakorlatilag csak a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt részvényeivel rendelkezik az önkormányzat, de a jövőben hozzájuthat újabb portfólióhoz, ezért az értékpapírokra, üzletrészekre vonatkozó hatályos rendelkezések alkalmazására sor kerülhet.

Dr. Sipos János képviselő:

Ehhez a témakörhöz az ember nem szívesen szól hozzá, tekintettel arra, hogy kezdettől fogva hiába mondja, hogy szerencsésebb lenne, ha legalább minimális tulajdonosi szemléletet és minimális logikus magatartást tanúsítanánk ebben a témakörben. Ez eddig sem történt, most sem várom, hogy ez történjen, azonban mint közgyűlési képviselő kénytelen vagyok arra figyelmeztetni, hogy a város vagyonával kapcsolatban megszületett döntések vonatkozásában minimális logikai és gazdasági szempontoknak érvényesülnie kellene. Ezzel kapcsolatban a kiinduló pontnak az kell, hogy legyen, hogy a város vagyonának reális felmérése történjen meg és nem az, ami eddig történt, hogy a város portfólió vagyona névértéken mindenfajta speciális értékelés nélkül és annak tőzsdén kívüli forgalmi értékelése nélkül átadásra került. Ennek következtében azt sem tudjuk, hogy mekkora értéket adtunk át, majd egyszer meg fogjuk tudni természetesen, de akkor már talán késő lesz. Abban az esetben, ha ez a portfólió vagyon értékelése megtörténik, ugyanis erre azért megvannak a közgazdasági, pénzügyi módszerek, hogy ezeket értékelni lehessen, független attól, hogy ezek az értékpapírok a tőzsdén forgalomba kerülnek, vagy sem, ezeket reálisan értékelni lehetne. Erre úgy gondolom, hogy eddig még csak kísérlet sem történt. Amikor majd ez értékelésre kerül, akkor meg már úgy gondolom, hogy teljesen felesleges lesz. Az én számomra teljes mértékben az lett volna a logikus, ha felmérjük reálisan, hogy ez a portfólió vagyon reális értéken a mai viszonyok mellett mekkora értéket képviselnek, ezt követően meghatároztuk volna a vagyonkezelési célpontrendszer, amit elvárunk ennek a vagyonnak a kezelésétől, tehát magyarul meghatároztuk volna azokat a célfeladatokat, amiket ennek a portfólió vagyonnak a felhasználásával el kívántunk volna érni. Ez sem történik meg. Gyakorlatilag ez jelen pillanatában még mindenki számára homályos, annak ellenére, hogy a portfólió vagyon már természetesen átadásra került egy, az önkormányzaton kívüli társaság részére. Ezt követően logikusan természetesen, ha eldöntöttük volna, hogy mit

kívánunk és milyen feladatokat kívánunk megoldani ezzel a vagyon rendszerrel, ezt követően természetesen a vagyongazdálkodási rendeletet ehhez az új szempontrendszerhez kellett volna igazítani és természetesen, ha ez szükségessé teszi, a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatát is ennek megfelelően kellett volna módosítani. Ehhez képest teljes mértékben fordítva történik logikailag és minden egyéb szempontból a dolog, ha egyáltalán a vége megtörténik. Gyakorlatilag átadtuk mindenfajta szempontrendszer nélkül és elvárásai igényrendszer nélkül a vagyont - egy kiemelkedően jelentős vagyont – és ezt követően most még mindig nem határozzuk meg azt, hogy mi az elvárásunk ezzel a vagyonkezeléssel kapcsolatban. Létrehozuk a vagyongazdálkodási rendeletet, aminek hihetetlen veszélyei vannak, immáron konkrétan is, tekintettel arra, hogy a rendelet, ami kétségem nincs, hogy elfogadásra kerül, de azért mégis szeretném felhívni a figyelmet, gyakorlatilag az önkormányzat képviselőtestületének konkrét beleszólási lehetősége nélkül ez a portfólió vagyon akár holnap teljes egészében értékesíthető, mindenfajta előzetes kontroll és értékelés nélkül. Gyakorlatilag úgy működik, hogy a polgármester úrnak van egy lehetősége, hogy bizonyos vétőjoggal éljen tulajdonosi képviselőként, azonban a közgyűlés, illetve annak képviselőinek ebbe beleszólása nincs, legfeljebb utólagos felelősségre vonás, vagy bármilyen értékelési szempont alapján szólhat, illetve értékelheti utólag, miután már megtörtént az esemény, az egész gazdasági cselekménysor. Ez úgy gondolom, hogy megengedhetetlen, ez egy magántulajdon esetében természetesen logikus magatartás lenne, egy közvagyon vonatkozásában ez elfogadhatatlan magatartás. Ezt tartalmazza az anyag, én úgy gondolom, hogy ezt így ebben a formában semmiképpen nem lehet támogatni. Hangsúlyozom, logikailag meg kellene előzni egy vagyonkezelési koncepciónak, vagy teljesen mindegy, hogyan nevezzük, de mindenesetre vagyonkezelési szempontrendszernek, amit elvárunk ettől a vagyontól. A másik, legalább ugyanilyen veszélyes területe ennek a vagyongazdálkodási rendeletnek, hogy a város beruházási munkálatait ezen túl a Vagyonkezelő Részvénytársaságon keresztül kívánja megoldani, azon túlmenően, hogy ez a közbeszerzési eljárás kikerülését teszi lehetővé, ami álláspontom szerint törvénytelen, vagy törvényellenes, hihetetlen veszélyes is. Tekintettel arra, hogy az a nyilvános pályafutási rendszer, amit a város közgyűlése a közbeszerzési bizottságon keresztül és a törvényeknek megfelelően végrehajt, ebben a rendszerben, ahogy most itt jelen pillanatában előttünk van, nem ismerjük, hogy milyen szempontrendszer alapján fogják eldönteni azt, hogy most melyik vállalkozó és milyen munkálatokat fog elvégezni. Ez az ilyenfajta konkrét garanciális szabályok hiánya miatt – úgy gondolom – nagyon rövid időn belül a korrupció melegágya lesz és nagyon rövid időn belül botrányoktól lesz visszhangos ez a város. Független attól – ugyanis én nem nagyon szere-

tem, amikor valaki arra hivatkozik -, hogy személyi garanciák vannak a kérdés mögött én sokkal jobban szeretem, ha a garanciák rendeleti szinten és szabályok szintjén vannak megadva és nem a konkrét személyek vonatkozásában. A garanciális szempontrendszer hiánya – úgy gondolom – elfogadhatatlanná teszi ezt az anyagot, egyáltalán az egész vagyonkezelési koncepció nem egészen van átgondolva és logikailag az lenne az első, hogy végre venné a bátorságot és a feladatot ez a közgyűlés és megpróbálná meghatározni, hogy milyen feladatrendszert kíván megoldani ezzel a vagyonkezeléssel, vagy egyáltalán milyen hozamelvárása van ezzel a vagyonkezeléssel kapcsolatban, mert mindaddig minden lépés logikailag azt követően kellene, hogy következzen. Számomra úgy gondolom, hogy ez elfogadhatatlan, ami itt történik.

Illéssy István képviselő:

Egyetértek Ragó képviselő úrral, én is szerettem volna felvetni, hogy a 34. §. (5) bekezdés eleve lemondás mindenféle jövőbeni értékpapír birtoklásáról az önkormányzatnak. Azt gondolom, hogy ezt itt nem kellene megejteni ebben a rendeletben. Ami számomra problémás, az a költségvetés és a vagyonkezelő viszonya, mert azt gondolom, hogy Sipos képviselőtársam félreérti kicsit a helyzetet. Tehát itt nem vagyonkezelésről van szó, csak egy bizonyos értelemben, hiszen ez a vagyon már egy társasági vagyon, tehát ebben az értelemben működésről van szó, ami persze átvitt értelemben vagyonkezelés is. Azt nem látom világosan, hogy a költségvetésbe hogyan teremődnek innen pótforrások, vagy pedig az az út járódik-e, ami most látszik, hogy egyszerűen az önkormányzati feladatok átmennek részvénytársasági feladatokká, hiszen itt nem csak a beruházások szervezéséről, hanem a városüzemeltetési feladatok ellátásáról is szó van. Ott pedig mindkét esetben az a kérdés, hogy hogyan alakul ki az az ár, amiért ez a tevékenység történik. Azzal egyetértek, hogy ha a külső piaccal hasonló kondíciók szerint történik a munkavégzés, akkor természetesen ez a társaság lássa el, csak azt nem látom, mert itt a versenyszabályok és a közbeszerzési szabályok kiiktatása nem teszi számomra világossá, hogy akkor most már mi lesz az ár meghatározásának az alapja. Mi szerint fog kialakulni az az ár, ami szerint nem az a szervezet, nem egy másik szervezet, hanem pont ez a szervezet látja el és végzi ezeket a feladatokat és ez egy nagyobb csomagnak, vagyis a vagyonkezelési részvénytársaság és a költségvetés kapcsolatának a kérdése és ezen belül egy aleset, amit én kérdezek.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A két összefüggő anyag - ugyan most a vagyonkezelésről beszélünk csak - elkészítésének határideje 1999. december 31-e volt. Ha ez időben elkészül és ezt követően - amit Sipos doktor úr is állított, és állítjuk mi is - az üzleti terv is itt van előttünk, könnyebb helyzetben lennénk, lenne miről tárgyalnunk. A 7. § egyébként módosítani javasolja az értékpapír kezelés rendjét, a 8. § pedig a Dunafer Rt-t kiemelné a rendeletből. A Dunafer Rt. azért került a vagyongazdálkodási rendeletünkbe, mert Szemán úr kifejezett kérése volt - abban az időszakban még sok kérdésben egyetértettünk vele, de ebben még ma is egyetértünk -, hogy a város jövőjét meghatározó cég sorsának figyelemmel kísérése bizony Dunaújváros közgyűlésére tartozik. Különös tekintettel akkor, ha a holding elnöke egyben a Dunafer igazgatóságának is tagja. Tehát ez azért rejt magában bizonyos veszélyeket. Az indokolás rész úgy szól, szó szerint idézem: „A gazdasági társaságokról szóló törvény értelmében az egyszemélyes gazdasági társaságok közgyűlésének hatáskörét az alapító önkormányzat közgyűlése gyakorolja.” Magához vonhat ezt, azt, amazt, utána felsorolja a továbbiakban. Akkor nem értem, hogy miért vennék ezt ki. Gyakoroljuk ezt, vonjuk magunkhoz és nem kellene módosítani példának okáért ezt a pontot sem. Tehát a javaslatom az volna, hogy a 8. § 1.) pontját felejtjük el. Egyébként a kérdésem még az volna, hogy ezt a benyújtott anyagot, ennek a teljesítését a szerződés szerint Rohonczi úr és Szekeres úr igazolta-e, hiszen úgy szól a vállalkozási szerződés, hogy Önöknek igazolni kell és ezt követően lehetne közgyűlés elé hozni tárgyalásra.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota Úr! Önnek teljesen igaza van, ha a közgyűlés hoz egy olyan döntést, hogy meghatározza, hogy melyik portfóliók esetében akarja magához vonni a döntést. Tehát annak az a feltétele, hogy bennmaradjon a Dunafer, ha a közgyűlés ebben hoz egy döntést is arról, hogy mely társaságok esetében akarja az igazgatóság feladatát átvenni, mert az igaz, hogy bármikor magához vonhatja Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a részvénytársaság közgyűlésének hatáskörét. Jelen pillanatban nem tulajdonosa a Dunafernek az önkormányzat, azért javasolták a kivételt, mert a részvénytársaság a tulajdonosa. A lehetőség valóban adott, csak akkor erre határozatot kell hozni, hogy melyek azok a döntési kompetenciák, amelyet az igazgatóságtól el akar vonni a közgyűlés és ő akarja gyakorolni. Itt hívom fel ismételtlen arra a figyelmet, amit az ülés elején mondtam, hogy pillanatnyilag a tulajdonosi, a felügyelő bizottsági képviselők, a felügyelő bizottsági tagok, vagy az igazgatósági tagok vonatkozásában nincs kompetenciája a közgyűlésnek, hanem a részvénytársaság igazgatóságának csak a három társaság vonatkozásában; a Vagyonkezelő Rt., a Dunaújvárosi Televízió és az INNO-

PARK Kht. Tehát ha itt nem, akkor az együttműködési megállapodásba kell azokat lefektetni, amelyeket Sipos doktor is mondott, hogy hol vannak a döntési érintkezési pontok, mi az, ami kizárólag az igazgatóság hatáskörét képezi és mi az, ami a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a kompetenciája. Ha ezek tisztázódtak, akkor értelmezhető ez a vitatott jogszabályhely is.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Irodavezető Úr! Éppen a dátumok miatt van probléma, ugyanis határozattal létrehoztuk a társaságot, átadtuk például a Dunaferri Rt. részvényeit, de él a vagyongazdálkodásról szóló rendeletünk. A kettő egymással nincs összhangban, most lesz majd összhangban, de 2000. január 1-től nem volt. Adott esetben, ha nem kerül elfogadásra ma a rendelet, akkor továbbra sincs egymással összhangban. A probléma az volt, hogy december 31-ig teljesítjük, pontosabban ha a vállalkozó és a közgyűlés elfogadja a vagyonkezelési rendeletet, akkor értelemszerű lett volna az átadás, lett volna időnk valóban azzal foglalkozni, hogy milyen jogköröket tartunk magunknál. Valójában ez a probléma felmerült ezelőtt négy héttel, amikor megkérdeztem polgármester úrtól, hogy a rendelet alapján miért nem számolt be a közgyűlésnek, hogy milyen álláspontot fog közvetíteni a Dunaferri Rt. közgyűlésén, amire úgy válaszolt, hogy „mind-egy, már megtörtént”. Ez a rendelet még ma is él, tehát ennek értelmében a polgármester úrnak bizony ki kellett volna kérni Dunaújvárosi Közgyűlésének véleményét és nem a sajátját kell képviselni, hanem a városét, mert ma még így szól a rendelet. Tehát én úgy látom, hogy nincsenek feloldva ezek az ellentmondások, próbálkozni persze lehet, de a szerződést be kellett volna tartani és akkor nem hoztak volna ilyen helyzetbe minket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Módosító indítvány érkezett Ragó képviselő úrtól a 34. §. (5) bekezdésére. Azt indítványozta a képviselő úr, hogy kerüljön az (5) bekezdés törlésre. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a 34. §. (5) bekezdés kerüljön törlésre - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 2 fő (Kismonyi László, Szemán József), tartózkodott 11 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes

Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dorkota képviselő úr azt javasolta, hogy a 8. §. (1) bekezdése kerüljön törlésre. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a 8. §. (1) bekezdés kerüljön törlésre - mellette szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), ellene szavazott 2 fő (Kismonyi László, Pók Ferenc), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet-tervezetet bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó 14/2000. (IV.07.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
14/2000. (IV.07.) KR számú rendelete
az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló
– többszörösen módosított és kiegészített –
1/1993. (I.27.) KR számú rendelet (továbbiakban: GKR)
módosításáról és kiegészítéséről

1. §

A GKR 10. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A vállalkozói vagyon körébe tartozó tulajdon kezeléséről, hasznosításáról – figyelemmel az önkormányzat egyszemélyes részvénytársaságával, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-vel kötött együttműködési megállapodásra is – a közgyűlés gondoskodik.”

2. §

A GKR 11. § (2) bekezdése a következő kilencedik francia bekezdéssel egészül ki:

„- azokban a fent fel nem sorolt esetekben, amelyekben a vagyon hasznosítását, illetve kezelését – erre irányuló szerződés keretében – az önkormányzat egyszemélyes gazdasági társasága, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. végzi, amennyiben a pályáztatási kötelezettséget jogszabály nem írja elő.”

3. §

A GKR 13. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A nyertes pályázóval a szerződést a polgármester, vagy a közgyűlés külön megbízása alapján a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság köti meg.”

4. §

A GKR 26. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép és az eddigi (3) bekezdés (4) bekezdésre módosul:

„(3) Nem kell az önkormányzatnak pályázatot kiírnia, ha az önkormányzat a beruházási, illetve felújítási feladatokat egyszemélyes gazdasági társasága, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. útján látja el.”

5. §

A GKR 28. §-a a következő l.) és m.) pontokkal egészül ki:

„l.) kis felületű útjavítás,
m.) belterületi övárkok karbantartása”

6. §

A GKR 29. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Városüzemeltetési feladatok ellátása

29. §

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 28. §-ban meghatározott városüzemeltetési feladatokat – a g.), a j.) és az i.) pontban foglaltak kivételével – megbízási, üzemeltetési, vagy vállalkozási formában az erre a célra létrehozott gazdasági társaságai útján látja el, illetve szervezi meg.
- (2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 28. § g.) pontjában meghatározott városüzemeltetési feladatot a közvilágítási rendszer tulajdonosával kötött szolgáltatási szerződés útján látja el.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 28. § i.) és j.) pontjában meghatározott városüzemeltetési feladatokat a pályázat útján kiválasztott szolgáltatóval látja el.”

7. §

A GKR 32. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(5) Az értékpapírok átvételéért, átadásáért, a (2) bekezdésben meghatározott ideiglenes őrzésért, illetve a pénzügyintézettel az őrzésre vonatkozó szerződés betartásáért, és betartatásáért a polgármester jóváhagyásával a jegyző által kijelölt személy felelős (továbbiakban: értékpapír-kezelő).”

8. §

(1) A GKR 34. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezés szövegéből „... valamint a Dunaferri Rt. ...” szövegrész hatályát veszti.

(2) A GKR 34. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Egyszemélyes önkormányzati tulajdonú társaságok közgyűlésének (taggyűlésének) jogait – határozathozatal útján – közvetlenül az önkormányzat közgyűlése gyakorolja.

(5) Az önkormányzat a – DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság részvényeit kivéve – nem kíván tartósan tulajdonosa lenni gazdasági társaság részvényének, illetve üzletrészének, amennyiben ilyen a tulajdonába kerül, azt az erre a célra létrehozott DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. útján hasznosítja.”

9. §

(1) A GKR 35. § (1) bekezdés a.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a.) Egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetében köteles a 34. § (4) bekezdésében meghatározott önkormányzati közgyűlési határozatot írásban haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül a társaság ügyvezetésének tudomására hozni.

Más gazdasági társaságok esetében köteles a tulajdonos álláspontját a gazdasági társaság köz-, illetve taggyűlésén képviselni, a kapott felhatalmazással ellentétben nem járhat el, illetve a felhatalmazáson túl kötelezettséget és jogokat nem vállalhat.”

(2) A GKR 35. § (1) bekezdés c.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c.) A tulajdonos álláspontját a 34. § (1) és (4) bekezdésének hatálya alá tartozó gazdasági társaságok esetében a közgyűlés, a 34. § (2) és (3) bekezdésének hatálya alá tartozóknál pedig a polgármester határozza meg.”

10. §

A GKR 45. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) E rendelet XI. fejezete rendelkezéseinek hatálya kiterjed a közgyűlés, a polgármesteri hivatal közbeszerzéseire, valamint a közgyűlés megbízása alapján a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó beszerzésekre.”

11. §

A GKR 47. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A munkacsoport három tagból áll. A munkacsoport vezetőjét és tagjait a közgyűlés választja meg.”

12. §

E rendelet 2000. április 30-án lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

7.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bozsitsné dr. Pető Erzsébet ügyvéd-asszonyt és Thuróczi János urat, a City Menedzser Kft. képviselőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bozsitsné Dr. Pető Erzsébet és Thuróczi János részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorokota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében az SZMSZ módosítása kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A mai napon a módosítás koncepciójáról fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Ezen anyagnál a határozati javaslat 2. pontjával vannak gondjaim, amely úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban elfogadott koncepcionális döntés alapján készítse el az SZMSZ módosítására irányuló rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés 2000. június 29-ei ülése elé. Az én javaslatom az lenne – a konkrét információim birtokában -, kettő, vagy négy hét múlva öntsük rendelettervezetbe ezt az anyagot és csak a hatályba léptetést tegyük későbbre, július 1-jére.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a határidőre van módosító indítványa képviselő úrnak, 2000. április 20.

Almási Zsolt képviselő:

Sajnálattal veszem tudomásul, hogy ez a határozati javaslat, a megfogalmazott koncepció nem szakmai, hanem politikai szándékot tükrö-

röz, ugyanis a polgármesteri hivatal gazdasági, valamint városfejlesztési irodájának városgazdálkodási iroda néven történő összevonása pusztán azt a célt szolgálja, hogy a városfejlesztési feladatokat a DVG Vagyonkezelő Rt-n keresztül most már majd a közbeszerzési törvény és a pályázatok megkerülésével politikai szándékoknak megfelelően lehessen bonyolítani. Miután ez a város az elmúlt és a jelen időben, de nyilvánvalóan a jövő időben is meglehetősen komoly fejlesztéseket tervezett és vitelezett ki, amely meglehetősen sajátos és kemény közigazgatási szakmai feladat, amelyet csak úgy lehetett csinálni, ahogy ezt egyébként a városnak e pillanatban még meglévő fejlesztési irodája végezte. Ez nem mindenkinek tetszett, erre talán a legjobb példa az, hogy a biológiai szennyvíztisztító tervezésekor az a Dunaqua-Therm Rt, amely kifejezte abbéli szándékát, hogy részt venne a kivitelezésben, majd később természetesen az üzemeltetésben is, amikor felszólítottuk, hogy döntse el, mit kíván tenni és miután ő a voksát arra tette le, hogy igen is a kivitelezésben alvállalkozóként részt akar venni, akkor azt mondtuk, hogy rendben van. Az eljárás tisztasága miatt az előkészítésből értelemszerűen ki kellett zárni, amit nem nagyon tudtak elfogadni és állandó jelleggel megpróbálták fellazítani ezt. Többek között a városfejlesztési iroda vezetőjén múltott, hogy egy jogellenes állapot nem következett be. A Dunaqua-Therm Rt elnök-igazgatója ma a Vagyonkezelő Rt vezérigazgatója és most rábízunk arra az emberre, aki az operatív irányítást csinálja ilyen előélet után. Ezt így, ahogy van, nem tartom megfelelőnek, annál is kevésbé, hiszen nem másról van szó itt, mint arról, hogy a közpénzeket nyilvánosan a köz által ellenőrizhető módon kell kezelni. Ha most egy részvénytársaság fogja ezt megtenni, könnyen úgy fogunk járni, mint egyébként sajnos a jelenlegi kormány az autópálya beruházásoknál, amikor az egyik képviselő megkérdezte, hogy mennyi pénzt fordítanak az autópálya fejlesztésére, a válasz az volt, hogy banktitok. Hát majd most vállalati üzleti titok lesz a fejlesztés és az, hogy a közpénzből egy-egy fejlesztésre mennyi fog elmenni. Ezért az egészet elhibázottnak tartom. Sipos képviselőtársam már mondta és én is úgy gondolom, hogy ez sajnos a korrupció melegágyává válhat, ezért elfogadásra nem javaslom.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Almási Úr! Csak egy gondolatot, hogy ne csak az MSZP és a Fidesz szerepeljen. A főváros egyik belvárosi kerületében egy vagyonkezelő szervezetet Unger Klára szabad demokrata, volt parlamenti, jelenleg pedig szabad demokrata képviselő vezet, ugyanolyan feltételek mellett, de hát részletkérdés, nekünk nem a mások problémáival, hanem a sajátunkkal kell megküzdenünk. Én is úgy látom, hogy ez az anyag – az 1. pont - azt tartalmazza, hogy bizonyos személyeket majd érint munkajogilag is, de nem tudjuk megmondani,

hogy kik ezek, nem tudjuk megmondani, hogy ki, hova kerül. Tulajdonképpen a mai döntésünket követően ehhez nem is sok közünk van, hiszen a polgármester úr irányítja, a jegyző úr vezeti a hivatalt és az átszervezést követően azt bíz meg munkával és olyan munkával, akit akar. Itt azért irodavezetők munkájának minősítésére már több ízben sor került hivatalosan. Voltak már különböző próbálkozások Dr. Kovács Pál idején is, bekértek anyagokat, amik aztán a sülylyesztőbe kerültek. Megítélésünk szerint csak akkor lehetne tárgyalni ezt az anyagot – Ragó dr. erre célzott -, amennyiben összeállt a kép, tudjuk, hogy hány főt érint, kinek mi lenne a jövőbeni sorsa és nem úgy, városszerte beszélve, hogy például a városfejlesztési irodavezető urat előlökik békével és barátsággal, a Partfal igazgatója lesz. Így azért szerintünk nem működhetnének a dolgok, bár tudjuk, hogy így működnek, de azért feltételezzük azt, hogy alapvetően vannak még olyan kérdések, amelyek a közgyűlés elé tartoznak. Ezek után nem tudjuk támogatni a határozati javaslatot.

Almási Zsolt képviselő:

Tisztelt Dorkota képviselőtársam! Sokszor nagyon szellemes dolgokat mond, de vitatható. Itt ez történt azt hiszem, amikor megnevesített egy szabad demokrata országgyűlési képviselőt is, ugyanis ez egy tény, de az ugye nem tény, hogy az törvényszerűen korrupciót melengetne, vagy pedig hogy korrupt lenne az a vagyongazdálkodási módszer, amit éppen őt irányít. Nekünk nem a személyekkel, nem is a pártokkal van ebben különösebben problémánk, hanem azzal az eljárásmóddal, amely gyakorlatilag a közpénzek törvény által szabályozott ellenőrizhető módjával kapcsolatban megkerülő utat jelöl ki. Itt erről van szó, ezért tartjuk ezt mi elfogadhatatlannak.

Illéssy István képviselő:

Az anyag felvezető részében szerepel, hogy gyakorlatilag három változás következik be a polgármesteri hivatalban, a határozati javaslatba gyakorlatilag egy jön át. A 2. számú mellékletben a különböző irodák feladatainál rendezte el azt a hármat, amit a felvezető szövegben elővezet. Így például a harmadik gondolatjelben azt mondja a felvezető szöveg, hogy a vagyony nyilvántartása a gazdasági irodától kerüljön át a pénzügyi irodához. Az a kérdésem, hogy a 2. számú melléklet szerves része-e ennek az anyagnak. A 2. számú mellékletben a városgazdálkodási iroda éppúgy alanya a vagyony nyilvántartásnak, mint a pénzügyi iroda. Vagy ez csak tájékoztató jellegű felsorolás, tehát maga a határozati javaslat alapján születendő SZMSZ módosítás fogja ezt precízen kidolgozni? Akkor viszont nem értem, hogy a koncepcionális döntésnek ez a három gondolatjele miért nem került bele a határozati javaslatba.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Az anyagból az is kiderül, hogy a City Menedzser javaslatainak zöme az ügyrendre vonatkozik. Amikor átkerül a pénzügyi irodához mondjuk a vagyon nyilvántartása, az ügyrend szabályozásának kérdése, ugyanígy a közterületfelügyeletnek a városüzemeltetési irodához való átszervezése szintén az ügyrend kérdése. Maga a városgazdálkodási iroda létrehozása az SZMSZ kérdése. Valóban tájékoztató jelleggel került be az 1. és 2. számú melléklet, még pedig azért, hogy a képviselők tisztában legyenek azzal, hogy idáig mi volt a feladata az egyes irodáknak, ami nem újdonság, hiszen ismerik, a 2. számú melléklet tartalmazza azt, hogy az ügyrend módosítás után hogy alakul ezeknek az irodáknak a feladatköre. Tehát tájékoztató jelleggel van, ami a határozati javaslatban van, az az SZMSZ része. Magyarul az SZMSZ egyik melléklete határozza meg a polgármesteri hivatal szervezetét, de nem részleteiben, hanem csak irodai szintig. Azon belül a részletes szabályozás az ügyrend kérdése. Tájékoztató jelleggel került be, hogy legyen viszonyítási alapja a képviselőknek, hogy milyen feladatváltással jár a polgármesteri hivatal átszervezése. Ebből az is következtethető, ha összevetik a jelenlegi feladatokat és a megmaradt feladatokat, hogy gyakorlatilag mi kerül ált a vagyonkezelőhöz. Ebből egyértelműen kiderül, hogy például a városfejlesztési iroda beruházásokra vonatkozó hatásköre teljesen át-kerül.

Somogyi György képviselő:

Ragó képviselőtársam egy határidő módosítást tett, a válaszadás kapcsán felmerült bennem a kérdés, hogy valójában ha most ezt jóváhagyjuk és a következő közgyűlésen életbe léptetjük, azaz az SZMSZ rendezi a két iroda összevonását, a két irodában jelenleg munkatársak dolgoznak. Úgy vélem, hogy máról holnapra lerendezni, akár két hét alatt nem lehet. Felmerült hogy később miket fognak elvégezni, valahogy le kell zongorázni ezeket az ún. személyügyi kérdéseket. Kérdezném, hogy ez volt-e az alapvető ok a június 29-ének, vagy személyi kérdésektől függetlenül előrébb lehet ezt az időpontot hozni. Nem sérülnek-e az egyébként munkáltatói jog gyakorlásából származó jogok, ezeknek nem lesz-e káros következménye az önkormányzatnak.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Ragó képviselő úr úgy javasolta, hogy kerüljön be a következő közgyűlésre, de a rendelet hatályba léptetése csak 2000. július 1-je legyen. Jogtechnikailag két megoldás lehetséges, az egyik ami itt tör-

tént javaslat a határidőre, hogy június 29-én kerüljön be a rendelet, ami azt jelenti, hogy a kihirdetés napján lép életbe, június 30-án, vagy pedig a másik megoldás, amit Ragó képviselő úr javasolt, hogy kerüljön be két hét múlva, de a hatályba léptetés 2000. július 1-je legyen. Mindkét lehetőség adott arra, hogy azokat a munkajogi határidőket és folyamatokat a hivatal vezetése lefolytassa, amit a törvény előír. Mindkét megoldás használható.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Ragó képviselő úrnak volt egy módosító indítványa a határozati javaslat 2. pontjához, ami úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban elfogadott koncepcionális döntés alapján készítse el az SZMSZ módosítására irányuló rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés 2000. április 20-i ülése elé azzal, hogy a rendelet 2000. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban elfogadott koncepcionális döntés alapján készítse el az SZMSZ módosítására irányuló rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés 2000. április 20-i ülése elé azzal, hogy a rendelet 2000. július 1-jén lép hatályba. - mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Il-

léssy István, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közgyűlés és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására irányuló koncepciót az alábbiak szerint elfogadja:
 - a polgármesteri hivatal gazdasági, valamint városfejlesztési irodája, városgazdálkodási iroda elnevezéssel összevonásra kerül;
 - a közgyűlés a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökének (akadályoztatása esetén az általa megbízott igazgatósági tagnak) tanácskozási jog biztosítása mellett rendszeres közgyűlési részvételi jogot biztosít.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban elfogadott koncepcionális döntés alapján készítse el az SZMSZ módosítására irányuló rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés 2000. június 29-ei ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke,
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. június 29.

- 8.) **Javaslat a Szakképzés 2000 Alapítvány által a szakképző intézmények részére tanulócsoporthoz szakmai képzése, szakembercseré céljából kiírt pályázatra benyújtott pályázat támogatására**
Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ráczné Joó Mártát a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola igazgatóját, aki nem jelent meg.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Az oktatási bizottság éppen hogy határozatképes ülésén tárgyalta március 28-án és támogatta az előterjesztést. Akkor sem szavaztam és most sem fogok szavazni, hiszen az intézmény dolgozója vagyok. Az intézményvezető azzal a kéréssel fordult hozzám, mint előterjesztőhöz, hogy kérjek elnézést a nevében, hogy a közgyűlésen sem ő, sem helyettesei hivatali elfoglaltság miatt nem tudnak részt venni a napirendi pont tárgyalásánál.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 4 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorokta Lajos, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola a szakképző intézmények tanulói és oktatói számára kiírt külföldi szakmai képzés támogatására pályázatot nyújtson be a Szakképzés 2000 Alapítványhoz.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a pályázat benyújtásáért:

az érintett iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2000. április 7.”

9.) Javaslat az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány új kuratóriumi tagjainak megbízására

Előadó: a szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Zsolnai Mária asszonyt, az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány kuratóriumának elnökét, Tolnai Erika asszonyt és Dr. Tóth Pál urat, a kuratóriumi tagságra jelölt személyeket.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Zsolnai Mária, Tolnai Erika és Dr. Tóth Pál részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

1998. áprilisában mondott le a teljes kuratórium, ezután az akkori humán ügyekért felelős alpolgármester, Kapás úr képviselői indítványára született egy olyan közgyűlési döntés, miszerint az új kuratórium felállása úgy történjék meg, hogy a városban működő hét sérülteket tömörítő egyesület delegáljon kuratóriumi tagokat. Így is történt. Az egyesületek megállapodása volt az, hogy munkájukat segítő, legyen a kuratóriumban – természetesen az egyesületek delegálási megállapodása szerint – gazdasági, illetve jogi szakértő is. A mostani előterjesztés arról szól, hogy két tagjuk lemondásával szükséges két új tagot választani a kuratóriumba. A bizottságunk egyhangúlag javasolta a két személy megválasztását, illetve kuratóriumi taggá való jelölését. Kérem Önöket, hogy fogadják ezt el.

Almási Zsolt képviselő:

Pontosító kérdésem van. A határozati javaslatban az van, hogy Tolnai Erika könyvelőt megválasztja a közgyűlés az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány kuratóriumba. Egy nyilatkozat pedig arról szól, hogy: „Az alapító önkormányzat képviselőtestületének tagja nem vagyok, a polgármesteri hivatal alkalmazottja nem vagyok, az

alapítvány jogi ügyeit végzem. Dunaújváros, 2000. március 24. Tolnai Erika.” Az a kérdésem, hogy ő most könyvelő, vagy jogi ügyeket végez. Dr. Tóth Pál nyilatkozatával - aki feltehetően tényleg jogi doktor - teljesen megegyezik a nyilatkozata. Azt szeretném kérdezni, hogy valójában kik ők. Nemcsak úgy, hogy könyvelő és doktor, hanem mit tettek eddig az egészségkárosodott emberekért.

Illéssy István képviselő:

Almási úrhoz csatlakozva, általában szeretném kérni, hogy valami rövid nacionálét mondjanak a jelöltekről, mert nekem semmi kifogásom, de ha az ember nem is ismeri őket, az elég problémás.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

A nyilatkozatban elírás történt, ezt pótolni fogjuk. Tolnai Erika valójában könyvelő. Sajnos a nyilatkozat csatolásánál hibát követtünk. A közgyűlési döntést követően kijavítjuk.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A határozati javaslatot támogatni tudom azzal, hogy úgy tudom, Dr. Tóth Pál büntető ügyekben jártas ember, ily módon meg tudja tenni az aszaló üzemmel kapcsolatosan a szükséges büntető feljelentéseket.

Dr. Zsolnai Mária az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány kuratóriumának elnöke:

Az alapítványunk másfél éve működik. A két korábbi tag egyéb elfoglaltsága miatt lemondott, új tagokra volt szükségünk. Mindenképpen ragaszkodnunk kellett ahhoz, hogy jogi és pénzügyi munkatársaink legyenek. Hosszú hónapokon keresztül próbáltunk találni embereket, akik vállalják ezt a plusz munkát. Tolnai Erika könyvelő, van neki egy saját könyvelői cége és vállalta, hogy mindenféle gazdasági és pénzügyi feladatot elvégez az alapítványnál. Dr. Tóth Pál ügyvéd, korábban belügyi dolgozó volt. Vállalta, hogy a jogi munkákban nekünk segít.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán

András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 3 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2000. (II.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a lemondott Kaczné Dr. Soós Gabriella ügyvéd helyett Dr. Tóth Pál ügyvédet, míg a lemondott Szepesi Attila helyébe Tolnai Erika könyvelőt megválasztja az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány kuratóriumába.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az alapító okirat 1. pont szerinti módosításáról és annak bírósági bejegyzéséről.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a szociális iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. április 28.”

10.) Javaslat a csúcsüzemi tartalék fűtőmű létesítésére a Szent Pantaleon Kórház kazán telephelyén

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése értelmében az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása esetén a városi tisztifőorvos tanácskozási joggal részt vesz a napirend tárgyalásánál. Dr. Müller Cecília részére külön tanácskozási jog biztosítása ezért nem szükséges.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, Dr. Ferencz Péter urat,

az ÁNTSZ megyei tisztifőorvosát és Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.
Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László, Dr. Ferenci Péter és Pikóné Perjési Irén részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismóni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az előterjesztés viszonylag hosszadalmas előkészítés után került a közgyűlés elé, hiszen az első összeállításban, ahogy az egészségügyi bizottság előtt megjelent, tulajdonképpen egy olyan jellegű szerződésről volt szó, amely csak a Hőszolgáltató Kft, illetve a kórház közötti megállapodást tartalmazta volna. Mivel a gazdasági bizottság ülésén felmerült, a bizottság egyik tagja megbízást kapott arra, hogy gazdasági szempontból tekintse át a tervezett szerződést, az itt és az általa javasolt módosítások alapján egy hosszabb távú bérleti szerződés megkötése került bele a szerződés szövegébe, amely egyértelműen az önkormányzat hozzájárulását teszi szükségessé, hiszen egy önkormányzati intézmény ilyen formában csak közgyűlési határozattal hasznosíthatja azt a területet. A javaslatot a Hőszolgáltató Kft tette a kórház számára, ugyanis mint köztudott és ha jól emlékszem, az elmúlt évben az önkormányzat előtt is szerepelt az a terv, hogy a város fűtés ellátásának korszerűsítésére bizonyos területek nagy hidegben való kapacitás ellátási problémáinak a kiküszöbölésére egy csúcsüzemi kazántelepet építenének fel. A kórház belső telephelyén létezik egy működő, engedéllyel felépített és használatos kazántelep. Ez a kórház hátsó kert részében a magas kémény mellett van. Azonban ezek a kazánok a kórháznak az egyébként önállóan is megoldható fűtését, melegvíz-ellátását hivatottak biztosítani, előregedtek, az egyik kazánnak ez évben, a másik kazánnak a jövő évben végérvényesen lejár az engedélye. Csak teljes felújítás-

sal, illetve teljes cserével – hozzávetőlegesen 40-50 millió Ft-os költséggel - lehetne újra használatba vonni. Éppen ezért az ajánlat, amely megfogalmazódik a szerződéses javaslatban, ezt a lehetőséget tartalmazza, még pedig a Hőszolgáltató Kft a csúcsüzemi tartalék fűtőművet ezen a telephelyen hozná létre. Ennek a szerződésnek a keretében garantálná a kórház kazántelepnek a teljes felújítását, cseréjét és az ily módon gazdaságosabban, korszerűbb módon kiélegítené a kórház fűtési igényét, illetve a technológiai gőzellátásának igényét. Az egészségügyi bizottság elsősorban azt igyekezett vizsgálni, hogy milyen befolyással van ez a kórház szakmai működésére, hiszen ez a jelenlegi kazántelepnél nagyobb kapacitású gázkazánoknak a beépítését jelenti. Ezek zajjal, vagy káros anyag kibocsátással nem fogják zavarni a kórház működését. Erre a bizottsági ülésen megnyugtató választ kaptunk, illetve még azt is hozzátette az ajánlattevő, hogy ennek a telepnek a működése csak az év néhány leghidegebb napján szükséges, amikor a városnak azon a területén, ami legközelebb esik a kórházi kazántelephez, a hőszolgáltatás akad, sok esetben nem tudja elérni a kellő hőfokot. Mindezek alapján az egészségügyi bizottság egyértelműen támogatta az előterjesztést, javaslom a közgyűlésnek is, hogy mivel ez egy egyébként önkormányzati kötelezettséget jelentő beruházási feladat lenne és a lehetőség pedig a város összes fűtés ellátásának a technikai minőség javításával is jár, hogy ezt támogatni szíveskedjenek.

Somogyi György képviselő:

Mindenek előtt dicsérnem kell az anyagot tekintettel arra, hogy van vállalkozó, aki saját kockázatára végez beruházásokat Dunaújváros területén és remélem, hogy a fogyasztók érdekében. Mindezen dicséret mellett vannak kérdéseim, felvetéseim, amelyekre szeretnék megnyugtató választ kapni. Az 1. számú mellékletben a közbeszerzési bizottság anyagát átolvastam és a kérdésem, hogy végül is lette közbeszerzési pályázat kiírva, ha igen mikor és mi volt az eredménye, ha nem, akkor miért nem. A közbeszerzési bizottság üléséről készült két utolsó gondolat azt mondja, hogy a szerződés másik része arra irányul, hogy a vállalkozó fűtést, melegvizet, gőzt szolgáltatson a szerződésben meghatározott ár ellenében. A szerződés ezen része esetében meg kell vizsgálni azt, hogy közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik-e. Október 19-ei dátumot visel ez a közbeszerzési bizottsági ülés anyaga, gondolom azóta ez meg lett vizsgálva és valamilyen szinten valahogy eldőlt a kérdés. A másik dolog, hogy a javaslatban szerepel a kórházi teljes fűtésrekonstrukció, valamint gázmotoros áramtermelő berendezés felújítása, telepítése. Kérdésem Pikónéhez, az ügyvezető igazgatóasszonyhoz, ha ez így van, mennyi lesz a gázmotor teljesítménye és éves üzemideje? Ezt bizonyos környezetvédelmi hatások miatt bátorodom kérdezni. A javas-

latban szerepel, hogy az ajánlat szerinti csúcskazánok telepítése elsődlegesen a városi távfűtési rendszer fejlesztését szolgálja és a lekötött teljesítménydíj jelentős csökkenésével jár. Ha ez így van, akkor az a kérdésem, hogy mennyivel fog csökkenni a lekötött hőtéljesítmény és ezen keresztül a hőszolgáltatás költsége a fogyasztók felé. Van egy megállapodás a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat, Dunaqua-Therm és a Hőszolgáltató Kft. között és annak 8.) pontjában van, hogy az üzemeltetésbe adók a 6.) pont szerinti, tehát a városi hőforrások telepítését célzó döntésüket az üzemeltetésbe vevők határozzák meg, vagy hozzák meg. A városi önálló hőforrások telepítését és üzemelképését követően a városi távhőszolgáltatási díjak, tehát fogyasztói összes tárgyi fizetési kötelezettségek minimális 5. %-kal csökkennek. Ennek tárgyában kérdezném és ezért kezdtem dicsérni, mert bízom abban, hogy ez a fogyasztóknak majd némi csökkenést fog hozni. A szerződéssel kapcsolatban, tegnap a gazdasági bizottsági ülésen, különös tekintettel a fizető parkolói szerződés kapcsán, hogy rendelőtervezet és szerződéstervezet kapcsán merült fel és tudjuk, hogy a mai viszonyok között például ebben a szerződésben szereplő és típusú vállalkozások befektetési, megtérülési ideje mintegy 5-7 év. Az induló árakat a szerződés teljes időszakra, úgymond bebetonozza, emiatt javaslok két verzióban, ha az egyik nem menne át, akkor a másik verziót, hogy a szerződés maximum 10 évre szóljon és meghosszabbítható legyen közös megegyezéssel. Ha ez nem menne át, akkor javaslok, hogy az 5. év lejártá előtt a felek a szolgáltatási díjak árait tárgyalják újra. Ezt a javaslatot a vállalkozó esetleges ráfizetéseire, vagy a megbízót pedig a túlzott kiadásoktól szeretném mentesíteni ezzel a javaslattal. A másik, a szerződés 9 – 2 pontja a felmondásokat taglalja, mégpedig két ponton keresztül. A szerződés 6. oldalán van a 9-2 pont a megbízó általi felmondás esetei, két pontot rögzít, egy harmadik pontot is javasolnék szövegszerűen, amely úgy szólna, tehát 9-2-3 ponttal egészülne ki ez a felsorolás; „A megbízó felmondhatja a szerződést akkor is, ha a későbbiek folyamán kiderül (az évek során megváltozhatnak a megbízó lehetősége), hogy az szerződésben foglaltak hosszú távon egyoldalú hátrányt biztosítanak részére”. Természetesen ez csak egy biztosíték, nem tartom törvényszerűnek, hogy ez be is következzen, de az önkormányzatnak szüksége lehet erre a pontra is.

Almási Zsolt képviselő:

Nagyrészt hasonló dolgokat szerettem volna felvetni, mint Somogyi képviselőtársam, de miután ő jelentős részét elmondta a kérdéseimnek, ezért egyetlen kérdést teszek fel. Ahhoz, hogy a kérdés lényegét értsék, képviselőtársaimnak el kell mondani, hogy ez a Hőszolgáltató Kft., amely 1996. januárjában kiírt, a város távhőrendszerei

üzemeltetésére és fejlesztését célzó pályázat nyerteseiből alakult ki, mint közismert az Alfa-Nova Kft., a Sigma-Nova Kft. és az Ega-Nova Kft. konzorcium volt, amelyet követően tőkeemeléssel a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. többségi tulajdonosként egy szerződésbe, megállapodásba foglaltak szerint látja el Dunaújváros távhő-szolgáltatását, amely egy kommunális szolgáltatás. Mindezt csak azért mondtam, mert engem az a szám egy kicsit elgondolkoztatott, hogy mintegy 112 M Ft értékű beruházást végez el ez a kft., amely ezek szerint ennyi szabad pénzeszközzel rendelkezik, amely úgy jöhet létre, hogy Dunaújváros távhőszolgáltatásából ennyi haszna származik. Ha ez így van, akkor ezt miért nem arra a fejlesztésre fordítja – ez a kérdésem -, amely a megállapodásban van. Gyanítom, hogy nem így van, ezért az a kérdésem, hogy honnét származik a 112 M Ft?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A bizottsági viták és az előzetes anyagáttekintés során a Hőszolgáltató Kft. képviselői elég részletesen körvonalazták számunkra azt, hogy hol és miből keletkezhet ennek a fedezete az ő részükről. Meg kell mondanom, hogy az önkormányzat részéről a jelen előterjesztésben végül is csak ennek a kazánház telepnek a hosszú távú bérbeadása a releváns kérdés, hiszen a kórház, mint önállóan gazdálkodó szerv, olyan szerződést köthet egy magáncéggel, amilyen a szerződés feltételeiben végül is meg tudnak állapodni és ahogy létrejöhet egyáltalán ez a megállapodás. Úgy éreztem és gondoltam, amikor ezt előkészítettük, hogy a városnak abból a szempontból, hogy kórházi kazán felújításába investálandó és jelenleg nem rendelkezésre álló 50 M Ft megtakarítást jelent, hiszen erre nem lesz szükség, illetve a városi – ha jól értettem, amit a kft. képviselői mondtak – hőellátási hálózat fejlesztésébe mindenképpen létrehozandó csúcserőmű egy olyan költséget jelent így is, úgy is, amit akárhol építenek fel, nyilvánvalóan a hőszolgáltatói díjakban meg fogják jeleníteni. Ha ez kevesebbe kerül, mert a belső területen jelentkezik, ez a város összhőszolgáltatási díjára valószínű, kedvező helyen lesz. Amit Somogyi képviselő úr felvetett, a gázmotorral kapcsolatban, ez egy terve volt a kórháznak. Alapvetően azért szerette volna a kórház ilyen korszerű technológiával ezt megoldani, mert ez egyben hőellátást és elektromos önállóságot is biztosított volna a kórháznak. A számítások alapján kiderült, hogy ekkora kapacitásra, ami csak a mi fűtés ellátásunkra kellett volna, nem gazdaságos a gázmotornak a felépítése, ugyanis a jelen körülmények között az ott termelt elektromos energiát nem tudtuk volna eladni, hiszen jelenleg még ilyen jellegű liberalizálása az áram adás-vételnek, kvázi a magán áramtermelésnek, még nincs és ennek megfelelően ez a folyamatos áramtermelés a kórház igényeit meghaladta volna, ami az

adott hőmennyiség előállításához kell, nem tudtunk volna mit kezdeni összességében, gazdaságtalan volt. Ezt váltotta volna ki az a megoldás, hogy a kórháznál jelentkező hőszolgáltatónak ezt a tervet és feladatot ismertetve, elmondtuk, hogy nekünk a tartalék áramellátásra is szükség van és ezért ragaszkodtunk ahhoz, hogy az általuk adott megoldás ezt is tartalmazza, tehát ezt a vész-áramforrás telepet, ami 10-12 M Ft-os újabb beruházással tehető működőképessé, ennek a megoldását is a cég vállalta a szerződés keretében.

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Somogyi úr! Mint az emlékeztetőben is megtalálhatta, a Szent Pantaleon Kórház önállóan végzi a közbeszerzését. Mi az ő közbeszerzési eljárásaival nem foglalkozunk. Egy elvi állásfoglalást kért a közbeszerzési bizottságtól, amit mi októberben megtettünk, leírtuk a véleményünket. Amikor elénk került a kórház kérelme, akkor nem is ezzel a szerződéstervezettel találkoztunk. Mi csak leírtuk, hogy szerintünk hogyan látjuk a dolgokat, de a kórház a közbeszerzési eljárását saját maga bonyolítja le.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérem Pikóné Perjési Irén ügyvezető asszonyt, hogy a hozzá intézett kérdésekre válaszoljon.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:

A gázmotoros kérdésre azt hiszem, hogy Gyöngyösi képviselő úr kimerítően válaszolt, ugyanis több körben is megvizsgáltuk ezt a kérdést, több alternatívában, és egyetlen megoldás sem bizonyult gazdaságosnak, ezért ezt a kérdést elvetette a hőszolgáltató. Így a kazánok cseréjében gondolkodott egyértelműen. A hőigények vizsgálatakor, illetve a gazdaságosság vizsgálatakor az derült ki, hogy csúcserőművi üzemeltetésben lenne megfelelő ez a fajta kazánházi üzemeltetés. Ez öt napos üzemet jelenteni a fűtési idényben a város központjában lévő kazánházban. A csúcsigényű erőmű építése második ütemben történne, ez a vállalkozási szerződés mellékletéből is kiderül. Ez nem ennek az évnek a beruházását, hanem későbbi évek beruházását jelentené. Éppen ezért, az ahhoz kapcsolódó esetleges szolgáltatási díj változások, illetve bármilyen költség, amely a szolgáltatási árakat érinti, az az évben érvényes ármeghatározás részét kell, hogy képezze, amit természetesen a Hőszolgáltató Kft. a közgyűlés elé fog tární, amikor ez érinti az adott szolgáltatási árakat. Jelen pillanatban ez nem lehet kérdés. A szolgáltatási árak vetődtek még fel Somogyi képviselő úrnál. A szolgáltatási árak tekintetében Dunaújváros Közgyűlése által meghatározott árakon szolgáltattuk

eddig is a távfűtést, ezután is azon szolgáltatjuk és a melegvíz felmelegítési díjat is a Dunaújvárosi Közgyűlés által meghatározott díjtétel tartalmazza. A piaci versenyhelyzetből adódóan és, hogy eddig gázos melegvíz ellátás volt, itt a vizsgálataink alapján az derült ki, hogy a nagy fogyasztásra való tekintettel, illetve mivel itt ilyen jellegű fejlesztéseket szeretnénk végezni, a melegvíz alapdíjától tekintetünk el a kórház vonatkozásában. Ez jelentős megtakarítás mind a kórház gazdálkodására, illetve gondolom, hogy a költségvetés szempontjából is ez egyértelműen megtakarítást jelent. Almási képviselő úr kérdésére vonatkozó válaszom, hogy itt egy konzorcium van. Almási úr is elmondta, hogy több csoport konzorciumban üzemelteti ezt a rendszert, amelyeknek természetesen a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. az üzemeltetője és a közgyűlés elé minden évben beszámolási kötelezettséggel rendelkezünk az irányban, hogy mi a vállalt kötelezettségeinknek eleget teszünk. Azokat a fejlesztéseket, amelyeket vállalunk, mind tételesen – tavalyi évben kétszer, idei évben úgy tudom, hogy egyszeri beszámolási kötelezettséggel – a közgyűlés elé tárjuk és az ő véleményük alapján akár el is állhatnak adott esetben a szerződéstől, ha nem teljesítjük ezeket a feladatokat. A kórháznak a beruházása és az itt végzendő munkák egy önálló projektelemezésnek a lényegét képezték. Mi úgy számoltuk, hogy ez a 15 éves vállalkozási időtartamon belül megtérülő beruházás lenne számunkra, függetlenül a másik szerződési résztől.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úrnak voltak módosító javaslatai. Kérem képviselő urat, hogy a szerződést érintő módosító javaslatát adja át.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Somogyi képviselő úr a szerződésben javasolt módosítást. Az én értelmezésem szerint csak a határozati javaslat és az abban szereplő hasznosítási engedély képezi a közgyűlési döntés tárgyát. Az ő javaslata most vitatható, vagy szavaztatható-e?

Somogyi György képviselő:

Ha ez így van, akkor természetesen visszavonom a közgyűlés kompetenciájába nem tartozó határozati javaslat megszavaztatását, viszont ajánlanám szíves figyelmébe, hogy a kórház ezt szerződéskötéskor vegye figyelembe.

Dr. Tóth István jegyző:

Én magam azon az állásponton vagyok, hogy amennyiben a közgyűlés ezt a határozati javaslatot elfogadja, akkor lényegében nem fogadja el a határozat tartalmát, csak tudomásul veszi, hiszen ez a terminológia szerepel. Itt egy önálló jogi személy, vagyis a kórház köt szerződést a vállalkozással. Ennek a szerződésnek a tartalmába a közgyűlés véleményem szerint nem szólhat bele, mindössze még egyszer utalok erre a terminológiára, tudomásul veszi. Ezzel összefüggésben megfontolandónak tartom a kórház vezetése számára a közbeszerzési bizottság véleményét, ami természetesen a kórház számára nem kötelező erejű, de ebbe sincs beleszólásunk, lévén a kórház önálló jogi személy. A határozati javaslat első pontja kissé pontatlan, hiszen a szerződésből az derült ki, hogy egy bérbeadási konstrukcióval vegyes szerződésről van szó és nem használatba adásról, így a helyes terminológia a bérbeadás.

Almási Zsolt képviselő:

Amennyiben a jegyző úr értelmezését elfogadjuk – nem kételkedem, hogy ő értelmezi jól –, akkor viszont a 2. pontot kell eltörölni a határozati javaslatból, mert az azt mondja ki, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója az előterjesztés mellékletében szereplő vállalkozási szerződést a Hőszolgáltató Kft-vel megkötö, vagyis egy adott előterjesztést tartalmilag is tudomásul vesz. Ha azon változtatni akarunk, akkor változtathatunk, ha nem lehet, akkor a 2. pontot felejtsük el és akkor csak hozzájárulunk ahhoz, hogy ez a dolog menjen.

Illéssy István képviselő:

Én még bonyolultabbnak látom a helyzetet, hiszen az 1. pont azt mondja, hogy 15 évre adja használatba, vagy bérbe – jegyző úr javított. Somogyi képviselőtársam azt javasolja, hogy 10 évre. Ha a közgyűlés ezt szavazza meg, mi van a 2. ponttal és mi van az egész szerződéssel. Akkor nem azt a szerződést vesszük tudomásul. Ebben a kérdésben nem kaptunk határozott választ, hogy 10 év alatt is megtérül-e ez a beruházás, mert ha megtérül, a szerződés egyéb feltételei nem változnak. Ha a Hőszolgáltató Kft azt mondja, hogy nem térül meg 10 év alatt, akkor nyilvánvalóan a díjakat kell úgy megemelnie, hogy neki a beruházás megtérüljön. Nem egyszerű kérdés.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Jegyző Úr! Azt az érvelést nem igazán értem, ami szerint ez a szerződés nem tartalmazza ennek a határozatnak a tárgyát. Ide bele van írva, hogy a mellékletben szereplő. Azt gondolom, hogy

azért hozta ide a kórház, mert egy nagy értékű ingatlanával kapcsolatban egy jelentős lépésre készül. Azt szeretném, hogy minden intézményünk, ha ilyen jelentős lépésre készül, akkor idehozná az ügyet és azt is látnánk, hogy milyen szerződést készül kötni. Azt a részét nem értem – nem is akarok igazából belemélyedni -, hogy kötelező-e jogszabály szerint, vagy rendelet szerint, de az én logikám szerint ez nagyon ésszerű lépés a kórház részéről, hogy idehozta. Azt gondolom, hogy lefolyt itt egy vita, egy egyeztetés, aminek az eredménye itt fekszik előttünk. Két fél – a kórház és a Hőszolgáltató Kft – valamire jutott. Feltételezem, hogy nem emeltek a kalapjuk mellől egy szerződést és azt mondták, hogy „hagyjátok jóvá”, hanem hosszasan tárgyalták ezt. Ezenkívül bizottságok tárgyalták, amelyek azt mondták, hogy ebben a formában alkalmas, hogy idekerüljön a közgyűlés elé. Erre Somogyi úr – azt gondolom, hogy meg van engedve neki – úgy gondolja, hogy lehetne jobb szerződést kötni és ilyen és ilyen módosító indítványokat tesz. Javaslom, hogy szavazzunk róla, hogy ő milyen indítványokat tesz és utána azt gondolom, hogy a szerződő felek kérdése, hogy ilyen tartalommal kötnek-e szerződést. Én feltételezem, hogy az lesz, mint amit Illéssy úr is mondott, hogy mindkét fél megnézte, neki mi éri meg és ezeket a szempontokat mérlegelte. Azt tudom mondani, hogy a gazdasági bizottság igyekezett mérlegelni az önkormányzat szempontjait is. A magam részéről azt javaslom – én sem írnék alá olyan szerződést, hogy öt év után bármikor fel lehet mondani, amikor ő beletesz 115 millió Ft-ot -, hogy erről az indítványról szavazzunk – a magam részéről nem támogatnám, hogy ezt fogadjuk el -, azt tudom mondani, hogy az eredeti betervezést és a szerződés szövegével fogadjuk el.

Dr. Sipos János képviselő:

Az a kérdés a levegőben marad, hogy közbeszerzési eljárás, vagy nem. Kétségek nélkül, úgy ahogy mondja Kerekes Judit, ez nem tartozik közvetlen a közgyűlésre, azonban tudomásul kell venni, hogy ez közbeszerzési eljárás alá tartozik, független attól, hogy nem az önkormányzat képviselőtestülete közbeszerzési bizottságának kell elbírálni, hanem a kórház erre megfelelő szervezetének. Azt javaslom, amit Almási úr megfogalmazott, hogy a 2. pontot hagyjuk ki a határozati javaslatból, ugyanis ebből az következik, hogy Dunaújváros Önkormányzatának Képviselőtestülete kvázi felelősséget vállal azért, hogy az szabályos lebonyolításban, vagy nem szabályos lebonyolításban történik, megvannak erre a megfelelő szakemberek azon az oldalon és valóban a szerződés ki van tárgyalva, mindenki látta és ennek következtében úgy gondolom, hogy nekünk ezt nem kell jóváhagyni. Ez a kórház megfelelő szintű vezetőinek a felelőssége, hogy milyen eljárás keretében kötik meg ezt az eljárást, azonban azt én is belevenném a határozat 1. pontjába, hogy a Hőszolgáltató Kft szá-

mára a beruházás megvalósítása céljából 15 évre bérbe adja az épületet. Ezzel mindkét célrendszert beépíti a határozati javaslatba, ugyanakkor a megfelelő szintű vezetőkre bízva annak eldöntését, hogy lebonyolítja, vagy nem a közbeszerzési eljárást. Ez viszont valóban nem a mi feladatkörünk és hatáskörünk, hogy ebbe a kórház helyett döntsünk.

Illéssy István képviselő:

Ha Sipos úr logikáját végig viszem, akkor be sem írhatjuk a Hőszolgáltató Kft-t az 1. pontba.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem az érdemi részéhez kívánok a dolognak hozzászólni, szimplán a jogi részéhez. Az eredeti javaslat használatról szólt, jegyző úr javaslatára bérlet lett, a szerződés címe vállalkozási szerződés, de jogi jelentősége nincs, mert a szerződéseket a tartalom alapján kell elbírálni. Nem arról szól, hogy a helyiséget adjuk bérbe, hanem arról szól, hogy üzemeltetésbe adunk egy rendszert, amelyet maga a vállalkozó ruház be és ezt követően a felek egymással elszámolnak. A bérlet alapján megilleti az elővásárlási jog a Ptk. szerint és a Legfelsőbb Bíróság gyakorlata szerint a vállalkozót példának okáért a hasonbérlet miatt nem. Ez az egy szó akkori jogi jelentőséggel bír, amelyet éppen a Legfelsőbb Bíróságon a múlt héten igen szépen kivont a bíróság. Jó lenne tudni jegyző úr, hogy mi mit csinálunk.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Nem szóltam az előzetes viták során arról, hogy tárgyaltuk a közbeszerzés kérdését. Arra a véleményre jutottunk, hogy tudomásom szerint a közbeszerzési törvény nem írja, ha ugyanazzal a szolgáltatóval látjuk el most is és a jövőben is ugyanazt a közszolgáltatást, hogy erre valamilyen üzemeltetési változtatás miatt újfent közszolgáltatásra közbeszerzési eljárást kellene folytatni. Úgy tudom, hogy a távfűtés, hőellátás Dunaújvárosban közszolgáltatás, amelyet Dunaújváros Önkormányzata a Hőszolgáltató Kft-re bízta. Mástól nem lehet ezt a közszolgáltatást bízni, nem lehet a kórház hőellátását közbeszerzési pályázatra kiírni, mert egyszerűen nincs más, nem lehet más szolgáltatót igénybe venni. A kórház jelenleg is a cégtől vásárolja a hőszolgáltatást, fenntart kazánházat azért, ha korábban van hideg, mint a közfűtés megindul, vagy üzemzavar van, be tudjon fűteni. Ez olyan, mintha otthon tartok egy hőszugárzót a szobámban, ha kell, bekapcsolom. A hőszolgáltatást rendszerszerűen, üzemszerűen a Hőszolgáltató Kft-től vásárolja a kórház most is. A megbeszélések során éppen emiatt jutottunk oda, hogy ez nem közbeszerzés.

Ugyanazt a szolgáltatást kapjuk most is, egyet akar a Hőszolgáltató Kft, ahhoz, hogy neki ne a déli iparterületen kelljen messze a csúcsüzemű fűtőerőmű telepet kiépíteni, ahonnan újabb több kilométeres csővezetékkel kell kiépíteni, hogy bejöjjön a városba és itt az Október 23. tér környékén a lakásokba ne legyen hideg, ehhez ide bérbe veszi a mi kazánházunkat, telepünket és oda olyan kazánt épít, amelyet ő akar, de a szerződésben biztosítja, hogy a kórház fűtése mindig garantált és amikor akarunk, ott meleg legyen. Ezért jutottunk arra a következtetésre, hogy nem közbeszerzés tárgya az ügy.

Illéssy István képviselő:

Én úgy látom, hogy ennek a szerződésnek nem a fűtés a tárgya, hanem a melegvíz-szolgáltatás, ami teljesen más. Ha jól értelmezem, maguk látták el a melegvíz szolgáltatást és most változik meg ez a helyzet, ez a fűtést nyilván nem érinti. Nem tudom, hogy miről beszél pontosan Gyöngyösi úr.

Almási Zsolt képviselő:

Pusztán azért szólok harmadszor is, mert pont Illéssy képviselő úr aggályai bennem is felmerült. Azt kérem, hogy tisztázzuk. Én úgy értelmezem, hogy itt eredendően egy nyilvános sterilizáláshoz szükséges gőzellátás energia forrását kell biztosítani. Innen indulhatott a dolog. Közben a kórháznak az is problémája volt, hogy magát a fűtés-rendszert is korszerűsíteni kell. Ez az anyagban benne is van olyan megfogalmazásban, hogy nincs 100 millió forintjuk és még 12 millió forintjuk, ezért kérdeztem, hogy a másik oldalon honnan van. Most azt tisztázzuk, hogy valóban arról van-e szó, hogy egy sterilizáláshoz szükséges gőzellátás energiaforrását biztosítani és egy fűtés-korszerűsítés egy olyan konstrukcióban, amikor 10-15 évre közben ők egy monopóliumot kapnak. Én úgy értelmezem, hogy erről van szó.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Képviselő Úr! Én teljesen tisztában vagyok azzal, hogy ez egy bérlettel vegyes, üzemeltetési szerződéssel vegyes lízing szerződés, tehát több eleme van ennek a szerződésnek. Tökéletesen egyetérték azzal a megjegyzésével, - tegnap született egy egyetértő nyilatkozat az Ön részéről, én visszaadnám - egyetérték Önnel. Abban az esetben, ha az önkormányzat bérbeadáshoz járulna hozzá, mint ahogy a szerződés bérbeadásról szól, akkor előnytelen pozícióba kerülne, mint a használatba adásnál. Ha valóban marad az eredeti szó, a használatba adás, akkor meg kell változtatnia a kórháznak a bérleti díj fizetésre vonatkozó megfogal-

mazást és ott használati díj kifejezést kell szerepeltetnie. Magam részéről is praktikusabbnak tartanám oly módon elfogadni, hogy használatba adja. Arról dönthet még ezenkívül a közgyűlés, hogy Somogyi képviselő úr javaslatának megfelelően 10 éves, vagy 15 éves szerződés legyen.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:

Gyakorlatilag a kórháznak eddig is a távfűtését a Hőszolgáltató Kft végezte. A melegvízellátás volt az, amely gőzkazánokról ellátott melegvízhálózat kiépítését alakították ki, még annak idején, amikor a kórház első lépésben megépült. Itt gyakorlatilag az I. távfűtési rendszerhez kapcsolódott. Az I. távfűtési rendszeren pedig nyáron nem is volt melegvíz-szolgáltatás abban az időben azért, hogy a kórház melegvízellátását akkor biztosítani lehessen, illetve legyen egy biztonsági tartalék arra is, ha az erőművi rendszerrel gond van, a kórház fűtése biztosított legyen, azért épült meg annak idején ez a gázkazánház. Most viszont a jelen műszaki feltételek mellett biztosítható a melegvízellátás is a távhő rendszerről, viszont a gőzellátást mindenképpen biztosítani kell a sterilizálás feltételeihez egy kis gőzkazánnak a meglétét és ennek a fejlesztését is vállalta gyakorlatilag a Hőszolgáltató Kft.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát és a módosító indítványokat bocsátom szavazásra. Almási képviselő módosító indítványa, hogy a 2. pont kerüljön törlésre. Ha ezt elfogadja a közgyűlés, Somogyi képviselő úr módosító indítványai hatálytalanná válik. Aki Almási úr javaslatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 7 fő ((Almási Zsolt, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Pók Ferenc, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy a határozati javaslat 1. pontjába a 15 éves használatba adás helyett 10 éves használatba

adás szerepeljen azzal, hogy az közös megegyezéssel meghosszabbítható.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában 10 éves használatba adás szerepeljen azzal, hogy az közös megegyezéssel meghosszabbítható. - mellette szavazott 1 fő (Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szász Antal), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Cserna Gábor, Illéssy István) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr következő indítványa az volt, hogy amennyiben nem kapja meg a szükséges szavazatot a 10 éves használat, akkor öt év lejártá előtt a felek a szolgáltatási díjak árait tárgyalják újra. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki azzal, hogy az öt év lejártá előtt a felek a szolgáltatási díjak árait tárgyalják újra - mellette szavazott 2fő (Illéssy István, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr következő javaslata, hogy a szerződés 9. pontja egészüljön ki egy 9.2.3. ponttal, ami úgy szól, hogy a megbízó felmondhatja a szerződést akkor is, ha a későbbiek folyamán kiderül (az évek során megváltozhatnak a megbízás lehetőségei), hogy a szerződésben foglaltak hosszú távon egyoldalú hátrányt biztosítanak a részére. Aki a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint

a szerződés 9. pontja egészüljön ki egy 9.2.3. ponttal, amely a következő legyen: A megbízó felmondhatja a szerződést akkor is, ha a későbbiek folyamán kiderül (az évek során megváltozhatnak a megbízás lehetőségei), hogy a szerződésben foglaltak hosszú távon egyoldalú hátrányt biztosítanak a részére. - mellette szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Szemán József képviselő:

Jegyző úrnak volt egy javaslata, hogy a szerződésben a bérleti díjat használati díjra kellene módosítani, a határozati javaslattal összhangban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez automatikusan ki lesz javítva.

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Dr. Sipos János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 82/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Szent Pantaleon Kórház a Hőszolgáltató Kft. számára 15 évre használatba adja a kórház kazánház telephelyét, annak berendezéseivel együtt.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója az előterjesztés mellékletében szereplő vállalkozási szerződést a Hőszolgáltató Kft-vel megkötöti.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. április 20.”

11.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 1999. évi közbeszerzési beszámolójának az elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése értelmében Dr.Müller Cecília a napirend tárgyalásán tanácskozási joggal vesz részt.

A napirendi pont, valamint a következő, 13.) napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára - mindkét napirendhez - tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Polgármester urat szeretném kijavítani, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tárgyalta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnézést kérek, a pénzügyi bizottság tárgyalta.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az anyag 2. oldalán a 2. pont a következőképpen szól: A beszerzés tárgya: a jelenleg üzemelő telefonalközpont alközponti hálózat végponti készülék rekonstrukciója. Ennek az összege, ha jól látom 158.625 E Ft. Elképzelhető-e, hogy ez a szám igaz?

Illéssy István képviselő:

Ezt én is meg akartam kérdezni, de van egy másik kérdésem. A kórház beszámolójában szerepel, hogy kivel bonyolítatja, külső szakértő igénybevételével végzi ezt a közbeszerzési eljárást. Ez milyen költséget jelent?

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Az összeg helyesen szerepel tudomásom szerint az anyagban. A Hospitál kft hagyományos a kórház közbeszerzési eljárásainak a törvényes felügyeletét hivatott szerződéses jogviszony alapján biztosítani. Tudomásom szerint jelenleg a Miniszterelnöki Hivatalnak 2-4 %-a ilyen szerződéseknél a lebonyolítás díja. A Hospitál kft 1,5 %-ért vállalta.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Gyakorlatilag 158 millió Ft-ot a kórház kiad egy telefonhálózat rekonstrukcióra akkor, amikor a másik oldalon az 1997-ig elmaradt munkabérek a dolgozóknak nem tudja kifizetni. A „Kálmán csomag” azt tartalmazza, hogy a pszichiátriát el kell adni. Ki az, aki ezt elbírálja a kórháznál, hogyan születnek ezek a döntések, hogy mit rangsorolunk, hiszen ma divatos szó ebben a városban a rangsorolás. Valaki engem győzzön meg, hogy szakmailag fontosabb beruházás volt 160 millió Ft-ot kiadni a telefon rekonstrukcióra, mint kifizetni az elmaradt ügyeleti díjakat, vagy adott esetben egy önkormányzati tulajdont emiatt eladni.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Jogosnak tűnik a kérdés, de azt el kell mondani, nem egyösszegű kifizetésről van szó, ha jól tudom, ez 15 éves futamidőre vonatkozik. Emellett még azt is kell tudni, hogy felújításra kerül a kórház telefonrendszere, a betegek a kórtermekből tudnak beszélgetni hozzátartozóikkal, amely rendszerünk nagyon elavult volt. Ennek a felújítására

amúgy is sort kellett keríteni. Emellett egy nagyon jelentős megtakarítása van ennek a szerződéses kivitelezésnek, hiszen a telefonálási költségünk gyakorlatilag a felére esett vissza, tehát ezt az összeget nyugodtan lehet felezni. A futamidő alatt a telefondíjra kifizetett havi összegeket le kellene vonni ennek a szerződésnek az összegéből, ez kvázi 75 millió Ft-jába fog kerülni a kórháznak és 15 év alatt. Ha a futamidőt nem jól tudom, ennek is utána nézek és írásban Önnek el fogom juttatni az ezzel kapcsolatos anyagot.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Ezt kiegészítendő, érdemes azt is elmondani, hogy a kórház ezt megelőzően is bérelte a belső központját, illetve hálózatát a MATÁV-tól Ugyanúgy, mint ahogy most ezt a díjat kifizette, ugyanúgy a bérleti díjat kellett fizetni. Ennek a régi fajta központnak valamennyi épületben saját külön, három műszakos telefonközpontos személyzetét kellett fenntartani, valamint az egyes épületek közötti kapcsolat nem belső rendszeren, hanem külső bérelt vonalakon és azoknak az adatforgalmi díját fizetve zajlott le. Amikor egy belső számon a pszichiátriát hívta az ember, az ugyan közvetlen hívás volt, de az kiment a külső MATÁV, illetve UTI hálózatra, körbe ment, bejött és ezt a külső hívás díját, miközben azt hitte az ember, hogy házon belül beszél, ugyanúgy felszámlázták. Részben ez az oka annak, hogy felére csökkentek azóta, hiszen abszolút belső hálózati vonalakon bonyolódik ez a tavaly kiépített fénykábeles hálózaton bonyolódik ez a kapcsolat. Másrészt egy egységes és egy telefonközpontos gárdát igénybe vevő központot lehetett létrehozni, amely most mind a három épületet kiszolgálja a zöld rendelő épület egy eldugott szobájából.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt hiszem, hogy Dorkota úr nagyon lényeges kérdésre világított rá, hogy mondjuk bezárunk-e egy épületet a kórházon belül és mondjuk infrastruktúra fejlesztésre jelentős összeget fordítunk-e. Azt gondolom, hogy ez egy fontos elvi kérdés. Elvi kérdés és az összes intézmény működésével kapcsolatban az a kérdés, hogy egy adott színvonalon, adott gazdasági körülmények között mondhatnám azt, hogy a szegénységet jól elterítve működtetünk-e valamit tovább, vagy esetleg az erőket koncentráljuk és megpróbálunk európai színvonalat biztosítani. Ha valaki rokonságból, vagy ismerőseim közül megjárja a székesfehérvári kórházat, jön vissza és azt mondja, bezeg ott az ágy mellett ott van a telefon és haza tud szólni. Olyan dolog, ami ma jelen pillanatban fontos, idejönnek-e a betegek, itt fogják-e kezelni magukat, vagy elmennek a városból és elviszik ezeket a HBCS pontokat, lényeges lehet. Úgy tudom, hogy ez nem

maga a problémának a lényege, de egy fontos eleme. Amikor ilyen kérdések merülnek fel, vagy ilyen megoldások, lehet, hogy ilyen oldalról is lehetne közelíteni. Azt gondolom, ha a kórház vezetése gondolkodik azon, hogy XXI. századi körülményeket biztosítson a kórházon belül és ennek érdekében nehéz lépésekre is képes és ezeket meg akarja tenni, támogatni kellene őket.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom, az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 83/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 1999. évi közbeszerzéseiről szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. április 16.”

12.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház szakember letelepedését elősegítő kamatmentes, visszatérítendő támogatásra.

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése értelmében Dr.Müller Cecília a napirend tárgyalásán tanácskozási joggal vesz részt, Dr. Máté-Kasza László urat a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának tanácskozási jogát a közgyűlés korábban biztosította.

Az előterjesztés alternatív határozati javaslatot tartalmaz, ezekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az előterjesztés bizottsági vitája során nagy dilemmában volt a bizottság, hogy egyáltalán ezzel az indítvánnyal és ezzel a problémával hogy foglalkozzon, hiszen sajnálatos módon ebben az évben az elfogadott költségvetésünkben nem szerepel ilyen jellegű támogatás, tehát szakemberek letelepedését segítő kamatmentes és visszatérítő támogatás adása. Ezek az igények elsősorban az egészségügy részéről folyamatosan és nagyon nyomatékosan fennállnak, hiszen évek óta az egészségügyi ágazatban kb. 10 nevet tartalmaz az a lista, akiknek szeretnénk ahhoz, hogy a városhoz kötődjenek, itt véglegesen letelepedjenek szolgálati lakáshoz, illetve letelepedésükhöz támogatást nyújtani. Mivel orvos vonatkozásában a kórház kb. 10 %-os létszámihiánnyal küzd és ez akadálya annak, hogy megfelelő és a megélhetéshez már a kórház össz. bevételei szempontjából szükséges teljesítményhez elegendő szakember álljon rendelkezésre, ezért számos intézkedéssel próbálta a kórház a letelepedést segíteni. Többek között azzal, hogy lakást bérel szakembereknek addig, amíg önmaguk meg nem tudják oldani az itteni lakásszerzésüket és ebben az eddig is hozzánk kerülő, ideköltöző, itt munkát vállaló szakemberek számítottak. Az előterjesztésben éppen ezért azt javasolja az egészségügyi bizottság, hogy ezt a lehetőséget a költségvetés következő módosítása során vegye figyelembe a közgyűlés. Fogalmazzuk bele, teremtsünk ennek valamilyen forrás lehetőséget, hogy ezt a borzasztóan nyomasztó szakemberhiányt, távolabbra nézve az egészségügy területénél, ami más közszférákban is jelentkezik, hiszen sok esetben a pedagógiai ágazatnak, de a közbiztonságnak, rendőrségnek, ügyészségnek, sőt az élsportolóknak a lakáshoz jutását is sok esetben ebből a keretből tudta támogatni az önkormányzat. Ez a keret a jelen költségvetésünkben teljesen hiányzik.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A határozati javaslat „A” változat 2. pontjával kapcsolatban van gondom. Ez elvileg egy koncepcionális döntés, amely nem határozza meg összegszerűen, hogy az általános tartalékból mennyit kíván elkölteni erre a közgyűlés és mekkora az az összeg, amennyit egy személynek akar adni. Tavaly volt 800.000 Ft, illetve kiemelt esetben külön közgyűlési döntéssel 1.200.000 Ft. Ez koncepcionális döntésnek így nem felel meg, hiszen ha már rendeletet hozunk, nevesíteni kell az összeget. Az derült ki Gyöngyösi képviselő úr hozzászólásából, hogy vizsgálat tárgyává teszi ezt. Ha költségvetési rendelet módosítás lesz és van forrás, akkor kívánja ezt rendeletbe is bevinni. Akkor úgy kellene megfogalmazni az „A” változat 1. pontját, hogy a következő költségvetési koncepció tárgyalása során vizsgálja meg ennek a lehetőségét a közgyűlés és akkor nem minősül most koncepcionális döntésnek. Ha így kerül be, akkor meg kell határozni az összeget és a mértéket is.

Pók Ferenc alpolgármester:

Én magam is több olyan bizottsági ülésen részt vettem már, ahol érzékelhető volt, hogy ez a szakember letelepedési támogatás költségvetésből történő hiánya komoly problémákat jelenthet. Én úgy gondolom, ahogy Gyöngyösi képviselőtársam is elmondta, hogy ez egy olyan stratégiai cél lehet, amely a városunk jövője szempontjából kulcskérdés. Nyilvánvaló, hogy egy ilyen szűkebb lehetőségű költségvetésnél alaposabban kell majd mérlegelnünk azt, hogy kiket részesítünk ilyen letelepedési támogatásban, de meggyőződésem szerint éppen azért, mert stratégiai célokat kell, hogy szolgáljon, képezni kell ilyen keretet. Kálmán irodavezető úr javaslatát magamévá teszem és olyan módon javaslom az 1. pontot módosítani, ahogy ő tette. Tartalmilag azt gondolom, hogy az a lényeg, hogy most egy szándéknyilatkozatot tesz a közgyűlés ebben a vonatkozásban és amikor a költségvetés következő módosítására kerül sor, azoknak a szabályoknak a rögzítésével, amelyek egy ilyen szűkebb lehetőség esetén kell, hogy szabályozzák a döntéseinket, egy keretösszeg meghatározásával kerüljön ide vissza.

Illéssy István képviselő:

A későbbi napirendek között szerepel az általános tartalék szabályozása. Nem véletlenül, hiszen mindig egyenként estek be a módosító indítványok és mindig az általános tartalékot jelölték meg forrásul. Itt ez most nincs, de forrás megjelölés nélkül viszont pénzt nem lehet adni. Mi a forrása az ilyen egyedi kérelmeknek. A pénzügyi bizottságnak azt gondolom, hogy van egy generális állásfoglalása, amely azt mondja, hogy határozzunk meg egy időpontot, amikor vagy egy negyedév lezárása, vagy egy fél év lezárása van, amikor látjuk, hogy a kasszában mennyi pénz van, van-e esetleg plusz forrás és akkor minden ágazat terjessze elő az igényeit és akkor az ágazati igények egymással versengve a maradék forrásért vívják meg a harcukat. Ha egyenként jönnek be ezek a kérelmek – persze mind jogos és mind támogatható -, nem tudja az ember, hogy az összes többi területen milyen egyéb jogos igények vannak még. A közgyűlés a legbölcsebben úgy dönt, hogy azt mondja, a nyári szünet előtt megnézi a költségvetés helyzetét, megnézi a plusz forrásokat és akkorra kéri be az összes ágazat igényét arra nézve, hogy mire lenne még szükség forrás biztosítás szempontjából. Akkor a források pontos ismeretében rangsorolja ezeket a dolgokat és el tudja dönteni, hogy mire van pénz. Azt gondolom, hogy ez a bölcs eljárás egy ilyen költségvetési helyzetben.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Ezek rendkívül fontos humánpolitikai kérdések, a város szellemi vagyonát, humán vagyonát, erőforrásait érintik ezek a támogatási kérések, hogy van-e letelepedési támogatás, van-e szakember lakás, egyáltalán milyen mérvű szellemi elitet tud ez a város megtartani, idevonzani. Ezért jó lenne, ha ez nem maradékelv alapján működne. A gazdálkodási rendelet – ha jól emlékszem – rögzíti, hogy ezt a letelepedési támogatásként kiosztható összeget a városnak a költségvetésében kell rögzítenie. Ott kell határozni arról, hogy mennyi legyen ez az összeg. Jelenleg a most érvényben lévő költségvetési rendeletünk nem tartalmazza ezt a kötelező elemet. Azt javaslom, hogy ebbe tegyük bele, hiszen a gazdasági rendelet alapján kötelező eleme lenne. Azt javaslom, amikor legközelebb költségvetési rendelet koncepció kerül a közgyűlésre, a jegyző úr a szakemberek letelepedési támogatására egy adott összeget jelöljön meg a koncepcióban. Ma sem forrás hozzárendelés, sem összeg meghatározás ebben a döntésben nem időszerű, nem kötelező, hiszen a fellegekben egyikünk sem jár. A költségvetést rendszeresen szoktuk áttekinteni, módosítani és az, hogy jelenleg hiányos, mert ez nincs benne és az, hogy ilyen igények kielégítésére nem maradékelv alapján legyen benne egy címsor, ezért azt kérem, hogy az „A” változatot támogassák.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Ott folytatnám, ahol Gyöngyösi képviselő úr abbahagyta, hogy egyrészt akkor az 1/1993. KR. számú rendelet módosításánál az adott összeg/főt kellene meghatározni a másik oldalon pedig a költségvetési rendeletben a keretösszeget. Akkor a humán alpolgármester úr és a jegyző pedig azt eldöntheti, ugyanis érinti a rendőrséget, pedagógusokat, hogy mekkora az az összeg, ami nagyjából igénybe vehető és a területek között osztaná szét és úgy jönnének be a kérelmek. Akkor nem az volna a 2. pont, hogy felkérjük például a kórházat, hogy a kiemelt szakember letelepedési támogatására irányuló kérelmét nyújtsa be, hanem azt lehetne mondani, hogy az összes érintett terület és a kórháznak adott esetben ha visszafelé számolok, jár 2,8 M Ft és akkor ehhez lehetne a forrást biztosítani a másik területeken is, tehát én ezt szeretném javasolni, hogy így kerüljön majd vissza elénk az anyag.

Dr. Sipos János képviselő:

A szakember letelepedési támogatás beemelése a költségvetésbe, akár most megszavazom előre, bármilyen összegben, nincs ezzel

semmi problémám, sőt a konkrét kérelmek vonatkozásában is akár most megszavazom előre, hiszen nyilvánvalóan a kórház azért terjesztette elénk, mert szüksége van ezekre a szakemberekre. Ennek ellenére azért komikusnak tartom az „A” változat 2. pontját, ami azt tartalmazza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi bizottságot, hogy a költségvetési koncepció előterjesztése után ismételten terjessze elő. Ez azért komikus, mert ha letelepedési támogatásról beszélünk, nyilvánvalóan a többi ágazat figyelembevételével egységesen kell előterjeszteni. Komikus logikailag azért is, mert ha a konkrét személyek addigra megoldják a lakásproblémájukat, akkor miért köteleznénk, hogy még egyszer tejjesszék elénk. Az is lehetséges, hogy addigra többet, vagy kevesebbet fog előterjeszteni az egészségügyi bizottság. Egész egyszerűen úgy gondolom, hogy nincs erre szükség, hiszen nyilvánvalóan az egészségügyi bizottság az akkor rendelkezésre álló összegek figyelembevételével és az egyéb szakember letelepedési igények figyelembevételével ismételten elő fogja terjeszteni, ennek következtében teljesen felesleges a 2. pont. Támogatni fogom az „A” változatot természetesen, de a 2. pont kihagyását a komikum elkerülése érdekében javaslom mellőzni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. Először Pók alpolgármester úr által felvállalt irodavezetői javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pók Ferenc javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat gazdálkodásáról szóló - többször módosított és kiegészített - 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 14.§ (7) bekezdése szerint szabályozott szakember letelepedési támogatás pénzügyi forrására és összegére tegyen javaslatot a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosítására irányuló soron következő koncepcionális közgyűlési javaslatban. - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dorkota képviselő úr javaslata, hogy a 2. pontban a Szent Pantaleon Kórház helyett az összes érintett intézményt javasolta. Mivel Sipos képviselő úr indítványozta a 2. pont elhagyását, ha ezt a javaslatot elfogadja a közgyűlés, akkor azt nem kell feltenni szavazásra. Sipos képviselő úr javaslatát bocsátom szavazásra, aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat „A” változatának 2. pontja kerüljön törlésre, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatának 2. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” változatot bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított „A” változatát - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 84/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat gazdálkodásáról szóló - többször módosított és kiegészített - 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 14.§ (7) bekezdése szerint szabályozott szakember letelepedési támogatás pénzügyi forrására és összegére tegyen javaslatot a 2000. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 8/2000. (II.16.) KR számú rendelet módosítására irányuló soron következő koncepcionális közgyűlési javaslatban.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi iroda vezetője
- a gazdasági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a soron következő, költségvetés módosítására irányuló koncepció készítésének időpontja

13.)Javaslat a fogorvosi szolgálat 1999. évi működéséről szóló beszámolójának az elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a következő két napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília, az ÁNTSZ tisztifőorvosa, akinek a tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr.Kéthelyi Ágnes és Dr. Dénes Judit fogorvosokat, a dunaujvárosi vállalkozó házi orvosok képviselőit, és Dr. Szappanos Mária fogorvost, a Magyar Orvosi Kamara képviselőjét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Müller Cecília, Dr. Kéthelyi Ágnes és Dr. Dénes Judit számára - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

A Dunaújvárosban fogorvosi alapellátást ellátó 15 fogorvosi praxis működéséről szóló beszámolóból nagyon röviden, címenként néhány adatot kiemelek. A beszámolóból kiderül, hogy rendkívül nagy számú, 53 ezer orvos-beteg találkozás történt, ennyiszor kereste fel

a mintegy 15 ezer beteg a fogorvosokat. A kimutatások alapján kedvezőnek ítélték a kollégák, hogy hála Istennek több fogat mentettek meg, mint amennyit kihúztak, bár a húzásra érkező betegeknel viszont sokkal elhanyagoltabb állapotban találták ezeket a rossz fogakat, mint néhány évvel még korábban. Kedvezőnek ítélték meg, hogy javult az iskolafogászati ellátásnak az eredményessége, helyzete és ebben köszönetet mondanak az oktatási ágazat szakembereinek, a tanároknak, hogy a fogorvosi szűrésre való megjelenésnek a szervezésében nagyon sokat tettek. Az új rendelők kialakítása egy pozitív változást hozott az 1. számú rendelőintézetben, köztudomású, hogy az elmúlt év során valósult meg ez a beruházás és az építők úti helyiségből egy - szerintem – európai színvonalon kialakított fogászati rendelőegységbe költöztek át az ott működő praxisok. Előrelépést jelentett a 2. számú rendelőintézetben a fogorvosi gépeknek a kicserélése, illetve az egész ágazatban a már teljesen elavult számítógépeknek korszerű eszközökre való kicserélése. Kiemelendő, hogy az ügyeletben 33 % vidéki polgár jelenik meg. Ez annál is inkább figyelemreméltó és a további együttműködés erősítését teszi szükségessé, hiszen a hétvégi ügyeletet az önkormányzat társadalombiztosítási finanszírozás nélkül saját költségére tartja fenn. Kedvezőtlen változás volt, hogy a társadalombiztosítás a szerződés értelmében a fogászati röntgen számára előírt óraszámra csökkentette vissza az önkormányzat a szerződésben a röntgen rendelkezési állásidejét, így nincs teljesen lefedve a két rendelés röntgennel. Részben emiatt, részben, hogy a fogorvosi szolgálatra érkező bázisfinanszírozás nem növekedett az inflációnak megfelelő mértékben, szorosabbnak érzik a finanszírozást a kollégák, viszont kiemelik, hogy sikerült folyamatosan jó kapcsolatot fenntartani az önkormányzattal, illetve a szakirodával.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Az egészségügyi bizottság elnökétől szeretném megkérdezni, hogy olvasom a javaslatban, hogy az egészségügyi bizottság tagjainak egyöntetűen az a véleményük, hogy a vidéki önkormányzatokat újból meg kell keresni az ügyeleti ellátással kapcsolatban, ugyanakkor a határozati javaslatba ez nem került be. Gyanítom, hogy miért, mert eddig is próbaköröknek lehetett minősíteni akárhány megkeresést, de akkor miért írjuk ide? Van-e értelme ennek egyáltalán. A kérdés persze valójában az, hogy akkor most megkeresi valaki őket, remélünk-e ettől valamit, vagy csak a magunk megnyugtatóra csináljuk.

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az ismételt megkeresés egy jelenleg folyamatban lévő együttműködési szerződéses kapcsolat kialakításának a következő lépése, ugyanis az ÁNTSZ főorvos-asszonyának megkeresésére, felszólítására a területi önkormányzatok hajlandóságot mutatnak az együttműködési szerződés aláírására, tudomásom szerint négy önkormányzat ezt a szerződést már alá is írta és a nem túl nagy, néhány ezer forintos együttműködési díjat át is utalták. Ennek a továbbvitelére, illetve eddig erre a felkérésre nem válaszolt önkormányzatoknak az ismételt megkereséséről van szó. Hála Istennek, sikerült ebben valamicskét előrelépni.

Pók Ferenc alpolgármester:

Ehhez a kérdéshez annyit szeretnék még kiegészítésként hozzátenni, hogy körülbelül egy évvel ezelőtt kerestük meg először az önkormányzatokat, mintegy 10 napja, egy hete kaptam egy telefonhívást Dénes Judit doktornőtől és mondta, hogy ő ebben az ügyben még néhány település polgármesterével tárgyalt. Időközben Perkáta jelezte még azt a szándékát, hogy ő is csatlakozni kíván ugyanazokkal a feltételekkel, ahogy azt a szerződéstervezetbe kiküldtük, illetve Baracs és Rácalmás jelezte még azt, hogy hajlandók további tárgyalásokat folytatni. Egyetlen apró gond van itt, amiről nem kell hallgatnunk, hogy azok a települések, vagy azok közül néhányan, akik már eddig is hajlandóságot mutattak az együttműködésre, problémaként vetették fel, hogy nem egy állandó helyen van a fogászati ügyelet és ez az ő polgáraiknak gondot jelent. Mi megnéztük ezt, sajnos úgy tűnik, hogy nem tudjuk igazán ezt orvosolni, hiszen vannak, akik magánrendelőikben, nem a központi fogászaton látják el a hétvégi ügyeletet. Ha ebben dűlőre tudunk jutni, olyan módon tájékoztatni tudjuk őket, hogy viszonylag könnyen odataláljanak, mindig tudják azt, hogy hova kell menni hétvégén, akkor azt gondolom, a probléma legfőbb gyökerét sikerül kihúzni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt fogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók

Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 85/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogorvosi szolgálat 1999. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa a fogorvosok képviselőit.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. április 15.

14.) Javaslat a házi orvosi szolgálatok beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Mészáros Ibolya városi szakfelügyelő szakfőorvost, és Dr. Garbacz Katalin szakfőorvost.
Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Mészáros Ibolya és Dr. Garbacz Katalin számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Igyekszem hasonlóan röviden összefoglalni ennek az értékes beszámolóknak az anyagát. A 25 felnőtt és 12 gyermek háziorvosi szolgálat, illetve az általuk működtetett ügyeleti szolgálat tevékenységéről van szó. A felnőtt háziorvosokat 254 090 esetben keresték fel a város lakosai. Több, mint 4000 hívásra történt beteglátogatás, illetve rendszeres, visszatérő, lakáson történt ellátásra 11 500 betegtalálkozás volt. Összesen 269 946, tehát egy hatalmas szám az, ahányszor kapcsolatba kerültek a város lakosai, mint betegek, a háziorvosi szolgálattal. Két praxisban történt változás az elmúlt időszakban. Dr. Haray Ferenc kolléga ment nyugdíjba, ő mint közalkalmazott látta el az utolsó közalkalmazottként működő körzet feladatait, illetve Rozs András doktor úr ment nyugdíjba. Az előbbi körzetet Király Marianna, Rozs doktor körzetét pedig Dr. Marczis János vette át. Úgy gondolom, hogy részben a kollégák nyugugalomba vonulásáig magas szintű munkával látták el feladataikat és köszönet illeti őket ezért. Kiemelendő az alapellátás tevékenységeiben az a vállalkozókészség, amelyet 10 körzet mutatott a társadalombiztosítás irányított betegellátási modellkísérletében való részvételre. Ez részben bizonyos szakmai előrelépést, részben jó néhány területen, elsősorban a preventív munkában többletfeladatokat jelentett és úgy tűnik, hogy ezeket a feladatokat megelégedésre és az OEP-pel való szerződés értelmében el tudják látni. A mellékelt kimutatásban érdekes adat, legalább is engem ilyen tekintetben meglepett az, hogy az összes megjelent beteg közül mintegy 15 %-át szakrendelésre irányították a háziorvosok. Viszont alig fél százaléka volt az, akit közvetlen kórházi beutalásra küldtek. Tehát ebből az mutatkozik, hogy elsősorban a járó betegellátás felé irányítják, ott veszik igénybe az elsődleges szakmai támogatást és a kórházi befekvésben már a szakellátás emberei döntenek. A gyermekorvosi ellátás tekintetében szeretném kiemelni, hogy itt is rendkívül nagy számú találkozás volt orvos-beteg találkozás, 11 340 gyermeket látnak el és a rendelésen megjelentek száma 73 000 volt. Tehát egy gyermek átlagban 6,5 alkalommal keresi fel egy évben a gyerek orvosát. Igaz, hogy ezeknek jó része az egy éven aluli gyermekeknek havonta egy tanácsadáson vesznek részt és adnak segítséget a gyermekorvosok. Fontos mutató a születési, illetve a koraszülötti arány, amely az 1970-es évekbeli 13 %-ról az elmúlt évben már 5,1 %-ra csökkent. A csecsemőhalálozási arányszám is jelentősen mérséklődött, 28,029 ezrelékről az elmúlt évben 11,016 ezrelékkal csökkent. A gyermekorvosi beszámolóban hangsúlyozottan esett szó a gyermekkörzetek helyiségeinek immár korszerűtlenné válásáról, a bútorok elhasználódásáról, a terület szűkségéről. Az ügyeleti ellátással kapcsolatban a beszámoló kiemeli,

hogy az ügyelet évek óta alulfinanszírozott, hiszen az OEP finanszírozás a szerződés megkötése óta alig emelkedett, illetve az 1996 évhez képest az elmúlt évig mindössze 26 %-kal emelkedett, ellentétben az addigi inflációval. Kiemelték a kollégák, hogy az ügyelet nem azonos a sürgősségi ellátással, hiszen jószérivel meghosszabbított rendelési időként veszik figyelembe a lakosok. Ebből a szempontból figyelemre méltó ez a hónap, sőt napról napra a bemutató statisztika, amely mutatja, hogy egy átlagos hétköznap körülbelül 15 beteg jelenik meg az ügyeleten és körülbelül 5-8 esetben kell házhoz menni hívásra. Ez hétvégeken 60-70, illetve 15-20-ra emelkedik. Ebből a szempontból igen figyelemreméltó viszont a járványos időszaknak a forgalmi emelkedése. Érdeemes megnézni a december hétvégék statisztikáit, ahol 118, illetve 159-es számokat is találunk a forgalomban. Ez hatalmas terhelés, zsúfoltságot jelent az ügyelet számára.

Illéssy István képviselő:

Kérdezni szeretném, hogy hogyan áll most a praxisoknak a privatizációja?

Dr. Mészáros Ibolya városi szakfelügyelő szakfőorvos:

Megvan a kormányrendelet, azt hiszem azt minden kollégánk elolvasta, gondolom képviselő urak is ismerik ezt a rendeletet és mi nyitottak vagyunk a praxisaink további tárgyalására az önkormányzat felé. Volt egy héttel ezelőtt egy esetleges tárgyalandó anyagunk, ezt le is írtam és akármikor leülhetünk és beszélhetünk róla.

Hum László egészségügyi titkárság vezetője:

Tisztelt Képviselő Úr! A praxisjog körül úgy tűnik még minden kétség nem hárult el. Az elmúlt időszakban két ilyen tájékoztatón is részt vettem. Az egyik tájékoztatón az Egészségügyi Minisztérium Jogi főosztályvezetője a törvény egyik kidolgozója nyilvánított véleményt, amelynek a konklúzióját éppen Pók alpolgármester úr elmondta a múltkori közgyűlésen, az volt, hogy itt az önkormányzatok és a háziorvosok jogviszonyában érdemi változás nem történt. Ezzel szemben a tegnapi napon Dr. Gyenes Gézától, az orvosi kamara főtitkárától ezzel homlok-egyenest eltérő jogértelmezést hallottam, illetve személyesen vitába is bocsátkoztam. Ennek ellenére ezt a kérdést egyértelműen tisztázni ma nem tudtuk. Ebben a kérdésben úgy tűnik, hogy tovább kell lépünk jogi állásfoglalás érdekében.

Almási Zsolt képviselő:

Dr. Mészáros Ibolyától szeretném megkérdezni, azt látom, hogy 1998-hoz képest 1999-ben bizony több mint 10 %-kal nőtt a betegek száma, ami egyébként is nagyon magas számot mutat, tehát nagy leterhelését jelenti a felnőtt háziorvosi szolgálatnak, de a folyamatos, vagy a hívásra jelentkezők száma nem ilyen tendenciózus, mint a megjelentekben feltüntetetteknek. Amit kérdezni szeretnék az, hogy 2000-ben is folytatódik ez? Betegebbek a dunaújvárosiak?

Dr. Mészáros Ibolya városi szakfelügyelő szakfőorvos:

Nem erről szól ez. Nem az, hogy betegebbek, hanem mi dolgozunk többet és több egészséges embert rendelünk be szűrésre. Ezek a számok azt jelentik, hogy azokat az embereket, akik eddig egészségesnek mondhatóak, mert azt hiszem, hogy senki sem érezheti magát egészségesnek, behívjuk őket, szűrővizsgálatokra elküldjük, ebből adódnak azok az adatok, amelyeket Gyöngyösi képviselő úr említett és ezért több, mint a megjelenés. Szerintem ez a tendencia nagyon kedvező és én remélem, mint szakfőorvos, hogy 2000-ben folytatódik. Erre irányult az IBM-ben való részvételünk is és azt hiszem, hogy minden egészségügyi program is. Szeretném, ha a városban is a prevenciónak nagyobb teret tudnánk nyújtani, tehát több lesz a megjelenése a betegeknek a rendelőkben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. Az eredeti határozati javaslatot terjesztem be, aki ezt elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 86/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletében található,
 - a felnőtt háziorvosi szolgálatok,
 - a gyermek háziorvosi szolgálatok és
 - az ügyeleti szolgálat

1999. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. április 10.

15.) Javaslat egészségügyi alapítványok támogatására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bíró András urat, a „Látó Szemért” Közalapítvány kuratóriumának elnökét, aki elfoglaltsága miatt Dr. Mészáros Ibolyát bízta meg.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Mészáros Ibolya számára - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az egészségügyi, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Mindkét alapítvány rendkívül fontos feladatot lát el a városban. A Peter Cerny Alapítvány, amely a koraszülött babákat viszi a körzeti területi, illetve budapesti központokba, nélkülözhetetlen a kórház működéséhez, hiszen nekünk ilyen intenzív centrumunk nincs, tehát az

ilyen ellátásra szoruló gyermekeket mindenképpen el kell szállítani. Az alapítvány szinte jelképes összeget kér, hiszen a TB támogatáson felüli, mintegy 123 E 855 Ft pontosan kiszámolt többletköltségének a kiegészítését, vagy pótlását kéri az önkormányzattól. A Látó Szeméért Közalapítvány, melyet önkormányzatunk hozott létre az elmúlt években is igen fontos és hasznos műszerekkel támogatta a kórház szemészeti osztályát. Ennek köszönhető, hogy megduplázódott a lencsebeültetésen átesett betegek száma, tehát sokkal többen nyerik vissza látásukat, illetve olyan lézerberendezést tudtak üzembe állítani, amely a retinának a vérzéses elváltozásának a megszüntetésével a további látásromlást tudja megakadályozni. Továbbmelve szeretnék kiegészíteni ezt az eszközparkot a szemgolyó mélyebb rétegeit vizsgálni képes ultrahang készülékkel és ennek a beszerzéséhez kérnek az önkormányzattól 1 M Ft támogatást. Az egészségügyi bizottság az ülésen nem tudott döntést hozni, tekintettel arra, hogy ugyanazon az ülésen egyidőben tárgyaltuk a szakemberek letelepedését, illetve az egészségügyi alapítványok támogatásának a kérdését és meg kell mondjam, hogy bizonyos nézetkülönbségek alakultak ki afelől, hogy lehet-e és hogyan lehet a két féle problémát fontossága szerint elkülöníteni. Úgy gondolom és kérem, hogy az itt előterjesztett „A”, vagy „B” változat mindegyike a pénzügyi, illetve a gazdasági bizottságok határozatképesen hozott javaslatai támogatni szándékozzák az alapítványokat és az egészségügyi ellátás érdekében bármelyik változat elfogadását én személy szerint, ha már bizottsági véleményként nem is, de támogatni tudnám.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szemán József képviselő:

Amennyiben a „B” változatot fogadjuk el, abból mikor lesz pénz? Ez alapvető kérdés.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő költségvetési módosítás után, amely április 20-án kerül a közgyűlés elé és azt követően dönthet a közgyűlés. Miután több jelentkező nem volt, ezért mivel két javaslat van, a határozati javaslat „A” és „B” változata, ezért először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 12

fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Husztai József, Pók Ferenc), tartózkodott 9 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a „B” változattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Szász Antal), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 87/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az egészségügyi alapítványok számára a költségvetésben forrást különít el. A forrás mértéke az 1999. évi pénzmaradvány ismeretében határozható meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy az egészségügyi alapítványok támogatása az 1. pont szerinti forrásból és pályázati úton lehetséges, mely pályázatok értékelésénél figyelembe kell venni a 2000. évben eddig beérkezett igényeket is.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a költségvetés módosítása során az 1. pont szerinti forrásra tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért
- az egészségügyi iroda vezetője
- a pénzügyi iroda vezetője
- a gazdasági iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2000. évi költségvetés módosítása előkészítésének időpontja

16.) Javaslat az érem pályázat elbírálására és az éremverde megbízására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő:

Gyöngyösi képviselőtársamhoz hasonlóan nagyon röviden szeretném ismertetni az előterjesztést. Mivel minden adat benne van és gondolom elolvasták, csak akkor szólok ezután, ha kérdeznek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 88/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 398/1999. (XII.16.) KH számú határozatával kiírt „Pályázat emlékéremre” kiírást az alábbiak szerint bírálja el:

Palotás Józsefnek	70.000,- Ft
Friedrich Ferencnek	70.000,- Ft

részvételi díjat ítél oda.

A díjnyertes pályázó Palotás József, akinek éremtervét 140.000,- Ft örökáron megvásárolja, és felkéri a művészt a szakvéleményben szereplő módosítások végrehajtására.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:**
- a határozat közlésére: 2000. április 7.
 - a végrehajtásra: 2000. április 7.
 - jelentéstételre: 2000. április 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a részvételi díjak és a szerzői díj kifizetéséről.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** 2000. április 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szabó Géza ötvösmestert (6725. Szeged, Kolozsvári tér 11.) bízta meg a mellékelt szerződés alapján a díjnyertes pályamű alapján 200 db egyoldalas ezüst és 395 db egyoldalas bronz érem elkészítésével, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. április 7.

17.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által a körzeti feladatokat ellátó szakszolgálati intézmények támogatására kiírt, a Nevelési Tanácsadó Intézet és a Beszédjavító Intézet által benyújtott pályázatok támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, és pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 89/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nevelési Tanácsadó Intézet és a Beszédjavító Intézet pályázatot nyújtson be a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványhoz körzeti feladatokat ellátó szakszolgálati intézmények támogatása céljából.

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a pályázat benyújtásáért:
a két érintett intézmény vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a határozat közlésére: 2000. április 07.”

18.) Javaslat az Északi és Déli Ipari Park fejlesztésének 2000. évi feladataira és költségvetési koncepciójának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Dávid Béla), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 90/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Északi és Déli Ipari Park értékesítési és terület-előkészítési feladatait a mellékelt részletezés szerint a 194.953 E Ft bevétellel és 194.953 E Ft kiadási előirányzattal koncepciónálisan jóváhagyja. A munkálatok indítása a közgyűlési jóváhagyást követő napon megkezdődhet.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet soron következő módosítása során az 1. pontban foglalt előirányzatokat a határozatnak megfelelően vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat 1. pontjában jelölt feladatok végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat 2. pontjában jelölt feladat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az INNOPARK Kht. ügyvezető igazgatója
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a városfejlesztési iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a költségvetési rendeletben való szerepeltetésre:

a költségvetési rendelet módosításának időpontja

- a feladatok végrehajtása: folyamatos,
beszámolásra: 2000. december 31.

19.) Javaslat hivatali személygépkocsi beszerzésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim! Nem tudom, hogy mi az az indok és érv, amellyel Önök mostanság Dunaújváros polgárainak meg tudnák indokolni azt, hogy erre a lépésre, erre a határozati javaslatra, illetve a határozati javaslatban lévő gépjármű megvásárlására szükség van ma Dunaújvárosban. Azt mondjuk, hogy megjelent előttünk az úgynevezett "Kálmán-csomag", amely egyik oldalról racionalizál, szűkíti az intézményhálózatot, Vikárius Kft. 12 M Ft, a bölcsődékkal kapcsolatos döntés már megtörtént, még a Vikárius Kft. előtt. A másik oldalon ugyanakkor luxuskocsi vásárlását tartalmazza, üdülőt a pedagógusoknak, amelyet igazából nem is kértek, mint a fórumon is elhangzott egy hete a Bartókban. Tehát milyen érv indokolja azt, hogy ezt a 7 éves gépjárművet most le kell cserélni és helyette közel 8 M Ft-ért luxuskocsit kell vásárolni a polgármester úr részére? Erre kérném szépen az indokot, avagy a gépjármű megvásárlása esetleg Dunaújváros jövőbeni jobb helyzetében kerülhetne sor, nem most, 8 M Ft-ért.

Szekeres György alpolgármester:

Úgy látom, hogy a személygépkocsi vásárlási ügyet eléggé felhasználták más olyan szakmai viták levezetésénél is, amit én teljesen indokolatlannak tartok. Szeretném Cserna képviselőtársamnak elmondani, hogy nincs „Kálmán-csomag” Dunaújvárosban, ha lesz, akkor lehet, hogy „Orbán-csomag” lesz a neve, mert következménye lehet

annak, milyen helyzetbe került a város, de ez nem az önkormányzatnak a hibája.

Hallottam, hogy az üdülő ügyben a Bartókban megrendezett fórumon a pedagógusok nyilatkoztak, hogy ők nem kérték. Egy dolgot biztosan tudok, bár nem voltam ott a KIÉT tárgyalásokon, hogy a pedagógusok által megválasztott képviselők ezt kérték. És még egy dolgot szeretnék képviselőtársam figyelmébe ajánlani. Ez az üdülő a közalkalmazottaké, nem csak a pedagógusoké.

Visszatérve a dolog lényegére, nem szeretném egyetlen képviselőtársamnak sem kívánni azt, hogy egy 7 éves, 300 ezer km-t futott, többször az úton lerobbant, többször hazaszállításra, vagy valahol az úton műszaki javításra kényszerült járművel kelljen a következő 5-6, vagy 10 évben utazniuk sem a képviselőtársainknak, sem a hivatal azon dolgozóinak, akik a közügyekben megbízás szerint eljárnak. Egy dolgot tudomásul kell venni, hogy ennek az autónak a fenntartása rendkívül magas költségeket emészt fel és ha elosztjuk, hogy hét éves és hét évre /év durván 1 M Ft jut, akkor úgy gondolom, hogy ez nem túl nagy kiadás. Nagyon rossz dolognak tartom azt, amikor egy teljesen racionális döntést, amit szinte évtizedek óta mindig meghoz a város, mert az ugye nem várja el senki, hogy egy megyei jogú város képviselőjében akik elmennek különböző helyekre, minisztériumokba, rendezvényekre, hogy kiessenek az autóból azok a képviselőink, mert 3-4 év múlva ennél az autónál biztos, hogy ez be is következne. Arra nem számítok, amit képviselőtársam mond, hogy itt majd a következő 1-2 évben, amikor sokkal jobb lesz Dunaújváros költségvetési helyzete, akkor foglalkozzunk ezzel a dologgal. Nem tartom szerencsésnek, hogy mindenféle egyéb más szakmai vitában előjön ennek a kocsinak a dolga. Itt egyszerűen arról van szó, hogy ez a kocsi elöregedett, 300 ezer km-t lefutotta és ezt a kocsit ha tetszik képviselőtársamnak, ha nem, műszaki szempontból is ki kell cserélni. Én így látom.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A TÖOSZ, ami Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége, mindent el lehet róla mondani, csak azt nem, hogy közel áll a jelenlegi kormánypártokhoz. A főtitkára Zombor Gábor úr szocialista képviselő volt, illetve elnökeik között található Diósi úr szabad demokrata polgármester, illetve főpolgármestere Budapestnek, Demszky úr, mint társelnök. Most ezt csak azért mondom el bevezetőnek, mert kezemben tartom a TÖOSZ 2003. számát – gondolom polgármester úrnak is megvan, mert kapjuk, mint parlamenti képviselők, ebben az Önökhöz közelálló újság azt mondja, hogy a településektől az egy lakosra jutó állami támogatás elvonást forintosítja, de forintosítja, Dunaújváros 2008/fő érte 56 450-nél, ez mintegy 110 M Ft, és értékeli is ez az újság. Dunaújvárosnak ez igen érzékeny veszteség, de

azért az elvonás sokszorosát kapják vissza állami támogatásként, mondja a TÖOSZ szakújságja. (Lehet Szemán úr a kollégáinak, hiszen ők írják nem én.) A 110 M és az egy milliárd között van némi differencia. 1997-ben a szocialisták által elfogadott iparüzési adótörvény, ami 400 M Ft-tal rövidítette meg Dunaújvárost. Ez a dolog egyik oldala. A másik oldala, hogy nyilvánvaló nem mindegy, hogy milyen autóval jár Szekeres úr Ecsődi úrral pártfórumokra, tehát kell egy autó, én ezzel egyetértek. Végezetül egy megjegyzésem volna, amivel szintén egyetértek, hogy miket mondunk, vagy miket nem, Ön nyilatkozott egyik képviselőtársunkról egy napilapban, amikor azt mondta, hogy „Antal Lajos képviselő urat én nem tartom túlságosan okos embernek”, engedje meg, hogy megosszam azt a véleményt Önnel, amit sokan mondanak, hogy én meg Önt nem tartom annak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom és az eredeti határozati javaslatot terjesztem elő, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Mlinkó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 91/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése polgármesteri hivatali gépjárműként 7.792.000 Ft összegért Volkswagen Passat 1,8 T5V típusú gépjárművet vásárol, az önkormányzat igazgatási költséghely terhére. Felkéri a polgármestert a beszerzéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: - a gépkocsi megrendelésére:
2000. április 15.

20.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2000. évi költségvetésének finanszírozási tervéről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 92/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az esetleges forráshiány pótlására kezdeményezze – legalább három banktól ajánlatot kérve – (maximum 596.000 E Ft) forráskiegészítő hitel igénybevételét és szükség esetén kösse meg az erre vonatkozó szerződést a legkedvezőbb ajánlatot tevő bankkal.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal a felvett hitel és kamatai visszafizetésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a gazdasági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. december 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi bizottságot, hogy a kiírandó pályázati kiírást előzetesen véleményezze.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a végrehajtás ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. december 31.

21.) Javaslat az általános tartalék működtetéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bevallom, amikor először a kezembe akadt ez az egy oldalas fecni, vagy fogalmazhatom úgy, ez a gyöngyszem, nem is értettem egyszerűen, hogy miről van szó. Hogy azért a városlakók is tudják, felolvasom, így szól a határozati javaslat: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a bizottságait, hogy csak a 2000. évi költségvetési rendeletben forrással rendelkező kérelmeket támogassák, valamint csak rendkívül indokolt esetben jelöljék meg az általános tartalék vis maior keretét a feladat forrásaként”. Mindezekhez tudni kell, hogy a bizottságoknál nincs leadott döntési hatáskör, amit valóban vissza lehetne vonni. A bizottságoknál csak véleményezési hatáskör van, azaz miről szól ez az előterjesztés? Egyszerűen arról szól, hogy a többségi MSZP frakció utasít engem, a többi képviselőt, a külső bizottsági tagokat, hogy hogyan formáljon véleményt, hogy mit mondjon. Attól eltekintve, hogy ehhez nincs joga, finoman fogalmazva, lehet azt mondani - magasról lehet tojni az egészre -, hogy ez sérti a képviselői integritást, a véleménynyilvánítás szabadságát. Tehát alkotmányellenes, önkormányzati törvény ellenes, az SZMSZ-szel is ellentétes.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon szépen kérem Önt, hogy Szemán urat néha intse rendre, amikor a képviselőtársainkat rágalmazza és igen csúnya kifejezéseket alkalmaz, ugyanis Ragó úr csak a törvényeket idézve minősített egy határozati javaslatot. De természetesen Ön ezt nem szokta megtenni. A helyzet a következő; kérelmek érkeznek be az önkormányzathoz, ma például három ilyen volt. Az egészségügyi bizottság által támogatottak, mi is támogattuk, és ez a határozat arról szól, hogy a kérelmező - tovább lépek, nem is az önkormányzat bizottságai, vagy képviselői – ne nyújthasson be kérelmet Dunaújváros Önkormányzata felé bármi célra. Azért van az önkormányzat. Nyugodtan benyújthatja, az megint más kérdés, hogy a bizottságok valóban nem döntési jogkörrel rendelkeznek, döntési jogköre a közgyűlésnek és a bizottságoknak az illetékes bizottságokkal, a polgármesterrel együtt vannak és kéthetente ez pedig a polgármesteri beszámoló részeként a közgyűlés elé kerül. Úgy érzem, hogy ez a mechanizmus korrekt és működőképes még akkor is, ha a kisebbségben nem mindig vagyunk ezzel megelégedve, de úgy ítéljük meg, hogy azért ez az alapvető demokratikus játékszabályoknak megfelel, ezért nem tartjuk alkalmasnak ezt a határozati javaslatot. Nem azért, mert nem tetszik nekünk, hanem mert ütközik a jogszabályokba.

Szemán József képviselő:

Tisztelt Dorkota Úr! Azt hiszem a morgás joga meg van engedve még. Én csak morgok, mégpedig azért morgok, mert azt gondolom, hogy a vis maior keret tulajdonképpen egy előre nem látható, elháríthatatlan akadály-keret, ami, ha Ragó úrnak nem tetszik, akkor tegye meg az alkotmányos észrevételeit a megfelelő helyen, de a polgármester viszont ettől függetlenül azt mondhatja, hogy ez a vis maior keret nem arra van, hogy előre elkötelezzék magukat rá.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Ragó Úr! Ez a határozat így, hogy utasítja, valóban sértheti az SZMSZ-t, de ez nem azt jelenti, hogy nem kell betérjeszteni a közgyűlés elé, csak hogy ne támogassa, tehát itt nem arról szól a határozat, hogy döntési kompetenciája van a bizottságnak, csak támogatási kompetenciája. Vagy támogatom, vagy nem, vagy javaslom, vagy nem. Éppen ezért egy olyan finomítást ajánlok - és akkor szerintem az Ön ízlésének is megfelel -, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a bizottságait..” és utána a többi maradhat és az már nem jogszabályellenes. Itt egy alternatív döntési lehetőség van.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nem mondta volna irodavezető úr, ezt a módosító indítványt terjesztettem volna be. Az igazság az, hogy nem kellően rágtam át valóban, az „utasítja” kifejezés sértheti az önállóságát a bizottságoknak, tehát magamévá teszem irodavezető úr észrevételét és azzal a módosítással terjesztem elő, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a bizottságait”. Mivel több jelentkező nincs, ezzel a módosítással teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Ronczai Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), tartózkodott 7 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 93/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a bizottságait, hogy csak a 2000. évi költségvetési rendeletben forrással rendelkező kérelmeket támogassák, valamint csak rendkívül indokolt esetben jelöljék meg az általános tartalék vis maior keretét a feladat forrásaként.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a bizottságok elnökei
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az érintett irodák vezetői
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: folyamatos, illetve 2000. december 31.

22.) Javaslat területfejlesztési hozzájárulásra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs jelentkező, az eredeti határozati javaslatot terjesztem elő. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, David Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 2 fő (Illéssy István, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 94/2000. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanács részére 30,- Ft/lakos/év hozzájárulást nyújt. A hozzájárulás forrásaként az általános tartalékot jelöli meg és felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetés módosításánál a hozzájárulás mértékét vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: a költségvetés módosításának napja

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Területfejlesztési Tanácsot értesítse Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének döntéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. április 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Almási Zsolt képviselő:

Berzlánovits irodavezető úrtól kell, pusztán a nyilvánosság miatt megkérdezni, hiszen a mai újságban már olvastam, hogy abban az ügyben, amelyben felkértek, hogy kérdést intézzek, holnap nap a Nyárfa utca közlekedése ügyében egy lakossági fórumot fognak tartani, de kérem irodavezető urat, hogy azért itt nyilvánosan mondja el, hogy ott miről lesz szó várhatóan és mi lesz ennek a tartalma. Tehát a Nyárfa utcai közlekedéssel kapcsolatban keresett meg egy választópolgár és neki ígértem meg, hogy felteszem ezt a kérdést.

Huszt József képviselő:

Szintén Berzlánovits irodavezető úrtól szeretném megkérdezni, hogy a Babits Mihály utcát és a József Attila utcát egyirányúsították, mindkét utcát egyfelé. Ez azt jelenti, hogy a Vasmű útról nem lehet behajtani egyik utcából sem. Ez olyan problémát hoz fel, hogy a Vasmű úti rakodó utcáknak a megközelítése így eléggé bonyolulttá vált. Nem tudom van-e arra lehetőség, hogy ezeket a „behajtani tilos” táblákat a rakodó utca mögé tegyék le, ezáltal az ott lévő üzleteknek a ki-be áruinak megközelíthetőbbé válhatna.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Meg tudom erősíteni, amit Almási képviselő úr mondott és ami az újságban is megjelent, hogy valóban holnap délután 4 órakor lesz a Nyárfa utcával kapcsolatos egyeztetés, ahol tájékoztatjuk a lakosságot az elkészült tanulmányról, az abban szereplő közlekedésszervezeti javaslatról és remélem, hogy sikerül megtalálni azt a lehetőséget, ami mindenki számára egy megfelelő megoldást biztosít a térségben és akkor annak megfelelően fogjuk elkészíteni a forgalomszabályozást.

Huszt képviselő úr javaslatát megvizsgáltatom és erre írásban válaszolok, így kapásból felelőtlenségnek érzem, hogy érdemben nyilatkozzak róla.

Szemán József képviselő:

Az esős időszakban a Vasmű út 55-57. szám előtt elég nagy víznyelők alakultak ki, magyarul a járda, illetve a lépcsőfeljáró mellett meglehetősen nagy üregek vannak. Meg kellene nézni és ha kell, akkor fel kellene tölteni, mert lehet, hogy ez a későbbiek során problémát okoz.

Szántó Péter képviselő:

Valószínű, eljutott a polgármesteri hivatalba is a Dunaferri iskola villamosipari tagozatának levele, ugyanis meg kellett szüntetni a tornaórákat, illetve azoknak is meg kellett szüntetni a tornaterem használatát, akiknek kiadták bérbe a tornatermet a szabad időben, mert balesetveszélyessé vált a tornaterem padlózata. Ez komoly gondot jelent az iskola tanulóinak, illetve azoknak is, akik bérlőként veszik igénybe a tornatermet. Továbbá szeretném azt is megkérdezni ugyancsak az iskolában működő balett teremmel kapcsolatban, hogy több millió forintjába került most a város önkormányzatának a balett terem kialakítása, illetve átalakítása. Ugyanúgy nem szűrődik a hang, hiába lett leszigetelve, zavarja a mellette levő tantermekben a tanítást, de több más probléma is felmerült a balett teremmel kapcsolatban. Szeretném megkérdezni, hogy ki ezért a felelős, kitől kérhető számon, hogy nem azok a munkálatok zajlottak, amire igazából annak idején mi jóváhagytuk a költségvetési támogatást.

Sokadszor, szinte már hetente keresnek meg a Batsányi út 15/A-B. lakói. Változatlanul probléma, annak ellenére, hogy feloldottuk a moratóriumot a lakásvásárlásokkal kapcsolatban és benne maradt végül is a Batsányi út 15/A-B, nem eladhatóak a lakások, ennek ellenére többen megkerestek ismét ezen a héten is, hogy elképzelhető-e, hogy közgyűlés fogja ismét tárgyalni a Batsányi út 15/A-B. kérdését, problémáját, mert több mint tízen szeretnék ott a lakásokat megvásárolni.

Mlinkó Pál képviselő:

Kérdést szeretnék feltenni, a UPC Magyarország Kft. Gyenes Miklós cégvezető úr részére. A megszűnt TV3 helyén és helyette a dunaújvárosi tévé nézők az ATV műsorát láthatták eddig. A cégvezető úr levette a csatornáról, helyette egy nem magyar nyelvű külföldi műsort sugároz. A dunaújvárosi lakosok többen kérik, kérjük a magyar ATV sugárzását. Azt már csak halkan jegyzem meg, hogy hiszem, hogy nem azért szüntették meg, hogy ennek a címe is magyar. Várom a választ.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Négy kérdésem volna. Az egyik, a Május 1. utcában az átalakítási munkák zajlanak és a lakók panaszolták, hogy több fát kivágtak. A kérdésem az lenne, hogy megoldható lett volna-e műszakilag az átalakítás, illetve a parkoló rész kialakítása, hogy a fák megmaradhattak volna.

Másik kérdésem szintén a fákat érinti. A Dózsa Mozi előtti téren egy tiszafa és egy fenyőfa kivágásra került. Szeretném megkérdezni, mert olyan sajtóhírekről hallottam, hogy máshova ültették át, akik viszont ott voltak látták, hogy vágják a fát, darabolták, tehát azt a fát, amit összedarabolnak, nem lehet átültetni. Mi van ezekkel a fákkal?

Harmadik kérdésem; a Duna parton használt gumibroncsok kerültek lehelyezésre, egy kicsit elcsúfítja ezt a szép vidéket, milyen formában kerültek azok oda? Napi használatra vannak, vagy határozott időre, gondolom egy go-kart pályának használják ezt a területet.

A negyedik kérdésemet címét nagyjából vissza is vontam volna, mert azt írtam magamnak, hogy „Látott-e kutyát maga, jegyző úr?” de hát persze, hogy látott. Aztán eszembe jutott, hogy mi van a kérdés mögött, hogy országosan is nagy probléma, de Dunaújvárosban is a kutyatartás. A kutyafuttatás, a póráz, a közterület és a szájkosár. A kérdésem ez lenne, hogy ki ellenőrzi ezt? Nagyon sok kutya szadgál nem arra kijelölt helyen szájkosár és póráz nélkül és nagyon sok baleset van ebből. Ki ellenőrzi, mikor, hiszen a 45cm fölötti magasságú kutyáknál kötelező például a szájkosár használata is.

Cserna Gábor képviselő:

Almási polgármester úr idejében rendszeresen hallottunk tájékoztatót, hogy Almási polgármester úr részt vett a megyei jogú városok polgármestereinek összejövetelén. Ezekről az összejövetelekről hallhatnánk-e? Dunaújváros polgármestere eljár-e, és ha eljár, milyen napirendeket tárgyalnak a hozzánk hasonló jogi helyzetben lévő városok vezetői?

A Magyar Nemzet napilapból értesültem arról, hogy Kaposvár Önkormányzata májustól egy új foglalkoztatási rendszert vezet be, melynek lényege, hogy a tartós munkanélküliek segély helyett akár egy évre is munkát, munkabért kapnak. Ebben az új ellátó rendszerben 30 naptól 1 évig terjedő időszakra köt szerződést az önkormányzat. Elsősorban a szakmával rendelkező és önhibájukon kívül munka nélkül maradt kaposváriakat érinti az új rendszer. Gondolt-e Dunaújváros vezetése hasonló, vagy ilyen jellegű foglalkoztatási rendszer bevezetésére?

A közelgő nyár miatt a parlagrafüvel kapcsolatosan, a parlagrafü irtására kérdeznék rá a városüzemeltetési irodánál, hogy milyen tervek vannak ezzel összefüggésben?

Választókerületet érintve, a Dózsa II. városrészből jönnek a kérdések. A Vasmű út 43-55. szám alatti szakaszhoz lenne két kérdés. Az

egyik, hogy többen javasolták sebességkorlátozó tábla kitételét a Vasmű út és azon út kereszteződésében, amelynek pontosan nem tudom a nevét, amely a Vigadó Étteremhez, illetve az ott lévő óvodához vezet be, ahol elválik Vasmű útnak ezen szakasza, több baleset volt mostanában, járda, illetve a gyorsajtásból adódóan. Ugyanez a szakasz, Vasmű út 43-55., ha végiggondoljuk, ott mindenhol üzlethelyiségek vannak a földszinten. Ezen üzlethelyiségek elé a lakók szerint beállnak reggelente a teherautók, gyakorlatilag felállnak a füre, illetve odaállnak a járdára, ezáltal a közlekedést zavarva. Ezzel kapcsolatban várnék választ, hogy mit lehet tenni ez ügyben.

Egy ötlet szintjén merült fel, nem önkormányzati jellegű probléma, csak kérném az illetékeseket, hogy ha lehet, akkor vegyék fel a posta helyi kirendeltségének vezetőjével a kapcsolatot, hogy az 1. számú postán van az ügynevezett főpénztár. A főpénztár helyiségében egyszerre csak egy személy tartózkodhat, illetve kettő. A nyitvatartási idővel nincs probléma, hiszen hét közben 8-tól 19 óráig van nyitva, ugyanakkor a várakozás hatalmas. Kicsi a helyiség és ezáltal hatalmas a várakozás. Valamilyen szervezési jellegű problémáról van itt szó, ha lehet, akkor a posta vezetői erre a kérésre reagáljanak.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szemán képviselő úr felvetését ki fogom vizsgáltatni, amennyiben tiszta önkormányzati, akkor intézkedek a kijavításról, ha nem, akkor a társasházak vagy a lakóközösség bevonásával gondoskodunk a probléma megoldásáról.

Dorkota képviselő úr Május 1. utcai fakivágással kapcsolatos kérdésére válaszolom, a fakivágások sajnos elkerülhetetlenek voltak. Aki figyelte az építkezési munkákat, ezek a fák valóban olyan helyeken voltak, ahol a járda területébe esett volna, balesetveszélyes lett volna. Elültettek már egy fát, amelyet nem az igényünknek, megrendelésünknek megfelelően telepítettek le, egy nagyon vékony vackot ültettek, megfelelő előnevelt fákkal fogjuk pótolni. Két fa a járdába esett, egy fa a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háznál az akadálymentes megközelítését biztosító lámpa kialakítása miatt kellett, hogy kivágásra kerüljön, egy fa pedig a hátsó gazdasági feltáró útnak a kialakítása miatt vált szükségessé. A Dózsa Mozi előtt valóban kivágták a fákat. A fenyőket nem lehetett átültetni, hiszen az nem is olyan jellegű volt, erről az újságcikk sem szólt. A tiszafa viszont megtekinthető a Vidám Parkban.

A parlagfű irtással kapcsolatos teendők. A parlagfű irtásról minden ingatlantulajdonosnak saját magának kell gondoskodnia, így az önkormányzati tulajdonú területről az önkormányzat gondoskodik azáltal, hogy biztosított nekünk zöldterület-fenntartási munkákra költség-előirányzatot. Tulajdonképpen a parlagfű elleni védekezésnek egyetlen megfelelő megoldása a virágzás előtti kaszálás. A városban a

négy kaszálás erre megfelelő biztosítékot fog nyújtani, az önkormányzati tulajdonú, de nem közterületi területekről pedig a gazdasági iroda szokta rendszeresen a parlagfüvet lekaszáltatni. Munkatársaink az elmúlt években és az idei évben is figyelni, ellenőrizni fogják folyamatosan a nem önkormányzatú tulajdonú területeken a parlagfű irtást, ez esetben viszont csak egy viszonylag hosszadalmas megoldással tudunk eredményt elérni, mint ahogyan ezt az elmúlt évben is elmondtam. Jogszabályi lehetőség csak akkor ad lehetőséget a kötelezésre, amikor már virágzik. Sajnos ez nem jó rendelkezés, viszont a hivatal csak a jogszabályok keretei között tud eljárni.

A Vasmű út 43-45. A Vigadó előtti utca csatlakozásánál a sebességkorlátozást megvizsgálom, de úgy gondolom, hogy ott célszerű lenne talán egy „Állj, elsőbbségadás kötelező” táblának a kihelyezése is a keresztező útra. Forgalomszervező szakértő bevonásával ezt megvizsgálom és a szükséges intézkedést megteesszük.

Ugyanezen szakaszoknál az üzletek feltöltésével kapcsolatban, aki a fűvön jár, minden bizonnyal szabálytalanul jár el, hiszen a fűre semiféle engedélyt az önkormányzat nem ad ki, sem járdafelhajtási engedélyt sem, az üzletek feltöltéséhez viszont közterület-foglalási engedélyt lehet beszerezni.

Silye kollégával közben beszéltem, hogy a közterület-felügyelők fokozottan oda fognak figyelni erre a területre és ellenőrizni fogják.

Gál Zoltán a városfejlesztési iroda vezetője:

Szántó képviselő úrnak a következő a válaszom. Vizsgálat alatt van a megoldás lehetősége. A két kérdése összefügg és részletes írásos tájékoztatást fogok a következő közgyűlésre adni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Valóban, a Batsányi út 15/A-B. a tetőtér kivétel tilalom alatt van, tehát nem vonatkozik rá a vételi lehetőség és ennek a következő az oka; ez nyugdíjasház volt, más volt a funkciója, mint egy későbbi közgyűlési döntés alapján átminősítés következtében egész más funkciót szánt neki a közgyűlés. Az egyik, hogy szakember lakásokra fogják felhasználni, sőt ifjú házaspárok részére, közgyűlési döntés van róla és határozott időre fogják kiutalni, megüresedés esetén. Ahhoz, hogy ez felszabadítható legyen, ezt a közgyűlési határozatot meg kell változtatni, ugyanis határozott idejű kiutalások esetén nem lehet elidegeníteni az ingatlant egyrészt, márpedig erre közgyűlési döntés van, hogy erre a célra kell felhasználni. Természetesen, most csúnyát fogok mondani, hogy kihalásos alapon, tehát ha egy nyugdíjas meghal, akkor nem nyugdíjas lakásként fog az a lakás üzemelni, hanem bérlakásként és olyan formában, ahogy mondtam, tehát vagy szakember, vagy ifjú házaspárok. Amíg a közgyűlés ezt a

funkcióját fenn kívánja tartani, addig nem lehetséges az elidegenítés a mondottak miatt. Megváltoztathatja a döntést a közgyűlés, december 31-ig még lehet rendeletet módosítani, de gondolom ennek a lakásügyi bizottság tagjai nem örülnének.

Szász Antal képviselő:

A Római körúton, most hogy a nagy esőzések voltak, bebizonyosodott az, amit körülbelül két alkalommal mondtam, hogy az ottani csatornázásnak a tisztítását el kell végezni. Akkor azt az írásos választ kaptam, hogy ezt a munkát elvégzik és felkészülnek arra, hogy nagyobb esőzésnél ezek a csatornák azt a célt szolgálják, amit szolgálni kell. Volt most a nagy eső, ezek a víztócsák tengerré duzzadtak, ezért szeretném, ha a csatornának a tisztítását újból felülvizsgálnák és megoldanák, hogy azt célt szolgálja, amire ezeket a csatornákat építették és kitalálták. Tavaly a nagy esőzésnél a Római körút 9/D. épületnél végeztek egy karbantartó munkát kint az épület környékén, ezt a karbantartó munkát lefedték. Most az esőnél bebizonyosodott az, hogy ezt igazából nem jól csinálták meg, mert lefele lejt a visszahelyezett földmennyiség és aszfaltrész és a ház tövénél a víz megáll, sőt nem csak megáll, hanem befolyik az épület alapzatába, illetve a pincébe. Szeretném megnézetni, hogy ennek az újítása az épület lakóközösségre tartozik-e, vagy az önkormányzatra?

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Dorkota képviselő úr két kérdésére szeretnék válaszolni. Az egyik kérdése a gumiabroncs és Duna part volt. A gazdasági bizottság előtt volt és polgármesteri egyetértéssel polgármesteri határozatot hozott arról, hogy egy go-kart pályát működtethet egy vállalkozó. Természetesen határozott ideig szól ez a szerződés és ez a szerződés októberben lejár. A szerződés úgy köttetődött meg, mint ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy abban az esetben, amennyiben városi rendezvény van, ezt a tevékenységet nem végezheti. Meg kell jegyezni, hogy a Technikai Sport Olimpiai Alapítvány képviselői felkeresték az irodát és adtak be egy kérelmet, illetve egy anyagot, amely szerint ezt a tevékenységet nem látják azon a területen szívesen. Ez a dolog majd a gazdasági bizottság elé fog kerülni.

A másik kérdés a kutyákra vonatkozott, a kutyatartás ellenőrzésére. A gazdasági iroda az elmúlt hónapban többször felhívta a lakosságot, illetve az eb tartók figyelmét a médiákon keresztül, hogy az eb tartásnak milyen szabályai vannak. Hirdetéseinkben megjelentettük, hogy mely területeken lehet a kutyát futtatni, illetve felhívtuk az eb tartók figyelmét arra, hogy az ebtartási rendeletet tartsák be. Sajnos azt kell mondanom, hogy az ebtartók egy része felelőtlenül nem tartja be ezen szabályokat. A közterület-felügyelők létszáma, illetve le-

hetőségei kimerültek, nem tudják teljes mértékig ezt a problémát megoldani, hiszen lényegesen több ilyen szabálysértési helyzet van, mint amennyi helyen lehetnek, de természetesen fokozottan figyelik ezt a dolgot és ezúton szeretném az ebtartók figyelmét különösen felhívni arra, hogy van egy ebtartási rendeletünk, kérjük, hogy tartásuk be, mert a szabálysértési eljárásról szóló jogszabályok megváltoztak, komoly büntetések tudunk ezután kiszabni. Abban az esetben, ha nem az ebtartási rendeletnek megfelelően tartják, illetve sértik a kutyákat. Azt megígérhetem, hogy a közterület-felügyelők a közeljövőben is, illetve a távolabbi jövőben is fokozottan fognak ebben a kérdésben eljárni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Szász képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy a holnapi nap folyamán ismét megismétlem leveletem a Dunaqua-Therm Rt. felé és jövő hétfőn, amikor a gazdálkodási Rt-nek az elnöke részt vesz minden vezetői értekezletünkön, kérem fogom, hogy hathatósan intézkedjen, hogy a szükséges javítás, illetve csatornatisztítás megtörténjen ezen a területen.

A Római körút 9/D-vel kapcsolatban, amennyiben a tavalyi évben volt ott javítás, akkor sem a lakóközösséget, sem az önkormányzatot nem terheli ezzel kapcsolatos kiadás, ha a csapadékvíz ismételen az épület felé folyik, ez csak kivitelezési hiba lehet, tehát a kivitelezőt fogjuk megkeresni és intézkedünk a díjtalan kijavítására.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő kérdésekre nem hangzott el válasz; Szántó Péter képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy a legutóbbi polgármesteri fogadónapon felkerestek a Batsányi út 15.A-B-ben lakók, akikkel megbeszéltem, hogy azt kérném, hogy adjanak be egy új igényt, hogy a közgyűlés elé be tudjam terjeszteni, mert valóban úgy van, ahogyan irodavezető úr elmondta, jelenleg a közgyűlés határozata nem teszi lehetővé a lakások megvásárlását.

Mlinkó képviselő úr felé jelezni szeretném, hogy a UPC egy önálló cég és már nincs tulajdoni részesedése az önkormányzatnak. Legfeljebb annyi intézkedést tudok tenni, hogy Gyenes úrnak egy felkérő levelet fogok írni, hogy vizsgálja meg, hogy a magyar ATV hogyan biztosítható a kábelrendszeren keresztül.

Cserna Gábor képviselő úrnak az volt a kérdése, hogy mi újság a Megyei Jogú Városok Szövetségénél. Éppen jókor hangzott el a kérdés, mert holnap utazom Békéscsabára, két napos ülése lesz a Megyei Jogú Városok Szövetségének. Mióta polgármester vagyok, eddig csak egy ülés volt Szombathelyen, tehát nem olyan gyakoriak ezek az ülések, de természetesen tájékoztatást fogok adni az ott el-

hangzottakról. Ezt is fel fogom használni arra, hogy megkérdezzem a kaposvári polgármester urat, hogy mi ez a tartós munkanélküliek foglalkoztatására vonatkozó lehetőség és természetesen felkérem jegyző urat, hogy ezzel kapcsolatos anyagot kérjünk a Kaposvári Polgármesteri Hivataltól, mert én a Magyar Nemzetet nem olvastam, tehát nem tudom, hogy mi van benne.

A posta főpénztár szervezési problémáit hasonlóan a UPC-vel, fel fogom kérni a posta vezetését, hogy vizsgálja meg, hogy milyen intézkedést kell tenni. Én is tapasztaltam már, hogy a főpénztárnál esetenként befizetési nehézségek vannak, pontosan a kapacitás hiánya miatt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi, tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tekintettel arra, hogy mai ülésünk rendkívüli ülés, interpellációra vagy interpellációnak nem minősülő kérdésekre nincs lehetőség.

Dr. Kálmán András megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző