

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. március 23-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Antal Lajos
4. Barányi Albert
5. Böszörményi Zoltán
6. Dávid Béla
7. Cserna Gábor
8. Dr. Dorkota Lajos
9. Dr. Gyöngyösi Pál
10. Huszti József
11. Illéssy István
12. Kecskés Rózsa
13. Kerekes Judit
14. Kiss András
15. Kismoni László
16. Mlinkó Pál
17. Pók Ferenc
18. Dr. Ragó Pál
19. Rohonczi Sándor
20. Somogyi György
21. Szemán József
22. Dr. Sipos János
23. Szántó Péter
24. Szász Antal
25. Szekeres György
26. Vass János

képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Hőnigh Magdolna  
Berzlánovits Mátyás  
Bojtorné Nagy Katalin  
Bokor Zsuzsanna  
Dr. Deák Mária  
Faragó László

aljegyző  
a városüzemeltetési iroda vezetője  
a szociális iroda vezetője  
a kulturális iroda vezetője  
az oktatási iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Farkasné Vörös Magdolna	a gazdasági iroda képviselőjében
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A március 15-ei ünnepségek miatt több olyan napirendi pontot tárgyal mai ülésén a közgyűlés, amelyet a véleményezésre jogosult bizottságok az ülést megelőző napon tárgyaltak.

A 2.) napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottság elnökét, hogy véleményezte-e a bizottság az előterjesztést?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 3.) napirendi pontot – többek között – a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, hogy véleményezték-e a bizottságok az előterjesztést?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Nem.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 4.) napirendi pontot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottság elnökét, hogy véleményezte-e a bizottság az előterjesztést?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 5.) napirendi pontot a gazdasági, a pénzügyi, a lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, hogy véleményezték-e a bizottságok az előterjesztést?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Igen.

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 6., 7., 8.) napirendi pontokat a gazdasági, a lakásügyi, valamint a pénzügyi bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, hogy véleményezték-e a bizottságok az előterjesztést?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Nem.

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

6., 7. pontot igen, a 8. pontot nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 13.) napirendi pontot – többek között – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottság elnökét, hogy véleményezte-e a bizottság az előterjesztést?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 19.) napirendi pontot – többek között – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak kellett tárgyalnia.

Kérdezem az érintett bizottság elnökét, hogy véleményezte-e a bizottság az előterjesztést?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 21.) napirendi pontot a gazdasági bizottságnak kellett tárgyalnia.

Nem kérdezem a bizottság elnökét, hogy tárgyalta-e az anyagot, hanem bejelentem, hogy a 21. napirendi pontot – mint előterjesztő - visszavonom.

A 23.) napirendi pont előadói közül a meghívóban nem került feltűntetésre a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság.

A gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeiktől kérdezem tárgyalták-e a bizottságok az előterjesztést?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Igen.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Igen.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megállapítottam, hogy a meghívóban szereplő napirendek közül a véleményezésre jogosult bizottságok nem tárgyalták a 3., 6., 7., 8. napirendi pontot, ezért javaslom ezek napirendről való levételét. Mivel az SZMSZ szerint előterjesztés csak bizottsági véleménnyel kerülhet a közgyűlés elé, ezért a fent említett napirendek levételéről külön szavaznunk nem szükséges.

Javaslom a fenti módosítással kialakult napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Szeretném kérni, hogy pontosítsa polgármester úr, hogy melyik pontok kerülnek le napirendről.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 3. pont, amelynek címe: Beszámoló Dunaújváros Településképeznek alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete hatályosulásáról, valamint a Javaslat Dunaújváros településképeznek alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR. számú rendelet módosítására. A 6. pont, amelynek címe: Javaslat az 1999. évi lakóházkezelési terv teljesítésének elfogadására. A 7. pont, amelynek címe: Javaslat a 2000. évi lakóházkezelési tervre. A 8. pont, amelynek címe: Költségvetési javaslat a Dunaújváros, Papírgyári út 10. számú épület 2000. évi működtetésére. A 21. pont, amelyet visszavontam saját hatáskörömben, amelynek címe: „Javaslat a Dunaferri Energiaszolgáltató felügyelő bizottsági tagságának jelölésére.

Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendi pontok tárgyalását bocsátom a módosításokkal. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), távol van 2 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál) – elfogadta.

### **N a p i r e n d :**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról  
**Előadó:** a polgármester
  2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról  
**Előadó:** a polgármester
  3. Javaslat Dunaújváros Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására  
**Előadó:** a jegyző
  4. Javaslat a lakások és nem lakás célú helyiségek 2000. évi bérleti díjának emelésére  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  5. Javaslat a Technikai Sport Olimpia Alapítvány U.I.M. F-1, F-3 Magyar Nagydíj Motorcsónak VB támogatásának ütemezésére.  
**Előadó:** a polgármester
1. Javaslat Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros alapító okiratának módosítására  
**Előadó:** a szociális bizottság elnöke
  1. Javaslat az '56-os emlékhelyre vonatkozó pályázat elbírálására és a további teendők meghatározására  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

2. Javaslat a Pentafon Kft. kérelmével kapcsolatos véleménynyilvánításra  
**Előadó:** a polgármester
3. Javaslat az iskola-egészségügyi ellátással kapcsolatos megállapodás megkötésére  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
4. Javaslat az ÁNTSZ és a Védőnői Szolgálat 1999. évi beszámolójának elfogadására  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke
5. Javaslat tag delegálására a Szent Pantaleon Kórház felügyelő tanácsába  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke
6. Javaslat a 2000/2001-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítandó első osztályok számának, az óvodai csoportlétszámok és az általános iskolai 1. osztályok osztálylétszámának meghatározására  
**Előadó:** a polgármester
7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 344/1999. (XI.16.) KH számú határozatának végrehajtására  
**Előadó:** a polgármester
8. Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány új kuratóriumi elnökének felkérésére  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
9. Javaslat közművelődési együttműködési megállapodások kötésére  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
10. Javaslat egyes közterületek elnevezésére  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
11. Javaslat Szelidi tavi üdülő megvásárlására  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
18. Javaslat "Dunaújváros Ifjúságáért" Közalapítvány létrehozására  
**Előadó:** az ifjúsági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Két képviselőtársunk jelezte, hogy napirend előtt kíván felszólalni, Cserna Gábor és Dr. Dorkota Lajos. Először Cserna Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Március 15-e óta – az egy hét alatt eltelt időszakban – többen megállítottak bennünket, Fideszeseket, illetve a sajtóban is megjelent, hogy voltunk ugyan megemlékezni a 48-as emlékműnél, ez természetes, csak miért nem a szocialista párt által, tehát a város vezetői által szervezett ünnepségen vettünk részt, miért voltunk egy órával korábban. Ha megengedik, akkor ezt pár szóval szeretném mind a közvélemény, mind Önök felé megindokolni. 1948. március 15-e egy olyan történelmi esemény volt, amely egy folyamatot indított el hazánkban és a szabadságharchoz vezetett. Egy folyamatot indított el, amelyet elsősorban a pesti, majd a vidéki ifjúság indított el a fővárosban a Pilvax kávéházból. Miről szóltak az események? Kettős célja volt, mint ma már tudjuk ezeknek a történelmi eseményeknek az előző évszázadban, még pedig a polgári átalakulás kivívása, valamint hazánk függetlensége. Ez esetben a Habsburg birodalomtól való függetlenség. Analóg példával párhuzamosíthatóan összehasonlítható az esemény, talán az 1956-os forradalommal, ott egy másik rendszertől való függetlenség kivívása volt a tét, szintén egy polgári átalakulás megvalósítása. Ehhez képest – bár gondolom, hogy Önök nem olvassák a Napi Magyarország című napilapot – még sajnos előfordulhatott közvetlenül a rendszerváltás előtt, 1988-ban, amikor a pesti ifjúság – egyetemisták elsősorban – gyülekeztek a Batthyány szobornál, hogy megemlékezzenek az első független magyar miniszterelnökről. El kezdték énekelni a Himnuszot és a szomszédos utcákból gumibotos rendőrök érkeztek a tömeg szétverésére. Lehet ezen mosolyogni, csak 1988-ban ültek olyan parlamenti képviselők a Magyar Köztársaság Parlamentjében, akik ma is képviselők a szocialista párt padsorai között és ma látványosan hirdetik az emberi szabadságjogokat, a demokratikus átalakulás végig vitelét. Ehhez képest ezen szavakkal talán indokolható és talán megérhető, hogy a Fidesz Magyar Polgári Párt Dunaújvárosi Szervezete, valamint ifjúsági partner szervezete a Fidelitás nem kívánt együtt koszorúzni és ezentúl sem kíván együtt részt venni az utódpárttal, a szocialista párttal a történelmi megemlékezéseken.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A napirendi pont előtti felszólalást az elmúlt 9-10 évben nem igen használta ki egyik fél sem, de Szemán úr, a szocialista párt képviselője elkezdte és felépített egy eseménysorozatot és megpróbálom hozzá hűen, ehhez hasonlóan észrevételeket tenni. Úgy kezdte,



hogyan van egy nemzetközi esemény, van egy magyar vonzata, van egy rossz és van egy jó híre, és értékelt. Ennek kapcsán szeretném közölni, hogy nemzetközi esemény a korrupció, magyar vonatkozása a „Tocsik-szocik” ügy, ami Boldvaival kiegészítve, a szocialista pártot érinti, a szocialista párt főpénztárnoka ma parlamenti képviselő. A vonatkozása a jó híremnek az, hogy I. fokon elítélték bűncselekmény miatt a szocialista párti parlamenti képviselőt, a rossz hír az, hogy a II. fokú jogerős ítélet még nem született meg. Az értékelése a dolognak az, hogy 1994. és 1998. között a szocialista párt által vezetett országban a pártkatonák vezérigazgatói székeket kaptak – gondolom, hogy erről Szekeres úr tud majd beszélni -, a párthoz hűek vagyionokat kaptak, tulajdonjogokat kaptak, Dunaújvárosban ezt 'Acél 21-nek hívják. A negatív tartalma a dolognak, hogy ma még mindig az ő zsebükben van a pénz és a hatalom. A másik vonzata az, hogy az állampolgároknak mi jutott abból a négy évből, az roppant egyszerűen megfogalmazható, jutott nekik a Bokros-csomag, a bércsökkenés és az a helyzet, amivel ma mindenki kínlódik. Végezetül, hogy hű legyek Szemán úr által felépített mondandóhoz, feltenném a kérdést, hihetünk-e ma a báránybőrbe bújt farkasoknak, ezeknek? Az „ezek” szóért elnézést kérek, de Szekeres úrtól idézem, aki így minősítette a Fideszt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt megadnám Sipos képviselő úrnak a szót, a következőre szeretném Dorkota úr figyelmét felhívni. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzata 17/A. §-a a következőképpen szól: Rendkívüli ügyben, ha az nem minősül képviselői, polgármesteri, vagy sürgősségi indítványnak, illetve interpellációnak, a napirendi pontok tárgyalása előtt bármelyik képviselő kérheti a felszólalási engedélyt. Kérem Tisztelt Képviselő úr, hogy ezentúl ezt tartsa be.

Ügyrendi kérdésben megadom a szót Dorkota képviselő úrnak.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Nyilvánvalóan ezt felolvashatta volna kéthéttel ezelőtt is. Nyilvánvalóan bíztunk Önben és úgy gondoltuk, amikor július 4-én egy választás megtörtént Dunaújvárosban, hogy talán-talán 1990. és 1998. közötti időszakot említve, visszaáll a demokrácia. Sajnos azt kell tapasztalnunk, hogy az Ön regnálása alatt ezek az események nem következtek be. Méltó példa az imént említett mondata, hiszen ezt Szemán úrral kapcsolatban nem tette meg.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Nem kívánok beleszólni a szocialista párt és a Fidesz közötti – úgy látszik – egyre mélyülő vitába, unalmas, nem érdekel, az Önök dolga, azt csinálnak amit akarnak. A március 15-ével kapcsolatban azonban fontosnak tartok egy-két dolgot leszögezni. Március 15-e a szabad demokraták számára kiemelkedően fontos és a legfontosabb nemzeti ünnep. Amikor mi részt veszünk egy ünnepségen március 15-én itt Dunaújvárosban, akkor természetesen nem a szocialista párttal, nem annak tagjaival, sem a Fidesszel, nem a MIÉP-pel, vagy bárki mással veszünk részt, hanem egy olyan eseményen veszünk részt, ami visszaemlékezés, emlékezés, előre tekintés és ezen természetesen a város lakói is részt vesznek, nem mindig személyesen, talán csak érzelmekben időnként, vagy gondolatban. A Szabad Demokraták Szövetsége nyilvánvaló, hogy egy ilyen jellegű ünnepségen a város lakosságával vesz részt és úgy gondolja, hogy ez az ünnep méltó is arra, hogy ezen részt vegyen. A továbbiakban is részt fog venni, még abban az esetben is, ha az a nem várt eset fordul elő, hogy a MIÉP nyeri a választásokat. Ami a Fidesznek a részt nem vételét - ezen az ünnepségen - illeti, szilárd meggyőződésem, hogy nem az az indoka, amit Cserna Gábor mondott, hanem az az indoka, hogy a kétségkívül kifogásolható, az elmúlt közgyűlésen elhangzott nőnap-i köszöntővel kapcsolatos reakció volt. Ezt azért gondolom, mert az elmúlt tíz évben a szocialista párt, a Fidesz, az SZDSZ és az összes Dunaújvárosban részt vevő párt mindazok után, amit Cserna Gábor most itt elsorolt nekünk, együttesen részt vettünk, nem csak ezen, az 56-os emlékműnél, az október 23-i ünnepségen is. Úgy gondolom, hogy ez most erre reakció és én abban is bízok, hogy a Fidesz ezt a jellegű magatartását felülvizsgálja és nagyon bízom abban, hogy 2001. március 15-én valamennyi politikai erő, valamennyi lakos részt fog venni és abból a célból fog részt venni, amit kivált ez a nap, ami méltó ehhez a naphoz. Nem hiszem, hogy ennek a napnak a kapcsán, március 15-e napjának kapcsán pártcsatározásnak helye van. Úgy gondolom, hogy ez az a pillanat, amikor felül kell emelkedni a bennünk is meglévő ellentétek fölött és valóban ünnepelni, visszatekinteni és előre tekinteni kell ennek a napnak a kapcsán.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Úgy érzem, hogy mindkét napirend előtti témakörhöz egy-egy nagyon rövid gondolatot hozzá kell tenni. Az, hogy a Fidesz helyi politikusai nem kívánnak az MSZP-vel együtt egy nagyon fontos megemlékezésen részt venni, ez úgy gondolom, hogy a Fidesz saját szociális problémája. Én hasonlóan Sipos képviselőtársamhoz úgy gondolom, hogy itt alapvetően arról van szó – a sajtóból is ezt olvastam vissza, remélem, képviselőtársiam is olvassák a helyi lapokat -, hogy a Fidesz a város lakosságával nem volt együtt hajlandó megjelenni

ezen a megemlékezésen. Úgy gondolom, hogy ez nem túl pozitív értékrend egy demokratikus politikai párttól. Ez legyen a Fidesz saját problémája. Ezzel a magatartással meggyőződésem, hogy olyanoknak az ellenszenvét is kiváltja, akik támogatták magát a Fideszt a választásokon. Dorkota képviselőtársam amit elmondott, arra nekem ténylegesen csak egy nagyon rövid reakción van. Gratulálok a Fidesznek, hogy sikerült überelni minden olyan témakört és minden olyan jelenséget, amivel tulajdonképpen az előző négy évben nem értettek egyet. Ezt ma már szerencsére a közvélemény látja és meggyőződésem, hogy 2002-ben ezt érzékeltetni is fogják a Fidesszel.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Köszönöm Sipos úr szavait. Köztünk szoktak és valószínű, hogy lesznek is véleményeltérések, de alapvetően egyetértünk. Vagyunk itt egy páran, akik 1990. óta ülünk ebben a közgyűlésben, négyen vagyunk csak ilyenek. Van összehasonlítási alapunk. Ami Szekeres urat illeti, az azért nem semmi, hogy 1999-2000. év után ő még beszél arról, hogy mit tesz egy másik párt a demokrácia érdekében. Nem semmi, hogy 2000. március 15-én az ő sajtó tájékoztatóját közvetítik a televízióban. Hivatkozik a helyi sajtóra, amely valóban tájékoztatja az állampolgárokat egyoldalúan, szocialista módon. Ezzel nincs is semmi problémám, hiszen mi tudomásul vesszük azt, hogy Dunaújváros lakossága Önöket akarta. Ezzel semmi problémánk nincs, de a demokrácia az arról szól, hogy van egy vélemény és egy ellenvélemény. Talán megengedi azt, hogy mi elmondjuk. Azt is elmondhatja és tekintsen minket bátornak, hogy a kisebbség a többségnek nem tetsző véleményét közvetíti. Legyünk már olyan naivak, hogy elmondjuk azt, ami lehet, hogy nem a többség véleménye. Ne minősítsen állandóan minket „ezeknek” és „azoknak”, akik a város életére törnek, amikor az elmúlt kilenc hónapban az Ön polgármestere úgy terjeszt be anyagokat, hogy mindent leegyeztet, majd a közgyűlés igent és nemet mondhat. Aki nemet mond, az a város ellen van, aki igent mond, az pedig a városért van. Almási Zsolt idején erre nem volt példa. Sokszor mondtam már a háta mögött, de nagy nyilvánosan is megkövetem azért a nyolc évért, amit kvázi ellene működtem, mert Almási Zsolt a demokrácia mérföldköve ebben a városban. 1990. és 1998. között ilyen sértő módon ezt a várost, mint Önök, nem vezették. Amikor Ön sajtó tájékoztatót tart Penny Market ügyben és polgármester urunk bizonyos Plaza ügyben, melyik bizottság, melyik közgyűlés tárgyalta ezeket az ügyeket. A polgármester úr tárgyal, megegyezik, majd jóváhagyhatja a mélyen tisztelt közgyűlés. Ha nem hagyja jóvá, a város ellen van, ha jóváhagyja, ezt úgy hívták, hogy kommunizmus. Ennek tapasztalatait Ön tudja, hiszen ezt végig élvezte. Nyilvánvaló volt, hogy kilenc hónap türelmet kapott Dunaújváros újonnan választott polgármestere. Az alatt egy gyermek

is megszületik, hallottuk Szemán urat a magzatvédelemről, aki akkora butaságokat beszélt. A szocialista párt támogatja ezt a törvényt, tehát köszönőviszonyban nincs azzal, amit Ön mondott, legfeljebb a MIÉP nem támogatja, de azért meg a MIÉP-től kell elnézést kérnem, hogy Ön a MIÉP nézeteit vallja. Remélem ezzel nem értenek a MIÉP-esek egyet.

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

A közgyűlési anyag postázása után érkezett a Fejér Megyei Munkaügyi Központ tájékoztató anyaga, mely egyrészt a megye munkaerőpiacának 1999. évi alakulását mutatja be, másrészt a 2000. év február hónapra vonatkozó főbb mutatókat tartalmazza.

A Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Dunaújvárosi Városi Kamarája szervezésében ma a városban tartózkodik a nigériai köztársaság nagykövete. A nagykövet úrral délelőtt találkoztam, jelenleg is folyik a programja. A nagykövet úr azért kereste fel a várost, mert úgy gondolja, hogy Fejér megyében, az ország egyik legdinamikusabban fejlődő megyéjében Dunaújváros meghatározó város.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Mielőtt megadnám a szót, bejelentem, hogy a 131/2000. polgármesteri határozatnál nem a sportcélok és feladatok költséghely, hanem az ifjúsági feladatok költséghely terhére kell teljesíteni. Ez egy elírás volt.

**Cserna Gábor képviselő:**

Nagyon fontos dolgokat mondott el polgármester úr, azonban én azt szeretném elmondani, megragadva a kellő alkalmat és a napirendet, hogy az oktatási ágazat valamennyi dolgozója nevében engedjék meg, hogy gratuláljak Kiss András úrnak a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának, közgyűlési képviselőtársunknak, aki március 15-én a nemzeti ünnepen átvehette Fejér Megye Közgyűlésének elnökétől a Németh László díjat, mellyel a közgyűlés több évtizedes

oktató-, nevelő munkáját, valamint vezetői pályafutását ismerte el. Engedje meg Kiss András úr, hogy gratuláljak és további sikeres, mind pedagógusi, mind vezetői munkát kívánjak a pedagógus pályán.

Az anyagban szerepel, hogy a Vikárus Kft. megküldte, az oktatási ágazat racionalizálására vonatkozó anyagát. Az oktatási bizottság nem tárgyalta, hiszen nem tárgyalhatta még, mert az érintett intézményeknél, középiskoláknál, általános iskoláknál, illetve óvodáknál van véleményezésen. Ez így nagyon rendben is lenne. Az is rendben van, hogy tegnap a Vikárus Kft. munkatársai Szegedről Dunaújvárosba utaztak, hogy tájékozódjanak a felmerülő kérdésekről, tehát az intézményvezetők feltették a kérdéseiket, ez is rendben van. Azonban ma, fax formájában eljutott hozzám egy szándéknyilatkozat, amelyet polgármester úr küldött el valamennyi oktatási intézményvezetőnek, valamint nem csak intézményvezetőnek, hanem pályázatát benyújtott pedagógusnak, mely szándéknyilatkozat arról szól, hogy kéri az adott személyt, hogy jelezzen vissza – ennek ma kellett megtörténnie -, hogy adott esetben integráció esetén vállalja-e, felkérés esetén vállalja-e a csúcsintézmény vezetését. Kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy döntés előtt miről tudnak szándéknyilatkozatot tenni igazából a vezetők, ha logikusan végiggondolják a helyzetüket, amikor sem az érintett szakbizottságok, sem a közgyűlés nem tárgyalta meg még ezt az anyagot, tehát közel sem biztos, hogy itt integrációra sor fog kerülni, bár tudjuk és feltételezzük, hogy úgymond le van zsírozva minden és meg fog történni ez a lépés. Kérdezem, hogy milyen pártegyeztetőre hívja polgármester úr 24-én péntek délután 3 órára a pártok dunaújvárosi képviselőit, melynek napirendi pontján szerepel az intézmény integrációval kapcsolatos személyi kérdések megvitatása? Miről tudunk ma, március végén az egész folyamat elején nyilatkozni és pártok között egyeztetni? Egyszerűen nem értem.

Pók alpolgármester úrtól kérdezem – az anyagban szerepelt -, hogy elindult az általános iskolákba, gondolom még azokba, amelyek léteznek így Vikárus előtt, az irodavezető-helyettes asszonnyal, hogy tájékozódjon nyilván az iskolákban folyó munkáról. Kérdezem én, vagy nem volt még az iskolákban alpolgármester úr, mert közel másfél év eltelt a választások óta, tehát ha most akar megismerkedni, akkor ahhoz képest késő, bár tudjuk, hogy nem főállásban végzi ezt a tevékenységét, vagy ha konkrétan valamilyen feladatkörben, feladat ügyében jelent meg az intézményekben, akkor érdeklődnék, mint bizottsági elnök, hogy miről is folyt a szó? Esetleg már a holnapi pártegyeztető témájáról, tehát a személyi kérdésekről, a Vikárus anyagról, vagy az éppen aktuális, iskolákban folyó dolgokról.

**Almási Zsolt képviselő:**

Elképedve hallottam, amit Cserna képviselőtársam mondott. Hihetetlenül fontos és nagyon veszélyes dolog egy pályázatot beindítani meglévő intézményeknél és utána anélkül, hogy tudnánk, hogy milyen tartalommal változik, vagy pontosabban a jelöltek tudnák, akkor már szándéknyilatkozatot kell tenni. Erre sok jelzőt lehetne találni, de talán jobb, ha most nem ezeket keressük. Azt kérem ezzel kapcsolatban polgármester úrtól, mielőtt ebből országos botrány lenne, hogy ezt így vonják vissza, mert először a közgyűlésnek arról kell döntenie, hogy az intézményrendszerben mit óhajt csinálni és utána a pártegyeztetéseket a személyekre vonatkozóan, de az is elképeszt, hogy úgy látszik gyakorlattá válik, hogy az érdemi munka helyett a pártegyeztetések személyre szóló feladatok kiosztását jelentik, tehát magyarul, melyik párt milyen pozíciót foglalhat el. Ez helytelen, nem javaslom, hogy ez folyjék tovább. Amit valójában kérdezni akartam az, hogy Dunaújváros és térsége szennyvízelvezetés- hálózat kialakításával kapcsolatban az anyag írja, hogy Nagyvenyimen a gazdasági bizottság március 21-én a csatlakozó községekkel valamiféle koordinációs munkája elkezdődött és tájékozódott a gazdasági bizottság ezekről az előkészületekről. Kérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy erről szíveskedjen a közgyűlést is tájékoztatni.

### **Kismonyi László képviselő:**

Az elmúlt közgyűlésen Dr. Deák Máriához kérdést intéztem iskolatej programmal kapcsolatban, melyre az adott választ köszönöm, el tudom fogadni, azonban az ügy néhány aspektusáról szeretnék szólni röviden. Mint ismeretes, a múltkor elmondtam, 2000-ben a minisztérium 1,5 milliárd forintos támogatást biztosít az iskolatej programra, mely programra Dunaújváros majdnem egy éve pályázott. Egy kicsit felháborítónak tartom a minisztériumnak az ügykezelését, hogy 8 hónap nem volt elegendő arra, hogy egy városnak e tárgyban benyújtott pályázatát pro- kontra, valamilyen módon elbírálja. Ennél még az is jobb, ha azt mondják, hogy nem. Szeretném megkérdezni az ügy akkori előterjesztőjét, Cserna Gábort, hogy kormányzóparti politikusként mit tett azért, mint a Fidesz helyi elnöke, hogy az iskolatej programban Dunaújváros részt tudjon venni? Végezetül szeretném megkérni országgyűlési képviselőinket, akiket nagyon tisztelek, hogy járjanak el a város érdekében, hogy az iskolatej programba Dunaújváros is bekapcsolódhasson.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Almási képviselőtársam! Azért kértem szót, igaz Ön után, hogy tájékoztatást adjak arról a megbeszélésről, amelyik tegnap zajlott Nagyvenyimen. Azért nevezem így, hogy megbeszélés, mert a gazdasági bizottság kihelyezett ülésén sajnos csak négyen jelentünk

meg, ezért nem volt határozatképes a bizottság, de az előző gazdasági bizottsági ülésen, amikor ez a téma előkerült, teljesen egyértelmű volt minden irányból, hogy mindenki abból az aspektusból közelíti, hogy jó lenne a környékbeli községekkel együtt közösen ezt a pályázatot benyújtani és eredményesen szerepelni. Ezen a tájékoztatón, amit Rauff Pál a négy kisebb település és Dunaújváros által létrehozandó konzorciumnak a gesztora adott, kiderült, hogy itt az előkészítés során néhány változás ment végbe, így a végére gyorsult fel a pályázat elkészítése. Ez azt jelenti, hogy mi ott láttunk egy kész pályázati anyagot. Az a hölgy terjesztette elénk, aki készítette, nagy jártassága van ebben. Tehát kész van ez a pályázati anyag, amit meg kellene, hogy tárgyaljanak Dunaújváros illetékes bizottságai, majd a közgyűlés. Még egy dolog a pénzügyi konstrukcióval kapcsolatban, ismertették előttünk azt a pénzügyi konstrukciót, melynek során körülbelül 4,2 milliárd forint a bruttó bekerülési összege ennek a projektnek, ebből körülbelül tizenötvalahány tized millió forint az, ami Dunaújvárosra esik és ha azt vesszük, hogy mi 40 % támogatást kaphatunk erre, az körülbelül 9 millió egynéhányszázezer forint - pontosan ide fog kerülni az összeg - eshet Dunaújvárosra ebben a pályázatban. Nagyobb hányad az, ami a községeket terheli és a gazdasági bizottság ülésén két héttel ezelőtt az volt a téma, hogy fogják-e bírni ezt a környékbeli községek, nem kerülnek-e esetleg egy olyan eladósodási folyamatba, ami beláthatatlan. Ott ismertették a konstrukciót, amely megegyezik azzal a gyakorlattal, ami ország-szerte a csatorna-beruházásokkal kapcsolatban zajlik, ha azok a feltételek teljesülnek, amelyeket feltételeznek és nem az eddigi gyakorlat ellenében feltételezik a polgármesterek, akkor úgy tűnik, hogy az illető községek ezt anyagilag bírhatják, a lakosság saját erejét is figyelembe véve. Természetesen ez az ottani vezetésnek, az ottani polgármestereknek, testületeknek a felelőssége, nem annyira Dunaújvárosé. A gazdasági bizottság jelenlévő négy tagja úgy látta, hogy ezek után, miután rákérdeztünk, elmondták, ismertették saját érveiket, abban kellene kérni a közgyűlés együttműködését, az Önök együttműködését, hogy ha pénteken postázásra kerülhet az a pályázati anyag határozati javaslatlaltal, ami a dunaújvárosi önrészt illeti és ebben a konzorciumba való bekapcsolódást, akkor jövő héten valószínűleg rendkívüli közgyűlés keretén belül lenne szükséges ezt tárgyalni ahhoz, hogy a március végi beadási határidő ennél a pályázatnál teljesíthető legyen. Kifejtettük azon nézetünket, hogy ez igen csak a végére maradt, nagyon szűk a határidő és nemtetszésünket fejeztük ki. Ez már az előző gazdasági bizottságon is megtörtént. Azt hiszem, hogy olyan szituációban vagyunk, amikor Dunaújvárosnak magának az anyagi terhe ebben az ügyben jóval kisebb, mint amit valójában nyerhet rajta a város azáltal, hogy a szennyvíztisztító kapacitása jobban kihasználásra kerül. Mindemellett pedig egy kistérségi együttműködés gyakorlati példája alakulhat ki és ebben a tekin-

tetben, nem pártpolitikai, de politikai döntést hozhatna az önkormányzat, ha természetesen ezt a pályázatot áttekintjük és olyannak ítéljük, hogy beszállhatunk ebbe a konzorciumba. Ebben az esetben demonstrálhatjuk azt, hogy a környékbeli településekkel igyekszünk együttműködni. Az volt a végkicsengése ennek az egyeztetésnek, hogy nagyon szűkös határidőn belül, igazán nagyon nehezen méltányolható, de úgy érezzük, hogy méltányolandó körülmények között célszerű lenne, ha a jövő héten a közgyűlés rendkívüli ülésen ezt tudná tárgyalni. Addigra ezek az anyagok megismerhetők.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Három kérdést intéztem korábban a holdinghoz és a három kérdésemre megkaptam a választ Varga István úrtól a holding igazgatóságának elnökétől. Az első kérdésem azzal volt kapcsolatban, hogy a telefontársaság a környező településekkel kötött üzlete miatt felkereste a holdingot és vasműs részvények cseréjét ajánlotta fel. Olyan választ kaptam, hogy tárgytalan és mintegy lehetséges konstrukcióról volt csak szó. Ezzel a ponttal ellentétes az, hogy hozzászólásomat követően Dr. Kálmán András polgármester úr, mint tulajdonosi képviselő levélben állíttatta le ezt az ügyletet, tehát úgy érzem, nem volt értelmetlen a felszólalásom, miszerint nem tartaná ezt célszerűnek. A második ponttal kapcsolatban, hogy mi lesz végre a holdinggal, tehát hogyan áll fel, hogyan gondolja a város közel öt milliárdos vagyonának működtetését? Elég egyszerű választ kaptam. Ha eljárnék a holding által szervezett Work Shop-okra, akkor minden bizonytalannal tudnám ezt a problémát. Nagyon szeretnénk, ha nem úgy állna fel egy város által létrehozott 100 %-os cég, hogy a képviselőket Work-Shop-oztatják, hanem úgy állna fel, hogy adunk közel 8,5 M Ft-ot egy szakcégnek, hogy elkészíti az üzleti tervet, a működési szabályzatokat és közgyűlésünk elé hozza, akkor eldönthessük, hogy annak értelmében működhet-e így a cég, hoz-e eredményt, vagy sem. A harmadik kérdés, miszerint a holding a tulajdonosi jogok osztogatásánál személyeket jelöl ki és ez még csak munkaanyag, ellentétes azzal, amit Varga István úr levélben a Dunaqua-Therm Rt-vel közölt, hogy ő, mint a tulajdonosi jogok képviselője jár el és jelenik meg, szintén írásos anyag, megtalálható a részvénytársaságnál. Tehát úgy érzem, hogy itt is jó lenne, ha az írott szó és a tényleges dolog összefüggésben állna. A negyedik kérdésemre nem kaptam választ, miszerint a holdingot a cégbíróság bejegyezte-e, ellenben megtörtént 2000 február 9-én, tehát a kérdésem feltevése előtt, már megtörtént a bejegyzés. Itt egy szándékos rosszhiszeműséget tételezhetek csak fel, miszerint a 30 napos fellebbezési határidő miatt teheti meg Dunaújvárosban egy holding igazgatója, hogy egy önkormányzati képviselőnek nem válaszol. Ilyen sem történt meg az elmúlt 10 év alatt. Érdekes jelenségeket tapasztalhatunk és



ez nem az én személyes problémám, hanem azt hiszem, hogy a demokratikusan választott önkormányzaté. Köszönöm polgármester úr, hogy megtisztelt azzal, hogy válaszolt kérdéseimre.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Ezen a napon idáig sok botrányos eseményről tettek említést képviselőtársaim. Én is a város egyik legnagyobb botrányáról szeretnék beszélni és valóban ennek a levélnek a kapcsán. Valóban botrányos, ami a vagyonkezelő részvénytársasággal kapcsolatban történik. Varga István levelével kapcsolatban mondom, hogy nem kívánom minősíteni annak stílusát, hiszen négy éven keresztül megszoktuk tőle ezt a stílust. Azonban az, ami ebben a levélben foglaltatik, egészen egyszerűen felháborító és nem csak az ő vonatkozásában, hanem az egész közgyűlés és itt kétségtelenül mindenfajta pártoskodás nélkül, igenis a szocialista párt felelőssége és a Fidesz felelőssége mellesleg, hogy ez ma itt áll. A Fidesznek az utólagos reklamációit és a mostani felvetéseit mélységesen nem értem meg, ugyanis amikor mi jeleztük azt - a szavazást megelőzően -, hogy ez az anyag előkészületlen, átgondolatlan és a város lakosságára csak hátrányos, akkor az volt a meggyőződésünk - ezt a mai napig is fenntartom -, hogy bizonyos felügyelő bizottsági és igazgató tanácsi helyekért megszavazták ezt az előkészítetlen és botrányosan rossz előterjesztést. Ennyi hozzátartozik a teljes igazsághoz. Ami a levél tartalmát illeti; az én birtokomban is van Varga István elnök-vezérigazgatónak az a levele, ahol az Isten tudja, mi alapján és milyen felhatalmazás alapján bejelenti a Dunaqua-Therm Rt-nél a tulajdonosi jog gyakorlását. Ez azon túlmenően, hogy jelzi a teljes konfúz állapotot ebben a kérdésben, jelzi azt is, hogy mi a szándék. Az a szándék, hogy minden gazdasági pozíciót ebben a városban elfoglaljanak anélkül, hogy bármilyen elképzeléseik lennének Uraim arra, hogy ezzel a vagyonnal mit kívánnak tenni. A válasznak a 2.) pontja pedig egyszerűen felháborító és elfogadhatatlan. Az, hogy nem a tulajdonos alakítja ki, hogy a vagyongazdálkodás vonatkozásában melyek a célkitűzései, melyek az elképzelései, ezzel kapcsolatosan milyen szervezeti átalakítást tart kívánatosnak, ez egészen egyszerűen botrány Uraim. Az, hogy az, akire vonatkozni fog a szabályozás, az alakítja ki, hogy milyen kapcsolatot kíván tartani Dunaújváros Közgyűlésével és Polgármesteri Hivatalával és nem fordítva, nem a tulajdonos alakítja ki, hogy a saját vagyonával kapcsolatos szervezet vonatkozásában mi az elképzelése, milyen strukturális elképzeléseket javasol, ez egyszerűen fejre állít mindenfajta tulajdonosi logikát. Ez olyan, mintha én alapítanék egy kft-t és rábízom az ügyvezető igazgatóra, hogy mi a túrót akar azzal a kft-vel csinálni. Ez botrányos és tarthatatlan. Dunaújváros Közgyűlésének és azoknak, akik ezt az előterjesztést támogatták és megszavazták és ilyen előkészületlenül

hagyták útjára indulni, azoknak a felelőssége az, hogy nagyon záros határidőn belül meghatározzák azt, hogy a vagyongazdálkodás kapcsán a durván 5 milliárd forinttal kapcsolatban milyen eredményeket, milyen elvárásokat tud és kíván megfogalmazni, az elvárásokhoz milyen szervezeti felépítés szükséges, az új szervezet és a régi szervezet, tehát a polgármesteri hivatal között és az önkormányzat képviselőtestülete között a döntési mechanizmusok hogyan oszlanak szét, milyen területen, ki fog dönteni és milyen előkészítés után milyen véleményezési jog után, milyen egyetértési jog után. Ez az Önök felelőssége, hogy záros határidőn belül és most már ténylegesen megtörténjen, mert ami elindult ebben a városban, egyetlen dologra lesz jó, hogy a durván 5 milliárd Ft-tal kapcsolatban, pár hónap múlva, hogy ne legyen miről beszélünk, mert ez el fog tűnni Uraim ebben az állapotban. Azon túlmenően, hogy szemmel láthatóan átgondolatlanul, kapkodva csinálják, akik csinálják, tudomásul kell venni, hogy a korrupció melegágya az, ha Dunaújváros Közgyűlése nem lát rá erre a vagyonkezelésre és nincsenek tiszta viszonyok a vagyonkezelés és Dunaújváros Önkormányzata között. Ezt minden alkalommal fel fogom vetni, ugyanis ezért lassan nem csak politikai felelősséget fognak Önök viselni, hanem anyagi és egyéb vonatkozású felelősséget is.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Az 1.) napirend úgy szól, „Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról”. Egy kicsit messzebről kezdeném, mert azt kell mondanom, talán az illetékesek még emlékeznek rá, nem volt olyan régen, a február 10-ei közgyűlésen, egy akkor még egyszerűnek látszó kérdést tettem fel, ami úgy szólt, hogy az önkormányzat delegálása alapján kik töltenek be igazgatósági, illetve felügyelő bizottsági tagságot az érdekeltségi körbe tartozó gazdasági társaságok esetében. Eltelt hat hét hit, és semmi válasz ez idő alatt, illetve a múltkor olyan választ kaptam, hogy a 15 napos érdemi ügyintézési határidő csak a hivatalon belül tartható, a hivatalon kívül nem. Ezért most tisztelettel megkérdezem, hogy ebben a ciklusban számíthatok-e még válaszra, vagy beszéljem meg a pártommal, hogy jelöljenek a következő ciklusra is.

### **Vass János képviselő:**

Hat héttel ezelőtt kérdést intéztem abban a témakörben, hogy történetelt meg, hogy egyes társasházaknál 75 és 88 %-os szemétdíj emelés jött létre. A hat hét alatt Rosta Gyula úr kapott egy levelet, amelyben kérték tőle, hogy mutassa ki a kialakult magas árindexre vonatkozóan a tájékoztatásban, hogy mi történt. A tájékoztatás,

amelyet mindannyian megkaptunk, a következőt tartalmazza; a feszültséget döntően a rendelet alapján 3,8 liter/fő/nap mennyiséggel számított edényzet számlázása okozta. A 3 literhez képes a 3,8 liter 26,6 %-os emelést okozhat. Ez egy matematikai tény. A 80 % csak úgy jöhet létre, ha valamelyik lépcsőházban hirtelen eszméletlen nagy népszaporulat jött létre, vagy nincs rá magyarázat és nincs magyarázat, mert hogy a leírt anyagban nem kaptam rá magyarázatot. Én ezt így nem tudom elfogadni.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Hogy újra szót kérek, annak egyetlen indoka van, hogy a korábban feltett kérdéseimre a választ megkaptam, azt értékeltem, azonban három újabb témára, Kismoni, Rohonczi és Sipos úr hozzászólására szeretnék reagálni. Kismoni úr Cserna Gábort kérdezi meg, hogy mit tett ő? Roppant érdekes felvetés, bár egy volt KISZ, DEMISZ, fiatal baloldal, BIT, nem is tudom, hol tart most, tehát gyakorlatilag ez egy elvárható hozzáállás, viszont, ha egy képviselő indítványát a közgyűlés megszavazza, onnét a hivatalnak kell a továbbiakban eljárást folytatnia és örülnék, ha Kálmán András Dunaújváros polgármestere, parlamenti képviselő felvonná a kapcsolatot a minisztériummal és tájékoztatna minket, hogy hogyan áll az ügy. Ez így teljesen korrekt.

Rohonczi úr csatornázásával kapcsolatban annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy említettem két hete – biztosan elkerülte a figyelmét Tisztelt Képviselőtársam -, hogy tavaly októberben született egy közgyűlési határozat, amely felkérte a polgármestert, hogy tájékoztasson minket. Akkor is elmondtam, biztos, hogy az utolsó pillanatban fogunk dönteni. Az, hogy ez már rendkívüli közgyűlés, nem gond. Hogy cáfoljam Szekeres urat, egyébként támogatjuk az ügyet minden fórumon, tehát el fogunk jönni a közgyűlésre és támogatni fogjuk, de fenntartom azon véleményemet, hogy ha októberben döntünk, akkor nem március 31-én kell szavazni, újra vizsgálják meg az eljárási problémákat.

Sipos úr ügyvéd, tudja, hogy amikor a felek szerződést kötnek, történhet olyan esemény, ami a szerződésben foglaltakat megváltoztatja. A Fidesz másfél éve ugyanazt mondta, nem egészen voltunk elégedettek a Polgármesteri Hivatal vagyonkezelésével. Kaszás ügy, vívócsarnok ügy, 26-os sportpálya, aszalóüzem, tehát volt egy sánda gyanúnk, hogy ez így nem jó, volna egy jobb elképzelés. Támogattuk valóban, lehet, hogy azt kellene most mondanom, hogy tévedtünk, de így nem mondanám. Fenntartom azon véleményemet, hogy a felügyelő bizottságba bizony delegálni kellene az SZDSZ-nek is, hiszen a felügyelet arról szól, hogy az igazgatóság munkáját felügyeli. Azon valóban elgondolkodtunk, hogy a Fidesz visszahívja az igazgatóságába delegált emberét, hiszen nem úgy zajlanak valóban a dolgok, ahogy azt elképzeltük és erre valóban egy eklatáns példa ez

a levél, amire azt mondhatnám, hogy egy önkormányzati képviselő ennyire lenézése, csak ebben a városban fordulhat elő, de ezt már megszoktuk, ezen nem is lepődünk meg.

### **Kiss András képviselő:**

Úgy gondoltam, hogy Rohonczi úrnak a felszólalásában egy, ezen a héten lezajlott fontos esemény még szóba kerül. A HÍD Egyesület szervezett egy – szerintem – nagyon sikeres találkozót azzal a céllal, hogy megalakuljon a Dunaújvárosi Értelmiségiek Klubja. Bizonyos, hogy nem nekem kellene róla szólni, de mert jelen voltam és egy nagyon aktív társaság jött erre az alkalomra össze és egy kitűnő előadást hallottunk Csikán miniszter úrtól – a titulását később is megszoktuk tartani, illetve illemből szoktuk használni -, aki felkészülten, nagyon komoly előadást tartott és úgy gondolom, hogy ezt Rohonczi úrnak illetett volna elmondani. Fontos esemény volt.

### **Somogyi György képviselő:**

A 107/2000. polgármesteri határozattal kapcsolatban szeretnék valakitől valamilyen szinten választ kapni, hogy Márta Kálmán közös képviselőnek benyújtott kérelmét a gazdasági bizottság javaslatára polgármester úr elutasította. Arról van szó, hogy 55 E 950 Ft üzemeltetési, felújítási díjhátralékkal rendelkező lakótársnál szerettek volna jelzálogbejegyzést tenni és a következő indok áll fenn, hogy valamikor ez önkormányzati tulajdonú lakás volt, részletre történt a megvásárlása, amelyen ebben a pillanatban 22 E 836 Ft törlesztő részlet hátralék áll fenn és a DVG Rt. elvileg megindíthatja a végrehajtási eljárást. Éppen ezért a fennmaradó részen, ha ne adj' Isten megtörténik az árverés, akkor az önkormányzat és a társasház együttesen kellene, hogy osztozna és ebben az esetben vélelmezhetően sérülne az önkormányzat gazdasági érdeke. Tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy a 22 E 836 Ft, illetve 55 E 950 Ft együttes értéke egy lakásnak az elárverezése kapcsán mennyiben sérülne az önkormányzat gazdasági érdeke? Gondolom nem 100 E Ft-ért adnak el ma lakásokat.

Másik dolog, hogy korábban képviselői indítványomra született meg a 78/1999. (IV.6.) KH., amely pontosan ilyen esetekben lehetővé teszi azt, hogy a társasházak a társasházi törvényből fakadó kötelezettségüknek is eleget téve, kezdeményezhetik az ilyenfajta üzemeltetési díj hátralékokkal kapcsolatos hátralékok jelzálogosítását pontosan annak érdekében, hogy az akár az önkormányzatot követő sorrendben is, de ha kell, úgy térüljön meg a lakóközösségnek a kára ilyen esetekben. A miértet nem értem és kérném felülvizsgálni ennek a döntésnek a jogosságát.

## **Pók Ferenc alpolgármester:**

Néhány gondolattal szeretném a tájékoztatót kiegészíteni. Egyrészt, az adonyi polgármester úrtól meghívást kaptunk egy kistérségi polgármesteri fórumra, amely a praxistörvénnyel kapcsolatban volt megszervezve. Ezen Dr. Koncz József az Egészségügyi Minisztérium Jogi és Közigazgatási Főosztályvezetője volt az előadó. Hivatatlankat, önkormányzatunkat Hum László irodavezető úr képviselte. Itt tulajdonképpen az önkormányzat szempontjából a legfontosabb hír az volt, hogy a praxistörvény az önkormányzatok hatáskörén nem változtatott, tehát a személyi jog nem területhez kötött, nem érinti az önkormányzat hatáskörét. Azonban az új megbízási szerződéseket legkevesebb öt évre kell ezután is megkötnünk.

A másik téma; részt vettem és megnyitottam a Lorántffy Szakközépiskola által másodszor szervezet országos, divattörténeti vetélkedőt, a szociális bizottság vezetőjével. Aljegyző asszonnyal közösen a bölcsődék érdekegyeztető fórumán vettünk részt, ahol már az át-szervezéssel kapcsolatos személyi kérdésekről esett szó. Szekeres alpolgármester úrral külön-külön egy-egy szülői értekezleten is képviseltük az önkormányzatot. Szeretnék Cserna képviselőtársam, nem tudom mennyire sportszerű felvetésére válaszolni, de megpróbálok én sportszerűen válaszolni. Pontosan tudja képviselőtársam, hogy járom az intézményeket és nem most kezdtem ezt a jó szokásomat. Nagyon sok olyan kihelyezett bizottsági ülés is volt, amelyen együtt voltunk jelen. Ezen kívül elmondhatom azt, hogy az intézményvezetők többnyire úgy fogalmazznak, hogy kevés olyan alpolgármester volt, aki ennyire komolyan próbált eleget tenni azoknak a meghívásoknak, amelyeket az intézmények különböző rendezvényeire kapott. Ezzel együtt Ön is pontosan tudja, hogy ezek a protokolláris megjelenések nem igazán alkalmasak arra, hogy az intézményvezetőkkel az intézmény komoly problémáiról, gondjairól, napi ügyeiről beszéljünk, hiszen ha csak az oktatási bizottsági üléseket vesszük, többnyire Ön, mint a bizottság elnöke, arra próbálja inspirálni az igazgatókat, akik vendégül látnak bennünket, hogy lehetőleg nagyon röviden tájékoztassanak bennünket, mert annyi dolgunk van, hogy nem tudunk érdemben ott tájékozódni az iskola dolgairól. Azt gondolom, hogy nem is az a feladata a bizottsági üléseknek, hogy olyan mélyrehatóan ismerjük meg az iskola életét, hiszen akkor a napirendi pontokkal nem tudunk foglalkozni. Ez a látogatás-sorozat tulajdonképpen része annak a gyakorlatnak, amelyet én alpolgármesterségem óta végzek. Hozzáteszem, hogy amikor például a múzeumba mentem el, vagy valamelyik sportegyesülethez, vagy netán valamelyik szociális intézményhez, nem igazán szoktam egyeztetni a bizottságok vezetőivel. Elnézést kérek, ha ezt meg kellett volna tennem. Úgy gondolom, hogy ez az én feladatomhoz tartozik és én

azt hiszem, hogy ha tisztességgel akarom ellátni a rám bízott funkciót, akkor ez nem árthat ennek a dolognak.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Somogyi Úr! Amikor a gazdasági bizottság véleményezte ezt az anyagot, akkor tisztában volt azzal, hogy van egy közgyűlési döntés, amely arról szól, amit Ön ismertetett. A képhez hozzátartozik, hogy az adásvétel megkötése óta a 10 % lefizetését követően egyetlen részletfizetési kötelezettségének nem tett eleget a vevő, aki egyébként kiskorú, de az apa vette meg a kiskorú gyermek részére. Volt egy másik aspektusa is ennek a kérelemnek. Vissza akarták állítani az eredeti állapotot, ami nem kerülhetett a bizottság, vagy a közgyűlés elé, ha közgyűlési kompetencia, vagy gyámhatóság és egyéb is benne van a dologban, továbbá a helyi rendelet, ami azt tisztázza, hogy mikor lehet visszaállítani és mikor nem. Ezért foglalt úgy a gazdasági bizottság annak ismeretében, hogy én elmondtam - én voltam az előterjesztő a gazdasági bizottsági ülésen -, hogy van egy ilyen közgyűlési határozat, ha a gazdasági bizottság nem támogatja a jelzalog bejegyzését, sérti a közgyűlési határozatot, de úgy gondolom, hogy valóban az önkormányzat gazdasági érdekét sértené, ha bejegyeznék a jelzalogjogot, hiszen valószínű, hogy itt nem csak ez a két tartozás van, hanem közüzemi tartozástól kezdve minden, amit nem lehetett az adott pillanatban felgöngyöltetni és bizony, ha az adósság feloszlására kerül a sor, lehet, hogy a vételárhoz sem fog hozzájutni az önkormányzat. Ennek a tudatában értett úgy egyet, először, mióta ez a döntés megszületett a gazdasági bizottság, hogy valóban ez egy elég sikamlós jogi kérdés, hogy nem járul hozzá és azt javasolja polgármester úr, hogy ne járuljon a jelzalog bejegyzéséhez hozzá. Ez volt a háttér.

**Cserna Gábor képviselő:**

Alpolgármester Úr! Isten ments, távol álljon tőlem, hogy egyeztesse velem a programját, nem hiszem, hogy az elkövetkezendő két évben együtt kellene nekünk iskolákat látogatni, mint bizottsági elnök és alpolgármester. Én nem tervezek ilyen típusú programokat alpolgármester úrral, azonban a kérdésemet félreértette. Nem a protokolláris rendezvényekre gondoltam és az, amikor az oktatási bizottság kihelyezett ülést tart, persze, hogy azt mondom az intézményvezetőknek, hogy megkérem őket, hogy röviden beszéljenek, tekintettel a 10-15 napirendi pontra. Ismerve a pedagógus kollégákat, szeretnek mesélni, meg a bizottság tagjai is, akkor elmesélgethetnénk az egész délutánt. Az anyagban konkrétan az szerepel, hogy a humán ügyekért felelős alpolgármester és az iroda általános iskolai főmunkatársa megkezdte az általános iskolák látogatását. Tehát nem a

szalag átvágására és a pezsgős látogatásokra gondolok, hanem milyen konkrét céllal látogat? Ezért kérdeztem, hogy Vikárius Kft., vagy más?

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt irodavezető úr! Köszönöm a választ, végül is ezek az információk, így, nem álltak rendelkezésemre, de körülbelül sejtettem, hogy valami kezdődő nagy eladósodás van folyamatban, mert ezek a számok így önmagukban nem ezt mutatják, de vélelmezhető, ha valaki nem fizeti a közös költséget, az üzemeltetést, felújítást, nem fizeti az önkormányzat, illetve a DVG Rt. irányába a törlesztést, akkor feltehetőleg, egyéb közüzemi díjakkal is tartozhat. Gondolom, hogy majd a gyámhivatal, amely ez ügyben is illetékes, vagy a gyám, valamilyen módon lépnek. Mégis azt mondom, hogy ez a közgyűlési határozat nem véletlenül született annak idején és azt javaslom, hogy tartsuk be. Igaz, hogy esetleg veszélyeztetné a város gazdasági érdekét, de veszélyeztetni annak a lakóközösségnek is az érdekét. Azt hiszem, ha viselni kell együtt, ha feltételezzük és vélelmezzük, hogy majd esetleg olyan hatalmas adósság halmozódna fel ezen a lakáson - bár a jogi út bármennyire lassú is, azért ez megelőzhető -, akkor a közösségeknek, ez esetben a város közösségének, meg a lakóközösségnek nem szabad kizárni a lehetőséget, hogy némileg enyhüljön a kára, amit az ott lakók, a többi lakó elszenved. Ezért nem tudok egyetérteni az ilyen döntéssel, de szuverén joga a gazdasági bizottságnak, csak nem tudom, hogy mennyire voltak képből teljes egészében, hogy más lakókat károsítottak meg ezzel a döntéssel.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Egy rövid tájékoztatást és egy pontosítást szeretnék tenni az elhangzottakkal kapcsolatban. Megértem az aggodalmakat képviselőtársaim részéről, akik megfogalmazzák, hogy bizonyos tisztázatlan körülmények vannak a vagyonkezelő, illetve az önkormányzat jelenlegi kapcsolatában. Amit tájékoztatásul ezzel kapcsolatban szeretnék elmondani az, hogy most jutottunk el odáig, hogy az előkészítésben érintett valamennyi szervezet, illetve érintett vezető véleménye után pénteken, azaz holnap tudjuk postázni az érintett bizottságok számára azt a három, ezt a témát befolyásoló anyagot, ami szabályozza a Szervezeti és Működési Szabályzatunk módosítását a hivatal ügyrendjének a módosítását, illetve szabályozza helyi a gazdálkodásról szóló rendeletünk módosítását. Ezt követően kerülhet arra sor, amit itt felvetnek képviselőtársaim, hogy rendezzük azokat a viszonyokat, ahol tulajdonosi képviselettel és egyéb más felvetett kérdésekkel összefüggésben a közgyűlés meghozhatja az általa szánt döntése-

ket. A másik, amit pontosításként szeretnék elmondani, Dr. Dorkota képviselőtársamnak szól. Megértem az aggályát és egyet is értek vele, hogy miért rendkívüli közgyűlésen kell nekünk tárgyalni a környező községekkel közösen építendő csatorna ügyet, de képviselőtársam valószínű, hogy tudja úgy, mint én, hogy ennek a konzorciumnak a gesztora Nagyvenyim és igazán mi nem tehetünk arról, hogy az érintett községek, illetve testületeik az előkészítéssel megbízott vállalkozással folyamatos vitában voltak. A mai napig ezek a viták fennállnak és egy gyorsított, végleges ütemben próbáljuk meg legalább menteni a menthetőt a községek számára. Azért kértünk pontosan tegnap, az érintett községek polgármestereitől egy konzultációt, hogy legalább a pályázat beadását ne korlátozzuk azzal a víttal, ami tulajdonképpen nem köztünk és az előkészítő, hanem a négy község és az előkészítő gazdasági társaság között van.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Somogyi Úr! Volt a második felszólalásában egy mondat, hogy jó lenne azt látni, hogy megkárosítja a gazdasági bizottság a lakóközösségeket, valahogy ez volt a tartalma. Azt gondolom, hogy nem a gazdasági bizottság, hanem az a lakó, aki nem fizeti a közös költséget, az károsítja meg a lakótársait. Nekünk van egy vagyontárgyunk, egy lakás. Eladjuk valakinek, ahhoz a lakáshoz tapadnak különböző kötelezettségek, például közös költség is, tehát tapad az is, hogy ezt ki kell fizetni. Felteszem a kérdést, hogy elvárható-e bármelyik lépcsőházi lakóközösségtől, hogy ha az ő tulajdonában lévő valamilyen vagyontárgyat elad valamelyik lakótársának, vagy bárki másnak és az nem fizet és az ezzel kapcsolatos terheit másnak nem fizeti, hogy a saját és az általa, a másoknak eladott vagyontárgyra hagyjon jelzálogjogot bejegyezni. Egy lakóközösség ezt megtenné-e, megengedné-e? Nem tartom valószínűnek. Akkor kérdezem, hogy amikor mi, a gazdasági bizottság eljárunk az önkormányzat érdekében, akkor megtehetjük-e ezt, amikor világosan látszik a helyzet, ide sem fizetett, oda sem fizetett, ennek az a vége, hogy valószínűleg ahogyan azt Kálmán irodavezető úr elmondta, sosem fogjuk visszakapni, sőt lehet, hogy az ingatlanok az értéke sem kerül vissza. Akkor, amikor ez a rendelkezés született, én visszamennék, hogy mi volt ennek a szándéka. Az volt a szándéka, hogy normális viszonyokat teremtsünk. Nem az volt a szándéka, hogy olyanokat, akik rosszhiszeműen járnak el és nem kívánnak fizetni ide sem, oda sem, olyan helyzetbe hozzuk, hogy levegyük a vállukról a felelősséget. Akkor, amikor a gazdasági bizottság ebben az ügyben döntött, messze nem állt a szándékában, hogy a lakóközösségeket megkárosítsa. Őket az károsítja meg, aki nem fizeti a közös költségeket. Azt gondolom, hogy egy ilyen szituációban valószínűleg, miután vannak közös érdekek, a lakóközösség és az önkormányzat kellene,



hogy közösen eljárjon és vizsgálja meg a helyzetet és nézze meg, hogy mi tehető azzal a személlyel szemben, aki mindkét felet megkárosítja. Nem hiszem, hogy egyoldalúan az önkormányzatnak lenne csupán a dolga, hogy az általa eladott, de azt egy fillérig nem fizetett ingatlant hagyja, hogy ezzel betáblázzák és a lakóközösség kedvező helyzetbe kerül, az önkormányzat meg a végén csak bukhat. Az ilyen, rosszhiszemű vásárlóval szemben, aki nem fizet, együttesen kellene fellépni. Ez a rendelet nem arra szolgált, hogy csupán a lakóközösségek érdekét védje úgy, hogy az önkormányzat érdeke nyugodtan csorbulhasson, hanem hogy egyszerre teljesülhessen mind-egyik.

### **Somogyi György képviselő:**

A közgyűlési határozat valójában azzal a céllal született, hogy a társasházi törvénnyel összhangban legyen az a lehetőség, hogy egy közös képviselőnek joga, sőt kötelessége, amennyiben x összeg fölé emelkedik valamely tulajdonostársnak a tartozása, akkor kezdeményezze annak az adott ingatlannak, lakástulajdonnak jelzáloggal való, vagy akár végrehajtási joggal való megterhelését is. A közös képviselő a törvényben biztosított és egyébként, amit számon is kérhet tőle az adott lakóközösség, ezzel a jogával élve terjeszti elő. Annak idején ezekre az esetekre rendszeresen az önkormányzat a gazdasági bizottság javaslatára, az akkori polgármester rendszeresen elutasító álláspontot képviselt. Ezért volt a képviselői indítványom, hogy ezzel a monopolhelyzetével ne éljen az önkormányzat, mert az is egy olyan lakóközösség, aki éppen úgy nem tehet adott esetben arról, hogy nem fizetnek, viszont valamilyen módon legyen jogi biztosíték arra vonatkozóan, hogy ha végül is majd eladásra kerül, hogy anélkül ne lehessen eladni, hogy el ne repüljön a tartozásaival. Most, hogy vizsgáljuk egyenként a dolgot és ez esetben, hogy itt már akkora tartozás lenne, ez az anyagból nem derül ki, itt 100 E Ft-ot sem éri el a jelenlegi tartozás, sokkal körültekintőbb tájékoztatással esetleg ez a helyére tehető lett volna, vagy nem tudom, hogy milyen jogi lépések születtek pontosan a tulajdonos képviselőjében eljáró DVG Rt-től, hogy megkezdték-e már ennek a lakásnak a végrehajtását, a gyámüggyel egyeztetve, mert mint halljuk, kiskorú a tulajdonos és a többi, de valamilyen módon történtek-e lépések annak érdekében, hogy az önkormányzat is a megfelelő vagyonához hozzájusson, magyarul a 10 % kivételével gyakorlatilag nem fizettek, de a lakóközösségnek is meglegyen a lehetősége. Ha most, ebben a pillanatban elárvereznék, akkor azt jelenti, mivel nem volt lehetősége bejegyeztetni a végrehajtási jogot, így utána, ha elárverezték, már nincs lehetősége, hogy hozzájusson az üzemeltetési, felújítási elmaradt költségekhez az adott lakóközösség, holott marad még rajta pénz, de akkor sem lesz joga azt követelni. Ezért nagyon fontos len-

ne, hogy a közgyűlés határozatának szellemében járjunk el és annak szellemében ne diszkrimináljunk, illetve én úgy fogalmazom, hogy a közgyűlési határozat szellemében járjunk el, mert ott a pénzintézetekkel szemben hoztuk csak azokat a szankciókat, illetve még azt is korrigáltuk némileg, az anyag le is írja. Szerintem a lakóközösségeket nem kellene sújtani és sportszerűtlennek tartom, hogy Dunaújváros Közgyűlése egy másik közgyűlést, egy kisebb, egy társasházi közösség közgyűlését monopolhelyzetével visszaélve, visszafogja ettől a jogi lehetőség megteremtésétől.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután nincs több kérdés, úgy látom, hogy egyedül Cserna Gábor képviselő úrnak a Vikárius anyag kapcsán feltett személyi kérdésekre kell választ adni. Úgy gondolom, mint ahogyan a közgyűlés elején is megfogalmazódott, természetes igénye a közgyűlésnek az, hogy bizonyos anyagok előkészítését megfelelő széles körben tegyük meg. Ezt a célt szolgálja a péntekre összehívott pártegyeztetés is, hogy egyáltalán lássuk azt, hogy milyen a közgyűlést alkotó pártoknak az elképzelése a Vikárius anyagban megfogalmazott lehetséges irányokkal és ennek része volt az a nyilatkozat is, amit természetesen az intézményvezetőkhez eljuttattunk. Ez természetesen jóindulat, vagy rosszindulat kérdése, hogy mit takart ez a nyilatkozat. Úgy gondolom, hogy ez egy szondázása volt az intézményvezetőknek, semmiféle jogi következménye nincs annak, hogy ha az intézményvezető nem nyilatkozik, hiszen senkit nem lehet kényszeríteni arra, hogy a munkaszerződésével kapcsolatos nyilatkozatokat milyen formában teszi meg. Arra viszont jó volt, hogy nyertünk információt arra nézve az intézményvezetőktől, hogy azt mondják, hogy sokkal több információra lenne szükségük ahhoz, hogy egyáltalán egy ilyen felvetésben állást tudjanak foglalni. Tehát ennek megfelelően fogjuk kezelni a nyilatkozatokat és nyilvánvaló, hogy viszonylag hosszú folyamatról van szó, amíg a Vikárius anyaggal kapcsolatban a közgyűlés döntést fog hozni és természetesen csak a közgyűlés döntéseivel összhangban lehet bármiféle intézmény átalakítást végrehajtani. Ebben közöttünk nincs vita. Hogy milyen lesz a közgyűlés döntése, előre megmondani nem tudom. Egy dolgot azonban hozzátennék, miután Cserna képviselő úr nagyon csóválta a fejét. Mióta én polgármester vagyok, azóta Dorkota képviselő úr többször elmondta, hogy természetesen a többségnek van felelőssége, hogy a várost milyen irányba viszi. Úgy gondolom, hogy ezzel a közgyűlés többsége tisztában van és nyilvánvaló, ha azt a helyzetet kell megoldani Dunaújvárosban, mint más településeken és ez alól nem kivétel szerintem Magyarország egyetlen települése sem, a rendelkezésemre álló információk szerint, hiszen mondhatnám azt, hogy nem csak MSZP vezetésű önkormányzatoknál, hanem kormánypárti, vagy koalíciós ve-

zetésű önkormányzatoknál is ugyanezeket a lépéseket készítették elő. Gondolom, ugyanabból a helyzetből kiindulva, csak említem Szegedet, Esztergomot, vagy a II. kerületet és gondolom ennek egyforma a kiindulási alapja, hogy az önkormányzati források meglehetősen szűkösek és a közgyűlésnek van egy felelőssége arra, hogy hogyan fogja működtetni a várost, hiszen a költségvetés megmutatta azt, hogy ez az intézményhálózat ebben a formában nem tartható fenn. Tehát valamilyen döntést majd kell hozni és természetesen ennek a döntésnek azt kell szolgálni, hogy az intézményhálózat és a város működőképessége fennmaradjon.

Kérdezem, hogy valakinek volt-e olyan kérdése, amire nem kapott választ?

**Almási Zsolt képviselő:**

Csak a tények kedvéért, amire polgármester úr hivatkozott; Szalai Istvánnak, szocialista párti politikus és Básti Gábornak hívták azt, a két szegedi előző ciklusi személyt, akik ott előkészítették ezt az anyagot. Mindkettő szocialista párti volt, egyébként a többivel egyetértek, csak ez hozzátartozik a tényekhez.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Nem kaptam még mindig választ. Nagyon egyszerű kérdésem volt, hogy remélhetek-e még választ, vagy nem?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen megkapja képviselő úr a választ.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Almási Zsolt azt hiszem helyre tette az Ön mondanivalóját, ami ilyen fél csúsztatásokból áll. Viszont kérdésem nekem is volt, amely úgy szólt, hogy remélhetünk-e annyit, hogy mint képviselők értesülünk a város dolgairól, vagy olvassuk a szocialistákhoz közel álló, heti két alkalommal megjelenő „piros újságot”, vagy a sajtótájékoztatóikat kell figyelnünk, hiszen elhangzott, hogy itt lesz ilyen-olyan beruházás, ami adott esetben a mozi megszüntetését fogja eredményezni, tehát olyan dolgokat, ami nem került bizottságok elé, amiről a közgyűlés nem döntött. Nekem volt egy kérdésem, hogy visszaáll-e a demokrácia, vagy Ön diktatórikusan vezeti a várost?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselő Úr! Mindaz a kérdés, ami bármely beruházással függ össze, abban Dunaújváros Közgyűlése dönt, mint hogy Dunaújváros Közgyűlése döntött abban, hogy kiadta a TESCO igényei alapján a városrendezési tervnek a módosítási előkészítését. Természetesen, amennyiben a PLASA meg fogja jelölni azt, hogy mely területen kíván beruházni, akkor nyilván erre a polgármesternek nincs hatásköre, azt a közgyűlés fogja, amennyiben a rendezési terv módosítást igényel, a rendezési tervet, az ezzel kapcsolatos adásvételi szerződést és mindazokat a kérdéseket tárgyalni, ezt képviselő úr éppen olyan jól tudja, mint én. Nem tudom, hogy ebben hol van diktatúra? Az, hogy én tájékoztatom a város lakosságát és egyébként a képviselőket is azokban az anyagokban, ami a polgármesteri beszámolóban benne van, hogy kivel, milyen tárgyalást folytattam, úgy gondolom, hogy valakinek ezeket a tárgyalásokat el kell kezdeni. Ezeket a tárgyalásokat általában a polgármesternél szokták kezdeni és a polgármester erről a közgyűlést megfelelő időben tájékoztatja, mint ahogyan eddig is tájékoztatta. Már többször jeleztem, vissza kell lapozni a polgármesteri tájékoztató anyagot, hogy a PLASA befektető csoport helyet keresett Dunaújvárosban. Több terület került bemutatásra. Egyelőre nem jelölték meg, hogy hol kívánnak beruházni. Az összes többi beruházásról is, illetve igényről tájékoztattam a közgyűlést.

#### **Vass János képviselő:**

Mivel nem kaptam választ, és konkrét dologról van szó, mellékeltem polgármester úrnak 11 lépcsőházat, ahol a kiugró szemétdíj emelések voltak. Továbbra is igényt tartok arra, hogy konkrétan levezetve, hogyan jött ki a 98-as ár, hogyan alakult ki az árképzés? Egy táblázatban szeretném mind a 11 lépcsőházban megkapni a számszaki adatokat. Ez, amit levélben kaptam, számomra elfogadhatatlan, mert van egy magyarázat, ami nem támasztódik alá számításokkal, senki nem tudja, hogy mitől jött létre a 80 %. A 11 konkrét lépcsőházban szeretném számokkal alátámasztva megkapni az árképzést.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt képviselő úr! Én nem értek a szemétszállítás díjszabásához, ezért adta a DVG Rt. Önnek meg a választ. Úgy gondolom, hogy Önnek, mint önkormányzati képviselőnek, módja van konkrétan megkeresni. Engem is megkeresett, csak én nem fogok tudni Önnek érdemben választ adni ezekre a kérdésekre. Legfeljebb azt tehetem meg, hogy felhívom a DVG Rt. vezetését, hogy számszerű választ adjon Önnek, ha ezt igényli.

#### **Dr. Sipos János képviselő:**

Mérhetetlenül elszomorít polgármester úr válasza, ami a vagyonkezelést illeti, pontosabban az a tény, hogy úgy gondolja, nem kell rá válaszolni. Azért mondtam el ezt, mert abban bíztam – ismerve őt több évtizede -, hogy van annyira felelősségteljes, hogy legalább is arra kötelezettséget vállal, hogy a város vagyonkezelésével kapcsolatos koncepcionális elemek rövid határidőn belül a közgyűlés elé kerülnek. Amit Pók Ferenc közbevág, nem az, az gyakorlatilag már egy következő lépés, az a szervezeti átalakítás és a személyi döntések, noha még arról, hogy ezzel a vagyonnal mit kívánunk csinálni, milyen eredményeket, milyen feladatokat kívánunk megvalósítani, az sehol nincs. Úgy működik a dolog, hogy hátrafelé, létrehoznak Önök meggondolatlanul egy szervezetet, utána valamilyen úton-módon nem a tulajdonosból kiindulva létrehoznak ehhez egy szerkezetet és még midig nincs meghatározva az, hogy mit akarunk kezdeni a város vagyonával, ami a kiinduló pontja, ami egy tulajdonosnál teljesen normális gondolkodásmód. Innét kezdve, hogy ezt Kálmán András nem találja olyan fontosnak, az ő személyes felelősségét kell nagyon határozottan felvetni, ha erre a koncepcionális elemekre nem vállal kötelezettséget abban a vonatkozásában, hogy nagyon záros határidőn belül ezt az önkormányzat képviselőtestülete döntse el és végre egyszer és mindenkorra tegye tisztába, mert az, hogy elhallgatunk bizonyos dolgokat és a saját gazdasági érdekeink alapján haladunk tovább, ez nem járható út és egyszerűen ez a város lakosságával szemben egy nagyfokú felelőtlenység.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Értettem, képviselő úr. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 9 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), tartózkodott 3 fő (Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál) – nem fogadta el.

### **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról** **Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontjában nem került fel-tüntetésre a módosítandó előterjesztés címe és előadója. A 2.) pont-ban szereplő előterjesztés címe: „Javaslat a távhőfogyasztás méré-sére való áttéréshez szükséges feladatokról szóló beszámoló elfoga-dására”. Előadó: a polgármester.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása so-rán csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a hatá-rozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű hatá-rozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kí-vül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szemán József képviselő:**

Nem találtam az anyagban az egy hónappal ezelőtti közgyűlési hatá-rozatot, amiben felkértük Dorkota urat, hogy az önkormányzati belte-rületi földterületeknek a megváltása ügyében járjon el. Van-e erre valamilyen határidő, vagy egyáltalán miért maradt ez ki?

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Történt jelentés. Két határidő volt, az egyik az, hogy közölni kell a határozatot, a másik pedig, hogy milyen intézkedést tett a képviselő úr. Az előző közgyűlésen történt jelentés, melyben jeleztük, hogy át-adtuk a határozatot, kiosztásra is került az anyag a közgyűlés előtt, amiben rajta volt a tértivevény is, hogy képviselő úr megkereste hi-vatalosan az ÁPV Rt-t írásban. Természetesen arra még nem kapott választ. Eddig a határozat teljesen rendben van. Akkor nem lesz tel-jesítve, ha az ÁPV Rt. nem ad neki választ. Akkor kell egy határidő módosítást kérni, vagy hatályon kívül kell helyezni a határozatot. Az ÁPV Rt-nek elvileg 30 napon belül kellene válaszolni a hatályos jog-szabályok szerint. Meg kell várni a 30 napot és utána meglátjuk.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Már akkor is megköszöntem Szemán úr felkérését, most pedig Kál-mán irodavezető úrnak, amit elmondott. Csütörtököt követően ked-

den reggel kaptam meg a határozatot, szerdán elpostáztam az anyagot, csütörtökön délben személyesen felkerestem Vasperger urat és pontosan ez történt, adtam neki 30 napot, ami jövő hét csütörtökön jár le. Annak megfelelően be fogok számolni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az I. fejezetet bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol volt 2 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt képviselő:**

Engem most már kezd bosszantani, hogy azok a szolgáltató cégek, amelyek így, vagy úgy, valamiképpen mégis csak Dunaújváros Önkormányzatának a tulajdonában vannak, vagy legalább is azt próbáljuk felügyelni, vastagon tesznek a mi munkaterveinkre és a rájuk rótt feladatokra. Mérhetetlenül bosszant az, hogy egy cég, amikor november 16-án a közgyűlés határoz valamiről, március 10-ig nem tudja előkészíteni azt az anyagot, amire pedig ennek a lakosságnak szüksége lenne. Úgy érzékelem, hogy kezd elharapózni egy pökhendi magatartás a most már lassan privatizálódó szolgáltatóktól, holott ők a közt szolgálják, még akkor is, ha a saját zsebükbe imitt-amott több csorog, mint a köznek. Természetesen elfogadom, mert tudom, hogy nem a hivatal tehet róla, de az lenne a kérésem, hogy jóval keményebben, következetesebben lépjenek fel ezekkel szemben. Megengedhetetlen az a hangnem, ahogy válaszolnak, vagy nem válaszolnak, illetve ahogy semmibe veszik a közgyűlési határozatokat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen folyamatban vannak a távhőszolgáltatási helyi rendelettel kapcsolatos egyeztetések. Azon leszünk, hogy minél előbb be tudjuk terjeszteni, ha szükséges, akkor több alternatívában, mivel elég nehéz az egyeztetés.

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János), távol van 2 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2000. (II.24.) KH számú határozattal elfogadott 2000. évi munkaterve március 23-ai ülésének napirendi pontjai közül törli a „Javaslat a távhőfogyasztás mérésére való áttéréshez szükséges feladatokról szóló beszámoló elfogadására (340/1999. (XI.16.) KH számú határozat 6.) pontja” című napirendi pontot.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi munkaterve április 20-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**„Javaslat a távhőfogyasztás mérésére való áttéréshez szükséges feladatokról szóló beszámoló elfogadására”**

**Előadó: a polgármester.**

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a jegyző

**A napirend előkészítésében közreműködik:**

- a gazdasági iroda vezetője



- a városüzemeltetési iroda vezetője
- a városfejlesztési iroda vezetője

#### **A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2000. 03. 28.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 03. 29.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2000. 04. 11.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2000. 04. 12.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2000. 04. 14.

#### **A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója
- a LÉSZ képviselője
- a DULÉSZ képviselője
- az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület Dunaújvárosi Szervezete képviselője

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 36/2000. (II.24.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. március 31-ére, a 139/1999. (VI.18.) KH számú határozat 2.) és 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. április 20-ára, a 21/2000. (II.3.) KH számú határozat 10.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. április 20-ára, a 49/2000. (III.9.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. szeptember 7-ére módosítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

#### **3.) Javaslat Dunaújváros Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére, munka –és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a jegyző

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a jegyző úr helyett aljegyző asszonyt, kíván e szóbeli kiegészítéssel élni?

#### **Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Annyit kívánok hozzátenni, illetve módosítani, hogy a javaslatban rosszul szerepel az, hogy kérjük a rendelet-tervezet és a határozati javaslat megtárgyalását, hiszen határozati javaslatot nem tartalmaz az előterjesztés, vagyis csak a rendelet-tervezetet kérjük elfogadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk a rendelet módosítást egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a rendelet-tervezetet bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - megalkotta a Dunaújváros Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 10/2000. (III.24.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE  
10/2000. (III.24.) KR számú rendelete  
Dunaújváros Polgármesteri Hivatala  
köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére,  
illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó  
szabályairól szóló, többszörösen módosított és  
kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelete  
módosításáról (továbbiakban: KtKR)**

**1. §**

A KtKR 29. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(2) Az illetményrendszer szerinti illetményalap 2000. évben 43.400,- Ft."

## 2. §

E rendelet 2000. március 24-én lép hatályba, de rendelkezését 2000. január 1-jétől kell alkalmazni.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Hőnigh Magdolna s. k.**  
aljegyző

### **4.) Javaslat a lakások és nem lakás célú helyiségek 2000. évi bérleti díjának emelésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont, tárgyalásához meghívtuk Varga István urat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét és Neszmélyi György urat a cég vezérigazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga István részére - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot és egy rendeletmódosítást is. A határozat 1.) pontja alternatívát tartalmaz.

Először a határozat elfogadásáról fogunk dönteni, ezt követően a rendelet tervezetéről szavazunk.

Felkérem az előterjesztés véleményezésére jogosult bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, elég hosszas és kimerítő vita után a következő határozatokat hozta: egyrészt az 1. pontban két alternatíva szerepel, ami arra vonatkozik, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díját 2000. április 1-jétől 8,5 %-kal, vagy 20 %-kal emelje az önkormányzat. A gazdasági bizottság amellett foglalt állást, hogy 8,5 %-kal emelje. Ennek megfelelően 4 igen, 2 tartózkodás, 1 ellenszavazattal fogadta el az „A” verziót. Ezt követően az egész határozati javaslatot és rendelet-tervezetet 4 igen és 3 nem szavazattal elfogadta és elfogadásra javasoljuk.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

A bizottságunk 3 igen, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett nem találta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak a rendelet módosítást. Elhangzott érvként, hogy alkotmányossági aggályokat vet fel, illetve amit még a jegyzőkönyv tartalmaz és elhangzott a bizottságon, hogy ez is szinte minden évben visszatérő téma, hogy az inflációt meghaladó mértékű bérleti díjemelést az önkormányzat a bíróság előtt nem tudja megvédeni. Van egy olyan bírói joggyakorlat, hogy csak az inflációval megegyező mértékű bérleti díjemelést tartja elfogadhatónak.

**Somogyi György képviselő:**

A lakásügyi bizottság ugyancsak megtárgyalta a „Javaslat a lakások és nem lakáscélú helyiségek 2000. évi bérleti díjának emelésére” című napirendi pontot. Rendkívül széleskörű véleménynyilvánítások mellett nagy vitákat váltott ki a napirend. A kész tényekről szeretnék beszámolni. A határozati javaslatról szóló szavazás eredményeként az alternatív változatból az „A” változatot 8:1 arányban támogatta a bizottság. Az „A” változatot is magába foglaló határozati javaslat egészét viszont a bizottság 5:4 arányban nem támogatta. A rendelet-tervezetről szóló szavazásnál a képviselői javaslatra – 2. §. (2) bekezdés helyett egy más szövegezést javasolt a bizottság tagja-, amely az „A” változaton futott végig, azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az önkormányzat tulajdonába visszakerülnek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni. Ha az épület tisztán személyi tulajdonú társasház, akkor 68 Ft/m<sup>2</sup>/hó az alkalmazandó díjtétel. A mostani előterjesztés ez esetben 90 Ft/m<sup>2</sup>/hó összeget tartalmaz. A bizottság ezt a javaslatot fogadta el 6:3 arányban. A 2. §. (4) bekezdés helyébe más szövegezés és más érték került javaslatba, amit a bizottság szavazással el is fogadott, mégpedig 5:4 arányban, nevezetesen Dunaújváros

Megyei Jogú Város Közgyűlése a városba települő szakemberek, illetve volt iskolagondnokok – ez a módosítás – részére vásárolt lakások használati díját egységesen 68 Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben javasolta a most előterjesztett 160 Ft/m<sup>2</sup>/hó összeggel szemben. A rendelet-tervezetet a módosításokkal a bizottság 3:6 arányban nem támogatta.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

A határozati javaslattal van problémám és szeretném, ha valaki felvállalná a módosításra vonatkozó javaslatot. Az 1. pontból ki kell hagyni azt, hogy az 1. számú melléklet szerint, hiszen egy rendelet nem lehet melléklete egy határozatnak. Ott csak azt a döntést lehetne meghozni, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a tulajdonában álló lakások bérleti díját 2000. április 1-jei hatállyal 8,5 %-kal megemeli. Csak egy állásfoglalást lehet itt kialakítani. Ez vonatkozik az 1. pont „A” és „B” változatára. Ennek megfelelően a 2. pontot ki kell hagyni, hiszen a rendeletből következik, hogy ki kell értesíteni és nem határozat alapján, hanem majd az elfogadott rendelet alapján a lakókat. Erre külön határozati döntés nem kell. Ennek megfelelően a 3. pont 2. pontra, a 4. pont 3. pontra változna. Úgy gondolom, hogy ez így jogszerű.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Olvasva az előterjesztést, először kísérteties hasonlóságot véltem felfedezni, majd erről meg is bizonyosodtam, a tavalyi előterjesztés szóról szóra - a felvezetés bevezető rész - az idei anyagba beillesztődik. Ezt tavaly is nagy örömmel üdvözöltem, hiszen olyan tipizálását adja a lakbér meghatározásnak, ami mindenképp hasznos és szükséges lenne. Ezzel nem találtam korrelálni viszont a részletes indoklás első bekezdését, amely a körzetesítésnek, illetve a lakberek meghatározásának a lakás jellegével, elhelyezkedésével és egyáltalán a bevezető rész első lap alján leírt minősítéseknek megfelelően osztaná be, vagy határozná meg a lakbéreket. Következésképp itt bizonyos inkonguerenciákat látok az előterjesztésben. Ugyanúgy nem tudva még a lakásügyi bizottság tegnapi döntéséről, rendkívül súlyosnak és problémásnak éreztem a melléklet 2. §-ában a szakember lakások vonatkozásában a közel háromszorosára emelkedő bérleti díj meghatározást.. Ebben a vonatkozásban nagy örömmel üdvözlöm és támogatásra javaslom a lakásügyi bizottság javaslatát, illetve amit irodavezető úr is felvetett, valóban egységesen, százalékban legyen meghatározva valamennyi szakemberek számára

kiadott lakás, ha már nem a lakások típusa, környezete, elhelyezkedése, minősége szerinti lakbér megállapítással dolgozunk.

### **Somogyi György képviselő:**

Az anyagnak először a törvénysértési részével szeretnék foglalkozni. A lakbér mértéke megállapításának alapvető szabályait a lakástörvény 34. §. (2) bekezdése és az ártörvény 8. §. (1) bekezdése tartalmazza. A lakástörvény 34. §. (2) bekezdése azt mondja, hogy a lakbér mértékét a lakás alapvető jellemzői, így különösen a lakás komfortfokozata, alapterülete, minősége, a lakóépület állapota és települése, illetőleg a lakóépületen belüli fekvése, továbbá a szerződés keretében a bérbeadó által nyújtott szolgáltatás figyelembevételével kell meghatározni. Az ártörvény vonatkozó paragrafusa azt mondja, hogy a legmagasabb árat úgy kell megállapítani, hogyha az hatékonyan működő, vállalkozó ráfordításaira és a működtetéshez szükséges nyereségre fedezetet biztosítson, tekintettel az elvonásokra és a támogatásokra is. Az alkotmánybíróság többek között az 1/1998. AB. határozatában is kifejtette, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások bére a bérbeadó által nyújtott lakáshasználat, szolgáltatás ára, amelyet a képviselőtestület a szolgáltatás gazdaságosságát is szem előtt tartva a lakáshasználat szolgáltatás értékével arányosan köteles rendeletében megállapítani. Az előterjesztés alapján egyértelmű, hogy lakbéréink kialakításánál a lakástörvény kötelező előírásai nem kaptak szerepet. Így fordulhatott elő, hogy például a Vasmű úti, Úttörő utcai, vagy Görbe utcai bérlők egy része alacsonyabb bérleti díjat fizet, mint a Frangepán utcában, a Római városrészben, vagy a Kőrös utcában lévők, holott használati értéke nyilvánvalóan ezzel ellentétesen alakul. A második téma, amiről beszélni szeretnék, az ún. szolgálati lakások lakbérének megállapítása. Az előterjesztés a korábbi 62 Ft/m<sup>2</sup>/hó díj helyett egységesen 160 Ft/m<sup>2</sup>/hó díjat javasol megállapítani. Ezeknél a lakásoknál ez 154 %-os emelést jelent. Ezek a lakások – mintegy 20 db – a város különböző részein található, Dózsa városrész, Római városrész, Béke városrész, átlagos méretűek, szinte valamennyi panelből épült. A használati értékük megfelel a városi átlagnak. Minden jel arra utal, bár erre az indoklás nem tér ki, hogy a bentlakók személye a diszkrimináció alapja. Az Alkotmánybíróság 78/1995. számú határozatában egy helyi rendelet megsemmisítésekor kimondta, hogy az olyan önkormányzati rendeleti előírás, amely a lakbér mértékét a bérlet jogcímétől is függővé teszi, törvényellenes. A tervezet alapján jelenleg olyan helyzet áll elő, hogy ugyanazon épületen belül az önkormányzati bérlakás bérlője ha szolgálati lakásban lakik, közel kétszer nagyobb lakbért fizet, mint a másik bérlő, a teljesen egyforma minőségű lakás használatáért. Erre jó példa egyébként a Batsányi u. 15/A. épület. Nem tartalmazza a tervezet azt a hat lakást, ahol a nyugdíjba ment,

volt iskolai gondnokok a bérlők. Nem számszakilag nem tartalmazza, hanem nem utal rá, ezért is van a lakásügyi bizottságnak a határozati javaslat módosításában, a rendelet módosítási javaslatában, hogy egészüljön ki a volt iskolai gondnokok szakember lakásaival. A most még élő rendeletünkben ez egyértelműen benne van. A 2. pontban kifejtettek, ahol a diszkriminációról beszéltem, érvényesek a rendelet-tervezet 2. §. (2) bekezdésére is, a diszkrimináció törvénysértő, emellett érthetetlen is, hiszen ezeknél a bérlőknél túlnyomórészt szociális helyzetük miatt járult hozzá az önkormányzat, hogy megvásárolt bérlakásuk ismét bérlakássá váljon. A korábban megvásárolt önkormányzati lakást annak most már tulajdonosa a részleteken nem tudván fizetni, visszaadta az önkormányzatnak. Az önkormányzat határozattal vissza is vásárolta ezeket a lakásokat és továbbra is ők maradtak a lakások bérlői, ezekkel szemben 90 Ft/m<sup>2</sup>/hó díjat állapította meg a mostani rendelet. Erre is van a lakásügyi bizottságnak egy módosító indítványa. A határozati javaslat 1. pont „A” verziója arról szól, hogy a mellékletben meghatározott rendelettel egységesen 8,5 %-kal megemeli az önkormányzat a lakbéréket, holott az ún. szolgálati lakások, illetve az ismét bérlakássá vált lakásoknál nem ezt a százalékot alkalmazza a rendeletben. Gyöngyösi képviselőtársam utalt rá, a javaslat megismételve a tavalyi indokolás szövegét, részletesen elemzi a lakbérképzés elveit. Azonban a társasházi közös költségekkel, illetve az inflációs rátán kívül egyetlen olyan kezeléssel összefüggő adatot nem tartalmaz, amelyekből következtetni lehetne arra, hogy ezek a javasolt lakbérék általánosságban milyen elemekből épülnek fel, milyen a költségelemek belső aránya. Szeretném felhívni a figyelmet a belső arányok szóra. Más városok lakbérgyakorlatát megnéztük, segítségemre voltak szakemberek és megmondom őszintén, nem talákoztunk Dunaújvároshoz hasonló lakbér-megállapítással. A gondom alapvetően ezzel az egészszel azért van, mert tavaly volt szerencsém elmondani ezeket a gondolatokat, akkor sem talált meghallgatásra. Úgy gondolom, hogy legalább most a konkrét törvények ismertetése mellett a közgyűlésben helyet foglaló képviselők érzékelik azt, hogy ezen változtatni kell és ha már az ezt követő eredetileg tervezett három napirendi pontot nem tárgyalja a közgyűlés, akkor alkalmas lenne arra az elkövetkezendő pár hét, hogy átgondoljuk ezt a dolgot és egyúttal ügyrendileg javasolnám e napirendnek a levételét.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Somogyi úrnak ügyrendi javaslata volt, hogy ezt a pontot vegye le a közgyűlés napirendről.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint

a közgyűlés a Javaslat a lakások és nem lakás célú helyiségek 2000. évi bérleti díjának emelésére című pontot vegye le napirendről - mellette szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Rohonczy Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Folytatjuk a napirendi pont tárgyalását. Illéssy úrnak adom meg a szót.

**Illéssy István képviselő:**

Ha már napirenden maradt, akkor csak kérdéseket szeretnék feltenni. Visszatérve Somogyi úr hozzászólására, azt gondolom, hogy sánta az ügy, mert ha az ártörvényt citálta volna olyan részletességgel, mint a lakásokról szóló törvényt, akkor valószínűleg egy költség alapú bérleti díj az ártörvénnyel igazán nem ütközik. Az a kérdés ebben a tekintetben, hogy melyik az erősebb, vagy melyik elvet kell alkalmazni. Ha ránézek az a. és a b. oszlopra, a b. oszlop azt mutatja, hogy ma mennyibe kerül ezeknek a lakásoknak a bérlete az önkormányzat számára, az a. pedig azt, hogy ebből az önkormányzat mennyit fizettet meg a lakóval, ergo ebből ki lehet számolni, hogy az a. és b. oszlop közötti különbséget valakinek ki kell fizetni, ez pedig nyilván az önkormányzat. A most lekerült lakóházkezelési tervben nyilván benne van az a tétel, hogy ennek mennyi a különbsége, ezt hogy kell előállítani, vagyis az a fajta törekvés, ami évekkal ezelőtt elindult, hogy ez a kereszt finanszírozás szűnjön meg, ez most újra visszajön, kezd erősebb lenni. Tudva azt, hogy itt a nem lakás céljára szolgáló helyiségek állománya radikálisan csökken és rövid idő alatt ki fog futni, nyilvánvalóan az önkormányzati büdzséből közvetlenül kell majd ezeket a különbségeket fedezni. Az önkormányzat ehhez a gyakorlathoz kíván visszatérni, ha jól értelmezem, ha az „A” változatot fogadja el és ennek az anyagi fedezetét, ami ebben az előterjesztésben nincs benne, de hát nyilván elő kell teremteni. Azt gondolom, ha az ártörvény felől nézem a dolgot, bár én most nem akarok alkotmányossági vitába keveredni, végül is az az érzésem, hogy az előterjesztés megáll a lábán, de kérdezem a polgármester urat, mint jogvégzett embert, mi van ilyenkor, ha egy ügyrendi bizottság azt mondja, hogy itt alkotmányossági, törvényességi problémák vannak. Gyakorlatilag a bizottság nem támogatja az előterjesztést, innentől kezdve egyáltalán a közgyűlésnek érdemes-e ezzel érdem-



ben foglalkoznia, vagy pedig folytassunk le valamiféle másfajta megbeszélést is, hogy ezek az aggályok itt elosztásra kerüljenek. Azt gondolom, hogy a most már Kálmán irodavezető úr által javasolt 2. pontként javasolt pont elég húzós az én értékelésem szerint, amely azt mondja, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját 13,7 %-kal kívánja megemelni. Ez nyilván a bevételek oldalán egy fontos szempont, de a teherviselő képességet is mérlegelni kellene. Azt gondolom, ha a szolgáltatások inflációs rátájának a 80 %-a körül gondolkodnánk, akkor nem követnénk el nagy bakit. Tehát olyan 11 %-os nem lakás célú bérleti díjemelés nagyjából mindkét fél számára kielégítő és elfogadható lenne. Javasolom, hogy az új 2. pontban a 13,7 % helyett 11 % szerepeljen.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy ez nem a maximált árkategória, hanem csak a lakásügyi törvényben meghatározott jogszabály alapján lehet megállapítani, magyarul nem terjed ki az ártörvény hatálya a lakberek megállapítására.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Arra a kérdésre, amit Illéssy István felvetett, kétségkívül a Dunaújvárosban érvényesített lakbér rendeletre általában az mondható, hogy törvénytörő, tekintettel arra, hogy minden lakást egységesen egy szempont rendszer szerint értékeli. Valamikor aláírtak a felek egy szerződést, amiben volt egy bérleti díj megállapítva és azóta automatikusan az infláció, vagy akörül mértékkel emeltük a bérleti díjakat. Gyakorlatilag a bérleti díjak alapját és alapösszetevőit soha nem vizsgálta a rendszerváltást követően felállt közgyűlés. Ha azt nézzük, hogy a bérleti szerződés független-e attól, hogy mi általánosan határozzuk meg az egész városra kiterjedően, mindig konkrét, egyedi lakásokra és állampolgárokra lebontva kötődik meg, akkor azt lehet mondani, hogy kétségkívül - amit részben már ismertetett Somo gyi képviselőtársam - mindig a konkrét lakás vonatkozásában kell a bérleti díjakat megállapítani. Ez teljes mértékben lehetetlen, hiszen akkor gyakorlatilag 20-30.000 szempontot kellene minden egyes helyen figyelembe venni és igen nagy valószínűséggel valamifajta közzétételével lehetne ezt megoldani. Ezt kétségkívül meg kell vizsgálni, mert adott esetben ebből bármikor problémák lehetnek. Érdemes lehet megfontolni azt a javaslatot, hogy a lakásügyi bizottságot felkérjük, vagy kötelezzük, hogy június 30-ig vizsgálja felül Dunaújváros lakbér rendeletét és június 30-ig terjessze a jelentését, javaslatait a közgyűlés elé. Ezzel én óvatosan bánnék, független attól, hogy az a meggyőződésem, hogy minden egyes konkrét szerződésnél önállóan kellene vizsgálni, magyarul tipizálni kellene a szerződés tár-

gyát és ennek következtében eltérő eredményre jutni, de azért vigyázni kell, mert azért ezt olyan nagy vehemenciával nem biztos, hogy szabad követelni, mert szilárd meggyőződésem, hogy ez radikális bérleti díj emeléshez vezet. Félreértés ne essék, 2.300 és 2.600 Ft közötti átlagos bérleti díjak vannak Dunaújvárosban, azt nem gondolom, hogy egy átlagos komfort fokozattal rendelkező lakás vonatkozásában lejjebb lehetne menni. Ha ez az érvelés a vizsgálat végeredményeképpen kijön, nyilvánvalóan az alaphoz kell viszonyítani és ennek következtében nyilvánvalóan, hogy a többen felé, tehát pozitív irányba - áremelés irányzatba - kell differenciálni a bérleti díjakat. Azért ezt óvatosan kell kezelni, mert lehet, hogy fordítva fog elsülni a dolog, mint ahogy eredetileg a képviselőtársaim szándékozták, közelebb leszünk az igazsághoz, ugyanakkor egy radikális bérleti díjemelésről fogunk adott esetben beszélni. Ezt minden szempontból érdemes a lakásügyi bizottságnak és a megfelelő bizottságoknak előbb áttárgyalni és nem biztos, hogy ad hoc jelleggel. Tekintettel arra, hogy a bérleti díjak vonatkozásában döntenünk kell, mert azt azért nem várhatjuk el, hogy a DVG Vagyonkezelő Rt veszteségesen kezelje ezeket a lakásokat, de adunk lehetőséget, hogy június 30-ig vizsgálja felül a lakásügyi bizottság a rendeletet és tegye meg a saját javaslatát. Hozzáteszem, ezt akkor is megteheti, ha a közgyűlés nem hoz ilyen határozatot, tekintettel arra, hogy a saját ügyrendjét és a napirendi pontjait teljes mértékben szabadon határozza meg. A másik dolog, amit Illéssy István felvetett, ugyanarról akartam beszélni. A lakások vonatkozásában a KSH által közölt fogyasztási árindexszel emeljük meg, ami 8,5 % a KSH közlése szerint, ennek a logikának némileg ellent mond, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségeknél nem az átlagos fogyasztási árindexszel emelünk, hanem gyakorlatilag szolgáltatási árindexszel, ami 13,5 %. A belső logikáját nem nagyon értem, hiszen ha azt mondjuk, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása szolgáltatás, akkor legalább ugyanannyira szolgáltatás a lakás bérbeadása is, mert ugyanabba a tevékenységi körbe, ugyanabba a nomenklatúrába, ugyanazon számsor alatt határozza meg akár az SZTJ, akár pedig a TEÁOR, tehát nem logikus a kettő között különbséget tenni. Határozati javaslat módosításaként is a 3.) pontnál „B” variációként a 8,5 %-os, tehát egységes, inflációs mérték alkalmazását javaslom és az emelés mértékét 8,5 %-ban javaslom megállapítani.

### **Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Illéssy képviselő úr kérdésére válaszolva, hogy egyáltalán tárgyalható-e egy anyag, ha az egyes bizottságok azt mondták, hogy nemleges a véleményük. Az SZMSZ 16. §-a azt mondja ki, hogy előterjesztések csak az illetékes bizottságok véleményével, vagy javaslatával kerülhetnek a közgyűlés elé. Az, hogy nemleges a bizottság

véleménye, nem jelenti azt, hogy nem tárgyalható az anyag, hiszen a bizottság a véleményét kifejtette. Az érdemi tárgyalásra vonatkozóan nagyon jól megfogalmazódtak itt az aggályok. Azt szeretném jelezni, hogy számomra az anyag olvasása során, különösen a rendelet 2. §. (4) bekezdése volt a törvénysértő, aggályos, hiszen arra már van egy alkotmánybírósági határozat, hogy egyazon városon belül különböző csoportokra, vagy rétegekre nem lehet eltérő díjmegállapítást alkalmazni. Tehát ezt javaslom megfontolásra a Tisztelt Közgyűlésnek.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Én másodszor hallhattam teljes részletességgel Somogyi képviselőtársamnak az érvelését, tegnap a gazdasági bizottságon is szó szerint ugyanezt hallhattuk. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon pozitív jel ate tekintetben, hogy amikor a költségvetést elfogadtuk, akkor megfogalmazódott egy feladat, konkrétan a lakásmoratórium feloldása kapcsán, hogy el kell készíteni Dunaújváros lakáskonceptióját. Én úgy látom, hogy a lakásügyi bizottság, élen Somogyi úrral elkezdte ezt a munkát. Most a problémák, ellentmondások számbavétele folyik, úgy látom. Azoknak az ellentmondásoknak, amik természetes módon benne vannak jelen pillanatban a rendszerben, ezeknek a számbavétele, feltérképezése zajlik és egyetértek Sipos képviselőtársammal, hogy ez a kérdés annál egy kicsit bonyolultabb, hogy ilyen huszárvágással meg lehetne oldani. Egy viszont biztos, valamilyen módon ezeknek a lakásoknak a bérleti díját meg kell határozni. Nem vagyok róla meggyőződve, hogy két hónap múlva elkészülhet egy olyan átfogó koncepció, ami alapján ez generálisan átrendezhető. Viszont az biztos, hogy ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak feladatai vannak és valamilyen módon a költségeink is nőnek, tehát bevételre is szert kellene tenni. Nem látszik abszolút megoldás ebben az ügyben, ez a bizottságon is kiderült, a DVG Rt igazgatóságának az ülésén is. Csak egy nagyon egyszerű példa; felmerült az, hogy olyan módon kellene emelni a bérleti díjakat, ahogyan az egyes lakóközösségek a közös költségek összegét emelik. Az a baj, hogy a lakóközösségek akkor tartanak lakóközösségi gyűlést, amikor jónak látják és akkor változtatják a közös költségeket, amikor jónak látják. Eredetileg ez a rendszer úgy volt felépítve, hogy kötötte ehhez, de azt kell, hogy mondjam, mindjárt az első évben el is tért ettől. Tegyük fel, hogy hozzákötötték egy lakóközösségi közös költséghez és év közben változtatták annak a mértékét, a következő alkalommal már az önkormányzat nem biztos, hogy ehhez tudta kötni magát, sőt lehet, hogy amikor az önkormányzat meghatározta az árat, addig még nem emelt a lakóközösség a közös költségen, hanem rá egy hónappal. Ezt párhuzamba, összhangba tartani, szinte lehetetlen. Valószínűleg egy új koncepcióra, egy új gondolkodás-

módra van szükség az önkormányzati lakásokkal kapcsolatban, ugyanis a lakhatásnak a jellemző formája egy évtizeddel ezelőtt éppen az önkormányzati lakások és emellett a szövetkezeti lakások voltak, ma nagyrészt magántulajdonú lakások vannak és van itt valamilyen maradvány abból az előző időszakból, annak a hordalékával, terhével együtt. Látható, hogy alkotmánybírósági határozat, különböző törvények, rendelkezések akadályozzák azt, hogy mondjuk piaci ár közelében lehessen, vagy a valóban felmerült költségek közelében lehessen ezeket az árakat megállapítani. Azt gondolom, hogy ezzel a problémakörrel az a megoldás, ami elindult, hogy ezeknek a lakásoknak az elidegenítése – amennyire lehetséges, lehetőleg akik bent laknak, vegyék meg, vásárolják meg és az önkormányzat mondjuk szociális alapon azokat támogassa lakbértámogatással, akik erre rászorulnak. Vagy szociális alapon, vagy szakértő és szüksége van rá a városnak, valamilyen meghatározott elvi alapokon támogassa ezeket a személyeket abban, hogy a lakhatásuk megoldott legyen. Azt gondolom, hogy ezt a helyzetet az fogja feloldani, ha az önkormányzatnak minél kevesebb lakás lesz a tulajdonában – remélhetőleg egészen kevés a végén – és meg tudjuk azt tenni, hogy szociális alapon támogatjuk a rászorulókat. Ezért gondolom azt és ezért javaslom, hogy azt a 8,5 %-ot, ami e tekintetben azokkal az elvekkel, ami korábban meg lett fogalmazva, nem hozható igazából összhangba, de objektív okok miatt sem lehetett volna összhangba hozni, viszont tükrözi valamelyest az inflációt és az is biztos, hogy viszonylag rövid időn belül, akár a mai döntéssel el lehet fogadni. Erre alapozva elkészült a 2000. évi lakóházkezelési terv, elkészülhet az erre vonatkozó DVG Rt. éves terv és mehetnek tovább a dolgok. Ahogyan az az adott határozatban, ha jól emlékszem nem június volt, hanem október, addigra lehet ennek része, ha előbb elkészíthető, nem tudom, aki csinálja, annak kell ezt látni, hogy milyen technológia szerint halad, mikor ér oda a pillanat, hogy meg lehet mondani, hogy a lakbérek hogyan nézzenek ki. Javasolnám, hogy ebben a komplex rendszerben kellene ezt kezelni és annak részeként a végén kerüljön ide, hogy mennyi legyen az önkormányzati lakásoknak a bérleti díja. Addig bármilyen döntést hozunk, valamilyen módon mindenképpen asszimmetrikus lesz, vagy nem lesz tökéletes megoldás. A magam részéről javaslom az eredeti előterjesztést. Itt voltak olyan észrevételek, ami alkotmányossági, egyéb szempontokat vet fel, én javaslom, hogy ezeket vegyük figyelembe, de az 1. pontnál a 8,5 %-ot javaslom és azt, hogy ma döntsünk ebben a kérdésben.

### **Somogyi György képviselő:**

Kálmán irodavezető úr felhívta a figyelmem, hogy az ártörvény erre a kategóriába nem terjed ki. Én tudom, csak a sportszerűség kedvéért említettem. Nem éppen az én érveimet akartam ezzel alátámasz-

tani, csak azért ismertettem, hogy azt érzékeltessem, hogy azzal is tisztában vagyok, hogy az ártörvény bizonyos szolgáltatásokkal kapcsolatban megadja azt a lehetőséget, hogy bizonyos nyereségre való törekedésre is kitérjen. Én azt is el szeretném mondani, hogy pontosan e kategóriában a lakbér egy külön kategória, a lakóházkezelés is egy külön kategória. Ezt a kettőt integrálja maga a közgyűlés az összes hozott határozatával és rendeletével. Elhangzott, hogy a lakásügyi bizottság dolgozza ki. A lakásügyi bizottságnak október végéig egy arra vonatkozó feladata van, hogy a lakáskonceptiót nézze át, mert van érvényes lakáskonceptiónk. A megváltozott körülményeket is figyelembe véve ezt át kellene gondolni és átdolgozni. Nem része ilyen értelemben, de vele párhuzamosan, mint egy nagyon kardinális kérdést én nem látom lehetetlennek, hogy ugyan ezen időpontig ezt a kategóriát külön napirendként kidolgozzuk és az összes érintett bizottságokkal, társadalmi civil szervezetekkel megtárgyaljuk. Ha nagyon megvizsgáljuk a valós lakbér kategóriákat, akkor eljőhet egy olyan helyzet, hogy sokkal magasabb lakbérék lennének. Szeretnék ettől az ijesztgetéstől óvni mindenkit, ugyanis per pillanat is alacsonyabb a valós költségektől, politikai döntést itt a közgyűlés anno úgy hozta meg, hogy azt mondta, ennyi a lakbér. A lakbérrendszer kidolgozásánál nagyon fontos dolog az, hogy letegyük, hogy mibe kerül Dunaújváros Önkormányzatának ezen lakások fenntartása, üzemeltetése, illetve a velük való foglalatosság. Az a napirend, ami ma nem került napirendre és a közeljövőben ismét napirendre kerül, számomra nem teljesen mondja meg, mert összekeverednek a lakások és nem lakásokkal kapcsolatos költségek. Nem tisztán látni, amit itt mondtam, hogy a költségeken belüli árnyok mire és hogyan oszlanak meg. Ha kiderül, hogy mibe kerül és innentől kezdve ha el tudjuk határozni, hogy mire akarunk kedvezményt adni, mert gondolom nem azoknak kívánunk ma lakbértámogatást adni – mert ma mindenkinek egyformán adunk -, akik anyagi helyzetüknél fogva akár 2-3 lakással, ingatlannal és egyéb vagyonnal rendelkeznek, hanem azoknak, akik ténylegesen szociálisan rászorulnak. Eldöntés kérdése, hogy ennyi a lakbér és a szociális rendeletünkben biztosítani kellene, hogy az arra rászorulóknak megfelelő támogatást kapjanak. A végeredmény a fontos, hogy mit kell fizetni az arra rászorulóknak. Azt hiszem, hogy akkor nem lesz ez olyan magas. Lehet, hogy egyeseknek a mostaninál magasabb lesz. Úgy gondolom, hogy az egyenlő teherviselés kategória ebben a lakástémában nem állhatja meg, hanem pontosan a szociális oldaláról szeretném megközelíteni. A közös költségekhez való igazodás; ha elővesszük az anyag legutolsó oldalát és megnézzük, hogy melyik társasházak milyen üzemeltetési és felújítási díjemeléseket határoztak el és ezek voltak olyan rendesek, hogy még február 29-éig az önkormányzatot erről tájékoztatták, láthatunk benne egy ilyet, hogy Derkovits u. 7-9. számú lépcsőház 3 %-kal emelte mindösszesen a díját.

Ehhez képest az önkormányzati lakásnál abban a lépcsőházban mi ha a legkisebbet választjuk, akkor is 8,5 %-kal emeljük. Ez ellentmondó. Nem szabad közös költségre alapozni a lakberek megállapítását, mert ahány lépcsőház, társasház, annyi fajta módon állapítják meg. A felelősség nagyságrendje is más. Van amelyik társasház előrelátó, takarékoskodik, gyűjtöget, felújításra gyűjt, félrerak, van aki nem spórol, nem tesz félre, ennél fogva ott alacsonyabb lesz a bér. Igaz, hogy később rájuk dől a ház, sokkal többbe fog ez kerülni nekik. Igazából ezért nem szabad ezt szó szerint venni. A lakások elidegenítése kategória megint felmerült. Nem véletlenül voltam személy szerint is ellene annak, hogy a lakások elidegenítését felszabadítsuk. Tegnap az is elhangzott a gazdasági bizottsági ülésen, hogy végül is megoldható ez a lakbér rendelet kérdése, ha szépen eladunk minden önkormányzati lakást, akkor nem is kell lakbér rendeletet fogalmazni, törölni kell ezt a rendeletet, mert erre nincs szükség, aztán majd előjöhethetünk egy új konstrukcióval. Nem lehet azért ezt ilyen egyszerűen kezelni, mert látszólag, technikailag egyszerű, de ezek mögött nagyon rossz helyzetben lévő családi sorsok vannak. Szeretném, ha ilyen felelősséggel gondolnánk ezt át. Azt is sajnálom, amit idén el fogunk adni, mert a meglévő lakásokból képződhet üres lakás és csak ezen lakásokból tudunk mindazoknak valamilyen módon kiutalni, akik arra rendkívül módon rászorultak. Aki kíváncsi, egy-két adatot tudunk mondani a lakásügyi bizottságon, akár környezéskor képviselőtársainkat magunkkal tudjuk vinni, azt hiszem, hogy rendkívül súlyos helyzetekkel találkoznak. Nekik nem tudom megmagyarázni, hogy először eladjuk az összes lakást és várják ki, majd utána veszünk és majd egy lakbér támogatási új rendszerben fognak lakást kapni. Ma laknak úgy, hogy három család egy másfél szobás lakásban, hogy sajnós az ott lévő viszonyok már olyanok, hogy a tulajdonos nem fizeti a szolgáltatást és a bentlakók fölött kizárják a villanyt és nem tudunk nekik segíteni. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy ezekkel a gondolatokkal valamilyen módon próbáljon azonosulni. Ha már nem vettük le napirendről, nem gondolom, hogy itt egy új rendeletet meg tudunk fogalmazni. Tavaly is ez volt, akkor is felhívtam a figyelmet ennek a rossz voltára és semmilyen módon, senki nem tett abban, hogy egy más lakbér korrekció legyen. Ennek megfelelően szeretném polgármester úr figyelmét felhívni, hogy a lakásügyi bizottság módosító javaslatai e napirendhez melyek, illetve szeretném felvállalni Kálmán irodavezető úr által elmondott, a határozati javaslat 1. pontjának módosítására vonatkozó javaslatot.

### **Illéssy István képviselő:**

Köszönöm aljegyző asszony hozzám intézett szavait, erre a részére az SZMSZ-nek véletlenül emlékeztem. Rosszul kérdeztem ezek szerint, ugyanis a kérdésem nem az SZMSZ idevonatkozó passzusára

irányult, hiszen itt nem arról van szó, hogy egy bizottság véleményezte-e, vagy nem, hanem azt mondta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsága, hogy ennek az előterjesztésnek törvényességi aggályai vannak. Innentől kezdve tudomásom szerint a közigazgatási hivatal akár meg is semmisítheti. A kérdésem erre vonatkozott, hogy ha az ügyrendi bizottság egy előterjesztéssel kapcsolatban ilyen különleges véleményt fogalmaz meg, akkor mi a teendő. Van-e ebben valamilyen gyakorlat. Egyet nem értek Sipos úr hozzászólásában – és az előterjesztésből –, hol van itt a 8,5 %. Nézem a KSH adatait, ott egyetlen ilyen számot nem találok. Van egy 1999. évi 10 % infláció, van egy decembertől decemberig 11,2 %-os infláció. Hol a 8,5 %? Mitől 8,5 % a 8,5 %, ugyanis mindenfajta rendszer eddig úgy működött, ha én jól tudom, hogy mindig az előző év inflációs rátáját vesszük figyelembe az emelésnél. Soha nem úgy működik egy rendszer, hogy a várható inflációval növeljük meg, hanem mindig az előző évi tény adatokból indulunk ki, hiszen ezek egzaktak, ezek ellenőrizhetők. Somogyi urat élvezettel hallgatom, most már egy kicsit hosszúnak tűnik számomra, a tény kezelését pedig meglehetősen szabadnak, ugyanis arról az utolsó oldalról, amikor adatot citál, jó lenne a szórását az adatoknak megadni. Ő a 3 %-ot adta meg, de azok az emelési mértékek, amelyek a társasházi közös költségekre vonatkoznak, ezek 3 % és 70 % között vannak. Így kell kezelni az adatokat és ehhez képest kell a mondanivalónkat alakítani. Egyébként megkérdezném, hogy mitől 68 Ft a 68 Ft Miért pont 68 Ft, miért nem 72 Ft és így tovább. A hasamra én is tudok ütni és tudok mondani számokat, de azt gondolom, hogy ez sehová nem vezet. A lakásügyi bizottság 68 Ft-ja mitől 68 Ft.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Azt hiszem, hogy ez a vita összességében igen hasznos, annak ellenére, hogy tulajdonképpen nem tudjuk többen, hogy az ügyrendi bizottság milyen tételeket kifogásol. Ezt jó lett volna pontosan megmondani, mert van olyan, amit Somogyi úr citált, már tudniillik az Alkotmánybíróság határozatának azon tételét, hogy nem lehet a bérlő milyensége miatt differenciálni, illetve az azonos funkciójú tevékenységet, szolgáltatást nem lehet eltérő módon értékelni. A mi esetünkben itt van egy 8,5 % és van egy 13,7 %-os emelés. Magyarán a szerencsétlen vállalkozót megint jobban le akarjuk nyúlni, mert kell a pénz. Nem két év óta – ezt Somogyi úrnak mondom –, a tavalyiért nem kellene itt reklamálni, hanem a bizottságában kellene mindenféle javasatokkal bennünket bombázni, mert végül is azért van egy bizottság. Nem személyeskedni akarok, csak felmerült itt bennem, hogy nem kellene mástól számon kérni, ha van egy lakásügyi bizottság, akkor annak a dolga ezt rendbe tenni. Nehéz rendbe tenni, ez

nem 2 éves, nem 3, nem 4, ez gyakorlatilag a rendszerváltás óta élő probléma. Mi itt az alapvető gond. Engedjék meg képviselőtársaim, hogy néhány rendező elvet próbáljak kitalálni, bár nagy része elhangzott Somogyi úr szájából. Az alapvető probléma, hogy van egy olyan örökölt lakásállomány, amely nem egy differenciált jövedelmi viszonyokkal rendelkező helyi társadalom igényét kellett, hogy kielégítse, amire az a jellemző, hogy viszonylag új – az ország többi épületéhez képest -, igen magas színvonalon és bőségesen ellátott. Ahogy differenciálódott a társadalom, voltak olyan jövedelmű rétegek, olyan családok, akik ezeket az alapszolgáltatásokat nem nagyon tudják megfizetni. Az volt mindig is a gond és azért volt mindig ennek az előterjesztésnek kapcsán nagy vita az elmúlt tíz évben, mert valóban olyan megfontolások – a Dunaújvárosi Hírlap nagyon jó címet adott, amikor azt mondta, hogy arról kell döntenie, hogy szociális, vagy piaci alapú döntést hozunk-e. Ez az alapvető gond. Nekem meggyőződésem, hogy szociális szempontokat is figyelembe kell venni. Nem tudunk egyszerűen mást csinálni. Két képviselőtársam által elhangzott véleménnyel vitatkoznék. Az egyik vélemény, ami elhangzott az, hogy a keresztfinanszírozást ebben a műfajban, mint ahogy általában mindenhol, illik kiiktatni. Ez önmagában igaz, itt azonban nem lehet megítélésem szerint megoldani. A lakásszektort nem lehet úgy működtetni, hogy ebbe külső pénzt ne fordítsunk, mert ha nem fordítunk külső pénzt, akkor nem tudunk biztosítani az erre rászorulóknak lakhatási lehetőséget. Lehet, csak az szociális segélyként megy, de az meg külön más problémákat vet fel. Nagyon nehezen járható az. A másik elv, amit szeretnék kizárni a későbbi megvalósításból, hogy az sem elv, hogy a lakosságtól több pénzt szivattyúzunk ki, hogy a lakosságnak többet tudjunk visszaadni. Ez így nem működik. Legalább is, hogy ugyanazért a tevékenységért, ugyanazért a szolgáltatásért – ahogy Somogyi képviselőtársam fogalmazott -, az egyiktől többet, a másiktól kevesebbet, azért, hogy annak a másoknak meg tudjuk adni. Magyarán: a gazdagabb bérlő fogja eltartani a szegényebbet. Ez nem így van, adókat kell ilyen célra működtetni. Ezt olyan fontos elvnek tartom, amelyet figyelmébe ajánlanék a lakásügyi bizottságnak akkor, amikor megpróbálja kidolgozni majd ezt a hihetetlenül nehéz anyagot. Azért, hogy a lehető legkevesebb ilyen alkotmánysértést kövessük el, támogatom Sipos képviselőtársamnak a nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjára vonatkozó javaslatát, hogy legyen egységes. Abban pedig egyetértek azon képviselőtársaimmal, hogy ebben ma döntenie kellene, mert hihetetlenül nehéz ezt az egész problémát máshogy kezelni. Azzal is egyetértek, ami Somogyi képviselőtársam részéről megfogalmazódott, azzal, hogy ezt szerintem az ő bizottságának kellene elsősorban prezentálni, tehát azokat az elveket, azokat a szabályokat, amelyek alapján a jövőben egy jobban működő rendszert tudnánk létrehozni.



**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Illéssy úr feltette azt a kérdést, hogy mi van ilyenkor, ha az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kételyeit hangoztatja egy előterjesztéssel kapcsolatban, hogy mi a következő eljárás, ha ennek ellenére is tárgyalja a közgyűlés. A helyi önkormányzatokról szóló törvény és a mi SZMSZ-ünk is jogot biztosít a jegyzőnek, ebben az esetben az aljegyző asszonynak arra, ha törvényt sértést észlel, szavazás előtt felhívja a közgyűlés figyelmét és ha ennek ellenére megszavazza a képviselőtestület a törvényt sértőnek vélt döntést, joga van arra a jegyzőnek, vagy a helyettesének, hogy erre felhívja a közigazgatási hivatal figyelmét külön írásban. Ez a jogi eljárás abban az esetben, ha mégis törvényt sértő döntést hoz a közgyűlés.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk természetesen, mint a feladata, a rendeletet véleményezte. Almási úr kérte, hogy egy kicsit részletesebben. Csak hozzá tudok kapcsolódni, amit ő mondott, hogy a legkevesebb alkotmány-sértéssel valósítsuk meg az egészet. Ebben már benne volt, hogy bármit döntünk, nem biztos, hogy törvényes. Az 1. §-nál a b. sor egyrészt a már megállapított, bármilyen inflációs rátával számolunk, 10 % az, amit figyelembe lehet venni, ez magasan túllépi. Amellett, hogy magasan túllépi, Illéssy úr azt mondta, hogy ezek költségtérítő számok. Ezek átlagszámok. Somogyi úr hivatkozott rá, az utolsó oldalon található, hogy melyik társasházakban volt már meg a közgyűlés, ahol megállapították ezeket a mértékeket. Ez nagyon kevés, 17 lépcsőház. Ez alapján kiszámolni az összes társasházra ezt mértéket, enyhén szólva sem törvényes, nem állja meg a helyét. A 2. §-nál 90 Ft/m<sup>2</sup>-t állapít meg, eddig 62 Ft/m<sup>2</sup> volt a jelenleg hatályos rendeletünkben. Egyébként a lakásügyi bizottságon említett, Somogyi úr által előadott 68 Ft abból adódik, hogy a lakásügyi bizottság az a. oszloppal számolta ki a 8,5 %-ot. Az új (4) bekezdés nem állja meg a helyét, hiszen kimaradt ebből a szövegrészből az iskolagondnokoknak a megnevezése. Ha így fogadnánk el ezt a bekezdést, akkor nem tudom, hogy az iskolagondnokoknak nem kellene fizetni semmit, mert az eredeti (4) bekezdés hatályon kívül helyeződik ezzel. Igencsak húzó ár ez a 160 Ft/m<sup>2</sup>/hó megállapítás, illetve a határozati javaslatnál már többször szó esett arról, hogy 13,7 % van megállapítva, tehát ez is túllépi a 10 %-ot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy jelenleg a határozati javaslatot tárgyalja a közgyűlés.

**Somogyi György képviselő:**

Elnézést kell kérnem rögtön Illéssy képviselőtársamtól, hogy ismét szólok, de engedjék meg nekem, hogy ennél a napirendnél a lakásügyi bizottság elnökeként, akár mint LÉSZ-es képviselőként talán az átlagnál jobban és többet hallassam a hangomat. Úgy gondolom, ha esetleg feleslegesen beszélek, szuverén joga, hogy indítványozza akár más módon az elhallgattatásomat, de nem erről szól a történet. Elsősorban szeretnék elnézést kérni és teljesen jogos volt az észrevétele, miszerint a szórás nemből tényleg a felső értéket nem mondtam, ezzel csak azt szerettem volna bizonyítani, hogy a „B” verzió, ami úgy van előterjesztve, hogy társasházi közös költségre alapuló, az itt nem állja meg a helyét. Mindazon túl, amit Ragó képviselőtársam az előbb elmondott, hogy egy csomó aggályt hoz magával, nevezetesen megtámadhatók lennének azok a bérleti díjak, amelyek a „B” verzió szerint lennének megállapítva. Lényeg az, hogy sem a 3 %-nak, sem a 75 %-nak nem igazán felel meg. Egyébként ezzel akartam azt érzékelteni, hogy nem szabad közös költségekre elsősorban alapozni a lakbér meghatározást. A másik, többen mondták azt, hogy a lakásügyi bizottság feladata így, a lakásügyi bizottság feladata úgy. Rendkívül örülök, hogy ekkora bizodalom van a bizottságnál, de azért szeretném ha tudnák, hogy az önkormányzat alapvetően a kezelés jogát egy általa 100 %-os tulajdonban lévő cégre bízta, tehát az alapvető indíttatásnak valahogy onnan kellett volna jönni. Mint szakmai bizottság, nélkülünk nem szabad ezt csinálni. Elmondanám, hogy ez az egész anyag előállítására és ami ma lekerült a napirendről három anyag is, az előzetes egyeztetések nélkül történtek. Azért lehet az, hogy egy csomó kérdést nem sikerült előre elmondani. Köszönöm a bizalmat a lakásügyi bizottság nevében, hogy ez egyáltalán ilyen megfontolásból esetleg a bizottságra lesz hárítva, megpróbáljuk elvégezni és valószínűnek tartom, a legjobb ismereteink szerint el is fogjuk tudni végezni, de nem fog menni azon szakemberek nélkül, akik hivatalból, pénzért, fizetésért ezen a területen az önkormányzat nevében és megbízásából dolgoznak.

**Szemán József képviselő:**

Ragó úrtól szeretném megkérdezni, amennyiben az emelés mértéke az inflációnál alacsonyabb mértékű, ez törvénysértő-e, vagy nem, vagy pedig itt az inflációhoz kell ragaszkodni. Ha ettől eltér felfelé, akkor az törvénysértő. A másik, amit szeretnék kérdezni, vajon azonosan kell-e értelmezni a lakáscélú helyiségeket és a nem lakáscélú helyiségeket. Ugyanaz a kör-e, vagy pedig két különböző kör. Megítélésem szerint a 8,5 % az infláció alatt van. Tegnap a lakásügyi bi-

zottságot is sikerült Somogyi úrnak szétbeszélni, ezért én javaslom, hogy mielőtt szavazásra kerül sor, tartsunk öt perc szünetet.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Magamévá tettem Szemán úr indítványát és javaslok 5 perc szünetet. Ugyanúgy gondolom, ahogy Almási úr, célszerű, hogy itt ma dönteni tudjunk. Azt gondolom, hogy ahhoz képest, amivel ma idejöttem, jó néhány kérdésben megváltozott a véleményem, elképzelhető, hogy képviselőtársaimnak is megváltozott. Lehet, hogy a szünetben össze tudunk hozni egy olyan határozati javaslatot, ami legkevésbé sérti a törvényeket és tudunk megállapítani díjakat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Öt perc szünetet rendelek el.

Szünet.

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Folytassuk a napirendi pont tárgyalását.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Örülök, hogy ennyire komolyan veszik a bizottság véleményét. Itt egy félreértést kell rögtön eloszlatni az infláció, illetve a törvényességgel kapcsolatban, egy bírói joggyakorlatról van szó, nem törvény állapítja ezt meg. Arról van szó, ha az inflációnál magasabban állapítanánk meg a bérleti díjat, ha a bérlő bírósághoz fordul, akkor nagy valószínűséggel megnyeri a pert és kamatostul kell majd neki visszafizetni ezt az összeget. Gondolom, hogy az csak költői kérdés volt, hogy megállapíthatunk-e inflációnál alacsonyabbat, természetesen igen, azt mondtam, hogy felfelé nem lehet eltérni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Szeretnék az elhangzott vita alapján a frakciónk által javasolt határozati javaslatot ismertetni. A határozati javaslat 1. pontnál amit Kálmán irodavezető úr mondott, javasoljuk beépíteni, tehát: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a tulajdonában álló lakások bérleti díját 2000. április 1.-i hatállyal egységesen 8,5 %-kal megemeli. Javasoljuk azt, hogy a határozati javaslat 2. pont kerüljön törlésre. Ezen kívül nem javasolunk változtatást a határozati javaslatban. A rendelet-tervezet 2. §-ánál egységesen 68

Ft/m<sup>2</sup>/hó összeget javasolunk és a volt iskolagondnokok is kerüljenek be a szöveges részbe. Ezt a módosítást javaslom elfogadásra.

**Somogyi György képviselő:**

Rohonczi képviselőtársamat csak arra szeretném kérni, hogy egyetlen szót változtasson, hogy egységesen 8,5 % helyett átlagosan 8,5 % legyen, mert a mellékelt táblázatban a 8,5 %-os nem egységesen 8,5 %.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Elfogadom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először a módosító indítványokat bocsátom szavazásra. Somogyi képviselő úr és Rohonczi képviselő úr is felvállalta Kálmán irodavezető úr módosító javaslatát, ami az „A” és „B” változatnál érinti a visszahivatkozást. Ennek megfelelően úgy változik az „A” változat, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a tulajdonában álló lakások bérleti díját 2000. április 1.-i hatállyal egységesen 8,5 %-kal megemeli. A „B” változat pedig a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a tulajdonában álló lakások bérleti díját 2000. április 1.-i hatállyal átlagosan 20 %-kal megemeli. Aki ezzel a módosítással egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György és Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjának „A” változata a következő legyen: hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a tulajdonában álló lakások bérleti díját 2000. április 1.-i hatállyal egységesen 8,5 %-kal megemeli.”, a „B” változat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a tulajdonában álló lakások bérleti díját 2000. április 1.-i hatállyal átlagosan 20 %-kal megemeli.” - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 1 fő (Antal Lajos) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat 1. pontjának módosított „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának módosított „A” változatát - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 4 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Husztai József, Kiss András, Mlinkó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Módosító indítvány érkezett arra – Somogyi úr és Rohonczi úr is elfogadta -, hogy a határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György és Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja kerüljön törlésre - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 3. ponttal kapcsolatban két módosító indítvány érkezett. Illéssy képviselő úr azt javasolta, hogy az új 2. pontban szereplő 13,7 %-kal szemben 11 % kerüljön elfogadásra. Sipos képviselő úr azt javasolta, hogy 8,5 %-kal kerüljön a 2. pont meghatározásra. Az elhangzott javaslatok sorrendjében teszem fel szavazásra. Aki támogatja Illéssy képviselő úr azon javaslatát, hogy a határozati javaslat 2. pontjában szereplő százalék 13,7 % helyett 11 % legyen, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjában a 13,7 % helyett 11 % szerepeljen - mellette szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Sipos

János, Szász Antal), ellene szavazott 9 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kismoni László, Dr. Ragó Pál, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sipos képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 2. pontban szereplő 13,7 % helyett 8,5 % szerepeljen, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjában szereplő 13,7 % helyett 8,5 % szerepeljen - mellette szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Dr. Sipos János, Szász Antal), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sipos képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, aki azt javasolja, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy 4. ponttal, amely a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a lakásügyi bizottságot, hogy tekintse át Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított és kiegészített 1/1994. KR. számú rendeletét és 2000. június 30-ig tegyen javaslatot az új elvek szerinti lakbér megállapításra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következő 4. ponttal: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a lakásügyi bizottságot, hogy tekintse át Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított és kiegészített 1/1994. KR. számú rendeletét és 2000. június 30-ig tegyen javaslatot az új elvek szerinti lakbér megállapításra. - mellette szavazott 11 fő (Almási Zsolt, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Sipos János), ellene szavazott 8 fő (Antal Lajos, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott

7 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra, a már elfogadott módosítással együtt. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János), tartózkodott 7 fő (Husztai József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szász Antal, Vass János) – nem fogadta el.

**5.) Javaslat a Technikai Sport Olimpia Alapítvány U.I.M. F-1, F-3 Magyar Nagydíj Motorcsónak VB támogatásának ütemezésére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Andics József urat a TSO Alapítvány elnökét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Andics József részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két alternatívát tartalmaz. Ezekre külön-külön fogunk szavazni.

A határozati javaslat „B” változatának sorszámozása téves. Természetesen az első bekezdéshez tartozó szövegrész számozása helyesen: 1.).

Kérdezem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Husztai József képviselő:**

Azt hiszem, hogy a teremben ülők is világosan látják és tudják, hogy milyen horderejű verseny elé néz a város, hiszen ennek már nagyon hosszú hagyományai vannak. Ahogy Önök is látják, a fizetési ütemezés alapján a TSO Alapítványnak bizony eddig is már voltak komoly kifizetései, ennek alapján és kapcsán kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az „A” változat mellett tegye le a voksát.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először a határozati javaslat „A” változatát bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Husztai József, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Illéssy István), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 8/2000. (II.16.) KR számú rendeletében a Technikai Sport Olimpia (TSO) Alapítvány részére biztosított 10.000.000,- Ft támogatás az alábbi ütemezés és forint összeg szerinti átutalásához hozzájárul:
  - a.) 2000. március 31-ig 7.000.000,- Ft, azaz Hétmillió forint
  - b.) 2000. április 10-ig 3.000.000,- Ft, azaz Hárommillió forint.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő szerződést írja alá, és



utasítja, hogy a TSO Alapítvány részére az 1.) pontban meghatározott ütemezés szerint a támogatás átutalásáról intézkedjen.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ifjúsági és sportiroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a szerződés aláírására: 2000. március 27.  
 -a támogatások átutalására: a határozat 1.) pontjában foglaltak szerint

#### **6.) Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** a szociális bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt a Bölcsődék Igazgatóságának igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné részére - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), - tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Igény felmérésen alapuló feladatvállalásról szól ez az előterjesztés, amit azt jelenti, hogy a bölcsődék ismét jövőbe tekintettek és bevétel

növelő tevékenységet szeretnének felvállalni a gyermekfelügyelet és a játszócsoport működtetésével. Nyilvánvaló az, hogy a bevétel növelés mellett a kapacitásuk teljes kihasználására törekednek. Úgy gondolom, hogy érdemes az elfogadása ez az előterjesztés és kérem Önöket, hogy így tegyék.

**Illéssy István képviselő:**

Az elmúlt ülésen tárgyaltuk a bölcsődék helyzetét. Egy füst alatt nem lehet a telephelyváltásokat is elintézni? Alapító okirat módosítás és a múlt közgyűlésen döntöttünk a telephelyváltásokról. Az a kérdésem, hogy ezt nem lehet-e egy alapító okirat módosítással elrendezni, hiszen akkor ezek szerint még egyszer jön ide rövid időn belül az alapító okirat módosítás.

**Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:**

Március 16-ai közgyűlésen olyan tartalmú döntés született, hogy augusztus 31-ei hatállyal szűnik meg a két bölcsőde. Értelemszerűen augusztus 31. előtt az alapító okiratot nem tudjuk módosítani, hiszen a módosítás pillanatától szűnik meg a két bölcsőde tevékenysége. Sajnos emiatt szeptember 7-én közgyűlés elé kell terjeszteni újra az alapító okirat módosítási előterjesztésünket.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki azt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézménynek a 310/1996. (XII.27.) KH számú határozatával elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi és helyébe az e határozat mellékletét képező alapító okiratot fogadja el.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat és az alapító okirat megküldésével - nyilvántartásba vétel céljából - értesítse a Fejér Megyei Területi Államháztartási és Közigazgatási Információs Szolgálatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. március 31."

**7.) Javaslat az '56-os emlékhelyre vonatkozó pályázat elbírálására és a további teendők meghatározására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bodnár Géza urat, az '56-os Vitézi Lovagrend képviselőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bodnár Géza részére - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szemán József), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kiss András képviselő:**

Az előterjesztést komoly szakmai munka előzte meg. A műalkotások tervezetét, modelljét itt az előtérben most Önök is láthatták, amelyeket a művészek készítettek és lektoráltak, melynek írásos anyagát

megtalálták az előterjesztésben. Úgy gondolom, hogy a legtöbbünk egyetértését hordozza az a vélemény, amely Palotás József alkotásának egyik ajánlott művének megvalósítását tanácsolja. Kérem Önöket, hogy támogató javaslatukkal járuljanak ahhoz hozzá, hogy 2001-ben az emlékhely felavatására sor kerülhessen.

### **Kismoni László képviselő:**

Az előterjesztésben szó szerint az szerepel, hogy az előzetes műleírásban szereplő összeg 18 millió Ft, amely a tér és a tereprendezési munkákat nem tartalmazza. Kérdésem a következő: ezt úgy kell-e érteni, hogy idei áron és valaki megbecsülte-e, hogy - a terepmunkák, amik azt gondolom, hogy elég jelentős költséget fognak jelenteni - mennyi pénzbe fog kerülni majd a városnak.

### **Bokor Zsuzsanna a kulturális iroda vezetője:**

A határozati javaslat 3. pontja foglalkozik ezzel, amelyben kértük a pályázókat, hogy a megvalósítási megbízás kiadása előtt készítsék el a részletes költségtervet, illetve ütemezését mind a kiadásoknak, mind a munkálatoknak.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Azt gondolom, hogy egy jelentős döntés előtt állunk, már atekintetben, hogy a város megjelenése, városkép szempontjából és azt gondolom, hogy üzenet szempontjából is egy fontos objektum megvalósításáról dönt most a közgyűlés. Ahogy olvasom az előterjesztést, az derül ki az én számomra – én ugyan nem értek hozzá, ha csak nekem lett volna ez a gondolatom, akkor el sem olvasnám, de az előterjesztésben olvasom -, hogy a helyszínnel kapcsolatban nézetkülönbségek voltak, ami az előterjesztés szerint úgy tűnik, hogy elsimult. Számomra az derül ki, hogy a szakértői bizottság látja úgy helyesnek, hogy ez a helyszín legyen, ellentétben a Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány - aki pénzt is gyűjtött erre az objektumra - véleményével szemben. Kérdezném, hogy ez a helyszín vita csakugyan nyugvópontra jutott-e már, tehát mindegyik fél számára megnyugtató-e. A építmények miatt és a beépítettség miatt is úgy gondolom, hogy perspektívikusan is nem a legjobb helyszín lett erre vonatkozóan kijelölve. Csakugyan egyetértés van-e, minden vita lezárult-e e tekintetben, oda fogjuk-e tenni ezt az emlékművet, amiben a művészek is egyetértnek, az alapítvány is egyetért, megtaláltuk-e ennek a méltó helyet? Ha ez csakugyan így van, azt gondolom, hogy nosza, rajta. Remélem, hogy úgy alakul a világ, ha odatesszük, akkor ott is marad és a városnak örök életre egy meghatározó színfoltja lehet. Ez-e a jó hely erre az objektumra?

**Kiss András képviselő:**

A helyvita nyugvópontra került és ez abban nyilvánult meg legelőször, hogy a pályázatot erre a konkrét helyre volt módunk kiírni. Tény, hogy más elképzelések ötletszinten felmerültek, de amikor annak a helynek az eldöntése megszületett, akkor is őt, vagy hat helyszínből került ki ez meghatározó helyként. Feltétlen hozzá kell fűznöm – ez Kismoni képviselőtársamnak is szól –, hogy a Városháza tér és a Duna felé való nyitása ennek a térnek, valamint a Városháza térnek és a társuló épületcsoportoknak az egységesítése, ízléses főtérré alakítása egy méltó belvárosi központ kialakulása több év óta téma. Tanulmányterv készült rá, sőt a közgyűlésen is szerepelt a közelmúltban is. Ez ennek a térnek egy olyan eleme lesz, ami a folyamatot indítja el, de több év alatt fog csak véglegesen kiépülni. Úgy gondolom, mivel itt egy több éves programról van szó, nem akadályozhatja egy nagyon fontos emlékhely megszületését. Épp ezért arra száz százalékos választ – amit Kismoni képviselő úr is felvetett – nem lehet adni, mert nyilván az első lépésre a legközvetlenebb környezetet, a parkoló környezetet biztos, hogy érinti, de a végleges megoldás az épületegyüttesekkel, valamint a Dunára való nyitással fog megoldódni. Akkor alakul ki az a tengely, amely a Dózsa György úttól egész a Duna-partig egy egységes egészet fog alkotni és egy összerendezett képű környezet alakul majd ki a Városháza tér és kapcsolódó környezetében.

**Szemán József képviselő:**

Nem tudok egyetérteni Kiss Andrással, hiszen akkor legfeljebb egy út lesz ott, vagy egy hátsó udvar, itt az önkormányzat mögötti terület soha nem lesz a városnak főtere. A másik pedig az, hogy tulajdonképpen ha történelmi hagyományokat elevenítünk fel, akkor miért nem a történelmi helyszínekre visszük. Az én megítélésem szerint, ha valahova fel kellene állítani, akkor miért nem a laktanya mellé állítjuk fel. Nem tudom, hogy mi az oka annak, hogy a házasságkötő termet el kell bontani, meg kell nyitni az utat a Dunára a Dózsa György út folytatásában és akkor a közepébe beteszünk egy ilyen szobrot. Ha ragaszkodunk a történelmi hűséghez, a történelmi hagyományokhoz, akkor talán történelmi helyszínre kellene tenni. Nem tudom, hogy milyen harcok folytak – nem emlékszem rá – 1956-ban, itt az Október 23. téren volt-e egyáltalán valami.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Én is emlékszem arra a koncepcióra, amit itt elfogadtunk annak idején, hogy nyissuk ki ezt a folyosót a Duna felé. Itt van benne egy

olyan neuralgikus pont, ami – úgy emlékszem – számol a házasságkötő teremnek a lebontásával. Igazából az a funkció akkor tud hiánytalanul megvalósulni, ha a házasságkötő termet lebontjuk. Tegyük a szívünkre a kezünket, látjuk-e ennek ma reális gazdasági alapját, hogy rövid időn belül a házasságkötő termet le fogjuk bontani és valahol máshol építünk egy másikat, miközben ez az épület jelen pillanatban funkcionál. Igazából nem lebontásra ítélt, nincs abban az állapotban, egy város esztétikai szempont az indokolná és hosszú távon elfogadhatóvá is teszi, de az én helyzetemből fakadóan, hogy a gazdasági bizottságot vezetem, azt látom, hogy sajnos rövid időn belül valószínűleg az önkormányzatnak arra nem lesz pénze, hogy meglévő, működő épületet lebontsunk abból a célból, hogy esztétikailag emeljük ennek a térségnek az értékét, erre ma nem adok nagy valószínűséget. Kérdezném, hogy abban az esetben, ha ez tartósan így maradna, mert megmarad a házasságkötő terem akár 10-15-20 évig is és majd 20 év múlva jutunk abba a helyzetbe, hogy ezeket a szempontokat tudjuk érvényesíteni, addig ez az emlékmű megfelelő helyen lesz-e, ez a környezet megfelel-e neki, mert az a funkció, amit nagy távon felvázoltunk, tartok tőle, hogy rövid időn belül nem fog ott testet ölteni. Úgy tudom, hogy a művészeknek is voltak kifogásai ezzel a hellyel kapcsolatban, lehet, hogy nem tudtak elvonatkoztatni a jelenlegi szituációtól és nem látták maguk előtt azt a fejlődési perspektívát, amikor megnyitjuk ezt a folyosót a Duna felé. Az volt több helyről is a vélemény, hogy nem a legjobb helyszín lett megtalálva. Ebből a szempontból bizton állíthatjuk-e, hogy a helyszínre vonatkozó vita lezárult. Lehet, hogy fél évvel ezelőtt, amikor nem így ítéltük meg a város leendő gazdasági helyzetét, akkor ez belefért, hogy lebontsunk egy meglévő, funkcionáló épületet, de a jelenlegi helyzetben látjuk-e ennek a reális lehetőségét, hogy az az építészeti környezet kialakulhat, ami ezt az emlékművet megfelelő módon kiemeli.

### **Dr. Sipos János képviselő:**

Úgy érzem, hogy a szocialista párt valami hihetetlenül szerencsétlenül nyúl hozzá politikai szempontból ehhez az ügyhöz. Úgy érzem, hogy ismételten és ismételten ugyanaz a vita merül fel. Emlékezzenek vissza, egyszer előkerült egy javaslat, akkor többségi szavazattal lekerült, elutasították. Utána polgármester úr áldásos tevékenységének visszakerült és hál' Istennek átment. Akkor lefolytattuk azt a vitát itt ebben a körben, hogy hol helyezzük el, akkor valóban több alternatíva volt, végül a közgyűlés döntött. Ezek után kiírtunk egy pályázatot, amire megfelelő színvonalú pályázatok érkeztek be, amit egy szakmai bíráló bizottság elbírált és felállította az előttünk lévő rangsort. Most itt vagyunk a megvalósítás küszöbén, már olyan értelemben, hogy kötelezettséget vállalunk a megvalósítás ütemtervére,

ehhez képest visszamegyünk a kezdet kezdetére és gyakorlatilag arról kezdünk el ismételtén vitatkozni, hogy legyen, ha legyen, akkor hol legyen és gyakorlatilag ez így fog menni az életünk végéig, mint egy mókuserék. Most jelen pillanatban nem a határozati javaslatról vitatkoznak a képviselőtársaim, hanem egy korábban lezárt – pályázattal is – vitát próbálnak felmelegíteni. Azon pedig, hogy a város központjában, jelen pillanatában sivár környezetben egy szép dolog megvalósul, én nem gondolom, hogy bárkinek, akár a város lakóinak, akár az itt ülő közgyűlési képviselőknek valamifajta hátrányára válik. Kétségkívül jelen pillanatában építészeti értéke szempontjából elhanyagolható környezet, ez az emlékmű, ami az előterjesztés szerint a határozati javaslatban szerepel, teljes mértékben megváltoztatja ennek a térnek a jellegét. Azzal teljes mértékben egyetértek, hogy a környező épületek lebontása és új felépítése stb. nyilvánvalóan erről ma még csak ábrándozni lehet. Most nem ez a témája a dolognak, hanem most csak arról tudunk dönteni, hogy egyébként egy sivár környezetben egy szép dolgot megvalósítunk és végre lesz egy sarokkal több ebben a városban, ahová talán mi is és talán az állampolgárok is szívesen fognak bemenni. Most gyakorlatilag erről van szó és nem arról, hogy ezt a mókuseréket elkezdjük visszafelé járatni és ismételtén a kezdet kezdetére visszamenni, hogy legyen, ne legyen, hol legyen, mi legyen.

### **Antal Lajos képviselő:**

Egyetértek Sipos képviselőtársammal. Van egy határozati javaslat, ami elénk került hosszas vajúdas után, a kérdés az az, hogy akarják-e Önök, vagy nem. Én azt is természetesen elfogadom, vagy tudomásul veszem, ha azt mondják Önök, hogy nem, bár sajnálni fogom. Arról egyszer már született döntés, hogy ezt az emlékművet erre a helyre kellene tenni. Lehet, hogy azóta felmerültek új szempontok, de ha most olyan döntés fog születni, hogy nem jó ez a helyszín, akkor valószínűleg várható időn belül nem lesz Dunaújvárosnak méltó 56-os emlékműve. Azt gondolom, hogy kellő alázattal és tisztelettel kellene ezt az ügyet kezelni. Bízom benne, hogy a többség is ezt fogja szem előtt tartani, amikor megnyomja valamelyik gombot.

### **Kiss András képviselő:**

Az, hogy oda kellene tenni az emlékhelyet, ahol az 56-os események voltak, nem lehet a 48-as emlékhelyet sem csak odatenni, ahol az események voltak. Minden községben, városban van az eseménynek emlékhelye. Így nem megközelíteni, meggyőződésem. Megismétlem azt a gondolatot és közgyűlési szándékot, hogy hosszú távon ezt a környezetet, amely Sipos képviselőtársam szerint nagyon sivár, hosszú távon véglegesen meg kell oldani. Folyamato-

san a város építésze asztalán napirenden tartott téma. Nem arról van szó, hogy ezzel együtt és egyszerre. A folyamat kezdődne el vele. Ez a folyamat nagyon is fontos és most időszerű. Úgy gondolom, hogy tényleg el kell vonatkoztatni attól, hogy majd később, amikor ez a környezet teljes felújítása akkor mennyibe fog kerülni, vagy hány év múlva lesz. Arra kell koncentrálni, hogy most mit tehetünk ennek a folyamatnak az indításáért és egy ilyen rendkívül fontos történelmi emlékhely kialakításáért. Az, hogy a házasságkötő terem és a családi eseményeket szolgáló földszinti épületblokk meddig funkcionál, igazán nincs jelentősége, mert kötelessége a városnak ezeket a funkciókat, ezeket a szolgáltatásokat adni, ettől még méltó helyet teremteni több, mint kötelesség, több mint erkölcsi kötelesség.

### **Mlinkó Pál képviselő:**

Engem mélyszégesen felháborított Szemán úr javaslata, ugyanis kitenni a város szélére, peremére, a laktanyához egy ilyen emlékművet. Ezt azért mondom, mert én az 56-os emlékérem tulajdonosa vagyok, ezt én teljesen visszautasítom.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Úgy gondolom, hogy az előcsarnokban kiállított művek és azok a fotók, amelyek virtuálisan behelyezik a jövő térbe ezeket az alkotásokat, azt bizonyítják, hogy valamennyi művész olyat alkotott, ami szépen képviseli azt az eszmét, amelynek tulajdonképpen lehet, hogy politikailag egy-egy intervallumát szeretjük jobban kiragadni, de összességében azt hiszem, hogy mindenképpen a városban és bármelyi frakció, vagy párt részéről megőrkítést érdemel. Jelen feladatunk most ennek a javaslatnak az alapján elsősorban az, hogy válasszuk ki ezek közül a szép alkotások közül, hogy melyik az, amit mi, mint a város lakosainak képviselői szívünk szerint szépnek tartunk és azt szeretnénk, hogy itt lássuk valahol a városban. Mikor és miből, ez majd a jövő titka, most a jelen döntésben úgy gondolom, hogy nem tudunk kitérni, ezzel majd foglalkoznunk kell. Most a művészek színvonalas produktumait kellene értékelnünk. Úgy érzem, hogy ebben közös nevezőre tudunk jutni.

### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Folytatnám onnan, ahol Gyöngyösi képviselőtársam abbahagyta. Én emlékszem, amikor tavaly ősszel előttünk volt és döntés született ebben a kérdésben, olyan 10 millió Ft-os nagyságrendű összegekről beszéltünk. Az a határozati javaslat, amelyik nem kapta meg a többséget, amiben arra volt egy összeg megjelölve, hogy mennyit különítenénk el a költségvetésben, az 10 millió Ft-ot célzott meg. Engem



egy picit ebből a szempontból megdöbbenett az anyag, amikor olvastam, ezzel együtt én is azokkal értek egyet, akik úgy ítélik meg, hogy méltó ez a szobor és el kell helyezni. Azt azért mindenképpen megjegyezném és Rohonczi képviselőtársam által jelzett anomáliákra azért ez valahol válasz, a pályázati kiírás nagyon egyértelműen azt írja, hogy az Október 13. térre kell tervezni ezt a bizonyos alkotást. Azt gondolom, hogy azok a pályázók, akik részt vettek a pályázaton, végig gondolhatták, hogy ide erre a térre, ilyen viszonyok közé, szerintem ismerve a távlati elképzeléseket, miket lehet tenni. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ahhoz, hogy ezt az emlékművet, ráadásul majd látni fogjuk azt a költségvetést, amire egy határozati indítvány van, hogy megfelelő időben és körülmények között át tudjuk adni, azt gondolom, hogy továbbra is szükség lenne arra a támogatásra, pár ezer forintokra, vagy még többre, amelyet alapítványi szinten el kezdtünk gyűjteni. Arra kérem a városban élő valamennyi polgárt, akik úgy ítélik meg, hogy fontos ez az emlékmű, az erejükhez mérten próbálják ezt megtenni.

### **Bodnár Géza, az '56-os Vitézi Lovagrend képviselője:**

A történelmi emlékhellyel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy van akik azért gondoltak a laktanyára, mert ott volt a sortűz. Úgy tudom, a jövőt illetően a város távlatfejlesztésében az egy ipartelep lesz. A másik dolog, ott meghalt 9 ember, összesen 24 halottja volt a dunaújvárosi harcoknak. Nem indokolt, hogy kitegyük a város szélére. Ha megnézzük több városban az emlékműveket, olyan helyen vannak elhelyezve, ahol az emberek ott vannak, látják minden nap. A pécsi emlékművet láttam, a 48-asok terén van elhelyezve, nagyon szép környezetben. Részt vettem, amikor itt volt Budapestről a zsűri bizottság és beszélgettem a zsűri tagokkal, akik azt mondták, hogy megfelelő átrendezéssel jó helyen lesz ez az emlékmű. Kérem tisztelettel, segítsék ennek az emlékműnek a megvalósítását és azt, hogy itt bent, a városban legyen elhelyezve.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Abban a reményben bocsátom a határozati javaslatot szavazásra, hogy azok a politikai felhangok, amik itt elhangzottak, azok a szavazásnál nem fognak érvényesülni. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Fe-

renc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter), ellene szavazott 3 fő (Kismonyi László, Szász Antal, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Vass János), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az '56-os emlékhely megvalósítása érdekében kiírt pályázat díjazását az alábbiak szerint határozza el:

1. díj Palotás József – Dévényi Sándor, a díj 600.000,- Ft, amelyből 350.000,- Ft Palotás Józsefet, 250.000,- Ft Dévényi Sándort illeti meg,
2. díj Friedrich Ferenc 300.000,- Ft.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 3. díjat nem ad ki, Móder Rezső és Ráthgéber Attila szobrászoknak 50-50.000,- Ft költségtérítést biztosít.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a díjak és költségtérítések átadásáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a kulturális iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. április 15.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az 1. díjat nyert Palotás József – Dévényi Sándor szerzőpárost, hogy a megvalósítási megbízás kiadása érdekében készítsen ütemezést az emlékmű állításáról és részletes költségvetést az emlékműről, figyelemmel arra, hogy a kivitelezés költségeire Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. évre vállal kötelezettséget.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a kulturális iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:** - a határozat közlésére: 2000. április 10.  
 - a határozat végrehajtására: 2000. május 31.  
 - közgyűlés elé terjesztésre: 2000. június 29.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével a Városháza térségére készülõ helyi építési szabályzat és terv elõkészítése során az '56-os emlékhely méltó környezetének kialakítására legyen figyelemmel.

- Felelõs:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a főépítész iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- Határidő:** folyamatos  
 - jelentéstételre: az építési szabályzat tárgyalásával egyidejűleg

**8.) Javaslat a Pentafon Kft. kérelmével kapcsolatos véleménynyilvánításra**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Stossek Mátyás urat, a Pentafon Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Stossek Mátyás részére - mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Kiss András, Somogyi György, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szemán József), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Szekeres György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem látja törvényi akadályát annak, hogy a Pentafon Kft. Dunaújváros által működtetett Penta Rádió élő, egyenes adásban közvetítse a közgyűlés nyilvános üléseit.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. március 31.

**9.) Javaslat az iskola-egészségügyi ellátással kapcsolatos megállapodás megkötésére**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése értelmében az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása esetén a városi tisztifőorvos tanácskozási joggal részt vesz a napirend tárgyalásánál. Dr.Müller Cecília részére külön tanácskozási jog biztosítása ezért nem szükséges.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévay Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét, aki nem jelent meg.

Kérdezem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Valamint kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, melyet a március 22-ei ülésen alakított ki.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk a szerződést egyhangúlag aláírásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

A megbízási szerződés 6. pontjához lenne módosító javaslatom. Szerencsésebbnek találnám, hogy - szerződő felek megállapodnak, hogy jelen megbízást mindkét fél 30 nap felmondási idővel – 60 nap szerepeljen, hiszen több szereplős a megbízási szerződés. Gondoljunk csak az iskolakonyhákkal kötött szerződésre, ott is 90 napos felmondási idő szerepel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először a módosító indítványt bocsátom szavazásra. Cserna képviselő úr azt indítványozta, hogy a megbízási szerződés 6. pontjában a felmondási idő 30 nap helyett 90 nap legyen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a megbízási szerződés 6. pontjában a felmondási idő 90 nap legyen - mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Mlinkó Pál, Somogyi György, Szántó Péter, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Kismonyi László, Szász Antal, Szemán József), tartózkodott 6 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szekeres György), nem szavazott 4 fő (Almásai Zsolt, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki azt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a középiskolai korosztály iskolaegészségügyi ellátására megbízást köt az Egészségmegőrzési Központtal, a határozat mellékletében meghatározott szerződési feltételekkel.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő szerződést írja alá az Egészségmegőrzési Központtal, majd ezt követően a szerződést küldje meg a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárnak.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. március 31.

**Illéssy István képviselő:**

Ügyrendi kérdésem lenne, a módosító indítványra vonatkozó szavazás miért nem volt érvényes?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

14 igen szavazat kellett az elfogadásához és 13 igen szavazat volt.

**Illéssy István képviselő:**

Minősített többség kell ahhoz, hogy egy szerződés egy pontját módosítani kívánják?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Igen.

**10.) Javaslat az ÁNTSZ és a Védőnői Szolgálat 1999. évi beszámolójának elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése értelmében az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása esetén a városi tisztifőorvos tanácskozási joggal részt vesz a napirend tárgyalásánál. Dr.Müller Cecília részére külön tanácskozási jog biztosítása ezért nem szükséges.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Radványiné Trautmann Erika vezető védőnőt. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Radványiné Trautmann Erika részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Kismonyi László, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Azért kértem szót, hogy a terjedelmes és a főorvos asszony és munkatársai részéről a már megszokott módon igen magas színvonalú és értékes jelentés néhány pontját a város nyilvánossága előtt tudjam ismertetni. Kiemelni érdemesnek tartom – sok más mellett – például azt a megállapítását, miszerint a fertőző betegségek vonatkozásában kedvező a hepatitisz fertőző májgyulladás változatlanul alacsony száma, valamint az, hogy az elmúlt évben például AIDS-szes fertőzések nem mutatkoztak a városban. Elsősorban a gyermekkori fertőző betegségek terén jelent komoly eredményt, hogy az előző évek hagyományához képest igen jó, gyakorlatilag 100 %-os az átol-

tottság, tehát a védőnők, gyermekgyógyászok közös erőfeszítései-  
nek eredményeképpen gyakorlatilag minden gyermek megkapja a  
szükséges kötelező védőoltásait. Kiemelendőnek tartom a jelentés-  
ben a gondozási adatokról szóló beszámolót, melyet statisztikákkal,  
grafikonokkal is illusztrált a főorvos asszony, melynek háttérét az a  
jelentő rendszer adja, amelyet a város segítségével sikerült kiépíteni  
a családorvosok, illetve az egészségügyi iroda között és gyakorlati-  
lag ebből származó adatok bizonyos következtetésekre is lehetősé-  
get nyújtanak. Ebből látszik, hogy a legnagyobb gondozási aránnyal  
a leggyakoribb betegség továbbra is a keringési rendszer betegségei  
közé tartozik, itt nyilvánvalóan a vérnyomásbetegségek, a szívko-  
szorúér betegségek azok, amelyek kiemelten fontosnak tekinthetők.  
A második legnagyobb csoport az endofin betegségek, a cukorbe-  
tegség és különböző szövődményei, amelyek a gondozásoknak a  
nagy számát teszik indokolttá. Igen fontos látnunk, hogy a harmadik  
leggyakoribb gondozási csoport a mozgásszervi betegségeknek a  
csoportja. Mindez azért is kiemelten fontos, mert míg a keringési  
rendszerben kardiológiai gondozó hálózatunk és szakrendeléseink  
tulajdonképpen a kor színvonalának megfelelően biztosítják a város  
lakóinak ellátását. A cukorbetegség tekintetében büszkén mondha-  
tom, hogy országosan is kiemelkedő színvonalú gondozási tevé-  
kenység folyik a szakellátásunk területén. A mozgásszervi betegsé-  
gek kezelésében – bár elég jó infrastruktúrával rendelkezik, de mint  
ahogy már az elmúlt közgyűléseken többször felmerült, a személy-  
zeti ellátottság, gyógytornász, masszőr és egyáltalán a rehabilitáció,  
illetve a mozgásszervi betegségek kezelése tekintetében egy szűk  
keresztmetszetet jelent. Úgy gondolom, hogy ez a jövőre nézve is  
iránymutató kell, hogy legyen. A környezet egészségügy fejezetében  
számomra megint csak kedvező jel és megállapítás volt, hogy a sza-  
bad strand vizének vizsgálatakor a fürdőhelyről vett minták megfele-  
lőnek bizonyultak. Éppen ezért fáj, de nem csak nekem, hanem más  
képviselőtársaimnak is, hogy a kemping működése továbbra is hi-  
ányzik a város struktúrájából, idegenforgalmából, miközben ezek  
szerint lehetőség nyílhatna arra, hogy ezt a területet a kulturált sza-  
badidő eltöltés idegenforgalom bázisává lehessen tenni. A városban  
a levegő szennyezettségi probléma rendszeresen gondokat okoz,  
aggodalmakat kelt és ebben a vonatkozásban úgy gondolom, hogy  
az a megállapítás, hogy a város a mérsékelten szennyezett levegő-  
jűek közé tartozik, ez bizony pozitív eredménynek könyvelhető el,  
azonban részadatként a Kőrös utcában mérhető és rendszeresen az  
átlagnál és a határértékeknél magasabb szennyezettség adatot külö-  
nösen abban a vonatkozásban, hogy ott óvoda és még egy darabig  
bölcsőde is működik, ez mindenképpen szomorú. Régi problémáját  
említi a főorvos asszony a városnak, miszerint jelenleg a nyilvános il-  
lemhelyek hiánya a város összességének komfortját csökkenti. A vé-  
dőnők tevékenységének beszámolójából szeretném kiemelni azt,



hogy a jelen szervezettségét tekintve a városi vezető védőnő is jónak ítéli a feltételeket, a szolgálat működését és az eredményeit. Bár a feladatuk között legfontosabbnak tartott terhes gondozás tekintetében, noha a terhesek száma összességében és a szülések száma sajnos csökken, bár úgy tűnik, hogy talán az elmúlt év volt a mélypont és talán emelkedés indulhat el, a gondozott, gondozandó terhességek viszont emelkedik. Kifejezetten a védőnői szolgálat gondos munkáját jelzi az anyatejes táplálás arányának az emelkedése, amit a gyermek a fertőző betegségekkel szembeni védekezőképességét alapjaiban határozza meg. A vezető ápolónő beszámolójában örömmel konstatáltam, hogy gyakorlatilag a város ápolási szakmai helyzetét jónak ítélte, nem talált az ellenőrzései során hiányosságokat és különösen fontos ezen a területen, hogy a fogyatékosok bentlakásos intézetében egy olyan új ápoló egység kezdte meg munkáját a városban, amely mind színvonalában, mind az ellátás minőségében magas értéket képvisel. Legvégül a családvédelmi szolgálat rövid beszámolójában az az adat ütötte meg a szememet, hogy hál' Istennek az abortuszok száma csökkenőben van, azonban ezen belül a fiatalok terhesek terhesség megszakításra jelentkezőknek az aránya viszont nőtt. Úgy gondolom, hogy ez a számot mind a védőnők, elsősorban iskolai munkájuk során, mind az egészségnevelésben résztvevő más szervezetek, pedagógusok és az Egészségmegőrzési Központ munkatársai is kellően komolyan kell, hogy kezeljék. Még egyszer megköszönöm főorvos asszonynak és munkatársainak az értékes beszámolót és egész évi munkájukat.

### **Antal Lajos képviselő:**

Egyetértek képviselőtársammal abban, hogy köszönettel tartozunk mindkettőjüknek ezért az anyagért. Két dologra szeretnék kitérni kicsit részletesebben. Az egyik a városban lévő levegő állapota. Ez az anyag tartalmaz itt olyan tényeket, amelyek bizony elég makacs tények és amelyektől azt gondolom, hogy a döntéshozóknak nem szabad elvonatkoztatniuk. Melyek ezek: Dunaújvárosban a legfőbb levegőszennyező anyag a mért szennyezők közül az ülepedő és szállópor. 1999-ben az összes mérőpont érték három hónapban a havi átlagértékek átlagai haladták meg a megengedett határértékeket, továbbá öt mérőpont havi átlaga is több alkalommal határérték feletti volt. Dunaújváros a mért alapszennyezőket figyelembe véve a mérsekelt települések közé tartozik. Ez átlagot jelent, vagyis a hármas besorolásnál ez kettést jelent a város egészére nézve, de vannak olyan városrészek, ahol ez ennél rosszabb. A következő: További javulás a légszennyező ipari létesítmények technológiájából adódóan nem várható. Ez fontos, mert néhány nappal ezelőtt hangzottak el ettől eltérő állítások is, a tényeket én elfogadom, amiket itt megkapunk és nem kívánom kétségbe vonni, bízom benne, hogy mások így

lesznek ezzel. Következő: A feladatunk adott lehetőségek között az, hogy ne engedjük a további minőségi romlást. Ennek érdekében az újonnan létesítendő légszennyező tevékenységeket korlátozzuk és a település szerkezetét meglévő domborzati adottságait megpróbáljuk kedvező, de legalább nem károsító irányba befolyásolni, illetve megtartani. Rendkívül fontosnak tartom a főorvos asszonynak ezen megjegyzését is. A következő: Sajnos a Környezetvédelmi Felügyelőség a légszennyező pontforrások megszüntetésére, illetve a kibocsátott szennyező anyag határérték alattira történő csökkentésére kiadott határozatában foglaltak határidejét további három évre meghosszabbította. Ez kétségbeejtő, ez azt jelenti, hogy a felügyelőség nem áll a helyzet magaslatán, ezen mindenképpen változtatni kellene. Nagy örömmel olvastam azt a beszámolót, amit a vezető védőnő ide letett elénk. Meglehetősen kicsi gyerekeim vannak, ezért nap, mint nap szembesülök azokkal a szolgáltatásokat, amiket a védőnői szolgálat biztosít. Nyugodt szívvel ki merem jelenteni, hogy igen magas színvonalú ez a szolgálat és le a kalappal az ott dolgozó védőnők előtt. Egy adat van, ami – bár kedvező tendenciát mutat, azonban – kétségbeejtően magas, ez a dohányzó várandós anyák magas aránya, 14,3 %. Az én szememben minden egyes százalék igen magas arány. Ez kétségbeejtő. Gondoljuk meg, minden száz várandós kismamából 14-en dohányoznak, miközben a magzatukat hordják a méhükben. Ez kétségbeejtő. Megmondom őszintén, az ilyen kismamákkal megfizetném a szolgáltatás árát és akkor majd rádöbbenének, hogy mi éri meg jobban, egészségesen élni, vagy dohányozni a terhesség alatt is. Köszönettel veszem a vezető védőnő beszámolóját.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az ÁNTSZ és a Védőnői Szolgálat beszámolója korrekt, nagyon pontos és nagyon jó anyag, azt hiszem, hogy külön dicséretet érdemel. Ami viszont engem megdöbbsent, az ÁNTSZ vezető főorvos asszonya 2000. március 1-jén levelet intéz Hum László egészségügyi titkárságvezető úrhoz, település egészségügy címszó alapján őt problémát felvet. Ezek komoly problémák; Szalki szigeti kutak, nyilvános illemhely, lehetne sorolni. Erre a levélre az irodavezető úr 13-án a következő választ adja: „Sajnálattal kell azonban tájékoztatnom, hogy a költségvetésben jelenleg szereplő összegeken túl várhatóan nem lesz forrás egyéb feladatok megoldására.” Teszi ezt úgy 13-án hétfőn, előbb iktatószámmal, mint ahogy ezt később az egészségügyi bizottság tárgyalná. Az egészségügyi bizottságnak már csak egy dolga van, elfogadja, jóváhagyja azt a levelet, ami előbb született és kiment. Teszi ezt úgy, hogy ismereteim szerint a költségvetést érintő kérdésekben közgyűlési döntés kell. Teszi ezt úgy, amikor tudjuk, hogy ma még lesz jó néhány olyan napirend, ahol nincs pénz-

ügyi forrás, de bizony a közgyűlés úgy fog dönteni, hogy biztosít, hiszen a közgyűlésnek szuverén joga, hogy a költségvetését indokolttan módosítsa. Sorolhatnám még a kifogásaimat, mélységesen felháborít, hogy egy irodavezető átveszi a közgyűlési jogköröket és nem adja meg a közgyűlésnek azt a lehetőséget, hogy eldöntse, hogy az ÁNTSZ által indokoltnak tartott feladatokra biztosít forrást, vagy nem. Mindezek után természetesen a beszámolót korrektnek, jónak, dicséretesnek tartom, de az eljárás módját felháborítónak.

### **Vass János képviselő:**

Az ÁNTSZ beszámolójának az 5. oldalán ragadta meg a figyelmet egy mondat, azt mondja, hogy a tüdőgondozó jelzése szerint évről évre nő az asztmás és allergiás betegségben szenvedők száma, ez egy tényfeltárás. Én egy dolgot hiányolok ez mellé, a cselekvési programot, hiszen gyakorlatilag az allergiás megbetegedések nagy hányada nyáron a vadkenderből, illetve különböző allergén porok a gyomnövényekből származnak. Én tavaly is szóvá tettem, hogy a város területén nagyon sokszor elhanyagolt részek vannak. Ide egy cselekvési programot szeretnék, vagy legalább is valami útmutatást, hogy hogyan lehetne megelőzni ezeket, hiszen bizonyos mértékig megelőzhető lenne.

### **Illéssy István képviselő:**

Néhány kérdést tennék fel. Az első, ami megdöbbenő számomra, az a fokozott gondozást igénylők aránya a várandósok között. Ez két év alatt 10 %-kal növekedett. Ennek lehet-e tudni valami okát, mire lehet tippelni. A másik probléma, amit az anyag csak részben tárgyal, egyre többet hallunk arról, hogy milyen hihetetlen jelentősége van a várható élettartam a különböző megbetegedések tekintetében annak, hogy mit eszünk, mit iszunk. Az ivóvízről nagyjából kimerítő adatok állnak rendelkezésre, ami számomra nem megnyugtató, mert a kifogásolt mintaszám és a tűrhető mintaszám is egész magas értéket mutat. Nyilvánvalóan, ha ez folyamatosan megy, akkor valamilyen probléma van a rendszerben és nyilván ez további problémát okoz a lakosság körében. A másik terület amit eszünk. Az anyag tárgyalja Dunaújváros élelmezés egészségügyi helyzetét. Gyakorlatilag azokat a fizikai feltételeket tárgyalja, ahol ez a dolog történik, nem pedig azt, hogy ténylegesen mit eszünk, annak az ételnek mi a belső tartalma. Van-e Magyarországon olyan rendszer, hogy valami figyeli azt, hogy milyen tartósító anyagokkal stb. készülnek az élelmiszerek, mert egyre inkább arról szólnak a híradások, hogy az igazán veszélyes anyagokat ezzel visszük be a szervezetünkbe a táplálkozással. Az élelmezési egészségügyi helyzet kiegészíthető-e az élelmiszerek belső tartalmára vonatkozó információkkal is, vagy

ez nem a helyi ÁNTSZ feladata és erre akkor másfajta dolgot kell keresni.

**Hum László egészségügyi iroda vezetője:**

Dorkota úr által kifogásolt mondat mindössze arról szól, hogy ezzel a mondattal tájékoztattam a tisztifőorvos asszonyt az Önök által elfogadott költségvetésről és az abban megfogalmazottakról, magyarán a hitelfelvétel csökkentésére kell elsősorban a további bevételeket fordítani. Ez nem határozat, semmiféle ügydöntést nem tartalmaz. Természetesen akár Önnek, vagy bármelyik képviselőtársának akár itt és most lehetősége van – forrás megjelölésével – feladatot határozatban előírni.

**Dr. Sipos János képviselő:**

Egy kérdést tennék fel a főorvos asszonyhoz, milyen tények ismeretéből vonta le azt a következtetést, hogy a városban középtávon megvalósuló technológia váltás nem csökkenti a városban lévő környezeti terhet. Részleteiben ismeri-e azt a technológiai váltást, amiről egyelőre még formálisan döntés sincs. Ismeri-e, hogy annak milyen hatásai várhatók és egyáltalán középtávon milyen környezet terhelés vonatkozásában csökkenő, vagy növelő hatása van. Ezt a megállapítást milyen tények alapján tette.

**Mlinkó Pál képviselő:**

A beszámolót én is tartalmasnak és nagyon jónak tartom. Egy kérdést szeretnék feltenni és egy megállapítást. Dunaújvárosban a legfőbb szennyezők az ülepedő és a szállópor. Ezzel van nekem problémám, ugyanis néha olyan dózisekba jön a szállópor és az ülepedőpor a városra, ezek a mintavételek milyen korszerűek. Ezek korrekt mérést biztosítanak? Nem ezt érezzük a városban, mint amit a mintavételi mérőhelyek produkálnak. A következő oldalon olvasom – és örülök neki -, hogy a nyilvános illemhely létesítését felvetette, mert nap, mint nap találkozok a városban ilyen ígérvénnyel. Ezt az önkormányzatnak meg kell oldani minél előbb, mert erre nagyon nagy szükség van. Számomra igazán kedvező, amit itt olvasok: Az elmúlt esztendőben már nem csökkent tovább a születések száma. Nem, hogy nem csökkent – ahogy a grafikonból látom -, 1998-hoz viszonyítva már emelkedés van.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Hum irodavezető úr válasza azt hiszem, hogy nem a kérdésekre, vagy a felvetésemet takarja, ugyanis azt mondtam, hogy meghatáro-

zott feladatok jelentkeznek az ÁNTSZ levelében. Ezek a feladatok a várost terhelik, a városnak kell biztosítani a forrást. Ma nem egy olyan napirendet fogunk tárgyalni a későbbiekben, amelyek nem szerepeltek a költségvetésben, lásd: a KISZ iroda működtetéséhez 5 millió Ft forrás biztosítása és mégis az általános tartalék terhére ezt a város valószínűleg biztosítani fogja. Megítélésem szerint főleg összeghatárok megjelölése nélkül, előkészítés nélkül azt mondani, hogy nincs rá forrás, értelemszerűen annyit jelentene, hogy egyetlen olyan napirend sem kerülhetne közgyűlés elé, ami kerül ma, a pénzt érint, ami nincs a költségvetésben, vagy fog a jövőben bekerülni, pedig jó néhány ilyenre várhatunk és ismerjük is már az előkészítéseket. Fenntartom álláspontomat, hogy ezt az anyagot igen is az 1. pontban értékelni kellett volna, forrást mellé rendelni kellett volna és eldönthette volna a közgyűlés, hogy idén biztosít rá, vagy sem, vagy mikor rá biztosít rá, hiszen ezek meglévő problémák.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Én is azzal kezdem, hogy nagyon alapos, átgondolt, jól megírt munkáról van szó és természetesen nem az ÁNTSZ felelősségét vetem fel akkor, amikor azt az észrevételt szeretném megtenni, hogy ez a város az ivóvíz ellátása szempontjából ki van téve mindmáig a gyors vizsgálati lehetőségek biztosításának hiánya miatt bizonyos problémáknak. Tekintettel arra, hogy fölöttünk Budapest és Százhalombatta is olyan szennyezéseket okozhat a folyó Dunába, amit ha esetleg későn vesznek észre, akkor ez gondot okozhat Dunaújváros vízellátásában is azért, mert ha az ÁNTSZ országos figyelő szolgálata nem veszi észre – a mi vízművünk labor hiányában ezt nem tudja észrevenni – akkor komoly gond van. Nyilvánvalóan a tiszai szennyezések fordítják a figyelmet erre, de én emlékszem, hogy volt sajnos a Dunán is hasonló eset, amikor egy vegyipari cég okozott olyan szennyeződést, amire a reakció természetesen a biztonság miatt túldimenzionált volt, mint ahogy utóbb kiderült, de pont azért, mert nincs megfelelő kontroll alatt tartva. Azért említem ezt meg ennek az anyagnak a kapcsán is, mert fontosnak tartanám, hogy egy ekkora város vízellátásának a biztonsága megérné, hogy egy labort is működtessen a vízművünk, különös tekintettel arra, hogy tudjuk, hogy saját cégünk látja el döntően a várost vízzel. Az ercsi kavicsteraszról éppen csak a rendszer működtetése miatt szükséges mennyiségű vizet vesszük át. Egy pontban az anyagot pontosítani szeretném, kicsit félreérthető. Van egy mondat benne, hogy alaposabb felújításra lenne szükség azonban a Szalki szigeti kútházak és kezelőépületek tekintetében. Itt nyilván az épületek állagáról van elsősorban szó, maguk a kutak – a vízhozam tekintetében – folyamatos kontroll miatt karbantartottak, tehát nem erre vonatkozik, hanem elsősorban az épületek külső megjelenésére.

**Barányi Albert képviselő:**

Egy dolgról talán nem esett szó a dicsérő szavak mellett. Az anyag első részében a kereskedelemre és a vendéglátásra vonatkozó adatokat kaptuk meg és tényleg lelkiismeretes munkát takar, erről még nem volt szó, én ezt tartom jónak és köszönöm Önöknek. A javaslatát a főorvos asszonynak, miszerint vállalja fel a Kereskedelmi és Iparkamara az ÁNTSZ törvénymódosításokkal kapcsolatosan, mint ahogy a többi témában nyitott, bizonyára ha keressük egymást, találunk erre megoldást. Nagyon jónak tartom az anyagnak ezt a részét is.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Müller főorvos asszony levelében a jelentés tárgyalásakor az egészségügyi bizottság ülésén felmerült kérdésnek tett eleget, miszerint az anyagból kivonatolva a legsürgősebb feladatokat összefoglalta és mint ahogy ő is jelzi, prioritási sorrendbe állította különböző területeknek megfelelően. Én ebben a levélben, illetve az erre adott válaszban azt gondolom és tartom továbbra is kiemelendőnek, hogy annak a 17 feladatnak a vonatkozásában 11 olyan volt, ami jószerevel a megválaszolás pillanatában már megtörtént, vagy a megoldása folyamatban van. Ezek természetesen közvetlen az egészségügyi intézmények, illetve az egészségügyi szolgálat területét érintő dolgok, hiszen a bizottságnak, illetve az irodának erre van közvetlen rálátása, ráhatása. Ami a kifogásolt település-egészségüggyel kapcsolatos problémákat illeti, ebben a vonatkozásban pedig nyilvánvalóan a vízművet – hiszen erről van szó alapvetően -, illetve az uszodát üzemeltető cég feladatai vannak megjelölve. Ebben a vonatkozásban áttételesen jelentkezik a város teendője, a tulajdonában álló cégeknek az ilyenfajta tevékenységét indukálni kellene. A nyilvános illemhely kérdése az, amelyik a prioritásban ebben a vonatkozásban a második helyen van, ezt úgy tudom, gondolom, hogy évek óta tudjuk, látjuk és tisztában van a képviselőtestület ezzel a problémával és ezzel kapcsolatban én azt javaslom, hogy ezt a határozati javaslatot egészítsük ki azzal a 3. ponttal, miszerint az ÁNTSZ vezetőjének javaslatai és prioritásaiban szereplő feladatok megoldásának forrásaira a költségvetés módosításakor jegyző úr tegyen javaslatot és ennek megfelelően már a közgyűlés kezében lesz a döntés joga, hogy ezt az előterjesztést akceptálja-e, vagy pedig adott esetben a források hiánya miatt netán tempírozza a következő módosításra, vagy költségvetésre.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Köszönöm Gyöngyösi úr határozati javaslatát, ezt támogatni tudom, ugyanis a 3. pontot én nem is olvastam, az új szilárd kommunális hulladéklerakó telep megvalósítási tanulmánytervét tartalmazza. Közismert, hogy komoly problémák vannak ezzel a teleppel és még szerencsénk van, hogy így működhet, ahogy működhet. Mindenképpen ez a határozati javaslat korrekt és megfelelő.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem tisztifőorvos asszonyt, hogy szíveskedjék a hozzáintézett kérdésekre válaszolni.

**Dr. Müller Cecília az ÁNTSZ városi tisztifőorvosa:**

Az ivóvízzel kapcsolatban amennyiben jelentős romlást észlelünk, tendenciózusan évről évre akkor szoktunk jelezni a szolgáltatóknak, hogy nézzen utána, illetve mi magunk is helyszíni szemle során próbáljuk a választ keresni arra, hogy ez a folyamat valóban tendenciát jelent-e és várható-e egy olyan fokú romlás, amitől előbb utóbb számolnunk kell arra, hogy egészségtelen lesz a város ivóvize. Jelenleg úgy látom, hogy ezek a kifogásolt, illetve tűrhető minták nem adnak okot egyelőre aggodalomra, összehasonlítva az eddigiekkel. Az adalékanyagok, élelmiszerek. Amit Illéssy képviselő úr kérdezett, az a táplálkozás-egészségügyi, illetve a táplálkozás-tudomány területe. Természetesen országos szinten az Országos Élelmezés-egészségügyi és Táplálkozástudományi Intézet foglalkozik ezzel. Import élelmiszerek esetében is és az összes adalékanyag esetében is, ami élelmiszerekhez kerül, mindegyiket külön vizsgálják és engedéllyel lehet csak ezeket felhasználni. A mi hatáskörünkbe tulajdonképpen annyi tartozik, hogy az ellenőrzéseink során természetesen ezt is mindig ellenőrizzük, hogy engedélyezett adalékanyagokat használnak-e fel. Nagyon sok van, teljesen reális a meglátás. Egyre több élelmiszer érkezik be importból és azt hiszem, ahogy az Európai Unió felé haladunk, ezeknek a száma még inkább növekedni fog, hiszen az áruk szabadon fognak mozogni. Jelen pillanatban megnyugtató a helyzet ezen a téren. Mindig van egy-egy felkapott lista, aminek semmilyen valós tartalma nincs. Maga az egyetem, akire hivatkoznak, a kutatóintézet zárkózott el legelőször az elől, hogy ő adott volna ilyeneket ki a kezéből. Egyébként tápláltsági állapotra vonatkozóan országos felmérések folytak, Fejér megye nem szerepelt az idei programban, de több megyére kiterjedően az Országos Tisztifőorvosi Hivatali illetékes végzett. Valamelyest elindultak ezeknek a kérdéseknek a vizsgálatai. Természetesen ilyenkor nitrát tartalom, tava-szi primőrök stb. egy éves terv szerint az intézet állandóan vizsgálja az összetételét. A piacról mi pedig mintákat szoktunk venni, a mák morfium tartalmától kezdve egy csomó érdekes dolgot ez magában

foglal. Sipos képviselő úrnak válaszolnám, azt hiszem, hogy kimaradt egy szó az 5. oldalon és úgy lenne értelmesebb a technológia váltással kapcsolatban, hogy a jelenlegi technológiából adódóan nem várható. Természetesen ismerem a törekvéseket, műszakilag nem ismerem a tartalmát, arra szerettem volna utalni, hogy amennyiben így marad a helyzet, akkor további javulás a városban nyilvánvalóan nem várható. Az ülepedő por és szállóport mintavevői természetesen szabványosak. A mérések is szabvány szerint történnek, azonban ezeknek a jellegéből adódik, hogy helyhez kötöttek és egy bizonyos időpontban születik a mintavétel. Természetesen azt a pontot és azt az időállapotot tükrözi, ezért hangsúlyoztuk többször évektől, hogy egy folyamatos monitoring állomás lenne igazából releváns az átlagos helyzetnek a jellemzésére. Negyedik éve vezetem az intézetet, minden évben leírtam az illemhely szükségességét és köszönöm szépen, hogy újra felmerült. A tervezés miatt kell ezt megjelölnöm, nem gondolnám azt, hogy pillanatszerű forrást lehet erre találni. Ilyen naiv azt hiszem, hogy senki nem lehet a jelenlegi körülmények között, azonban talán egy következő évi költségvetésnél tervezhető. Almási képviselő úrnak a javaslata, miszerint labor üzemeltetése kívánatos volna a hirtelen szennyeződések felismerésében, teljesen optimális, köszönöm, hogy felvetette. Nyilvánvalóan anyagi kérdés, hiszen a szokásos vizsgálatok szintén ivóvíz szabvány szerint folynak és egy aktuális extra szennyeződés komoly befektetéssel jár, tehát itt kromatográfiás készülékek beszerzésére lenne szükség. Ha ez megoldható, nagyon pozitív dolog lenne. Az iparkamara az utolsó, ami elhangzott, nagyon megköszönném Barányi úrnak, ha segítségünkre lenne, hiszen a kereskedőknek, vendéglátóknak tudom, hogy számos egyéb terhük van és nem azzal vannak elfoglalva naponta, hogy az új jogszabályokat böngésszék, viszont úgy gondolom, nekünk mint hatóságnak már a számonkérés pillanatában nincs módunk mérlegelni az ismeret hiányában.

**Dr. Radványiné Trauttmann Erika vezető védőnő:**

Azt gondolom, hogy nem is kérdés volt Antal képviselő úrtól a méltató szó és nagyon örülök, hogy megerősített abban a hitemben, amit év közben tapasztalok a védőnőktől, nagyfokú elhivatottságot és nagyfokú szakmai felkészültséget. A dohányzó terhesekkel kapcsolatban maximálisan egyetértek, sokkal szigorúbban kellene fogni ezt a témát, mégis úgy gondolom, nagy eredmény számunkra, ha rápillantanak az adatokra, 1997-ben még 25,3 %-uk dohányzott, most már csak 14,3 %. Az az egészségnevelő munka, amit megpróbálunk a terhesek körében végezni, valamennyire már érlelődik. Ez még tudati kérdés is a kismamáknál. Illéssy képviselő úr felvetette a fokozott gondozást igénylő várandósok esetében az okokat. Természetesen ezeket mi rendszeresen figyelemmel kísérjük. Amikor egy védő-



nő gondozásba vesz egy kismamát és megállapítja, hogy fokozott gondozást igényel, 21 olyan pont áll rendelkezésére, ami szerint ő besorolja. Ez a 21 pont igazából három részre csoportosítható, az egészségügyi ok, a környezeti ok és a kettő együtt. Ezt vizsgálva sajnos azt kellett megállapítanunk, hogy a várandósoknak az egészségi állapota romlik. Az, hogy ezen belül melyek a fő okok, ez egy nagyon komoly kutató munka, amit az idén ebben az esztendőben a védőnőkkel megkezdtünk és ezt a 21 pontot alaposan, részletesen körzetenként, várandósonként megvizsgáljuk és megpróbálunk ebből a kutató munkából a véleményt leszűrni és a teendőket természetesen megállapítani.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatához volt egy kiegészítő javaslata Gyöngyösi képviselő úrnak, hogy az eredetileg beterjesztett határozati javaslat egészüljön ki egy harmadik ponttal, ami azt tartalmazza, hogy az ÁNTSZ vezetőjének levelében szereplő felvetésekre a költségvetés módosításánál a jegyző úr tegyen javaslatot. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következő 3. ponttal: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a következő költségvetési rendelet módosítása során az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat 1999. évi beszámolójának mellékletében szereplő feladatok teljesítésére – forrás megjelölésével – tegyen javaslatot. - mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Barányi Albert, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 4 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kerekes Judit, Pók Ferenc), nem szavazott 12 fő (Illéssy István) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A módosított határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, So-

mogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Szekeres György) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 67/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat 1999. évi előterjesztett beszámolóját elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat képviselőjét.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. március 31.”

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a következő költségvetési rendelet módosítása során az ÁNTSZ és a védőnői szolgálat 1999. évi beszámolójának mellékletében szereplő feladatok teljesítésére – forrás megjelölésével – tegyen javaslatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az egészségügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a gazdasági iroda vezetője  
 a pénzügyi iroda vezetője  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetési rendelet következő módosításának időpontja

**11.) Javaslat tag delegálására a Szent Pantaleon Kórház felügyelő tanácsába**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése értelmében az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása esetén a városi tisztifőorvos tanácskozási joggal részt vesz a napirend tárgyalásánál. Dr. Müller Cecília részére külön tanácskozási jog biztosítása ezért nem szükséges.

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontja alternatív döntési javaslatot tartalmaz.

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Azt szeretném csak kiemelni, hogy a kórház felügyelő tanácsa egy olyan jellegű társadalmi, vagy civilnek minősülő szervezet, amelynek a tagjai nem részesülnek költségtérítésben, díjazásban. Erre vonatkozóan nem rendelkezik az egészségügyi törvény. A jogosítványai meglehetősen általánosak. Mindenképpen a tulajdonosi önkormányzatnak ebben a szervezetben méltó helyet kell foglalnia és ezért sajnálatos, hogy a bizottsági ülésen végül is egyik javaslat sem kapott teljes többséget, vagy határozatképes többséget. Viszont, a felmerült két nevet ismertetem, Kapás Zsolt úr három igenlő szavazatot kapott és Kleinné Németh Judit pedig kettő igenlő szavazatot kapott. Egyik sem volt elegendő ahhoz, hogy bizottsági állásfoglalásként terjesszem a közgyűlés elé. A döntésnek itt kell megszületnie.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Egy kicsit pongyolának tartom az előterjesztést, jó néhány kérdés merült fel, amire szeretnék választ kapni. Az első az, hogy azért a felügyelő tanács feladatköre eléggé komoly, hiszen véleményt nyilvánít és javaslatokat tesz az intézmény működésével, fenntartásával, fejlesztésével kapcsolatban. Ez az intézmény Dunaújváros Önkormányzatának legnagyobb intézménye, legnagyobb munkáltatója, mint közintézmény. Ezen kívül az érintett lakossággal folyó kapcsolatot biztosítja, tehát igen fontos feladatot tölt be. A hivatkozott törvény azt mondja, hogy az ellátási területen működő önkormányzatok a tagok, legfeljebb 1/3-át delegálhatják. Kérdéseim a következők; hány tagú ez a felügyelő tanács? Mennyi az a legfeljebb 1/3 és hogyan lehet az, hogy Dunaújvárosnak egy hely jár? Ezek az alapvető

kérdéseim és majd ha megkaptam a választ, akkor folytatnám polgármester úr engedélyével.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Nyilvánvalóan a törvény ismeretében ez könnyen megmondható, hiszen 17 tagú lehet maximálisan ez a felügyelő tanács, ennek az 1/3-a 6. Több önkormányzat van az ellátási területünkön. Következésképpen az önkormányzatok jelöltjei között megfelelő egyeztetésnek kell majd lezajlani ahhoz, hogy a több jelöltre, a több lehetséges résztvevőből kik lesznek a tagok. Nem kötelező azonban az önkormányzatoknak tagot jelölni, vagy delegálni, vagy küldeni ebbe, mint ahogy nem is tett valamennyi területünkhöz tartozó önkormányzat javaslatot, ha jól tudom, csak négy idetartozó önkormányzat van, ugyanis bármilyen sajnálatos is számomra, Dunaföldvár, akiknek a betegeit jórészt a kórház látja el, nem a mi területünkbe tartozó önkormányzatnak számít és ebben a vonatkozásban, így sajnos nem jöhet szóba. Nem jár Dunaújváros Önkormányzatának sem kiemelt hely, ha netán úgy dönt a közgyűlés, hogy nem delegál, akkor valóban legnagyobb intézményének felügyelő tanácsába nem lesz Dunaújváros Közgyűlésének delegáltja. Természetesen, mivel legnagyobb számban az egészségügy területén működő civil szervezetek a mi területünkről jelezték részvételi szándékukat, illetve a kórház belső dolgozói köréből a törvény által szintén előírt számú jelölt értelemszerűen dunaújvárosi képviseletet biztosít, úgy gondolom, hogy a helyi szándékokat, elképzeléseket minden tekintetben képviselni fogja és képviselni tudja majd ez a felügyelő tanács.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Gyöngyösi Úr! Ha 17 fő lesz a testület, akkor éppen az Ön aláírásával kaptuk meg azt a levelet, ahol szerepelnek a többi önkormányzat által delegáltak és az 5+1, a 6 fő, az önkormányzatok által delegált, abban szerepel Dunaföldvár. Ha Dunaföldvár nem delegálhat, akkor értelemszerűen 4+2 marad nálam matematikailag, pedig nem vagyok belőle nagyon erős. Akkor viszont 2 jár Dunaújváros Önkormányzatának, amennyiben Dunaföldvár nem felel meg a jogszabályoknak. Ha kettő jár és kettő a jelölt, akkor nem tudom, hogy mi a probléma? Ha elfogadom, amit mond, hogy Dunaföldvárnak nem jár, ugyanakkor az Ön aláírásával itt van, hogy jár neki, akkor kétségeim vannak, hogy azt higgyem el amit ír, vagy amit mond, mert ezek nálam problémát jelentenek.

**Almási Zsolt képviselő:**

Azt hiszem egy kicsit finom volt, szokásával ellentétben Dorkota úr, amikor azt mondta, hogy pongyola a megfogalmazás. Egyszerűen jogellenes néhány funkció, tehát azért erre oda kellene figyelni. Azt mondja az előterjesztés, hogy a kórházi felügyelő tanács feladatköre biztosítani a kapcsolattartást az intézmény vezetése és az érintett lakosság között. Hát ha ő biztosítja, akkor vessünk keresztet arra a kórházra is, utóbb meg a lakosságra is. Nyilvánvalóan, vagy felügyelheti, azért felügyelő bizottság, segítheti, akármit csinálhat, de nem biztosíthatja, mert az nem az ő dolga, hanem az intézményvezetésé, ha ezt egyáltalán fontosnak tartják. Márpedig ha a törvényre hivatkoznak, meg az előterjesztésből az derül ki, akkor ezt komolyabban kellene venni, mert ez itt egy kicsit tényleg elnagyoltnak tűnik, tehát nekem kétségeim vannak, hogy egyáltalán erre itt szükség van-e, vagy nem. Nem erősíti meg bennem azt, hogy igen, most nekünk kell választani egy, vagy két embert, mert különben baj lesz.

### **Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Elnézést kérek, ha pro- kontra vitába keveredek. Úgy gondolom, ha az a levél, amelyben, tekintettel arra, hogy a törvény szakmai feladataink között ruházta rám ezt a feladatot, hogy a felügyelő tanács megalakításának előkészítésében dolgozzam, én ebben azt írtam, hogy önkormányzati tagokat jelölhetnek. Sajnos ebben a törvényben én nem találkoztam arra kitételrel, hogy szám szerint ki, mennyit, hányat és mely önkormányzatnak van-e bérelt helye, vagy nincs, tehát kötelező helye. Ennek megfelelően a tagjelölteknek a nevére beérkezett javaslatok vannak mellékelve. A bizottság, illetve a felügyelő tanács megalakulásakor fog tulajdonképpen eldölni, hogy kik azok, akik ténylegesen tagok lesznek. A törvény a maximális létszámot, a 17 főt limitálja, tehát e fölé nem mehet ez a tanács még akkor sem, ha az ellátási területbe több önkormányzat tartozna, akkor sem, ha a civil szervezetek képviselői nagyobb számban jelentkeznének, mintsem amit az előírás lehetővé tesz. Egy momentumra tesz csak lehetőséget, vagy ad utalást a törvény, arra, hogy a belső tagoknak a személyét kinek kell megválasztani. Ebben a vonatkozásban a közalkalmazotti tanács meg is tette az egyébként erre a posztra az érdekképviselők és egyáltalán a dolgozók javaslata alapján. Több, mint 30 név közül kiválasztotta ezt a néhányat, akiket ők is tagjelöltek delegáltak. Úgy gondolom, hogy hány főt, ki delegál, ez egy lehetőség, nincs benne kötelezettség, itt az önkormányzatunknak a felsorolt jogosítványok miatt tulajdonosként is mindenképpen erkölcsi kötelessége, hogy ebbe tagot jelöljön, ellentétben Beloiannis-szal, vagy lehet, hogy tévedek, ők éppen adtak, tehát ellentétben egy olyan más településsel, amely csak, mint az ellátást élvezője, igénybevevője vesz részt a munkában. Itt tulajdonosi felelőségek is vannak.

**Hum László egészségügyi iroda vezetője:**

Tisztelt Almási képviselő úr! Amennyiben úgy tetszik gondolni, hogy a második francia bekezdés biztosítja a kapcsolattartást az intézmény vezetése és az érintett lakosság között, hogy ez jogsértő, akkor csak egy módunk van valószínűleg az Alkotmány Bírósághoz kell fordulni, ugyanis ez az egészségügyi törvény szószerinti szövege.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Hogy Almási képviselő úrnak is eleget tegyek, keményebben fogalmazom, ez a törvény 1997-es. Lehet forogni persze. A szocialisták által alkotott törvény. Valóban némi problémát von maga után. De, hogy a súlyozott tényeknél maradjunk, egyre jobban nem értem Gyöngyösi urat. Az előterjesztés aláírója Gyöngyösi úr. Hivatkozik a törvényre, amely azt mondja, hogy ellátási területen működő önkormányzatok delegálnak. Aláíró; Gyöngyösi. Lapozok, kórházigazgató; Gyöngyösi, azt mondja, hogy mellékelem a listát, ahol ott van Dunaföldvár, majd azt mondja szóban - remélem a szószerinti jegyzőkönyvben benne lesz -, hogy Dunaföldvár nem ellátási terület. Gyöngyösi azt mondja, hogy igen, Gyöngyösi azt mondja, hogy nem, Gyöngyösi azt mondja, hogy nem biztos benne. Ezek után kicsit nehéz a helyzetem, mert ha annak a Gyöngyösinek hiszek, aki azt mondja, hogy Duanföldvár nem ellátási terület és akkor 6 fő lehet nekünk, és 4 fő önkormányzat delegált, akkor delegáljunk 2 főt és megoldódott a probléma. Ha annak a Gyöngyösinek hiszek, hogy amit ő delegál, 5 fő az jó, akkor 1 fő jár, ha annak a Gyöngyösinek hiszek, aki a törvényre és az alkotmányra hivatkozik Hum úrral, akkor is annyi jár, amennyi. Kettő. Szeretném, ha Gyöngyösi úr megerősíteni – Almási úr után szabadon, hogy puha voltam -, hogy melyik Gyöngyösinek van igaza.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Tisztelt Dorkota Úr! Nekem van igazam alapvetően és azt gondolom, ha egyszerre több sort befog a szemével a levélben, akkor nyilván látható, hogy ebben a bekezdésben arról van szó, hogy mellékelten küldöm az önkormányzatoktól és civil szervezetektől eddig beérkezett delegált tagok neveit, illetve a Civil Közigazgatási Tanács által már megválasztott tagok névsorát. Az önkormányzatok, tekintettel arra, hogy ez egy újságban megjelent és, ha jól tudom képűtségben is, széles körben nyilvánosságra kellett hozni ezt a felhívást. Mit ad Isten, Dunaföldváron is olvasták és ők javasoltak, delegálni kívánnának tagot és ha ezt a nevet – tetszik, nem tetszik, nyilván nem minő-

síthetem -, az ő javaslatukat mellékeltem és úgy gondoltam, hogy ezt jogszerűen, vagy jól tettem, annak ellenére, hogy a véleményem akkor is, amikor megjött az ő levelük, most is az, hogy a törvény betűjét értelmezve - bármennyire is sajnálom, mert ismétlem; dunaföldváriakat nagy számban látunk el -, őket nem lehet ebben a jelölésben figyelembe venni. Úgy érzem, hogy mind a levél, mind az előterjesztés, mind a melléklet konzisztens, talán egyszerre több szempontot is, ha figyelembe tudunk venni, akkor ez össze is állhat akár.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Nem akarok ehhez a tartalmas vitához hozzászólni, egy matematikai problémára szeretném ráirányítani a figyelmet, mert Gyöngyösi doktor egy kicsit nagyvonalú volt, amikor azt mondta, hogy 17 főnek 6 a harmada. Ha egész emberekben számolunk, akkor az csak 5 lehet, mert a 6 már több, mint az 1/3-a. Tehát itt felmerült, hogy 5+1, vagy 4+1, tehát azt hiszem ki kell javítani Gyöngyösi urat, 17 embernek, teljes egész embereket számolva 5 fő a harmada.

**Illéssy István képviselő:**

Csak azt nem értem, hogy itt van 14 jelölt, mi hozzáteszünk egyet, az 15 fő. De kiesik egy, mert Dunaföldvár nem lehet, az 14. Ebből hogyan választódik ki a 9 fő?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Nekem egyszerű kérdésem van, mert ezzel el lehetne dönteni vitát. Egy önkormányzat delegálhat egynél több jelöltet. Ha nem, akkor egyértelmű, csak egyet. Ha igen, akkor mi az 1/3-át, tehát legalább 5 főt is delegálhatunk. Ez az alapkérdés.

**Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:**

Szívem szerint már azt mondanám, hogy vegyük le az anyagot napirendről és utaljuk vissza bizottságokhoz, de nagyon szeretném, ha a többi, már nagyon régen javaslatát megtett önkormányzatot és civil szervezetet nem hoznánk ilyen kényszerű várakozásba, ezért azt gondolom, hogy mégiscsak döntsünk és ezért majd kiegészítő ügyrendi javaslattal azt szeretném kérni polgármester úrtól, hogy a vitát zárjuk le és terjessze a kérdést szavazásra. Hozzáteszem, hogy teljesen jogos kérdést vet fel Ragó úr, ugyanis a jogászokat is megkérdezve és igénybe véve, és ő is jól látja, nincs tudomásom szerint olyan végrehajtási utasítási javaslata ennek a törvénynek, ami iránymutatást ad arra, hogy a delegált, illetve a tagjelöltnek javasolt Civil Szervezeti Önkormányzat, tehát nem a kórházon belüli személyek

közül, hogy alakuljon ki ez a bizottság. Erre iránymutatás van, hogy a kórház orvos szakmai vezetőjének, jelen esetben nekem, ezt az egyeztetést össze kell hívni, de ott, sem mint bizottságvezetőnek, sem mint kórházigazgatónak ettől túlmenően egyéb szerepem nincs. Az ott összejövő 9-14, vagy akárhány személynek egymás között kell megállapodni, hogy erre a fontos munkás, ellenben nem díjazott feladatra kik azok, akik végül is vállalkoznak. Ezért kérem polgármester úr, hogy ez mielőbb megtörténhessen, szavazzon a közgyűlés ebben az ügyben.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Lehet, hogy egyetérték az urakkal, tehát, hogy lehet öt is, mert arról beszéltek. Ha mi vagyunk az utolsók a jelölésben, az probléma. Dunaújváros finanszírozza, tulajdona az intézmény, az OEP-pel közösen tartja fenn. Ehhez képest meghirdetünk valamit, bejönnek az ajánlatok azoktól az önkormányzatoktól, amelyektől jó néhány polgármester már próbálkozott azzal, azt hiszem volt három ennek a városnak, meg reméljük lesz még sok, hogy pénzt próbáljon az önkormányzatoktól begyűjteni. Pénzt, még egyetlen igénybevevő önkormányzattól sem kaptunk, de elfogadjuk a jelöltjeiket, mi meg, akik finanszírozzunk, nem próbálunk azért tenni, hogy a saját érdekünket érvényesítsük. Ez butaság volna. Egyetérték az ügyrendi javaslattal, szavazzunk mindkettőre és érje el a kórház vezetése, hogy Dunaújváros mindkét jelöltje tagja legyen a felügyelő tanácsnak.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Gyöngyösi képviselőtársam! Azt kérdezném meg, hogy ez a testület szavazással hoz döntéseket? Azért kérdezem, mert ha ott lényeges, hogy Dunaújvárosnak 1-2-3-5-8-x delegáltja van-e és annak milyen a súlya, tehát létszámarányosan nagyobb-e a súlya, akkor ennek a felvetésnek van értelme. Ha jól értem nem ilyen módon működik ez a testület. Ebben az esetben, ha Dunaújvárosnak van ott egy képviselője, azt mindenki tudni fogja róla, hogy ő Dunaújváros képviselője a fenntartó önkormányzatnak a képviselője és azt az álláspontot tudja képviselni. Amennyiben minél több területről érkeznek oda delegáltak, ez a testület annál sokszínűbb és talán annál hatékonyabb lehet, ha nem ilyen szavazás alapján dőlnek el ott a kérdések. Ilyen esetben azt gondolom, hogy nem biztos, hogy azon a logikán kellene haladnunk, amelyen haladunk, mondjuk önkormányzatban, ahol nagyon komoly dolog, hogy kiből, hány van, meg hogyan fogunk szavazni, de egy ilyen testületben talán a sokszínűség szimpatikusabb lenne és hatékonyabb. Ebben az esetben szerintem van értelme annak, hogy Dunaújváros önkormányzatát hajtja végre és csak egy személyt delegál ebbe a testületbe, amellett, hogy az



intézménynek az alkalmazottai elve ott vannak. Semmi szín alatt nem fordulhat elő az, hogy a város érdekeivel ellentétes határozatok szülessenek, viszont azt gondolom, jó gesztus abban az irányban, hogy csakugyan meggyőzzük ezeket az önkormányzatokat, ha már bekapcsolódnak a kórház ilyen irányú tevékenységébe, belülről ismerik meg a problémákat, talán előbb fizetnek.

**Illéssy István képviselő:**

Tényleg nincs miről vitatkoznunk, hiszen ez a delegálás nem azt jelenti, hogy ténylegesen bekerül, hanem arról szól, hogy a delegáltak kit delegálnak maguk közül. Ki az a 9 fő, akit delegálnak. Ergo, ennél fogva akárhányat delegálhatunk, majd a 9 fő kiválasztódik. Nyilván, ha kettőt delegálunk most, akkor nagyobb az esélyünk, hogy a mi delegáltunk legyen a tényleges delegált.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután nincs több hozzászólás, a vitát lezárom és a határozati javaslatról fogunk szavazni. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy Dunaújváros Közgyűlése két főt delegáljon, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint Dunaújváros Közgyűlése 2 főt delegáljon a felügyelő tanácsba - mellette szavazott 12 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Huszti József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek után az 1.) pont „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1.) pontjának „A” változatát - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 6 fő (An-

tal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Huszti József, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Vass János) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Sipos János), tartózkodott 4 fő (Almási Zsolt, Kiss András, Mlinkó Pál, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház felügyelő tanácsába Kapás Zsoltot delegálja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban leírt döntésről a Szent Pantaleon Kórház orvos-igazgatóját a határozat megküldésével tájékoztassa.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. március 28.

- 12.) **Javaslat a 2000/2001-es tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítandó első osztályok számának, az óvodai csoportlétszámok és az általános iskolai 1. osztályok osztálylétszámának meghatározására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szalai Anikót, az Arany János Általános Iskola megbízott igazgatóját, Lipták Gyula urat, a Barátság Általános Iskola igazgatóját, Antal Istvánnét, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a József Attila Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját, Ódorné Juhász Mártát, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Imre György urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Gulyás Erzsébetet, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Tóth Géza urat, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szalai Anikó, Lipták Gyula, Antal Istvánné, Bognár Nándor, Nagy Miklós, Juhász József, Ódorné Juhász Márta, Jankó Árpád, Imre György, Gulyás Erzsébet, Tóth Géza számára - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorokota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Huszti József képviselő:**

Szeretném megkérdezni és értelmeztetni, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő táblázat, melyben az önkormányzat meghatározná, illetve a rendeletbe tenné az átlaglétszám minimumokat. Ha a 2. számú mellékletet megnézzük, a lap alján látható, hogy a törvény 2000. szeptember 1-én lép hatályba, itt nem egy osztályra vetíti, hanem az első és negyedik osztályra például, 21 főben állapítja meg a minimum létszámot. Mi ezzel követünk-e el törvénytétést, ha csak egy osztályra vetítjük és ráadásul 24 főben állapítjuk meg. Az önkormányzat megállapítja, hogy 24 főre vetíti a minimum létszámot, a törvény pedig azt írja elő, hogy 21 fő és valószínű, hogy az első és a

negyedik osztályban összességében átlagot húz, mi meg egy osztályra húzunk meg átlagot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A törvény átlag létszámról beszél és maximális létszámról.

**Kiss András képviselő:**

Az előterjesztésben van fogalmi pontatlanság - a törvényhez viszonyítva - több bekezdésben folyamatosan, következetesen, mert nem arról van szó, hogy átlag létszám minimuma, hanem a törvény azt mondja, hogy óvodában a maximális létszám 25 fő, minimum 20 fő. Az általános iskolában elsőtől a negyedik osztályig a minimum 21 fő, a maximum 26 fő, és nem ezeknek az átlagolásáról van szó. Mindenkinek mellékeltek a törvény 3.számú melléklet 1. számú létszámról szóló mellékletét, ha ezt valaki pontosan elolvassa, akkor az szövegszerűen, fogalomhasználatban nem felel az előterjesztésnek, a táblázatban is és a szövegben is. Az óvodai minimum létszám egy csoportja 20 fő, a maximum 25 fő. Az általános iskola első osztályától negyedik osztályáig 21 fő a minimum és a maximum 26 fő, és nem ezek átlagáról van szó.

**Miklós Istvánné az oktatási iroda vezetőhelyettese:**

A törvény általános iskolában nem határoz meg minimum létszámot. Átlagléttszámot meghatároz, amelytől el lehet térni, a törvény csak maximális létszámot határoz meg, pontosan a minőségbiztosítás érdekében, hogy afelett ne indíthasson osztályt egyetlen iskola sem. Ami esetleg itt a tévedést okozhatja az, hogy egy osztály esetében, ha egy iskola csak egy első osztályt indít, akkor el lehet térni a maximum 26 fő 20 % erejéig, tehát például a Barátság Általános Iskolában egy osztály indítására van lehetőség, akkor nem 26 fővel indíthat, hanem ennek a 20 %-ával magasabb létszámmal. Ami a táblázatban szerepel, egy javaslat, hogy az önkormányzat milyen átlag létszámot finanszírozzon. Egy minimum létszámot nem határozhat meg törvény ellenében, viszont ahhoz, hogy mit tud finanszírozni, vagy mit képes, azt igen. Finanszírozással lehet gyakorlatilag a létszámokat megfelelő kordában tartani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel több jelentkező nem volt, lezárom a vitát és a határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Huszti József), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetésből finanszírozandó csoport/osztálylétszámokat a 2000/2001. tanévben az alábbiakban határozza meg:

	<b>átlagléttség minimuma</b>	<b>átlagléttség maximuma</b>
óvoda	23 fő	25 fő
általános iskola 1. osztály	24 fő	26 fő
általános iskolai kis létszámú 1. osztály	13 fő	15 fő

A maximális létszámot a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. melléklet II. fejezet 7.) pontja értelmében a jogszabályban meghatározott esetekben 20%-kal át lehet lépni.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- határozat végrehajtásáért:  
az érintett intézmények vezetői  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a végrehajtás ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:**- a határozat közlésére: 2000. március 28.  
- a határozat végrehajtására: 2000. április 30.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000/2001. tanévben Dunaújváros általános iskoláiban indítható 1. osztályok számát az alábbiak szerint határozza meg:

Arany János Általános Iskola	3 osztály
------------------------------	-----------

Barátság Általános Iskola	1 osztály
Dózsa György Általános Iskola	3 osztály
Gárdonyi Géza Általános Iskola	3 osztály
József Attila Általános Iskola	1 osztály
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	3 osztály
Móricz Zsigmond Általános Iskola	1 osztály
Petőfi Sándor Általános Iskola	3 osztály
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	3 osztály
Szórád Márton Általános Iskola	2 osztály
Vasvári Pál Általános Iskola	2 osztály

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- határozat végrehajtásáért:  
az érintett intézmények vezetői  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a végrehajtás ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:**- a határozat közlésére: 2000. március 28.  
- a határozat végrehajtására: 2000. április 30.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a felvételi jelentkezést követően vizsgálja meg, plusz 1. osztály(ok) indításának szükségességét, szükség esetén az indítandó iskolai osztályok számára vonatkozó javaslatát terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. április 30.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a felvételi jelentkezést követően az indítandó óvodai csoportok számára vonatkozó javaslatát terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. április 30.”

**13.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 344/1999. (XI.16.) KH számú határozatának végrehajtására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 2 alternatív döntési javaslatot tartalmaz, ezekre külön-külön fogunk szavazni.

Mivel az előterjesztés határozati javaslata mindkét változatban egy mondatból alkot összefüggő egységet, ezért annak számozása nem szükséges. Kérem Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslat előterjesztésben szereplő számozásától tekintsenek el.

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, az egészségügyi és a szociális bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Illéssy István képviselő:**

Mivel nem vagyok szakértője a témának, a két előterjesztés között átnézve az anyagot, látszólagosan az a különbség, hogy az „A” változat azt mondja, hogy a hozzáértéstől függetlenül a ráfordított munkaóra alapján kerüljön szétosztásra a pénz. A második változat pedig azt mondja, hogy egzaktan mérhető, hogy kinek, hány cellát kellett kitöltenie, vagyis, hogy a díjazás ezzel legyen arányos és azt feltételezi, hogy mindenki azonos hozzáértéssel töltötte ki ezeket a cellákat. Kérdezem az oktatási szakembereket, hogy melyik az a mérce, amelyik igazságos elosztást eredményez ebben az esetben?

**Pók Ferenc alpolgármester:**

Tisztelt Illéssy Úr! Úgy gondolja, hogy a ráfordított óra nem egzakt? Ugyanis felmerült több bizottságon ez a kérdés. Abban az esetben nem lehet elfogadni egzaktan a ráfordított órák számát, ha az intézményvezetők nyilatkozataiban kételkedünk. Nagyon sok bizottsági ülésen részt vettem, felmerült mindkét verzió. A bizottságok általában abból indultak ki, hogy elfogadják természetesen az intézmény-

vezetők által aláírt, bélyegzővel ellátott jelentéseket, illetve felmerült az a javaslat is, ami a b.) pontban szerepel, hogy a cellák kitöltésének arányában, vagy számának megfelelően. Itt egyetlen érv volt az, ami, ha jól emlékszem éppen az oktatási bizottságon az eredeti, az óraarányos elosztás mellett szól, hogy elmondták, hogy ezeket a kis rubrikákat különböző segédszámításokkal kell előállítani és nem igazán biztos az, hogy minden egységnél egy-egy rubrika kitöltésére ugyanannyi időt kellett fordítani, tehát valószínű, és ott a szakemberek azt mondták egzaktabb a ráfordított óra.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Azt hiszem, hogy félreértésről van szó azzal kapcsolatban, amit Pók alpolgármester úr mond. Egyszerűen csak arról van szó, hogy nem abban kételkedik bárki, hogy mennyit vállanak be, hogy mögöttesen a saját igazságuk nem húzódik meg, hanem arról van szó, hogy nem azt kell értékelnünk, hogy például az egyik esztergályos 5 órát fordít egy darab vas ilyen-olyan kiesztergálására, a másik meg 1 órát, mert annyival ügyesebb, hanem azt bérezzük, hogy hány ilyen eszközt csinált. Ez a cellaszám ezért ezt jobban tükrözi. Illéssy úr ezt kérdezte. Tehát teljesítmény arányosabbnak éreztük mi a kulturális bizottságon, ezért javasoltuk a közgyűlésnek, nem pedig a ráfordított óra, mert abban, ahogyan Illéssy úr fogalmazott, különböző rátermettségű emberek lehettek.

### **Illéssy István képviselő:**

Almási úr pontosította a kérdésemet, mert Pók úr nem arra válaszolt, amit én kérdeztem. Nem kételkedtem senkinek a nyilvántartásában, azt kérdeztem, hogy melyik az igazságosabb dolog. Nyilván, akik ezt csinálták, értenek hozzá, meg tudják mondani.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Pók Alpolgármester Úr! Konkrétan olyan intézményeknél, ahol ezt az adatszolgáltatást végezték, onnét van információ. Például egyik intézmény, amelyik (például a GAMESZ) egy helyen rengeteg cellát töltötte ki, jószerevével el sem fogjuk hinni, ha ezt órában adják meg, hogy mennyit túlóráztak, mert az egyik ismerősöm tudom, hogy szombat, vasárnap, éjjel, nappal egyfolytában ezeket az adatokat töltötte ki, mert M+1 intézményre vonatkozóan egy helyen nekik kellett ezt kitölteni. Tehát, ha be fogják adni, hogy 850 órát túlóráztak rajta, a másik helyen meg csak 36 órát, akkor azt fogjuk mondani, hogy ez nem igaz és nem nézzük meg, hogy ez mire alapozódik. Úgy érzem, hogy az a vetítési alap, hogy mennyi cellát töltötte ki, még azzal együtt is, hogy nyilvánvaló, hogy egyes intézmé-



nyeknél ennek a munkatartalma különböző lehet, mert más-más kiinduló adatokból esetleg más algoritmusokkal, de nagy eltérés szerintem ebben nem lehet, juthattak oda, hogy ezt ki tudják tölteni, de úgy gondolom, hogy nem az izzadtság mértéke a fontos, hanem a produktumnak a mennyisége és annak a minősége. Tehát hihető, hogy annyi órát fordítottak rá, ezt lejelentik. Annyit fordítottak rá. Ebben nem kételkedem. De az kérdés, hogy annyit kellett-e és, hogy úgy lehetett-e leghatékonyabban megcsinálni. Ehhez képest az, hogy hány cellát töltöttek ki, szerintem egzaktabb. Tehát tisztán, mint munkaszervezési szempontból – elnézést, hogy vitatkozom ezen a dolgon -, ha keresek egy jó vetítési alapot egy plusz teljesítmény elismerésére, akkor annak olyannak kell lenni, ami csakugyan reprezentálja azt a munkát. Beszéltünk erről korábban is, de ez az aspektusa nem jött elő. Magam részéről hajlok arra, hogy ezt az érvelést elfogadjam. Természetesen, ha vannak más érvek, akkor azt vitasuk meg.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A két változatot terjesztem be szavazásra. Aki az „A” változatot fogadja el, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Vass János), tartózkodott 5 fő (Husztai József, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 70/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 344/1999. (XI.16.) KH számú határozat értelmében elkülönített 2 millió forintot az önkormányzat által fenntartott/támogatott intézmények között a Vikárius Kft. felé elvégzett adatszolgáltatásért járó anyagi elismerés címén az alábbi elv alapján osztja fel:

Az elkülönített 2 millió forint a tevékenységre fordított összes munkaórával arányosan kerüljön elosztásra.

A részletes kimutatás a határozat mellékletét képezi.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a végrehajtásban való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője  
a szociális iroda vezetője  
a kulturális iroda vezetője  
az egészségügyi iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a végrehajtás koordinálásáért:  
az oktatási iroda vezetője
  - a végrehajtás ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- Határidő:** 2000. április 06.

**14.) Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány új kuratóriumi elnökének felkérésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?  
Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?  
Mivel nincs, az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Modern Művészetért Közalapítvány alapító okirata módosítását határozza el az alábbiak szerint:  
a lemondott Dakó Csaba helyére új kuratóriumi elnöknek Gyöngyössy Csabát (2400 Dunaújváros, Erkel kert 16.) kéri fel, egyben utalványozási és bankszámla feletti rendelkezési joggal ruházza fel.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján előkészített alapító okirat módosítás bírósági bejegyzetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a kulturális iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. április 3.”

### **15.) Javaslat közművelődési együttműködési megállapodások kötésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismeresse a bizottság véleményét.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 72/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.03.) KR számú rendeletének 6. §-a, valamint 8. § (5) bekezdése alapján közművelődési együttműködési megállapodást köt az ARGUS Alapítvánnyal, a DUNAFERR ART Alapítvánnyal, a Dunaújvárosi Vegyeskarral és a Dunaújvárosi Zenei Egyesülettel.

A megállapodások a határozati javaslat mellékletét képezik.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban felsorolt megállapodások aláírására

**Felelős:**- a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. március 31.”

### 16.) **Javaslat egyes közterületek elnevezésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs hozzászóló, az eredeti határozati javaslatot terjesztem be szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 5264 jelű utcát Határ útnak, az egy utcának nyilvánított 5299 és 2383/1 jelű utcákat Virág utcának nevezi el.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az utcanevek elnevezésével kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési iroda vezetője  
a közigazgatási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. április 30.”

### **17.) Javaslat Szelidi tavi üdülő megvásárlására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Almási Zsolt képviselő:**

Nagyon rövid leszek, azt hiszem, hogy a városfejlesztési feladataink annál sokkal bővebbek és sajnos kevés pénz miatt sok, a város szempontjából igen fontos dolog nem kerül megvalósításra, akkor a Szelidi tó partján egy üdülőt venni, több mint bűnnek tartom.

### **Illéssy István képviselő:**

Ha már veszünk ingatlant, akkor ne a kalocsai 4077. számú ingatlant vegyük meg, mert azt nem tudjuk, hogy mi, ugyanis az az ingatlan, amelynek itt a tulajdoni lapja csatolva van, Dunapataj belterületén található, tehát az egy dolog, hogy a Kalocsai Körzeti Földhivatal állította ki a tulajdoni lapot, de ez a dunapataji 4077. számú ingatlan, tehát az 1.) pontban a megnevezés kicsit sánta.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Véleményem, tartalmában megegyezik Almási képviselő úr által elmondott véleménnyel, tehát két hete Dunaújvárosban elindult egy folyamat. Ez a folyamat azzal indult, hogy a Vikárius Kft. anyaga előtt a szocialista város többség megindította ez esetben két héttel ezelőtt a bölcsődei hálózat racionalizálását. Ez, mint köztudott, folytatódni fog az óvodákkal és az általános iskolákkal, majd jövőre valószínűleg a középiskolákkal. Tehát van egy cél, mely cél egyértelműen abba az irányba mutat, hogy a jelenlegi hálózatot racionalizálni kell,

nyilván költségmegtakarítás céljából. Ehhez képest jönnek az információk, a hivatal gépkocsi vásárlása, nem 9 M Ft (kijavítjuk magunkat, rosszul tudtuk), hanem 8 M Ft-ért, illetve üdülő vásárlás. A pedagógusok – itt nem csak arra az intézményre gondolok, ahol dolgozom – kérdezik, hogy minek ez nekünk? Igazán ők ezt nem akarják. Ki akarja? Kósa úr, a szakszervezet vezetője, a KIÉT. Ki szeretné ezt az üdülőt? Igaz-e az információ, hogy esetleg már megvásárolták az üdülőt, vagy adott esetben az üdülő megvásárlása esetén, közgyűlési döntés után, bérletbe kiadásra fog kerülni Bács-Kiskun megyei lakosok üdültetése céljából. (Nem mosolyogni kell alpolgármester úr, hanem a kérdésekre válaszolni.) Hallottam valamit, megkérdezem.

### **Kiss András képviselő:**

Sajnos én is hasonló gondolatokkal vagyok kénytelen megszólalni, mert igazán annak, hogy egy ágazat, vagy ágazatok kedvező lehetőséghez jutnak üdülés szempontjából, feltétlenül örülni kell és szemrebbenés nélkül meg kell szavazni, vagyis kellene, mert nekem aggályaim vannak. Az az aggályom, hogy amikor Kósa úr tárgyalt – egészen hétfőig szakszervezeti tag voltam - hétfőn bejelentettem, hogy kilépek. Az én iskolámban huszonvalahány fő szakszervezete van a pedagógus szakszervezetnek, képviselőnk van a városi küldöttek között, mi nem voltunk arról tájékozottak – személy szerint én biztos, hogy nem -, hogy az alkuk között az egyezségekben szerepel egy ilyen tétel. Magamra veszem azt a felelősséget, hogy a költségvetés tárgyalásakor – pedig végig szoktam nézni soronként és címenként – elsiklottam afelett, hogy egy ilyen összeg ebben szerepel. Komolyan bevallom, elsiklottam felette, észre kellett volna vennem. Egyébként a költségvetést nem szavaztam meg, ezt ma is vállalom, nem emiatt, más, sokkal komolyabb ok miatt, és vállalom a „nem” szavazatomat. De erre a célra akkor, amikor Alsóörsön most már több év óta visszatérő dolog, hogy megtartsuk-e azt az ingatlant, mert nincs kihasználva, igaz, nem felnőtt üdültetésre szolgál, de az is igaz, hogy rendkívül könnyen a saját területünkön, saját házunkban, saját élelmezés ellátási lehetőséggel, tehát minden a tulajdonunk, ennél lényegesen olcsóbban megoldható egy ilyen feladat. Alsóörs feltöltöttségét nem tudjuk sok év óta garantálni, kimaradnak ciklusok, amikor messze nincs feltöltve. Megvásárolni egy olyan épületet tisztes összegért, amiről a szakvéleményben azt olvastam, hogy a tetőszerkezete felújításra szorul? Egy hét szobás épület teteje nem kettő m<sup>2</sup>, felújítása milliókba kerül, de ekkor még csak tulajdonjogilag fogja élvezni Dunaújváros ezt az ingatlant és jön a következő lépés, ennek a működtetése. Miközben határozottan örülnöm kellene, két kézzel szavazni és minden igen gombot megnyomni még a környékemen is, határozott ellenvéleményem van. Nem ér-

tem, mert nem konzekvens azokkal a döntésekkel, amelyek idáig születtek. Sajnos nem tudom megszavazni ezt a javaslatot.

**Szemán József képviselő:**

Tisztelt képviselőtestület! Le vagyok döbbenve. Pedagógusok maguk ellen, így még nem beszéltek ebben a közgyűlésben. Tudni illik Kiss András úr, Alsóörsön a pedagógus úgy gondolja, hogy pihen? Nem az ott lévő gyerekekre vigyáz? Ebbe az üdülőbe viszont pihenni megy, a családjával, a gyerekeivel. Ilyen szempontból lehet, hogy nyert a szakszervezet, hogy maga kilépett belőle. Természetesen Cserna urat is értem, oktatási bizottság vezetője, azt mondja, hogy nem kell nekik üdülő, ez bizonyos mértékig érthető, hiszen megkérdezte a kollégáit és ők egyáltalán nem akarnak menni üdülni és ebből levonta azt a következtetést, hogy a városban egyetlen pedagógus sem akar majd elmenni ebbe az üdülőbe üdülni. Almási úr szerint pedig bűn az, ha egy testület, egy önkormányzat gondoskodik a közalkalmazottaknak az üdüléséről, mert hiszen olyan nehéz ez a gazdasági helyzet, hogy ingatlanba befektetni, egyértelmű, hogy bűn. Segíteni egy bizonyos rétegnek, hogy a kikapcsolódást, a feltöltődést, a következő évre való felkészülést, pihenéssel oldja meg, valóban bűn.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Általam nagyra becsült Szemán úr! Tisztelem a hozzászólásait és nyilvánvaló, hogy mint szakszervezetis, mást nem is mondhat. Azt, hogy valaki kilép egy szakszervezetből, tudjuk valamennyien, legyünk realisták, hogy a szakszervezetek a szocialista párthoz kötődnek, hiszen képviselőik itt ülnek, meg a parlamentben is. Egy ilyen jelentős veszteségű önkormányzati költség mellett, az ÁNTSZ fontos, az egész várost érintő kérdésekben kért pénzt, Ön „nem”-mel szavazott, most pedig egy másik témában, ahol magán-alkuk között kötődtek meg a megállapodások Pók úr, illetve a szakszervezet vezetője nevében és a munka-béke érdekében. A következő választásig vállalták a szakszervezetek, hogy „nem kell nekünk bér, nem kell nekünk probléma, hiszen van üdülőnk” és ez egy reprezentatív szakszervezetet tekintve, ha jól tudom, 35 %-os a részvételi arány, most már csak 34,99, mert hála a jó Istennek egy ember kilépett. Rájönnek az emberek az önálló érdekükre. Ilyen értelemben azt kell mondanom, hogy pazarló és bűn, amit az önkormányzat a szocialista párt többségével meg fog szavazni, hiszen maguk felé hajlik a kezük, kedves szocialista, MSZOSZ-es elvtársak.

**Kiss András képviselő:**

Nagyon higgadtan fogok válaszolni, illetve reagálni Szemán úr mondanivalójára. Nem baj, ha megfigyeli a szóhasználatomat, a mondat szerkesztésemet. Azt mondtam, hogy Alsóörsöt évek óta nem tudjuk feltölteni gyerekekkel. Azt mondtam, hogy évek óta az forog a közgyűlésben, a bizottságaiban, hogy el kell gondolkodni az értékesítésén és azt mondtam, hogy nagyon jó alternatíva lehetne, mert tulajdonjog köt oda minket, hogy más módon, esetleg a felnőtteknek, vagy a pedagógusoknak alkalmazzák. Nem azt mondtam, hogy üdültetés közben pihenjen a pedagógus, hanem azt mondtam, hogy azt a tulajdont valószínűleg erre is lehetne használni és olcsóbban. Az elgondolkodtató, hogy feltételezi rólam, hogy a pedagógusok érdekében és egyáltalán, az ágazatban dolgozók érdekében az elmúlt évtizedek alatt nem ütköztem eleget értük - nem ellenük (!) értük - és kiforgatja itt a szavaimat. Az sem tetszik nekem ebben a vásárlásban, hogy hol vesszük. Miért nem egy igényesebb helyen? Miért ott, ahol nem egy nyáron az elmúlt években az ÁNTSZ megszüntette a fürdőzési jogosítványt? Mi itt akarunk ingatlant venni? Olyat, amit nem csak megvenni, hanem fenntartani, de még előtte felújítani kell. Akkor most már azt is hozzáteszem, hogy Dunaújváros Önkormányzatának a Balaton mellett is van üdülője, annak a kihasználtsági fokát nem tudom ugyan, hogy a hivatali dolgozók milyen mértékben veszik igénybe, de lehet, hogy fel lehetne kínálni a közalkalmazottnak és egy fillérbe nem kerülne. Valamint van Harkányban is üdülője az önkormányzatnak, ha jól emlékszem, lehet, hogy azt is fel lehetne ajánlani és egy fillérbe sem kerülne, csak a feltöltöttségét kellene biztosítani. Vagy nem egy cég vagyunk mi ennyien? Nem kell az én szavaimat velem szembe fordítani és nem kell nekem a saját népememem belül ellenséget gyártani.

### **Pók Ferenc alpolgármester:**

Nagy örömmel fogadtam ezt a közgyűlési témát, mert meg voltam győződve arról, hogy jót teszünk a város azon alkalmazottjaival, akiket, ha jól tudom törvényesen működtetett közalkalmazotti érdekegyeztető tanács munkavállalói oldalának nevezhetünk. Különösen jó érzés erről a dologról beszélni akkor, amikor tegnap ismét volt egy KIÉT forduló és ennek az első felvonása, amelyen én nem vettem részt, arról szólt, hogy lementek két autóval és megnézték ezt az üdülőt a KIÉT tagjai. Azok, akik egyébként nem a pedagógusokat képviselték, hanem a szociális szféra részéről és ha jól emlékszem a bölcsődék részéről volt tartózkodás az eredeti szavazáskor, nagyon nagy örömüknek adtak kifejezést akkor, amikor megérkeztek, mert elmondták, hogy ez az üdülő nem egészen az, amire ők számítottak, sokkal jobb állapotban van és már azonnal, ahogy jóra fordul az idő, el lehet kezdeni az üdültetést. Tehát sokkal jobbat kaptak, mint amire számítottak. Nem szeretnék semmiféle politikai színezetet adni a



dolognak, mert úgy gondolom, hogy nem erről szól a történet. Másfél éve kapcsolódtam be a KIÉT munkájába. Az első alkalommal rögtön az egyik téma sok-sok megjelent érdek, vagy kérdés mellett az üdültetési támogatás emelése volt. Több körben vitatkoztunk ezen –is mert valamennyi képviselőtársam előtt a tavalyi költségvetési helyzetünk, ami most már azt tudom mondani, hogy valószínű jobb volt, mint az idejé lesz -, nem tudtunk előre jutni. Az ősz folyamán valamilyen javaslat érkezett, hogy ha nem tudunk az üdülési hozzájárulás összegszerű mértékében előre lépni, mi lenne, ha azon gondolkodnánk, hogy olyan üdültetési formákat keresnénk, amelyet valamilyen eszközzel, nyilvánvaló, elsősorban pénzügyi eszközökkel az önkormányzat támogatni tudna. A következő KIÉT ülésen visszatérünk erre és akkor jött ez a javaslat, hogy van a kalocsai pedagógus szakszervezetnek egy üdülője, ahol már több alkalommal, több éven keresztül üdültek dunaujvárosi emberek és úgy tudják, hogy eladásra kerülne a sor és meg kellene vitatni, hogy esetleg erre tudna-e az önkormányzat pénzt keríteni. Akkor már belecsúsztunk abba a fázisba, amikor lehetett látni, hogy nagyon kemény év következik és megmondom őszintén, nagyon bátoritanul mertem a polgármester úrhoz menni először ezzel a kéréssel, mert éreztem, hogy egy ilyen feszített költségvetésbe nem biztos, hogy helyet tudunk adni ennek a dolognak. Ugyanakkor elmondtam azt is, hogy úgy ítélem meg, miután tényleg nem történt az elmúlt időszakban előrelépés ebben a dologban, hogy abban az esetben, ha egy olyan ingatlanról van szó, ami legalább ezt éri, tehát a forgalmi értéke minimum, ilyen és megfelelő helyen van, valószínű, hogy az önkormányzatunk nem kerülhet ki rosszul, hiszen az akkor még nem megkötött alku folyamán a szakszervezetek azt vállalták, hogy ha az önkormányzat megvásárolja ezt az ingatlant, ők a fenntartás, karbantartás, üzemeltetés költségeit vállalják. Vagyis, egy egyszeri pénzügyi attrakció révén egy tulajdonhoz jutnánk, amelyre az egyezség szerint nem kellene pénzt költenünk. Ezt követően, miután tudomásunkra jutott, hogy mennyi pénzért kívánja eladni a kalocsai pedagógus szakszervezet ezt az üdülőt, Dunaújvárosból elmentek építészek, akik értenek ehhez és elkészítettük azt az értékbecslést, amit mellékelve meg lehet találni az anyagban. Ezt követően született meg az a döntés, hogy amennyiben a költségvetésünkbe ez beépíthető, akkor annak a szférának – itt Cserna képviselőtársamnak gondolatait meg tudom erősíteni – az elkövetkező időben nem sok mindent fogunk tudni adni valószínűleg, sőt, ha úgy tetszik bizonyos értelemben szorító intézkedések fogják őket érni, legalább ezzel a kis lépéssel segítsük a helyzetüket. Ha jól emlékszem 2400 Ft/fő egyszeri juttatást jelentene, ha az alkalmazottakkal visszaosztjuk ezt a bizonyos összeget. Azt gondolom, hogy ez nem egy olyan összeg, ami itt a mi költségvetésünket megingatja, ugyanakkor tényleg, legalább azoknak, akik olyan szegények, vagy nem olyan módosak, hogy önmaguknak meg tudják fi-

nanszírozni az üdülést, ennyiben segítséget tudunk adni. Még Cserna úrnak válaszolom, hogy én természetesen olyan szándékról nem tudok, hogy bérbe kívánják adni és üzleti célokra használni. Az elsődleges szándék az, hogy a dunaújvárosi nyugdíjas és aktív közalkalmazottaknak itt egy kultúrált pihenési lehetőséget biztosítsanak. Az is szóba került az ÁNTSZ-szel kapcsolatban, amit Kiss képviselőtársam mondott, tegnap még egyszer rákérdeztem erre, valóban volt egy ilyen gond, hogy lezárták a Szelidi tó átfolyását, de állítólag a tavalyi évtől ezen túlvannak és most már normális a víz minősége. Fürdőzésre alkalmas, pecázásra még egyelőre nem, de állítólag rövidesen arra is alkalmas lesz.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Van ebben az előterjesztésben, illetve ennek a mellékletét képező ingatlan forgalmi értékbecslésben egy kulcsmondat számomra. „Szemrevételezés alapján az épület megfelelő műszaki állapotú.” Szemán képviselőtársamnak mondom, hogy szemrevételezésre ez a határozati javaslat is egész jónak tűnik, de csak szemrevételezésre. Ha az ember egy kicsit elkezd gondolkodni rajta, akkor egy város a költségvetését tekintve, körülbelül hasonlóan kell, hogy gondolkozzék, mint egy család. Egy család akkor vesz üdülőt - bár a természetes igénye, hogy elmenjen üdülni, ez megvan -, amikor ezt megteheti. Akkor én most megkérdem, hogy mit fog akkor mondani, ha a szűnyogokat nem fogják tudni az Ön igényeinek megfelelően a Római városrészben kiirtani, mert arra nem lesz pénz, mert pont ebből a 7 M Ft-ból kellene - mert Ön is hasonló demagógiát mondott, mint amit most én -, vagy éppenséggel azt az útkátyút nem fogják tudni megcsinálni. Pontosítani szeretném, nem azt mondtam, hogy bűn, hanem hogy több mint bűn.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Ami ma itt van, az kabaré. Kabaré abban az értelemben, ahogy Önök, Tisztelt Hölgyeim és Uraim, a szemben ülő frakcióban nyomulnak megfelelő hatalom birtokában és amit Szemán elvtárs demagógiája megvalósított, az a „Heti Hetes” műsoránál is klasszisokkal jobb, ugyanis Kiss képviselő úr, Almási képviselő úr, valamint jómagam szavait tökéletesen forgatta ki, bár örülök, hogy jó helyen vagyok, ahol vagyok, tehát a bizottság élén. Nem azt mondtam, hogy nem kíván a pedagógus üdülni. Egy szóval nem mondtam, hogy nem kíván a pedagógus kolléga üdülni. Azt mondja a pedagógus kolléga, hogy sok minden kell ebbe a városba. Kell „Parázs-Varázs”, kell 5 M Ft-ért KISZ iroda, kocsi a hivatalnak, de jön a Vikárius anyag. Én erre hívtam fel a figyelmüket képviselőtársaim, ma ebben

a helyzetben nem hiszem, hogy 7 M Ft-ot egy bizonytalan célra áldozni kell.

### **Vass János képviselő:**

Közel 20 évet lehúztam ebben a szférában és belülről ismerem a gondokat üdülés terén is. Azt hiszem, hogy komplexebben kellene megközelíteni ezt a kérdést és megnézni azokat a lehetőségeket, hiszen a leírás tartalmazza, hogy nem túl jó műszaki állapotú, nincs csatornázva az épület, tehát nem egy komfortos üdülési lehetőséget biztosítanánk. Ellenben, ha megnézzük azokat a lehetőségeket, ahol a szférának biztosíthatnánk üdülést, akkor sok minden kínálkozik itt. Gondolok a következőre; Kiss képviselőtársam elmondta, hogy Alsó-örsön nincs kihasználva egy üdülő. Meg kellene nézni a lehetőségét, hogy felnőttek hogyan üdülhetnének ott. Ha végiggondoljuk a következőket; van egy 100 %-os tulajdonú cégünk, a DVG Rt, a DVG Rt. által alapított városgazdálkodók alapítványának tudomásom szerint Vajtán, Igalon van üdülője, továbbá, ha belegondolunk abba, hogy a 100 %-os tulajdonú cégünk óta hirdeti, hogy az üdülőjét kiadná bérbe, pontosan a Dunaqua-Thermre gondolok, amely minden évben hirdeti a helyi újságban, hogy bérbe adná az üdülőjét, a faházait Balatonkenesén. Nem tudom, hogy milyen, mekkora a kapacitása, de főleg üdülési kapacitása van és a mi cégünk, miénk az a vagy. Annyi információm viszont van a dologról, hogy jó műszaki állapotú, jó helyen fekszik, kulturált, komfortos üdülést lehetne biztosítani. Ezeket körbe kellett volna járni és aztán alternatív döntési lehetőségbe hozni bennünket, hogy válasszunk egy jót. Lehet, hogy jobbat tudtunk volna választani ennél, mint ami most előttünk fekszik.

### **Illéssy István képviselő:**

Nem akarok hozzászólni ahhoz a vitához, hogy kell-e ez, hogy igénylik-e a pedagógusok, vagy nem, mert én nem csináltam ebben közvélemény kutatást, tehát nem tudom megítélni. De, mint az utóbbi időben, ingatlannal foglalkozó ember, pusztán gazdasági szempontból szeretném ezt a befektetést értékelni, ha megengedik. A Szelidi tónál veszünk egy telket – most csak a telekről beszélek – 1200 Ft/m<sup>2</sup>-ért. Ez összközművesített telek, nem egy rossz üzlet. Ha még ehhez hozzáveszem, hogy körülbelül 30 E Ft az épület négyzetméterének ára, az se rossz üzlet. Csodálkoznék egyébként, ha rossz üzlet lenne, hiszen az értékbecslést a felénk hajló cég készítette és ezt az értékbecslést az ellenérdekű fél elfogadta, tehát ha csak gazdasági megfontolásokból nézem, ezt az üzletet nem tartom rossznak, egyébként meg lehet vitatkozni, és meg lehet kérdezni a pedagógusokat, hogy akarják-e, vagy nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Cserna képviselő úrnak válaszolom, hogy nincs még semmiféle szerződés aláírva.

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal a pontosítással, hogy valóban nem a kalocsai, hanem a dunapataji 4077. hrsz-ú ingatlanról van szó. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Mlin-kó Pál, Dr. Ragó Pál, Vass János), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Huszti József, Illéssy István, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunapataji 4077 hrsz-ú, mindösszesen 904 m<sup>2</sup> alapterületű, üdülőépület és udvar megnevezésű ingatlant, a forgalmi értékbecslésben megjelölt mindösszesen 7.352.200,- Ft értéken megvásárolja, a 2000. évi költségvetés városfejlesztési előirányzata terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghatározott ingatlant, a tulajdonjog megszerzését követően használatba adja határozatlan időre a Költségvetési Intézmények Érdekegyeztető Tanácsában képvisellel rendelkező – reprezentatív – szakszervezeteknek, üdültetési igényeik kielégítése érdekében.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1-2.) pont végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kérése után, az 1-2.) pontban meghatározott szerződéseket írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi iroda vezetője
  - a gazdasági iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
**Határidő:** 2000. április 15.”

**18.) Javaslat „Dunaújváros Ifjúságáért” Közalapítvány létrehozására**  
**Előadó:** az ifjúsági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívóban nem került feltüntetésre az előadók között a pénzügyi, a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, az előterjesztésben helyesen szerepel.

Kérem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy így vegyék figyelembe.

Kérdezem a napirend előadói közül az ifjúsági és a pénzügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint kérem a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságuk véleményét, ugyanis e bizottságok március 22-én tárgyalták a napirendet.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

A „Dunaújváros Ifjúságáért” közalapítvány létrehozása tárgyú előterjesztést a gazdasági bizottság a tegnapi nap folyamán megtárgyalta, végül is minimális különbséggel támogatta a határozati javaslatot, ha jól emlékszem 5-4 különbséggel támogatta, ez alapján azzal a megszorítással, hogy ez ilyen arányban történt. Elfogadásra javaslom.

**Kismondi László képviselő:**

Többszöri áttekintés ellenére maradt benne sajnálatos módon egy hiba, amit szeretnék most korigálni. A belső szervezeti egység létrehozásáról szóló okiratnak a legutolsó oldalán sajnálatos módon Dunaújváros Sportjáért közalapítvány maradt benne, ez elgépelés, természetesen a helyes szöveg „Dunaújváros Ifjúságáért” közalapítvány. Kérem, hogy vegyék figyelembe. Még egy módosításunk lenne, amelyet tegnap az ügyrendi bizottságon megtettünk és az ügyrendi bizottság elfogadta. Az alapító okirat felügyelő bizottság részénél a c.) pontnál úgy módosulna, hogy az üléseket a felügyelő bizottság elnöke vezeti, a bizottság döntéseit nyílt szavazással a megválasztott tagok legalább 2/3-os támogatásával hozza.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Bizottságunk az előterjesztést 5 igen és az én ellenszavazatommal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Csodálatos ez a mai nap, ahogy itt a végére került ez a napirendi pont. Van már szakszervezetünk, üdülünk és akkor jön ez a bizonyos alapítvány, illetve a hozzá tartozó iroda. Megpróbálok az anyagban szemezgetni, végigmenni szépen és utána ezek alapján megpróbálok indokolni, hogy miért nem támogatjuk ezt az anyagot. Kezdeném az alapító okirattal, ahogy megjelöli az a.) pontban a céljait. Kérdezem az előterjesztőtől, legalább is az én megítélésem szerint, túl sok ez a kilenc megjelölt cél, fel tud-e vállalni egy közhasznú alapítvány itt Dunaújvárosban ekkora feladatkör teljesítését? Ezen kívül konkrétan nem is értem, hogy az EURO-ATLANTI INTEGRÁCIÓT, mint 9.) pont, hogyan tudja elősegíteni ez a közalapítvány? Ez nagyon izgalmasan hangzik. A hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének elősegítése alatt kikre gondol? Erre kérnék szépen egy magyarázatot. Mitől független ez a közalapítvány, mert azt írja, hogy pártoktól független, pártoktól támogatást nem kap – hát reméljük -, nem is kaphat, de pártoktól független. Nem állítom, csak feltételezem és előrevetítem, hogy féltő lenne, ha bekövetkezne ennek az ellenkezője, hiszen az alapítvány elnöke, a polgármester úr szocialista párti kampányfőnöke, Kismoni úr. Tehát ettől a pillanattól kezdve féltő, hogy mennyiben független, adott esetben, pártoktól ez az alapítvány. Nézzük meg, menjünk végig a kuratóriumon, nevek említése nélkül természetesen. A kuratórium elnöke önkormányzati képviselő, bizottsági elnök, nem tartom szerencsésnek, hogy egyben ő vállalja el ezt a feladatot is. A kuratórium tagjai között az első helyen megjelölt személy körülbelül egy hónapja dolgozik a polgármesteri hivatalban, mint köztisztviselő, előtte középiskolai igazgatóhelyettes volt. Nagyon gyorsan bekerül ebbe a kuratóriumba, még feltehetően, ez alatt az egy hónap alatt rendkívül gyorsan bizonyíthatott, a nem is olyan régen kinevezett új irodavezető számára. Az utána lévő hölgy, aki köztudottan a főiskola Hallgatói Önkormányzatának volt elnöke, dunaszekcsői lakos lévén, bár információim szerint még egy évig a főiskola hallgatója, mennyiben tud Dunaújváros ifjúságának segíteni majd Dunaszekcsőről sms üzenetek formájában. A vállalkozóval semmi problémám nincs, hiszen nyilván kell vállalkozó a kuratórium tagjai közé, aki majd összegyűjti a szponzori segítségeket, azonban mennyi összefüggés van aközött, hogy esetleg az az illető vállalkozó az Európa Nap során tavaly szeptember 18-án nagyon sok számlát kapott a polgármesteri hivataltól, tehát a protokoll rendezvények ezen vállalkozó részére lettek leszámolva, nyilván egyfajta jóvátételért cserébe, most kuratórium tagja lesz. A „vörös újságot” még nem említettem Aki kimaradt tag, azzal kapcsolatban választ kaptam tegnap Kismoni úrtól, hogy mint a középiskolai munkaközösség vezetője kerül be a kuratórium tagjai közé. A „vörös újságot” még nem említettem, itt ugyanez a problémám, mint frakciónk-

nak volt, a fizető parkolók esetében. Jelenjen meg a „vörös újságban” természetesen az a néhány száz ember, aki veszi, vagy olvassa a 7Közlap című, hetente kétszer megjelenő, nagyszerű, „aranytollas” sajtóorgánumot, az nyilván a „vörös újságban” az alapítvány működéséről tájékozódni fog a 7Közlap című újságban. Azonban én javasolnám módosító javaslat formájában, hogy a Dunaújvárosi Hírlap, amelyet azért 9000 ember olvas, és előfizetnek rá Dunaújvárosban, továbbra is a város legnépszerűbb újságja, vagy az Extrában, amely ingyenes formában minden dunaújvárosi polgár postaládájába eljut, tehát a 7Közlapon kívül kérném szépen egy módosító javaslat formájában a Dunaújvárosi Hírlapot megjelölni. A KISZ irodáról konkrétan még nem is beszéltünk. Ez egy ifjúsági, információs és tanácsadó iroda lenne, nagyon örülök, hogy Kismoni úr nagylelkűen felajánlotta a Fidelitas elnökének, hogy majd megnézheti berendezési stádiumában ezt az irodát. Élni fokok ezzel a lehetőséggel elnök urunk. Irodavezetőjét, ifjúsági munkatársát a kuratórium határozatlan időre nevezi ki. Aztán miért határozatlan időre nevezi ki? Kérünk erre egy indokot. És milyen módon nevezi ki? Pályázatunk, vagy ebben a városban nem szokás igazán a pályáztatás, tehát valakit felkérünk, van még elég sok pártkatona nyilván Önöknél is Hölgyeim és Uraim, tehát milyen formában találják meg az irodavezetőt és az ifjúsági munkatársat? A kérdés csak arról szól, hogy az irodavezetőt, valamint az ifjúsági munkatársat ki nevezi ki és miért határozatlan időre?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Dunaújváros szocialista többsége élve - ahogy polgármester úr mondta – a felelősséggel, amit vállaltak a városért, intézmény szűkítést, intézmény racionalizálást kezdett a bölcsődéktől. Aláíratatta az iskolaigazgatókkal, hogy tudomásul veszik, hogy amennyiben megszűnnek, akkor vállalják majd a vezetést egy szűkebb rendszerben, közölte az iskolaigazgatókkal, hogy ne pályázzanak, hiszen nem biztos a jövőjük. Egyéb intézményvezetőket is megkerestek, hogy megszüntetik őket, ennek ellenére ma létrehoztak egy üdülőt, MSZOSZ kezdeményezésre, ma megtörténik ugyanez a volt, valóban Kommunista Ifjúsági Szövetség - aki elfelejtette volna – mintájára egy ifjúsági iroda. Lehet, hogy nem jól mondtam Kismoni úr státusát, tehát a KISZ után a DEMISZ, a fiatal baloldal, de mondták, hogy a BIT-nek nem volt tagja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr legyen szíves a tárgyra térni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Bocsánat, igen Tisztelt Polgármester Úr, ez a tárgy ma Dunaújvárosban, hogy Önök létrehozzák a régi rendszert, annak minden egyes mozdulatával és mi azért vagyunk, hogy ezt elmondjuk. Tehát ez a tárgy. Mi lenne a tárgy, ha nem az, hogy önkormányzati feladatköröket adnak át egy alapítványnak, amikor önkormányzati feladatköröket intézményekkel szüntetnek meg. Mi az, ha nem a tárgy, Tisztelt Polgármester Úr? Vagy Ön nem olvasta el az anyagot? Mi nem a tárgy, a pártoktól függetlenül Kismonyi úr, vagy Öntől független Kismonyi úr, aki a kuratórium elnöke lesz? Ő pártoktól független? Öntől független, mint MSZP? Tehát ez a tárgya az anyagnak és nyilvánvaló, hogy a 14 igen, mint az előbb, meglesz, a kérdésünk roppant egyszerű valóban. Kialakítottak egy irodát 7 M Ft-ért. Valójában 6 M Ft-ba került, hiszen futotta a berendezésre is. A berendezésre azért jutott, mert ugye ez a vállalkozó elnyerte a parkolók üzemeltetését. Gyakorlatilag valószínű, hogy még futotta egy akváriumra is, amelyben aranyhalak úszkálnak, hiszen ez is felkérés volt a vállalkozó felé, mint az, hogy az Önök Fészek Klubját fesse ki. Nyilvánvaló, hogy ezek után nem lesz probléma a KISZ iroda létrehozásával sem. Tisztelt Polgármester Úr, ez a tárgy. Ez a tárgy, amit Önök tesznek, tehetik, sokan vannak, sokba kerül ez a városnak.

### **Takács Csaba, a sport iroda képviselőjében:**

Cserna képviselő úr kérdéseire szeretnék részben válaszolni, mert az előkészítéssel kapcsolatosak. Az első kérdése, hogy miért határozott meg sok célt az alapítvány okiratában, azért, mert sok célja van az alapítványnak és az egész irodának a működtetése az információs és társadalmi irodának a működtetése a HAYCO lánchoz szeretne kapcsolódni, ami egy angol rövidítés és az országban már működik ugyanúgy, mint Nyugat-Európában. Az EURO-ATLANTI csatlakozás a második kérdése, azért került be az alapító okiratba, mert EU tájékoztatási feladatát is szeretné ellátni, a Külügyminisztérium támogatását élvez. A harmadik kérdésre válaszolt képviselő úr, hiszen a hátrányos helyzetű csoportok segítésére a képviselő úr válaszolt, hogy ez a célja. A „pártoktól független”-nel kapcsolatban, mindegyik bizottsági ülésen elmondtuk, hogy közalapítványnál lehetetlen olyan általánosságokat megfogalmazni, amit az alapító okiratba szerettünk volna, hogy a mindenkorai bizottság elnöke, a mindenkorai ifjúsági munkatárs, a mindenkorai HÖK elnöke, a mindenkorai középiskolai igazgatói munkaközösség vezetője és egy vállalkozó, ezt szeretnénk volna, de jogilag nem lehetséges, tehát neveket kellett meghatározni. Nekem valóban bizonyított az ifjúsági munkatárs, valószínűleg akkor több időt kell majd hagyni, hogy eldöntsem, hogy az általam ismert munkaerők mennyit bizonyítanak, vagy mennyit nem. A Hallgatói Önkormányzat vezetője pedig valóban most már nem a Dunaújvárosi HÖK vezetője, hanem a Hallgatói Országos Elnöksé-



gének a tagja és másfél évig a dunaújvárosi főiskolának a hallgatója és úgy éreztük, hogy mivel ő vezette több, mint két évig a Hallgatói Önkormányzatot, ezért sokkal nagyobb tapasztalata van, mint a most megválasztott, alig egy hetes HÖK vezetőjének és az Országos Elnökségben még jobban tudja segíteni a helyi alapítvány munkáját is. Tudomásom szerint a nem létező kuratórium - még nem alapították meg ezt az alapítványt – tervei szerint pedig pályázat útján szeretnék megkeresni a megfelelő munkatársat erre az irodára.

### **Kismoni László képviselő:**

Takács úr elmondta a válaszom 80 %-át. Néhány dolgot azért én is elmondok. Szemeyei úrnak a munkájával én is meg vagyok elégedve, ha ez valamit jelent itt, ebben a közgyűlésben, akkor el szeretném mondani. Természetesen mi is úgy gondoltuk, Takács úr elmondta, de én is elmondanám, hogy bármennyire furcsa, rögtön az elején úgy gondoltuk, hogy pályáztatni akarunk. Nincs senkivel megállapodás, direkt nem tárgyaltunk addig személyekkel, amíg a mai napon el nem dől a dolog, mert ha nem lesz alapítvány, nem lesz 5 M Ft, akkor nincs miről tárgyalni. Megvártuk a mai napot. Természetesen én javasolni fogom a jövő hét folyamán az alapítvány kuratóriumának, hogy pályáztassunk. Vélhetőleg ezt a kuratórium el fogja fogadni. Tehát a szándék ez. Amikor tavaly év végén a város középtávú ifjúsági stratégiáját elfogadta ez a közgyűlés, nagyon hosszú volt az anyag, de gondolom mindenki elolvasta, amikor erre az anyagra készültünk, meghallgattuk a városban működő civil szervezeteket és úgy láttuk, hogy egyértelműen megfogalmazódik egy olyan igény, hogy szükséges lenne a városban egy olyan valami, ami az ifjúsággal kapcsolatos információkat begyűjti, koordinálja, újra osztja és foglalkozik, szolgáltat az ifjúságnak. Amikor ezt az irodát felvázoltuk a civil szervezetek előtt, mindenki, még a Fidelitas is azt nyilatkozta, hogy ezt jó ötletnek tartják és várják. Diák polgármester, diák alpolgármesterek, a HÖK vezetője a TV-ben számtalanszor kinyilvánította, hogy nagyon örülnek és nagyon várják, hogy ez mikor lesz kész. Dolgozunk rajta. Hogy miért lesz párt semleges? Takács úr elmondta, már csak ismételni tudom. Uraim, én két évig leszek funkciómnál fogva ennek a kuratóriumnak az elnöke, ha ez az anyag itt ma átmegy. Jól kell szerepelni a következő választáson és megszállni a leendő bizottságot és akkor nem én leszek. Akkor nem az MSZP embere fogja vezetni ezt a kuratóriumot. Ez teljesen egyértelmű számomra. Vettük a fáradságot és elmentünk Veszprémbe, megnéztük az ottani irodát, ami ott működik és feldobódtunk rajta. Nagyon sok fiatal veszi igénybe és nem véletlenül mellékeltem, igaz, helyszíni kiosztással a mai napon az információs és tanácsadó irodáknak az országos hálózatát, hogy lássák képviselőtársaim, hogy ez egy komoly dolog. Ez nem KISZ iroda, ez nem erről szól. Két

olyan terület van, amelyben nincs politika, vagy nem kellene lenni párt politikának, az egyik a sport, a másik az ifjúság. Ezt nem először mondom. Biztosan lesz még kérdés, majd akkor válaszolok, de ha nem lesz több kérdés, akkor azzal szerettem volna zárni, hogy köszönöm szépen az előkészítésben a bizottságoknak a támogatását és szeretném kérni a képviselőtestületet, hogy bár az ifjúsági bizottság tudja, hogy a városnak a büdzséje nem a legjobban alakult, nagyon szépen kérjük a képviselőtestületet, hogy támogassák az ifjúságot ezzel az előterjesztéssel azzal, hogy ezt elfogadják.

### **Illéssy István képviselő:**

Néhány megjegyzést engedjenek meg. Ahhoz a vitához, hogy itt a közalapítvány tevékeny célja fel vannak sorolva, az a véleményem és ha emlékeim nem csalnak, ez a közhasznú szervezetekről szóló törvény összes pontját felsorolja, tehát nincs is több pont a közhasznú szervezetekről szóló törvényben. Ez így biztosan elegáns, de nem biztos, hogy ez tényleg mindegyik az alapítvány célja, úgy, hogy ezt érdemes alaposan átgondolni. Cserna urat szeretném óvni attól, hogy könnyelmű kijelentéseket tegyen. Amikor egy vállalkozót nyilvánosan megrágalmazunk, annak vállalni kell a polgárjogi következményeit is. Én ugyan nem láttam a tavalyi Európa Nap elszámlását, de például a legnagyobb protokoll esemény a Halászcsárdában történt és ez a vállalkozó történetesen nem a Halászcsárda tulajdonosa, tehát azért mondom, hogy óvatosan bánjunk az ilyen fajta dolgokkal. Ami két érdemi dolgot illet még, szokatlan számomra, hogy egy kuratórium összetételéről itt kell értesülnöm. Eddig az én tapasztalataim szerint ezek – igaz, a legutóbbi bizottsági ülésen nem vettem részt más irányú elfoglaltságom miatt – a kuratóriumok párt-egyeztetésen zajlottak hajdanán, ma ez a második kuratórium, ahol olyan változás történik, amit legalább is én, most látok először. Az utolsó megjegyzésem arra vonatkozik, hogy mi ez „az általános tartalékra”? Azt gondolom, hogy a költségvetés ifjúsági célokra különített el pénzeket, ezt a pénzt, ha egyébként a működési formára való egyeztetést is hiányolom, hogy egy irodát hogyan működtessünk, azt gondolom, hogy az is egy nagyon fontos egyeztetési kérdés, de ha már ez nem történt meg, akkor az sem történt meg, hogy az általános tartalékban legjobb tudomásom szerint nincs pénz, tehát ha ifjúsági célokra szóló pénzek vannak ide átcsoportosítva, akkor azt akceptálni tudom, de így nem.

### **Somogyi György képviselő:**

Már mások is felvetették, konkrét módosítási javaslatom lenne, nevezetesen a VIII. pontban az ifjúsági információs és tanácsadó iroda 2.) pontján belül szóba került a határozatlan idő kérdése. Pályázat-

tal, határozott időre javasolom módosítani. Azt hiszem, hogy erre fogadókészség már volt a másik oldalon, ez így elfogadható lenne.

### **Almási Zsolt képviselő:**

Nem mintha bármi hatást várnék attól, amit most el fogok mondani, de kikíváncozik belőlem az a vélemény, hogy mennyire politikai szervezet, vagy mennyire nem az. Ha a kuratórium tagjait nézzük, akkor az ember meg tudja állapítani, nyilván nem is kellett hozzá politikai egyeztetés, itt egyfajta delegálási elv ment, ez helyén való. Ha a kuratórium elnökét nézzük, onnét kezdve ez viszont szintiszta politikai alakulat. Ezzel nem Kismoni képviselőtársamnak akarom az ifjúság kezelésében a szakmai kompetenciáját megkérdőjelezni, hiszen meggyőződésem, hogy ért hozzá és tényleg tudja, hogy mit csinál. De azt is tudjuk valamennyien, hogy kőkemény MSZP-s, ami önmagában nem bűn, az már igen, ha közpénz egy ilyen módon megy és ráadásul még akkor azt mondjuk, hogy ez nem is politikai szervezet. Azért mondom, hogy felesleges ezt elmondanom, mert természetesen nincs semmi kétségem, hogy meg fogják szavazni, csak akkor ne nézzük annyira hülyének azokat az embereket, akik valamelyest is megpróbálnak gondolkodni, hogy becsapjuk őket és itt hazudunk. Azt mondjuk, hogy ez nem politikai szervezet, de azért egy komisszár üljön ott, mert ha ez nem így van, akkor nincs bizalom.

### **Kismoni László képviselő:**

Somogyi képviselő úr javaslatát akceptálhatjuk, elfogadhatónak tűnik, tehát részemről elfogadom. Almási úrnak a kőkemény MSZP-st köszönöm szépen, bóknak vettem. Hogy a közpénzekkel hogyan fogunk bánni, azt gondolom, hogy elszámolható módon fogunk a közpénzekkel bánni. Meglesz annak a rendszere, hogy a Dunaújváros Ifjúságáért közalapítvány, amennyiben ma itt megalapításra kerül, milyen módon és hogyan fog beszámolni először az ifjúsági bizottságnak, az ifjúsági bizottságon keresztül pedig a közgyűlésnek, ahogy más hasonló alapítványok és szervezeti egységek is teszik ezt. Felajánlom, nyitott az ifjúsági bizottsági ülés, lehet jönni nyugodtan, az ellenőrző funkciót lehet gyakorolni, ezzel semmi gond nincs részünkről.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Ma már másodszor vagyok abban a helyzetben, hogy csodálom a Fidesz-es képviselőtársaimat és megint gratulálnom kell nekik. Nem tudom, hogy tudatos-e, vagy valami másfajta megközelítésből mondták el a téma előterjesztése kapcsán, amit elmondtak. Szeretném, ha néhány dologban a figyelmüket fel tudnám hívni. Az egyik az,

hogy elkerülte biztosan képviselőtársaimnak a figyelmét az, hogy nem Dunaújvárosban alakul az első, ilyen iroda. Elkerülte képviselőtársaim figyelmét az, hogy ez a 22. lesz, ha minden igaz. Elkerülte képviselőtársaim figyelmét az, hogy azokban a városokban is működik, ahol Fidesz vezetés van. Elkerülte a Fidesz-es képviselőtársaim figyelmét az, hogy a Fidesz kormány külügyminisztere támogatja az országban ennek a hálózatnak a bővülését. Elkerülte a Fidesz képviselőtársaimnak a figyelmét az, hogy az Európa Tanács, az Európa Unió országaiban teljesen kiépült ifjúsági, információs irodák működnek és igazából nem értem meg, ha igaz az a szlogen, hogy a Fidesz a fiatalok pártja, akkor nem értem meg, hogy miért nem támogat egy olyan elképzelést, amely a fiataloknak szól. Felmerül ilyenkor bennem, hogy tényleg a Fidesz azt jelenti, hogy Fiatal Demokraták Szövetsége? Tudom, hogy az utolsó kérdés cinikus volt, de ezzel csak arra kívántam reagálni, amit Cserna és Dorkota képviselőtársaim amilyen stílusban felvezették az általuk KISZ irodának nevezett informatikai központot, én nagyon szeretném, ha ennek a működése során bebizonyosodna az, hogy Fideszes képviselőtársaim a mai napon tévedtek, mert ez sokkal jobban fog funkcionálni és tényleg az ifjúságért fog funkcionálni és nem feltétlenül kellene mindig sanda politikai hátsó szándékot keresni és időnként találni az egyes folyamatokban. Elnézést kérek, hogy politizáltam, de tényleg komolyan vettem képviselőtársamnak a véleményét.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Ne kérjen elnézést azért, hogy politizál. Ön a szocialista párt főállású alpolgármestere, tehát ne kérjen elnézést, láttam a TV-ben is a sajtótájékoztatóját, Ön politizál. Kőkemény politikus, Ön az egyik legkeményebb szélsőbalos ebben a közgyűlésben. Ezért nem kell elnézést kérni, mint ahogy Kismonni úrnak sem kell elnézést kérni, hogy ő KISZ és minden vezető volt. Ez az élet rendje, ebben a városban ez van. Nincs ezzel probléma. Szemán úrnak sem kell elnézést kérni, nekem sem kell elnézést kérnem. Nem is fogok elnézést kérni. Azt hiszem, hogy a demokrácia – ezt ma már elmondtam – arról szól, hogy különböző vélemények vannak és tán ki kellene fejteni és nem hiszem, hogy azt valakinek szemére kellene vetni. Egyébként a Fidesz latin eredetű szó és azt jelenti, hogy hit, becsület és őszinteség és mi ezt csináljuk. Őszintén elmondjuk, hogy azt hisszük, hogy Önök KISZ irodát hoznak létre. Ez pontosan az őszinteség. Köszönöm Szekeres úr megtisztelő figyelmét.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm, lezárom a vitát. Először Cserna képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki azt javasolja, hogy az alapító

okirat V. fejezet g. pontja a következő legyen: Az alapítvány működéséről évente egy alkalommal a 7Közlap, valamint a Dunaújvárosi Hírlap elnevezésű helyi lapokban a kuratórium köteles tájékoztatást adni, melyben meg kell jelölni működésének alapvető adatait, szolgáltatási igénybevételének módját és beszámolóinak megtekintésének lehetőségét. Ezt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint az alapító okirat V. fejezet g. pontja a következő legyen: Az alapítvány működéséről évente egy alkalommal a 7Közlap, valamint a Dunaújvárosi Hírlap elnevezésű helyi lapokban a kuratórium köteles tájékoztatást adni, melyben meg kell jelölni működésének alapvető adatait, szolgáltatási igénybevételének módját és beszámolóinak megtekintésének lehetőségét. - mellette szavazott 13 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Gyöngyösi Pál, Szász Antal), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), nem szavazott 3 fő (Barányi Albert, Huszti József, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A következő módosító indítványt Somogyi képviselő úr tette, aki azt javasolja, hogy az alapító okirat VIII. fejezet 2.) pontjának második mondata a következő legyen: Irodavezetőjét, ifjúsági munkatársát a kuratórium pályázat alapján határozott időre nevezi ki és gyakorolja felettük a munkáltatói jogokat. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az alapító okirat VIII. fejezet 2.) pontjának második mondata a következő legyen: Irodavezetőjét, ifjúsági munkatársát a kuratórium pályázat alapján határozott időre nevezi ki és gyakorolja felettük a munkáltatói jogokat. - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 6 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Dr. Ragó Pál, Szász Antal), tartózkodott 1 fő (Szemán József), nem szavazott 2 fő (Huszti József, Dr. Sipos János) - elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Illéssy képviselő úr a határozati javaslat 2.) pontjához azt a módosító indítványt tette, hogy az „5 M Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére” helyett a „kötségvetés ifjúsági célú előirányzatai terhére” szöveg legyen. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Dunaújváros Ifjúságáért” Közalapítvány működésére 5.000.000,- Ft-ot, azaz ötmillió forintot biztosít a költségvetés ifjúsági célú előirányzatai terhére. - mellette szavazott 10 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Kismonni László, Szántó Péter, Szemán József), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szász Antal, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál), nem szavazott 2 fő (Husztai József, Dr. Sipos János) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 75/2000. (III.23.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező alapító okirat alapján létrehozza a „Dunaújváros Ifjúságáért” Közalapítványt az alábbi módosításokkal:
  - az alapító okirat VIII. fejezet második mondata a következő: Irodavezetőjét, ifjúsági munkatársát a kuratórium pályázat alapján határozott időre nevezi ki és gyakorolja felettük a munkáltatói jogokat.
  - az alapító okirat VII. fejezet c. pontjának első mondata a következő: Az üléseket a Felügyelő Bizottság elnöke vezeti, a bizottság döntéseit nyílt

szavazással, a megválasztott tagok legalább 2/3-os támogatásával hozza.

- az önálló belső szervezeti egység létrehozásáról szóló okirat 7/a. pontjának első mondata a következő: Az irodavezetőt határozott időre a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány kuratóriuma nevezi ki, gyakorolja felette a munkáltatói jogokat.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Dunaújváros Ifjúságáért” Közalapítvány működésére 5.000.000,- Ft-ot, azaz ötmillió forintot biztosít az általános tartalék terhére a 2000. évben.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy tegye meg a közalapítvány bírósági bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az pénzügyi iroda vezetője

az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** 2000. április 30.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tavaly júliusban a rendkívüli közgyűlésen döntés született az Akácfa utca 2. szám alatti épület sorsáról. Ennek kapcsán egy költségvetési módosításról is született döntés, nevezetesen a 32 M Ft-ot szántunk az Akácfa utca 2. szám alatti épület felújítására. De mivel nem lett elég, úgy döntött Dunaújváros Önkormányzata, hogy szociális bérlakásokat fog Dunaújvárosban vásárolni. Másrészt, korábban a Martinovics utca 22. szám alatt lévő problémás, földszinti szükséglakás eladása kapcsán a bonyodalom miatt további 2,5 M Ft van a költségvetésben szociális bérlakás vásárlására. Ez összesen 34,5 M Ft. Úgy gondolom, hogy 1999. július óta valamilyen módon ebben lépni kellett volna. Konkrét kérdésem az, hogy mi történt ezzel kapcsolatban? Milyen intézkedések történtek tavaly július óta? Hány lakást vásároltunk, ugyanis nekem, mint a lakásügyi bizottság elnökének nincs információm arról, hogy vettünk volna. Ha nem vettek, annak mi az oka? Ezt a kérdést kifejezetten a jegyző úrnak szeretném feltenni azért, hogy ezt kellő körültekintéssel vizsgálja ki hivatalon belül, vagy azon belül, ha nem hatáskörébe tartozó szervezetnél van a vásárlási dolog, akkor viszont tovább kell lépünk, mert úgy gondolom, hogy tarthatatlan, hogy lassan egy éves lesz ez a téma és egy lakást nem tudunk vásárolni, miközben Dunaújvárosban vannak eladó lakások.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Lehet, hogy félreértettem aljegyzőnőt, amikor Illéssy úrnak válaszolt korábban és azt mondta, hogy amennyiben egy bizottsági véleménynel, gyakorlatilag a beterjesztéssel a bizottság nem ért egyet, akkor is a közgyűlés elé kell terjeszteni. A 21. napirendi pont a Dunaferr Energiaszolgáltató Kft. felügyelő bizottságának tagjának jelölése volt. Előterjesztő, az anyag szerint a gazdasági bizottság elnöke. Másik anyagban, ami a kezünkben van, pedig a polgármester úr élt az SZMSZ-ben biztosított 16/b. 1.§. jogával, amelynek van egy 2.§-a is és ez egyező aljegyzőnő véleményével, hogy az indítványokat az illetékes bizottságok akkor is kötelesek a közgyűlés elé terjeszteni, ha azzal nem értenek egyet. Polgármester úr mindenféle szavazás nélkül levette ezt a napirendről, bár nem meglepő, amit elmondtam az 1. napirendi pontnál, hogy kicsit antidemokratikusan vezeti ezt a közgyűlést, tehát ezen nincs semmi meglepő. A kérdésem azonban az, hogy hogyan teheti ezt meg? Hogyan lehet az, hogy SZMSZ ellenesen, tehát, ha van egy bizottsági vélemény, ami ugyan nem pozitív, de vélemény, van egy beterjesztés, ami az SZMSZ-en alapszik, egyszerűen nem kerül napirendre? Van egyébként komoly tartalma annak, hogy a Fejér Megyei Bíróság, mint Cégbíróság anyagában



megtalálható egy február 4-ei levél, miszerint február 2-án postáztuk az Önök részére a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft. 11. számú módosítását, a tegnapi nap folyamán kiderült, hogy felügyelő bizottsági tagoknál plusz egy tag, Szász Antal tagsága is bejelentésre kerül. Tehát a cégbíróságra ezt egyszer már polgármester úr levelének megfelelően, bejelentették. Ez azért nagyon durva mulasztás, mondhatnám, hogy a közgyűlés megkerülésével a polgármester egy személyben döntött. Ezt a tulajdonosokkal közölte, a tulajdonosok ezt 2000. január 10-én kelt alapító okiratukban tudomásul vették, a cégbíróságra beérkezett. Ezek után levenni egy olyan anyagot, illetve így tálni, ahogyan Ön tálnja, csak megerősíti azon véleményemet, hogy vannak még problémák az Ön közgyűlési vezetésével, de hát nem probléma, hiszen kinőheti ezt még.

A második kérdésem konkrétabb és egyszerűbb. Kapott-e 2000. március 15-én a jegyző úr jutalmat? Ezt főleg azért teszem fel, mert az EHEP ügyben a közgyűlés döntő többsége egy „igen” szavazat mellett nem fogadta el a jegyző úr beszámolóját, tehát a kérdésem arra vonatkozik, hogy megkapta-e a szokásos jutalmat automatikusan, vagy mérlegelte az irányító polgármester, hogy adott esetben nem kellően végezte a munkáját.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Kérdéseim lehet, hogy bonyolultak, ezért 8 napon belül írásban kérném szépen a választ. Az első kérdés összefügg az ifjúsági alapítvánnyal is, ahol elfelejtettem megkérdezni, hogy jó, elfogadom a választ, kiírjuk a testület a pályázatot, de nem lehetne – kérdeztem -, hogy van-e a szocialista pártnak megfelelő számú pártkatonája - ma delegált az MSZP kórházba és a többi -, mert egy pályázatot irányított feltételekkel is ki lehet írni természetesen bizonyos személyre. Milyen elképzelések vannak például egy ifjúsági iroda, információs iroda vezetői állásánál? Felsőfokú végzettség, bizonyos lojalitás bizonyos személyekhez, vagy milyen feltétel, vezetői gyakorlat esetleg? A második kérdésem, ez a kedvenc témám lenne, mert anno már mondtam, csak közbejött a tél. Idegenforgalom. Jó idő lett, mindenki tapasztalja, örülünk, jön a tavasz, a nyár hamarosan. Kemping. Csak a szokásos kérdés, mi van a kempinggel? Nyitunk-e az idén esetleg? Jön-e turista Dunaújvárosba?

### **Kerekes Judit képviselő:**

A játszótereken lévő homokozók állapotával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni, hiszen jön a jó idő és nagyon szemetesek, elhanyagolt állapotban vannak. Jó lenne, ha erre odafigyelnénk, hogy a gyerekek megfelelő körülmények között tudjanak játszani és szórakozni.

**Antal Lajos képviselő:**

Egy nagyon érdekes meghívó került a kezembe, amit a Május 1. utcában lakó lakótársamtól kaptam. Ez egyébként névre szóló meghívó volt, nem borítékban jött, hanem össze volt hajtva a lap. Ami nálam van egy fénymásolat, mert a lakó nevét nem szeretném megmondani, hiszen ez személyiségi jogokat érinthet. Ezen a meghívón – amivel egyébként semmi gondom nincs – két képviselőtársam egy belvárosi fórumra invitálja a választópolgárt a jövő kedden 16 órára a Bartókba, ami egy korrekt dolog, belekötni nem lehet, viszont három dolog az ügy kapcsán érdekes lehet. Az egyik az, hogy ezen szerepel a városalapítók egyesületének a pecsétje 2400-al, az egyesület vezetőjének aláírása nincs rajta, tehát nem tudom, hogy mi köze van például a két képviselő aláírásával ellátott levélhez a városalapítók egyesületének. Ez egy kicsit érdekes dolog. A másik, az is érdekes lehet, hogy milyen szempontok alapján választották ki név szerint az ott lakókat erre a fórumra, amelynek két témája lesz. Az egyiket a polgármester úr fogja felvezetni, a másikat pedig a kórház főigazgatója. A kórház főigazgatója ráadásul a kórház átszervezéséről tart tájékoztatót. Erre én is kíváncsi lennék, hogy miről szól a történet, hiszen nem tudok arról, hogy mostanában lenne a kórházban egy jelentősebb átszervezés, ezért érdekes lehet. Ha tudnak, válaszoljanak erre. Megmondom őszintén, ott lakó polgárként szívesen elfogok menni erre a fórumra, bár nem hívtak meg, ezért lehet, hogy illetlenséget fogok elkövetni, de mindenesetre szívesen meghallgatom a tájékoztatót, amit polgármester úr, illetve a főigazgató úr fog tartani.

**Takács Csaba a sport és ifjúsági iroda vezetője:**

Tisztelt Cserna képviselő úr! Remélem, hogy a kuratórium tartja majd a leendő iroda létrehozásánál a HAYICO elveit, ahol le van írva pontosan az a szakmai követelmény, hogy milyen végzettséggel és milyen feltételekkel alkalmazhatnak vezetőt, amely szerint majd a HAYICO elbírálja fél év múlva, hogy felveszi-e a láncba ezt. Természetesen írásban is válaszolni fogok.

**Kerekes Judit képviselő:**

Köztudott képviselőtársaim között, hogy mi Böszörményi képviselőtársammal a belvárosban sok esetben szoktunk tartani fórumot. Az egyik ilyen fórumunk lesz jövő héten. A városalapítók egyesületéhez a meghívónk úgy került, hogy megkerestek engem, mint képviselőt is, hiszen abban a körzetben nagyon sok városalapító él, hogy a TESCO-val kapcsolatban szeretnének tájékozódni és ezzel kapcsolatban én átadtam meghívót részükre, hiszen mi Böszörményi úrra erre a fórumra szívesen várjuk a városalapítók egyesületének a tagjait és azt hiszem, ez semmiféle kivetnivalót nem hagy maga után. Úgy érzem, hogy az a lényeg, hogy a városban élő emberek információhoz jussanak és megfelelő kapcsolatot tudjunk létrehozni. Így került rá, hogy én a meghívót adtam át nekik, ők úgy érezték, hogy ráteszik a pecsétjüket, ez az ő szívük joga. Úgy érzem, ez tisztességes dolog volt részünkről.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Dorkota Úr! Elég sajátosan értelmezi az SZMSZ 16/b. §-át. Amikor ezt a rendeletet csináltuk annak idején, Ön volt az ügyrendi bizottság elnöke, nagyon jól tudja, hogy ez a szabályozás a képviselő érdekében készült. Van egy alanyi joga, indítványt nyújthat be a közgyűléshez, erről az alanyi jogról bármikor lemondhat. Sehol nincs az SZMSZ-ben az, hogy nem mondhat le alanyi jogáról. Magyarul, a képviselőt védi, meg a polgármestert is, ha egy indítványt benyújt, hogy bizottsági szinten ne akadhasson el, de semmi sem gátolja abban, hogy visszavonja az indítványát. Tehát így csúsztatás történt, nem az történt, hogy szavazás nélkül levették napirendről, egyszerűen azt a jogát, amivel élhetett volna, visszavonta és lemondott róla. Alanyi joga van, hogy akár indítson, akár lemondjon róla. Ehhez a közgyűlésnek nincs köze. A képviselő úr itt csúsztatott, másképp értelmezve a rendeletet.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Szemán Úr! Hogy ki, mit nem először értelmez úgy, ahogy kell, ez roppant érdekes kérdés, hiszen a közigazgatási hivatal jó néhány levele megfordult és idekerült. Ami pedig irodavezető urat illeti, valóban voltam a bizottság elnöke, aztán egy időben lemondtam éppen azért, mert úgy ítélt meg, hogy nem érdemes ezt a bizottságot néha vezetni, bár tudom, hogy a narancssárga irigység belőle, mert nagyra becsült Szemán úr ezt alkalmazta az előbb, inkább azt kellene mondanom, hogy ez azért nem az az alapeset, hogy a polgármester úr, mivel úgy ítéli meg, visszavon egy olyat, amit már elküldött és bement a cégbírósághoz, tehát ezt a kis nüánszot nyilvánvaló, irodavezető úr érzelmi alapon közelíti meg, nem másképpen. Erre csak ennyit tudok mondani.

**Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tisztelt Kerekes Judit képviselő asszony! Köszönöm észrevételét, de mint minden évben, ugyanúgy az idei évben is ki fogjuk takarítani a homokozókat és ahol ez szükséges, ott fel is fogjuk tölteni. Mai információnk szerint holnap megjönnek a DVG Rt-től a szerződések és a munkát rövid időn belül megkezdjük.

**Antal Lajos képviselő:**

Volt egy kérdésem, amelyre még jelzést kaptam, hogy választ fogok kapni. Ez pedig az, hogy milyen átszervezés várható a kórházban?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Válaszolni fogok, de még nem jutottunk el odáig. Somogyi képviselő úrnak 8 napon belül – mivel a jegyző úr nincs itt – írásban fogunk válaszolni a 32 + 2,5 M Ft-tal kapcsolatban. Előzetesen csak annyit szeretnék jelezni, hogy megjelent ezzel kapcsolatban egy felhívás, hogy vásárolnánk ingatlanokat, de konkrét választ fogok adni, hogy hány ajánlat érkezett be, azoknak az elbírálása milyen bírálaton keresztül ment át, milyen stádiumban van.

Dorkota képviselő úrnak annyit szeretnék válaszolni, hogy 2000. március 15-én a jegyző úr természetesen kapott jutalmat. Természetesen a polgármester mérlegelése alapján részesült jutalomban. Egyébként a hivatal köztisztviselői is március 15-én kapták meg a jutalmat úgy, ahogyan az egyébként a szokásoknak és a szabályozásnak megfelel. Az, hogy Szász képviselő út hogyan került be a cégbíróságba, erre nem tudok választ adni, de ezt képviselő úr legalább olyan jól tudja, mint én, hiszen a története az volt, hogy az Energia-szolgáltató Kft. felajánlott részünkre még korábban egy helyet, amelyet Silye úr töltött be, azonban az összeférhetlenségi törvény miatt le kellett mondania. Hozzánk érkezett egy kérés, hogy futtassuk keresztül a szokásos renden, mert a Kft. változatlanul fenntartja. Mi ezt megpróbáltuk, különböző okok miatt nem ment keresztül, de arra igazán én nem vagyok jogosult, hogy a Kft. nevében cégbírósági bejegyzést tegyek, tehát nyilvánvaló, hogy sem információm nincs, sem pedig nem kezdeményeztem ilyen bejegyzést.

Cserna képviselő úrnak 8 napon belül válaszolunk kemping ügyel kapcsolatban.

Antal képviselő úr által feltett kérdést, hogy milyen átszervezés várható a kórházban, úgy gondolom, hogy a kórház igazgatója nem az átszervezésről fog tájékoztatást adni, hanem arról az intézkedésről, amely intézkedést én intéztem a kórház vezetéséhez és amelyet egyébként már az egészségügyi bizottság érintőlegesen tárgyalt. Nevezetesen, az 1992-93-ban döntő részben ki nem fizetett ügyeleti díjak miatt van egy igénye a kórház orvosainak és szakápolóinak, ami meghaladja a 103 M Ft-ot, kamataival együtt ez több, mint 200 M Ft-os tartozás, ami egy szerencsés jogszabály módosítás, ami kivételesen nem az előző kormányzat, hanem a mostani kormányzat idején következett be, az önkormányzatra testálta ennek a tartozásnak kiegyenlítését. Ez a tartozás egy jogos követelése a kórház alkalmazottainak. Ennek rendezése kapcsán a kórház igazgatójával közösen, és az érdekeket képviselő orvossal megbeszélést folytattunk, ez szerepelt már az egészségügyi bizottság ülése előtt, valamint természetesen szűkítést nem csak a szociális, nem csak az oktatási, hanem az egészségügyi szféra területén is végre kell hajtani. Ennek kapcsán felkértem a kórház igazgatóját, hogy tegyen javaslatot arra, hogy hogyan lehetne működtetni a kórházat a jelenleginél szűkebb helyen. Gondolom, hogy az főigazgató úr erről fog tájékoztatást adni, hogy ennek az előkészítése hogyan áll, mit vettek számításba és természetesen ez nem olyan átszervezés, mint amire a képviselő úr gondolt, ami a kórház működési szabályzatát érintené, mert ha érinti, akkor egyébként ebben a közgyűlés fog dönteni.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András .)  
polgármester

(: Dr. Hönigh Magdolna :)  
aljegyző