

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2000. február 10-i üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének üléssterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Antal Lajos
 4. Barányi Albert
 5. Böszörményi Zoltán
 6. Dávid Béla
 7. Cserna Gábor
 8. Dr. Dorkota Lajos
 9. Dr. Gyöngyösi Pál
 10. Huszti József
 11. Illéssy István
 12. Kecskés Rózsa
 13. Kerekes Judit
 14. Kiss András
 15. Kismondi László
 16. Mlinkó Pál
 17. Pók Ferenc
 18. Dr. Ragó Pál
 19. Rohonczi Sándor
 20. Somogyi György
 21. Szemán József
 22. Dr. Sipos János
 23. Szántó Péter
 24. Szász Antal
 25. Szekeres György
 26. Vass János
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Somogyi György
- képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	jegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	a kulturális iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Faragó László	a pénzügyi iroda vezetője
Gál Zoltán	a városfejlesztési iroda vezetője
Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a jogi és szervezési iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Nyúl Gyula	a sport iroda vezetője
Silye Attila	a gazdasági iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Csongor György	sajtóreferens

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 13.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslat, tehát hatósági ügy, ezért a 13.) napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk anélkül, hogy erről külön szavaznánk.

Az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében

résztevéő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 13.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a közterület-felügyelet működéséről és működésének egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotásáról

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 1999. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a városépítés 50 éves éves évfordulójának megünneplésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

1. Javaslát a polgármester és a főállású alpolgármester alapilletményének, a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására, valamint tájékoztatás a képviselő-testület tagjai, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjának változásáról

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

1. Javaslát Dunaújváros és Rácalmás közötti közigazgatási határvonal módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

1. Javaslát földterület-értékesítési szándékról

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Zárt ülés:

1. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására (szociális iroda)

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Az oktatási bizottság ülésén merült fel a Vikárius Kft. anyaga az intézmény racionalizálással kapcsolatban. Érdeklődnék, hogy milyen visszajelzés van a Kft-től, milyen stádiumban tart az anyag, mikor kerül bizottságok elé?

A Dunaújvárosi Hírlap múlt pénteki számában, majd utána a tájékoztatóban olvashattuk, hogy vezetői tisztségben változás történt a polgármesteri hivatalban. Takács Csaba került kinevezésre február 1-től a sport és ifjúsági iroda élére. A kérdésem az lenne, hogy régebben mind az oktatási iroda, mind a kulturális iroda vonatkozásában pályázati kiírás után került sor az adott irodavezető kinevezésére. Milyen szempont döntött a hivatalban, hogy egyszerűen csak itt olvassuk az anyagban, hogy kinevezésre került, vegyük tudomásul, tehát a háttérre lennék kíváncsi amennyiben ezt meg lehet kérdezni.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt szociális irodavezető asszony! Köszönöm kérdésekre adott választ,

azonban csak részben tudom elfogadni. Választ kaptam arra, hogy a szociális bizottság írta ki a pályázatot a segélyként biztosított élelmiszerutalvány beváltási lehetőségét felülvizsgálandó. Ezt én is egyébként nagyon helyesnek tartom. Az anyagból azt is ki lehetett olvasni, hogy négy ajánlat érkezett be. Még kérdeztem, hogy hány érvénytelen, illetve határidőn túli ajánlat érkezett, erre nem kaptam választ. A Dunaújvárosi Hírlapban lehetett olvasni, hogy egy Béke városrészi üzlet jelezte határidőn túli szándékát, amit a bizottság elutasított. Ugyanakkor ebben az anyagban még azt lehet olvasni, hogy az ajánlatok értékelését követően, tehát a határidőn túl, a bizottság felkérte az irodavezető asszonyt, hogy telefonon keresse meg a Vöröskereszt boltjának üzemeltetőjét és kérdezze meg, hogy a 2000. évtől a vásárlási utalványok beváltását vállalja-e? Az a kérdésem, hogy a bizottság által felállított játékszabályok alapján hogyan történhet meg az, hogy Vöröskereszt bolttal is megkötött ez a szerződés, arra való hivatkozással, mint ahogyan már itt hallottuk, hogy méltányosságból, akkor az a kérdésem, hogy az esélyegyenlőség elve alapján a Béke városrészi üzlettel miért nem lehetett méltányosságot gyakorolni? Az ott lakóknak miért kell bejönni a városba, ha be akarják váltani ezt az utalványt. Azt sem értem, hogy miért volt olyan sürgős ezeknek a szerződéseknek az aláírása. A határidő a szerződéseken február 12., mégis a kérdésemet követő napon már aláírásra kerültek. Az anyagban olvasható az is, hogy hivatalos lapban jelent meg a felhívás, ami akkor az Extra volt, ami minden lakásba eljut, ugyanakkor arra hivatkozott a Vöröskeresztes bolt vezetője, hogy nem olvasta ezen felhívást. Akkor kérdés, hogy az új hivatalos lapban mennyien olvassák, vagy nem olvassák majd ezeket a felhívásokat. Áttérnék a másik kérdésemre adott válaszra, a Duna-Tükör szerződésre, itt valóban háttérszabályként a Ptk. van megjelölve, mégpedig úgy, hogy a szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadók. A szerződésben a teljesítés ideje mellett a teljesítés helyét is pontosan megjelölték úgy, hogy a heti két alkalommal megjelentetett 7Közlap újságban, illetve mellékletben. Szerintem eléggé kiterjesztő értelmezés az, ha mi elfogadjuk azt, hogy az Extra jelenti jelen esetben a mellékletet. Olyanról, mint mellékletről lehetnek egyébként felfogásaink, rálátásunk, hiszen mind a Dunaújvárosi Hírlapnak, mind az Extrának jelent már meg ilyen melléklete, amely rendeletekkel volt tele. Azonban azt kell mondanom, ha mindezekről eltekintünk, akkor feltehetjük azt a kérdést, hogy kinek érte meg ennek a szerződésnek a megkötése? A városlakóknak nem, hiszen kapkodhatják a fejüket, hogy vajon hol keressék ezentúl a hirdetményeket. Illetve azt kell mondanom, hogy az önkormányzatnak sem, hiszen egész egyszerűen, ha így vizsgáljuk, nincs másról szó, minthogy közvetítő jutalékot fizet a város, hiszen a Duna-Tükör felé számláz, ugyanakkor a rendeletek az Extrában jelennek meg. Azt kérem, hogy szerződés-szerű teljesítésre szólítsuk fel a vállalkozót.

Vass János képviselő:

A beszámoló 2. oldalán utalnak arra, hogy a tájékoztató mellékletében

található az 1999. évi hatósági statisztikai összesítő, amit a megyei hivatalhoz küldtek. Szeretném, ha mi képviselőnk kapnánk egy részletesebbet, hiszen ezek az alapszám, gyűjtőszám alszámára rovatba beírt számok számunkra nem sokat mondanak, hogy egyes ügyintézők mennyire vannak leterhelve. Szeretném, ha a következő közgyűlésre ezt lebontanák /főre, hogy lássuk azt, hogy mennyire egyenlő a leterheltsége a hivatalban dolgozóknak.

Antal Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester ú! Ha cinikus szeretnék lenni, akkor most megkérdezném Öntől - de nem kérdezem meg egyébként -, hogy mit csinál Ön a hivatalában a két közgyűlés közötti időszakban és hétről-hétre, hónapról-hónapra nem derül ki ez számunkra, mert ebből az anyagból éppen az marad ki, ami a címére utal, hogy a polgármester és hivatalának a két ülése között szóló tevékenységéről szóló beszámoló. Azért, hogy segítsék ilyen anyagnak az összeállításában, odaadom polgármester úrnak a Fejér Megyei Közgyűlés ilyen jellegű beszámolóját, amelyben tételesen fel van tüntetve, hogy a közgyűlés elnöke, társadalmi, illetve főállású alelnöke mikor, hol, kivel tárgyalnak, hol vesznek részt különféle utakon, adott esetben éppen a hivatal mit csinál. Azt gondolom, hogy nem lenne baj, ha Dunaújvárosban is hasonlóképpen a közgyűlés tájékoztatva lenne arról, hogy polgármester úr adott esetben milyen megnyitókön vesz részt. Éppen azért mondom, hogy nem kérdezem meg, mert meggyőződésem, hogy polgármester úr aktívan részt vesz a hivatal munkájában a közgyűlés két ülése között, de azt gondolom, hogy jó lenne, ha a jövőben tartanánk magunkat ahhoz a címhez, amit maga a cím sugall.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A két héttel ezelőtti közgyűlésen feltett kérdésekre kaptam válaszokat. Röviden szeretném sorban ismertetni azokra a véleményemet. A szennyvíztisztító építésével kapcsolatban köszönöm alpolgármester úr válaszát. Röviden annyi kiegészítést tennék - polgármester úrral éppen arról tárgyaltunk a közelmúltban -, hogy a hat környező település szeretne a dunaújvárosi szennyvíztisztítóra csatlakozni és amennyiben áprilisban sikerrel jár a pályázatuk, akkor fajlagosan olcsóbb lesz a szennyvíztisztító mű üzemeltetése, tehát üdvözlöm ezt a választ. A Bartók Kamara Színházzal kapcsolatban viszont nem értem Kerekes Judit asszony válaszát, mert figyelemmel kísérvén a nyilatkozatait az eddigi sajtótermékekben, ott arról értesített minket, hogy a Bartók Kamara Színházzal kapcsolatban a pályázati kiírás nem volt megfelelő, ezért az elmúlt közel három év alatt érdemi döntés nem született a kivitelezés megkezdéséről, majd azt követően szintén úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzési bíráló bizottság nem tudott érdemben állást foglalni, hiszen problémák merültek fel a kiírás és a beérkezett pályázatokat nem lehetett elbírálni. Egyidejűleg ebben az anyagban szerepel a döntőbizottságnak egy olyan határozata, miszerint 30 E Ft-ra megbírságolta,

aki jogszabályt sértett, összességében azonban leírja képviselő asszony, hogy minden rendben van. Szeretném, ha minden rendben is lenne és ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy jó lenne, ha olyan kiírás jelenne meg, amelyet a közbeszerzési bíráló bizottság a beérkezés után érdemében el tudna bírálni és ezt követően a kivitelezés teljesen, nem csak az épület gépészete, maga a színháztechnika is megvalósulhatna. Ami az úgynevezett City Menedzser Holdinggal kapcsolatos szintén alpolgármesteri választ illeti, viszont egyszerűen nevetséges. Hogy finoman fogalmazzak, egyszerűen nem tudom mire vélni. Sok minden választ kaptam már, de ez egyszerűen kezelhetetlen. Engedjék meg, hogy néhány "gyöngyszemet" felolvassak alpolgármester úr válaszából, mert úgy érthető. "Az előzmény az, hogy kötöttünk egy szerződést Dunaújváros Közgyűlése, egy vállalkozóval. Ezért több mint 8 M Ft-ot kifizettünk ennek a vállalkozónak, aki azt vállalta, hogy az úgynevezett holdingunknak december 31-ig jó néhány szerződését előkészíti, többek között a várost érintő Szervezeti Működési Szabályzatot és a vagyonkezelési rendeletet is megfelelően módosíttatja." A határidő lejárt, alpolgármester úr válasza: "A szerződésben szereplő feladatok közül azért nem történt meg határidőben valamelyik, mert az úgynevezett munkacsoport kérte, hogy módosításra kerüljenek a határidők." Az úgynevezett munkacsoport nem egyéb, mint a holding igazgatósága és felügyelő bizottsága, hiszen sokan még emlékeznek rá, ha nem akkor keressék meg, 1999. február 23-án hoztunk határozatot, amelyben megjelöltük a munkacsoportot. Rohonczi urat, Varga urat, Sárközi urat és Szepesi urat bíztuk meg ennek a feladatnak az ellátásával, majd a munkacsoport vezetője Rohonczi úr, beszámolt a közgyűlésnek. Nem akarom megsérteni, tehát idézem: "A munkacsoport alkalmatlan a feladata ellátására, ezért szakértő céget bízunk meg 8 M Ft-tal". De közben párhuzamosan a munkacsoport átalakult holding igazgatósággá és felügyelő bizottsággá. Rohonczi és Varga úr a holding igazgatóságának tagja, Szepesi úr a felügyelő bizottságnak a tagja, és az úgynevezett munkacsoport a város nevében szerződést módosít, ahelyett, hogy feladatát ellátva decemberre teljesített volna, ezt a választ kapom Szekeres alpolgármester úrtól. Borzasztó blödség. Ami pedig a holdinggal kapcsolatos működéseket illeti, feltenném azokat a kérdéseket, amelyekre nyilván választ fogok kapni, hogy igaz-e az a hír, hogy a holding Duna-ferr részvényeket akar UTI részvényekre cserélni? Igaz-e az a hír, hogy a holding magához vesz olyan hatásköröket, amelyekhez semmi köze? Önkormányzat által kiírt pályázatban vizsgálatot rendel el ahelyett, hogy a közgyűlés elé hozna egy értékesített ingatlanban a döntést. Igaz-e az a hír, hogy a holding azon kívül, hogy az üzleti tervét még nem állította össze, nem is tett érdemében semmit, ugyanakkor tulajdonosi képviselőket osztogat annak ellenére, hogy él az önkormányzati rendelet, tehát ezt a holding jelenleg még nem teheti meg. Végezetül engedjenek meg nekem még egy észrevételt, ez pedig a jegyzői beszámoló az ellenőrzési tapasztalatokról, kaptam választ polgármester úrtól és jegyző úrtól, pontosabban megküldték a gazdasági irodavezetőnek 1999. augusztus 31-én küldött levelüket, amelyben felhívják az irodavezető figyelmét, hogy: "Az értékpapírok, üzletrészek adás-vételével,

cseréjével kapcsolatban tartsa be a rendeletet, amely kimondja, hogy a gazdasági és a pénzügyi bizottság véleményét ki kell kérni, előírja a beszámolási kötelezettséget és kérem ezt a folyamatban levő és a jövőben keletkezett ügyekre tartsa be. 1999. augusztus 31." Most pedig 2000 februárja van, információim szerint nem tartotta be, hiszen az EHEP papírokról azóta sem kaptunk tájékoztatást a közgyűlés előtt, márpedig ott az önkormányzat az EHEP-ben is tulajdonos, az EHEP-en keresztül pedig a Budacash-ben közvetett tulajdoni hányaddal bír egészen meghatározó összegek felett. Úgy érzem, hogy ez a polgármesteri beszámoló elfogadhatatlan.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

Dorkota úr feltett kérdésére az alábbi választ tudom adni. A választervezetem azt is tartalmazza, hogy a Vöröskereszt bolttal egy meghatározatlan idejű megállapodás kötött, egy megbízási szerződés, amely határozatlan időre szól, tehát a Vöröskereszt bolttal a szerződés írásba foglaltuk és közös akarattal a korábbi szerződési feltételt egy évre módosítottuk. Ennek az oka az volt, hogy a szociális bizottság szeretne volna kiterjeszteni azt a kört, ahol az ügyfeleink a vásárlási utalványokat be tudják váltani. A második kérdésre adott válaszom pedig az, hogy valóban érkezett határidő után egy kérelem az irodához, amelyet továbbítottam a szociális bizottság részére. A bizottság ebben érdeemben február 17-én fog állást foglalni. Ezért nem tértem ki a válaszómban erre a részre, hiszen a vállalkozó a bizottság első döntését nem fogadta el, ellene jogorvoslattal élt.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Az előbb lemaradt egy kérdés. Az anyagban olvasható, hogy Dr. Balla Lajos a Pharma Prevent Gyógyszerkereskedelmi Rt. vezérigazgatója arról értesítette Önt, hogy Barányi Albert képviselőtársunk, aki az Rt. igazgatóságának tagja volt, 2000. január 11-én tisztségéről lemondott. Kérdésem, hogy az önkormányzat által delegált tag volt-e Barányi úr, illetve az ilyen találgatásokat elkerülendő, kérem polgármester urat, hogy írásban tájékoztasson arról, hogy mely társaságokban van, itt Kht-ra is gondolok, valamint igazgatósági, illetve felügyelő bizottsági tagságunk. Az irodavezető asszonynak a kiegészítését köszönettel elfogadom és majd lehet, hogy a szociális bizottsági ülés után lesz még kérdésem. Remélem majd tájékoztatást kapok annak a végeredményéről.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Vass úr! Amit Ön kér, nem tudjuk megoldani, tudniillik a BM írja elő ezt a statisztikai kötelezettséget minden év december 31-ei zárással. Ennek van egy részletesebb anyaga, ami ügytípusonként mutatja ki az egyes ügyeket, továbbá azt, hogy melyben született I. fokú jogerős határozat - csak a hatósági ügyekre vonatkozik - és melyben született II. fokú döntés, hogy

megváltoztatták-e esetleg az I. fokú döntést. Ezt tudjuk prezentálni, de azt, hogy az egyes ügyintézők milyen számú iratokat intéztek az elmúlt évben, ez lehetetlen, hiszen ilyen gyűjtés nem folyik. BM előírás ez a statisztikai szolgáltatási kötelezettség. Jeleznem kell, hogy évközben is volt egy országos ellenőrzés, mert olyan érzése volt a BM-nek, hogy sok a határidőn túl intézett ügy, ezért célvizsgálatot rendeltek el, tehát évközben is volt egy ilyen ugyanezen adattartalmakkal és év végén újra kellett az egész évről adni. Azt tudjuk prezentálni a következő közgyűlésre, amely ennek a melléklete, mert ez a főlap. De azt, hogy egy ügyintéző hány ügyet intézett, nem tudjuk, hiszen ilyen gyűjtés nem folyik, nincs is ilyen kötelezettségünk.

Illéssy István képviselő:

Tegnap kaptunk egy értesítést az Országos Foglalkoztatási Közalapítványtól, miszerint az a pályázat, amit tavaly adtunk be, ami Dunaújváros és térsége munkaerő-szerkezetének és foglalkoztatási-szerkezetének kutatására vonatkozik, nyert az OFK-nál, a remélt 5 M Ft helyett ugyan csak 4 M Ft-ot nyertünk, de azt gondolom ez is jelentős összeg, tehát szerződés aláírása előtt állunk és ez a kutatás az idén le fog zajlani. Ehhez az önrész, amelyet az önkormányzat biztosított 2 M Ft-tal, a Dunaferre is 2 M Ft-tal járul hozzá a kutatáshoz.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Dorkota képviselő úr! A City Menedzser Kft. szerződésével kapcsolatban úgy látszik, egy fél oldalas levelet nem teljesen azonos módon értelmezzük. Az én értelmezésem szerint a válaszlevél a következőkről szól. Ön feltett nekem egy kérdést, hogy a City Menedzser Kft. az önkormányzattal kötött szerződésében egy meghatározott határidőre három konkrét anyagot, ami alapvetően a hivatal ügyeit rendezi, tehát az SZMSZ-ről, a hivatal ügyrendjéről és a gazdálkodásról szóló rendelet nem került még közgyűlés elé és a kérdése azt volt, hogy mikor szüntetjük meg a City Menedzser Kft-vel a szerződést tekintettel arra, hogy nem teljesítette. Az én olvasatomban a válaszlevél arról szól, hogy a City Menedzser Kft-nek nem róható fel az, hogy ez a három anyag nem került egyelőre a közgyűlés elé és remélem, hogy a lehető legrövidebb időn belül ez ide is fog kerülni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr! Az olvasatunk valóban eltérő. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötött egy szerződést egy vállalkozóval és egy munkacsoport kérésére, ahogy Ön hivatkozik, módosul egy szerződés. Erre nincs joga nemhogy egy munkacsoportnak, a közgyűlésnek volna maximum joga, de nem határidő elteltét követően szerződést módosítani, ezt a polgármester és a jegyző nagyon jól tudja. Végzett jogászok. Amikor a szerződés azt tartalmazza, hogy december 31-ig az önkormányzati SZMSZ-t a

a gazdasági rendeletet és a polgármesteri hivatal ügyrendjét el kellett volna készíteni, akkor februárban azt mondani, hogy az úgynevezett munkacsoport - amely időközben a holdinghoz került - kérte, hogy módosításra kerüljenek a határidők, nem korrekt válasz. Én csak ezt mondtam. Nyilvánvalóan még az sem történt meg, hogy Ön megjelölt volna egy határidőt, hogy mikorra fog ez elkészülni. Ennek a cégnek nincs üzleti terve. Lehetne sorolni, hogy milyen komoly problémák merültek fel és lehet, hogy azt mondanánk a vállalkozónak, hogy teljesítsen, azt mondjuk, hogy "hej ráérünk arra még, majd lesz valahogy", hát nyilvánvaló, hogy ez a költségvetés mindezeket elbírja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs, ezért a hozzám intézett kérdésekre megpróbálok választ adni. Cserna képviselő úr az iránt érdeklődött, hogy a Vikárius anyag hogyan áll, mi az ütemterv. Az elmúlt hetekben leültünk a Vikárius Kft-vel és megpróbáltuk ütemezni az anyag elkészítésével kapcsolatos feladatokat. Ennek megfelelően a Vikárius Kft. azt vállalta, hogy február 28-ig elkészíti a javaslatait. Az oktatási iroda vezetőjével úgy egyeztünk meg, hogy ezt követően a mintegy két heti időszakot biztosítva az intézményeink részére, véleményezésre rendelkezésre bocsájítjuk az anyagot két heti időszakra, majd ezt követően a bizottságok fogják tárgyalni. Természetesen mi is tudjuk, hogy amennyiben a Vikárius Kft. javaslatait meg kívánjuk valósítani, akkor ez azt jelenti, hogy még ebben a félévben egy sor egyeztetést és döntést a közgyűlésnek meg kell hozni. Ezért kértük a Vikárius Kft-t, hogy február 28-ra az anyagot tegye le, erre kötelezettséget vállalt.

Ugyancsak a képviselő úr kérdezte, hogy Takács Csaba a sport és ifjúsági irodavezetőként történt kinevezésénél milyen szempont döntött. A következő szempontok döntöttek Takács úr kinevezésénél, mivel jogszabályi kötelezettség nincs arra, hogy az irodavezetőket pályáztassuk és miután Takács úr az elmúlt időszakban a szakterületén tanúbizonyságot tett arra, hogy alkalmas lehet az irodavezetésre, ezért a jegyző úrral úgy állapodtunk meg, hogy pályázat kiírása nélkül vezetői megbízást kap a sport és ifjúsági iroda vezetésére. Miután egy összetett feladatról van szó, úgy gondoltuk, hogy közigazgatási gyakorlattal rendelkező személy szükséges az iroda élére kinevezni.

Ragó képviselő úr írásban kérte, hogy mely társaságban van igazgatósági és felügyelő bizottsági tagja a közgyűlésnek, természetesen ezt írásban prezentálni fogjuk. Egyébként Barányi képviselő úr az önkormányzat képviselőjét látta el Pharma Prevent-ben és tudni kell azt, hogy a korábban megkötött szerződés alapján, amikor a Pharma Prevent részvényeit vagyonkezelésbe adtuk, akkor egy opciós szerződést biztosított a közgyűlés és ezzel az opciókban az elmúlt év végén az opció jogosultja élt, tehát gyakorlatilag a Pharma Preventben Dunaújváros Önkormányzatának nincs tulajdoni hányada.

Dorkota képviselő úrtól kérdezném, hogy most kíván választ kapni a vagyonkezeléssel kapcsolatban, mert ha igen, akkor felkérem a közgyűlést,

hogy biztosítson Varga úr részére erre jogot, vagy levélben keressem meg Varga urat és a feltett kérdéseire írásban adjon választ.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az utóbbi.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. A beszámoló elfogadását teszem fel szavazásra. Aki a beszámolót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a beszámolót - mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 5 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Illéssy István, Kiss András, Mlinkó Pál, Vass János) - elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezése, végrehajtási határidők módosítása, és a munkaterv módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét bocsátom vitára. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az I. fejezetet. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János),

ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Antal Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2000. (II. 10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 88/1998. (IV.7.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. március 31-ére, a 299/1998. (XI.17.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2000. március 31-ére módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”
- 3.) **Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 6. számú melléklete módosításának koncepciójára**

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A rendelet módosításának koncepcióját a közgyűlés a 8/2000. (I.27.) KH számú határozatával elfogadta, mai ülésünkön a rendelet módosítását tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy esetleges módosító indítványaik nem lehetnek ellentétesek az elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a napirend előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a rendelet- tervezetet bocsátom szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 3/2000. (II.11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

3/2000. (II.11.) KR számú rendelete a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosításáról

1.§

Az SZMSZ 6. számú mellékletének 4/a.) pontja hatályát veszti.

2.§

E rendelet a kihirdetés napján 2000. február 11-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

4.) Javaslat a közterület-felügyelet működéséről és működésének egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont, valamint a következő, 5.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Géza közterület-felügyelő urat, aki egyben a Köztisztviselők Szakszervezetének helyi titkára is.

Kérem, biztosítsunk számára mindkét napirend tárgyalásához tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Géza részére - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit a közbiztonsági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Böszörményi Zoltán képviselő:

A közbiztonsági bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta és néhány javaslattal, kiegészítéssel a közgyűlésnek javasolja megtárgyalni és elfogadni. A közbiztonsági bizottságon elhangzott javaslatokat és kiegészítéseket Kálmán irodavezető úr segítségével és tanácsai alapján bedolgoztuk az anyagba és már az így bedolgozott és kijavított anyagot tárgyalta meg a későbbiekben az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság. Néhány dologra felhívom a figyelmet, nem is elsősorban a képviselőtársaimnak szól, hanem a közvéleménynek, hiszen olyan törvényi, rendeleti helyeket tartalmaz, amivel a közeljövőben találkozni fognak és jó, hogyha megismerik ezeket. Tudni kell, hogy 1999. június 15-én fogadta el az országgyűlés a közterület-felügyeletről szóló törvényt. Ennek a törvénynek a felhatalmazása alapján a felügyelők közhatalmi jogosítványokkal rendelkeznek, hatósági jogkört gyakorolnak és meghatározott feltételek esetén a törvény szabályozta kényszerít is alkalmazhatják. Ennek a törvénynek az előírása alapján készült el ez a rendelet-tervezeti javaslat, ami most előttünk van. Van benne néhány olyan új elem, ami korábban közterület-felügyeletnél nem volt ismert. Így teljesen új elemként került be a törvénybe és került be a rendelet-tervezetbe is a törvény által biztosított mozgójármű megállítási joga, a kerékbilincs alkalmazása és szükség esetén a testi kényszerhez való jog is. Kényszerítő eszköz alkalmazásának a tilalmát a törvény is és a rendelet is tartalmazza. A felügyelet ellátása során együttműködik a rendőrséggel, a Vám- és Pénzügyőrséggel, az önkormányzat tűzoltóságával, a polgári védelemmel, az egyéb állami ellenőrzés önkormányzati szervekkel, társadalmi szervezetekkel, különösen a polgárőrség helyi szerveivel, valamint a feladata ellátásához segítséget nyújtó egyéb szervezetekkel. A rendelet tartalmazza a törvény előírásainak megfelelően, hogy azoknak a szabálysértéseknek a megsértése esetén, amit a törvény előír, a felügyelő 500 Ft-tól 10.000 Ft-ig terjedő helyszínbírságot szabhat ki. A helyszíni bírságot a felügyelet által biztosított

postai befizető csekken kell az önkormányzat számára befizetni. Tehát nem helyben készpénzben fizet, hanem csekken kell ezt teljesíteni. A szabálysértés elkövetése esetén tetten ért személyt az illetékes szabálysértési hatósághoz az eljárás azonnali lefolytatása érdekében a felügyelő előállíthatja. Ezek is olyan új elemek, amelyek fontosak. Említettem, hogy a kerékbilincs alkalmazásának lehetősége is megvan. A kerékbilincs alkalmazásának költsége a jármű tulajdonosát, üzembentartóját terheli. Ez is fontos elem a törvényben. Még egy nagyon fontos, hogy a felügyelő feladataikat őrszolgálat, járőr-szolgálat keretében országosan egységes egyenruhában látják el. Amikor ez a rendelet elfogadásra kerül és megjelenik az újságokban, kérem a lakosságot, hogy olvassa el, mert ezzel a jövőben találkozni fog.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk is egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette az előterjesztést. Én is hangsúlyoznám, hogy arról van szó, hogy a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi 63. Törvény felhatalmazása alapján alkot önkormányzatunk rendeletet. A rendeletben foglalt, illetve az előbb említett jogosítványok lényegében innen származtathatóak.

Vass János képviselő:

A 10. §. (1) bekezdésben a rendelet-tervezet hivatkozik a díjfizetés nélkül parkoló autókra. Tudomásom szerint Dunaújvárosban jelenleg nincs díjfizetési kötelezettség egyetlenegy területen sem, tehát akkor ez így ide a rendeletbe befoglalva értelmetlen. Lehet, hogy a későbbiekben lesz róla szó, tudom, hogy van róla tervezet, de per-pillanat nem kellene, hogy ez szerepeljen.

Antal Lajos képviselő:

Nagyon vártam ezt a rendeletet, mert azt gondolom, hogy a városban igény van arra, hogy ezt a szolgálatot jelentősen megerősítsük. Azt szeretném megkérdezni, hogy mi a garancia arra, hogy a rendelet elfogadása után a közterület-felügyelők pont azokban az órákban lesznek majd kint, amikor a legnagyobb szükség van a munkájukra, tehát nem délelőtt 10 óra körül, hanem a kora reggeli és a késő délutáni órákban, amikor a parkok olyankor szennyeződnek leginkább a kutyák által például és ez lehetne tovább sorolni. Mi a garancia arra, hogy ebben változás lesz a rendelet által.

Almási Zsolt képviselő:

Azt hiszem, hogy olyan rendelet megalkotása előtt állunk, amelyre már valóban nagy szükség volt és nagyon hosszú időszak telt el, míg végül eljutott oda a kormány, hogy ezt a törvényt meghozta és ennek kapcsán helyi szabályozással is azokat a szabálysértéseket, amelyekkel indokolatlanul a rendőrséget terhelné, de amelyek lépten-nyomon szennyezik a környezetet, a

magatartás-szennyezésre gondolok elsősorban. Mindenképpen fontosnak és összességében jónak is tartom. Két megjegyzésem van, az egyik tulajdonképpen egy javaslat. A 7. §. második mondata a rendelet szerint úgy szól, hogy az igazoltatás csak a személyazonosság megállapításához szükséges ideig tarthat, a törvény egy az egyben való szövegének átvétele alapján, de egy lényeges rész kihagyásával született ez meg, mert a törvény azt mondja, hogy az igazoltatás - az igazoltatás okának egyidejű közlésével - csak a személyazonosság megállapításához szükséges ideig tarthat. Javasolom, hogy a törvény szövege egy az egyben kerüljön ide, vagyis az, hogy az igazoltatás okának egyidejű közlésével. Tehát tudja az illető, hogy éppen miért igazoltatják, joga van hozzá és ezt a rendelet nem hagyhatja el. Az eredeti törvény 15. §-ának a 3. pontja elgondolkodtatott. Én magam ennek a törvénynek - ameddig módom volt befolyásolni - az előkészítése során nem nagyon értettem azzal egyet, hogy a közterület-felügyelők erőszakos intézkedéshez szükséges eszközökkel legyenek felszerelve. Ez a törvényben így is született meg, végül is egy gázspray, egy önvédelmi eszköz az, amivel felszerelték őket és sem gumibot, sem pisztoly, sem egyéb kényszerítő eszköz nem áll rendelkezésükre. Éppen ezért a másik oldalról aggályos az, hogy a személyazonosságot nem igazoló, valamilyen szabálytalanságot elkövető személyt ellenszegülés esetén fel kell tartóztatni a közterület-felügyelőnek és ha ezek után sem hajlandó, akkor a rendőrség értesítése mellett addig kell feltartóztatnia az adott helyen, ameddig meg nem érkezik a rendőrség. Ez elég súlyos konfliktushelyzetet teremthet, ha ez a fajta szabályozás bent marad, csináltunk is valamit, de valójában inkább adott esetben egy bűnözőt képzelve el a másik oldalon, akinek nem érdeke megvárni a rendőrséget, nyilván nem fog válogatni az eszközök között és én óvnám a mi közterület-felügyelőinket, miután személyesen is ismerem őket, nem mindenki van abban a súlycsoportban, hogy eséllyel veszi fel a bűnözők némelyikével a szabadfogás szabályai szerinti küzdelmet. Ezt én aggályosnak tartom. Tudom, hogy a törvény így szól, nincs rá javaslatom, hogy ez hogyan, miképpen történjen, azt semmiképpen nem találnám helyesnek, ha fegyverrel mászkálhatnának, de itt mégis valami más szabályt kellene bevezetni, mert ez adott esetben nagyon súlyos konfliktus forrásává válhat.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Azt tudom mondani Vass képviselő úrnak, hogy jelenleg nincs, semmi sem zárja ki, hogy a rendeletben szerepeljen, valóban alkalmazni attól az időponttól lehet, ha esetleg bevezetik a szabályt, hogy itt is fizetni kell a parkolásért. Az az előnye viszont megvan, ha bevezetésre kerül akár húsz év múlva is és ez a rendelet akkor még hatályos lesz, nem kell rendeletet módosítani, hanem automatikusan alkalmazható. Almási képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy a 7. §-ban benne van az, amit ő javasol, csak a legutolsó sorban. Elő van írva a kötelezettség az igazoltatás okának közlésére. Nem úgy van pont, ahogy a törvényi szövegben van, hanem külön ki van emelve egy mondattal. Úgy érzem, hogy teljesítettük a törvényi előírást. Sajnos nem terjeszkedhetünk túl a

jogszabályon, nem találhatunk ki új kényszerítő eszközöket, csak azt szabályozhatjuk le, amire a törvény felhatalmazott. Természetesen én is látok benne veszélyt, ez a végrehajtásnál majd ki fog derülni és lehet, hogy ez majd törvény-módosítást vonhat maga után a tapasztalatok alapján, de jelen esetben nincs felhatalmazása a helyi önkormányzatnak, hogy a törvénytől eltérő szabályozást alkalmazzon, vagy vezessen be.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Antal képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni. A közterület-felügyelő kollégáimmal együtt az időbeosztás, illetve a munkaidő felülvizsgálatát hajtjuk végre. Mi is nagyjából tisztában vagyunk azzal, hogy melyek azok a tipikusan kritikus időszakok, amik a városban jelentkeznek. Ez a reggeli órák valóban, illetve a kora esti, késő délutáni órák. Szeretnénk, ha ezekben az időszakokban erősebb és fokozottabb ellenőrzés lenne. Gyakorlatilag az ügyfélfogadási idő átcsoportosítása, illetve minden egyéb szóba kerülhet a közeljövőben. Nagy valószínűséggel rövid időn belül a közterület-felügyelőkkel közösen olyan technikát fogunk kidolgozni, amely ezeket a kérdéseket fogják kezelni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Megkérdezem Almási képviselő urat, hogy fenntartja-e javaslatát?

Almási Zsolt képviselő:

Visszavonom javaslatomat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti rendelet-tervezetet bocsátom szavazásra. Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - megalkotta a közterület-felügyelet működéséről és működésének egyes kérdéseiről szóló 4/2000. (II.11.) KR. számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

4/2000. (II.11.) KR számú rendelete

a közterület-felügyelet működéséről és működésének egyes kérdéseiről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében és az 1999. évi LXIII. törvény 1.§-ának (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

A közterület-felügyelet jogállása és szervezete

1.§

(1) **A szervezet megnevezése:**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közterület-felügyelet

Székhelye:

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.

(2) A közterület-felügyelet (továbbiakban: felügyelet) a polgármesteri hivatal ügyrendjében meghatározott szervezetén belül működik.

A felügyelet tevékenységi területe

2.§

A felügyelet tevékenységi területe Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területének közterületeire terjed ki.

A felügyelet általános feladatai és együttműködési kötelezettsége

3.§

A felügyelet általános és az 5.§-ban meghatározott részletes feladatainak ellátása érdekében rendszeres és folyamatos hatósági ellenőrzést végez illetékességi területén. Az általános feladatok végrehajtása körében feladata:

- a.) A közterületek rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabályok előírásai betartásának, valamint a közterületen folytatott engedélyhez kötött tevékenységek szabályszerűségének ellenőrzése, figyelemmel kísérése.
- b.) A közterületek rendjét vagy tisztaságát védő jogszabályba ütköző cselekmények elkövetésének megelőzése, illetve megakadályozása.
- c.) A közterületek rendjével és tisztaságával kapcsolatos egyéb feladatok ellátása.
- d.) A képviselő-testület által meghatározott vagyonvédelmi feladatok ellátása, részvétel az önkormányzat bűnmegelőzési feladatainak végzésében.

4.§

A felügyelet feladatai ellátása során együttműködik a rendőrséggel, a vám- és

pénzügyőrséggel, a hivatásos önkormányzati tűzoltósággal, a polgári védelemmel, az egyéb állami ellenőrző és önkormányzati szervekkel, társadalmi szervezetekkel, különösen a polgárőrség helyi szervezeteivel, valamint a feladatai ellátásához segítséget nyújtó egyéb szervezettel. Az együttműködési feladatra vonatkozóan az önkormányzat és a szervezetek között külön megállapodást kell kötni az együttműködés módjáról, formájáról.

A felügyelet részletes feladatai

5.§

- (1) A felügyelet részletes feladatait az 1999. évi LXIII. törvény, illetve a törvény végrehajtására kiadott és kapcsolódó rendeletek, továbbá e rendelet alábbi szabályai tartalmazzák.
- (2) A felügyelet (ezen belül a felügyelők) az alábbi helyi közgyűlési rendeletek (rendelet-helyek) végrehajtásának ellenőrzése során jogosult (jogosultak), illetve köteles (kötelesek) intézkedést kezdeményezni:
 - a.) A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 14/1994. (VI.15.) KR számú rendelet 1.§ (2) bekezdés a.) - c.) pontja, (3) - (6) bekezdése, 2.§ (1) - (2) és (6) - (9) bekezdése, 4.§ (1) - (4) bekezdése, 5.§-a, 6.§-a, 9.§-a, 11.§-a, 12.§-a, 15.§-ától 17.§-áig, 17/A §-a.
 - b.) A települési szilárd hulladékok összegyűjtésével, elszállításával és ártalommentes elhelyezésével összefüggő tevékenységről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 6/1996. (III.20.) KR számú rendelet 7.§ (1) - (2) bekezdése.
 - c.) A települési folyékony hulladék összegyűjtésével és elszállításával összefüggő tevékenységről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 12/1997. (III.2.) KR számú rendelet 3.§ (2) - (3) bekezdése, 7.§-a.
 - d.) Az állattartásról szóló 49/1999. (XII.17.) KR számú rendelettel módosított 43/1998. (XII.12.) KR számú rendelet 15.§ (1), (3) és (8) bekezdése, 16.§ (1), (2), (4), (5), (7), (8) bekezdése, 17.§ (4) bekezdése, 18.§ (5) - (6) bekezdése és 19.§ (1) bekezdése.
 - e.) A közcélú zöldfelületek használatáról és védelméről szóló, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által többszörösen módosított 4/1982. számú tanácsrendelet 4.§ (2) - (5) bekezdése.
- (3) A (2) bekezdésben meghatározott rendeletek (rendelet-helyek) megsértése esetén a felügyelő 500,- Ft-tól 10.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki. A helyszíni bírságot a felügyelet által biztosított postai befizető csekken kell az önkormányzat számára megfizetni. A helyszíni bírságot az eljárásra a 44/1999. (XI.26.) BM számú rendelet az irányadó.

Felügyelői intézkedések

6.§

A felügyelő intézkedési jogkörében:

- a.) köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a 3.§-ban és 5.§-ban meghatározott feladatok ellenőrzése során jogszabálysértő tevékenységet vagy tényt észlel;
- b.) nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával;
- c.) amennyiben több lehetséges intézkedés közül választhat, azt az intézkedést köteles választani, amely az érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel, károkozással jár;
- d.) köteles segítséget, illetve felvilágosítást adni a hozzáfordulónak.

7.§

A felügyelő intézkedés céljából az érintettet személyazonosságának megállapítása érdekében igazoltathatja. Az igazoltatás csak a személyazonosság megállapításához szükséges ideig tarthat. A személyazonosság megállapításáig az érintett feltartóztatható. A felügyelő köteles az igazoltatás okának közlésére.

8.§

Szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt az illetékes szabálysértési hatósághoz az eljárás azonnali lefolytatása érdekében a felügyelő előállíthatja.

9. §

A 7. és 8.§-ban megfogalmazottaknak ellenszegülő érintettet a felügyelő a legközelebbi rendőri szervhez előállíthatja. Az előállítás ellen történő ellenszegülés esetén a rendőrség segítségét kell kérni. A rendőrség megérkezéséig a felügyelő az érintett személyt feltartóztathatja.

10. §

- (1) Ha a közterületen szabálytalanul elhelyezett, illetve a korlátozott várakozási övezetben díjfizetés nélkül várakozó jármű balesetveszélyt nem jelent, és a forgalmat nem akadályozza, rögzítésére a jármű elszállításáig, vagy további intézkedésig a felügyelő kerékbilincset alkalmazhat. A kerékbilincs alkalmazásának részletes szabályait a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 14/1994. (VI.15.) KR számú közgyűlési rendelet 17/A §-a tartalmazza.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározottak alkalmazása esetén a felügyelőnek gondoskodnia kell a jármű rögzítése során arról, hogy a járműhasználat jogszerű akadályozása folytán kár ne keletkezzen. A felügyelőnek az adott cselekmény során a tőle elvárható gondossággal kell eljárnia.

- (3) A (2) bekezdésben megfogalmazottak teljesülése esetén a járműhasználat jogszerű akadályoztatása folytán esetlegesen keletkezett kárért a felügyelőt nem terheli kártalanítási kötelezettség.
- (4) A kerékbilincs alkalmazásának költsége a jármű tulajdonosát (üzemben tartóját, használóját) terheli. A kerékbilincs alkalmazásának költségeit e rendelet melléklete tartalmazza.

11.§

A felügyelő a hatósági jelzéssel nem rendelkező azon járművet, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt, a helyi közútról eltávolíthatja, a helyi közút kezelőjének megbízásából. A jelzett jármű elszállítására vonatkozó részletes szabályokat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló - többszörösen módosított és kiegészített - 14/1994. (VI.15.) KR számú közgyűlési rendelet 17.§-a tartalmazza.

12.§

A felügyelő a helyi közúton jogosult feltartóztatni a köztisztasági szabályokat megszegő, továbbá a táblával jelzett behajtási tilalmat, vagy korlátozást megszegő járművet.

13.§

A felügyelet (ezen belül a felügyelő) az önkormányzat tulajdonában álló területet (ingatlant) a közgyűlés egyedi döntése alapján lezárhat, onnan illetéktelen személyt (személyeket) távol tarthat, eltávolíthat.

14.§

- (1) A felügyelő jogszerű intézkedése során az ellene irányuló támadás leküzdésére testi erőt, illetve könnygázpalackot alkalmazhat. A felügyelő előzetesen köteles felhívni az érintett figyelmét a kényszerítő eszköz alkalmazására.
- (2) Tilos kényszerítő eszközt alkalmazni mozgásában korlátozott érintettel, illetőleg láthatólag súlyos betegségben szenvedővel, terhes nővel, és 14 éven aluli gyermekkel szemben.
- (3) Az (1) bekezdésben rögzített cselekmény esetén az alkalmazást követő munkanapon jelentést kell tenni a jegyző útján az illetékes rendőrkapitányságnak. Az (1) bekezdésben rögzített cselekmény jogszerűségét az illetékes rendőrkapitányság vizsgálja ki az államigazgatási eljárás általános szabályai szerint.

A felügyelők jogállása, a szolgálat ellátása

15.§

- (1) A felügyelők jogállását a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény szabályozza.
- (2) A felügyelőt munkáltatója munkavégzés tekintetében változó munkarendben, szolgálati helye tekintetében változó szolgálati helyen alkalmazza. A felügyelőt feladatai ellátására pihenőnapon is lehet kötelezni.
- (3) Felügyelők feladataikat őrszolgálat, járőrszolgálat keretében országosan egységes egyenruhában látják el. Az egyenruhaellátást, felszerelési cikkek biztosítását és a kapcsolódó eljárási szabályokat a jegyző belső szabályzatban határozza meg.

Értelmező és záró rendelkezés

16.§

- (1) Közterület fogalma:

A közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, melyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat.

- (2) E rendelet 2000. március 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

Melléklet

a 4/2000. (II.11.) KR számú rendelethez

A kerékbilincs alkalmazásával kapcsolatos költségek:

1. A járművek rögzítésének költsége:

a.) Személygépkocsi, illetve pótkocsija, lakókocsi, kistehergépkocsi (2000 kg összsúlyig) költsége 5.000,- Ft.

b.) Tehergépkocsi (2000 kg felett), illetve pótkocsija, autóbusz költsége 7.000,- Ft.

2. A rögzített járművek vezetői a költségeket a helyszíni bírságolás szabályai szerint fizethetik be.

- 5.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására**

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy e napirendi pont tárgyalásán Varga Géza úr tanácskozási joggal részt vesz.

Kérdezem a napirend előadóit a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Személyes érintettséget jelentek be, sem a vitában, sem a szavazásban nem kívánok részt venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet-tervezetet bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Almási Zsolt), nem szavazott 1 fő (Szekeres György) - megalkotta a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére, munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 5/2000. (II.11.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
5/2000. (II.11.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros Polgármesteri Hivatala köztisztviselői munkavégzésére,
munka- és pihenőidejére, illetményrendszerére és juttatásaira
vonatkozó szabályokról szóló, többszörösen módosított
és kiegészített 8/1993. (II.24.) KR számú
(továbbiakban: KKR) rendeletének
módosítására**

1.§

A KKR 10.§ (1) bekezdésének b.) pontja kiegészül a főállású alpolgármesterrel.

2.§

A KKR 13.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"A köztisztviselők részére elkülönített jutalomkeret felhasználásáról a polgármester egyetértésével a jegyző, illetve a főállású alpolgármester tekintetében a polgármester rendelkezik."

3.§

A KKR 20.§ (3) bekezdése kiegészül a főállású alpolgármesterrel.

4.§

A KKR 21.§-a helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

"A polgármestert, a főállású alpolgármestert, a jegyzőt, az irodavezetőket reprezentációs keret illeti meg. A polgármester reprezentációs keretét a közgyűlés, a főállású alpolgármester és a jegyző reprezentációs keretét a polgármester, az irodavezetők reprezentációs keretét a jegyző állapítja meg."

5.§

A KKR 22.§-a, 23.§ (1) és (2) bekezdése kiegészül a polgármesterrel és a főállású alpolgármesterrel.

6.§

A KKR 27.§ (2) bekezdése kiegészül a főállású alpolgármesterrel.

7.§

A KKR 28/A §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"A közgyűlés a polgármestert, a polgármester a főállású alpolgármestert és a jegyzőt, a jegyző a köztisztviselőket - az éves jutalomkeret terhére - havi 1.000 Ft/hó nyugdíj-előtakarékossági támogatásban részesíti, amelyet közvetlenül a nyugdíjpénztárba fizet be. A támogatás részletes szabályait belső szabályzatban kell meghatározni."

8.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2000. február 11-én lép hatályba, de rendelkezéseit visszamenő hatállyal 1999. november 18-ától alkalmazni kell.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

6.) Javaslat Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit a lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottságuk álláspontját!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Bizottságunk tegnap 4 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az anyagot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította annyi kiegészítéssel, ami még az új anyagban sem szerepel, hogy módosítani javasolja az 1. §-ban azt a bekezdést, miszerint e rendelet február 10-ei módosítása időpontjában a DVG - idekerülne beszűrésre - Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Tehát a cég neve helyesen DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.

Mlinkó Pál képviselő:

A lakásügyi bizottság február 8-án kedden tartotta ezzel kapcsolatban az ülését. A következő döntés született: a lakásügyi bizottság a beterjesztett eredeti javaslatot 7 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem szavazta meg. Általános véleményből csak egyet említek, azt mondták, hogy a várható 30-40 millió Ft bevétel nem oldja meg a 2000. évi költségvetést. Ennek ellenére módosító javaslat is született, amelyet viszont a bizottság 5 igen és 2 tartózkodás mellett megszavazott. A rendelet 11. §. (5) bekezdésének első mondatát javasolja a következők szerint: "Amennyiben a vételi jog jogosultja ezt elmulasztja, az ajánlata 30 nap elteltével hatályát veszti, a vételi jog csak új törvényes határidőn belüli igénybejelentéssel gyakorolható". Ugyancsak a 11. §. (5) bekezdésének utolsó mondata: "A vételi ajánlat beérkezését követően az adásvételi szerződést haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül meg kell kötni."

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelő anyag került kiosztásra a közgyűlés előtt, ami tartalmazza a lakásügyi bizottság módosítását és ezt tárgyalta meg az ügyrendi, igazgatási

és jogi bizottság.

Vass János képviselő:

Az eladási árat nem találom benne. Szeretnék tájékoztatást kapni arról, hogy milyen áron lesz eladva. Ebben a pillanatban eldől-e az eladási ár?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A forgalmi érték 40 %-a az eladási ár, ez természetesen abszolút számban nem lehet megmondani, hogy mennyi. Le van írva az ármegeállapítás az alaprendeletben, annak van egy melléklete, amely szerepet játszik az ármegeállapításban. A forgalmi ár 40 %-a, amelyet vagy egy összegben fizet meg valaki és további kedvezményt kaphat, illetve ha 5 éven belül fizeti ki, akkor is kedvezményt kaphat, vagy pedig a 10 %-át befizeti és 25 évi részletfizetést kaphat, de 5 év után, már kamattal terhelt.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet-tervezet bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megeállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Pók Ferenc, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Mlinkó Pál, Dr. Ragó Pál) - megalakította a Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 6/2000. (II.11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

6/2000. (II.11.) KR számú rendelete

**Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló
lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló
helyiségek elidegenítéséről szóló**

- többszörösen módosított és kiegészített -

**18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet (továbbiakban: EKR)
módosításáról**

1. §

Az EKR 10. §-ának (1) bekezdése zárójelében szereplő "e rendelet hatálybalépésekor a Dunaújvárosi Városgazdálkodási Rt." szövegrész helyében az alábbi szövegrész lép:

"..... (e rendelet 2000. február 10-ei módosítása időpontjában a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.)"

2. §

(1) Az EKR 11. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(1) A vételi joggal 2000. december 31. napjáig lehet élni. E határnap lejártát követően Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felfüggeszti az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítését. Az elidegenítési tilalom a folyamatban lévő lakáselidegenítésekre nem vonatkozik.

A vételi jog gyakorlására biztosított határnap lejártát követően az elővásárlási jog jogosultja e jogával akkor élhet, ha az önkormányzat az adott lakást el kívánja idegeníteni."

(2) Az EKR 11. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

"(2) A vételi jog gyakorlására vonatkozó előzetes nyilatkozatot a jogosult vevő az önkormányzat 10. § (1) bekezdésében meghatározott megbízottjának 2000. december 31-éig jelentheti be."

(3) Az EKR 11.§ (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(5) Az önkormányzat megbízottja az előzetes vételi nyilatkozat beérkezésétől számított 180 napon belül köteles a vevőt e rendelet 1. számú ("Értékelési szempontok a lakások és a közös használatú helyiségek árának megállapításához") mellékletével a lakás vételáráról, továbbá a fizetési feltételekről tájékoztatni, valamint részére a szerződéstervezetet és a társasházi alapító okirat tervezetét megküldeni azzal a felhívással, hogy végleges vételi szándékáról az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napon belül nyilatkozzon. Amennyiben a vételi jog jogosultja ezt elmulasztja, az ajánlat a 30 nap elteltével hatályát veszti, a vételi jog csak új – törvényes határidőn belüli – igénybejelentéssel gyakorolható.

A vételi ajánlat beérkezését követően az adásvételi szerződést haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül meg kell kötni."

3. §

E rendelet 2000. március 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
jegyző

7.) Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához megjelent Fejes László úr, az Ipari és Kereskedelmi Kamara Városi Szervezete részéről, kérem, hogy részére a közgyűlés biztosítson tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László részére - mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében a helyi adókról szóló rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A rendelet módosításának koncepcióját a közgyűlés a 21/2000. (II.03.) KH számú határozatával elfogadta, mai ülésünkön a rendelet módosítását tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy esetleges módosító indítványaik nem lehetnek ellentétesek az elfogadott koncepcióval.

Felkérem a napirend előadóit a pénzügyi, a gazdasági valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságuk álláspontját!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Sipos János képviselő:

A pénzügyi bizottság mind a koncepciót, mind a rendelet norma szövegét természetesen tárgyalta, mindkét alkalommal elsöprő többségben nem támogatta az 5 %-ról 2 %-ra való csökkentést. Azért szeretném kiemelni, hogy ezt jó magam sem támogatom, mert a helyi sajtó számba adta, hogy az én javaslatomra lett 5 %-ról 2 %-ra lecsökkentve. Ez nem felel meg a valóságnak, ezt én nem tartom helyesnek. Részletesen nem kívánom most már indokolni, mert a koncepciót a többség elfogadta, így túl sok értelme nincs jelen

pillanatában annak, hogy részletesen indokoljam. Azonban minden olyan esetben és általános érvennyel ki lehet mondani, hogy minden olyan esetben, amikor valamilyen adónemhez, adómértékhez, illetőleg az adóval kapcsolatos bármilyen intézkedéshez nyúlunk, akkor érdemes és célszerű és a véleményem szerint kötelező is bizonyos hatástanulmányokat elvégezni. Jelen esetben ez hiányzik. Jelen pillanatában úgy fognak dönteni a többséget alkotó képviselők, hogy nem tudjuk azt, hogy milyen hatással jár egyébként a költségvetésre ez a módosítás, nem tudjuk azt, hogy azzal, hogy a címkézés lehetőségét beszorítjuk, leszűkítjük, azokon a területeken, amelyekre eddig irányult a pénz a címkézés lehetőségével, onnan most gyakorlatilag elvonjuk, tehát jelen pillanatában úgy fognak dönteni a képviselőtársaim, hogy nem tudjuk, hogy nem okozunk-e azokon a területeken költségvetési hiányt és ennek következtében költségvetési többletforrás iránti igényt, ahová nem kerül be ez a pénzösszeg. Nekem szilárd meggyőződése, hogy az adók vonatkozásában, ami Dunaújváros Közgyűlésének, illetve Dunaújvárosnak az egyik legfontosabb forrásbevételei lehetősége, ilyen nagyvonalúan nem igazából célszerű és úgy gondolom, hogy nem is szabad hozzányúlni, ezért sem magam, sem pedig a pénzügyi bizottság nem támogatta ezt a javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta az anyagot. A 9 főből 8 fő jelen volt, 5 fő támogatta, 2 fő tartózkodott, 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Ragó Pál képviselő:

A tegnapi bizottsági ülésünkön mi is tárgyaltuk és 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartottuk a rendelet módosítását.

Fejes László az Ipari és Kereskedelmi Kamara Dunaújvárosi Szervezete képviselőjének:

Nem volt alkalmam a közgyűlés előtt elmondani, a bizottságok előtt viszont volt alkalmam, de úgy gondolom, hogy minden bizottság előtt nem hangzott el a kamara véleménye, ezért kértem szót. Ismerjük az önkormányzat jelenlegi helyzetét és a költségvetés ez évi állapotát és már az iparüzési adó mértékének megállapításánál is decemberben azt kellett mondanom, hogy a kamara kénytelen elfogadni ezt a mértéket, látva, hogy az iparüzési adó mennyisége mind abszolút értékben, mind relatív mértékben csökken. A költségvetési problémát megértve a kamara véleményét úgy kell tolmácsolnom, hogy szintén kényszerűségből ezt a 2 %-nyi címkézést el tudjuk fogadni, hozzátevé azt, hogy az elmúlt években, amióta ez a lehetőség megvan, a gazdálkodó szervezetek, a vállalkozók szívesen címkézték adójuknak ezt a részét, mint kiderült az előző évek kimutatásaiból is és

megkezdődött az a folyamat, hogy bizonyos vonatkozásban a civil szférát támogatják. Én úgy gondolom, hogy ezen nehéz év után a következő évben már talán nem lesz szükség erre a 2 %-nyi csökkentésre, hanem vissza lehet térni a következő évben az 5 %-ra. Azt gondolom, hogy továbbra is szükség van a városban arra, hogy a civil szféra ilyen módon is és más módon is - alapítványon, stb. - támogassa a vállalkozás a civil szférát. Azt gondolom, hogy ezt a bevett gyakorlatot csak átmenetileg illik változtatni, aztán visszatérni az eredetire.

Almási Zsolt képviselő:

Azon túlmenően, hogy nem támogatom ezt a rendelet módosítást, hiszen ez a korlátozás az adófizető részéről, annak a beleszólási lehetőségét korlátozza, hogy mi 26-an döntsük el, hogy mire kell a pénz. Azzal végképp nem értek egyet, hogy abban az esetben teheti meg az adóalany a 2 %-ának nevesítését, ha a fenti összeg a 10.000 Ft-ot meghaladja. Ez azt jelenti, hogy aki 500.000 Ft-ig fizet be helyi adót, annak semmi köze, aki előlött, annak nagy kegyesen megengedjük, hogy beleszólhasson. Azt javaslom, hogy az utolsó mondatot - ha egyáltalán a közgyűlés a rendeletet elfogadja - mindenképpen töröljük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Arra hívnám fel a figyelmét, hogy ez a korábbi rendeletben is benne volt, méghozzá a becsatolt anyag 11. bekezdésében, ami a címkézéssel kapcsolatos.

Illéssy István képviselő:

Ha konzekvensen akarunk eljárni, akkor Almási úrnak teljesen igaza van, hiszen ugyan a mértéket csökkentjük, de ki is zárunk egy bizonyos kört, hiszen ha a 5 % 10.000 Ft, akkor ott 200.000 Ft az adómérték. Az lenne a logikus, ha 4.000 Ft-ra szállítanánk le a 10.000 Ft-ot, mert akkor az lenne a 2 % és ugyanúgy ezt a 200.000 Ft-os kört hagynánk meg. A javaslatom az, hogy a 10.000 Ft helyett 4.000 Ft szerepeljen ezen a soron.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

Ha ez az összeg változik, az a cél fog sérülni, hogy több maradjon a költségvetésben, hiszen ez azt fogja jelenteni, hogy sokkal nagyobb összeg fog kikerülni a költségvetésből és akkor az a céltartalék, amit erre képeztünk, az nem lesz elég. Költségvetési szempontból a fedezete nincs meg a költségvetésben.

Rohonczi Sándor képviselő:

Számomra a matematika azt mondja, ha arányosan csökken az osztható, akkor arányosan kell, hogy csökkenjen az értékhatár is és akkor pont az eredetileg 102 millió Ft-nak a 60 %-a kerül a költségvetésre felhasználhatónak és a 40 % pedig megcímkezhető. Azt gondolom, ha az csökken, akkor csökkenteni kell az alapnak is és akkor lesz arányos. Én egyetértek Illéssy képviselőtársam javaslatával.

Dr. Kálmán András polgármester:

Két módosító indítvány hangzott el. Almási képviselő úr azt javasolta, hogy az iparüzési adóról szóló rendelet-tervezet 8. §. (11) bekezdés utolsó mondata kerüljön törlésre, amely azt tartalmazza, hogy ezt azonban csak abban az esetben teheti meg, ha a fenti összeg a 10.000 Ft-ot meghaladja. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 8. §. (11) bekezdés utolsó mondata kerüljön törlésre - mellette szavazott 7 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Vass János), ellene szavazott 5 fő (Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pók Ferenc, Szemán József), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Kerekes Judit, Kiss András, Mlinkó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Illéssy képviselő úr módosító indítványát bocsátom szavazásra, amely azt tartalmazza, hogy ezt azonban csak abban az esetben teheti meg, ha a fenti összeg a 4.000 Ft-ot meghaladja. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 8. §. (11) bekezdés utolsó mondata a következő legyen: Ezt azonban csak abban az esetben teheti meg, ha a fenti összeg a 4.000 Ft-ot meghaladja. - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Szemán József), tartózkodott 2 fő (Almási Zsolt, Szász Antal) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet-tervezetet bocsátom szavazásra a módosítással együtt. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Vass János), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Mlinkó Pál) - megalkotta a helyi iparüzési adóról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 7/2000. (II.11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
7/2000. (II.11.) KR számú rendelete
a helyi iparüzési adóról szóló – többszörösen módosított és
kiegészített – 29/1992. (XII.30.) KR számú rendelet (továbbiakban: IKR)
módosítására

1.§

Az IKR 8.§ (11) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(11) Az adóalany – az 1999-es adóévtől kezdődően – a tárgyévről benyújtott adóbevallási nyomtatványon nyilatkozhat arról, hogy befizetett éves adójának 2%-át – az önkormányzat, mely fő költségvetési fejezeteinek (oktatási, ifjúsági és sport, egészségügyi, kulturális, környezetvédelmi, szociális, közbiztonsági, városüzemeltetési, városfejlesztési, lakásügyi, vallásügyi, kisebbségi) céljára fordítsa a közgyűlés. Ezt azonban csak abban az esetben teheti meg, ha a fenti összeg a 4.000,- Ft-ot meghaladja.”

2.§

E rendelet a kihirdetése napján, 2000. február 11-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

8.) Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 1999. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi bizottság elnöke

Meghívott: Lévay Éva az Egészségmegőrzési Központ vezetője

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévay Éva intézményvezetőt, kérem biztosítsunk számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lévay Éva részére - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az egészségügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Az elmúlt heti rendes ülésén a helyszínen tárgyalta az Egészségmegőrzési Központ beszámolóját az egészségügyi bizottság és 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta. Szeretnék néhány momentumot kiemelni a beszámolóból, elsősorban nyilvánvalóan a központ működésének a vonatkozásában. Az elmúlt évekhez képest is úgy ítélte meg a bizottság, hogy egyre szélesebb kört ér el az intézménynek az iskolai egészségnevelésben betöltött munkája, az iskolák egyre nagyobb mértékben veszik igénybe. A szolgáltatással, az előadásokkal meg vannak elégedve. Talán ebben a vonatkozásban a bizottsági ülésen elhangzott az is, hogy egy kicsit ezzel a feladattal olyannyira, sok esetben a központ munkatársaira hagyatkoznak az iskolák, hogy a saját pedagógusi munkában ilyen feladatoknak a részaránya csökken, több alkalommal előfordult, hogy az ilyen jellegű feladataikat - szexuális problémák megbeszélése, vagy bármilyen más - az intézmény munkatársai által nagy szakértelemmel és gyakorlattal lefolytatott előadásokat teljes mértékben ráhagyják az intézményre. Szeretném kiemelni még azt a már felnőttek oktatásában, egészségnevelésében kifejtett munkát, amely tulajdonképpen az ifjúsági egészségnevelők képzésében való tevékenységet jelenti, tehát igyekszik teljesen érthető és mondhatnám saját céljait megvalósító módon az intézmény kiterjeszteni azt az oktatói bázist, aki ezeket a feladatokat széles körben, közvetlenül tudja elsősorban az ifjúsági korosztálynak átadni. Ebben a vonatkozásban megint csak a bizottsági ülésen a beszámoló kiegészítésben hangzott el, hogy sok esetben egyes témákra nincs kellően aktív érdeklődés a megcélzott területek, ismét csak a pedagógus közösségek körében. A harmadik, nagyon fontos megemlíteni az élet-esély krízis intervenciók telefon szolgálatnak a létét és működését, amelynek a további működését, fenntartását nagyon fontosnak tartja a bizottság. Néhány

példával illusztrálta az intézmény vezetője ennek az effektusát, szükségességét és valóban meggyőző eredményeket tudnak felmutatni. Szükségesnek látom, hogy itt is elismételjem és továbbítsam azt a kérését, miszerint ennek a telefonszolgáltatnak az elérhetőségét, telefonszámát a közérdekű telefonszámok között jelentesse meg a telefonkönyv szerkesztése során az UTI, hiszen sok esetben, bár a napi lapokban, a dunaújvárosi lapokban megjelenik az elérhetőség, de célszerű lenne, ha kiemelten a telefonkönyv is ezt mutathatná. Az egészségügyi bizottság hiányolta a beszámoló mellől a gazdasági beszámolást és kérte az intézményt, hogy ezt - amikor ezzel elkészül - az oktatási, valamint az ifjúsági és sport bizottságok elé is terjessze be, illetve pótlólagosan az egészségügyi bizottsághoz is.

Kismoni László képviselő:

Több kérdésem is lenne. Az első az, hogy hogyan hasznosítható az előterjesztő szerint az iskolai egészségnevelési tevékenység kapcsán szerzett információs bázis városi szinten. A második kérdésem az 5. oldalhoz kapcsolódna, ahol a minisztérium által is támogatott felmérés eredménye azt gondolom, hogy hasznosítható lenne szintén városi szinten pedagógusoknak, házi orvosoknak és ifjúsággal foglalkozó szakemberek számára. Van-e annak valami akadálya, hogy kiadványként ez megjelenjen. Harmadik kérdésem, az intézmény tevékenységének egy jelentős része az iskolaévhez kapcsolódik. A nyári hónapokban a munkabeosztásuk milyen.

Almási Zsolt képviselő:

Az élet-esély telefonszolgálat ugyanúgy, ahogy az egész intézménynek a tevékenysége igen kedvező és igen jó. Nagyban szolgálja a város mentális állapotának is a javítását és az élet-esély telefonszolgálat hívások téma szerinti megoszlása azt hiszem, hogy kifejezetten szükséges valami a város vezetésnek, arra vonatkozóan, hogy valójában milyen mentális problémák, milyen súllyal szerepelnek. Azért, hogy a nyilvánosság előtt is elhangozzék, fontosnak tartom azt megemlíteni, hogy az elmúlt év nagyszámú hívásának a 25 %-át a magány készítette arra az adott illetőt, hogy emberi szót halljon. Tehát az összes hívásoknak a negyede. A pszichiátriai jellegű problémák a második a sorban a maga 14 %-ával és még 10 %-ot elérte pont a házassági probléma. Az öngyilkosságot megelőző állapot 6 %-a a hívásoknak. Ez azt hiszem, hogy a közgyűlés erre illetékes bizottságainak és az egész közgyűlésnek a figyelmét fel kell hívnia arra a társadalmi problémára, amelyet ez a nagyon jó szolgálat a tükrével elérte.

Illéssy István képviselő:

Azt gondolom, hogy az anyag jól mutatja a központ működését, hogy Dunaújváros ezzel a tevékenységgel is országos szinten is magasan jegyzett hely. Egy dolgot hiányolok a beszámolóból, azt hiszem, hogy az előző két

hozzászólás is erre próbált utalni, hogy egy tevékenységet az idő múlásával, az idősorokkal lehet megítélni. Talán az a hiányérzetünk van az anyaggal kapcsolatban, hiszen ez minden évben van, a képviselő nyilván minden évben nem veszi elő az előző évi anyagot és kezdi összehasonlítani, ha ilyen idősoros adatok szerepelnek, egy rövid összefoglaló a szakemberek ezekből az idősoros adatokból esetleg milyen tendenciákra hívják fel a figyelmünket, amik ebből a tevékenységből is tükröződnek.

Lévai Éva az Egészségmegőrzési Központ vezetője:

Valóban nagyon sok információ és tapasztalati anyag gyűlik össze nálunk az iskolai munka kapcsán. Ez egyrészt úgy is felhasználódik, hogy tovább visszük azokat a problémákat, jelzéseket, amelyeket mi észlelünk az iskolákban az osztályfőnöki órák kapcsán. Egyéni tanácsadás, illetve más, segítő intézménybe irányítjuk a gyerekeket, vagy éppen a felnőtteket. A másik hasznosulási módja ezeknek az információknak az évről-évre megtervezett programunk. Minden évben változik a programajánlat, az iskolai programfüzet, ahol mindig reagálunk azokra a jelzésekre, azokra a változásokra, azokra az igényekre, amelyek az elmúlt iskolai év során felmerültek. Ez valóban időtávtatban lenne igazán jól követhető. Ha ez bekerül a beszámoló szempontjai közé, akkor természetesen ezt meg tudjuk jeleníteni. Egyelőre az éves tevékenységünkről kellett beszámolni. Az 1700 valóban nagyon nagy létszámú diákot érintő reprezentatív felmérés adatait pillanatnyilag január 31-ei határidővel kellett az Egészségügyi Minisztériumnak beszámolni, mivel magát a felmérést, illetve a felméréshez kapcsolódó egyéb tevékenységeket a minisztérium támogatásával végeztük el, ezért a támogatási szerződésben elsősorban a minisztérium jogosult az adatok fölötti rendelkezésre. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy nem jelentik meg publikáció országos szakmai lapokban is erről a felmérésből, illetve ahogy ezt a beszámolóban is jeleztük, nevelési értekezleteken vissza fogjuk jelezni az iskoláknak, a pedagógusoknak és bármely érdeklődőnek különböző fórumokon a felmérés eredményeit, amik valóban nagyon érzékletesek és nagyon tanulságosak. A nyárra vonatkozóan azt tudom mondani, amit szintén már többször elmondtam, hogy az iskolai órák természetesen az iskolai időszakhoz kötődnek. Az egyéb programok, tehát a tanácsadás, a klubok, a foglalkozások a nyári időszakban folyamatosan felkereshetők intézményünkbe, csak nyilván azok a programok szünetelnek, amelyek az iskolákban működnek. Valóban fontosnak tartanánk, ha lehetne egy olyan lehetőséget, fórumot, megbeszélést, akár konferenciát tartani - most már a hetedik éve dolgozunk ezen a területen -, ahol ezeket a tapasztalatokat el lehetne mondani. Egyrészt élményekkel, illusztrációkkal, tapasztalatokkal és kemény számokkal is rendelkezünk a tekintetben, hogy milyen emberi problémák, lelki problémák léteznek ebben a városban és hogy ezek megoldásában mire lenne még szükség és mit kellene megvalósítani. Úgy gondolom, ha segítenek nekünk megtalálni ezt a formát, akkor ezeket az adatokat tudjuk majd hozni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom és az eredeti határozati javaslatot terjesztem szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József), tartózkodott 1 fő (Szász Antal) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2000. (II.10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ előterjesztett beszámolóját elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével tájékoztassa az Egészségmegőrzési Központ vezetőjét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az egészségügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. február 20.”

9.) Javaslat a városépítés 50 éves évfordulójának megünneplésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő:

Az anyagból egyértelműen kiderül a lehetséges felosztható 3 millió Ft-tal szemben óriási igény jelent meg a 17,3 millió Ft-tal szemben. Természetes, hogy szelektálni kellett. Amennyiben a közgyűlés ezt a fogyasztást elfogadja,

tudomásul veszi a pályázó, hiszen voltak olyan pályázatok, amelyek más módon támogathatóak és nem kifejezetten az 50. éves évfordulóval kapcsolatosan kerültek megfogalmazásra. Törekedtünk arra, hogy az értékes javaslatok semmiképpen ne kallódjanak el és az azonos témájúak összevontan jelenhessenek meg, ne apró rendezvények, hanem egy összefogó, összerendezett, tartalmában, szellemében is komplex rendezvénysor jelenjék meg. Ezt lehet érzékelni azokból a megjegyzésekből, amelyet az anyaghoz hozzáfűztünk. Arra kérem Önöket, hogy a bizottságunk javaslatát szíveskedjenek elfogadni. Ennyi pénzből ennyi feladat oldható meg, de igyekeztünk ezeket a támogatott feladatokat összerendezni egymáshoz.

Cserna Gábor képviselő:

A bizottság elnökétől kérdezném, hogy milyen szempontok motiváltak, döntöttek a pályázatok elbírálásánál, hiszen a város nagyon sok intézménye számomra legalább is értelmes, színvonalas pályázatot nyújtott be és nem került támogatásra, mint mondjuk egy munkahelyi szakszervezet támogatásra kerül. Kérdezném, hogy a 10. sorszámra fut a DTV Kht. pályázata, portré sorozat a DTV-ben és 7Közlapban. Itt ki pályázott végül is, a DTV Kht., mert ha a piros újságot nézem, tehát a 7Közlap újságot, akkor ez esetben a piros újság kiadója, a megjelentetője a Duna Tükör Kft. Ha a DTV Kht. pályázik, akkor nyilván a DTV-ben fog megjelenni a portré sorozat, tehát számomra ez a kettő össze van mosva.

Kiss András képviselő:

A szempontok között annak jelentősége nem volt, hogy a pályázatot ki adta be. Annak volt jelentősége, hogy a pályázatnak és a kért összegnek az 50. éves évfordulóhoz mi köze van. Annak volt jelentősége, hogy milyen létszámú embercsoport mozgósítására alkalmas, mennyi mondani valója van, milyen érdeklődésre tarthat számot. Valóban reprezentálhatja-e az a rendezvény sorozat az 50 év eseményeit, szereplőit, teljesítményét, amely ebben a városban az 50 év alatt előfordult. Nem a személyek és nem a pályázók volt a lényeg, hanem az, hogy miről szól az ő pályázata, kiknek szól a pályázata és a támogatás kapcsán mennyi emberhez kíván szólni majd azzal és mozgósítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal,

Szekeres György, Szemán József), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Vass János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2000. (II. 10.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Pályázat a városépítés 50 éves évfordulójának megünneplésére" elnevezésű pályázatra beérkezett kérelmek közül a határozat mellékletét képező táblázat alapján 20 pályázatra összesen 3 M Ft céltámogatást biztosít.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban elhatározottokról értesítse a pályázókat.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. február 28.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy
 - az önkormányzati költségvetési szervek kivételével - kösse meg a céltámogatási szerződéseket a nyertes pályázókkal úgy, hogy az elszámolási határidő 2001. január 15-e legyen.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a kulturális iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. március 6."

10.) Javaslat a polgármester és a főállású alpolgármester alapilletményének, a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására, valamint tájékoztatás a képviselő-testület tagjai, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjának változásáról

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi ponttal kapcsolatban érintettséget jelentek be, ennek megfelelően a napirendi vitában és a szavazásban nem kívánok részt venni.

Kérdezem az előadókat – a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit – kívánna-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy az ügyben mind a 26 képviselő érintett, nekem az a javaslatom, hogy a közgyűlés ne fogadja el a polgármester úr érintettségi bejelentését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel ügyrendi javaslat volt, szavazást rendelek el. Aki az alpolgármester úr javaslatával egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés ne fogadja el Dr. Kálmán András polgármester érintettségre vonatkozó bejelentését - mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Szász Antal), tartózkodott 1 fő (Kismoni László) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2000. (II. 10.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 245/1999. (IX. 7.) KH. számú határozatában foglaltakat megerősítve Dr. Kálmán András polgármester

illetményét 2000. január 1-jei hatállyal a vezetői pótlék nélkül számított miniszteri illetmény 80 %-ában 219.569 Ft/hó összegben állapítja meg azzal, hogy országgyűlési képviselői megbízatásának időtartama alatt a megállapított polgármesteri illetmény 50 %-a 109.784 Ft/hó összeg illeti meg.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 389/1999. (XII. 16.) KH. számú határozatában foglaltakat megerősítve Szekeres György főállású alpolgármester illetményét 2000. január 1-jei hatállyal a 219.569 Ft/hó polgármesteri illetmény 98,6 %-ában, azaz 216.000 Ft/hó összegben állapítja meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 294/1998. (X. 30.) KH. számú határozatában foglaltakat megerősítve Pók Ferenc társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 2000. január 1-jei hatállyal a miniszteri illetmény 35 %-ában 96.000 Ft/hó összegben állapítja meg.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.), 2.) és 3.) pontban, valamint a mellékletben foglaltaknak megfelelően a 2000. évi költségvetés készítésénél a szükséges pénzüsszeget vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2000. február 29.”

11.) Javaslat Dunaújváros és Rácalmás közötti közigazgatási határvonal módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadókat – a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit – kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő

(Dr. Kálmán András, Antal Lajos, Barányi Albert, Böszörményi Zoltán, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), tartózkodott 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2000. (II. 10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul és kezdeményezi a Rácalmási Nagyközség Képviselő-testületénél a rácalmási 049 hrsz. alatt felvett 9999 m² gyp (lejelő) megnevezésű ingatlanak Dunaújváros közigazgatási területéhez való csatolását és az ehhez szükséges határvonal módosítást.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a mellékelt tervezet alapján a határvonal módosításról szóló megállapodást aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városfejlesztési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2000. február 25.”

12.) Javaslat földterület-értékesítési szándékról

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadót – a gazdasági bizottság elnökét – kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A Vásártér értékesítésével kapcsolatban van néhány észrevételem. Első, a jelenlegi területen a közgyűlési rendeletnek megfelelően a bérleti szerződések gyakorlatilag létrejöttek, a helypénzeket beszedték. Ennek függvényében a jelenlegi Vásártér eladásának időpontjáig új területen egy új vásárterületet kell kialakítani. A másik problémán ennek a területnek az értékesítésével kapcsolatban, hogy tisztázatlan még a 6-os útnak az új nyomvonala. Elképzelhető, hogy ezt a területet érinti, ezért az értékesítés előtt egy

esetleges pályázatnál javasolom kiírni, hogy elvi építési engedélyben tisztázni kell a beépíthetőség feltételeit, hogy adott esetben ne egy olyan ingatlant adjunk el, ami nem beépíthető. Ennek megfelelően, amennyiben valamelyik képviselő úr egyetért javaslatommal a Vásártér elidegenítésének sorában, tehát az utolsó pontnál javasolom a következők határozatba vételét: "A vásár rendezési tervének jóváhagyása, új vásártér kialakítása, illetve a beépíthetőség tisztázása után."

Rohonczi Sándor képviselő:

Ebből a sorból a Vásárteret kiemelni nem indokolt. A felsorolt területeknek az eladásával, vagy ezen cél megfogalmazásával kapcsolatban ez mindegyik egy elvi állásfoglalás. Különböző helyzetben, különböző állapotban vannak ezek a területek. A többségnél valamilyen előmunkálatok szükségesek, itt csak arról van szó, hogy ha valaki igazán itt területet keres jelentős beruházásokhoz, melyek azok, amelyek figyelembevehetőek. Természetesen, ha valós érdeklődés alakul ki valamelyik terület iránt, akkor azok a tevékenységek, amelyek azt szolgálják, hogy az eladható legyen és a funkciója kiváltható legyen, azokat jobban fel kell gyorsítani. Nem gondolom, hogy ezeket a feltételeket minden egyes sornál külön-külön így fogalmazzuk meg. Természetesen az érvényben lévő szabályainkat, rendelkezéseinket be kell tartani és annak a menetében lehet ezeket végül értékesíteni. Ez itt egy elvi állásfoglalás és abban a formában javasolom elfogadni, ahogyan ide le van írva.

Dr. Sipos János képviselő:

Nem észrevételem van, hanem kérdésem, ugyanis ezek konkrét területre vonatkozó határozati javaslatok. Szeretném, ha valaki elmondaná, hogy a konkrét területek mögött milyen vállalkozói csoportok vannak, ki tett erre ajánlatot és egyáltalán milyen készülődés van a háta mögött, mert nem mintha valami bajom lenne ezekkel a területekkel, csak szeretném tudni és jó lenne, ha a város is tájékoztatva lenne, hogy milyen kereskedelmi csoportok kívánnak a városban területet keresni. A másik, amit szeretnék megkérdezni, hogy a Kádár völgy déli részének 6,5 hektáros kereskedelmi tevékenység céljára történő kijelölése azonos-e azzal a területtel, amit korábban már közgyűlési döntés elfogadott, ha jól emlékszem két-három héttel ezelőtt, mert ebben az esetben szeretném belevetetni a határozati javaslatba, amit akkor döntöttünk, hogy nem csak kereskedelmi, hanem kereskedelmi "és sportcélú", mert azért az nem lenne baj, ha a Kádár völgy, az a hatalmas zöldterület, bizonyos reklációs tevékenységre fennmaradna és ez a zöldterület nem kerülne megszüntetésre. Arról nem beszélve, hogy tudomásom szerint az az ajánlat, amely indukálta ezt a javaslatot, finoman fogalmazva kamu volt, ugyanis annak a befektetőnek, akiről szó volt ezen döntés alkalmával, esze ágában sincs ezen a területen befektetni, tekintettel arra, hogy a magasfeszültségű vezetékét arrébb kellene tenni usque 100 M Ft-os

költséggel és ugyancsak usque 100 M Ft-os költséggel a völgyet be kellene temetni. Ezért szeretném megkérdezni, hogy milyen konkrét befektetői szándékok állnak ezek mögött a területek mögött és a módosítási indítványom pedig fenntartom a Kádár völgy vonatkozásában.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Sipos doktor jó néhány kérdéssel megrövidített, így egy észrevételem volna csak és egy felkérésem. Az észrevételem az, hogy valamennyi terület úgymond kereskedelmi célú hasznosításra szolgál, tehát nem ártana, ha egyidejűleg gondolkodna a város majd azért termelő ipari beruházásokról is. A másik, az óvárosi óvoda értékesítéséről is szó van itt. Korábban született egy olyan határozat, hogy egyidejűleg pótolni kell ezt a helyet. Kérdésem az volna, hogy rendben van, hogy eladok egy óvodát, de hol fog az óvoda működni szeptembertől?

Dr. Kálmán András polgármester:

Sipos képviselő úr és Dorkota képviselő úr néhány kérdést tett fel, amelyekre a következő választ tudom adni. Konkrét érdeklődésre a megjelölt területek közül az Újpentele városrészi kereskedelmi központ az óvárosi óvodára volt, ezt legutóbb a gazdasági bizottság tárgyalta és miután az eredeti érdeklődő eltávozott, azért egy új érdeklődőnek a Kádár völgyi területet is felajánlottuk, csak erre még nem nyilatkozott. A Budai Nagy Antal útra és a Vásártérre ez idáig nincs tudomásunk, hogy konkrét érdeklődés lenne.

Dorkota képviselő úr kérdésére a válasz az, hogy a költségvetésünkben szerepel természetesen, és csak így képzelhető el, hogy amennyiben az óvárosi óvoda eladásra kerül, akkor pótolni kell ennek a létesítménynek a működését és a költségvetésben egy külön sor szerepel. Természetesen az a közgyűlési döntés él, hogy a pótlásáról gondoskodni kell. Amikor megkerestek az óvárosi óvoda vezetői, akkor a közgyűlési döntéssel összhangban azt a választ adtam, hogy természetesen, amennyiben az óvoda épülete eladásra kerül, akkor az intézmény működésének folytonosságáról, mint olyan célról, hogy a Pentele városrész óvoda nélkül nem lehet meg, a közgyűlés gondoskodni fog. Ezek ugyan nincsenek itt feltételként leírva, de erre vannak érvényes döntéseink.

Dr. Sipos János képviselő:

Mégegyszer szót kérek, mert némileg rébuszokban válaszolt polgármester úr. Arra utalt, hogy konkrét befektetési szándékok vannak az Újpentele városrész, illetve az óvárosi óvoda vonatkozásában, szeretném megkérdezni, hogy egészen konkrétan, kik?. Nem azért, mert bármelyik befektető csoporttal nekem bármilyen problémán is lenne, de úgy gondolom, hogy minden lehető alkalmat meg kell ragadni, hogy a városban működő kereskedelmi vállalkozókat tájékoztassuk arról, hogy kik azok, akik ide kívánnak települni,

milyen határidővel, mit tudunk elmondani róla, ugyanis azoknak a vállalkozóknak, akik adott esetben a kereskedelem területén működnek, erre a váltásra fel kell készülni és minden lehető alkalmat meg kell ragadni, hogy erről tájékoztassuk őket és ennek megfelelően fel tudjanak készülni. Arról nem beszélve, hogy rendkívül érzékeny témát érint, úgy gondolom, hogy a város lakossága is igen nagymértékben és széles körben érdeklődik a konkrét befektetők iránt és szeretné tudni, hogy melyik területen konkrétan, milyen befektetők, illetve milyen épületek fognak felépülni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Sipos képviselőtársam! Azt gondolom, hogy az Ön igénye teljesen érthető, a másik oldalról meg azt gondolom, hogy polgármester úr erre konkrét választ nem adott, az is érthető. Ugyanis akkor, amikor üzleti tárgyalások folynak és nincsenek megállapodások, esetleg többen pályáznak ugyanarra a területre, esetleg azt is kérik, hogy a nevük ne hangozzék el. Azt gondolom, hogy ebben az esetben lehet, hogy a városnak a jogos üzleti érdekeit sértené egy ilyen stádiumban a cégeknek a megnevezése. Éppen a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen hasonló témában zárt ülésen tárgyaltunk, ugyanezt a módszert javasolnám a közgyűlés számára és természetesen, amikor olyan stádiumba érnek ezek az előkészítő tárgyalások, hogy konkrét döntések következnek és megszületnek, azok a nyilvánosságra tartoznak abban az esetben, ha itt még üzleti titkok vannak, üzleti részletek tisztázatlanok. Nem gondolom, hogy ebbe kellene beleszorítani a polgármester urat, valószínű nem is fog menni, hogy olyan dolgokról nyilatkozzon, amely esetleg üzleti érdekeket sért.

Dr. Sipos János képviselő:

Két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Polgármester úr nem saját nevében tárgyal. Polgármester úr a közgyűlés felhatalmazása alapján a közgyűlés képviselőjében tárgyal. Az, hogy a közgyűlési képviselők ne tudjanak arról, hogy polgármester úr mikor, miről tárgyal és az erre vonatkozó igényt ilyen otromba módon visszautasítani, nem biztos, hogy helyes magatartás. Arról nem beszélve, hogy azért az, hogy mikor, milyen feltételek mellett, hány m², milyen területet, milyen befektetési szándékkal, az természetesen lehet üzleti titok, azt nem vitatom, legalábbis a tárgyalások bizonyos szakaszában. De az, hogy milyen előkészületek vannak, hogy erről a város lakossága és a közgyűlési képviselők ne értesüljenek, tarthatatlan.

Rohonczi Sándor képviselő:

Javasolom, hogy erről a kérdésről polgármester úr rendeljen el zárt ülés, mert igaza van Sipos képviselőtársamnak, joga van tudni ezekről a dolgokról.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az lenne az áthidaló javaslatom, hogy természetesen adok tájékoztatást a képviselőtestületnek és miután lesz egy zárt ülés is napirenden, ha képviselő úr elfogadja, akkor természetesen cég megjelöléssel adok tájékoztatást, de én is úgy gondolom, hogy egy nyílt ülés érdeklődő ajánlattétel mellett nem igazán célszerű jelenleg a város lakosságát, illetve a helyi vállalkozókat tájékoztatni. Mindig adtunk tájékoztatást egyébként, amikor eljutott abba a stádiumba. Természetesen jogos igénynek tartom és bárkinek bármikor szívesen adok tájékoztatást, hogy kik voltak az érdeklődők. Megfelelő így képviselő úr?

Dr. Sipos János képviselő:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy bohóckodok. Természetesen tudom, hogy konkrétan milyen tárgyalások folynak és természetesen tudom, hogy milyen befektetői szándékok vannak és természetesen az egész város arról beszél, hogy ki tárgyal ezekben az ügyekben, úgy hogy nem egészen értem ezt a hozzáállást, de természetesen elfogadhatónak tartom, ha ehhez polgármester úr ragaszkodik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretnék ragaszkodni hozzá.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt hiszem, hogy ezen napirendi pontnál a lényegre tapintott a közgyűlés, miszerint a demokratikus alapelvek jó ideje sérülnek ebben a városban. Példának okáért ezért is, amit Sipos doktor felvetett. Nem gondoltam ez idáig, hogy titok az, egy város közvéleménye előtt, hogy a választótestület miről tárgyal és miről nem. Rövidesen azonban be kellett látnom, például a költségvetési vitánál, ami rendkívüli közgyűlésen zajlik, ilyenre tíz éve nem volt példa, hogy gyakorlatilag nem a nagy nyilvánosság előtt, hanem egy-két perces bejátszásokkal mutatják, hogy mi történik. A gazdasági bizottság tegnapi ülésén is az történt, hogy a holding - megint ezt kell mondanom, mert itt a fark csóválja a kutyát - elnök-igazgatója zárt ülést kezdeményezett, mert ők már tudnak valamit, ők már léptek valamit. Dunaújváros lakosságának jó része a kereskedelemről él, úgynevezett kiskereskedők, akiket anyagilag és erkölcsileg a családjukat, a megélhetésüket, a munkahelyüket érintik azok a döntések, amelyekről polgármester úr nem hajlandó tárgyalni. Márpedig polgármester úr jelen esetben nem a közös bölcsesség elvét gyakorolja, hanem az úgynevezett saját bölcsességét és mintegy semlegesnek tekinti, jobban mondva kihagyja az előkészítésekből Dunaújváros közgyűlését. Nem mintha ez meglepne bárkit is Önökön kívül, kedves szocialista képviselőtársaim, hiszen láthatjuk Önök hogyan gyakorolják a hatalmat másfél éve ebben a városban. De, hogy zárt ülésen óhajtják a költségvetést érintő kérdéseket tisztázni, ugyanakkor területek eladására kérnek felhatalmazást,

majd egyszerűen megszavaznak mindent, mint a villám, jogos Sipos úr felvetése. Minimális elvárás az, hogy tájékoztassák nyilvánosan a várost a folyó dolgokról. Azt pedig újfent szeretném kihangsúlyozni, hogy nagyra becsülöm polgármesterünket, hiszen megválasztották, de a közgyűlésnek is tartozik felelősséggel nem csak a választóinak, hiszen közvetetten a közgyűlési képviselők a város egészéért vállaltak felelősséget. Jó lenne ezt néha figyelembe ajánlani neki.

Husztai József képviselő:

A határozati javaslatban a Kádár völgy déli területével kapcsolatban Sipos úr már az előbb említést tett, igazán úgy tűnik, hogy itt már a sport célokra való rendezés kimaradt belőle. Ez a határozati javaslat felülrevidiálja a körülbelül egy hónappal ezelőtt elhangzottakat, miszerint a Kádár völgy déli területét gazdasági, illetve sport célokra való vizsgálatra kértük?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Husztai képviselőtársam! Úgy emlékszem, hogy az ominózus közgyűlésen egy nagyobb területre, nem erre a 6,5 hektárra, hanem nagyobb területre vonatkozólag fogadtuk el azt, hogy "kereskedelmi és sport" célra. Ez annak nem mond ellent, úgy emlékszem, hogy igen jó, kompromisszumos döntés született ebben a témában és abból a javasolt területből 6,5 hektár "kereskedelmi célra". Én így emlékszem a döntésre, tehát nem gondolom, hogy az ami ide le van írva azzal, ami a szabályozás elindítását célozta rendeletet, hogy ez azzal ellentétben lenne.

Almási Zsolt képviselő:

Rohonczi képviselő úr felszólalása késztet arra, hogy megkérdezzem tőle, hogy a Kádár völgy déli része alatt ő mit ért? Ugyanis ott, ha a töltéstől délre, tehát az úttól délre eső területet vesszük, akkor az az egész, erdővel, tokkal vonóval együtt, arra vonatkozott a korábbi közgyűlési határozat. De lehet, hogy Önök nem erre gondolnak, ha a déli részről beszélnek, hanem annál nagyobb területre, ezért kérem pontosítsa, hogy a Kádár völgy déli része mit jelent.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Úgy gondolom, hogy ez egy meddő vita. Egyet lehet érteni abszolút azzal, amit Sipos doktor mondott, hogy egészítsük ki, hiszen a korábbi határozat kötelezte a főépítést, hogy sport és kereskedelmi célra indítsa meg a rendezési terv módosítását. Nyugodtan be lehet ide is írni, a hektárnak nincs jelentősége jelen pillanatban, hanem az van, hogy van a közgyűlésnek egy kötelezése a főépítész fele, hogy kereskedelmi és sport célra indítsa el a rendezési terv módosítását. Kár erről vitát nyitni, de természetesen úgy precíz,

ahogy Sipos doktor mondta, miután egy korábbi határozat erről rendelkezett, megfelelő utasítást tartalmaz, tehát semmi akadály, hogy bekerüljön sport cél is.

Rohonczi Sándor képviselő:

A főépítési irodához lenne egy konkrét kérdésem, mert úgy emlékszem, hogy amikor a sport és kereskedelmi célt megfogalmaztuk erre a területre, akkor nem csak a Kádár völgy déli része az, amit Almási képviselőtársam mond, hanem ehhez hozzácsatolva további szabályozandó területnek, a DVG Rt-nek van ott telephelye, a 26-osnak, tehát ami a fonodával ellentétes oldalon van az a terület, az is bele lett vonva ebbe a szabályozási körbe. Úgy gondolom, hogy nem mond ellent, de kérném a tájékoztatást. Lehet, hogy az emlékeim csalnak, de arról volt szó, hogy először csak a Kádár völgy déli része kerüljön újra szabályozásra, viszont ez ki lett bővítve egy nagyobb területtel és akkor úgy gondolom, hogy a két dolog nem mond egymásnak ellent. Ha nem így van, természetesen elfogadom.

Borzavári László a városi főépítész képviselőtársam:

Valóban így van, hogy a nagyobb területre készül vizsgálat és a folytatás és tényleg kereskedelmi és sport célú. A hektárral kapcsolatban nem volt semmilyen összefüggése ennek a vizsgálati elhatározásnak.

Dr. Sipos János képviselő:

Legalább a logikai sorrendet tartsuk be, ha mást nem. Ha a zárt ülésen kapunk tájékoztatást arról, hogy mi a túró történik ebben a városban, akkor mégis azt követően kellene döntenünk talán róla. Lehet, hogy nem logikus, amit mondom de döntsék el képviselőtársaim. Azt javaslom, ha már egyszer zárt ülésen akarja tárgyalni polgármester úr a várost érintő fontos kérdést, akkor legalább a döntés is ott szülessen meg azt követően, hogy tudjuk, hogy miről döntünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel képviselő úrnak ügyrendi javaslata volt, szavazásra teszem fel, aki egyetért azzal, hogy a határozat hozatalára zárt ülésen kerüljön sor, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 12.) napirend tárgyalását zárt ülésen folytassa - mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dr. Gyöngyösi Pál, Huszti József, Illéssy István, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Mlinkó Pál, Pók Ferenc, Rohonczi Sándor, Dr.

Sipos János, Szántó Péter, Szász Antal, Szekeres György, Szemán József, Vass János), ellene szavazott 3 fő (Antal Lajos, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 3 fő (Böszörményi Zoltán, Dávid Béla, Dr. Ragó Pál) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) – (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Szemán József képviselő:

Néhány kisebb és egy nagyobb horderejű kérdésben szeretnék választ kapni, illetve megoldást keresni. A Tűzálló kaputól jövő út rendkívül rossz állapotban. Az út minősége van elsősorban rossz állapotban, ugyanakkor élet- és balesetveszélyes, hiszen ezen az úton nincs kerékpáros közlekedésre, illetve személyi közlekedésre kijelölt útrész, a teherautók és a személyautók mellett kell a gyalogosnak bemenni, illetve a kerékpárosoknak bemenni. Mikor kívánják ezt az áldatlan állapotot, amelyet már több alkalommal felvetetünk megoldani és ugyanakkor a Dózsa György út felőli úton, ha a Tűzállóból jövünk, a záróvonal rendkívül rossz helyen van, tudniillik a vasút felől jövő kamionok, pótkocsi teherautók amikor befordulnak, egyszerűen kileng és átcsapódik a kocsni vége a másik sávba. Vagy hátrább kellene felfesteni, vagy egyszerűen a kanyar ívét kellene megváltoztatni. Ez lenne az egyik ilyen jellegű kérésem, hogy ezt vizsgálják felül és ha úgy érzik, hogy itt be kell avatkozni, akkor meg kellene ezeket csinálni. A másik probléma a Római körút 8. és 14. szám közötti épületeknek a hátsó frontján, tehát a Váci Mihály út felőli frontján van egy salakos járda, amely nyáron csak a port, télen pedig a sarat képviseli ebben az utcában. Van-e arra mód, hogy valamilyen szilárd burkolatot kapjon? Ugyanakkor a Mester Cukrászda előtti, tehát a Váci Mihály útnak a hátsó részén, ez már a harmadik probléma, a Római körút 22. felől le van zárva, egy "behajtani tilos" tábla ki van helyezve, amit a fák rendszeren eltakarnak. Nagyon rossz helyen van, nem lehet igazán látni. Ennek a közlekedési táblának az elhelyezését meg kellene oldani úgy, hogy ezekből ne legyen baleset. A következő probléma, hogy a kutyafuttatásra kijelölt területeket ki kellene ismételtlen hirdetni, vagy ki kellene valamilyen formában rakni, mert nagyon sokan nem tudják, elfelejtik. Tudom, hogy tudják, de mégis ki kellene talán valahol tenni, vagy ott a helyszínen, vagy nem kutyafuttatásra kijelölt terület, mert rengeteg közparkban, iskolák, óvodák mellé járnak a kutyákkal és rengeteg a kutyapiszok. Ezek lettek volna a kisebb problémák, bár ezek természetesen az ott lakóknak ezek nagyobb problémák. A

következő, amelyben a polgármester úr, illetve a Szent Pantaleon Kórház igazgatójának a segítségét szeretném kérni az, hogy két hónappal ezelőtt az egyik közgyűlésen Bazsa Sándor doktor úrnak a szülészet-nőgyógyászat vezető kinevezését megtámadtam és valószínű ennek hatására végül is a kórház főigazgatója nem is nevezte ki Bazsa urat. Számomra bizonyos dokumentumok álltak a rendelkezésemre, amely alapján ezt az előterjesztésemet tettem. Ennek a dokumentumnak az utóéletét és azt kell mondjam, hogy pozitív utóéletét nem ismertem, bizonyos téves információk alapján tettem azt, amit akkor tettem és ezért nekem kötelességem Bazsa Sándor doktor urat megkövetnem. Ugyanakkor még egyszer szeretném kérni, ha van jogi lehetőség polgármester úr és a főigazgató úr segítségét.

Vass János képviselő:

A lakásüzemeltetők érdekvédelmi szövetségét több közös képviselő kereste meg komoly panasszal. Egy-két panaszt konkrétan szeretnék megemlíteni, ez pedig nem más, mint a szemétszállítási díj változásával kapcsolatos tény. Nem emlékszem arra, hogy a közgyűlés ilyen mértékű áremelést szavazott volna meg, ezért szeretnék egy-két százalékos adatot mondani. Van olyan társasház, ahol a decemberi és a januári szolgáltatási díj tétele 88 %-kal emelkedett, van ahol 75 %-kal, van ahol 54 %-kal. Kérem polgármester urat, hogy vizsgálja ki a szemétszállítási díjjal kapcsolatos anomáliákat és ha van intézkednivalója, akkor a megfelelő intézkedéseket tegye meg.

Antal Lajos képviselő:

Gáz van a gázzal. Bár tudom, hogy nem a hivatal illetékessége, azonban a belvárosi polgárok jelezték, hogy általában hétköznap, de hétvégén is, különösen nappal, amikor főzni kell, olyan alacsony a gáz kalóriaértéke, hogy egyszerűen lehetetlen sütővel sütni. Szeretném megkérdezni, hogy amennyiben mód van rá, a hivatal kérjen választ a gázművektől és tájékoztassa a közgyűlést, hogy mikor lesz ismét olyan gáz, ami használható is lesz?

Almási Zsolt képviselő:

Jó pár évvel ezelőtt a Baracsi út és az Aranyvölgyi út sarkán egy kisebb területet adott az önkormányzat, nagyobb területet pedig magánszemélyek, benzinkút építésére. Ez mindaddig nem épület, nem mintha hiányozna, de szeretném megkérdezni, hogy mi van ennek a területnek a sorsával?

Van egy problémám is, az, hogy a Táncsics Mihály útnak a Dózsa György úttól Délre eső területén annak ellenére, hogy a városüzemeltetési iroda kérésemre - ezért köszönetet mondok - sebességkorlátozást léptetett életbe, miután megvizsgálták. A főiskola előtt azonban nemhogy 30 km-es, hanem az 50 km-es sebességet sem tartják be és tudnia kell mindenkinek, hogy mégiscsak 3700, plusz az oktatók járnak oda, óriási balesetveszélyt idéz elő. Most, hogy

elkezdődött a bontás, különösen nehézé vált ott a helyzet, ezért azt kérném a városüzemeltetési irodától, hogy méresse fel és főleg ellenőriztessék, ezt a gazdasági irodától kérem, mármint a közbenjárást, hogy szerezzenek érvényt a sebességkorlátozásnak, de mérjék fel azt a forgalmi helyzetet, ott egy megoldást kell majd találni, mert óriási balesetveszély van abból eredően, hogy a Béke téri kapu és egyes városnegyedek között ez a legrövidebb út.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az első kérdésem úgy hangzana, hogy mikor számol be a Duna-Tükör Kft az 1999. évi teljesítéséről és mikor kerül a közgyűlés elé a 2000. évi üzleti terv. Ismereteim szerint ugyanis Dunaújváros Önkormányzata is tulajdonosa és másutt már ezeket a beszámolókat megtette. A második kérdésem úgy hangzana - finomítva, mivel az elsőre Szekeres alpolgármester úrtól kapott választ a Tisztelt szocialista többség elfogadta -, hogy mikor kezdeményezi polgármester úr a rendeleteknek és a jogszabályoknak megfelelően a holdinggal kötendő szerződés teljesítésére a felhívást, vagy szükség esetén annak felmondását a City Menedzser Kft-vel. A harmadik kérdésem, a 2000. évi költségvetési törvény elfogadta az összeférhetetlenséget, érinti a köztisztviselőket, mikor kapja meg a közgyűlés ezeknek a listáját, ki, mikor mond le ezekről különös tekintettel Silye Attilának a Budacash-ban betöltött szerepére is, gondolom jegyző úr igen odafigyel majd, amikor beszámol az EHEP részvényekkel kapcsolatban. A negyedik kérdésem, miért rendkívüli közgyűléseken tárgyalja Dunaújváros Önkormányzata a költségvetését? Az ötödik kérdésem, kezdeményezett-e a jegyző úr fegyelmi eljárást a személyügyi és gondnoksági iroda vezetőjével szemben, mert a hivatalos autót zöldségvásárlásra használta? A hatodik kérdésem a 7-es területtel kapcsolatban, amelyet Dunaújváros Önkormányzata a 100 %-os tulajdonú cégének átadott területfejlesztésre és lakóház építésre, milyen fejlemények történtek? Erről egy beszámolót kérnék, hiszen eltelt közel egy év és nem látom, hogy épülnének a családi házak. Végezetül a hetedik kérdésem, négy héttel ezelőtt tettem fel és választ ma sem kaptam, ígéretet a polgármester úrtól igen. A Gyöngyösi utca, korábban Nyárfa utca egyirányúsításával kapcsolatban milyen intézkedéseket tettek, vagy a vizsgálatnak mi lett az eredménye?

Cserna Gábor képviselő:

Egy kérdésem lenne, a Latinovits utca háztömbjéből jött a megkeresés képviselői fogadóórán. A kérdés a városüzemeltetési iroda vezetője felé szólna. Az utóbbi időben egyre több kocsifeltörés, illetve kocsirongálás történik az utca melletti parkolóban. A kérdés az, hogy korábban a DÉDÁSZ odafigyelt a terület megvilágítására, azonban kérném a városüzemeltetési irodát, hogy vegye fel a kapcsolatot a DÉDÁSZ Rt-vel, tehát a Latinovits utca melletti kicsi parkoló területről van szó.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

A kérdések elhangzásának sorrendjében próbálok válaszolni. Szemán képviselő úr Tűzálló úttal kapcsolatos felvetését három részre kell bontanom. Első, az úton lévő balesetveszélyes hibákat ki fogjuk javítani, erről a holnapi nap folyamán intézkedni fogok. A járda kiépítésre nem tudok intézkedni, hiszen ez nem üzemeltetési, hanem fejlesztési kérdés. Ebben a közgyűlésnek kell majd döntenie a költségvetés megalkotásakor, hogy ezt a feladatot betesz-e a fejlesztések közé, vagy nem. A csomópont burkolati jel, illetve záróvonal helyének a pontosságát, vagy alkalmasságát megvizsgálom és szükség esetén módosítatom. A Római körút 8.-14., Váci Mihály út felőli salakos burkolattal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy amint a költségvetés jóváhagyása megtörtént és a területet felmérjük, költségvetési helyzettől függően tudunk döntenie arról, hogy elláthatjuk-e szilárd burkolattal, vagy nem tudjuk ellátni.

A Mester Cukrászda előtt a Római körút 22. felől behajtani tilos tábla, természetesen köszönöm az észrevételt, intézkedni fogunk, hogy a tábla jól látható legyen. Antal képviselő úr felvetette, hogy a gáz miért nem működik jól. Egy megkereső levelet fogunk írni a gázműnek és a választ be fogjuk csatolni annak megérkezése után a közgyűlési tájékoztatóba. Almási képviselő úr Táncsics Mihály utcai forgalommal kapcsolatos felvetésére azt tudom mondani, hogy a 30 km-es korlátozó táblát mi ki tudtuk tenni, de semmilyen jogosítványom nincs arra, hogy a sebességet ellenőriztessem. Ehhez kifejezetten csak a rendőrségnek van joga és jogosítványa, de elmondom tájékoztatásul, hogy a Dunaújvárosi Rendőrségnek nincs olyan berendezése, amivel mérni tudja a sebességet. A forgalmi helyzetet újból felmérni nem kell, hiszen ezt a piaci szolgáltatóház megépítésével kapcsolatban megtettük és a forgalmi rendet, amint elkészül a szolgáltatóház megfogjuk változtatni, szét fogjuk szedni, egyirányúsítani fogjuk az utca egyes szakaszait. Dorkota képviselő úr Nyárfa utcával kapcsolatos kérdésére elmondom, hogy a tanulmány elkészült, a mai napon Gyöngyösi úrnak egy példányt átadtam, megállapodtunk abban, hogy Gyöngyösi képviselő úr lakossági fórumot fog kezdeményezni, illetve összehívni, ahol a tervezési irodánk is részt vesz és igyekezünk megoldani az ott felmerült problémát a lakosság többségének és a jogos igényeknek megfelelően. Cserna képviselő úr Latinovits utca melletti parkoló megvilágításával kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy az előző közgyűlésen felvetett probléma kapcsán a helyszínen vizsgálatot tartottunk és ugyanakkor egy ott lévő üzlettulajdonos felvetett ezt a kérdést. Ígéretet tettem és intézkedtem is a DÉDÁSZ felé, hogy a lámpát felszereljék.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Szemán képviselő úr kérdésére, illetve felvetésére a kutya-futtatásra vonatkozóan közre fogunk tenni újra egy hirdetőt, illetve a hiányzó táblákat felmérjük és lehetőség szerint pótoljuk. Vass képviselő úr a szolgáltatási díjakra vonatkozóan tett fel kérdést. Azt kérném, hogy konkrétan

meg kellene jelölni azokat a lépcsőházakat, ahol ez ilyen problémát okozott, hogy a vizsgálat konkrétságával tudjuk megtenni és természetesen válaszolni fogunk amennyiben az a vizsgálat lezajlik. Dorkota képviselő úr kérdésére a Duna-Tükör Kht-nak jogszabályi kötelezettsége, hogy május 31-ig kell az üzleti beszámolóját elfogadni és általában elfogadott szokás, hogy az üzleti beszámoló elfogadásával egyidejűleg fogadják el a 2000. évi tervet is, tehát a Kht. nincs késelemben, várjuk, hogy beérkezzen az anyag és természetesen a közgyűlés elé fogjuk terjeszteni. A felügyelői bizottsági tagságról való lemondással kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy a költségvetési törvény 60 napos határidőt szabott, amely határidő március 2-án fog letelni, természetesen határidőig ez a kérdés rendeződni fog. A lemondásom meg fog történni.

Kiss András képviselő:

A nagyon korán beköszöntött kellemetlen téli idő megakadályozta a Vadvirág, Viola utca térségében a csapadékvíz elvezetésére szolgáló árkok műszaki rendbehozatalát. Az a tiszteletteljes kérdésem, hogy mikor következhet be remélhetőleg ezen vízelvezető csatornáknak a rendbe hozatala?

Dr. Gyöngyösi Pál képviselő:

Berzlánovits úr a Nyárfa utca forgalmi rendjének változása kapcsán az aktuális fejleményeket elmondta. Ezek után csak azt szeretném kérni, hogy bármely módon megtisztelő lehet az, hogy jobbító szándékú kezdeményezéseim úgy, ahogy a nevemhez kapcsolódhatnak abban a városrészben, amelyet képviselek, ezért arra kérem Dorkota képviselő urat, hogy ezt rossz ízű élcéldésként, vagy személyeskedésként lehetőleg ne használja.

Szász Antal képviselő:

A jó időnek hála, elolvastotta a havat, az esőt és a vizet a szél kiszárította, illetve a nap elpárologtatta, ezért látszanak azok a felfagyások, gödrök, amik az úton, gyalogjárdán a tél folyamán megtörténtek. Arra szeretném az irodát felkérni, hogy a Római városrészben egy állapotfelmérést végezzenek és ezeket a hiányosságokat lehessen pótolni, hiszen ezek a felfagyások és gödrök nem megfelelő állapota balesetveszélyes és egy pár balesetről tudnék is hírt adni, ami ezen az úton történt. A másik kérésem az, hogy az esővíz elvezetésére létrehozott csatorna-nyílásokat ki kellene tisztítani, hisz mikor nagy mennyiségű eső zúdul a városra, illetve a városrészre, ezek az elvezető nyílások nem tudják az odafolyó vizet elnyelni és ezek az emberek kénytelenek az utak kereszteződésénél ezekben a vizekben közlekedni, ez is bizonyos balesetveszélyt jelent a maga módján.

Böszörményi Zoltán képviselő:

Két kérdésben mindenképpen kell nyilatkoznom. Almási képviselő úrnak a sebességmérővel kapcsolatos kérdés felvetésére szeretném azt a választ adni, hogy a sebességmérő eszköz a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányság üzemeltetésében működik. Tervszerű rendszerességgel megjelenik a területünkön az itteni kapitányság vezetője tudja őket irányítani, szükség esetén erre a területre. Nem kell a kapitányságnak vásárolni, mert ez a sebességmérő felszerelés nagyon költséges, nem olyan egyszerű, ettől függetlenül meg lehet oldani. Amit Almási képviselőtársam felvetett, itt egyszerűen arról van szó, hogy a piac átépítése alatti időszakra kellene szabályozni ezen a területen a közlekedés rendjét, lehetőleg csökkenteni és azoknak a járműveknek a behajtását engedélyezni, természetesen ez egy vizsgálatot igényel, akiknek ott dolga van, a többieket ki kellene onnan erre az időre tiltani. Nekem ez a véleményem, de majd az iroda gondolom, hogy vizsgálni fogja. A másik világítótestekkel kapcsolatos kérdés felvetést Cserna úrnak a korábbi közgyűlésen az irodavezető úrral ezt mi megtárgyaltuk, ezt a kérdést én már felvettem, örülök annak, hogy a környezetemben ügybuzgó üzletemberek vannak, akik a saját üzletüket annyira féltik, hogy riasztót ugyan nem szerelnek fel bele, de központilag várják a segítséget minden kérdésben. Ettől függetlenül nemcsak ezt a lámpatestet kell kijavítani, hanem a Latinovis utca mindhárom parkírozójánál ugyanez a probléma áll fenn. Sötétek a parkírozók, több üzlet van, több üzlet is veszélyben van. Egy kicsit mi szélesebben gondolkodtunk, mint ez az üzletvezető, aki Önt megkereste. Köszönöm a felvetését, örülök neki, hogy az én területemen is gondoskodik a rendről.

Szántó Péter képviselő:

Két kérdést szeretnék feltenni. Az utóbbi időben egyre nagyobb problémát jelent a Munkásművelődési Központban jövnöknek az autók leparkírozása, kicsinek bizonyul a parkoló. Szeretném megkérdezni, van-e arra mód és lehetőség, hogy a parkolót az előtte levő park terhére bővítsék. A másik kérdés a felső Duna-parton lakók részéről érkezett, részben egy bejelentés, hogy a Batsányi utcában lakók a felső Duna-parton észrevették, hogy legurítottak egy nagy szemetes kukát a földúton. Azóta - két napja - ez a kuka ott lent van, senki nem kereste, senki nem szállította vissza. Továbbá ugyancsak a Batsányi utcai lakók jelezték, amit már Szemán úr is elmondott, hogy komoly gondot okoz a kutya sétáltatás, illetve a kutya parkolásra kijelölt kutya-futtató, ugyanis tele van kutya lerakattal minden park, minden lépcsőház előtere.

Faragó László a pénzügyi iroda vezetője:

Dorkota úr arra a kérdésére, hogy miért rendkívüli közgyűléseken kerül szól a költségvetés tárgyalása, ennek az az oka, mint a tavalyi évben is és a korábbi években és más önkormányzatok esetében is, csak akkor tudunk pontos bevételekkel dolgozni, amikor ezt megkapjuk a felsőbb szervektől. Ez sajnos

ebben az időben állt rendelkezésünkre. A koncepció elfogadását követően pedig nemcsak a pénzügyi iroda, hanem a teljes intézményhálózat azon dolgozik - még ma is dolgozunk ezen -, hogy a költségvetési rendelet a február 15-i rendkívüli közgyűlésen rendelkezésre tudjon állni és ez az időpont pedig az Államháztartási törvény előírása szerint következik be. Tavaly is február 14-én került sor a költségvetés elfogadására, tehát minden évben ez hasonlóan alakul.

Silye Attila a gazdasági iroda vezetője:

Almási Zsolt képviselő úr a Baracsi úttal kapcsolatos kérdésére nem kapott választ, ezért elnézést kérek. A Baracsi út - Aranyvölgyi út kereszteződésében az önkormányzattól egy kisebb területet és magántulajdonban egy nagyobb területet egy cég, amely cég a területet értékesítette, illetve az épület elbontása után építésre előkészítette az ingatlant. Jelen pillanatban ennek a területnek az Esso Hungária Kft a tulajdonosa. Érvényes építési engedéllyel rendelkeznek, amely érvényes építési engedély jövőre jár le, ha nem kérik a meghosszabbítást a hatóságtól. Ezen időszak alatt nagy valószínűséggel a benzinkút építését megkezdik. Amennyiben nem, nem kötelezhetőek erre, a földterület tulajdonjoga az övéké.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:

Kiss képviselő úr kérdésére azt tudom válaszolni, hogy az ősszel megkezdett vízelvezető rendszer kiépítését amint az időjárás olyanra fordul, hogy biztonsággal el lehet végezni a betonozási munkákat anélkül, hogy az időjárás ezt rövid időn belül tönkre tenné, meg fogjuk csinálni, be fogjuk fejezni. Szász képviselő úr felvetésével, hogy a Római városrészi utak, járdák állapota rossz, azt tudom mondani, hogy minden évben a tél végén a közútfelügyelőnk a város valamennyi útját, járdáját bejárja és amint az időjárás olyan, a javításokat megkezdjük. Most a téli időszakban csak azokat a hibákat javítottuk ki, amelyek kifejezetten balesetveszélyesek voltak. Ezek a javítások nem hozzák meg a kívánt eredményt, hiszen hideg aszfalttal, vagy más technológiával kell beavatkozni azokba az útszakaszokba, ahol ezek a meghibásodások történtek. Nagy valószínűséggel ezeket a tavasszal újra ki kell vágni és újra kell aszfaltozni. Ezen a területen is a felmérést meg fogjuk csinálni és a szükséges javításokat valószínűleg csak kis felületű javításokat, hiszen a költségvetési előirányzatunk várhatóan kevesebb lesz, mint a tavalyi, tehát a tervezett burkolat cseréket nem tudjuk végrehajtani. A csatornaszemek kitisztítására fel fogom hívni levélben a Víz- és Csatornamű Kft-t. A piaccal kapcsolatos forgalmi kérdéseknél Almási úrnak megadtam a választ, az építkezés a Táncsics M. utca felületét nem érinti. Csak a belső szerviz utat veszik igénybe, maga az úttest nem érintett. Az építkezés befejezése után meg fogjuk változtatni a forgalmi rendet. Mindhárom parkolóval kapcsolatban a világításra intézkedtem, ahogy megbeszéltük. Szántó képviselő úr felvetésére, hogy lelökték a kukát, a holnapi nap a szolgáltató figyelmét felhívom rá, hogy

hozzák vissza. Egyébként a jelenleg érvényes helyi önkormányzati rendelet szerint a kukatároló edények őrzése az ingatlan tulajdonos kötelezettsége. Ahol hiányzik a kuka, az lenne a legcélszerűbb, ha ennek a kötelezettségének eleget tenne és visszahozná. Ha nem teszi meg, a szolgáltatóval megcsináltatom. A parkolóval kapcsolatban közgyűlési döntést kell adandó esetben hozni, hogy a közgyűlés úgy dönt-e, hogy a zöldterület rovására parkolót épít és tudja-e biztosítani hozzá a költségvetést. Ez egyelőre még nem üzemeltetési kérdés.

Huszi József képviselő:

Az ifjúsági és sport iroda, Dunaújvárosi Atlétikai Klub, Dunaújvárosi Sportiskola, sport bizottság és még nagyon sokan egy helyen nagyon kicsi, nagyon szűk helyen tevékenykednek, egymás alól kapkodják a széket. Korábban már volt erre egy ígéret, hogy ezt az irodát valamilyen úton-módon megpróbálják a mai kornak megfelelő módon elhelyezni. Ez még mindig várat magára. Azt szeretném megkérdezni, hogy a közeljövőben várható-e, hogy itt tényleg normális munka folyhat és alakítani próbálnak-e rajta?

Gál Zoltán a városfejlesztési iroda vezetője:

Tekintettel arra, hogy a költségvetési koncepcióban nem szerepelt az MMK környékének parkoló bővítési előirányzata, ettől fogva ez idei feladatként meg sem jelent. Személyes véleményem, hogy a szemben lévő nagy parkoló a tapasztalataink szerint rendszeresen biztosít elegendő férőhelyet. Nem gondolom azt, hogy az MMK egyes rendezvényei alkalmával nem lehet igénybe venni a szemben lévő parkolót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Huszi képviselő úr a sport iroda áthelyezésével kapcsolatban érdeklődik. Még a kora ősszel döntés született arról a jegyző úrral közösen, hogy a sport iroda átköltözik a torony épület hatodik emeletére. Valóban egy kicsit vontatottan haladt a végrehajtás, ezért a múlt héten kértem az illetékeseket, hogy az első átköltözésekre az ütemtervet adják le, ez megtörtént és Gál irodavezető úrral egyeztettük az ügyrendnek megfelelően az irodák felújítási lehetőségét. Természetesen nagy felújításról nem lehet szó, mert a költségvetési fedezet nem nagyon áll rendelkezésre. Innentől kezdve úgy gondolom, hogy nemcsak a sport iroda, hanem az első körben érintett irodák egy meghatározott ütem szerint fognak költözni és ebben az első ütemben van bent a sport iroda is. Dorkota képviselő úrnak a VII-es terület vonatkozásában nyilván a Dunaqua-Thermtől be fogjuk kérni írásban, hogy az előkészítés hogy áll, hogy mikor kezdeményezem a szerződés módosítását, a múltkor is azt a választ adtam, hogy van egy határozat, amiben a végrehajtással kapcsolatos felelős és egyebek meg vannak jelölve a szerződéssel kapcsolatban. Rám a határozat csak a szerződés aláírását tartalmazta, de meg fogom nézni a határozatot,

hogy hogyan szól. Amennyiben rám tartalmaz kötelezettségeket, kezdeményezni fogom ennek a módosítását. A jegyző úrhoz volt még egy kérdés, amire megkérem, hogy válaszoljon.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Képviselő Úr ! Az egyik kérdése úgy hangzott, hogy mikor számolok be a köztisztviselők, illetve az érintett köztisztviselők, igazgatótanácsi, felügyelő bizottsági tagságáról való lemondásáról. A költségvetési törvény alapján február 28-ig kell ezt a lépést megtenni a tisztségviselőknél. Számuk nem nagy egyébként, néhány személyről van szó. Törvényi kötelezettség nincs arra, hogy erről tájékoztatást adjak a közgyűlésnek, de természetesen más oldalról abban az esetben, ha a képviselő úr kéri és kérte - viszont nem úgy tette fel a kérdést, hogy be kívánok-e számolni, hanem mikor számolok be, ebből azt éreztem, hogy képviselő úr kéri-, természetesen tájékoztatni fogom a határidő lejárta után. Ezzel párhuzamosan a közgyűlést a két ülés közötti tájékoztatóban is tájékoztatni fogom a teljesítésről. Képviselő úr megnyugtatóra annyit elmondanék, hogy a szükséges lépéseket a törvény hatályba lépését követően azonnal megtettük. Felhívtuk körlevélben az érintett köztisztviselőket arra, hogy tegyenek eleget a törvény vonatkozó rendelkezéseinek. Zöldségügy: igazán nem tudom, hogy miről is van szó, vagy sejteni vélem. Néhány hete, talán hónapja is elhangzott képviselő úrnak ezzel kapcsolatban egy kérdése, amely kérdés kapcsán az érintettől a közgyűlés is, magam is, választ kaptam, amely választ elfogadtam, tudomásul vettem, és nem láttam annak indokát, hogy fegyelmi eljárást kezdeményezzek. Lehet, hogy képviselő úrnak van egy zöldségbolt-megfigyelő hálózata is, most már új ügyről van szó, kérem pontosítsa, hogy új ügyről van-e szó, vagy pedig arról a korábbi ügyről és azt is kérném képviselő úrtól, hogy abban az esetben, ha a korábbi ügyről lenne szó, akkor a személyiségi jogok védelme érdekében is ne említsen nevet, mert ha a régi ügyről van szó, akkor természetesen tudom, hogy miről van szó. Ha a régi ügyről van szó, akkor azt kell mondanom, hogy nem indítok fegyelmi eljárást, nem látok rá indokot. Ha Önnek új információi vannak a zöldségbolt megfigyelésekkel összefüggésben, akkor azt kérem szíveskedjék tudomásomra hozni, és természetesen ennek megfelelően fogok eljárni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nyilvánvaló, hogy ez a hangnem jegyző úrtól Ön előtt megengedett, Cserna Gábor képviselő úr kérdést tett fel ezzel kapcsolatban és Öntől választ nem kapott. Nyilvánvaló és tudjuk, valóban tíz éve, hogy nem olvassa el a szó szerinti jegyzőkönyveket, mint ahogy a bizottsági anyagokat sem, hiszen nem követett volna el annyi mulasztást, mint az elmúlt évek során. Ami a zöldséges megfigyelő hálózatomat illeti, azt hiszem nem ártana, ha valamennyi képviselő törődne a város dolgával, nem úgy mint Ön. Gyakorlatilag a személyiségi jogokat illetően

pedig az Önkormányzati törvény azt mondja, hogy a képviselőnek kérdést kell intéznie egyrészt az önkormányzatot érintő dolgokkal, másrészt a hivatallal kapcsolatban, harmadrészt egy korábbi kérdésre nem kaptunk választ, tehát jól mondja Ön, most válaszolt először arra, hogy adatokat kért és nem indított fegyelmet. A DVG Rt. korábban hasonló ügyben fegyelmi eljárást kezdeményezett ugyanilyen ügyből egy alkalmazottjával szemben, igaz, hogy akkor még a polgármestert Almási Zsoltnak és nem Kálmán Andrásnak hívták. Amennyiben eltérő elbírálás elé eshet bárki ebben a városban azért, mert Ön úgy ítéli meg, tegye, ugyanakkor felhívnám a figyelmét a kötelességeire is Tisztelt - általam tisztelt - jegyző úr. Természetesen tudomásul veszem, hogy nem kezdeményezett fegyelmi eljárást azért, mert valamelyik alkalmazottja munkaidőben hivatali autóval magánügyét intézte el. Köszönöm a választát.

Dr. Tóth István jegyző:

Tisztelt Képviselő Úr ! Állításait, prejudikációit - pontosabban ez nem is prejudikáció, csak állítás -, rólam való, hivatalról való állításait egy újabb állítással fűszerezte, amely szerint Ön azt mondja, hogy én, a jegyző nem olvasom el a jegyzőkönyveket, nem olvasom el a bizottsági előterjesztéseket, nem olvasom el a bizottsági jegyzőkönyveket. Nem tudom, mire alapozza ezt Ön? Jogában van illet mondani, nem is tehetek Ön ellen lépéseket, természetesen nem tehetek, hiszen Ön is tudja, hogy miért nem tehetek. Ilyeneket mondhat most, a jövőben is, Önt végül is a vonatkozó jogszabályok ilyen szempontból mentik. Csak azért kértem vissza szót - nem szokásom -, mert eljött az a pillanat, amikor már úgy gondolom, hogy az engem és rajtam keresztül a hivatalt, vagy a hivatal egyes dolgozóit ért támadások már túlmennek a jó ízlés határain, ezek már nem tartoznak a jó ízlésbe, nem tartoznak már az én türelmi zónámba se. Ne értsük félre, ez nem ugyanaz, mint amiről a jogszabály más vonatkozásban beszél. Reagálnom kell erre a dologra, még akkor is, ha a testület idejét igénybe veszem. Egyszer és mindenkorra kikérem magamnak a saját és a hivatal nevében, hogy Ön valótlan állításokat fogalmazzon meg, amelyeket nem ellenőriz, nem tud bizonyítani és olyan színben tüntet fel engem és a hivatalt, aki nem végzi rendesen a dolgát. Megint zöldségről beszélünk, kicsit szégyellem magam, hogy ezen a szinten egy "zöldségboltos" ügyről kell beszélnem. Ön és a testület annak idején azt a tájékoztatást kapta, hogy hivatalos ügyintézésel összefüggésben a kolléga elintézte ezt a vásárlást. Én ezt nem tartottam olyan mértékű dolognak, ami miatt fegyelmi eljárást kellett volna indítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
jegyző